Università
Ca'Foscari
Venezia

Corso di Laurea
magistrale

in Relazioni
Internazionali
Comparate

Tesi di Laurea

# Tra diplomazia e influenza: un'analisi delle relazioni diplomatiche nippo-siamesi e dell'influenza riformatrice del Giappone Meiji nel regno di Siam

**Relatrice**
Ch.ma Prof.ssa Rosa Caroli

**Controrelatore**
Ch.mo Prof. Duccio Basosi

**Laureanda**
Annalisa Fazio
Matricola 872847

**Anno Accademico**
2024 / 2025

# RINGRAZIAMENTI

Desidero innanzitutto ringraziare la mia relatrice, la Prof.ssa Caroli, per la sua disponibilità, le sue preziose indicazioni e la sua pazienza durante la stesura di questo progetto.

Un ringraziamento particolare va alla mia famiglia per il loro instancabile supporto durante il mio percorso di studi e per il loro infinito amore.

Infine, ringrazio anche i miei amici e colleghi, con i quali ho condiviso gioie e delusioni non solo durante la scrittura di questo progetto, ma durante i miei anni universitari.

# INDICE

**SUMMARY** ..... **2**

**INTRODUZIONE** ..... **6**

**CAPITOLO PRIMO** ..... **9**

**IL CONTESTO STORICO** ..... **9**

**1.1. Il sakoku: cause e conseguenze dell'isolamento giapponese** ..... 9

**1.2. La situazione politica e sociale del Regno di Siam nel XVIII e XIX secolo e la sua importanza strategica nel Sud-est asiatico** ..... 16

**1.3. L'arrivo degli europei e la risposta del Giappone** ..... 23

**1.4. L'evoluzione commerciale del Siam: dal monopolio cinese ai trattati con l'Occidente** ..... 31

**CAPITOLO SECONDO** ..... **37**

**I RAPPORTI DIPLOMATICI TRA GIAPPONE E REGNO DI SIAM NEL PERIODO TOKUGAWA** ..... **37**

**2.1. Le prime interazioni tra i due paesi** ..... 37

**2.2. Il ruolo dei mercanti giapponesi negli scambi e la figura di Yamada Nagamasa** ..... 41

**2.3. La corrispondenza tra lo shogunato giapponese e la monarchia siamese** ..... 48

**2.4. La natura dei rapporti tra il Giappone e il regno di Siam** ..... 53

**CAPITOLO TERZO** ..... **58**

**LA FINE DEL XIX SECOLO E LA RIPRESA DEI RAPPORTI** ..... **58**

**3.1. Il nuovo Giappone Meiji** ..... 58

**3.2. Il Siam di Rama V** ..... 65

**3.3. La ripresa dei rapporti ufficiali e la dichiarazione del 1887** ..... 72

**3.4. Il trattato nippo-siamese del 1898 e le sue implicazioni geopolitiche ed ideologiche** ..... 77

**CAPITOLO 4** ..... **86**

**L'INFLUENZA DEL GIAPPONE MEIJI NEL REGNO DI SIAM TRA LA FINE DEL XIX SECOLO E L'INIZIO DEL XX SECOLO** ..... **86**

**4.1. La monarchia giapponese e la corte siamese: un modello da seguire?** ..... 86

**4.2. Il ruolo giapponese nel nuovo sistema giuridico siamese** ..... 90

**4.3. L'influenza giapponese nell'educazione, nell'economia e nel settore militare del regno di Siam** ..... 94

**4.4. Dinamiche e cambiamenti nei rapporti tra il Giappone e il regno di Siam nei primi decenni del XX secolo** ..... 103

**CONCLUSIONI** ..... **111**

**ELENCO DELLE FIGURE** ..... **115**

**BIBLIOGRAFIA** ..... **116**

## SUMMARY

This thesis details the evolution of diplomatic relations between Siam (now Thailand) and Japan and the significance of the Meiji period Japanese modernization as a source of inspiration for Siam in the late 19th and early 20th centuries. The analysis is within the larger historical context of a changing Asia, amidst western imperial expansion and shifting regional dynamics, with a focus on Japan and Siam as actors experiencing changes in relation to both sides in an effort to maintain sovereignty and reshape their positions as international actors.

The 19th century was an age of imperialism and partitioning of the countries of Asia and Africa by the world powers of Britain, France, the United States and the Netherlands. This shifted the emphasis of power from Europe to Asia, and although Japan and the Kingdom of Siam avoided colonial rule, they both were forced to sign treaties with them.

In Japan the signing of these treaties weakened the shōgun and his government, and was met with outrage from the nobility, the samurai class and the common people. The bakufu's military and political weakness was thrown into lights and hastened the inevitable collapse of the Tokugawa regime. The opening of Japan occurred with the arrival of the United States and Commodore Matthew Perry in 1853, which ended with the signing of the Treaty of Kanagawa in 1854. This treaty, while friendly, marked the end of Japanese isolationism and allowed for similar agreements with other powers. Siam was in a more challenging situation. While Ayutthaya had served as an important international trading center, the kingdom repeatedly found itself dealing with conflicts with neighboring states, creating significant internal disorder. The Chakri Dynasty, which took the throne in 1792, began to restrict and monopolize commerce by the crown, concentrating mainly on China. Despite these restrictions, in the 19th century Siam resumed contacts with western powers, which were expanding their ambitions in their borderlands. While Siam tried to balance these powers' influences, it signed the Treaty of Bowring with Great Britain in 1855. Although the treaty led to an explosion in rice exports and rapid development of Bangkok, extraterritoriality proved harmful, allowing foreign consuls to expand their powers and damaging the tax system. Siam, aware of the danger of subjugation, also discontinued the practice of sending tribute to China.

Japan's relations with the Kingdom of Ayutthaya, the historical predecessor of kingdom of Siam, can be traced back to the early seventeenth century.

A flourishing series of trading exchanges occurred during this time, primarily due to the activity of Japanese merchants who had established a significant presence in Siam and led to the

establishment of official relations. Between the end of the 16th century and the 17th century, relations between Japan and the Kingdom of Siam were maintained primarily through “epistolary diplomacy”, based on official letters that did not involve envoys with negotiating powers but maintained relations at a formal level. The shogun Tokugawa Ieyasu initiated these exchanges in 1606, sending gifts and requests for products as a way to formalize friendly relations for mutual benefit. The missives were often presented in an elaborate form with gold letters and exquisite containers. From the mid-17th Century onward, communication and trade weakened due to logistical difficulties, complicated translations and changing Japanese policy toward limited foreign trading. These forms of diplomacy acted as an important channel for the exchange of goods, information and symbols of power, establishing Japan and Siam as a mutual economic and cultural interests. In this regard, the role of merchants was of great importance. In particular, the activities of Yamada Nagamasa as a merchant and military leader facilitated economic exchanges and relations between the Japanese community and Siam. As both a merchant and military leader, Nagamasa played a central role in facilitating economic exchanges and cultivating close ties between the Japanese community and the Siamese court.

However, the initiation of Japan’s isolationist policy (sakoku) in the mid-seventeenth century dramatically altered this trajectory. The Tokugawa shogunate’s strict regulation of foreign relations effectively curtailed international trade and contact, leading to the abrupt cessation of direct relations between Japan and Ayutthaya. This period of enforced isolation resulted in a significant interruption in the exchange of goods, ideas, and diplomatic engagement between the two kingdoms, shaping the subsequent course of their bilateral relations.

This period of enforced isolation resulted in a significant interruption in the exchange of goods, ideas, and diplomatic engagement between the two kingdoms, shaping the subsequent course of their bilateral relations.

It was not until the second half of the 19th century, after both countries had been exposed to pressure from the European powers and had established their own respective reform programs, that the two countries resumed their bilateral relationships.

Japan and Siam were among the few Asian countries that preserved their sovereignty in the long European colonial invasion of Asia. Although the two countries were forced to make significant concessions to Western powers through the imposition of unequal treaties - agreements that curtailed their full sovereignty and subjected them to extraterritorial jurisdiction and trade imbalances - these external pressures acted as catalysts for modernization processes that led to their inclusion in the modern international system.

The responses of these two countries to these pressures were notably different in time, nature, and nature of change. For Japan the Meiji Restoration (1868-1912) led to a succession of

comprehensive and systematic reform efforts toward a modern centralized state. The state quickly reorganized its political, legal, educational, and military institutions and was successful in being accepted as an equal regional power with Western powers. By contrast, the process of reform within the era of Rama V (1868-1910) in Siam was slower, but had the explicit intent of maintaining national sovereignty. While establishing its modernity was particularly challenging for Siam due to its recent status as a developing country, it can be noted that Siam's response demonstrated significant skill in managing the tensions from modernization demands on the one hand, and Western-led international pressures on the other. The signing of a declaration of friendship in 1887 marked the normalization of relations between the two countries, along with the treaty of 1898, reestablished formal diplomatic relations between Japan and the Kingdom of Siam. This treaty was significant for both countries because it represented the transition from previously relations, based upon commercial ambition between Japan and the Kingdom of Siam, to a cooperative stance on resisting the pressures of Western imperialism.

The reopening of relations not only reflected Siamese will, but was also promoted by Japan as it sought to assert ist position in Southeast Asia, and build its international identity as a modern, and civilized power. Such collaboration gave the kingdom of Siam useful tools to strengthen its role on the world stage, to resist growing European penetration within the kingdom, and to justify its reforming aspirations. Furthermore, Siam has also been able to implement selectively some of the reforms based on the Japanese model. While the influence of Japanese reform on the modernization of the state in Siam is clear, the Siamese approach was not merelyan act of passive borrowing or one of mindless copy. It was, instead, the product of a careful and selective process of adaptation, which would match up with the kingdom’s own social structures, political institutions, and cultural specifics.

The development of diplomatic relations between Japan and Siam also involved the economic, cultural and legal dimensions. The presence of Japanese experts in Siam who worked in areas such as administration, law and art, indicated a more profound interchange and deeper engagement than simply diplomatic exchange. Tōkichi Masao was a significant figure in the legal field, helping bring new development to the Siamese legal system by injecting modern principles derived from Japanese-enlightened Western law. Yasui Tetsu was involved in education reform, particularly encouraging modern-day educational reforms and methods that fostered the development of a new Siamese elite. Toyama Kametarō played an important role in siamese sericulture, a strategic sector for the Siamese economy, introducing advanced methods of silkworm breeding and processing products, and then assisting in elevating production and improving the overall quality of the local silk industry.

Both countries viewed the relationship through the lens of national policy for their differing

agendas, Japan for its post-Meiji international aspirations, and Siam in its efforts to reassert sovereignty against colonial operations. Thanks to the initial financial commitment made by Inagaki Manjiro on behalf of Japan, and the skilled negotiations led by Prince Devawongse Varoprakar, Foreign Minister of Siam, the two nations successfully reached a treaty that proved advantageous for both. This agreement allowed Japan to secure privileged trading rights and significantly expand its diplomatic presence in Southeast Asia, while Siam strengthened its position by diversifying foreign relations and maintaining its sovereignty amid growing Western influence. At the same time, Siam managed to balance its alliances away from being solely beholden to the Western powers thus preserving its independence, and hastening the pace of the country's modernization.

Therefore, it is safe to say that the relationship between Japan and Siam during this time period develops, exceeds and transcends a simple bilateral exchange. It exemplifies how two Asian states, through careful relationship management of diplomatic communication, and a considered selection of change models, could respond to colonial terms to maintain for the most part their sovereignty. Siam was able to seize the Japanese experience on two levels; as a source of inspiration, and as a realpolitik tool to sustain modernization and consolidate its global role. Japan in turn saw Siam as a strategic partner with the potential to help increase Japanese influence in Southeast Asia, and reinforce its standing as a modernizing, independent state.

After 1910, the two countries' relations deteriorated for several reasons, but mainly due to the low regard of the new Siamese king, Vajiravudh, for the Japanese system and to the Japanese interference in Siam's foreign policy during the First World War. While there was a reduced political interest between the two countries in this era, the war fostered Japanese economic growth. This growth was also reflected in trade relations with Siam, where Japan's market share began to increase, particularly for cotton, but lagged well behind Great Britain. Similarly, from the 1920s onward, Siam became Japan's principal supplier of rice.

During the process of the unequal treaties revisions for Siam, Japan signed a treaty in 1924 that legally terminated extraterritorial rights. While it had no immediate practical value, the treaty was politically significant because it allowed Siam to initiate claims of the same kind from the European powers. Ultimately, internal developments leading to imperialism in Japan and constitutional monarchy in Siam promoted a more general strengthening of bilateral relations toward a new global precarious equilibrium that would fall apart with the start of World War II.

# INTRODUZIONE

Il Giappone e il regno di Siam (l'odierna Thailandia) furono tra i pochi paesi asiatici a mantenere la propria sovranità durante il periodo di consolidamento del dominio imperialista europeo, principalmente britannico e francese, nella regione asiatica del XIX secolo. La continua pressione di queste manovre imperialiste costrinse, però, entrambi i paesi a firmare una serie di trattati che, se da un lato rappresentarono un limite alla loro piena sovranità, dall'altro diedero una importante spinta alla loro integrazione nel sistema internazionale moderno.

Gli importanti cambiamenti a livello internazionale, infatti, favorirono, all'interno dei due paesi, l'avvio di un processo di modernizzazione che interessò la seconda metà del XIX secolo e l'inizio del XX secolo. Tuttavia, le risposte dei due paesi, sebbene simili per contenuto e ambito, si differenziarono in maniera evidente. Infatti, in entrambi i paesi vennero introdotte importanti riforme nel settore amministrativo per centralizzare il potere, nel settore militare con una riorganizzazione dell'esercito secondo modelli occidentali, nel settore educativo e fiscale con la modernizzazione dei sistemi di istruzione e di riscossione delle tasse, e nel settore economico con l'utilizzo di strategie che miravano a regolare e sfruttare i rapporti commerciali e le tecnologie straniere. Tuttavia, le riforme giapponesi del periodo Meiji (1868-1912) si distinsero per la loro radicalità ed estensione sistematica nel paese e permisero al Giappone di introdursi come potenza militare regionale al pari delle potenze occidentali nel panorama internazionale moderno. Al contrario, le riforme siamesi durante la reggenza di re Rama V (1868-1910) furono più lente e progressive e per il regno si rivelò più faticoso superare lo status di paese in via di sviluppo.

Oltre a presentare le diverse strategie di sviluppo e le risposte ai mutamenti internazionali del XIX secolo da parte del Giappone e del regno di Siam, la presente ricerca si propone di analizzare l'evoluzione dei rapporti diplomatici tra i due paesi e l'impatto che le riforme giapponesi del periodo Meiji ebbero sul processo di modernizzazione siamese durante il regno di Rama V. Questa analisi rivelerà come, in un'epoca dominata dall'espansionismo occidentale, la ripresa delle relazioni tra Giappone e Siam si trasformò, da un semplice rapporto di tipo commerciale, in una complessa strategia per la sopravvivenza e l'affermazione della sovranità nazionale dei due paesi.

Le motivazioni che mi hanno spinto ad approfondire questo tema sono di natura sia personale che accademica. Il mio interesse per la storia del Giappone è maturato durante il mio percorso

di studi, in cui ho avuto modo di studiare le dinamiche storiche e culturali di questo paese.
Il mio interesse per la storia del regno del Siam è nato, invece, dalla curiosità verso le civiltà asiatiche e da alcune letture sull'argomento, che mi hanno spinto a voler indagare più a fondo le interazioni tra queste due culture. La scelta di questo argomento nasce, quindi, dalla volontà di esplorare le connessioni storiche tra i due paesi, al fine di mettere in evidenza le influenze reciproche e le risposte di ciascuno alle sfide internazionali.
Poiché il tema delle relazioni diplomatiche tra due Paesi comprende generalmente tutti i diversi aspetti dei rapporti tra due governi, tra cui la politica, l'economia, il diritto e le questioni sociali, culturali e scientifiche, lo studio del tema in una prospettiva storica ha permesso di individuare più facilmente le differenze e le somiglianze nell'evolversi dei loro rapporti.
La ricerca si basa sull'analisi critica di un'ampia selezione di fonti secondarie in lingua inglese e italiana, che hanno permesso di contestualizzare gli eventi, interpretare le dinamiche dei rapporti bilaterali e integrare i contributi più recenti e aggiornati della storiografia a riguardo. Dove possibile, poi, sono state consultate direttamente le opere e gli scritti di alcuni dei personaggi chiave menzionati nel corso dell'elaborato. Questi testi, a loro volta basati sulla documentazione primaria dell'epoca, hanno fornito la base per ricostruire e analizzare in maniera approfondita le interazioni tra i due paesi.
Il presente lavoro è articolato in quattro capitoli. Il primo ha come obiettivo quello di porre una base storica per l'analisi dell'evoluzione dei rapporti trattata nei capitoli successivi, ripercorrendo la situazione geopolitica interna ai due paesi e analizzando la risposta del Giappone e del Siam all'arrivo delle potenze occidentali nel continente asiatico tra il XVIII e il XIX secolo.
Nel secondo capitolo vengono illustrati i primi contatti tra i due paesi e l'avvio ufficiale dei rapporti diplomatici durante il XVII secolo, con particolare riferimento al ruolo dei mercanti e alla figura di Yamada Nagamasa. Inoltre, vengono definite la natura e le modalità di tali rapporti, bruscamente interrotti dalla politica giapponese di regolamentazione del commercio e delle relazioni con l'estero verso la metà del secolo.
Il terzo capitolo copre, quindi, il periodo successivo alle firme dei trattati ineguali con le potenze europee. Dopo un'analisi del processo di modernizzazione che interessò i due paesi nella seconda metà del XIX secolo, la trattazione si concentra sulla ripresa delle relazioni tra il Giappone e il regno di Siam e delle personalità direttamente coinvolte nei negoziati, che videro nel 1887 la firma di una dichiarazione di amicizia, il quale sancì ufficialmente la normalizzazione dei rapporti bilaterali, e nel 1898 la ratifica di un trattato che ufficializzò la ripresa delle relazioni diplomatiche tra i due paesi.
Il quarto e ultimo capitolo, infine, riprendendo alcune riforme giapponesi, esamina come il

modello di modernizzazione giapponese abbia ispirato e influenzato i leader siamesi e le loro politiche di riforma. In particolar modo, viene fatto riferimento ai sistemi giuridico ed educativo giapponese e alle figure che, prestando servizio nel regno di Siam, contribuirono a diffondere i nuovi modelli e idee giapponesi. Il capitolo si conclude, quindi, con un accenno al proseguimento delle relazioni sia diplomatiche sia economiche del Giappone e del regno di Siam fino al decennio precedente allo scoppio della Seconda guerra mondiale.

# CAPITOLO PRIMO

# IL CONTESTO STORICO

## 1.1. Il sakoku: cause e conseguenze dell'isolamento giapponese

All'alba del XVII secolo, con la presa di potere della famiglia Tokugawa e la conseguente unificazione del Giappone a seguito della battaglia di Sekigahara (1600) e della nomina formale di Tokugawa Ieyasu come shogun (1603), iniziò per il Giappone un periodo di stabilità destinato a durare alcuni secoli. Lo shogunato riuscì a mantenere questa stabilità principalmente grazie a due fattori complementari: a livello nazionale, la creazione di un equilibrio economico costituito da un sistema di gestione centralizzata del potere da un lato e la gestione parzialmente autonoma del potere da parte dei signori feudali giapponesi, i *daimyō*, sui loro domini dall'altro; a livello internazionale, una politica generalmente definita di "isolamento", grazie alla quale la famiglia Tokugawa riuscì a mantenere sotto controllo i contatti e i commerci con il mondo esterno.

L'autorità di Ieyasu e dei suoi successori si stabilì attraverso alcune strategie con le quali fu creato un sistema di governo efficace e ben organizzato, che permise loro di ottenere l'obbedienza di tutto il paese[1]. In primo luogo, Ieyasu trasmise la carica di shogun al figlio Hidetada nel 1605, e decise quindi di istituire la pratica della primogenitura per la successione piuttosto che la scelta del successore sulla base di capacità e condizioni dei potenziali eredi, rendendo così l'ordine di nascita il fattore decisivo che avrebbe garantito la continuità del regime[2]. In secondo luogo, vennero premiati, tramite la ridistribuzione dei territori e delle ricchezze ottenute, i *daimyō* che avevano combattuto al fianco dei Tokugawa nella battaglia di Sekigahara e vennero create delle fortezze in zone strategiche, come la capitale Kyoto e la città di Edo. I signori feudali, tuttavia, per ottenere la protezione del *bakufu*, erano tenuti a giurare fedeltà e obbedienza ad esso e, tra gli altri impegni, erano soggetti alla pratica del *sankin kōtai*, che obbligava i *daimyō* ad avere una dimora e a risiedere anche nella capitale a periodi alterni[3] e che, di conseguenza, non solo permetteva al bakufu un controllo diretto su queste famiglie, ma impegnava anche molte delle loro energie economiche.

A livello politico-amministrativo, i Tokugawa si assicurarono la legittimazione della corte imperiale, che aveva un forte potere simbolico, istituendo allo stesso tempo degli organi di

[1] Sansom, G. B., *A history of Japan 2: 1334-1615*. Stanford: Stanford University Press, 1961, p. 396.
[2] Oishi, S.; Nakane, C., *Tokugawa Japan: the Social and Economic Antecedents of Modern Japan*. Tokyo, University of Tokyo Press, 1990, p. 20.
[3] Per maggiori dettagli sull'argomento, si veda: Tsukahira, T. G., *Feudal control in Tokugawa Japan: the Sankin Kôtai System*. Cambridge: Harvard University Press, 1966.

controllo su tutti gli altri centri di potere, tra cui le autorità religiose. Stabilirono, inoltre, una chiara separazione e gerarchia tra le diverse classi sociali, che vedeva in particolare i samurai come l'élite burocratica ereditaria, l'unica a cui venne permesso di portare le armi, e i contadini organizzati in comunità (*ie*); vi erano poi gli artigiani e infine i mercanti. L'ideologia pilastro alla base di questo nuovo ordine, il neoconfucianesimo, prevedeva, infatti, che ognuno avesse un ruolo all'interno della società e che, se ognuno avesse rispettato questa posizione sociale assegnatagli in principio, si sarebbe mantenuto l'ordine sociale.[4]

Come accennato in precedenza, per quanto riguarda i rapporti del Giappone con il mondo esterno durante il periodo Tokugawa, è generalmente accettato e allo stesso tempo discusso e studiato lo stato di "esclusione volontaria" del paese dalle relazioni con le altre potenze, soprattutto occidentali, definito come "*sakoku*". Come spiega Ronald Toby, il termine, traduzione dall'olandese di un vocabolo coniato dal medico tedesco Engelbert Kaempfer e da egli utilizzato nel titolo di una sua opera, *Sakokuron*[5], è stato ampiamente utilizzato nella storiografia moderna del periodo Tokugawa, ma non "rappresenta la percezione dei giapponesi riguardo alle proprie politiche e alla propria storia, bensì la percezione, erroneamente tradotta, di un visitatore europeo degli anni Novanta del 1960."[6]

Tokugawa Ieyasu mantenne fino al 1614 un atteggiamento complessivamente prudente: la sua priorità, infatti, era quella di ristabilire dei rapporti pacifici con la Corea, che Toyotomi Hideyoshi, grande protagonista dell'unificazione del Giappone, aveva invaso durante gli anni Novanta del XVI secolo e che il nuovo *shōgun* riteneva, al contrario, un importante ponte verso i prodotti cinesi. Come ben spiegato da George Sansom, infatti, nonostante l'invasione giapponese della Corea e la conseguente interruzione dei rapporti tra il Giappone e la Cina, il paese poteva comunque, tramite le navi commerciali portoghesi che partivano da Macao verso il paese del Sol Levante, ricevere e soddisfare le richieste della classe dirigente, ormai abituata ai prodotti di lusso, tra cui la seta, importati dalla Cina[7]. La famiglia Tokugawa, inoltre, essendosi già assicurata tramite la ridistribuzione delle terre il controllo sulle miniere e avendo ampliato la produzione agricola grazie ad ingenti investimenti, non considerava il commercio estero come fonte diretta di profitto[8].

I benefici apportati dai commercianti occidentali, in particolare portoghesi e spagnoli, erano però ben chiari a Ieyasu, il quale non avrebbe quindi avuto motivo di estrometterli dal paese o

[4] Per un quadro più dettagliato sull'argomento, si veda: Nosco, P., *Confucianism and Tokugawa culture*. Princeton: Princeton University Press, 1984.
[5] Toby, R. P., *State and diplomacy in early modern Japan: Asia in the development of the Tokugawa bakufu*. Princeton: Princeton University Press, 1990, p. 13.
[6] *Ivi*, p. 11.
[7] Sansom, *cit.*, pp. 401-402.
[8] Cullen, L. M., *A History of Japan*, *1582-1941: internal and external worlds.* Cambridge: Cambridge University Press, 2003, p. 32.

di interrompere le relazioni con loro. Con il nuovo shōgun, quindi, la gestione dei rapporti con il mondo esterno non subì grandi cambiamenti in negativo; al contrario, i primi anni del nuovo secolo videro una rapida diffusione delle attività giapponesi all'estero, sia sotto il sigillo vermiglio dello *shōgun* (sigillo di colore rosso utilizzato dagli shōgun per autenticare i documenti governativi trasportati dalle navi commerciali) con una media di dieci viaggi di andata e ritorno ogni anno dal 1604 al 1635 - che raggiunsero anche il Siam -, sia tramite commercianti giapponesi singoli[9]. Tuttavia, non mancarono occasioni in cui le navi autorizzate attaccassero altre navi per sottrarne il bottino; inoltre, le comunità di giapponesi all'estero (si calcola fossero circa tremila in totale, di cui la metà in Siam) si trovavano spesso in aree lontane e non erano rari gli incidenti e i problemi di sicurezza da essi causati[10].

*Fig. 1. Mappa del sistema del sigillo rosso tra il 1604 e il 1635, di Andrew J. Reading.* (Fonte: Pegg, R., "Early Edo Maritime Trade: Red-seal System Maps and Ships." *Orientations*, vol. 50, n. 3 (May/June 2019), p. 80.)

Nonostante una iniziale apertura verso i mercanti portoghesi e spagnoli, la situazione mutò in maniera radicale con l'arrivo in Giappone degli altri colossi commerciali a livello internazionale del periodo, gli inglesi e gli olandesi. L'inizio del XVII secolo aveva visto la fondazione della Compagnia Olandese delle Indie Orientali e della Compagnia Inglese delle Indie Orientali, che avevano stabilito delle basi commerciali anche in Giappone, e in particolare a Hirado – quelle portoghesi e spagnoli, invece, erano stazionate rispettivamente in Cina e nelle

[9] *Ivi*, p. 35.
[10] *Ibid.*

Filippine. Poiché le basi commerciali inglesi e olandesi si trovavano sotto il diretto patrocinio di Ieyasu e sia inglesi che olandesi, al contrario dei loro predecessori, non mostrarono intenti missionari, iniziò a venir meno la necessità di mantenere contatti con i portoghesi e gli spagnoli. In precedenza, infatti, alla fine del XVI secolo, Nobunaga aveva mantenuto rapporti amichevoli con i missionari gesuiti portoghesi, i quali avevano iniziato a stringere alleanze con i daimyō del Kyushu. In seguito, Hideyoshi, resosi conto dell'effettivo stato di abbandono e di oppressione del Buddhismo e dei suoi simboli (templi in rovina, idoli distrutti) da parte dei seguaci cristiani, si adoperò per cacciare i missionari dal paese, ma permise ai mercanti di rimanere in Giappone e praticare il culto[11]. Ad aggravare questo assetto, l'arrivo dei francescani spagnoli, decisi a intraprendere importanti attività religiose in Giappone, provocò sia una crescente preoccupazione per Hideyoshi e i suoi successori, sia diverse dispute con i gesuiti portoghesi[12]; questo clima di tensione raggiunse il culmine nel 1597 nella crocifissione di ventisei martiri a Nagasaki[13].

Inizialmente Ieyasu mantenne un atteggiamento moderato verso i cristiani, ma la rapida diffusione del cristianesimo fece crescere la preoccupazione dei Tokugawa al punto che, tra il 1616 e il 1636 vennero emanati una serie di editti, pensati con l'obiettivo di controllare i commerci del Giappone con il mondo esterno e che prevedevano la cacciata dei mercanti spagnoli e l'abbandono della Compagnia Inglese delle Indie Orientali, la limitazione del commercio estero nel porto di Nagasaki e il divieto per i giapponesi di viaggiare all'estero (e per quelli all'estero di rientrare nel paese). Promulgato l'editto di espulsione dei cristiani e avviata la loro persecuzione su vasta scala, i Tokugawa si trovarono costretti, nel 1639, ad espellere dal paese anche i portoghesi dopo una grave rivolta dei gesuiti a Shimabara e a confinare gli olandesi a Deshima.

Essendo a quel punto diventato Nagasaki l'unico porto aperto agli stranieri, sembrerebbe corretto definire il Giappone Tokugawa come un "paese chiuso" al mondo esterno. Tuttavia, il paese del sol levante mantenne alcuni rapporti, strettamente regolamentati, con altre realtà oltre a quella di Nagasaki. La gestione di questi rapporti non fu curata direttamente dal bakufu, ma delegata ad alcune famiglie di *daimyō* collocate in aree strategiche. In particolare, furono mantenuti i rapporti e gli scambi a Tsushima con la Corea, ritenuta un ponte verso i prodotti e le conoscenze che provenivano dal continente cinese, e con Ezo, collegamento strategico con l'Asia settentrionale e gestito dalla famiglia Matsumae; in aggiunta, anche le isole Ryukyu, crocevia commerciale tra i più importanti dell'area e stato tributario della Cina come la Corea,

[11] Toby, *cit.*, p. 132.
[12] Eckel, *The Far East Since 1500*. London: G. Harrap & Co. Ltd., 1948, p. 132.
[13] Per maggiori dettagli sull'argomento, si veda: "The Crucifixion of the Twenty-Six in 1597." *Transactiond of the asiatic society of Japan*, vol. XLIV, pt. 1. (1916), pp. 20-46.

entrarono a far parte dell'orbita giapponese: sebbene non avvenne una vera e propria annessione territoriale, il sovrano delle Ryukyu, Sho Nei, si trovò costretto ad accettare una parziale sottomissione al dominio degli Shimazu a Satsuma nel 1609[14].

Questa politica, sebbene permettesse scambi limitati ma controllati, ebbe anche alcune conseguenze molto importanti sia sul modo in cui il Giappone iniziò a considerare se stesso e il mondo circostante, sia sull'evoluzione economica, sociale e culturale del paese.

La ritrovata condizione di pace e il successivo isolamento furono caratterizzati da un importante aumento della produttività agricola e da un mutamento dei rapporti di potere nei villaggi, con l'accumulazione di capitale da parte dei contadini più agiati e l'espansione dei mercati locali rurali, [15]. Inoltre, i mercanti ottennero una certa autonomia nonostante si trovassero nel gradino più basso della scala sociale, nacquero nuove professioni e specializzazioni, si diffusero nuove tecnologie, migliorò il tasso di alfabetizzazione e anche le arti e pratiche tradizionali giapponesi – quali, ad esempio, il teatro Nō, l'ukiyo-e e la calligrafia, e la cultura popolare prosperarono in maniera considerevole, con la creazione di spazi appositi: proprio in questo periodo nacquero e si diffusero, infatti, le figure delle geisha e i cosiddetti quartieri di piacere[16]. Questi nuovi spazi di "devianza" dal sistema dominante ebbero grande impatto a livello sociale in quanto venivano frequentati indistintamente da diverse classi sociali, favorendo un progressivo allontanamento dall'ordine sociale prestabilito, cristallizzato nel cosiddetto sistema *mibun*[17].

La nuova consapevolezza della propria forza e stabilità, confermata dalla nuova pace e crescita economica e unita, era evidente anche nel nuovo siginificato assegnato al ruolo svolto dal mare, considerato come confine piuttosto che come via di scambio, grazie anche al nuovo valore simbolico di "alterità forzate" delle isole Ryukyu e di Ezo in questo processo di autodefinizione[18].

Inoltre, lo sviluppo delle arti e pratiche tradizionali e la limitazione dei contatti con idee e novità provenienti dall estero portò alla nascita di nuove correnti di pensiero nell'ambito degli studi confuciani, votate alla rivalutazione della tradizione autoctona. Inizialmente caratterizzata da studi letterari e filologici su testi come il Kojiki, che iniziarono a prendere connotazioni più politiche (con Motoori Norinaga si assistì a una rivalutazione dei miti Shintō e del ruolo dell'imperatore), si sviluppò fino a gettare le basi per la nuova visione del Giappone come centro di civiltà e la conseguente svolta propriamente nazionalista del periodo successivo di

[14] Caroli, R., *Il mito dell'omogeneità giapponese: storia di Okinawa*. Milano: FrancoAngeli, 1999, pp. 52-56.
[15] Nguyen Thi Lan Anh, "The impact of the Tokugawa Shogunate on Japanese Isolationism: Political, Economic, and Cultural Perspectives." *Power System Technology Journal*, vol. 48, n. 4 (2024), pp. 331-332.
[16] Henshall K., *Storia del Giappone*. Milano: Mondadori, 2005, pp. 97-101.
[17] Oishi; Nakane, *cit.*, p. 230.
[18] Per un quadro più dettagliato sulla questione, si veda, Walker, B. L. "Reappraising the 'Sakoku' Paradigm: the Ezo Trade and the Extension of Tokugawa Political Space Into Hokkaidō." *Journal of Asian History*, vol. 30, n. 2 (1996), pp. 169-192.

modernizzazione del Giappone, iniziato con la restaurazione Meiji del 1868[19].

Esistono diversi studi riguardanti la politica del sakoku che dimostrano come, in realtà, quella del Giappone fosse più una "apertura selettiva" che un "isolamento" dal mondo esterno: molti studiosi sono concordi nell'affermare che la volontà effettiva dei Tokugawa non fosse quella di chiudersi ai commerci internazionali, ma quella di controllarli in maniera efficace. Ad esempio, gli studiosi Tashiro Kazui e Susan Downing Videen affermano che la politica del sakoku fu adottata dal governo Tokugawa per limitare i contatti del Giappone con l'estero e motivata dalla volontà di distaccarsi dal controllo cinese e di preservare la cultura giapponese dalle influenze straniere, in particolare quelle europee; essi prendono come riferimento particolare la questione dell'argento, spiegando come, sebbene il Giappone di quel periodo avesse argento in abbondanza, anche a causa dei mercanti portoghesi, molto di quel prezioso metallo, utilizzato in Giappone per il conio delle monete, venisse esportato in Cina, le misure di limitazione della quantità di argento esportata da Nagasaki imposte dal bakufu non riuscirono a fermare i movimenti d'argento a Tsushima (in base al sistema *bakuhan*, l'amministrazione locale di ogni dominio era nelle mani del daimyō locale)[20]. Il prof. Numao si è concentrato sugli aspetti filosoficamente significativi, ovvero sulla "giustificabilità" del *sakoku*, concludendo che, dal punto di vista degli inglesi, almeno nelle prime fasi (gli inglesi trovarono il commercio con il Giappone non sufficientemente redditizio e cessarono i rapporti), il *sakoku* non era da considerare discutibile dal punto di vista morale, poiché il rifiuto giapponese verso i portoghesi e gli spagnoli era giustificato dal fatto che essi fossero considerati una minaccia esistenziale per il Paese, e, di conseguenza, la negazione dei giapponesi al libero scambio non avevano violato alcuna legge di natura.[21] Ancora, lo stesso Ronald Toby ha abilmente chiarito come il tipo di diplomazia con alcune potenze straniere e la gestione di queste relazioni erano fondamentali per la stabilità del regime Tokugawa, non solo a livello di gestione e controllo, ma anche e soprattutto come dimostrazione delle capacità dello shogunato, quindi come strumento di legittimazione del proprio potere interno[22]. In un'altra sua opera a riguardo, lo storico Toby affermava che:

> "at the same time that Edo acted to restrict those aspects of external affairs deemed inimical to Japan and to the interests of the bakufu, it also strove to build a diplomatic

[19] Caroli, R.; Gatti, F., *Storia del Giappone*. Roma: GLF editori Laterza, 2004, p. 121.
[20] Tashiro K.; Downing Videen, S., "Foreign relations during the Edo period: sakoku reexamined." *The Journal of Japanese Studies*, vol. 8, n. 2 (1982), p. 305.
[21] Numao, J. K., "Philosophical reflections on Japan's sakoku policy: seventeenth-century English perspectives." *The Seventeenth Century*, vol. 39 n. 2 (2024), p. 322.
[22] Toby, R. P., "Reopening the question of sakoku: diplomacy in the legitimation of the Tokugawa bakufu." *The Journal of Japanese Studies*, vol. 3, no. 2 (1977), p. 328.

> structure which would enhance bakufu legitimacy, assure Japan a sense of security in an East Asia still troubled by war and piracy, and maintain Japanese access to a secure and expanding foreign trade."[23]

Altri importanti studiosi come Ravina e Ringmar hanno trattato la questione del *sakoku* mettendola a confronto con il sistema vestfaliano occidentale e affermando che il Giappone mantenne una struttura relazionale più chiusa e centralizzata, evitando le dinamiche competitive tipiche dell'ordine vestfaliano. Ravina, mettendo a confronto la Russia, il regno Khmer e il Giappone dell'epoca, nota come questo isolamento rifletteva una diversa concezione giapponese della sovranità e delle relazioni internazionali, in cui il Giappone cercava di proteggere la propria stabilità interna, piuttosto che partecipare attivamente a un sistema internazionale di alleanze e rivalità[24]. Ringmar, mettendo a confronto il sistema giapponese con quello europeo e con quello tributario cinese, invece, afferma che il sistema giapponese combinava caratteristiche del sistema vestfaliano e di quello cinese. Egli osserva come la Cina era una società molto ritualistica ed era l'imperatore a dover ricevere gli stranieri che riconoscevano la supremazia cinese e i loro tributi, mantenendo così l'armonia; nel sistema vestfaliano, invece, lo Stato era un'entità sovrana, autodiretta e limitata solo dalle azioni degli altri Stati e gli attori internazionali potevano avere status differenti (diplomatici, sovrani...). Il sistema giapponese aveva un imperatore come il sistema cinese, ma era lo shogun a ricevere gli stranieri e la cerimonia davvero importante era quella dei daimyō che arrivavano a Edo per la pratica del *sankin kōtai*[25]. Continuando, l'autore afferma che, nel Giappone Tokugawa, "c'era un posto prestabilito per loro nel sistema sociale di tutto il Giappone [...]. Il regime di prestigio bloccava i daimyō, ma li proteggeva anche da quella che nel sistema vestfaliano si rivelava spesso una devastante competizione militare"[26].

Nel complesso, quindi, nonostante la politica del sakoku, il periodo che vide al potere la famiglia Tokugawa fu caratterizzato da un generalizzato, ma non omogeneo, sviluppo economico, e da un progressivo allontanamento dall'ordine sociale, con un progressivo arricchimento delle classi ai livelli bassi della gerarchia (contadini e mercanti) e soltanto alcuni parziali benefici per le classi dominanti, che persero non il loro potere politico ma quello economico e, di conseguenza, il prestigio da questo garantito. Fu, infatti, anche per questo motivo, che già nella prima metà del XVIII secolo iniziarono a susseguirsi, a livello interno,

---

[23] Toby, *cit.*, p. 233.
[24] Ravina, M., "Tokugawa, Romanov, and Khmer: the politics of trade and diplomacy in Eighteenth-Century East Asia." *Journal of World History*, vol. 26, n. 2 (2015), pp. 292-294.
[25] Ringmar, E., "Performing international systems: two East-Asian alternatives to the Westphalian order." *International Organization*, vol. 66 (2012), pp. 9-12.
[26] *Ivi*, p. 15.

delle crisi e dei programmi di riforma, che minarono la cosiddetta “Pax Tokugawa” e che fecero da preludio alla crisi dello Shogunato iniziata negli anni ‘30 dell’Ottocento e che contribuì al collasso del sistema con l’arrivo, nella metà del XIX secolo, delle potenze occidentali.

### 1.2. La situazione politica e sociale del Regno di Siam nel XVIII e XIX secolo e la sua importanza strategica nel Sud-est asiatico

Già dalla seconda metà del XIV secolo, in particolare dopo che i portoghesi, stabilitisi a Malacca nel 1511, inviarono dei diplomatici ad Ayutthaya per chiedere e ottenere dei trattati commerciali, il regno di Ayutthaya aveva iniziato ad affermarsi come uno dei principali regni commerciali nel Sud-est asiatico. La sua posizione strategica - Ayutthaya era situata sul fiume Chao Phaya, a nord dell'attuale Bangkok, ed era ben collegata alle città delle aree settentrionali attraverso diversi fiumi - permetteva un florido commercio sulla terraferma, soprattutto a livello urbano (Fig. 2).

*Fig. 2. Centri di potere in Siam e nei paesi limitrofi (XIII-XVIII secolo).*
(Fonte: Lepoer, B. L., *Thailand: A Country Study* (6 ed.). Washington, GPO for the Library of Congress, 1989, p. 16.)

Infatti, come ben descritto da Anthony Reid, “ad Ayuttaya c’erano anche numerosi mercati che

vendevano prodotti specifici"[27]. Poiché nella città il controllo reale era molto accentuato, esistevano dei quartieri specifici in cui venivano organizzati questi mercati, che si trovavano sotto l'autorità di un funzionario reale e che tendevano a monopolizzare molti articoli, considerati tributi di appartenenza del re[28].

Il fiume Chao Phaya, direttamente collegato al Golfo di Siam, il quale confina con il Mar Cinese Meridionale, rappresentava, inoltre, la principale via di collegamento tra la città e le navi straniere.

In particolare tra la fine del XVI secolo e l'inizio del XVII secolo, grazie al re Naresuan (1590-1605) e al suo successore Ekathotsarot (1605-1620), il Siam era stato protagonista di una transizione da Stato militarmente attivo ad importante fulcro commerciale internazionale, che, come accennato in precedenza, si concentrò nella città di Ayutthaya. Qui iniziò a stabilirsi un numero sempre maggiore di persone provenienti da tutto il mondo, rendendo la città un luogo di interesse per i mercanti che arrivavano non solo dal continente asiatico ma anche da quello europeo: si potevano, infatti, trovare commercianti dalla Cina, dal Giappone, dalla Malesia e dalla Persia, ma anche dai Paesi Bassi, dalla Francia e dall'Inghilterra. A questo proposito, Igor Chabrowski scrive che nel Siam e nella città di Ayutthaya, le comunità straniere disponevano di una notevole autonomia riguardo all'autogestione, alla religione e alle strutture sociali, potendo interagire con gli altri gruppi della società siamese, a condizione che non violassero la legge, e che questa situazione aveva promosso un significativo processo di mescolanza culturale tra gruppi immigrati, come portoghesi, cinesi e giapponesi, molti dei quali si erano stabiliti ad Ayutthaya o avevano sfruttato l'ambiente accogliente e tollerante del Siam per inserirsi nella società[29]. Tuttavia, nonostante il grande interesse dei sovrani del Siam verso le merci e le novità provenienti dall'estero e la loro tolleranza, non mancarono momenti ed episodi conflittuali tra lo Stato e le organizzazioni mercantili[30], la cui risoluzione richiedeva non solo una certa flessibilità da parte della corte reale per il coordinamento dei commercianti delle varie nazionalità - i quali erano anche in competizione tra loro - ma anche un dispendioso uso del capitale sociale, di quello culturale e di quello economico, arrivando a volte ad un uso mirato della forza[31]. La divisione tra sudditi e stranieri nel regno era determinata dal tipo di doveri nei confronti della monarchia: i thailandesi erano soggetti al sistema di lavoro corvée - sebbene i membri dell'aristocrazia fossero esenti da tale obbligo -, mentre le comunità straniere, in

[27] Reid, A., *Southeast Asia in the age of commerce, 1450-1680. Volume 2: Expansion and Crisis*. New Haven; London: Yale University Press, 1993, p. 91.
[28] *Ibid.*
[29] Chabrowski, I. I., "Seventeenth-Century foreign lives of Ayutthaya: sources of cross-cultural cooperation and integration in the Asian trading entrepôt." *Journal of World History*, vol. 33, n. 3 (2022), p. 407.
[30] Ad esempio, si veda Wyatt, D. K. et al., "Diary of the Picnic Incident (1636-37)." In *Van Vliet's Siam*. Chiang Mai, Silkworm Books, 2005, pp. 347.
[31] Chabrowski, *cit.*, p. 408.

particolare quelle di lunga residenza come i cinesi, erano obbligate a versare un tributo in sostituzione delle prestazioni lavorative richieste ai cittadini[32].

Il XVII secolo vide un importante sforzo da parte della monarchia di Ayutthaya, e in particolar modo del re Narai (1656-1688), per concludere degli accordi diplomatici con alcuni paesi stranieri, tra cui la Persia e la Francia; per quest'ultima il sovrano aveva sviluppato un grande interesse dopo l'arrivo di alcuni missionari francesi negli anni '60 e tra il 1673 e il 1687 ci furono, da entrambe le parti, delle ambascerie che sembravano anticipare un'amicizia solida e longeva. Tuttavia, l'ambasceria siamese del 1688 di ritorno dalla Francia fu accompagnata da un'altra ambasceria francese che aveva con sé a bordo, insieme ai missionari, anche un centinaio di soldati armati, motivo per il quale l'alleanza venne conclusa e, come conseguenza, portò alla caduta del re Narai (già malato) nel 1688[33]. La cacciata dei francesi, comunque, non ebbe molto impatto sulle altre comunità straniere.

Fu, quindi, a partire dal XVII secolo, con l'emergere della città e del regno di Ayutthaya come potenza commerciale, che si venne a creare un delicato equilibrio tra gli interessi commerciali e le esigenze della corte. Come ben spiegano Chris Baker e Pasuk Phongpaichit, questa concentrazione di potere e ricchezza rendeva, però, instabile la monarchia: da un lato c'era tensione tra il re e le famiglie nobili, poiché queste ultime cercavano di accumulare prestigio e ricchezze col passare del tempo - quei pochi nobili che servivano nel dipartimento del tesoro che gestiva il commercio, infatti, avevano maggiori opportunità di arricchirsi, poiché si trovavano spesso a interagire con gli stranieri, ai quali erano assegnati la maggior parte dei compiti (data la loro maggiore competenza, ma anche la maggiore possibilità di controllo su di loro); dall'altro, la mancanza di una legge che delineasse le modalità della successione al trono favoriva la nascita di contese e lotte non solo tra parenti reali e nobili, ma anche stranieri[34].

Effettivamente, alla morte di Narai nel 1688 seguì un periodo molto travagliato, caratterizzato da una ribellione guidata da sentimenti antifrancesi e che vide, infine, la salita al trono del principe Pra Pretaja (non era stato designato alcun successore), con il quale iniziò un cambiamento sia nelle politiche interne che in quelle estere del regno, segnando la fine di un'epoca che era stata caratterizzata da riforme filo-occidentali verso un ritorno a pratiche più tradizionaliste.

I primi decenni del XVIII secolo furono caratterizzati da una generale stabilità politica della monarchia, grazie alla quale il commercio del Siam, sebbene limitato principalmente alla Cina, prosperò in maniera considerevole: dopo aver esportato del riso per far fronte alla carestia nella

[32] Baker, C.; Phongpaichit, P., *A history of Thailand.* (4 ed.), Cambridge: Cambridge University Press, 2022, p. 14-18.
[33] Reid, *cit*, pp. 242-245.
[34] Baker; Phongpaichit, *cit.*, pp. 18-19.

Cina sud-orientale, il Siam ottenne diversi privilegi sia commerciali sia anche a livello demografico (si sviluppò ad Ayutthaya una grande comunità di cinesi). Inoltre, grazie a un allentamento dei monopoli reali e alla conseguente concessione dei profitti del commercio a più persone, la nobiltà in generale migliorò la sua situazione, il lusso prosperò e, anche a livello culturale, si svilupparono arti come la musica, la danza, il teatro, la letteratura di ispirazione perlopiù cinese e indiana[35]. La corte, approvando leggi per regolamentare i contratti commerciali e favorendo la fabbricazione della moneta, ebbe un importante ruolo in questa prosperità, che finì per determinare un allentamento delle strutture della società e un aumento generale di corruzione e del caos nel regno[36].

A livello internazionale, la prima metà del XVIII secolo vide il regno di Siam in una situazione alquanto movimentata: da un lato la Birmania continuava a rappresentare una minaccia incombente, dall'altro il coinvolgimento in un conflitto a sostegno delle truppe del Vietnam e del Laos contro la Cambogia - la quale stava cercando di estendere la propria influenza sulla regione - causò diverse preoccupazioni e rischi per la monarchia stessa. In particolare tra gli anni '10 e gli anni '20 del secolo, le forze thailandesi attaccarono la Cambogia sia dal lato costiero sia sulla terraferma da nord: se nel primo fronte le spedizioni si rivelarono fallimentari (sembrerebbe che la causa della sconfitta fu una forte tempesta), nell'altro fronte i Siamesi si rivelarono una importante minaccia[37]. Tuttavia, poiché il Siam non aveva interessi di espansione - il re Prea Srey Thomea era stato inizialmente richiamato dallo zio Keo Fa -, lasciò ai vietnamiti la possibilità di conquistare le province cambogiane[38]. Alla morte del sovrano, verso la metà degli anni '30, prese il potere suo fratello, dopo una lotta con uno dei suoi figli del defunto re: il regno del nuovo Capo di Stato Boromokot, che durò fino al 1758, è descritto come un'età d'oro e Boromokot stesso è ricordato come un sovrano ideale. Mentre questo si trovava al trono, Ayutthaya divenne il rifugio temporaneo di una fazione del governo burmese; tuttavia, il re siamese non intervenne nella questione e mantenne la sua neutralità, negando inoltre il matrimonio della figlia con il re Mon, che aveva preso il potere nella Birmania[39].

Fu dopo la salita al potere del sovrano successivo che iniziò l'invasione burmese del Siam, la quale si rivelò fatale per il famoso e splendente regno di Ayutthaya, che vide così la sua fine nel 1767. La città di Ayutthaya, dopo 14 mesi di assedio, fu per la seconda volta saccheggiata e distrutta dai birmani (già alla fine del XVI secolo la Birmania aveva invaso e conquistato il Siam), il palazzo reale fu bruciato, i centri religiosi distrutti e le ricchezze depredate. Anche le

[35] *Ivi*, pp. 20-21.
[36] *Ibid.*
[37] Hall, D. G. E., *A History of Southeast Asia*. (4 ed.), London: Macmillan & Co. Ltd, 1955, p. 478.
[38] *Ibid*.
[39] *Ivi*, p. 479.

altre città del regno, tra cui Chiang Mai, furono molto colpite dall'invasione birmana. Tuttavia, come ben spiegano Baker e Phongpaichit, già da anni il regno si trovava in una grave situazione di instabilità interna, dimostrata dal declino dell'etica militare causata dallo sviluppo delle attività commerciali: la corte, infatti, riscontrò grandi difficoltà nel mobilitare le truppe e furono poche le famiglie nobili a inviare le proprie durante l'attacco: queste speravano, infatti, di avere un guadagno sia a livello di prestigio personale sia a livello economico da questa situazione[40].
I birmani, tuttavia, si dimostrarono incapaci di mantenere il controllo di Ayutthaya e vennero cacciati dal nuovo (autoproclamatosi) re Taksin, il quale decise di trasferire la capitale a Thonburi, più a sud: non solo perché la città di Ayutthaya aveva subito gravi danni, ma anche e soprattutto perché la posizione Thonburi era ritenuta favorevole. Essa, infatti, da un lato permetteva un controllo più diretto sul traffico navale in entrata e in uscita dal paese, e nelle vicinanze si trovavano dei forti adatti in caso di invasione; dall'altro godeva di un suolo molto fertile, adatto per l'agricoltura.
Intanto, gli scontri con i birmani continuarono ed emerse la figura del generale Chakri, il quale aveva ottenuto la vittoria a Chiang Mai e in alcune importanti operazioni militari: contro il comandante capo birmano Maha Thihathura prima e, dopo qualche anno, nello riaffermare la sovranità siamese su due regni laotiani[41]. Oltre a ciò, poiché il sovrano aveva iniziato ad accusare gravi problemi mentali ed era stato allontanato dalla capitale da un funzionario reale, Chakri fu richiamato a rientrare in patria a causa di una ribellione e, una volta eliminato l'ormai folle sovrano, divenne il nuovo re del regno di Siam nel 1782, segnando la fine dell'era Thonburi[42]. Il nuovo re Rama I spostò la capitale dalla riva occidentale alla riva orientale del fiume Chao Phaya, a Bangkok, segnando così l'inizio della dinastia Chakri, regnante ancora oggi.
Nel corso del XVIII secolo, quindi, il regno di Siam attraversò un periodo di grande instabilità politica, che vide il susseguirsi di tre diverse dinastie al potere. Nonostante questi grandi cambiamenti e l'arrivo e il contatto con diversi paesi stranieri, il regno di Siam (così come altre realtà nella regione) riuscì a sviluppare e a mantenere una sua identità culturale, in particolare grazie all'importanza che venne data al Buddhismo. Quest'ultimo, infatti, non solo offriva stabilità spirituale e morale in tempi di instabilità, ma fungeva anche da collante culturale tra il sovrano e il suo popolo; collante che veniva reso manifesto dal fermento con cui continuarono ad essere rispettate le tradizioni e le pratiche culturali locali. Nonostante l'apertura e la tolleranza verso le comunità cristiane, in particolare durante il regno del sovrano “illuminato”

[40] Baker; Phongpaichit, *cit.*, pp. 24-25
[41] Hall, *cit.*, p. 485.
[42] *Ivi*, p. 486.

Narai, i successivi monarchi thailandesi continuarono a mantenere le alleanze con le comunità di monaci buddhisti, rendendo chiaro come l'obiettivo principale della monarchia fosse promuovere il dharma (insegnamento buddhista). In particolare il sovrano Borommakot dedicò molte risorse alla costruzione dei templi e allo sviluppo culturale, tanto da essere preso come modello nello Sri Lanka - nel quale inviò, su richiesta, diversi monaci per aiutare nello ristabilire la comunità monastica buddhista (*sangha)* - e da essere definito "*Thammaracha*" (re che governa secondo i principi del *dharma*)[43].

Come ben spiegato da Anthony Reid, quindi, anche in Siam (così come in gran parte del Sud-est asiatico) emerse una identità culturale in risposta al cosmopolitismo commerciale delle epoche precedenti; identità che si inserisce in un più ampio processo di riorientamento delle ambizioni politiche e sociali verso la religione e la cultura, piuttosto che verso la potenza militare, come era avvenuto nel Giappone Tokugawa, il quale, pur non avendo il potere di controllare ed escludere (quasi) totalmente le potenze esterne, aveva raggiunto un importante coerenza interna in termini di economia, religione e cultura[44].

Prima del nuovo inizio e dell'istituzione della dinastia Chakri, il Buddhismo in Siam attraversò un momento di crisi, provocato principalmente dall'abbandono dei monasteri da parte dei monaci che cercavano di sopravvivere alla crisi del 1767 e dall'appropriazione da parte dei birmani dei testi e delle immagini sacre. A peggiorare la situazione, furono le azioni del re Taksin, il quale, già provato dalla malattia, fece fustigare diverse centinaia di monaci che si rifiutarono di prostrarsi davanti a lui[45]. Il nuovo re Rama I, al contrario, utilizzò la religione come strumento di legittimazione: molti dei suoi provvedimenti come sovrano, tra cui la presentazione del nuovo regno come una restaurazione del *dhamma* (della giustizia, della pace e dell'ordine), la promulgazione di leggi che enfatizzavano la moralità, la ripresa di rituali religiosi e secolari dell'antico regno di Ayutthaya per ripristinare l'immagine sacra e la legittimità cosmologica del monarca e il suo ruolo di filosofo religioso e bodhisattva che impartiva insegnamenti morali al popolo, avevano infatti l'obiettivo di rispecchiare il legame tra religione e politica[46].

Tuttavia, questo tipo di concezione, che continuò a orientare le politiche del regno di Siam nei primi decenni del XIX secolo, cambiò drasticamente già a partire dal successore di Rama I, e in particolare con il regno di Rama IV (re Mongkut, 1851-1868), a causa sia della politica interna sia delle influenze occidentali, in particolar modo dell'imperialismo: nella seconda metà

[43] Reid, A., *A History of Southeast Asia: Critical Crossroads*. Chichester: Wiley Blackwell, 2015, pp. 166-167.
[44] *Ivi*, p. 157.
[45] *Ivi*, p. 174.
[46] Dabphet, S., "State and religious ideology in Nineteenth-Century Thailand." *UTCP* Booklet 17, vol. 4 (2010), pp. 55-56.

del XIX secolo, infatti, se da un lato il potere del re si basava più sul suo essere moderno e civilizzato e pronto a fornire aiuto, piuttosto che sulla base della teoria buddista della regalità (che continuava, tuttavia, ad essere importante), dall'altro l'imperialismo e l'influenza occidentale resero necessario un cambiamento a livello di politica internazionale che presentasse il Siam un paese civilizzato e moderno[47]. Le potenze europee, in particolare gli inglesi e i francesi, non erano molto interessate a colonizzare il Siam, a differenza di altre aree del Sud-Est asiatico; questo perché non solo il regno non si trovava lungo le principali rotte commerciali europee i punti interessanti del Sud-est asiatico (verso la Cina e verso l'India), ma anche perché il Siam non aveva accesso diretto alla Cina via terra, contrariamente a quanto accadeva, ad esempio, per la Birmania e l'Indocina, e offriva pochi prodotti di interesse per il mercato europeo (per le potenze occidentali europee, la Cina offriva prodotti molto richiesti come seta, porcellana e tè e le regioni del Sud-est asiatico prodotti come spezie e caffè). In effetti, già dal regno di Taksin, in Siam si era assistito a un grande aumento di migranti cinesi, che fecero ripartire l'economia dopo il trasferimento della capitale a Bangkok e l'allontanamento dal fulcro dei commerci: inizialmente imprenditori associati al commercio di riso dal Siam alla Cina, col passare degli anni crebbero in numero - molti erano in fuga dalla povertà e dai disordini sociali della Cina meridionale - e si diversificarono nelle professioni (da negozianti a proprietari di attività alimentari e metallurgiche), a un punto tale da far apportare cambiamenti al sistema di tassazione e ad espandere e diversificare i beni delle esportazione[48].

L'espansione dell'economia di mercato e l'integrazione delle comunità cinesi a Bangkok favorirono la diffusione di nuove idee e innovazioni portate dagli stranieri, che iniziarono a comparire nella città. Il crescente sviluppo dell'apprendimento e dell'alfabetizzazione segnarono l'emergere di un nuova letteratura popolare che, già dagli anni '20 dell'Ottocento, rifletteva i valori di una società in evoluzione e che aveva come protagonisti anche i comuni individui (e non solo principi e divinità come in precedenza); poeti come Sunthon Phu e Nai Mi descrivevano, non senza preoccupazioni, la vivacità della nuovo paesaggio urbano e il suo vario panorama sociale, in cui l'accumulo di ricchezze e il potere del denaro consentiva una mobilità che alterava l'ordine sociale[49].

Dalla fine degli anni '20 e l'inizio degli anni '30, in particolare, il Siam dovette firmare alcuni trattati commerciali con alcune potenze imperialiste europee, portando a un maggiore accesso ai mercati europei e alla conseguente introduzione di nuovi prodotti, ma anche a rinnovate pratiche fiscali e sistemi doganali. Da un lato, infatti, il re Rama III fu il promotore di importanti

[47] *Ivi*, p. 58.
[48] Baker; Phongpaichit, *cit.*, pp. 36-37.
[49] *Ivi*, pp. 40-41.

riforme riguardanti i tre organi responsabili del commercio estero; dall'altro, la riforma fiscale di Rama IV prevedeva la sostituzione delle imposte in natura (come i cereali) con imposte in moneta metallica, rendendo la raccolta delle tasse più efficiente e integrando maggiormente il Siam nell'economia globale. Inoltre, venne promosso lo sviluppo delle infrastrutture, come la costruzione di strade e ponti, che migliorarono i trasporti e favorirono il commercio sia interno che internazionale[50]. La religione buddhista continuò a essere un pilastro fondamentale della vita sociale e culturale, nonostante l'influenza della cultura occidentale e del cristianesimo fosse diventata più evidente, soprattutto tra le classi superiori. Oltre a ciò, il sistema schiavistico era ancora molto radicato nel contesto delle classi superiori e delle famiglie nobili: sebbene non ci fosse una schiavitù di massa come nelle colonie europee, esistevano pratiche di lavoro forzato e di schiavitù domestica che si estendevano in tutto il regno[51].

Importante fu anche, dopo la sconfitta britannica ai danni della Cina (1842), l'arrivo e l'inizio del commercio di oppio nel regno di Siam, che creò forti preoccupazioni al governo, non solo per gli effetti della sostanza sulle persone, ma anche perché esso era divenuto uno dei principali metodi di arricchimento di alcuni mercanti, creando anche molti disordini sociali.

Durante la prima metà del XIX secolo, quindi, il regno di Siam vide un importante cambiamento economico da un modello puramente agricolo a uno più complesso, caratterizzato dall'espansione dei materiali industriali, e anche il commercio vide un aumento degli scambi commerciali, in particolare con la Cina, ma anche con i Paesi limitrofi. La seconda metà del secolo vide, invece, il regno destreggiarsi tra le volontà colonizzatrici delle potenze occidentali, raggiungendo l'obiettivo di mantenere intatta la sovranità del paese, una rara eccezione nel sud-est asiatico, grazie ad alcune politiche di neutralità e concessione, e di un'astuta diplomazia da parte dei sovrani Rama IV e Rama V, i quali, anche a livello interno attraverso diverse riforme interne, portarono a un graduale allontanamento dal sistema tradizionale di governo e a una maggiore apertura al mondo esterno, proiettando così il Siam nel nuovo contesto internazionale.

### 1.3. L'arrivo degli europei e la risposta del Giappone

Il XIX secolo fu caratterizzato dalle politiche imperialiste di diverse potenze mondiali, tra cui, in particolare, la Gran Bretagna, la Francia, gli Stati Uniti e i Paesi Bassi, che spostarono l'equilibrio regionale del potere dall'Europa all'Asia. Quella che era stata la prima fase del colonialismo, ovvero la volontà, per lo più spagnola e portoghese, di penetrazione economica

[50] Dang Van Chuong, "The Chakri Dynasty's "Open Door" Policy in Nineteenth Century: the Background of International Integration of the modern Thailand." *The 4th International Conference on Language, Society and Culture in Asian Contexts, KnE Social Sciences*, vol. 1, n. 3 (2017), pp. 403-404.
[51] Baker; Phongpaichit, *cit.*, pp. 46-47.

in Asia, a partire dalla prima metà dell'Ottocento divenne un complemento a politiche più incisive e di dominazione politica vera e propria da parte di più soggetti. L'epoca dell'imperialismo, vide, infatti una vera e propria spartizione del continente asiatico (e di quello africano) fra le potenze mondiali.

Le colonie acquisite erano viste, infatti, da un lato, come fonte dalla quale attingere le materie prime divenute necessarie a seguito dell'aumento di produzione e delle altre trasformazioni legate alla rivoluzione industriale, e dall'altro come mercati di sbocco per i prodotti fabbricati in Europa. Inoltre, in queste iniziative coloniali cominciò a manifestarsi la convinzione che esistessero delle razze superiori con il diritto e il dovere di governare le razze inferiori per portarle sulla strada del progresso. Un evento emblematico che simboleggiò questo periodo storico fu la sconfitta da parte dei britannici ai danni dell'impero cinese nella prima guerra dell'oppio e la conseguente firma del Trattato di Nanchino (1842), con il quale vennero imposte, per la prima volta da parte di una potenza europea ad un paese dell'Asia orientale, delle clausole che stabilivano dei rapporti di non reciprocità e di esclusivo vantaggio per le potenze europee. Con il Trattato di Nanchino venne segnato l'inizio dell'epoca dei trattati ineguali, che vennero imposti anche da altre potenze a diversi paesi asiatici: venne così inaugurata non solo la supremazia occidentale in Asia, ma anche una nuova modalità di relazioni che stravolse l'ordine sino-centrico che aveva organizzato le relazioni interstatali della regione per diversi secoli.

Sebbene sia il Giappone che il Regno di Siam sfuggirono alla conquista coloniale di queste potenze, non riuscirono tuttavia ad evitare di concludere simili trattati con esse.

Per quanto riguarda il Giappone, già a partire dalla fine del XVIII secolo esso si ritrovò al centro degli interessi di diverse potenze europee oltre agli olandesi, tra cui la Russia, la Gran Bretagna e la Francia, e, in seguito, anche degli emergenti Stati Uniti.

L'interesse della Russia verso il Giappone nacque e si sviluppò a partire dagli inizi del XVIII secolo, a seguito della scoperta della sua vicinanza con le isole Curili: già diversi secoli prima, infatti, i russi si erano espansi verso l'Asia ma non avevano mai considerato l'idea di intraprendere dei rapporti commerciali con il paese del Sol Levante. A partire dagli anni '20 del XVIII secolo, furono molti i viaggi dei russi verso il Giappone: attraversando la Siberia e spingendosi fino alle isole Curili, avevano raggiunto l'isola settentrionale di Ezo alla fine del 1770, ma solo alla fine del secolo, con la missione di Adam Laxman del 1792, ci fu un primo passo verso uno scambio tra le due potenze. Laxman, infatti, era stato incaricato da Caterina la Grande non solo di stabilire una rotta commerciale tra Russia e Giappone, ma anche di trattare la questione del rimpatrio di alcuni naufraghi giapponesi; tuttavia, la risposta di Matsudaira Sadanobu, uno dei nipoti dello shogun Yoshimune e consigliere capo del nuovo shogun, il cugino Ienari (1787-1837), arrivò dopo diversi mesi e spiegava che, per poter entrare a

Nagasaki, Laxman avrebbe dovuto chiedere formalmente, come qualsiasi altro visitatore, il permesso di accedere al porto. Lo shogunato concesse il permesso a una nave russa di ancorare a Nagasaki, affinché riportasse i naufraghi rimasti in Russia, ed estese questo permesso di attracco a una nave russa ogni anno, riflettendo pertanto il timore di aprire completamente il Giappone al mondo esterno[52]. Questo episodio provocò, però, un cambiamento importante a livello istituzionale, in quanto spinse lo shogunato a promuovere la colonizzazione di Ezo e a nominare un commissario shogunale per amministrarne il territorio[53].

Le tensioni con la Russia continuarono nel corso degli anni successivi, in particolare quando, a seguito del rifiuto giapponese alla richiesta avanzata nel 1804 da Nikolaj Rezanov - primo ambasciatore russo in Giappone – per aprire i porti giapponesi alle navi russe e, di conseguenza, raccogliere informazioni su Sakhalin e sulle relazioni tra Cina, Giappone e Corea, nel 1807 due subordinati di Rezanov, saccheggiarono gli insediamenti giapponesi a Sakhalin e nelle isole Curili. Questi episodi portarono alla cattura, nel 1811, di alcuni russi, tra cui un ufficiale della marina, ad opera dei soldati giapponesi nell'isola Kunashiri e al conseguente sequestro da parte russa di un mercante giapponese. La questione si risolse in maniera amichevole ed ebbe due effetti contrapposti: dal punto di vista culturale, fornì ai giapponesi diverse conoscenze geografiche e scientifiche provenienti dall'occidente, mentre dal punto di vista politico internazionale portò all'interruzione definitiva dei rapporti tra la Russia e il Giappone per i successivi trentacinque anni, nonostante i continui tentativi da parte russa di riprendere le relazioni[54], che ripresero solo nel 1855.

Seppur in misura minore, anche gli inglesi tentarono di stabilire dei rapporti con il Giappone durante il XVIII secolo. Dopo un iniziale rifiuto giapponese nel 1673, motivato dalla nuova situazione che vedeva il re d'Inghilterra sposato a una principessa portoghese, nemico principale del Giappone, anche gli altri tentativi inglesi, sia privati che ufficiali, di penetrare nel mercato giapponese si rivelarono infruttuosi[55]. In particolare, il luogotenente-governatore britannico delle Indie Orientali Olandesi, Stamford Raffles, elaborò, all'inizio del XIX secolo, uno stratagemma per provare a far entrare delle navi britanniche camuffate da navi olandesi in Giappone. Tuttavia, il piano fu scoperto dagli olandesi di Dejima che minacciarono di avvertire i giapponesi e quindi le navi britanniche dovettero lasciare il porto giapponese, portando tuttavia con sé delle merci giapponesi, tra cui rame e porcellana. Lo shogunato giapponese, allora, sempre più timoroso di invasioni e attacchi esterni, nel 1825 emanò un editto contro le navi

[52] Steinberg, J., et. al. (ed.), *The Russo Japanese War in Global Prospective: World War Zero*. Boston: Brill, 2005, p. 7-8.
[53] Caroli, *cit.*, p. 164.
[54] Steinberg, *cit.*, pp. 9-10.
[55] Eckel, *cit.*, p. 142.

straniere, consegnando una copia agli olandesi affinché lo rendessero noto anche alle altre potenze, le cui navi sarebbero state quindi considerate come imbarcazioni nemiche[56].

Anche la posizione degli olandesi, che continuavano a mantenere il monopolio del commercio europeo in Giappone, fu minacciata da alcune situazioni incerte e molto preoccupanti dal punto di vista nipponico, tra cui soprattutto quello dello spionaggio, che manteneva alta la sfiducia nei confronti degli stranieri. In particolare, l'arrivo di Philipp Franz Von Siebold, medico tedesco giunto in Giappone per la prima volta nel 1823 al servizio degli olandesi, e i suoi successivi insegnamenti su materiale occidentale e scambi di informazioni classificati come "vietate" per gli stranieri gli costarono, appena prima del suo ritorno in patria, un arresto da parte delle autorità giapponesi. Queste ultime, avendo scoperto nella sua nave, arenata nella baia di Nagasaki a causa di un temporale, diversi materiali acquistati illegalmente con informazioni e novità riguardanti il Giappone e avendo confermato la sua identità di tedesco e non olandese, temevano infatti che fosse una spia; dopo un anno di prigionia, fu espulso dal paese[57]. Siebold, rientrato in Occidente con una grande conoscenza sul Giappone, divenne un importante consigliere politico e offrì i suoi servizi a olandesi, americani e russi; inoltre, viaggiò altre volte verso il paese nipponico, contribuendo in maniera significativa alla sua apertura[58].

Un'altra circostanza in cui si manifestò una certa tensione tra l'Olanda e il Giappone fu nel 1844, quando una nave da guerra olandese portò una lettera amichevole del re Guglielmo II, che informava lo shogun delle nuove mire espansionistiche degli inglesi, che avevano da poco sconfitto la Cina. Tuttavia, la risposta del Giappone, che tardò di quasi due anni, si rivelò ferma nella sua politica di esclusione e attribuì la sconfitta della Cina proprio alla sua apertura agli occidentali, riaffermando tuttavia la continuazione dei rapporti tra olandesi e giapponesi[59].

Per quanto riguarda la Francia, nel XVIII secolo questa si dimostrò indifferente ai tentativi delle potenze vicine di aprire il Giappone: infatti, né il tentativo dell'avventuriero ungherese Benyowsky di far interessare, nel 1773, Luigi XV e la sua corte a un piano per occupare delle isole vicino al Giappone e a una conseguente apertura del commercio con quest'ultimo, né le scoperte, negli anni '80, dell'esploratore francese Jean-François de La Pérouse riguardanti lo stretto che separa Hokkaidō e Sakhalin portarono a delle azioni concrete. Inoltre, neanche lo stesso Napoleone sembrerebbe aver avuto interessi nelle acque asiatiche[60]. Solo negli anni '40 del XIX secolo la situazione cambiò: venuti, infatti, a conoscenza dell'ambigua condizione del

[56] *Ibid*.
[57] Totman, C., *Early Modern Japan*. Berkeley: University of California Press, 1993, p. 509-511.
[58] Per maggiori informazioni sulla vita, le opere e il ruolo di Siebold, si veda: Plutschow, H., "*Philipp Franz von Siebold and the opening of Japan: a re-evaluation.*" Folkestone, Global Oriental, 2007.
[59] Eckel, *cit.*, p. 143-144.
[60] Medzini, M., *French Policy in Japan During the Closing Years of the Tokugawa Regime*. Cambridge: Harvard University Press, 1971, p. 3.

regno delle Ryūkyū - il loro sovrano era un vassallo della famiglia Shimazu, daimyō di Satsuma, e manteneva allo stesso tempo relazioni tributarie con la Cina - e credendo, quindi, di poter utilizzare quel territorio come sede della Societé des Missions Étrangères (era fallito il piano di stabilirsi in Corea, scelta dalla Santa Sede come nuovo Vicariato apostolico nel 1839), i francesi inviarono due sacerdoti a Macao con l'obiettivo di entrare in Giappone[61]. Intanto, il comandante della divisione navale francese nelle acque cinesi, Jean-Baptiste Cécille, che si trovava proprio a Macao, mise in pratica il suo piano di inviare due missionari a bordo di una nave da guerra francese diretta a Naha, capitale delle isole Ryūkyū, con l'obiettivo di esercitare una pressione diplomatica sul Giappone, dimostrando quindi la potenza della Francia, e di creare un'opportunità per dei rapporti commerciali tra i due paesi. Entrati a Naha nel 1844 e informate le autorità locali dell'intenzione di stabilire dei rapporti commerciali, vennero rifiutati dal re delle Ryūkyū, il quale però non riuscì a mandare via anche i missionari, dato il loro interesse di studiare la lingua locale. Il daimyō di Satsuma non prese provvedimenti a riguardo e anche il bakufu tardò nella sua risposta, negativa, che arrivò solo nel 1845[62].

In quel periodo, infatti, oltre alla lettera di Guglielmo II d'Olanda, anche gli inglesi erano giunti in Giappone. Arrivato a Naha nel 1847, Cécille cercò di negoziare un trattato commerciale con il re delle Ryūkyū, avvertendolo in particolare del rischio di un possibile attacco inglese in caso di rifiuto e offrendo quindi la protezione francese; tuttavia, nonostante il permesso per la permanenza dei missionari, la posizione giapponese contro la diffusione del cristianesimo rimaneva forte e quindi Cécille decise di sua iniziativa di visitare a Nagasaki nel luglio 1846 con delle navi da guerra per forzare un dialogo, ma fu respinto dalle autorità giapponesi, in quanto la loro presenza violava le leggi giapponesi e fu così costretto a tornare in Cina, senza aver concluso alcuna trattativa ufficiale[63].

Il Giappone aveva ormai compreso pienamente che l'arrivo di navi straniere in cerca di relazioni commerciali non era più soltanto un'eventualità, ma una evidente possibilità. Se, infatti, gli sforzi delle potenze europee fino a quel momento si rivelarono inefficaci, la situazione mutò drasticamente a causa di quelli americani e, in particolare, dell'arrivo del commodoro americano Matthew Perry. Il potenziale arrivo di alcune missioni dagli Stati Uniti era già un argomento noto alla corte shogunale, soprattutto in seguito alle continue segnalazioni olandesi sugli interessi commerciali provenienti dal continente: sia la Gran Bretagna che gli Stati Uniti avevano, infatti, iniziato a inviare missioni diplomatiche anche in Siam, senza tuttavia alcun risultato concreto, e avevano intenzione di inviare alcune navi in Giappone per chiedere

[61] *Ivi*, p. 5.
[62] *Ivi*, p. 6.
[63] *Ivi,* pp. 6-7.

l'apertura dei commerci[64]. La conferma arrivò nel 1852, quando il supervisore di una fabbrica olandese a Jakarta, Jan Hendrik Donker Curtius, arrivò a Nagasaki su richiesta del governo americano per dare notizia ai giapponesi della missione. Il suo rapporto annuale, infatti, riportava:

> "The government of the North American republic is dispatching a mission to Japan to deliver an official letter to the emperor of Japan [...]. The letter is likely to request that two or three Japanese ports be opened to commerce with the North Americans, and moreover, that a coaling station be established at a suitable Japanese port for the use of steamships en route from California to China. According to recent news, the American envoy has been changed from Auritsuki (Aulick) to Perurei (Perry), and the American squadron in China augmented to a force of nine ships, including the flagship, the steamship *Mississippi*."[65]

Come previsto, Perry arrivò e si stabilì nel maggio del 1853 per portare avanti i negoziati, cercando di capire se esistesse un'effettiva possibilità che il Giappone aprisse i suoi porti e quindi aspettare l'arrivo delle altre navi, oppure se fosse più conveniente firmare un trattato con le Ryūkyū e stabilire, in alternativa, nelle isole Ogasawara la sua base d'appoggio. Alla fine, Perry decise di partire comunque verso Chichijima (nelle isole Ogasawara) e di costruire una piccola base, assicurandosi due porti per i rifornimenti nel Pacifico anche nel caso in cui il Giappone non avesse aperto i suoi porti nelle isole principali. Tornato a Naha, Perry partì per Edo e, dopo aver superato le imbarcazioni di guardia che erano state inviate da Uraga ed essersi preparato alla comunicazione tramite l'assunzione di alcuni interpreti, chiese di parlare con il più alto funzionario giapponese per consegnare una missiva inviata dal presidente degli Stati Uniti, Millard Fillmore; qualora la richiesta non fosse stata accolta, minacciò di entrare con la forza nella baia[66]. Dopo essere stato ricevuto e aver consegnato la missiva, Perry si ritirò a Hong Kong per trascorrere l'inverno, stabilendo come condizione che al suo ritorno, in primavera, avrebbe dovuto ricevere una risposta. Dopo diverse discussioni interne allo shogunato e una adeguata preparazione per la ricezione di Perry, iniziarono i negoziati tra il Giappone e gli Stati Uniti, che si concretizzarono il 31 marzo 1854 nella stipula del Trattato di Kanagawa, un trattato di amicizia che prevedeva l'apertura dei porti di Shimoda, nella penisola di Izu, e Hakodate, nell'isola di Hokkaidō, per permettere la sosta alle navi americane, la possibilità di inviare a

[64] Hiroshi, M., *Escape from Impass: the Decision to Open Japan*. Tokyo: International House of Japan, 2006, pp. 102-103.
[65] *Ivi*, p. 104.
[66] *Ivi*, p. 119.

Shimoda un console americano - fu inviato Townsend Harris, già console in Cina e in Siam; il trattato prevedeva, inoltre, la concessione della clausola di "nazione più favorita" agli americani e il miglioramento delle relazioni ufficiali tra i due paesi tramite l'invio di diplomatici nelle rispettive capitali.

La stipula del trattato di Kanagawa rappresentò un punto di svolta nella storia del Giappone, in quanto fece da presupposto alle richieste delle altre potenze, che si affrettarono a concludere trattati simili con il Giappone.

Anche la Russia, dopo aver appreso della missione statunitense in Giappone, già nel 1852 aveva deciso di inviare il viceammiraglio Putjatin per stilare un trattato commerciale con il Giappone. Tornato in Giappone spinto dalla nuova situazione di urgenza creata dal coinvolgimento della Francia e della Gran Bretagna nella guerra di Crimea, Putjatin riuscì a stipulare, a Shimoda, nel 1855 un importante trattato di amicizia che non solo chiariva la situazione delle isole Curili (che furono spartite tra le due potenze), ma che prevedeva anche l'extraterritorialità reciproca[67].

La Gran Bretagna, che aveva già da tempo intenzione di inviare in Giappone il governatore di Hong Kong, John Bowring, per negoziare un trattato commerciale, dovette rimandare a causa della rivolta dei Taiping in Cina (1851-1864); fu, invece, in maniera del tutto inaspettata, il contrammiraglio James Stirling a concludere, dopo un primo momento di incomprensione, un accordo anglo-giapponese: se da un lato, infatti, Stirling era arrivato a Nagasaki nel 1854 con delle navi per capire l'atteggiamento giapponese verso la guerra, dall'altro il suo effettivo incarico era quello di combattere la marina russa e distruggere le basi militari di Putiatin in Estremo Oriente e non quello di stipulare un trattato con il Giappone[68].

Così come la Gran Bretagna, in conseguenza alla nuova situazione che la vedeva contro la Russia, anche per la Francia la questione dell'apertura del Giappone al commercio internazionale aveva assunto grande importanza: come gli inglesi, infatti, anche i francesi diffidavano delle intenzioni russe ed erano preoccupati per le loro navi mercantili nelle acque orientali. Arrivata la notizia della possibilità che gli Stati Uniti ottenessero un trattato, la Francia incaricò il ministro francese in Cina, Alphonse de Bourboulon, di ottenere un trattato simile per la Francia, con particolare enfasi sull'extraterritorialità, sulla clausola della nazione più favorita e sulla libertà di ingresso in Giappone per i missionari[69]. Tuttavia, Bourboulon, conoscendo la quantità ridotta di navi a sua disposizione e temendo di far apparire la Francia non sufficientemente equipaggiata a livello navale, chiese di unirsi alla spedizione inglese di Bowring, che tuttavia non partì. Alla notizia della firma del trattato anglo-giapponese, per la

[67] Hiroshi, *cit.*, pp. 247-250.
[68] *Ivi*, p. 222.
[69] Medzini, *cit.*, p. 10.

Francia, divenne ancora più urgente ottenere un punto d'appoggio in Giappone, ma la nave francese arrivata a Shimoda nel 1855 per far sbarcare due naufraghi giapponesi venne rifiutata, così la Francia spostò nuovamente la sua attenzione verso le Ryūkyū: fu raggiunto un accordo che garantiva sia alle navi francesi di approdare a Naha per rifornirsi sia ai missionari di diffondere la loro religione[70]. Altre volte i francesi tentarono di approcciare il Giappone nel corso degli anni successivi, ma, data la fermezza giapponese nel non aprire le proprie porte ai missionari, non riuscirono a concludere nulla di ufficiale. Fu il nuovo ministro francese, Baron Gros, a prendere nuovamente l'iniziativa per raggiungere un accordo con il Giappone: raggiunse Shimoda con tre navi nell'agosto del 1858, ma la morte dello shogun Iesada e una brutta epidemia di colera a Edo ritardarono l'inizio dei negoziati. Ciò nonostante, in settembre la missione raggiunse la capitale giapponese e il trattato fu finalmente firmato: le condizioni erano simili a quelle del trattato anglo-giapponese, che fu consultato più volte durante la stesura. I francesi ottennero sia il diritto di praticare la loro religione - ma non di predicarla - sia, in ambito commerciale, il libero scambio tra produttori e commercianti francesi e giapponesi; inoltre, nel trattato venivano regolati i tassi di cambio e risolte le questioni di extraterritorialità nei porti aperti[71].

Fu in ogni caso con gli olandesi che venne firmato il primo trattato di natura commerciale nel 1856; tuttavia, questo non modificava il sistema esistente, ma di fatto migliorava il trattamento dei cittadini olandesi a Nagasaki. A seguire, nel 1858 fu firmato un trattato di amicizia e commercio con gli Stati Uniti: nel giro di qualche anno, infatti, Harris riuscì ad ottenere, per il suo paese, un nuovo trattato che prevedeva l'apertura di ulteriori porti, consentiva il commercio (sebbene limitato a determinati giorni e con il divieto del traffico di oppio) e garantiva agli americani il diritto di risiedere in quei porti con uno status di extraterritorialità.

Fu proprio in questo periodo e a seguito di questi importanti negoziati che lo shogunato Tokugawa si accorse della necessità di un cambio di rotta nella politica di "isolamento" fino ad allora impiegata e difesa, ma si ritrovò sopraffatto dalla situazione generale in cui versava il paese. In effetti, se da un lato la firma di questi accordi aveva finito per indebolire gravemente lo shōgun e la sua posizione (data la forte ostilità riscontrata non solo dalla nobiltà e dai samurai ma anche dalla popolazione stessa verso le conclusioni raggiunte), dall'altro aveva messo in evidenza l'effettiva fragilità e debolezza del bakufu sia sul piano militare che sul piano politico. Di conseguenza, iniziò ad essere contestata l'effettiva capacità del governo centrale, già minacciato e provato a livello interno da agitazioni e tumulti cittadini, dal propagarsi di idee xenofobe e dallo scoppio di una guerra civile, che finirono per accelerare l'inevitabile collasso

[70] *Ivi*, p. 12.
[71] *Ivi*, pp. 17-18.

del regime.

## 1.4. L'evoluzione commerciale del Siam: dal monopolio cinese ai trattati con l'Occidente

La situazione del regno di Siam era molto diversa rispetto a quella del Giappone: pur non essendo i siamesi stessi grandi mercanti o marinai, infatti, il Siam, con la città di Ayutthaya, era stato un punto principale del commercio internazionale. Inoltre, come visto in precedenza, i problemi con i regni vicini non erano inusuali e causavano molta preoccupazione a livello interno e, anche con le potenze europee, in particolare a seguito della violenta persecuzione dei missionari cristiani ordinata dalla follia del re Taksin, le circostanze erano diventate incerte. Con la salita al trono della dinastia Chakri nel 1792, le politiche commerciali erano diventate più restrittive, conservatrici e orientate principalmente verso la Cina, il commercio estero era stato monopolizzato dalla corona e i mercanti stranieri a Bangkok erano divenuti soggetti di diversi pregiudizi e restrizioni. Tuttavia, è in questo periodo che riprendono i contatti diretti tra il regno di Siam e le nazioni occidentali, divenute ormai grandi potenze non solo commerciali, ma anche diplomatiche, con particolari interessi nelle zone confinanti con il regno. Il Siam aveva sempre dimostrato grande interesse nell'avere contatti con le potenze europee, in particolare con la Gran Bretagna, che tuttavia non si rivelò soddisfatta del commercio con i thailandesi, e con la Francia, il cui interesse principale era quello religioso piuttosto che prettamente commerciale; in misura minore, poi, con l'Olanda, la Danimarca, la Spagna e il Portogallo.

Diverse furono, nel XVII secolo, le proposte da parte del regno di Siam verso l'Inghilterra, con lo scopo principale di bilanciare l'influenza degli olandesi nella regione; tra queste, ad esempio, la cessione di Pattani alla Compagnia inglese delle Indie orientali e l'offerta da parte del governo siamese alla Compagnia di acquistare o vendere alcuni beni prima degli altri attori economici, che tuttavia non vennero accolte dalla controparte[72]. I primi contatti provenienti dalla Francia, invece, sebbene caratterizzati da intenti missionari di diffusione del cattolicesimo, furono ben accolti e favorevolmente considerati a tal punto che il siamese Phya Pipatkosa fu inviato come primo emissario thailandese in Francia per stringere relazioni amichevoli tra i due paesi; i siamesi, inoltre, intendevano offrire anche un loro dominio, Songkhla, alla Francia. Tuttavia, la missione diplomatica thailandese non ebbe successo, poiché la nave che trasportava Phya Pipatkosa e il suo seguito naufragò prima che raggiungessero la Francia. Negli anni

[72] Narāthipphongpraphan; Vijavat Isarabhakdi., *A Diplomatic History of Thailand.* (2 ed.). Bangkok: International Studies Center, Ministry of Foreign Affairs, 2022, pp. 50-51.

successivi, tra il 1684 e il 1685, la Francia e il regno di Siam si scambiarono delle missioni diplomatiche: la prima con l'obiettivo di convertire il re Narai al cristianesimo, mentre il secondo con il progetto di concludere un trattato di amicizia e commercio con i francesi. Nonostante il rifiuto di Narai riguardante la conversione religiosa, fu firmata una convenzione che facilitava il commercio tra i due paesi prima e, successivamente, un accordo commerciale nel 1687, che concedeva una serie di privilegi speciali alle compagnie francesi, come l'esenzione da dogane e dazi nel commercio con Ayutthaya[73].

Il XVIII secolo aveva visto il regno di Siam impegnato nella lotta contro invasioni straniere e nella gestione di conflitti interni e solo dalla fine del secolo tornarono frequenti i contatti con le potenze occidentali. Nel frattempo, anche queste ultime erano coinvolte in una lotta di potere e si trovavano in una costante competizione tra loro: in Francia, infatti, la presa di potere da parte di Napoleone e la sua ambizione di espandere l'impero francese e renderlo la principale potenza del continente aveva portato allo scoppio, all'inizio del XIX secolo, delle guerre napoleoniche contro la Gran Bretagna, la cui posizione strategica e la cui potenza navale permise la risoluzione dei conflitti a proprio favore. Dopo la conclusione delle guerre napoleoniche, la Gran Bretagna si concentrò principalmente sul rafforzamento del proprio impero coloniale e sul mantenimento della supremazia navale; la Francia, invece, attraversò un periodo di instabilità politica, segnato dalla restaurazione della monarchia e dall'ascesa al trono di Luigi XVIII. Nonostante una graduale distensione e normalizzazione dei rapporti tra le due potenze, le tensioni si ripresentarono dopo qualche decennio in Asia Orientale e, in particolare, in prossimità dei confini del regno di Siam. Infatti, all'inizio del 1800 la Compagnia delle Indie Orientali della Gran Bretagna le aveva permesso il controllo di gran parte dell'India, importantissimo punto strategico per il commercio inglese di prodotti come spezie, tè, cotone e oppio. L'espansione britannica proseguì anche in altre regioni del sud-est asiatico, e, in particolare, verso la Malesia e la Birmania (odierno Myanmar), in cui il primo conflitto anglo-birmano segnò l'inizio del controllo britannico sulla rivale storica del regno di Siam. Già dal 1816 il governo britannico in India aveva iniziato a cercare dei contatti con la Thailandia, ma fu solo nel 1826, grazie al capitano Burney, che venne concluso un trattato che concedeva delle agevolazioni per il commercio. Il trattato, tuttavia, si rivelò insoddisfacente per gli inglesi: infatti, come ben spiegato da Eckel, il Siam aveva acconsentito a firmare soltanto perché gli inglesi avevano da poco sconfitto i birmani e stavano quindi difendendo l'indipendenza degli stati malesi rivendicati dal Siam e non erano stati ottenuti gli sperati privilegi extraterritoriali[74]. Il passo successivo, ovvero la negoziazione per la creazione di un consolato inglese in Siam, fu

[73] *Ivi*, pp. 56-60.
[74] Eckel, *cit.*, p. 310.

compiuto da James Brooke nel 1850, ma neanche in questo caso furono richiesti diritti extraterritoriali (già ottenuti in Cina); inoltre, il regno di Siam mantenne una posizione neutrale anche dopo l'annessione inglese della parte meridionale della Birmania a seguito di un nuovo conflitto tra i due paesi. Fu solo nel 1855, con l'arrivo a Bangkok del sovrintendente britannico in Cina John Bowring, che la Gran Bretagna ottenne finalmente i diritti extraterritoriali. Bowring fu ben accolto dal re Mongkut, che, già convinto di aumentare il volume dei commerci, si fece persuadere dall'abile controparte che l'unico motivo dell'arretratezza commerciale del paese derivasse dalle leggi che penalizzavano la vita degli stranieri[75]. Venne così concluso il trattato di Bowring, che prevedeva non solo l'apertura delle relazioni diplomatiche, ma introduceva i diritti extraterritoriali per i sudditi britannici, che da quel momento avrebbero potuto possedere o affittare proprietà; in campo commerciale, venivano aboliti i monopoli statali, favorendo un libero mercato con bassi dazi sulle importazioni e le esportazioni, e la clausola di nazione più favorita.

La firma del trattato fu accolta dalla popolazione in maniera molto favorevole, con festeggiamenti in strada e sul fiume e i firmatari erano molto soddisfatti per il loro operato in vista del futuro del paese; tuttavia, le sue conseguenze nel regno di Siam non rappresentarono i risultati sperati. In particolar modo, la concessione dell'extraterritorialità a lungo andare si rivelò molto deleteria[76]: molti consoli stranieri si trasferirono in Siam e, data l'ignoranza dei funzionari locali sui metodi occidentali a riguardo, ben presto i consoli riuscirono ad ampliare in maniera significativa i loro poteri, ottenendo il riconoscimento di pratiche che, in realtà, non avrebbero dovuto essere loro concesse. Inoltre, anche il sistema fiscale subì un importante colpo, nonostante il boom economico che aveva investito il paese tra gli anni '20 e gli anni '30 dell'Ottocento. Se da un lato, grazie al trattato di Bowring (e a quelli che lo seguirono), era aumentato il commercio e, quindi, anche la ricchezza, dall'altro questa non poteva entrare direttamente nelle casse dello Stato, data la dipendenza dai trattati stessi delle entrate fiscali, già compromesse dagli stessi sistemi fiscali arretrati, che però non potevano essere modificati perché dipendenti in egual maniera dai trattati[77]. In ogni modo, prima del 1855, il Siam non esportava riso, ma entro la fine del secolo il riso costituiva quasi il 70% delle sue esportazioni; la capitale, Bangkok, si sviluppò rapidamente con l'arrivo di mercanti stranieri e un crescente numero di cinesi. Anche a livello politico la presenza straniera aumentò in modo considerevole: oltre ai consoli stranieri che risiedevano a Bangkok, il Siam iniziò ad inviare ambasciate in

[75] *Ivi*, p. 312.
[76] Per maggiori informazioni a riguardo, si veda, Bowes Sayre, F., "The Passing of Extraterritoriality in Siam". *The American Journal of International Law*, vol. 22, n. 1 (1928), pp. 70-88.
[77] Graham, A. W., "Siam, and Her Relations With Other Powers." *Journal of the Royal Institute of International Affairs*, vol. 7 n. 5 (1928), pp. 304-306.

Europa. Il re Mongkut avviò una serie di riforme impiegando esperti stranieri, una pratica che suo figlio, re Chulalongkorn, continuò ed ampliò: nell'arco di qualche decennio, il Siam adottò consulenze britanniche, belghe, tedesche, americane e danesi in vari settori, dalla polizia alle ferrovie, alla riforma legale e agli incarichi civili e militari[78].

A questo punto, anche le altre potenze si affrettarono a concludere i loro trattati con il regno di Siam e già l'anno successivo sia la Francia che gli Stati Uniti erano riusciti nel loro intento, seguiti poi, nei decenni successivi, da Portogallo, Danimarca, Olanda, Russia, Italia, e Giappone. In particolare gli Stati Uniti, che già dall'inizio del secolo avevano iniziato a vendere in Siam le monete d'argento messicane e le armi da fuoco nonostante gli onerosi dazi, alla notizia della firma del primo trattato anglo-siamese del 1826 si decisero a mandare una missione nel regno di Siam e nel 1833 l'americano Edmund Roberts riuscì a concludere un patto simile a quello inglese, ma con qualche aggiunta significativa: esso, infatti, apriva i porti del Siam alle navi americane e consentiva ai supercargo di trattare liberamente, senza l'intervento del governo sui prezzi; le armi da fuoco erano riservate ai mercanti del re e l'oppio messo fuori legge. Inoltre, i dazi all'importazione furono fissati al 15%, ma qualsiasi riduzione futura per altri Paesi avrebbe dovuto essere estesa anche agli americani; infine, sebbene non furono concessi diritti extraterritoriali, i mercanti americani dovevano rispettare le leggi del Siam e, nel caso in cui ad altre nazioni fossero stati concessi privilegi consolari, anche gli Stati Uniti avrebbero avuto gli stessi diritti. A seguito del trattato di Bowring, anche gli americani firmarono un trattato grazie a Harris con simili condizioni, ma i suoi effetti furono molto limitati visto lo scarso interesse americano nel commerciale con il regno di Siam[79].

Le relazioni tra la Francia e il Siam si distinsero in modo particolare rispetto a quelle con la Gran Bretagna, poiché furono, come già accennato in precedenza, i siamesi stessi a manifestare l'intenzione di avviare un dialogo con la Francia. Infatti, una volta presa la decisione di coinvolgere il proprio paese con le altre potenze occidentali e aver firmato i primi trattati amichevoli con Gran Bretagna e Stati Uniti, il Siam si affrettò, nel 1840, a comunicare al console francese a Singapore, Chaigneau, il proprio interesse nello stabilire relazioni commerciali con la Francia, che, tuttavia, non fu accolto favorevolmente, dati i sospetti del console sulle reali motivazioni siamesi. Ad attirare l'attenzione dei francesi, all'epoca, era il conflitto anglo-cinese e la situazione del Vietnam, dove la Francia aveva iniziato ad agire in difesa dei cristiani cattolici perseguitati dal governo. Con l'ascesa al trono di re Mongkut nel 1851, il Siam provò nuovamente ad intavolare una trattativa diplomatica con la Francia, che

[78] Bruce, R., "King Mongkut of Siam and his treaty with Britain." *Journal of the Hong Kong Branch of the Royal Asiatic Society*, vol. 9 (1969), pp. 96-97.
[79] Eckel, *cit.*, p. 310-312.

conferì all'ammiraglio Laguerre pieni poteri per negoziare un trattato commerciale; tuttavia, le turbolente circostanze politiche in Francia impedirono il raggiungimento di un accordo concreto. Nel 1854, su impulso britannico, il governo francese designò l'inviato Bourboulon per avviare le trattative con Bangkok, ma la missione francese subì nuovamente diversi ritardi e cambiamenti, che portarono infine Charles de Montigny a raggiungere il Siam nel 1856 e a ottenere un trattato molto simile a quello con la Gran Bretagna, con delle clausole aggiuntive sulle libertà religiose - già ottenute dalla prima nel 1826[80].

Tuttavia, è proprio in questo contesto che iniziano a deteriorarsi le relazioni tra i due paesi: da una parte, a causa della mancanza di iniziativa da parte della Francia, che aveva semplicemente aderito alle disposizioni già preparate da Bowring e i cui rappresentanti non si rivelarono all'altezza della controparte britannica; dall'altra, a causa dell'indifferenza e del distacco da parte della corte francese stessa. Infatti, il trattato, che doveva essere ratificato e inviato ufficialmente, fu spedito tramite posta senza una conferma formale che il re del Siam avesse ricevuto le lettere inviate dalla Francia, quasi a sottintendere che la Francia non fosse preoccupata abbastanza da verificare che il trattato fosse stato ricevuto correttamente. La crescente tensione nelle relazioni tra la Francia e il Siam era ben evidente in diversi aspetti, come il crescente volume dei commerci anglo-siamesi e la vendita da parte francese di liquori stranieri in Siam; queste tensioni risultano evidenti in un particolare documento, il memorandum di Re Mongkut. Esso rifletteva la crescente frustrazione del Siam verso la Francia, dovuta, oltre ai motivi già citati, al comportamento da parte degli stessi consoli francesi, che andava spesso contro le leggi locali e le convenzioni internazionali; il documento conteneva, tra le altre cose, la richiesta del re siamese di prevenire il ripetersi di tali comportamenti e lo stabilimento di un codice di condotta più rispettoso delle leggi siamesi[81].

Per quanto riguarda i cinesi, essi avevano avuto una grande influenza nel regno di Siam, ottenendo praticamente, nella prima metà del secolo, il monopolio dei commerci nel paese. Una volta avviati i contatti con le potenze occidentali, e, in particolare, nel corso degli anni 50, il regno di Siam prese in considerazione l'idea di interrompere la pratica dell'invio di tributi: il sovrano, infatti, temeva che questa potesse essere interpretata erroneamente dagli occidentali come un segno di dipendenza dalla Cina, o confusa con il tipo di relazione che essi avevano con altri stati sotto il loro controllo, che era di tipo politico e derivava dalla vittoria in conflitti militari, e quindi molto diversa dalle relazioni del regno di Siam con la Cina. In particolare, lo stesso Mongkut si guardò bene dall'usare la parola "tributo" nella sua corrispondenza inglese,

[80] Snidvongs, N., *Siam's foreign relations in the reign of King Mongkut, 1851-1868*. Bangkok: International Studies Center, Ministry of Foreign Affairs (2023), pp. 375-377.
[81] *Ivi*, pp. 379-386.

consapevole delle implicazioni che il termine avrebbe potuto avere nella sua accezione occidentale[82]. Tuttavia, nei negoziati con Bowring, il regno di Siam adottò protocolli simili a quelli impiegati nelle missioni tributarie verso la Cina, tra cui la registrazione del cibo offerto alla missione, riflettendo quindi la continuità delle pratiche diplomatiche asiatiche anziché l'adozione di modelli occidentali. Inoltre, il governo siamese si mostrò preoccupato per l'impatto che il trattato avrebbe avuto sullo status del Siam rispetto ad altri paesi asiatici, come la Cocincina, temendo che venisse percepito come un'umiliante concessione agli occidentali e intendendo il trattato come un mezzo per elevare il Siam nel quadro di una visione interstatale sino-centrica. Ciononostante, nel corso degli anni successivi venne interrotta la pratica dell'invio dei tributi; questo cambiamento, tuttavia, non rappresentò l'interruzione del rapporto tributario che univa entrambi i paesi da secoli. Infatti, l'invio di tributi continuò per qualche altro decennio, fino a quando la Cina, nel corso degli anni '80, cercò di imporre un trattato al Siam e questo dovette temporeggiare, per evitare l'accordo senza respingerlo apertamente[83].

All'inizio del XIX secolo, quindi, il commercio del regno di Siam si basava su un sistema economico che vedeva da un lato il commercio con la Cina e dall'altro il commercio con alcune realtà del Medio Oriente; tuttavia, nonostante il Siam avesse mantenuto un approccio piuttosto imparziale nei confronti delle realtà che si occupavano di questi scambi commerciali, il commercio con la Cina era quello più redditizio. Con l'espansione delle potenze coloniali occidentali, quelli che prima erano i mercanti protagonisti del commercio finirono per soccombere alle potenze imperialiste occidentali, mettendo quindi in difficoltà la tradizionale struttura commerciale del Siam. Intuendo il pericolo di piegare la propria identità a questi nuovi protagonisti globali, i re della dinastia Chakri, e in particolare Mongkut e il figlio Chulalongkorn, si impegnarono nell'elaborazione di nuove strategie che proteggessero l'indipendenza del paese, riuscendo non solo ad evitare, al contrario degli stati vicini, la sottomissione alle potenze imperiali, ma anche a facilitare la modernizzazione del paese attraverso riforme amministrative, politiche e giuridiche.

[82] *Ivi*, pp. 665-666.
[83] Koizumi, J., "Siamese Inter-State Relations in the Late Nineteenth Century: From An Asian Regional Perspective." *Taiwan Journal of Southeast Asian Studies*, vol. 5, n. 1 (2008), pp. 70-76.

## CAPITOLO SECONDO

## I RAPPORTI DIPLOMATICI TRA GIAPPONE E REGNO DI SIAM NEL PERIODO TOKUGAWA

### 2.1. Le prime interazioni tra i due paesi

Secondo alcune documentazioni storiche coreane, i primi contatti tra i siamesi e i giapponesi potrebbero risalire alla fine del XIV secolo, quando un inviato del regno di Ayutthaya alla corte coreana avrebbe soggiornato in Giappone per un anno prima di raggiungere Seul nel 1388. Nonostante questi resoconti menzionino altre visite di questi inviati siamesi, che potrebbero aver toccato il Giappone, non è chiaro se si trattasse di relazioni commerciali dirette[84]. Sembrerebbe, tuttavia, confermato che le prime interazioni commerciali tra i due paesi avvennero nella prima metà del XV secolo, dal momento in cui i mercanti delle isole Ryūkyū iniziarono a scambiare beni giapponesi, come spade e ventagli di carta, prodotti molto apprezzati dalla famiglia reale siamese, con il regno di Ayutthaya in cambio di legno di zafferano e pepe, che venivano poi portati in Cina come tributi. A seguito, poi, dell'espansione religiosa e commerciale dei portoghesi e delle prime missioni cristiane in Asia - la conquista di Malacca nel 1511 aveva sia aperto nuove rotte per il commercio sia per la diffusione del cristianesimo -, la città di Ayutthaya iniziò ad ospitare, nel corso del secolo, insieme ai diversi mercanti provenienti dall'estero, anche dei missionari e rifugiati cattolici, tra cui anche i giapponesi. A questi ultimi venne concessa un'area nella periferia di Ayutthaya, dove si stabilirono e formarono una comunità semi-autonoma[85]. Oltre ai rifugiati cattolici, che aumentarono a seguito delle politiche restrittive contro il cristianesimo di Hideyoshi, in queste comunità si trovavano i mercanti giapponesi, che si stabilirono nella città dopo che il commercio con il Giappone divenne prospero, specialmente con la politica delle navi con il sigillo rosso dello shogunato Tokugawa nei primi decenni del XVII secolo. Infine, vi erano anche gli ex-samurai, i quali, a causa del clima di guerra che si respirava negli anni precedenti alla riunificazione, avevano iniziato ad accompagnare i mercanti come protezione per le navi o come mercenari, partecipando anche alle campagne militari di Ayutthaya e servendo nella guardia del corpo reale. In quel periodo in particolare, i giapponesi erano ben accolti ad Ayutthaya, che aveva subito uno spopolamento e una carenza di manodopera dopo la conquista birmana del 1569. Grazie alla sua posizione favorevole e all'adeguato sfruttamento delle risorse

[84] Ishii, Y., "Siam and Japan in Pre-Modern Times: A Note On Mutual Images." In *Multicultural Japan: Palaeolithic to Postmodern*. Cambridge: Cambridge University Press, 2011, p. 153.
[85] *Ivi*, p. 154.

naturali, come il clima umido per la coltivazione del riso e la ricchezza di prodotti minerali e di legno di ottima qualità, le attività commerciali di Ayutthaya si erano sviluppate al punto da consolidare il suo potere economico e commerciale in tutta l'Asia Orientale. Secondo Ku Boon Dar e Vu Duong Luan, la costruzione stessa delle navi giapponesi del periodo, che combinavano tecniche cinesi ed europee integrate nei progetti giapponesi, furono ordinate proprio ad Ayutthaya, grazie alla qualità della costruzione e dei materiali disponibili[86]. Inoltre, durante il XV e XVI secolo, il regno di Ayutthaya era stato impegnato in diversi scontri contro i suoi vicini (Fig.3), finendo per diventare una delle potenze feudali più forti della regione: grazie alla sua forza militare, Ayutthaya era riuscita ad espandere la sua influenza su un vasto territorio, che comprendeva la Cambogia, il Laos, gli stati settentrionali e quelli sulla penisola di Malacca, e, all'inizio del XVII secolo, anche la Birmania.

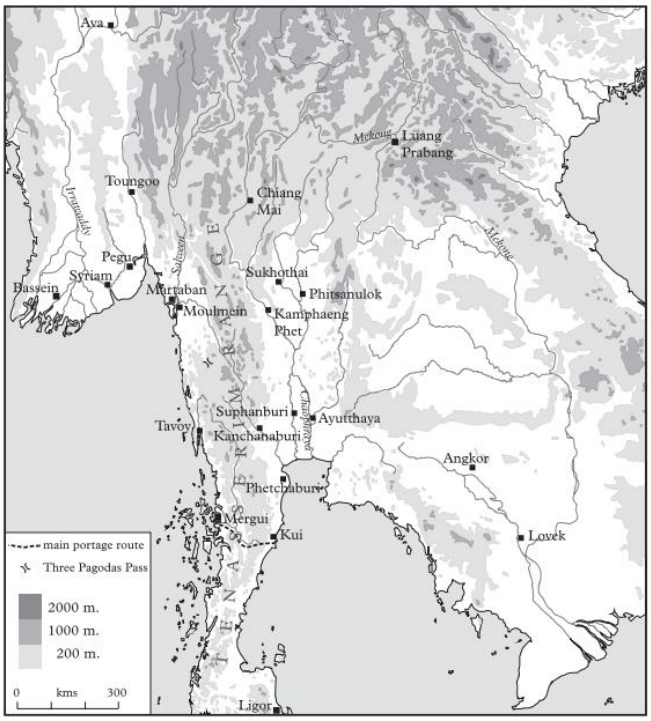


*Fig. 3. Luoghi principali delle guerre del XVI secolo nel Sud-est asiatico.*
(Fonte: Baker, C., Phongpaichit, P., *A History of Ayutthaya: Siam in the Early Modern World*. Cambridge: Cambridge University Press, 2017, p. 86.)

I giapponesi, in particolare, ebbero un importante ruolo nel regno di Ayutthaya, sia a livello militare che politico. Il primo grande coinvolgimento dei giapponesi nelle guerre del regno riguardò la battaglia di Mong Sarai nel 1593, quando i giapponesi si unirono all'esercito siamese sotto la guida del re Naresuan e del fratello Ekathotsarot. Secondo Vu Duc Liem, i giapponesi erano temuti per la loro abilità nel combattimento e per il coraggio dimostrato, tanto che i nemici si spaventavano solo al pensiero di affrontarli: erano conosciuti in particolar modo per

[86] Ku Boon Dar; Vu Duong Luan. "Eastward Bound: Exploring the Enigmatic Trade of Japanese Red Seal Ships in Southeast Asia During the 15th to 17th Century." *Geografia-Malaysian Journal of Society and Space*, vol. 20, n. 1 (2024) pp. 208.

il loro stile di combattimento con le spade, che rendeva difficile fermarli una volta che si lanciavano nella battaglia[87]. La Cronaca reale di Ayutthaya, continua l'autore, descriveva il leader giapponese Phra Sena Phimuk e un gruppo di circa 500 soldati giapponesi al suo comando, che si distinsero per la loro forza e abilità, aiutando spesso a contrastare ai nemici del Siam, come i birmani. Nel corso degli anni, molti giapponesi combatterono al fianco dei siamesi in diverse battaglie, diventando così una parte importante dell'esercito siamese. Inoltre, diverse centinaia di soldati giapponesi furono incaricate di fare da guardia del corpo al re di Ayutthaya, in particolare dopo la morte del re Songtham nel 1628, ottenendo sempre maggiore potere politico[88].

Tuttavia, non mancarono episodi problematici e rivolte fomentate dai giapponesi ad Ayutthaya. Vu Duc Liem riporta, come esempio, un episodio che accadde nel 1611 ad Ayutthaya e che coinvolse un gruppo di giapponesi che assaltarono il Palazzo Reale; la vicenda avrebbe due versioni principali, una proveniente da una fonte olandese e l'altra da una fonte thailandese. Secondo il resoconto del mercante olandese Peter Floris, arrivato ad Ayutthaya l'anno successivo agli avvenimenti, l'incidente fu una vendetta di un gruppo di giapponesi, descritti come "schiavi", che assaltarono il Palazzo Reale per vendicarsi di quattro nobili siamesi che avevano ucciso il loro padrone. Dopo aver ucciso i nobili, i giapponesi costrinsero il re a firmare un documento con il suo sangue per garantire che non ci sarebbero stati altri conflitti; una volta ottenuta questa promessa, i giapponesi si sarebbero ritirati, compiendo alcune altre violenze casuali e portando con loro un grande tesoro. La versione thailandese della storia, raccontata in un testo compilato durante il periodo di Bangkok, racconta invece di un gruppo di commercianti giapponesi che, arrivati ad Ayutthaya con beni da vendere, vennero pagati da un funzionario corrotto in monete di rame (invece che d'argento o d'oro), e, infastiditi dal trattamento ricevuto, accusarono il re di usare un denaro di bassa qualità. Per vendicarsi, quindi, i giapponesi avrebbero inviato quattro dei loro servitori armati nel palazzo, i quali, tuttavia, non riuscirono a fare del male al re vista la sua "profonda virtù buddista". Il re, avendo scoperto le loro intenzioni, avrebbe ordinato l'arresto del funzionario disonesto che aveva orchestrato il malinteso e, rivelata la verità, avrebbe pagato adeguatamente i giapponesi e li avrebbe lasciati andare senza punizione. Se, da un lato, la versione olandese racconta un episodio di vendetta, dall'altro quella thailandese dipinge i giapponesi come vittime e descrive il re come un uomo di grande virtù[89]. Nonostante la contraddizione tra alcune fonti, tuttavia, rimane chiaro l'importante ruolo dei giapponesi ad Ayutthaya, non solo come alleati nelle

[87] Vu Duc Liem, "Japanese Military Involvement in Ayutthaya, 1600-1630." *IAS*, pp. 10-11.
[88] *Ibid*.
[89] *Ivi*, p. 13-15.

battaglie, ma anche come custodi del potere reale.

Particolarmente rilevante in questo contesto fu il sistema dei permessi che il governo giapponese utilizzò, tra la fine del XVI e l'inizio del XVII secolo, per autorizzare viaggi commerciali privati nel sud-est asiatico e in altre regioni. Questo sistema di navi, chiamate *shuinsen*, ideato da Hideyoshi per incoraggiare le navi mercantili giapponesi a esplorare i mercati esteri e poi utilizzato ampiamente nei primi decenni del 1600 dai Tokugawa, facilitò non solo gli scambi commerciali e culturali, ma anche i rapporti diplomatici tra il Giappone e il Sud-est asiatico[90]. Secondo Iwao Seiichi, l'espansione del commercio giapponese in quel periodo fu dovuto a diversi fattori, tra cui la nuova pace che permise ai daimyō di orientarsi verso obiettivi economici anziché marziali, favorendo così lo sviluppo del commercio e dell'industria; in più, la mancanza di scambi formali con la Cina spinse i mercanti giapponesi a esplorare nuove opportunità nei porti del Sud-est asiatico; infine, l'aumento delle attività delle potenze occidentali nella regione, che diede una forte spinta per una internazionalizzazione generale del paese[91].

I primi accordi ufficiali tra il Giappone e il regno di Siam si svilupparono proprio grazie a questo sistema di permessi tra il 1605 e il 1606. In realtà, la prima interazione tra Tokugawa Ieyasu e il regno di Siam ebbe luogo alcuni anni prima, nell'aprile del 1599, quando un inviato del "regno" di Pattani gli consegnò una lettera da parte di un re chiamato Shitsuridanarigui: di fatto, però, era la regina Raja Ijau a governare Pattani in quel tempo; quindi, sembra che i suoi emissari abbiano volutamente nascosto la sua vera identità nei rapporti con il Giappone. Tra le navi con i permessi vermigli inviate dal Giappone, quattro erano dirette al Siam, quattro a Pattani e due a Songkhla. Dopo qualche anno, tuttavia, i rapporti commerciali del Giappone con Pattani terminarono e, nel 1606, iniziò la corrispondenza ufficiale tra lo shōgun del Giappone e il sovrano del Siam[92].

Per quanto riguarda il Giappone, come riportano Iwamoto Yoshiteru e Simon James Bytheway, prendendo in esame lo *Tsuko Ichiran* - una raccolta di documenti diplomatici ufficiali dello shogunato Tokugawa compilata nel 1853 -, una nave mercantile con a bordo Nagaoka Tadaoki (*daimyō* di Buzen) venne inviata nel 1611 dal Giappone verso il Siam e tornò successivamente in patria con avorio e vari tributi per Ieyasu[93]. Secondo alcune fonti giapponesi, sarebbe stato proprio il Siam il paese verso cui, in quegli anni, fu autorizzato il numero maggiore di navi giapponesi dotate del sigillo vermiglio, con circa trentasei navi tra il 1604 e il 1616, e un totale

[90] Ku Boon Dar; Vu Duong Luan., *cit.*, p. 207.
[91] Iwao, S. "Japanese Foreign Trade in the 16th and 17th Century." *Acta Asiatica. Bulletin of the Institute of Eastern culture*, vol. 30, n. 1 (1976), pp. 1-14.
[92] Iwamoto, Y.; Bytheway S. J., "Japan's official relations with Shamuro (Siam), 1599–1745: as revealed in the diplomatic records of the Tokugawa shogunate." *Journal of the Siam Society*, vol. 99 (2011), pp. 83-84.
[93] *Ivi*, p. 100.

di 56 navi fino al 1636[94].

Per quanto riguarda il Siam, dal 1606 al 1629, furono diverse le missioni diplomatiche inviate dal regno verso il Giappone e che videro diversi scambi non solo di missive ufficiali, ma anche di beni commerciali, nonché doni siamesi allo shogunato. La corte reale siamese, consapevole dell'importanza che lo shogunato giapponese dava alla corretta datazione dei documenti, adottò un nome di epoca inventato, "*Tenun*" (1616-1629), per le sue comunicazioni ufficiali con lo shogunato, proprio per rispettare le convenzioni giapponesi e prevenire fraintendimenti legati al calendario sanscrito[95].

Grazie, quindi, all'interesse reciproco e all'impegno delle parti, nonostante alcuni momenti problematici causati dai mercanti giapponesi in Siam, i rapporti tra il Giappone e il regno di Siam si svilupparono in maniera considerevole durante quegli anni, così come dimostrato anche dalla corrispondenza tra le due corti. Tuttavia, i rapporti ufficiali si interruppero durante il regno di re Prasat Thong, intorno al 1636, a seguito della decisione dello shogunato di adottare una politica di contenimento dei commerci con l'estero, derivata dal malcontento da parte giapponese verso i missionari europei. Anche negli anni successivi all'isolamento giapponese e durante i secoli successivi, il regno di Siam tentò di inviare qualche nave commerciale verso il Giappone e persino una richiesta ufficiale di commercio tramite degli intermediari olandesi, che avevano conservato a Nagasaki una certa libertà commerciale e diplomatica. Sebbene la richiesta non fu accolta e non si trattasse di relazioni ufficiali, è tuttavia possibile riscontrare una certa continuità, informale e limitata, nelle relazioni tra i due paesi.

### 2.2. Il ruolo dei mercanti giapponesi negli scambi e la figura di Yamada Nagamasa

Durante il periodo Sengoku (1467-1603) il Giappone, nonostante la continua instabilità interna, fu caratterizzato da una grande apertura e da varie interazioni con diverse potenze, rendendo il commercio estero una parte significativa dell'economia nazionale. In particolare, il porto di Sakai (nella zona di Osaka) era diventato un importante centro commerciale, grazie alla sua posizione strategica e alla sua apertura ai commerci con i cinesi; anche Hakata (oggi parte di Fukuoka) si era affermato come centro di scambi marittimi, in particolare con la Cina e alcune aree del Sud-est asiatico.

Come già accennato in precedenza, a seguito dell'interruzione dei rapporti commerciali del Giappone con la Cina nella seconda metà del XVI secolo e del conseguente interessamento

[94] Vu Duc Liem, *cit.*, pp. 5-6.
[95] Seifman, T., "Seals of Red and Letters of Gold: Japanese Relations with Southeast Asia in the 17th Century." *Explorations: A Graduate Student Journal of Southeast Asian Studies*, vol 10 (2010), p. 9.

giapponese verso il Sud-est Asiatico per reperire i beni cinesi, il commercio giapponese visse un periodo di grande espansione. Allo stesso modo, dopo la revoca del divieto emanato dai Ming sui viaggi oceanici, anche i cinesi iniziarono a commerciare nel Sud-est asiatico e, a fine secolo, diverse comunità di cinesi si stabilirono nei diversi porti della regione, tra cui la città di Ayutthaya, avviando commerci con le navi giapponesi della zona e inviando persino navi verso il Giappone nonostante il divieto del governo Ming sul commercio e sui viaggi delle navi commerciali verso il Giappone[96]. La dinastia Ming, infatti, già dal secolo precedente, si era ritrovata a contrastare il problema dei pirati, noti come *wakō* (principalmente giapponesi, ma anche portoghesi e cinesi stessi), che da anni minacciavano le acque della Cina e della Corea; questi *wakō* si dedicavano principalmente a violenti attacchi e saccheggi delle coste e al contrabbando di beni come armi da fuoco e oppio, e la loro influenza nella regione era talmente estesa e radicata che rendeva difficoltosa una loro totale eradicazione. Per questo motivo, nel 1567 i Ming emanarono un divieto marittimo che prevedeva una restrizione al commercio verso il sud per garantire una maggiore sicurezza costiera e marittima[97]. A seguito di questi sviluppi, la città di Ayutthaya divenne un punto focale del commercio tra i mercanti cinesi e quelli giapponesi, non solo per merci come seta e argento, ma anche per la ceramica, materiale che veniva utilizzato per produrre una vasta gamma di oggetti, prima principalmente commerciato dalla Cina ma, dall'inizio del XVII secolo anche dal Giappone e dal Vietnam[98].

Intanto, tra la fine del XVI secolo e l'inizio del XVII secolo, anche la richiesta europea di prodotti commerciati nella regione iniziò a crescere rapidamente, e, in particolare, gli inglesi e gli olandesi finirono per provocare una grande espansione del commercio di prodotti come il pepe e le spezie: se negli ultimi decenni del 1500 le navi cariche di spezie che arrivavano in Europa attraverso le rotte portoghesi e islamico-veneziane erano tra 5 e 8, negli anni ’20 del Seicento la media di navi europee che rientravano dall’Asia erano circa 13[99].

I mercanti giapponesi si erano inizialmente dimostrati molto simili, nelle strategie e nella condotta, ai nuovi arrivati europei: essi, infatti, adottarono un approccio che mescolava commercio e violenza, cercando di affermarsi nel panorama economico e di imporre la propria presenza attraverso l'uso della forza. Tuttavia, esisteva una differenza sostanziale tra i due gruppi, che era individuata nel differente tipo di sostegno statale ricevuto dalle parti: infatti, se gli Stati europei fornivano sostegno materiale e intervenivano attivamente per proteggere i

[96] Iwao, *cit.*, pp. 3-4.
[97] Lim, I. M., “From Haijin to Kaihai: The Jiajing Court’s Search for a Modus Operandi Along the South-eastern Coast (1522-1567).” *Journal of the British Association for Chinese Studies*, vol. 2 (2013), pp. 20-22.
[98] Per maggiori informazioni sull'argomento, si veda: Yew Seng Tai et al., “The impact of Ming and Qing dynasty maritime bans on trade ceramics recovered from coastal settlements in northern Sumatra, Indonesia.” *Archaeological Research in Asia*, vol. 21, n. 2, 100174 (2020): 1-18.
[99] Reid, *cit.*, 1993, p. 24.

propri cittadini all'estero, tramite l'invio di emissari o con misure politiche che tutelare i propri interessi commerciali e i propri mercanti, il Giappone, e in particolare lo shogunato Tokugawa, preferiva interrompere qualsiasi legame con i suoi mercanti all'estero, insistendo affinché venissero eventualmente puniti secondo il sistema legale del paese ospitante[100]. Effettivamente, il regime Tokugawa preferì mantenere un atteggiamento distaccato nei confronti dei mercanti giapponesi all'estero: se, da un lato, è vero che essi godevano del sostegno statale tramite il sistema degli *shuinjō* (lasciapassare marittimi con il sigillo vermiglio), che autorizzava le loro attività commerciali, dall'altro lato il regime non si preoccupava di proteggerli o difenderli in caso di conflitti. Infatti, quando una nave giapponese veniva attaccata, il regime rispondeva fermamente, ma soltanto per difendere l'autorità dello *shōgun*, incarnata nei documenti degli *shuinjō*, e non a protezione dei mercanti giapponesi e delle loro pratiche commerciali. Essi erano, quindi, considerati responsabili delle proprie azioni, e lo shogunato, spinto dal desiderio di preservare il prestigio e l'autorità statale, li proteggeva solo quando la sua autorità veniva messa in discussione[101].

Come già osservato in precedenza, i commercianti giapponese erano già a conoscenza delle esigenze del mercato siamese alla fine del XVI secolo ed erano ricevuti con favore nel regno di Siam, provato dai disagi causati dalla sconfitta siamese contro la Birmania nel 1569: si può notare, ad esempio, la spedizione giapponese intercettata dagli spagnoli nel 1589 a Manila, che vide il sequestro di un importante quantitativo di strumenti bellici (tra cui archibugi, spade e pugnali) destinate all'esercito del re Naresuan, a dimostrazione della consapevolezza dei mercanti giapponesi della necessità siamese di supporto militare[102].

Secondo alcuni documenti storici del XVII secolo, le attività commerciali giapponesi nel Sud-est asiatico erano concentrate nella regione dei "barbari del sud" (*nanban*), così come le interazioni con i mercanti europei; i mercanti giapponesi, in particolare, favorirono anche lo sviluppo delle reti commerciali thailandesi e giapponesi. La comunità giapponese ad Ayutthaya, che contava circa un migliaio di residenti giapponesi[103], svolse un ruolo centrale negli scambi di argento e altre merci, ma soprattutto nella produzione di pelli di cervo per l'esportazione, contribuendo in questo modo al rafforzamento dei legami commerciali con Nagasaki[104]. Nei primi decenni del 1600, infatti, lo shogunato giapponese aveva aumentato il numero di

[100] Clulow, A., "Like Lambs in Japan and Devils Outside Their Land: Diplomacy, Violence, and Japanese Merchants in Southeast Asia." *Journal of World History*, vol. 24, n. 2 (2013), p.337.
[101] *Ivi*, p. 353-354.
[102] Breazeale, K.; Bhumibol Adulyadej. *From Japan to Arabia. Ayutthaya's Maritime Relations with Asia*. Bangkok: Toyota Thailand Foundation, 1999, p. 28.
[103] Secondo diverse fonti, negli anni '20 del XVII secolo, la comunità giapponese di Ayutthaya arrivò a contare fino a 1.500 persone. Si veda, ad esempio: Vu Duc Liem, *cit.*, p. 7, oppure Yoneo I., "Seventeenth Century Japanese Documents about Siam," Journal of the Siam Society, vol. 59, n. 2 (1972): 161-174.
[104] Ku Boon Dar; Vu Duong Luan, *cit.*, p. 211.

spedizioni commerciali dei mercanti giapponesi nel Sud-Est asiatico, che adesso vedeva nei suoi mercati anche la presenza dei mercanti europei. Il Giappone, bisognoso di polvere da sparo e salnitro, non reperibili nel paese, aveva quindi riconosciuto nel Siam un mercato strategico, non solo per reperire queste merci, ma anche per esportare e vendere proficuamente il proprio argento[105].

Della prima decina di licenze concesse dallo shogunato tra il 1604 e il 1605, quattro erano destinate al Siam; tra i mercanti autorizzati, Yoemon viaggiò tre volte verso il Siam e una volta fu anche accompagnato in missione dal daimyō Shimazu Iehisa. Tra il settembre 1605 e il maggio 1607 furono assegnate altre otto licenze per il commercio con l'estero, cinque delle quali per il Siam: in queste occasioni, i mercanti richiedenti erano Kiya Yasoemon, Soemon, Imaya Munetada e Oga Kurozaemon. La missione di Munetada del 1606, in particolare, fu accompagnata da una missiva indirizzata al re del Siam che, oltre a concedere il permesso di condurre affari con gli altri mercanti, garantiva loro delle agevolazioni per il commercio. Inoltre, dopo la missione verso il Siam di Imaya alla fine di quell'anno, le relazioni tra il Giappone e il Siam videro un aumento significativo degli scambi commerciali. Nel 1608, Honda Masazumi, collaboratore di Tokugawa Ieyasu, scrisse una lettera al più alto funzionario commerciale del Siam, chiedendo moschetti a miccia[106] e salnitro, essenziali per lo shogunato giapponese, soprattutto in vista della crescente minaccia militare rappresentata da Toyotomi Hideyori a Osaka. Tuttavia, se la richiesta di salnitro era particolarmente urgente e lecita, considerato il fatto che il Giappone non produceva questo materiale, necessario per le preparazioni militari, al contrario la richiesta di moschetti a miccia metteva in risalto la crescente attenzione da parte del governo giapponese nel garantire le proprie forniture strategico-militari: i moschetti a miccia, infatti, erano già prodotti in Giappone (a differenza del salnitro), ma l'obiettivo giapponese era quello di studiare le armi siamesi e di confrontarle con quelle equivalenti di produzione giapponese[107].

Nel contesto della trattazione del ruolo dei mercanti giapponesi negli scambi del Giappone con il regno di Siam, è fondamentale fare riferimento alla figura di Yamada Nagamasa, il quale, nel giro di pochi anni, divenne un esponente di spicco sia nelle relazioni tra i due paesi, sia come leader della comunità giapponese ad Ayutthaya. La sua personalità e il suo ruolo nel commercio e nella diplomazia tra Giappone e Siam sono stati oggetto di diversi studi, e la sua storia rappresenta una testimonianza emblematica non solo della crescente influenza che i mercanti e i samurai giapponesi avevano durante quel periodo, ma anche del prestigio che il Giappone

[105] Surya, R. A., "Japanese Merchants Diaspora in the 17th Century into Southeast Asia." *IZUMI*, vol. 10, n. 2 (2021), p. 9-10.
[106] Particolare tipo di arma da fuoco ad avancarica, derivata dall'archibugio.
[107] Iwamoto; Bytheway, *cit.*, pp. 86-91.

stesso aveva iniziato ad acquisire nelle relazioni tra le diverse potenze che occupavano il Sud-est asiatico durante il XVII e il XVIII secolo. Come spiega Iwamoto Yoshiteru, esiste un forte contrasto tra la percezione dei giapponesi e quella dei thailandesi sulla figura di Yamada Nagamasa: se da un lato i giapponesi tendono a celebrare la figura di Nagamasa come un eroe nazionale, la sua esistenza e il suo ruolo nella storia sono ampiamente negati in Thailandia. Questo rifiuto avrebbe radici nell'imperialismo giapponese e si sarebbe intensificato durante la Seconda Guerra Mondiale, in particolare dopo la pubblicazione, nel 1942, da parte del Ministero dell'Istruzione giapponese di un "libro di testo di educazione morale", in cui Nagamasa veniva esaltato come una figura che aveva contribuito ad accrescere la "gloria nazionale" del Giappone. Questa visione, percepita come una giustificazione ideologica per l'espansionismo giapponese nella regione, finì per suscitare forti sentimenti di antagonismo in Thailandia e il popolo thailandese, che aveva vissuto sulla propria pelle le pressioni imperialistiche giapponesi, è rimasto sensibile a questa parte della storia, continuando a nutrire diffidenza verso la figura di Yamada[108].

La prima fase della vita di Yamada Nagamasa è avvolta nel mistero: si ritiene che sia nato nel 1590 a Sumpu (oggi Shizuoka), ma non ci sono prove certe a conferma di questa data e luogo. Una testimonianza a sostegno di questa ipotesi proviene da un dipinto votivo che Yamada inviò nel 1626 al Santuario di Sengen, dove avrebbe scritto di essere "nativo di questo *kuni*" (regione). Anche le informazioni sulla sua famiglia sono limitate: sua madre sarebbe stata originaria di Warashina - un villaggio della periferia di Sumpu - e si sarebbe risposata con un uomo legato al santuario di Ise. Non si hanno molte informazioni riguardo la sua infanzia o giovinezza, ma alcune narrazioni, probabilmente basate sul (presunto) successo di Yamada come leader militare, ipotizzano che si sia allenato nelle arti marziali e studiato in un tempio Zen[109].

Non si conoscono le ragioni precise che portarono Yamada Nagamasa a lasciare il Giappone né la data esatta della sua partenza; tuttavia, una possibile indicazione potrebbe essere data dal fatto che suo figlio Oin, secondo quanto scritto da van Vliet nel 1640, avrebbe avuto circa diciotto anni all'inizio del 1630. Se si dovesse considerare Oin un figlio biologico di Yamada nato in Siam, il mercante giapponese potrebbe essere arrivato ad Ayutthaya già nel 1611, secondo alcune biografie, imbarcandosi clandestinamente su una giunca appartenente ai mercanti Taki e Ota[110]. Quegli erano gli anni in cui alcuni giapponesi stavano iniziando a dare origine a situazioni di instabilità alla corte siamese; tuttavia, non esistendo documenti che

[108] Iwamoto, Y., "Yamada Nagamasa and his relations with Siam." *Journal of the Siam Society*, vol. 95 (2007), pp. 73-75.
[109] Polenghi, C., *Samurai of Ayutthaya: Yamada Nagamasa, Japanese Warrior and Merchant in Early Seventeenth-Century*. Bangkok: White Lotus Press, 2009, pp. 11-12.
[110] *Ivi*, p. 17.

menzionano Yamada durante i suoi primi anni nel regno di Siam, si potrebbe ipotizzare che, in quel periodo, egli si sia dedicato allo studio della lingua locale e al farsi strada nella gerarchia della comunità giapponese presente ad Ayutthaya[111]. Fu solo nel 1621 che Yamada Nagamasa divenne ufficialmente una figura storica, grazie a una serie di tre lettere che inviò a Hidetada - secondo shogun Tokugawa - e ai suoi ministri: ad Ayutthaya, dove era divenuto il leader della comunità giapponese locale, Yamada ricevette l'incarico dal re siamese Songtham di preparare un'ambasciata destinata a rafforzare le relazioni commerciali e diplomatiche con il Giappone. Tuttavia, poiché sia la sua esistenza che la sua posizione nel Siam erano sconosciute ai ministri giapponesi che ricevettero le lettere, fu il monaco zen Sūden, incaricato delle relazioni internazionali del governo Tokugawa, a rivelare l'identità di Yamada. Nel suo *Ikoku nikki* ("Compilazione della corrispondenza estera") lo descriveva come un ex servitore di un certo Okubo Jiemon e che si era poi trasferito in Siam, dove sembrava essere al servizio della corte siamese[112].

L'impegno di Yamada nelle relazioni diplomatiche, commerciali e militari tra Ayutthaya e il Giappone lo avevano portato a essere riconosciuto dal re siamese Songtham non solo con un alto grado ufficiale, con il titolo di *Ok-phra* e *Okya Sena Phimuk*, ma anche come uno dei suoi principali consiglieri, acquisendo così una notevole influenza economica. Il suo crescente coinvolgimento nelle questioni economiche lo portò, tuttavia, a scontrarsi con altre potenze commerciali: nel 1629, ad esempio, il commerciante olandese Schuten notò che il commercio con il Giappone, in particolare quello riguardante le pelli di cervo, era più vantaggioso per i giapponesi che per la Compagnia Olandese delle Indie Orientali, dato che senza l'intermediazione di Yamada e della sua rete commerciale, non sarebbe stato possibile stipulare contratti per l'acquisto di tale merce. Inoltre, in qualità di leader militare, Yamada assunse anche l'incarico di comandante in capo dello squadrone giapponese delle guardie del corpo reali di Ayutthaya e dei soldati giapponesi dell'esercito siamese. La prima fonte che descrive il coinvolgimento di Yamada in un'azione militare risale al 1624, quando guidò un gruppo di soldati siamesi e giapponesi nell'attacco ai danni di una nave spagnola sul Chao Phraya, mentre questa catturava equipaggi e carichi olandesi. Dopo l'incidente, Yamada ottenne nuovamente il favore del re, che lo offrì come ministro e capo militare della corte di Ayutthaya[113]. Tuttavia, negli anni successivi, Yamada iniziò a risultare eccessivamente coinvolto nelle questioni della corte, soprattutto a seguito della morte del sovrano nel 1628 e della salita al trono del figlio quindicenne, re Cetthathirat, il cui reggente, Phya Sriworawong, convinse e indusse Yamada a

[111] *Ivi*, pp. 39-40.
[112] *Ivi*, p.11.
[113] Vu Duc Liem, *cit.*, pp. 16-17.

eliminare il rivale del re prima e a conquistare il regno di Pattani dopo, con la falsa pretesa di dimostrare così il suo valore come degno monarca di un regno. Nondimeno, Yamada morì dopo un paio di anni, segnando la fine di un capitolo cruciale della storia dei giapponesi ad Ayutthaya. Alcuni sostengono che Yamada morì a causa di una ferita riportata in battaglia, mentre altri suggeriscono che la sua morte fu in realtà il risultato di un avvelenamento ordinato da Phya Sriworawong - che aveva nel frattempo ucciso il giovane monarca ed era salito al trono con il nome Prasat Thong. Quest'ultimo, inoltre, temendo l'influenza e la potenza militare dei giapponesi ad Ayutthaya, distrusse la loro comunità, uccidendo numerosi coloni[114]. In quegli anni, i siamesi avevano inviato l'annuale ambasceria in Giappone, dopo aver saltato quelle del 1627 e del 1628 - probabilmente per il timore di perdere altre navi per mano degli spagnoli -, che raggiunse il Giappone in ottobre e si rivelò l'ultima missione siamese di successo verso il paese nipponico. Effettivamente, dopo il 1630 le relazioni ufficiali tra il regno di Siam e il Giappone diminuirono drasticamente, fino all'interruzione definitiva alla fine del decennio. Sebbene la sospensione dei rapporti potrebbe essere legata anche alla scomparsa di Yamada Nagamasa, come ben spiegano Iwamoto e Bytheway, esistono altre motivazioni altrettanto considerevoli di cui tener conto: da un lato il drastico cambiamento delle necessità economiche e militari del Giappone nell'era della *Pax Tokugawa*, durante la quale il commercio con il Siam divenne meno cruciale - la domanda di salnitro, che aveva precedentemente alimentato il commercio tra i due paesi, era diminuita drasticamente grazie alla nuova capacità del Giappone di produrlo internamente[115] e, di conseguenza, anche i tentativi di Yamada di risanare il commercio tra Giappone e Siam fallirono; dall'altro, lo shogunato Tokugawa aveva iniziato a isolarsi politicamente e commercialmente, limitando fortemente i legami con le potenze europee e il commercio estero[116].

Ad Ayutthaya, quindi, i mercanti giapponesi, e in particolar modo Yamada Nagamasa, svolsero un ruolo cruciale nel consolidare e mantenere i legami ufficiali tra il Giappone e il regno di Siam, facilitando gli scambi commerciali e diplomatici, che continuarono fino all'avvio della politica di regolamentazione del Giappone sugli scambi internazionali verso la prima metà del XVII secolo, e che furono poi normalizzati soltanto alla fine del XIX secolo. Tuttavia, allo stesso tempo, non mancarono di causare preoccupazione sia ai mercanti stranieri sia alla stessa corte siamese.

---

[114] *Ivi*, pp. 18-19.

[115] Per maggiori informazioni a riguardo, si veda: Nozawa, N.; Murahashi, T.; Takano, F., "Study of the Historical Origins of Saltpeter Production in Japan." *Yakushigaku zasshi. The Journal of Japanese history of pharmacy*, vol. 59 (2025): 140-151.

[116] Iwamoto; Bytheway, *cit.*, pp. 95-97.

### 2.3. La corrispondenza tra lo shogunato giapponese e la monarchia siamese

Gli scambi commerciali tra il Giappone e il regno di Siam durante la fine del XVI secolo e i primi decenni del XVII secolo erano solitamente accompagnati da missive ufficiali tra i due governi, i quali, sebbene la notevole distanza geografica, cercarono di costruire un ponte attraverso l'utilizzo di documenti ufficiali.

Le relazioni estere del Giappone nel XVII secolo sono definite da Matsukata come relazioni basate sulla "diplomazia epistolare", che vedeva la corrispondenza come mezzo per mantenere i legami reciproci e in cui chi presentava le lettere non aveva il compito di negoziare o rappresentare ufficialmente lo Stato. Erano la forma e il tono delle lettere stesse a stabilire la natura delle relazioni tra gli Stati: gli inviati, infatti, nonostante potessero essere coinvolti in trattative commerciali, non avevano mai l'incarico di negoziare[117]. Nondimeno, è proprio grazie a questa diplomazia epistolare che è possibile risalire alla politica estera dello shogunato Tokugawa: infatti, il Giappone di quegli anni non possedeva un archivio dove conservare i diversi documenti amministrativi, i quali erano semplicemente dei documenti di lavoro personali venivano semplicemente copiati o trascritti in seguito ed erano, quindi, soggetti a un deterioramento progressivo causato dal trascorrere del tempo[118].

La versione originale dell'*Ikoku nikki* ("Cronaca dei Paesi stranieri") era una raccolta della corrispondenza ufficiale tra il Giappone e i governanti del Sud-est asiatico e dell'Europa, compilata principalmente dal monaco Ishin Sūden del *Nanzen-ji*, un tempio zen di Kyoto - i monaci zen di questo tempio erano incaricati di redigere lettere ufficiali, raccogliere informazioni e modificare le traduzioni delle lettere diplomatiche straniere, adattandole al protocollo sino-giapponese, data la loro preparazione e conoscenza dei classici cinesi e delle pratiche diplomatiche e cerimoniali dell'Asia Orientale. Nel 1911, lo storico e diplomatico imperiale Murakami Naojirō pubblicò una prima edizione a stampa dell'*Ikoku nikki shō* trascrivendo solo alcune sezioni, per poi pubblicare, nel 1929, una versione più completa, chiamata *Ikoku ofuku shokanshu* ("Raccolta di scambi epistolari con l'estero") nella quale, oltre alla trascrizione dell'*Ikoku nikki*, Murakami incluse circa cinquanta lettere scambiate tra i governanti giapponesi e i rappresentanti di imperi come quello portoghese, spagnolo, inglese, olandese e del Papa, dal 1570 al 1641[119].

---

[117] Matsukata, F., "Contacting Japan: East India Company letters to the Shogun". In Clulow; Mostert; Tristan (Eds.), *The Dutch and English East India Companies: Diplomacy, Trade and Violence in Early Modern Asia.* Amsterdam: Amsterdam University Press, 2018, pp. 92-93.

[118] Cullen, L., "Japanese Archives: Sources for the Study of Tokugawa Administrative and Diplomatic History." *Japan Review*, vol. 23 (2013), pp. 34-39.

[119] Tremmel-Werner, B., "Narrating Japans Early Modern Southern Expansion." *The Historical Journal*, vol. 64, n. 1 (2020), pp. 144-145.

Come visto in precedenza, fu Tokugawa Ieyasu ad avviare la corrispondenza con il sovrano siamese il 21 settembre 1606, subito dopo l'interruzione dei rapporti del Giappone con il regno di Pattani, e in occasione del rilascio del sigillo vermiglio per alcune navi commerciali dirette verso il Siam, chiedendo in maniera ufficiale il riconoscimento dei rapporti commerciali tra i due paesi. La lettera, firmata dallo shogun e sigillata, riportava quanto segue:

> "Minamoto Ieyasu of Japan respectfully addresses His Highness the King of Siam with a friendly heart. In matters of alliance, countries may be not widely separated, and yet if there is no friendship between them it is just as if they were a thousand leagues apart. On the other hand, although those countries are not near to each other, yet if communication is continued, it is as if they were neighbours. What your humble servant would fain ask your honoured country for is the very best quality of eagle-wood (incense) and superlative matchlocks. If Your Highness will give such orders that such be sought for, and will have them sent here, it will be a gracious favour to me. I now beg to offer three suits of [Japanese] armour and ten Japanese halberds [naginata] as a token of my sincere regard. These gifts are altogether too few, but please take them as being proof of the good faith in which I hold Your Highness. [...]"[120]

Firmandosi come Minamoto Ieyasu nella lettera al re del Siam, probabilmente per rafforzare la sua legittimità dinastica e per dare maggiore autorità alla sua posizione, in questa lettera lo shogun Tokugawa mostrò chiaramente l'intenzione di stabilire relazioni amichevoli e di avviare uno scambio commerciale che fosse vantaggioso per entrambe le parti, rivelando, da un lato, l'interesse per alcuni beni di produzione siamese utili per il Giappone e offrendo, dall'altro, una serie di doni che non solo alimentassero l'interesse siamese verso la produzione giapponese ma anche che esaltassero le risorse a disposizione dello shogunato.
Un paio di anni dopo, Honda Masazumi, un aiutante di Tokugawa Ieyasu, inviò una lettera al più alto funzionario commerciale del re del Siam, nella quale esprimeva il desiderio dello shogun di ottenere moschetti a miccia dal Siam e chiedeva il permesso speciale per esportare salnitro dal paese, offrendo inoltre in dono sei armature come segno di rispetto[121]. Sebbene la corrispondenza ufficiale riguardasse principalmente i convenevoli formali tra le corti e le loro richieste commerciali, infatti, non era raro che le lettere stesse contenessero informazioni e richieste sia sugli scambi di merci come spezie, armi e altri beni preziosi, o autorizzassero, anche mediante agevolazioni, i mercanti - sia giapponesi che stranieri - a bordo delle navi commerciali di condurre gli affari. Ad esempio, un rescritto imperiale giapponese riportava:

[120] Iwamoto; Bytheway, *cit.*, p. 89.
[121] *Ivi*, p. 90.

> "This person travelling to Japan by merchant ship is not to be treated as if he were a stranger. [The above] is free to enter ports and conduct business throughout the countries and places of the Japanese Islands, in peace, providing he does not engage in coercive transactions, or other forms of importunate trade. An Nin Bun will kindly explain the details."[122]

Anche in questo contesto, è importante citare il ruolo di Yamada Nagamasa, il quale, sebbene i funzionari shogunali in genere comunicassero per lo più con le loro controparti equivalenti nelle corti straniere, rappresentò una importante eccezione. Egli, infatti, scrisse a personaggi come Honda Masazumi e Doi Toshikatsu, ovvero i principali consiglieri in Giappone, e ricevette anche una risposta formale dallo stesso Ishin Sūden, mostrando come venisse riconosciuto dalle autorità giapponesi quale ministro del re Songtham[123].

La corte siamese, a sua volta, era molto attenta a non lasciarsi sfuggire i dettagli nella comunicazione epistolare con il Giappone: infatti, consapevoli dell'importanza che lo shogunato giapponese attribuiva alla corretta datazione dei documenti ufficiali, in particolare a seguito di alcuni problemi diplomatici derivanti dalle missive coreane (che utilizzavano la datazione secondo l'era imperiale cinese anziché quella giapponese), i siamesi introdussero un nome d'epoca inventato, "*Tenun*", che venne applicato alle comunicazioni tra la corte siamese e lo shogunato giapponese per molti anni e che evitò le problematiche legate all'uso del sanscrito e le difficoltà derivanti da differenze nei sistemi di datazione[124].

Gli scambi diplomatici ed epistolari tra il Giappone e il regno di Siam raggiunsero il culmine negli anni '20 del XVII secolo. In particolare, una lettera del 1621, descritta nell'*Ikoku nikki*, riporta una dettagliata descrizione della presentazione esteriore delle missive: le lettere dorate erano poste in un cilindro d'avorio insieme a una lettera cinese arrotolata; il cilindro era all'interno di una scatola a forma di barca, posta su un vassoio simile a un *takatsuki*[125]. Il testo, riportato da Kimura, spiega:

> "The letter was placed on an ornate tray resembling the takatsuki presented to the rōjū [i.e., members of the shogun's council of elders], with the tray kept inside a pouch [note in the document: 'damask'] and sealed with wax. Opening the pouch [together with the tray], there was something similar to a box-for-letters, which is shaped like a boat that appeared to contain a letter. Opening this there was a cylinder made of ivory. The golden

[122] *Ibid*.
[123] Breazeale; Bhumibol, *cit.*, p. 97.
[124] Seifman, *cit.*, p. 9.
[125] Vassoio giapponese simile al phan thailandese per forma e funzione.

> letter was in this cylinder. The letter was roughly five sun [approx. 15 cm] long and one shaku and five sun [approx. 45 cm] wide, with the gold stretched thin. The written characters had been carved using a chisel. Siamese characters resemble Sanskrit characters, and it is said they are the same as the Nanban alphabet [i.e., the Latin alphabet]. There was a Chinese translation of this letter as well [...]. This [Chinese] letter had been tightly rolled up from the bottom together with an envelope and placed in the ivory cylinder with the golden letter. It was shown to the shogun first."[126]

Kimura, mettendo a confronto le lettere inviate dal regno di Siam allo shogunato giapponese con quelle inviate alla Cina, nota come mentre ai Ming veniva inviato un *phan wen fah* (un vassoio a due livelli), al Giappone venivano inviati solo *phan* a un livello e che, poiché la descrizione del vassoio differiva da quella dei Ming, la corte di Ayutthaya adattasse lo stile di presentazione a seconda del paese a cui venivano inviate le missive. Inoltre, le lettere in lingua cinese di Ayutthaya allo shogunato Tokugawa erano scritte come corrispondenza tra paesi di pari rango: le relazioni tra il regno di Siam e lo shogunato Tokugawa, infatti, non erano vincolate dalle stesse restrizioni e formalità che regolavano i rapporti con i Ming, permettendo ai funzionari della corte siamese di scegliere uno stile di comunicazione più libero e flessibile. La lettera in lingua cinese, che accompagnava la lettera d'oro, non recava alcun timbro, di solito richiesto per la corrispondenza diplomatica in cinese (le missive ai Ming dovevano essere scritte su un tipo particolare di carta fornita agli inviati, *kanhe*, e timbrate con il sigillo del re di Xianluo), probabilmente per il fatto che era semplicemente una traduzione della lettera originale[127].

Queste missive, tuttavia, potevano essere, e spesso lo erano, alterate durante il viaggio: le diverse variabili e condizioni incontrate durante il tragitto potevano spingere gli ambasciatori diplomatici o gli interpreti a modificare i documenti ufficiali, a volte per agevolarne la consegna; in alcuni casi, la lettera poteva essere deliberatamente tradotta in modo impreciso[128].

In particolare a seguito della diminuzione dei rapporti commerciali da parte giapponese dagli anni 30 del XVII secolo, nonostante i diversi tentativi da parte siamese di mandare degli inviati a Nagasaki - accompagnati dalla lettera dorata del re, beni per il commercio e doni per lo shogunato, tra cui legni aromatici, avorio, seta, piombo e pepe - per chiedere la ripresa delle relazioni tra i due paesi, se alcune missioni, come quelle del 1640 e del 1644, non raggiunsero la destinazione a causa di condizioni atmosferiche avverse, altre si rivelarono fallimentari anche

[126] Kimura, K., "The King of Ayutthaya's Golden Letters to the Ming Emperor and the Shogun." *ZINBUN*, vol. 53 (2022), pp. 146-147.
[127] *Ivi*, pp. 150-151.
[128] Matsukata, *cit.*, p. 82.

a causa di problemi di traduzione. Da un lato, i traduttori giapponesi al servizio del re Prasat Thong, temendo che una traduzione troppo letterale potesse risultare eccessivamente diretta e imbarazzante per la corte, avrebbero riportato che lo shogun aveva richiesto un altro inviato per calmare i disordini, piuttosto che dichiarare apertamente che lo shogunato aveva rifiutato l'inviato poiché considerato peggiore rispetto al precedente. Dall'altro, poi, nel 1638 o 1639, i traduttori giapponesi ad Ayutthaya avrebbero intenzionalmente tradotto in maniera errata una missiva dello shogunato alla corte reale siamese, originariamente scritta in cinese, per nascondere la schiettezza del suo significato e proteggere il re dagli insulti[129]. Il messaggio originale riportava:

> "As I [the Nagasaki magistrate] have written already, we were told that a subordinate killed the king to usurp the throne. Therefore, our authorities were ordered not to correspond with a king without legitimacy... Only after Japan lawfully recognizes the legitimacy of the king will the route to Japan be open."[130]

Anche negli anni del regno di Prasat Thong (1629-1656), Ayutthaya inviò diverse ambascerie verso il Giappone, accompagnate, come le precedenti, dalle lettere dorate del re, da beni per il commercio e da diversi doni per lo shogunato, ma tutte si rivelarono fallimentari. In particolare, quella del 1656 (l'ultima inviata dal sovrano Prasat Tong), di cui si può leggere in alcuni documenti giapponesi, era accompagnata da una lettera dorata in cui erano presenti lettere simili al carattere del sigillo dell'antica Cina e chiedeva la riapertura delle relazioni diplomatiche e dei rapporti commerciali. Lo shogunato, tuttavia, rifiutò la richiesta siamese, ma permise di vendere una parte dei beni per assicurare acqua potabile, legna da ardere e riso da cucina all'equipaggio e potere così affrontare il viaggio di ritorno[131].

Anche durante il regno di Narai (1657-1688), salito al potere grazie al sostegno dei coloni giapponesi, ci furono dei tentativi da parte siamese di riallacciare i rapporti con il Giappone: dopo un primo insuccesso nel 1661, che vide il naufragio di una delle navi che il re aveva deciso di inviare a Nagasaki insieme a una lettera e a diversi prodotti quali pelle di cervo, legno, zucchero di canna e tessuti, tra il 1664 e il 1666, grazie all'intercessione olandese e del governatore di Nagasaki, ci furono degli scambi e la nave siamese, tornata vittoriosa in patria, salpò nuovamente verso il Giappone, i cui funzionari del porto di Nagasaki dimostrarono un atteggiamento diverso rispetto al periodo del re Prasat Tong. Anche la missione inviata nel 1671

[129] Seifman, *cit*, p.14-15.
[130] *Ibid*.
[131] Iwao, S., "Reopening of the Diplomatic and Commercial Relations between Japan and Siam during the Tokugawa Period." *ACTA ASIATICA, Bulletin of the Institute of Eastern culture*, vol. 4, n. 1 (1963), pp. 17-18.

tornò in Siam dopo aver condotto scambi commerciali con il Giappone[132].
Gli anni di fine secolo videro poi, oltre ad altri tentativi più sfortunati, anche l'invio di una lettera formale, da parte di un alto funzionario siamese, al prefetto di Nagasaki tramite una nave olandese, in cui veniva richiesta un'autorizzazione commerciale simile ad una già concessa agli olandesi, che fu, tuttavia, rifiutata solo verbalmente. Anche all'inizio del XVIII secolo, poi, un paio di navi siamesi arrivate in Giappone furono rimandate in Siam senza eccessive formalità[133].
Le difficoltà logistiche e diplomatiche e la politica giapponese di contenimento dei commerci portarono quindi al progressivo declino dei rapporti commerciali e all'interruzione degli scambi epistolari tra il Giappone e il Siam alla fine del XVII secolo.
La diplomazia epistolare utilizzata dal Giappone e dal regno di Siam nei primi decenni del XVII secolo, quindi, non solo rifletté il desiderio di entrambe le potenze di stabilire e mantenere legami di natura diplomatica, ma mostrò il reciproco interesse sia a livello economico che culturale e fece da importante tramite nella semplificazione degli scambi commerciali tra lo shogunato giapponese e il governo siamese. Inoltre, questo tipo di comunicazione, se da un lato rese possibile il mantenimento di relazioni bilaterali tra i due paesi per diversi anni, dall'altro mise in evidenza come ciascun sovrano mostrava la propria autorità e i propri interessi e veniva, quindi, intesa anche nella sua funzione simbolica di affermazione del proprio potere.

### 2.4. La natura dei rapporti tra il Giappone e il regno di Siam

I rapporti tra il Giappone e il regno di Siam tra il XVI e il XVII secolo si manifestarono in diverse dinamiche, distinte ma interdipendenti, della vita e dello sviluppo dei due paesi, a livello commerciale, diplomatico, militare e anche culturale.
Come spiegato in precedenza, i rapporti tra il Giappone e il regno di Siam iniziarono a svilupparsi nel XVI secolo, quando il Giappone stava vivendo una fase molto delicata, caratterizzata da una importante crisi politica che si concluse, dopo più di un secolo, con la presa di potere e il consolidamento dello shogunato Tokugawa; il Siam, invece, vista la sua ubicazione strategica, stava cercando di rafforzare la propria posizione come potenza regionale nel sud-est asiatico, cercando di espandere l'influenza del regno attraverso il commercio e alleanze strategiche. Durante questo periodo, inoltre, le attività missionarie cristiane, in particolare di portoghesi e spagnoli, stavano favorendo notevolmente lo sviluppo e le opportunità di contatto tra i diversi paesi del Sud-est asiatico. In tale contesto, non è inaspettato il fatto che anche tra Giappone e regno di Siam abbiano iniziato a svilupparsi scambi

[132] *Ivi*, pp. 22-23.
[133] Iwamoto; Bytheway, *cit.*, p. 94.

commerciali.

Se in un primo momento questi scambi erano per lo più prerogativa autonoma dei mercanti, fu il commercio regolamentato delle navi giapponesi autorizzate dallo shogunato ad aver avuto un impatto particolarmente significativo sul Sud-est asiatico: da un lato, infatti, non solo promosse un importante scambio di merci che ha favorito lo sviluppo delle industrie regionali, ma facilitò anche le interazioni culturali tra Giappone e Sud-est asiatico, contribuendo alla crescita economica e sociale della regione; dall'altro, tuttavia, ha messo in evidenza l'approccio cauto del Giappone al commercio e alle interazioni internazionali, anticipando la posizione isolazionista assunta dal Giappone già prima della metà del XVII secolo[134]. In particolare, i giapponesi dell'epoca conoscevano il Siam attraverso fonti cinesi e portoghesi: il termine più antico usato dai giapponesi per indicare il Siam era "shamu" o "shamurō", che potrebbe essere stato introdotto attraverso il portoghese, con cui il Siam era infatti chiamato "Syao". Questa parola, in seguito, divenne "shamo", termine che, in giapponese, indicherebbe un combattimento di galli, un gioco popolare a Nagasaki nel primo periodo Tokugawa. Probabilmente, il termine "shamo" derivò da questa associazione con i galli, che venivano infatti importati dalla regione del Siam per degli spettacoli. Inoltre, grazie agli scritti cinesi, i giapponesi appresero che il nome del Siam, in cinese, veniva pronunciato "suenro", un termine che, quando adattato in giapponese, divenne "shamurō". Nell'enciclopedia giapponese *Wakan-Sansai Zue*, pubblicata all'inizio del XVIII secolo, il Siam era poi descritto come un regno situato nel "*Tenjiku* meridionale" (India) e il suo nome veniva associato a un territorio esotico e lontano. L'enciclopedia riportava che i re del Siam inviassero annualmente tre navi in Giappone per commerciare, indicando una relazione commerciale regolare tra i due paesi, e che lì vivessero anche discendenti di immigrati giapponesi. Nel *Wakan Sen-yōshū*, un libro illustrato che raccoglieva informazioni sulle imbarcazioni giapponesi e cinesi, le navi siamesi, "*Senra-sen*", erano considerate più grandi rispetto alle giunche cinesi: la loro lunghezza variava dai 15 ai 20 ken (circa 27-36 metri) e potevano trasportare grandi quantità di carico, ad indicare la potenza e l'importanza commerciale del Siam nel contesto del commercio marittimo con il Giappone[135].

Anche dopo le forti restrizioni dello shogunato giapponese sui commerci esteri, arrivarono a Nagasaki diverse navi commerciali provenienti dal regno di Siam. Come ben spiega Yoneo Ishii, il Giappone, ai tempi, classificava i diversi "stranieri" e le navi provenienti da varie regioni: la tripartizione considerava i cinesi, *tō-jin*, gli europei cattolici (spagnoli e portoghesi), i *nanban-jin*, e gli olandesi protestanti, i *komoi-jin*, letteralmente "gente dai capelli rossi". In

[134] Ku Boon Dar; Vu Duong Luan, *cit.*, pp. 205-206.
[135] Ishii, *cit.*, p. 156.

particolare, il termine *tōsen*, oltre a riferirsi in generale alle navi provenienti dalla Cina, era anche utilizzato per descrivere le imbarcazioni che arrivavano da molte aree del Sud-est asiatico: anche le navi provenienti dal Siam, quindi, erano considerate come *tōsen* o "navi interne", e venivano trattate come tali. Inoltre, le autorità di Nagasaki trattavano le navi siamesi come cinesi perché in queste imbarcazioni erano principalmente presenti cinesi, con solo una piccola componente thailandese, e, anche se commissionate dalla corte reale, non c'erano funzionari siamesi a bordo e le transazioni commerciali venivano gestite dai cinesi[136].

Come osservato in precedenza, il commercio e la diplomazia erano strettamente legati nelle prime fasi delle relazioni siamesi-giapponesi. Infatti, prima del XVII secolo, il Giappone e il regno di Siam non avevano mai intrattenuto rapporti diplomatici ufficiali, che iniziarono nel 1606 e durarono solo fino al 1629: queste relazioni formali videro principalmente scambi commerciali accompagnati da una consistente corrispondenza tra i due governi. Un altro aspetto significativo delle relazioni tra il Giappone e il regno di Siam fu la presenza dei samurai giapponesi, i *rōnin* (samurai senza padrone), i quali offrirono i loro servizi come soldati mercenari nel regno, che, a sua volta, stava affrontando gravi pressioni esterne dal vicino regno di Birmania. In particolare i giapponesi, grazie alla loro preparazione militare e alle loro abilità nelle tecniche di combattimento e nell'uso delle armi da fuoco, divennero alleati fondamentali per il re siamese, contribuendo a rafforzare e addestrare le forze armate del Siam e a portare nuove strategie e conoscenze belliche che beneficiarono il regno. Questo legame rifletté non solo una cooperazione pratica e militare, ma evidenziò il valore dei samurai giapponesi nel contesto delle necessità di difesa e potenziamento delle forze armate di Siam e il loro forte coinvolgimento nelle questioni interne, che finì per creare anche delle importanti tensioni politiche, divenendo così uno degli aspetti più distintivi delle relazioni tra i due paesi in quel periodo.

Anche a livello culturale, soprattutto in termini di arti e mestieri, la comunità giapponese ad Ayutthaya esercitò un'influenza nelle tecniche di lavorazione di beni come i metalli, le ceramiche e i tessuti. Infatti, quando il Giappone iniziò a esportare diversi prodotti artigianali, tra cui scatole, porta cuscini e oggetti in rame lavorati con la lacca giapponese, anche in Siam, la qualità dell'artigianato giapponese iniziò ad essere molto ammirata e rispettata, al punto che in una poesia thailandese dell'Ottocento, i giapponesi venivano descritti come "*chang di*", ossia abili artigiani, riflettendo quindi il valore culturale ed estetico attribuito ai prodotti giapponesi dal regno di Siam[137].

---

[136] Ishii, Y., "Seventeenth Century Japanese Documents about Siam." *The Journal of Siam Society*, vol. 59, n. 2 (1971), pp. 165-166.
[137] Ishii, *cit.*, p. 155.

Dal punto di vista religioso, sebbene l'ambiente cosmopolita e tollerante della città di Ayutthaya avesse permesso a diversi missionari cristiani, tra cui anche giapponesi, di stabilirsi nel regno di Siam - dopo l'inizio delle persecuzioni dei cristiani in Giappone, molti missionari giapponesi avevano iniziato a viaggiare attraverso il sud-est asiatico - la religione del regno, il Buddhismo (Theravada), rimaneva il pilastro della vita religiosa. Infatti, nel regno di Siam erano presenti oltre ai missionari cristiani, come i giapponesi e i portoghesi, anche diverse comunità musulmane[138], che continuarono nel loro tentativo di diffondere la propria religione fino alla caduta di Ayutthaya nel 1767, ma i risultati di entrambe le parti furono molto limitati. Nel XVII secolo, infatti, i re siamesi continuavano a celebrare il loro culto buddista, in particolare attraverso eventi pubblici quali la cerimonia del *kathin*, in cui il sovrano offriva vesti ai monaci, e l'escursione annuale al Phra Phutthabat, un pellegrinaggio istituito dal re Songtham, mirato al rafforzamento dei legami sociali e dell'identità buddista dei cittadini. I re di quel periodo furono anche noti per la costruzione di templi, che spesso contenevano tesori sacri di immenso valore[139].

In ogni caso, come ben spiega Bachelet, nel XVII secolo i giapponesi ad Ayutthaya svolsero un ruolo significativo sia come intermediari nel commercio sia nelle relazioni con gli stranieri: la loro influenza gli permetteva, infatti, da una parte di fungere da punto di incontro per merci e idee, ma dall'altra di risultare quasi come barriere che trattenevano le informazioni, mettendo in evidenza l'inesperienza degli europei. La comunità giapponese, che nei primi decenni del secolo aveva prosperato, attraversò un periodo di difficoltà nel 1630 quando il re Prasat Thong, temendo la potenza militare acquisita dai giapponesi, massacrò parte della comunità; tuttavia, già dopo pochi anni il quartiere giapponese fu ricostituito. I giapponesi in città, quindi, nonostante le difficoltà e l'assenza di supporto da parte del Giappone, furono in grado ricostruire la loro posizione nel Siam, grazie all'accoglienza positiva ricevuta dalle autorità del Sud-est asiatico e il generale disinteresse delle società locali per classificazioni rigide basate su etnia o religione. Inoltre, la loro capacità di adattarsi e navigare tra le varie frontiere culturali e politiche li rese particolarmente abili nel confronto con le autorità locali e nella promozione degli scambi internazionali[140].

La molteplicità delle interazioni tra il Giappone e il regno di Siam, quindi, vide in linea di massima delle relazioni di tipo amichevole tra i due paesi, nonostante alcuni episodi di natura

[138] Per maggiori informazioni sull'argomento, si veda: Hourdequin, P., "Muslim Influences in Seventeenth Century Ayutthaya: A Review Essay." *Islam in Southeast Asia*, vol. 7, n. 2 (2007): 37-46.
[139] Ishii, Y., "Religious Patterns and Economic Changes in Siam in the Sixteenth and Seventeenth Centuries." In Reid, A. (Ed.). *Southeast Asia in the Early Modern Era: Trade, Power and Belief.* Ithaca: Cornell University Press, 1993, pp. 188-189.
[140] Bachelet, P. E., "Go-betweens and Competitors: the Japanese Residents in Southeast Asia at the Crossroads Between Communities (17th Century)." *ASIA*, vol. 77, n. 2 (2023), pp. 307-308.

più complessa e persino conflittuale, e caratterizzò un importante periodo di scambi diplomatici e culturali, che rifletteva sia il reciproco interesse nella cooperazione, sia la complessità dell'instaurare e mantenere relazioni in un contesto geopolitico dinamico.

## CAPITOLO TERZO

## LA FINE DEL XIX SECOLO E LA RIPRESA DEI RAPPORTI

### 3.1. Il nuovo Giappone Meiji

I rapporti tra il Giappone e il regno di Siam ripresero soltanto nella seconda metà del XIX secolo, periodo in cui entrambi i paesi stavano attraversando delle importanti trasformazioni interne.

Nel corso degli ultimi anni del periodo Tokugawa, periodo definito come *bakumatsu,* in Giappone si manifestarono le criticità del sistema creato dallo shogunato che, alla fine degli anni '60, portarono alla sua caduta. Il nuovo Giappone, abbandonando l'antico sistema feudale, intraprese un percorso di rinnovamento politico, sociale ed economico ispirato all'Occidente, definito "rinnovamento Meiji", che lo proiettò in un'era di rapida evoluzione e crescente influenza internazionale.

Nella prima metà del XIX secolo l'opposizione e il malcontento generale verso le politiche shogunali erano in continua crescita e si manifestarono principalmente attraverso delle rivolte contadine, in particolare durante la cosiddetta era Tenpō, 1830-1844[141], che continuarono a susseguirsi fino alla caduta del bakufu. Questi tumulti videro anche il proliferare di nuove fedi religiose e sette, che cercavano di dare risposte spirituali e pratiche alle sfide quotidiane e i cui pellegrinaggi erano spesso accompagnati da manifestazioni pubbliche a sfondo carnevalesco, *ee ja nai ka* ("avanti tutta!", "che sia!"), che divennero l'espressione popolare degli eventi politici legati alla caduta del bakufu e alla restaurazione della figura dell'imperatore[142]. Intanto, infatti, nei discorsi intellettuali e popolari era di nuovo al centro il prestigio e l'autorità della corte imperiale, vista dai giapponesi come simbolo di continuità e legittimità e come incarnazione dei valori e degli ideali estetici e simbolici confuciani. Gli attivisti contro gli stranieri iniziarono quindi a fare pressione per vedere ripristinato l'onore nazionale, che implicava e si legava inevitabilmente all'ideologia del lealismo imperiale (*sonnō*) e dell'espulsione dei barbari (*jōi*), e che, di conseguenza, considerava i trattati firmati dal bakufu nella seconda metà degli anni Cinquanta come un tradimento[143] .

Tuttavia, la mancanza di unità tra i vari gruppi impedì che la protesta si trasformasse in un movimento politico di massa capace di rovesciare il sistema. Anche gli stessi leader politici e intellettuali si interrogarono su come affrontare la crisi. Queste preoccupazioni erano evidenti

[141] Caroli; Gatti, *cit.*, p.123.
[142] Wilson, G. M., "Plots and Motives in Japan's Meiji Restoration." *Comparative Studies in Society and History*, vol. 25, n. 3 (1983), pp. 419-420.
[143] Watanabe, H., *A History of Japanese Political Thought, 1600-1901*. Tokyo: International House of Japan, 2012, pp. 362-364.

nelle opere dell'epoca, incentrate principalmente su temi quali difesa, sicurezza e identità nazionale, promossi, già durante i primi decenni del XIX secolo, da figure appartenenti alla corrente del *Kokugaku*, ovvero degli studi sulle cose nazionali, come Hirata Atsutane e Aizawa Seishisai, che posero grande enfasi sulla promozione di un'identità nazionale basata sullo Shintoismo e sul primato imperiale, criticando invece le influenze straniere. In particolare, il primo si impegnò a promuovere il rinnovamento dello Shintoismo e del prestigio della dinastia imperiale, mentre il secondo sviluppò l'idea del *kokutai*, di nazione giapponese unificata e separata dai paesi stranieri, sotto l'imperatore che governa su una "terra divina". Entrambi, quindi, diedero una grande spinta alla nascita dell'identità nazionale giapponese, distinta sia da quella occidentale sia da quella cinese e fondata sull'idea dell'unicità del Giappone e sulla concezione del carattere sacro e divino del suo popolo e della nazione.[144]

Il bakufu aveva cercato, invano, di risollevare la propria immagine facendo sposare nel 1861 il giovane Iemochi con una principessa imperiale, tentando quindi di unire lo shogunato e la corte ma ottenendo, al contrario, un inasprimento della situazione già complessa dei daimyō. Tra questi, i signori di Satsuma, gli Shimazu, che avevano creato un'importante connessione con la corte, e quelli di Chōshū, che era intanto diventato un importante centro di scambi[145].

Nel 1866, i signori di Satsuma e Chōshū formarono un'alleanza segreta in caso di guerra contro il bakufu. Nel 1867 anche il *daimyō* di Tosa strinse un'alleanza con Satsuma e, sulla base di questo accordo, chiese allo shōgun Yoshinobu una riforma del governo. Nonostante quest'ultimo avesse accettato, Satsuma e Chōshū decisero comunque di ricorrere alle armi e iniziò così l'occupazione di Kyoto, nella quale, il 3 gennaio 1868 fu proclamata la "restaurazione del governo imperiale", che segnò la fine dello shogunato e l'inizio di un nuovo sistema di governo[146].

[144] Caroli; Gatti, *cit.*, pp. 124-126.
[145] Revelant, A., *Il Giappone moderno dall'Ottocento al 1945*. Torino: Einaudi, 2018, pp. 66-71.
[146] *Ivi*, pp. 72-74.

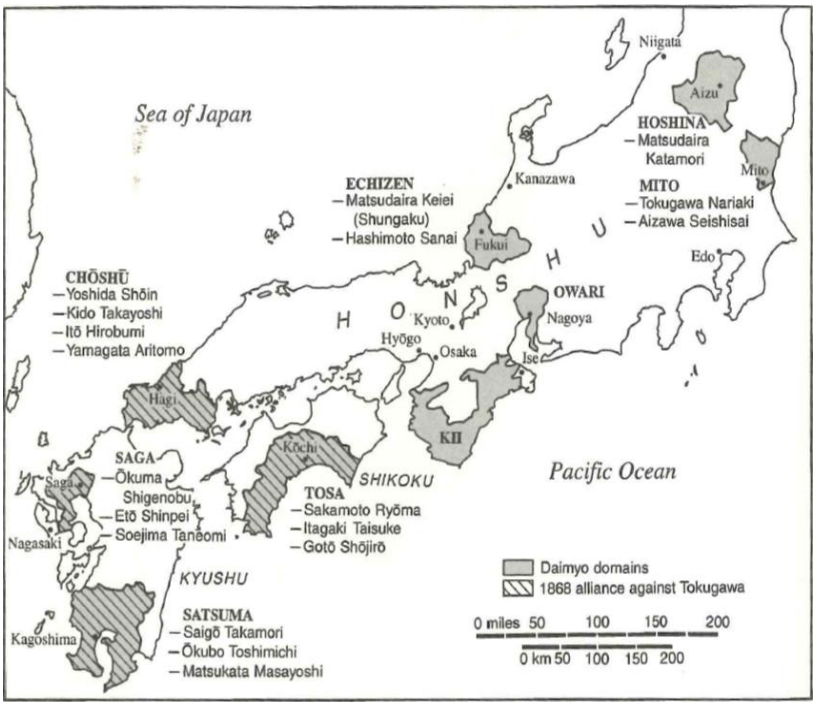


Fig. 4. *Domini principali della Restaurazione Meiji e le loro personalità più importanti.*
(Fonte: Jansen, M. B., *The making of modern Japan*. Cambridge, Harvard University Press, 2000, p. 308.)

In primo luogo, nel settembre 1868, fu trasferita la sede della corte imperiale da Kyoto a Edo, che prese il nome di Tokyo ("capitale orientale"), sia come dimostrazione simbolica della nuova unità del Paese e della volontà di unificare il potere sotto un unico leader, sia perché sarebbe stato più conveniente, da quella posizione, avere il controllo sui territori confiscati allo shogunato, adesso sotto la gestione del governo centrale[147]. L'accentramento amministrativo dei domini feudali, che mirava a promuovere l'idea di uno Stato nazionale in cui governanti e cittadini dovevano collaborare per "arricchire il Paese e rafforzare l'esercito" (*fukoku kyōhei*), avvenne nel 1871, dopo che tutti i *daimyō*, seguendo l'esempio di importanti domini come Satsuma, Chōshū, Tosa e Hizen, attuarono la cosiddetta "restituzione dei registri degli han" (*hanseki hōkan*). La centralizzazione fu, poi, completata nel 1873 con la fondazione del Ministero degli Interni, il cui vertice fu affidato a Ōkubo Toshimichi (1830-1878), che eliminò definitivamente l'autonomia dei singoli domini feudali[148].

Ōkubo, insieme ad altre importanti personalità quali Kido Takayoshi e Itō Hirobumi, si impegnò nello studio delle forme moderne di governo per capire come adattarle al sistema imperiale giapponese. Di particolare importanza fu la missione Iwakura (1871-1873), che impegnò, oltre agli stessi Ōkubo, Kido e Itō, diversi membri del governo, intellettuali ed esperti giapponesi in vari ambiti, in un viaggio nei principali paesi occidentali, con l'obiettivo di rinegoziare i termini dei trattati ineguali firmati dal Giappone. Pur non ottenendo la revisione dei trattati, tuttavia, la missione rappresentò un importante viaggio di studio delle istituzioni politiche, economiche,

[147] *Ivi*, pp. 81-82.
[148] Caroli; Gatti, *cit*., pp. 139-140.

industriali e educative dei paesi visitati e convinse il gruppo della necessità di modernizzare il Giappone ispirandosi ai modelli occidentali.

Il processo di centralizzazione del potere, almeno nei primi anni del periodo Meiji, aggravò la situazione economica generale, in quanto il governo si trovò a dover gestire un'enorme responsabilità finanziaria, causata sia dalla necessità di riscuotere direttamente le imposte su tutto il territorio nazionale, sia dal pagamento degli stipendi dei samurai. Le entrate fiscali dirette, tuttavia, riguardavano solo una piccola parte delle terre della, ovvero gli ex domini dello shogunato Tokugawa. Nel 1872, l'imposta fondiaria era, quindi, divenuta la principale entrata statale, passando da 11,3 milioni di yen (51% delle entrate) nel 1871 a 60,6 milioni di yen (71%) nel 1873, anno in cui fu varata la riforma dell'imposta fondiaria[149].

Per quanto riguarda i contadini, il governo Meiji aveva permesso la vendita e l'acquisto della terra a partire dal 1872, favorendo così la creazione della proprietà privata della terra, che consentì anche di adottare di un moderno sistema fiscale basato sull'imposta fondiaria. A partire da quell'anno, furono quindi distribuiti dei certificati di proprietà (*chiken*), che permettessero una valutazione della terra sulla base del suo valore. Nel 1889 furono sostituiti da registri ufficiali gestiti dalle autorità giudiziarie, al fine di creare un sistema fiscale unificato, stabile e difficile da evadere, che non dipendesse dalle variazioni del raccolto e che garantisse, quindi, entrate costanti per il governo[150] . Inoltre, fu abolito l'obbligo lavorativo legato alla classe sociale e venne concessa la libertà di impiego, favorendo non solo il superamento della vecchia gerarchia sociale (*mibun*) ma anche la mobilità sociale, che portò alla crescita di manodopera per la fiorente industria ma privò anche alcuni (come i samurai) delle loro posizioni monopolistiche[151].

Gli investimenti dello Stato si riversarono principalmente nella creazione di infrastrutture moderne, come la ferrovia, il telegrafo e il sistema postale, e sulle industrie per la difesa: in particolare, furono costruite fabbriche modello per introdurre le tecnologie occidentali e stimolare anche gli incentivi privati, soprattutto nei settori della cantieristica navale, metalmeccanica, edilizia ed estrattiva. Lo Stato incentivò anche gli investimenti privati nell'industria e nella finanza, sostenendo così la crescita della classe imprenditoriale[152]. La nuova politica economica Meiji combinava, quindi, il vecchio mercantilismo con un nuovo monopolio, legato alle élite mercantili Tokugawa che iniziarono a dirigere le nuove banche e industrie: il capitale privato, combinato al potere dell'ex nobiltà feudale, si concentrò soprattutto

[149] Beasley, W. G., *The Meiji Restoration*. Stanford, Stanford University Press, 1972, pp. 379-381.
[150] Norman, E. H., *La nascita del Giappone moderno: il ruolo dello stato nella transizione dal feudalesimo al capitalismo*. Torino: Einaudi, 1975, pp. 155-159.
[151] Caroli; Gatti, *cit*., pp. 142-143.
[152] *Ivi*, p. 146.

sul commercio, sulle banche e sui prestiti governativi, mentre il piccolo capitale fu spesso oppresso dagli alti tassi d'interesse e dalla dipendenza dalle banche. Gli incentivi statali diedero così una grande spinta al processo di industrializzazione e posero le basi per la nascita, negli anni Ottanta, di grandi gruppi finanziari, le *zaibatsu* (tra cui Mitsui e Mitsubishi), che iniziarono a dominare la finanza, l'industria e il commercio giapponese[153].

Il 1873 fu anche l'anno che vide l'introduzione della leva obbligatoria per la formazione di un vero e proprio esercito imperiale. Gli ex samurai, privati dei loro vantaggi, finirono per provocare una ribellione a Satsuma, che, tuttavia, fu sedata grazie all'intervento del nuovo esercito nazionale, dimostrando la loro effettiva debolezza come classe guerriera di fronte alla nascente realtà sociale e militare. Un rescritto imperiale del 1882 definì poi dettagliatamente la nuova etica militare, che prevedeva fedeltà all'imperatore, distacco dalla politica e rispetto dei superiori[154].

Per quanto riguarda la sfera dell'educazione, nel 1872 fu emanato il cosiddetto "Proclama 958", che regolarizzava e codificava i principi dell'invio di studenti all'estero (iniziato già alla fine del periodo Tokugawa) e formalizzava l'invio degli studenti all'estero come parte della politica statale, riconoscendo l'istruzione all'estero come strategia centrale per lo sviluppo del paese[155]. Nel 1879, poi, il sistema scolastico fu fortemente centralizzato, con la cosiddetta "Ordinanza sull'educazione", che divenne il modello per l'istruzione prebellica. Riaffermando la morale confuciana e presentando, come elemento necessario alla realizzazione del "*fukoku kyohei*", il legame tra moralità, educazione e governo, promosse infatti la formazione dei giovani come sudditi fedeli dell'imperatore, in modo simile a quanto accadeva per le forze armate[156].

La nuova centralità della figura dell'imperatore, simbolo della continuità storica e delle radici comuni della nazione, fu sancita dalla promulgazione, l'11 febbraio 1889, della Costituzione giapponese, la quale, oltre a illustrare le prerogative sovrane dell'imperatore quale Capo di Stato e comandante supremo delle forze armate, sanciva la formazione della Dieta imperiale (il Parlamento). La promulgazione della Costituzione, insieme ai nuovi strumenti del diritto moderno (Codice penale e di un Codice di procedura civile) di cui il Giappone si era dotato durante gli anni '80, segnarono la transizione da uno stato feudale a una monarchia costituzionale[157].

La traiettoria delle riforme giapponesi era stata notata dai diplomatici occidentali già dai primi anni del periodo Meiji. Tra i funzionari statunitensi, Charles De Long (ministro in Giappone

[153] Norman, *cit.*, pp. 124-128.
[154] Revelant, *cit*., pp. 84-85.
[155] Burks, A. W. (ed.), *The Modernizers: overseas students, foreign employees*, *and Meiji Japan*. Boulder; London: Westview Press, 1985, pp. 150-151.
[156] Caroli; Gatti, *cit.*, p. 153,
[157] Revelant, *cit.*, pp. 132-145.

negli anni 1869-1873) espresse fiducia nella centralizzazione amministrativa del governo Meiji, prevedendo un rapido progresso per il Giappone; al contrario, il suo successore, John A. Bingham (Giappone tra il 1873 e il 1885), si dimostrò più scettico (a causa delle tensioni interne al governo riguardo al *seikanron e* alle agitazioni per la democrazia) sulla capacità dei giapponesi di attuare riforme[158].

Anche i funzionari britannici, tra cui l'incaricato degli Affari britannico Francis Plunkett e il ministro britannico in Giappone dal 1865 al 1883, non esitarono nell'esprimere il loro scetticismo sulla frettolosa adozione delle istituzioni politiche occidentali da parte del governo Meiji negli anni '70 dell'Ottocento. Pur soddisfatti dei tentativi del Giappone, non mancarono di esternare i propri dubbi, suggerendo che le riforme politiche Meiji erano sia influenzate sia frenate da diversi fattori, come il predominio di alcune fazioni nel governo, la mancanza di consapevolezza politica del popolo giapponese e le difficoltà di instaurare un sistema parlamentare efficace[159].

In Cina, invece, Kang Youwei, che avrebbe poi guidato il movimento riformista cinese nel 1898, lodò più volte, in alcuni scritti, i successi della Restaurazione Meiji e ispirò i suoi progetti di riforma politica al modello giapponese, sostenendo che anche la Cina sarebbe stata in grado trasformarsi in un Paese forte, date le maggiori risorse a disposizione[160].

In politica estera il Giappone cercò di superare la sua immagine di paese arretrato agli occhi delle potenze occidentali. Nel 1869 era stato istituito il Ministero degli Affari Esteri (*Gaimushō*), che si occupò principalmente di risolvere le questioni tra stranieri e giapponesi e di coordinare le interazioni del Giappone con gli altri Stati; inoltre, già nel 1874, erano state stabilite diverse legazioni giapponesi nelle principali città strategiche mondiali, per rafforzare la posizione diplomatica del Giappone[161] - la legazione giapponese nella capitale del regno di Siam fu, invece, stabilita solo nel 1897.

La Costituzione del 1889 confermò, poi, la prassi secondo cui il Ministero degli Estero consigliava direttamente l'imperatore, unico detentore del potere di dichiarare guerra e concludere trattati[162].

Una questione di grande importanza per il governo giapponese era quella dei confini, sia a livello di riconoscimento internazionale sia per consolidare e legittimare a livello interno il

[158] Madjin, M. F. M., Fathil, F., "Democratic Institutions in Early Meiji Japan: Westerners' Perceptions and Views." *Asian Journal of Research in Education and Social Sciences*, vol. 6, n. 4, 2024, p. 133.
[159] *Ivi*, pp. 133-135.
[160] Peng, T. Z., "The Influence of the Meiji Restoration on the 1898 Reform of China." *Oriens Extremus*, vol. 21, n. 1 (1974), p. 17.
[161] Akami, T., "Meiji Diplomacy (1868-1912)". In Martel, G. (ed.), *The Encyclopedia of Diplomacy,* vol. 4 (1 ed.), 2018, p. 5.
[162] Revelant, *cit.*, p. 145.

proprio operato.

Il primo passo fu fatto verso la regione di Ezo: formalmente rinominata "Hokkaidō" nel 1869, venne inserita nella geografia dello stato imperiale, marcando così la sua appartenenza diretta al dominio imperiale; inoltre, fu dato il via allo sviluppo delle risorse naturali dell'isola e a una aggressiva politica di assimilazione culturale della popolazione indigena[163].

Per quanto riguarda la questione della Corea, essa si inserì in un più ampio discorso sulla crescente concorrenza tra Giappone e Cina nella regione. Il dibattito su una possibile invasione della penisola coreana (*seikanron*) impegnava da tempo il governo, che decise nel 1873 di abbandonare il progetto. Nonostante, però, l'iniziale rifiuto di un'azione in Corea, dettato dall'analisi delle debolezze interne e dalla preoccupazione per una possibile reazione delle potenze occidentali, durante gli anni '70 vennero guidate diverse azioni espansionistiche, tra cui la spedizione a Taiwan (1874), l'apertura forzata della Corea (1876) e l'annessione delle Ryūkyū come prefettura di Okinawa (1879)[164].

In particolare, il trattato di Kanghwa del 1876 fu il primo "trattato ineguale" imposto dal Giappone a un'altra potenza della regione (la Corea): le clausole stabilite erano, infatti, le stesse di quelle dei trattati con le potenze imperiali e rappresentarono non solo uno dei primi segnali della crescente influenza giapponese in Asia, ma anche il preludio dell'occupazione coloniale giapponese della Corea. Di particolare importanza, in questo senso, furono le vittorie ottenute tra la fine del XIX e l'inizio del XIX secolo contro la Cina e contro la Russia.

Un'insurrezione contadina in Corea nel 1894 aveva scatenato un intervento militare sia da parte cinese che giapponese, che culminò in uno scontro armato tra i due paesi. La firma del trattato di Shimonoseki il 17 aprile 1895 a conclusione del conflitto incluse, oltre al riconoscimento dell'indipendenza della Corea, la cessione al Giappone di diversi territori, come il Liaodong, l'isola di Taiwan e le isole Pescadores, e il pagamento di ingenti riparazioni. Tuttavia, a causa della pressione di Germania, Russia e Francia ("Triplice Intervento"), il Giappone dovette rinunciare al Liaodong. Se, da un lato, quindi, la vittoria giapponese sulla Cina confermò il Giappone come la nuova potenza regionale, dall'altro mostrò come il paese fosse ancora relativamente debole rispetto alle principali potenze mondiali, spingendo anche verso un rafforzamento militare, soprattutto in chiave antirussa[165].

Intanto, infatti, la Russia stava cercando di espandersi in Oriente, occupando buona parte della Manciuria e ponendosi al posto della Cina a protezione della Corea. In più, il suo ruolo nelle trattative per il Liaodong e la successiva spartizione della Cina in sfere di influenza tra Russia,

---

[163] Boyle, E., "Imperial Practice and the Making of Modern Japan's Territory: Towards a Reconsideration of Empire's Boundaries." *Geographical Review of Japan Series B*, vol. 88, n. 2, 2016, pp. 69-70.
[164] Caroli; Gatti, *cit.*, pp. 149-150.
[165] Revelant*, cit.*, pp. 179-182.

Francia e Germania, resero chiari gli interessi russi in Estremo Oriente.[166]. La guerra tra i due paesi, iniziata nel febbraio 1904, vide i giapponesi prevalere grazie alla loro superiorità logistica e militare e grazie alla strategica riorganizzazione delle forze giapponese; tuttavia, furono anche i disordini interni in Russia ad indebolire la sua capacità di perseverare nel conflitto. Lo scontro decisivo, avvenuto a Tsushima nel maggio 1905 e sfociato in un'altra schiacciante sconfitta russa, costrinse lo zar Nicola II ad accettare di porre fine alla guerra. Il 5 settembre 1905, grazie alla mediazione di Theodore Roosevelt, la delegazione russa e quella giapponese negli Stati Uniti posero formalmente una conclusione alla guerra, firmando il Trattato di Portsmouth. Nonostante la dimostrazione di potenza militare data dal Giappone, la vittoria non rispecchiò del tutto gli obiettivi iniziali, perché la Russia riuscì comunque a mantenere una posizione significativa a livello internazionale. I giapponesi, inoltre, nonostante le difficoltà economiche sostenute durante il periodo del conflitto, non riuscirono ad ottenere né la penisola di Sakhalin (ma solo una parte) né i risarcimenti economici, e uscirono dalle trattative considerandosi vittime di un sistema che favoriva le potenze occidentali [167]. Ciononostante, la vittoria giapponese non passò inosservata agli occhi delle maggiori potenze mondiali: era, infatti, la prima volta che un paese non occidentale riusciva a sconfiggere in battaglia una potenza "bianca", mettendo in crisi l'idea di superiorità razziale che aveva giustificato (e continuava a giustificare) il dominio coloniale occidentale e incoraggiando la nascita di sentimento fortemente nazionale in Giappone[168].

Furono, quindi, questi importanti cambiamenti a contribuire alla ridefinizione dell'identità politica e culturale del Giappone e all'elaborazione di una politica diplomatica sempre più articolata e strategica, funzionale all'affermazione del Paese come attore sovrano e moderno nel sistema delle relazioni internazionali a cavallo tra il XIX e il XX secolo.

### 3.2. Il Siam di Rama V

Gli accordi che il regno di Siam aveva firmato con le potenze occidentali a seguito del

[166] Steinberg, *cit.*, p. 106.

[167] *Ivi*, pp. 120-128.

[168] In merito al possibile impatto che la inattesa vittoria giapponese contro la Russia del 1905 ebbe sui movimenti nazionalisti nell'Asia sud-orientale, Paul A. Rodell evidenzia come si ebbe un impatto particolare nelle Filippine e nel Vietnam, dato che i movimenti nazionalisti erano già maturati al punto da cercare attivamente un modo per rompere il dominio coloniale. Per quanto riguarda il Siam, invece, nonostante David Wyatt abbia sottolineato il suo impatto nel regno, citandola come uno dei fattori che motivarono il tentativo di colpo di Stato nel 1912, secondo Rodell ciò è improbabile a causa delle tempistiche (il tentativo di golpe avvenne sette anni dopo la guerra); inoltre, la causa effettiva del golpe sarebbe stata la tensione interna tra i membri della monarchia e l'esercito siamese. Piuttosto, continua l'autore, la guerra russo-giapponese servì a confermare la correttezza della strategia di riforma e auto-rafforzamento intrapresa dalla monarchia siamese. Per una visione più esaustiva del suo pensiero, si veda: Rodell, P. A., "Inspiration for nationalist aspirations? Southeast Asia and the 1905 Japanese victory". In: Steinberg, *cit.*, pp. 629-654.

Trattato di Bowring del 1855 avevano permesso al paese di espandere il proprio mercato, ma avevano anche peggiorato la situazione interna. Infatti, la concessione dei diritti extraterritoriali agli stranieri aveva permesso a birmani, indocinesi e cinesi presenti nel regno di eludere le tasse e di praticare attività illegali come il contrabbando di oppio, causando disordini interni e perdite fiscali. Il re Mongkut cercò quindi di rafforzare l'autorità monarchica attraverso riforme culturali e rituali religiosi che mantenessero un approccio amministrativo tradizionalista, con decreti e proclami reali che sottolineassero la distanza simbolica tra re e sudditi e rafforzassero la gerarchia sociale e dinastica. Ad esempio, introdusse l'uso del *ratchasap***,** una lingua formale per rivolgersi al re, proibì i matrimoni reali con persone di origine rurale, riorganizzò la gerarchia della famiglia reale in base a criteri genealogici e materni e riformò le leggi sull'eredità per ridurre la dispersione della ricchezza dovuta alla poligamia. Dal 1860, poi, adottò gradualmente riforme ispirate all'Occidente, come la centralizzazione fiscale e l'introduzione di consulenti stranieri, ma il suo potere rimase limitato a causa dell'inefficienza amministrativa e dell'influenza delle élite nobiliari[169].

Alla morte di Mongkut nel 1868, gli successe il figlio Chulalongkorn (Rama V), che si impegnò per favorire lo sviluppo della famiglia reale, dell'apparato statale e del popolo. Salito al trono, infatti, avviò un ambizioso programma di riforme che prevedeva, oltre allo sviluppo dell'agricoltura e dell'istruzione, l'abolizione del sistema delle corvée e della schiavitù, e l'introduzione di tribunali riformati, di una burocrazia moderna, di un corpo di polizia e di un esercito[170].

Oltre alla cosiddetta "notifica sul passaggio alle nuove tradizioni" del 1874, che introduceva alcuni cambiamenti, tra cui l'abolizione dell'obbligo di prostrarsi durante le udienze reali - ormai vista come un'oppressione ingiusta e già stata superata da molte nazioni, tra cui il Giappone e la Cina -, istituì, nello stesso anno, due consigli composti da membri della famiglia reale. Il Consiglio di Stato poteva soltanto esaminare i progetti di legge proposti dal re senza iniziativa legislativa propria e serviva a legittimare le leggi del sovrano e a rafforzarne l'autorità; anche il Consiglio Privato, poi, non aveva un ruolo significativo nell'amministrazione ed era un gruppo di consiglieri del re[171].

Alla fine degli anni '80, il re propose poi una riforma del governo che prevedeva la suddivisione delle funzioni statali in dodici dipartimenti distinti, ciascuno con compiti e responsabilità ben definiti e non sovrapposti, e delineò l'orientamento politico della riforma, che prevedeva un modello privo di costituzione e parlamento, ma fondato su una monarchia che deteneva il potere

[169] Baker; Phongpaichit, *cit*., pp. 53-55.
[170] *Ivi*, p. 57.
[171] Petchlertanan, T., "Government reform during the reign of King Rama V." *RSU International Journal of College of Government*, vol. 4, n. 1 (2017), pp. 29-30.

supremo. La riforma venne attuata con successo il 1° aprile 1892, con l'unica differenza che i precedenti "Dipartimenti" furono ridenominati "Ministeri" e che alcuni dei loro nomi erano stati modificati per rispecchiare più chiaramente le funzioni loro assegnate[172].

Per quanto riguarda il controllo sulle amministrazioni locali, già prima della riforma del 1892, il re aveva nominato alcune persone fidate come governatori generali e degli alti commissari nelle province più esterne per ridurre il potere dei governatori locali e centralizzare la riscossione delle tasse e l'autorità giudiziaria. Nel 1891 furono, poi, introdotti dei commissari con pieni poteri in alcune province al fine di sostituire gradualmente il sistema coloniale con una rete di prefetti municipali, che fu completata tra il 1892 e il 1906 ed estese l'autorità centrale sulla quasi totalità del territorio[173].

Il processo che portò all'abolizione della schiavitù fu graduale e, sebbene incontrò diverse opposizioni già nel periodo della reggenza[174], con un'ordinanza del 1874 il re stabilì che i figli di schiavi nati dal 1868 sarebbero stati liberati a 21 anni. La schiavitù per debiti, la corvée e la vendita dei bambini rimasero, tuttavia, in vigore[175]. Fu, poi, nel 1897 che il re stabilì che i bambini non potessero più essere venduti come schiavi; l'abolizione definitiva, che includeva anche gli schiavi per debiti e i prigionieri di guerra, avvenne infine nel 1912. L'abolizione della corvée fu più complessa perché legata alla questione militare[176].

Per rafforzare il controllo statale, tra la fine degli anni '70 e l'inizio degli anni '80 del XIX secolo, Chulalongkorn avviò, infatti, la formazione di un esercito permanente, istituendo nel 1887 il Ministero della Difesa e introducendo la leva, che inizialmente includeva una parte della nobiltà. Nonostante a corte ci furono diverse opposizioni, alcune rivolte provinciali tra il 1899 e il 1902 indussero il sovrano a implementare la coscrizione, prima nelle province interessate dalle rivolte e, nel 1905, in tutto il paese. Questo processo rese tutti gli uomini uguali di fronte allo Stato, sia come contribuenti che come soldati[177].

Le riforme di Chulalongkorn per consolidare il potere centrale ai danni della nobiltà, infine, riguardarono le finanze e il settore giudiziario del Siam. Il re creò innanzitutto un Ufficio delle Finanze per controllare tutte le imposte e istituì, nel 1892, un nuovo tribunale per centralizzare alcuni casi giudiziari. Dal 1902 i commissari provinciali uniformarono i tribunali locali, che furono poi riuniti formalmente, da un decreto del 1908, sotto il Ministero della Giustizia, adottando procedure in stile occidentale. Sebbene questi cambiamenti scatenarono

[172] *Ivi*, pp. 31-33.
[173] *Ivi*, pp. 34-36.
[174] Chulalongkorn divenne sovrano nel 1868 a soli 15 anni e assunse il potere effettivo solo nel 1873; durante gli anni precedenti fu affiancato nella reggenza dal Primo Ministro Chuang Bunnag.
[175] Baker; Phongpaichit, *cit.*, p. 57.
[176] *Ivi*, p. 66.
[177] *Ivi*, pp. 66-67.

l'opposizione di alcuni nobili, Chulalongkorn riuscì a spostare, in maniera graduale (solitamente dopo la loro morte o il loro ritiro) le loro redditizie fiscali sotto il controllo dell'Ufficio delle Finanze, riempiendo il loro posto con persone fidate. Le entrate sotto il controllo reale crebbero esponenzialmente e fornirono il capitale per il potenziamento della forza militare: Chulalongkorn creò, infatti, una guardia reale moderna e riformò il reggimento a guardia della capitale reclutando nuovi uomini, che venivano stipendiati regolarmente e addestrati con le armi moderne[178].

I contadini iniziarono a possedere le terre e a tenere il proprio denaro nelle banche, diventando una classe indipendente. Vennero intraprese anche riforme che migliorarono l'igiene pubblica e si intervenne su diversi aspetti culturali, in particolare nell'arte e nell'architettura. L'inglese entrò nel linguaggio dell'élite e il consumo di beni e tecnologie occidentali divenne simbolo di modernità[179].

Le riforme interne di Chulalongkorn costituirono, quindi, un'importante trasformazione del regno siamese, orientandolo verso un modello centralizzato e moderno.

Per quanto riguarda il controllo geografico dello spazio, il Siam si allineò con il modello statale occidentale: passò, infatti, da una geografia politica basata sul sistema dei *mueang*[180] a un modello moderno fondato su territorio e confini precisi.

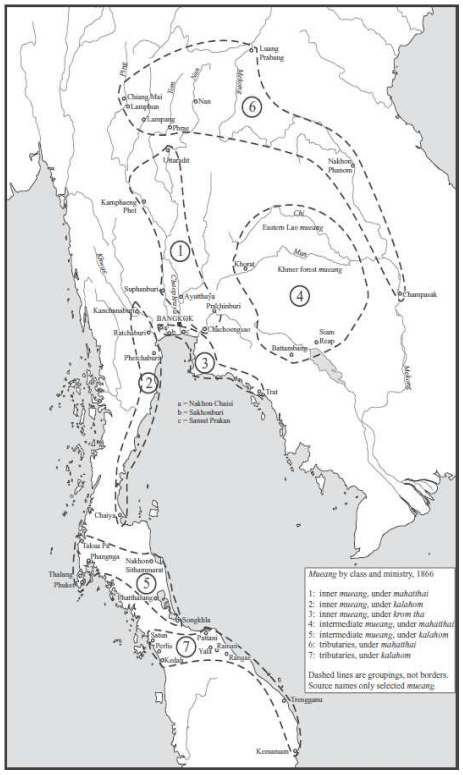


*Fig. 5. Geografia politica dei meuang.*
(Fonte: Baker, C., Phongpaichit, P., *A History of Thailand.* (4 ed.), Cambridge: Cambridge University Press, 2022, p. 59.)

[178] *Ivi*, pp. 58-61.
[179] Heng, M. S. H., "King Chulalongkorn as Builder of Incipient Siamese Nation-State." *East Asia: An International Quarterly*, vol. 36, (2019), p. 75.
[180] Città-stato e territori a essa subordinati.

In particolare, dato che gli inglesi continuavano ad avanzare da sud e da ovest (assoggettando diversi territori della Birmania) e i francesi si stavano avvicinando da est (avevano occupato la Cambogia nel 1863), il Siam iniziò a mappare i propri confini e a rafforzare la propria presenza nei territori contesi con le altre due potenze. Infatti, da un lato la Francia aveva introdotto il concetto occidentale di "rivendicazione storica di sovranità" per giustificare le proprie pretese territoriali in veste di "successori" del Vietnam; dall'altro, alcune compagnie commerciali britanniche stavano ottenendo diverse concessioni dai leader siamesi locali[181].

Se i confini del Siam con i territori britannici furono definiti senza grandi difficoltà, con la Francia, invece, la situazione fu più conflittuale. Infatti, utilizzando delle mappe e alcuni documenti locali, nel 1893 la Francia annesse la riva orientale del fiume Mekong. Il Siam provò a sostenere lo scontro sul fiume (incidente di Paknam), ma non riuscì a bloccarla. Il regno, quindi, dovette accettare di cederle alcuni parti della Cambogia e del Laos. La Francia, intanto, si era accordata segretamente con la Gran Bretagna per limitare il Siam al bacino del Chao Phraya e spartirsi così le altre regioni. Le loro ambizioni coloniali, tuttavia, si affievolirono a causa della crescente minaccia tedesca in Europa. I trattati conclusi dal Siam con le due potenze tra il 1902 e il 1909 fissarono così in maniera definitiva i confini del regno, corrispondenti a quelli odierni (Fig. 6)[182].

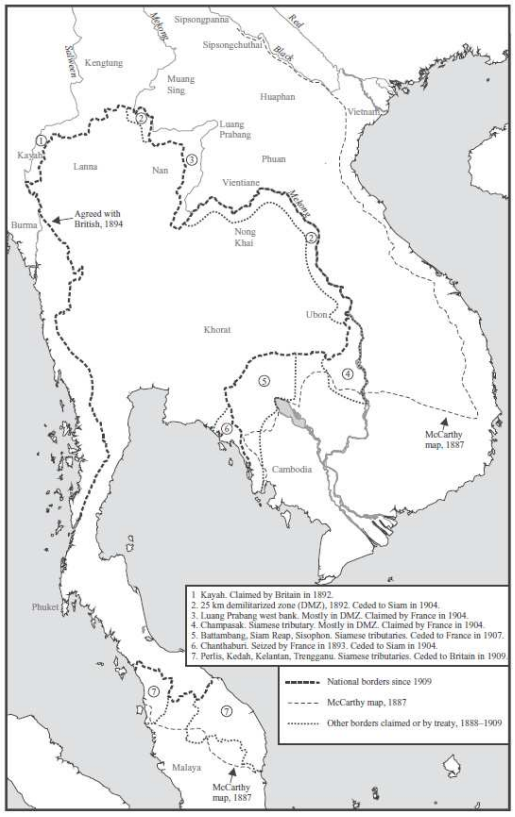


*Fig. 6. Nuovi confini del Siam (e dell'odierna Thailandia).*

(Fonte: Baker, C., Phongpaichit, P., *A History of Thailand*. (4 ed), Cambridge: Cambridge University Press, 2022, p. 65.)

[181] Baker; Phongpaichit, *cit.*, pp. 62-64.
[182] *Ivi*, pp. 64-66.

Sulla base di quanto esaminato, è possibile affermare che i sovrani Mongkut e, soprattutto, Chulalongkorn adottarono delle strategie volte a proteggere l'indipendenza del Siam e a modernizzare il regno sia a costo di importanti concessioni territoriali, sia attraverso diverse riforme, che interessarono tutte le sfere della società.

Accanto alla modernizzazione istituzionale e amministrativa, un elemento fondamentale della strategia di consolidamento del potere monarchico fu la costruzione di un'identità nazionale coerente, che rafforzasse l'unità interna contro le mire coloniali delle potenze europee. In questo contesto si inserì l'evoluzione del concetto di *chat,* che, se in precedenza aveva la funzione di differenziare la casta del re, guerriera, da quella dei sudditi, con l'aumento dei contatti con gli stranieri, e, in particolare dalla seconda metà del XIX secolo, divenne un modo per descrivere un'identità condivisa che includeva sia il re che i suoi sudditi[183].

Secondo Eiji Murashima, il termine era inteso anche come "comunità politica nazionale", espresso con il composto "*chat banmuang"*: questa idea di comunità, che venne spiegata attraverso la teoria buddhista della regalità[184], fu utilizzata dalle élite siamesi per promuovere un'integrazione nazionale sotto la propria guida, ma non portò ad effettivi cambiamenti nei principi politici tradizionali. Iniziò così a diffondersi un'ideologia ufficiale di Stato basata sulla monarchia buddhista e sul valore delle tradizioni siamesi, con l'obiettivo di preservare l'autocrazia dinastica[185].

Sebbene fu il suo successore Vajiravuth a ereditare e formalizzare questa ideologia, anche Chulalongkorn ebbe un ruolo centrale nel processo. Infatti, durante la crisi franco-siamese del 1893, il sovrano impose restrizioni alla proprietà straniera e rafforzò l'amministrazione provinciale, inducendo la Francia, nel 1907, a rinunciare alla protezione consolare asiatica in cambio di importanti concessioni in Cambogia. Inoltre, i censimenti e le storie ufficiai iniziarono a definire i Laotiani (popolazioni del Siam settentrionale) "siamesi", a promozione di questa nuova identità nazionale. Anche la successiva adozione del nuovo sistema educativo, creato per unificare l'identità della popolazione siamese, comprese, infatti, la centralizzazione dei templi e l'uniformazione delle pratiche buddiste. Quindi, nonostante la presenza sul territorio di diverse minoranze etniche, questo "nazionalismo reale" aspirava a rafforzare la monarchia come simbolo di unità nazionale[186].

Esistono diversi studi sulle strategie adottate dai sovrani siamesi per mantenere la propria

[183] Malitz, D. M., "A Long-Term View of Thai Nationalisms: From Royal to Civic Nationalism?" *ASIEN*, vol. 164/165 (2022), p. 25.

[184] Secondo questa teoria, il sovrano ideale, eletto dal popolo, è colui che regna seguendo la legge morale e spirituale buddhista, agendo con compassione, saggezza e rettitudine, non per interesse personale ma per il bene collettivo.

[185] Murashima, E., "The Origin of Modern Official State Ideology in Thailand." *Journal of Southeast Asian Studies*, vol. 19, n. 1 (1988), pp. 82-85.

[186] Malitz, *cit.*, pp. 26-27.

indipendenza. Robert Bruce afferma, ad esempio, che fu l'apertura del Siam al commercio e alle idee occidentali e la diversità dei paesi stranieri rappresentati nella pubblica amministrazione siamese alla fine del XIX secolo ad evitare la dipendenza coloniale del Siam da un'unica potenza[187]. Gli studiosi Gustavo A. Mendiolaza, Ben Rich e Alexey D. Muraviev prendono in considerazione il concetto di "strategic hedging", ovvero una strategia che mira alla massimizzazione della ricompensa e alla minimizzazione del rischio, e spiegano, citando come esempio il comportamento del Siam nell'incidente di Paknam del 1893, come questo particolare approccio, nonostante abbia comportato delle perdite territoriali, permise al Siam di preservare la sua indipendenza e di adattarsi alla nuova realtà geopolitica[188]. Gli studiosi Ashley e Shipper, invece, mettono in evidenza l'approccio pragmatico della diplomazia siamese per preservare la propria sovranità e integrità territoriale e affermano che l'utilizzo del concetto di "hedging" è inadeguato per spiegare le relazioni estere del Siam, sia perché è un concetto che si adatta di più al contesto della Guerra Fredda, sia perché il regno di Siam non aveva bisogno di cercare un'alternativa di sicurezza per garantire la propria sopravvivenza, come le Filippine e il Vietnam[189]. Gli studiosi, quindi, pur utilizzando diversi approcci, concordano nell'affermare che le strategie diplomatiche e di modernizzazione adottate dai sovrani siamesi dopo la firma dei trattati ineguali con le potenze occidentali permisero al Siam di preservare la propria indipendenza e, allo stesso tempo, di portare avanti un processo di modernizzazione che permise al paese di prosperare nel contesto della competizione imperialista globale.

Ciononostante, all'inizio del XX secolo, lo sviluppo economico del Siam fu più graduale rispetto a quello dei suoi vicini che si trovavano sotto il dominio coloniale. Il regno di Siam, infatti, pur avendo un tasso di scolarizzazione più diffuso rispetto ad alcune colonie, non investiva molto nell'educazione e nell'introduzione delle nuove tecnologie. Il governo siamese destinava gran parte del bilancio alla difesa e all'amministrazione e, di conseguenza, le risorse per la sanità e l'istruzione erano molto limitate. Quindi, sebbene il mantenimento della propria indipendenza avesse portato al Siam diversi vantaggi, il regno si era trovato costretto a gestire da solo lo sviluppo interno, finendo per rallentare il processo di modernizzazione rispetto alle colonie[190].

Per quanto riguarda la visione dalle potenze occidentali sulla modernizzazione del Siam, durante il viaggio di Chulalongkorn in Europa nel 1897, la stampa britannica, e in particolare

[187] Bruce, *cit*., pp. 17-18.
[188] Mendiolaza, G. A.; Rich, B.; Muraviev A. D., "Strategic hedging: a case study of nineteenth-century Siam." *South East Asia Research*, vol. 30, n. 4 (2022), pp. 445-448.
[189] Ashley, R.; Shipper, A. W., "The Art of Thai Diplomacy: Parables of Alliance." *Pacific Affairs*, vol. 95, n. 2 (2022), pp. 231-236.
[190] Booth, A., "Falling Behind, Forging Ahead and Falling Behind Again: Thailand from 1870 to 2014." *Economies*, *MDPI*, vol. 4, n. 1 (2016), pp. 3-5.

il *Times*, lodò l'educazione e il comportamento del re siamese, evidenziando la sua cultura e il suo interesse per la storia britannica. Il re fu ritratto come un gentiluomo in abiti europei, degno di interagire alla pari con la nobiltà e la famiglia reale inglese, riuscendo, quindi, nell'intento di mostrare, agli occhi dell'opinione pubblica occidentale, la propria immagine di monarca civilizzato.[191] I sentimenti francesi erano, invece, più complicati e aggressivi, come dimostravano, ad esempio, le lettere scritte da Raphaël Réau, interprete francese poi console a Bangkok dal 1894 al 1900, che da un lato illustrava con ammirazione la grandiosità della corte siamese e gli splendori della capitale e dall'altro criticava duramente il governo siamese per l'autocrazia, la corruzione e l'oppressione dei più deboli, indignandosi alla notizia degli onori con i quali fu ricevuto il re Chulalongkorn a Parigi e accusando la Francia di perdere l'occasione di trasformare il Siam in una colonia[192].

Fu, quindi, in questo contesto di trasformazioni politiche e amministrative interne, di minacce coloniali e di costruzione dell'identità nazionale e della propria immagine a livello internazionale, che si posero le basi per una politica estera siamese più consapevole e mirata, che si tradusse nella decisione di intraprendere le trattative con il Giappone, culminate poi nei trattati del 1887 e del 1898.

### 3.3. La ripresa dei rapporti ufficiali e la dichiarazione del 1887

Il regno di Siam si era dimostrato interessato a riprendere le relazioni con il Giappone ancora prima della rivoluzione Meiji. Già nel 1861, infatti, in una lettera inviata dal viceconsole olandese a Yokohama, D. de Graeff van Polsbroek, a un funzionario giapponese degli Affari Esteri, veniva esplicitato il desiderio siamese di stipulare un trattato con il Giappone ed erano quindi state chieste informazioni sulle condizioni commerciali giapponesi. La richiesta siamese fu rifiutata dal funzionario giapponese, che riteneva non fosse ancora il momento giusto per riprendere i rapporti, ma rappresentò l'inizio della comunicazione tra i due paesi dopo più di due secoli di silenzio[193].

Fu solo verso la metà degli anni Settanta del XIX secolo che il governo Meiji ricambiò l'interesse per il Siam: secondo alcune fonti, nel 1875 dei funzionari giapponesi avrebbero visitato il Siam e ottenuto un'udienza con il re Chulalongkorn. I funzionari giapponesi ebbero l'occasione di visitare il Siam nel 1875 accompagnando il ministro austriaco in Giappone, Herr

[191] Englehart, N. A., "Representing civilization: Solidarism, ornamentalism, and Siam's entry into international society." *European Journal of International Relations*, vol. 16, n. 3 (2010), pp. 430-431.
[192] Aldrich, R., "France and the King of Siam: An Asian King's Visits to the Republican Capital." *French History and Civilization,* vol. 6, (2015), pp. 230-231.
[193] Junzo, I., *Japan's Relations with Independent Siam up to 1933: Prelude to Pan-Asian Solidarity*. [Tesi di dottorato. Università di Bristol], 1991, pp. 22-23.

Sepher, nel suo viaggio verso il regno di Chulalongkorn. Tra i funzionari, in particolare, si contraddistinse Ōtori Keisuke (1833-1911) del Ministero dell'Industria. Secondo Tōkichi Masao, consigliere legale giapponese del governo siamese, l'invio di Ōtori, che all'epoca era parte dell'Ufficio di valorizzazione dell'Hokkaido, fu suggerito all'imperatore da Sir Harry Parkes (l'allora primo ministro britannico in Giappone). Il viaggio, che interessò anche città come Hong Kong, Manila, Bangkok e Singapore, può essere considerato il primo tour di osservazione del Sud-Est asiatico da parte del governo Meiji; infatti, nel corso di queste visite, Ōtori era solito inviare brevi rapporti sulla situazione a Itō Hirobumi, allora Ministro dell'Industria, e a Ōkuma Shigenobu, allora Ministro delle Finanze[194].

Figlio di medici originari del dominio Han, Ōtori si era distinto già durante il periodo Tokugawa grazie alle sue conoscenze militari e della lingua inglese e fu uno dei comandanti della guerra che aveva portato alla caduta dello shogunato (guerra Boshin). Poiché, tuttavia, fu coinvolto nella fondazione della breve Repubblica di Ezo (di cui fu anche Ministro dell'Esercito), venne accusato di tradimento e imprigionato fino al 1872. In seguito, tuttavia, ebbe un ruolo molto importante nel governo Meiji, servendo anche come ambasciatore in Corea e come promotore della riforma dell'istruzione, dirigendo la prestigiosa Scuola dei Pari (*Gakushuin*)[195].

Il primo incontro ufficiale avvenne nel febbraio 1875 tra i funzionari giapponesi e il Ministro degli Esteri siamese, Chaophraya Phanuwong (Thuam Bunnag), il quale, tramite il figlio Suchai (che aveva studiato in Inghilterra), espresse, innanzitutto, la speranza di buoni rapporti tra i due paesi e, in seguito, si informò su questioni come la popolazione, le forze militari, il commercio e il sistema educativo del Giappone; erano, infatti, argomenti di particolare interesse vista la somiglianza delle questioni con le problematiche affrontate dal Siam all'epoca. Il primo incontro con il re siamese Chulalongkorn, invece, fu puramente cerimoniale, dato il loro ruolo di accompagnatori del ministro austriaco. Solo dopo diversi giorni, e a seguito di un incontro di cortesia con il viceré siamese, a cui partecipò anche Sepher, Ōtori ebbe un incontro privato con re Chulalongkorn nel giardino del palazzo[196]. Secondo quanto scritto da Ōtori, come riportato dal prof. Junzo:

> "On my way back to the hotel, I was received in private audience with the King of Siam in the Palace Garden. (I was informed before, thus I could almost not express my gratitude!) While I took a turn in the Garden, I heard the sound of trumpets. Preceded by cavalry soldiers, the King's coach came through the gate. As soon as the King got out, a follower opened the red sunshade. The King walked to the centre of the garden

[194] *Ivi*, pp. 23-24.
[195] Perez, L. G. (ed.), *Japan at war: an Encyclopedia*. Santa Barbara: ABC-CLIO, 2013, p. 304.
[196] Junzo, *cit.*, pp. 25-26.

> with about twenty young princes and other followers. I saluted then stepped up to the King. The King extended his thanks to me for my long journey."[197]

Durante il colloquio, il re si mostrò notevolmente interessato agli affari interni del Giappone, dimostrando di essere già informato su questioni come le tensioni con la Cina e il trattato del 1874; non è chiaro, tuttavia, se si discusse anche di un trattato tra Giappone e Siam in quell'occasione[198].

Nel gennaio 1880 il console generale giapponese a Shanghai, Shinagawa Yajirō (1843-1900), comunicò al governo giapponese la disponibilità del Ministro degli Esteri siamese alla stipula di un trattato: l'allora Ministro degli Esteri giapponese, Inoue Kaoru, si mostrò favorevole alla proposta del Siam e, il 17 marzo, chiese l'autorizzazione imperiale per comunicare, tramite il viceconsole austriaco Joseph Hazz, che anche il Giappone era interessato a concludere un trattato con il Siam. Grazie alla rapida approvazione del premier giapponese Sanjō Sanetomi (1837-1891), dopo qualche giorno Shinagawa fu incaricato di informare Hazz affinché trasmettesse la posizione giapponese al governo siamese. Probabilmente Inoue, il cui obiettivo principale era la revisione dei trattati ineguali firmati dal Giappone con le potenze occidentali, vide l'opportunità di rafforzare la posizione internazionale del Giappone attraverso un trattato con un altro paese asiatico. Tuttavia, i disordini in Corea e i negoziati con le potenze occidentali durante la prima metà degli anni '80 finirono per distogliere la sua attenzione, impedendo la conclusione del trattato con il Siam[199].

Nel luglio 1887, un telegramma inviato da Nishi Tokujirō (1847-1912), incaricato d'affari giapponese a San Pietroburgo, annunciò a Inoue l'arrivo imminente del principe siamese Devawongse Waropakan (1858-1923)[200], ministro degli Esteri del Siam dal 1885, il quale era stato investito dei pieni poteri per negoziare un trattato con il Giappone e portava con sé una lettera firmata da Chulalongkorn. Inoue informò, quindi, il primo ministro Itō Hirobumi, segnando l'inizio di una nuova fase nelle relazioni bilaterali. Chulalongkorn, infatti, a seguito della morte del leader conservatore Somdet Chaophraya Sisuriyawong (ex reggente del re Mongkut) e del secondo re Bowon Wichaichan, poteva esercitare con maggiore autonomia il proprio potere; inoltre, l'influenza diplomatica del nuovo rappresentante britannico a Bangkok, Ernest Satow, e del nuovo viceministro degli Esteri giapponese dal marzo 1886, Aoki Shūzō (1844-1914), ebbero un importante ruolo nel rafforzamento delle relazioni tra i due paesi.

---

[197] *Ivi*, p. 26
[198] *Ibid*.
[199] *Ivi*, pp. 27-28.
[200] Considerato il padre della diplomazia thailandese, a lui è stato intitolato, nel 2006, l'Istituto per gli Affari Esteri thailandese, oggi conosciuto come "Istituto per gli Affari Esteri Devawongse Varopakarn" (DVIFA).

Quest'ultimo, in particolare, ben informato sulla situazione diplomatica siamese grazie ai suoi rapporti con il principe siamese Pritsdang, influenzò direttamente Inoue, spingendolo a considerare seriamente la proposta del Siam[201].

Originario di Hagi, nella zona occidentale dell'Honshu, durante l'adolescenza fu adottato dal presidente della scuola dove studiava medicina (Aoki Kenzo) e prese il nome di Shūzō; partito per la Prussia per continuare gli studi, raggiunse Berlino durante il periodo della guerra franco-prussiana e iniziò a studiare politica. Già nel 1873 divenne primo Segretario del Ministero degli Esteri e l'anno successivo, a soli trent'anni, fu nominato ministro in Germania, dove si rivelò una importante risorsa anche per la missione Iwakura, che accompagnò in Russia. Dopo essersi sposato con una baronessa tedesca e, di conseguenza, aver acquisito maggiore importanza nella corte diplomatica della Germania, si interessò anche alla Gran Bretagna. Infatti, riteneva che, per il progresso del Giappone e per il raggiungimento della parità con le potenze occidentali, fossero essenziali delle alleanze a livello internazionale, possibilmente con la Gran Bretagna o la Germania. A tale proposito, durante un periodo di congedo negli anni '80, Aoki ebbe un importante colloquio con Sir Harry Parkes, ambasciatore britannico a Tokyo. Tornato in Giappone nel 1885, assistette il Ministero degli Esteri, di cui fu nominato, nel 1887, viceministro al fine di collaborare al progetto di revisione dei trattati internazionali; nel 1889 fu, poi, nominato Ministro degli Esteri[202].

La questione siamese venne consegnata interamente ad Aoki già nel 1887, a seguito delle dimissioni di Inoue a causa delle critiche alla sua politica di revisione dei trattati: per calmare la situazione, infatti, il premier Itō era subentrato temporaneamente al suo posto, con la promessa di nominare a breve Ōkuma Shigenobu (leader dell'opposizione) quale Ministro degli Esteri[203].

Nei giorni immediatamente successivi alle dimissioni di Inoue, il principe siamese Devawongse consegnò la lettera del re siamese all'imperatore giapponese, che organizzò un ricevimento ufficiale per riceverlo insieme agli stessi Itō, Sanjō e Aoki. Poiché, tuttavia, Itō era impegnato nella stesura della Costituzione e il nuovo Ministro degli Esteri, Ōkuma, avrebbe presto dovuto dedicarsi ai negoziati per la modifica dei trattati giapponesi con le potenze occidentali, le discussioni tra il Siam e il Giappone per il nuovo trattato si svolsero rapidamente. Così, il 24 settembre fu firmata, dal principe siamese e dal viceministro giapponese, la "Dichiarazione di amicizia e commercio tra Giappone e Siam", che venne poi ratificata dal re Chulalongkorn il

[201] *Ivi*, pp. 29-31.
[202] Nish, I., "Aoki Shūzō (1844-1914). Brief Encounter". In Nish, I., (ed.) *Japanese Envoys in Britain, 1862-1964. A century of diplomatic exchange*. The Japan Society and Global Oriental Publishing, 2007, pp. 69-72.
[203] Junzo, *cit.*, p. 34.

18 dicembre 1887 e dall'Imperatore giapponese il 20 gennaio 1888[204].

Il breve periodo che trascorse tra la firma del trattato e le ratifiche vide un ulteriore rafforzamento dei rapporti tra il Giappone e il regno di Siam, in particolare grazie all'invito siamese per il principe giapponese Komatsu (1846-1903), che si fermò a Bangkok di ritorno dal suo viaggio in Europa. Poiché l'invito voleva ricambiare l'ospitalità ricevuta dal principe Devawongse in Giappone, la sua accoglienza fu affidata al principe Pritsdang, il diplomatico più esperto del Siam[205].

Il 23 gennaio 1888, Tokyo ospitò la cerimonia ufficiale di ratifica del trattato tra Giappone e Siam, alla quale prese parte l'ambasciatore straordinario Phraya Phatsakorawong, viceministro degli Esteri. Durante la sua missione diplomatica, il rappresentante siamese fu ricevuto dall'imperatore in due diverse udienze e, una volta conclusi gli impegni istituzionali, lasciò il Giappone il 27 febbraio, salutando il nuovo ministro degli Esteri, Ōkuma, con un messaggio in cui auspicava che l'amicizia tra le due nazioni, appena rinnovata, continuasse a crescere[206].

La dichiarazione, che non menzionava la questione della giurisdizione consolare, riconosceva il diritto reciproco di nominare rappresentanti diplomatici e consolari e, oltre alle agevolazioni per il commercio, garantiva un trattamento corretto ed equo per i cittadini di entrambi i Paesi[207].

Come ben spiega il prof. Junzo, questo accordo, riconoscendo la reciproca extraterritorialità, rappresentò un compromesso tra il Giappone e il Siam: se, infatti, da un lato Aoki si era dimostrato ben disposto a riprendere le relazioni con il regno siamese, spinto anche dal fatto che entrambi i paesi, firmando un accordo, avrebbero potuto dimostrare la loro indipendenza alle potenze occidentali, dall'altro il Siam non possedeva ancora un sistema giudiziario moderno e quindi non era possibile eliminare la clausola dell'extraterritorialità e stipulare un accordo che fosse paritario. Inoltre, il principe Devsawongse doveva tenere conto della possibile reazione di Gran Bretagna e Francia a tali sviluppi: infatti, aveva in precedenza confidato a Satow la sua intenzione di non rivendicare la giurisdizione su nessuna delle due parti[208].

In conclusione, se da un lato la ripresa dei rapporti ufficiali tra i due paesi fu favorita dai continui sforzi siamesi e dalle figure giapponesi di Ōtori e Aoki, dall'altro l'avvio dei negoziati fu favorito dalla situazione politica del Giappone in quegli anni. In particolare, la disponibilità ed esperienza del viceministro Aoki e la delicata ma favorevole condizione sul piano della politica estera di entrambi i paesi posero le basi per la creazione delle condizioni ideali per il rilancio

[204] *Ibid*.
[205] *Ivi*, p. 35.
[206] *Ibid*.
[207] Owart, S., *From Extraterritoriality to Equality: Thailand's Foreign Relations 1855-1939*. Bangkok: International studies center, 2021, pp. 234-235.
[208] Junzo, *cit.*, p. 37.

dei rapporti diplomatici tra i due paesi.

### 3.4. Il trattato nippo-siamese del 1898 e le sue implicazioni geopolitiche ed ideologiche

La Dichiarazione di amicizia e commercio tra Giappone e Siam del 1887 rappresentò la ripresa ufficiale delle relazioni bilaterali, e, anche dopo la sua conclusione, i due governi continuarono a mantenere rapporti amichevoli.

Il rafforzamento dei rapporti bilaterali, però, passò presto in secondo piano. Se da parte giapponese il trattato del 1888 tra Giappone e Messico (il primo su base paritaria che eliminava l'extraterritorialità) rese meno urgente la conclusione di un trattato nippo-siamese e la questione coreana aveva la priorità agli occhi del governo giapponese, anche da parte siamese ci fu un allentamento del coinvolgimento verso il Giappone.

Nel 1890 venne inviata in Giappone una missione siamese con l'obiettivo di rafforzare i rapporti militari tra i due paesi, che vide la partecipazione di diversi principi siamesi, tra cui il principe Prisdang, e la guida del nuovo Ministro della Guerra siamese, il principe Phanurangsi, il quale ebbe dei contatti con l'allora Ministro della Guerra giapponese Ōyama Iwao e con il principe Komatsu, Comandante delle Guardie Imperiali. Tuttavia, la decisione del principe Prisdang di separarsi dal gruppo e la crescente minaccia coloniale di Francia e Inghilterra influenzarono il ministro degli Esteri siamese, il principe Devawongse, che rivolse il suo sguardo verso altre potenze europee, come la Russia[209].

Anche il Giappone era ben consapevole dell'espansione coloniale occidentale in Asia, che aveva già conquistato, alla fine del XIX secolo, diversi paesi della regione. Per garantire la propria sopravvivenza, si andò delineando, durante quegli anni, l'idea di utilizzare la nuova forza militare per costruire un impero come difesa. Infatti, non solo il possesso di colonie era vantaggioso a livello economico, ma era anche visto come simbolo di progresso e giustificato dalle idee razziste e darwiniste dell'epoca[210].

L'ideologia che si sviluppò in Giappone da queste considerazioni, ovvero l'idea che il paese nipponico fosse parte dell'Asia e che, in quanto tale, avesse la missione di aiutarla a resistere all'Occidente, prese il nome di "Panasiatismo". Se inizialmente tale ideologia era più "liberale" e auspicava che la modernizzazione del Giappone potesse favorire una rinascita in Asia, questa linea di pensiero fu presto abbandonata e, invece di offrire supporto ai movimenti riformisti nazionalisti asiatici, già negli anni '80 dell'Ottocento molti giapponesi iniziarono a distanziarsi

[209] *Ivi*, pp. 38-40.
[210] Miller, J. H., "The reluctant Asianist: Japan and Asia." *Asian Affairs: An American Review*, vol. 31, n. 2 (2004), p. 74.

dagli altri asiatici, considerati inferiori e "incivili", e a percepire se stessi come componenti di un nucleo separato di sviluppo e modernità. Anche il governo giapponese, interessato soprattutto a garantire sicurezza, prestigio internazionale e vantaggi economici al proprio paese, mostrò poco interesse per la liberazione dell'Asia dalla dominazione occidentale. Adottando una linea d'azione cauta ma strategica, ebbe la meglio prima sulla Cina e poi sulla Russia, ottenendo il riconoscimento di potenza internazionale ma allontanandosi psicologicamente dall'Asia, dove iniziò ad essere ritenuta come baluardo di speranza contro l'Occidente, ma anche e soprattutto come una vera e propria potenza imperialista[211].

Il Panasiatismo era, infatti, nato come risposta alla crisi d'identità del Giappone Meiji a seguito della modernizzazione in stile occidentale: gli intellettuali giapponesi avevano cercato di ridefinire l'identità nazionale valorizzando il patrimonio culturale asiatico comune con Cina e Corea, promuovendo l'idea di un'identità regionale condivisa, e avevano sostenuto, appellandosi a un passato asiatico idealizzato, il concetto di "ritorno all'Asia" come alternativa all'ordine imperialista occidentale. Tra i gruppi che promuovevono l'unità e il ruolo dell'Asia nel mondo moderno come via per risolvere questa crisi d'identità nazionale, vi era la cosiddetta "Associazione Orientale" (*Tōhō Kyōkai*). Fondata nel 1891 con l'obiettivo di informare i giapponesi sull'Asia (tramite pubblicazioni) e di promuovere un'identità est-asiatica fondata sulla tradizione culturale e sul sistema di scrittura comune tra Cina, Corea e Giappone, sosteneva che il Giappone dovesse compiere la sua missione di guidare i paesi meno sviluppati dell'Asia, proteggendoli dalle potenze occidentali, e che, per il Giappone, l'Asia fosse il luogo naturale dove attuare il progresso[212].

Tra gli altri, fu membro dell'"Associazione Orientale" Inagaki Manjirō (1861–1908), che sarebbe stato una figura fondamentale nelle trattative del trattato siamese-giapponese del 1898 e anche il primo ministro giapponese in Siam.

Nato nel 1861 a Hirado (prefettura di Nagasaki), alla morte del padre, fu adottato, insieme al fratello, dallo zio Motozawa Gorō. Studiò prima alla nuova scuola elementare di Hirado e poi si trasferì a Kagoshima per frequentare le scuole private fondate da Saigō Takamori, ma, a causa del clima crescente di ribellione, tornò a Nagasaki e visse dallo zio, capo della polizia, Yamakawa Kagenori. Durante la ribellione di Satsuma (1877) lavorò come guardia carceraria ed entrò in contatto con degli ex samurai che lo incoraggiarono a coltivare le sue ambizioni politiche. Iscrittosi all'Università di Tokyo nel 1882, venne presto espulso a causa di una rivolta studentesca. Successivamente accompagnò in Inghilterra Matsuura Atsushi, erede di Hirado, e

[211] *Ivi*, pp. 75-76.
[212] Jo, S. S., "Identity crisis and ideology: the case of Meiji Japan." *Northeast Asian Studies*, vol. 15 (2011), pp.: 12-14.

si iscrisse all'Università di Cambridge, dove fondò il Club Giapponese e pubblicò il suo unico libro in inglese, "*Japan and the Pacific, and a Japanese view of the Eastern question"* (1890). Tornato in Giappone nel 1891, assunse diversi incarichi accademici e divenne segretario generale della *Tōhō Kyōkai*. Inoltre, viaggiò nel Sud-Est asiatico e in Australia, al fine di studiare quei luoghi come possibili destinazioni per gli emigranti giapponesi[213].

Anche se inizialmente non era molto interessato al Siam, la continua pressione anglo-francese nella regione attirò la sua attenzione e, dopo un viaggio nel regno di Chulalongkorn nel 1894, durante il quale incontrò il ministro degli Esteri siamesi, si impegnò nella promozione della stipula di un trattato tra i due paesi: l'anno successivo, ad esempio, la stessa *Tōhō Kyōkai* (probabilmente su suggerimento di Inagaki) sottolineò pubblicamente l'importanza di stipulare un trattato commerciale tra Giappone e Siam. Nel 1897 fu poi nominato primo ministro giapponese residente in Siam[214].

Il 1897 fu anche l'anno in cui iniziarono le discussioni per il nuovo trattato tra i due paesi.

In realtà, già l'anno precedente, il Giappone aveva provato ad approcciare il regno di Siam per firmare un trattato di amicizia, commercio e navigazione che sostituisse l'accordo del 1887. Il principe Devawongse rispose positivamente alla richiesta giapponese, dichiarando la disponibilità a inviare, col consenso giapponese, dei funzionari plenipotenziari per l'avvio di negoziati ufficiali. Alla risposta siamese seguì un'altra comunicazione, indirizzata all'allora ministro degli Esteri giapponese, Saionji Kinmochi (1849-1940), che annunciava il viaggio del consigliere legale del governo siamese, R. J. Kirkpatrick, in Giappone per un incontro informale[215].

La nota consegnatagli una volta arrivato nel paese nipponico aveva dei toni amichevoli – il Giappone, infatti, non voleva dare l'impressione di voler approfittare della situazione siamese, facendo invece appello ai propri interessi nazionali – e chiedeva, in cambio del riconoscimento giapponese di un trattamento del regno di Siam di parità con quello riservato alle altre potenze, la concessione della giurisdizione extraterritoriale, con la disponibilità di rinunciarvi quando anche le altre nazioni avessero fatto lo stesso. Il principe Devawongse, tuttavia, preoccupato di poter far apparire il Siam un paese debole al punto da non essere in grado di mantenere la propria sovranità neanche con una nazione ancora soggetta a limitazioni, non rispose affatto alla richiesta giapponese[216].

---

[213] Koyama, N., "Inagaki Manjiro (1861- 1908) A diplomat who recognized the importance of the Asia-Pacific region to Japan." In Cortazzi, H. (ed.), *Britain and Japan*, vol. 6, 2008, The Japan Society and Global Oriental Publishing, pp. 44-49.
[214] *Ivi*, pp. 49-50.
[215] Khamchoo, C.; Reynolds, E. B. (ed.), *Thai-Japanese Relations in Historical Perspective*. Bangkok, Innomedia Co., Ltd Press, 1988, pp. 46-47.
[216] *Ivi*, p. 48.

In questo contesto, molto importante fu il ruolo del comandante giapponese Kawakami Sōroku (1848-1899), che aveva già visitato il Siam qualche anno prima su richiesta di Ōkuma.

Nato a Satsuma nel 1848, dopo aver ricevuto un'educazione militare in Germania, aveva partecipato alla guerra civile del 1868 tra le forze imperiali ed era stato comandante di reggimento durante la ribellione di Satsuma. Dimostratosi una importante risorsa durante la guerra sino-giapponese (1894-1895) - era convinto che il Giappone dovesse espandersi nella penisola coreana e per questo, insieme al ministro degli Esteri Mutsu Munemitsu, aveva omesso importanti informazioni sulla situazione in Corea, favorendo lo scoppio del conflitto con la Cina - il generale Kawakami aveva assunto la posizione di vicecapo di Stato maggiore del Giappone nel 1986[217].

In quell'anno, che vide anche la nomina di Ōkuma a Ministro degli Esteri, Kawakami intraprese un viaggio nel sud-est asiatico al fine di constatare il livello di sviluppo (e, come richiesto da Ōkuma, la possibilità di azione) nella regione, arrivando in Siam all'inizio degli anni '90: tra gli obiettivi della missione c'era, infatti, quello di avere notizie dirette sulle possibili intenzioni del governo siamese, dopo il silenzio di Devawongse sulla richiesta giapponese. Riportando la situazione politica e militare della zona, Kawakami segnalò una situazione deprimente e potenzialmente disastrosa in Siam, a differenza di quella in Indocina, facendo particolare riferimento a quanto fosse fragile la sovranità siamese, con la continua minaccia francese da un lato, e la relativa inattività britannica a riguardo, nonostante i buoni rapporti tra i due paesi, dall'altro[218].

Durante il suo viaggio in Siam, Kawakami avrebbe anche incontrato il re Chulalongkorn, che, dopo aver saputo dell'arrivo del generale giapponese e del suo incontro con il principe Devawongse, volle incontrare personalmente Kawakami, senza però la presenza francese (Kawakami alloggiò, infatti, presso la Legazione francese a Bangkok), per discutere di un possibile trattato tra il Giappone e il Siam, Tuttavia, non sembrerebbero esserci negli archivi nazionali dei resoconti sull'incontro tra i due; secondo alcuni delle fonti giapponesi, l'Ufficio dello Stato Maggiore avrebbe informato Ōkuma che Kawakami gli avrebbe riferito personalmente, al suo ritorno, le intenzioni del Siam in merito a un trattato[219].

Una volta tornato in patria, infatti, Kawakami annunciò informalmente a Ōkuma l'intenzione siamese di concludere un trattato, ma che il Siam non avrebbe inviato una missione ufficiale in Giappone per i negoziati. Ōkuma decise, quindi, di inviare in Siam un proprio rappresentante e il 10 aprile 1897 nominò il diplomatico Inagaki Manjirō come primo ministro giapponese a

[217] *Ivi*, p. 45.
[218] *Ivi*, pp. 49-50.
[219] Junzo, *cit.*, p. 102.

Bangkok e negoziatore. La sua nomina poteva essere ricondotta a diversi motivi: oltre a conoscere Devawongse, infatti, Inagaki era anche legato indirettamente alle attività dell'intelligence giapponese sull'espansionismo russo, gestite dal protetto del generale stesso[220].

Arrivato in Siam, Inagaki incontrò alcune difficoltà: oltre all'assenza momentanea del sovrano, impegnato in un viaggio in Europa, non solo i giapponesi residenti in Siam erano visti in maniera poco favorevole, sia a causa della loro condotta sia perché si trovavano sotto la protezione francese, ma anche le potenze europee guardavano con sospetto al possibile trattato tra i due paesi. Tuttavia, Inagaki cercò di migliorare la situazione generale e si mise al lavoro per la preparazione dell'accordo; dopo due mesi dal suo arrivo, chiese formalmente al ministro degli Esteri siamese un rappresentante per il trattato, che, vista l'assenza del sovrano, fu deciso dal Consiglio di Reggenza, guidato dalla regina Saowapha. Come sperato da Inagaki, Dewawongse fu nominato come unico rappresentante per condurre le trattative[221].

Nella proposta di trattato presentata a Devawongse il 25 giugno, Inagaki chiedeva per il Giappone la giurisdizione consolare sui suoi cittadini nel regno siamese quale nazione più favorita, e assicurava la fine di tale sistema quando le condizioni siamesi fossero state adatte e anche le altre potenze fossero state d'accordo a rinunciare alla giurisdizione consolare nel regno. La controproposta siamese prevedeva, invece, una sorta di compromesso, che preservava formalmente la sovranità giudiziaria siamese, ma riconosceva l'esigenza di protezione legale avanzata e, nel caso un giapponese fosse stato processato in un tribunale siamese (e viceversa), il Giappone (o il Siam) avrebbe detenuto il diritto di pronunciarsi in ultima istanza[222]. Recitava infatti:

> "So long as the consular jurisdiction exists in either country of the high contracting parties by virtue of treaties with other powers, the high contracting party, where such jurisdiction shall continue to subsist, agrees to concede to the other that whenever civil or criminal cases, in which subjects of the latter are defendants, have been tried before native courts, the right by final judgment of appeal shall belong to the state of the defendant."[223]

Non potendo accettare una tale richiesta, Ōkuma chiese a Inagaki di spiegare al governo siamese il motivo del rifiuto, ovvero la natura conflittuale della richiesta stessa, che contro i

[220] *Ivi*, p. 103.
[221] *Ivi*, p. 104-105.
[222] Khamchoo; Reynolds, *cit*., p. 51.
[223] *Ibid*.

principi costituzionali giapponesi.

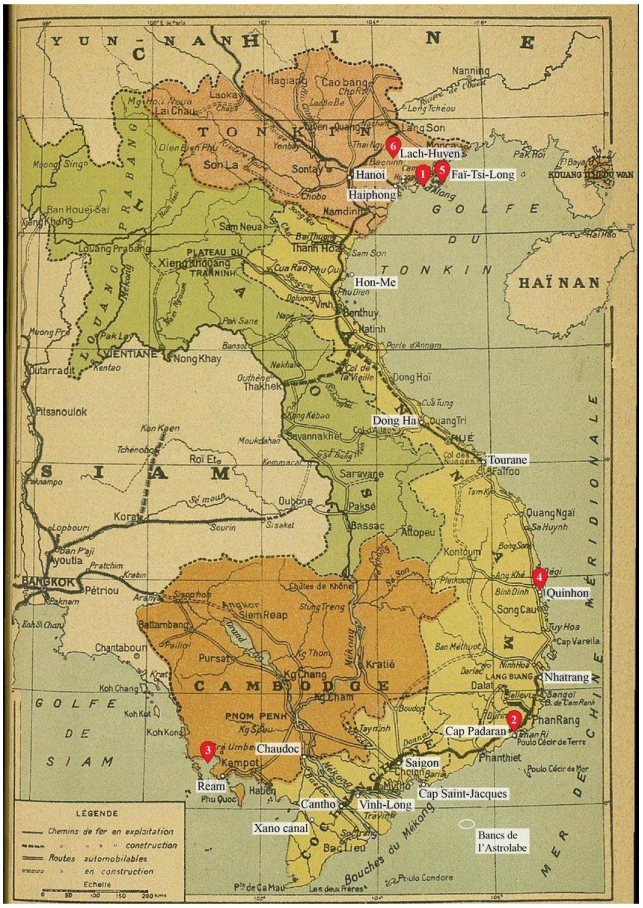


*Fig. 7. Chantabun, porto strategico sul Golfo di Siam, a ridosso dei confini dell'Indocina francese.*
(Fonte: Forel M. B., "Natural history collecting by the Navy in French Indochina." *Colligo*, vol. 3, n. 3 (2020), p. 6.)

La proposta di Devawongse prevedeva, inoltre, anche l'apertura di tre porti siamesi (Chantabun, Ligor e Kelantan) al commercio giapponese. L'obiettivo principale dei negoziati non era, però, quello di espandere i rapporti commerciali; quindi, l'apertura dei porti non avrebbe avuto un effettivo valore strategico per il Giappone. Tuttavia, l'accettazione improvvisa e ingiustificata dell'offerta siamese da parte di Ōkuma e la rinnovata predisposizione di Devawongse a estendere la piena giurisdizione consolare al Giappone anche prima dell'approvazione formale del re siamese, che all'epoca era in visita in Europa, fecero proseguire i negoziati[224].
Il prof. Junzo spiega che Ōkuma, come segnalato da un rapporto di Inagaki, si era dimostrato molto interessato alla situazione interna del Siam, e aveva probabilmente accettato la proposta siamese dell'apertura dei porti a dimostrazione della sua volontà di contrastare l'espansione coloniale occidentale in Siam e di legittimare il ruolo del Giappone nella regione come mediatore. Tuttavia, aggiunge, egli si guardò bene dall'informare il primo ministro e il governo giapponese della questione, e infatti, il suo successore, Nishi Tokujirō, annullò la sua decisione, sostenendo che il governo non intendeva creare tensioni con le potenze europee: la Francia,

[224] *Ivi*, pp. 51-52.

infatti, controllava il porto di Chantabun[225] (Fig. 7) mentre gli altri due porti erano minacciati dagli interessi britannici[226].

Grazie alle abilità diplomatiche di Devawongse, i negoziati continuarono: nonostante la priorità della politica estera del ministro degli Esteri siamese fosse quella di garantire la "sopravvivenza nazionale", egli cercava inoltre di approfittare di ogni occasione per limitare l'influenza delle potenze straniere, utilizzando a suo favore esempi e precedenti giuridici che potessero giustificare la revisione dei trattati ineguali. Pur non essendo riuscito a soddisfare il primo punto, Devawongse decise di sfruttare i negoziati in corso con il Giappone per il suo scopo e propose al Giappone di rinunciare alla giurisdizione consolare in Siam quando le riforme giudiziarie del regno avessero portato all'adozione dei codici giuridici fondamentali. Nishi, tuttavia, non si mostrò subito disposto ad accettare una tale soluzione e propose alcune alternative, ma, vista l'inflessibilità del ministro siamese e la raccomandazione di Inagaki di acconsentire alla richiesta per concludere le trattative, alla fine acconsentì[227].

Una volta accettata la proposta di Devawongse, che comprendeva anche il ricorso all'arbitrato in caso di eventuali dispute sul trattato - il Siam stava riscontrando, in quegli anni, delle difficoltà sull'interpretazione di alcuni articoli degli accordi con la Francia del 1893, il 25 febbraio 1898 venne firmato il trattato, a cui fu aggiunto anche un protocollo[228].

Il trattato definitivo stabilì disposizioni su commercio e navigazione, con il trattamento della nazione più favorita e il principio di reciprocità. Il protocollo, invece, al primo articolo, prevedeva che i funzionari giapponesi avrebbero potuto esercitare la giurisdizione consolare sui cittadini giapponesi in Siam fino a quando non fossero state completate le riforme legali nel Paese; il secondo articolo impegnava il Giappone a rispettare le leggi commerciali e doganali già in vigore in Siam; il terzo articolo, infine, riguardava la procedura di arbitrato per risolvere le controversie sul trattato e le sue violazioni. Questo trattato, quindi, da un lato riconobbe formalmente i progressi del Siam nelle riforme legali e, dall'altro, segnò una transizione del concetto di extraterritorialità per la prima volta a livello internazionale[229]. Da quel momento, infatti, i successivi trattati firmati dal Siam con le potenze occidentali avrebbero contenuto delle clausole meno limitanti riguardanti la giurisdizione consolare.

Con la firma del trattato del 1898, Inagaki si affermò come figura di rilievo nella diplomazia giapponese in Siam, guadagnandosi il rispetto tra i siamesi e la sua influenza nel regno durò fino alla sua partenza nel 1905. Tuttavia, la sua carriera diplomatica subì un importante freno.

---

[225] Fu proprio il rapporto di Kawakami a evidenziare che Chantabun fosse in possesso dell'esercito francese, con il Bataillon de Marche du Siam.
[226] *Ivi*, pp. 52-54.
[227] *Ivi*, pp. 54-55.
[228] Owart, *cit*., pp. 234-235.
[229] *Ivi*, pp. 236-237.

I cambiamenti nella regione a seguito dei successi giapponese nella regione, infatti, avevano non solo rafforzato fortemente il prestigio dell'apparato militare a discapito dei diplomatici e dei politici, ma fecero anche venire meno l'interesse per politiche di cooperazione panasiatica che avevano ispirato i primi approcci di Inagaki in Siam. Venne, così, destinato alla sede diplomatica di Madrid (dove morì)[230]. A lui succedette – prima come consigliere legale e poi anche come ministro giapponese – il giurista Tōkichi Masao.

Oltre al ruolo di Inagaki nei negoziati, però, un importante ruolo fu rivestito, come visto, dalle figure di Ōkuma e Kawakami. Sebbene sembrerebbe esserci stato una collaborazione particolare tra i due durante i negoziati per garantire la loro riuscita - tra cui il rifiuto da parte del primo dell'assistenza britannica e l'accettazione della richiesta siamese di apertura di tre dei propri porti (come conferma di sovranità stessa del Siam piuttosto che del Giappone) -, dal punto di vista di Ōkuma le motivazioni sembravano essere più complesse rispetto a quelle di Kawakami, il quale, probabilmente, nutriva soltanto ambizioni imperialistiche. Ōkuma, infatti, cercava di eliminare l'eredità dei trattati ineguali imposti al Giappone e riteneva che il paese dovesse garantire la stabilità in Asia (quasi a voler simulare alcune ideologie imperialiste occidentali come quella del "fardello dell'uomo bianco" o della "missione civilizzatrice")[231].

Inoltre, come sottolinea il prof. Junzo, se da un lato l'approccio di Ōkuma ai negoziati con il Siam, era guidato da un'ispirazione panasiatica "pura", priva di urgenze economiche immediate, dall'altro era anche relativamente realista. Infatti, secondo Ōkuma, il Siam (e anche le Filippine) non rappresentava un mercato di rilievo per le esportazioni giapponesi e, anche nel caso di un trattato di amicizia con il Siam, il Giappone non poteva inimicarsi potenze come la Gran Bretagna, in particolare dopo la guerra sino-giapponese e l'intervento del Triplice Intervento nella questione. In più, sembra che Ōkuma fosse anche stato influenzato dal ministro dell'Agricoltura Enomoto Takeaki, che voleva favorire una espansione migratoria giapponese e che, a seguito delle difficoltà incontrate dagli emigranti giapponesi in altre regioni (come nelle Hawaii, dove furono rifiutati), avrebbe cominciato a considerare il Siam non come partner commerciale, ma come potenziale destinazione per i coloni giapponesi. In questa prospettiva, quindi, il trattato con il Siam non aveva fini prettamente commerciali, ma era parte di una visione strategica più ampia a lungo termine[232].

Infatti, se la firma del trattato ebbe grande importanza nell'evoluzione dei rapporti diplomatici tra il Siam e il Giappone, lo stesso non si poteva dire dei rapporti economici: il regno di

[230] Brailey, N., "Thailand, Japanese Pan-Asianism and the Greater East Asia Co-Prosperity Sphere." In: Dockrill, S. (eds), *From Pearl Harbor to Hiroshima: The Second World War in Asia and the Pacific, 1941-45*. London: Palgrave Macmillan, 1994, pp. 121-122.
[231] Khamchoo; Reynolds, *cit.,* pp. 55-56.
[232] Junzo, *cit.*, pp. 100-101.

Chulalongkorn era ancora dominato dalla Gran Bretagna, la quale nel 1898 deteneva circa il 33-34% del mercato siamese. Tuttavia, negli anni '90 del XIX secolo, il Giappone iniziò a penetrare lentamente nel mercato del Siam grazie a prodotti come i fiammiferi, gli ombrelli e alcuni articoli di cotone: nonostante la qualità fosse inferiore rispetto agli standard europei, i prodotti giapponesi erano più economici e riuscirono a guadagnarsi una quota significativa di mercato, in particolare nel settore dei fiammiferi, dove erano arrivati a coprire l'85-90% del mercato già alla fine degli anni '80[233]. Seguivano poi, grazie al ruolo dei commercianti cinesi, altri articoli giapponesi, come porcellana, seta, vetro e bronzo; inoltre, erano aumentate anche le importazioni siamesi di cemento e carbone giapponesi. Solo nel 1910, le esportazioni giapponesi di articoli in cotone verso il Siam videro un significativo aumento, ma il mercato continuava ad essere dominato dai prodotti tessili europei, in particolare britannici[234].

Alla luce di quanto analizzato, quindi, da un lato è possibile sostenere che il Giappone abbia firmato, con il Siam, il trattato del 1898 spinto dai sentimenti e dalle iniziative panasiatiche di importanti figure giapponesi, come Kawakami Sōroku, Inagaki Manjirō e Ōkuma Shigenobu, al fine di promuovere un ordine che cercava di garantire la parità di trattamento tra i paesi asiatici, contro il dominio e le disuguaglianze imposte dalle potenze occidentali. Dall'altro, non è possibile negare che l'utilizzo giapponese della clausola della nazione più favorita e dell'extraterritorialità fu una questione per lo più pratica, legata alla sua esperienza diretta con le potenze occidentali[235], e di tipo utilitaristico, al fine di creare una base di lancio per quello che sarebbe poi stato il ruolo commerciale ed economico (ma anche militare) del Giappone a livello internazionale nella regione del Sud-est asiatico durante i primi decenni del XX secolo e, in particolare, nel periodo precedente al Secondo conflitto mondiale.

Tuttavia, anche per il Siam il trattato rappresentò un momento di svolta nella diplomazia e nelle relazioni con le altre potenze, in quanto gli permise di creare un precedente storico a cui fare riferimento nei futuri negoziati per la revisione dei trattati ineguali e facilitò il recupero della piena sovranità nazionale siamese. Inoltre, il trattato contribuì a istituzionalizzare e facilitare il movimento di persone tra i due paesi, assumendo una configurazione più diversificata e dinamica, destinata a produrre altri effetti oltre a quello strettamente diplomatico.

[233] Per maggiori informazioni sullo sviluppo dell'industria giapponese dei fiammiferi, si veda: Lopes, T. da S.; Tomita, S., "Trademarks as "Global Merchants of Skill": The Dynamics of the Japanese Match Industry, 1860s–1930s." *Business History Review*, vol. 96, n.3 (2022), pp. 559–588.

[234] Khamchoo; Reynolds, *cit.*, pp. 66-67.

[235] Per maggiori informazioni a riguardo, si veda: Murase, S., "The most-favored-nation treatment in Japan's treaty practice during the period 1854-1905." *The American Journal of International Law*, vol. 70, n. 2 (1976), pp. 273-297.

# CAPITOLO 4

# L'INFLUENZA DEL GIAPPONE MEIJI NEL REGNO DI SIAM TRA LA FINE DEL XIX SECOLO E L'INIZIO DEL XX SECOLO

## 4.1. La monarchia giapponese e la corte siamese: un modello da seguire?

Tra la fine del XIX secolo e l'inizio del XX secolo la monarchia giapponese e la monarchia siamese vissero degli importanti cambiamenti, sia strutturali che di immagine, tra cui l'adozione di nuove norme comportamentali e l'introduzione di alcuni parametri estetici occidentali, tra cui le uniformi militari come abbigliamento ufficiale nei ritratti e nelle fotografie, a dimostrazione del compromesso tra il mantenimento della propria identità nazionale e la volontà dei due paesi di aderire alle nuove esigenze e tendenze della modernità.
Nell'analisi delle relazioni tra i due paesi è risultato evidente come, se in Giappone la monarchia venne plasmata innanzitutto per mobilitare la popolazione, nel regno di Siam essa ebbe principalmente l'obiettivo di concentrare il potere, prima suddiviso tra la nobiltà, nelle mani della corte e, solo in un secondo momento, fu utilizzata per la mobilitazione popolare. In questo contesto, bisogna tenere in considerazione l'influenza che lo stesso Giappone Meiji ebbe sulla corte siamese e sulle sue riforme, in particolare durante il regno di Chulalongkorn.
Secondo quanto riportato dal missionario americano Dan Beach Bradley[236], già nel 1873 il Giappone imperiale fu indicato come modello per il Siam dal ministro degli Esteri siamese, il quale mise in evidenza la necessità di pianificare accuratamente un sistema educativo su modello giapponese. Qualche anno dopo, Chulalongkorn incontrò gli inviati giapponesi in Siam e, dopo essersi informato sulle loro riforme amministrative, firmò con il Giappone una Dichiarazione di amicizia (1887). Inoltre, nel 1888, inviò un funzionario nel paese nipponico per studiarne il sistema educativo; tuttavia, pur apprezzando alcune riforme giapponesi riportate dal funzionario, non ci furono particolari effetti a livello interno[237]. Sebbene, infatti, il re stesse osservando il progresso raggiunto dal Giappone attraverso le sue riforme e cercasse nel modello giapponese una ispirazione per promuovere, per il regno di Siam, delle riforme simili, riconobbe anche che il contesto thailandese era diverso e più complesso rispetto a quello giapponese. In una lettera a Chao Phya Abhairaja (il belga Rolin Jaequemyn), se da un lato il re espresse ammirazione per i successi giapponesi, dall'altro sottolineò come le differenze geografiche, culturali e politiche tra i due paesi ostacolavano un'applicazione diretta dello stesso percorso;

[236] Cit. in: Malitz, D. M., "Royal and imperial connections: Japanese influence at the court of Bangkok and on the Siamese/Thai monarchy." *Japanese Studies around the World* (2022), p. 37.
[237] *Ivi*, pp. 37-38.

rimaneva ferma, però, la volontà di impegnarsi per avvicinarsi a quei risultati[238]. Come riporta Duke, infatti, la lettera recitava:

> "Your summarized opinion on the prosperity of Japan is clear, important and very interesting. I have to confess that I agree with you. But I can stop envying Japan only by thinking that my country is not the same as Japan. There is a difference in geographical location, in customs and internal problems. There is only one choice left: that is we should try our best to make Thailand achieve as much as Japan."[239]

Negli anni '80 del XIX secolo, durante i loro studi in Europa, alcuni principi siamesi, guidati dal principe Prisdang (cugino del re), avevano proposto al re l'adozione di una costituzione (ma non di un Parlamento) per modernizzare il Siam e proteggere la sua indipendenza, facendo esplicitamente riferimento al Giappone, che nel 1881 aveva annunciato la volontà di dotarsi di una Costituzione. In particolare, il principe Prisdang, che era in contatto con l'ambasciatore giapponese in Germania Aoki Shūzō (1844-1914), era convinto che queste riforme avrebbero rafforzato il patriottismo e prevenuto ingerenze straniere. Tuttavia, il re, convinto che le istituzioni europee non fossero adatte al contesto siamese, rifiutò l'idea. In effetti, almeno inizialmente, la promulgazione della Costituzione Meiji nel 1889 e l'apertura della Dieta imperiale non suscitarono molto interesse nella corte siamese[240].

Anche la stampa siamese commentò, negli ultimi anni del XIX secolo, i traguardi costituzionali del Giappone: se, da un lato, la stampa in lingua inglese come il *Bangkok Times* esaltava entusiasticamente le riforme politiche del Giappone Meiji, presentandolo come unico esempio asiatico di governo rappresentativo e sottolineando le affinità tra Giappone e Siam per sviluppo, religione e relazioni diplomatiche, dall'altro la stampa in lingua thailandese, come la rivista *Wachirayan*, fruita principalmente dalla corte, trattò il Giappone solo a seguito della guerra sino-giapponese, attribuendo la sua vittoria alla lealtà giapponese verso l'Imperatore. Nel 1897, poi, mentre il re si trovava in Europa, nella rivista venne pubblicata una traduzione della Costituzione Meiji, che enfatizzava il potere imperiale ma ometteva gli articoli sulla rappresentanza popolare[241].

Fu, infatti, in quegli anni, e in particolare a seguito della vittoria giapponese contro la Cina nel 1895, che la corte siamese iniziò a guardare il Giappone con maggiore interesse. Supportata

[238] Duke, P., "The political and economic role of Japan in Thailand in the reign of King Chulalongkorn (1868-1910)." *Thammasat Journal of Japanese Studies*, vol. 2, n. 5 (1985), p. 123.
[239] *Ibid*.
[240] Malitz, D. M., "What Is Good about the Japanese System of Governance? The Reception of Imperial Japanese Parliamentarism in Siamese/Thai Political Thought (1880s–1940s)." *The International History Review*, vol. 45, n. 1 (2023), p. 49.
[241] *Ivi*, pp. 49-50.

dalle pubblicazioni della rivista *Wachirayan*, che presentavano l'imperatore giapponese come simbolo di una monarchia nazionale forte, e quindi in linea con il progetto di monarchia assoluta siamese, la corte iniziò ad adottare alcune pratiche giapponesi, tra cui la cerimonia militare di consegna dei diplomi da parte del sovrano, introdotta nel 1896 (e celebrata ancora oggi) a seguito della visita in Giappone del principe Bhanurangsri, capo dell'esercito siamese, il quale era rimasto colpito dalla lealtà degli ufficiali nei confronti dell'imperatore. Il Giappone fu preso come modello anche per l'istruzione pubblica: tra le altre cose, infatti, Chulalongkorn ispirò al Rescritto imperiale sull'istruzione giapponese (1890) l'Editto reale sull'istruzione siamese del 1910, a sostegno della scuola pubblica e della monarchia[242]. Inoltre, anche la regina Savang Vadhana fondò, nel 1902, un ospedale a Sriratcha, a est di Bangkok e si avvalse della competenza di medici giapponesi, offrendo un punto di riferimento alla popolazione (e agli stranieri) che cercava respiro dal clima della capitale[243].

Oltre al principe Bhanurangsri, tra il 1899 e il 1902, Chulalongkorn inviò diversi rappresentanti in Giappone per studiare le loro istituzioni: tra di loro, il ministro Phya Rithirongronchate, che, nel 1899, fu incaricato di analizzare la Marina e l'Esercito giapponese e i sistemi di istruzione e di amministrazione giapponesi, e l'erede al trono Vajiravudh, il quale visitò il paese nipponico nel 1902, per rafforzare i legami diplomatici tra i due paesi. Nonostante l'ammirazione per il modello giapponese, il re mantenne tuttavia un atteggiamento cauto, temendo un atteggiamento di superiorità da parte dei giapponesi verso i siamesi[244].

A seguito della vittoria giapponese contro la Russia, Chulalongkorn puntò al rafforzamento dei legami con il Giappone: acquistò delle torpediniere, inviò nel paese nipponico cadetti e artigiani e assunse diversi esperti giapponesi, tra cui una direttrice per la scuola dell'aristocrazia femminile. Inoltre, la diffusione degli articoli del Bangkok Times riguardanti i successi giapponesi a livello internazionale, aveva reso evidente anche a livello popolare l'ascesa del Giappone come grande potenza. La sua vittoria contro una nazione europea da un lato rafforzò l'idea, tra i critici del sistema assolutista, della superiorità del governo costituzionale, e dall'altro portò il Giappone ad avere anche una visibilità pubblica e simbolica, in particolare grazie alla proiezione, da parte di un imprenditore giapponese in Siam, del conflitto nel primo cinema di Bangkok. Inoltre, con la nascita di una classe media, si stavano facendo strada in Siam alcune idee riformiste, promosse da pubblicisti come K. S. R. Kulap e Thianwan Wannapho, i quali, prendendo il Giappone come modello, proponevano l'istituzione di un parlamento e di maggiori libertà civili e criticavano invece il governo per la corruzione interna

[242] Malitz (2022), *cit.*, pp. 39-40.
[243] *Ivi*, p. 41.
[244] Duke, *cit.*, p. 123.

e la lentezza delle riforme. Chulalongkorn, tuttavia, considerò le critiche inadeguate e continuò ad essere fermo nel suo rifiuto di un parlamento nel regno[245].

Anche il successore di Chulalongkorn, Vajiravudh (1910-1925) continuò sulla scia delle convinzioni paterne e rispose alle richieste di riforma costituzionale con una serie di saggi: ad esempio, in "*Japan for Example"*, sostenne che il successo giapponese non era dovuto al parlamentarismo, ma alla lealtà assoluta del popolo all'imperatore e alle vittorie militari contro Cina e Russia; per questi motivi, non avrebbe potuto rappresentare un modello per l'adozione di un governo costituzionale e parlamentare in Siam. Per il nuovo re, infatti, il Giappone era ancora una monarchia burocratica dominata dai *Genrō* ("anziani statisti" che esercitarono una grande influenza sulla politica giapponese dopo la promulgazione della Costituzione nel 1889), e il suo sistema parlamentare era solo sperimentale; inoltre, attribuiva il rapido progresso giapponese alle sue condizioni geografiche e materiali e non a una maggiore civiltà[246].

Per quanto riguarda la ricezione dei prodotti giapponesi, come visto in precedenza, già dall'inizio del XIX secolo, l'artigianato giapponese (la lacca e gli articoli di porcellana in particolare) era molto apprezzato nella corte siamese; tuttavia, erano le spade giapponesi gli articoli più richiesti e graditi. Anche quando Chulalongkorn creò un esercito moderno e, di conseguenza, le spade giapponesi persero il loro prestigio, il re si premurò di conservare una katana appartenuta al fondatore della dinastia come tesoro dinastico, utilizzato dai suoi successori non solo come attributo fotografico dei sovrani, ma anche come elemento simbolico nelle loro cerimonie di incoronazione[247].

Se da un lato, quindi, alcuni simboli giapponesi furono mantenuti a corte, non è possibile, tuttavia, affermare lo stesso sull'abbigliamento reale. Infatti, a differenza del caso del Giappone, che adottò in maniera evidente e sistematica l'estetica e i codici comportamentali occidentali per promuovere a livello internazionale un'immagine "civilizzata" di sé, i sovrani siamesi, e in particolare Chulalongkorn, evitarono di occidentalizzare totalmente la propria immagine pubblica: inizialmente, infatti, il sovrano preferì utilizzare un abbigliamento ibrido che combinasse elementi siamesi e stranieri. Inoltre, anche se durante la sua prima visita in Europa nel 1897 abbandonò questa soluzione e si mostrò con un'uniforme militare europea completa - abbigliamento che poi divenne parte integrante della sua immagine pubblica -, il sovrano continuò, nelle sue lettere, a riferirsi a questi abiti in termini siamesi, a dimostrazione della sua volontà di integrare simbolicamente l'abbigliamento straniero nella cultura del regno[248].

---

[245] Malitz (2023), *cit.*, pp. 50-51.
[246] Malitz, D. M., "Japan for Example - National Character as the Driving Force of National Progress in Thai Conservative Writings about Japan." *Manusya*, vol. 26, n. 1 (2024), pp. 5-7.
[247] Malitz (2022), *cit.*, pp. 35-36.
[248] Malitz, D. M., "The Monarchs' New Clothes: Transnational Flows and the Fashioning of the Modern Japanese and Siamese Monarchies." In M. Banerjee et al. (Eds.). *The Royal Nation: Transnational Histories.*

Si può quindi concludere che, sebbene la corte siamese abbia mostrato un significativo interesse per il modello offerto dalla monarchia giapponese del periodo Meiji, testimoniato sia dall'invio di membri della famiglia reale e funzionari in Giappone per osservare da vicino le sue riforme, sia dall'adattamento di alcuni elementi come il sistema giuridico e il sistema educativo, essa preferì mantenere un approccio più cauto e ponderato nel proprio operato. Infatti, nonostante il valore strategico delle riforme giapponesi nel processo di modernizzazione del Paese fu valutato con attenzione e ritenuto valido, i sovrani siamesi optarono per una mediazione tra la modernità e la tradizione, adottando solamente quegli elementi che ritennero compatibili con il contesto politico, sociale e culturale del regno e che avrebbero contribuito al raggiungimento dei propri obiettivi.

### 4.2. Il ruolo giapponese nel nuovo sistema giuridico siamese

Uno degli ambiti in cui il Giappone ebbe il maggior impatto durante la modernizzazione del regno di Siam fu quello giuridico; tuttavia, poiché le questioni relative al diritto erano da sempre state connesse a quelle reali, la trasformazione del diritto siamese dovette prima concentrarsi sulla separazione del concetto giuridico da quello regale.

Questa combinazione tra legge e regalità considerava il sovrano, durante il periodo Sukhothai (XIII-XV secolo), come una figura paterna benevola e saggia, vicina al suo popolo; durante il regno di Ayutthaya, poi, con la nuova influenza indiana dell'impero Khmer e dei Mon, la figura del re si trasformò nel *Devaraja*, un sovrano semidivino, la cui immagine era, invece, più rigida e distante e suggeriva un rapporto di padrone-servo. Questa concezione fu poi influenzata dal buddhismo Theravada e introdusse una visione più etica e compassionevole del re, il quale doveva agire secondo gli insegnamenti del Buddha, finendo per unire elementi divini e morali. Il codice legale al centro di questa concezione del re quale custode della legge sacra era il *thammasat*, che definiva il rapporto tra individuo e Stato, stabiliva le norme per il sovrano e conteneva le leggi che governavano le interazioni tra le persone. Con Rama I (1782-1809) si assistette, per la prima volta, a una revisione di questo corpo di leggi: a seguito di una controversia causata da un divorzio, infatti, il re istituì una Commissione reale per riformare il sistema legale, che portò, nel 1805, alla cosiddetta "Legge dei Tre Sigilli", il cui obiettivo era ripristinare la purezza originaria del *thammasat*: il sovrano non aveva natura divina, doveva governare seguendo i principi etici e le dieci virtù regali e, pur non essendo legalmente limitato dalle leggi umane, era moralmente vincolato dai precetti del *thamma (dharma)*.[249]

London: Palgrave Macmillan, 2017, pp. 169-170.

[249] Engel, D. M., *Law and Kingship in Thailand During the Reign of King Chulalongkorn*. Michigan: University of Michigan Press, 1975, pp. 1-4.

Un altro importante passo avanti fatto dal re Mongkut (1851-1868) fu quello di riformare la cerimonia di fedeltà: se da un lato i sudditi giuravano fedeltà al re, dall'altro anche il re doveva promettere di essere fedele al suo popolo. Questo cambiamento dimostrò l'influenza a corte e nelle élite delle idee occidentali250.

Fu, tuttavia, con Chulalongkorn (1868-1910) che la concezione del legame tra legge e regalità nel regno di Siam subì un importante cambiamento. Infatti, nonostante il suo potere "assoluto", con lui iniziò il processo di separazione dei due concetti, già a partire dall'abolizione, nel 1873, del rito tradizionale di prostrarsi davanti alla famiglia reale. Questo gesto, infatti, non fu un atto semplicemente cerimoniale, ma un atto carico di significato politico e ideologico, in quanto segnò l'inizio di una trasformazione in cui il potere del sovrano non era più legittimato soltanto dalla tradizione e dal rango, ma anche e soprattutto dalla sua capacità di legiferare e governare secondo i criteri di giustizia e progresso, ispirati ai modelli occidentali[251]. Si trattò, quindi, oltre a una effettiva abolizione di quello che era ormai ritenuto un simbolo di oppressione sociale e disuguaglianza, di una nuova concezione del potere monarchico, scollegato dalla sua formalità e legittimazione simbolica e più giuridicamente definita, che pose la base per le future riforme amministrative e legali.

In un suo discorso sul potere reale nel 1888, infatti, il re riconobbe che, nel Siam, il potere reale non era limitato da nessuna legge, ma le sue azioni dovevano essere giuste e appropriate, da un lato dichiarandosi favorevole a una futura delimitazione legale del potere reale, ma sottolineando dall'altro come in Siam non vi fosse alcuna pressione popolare per limitare il potere monarchico e come il popolo si fidasse più del re che di un qualche parlamento inesperto, giustificando così il mantenimento del potere come garanzia di stabilità e progresso252. In effetti, la separazione tra potere regale e autorità giuridica non si compì sul piano istituzionale (durante il regno di Chulalongkorn non venne instaurata una monarchia costituzionale) ma si delineò, quindi, in maniera progressiva nel modo in cui il potere veniva rappresentato e legittimato.

Come visto in precedenza, poiché secondo il trattato siamese-giapponese del 1898 la giurisdizione consolare sarebbe decaduta una volta che le riforme legali del Siam fossero state completate, Chulalongkorn si mosse in questa direzione per avviare la riforma del sistema giuridico e completare la codificazione delle leggi richieste il prima possibile. Invitò, quindi, lo studioso di diritto belga Gustave Rolin-Jaequemyns (1835-1902) come consigliere generale, per guidare, insieme al Ministro della Giustizia, il principe Rabi, la riforma

[250] *Ivi*, p. 9.
[251] *Ivi*, pp. 1-17.
[252] *Ivi*, p. 18.

dell'amministrazione giudiziaria nel regno. Tra i successi di Rabi, in particolare, vi fu la fondazione di una scuola giuridica per formare i nuovi avvocati siamesi, riducendo così la dipendenza da consulenti legali stranieri, la modernizzazione del sistema carcerario e delle forze di polizia[253].

Quando, nel 1899, Rolin-Jaequemyns concluse la sua carriera, al suo posto subentrò il giapponese Tōkichi Masao (1870-1921), che divenne il nuovo consigliere legale generale. Tōkichi, assunto nel 1897 dal governo siamese su raccomandazione di Ōkuma Shigenobu per collaborare con il giurista belga[254], si era, infatti, laureato in giurisprudenza a Yale ed era stato redattore del *Japan Times* (stampa giapponese in lingua inglese), dimostrando quindi di possedere ottime competenze sia legali che linguistiche[255].

Sebbene inizialmente volesse occuparsi del Codice civile, Tōkichi fu incaricato dal governo siamese di contribuire alla stesura del nuovo Codice penale; inoltre, fu nominato giudice della Corte d'appello centrale nel 1901 e poi della Corte d'appello suprema nel 1903 e, attraverso il suo lavoro in tribunale, non solo partecipò attivamente alla modernizzazione del diritto siamese, ma favorì anche l'introduzione e la diffusione del diritto giapponese nel regno. Tuttavia, poiché nel 1905, e in particolare in seguito al trattato franco-siamese e alla richiesta del governo francese per la partecipazione di esperti francesi alla codificazione delle leggi, il diplomatico Georges Padoux fu nominato consigliere legislativo, Tōkichi dovette collaborare con lui nella stesura del progetto. Il nuovo Codice penale del Regno del Siam fu, così, promulgato nel 1908[256].

Tra le altre cose, nel nuovo codice venne abbandonata la tradizionale divisione dei reati (crimini, delitti, contravvenzioni), poiché non considerata né logica né utile in contesti dove le corti non erano separate per giurisdizione (in Siam, infatti, così come in molti altri Paesi, i poteri di una "Corte penale" e quelli di una "Corte correzionale/Tribunale dei minori" erano conferiti a una stessa Corte); questo approccio rifletté una tendenza moderna, condivisa anche dal nuovo Codice penale giapponese, promulgato nello stesso anno, che aveva adottato un sistema simile[257]. Anche per quanto riguarda la delinquenza giovanile, il nuovo Codice penale del Siam, così come il modello giapponese (ma anche inglese), trattava i minori come una categoria speciale di giovani in difficoltà, dando al giudice ampia libertà di giudizio sulle misure da applicare caso per caso, e, nei casi possibili (a seconda dell'età e del grado di maturità), evitare

[253] Hall, *cit*., p. 715.
[254] Duke, *cit*, p. 126.
[255] Malitz (2022), *cit.*, p. 40.
[256] Tamura, S., "The role of the Japanese Civil Code in the codification in the Kingdom of Siam." In: Kaneko, Y., (ed.) *Civil Law Reforms in Post-Colonial Asia: Beyond Western Capitalism*. Singapore: Springer, 2019, pp. 54-55.
[257] Tōkichi, M., "The New Penal Code of Siam." *The Yale Law Journal*, vol. 18, n. 2 (1908), pp. 87-88.

loro il riformatorio[258].

Dato l'esito positivo riscontrato con l'introduzione del nuovo codice penale, il governo siamese decise di coinvolgere altri esperti francesi e questi, guidati da Padoux e con la supervisione di Tōkichi, avviarono la stesura del Codice civile del Regno del Siam. Nonostante tutti concordassero sul fatto di utilizzare come modello i codici svizzeri, se da un lato i francesi sostenevano l'impiego di una struttura più vicina all'organizzazione del diritto romano così come codificato da Giustiniano, dall'altro Tōkichi prediligeva quella più concettuale e sistematica della scuola pandettistica. Il francese propose, quindi un compromesso con un codice articolato in sei libri e, nel 1912, venne conclusa la stesura della Legge sulle obbligazioni. Tuttavia, durante la stesura della Legge sulle persone, ci fu un importante disaccordo sul sistema matrimoniale - i francesi volevano legalizzare la poligamia tradizionale, mentre Tōkichi era fortemente contrario - e i lavori furono interrotti. Pertanto, l'anno successivo, Tōkichi si dimise e tornò in Giappone; lo stesso fece, nel 1914, Padoux. Il progetto venne così affidato al francese René Guyon, che, utilizzando un sistema originale di diritto civile, lo modificò e, nel 1919, terminò il progetto del Codice civile e commerciale del Siam[259]. Tōkichi, che nel 1912 aveva ricevuto un alto grado nobiliare di *phraya*, ritornò nel regno siamese nel 1920, dove fu per breve tempo l'ambasciatore giapponese, ma morì dopo soli sei mesi di mandato. A dimostrazione del rispetto che aveva guadagnato nel paese, ricevette una cremazione reale, durante la quale il re Vajiravudh accese personalmente la pira funeraria[260].

Se da un lato l'originalità del nuovo documento sembrò un buon compresso, dall'altro costituì il presupposto per l'intervento del giurista Phraya Manava Rajasevi nella codificazione del codice. Avendo questo studiato il diritto civile inglese e tedesco durante la sua permanenza in Europa, criticò l'incoerenza della bozza stesa dai consulenti francesi e propose di rivedere l'intero progetto secondo un approccio simile a quello giapponese. Seguendo i consigli di Sir John Simon, giurista inglese allora Procuratore Generale dell'Inghilterra e del Galles, Phraya Manava Rajasevi aveva, infatti, studiato anche il diritto giapponese, in particolare il Codice civile giapponese, che lo stesso Simon vedeva come un efficace adattamento del diritto tedesco, e lo utilizzò come guida per comprendere gli elementi e le metodologie del modello tedesco a cui fare riferimento. La sua proposta spinse il governo siamese ad accelerare il processo di codificazione: dopo la nomina di Phraya Manava Rajasevi come segretario della Commissione di codificazione da parte del nuovo re, Vajiravudh, il processo di promulgazione del Codice civile e commerciale fu pianificato in due fasi, che il nuovo segretario paragonò alla

[258] *Ivi*, pp. 97-98.
[259] Tamura, *cit.*, pp. 55-56.
[260] Malitz (2022), *cit.*, p. 40.

"controversia sulla codificazione" giapponese e alla promulgazione del Codice civile giapponese rivisto (1896-98). Il processo prevedeva prima la promulgazione ufficiale del documento del 1919 e, in seguito, la sua sostituzione con la versione rivista, ispirata al modello nipponico. Così, nel 1923 furono promulgati i primi due Libri (riguardanti i Principi generali e le Obbligazioni), e, dopo un paio di anni, il Libro III (sui Contratti specifici); fu, quindi, stabilito che tutti e tre i libri entrassero in vigore il 1° gennaio 1925. Tuttavia, i lavori subirono diversi ritardi e solo nel 1929, con l'entrata in vigore del Libro III revisionato - i Libri I e II, a seguito della revisione secondo il "metodo giapponese", erano entrati in vigore nel 1926 - venne completato il "Nuovo Testo" del Codice civile e commerciale siamese[261].

Sulla base di quanto analizzato, è quindi possibile affermare che il processo di codificazione del codice del diritto siamese fu fortemente influenzato dal modello giapponese, non solo grazie alle competenze di abili giuristi giapponesi come Tōkichi Masao, ma anche grazie alle opinioni degli esperti stranieri, che riconobbero il successo del Giappone nell'adottare i modelli internazionali e fornirono al governo siamese un esempio concreto e autorevole di modernizzazione giuridica compatibile con la sovranità nazionale.

### 4.3. L'influenza giapponese nell'educazione, nell'economia e nel settore militare del regno di Siam

Oltre al già discusso ruolo giapponese nel nuovo sistema giuridico siamese, il Giappone fu preso come modello dal regno di Siam anche in altri ambiti: durante il regno di Chulalongkorn, infatti, l'influenza giapponese si estese anche nei settori dell'educazione, in quello militare e in quello economico.

Per quanto riguarda il sistema educativo siamese, prima del regno di Rama V, l'educazione era prerogativa dei monasteri (*wat*), ai cui monaci era affidato non solo l'insegnamento di lettura e scrittura (e alcune volte anche dell'aritmetica), ma anche e soprattutto dell'educazione morale; il governo si occupava, invece, di finanziare l'istruzione dei monaci, di gran lunga superiore nei centri urbani rispetto a quelli delle zone rurali. Tuttavia, l'educazione era spesso limitata ai figli di funzionari e nobili, mentre i figli delle persone comuni aiutavano i genitori in casa o nel loro lavoro. Infatti, l'istruzione professionale era solitamente trasmessa in ambito familiare e non c'era mobilità sociale. Anche le residenze nobiliari e le case di studiosi poteva fungere da luoghi di istruzione, ma i monasteri restavano i principali centri del sapere; inoltre, per quanto riguarda le ragazze, esse erano escluse dai *wat* per motivi religiosi e studiavano solitamente in casa o nei palazzi. Fu, poi, all'inizio del XIX secolo che si manifestarono i primi segnali

[261] Tamura, *cit.*, pp. 57-59.

dell'interesse della corte per l'istruzione popolare, con l'apertura di un ospizio reale per l'insegnamento di lettura e scrittura sotto Rama II e alcune iscrizioni al Wat Phra Jetubon[262] volute da Rama III, il quale promosse anche dei nuovi libri di testo, in aggiunta all'unico esistente, il *Chindamanee* del 1672[263].

Negli anni '70 del XIX secolo furono costruite alcune scuole per l'educazione della famiglia reale e della nobiltà, mentre fu solo nel 1885 che fu fondata la prima scuola per i figli della gente comune. Nel 1887 venne istituito il Dipartimento dell'istruzione ma, dopo alcuni anni, data la priorità che il governo diede all'amministrazione provinciale, esso confluì nel Ministero dell'Interno. Anche il Ministero dell'Istruzione stesso, fondato nel 1890, ricevette dal governo fondi minimi[264].

A seguito del suo viaggio in Europa, il re si rese conto che molti studenti siamesi prolungavano gli studi a causa della loro preparazione insufficiente e decise di avviare una serie di riforme che culminarono, nel 1898, nel Decreto sull'organizzazione dell'istruzione provinciale: diverse scuole vennero istituite all'interno dei monasteri e i monaci lì residenti ne divennero gli insegnanti, portando a una notevole crescita di scuole e studenti[265].

Per studiare il sistema educativo giapponese erano state inviate in Giappone dal governo siamese, tra la fine del XIX secolo e l'inizio del XX secolo, un paio di missioni. La prima, nel 1887, durò cinque mesi e interessò il sistema educativo dall'asilo al livello universitario nella sua interezza, dalle statistiche alle tasse, dal problema della coeducazione, all'insegnamento e all'amministrazione finanziaria; tuttavia, a causa della differenza negli obiettivi educativi giapponesi rispetto a quelli del Dipartimento dell'Istruzione siamese, i benefici di questa prima missione furono alquanto limitati. La seconda vide protagonisti tre ispettori siamesi inviati nel 1902 dal re Chulalongkorn e, nonostante incontrò alcune difficoltà, come la lingua dei libri di testo e il poco tempo a disposizione, ebbe più successo rispetto a quella precedente e influenzò la riforma educativa thailandese, in particolare nel settore dell'istruzione professionale[266].

Per quanto riguarda il piano educativo a livello nazionale, infatti, dopo il rifiuto da parte del re di un programma educativo che comprendeva tutti i livelli scolastici (inclusa un'università), proprio nel 1902 il nuovo ministro dell'Istruzione Chao Phraya Wichitwongwuttikrai propose un nuovo schema sul modello giapponese: era, infatti, stato redatto dai funzionari del governo che erano stati inviati in Giappone per studiare il sistema giapponese, e prevedeva, oltre a una distinzione dell'istruzione superiore in generale e speciale (o professionale), l'affido della

[262] Uno dei più importanti templi buddisti di Bangkok.
[263] Nitungkorn, S., "Education and Economic Development during the Modernization Period: A Comparison between Thailand and Japan." *Southeast Asian Studies, v*ol. 38, n .2 (2000), pp. 146-147.
[264] *Ivi*, p. 151.
[265] *Ivi*, pp. 151-152.
[266] Duke, *cit.*, p. 124.

gestione dell'istruzione primaria ai monaci e quella superiore al Ministero. Data, tuttavia, la mancanza di risorse, il re propose, sempre seguendo il modello giapponese, di introdurre le tasse scolastiche nelle scuole primarie per finanziare l'istruzione superiore. L'istruzione primaria fu, invece, strutturata in tre anni – l'obbligo scolastico fu istituito solo nel 1921, durante il regno di Rama VI[267].

Già nel 1905 il Ministero dell'Istruzione aveva, però, a riscontrare molte difficoltà ad ottenere i fondi necessari dal Ministero delle Finanze; tuttavia, poiché le proposte del direttore del Dipartimento dell'Educazione Wisut non si dimostrarono innovative, il re si rivolse ai principi Wachirayan e Damrong. Il primo presentò al re un'attenta analisi un'analisi dell'istruzione siamese e dei suoi cambiamenti, definendola "uno strumento per cambiare lo status o la condizione sociale", ma soltanto a livello burocratico, e propose, per la sua modifica, una regolamentazione dell'accesso ai vari livelli scolastici che prevedeva un'istruzione di base per tutti i ragazzi, e gli studi avanzati solo per pochi[268]. Il documento presentato al re dal Principe Damrong, invece, rivelava un approccio più orientato alle problematiche pratiche e amministrative piuttosto che agli ideali educativi e affermava che era preferibile un'istruzione minima universale, seppur di bassa qualità; in particolare, citando l'esempio del Giappone, sottolineò che non vi erano dubbi sui risultati e sulle potenzialità dell'istruzione per raggiungere la sicurezza nazionale, che era, infatti, garantita da una popolazione istruita e fedele alla patria[269].

Nel 1910 il re avviò, poi, una corrispondenza privata con Phraya Phaisan Sinlapasat, capo del Dipartimento di Ispezione del Ministero della Pubblica Istruzione. L'iniziativa fu favorita dalla principessa Phunphitsamai, una delle figlie del principe Damrong, che fece conoscere al re un rapporto del 1903 di Phaisan sull'istruzione in Giappone. Sebbene il re non avesse apprezzato la mancanza di analisi sulle cause del successo giapponese e, in particolare, sul finanziamento dell'istruzione, che il re considerava "la base stessa di ogni progresso", lo scambio epistolare continuò positivamente. Il re, infatti, non solo affidò a Phaisan il compito di informare la popolazione sui motivi dell'introduzione delle tasse scolastiche, ma accolse in maniera favorevole anche il suo suggerimento di utilizzare, come strumento per tale compito, un decreto reale. Fu così che, a seguito della richiesta del re di modellare tale decreto sul *Rescritto imperiale sull'educazione* giapponese del 1890 e di adattarlo al contesto siamese, l'Editto Reale sull'Istruzione Siamese fu promulgato il 23 agosto 1910[270].

---

[267] Nitungkorn, *cit.*, pp. 152-153.
[268] Wyatt, D. K., *The politics of reforms in Thailand: Education in the reign of King Chulalongkorn*. New Haven: Yale University Press, 1969, pp. 323-327.
[269] *Ivi*, pp. 329-330.
[270] *Ivi*, pp. 363-367.

Il fatto che il rapporto sia giunto all'attenzione del re tramite una principessa è indicativo non solo della diffusione di tali idee nella corte siamese, ma dell'influenza che queste conoscenze ebbero anche sul sistema educativo siamese.

Come in Giappone, anche in Siam l'istruzione secondaria venne quindi divisa in due livelli, inferiore e superiore, ognuno con la durata di tre anni, e organizzata da vari uffici governativi nelle cosiddette "scuole speciali", che avevano l'obiettivo di formare manodopera qualificata per le esigenze di quei settori (in Giappone era suddivisa in due fasi: secondaria ordinaria, per una durata di cinque anni, e secondaria superiore, di due anni, ed erano poi stati istituiti diversi tipi di scuole professionali, tra cui scuole tecniche, agricole e commerciali)[271].

A questo riguardo è importante fare riferimento alla figura di Yasui Tetsu (1870-1945). Pioniera dell'istruzione femminile nel Giappone imperiale[272], la sua assunzione nell'istituto della Regina Madre siamese era stata suggerita al re dal figlio e principe ereditario, Vajiravudh, dopo il suo viaggio in Giappone. La sua conversione al cristianesimo durante gli studi in Gran Bretagna avevano provocato diverse perplessità nel Ministero dell'Istruzione giapponese e, dato il desiderio di Chulalongkorn di avere insegnanti orientali per le dame di corte, fu scelta, nel 1902, come prima direttrice della Rongrian Rachini, la Scuola della Regina, fondata per educare le figlie della famiglia reale e della nobiltà, nella quale fu una figura molto influente, tanto da essere ricordata ancora oggi[273].

Oltre all'insegnamento di materie quali inglese, matematica e scienze, Yasui Tetsu fu insegnante di disegno, ricamo a mano e altri lavori artigianali come la creazione e la disposizione di fiori e venne affiancata, nel regno di Siam, da figure come Kawano Kiyo e Nakajima Tomi[274].

La scelta della Regina Sri Bajarindra, consorte del re Rama V, riguardo il Giappone come modello per l'insegnamento del ricamo nel Siam può essere attribuita a diversi motivi: oltre alla sua lungimiranza e saggezza riguardo l'importanza dell'istruzione per le donne thailandesi e iniziativa nel sociale - uno dei suoi interessi principali era quello di creare una tradizione di artigianato e, in particolare, di ricamo, che rappresentasse il patrimonio culturale della regno -, era infatti convinta che la disposizione di insegnanti giapponesi piuttosto che occidentali avrebbe evitato possibili problemi culturali. Infatti, i giapponesi, oltre a possedere le conoscenze e le abilità necessarie, condividevano con il Siam anche costumi e tradizioni. La

[271] Nitungkorn, *cit.*, pp. 155-156.
[272] Per maggiori informazioni a riguardo, si veda: Tomida, H., "Yasui Tetsu (1870-1945): Promoter of Women's Higher Education." In Cortazzi, H. (ed.) *Britain and Japan*, *Biographical Portraits, vol. 10*, Amsterdam: Amsterdam University Press, 2016. pp. 625-636.
[273] Malitz (2022), *cit.*, p. 41.
[274] Dollaya, T., "Japan and the development of Thai women's needlework skills in the reign of King Rama V." *Asian Review*, vol. 29, n. 1, art. 3 (2016) p. 21.

regina, inoltre, apprezzò particolarmente il fatto che le riforme del Giappone, pur ponendolo alla pari con i Paesi occidentali, avessero mantenuto allo stesso tempo le tradizioni orientali. Di conseguenza, fu molto apprezzato dalla consorte reale anche il consolidamento dei rapporti tra il paese nipponico e il regno siamese a seguito della Dichiarazione di amicizia e commercio nel 1887, evidente anche negli archivi siamesi dell'epoca, nei quali si potevano trovare, ad esempio, la lettera inviata all'imperatore Meiji per la nomina del rappresentante reale Phraya Passakornwong (Pon Bunnag) e la visita del principe Bhanurangsi Savangwongse in Giappone nel 1890, oppure i doni inviati dai diplomatici giapponesi al re Rama V, o ancora gli auguri di compleanno inviati via telegrafo all'imperatore Meiji[275].

Nel 1907, tuttavia, la Regina non rinnovò il contratto delle insegnanti giapponesi, ritenendo che i loro insegnamenti non fossero del tutto conformi alle linee guida del Dipartimento dell'Educazione; l'anno prima, infatti, solo un numero esiguo di ragazze si era laureato poiché le insegnanti giapponesi ritenevano che soltanto le più preparate lo meritassero. Tuttavia, il loro contributo all'istruzione femminile nel regno rimase rilevante[276].

A dimostrazione dell'apprezzamento della corte siamese delle arti giapponesi, già nel 1891 il governo siamese aveva assunto un pittore e due scultori giapponesi, seguiti, nel 1898, da un cartografo. Tsuruharu Kenzaburō in particolare, artista della Scuola di Belle Arti di Tokyo, sebbene rimase per un breve in Siam, fu incaricato, su esplicita richiesta del re Chulalongkorn (che preferiva un artista giapponese per questo compito) di decorare una copia dell'immagine del Buddha Phra Buddha Chinnarat, una delle immagini più famose e sacre del regno, nella città di Phitsanulok, a nord di Bangkok[277].

Anche per quanto riguarda il settore militare siamese, il re Chulalongkorn si ispirò moderatamente al Giappone per modernizzare le proprie forze armate. Infatti, egli ammirava il Giappone come potenza navale di prim'ordine e inviò alcuni siamesi a studiare le scienze navali; le spese da sostenere per inviare giovani in Giappone sembravano, inoltre, essere di molto inferiori a quelle occidentali (sei siamesi avrebbero potuto studiare in Giappone per la stessa cifra di due in Germania)[278]. Ad esempio, uno dei valletti dell'allora principe ereditario Vajiravudh, che aveva già prestato servizio nella Marina Imperiale siamese, grazie alle sue competenze navali fu inviato, nel 1899, in Giappone per esaminare le navi giapponesi presentate durante una conferenza e, di conseguenza, acquisire nuove conoscenze e contribuire al miglioramento della Marina siamese[279].

---

[275] *Ivi*, pp. 23-26.
[276] Duke, *cit.*, p. 124.
[277] Malitz (2022), *cit.*, p. 40.
[278] Duke, *cit.*, p. 127.
[279] Phaithayawat, Y., *The Adaptation of Thai Noblemen to Perform in the Modern Bureaucracy*. [Tesi di dottorato. Waseda University]. CORE, 2021, p. 275.

Nel 1905 otto cadetti siamesi furono inviati in Giappone, ma non fu loro permesso di accedere all'Accademia navale; inoltre, poiché il Giappone avrebbe imposto altre condizioni, come l'acquisto di armi e la sostituzione di ufficiali danesi con quelli giapponesi, il Siam dirottò i cadetti in Germania. Nonostante ciò, secondo alcuni documenti russi, il governo siamese avrebbe ordinato dal Giappone alcune torpediniere e due piccole navi da utilizzare nella Marina nazionale. In seguito alla vittoria giapponese sulla Russia lo stesso anno, inoltre, il governo siamese, in vista della riorganizzazione militare siamese, avrebbe inviato altri funzionari, guidati dal principe Nakornchaisi, a studiare le scienze militari in Giappone e, in particolare, l'organizzazione dell'esercito e la coscrizione[280].

Rama V apprezzò, quindi, anche le riforme giapponesi in ambito militare e sperava che il regno di Siam seguisse il suo esempio, raggiungendo un livello di modernizzazione e autonomia militare comparabile a quello del Giappone Meiji.

Infine, anche nel settore economico siamese il Giappone ebbe un modesto impatto. Come visto in precedenza, la maggior parte degli scambi commerciali siamesi fino alla fine del XIX secolo era condotta dai britannici, ai quali si affiancavano poi i tedeschi.

Nel 1870 il Giappone e il Siam (ma anche gli altri paesi del sud-est asiatico) avevano probabilmente un PIL pro capite simile. Tuttavia, date le trasformazioni socio-culturali avvenute in Giappone durante il periodo Tokugawa - l'aumento dei tassi di alfabetizzazione grazie a un sistema educativo che promuoveva materie pratiche come scienze e matematica aveva, infatti, preparato una classe media urbana favorevole alle innovazioni occidentali - nel paese nipponico erano state create le basi per l'avvio del processo di modernizzazione. Inoltre, nonostante la maggior parte della popolazione fosse costituita da contadini, la densità di popolazione e i bassi salari avevano finito per favorire l'espansione del settore urbano-industriale. In Siam, invece, le forze di modernizzazione erano molto più deboli: solo i membri della famiglia reale e della nobiltà studiavano in Occidente e, quindi, l'educazione era limitata a pochi e concentrata su discipline umanistiche e amministrative. Di conseguenza, essendo i tassi di alfabetizzazione molto bassi e l'istruzione scientifica e tecnologica insufficiente, il processo di adozione delle nuove tecnologie fu alquanto rallentato. Il Siam, infatti, non soffriva per la mancanza di risorse, ma per la mancanza di progresso tecnico nell'industria e nell'agricoltura[281].

Fu in questo contesto che emerse il contributo delle competenze giapponesi. Infatti, a seguito della firma del trattato tra Giappone e Siam e alla conseguente ripresa degli scambi diplomatici tra i due Paesi nel 1898, Inagaki Manjirō, primo ambasciatore giapponese in Siam, propose al

[280] Duke, *cit.*, p. 127-128.
[281] Booth, *cit.*, pp. 2-3.

governo siamese di promuovere, nel regno, la sericoltura quale principale strategia per rafforzare l'economia e contrastare le minacce coloniali. Nel 1901, quindi, il governo siamese assunse lo scienziato-agrario giapponese Toyama Kametarō (1867-1918) per avviare un programma di sericoltura[282].

La seconda metà del XIX secolo aveva visto un importante aumento delle importazioni di seta in Siam, portando, di conseguenza, a un calo della produzione nazionale. All'inizio del XX secolo, infatti, l'industria della seta in Siam era tecnologicamente arretrata rispetto ad altri paesi asiatici e la maggior parte della produzione, confinata nella regione nord-orientale del Regno, nonostante coinvolgesse diverse migliaia di persone, era modesta e destinata per lo più al consumo domestico. Fu l'arrivo nel regno di alcuni esperti agricoli giapponesi nel 1900 che richiamò l'attenzione del governo siamese sulla crisi del settore, portando a una valutazione approfondita delle sue gravi carenze e alla decisione di assumere Toyama[283]. Nominato direttore della Scuola di Sericoltura della Prefettura di Fukushima nel 1896, si era distinto per aver applicato il metodo scientifico alla sericoltura, promuovendo un approccio basato su dati oggettivi piuttosto che su pratiche tradizionali, e se da un lato criticò la mancanza di dati affidabili sulle varietà dei bachi e la selezione basata su criteri superficiali, che avevano portato alla degenerazione delle varietà giapponesi, dall'altro sottolineò l'importanza della ricerca universitaria e della guida di esperti per migliorare la qualità della seta[284].

Durante i suoi anni in Siam, Toyama studiò la sericoltura locale e avviò esperimenti per migliorare la produzione, sottolineando l'importanza di infrastrutture come scuole e centri di ricerca per migliorare la qualità della seta e istruire gli agricoltori. In particolare, sosteneva che fosse necessaria una ibridazione con varietà giapponesi per migliorare geneticamente le varietà locali di bachi da seta[285].

Spinto dai primi rendiconti dell'esperto giapponese, nel 1903 il governo siamese aveva istituito un Dipartimento di Sericoltura all'interno del Ministero dell'Agricoltura, con il principe Phenphatanaphong come direttore e Toyama come consulente capo. Nel 1904, inoltre, erano state create alcune filiali dotate di infrastrutture adatte alla coltivazione, all'allevamento e alla lavorazione della seta. Tuttavia, a causa della scarsa partecipazione dei contadini, nel 1908 gli istruttori furono trasferiti dalla capitale ai distretti e le strutture di Bangkok furono chiuse, concentrando le attività nelle province. La morte prematura del direttore nel 1909 e la graduale riduzione del personale giapponese (Toyama stesso era stato costretto a tornare in Giappone nel

[282] Malitz (2022), *cit.*, pp. 40-41.
[283] Brown, I., "Government Initiative and Peasant Response in the Siamese Silk Industry, 1901-1913." *Journal of the Siam Society (JSS),* vol. 68, n. 2 (1980), pp. 34-36.
[284] Onaga, L., "Toyama Kametaro and Vernon Kellogg: Silkworm Inheritance Experiments in Japan, Siam, and the United States, 1900–1912." *Journal of the History of Biology*, vol. 43 (2010), pp. 224-225.
[285] *Ivi*, pp. 227-229.

1904 per motivi di salute) influirono molto sul proseguimento del progetto, che venne interrotto in maniera definitiva nel 1913[286].

Se, da un lato, il governo siamese cercò di modernizzare la sericoltura, dall'altro, tuttavia, rifiutò l'avvio di qualsiasi riforma strutturale che alterasse l'organizzazione tradizionale della produzione, finendo per limitare le possibilità di sfruttare le innovazioni introdotte da esperti come Toyama. Anche completando il programma di modernizzazione del settore, quindi, la seta siamese non sarebbe riuscita a competere con quella giapponese, tecnicamente superiore e favorita dall'andamento economico; inoltre, i dazi all'importazione troppo bassi (3%) impedivano al regno di proteggere il mercato interno dalla concorrenza estera. Il governo siamese, poi, convinto che la popolazione del nord-est del paese si sarebbe dedicata maggiormente alla produzione della seta, concentrò in quella zona le proprie iniziative in materia, ma non chiarì se la seta dovesse diventare un'attività principale o solo integrativa dell'economia siamese; inoltre, poiché le condizioni della regione non erano favorevoli a quella attività (a causa della scarsa fertilità, di infrastrutture inadeguate e della precarietà alimentare), un'espansione su larga scala della produzione era poco probabile[287].

Per quanto riguarda le relazioni commerciali tra i due paesi, nel 1888 alcuni giapponesi si recarono nel regno di Siam. Tra di loro vi erano Yamamoto Yasutarō, il quale cercò di sviluppare le relazioni nippo-siamesi, prima assumendo il ruolo di Ministro dell'Istruzione siamese e poi impegnandosi nella promozione dell'immigrazione giapponese, e un certo Nonogaki di Nagoya, che, invece, aprì nel 1891 la prima attività commerciale giapponese nel regno (la *Nonogaki Shōten*); tuttavia, il suo tentativo fu fallimentare e l'attività chiuse dopo sei mesi. Fino al 1900 furono poche le attività giapponesi che riuscirono ad andare avanti per più di due anni[288].

Nella metà degli anni '90 si assistette, inoltre, a un aumento degli sforzi commerciali legati al movimento nazionalista giapponese *Nanshin* ("avanzamento meridionale"), che sostenne l'espansione dell'influenza giapponese nel Sud-Est asiatico tramite l'emigrazione. I tentativi di insediamento in Siam, guidati da Iwamoto Chizuna (1858-1920), tuttavia, si rivelarono per lo più fallimentari: la comunità giapponese in Siam rimase, quindi, marginale, con circa una cinquantina di giapponesi a Bangkok nel 1897, contro le diverse centinaia in regioni come la Malesia e Singapore. Le poche attività giapponesi nel regno, oltre alle difficoltà dovute all'inesperienza e alla mancanza di capitale, si trovavano in gran svantaggio rispetto alle reti commerciali cinesi e indiane. Ciononostante, alcuni prodotti giapponesi, come fiammiferi,

[286] Brown, *cit.*, pp. 36-38.
[287] *Ivi*, pp. 43-45.
[288] Khamchoo; Reynolds, *cit*., pp. 61-62.

cemento e carbone, iniziarono a penetrare nel mercato siamese verso la fine degli anni 1890, ma fino alla Prima Guerra Mondiale l'influenza economica giapponese in Siam restò modesta rispetto a quella delle altre potenze[289].

Se tra il 1887 e il 1900, in particolare, il Siam mantenne un attivo commerciale con il Giappone, esportando merci (per lo più riso) per oltre 4,17 milioni di dollari, importando solo per circa 36.000 dollari, all'inizio del 1900 la situazione cambiò e le importazioni siamesi dal Giappone, che includevano prodotti quali tè, zucchero, carbone, abbigliamento e prodotti chimici aumentarono moderatamente, al contrario delle esportazioni - principalmente di cotone, legno e seta (e non più di riso) -, che diminuirono notevolmente[290].

La produzione agricola del regno di Siam rimase arretrata sia a causa della scarsa iniziativa del governo, che non si impegnò per superare l'inadeguatezza del sistema educativo, sia a causa del limitato interesse degli agricoltori nell'apprendere nuove tecniche. Inoltre, se la coltivazione del riso era attribuita alla popolazione locale, le fasi successive del processo (acquisto, lavorazione e esportazione) erano controllate da mercanti cinesi e imprenditori stranieri[291]. In Giappone, invece, le riforme politiche ed economiche avevano favorito anche gli agricoltori e migliorato le tecniche agricole. In particolare, nonostante la promozione di tecniche agricole occidentali e l'istituzione di strutture dedicate alla sperimentazione di sementi, colture, bestiame e attrezzi inizialmente incontrarono delle difficoltà, il governo decise di puntare sulla valorizzazione delle conoscenze tradizionali e si affidò a degli agricoltori veterani, noti come *Rōnō*, le cui tecniche, chiamate *Rōnō Gijutsu*, costituirono la base dell'innovazione agricola fino al trasferimento della guida alle stazioni sperimentali nel 1893[292].

Questo ribaltamento della situazione di importazioni ed esportazioni siamesi portò a un deficit commerciale: negli ultimi anni del regno di Chulalongkorn, infatti, il Giappone aveva un attivo commerciale con la Thailandia di circa 1,8 milioni di ticals (precedente unità monetaria della Tailandia – e di altri paesi del Sud-est asiatico -, sostituita dal bath nel 1928). Inoltre, per permettere maggiori collegamenti con le linee già esistenti e, quindi, facilitare gli scambi commerciali, secondo quanto riportato dal rappresentante russo a Bangkok al Ministro degli Affari Esteri russo dell'epoca, A.P. Izvolsky, nel 1907 il Giappone aveva aperto a Bangkok una linea di piroscafi della compagnia *Nippon Yusen Kaisha* (NYK) che collegava Hong Kong, Swatow[293] e Bangkok[294].

---

[289] *Ivi*, pp. 62-67.
[290] Duke, *cit.*, pp. 128-129.
[291] Nitungkorn, *cit.*, p. 158.
[292] Pinyowatanacheeb, N., "Japan and Thailand, 1868-1920: The study of technological change in agriculture." *Thammasat Journal of Japanese Studies*, vol. 2, n. 2 (1985), pp. 68-69.
[293] L'odierna Shantou, città portuale cinese nel Guangdong.
[294] Duke, *cit.*, pp. 128-130.

Se, da un lato, il governo Meiji (anche grazie agli investimenti privati) promosse uno sviluppo economico, militare e educativo partendo dal sistema di istruzione e istituendo un sistema scolastico nazionale solido e accessibile, dall'altro, in Siam l'introduzione dell'istruzione di massa fu ostacolata sia dalla scarsità di risorse che dalle difficoltà organizzative e il sistema educativo siamese rimase debole e poco sviluppato. Anche gli sforzi per modernizzare l'economia siamese non portarono a uno sviluppo significativo del settore: essendo, infatti, la maggior parte delle attività economiche dominate dagli stranieri, il governo siamese si ritrovò con poteri fiscali limitati e pochi funzionari competenti. Inoltre, la tendenza a privilegiare le iniziative che garantivano benefici nel breve periodo invece che gli investimenti a lungo termine (come nel caso della sericoltura) non permise al governo di avviare progetti strutturali efficaci. L'agricoltura rimase, così, il pilastro dell'economia, ma senza una vera industrializzazione[295].
In conclusione, sebbene il Giappone avviò il suo processo di modernizzazione partendo da una situazione più favorevole rispetto al regno di Siam, è anche vero che il governo giapponese si impegnò per potenziare l'istruzione e utilizzarla come leva per lo sviluppo economico, mentre i leader siamesi preferirono concentrare i loro sforzi nel mantenimento del proprio potere a fronte della minaccia delle potenze coloniali. Infatti, seppur interessati alle strategie e alle tecnologie occidentali, si dimostrarono spesso poco inclini ad attuarle, soprattutto nei casi in cui queste avrebbero implicato dei cambiamenti strutturali significativi o una riduzione del proprio potere politico, motivo per cui molte delle riforme intraprese e delle influenze straniere, sia occidentali che giapponesi, rimasero superficiali e non videro una completa realizzazione.

### 4.4. Dinamiche e cambiamenti nei rapporti tra il Giappone e il regno di Siam nei primi decenni del XX secolo

I primi anni del XX secolo avevano visto il picco dell'influenza giapponese nel regno di Siam. Questo crescente intesa tra i due paesi finì per allarmare le maggiori potenze occidentali, che vedevano i loro interessi minacciati da queste nuove dinamiche nella regione. Tra di esse, in particolare, la Francia e la Russia (la Gran Bretagna aveva firmato con il Giappone un trattato nel 1902 in chiave antirussa, che aveva garantito la neutralità britannica nella guerra russo-giapponese). La prima, infatti, vedeva con diffidenza le attività giapponesi in Siam e le considerava come un rischio alla sicurezza delle sue colonie, mentre la seconda, sconfitta nella guerra russo-giapponese nel 1905, stava perdendo la sua influenza sulla corte siamese.
I diplomatici francesi reagirono negativamente alla crescente presenza giapponese in Siam, e

[295] Nitungkorn, *cit.*, p. 161.

in particolare all'impiego di esperti giapponesi in settori strategici come i settori giudiziario e militare e la sericoltura. Nel 1902 il diplomatico francese Klobukowski avrebbe riferito a Delcassé, Ministro degli esteri francese, le intenzioni giapponesi di insediarsi nel regno di Siam, creare una barriera tra il Siam e la Francia e monopolizzare gradualmente gli impieghi militari siamesi al posto degli ufficiali danesi. Inoltre, i francesi erano convinti che il Giappone e la Gran Bretagna, insieme con gli Stati Uniti, stessero complottando tra di loro con l'intenzione di eliminare l'impero coloniale francese in Estremo Oriente[296].

In effetti, il ministro degli esteri britannico, Lord Lansdowne, aveva cercato di includere anche India, Malesia e Siam nelle trattative dell'alleanza anglo-giapponese, ma il Giappone, non volendosi assumere una tale responsabilità, aveva prontamente rifiutato[297]. Durante le discussioni per l''*Entente cordiale* franco-britannica del 1904, poi, un importante membro del *Comité de l'Asie française*, Robert de Caix, aveva sostenuto che i due paesi, nonostante la loro rivalità nella regione, dovevano riconoscere gli interessi comuni e contrastare il Giappone, che de Caix definì il "terzo rapinatore", al fine di contrastare le sue idee panasiatiche[298].

Anche tra i diplomatici russi in Siam circolavano idee simili: A. Lysakovski, ad esempio, scriveva nel 1902 che, per il Giappone, il Siam era "luogo favorevole" per l'emigrazione e l'espansione industriale, ma che il motivo reale del suo interesse fosse contrastare la Russia ed essere pronto a colpire i territori francesi in Estremo Oriente in caso di conflitto; inoltre, notò con preoccupazione la sempre maggiore presenza giapponese nell'amministrazione siamese (all'epoca erano 12 i giapponesi a servizio del re), sottolineando come essi godessero della fiducia delle élite siamesi, grazie alle loro affinità culturali e religiose. Anche A. Olarovski nel 1904 notò che, ad eccezione del re e dei due principi imperiali, il Giappone stava suscitando sempre più interesse nella popolazione siamese e che, dopo la guerra, se da un lato i giapponesi stavano aumentando il loro prestigio nel regno, la posizione russa presso la corte siamese stava diventando sempre più debole[299].

In realtà, tuttavia, già verso la fine del primo decennio del XX secolo si assistette a uno stallo tra i rapporti tra il Giappone e il regno di Siam. Se da un lato, infatti, la conclusione dell'Alleanza anglo-giapponese nel 1902 aveva conferito al Giappone una piena legittimazione nella diplomazia delle grandi potenze in stile europeo e spinto il paese a concentrare i suoi sforzi espansionistici verso il nord-est del continente asiatico, culminando nello scontro contro la

[296] Duke, *cit*, p. 131.
[297] LaFuze, G. L., "The Anglo-French rivalry in Siam, 1902-1904." *Proceedings of the Florida Academy of Sciences*, vol. 5 (1940), pp. 231-232.
[298] *Ivi*, p. 236.
[299] Pugacheva, E. V., "The Role of Personal Contacts Between The Russian Imperial Family and The Royal Court of Siam In Strengthening Cultural Ties Between The Countries" In *Personal Contacts between the Russian Imperial Family and the Royal Court of Siam in the Late 19th - Early 20th Centuries.*" Research Monograph Series on Southeast Asia, vol. 2 (2011), pp. 120-121.

Russia, dall'altro, anche nel regno di Siam il nuovo sovrano, Vajiravudh, si mostrò relativamente indifferente verso le politiche giapponesi.

Innanzitutto, il re siamese non vedeva di buon occhio le continue comparazioni del nuovo sistema parlamentare del Giappone con il potere monarchico siamese. Nel già citato saggio *Japan For Example*, il sovrano commentava come il Giappone avesse raggiunto la sua grandezza non grazie al parlamentarismo, ma grazie alle vittorie contro la Cina e la Russia e che il Giappone fosse una "monarchia burocratica" a causa dell'influenza dei *Genrō*. Inoltre, sosteneva che la velocità del progresso giapponese fosse dovuta alla scarsità di risorse e alla necessità, per i giapponesi, di lavorare duramente per sopravvivere, piuttosto che a un tratto naturale di cui essi erano dotati, prediligendo, per il suo paese, un processo di modernizzazione più prudente e graduale per evitare conflitti e difficoltà[300].

In secondo luogo, anche l'interferenza giapponese a corte durante la Prima guerra mondiale risultò molto sgradita e pose le basi per i sospetti siamesi sulle effettive intenzioni giapponesi nel regno di Siam. Rama VI, infatti, era inizialmente intenzionato a entrare in guerra a fianco degli Alleati per cercare di risolvere i problemi economici del Siam, derivanti dai trattati che il regno aveva firmato con gli altri Paesi durante il secolo precedente. Tuttavia, nonostante la proposta avanzata dall'ambasciatore russo a Bangkok, Joseph Loris Melikov, di partecipare al conflitto già dal 1915, il Siam si era dichiarato neutrale. Dopo aver appreso del "Nuovo Ordine" e aver discusso con il suo governo nel 1917, il re decise di unirsi agli Alleati. Questa decisione turbò il ministro giapponese in Siam, Genshiro Nishi, il quale, temendo che un mutamento nelle disposizioni dei trattati siamesi con le altre potenze avrebbe influenzato negativamente gli accordi commerciali con il Giappone, cercò di dissuadere il governo siamese. I suoi tentativi, tuttavia, aumentarono i sospetti tra le élite siamesi e accelerarono la decisione del Siam di entrare in guerra contro la Germania[301].

Anche in Giappone l'interesse per il Siam si era sostanzialmente affievolito: dal 1897 al 1910, infatti, furono solo due gli articoli di giornale che trattarono delle relazioni tra il Siam e il Giappone ed entrambi incoraggiavano il governo giapponese a rafforzare i legami diplomatici tra i due paesi. Alla morte di Rama V (1910), il *Japan Times* pubblicò un servizio di tre giorni sul nuovo re, Rama VI (Vajiravudh) e nel periodo della Prima Guerra Mondiale fu riportato solo un episodio riguardante un principe siamese, Mahidol, che si unì alla Marina tedesca. Nel 1920 si diffuse, poi, la notizia di un investimento giapponese nel Siam, con uomini d'affari come Tōkichi Masao, coinvolti in alcuni progetti agricoli[302].

---

[300] Malitz (2024), *cit.*, pp. 5-6.
[301] Jarunpattana, S., "Siam-Japan Relations, 1920-1940." *Thammasat Journal of Japanese Studies*, vol. 6, n. 3 (1989), p. 22.
[302] *Ivi*, p. 23.

Per quanto riguarda gli scambi economici tra i due paesi, fu la Prima Guerra Mondiale a cambiare la situazione. Tra il 1913 e il 1919 la produzione e le esportazioni giapponesi aumentarono drasticamente, con tassi di crescita che avrebbero oscillato tra il 300% e il 400%. In Giappone, infatti, il conflitto diede all'economia nazionale una forte spinta, in particolare ai settori dell'industria pesante e metalmeccanica; inoltre, grazie all'alleanza con l'Intesa e alla riduzione delle esportazioni europee verso la regione asiatica, diversi prodotti giapponesi riuscirono a entrare nei mercati asiatici e anche europei, accelerando la trasformazione dell'economia giapponese e riducendo il divario con le grandi potenze industriali[303].

Come accennato in precedenza, fu solo alla fine del primo decennio del XX secolo, e in particolare nel 1918 che il Giappone ottenne per la prima volta una bilancia commerciale con il Siam favorevole: se prima del conflitto, la sua presenza commerciale nel regno era trascurabile ed era la Gran Bretagna a detenere il 26% del mercato delle importazioni, già nel 1919 la quota britannica era scesa al 20%, mentre quella giapponese era salita all'11%. I britannici, tuttavia, non si preoccuparono di questo cambiamento, ma, al contrario, lo vedevano in una luce positiva dato che il Giappone andava a sostituire la Germania come fornitore di prodotti a basso costo di qualità inferiore. In particolare nel settore dei prodotti di cotone, anche durante i primi anni Venti, la Gran Bretagna conservava in Siam una quota del 28-35%, mentre quella giapponese si aggirava sul 5-7%. Tuttavia, i rapporti britannici iniziarono a segnalare un progresso qualitativo dei prodotti giapponesi: ad esempio, nel 1923 veniva segnalato che alcuni articoli, come le lenzuola e i filati giapponesi, cominciavano ad avvicinarsi alla qualità di quelli britannici, mantenendo però un vantaggio competitivo grazie al prezzo inferiore[304]. In quegli anni, inoltre, i rapporti britannici iniziarono ad indicare, con crescente preoccupazione, i prodotti giapponesi anche negli altri settori di mercato, come quella dell'alluminio, della carta, del vetro e dei cappelli, e la continua stabilità della posizione del Giappone nel mercato siamese per quanto riguardava le importazioni di prodotti laccati e il mercato dei fiammiferi. Verso la fine degli anni '20 del XX secolo, i rapporti britannici evidenziarono poi la grande disponibilità, sul mercato siamese, di prodotti giapponesi a basso costo, apprezzati dai consumatori data l'accessibilità dei prezzi nonostante la qualità, che era, tuttavia, in miglioramento. Negli anni 1927-28 la quota giapponese nel settore cotoniero era salita al 15,3%, mentre quella britannica, sebbene fosse ancora al 30,3%, mostrava segnali di indebolimento[305].

Per quanto riguarda le importazioni giapponesi dal Siam, invece, se a fine XIX secolo le principali merci importate dal Siam, registrate nell'Annuario statistico imperiale giapponese,

[303] Caroli, *cit.*, pp. 174-175.
[304] Khamchoo; Reynolds, *cit.*, pp. 66-67.
[305] *Ivi*, pp. 68-69.

erano, oltre al legname come il *teak*, lo zucchero e il cotone grezzo, il riso manteneva la sua posizione centrale negli scambi; infatti, tra il 1893 e il 1940, il riso rappresentò la quasi totalità (tra l'80% e il 95%) del valore complessivo delle importazioni giapponesi dal Siam. Prima del primo conflitto mondiale, tuttavia, le importazioni di riso dal Siam erano comunque marginali rispetto a quelle provenienti dall'Indocina e alla Birmania: tra il 1900 e il 1914, infatti, era solo l'11% il riso importato in Giappone dal Siam, mentre il 35% proveniva dall'Indocina e il 54% dalla Birmania. Nel dopoguerra e, in particolare negli anni '20, tuttavia, i cambiamenti politici e commerciali portarono il Siam a divenire uno dei principali fornitori giapponesi di riso, quasi alla pari con l'Indocina (il Siam forniva il 37% di riso, contro il 39% dell'Indocina). Alla fine del decennio, inoltre, a causa dell'imposizione francese in Indocina di un dazio sulle esportazioni di riso (per destinarle ai mercati europei) e della crescente domanda indiana che diminuì la disponibilità del riso birmano, il Siam divenne il principale (e quasi esclusivo) fornitore di riso del Giappone nel Sud-Est asiatico, fornendo tra l'80% e il 99% del fabbisogno annuale giapponese durante gli anni '30[306].

Il Siam risentì anche dell'espansione della potenza navale giapponese nel Sud-Est asiatico. Le navi mercantili della NYK avevano iniziato, nel 1906, a fare scalo a Bangkok ma, a seguito della crescente concorrenza con le navi di una compagnia tedesca, già dall'anno successivo era stato deciso di interrompere la navigazione verso la capitale siamese.

Anche in questo caso, fu il conflitto a cambiare la situazione: la forte espansione della marina mercantile giapponese aveva visto sia la nascita di nuove compagnie sia la riorganizzazione di quelle già esistenti e anche il porto di Bangkok fu popolato dalle navi giapponesi, che negli anni '20 erano seconde solo a quelle britanniche e norvegesi. Nel 1926 fu avviato, dalla compagnia *Osaka Shousen K.K.* (OSK), il primo servizio regolare per Bangkok, seguito poi, nel 1928, dalla Mitsui Bussan, che stabilì il primo collegamento diretto tra il Giappone e il regno di Siam. Anche la presenza giapponese, sia tra la popolazione sia tra le attività commerciali, crebbe considerevolmente in quegli anni, contribuendo a rafforzare il ruolo del Giappone nella gestione del commercio bilaterale. Secondo una stima del 1929 dell'ambasciatore giapponese a Bangkok, circa metà delle merci importate dal Siam dal Giappone era gestita da giapponesi, mentre la restante parte da commercianti cinesi, europei e indiani. Nonostante questa crescente presenza, tuttavia, il peso del Giappone nel mercato siamesi restava contenuto: nel 1929/30 la sua quota era dell'8%, contro il 16,5% della Gran Bretagna; inoltre, anche la posizione del Siam nel commercio complessivo del Giappone con il Sud-Est asiatico era marginale, con una quota del 6% nel periodo 1914–1919 e del 7,5% nel

[306] *Ivi*, p. 70.

decennio successivo[307].

Per quanto riguarda l'evoluzione dei rapporti diplomatici, l'entrata in guerra del Siam contro la Germania aveva permesso la presenza, alle trattative di pace a Versailles, dei delegati siamesi, i quali rivendicarono il proprio contributo richiamandosi agli ideali della guerra, e in particolare alla difesa dei diritti delle piccole nazioni. L'appello passò per lo più inosservato, ma colpì profondamente il Presidente americano Wilson, che promise la stipula di un nuovo trattato. Nel 1920 venne, così, stipulato il Trattato siamese-americano, che da un lato aboliva i diritti di extraterritorialità previsti dal vecchio accordo tra i due paesi (1856) e poneva, quindi, gli americani sotto la giurisdizione dei tribunali siamesi (anche se con diritto temporaneo di avocazione), e dall'altro concedeva al Siam piena autonomia fiscale, con la possibilità di superare la vecchia tariffa doganale del 3% nel momento in cui anche le altre potenze avessero accettato accordi simili. Inoltre, il trattato prevedeva la rescindibilità dopo dieci anni, l'abrogazione completa del trattato del 1856 e una clausola che impediva il ripristino automatico dei trattati precedenti alla sua cessazione. Il Siam, tuttavia, non riuscì a ottenere concessioni simili dalle potenze europee: infatti, la Gran Bretagna considerava il trattato del 1909 sufficientemente avanzato e la Francia, pur mostrando interesse, non concretizzò alcun accordo[308].

I negoziati con il Giappone seguirono il modello americano. Il nuovo trattato, firmato il 10 marzo 1924, abrogava formalmente i diritti di extraterritorialità giapponesi, ma introduceva, come per gli americani, un periodo transitorio di diritto di revoca della giurisdizione, valido fino a cinque anni dopo l'adozione ufficiale dei codici legali siamesi. Anche il principio della nazione più favorita per quanto riguardava le tariffe doganali fu mantenuto e, così come per il trattato siamese-americano, era prevista, da entrambe le parti, la rescindibilità dopo dieci anni. In realtà, questo trattato non fece ottenere vantaggi concreti al Siam, ma il suo valore politico e simbolico era evidente: esso, infatti, avrebbe permesso al Siam di appellarsi all'esempio di due grandi nazioni come gli Stati Uniti e il Giappone e invitare le potenze europee a seguire un atteggiamento analogo[309].

Il Siam, infatti, ottenne una prima revisione dei suoi trattati con le altre potenze, tra cui, oltre a Francia e Gran Bretagna, Olanda, Danimarca, Portogallo, Spagna e Italia, tra il 1925 e il 1926[310] e si impegnò per promuovere una politica di cooperazione pacifica con le altre nazioni, firmando, ad esempio, con la Gran Bretagna nel 1925 una Convenzione sull'arbitrato e con i Paesi Bassi nel 1928 un Trattato di composizione giudiziaria e di conciliazione, Concluse,

[307] *Ivi*, pp. 71-73.
[308] Bowes Sayre, *cit.*, pp. 81-82.
[309] *Ivi*, pp. 82-83.
[310] Il regno ottenne la piena indipendenza in ambito legale e territoriale solo nel 1937.

inoltre, un trattato di amicizia e commercio con la Confederazione Svizzera nel 1931 e partecipò attivamente agli affari della Società delle Nazioni, in particolare sulle questioni sociali e di diritti umani[311].

Gli anni '30 videro, poi, sia il Giappone sia il regno di Siam protagonisti di importanti cambiamenti interni: da un lato in Giappone si stava facendo strada una politica sempre più repressiva e si andavano consolidando e concretizzando le idee di espansione imperialista giapponese, con l'invasione della Manciuria prima (1931) e della Cina dopo (1937); dall'altro il Siam aveva assistito, nel 1932 (durante il regno di Rama VII, re Prajadhipok, che abdicò nel 1935), al passaggio da monarchia assoluta a monarchia costituzionale, a seguito di un colpo di Stato guidato dal leader militare Phibun Songgram.

Già dal 1932 il Siam aveva mostrato la volontà di rafforzare le sue relazioni con il Giappone. Ad esempio, un primo segno si ebbe nel 1933, quando il Siam si astenne dal voto alla Società delle Nazioni sulla condanna dell'invasione giapponese della Manciuria, comportamento insolito per il Paese. Secondo alcune fonti giapponesi, infatti, il Siam stava valutando un'alleanza con il Giappone per ridurre l'influenza occidentale. Nello stesso anno, poi, i leader siamesi Phibun Songkram e Phya Bahol Polpayuhasena visitarono segretamente l'ambasciatore giapponese Yatabe Yasukichi per chiedere armi in cambio di concessioni economiche, ma la richiesta fu rifiutata. Con l'abdicazione di Rama VII e la conseguente fine del vecchio potere monarchico siamese, il nuovo governo puntò sul Giappone come possibile alleato per rafforzare la propria legittimità interna e ridurre l'ingerenza occidentale. Di conseguenza, dopo il 1935, le relazioni si intensificarono: il Siam promosse sia scambi culturali (come l'invio di ballerini in Giappone) sia cooperazione a livello tecnico, con la richiesta di ingegneri giapponesi per i progetti pubblici del regno e l'invio di funzionari siamesi in Giappone e Manciuria per studiare l'amministrazione locale[312].

Negli anni successivi, le relazioni tra Siam e Giappone si svilupparono in maniera graduale. Durante un viaggio, l'allora Ministro degli Interni Pridi Phanomyong visitò il Giappone nel 1936, e, al suo ritorno in Siam, nominato Ministro degli Esteri, avviò la revisione dei trattati internazionali. Nello stesso periodo, inoltre, una missione economica giapponese, guidata da Yasukawa Yunosuke, visitò il Siam: se da un lato venne sottolineata l'apertura del mercato siamese ai prodotti giapponesi, dall'altro la missione volle simboleggiare un gesto di reciprocità per la visita di Pridi. L'avvicinamento tra i due Paesi, tuttavia, suscitò la preoccupazione britannica, che temeva un'espansione dell'influenza giapponese nel Sud-Est asiatico. Verso la fine del 1936, infatti, il Siam, prendendo come riferimento la clausola del trattato del 1924 che

[311] Narāthipphongpraphan; Vijavat Isarabhakdi, *cit*. pp. 99-102.
[312] Jarunpattana, *cit.*, pp. 26-27.

prevedeva una revisione dell'accordo in caso di modernizzazione del sistema giuridico nazionale, propose al Giappone un nuovo trattato. Il 2 novembre 1937 fu così firmato in Siam un trattato provvisorio che aboliva i diritti extraterritoriali, poi ratificato formalmente dall'imperatore giapponese l'8 dicembre[313].

Anche la Gran Bretagna, però, già da tempo preoccupata dall'avanzamento delle relazioni tra i due e, in particolare, del possibile ruolo giapponese nella costruzione di un canale nell'istmo di Kra, aveva velocemente firmato, il 23 novembre 1937, un nuovo trattato con il Siam, rinunciando per prima alle clausole "ineguali". Questi nuovi trattati rappresentarono un'importante vittoria diplomatica per le nuove élite siamesi, che avevano così sia consolidato il loro potere sia ridotto l'influenza britannica nel regno[314].

Dal 1938, però, l'atteggiamento del governo siamese verso il Giappone cambiò: Pridi, infatti, prese le distanze dal Giappone, definendo il nuovo accordo più restrittivo rispetto a quello con la Gran Bretagna e respingendo alcune proposte giapponesi, come la gestione di una miniera d'oro e il progetto per l'istmo di Kra, a dimostrazione della volontà di allontanarsi dal Giappone, che intanto aveva iniziato la sua espansione in Cina[315].

In conclusione, si può osservare che i rapporti tra il Giappone e il regno di Siam nei primi decenni del XX secolo migliorarono progressivamente con il passare degli anni: se, infatti, fino al periodo della Prima guerra mondiale si poteva riscontrare una evidente inerzia nell'evoluzione delle relazioni, il termine del conflitto permise al Giappone di addentrarsi con più intensità sia nei mercati che nei progetti delle élite siamesi, che negli anni '30 raggiunsero il culmine della cooperazione con il Giappone. Queste, infatti, per consolidare il loro potere, sfruttarono il riconoscimento internazionale derivante dalla firma di nuovi accordi che sancivano la fine dei vincoli dei trattati ineguali e rafforzavano la legittimità del nuovo governo. Le continue tensioni interne al nuovo governo, tuttavia, finirono per alimentare la competizione giapponese e britannica nel regno proprio negli anni che videro la rottura dell'ordine internazionale con lo scoppio della Seconda guerra mondiale, durante la quale il Siam assunse inizialmente un atteggiamento ambiguo nei confronti del Giappone. Dopo diverse pressioni, tuttavia, il Giappone riuscì ad ottenere dal Siam (che nel 1939 aveva cambiato ufficialmente il nome del Paese da Siam a Thailandia, da *Mueang Thai,* terra dei liberi) un accordo che gli permise di sfruttare il territorio per le sue operazioni nel Sud-est asiatico, inaugurando un nuovo capitolo nelle relazioni tra i due Paesi, segnate da un sempre maggiore controllo giapponese e da continue tensioni interne alle élite thailandesi.

[313] *Ivi,* pp. 27-29.
[314] *Ibidem*.
[315] *Ivi*, pp. 29-30.

# CONCLUSIONI

Il presente elaborato ha cercato di ripercorrere le dinamiche riguardanti le relazioni tra il Giappone e il regno di Siam nel contesto internazionale dominato dall'espansionismo coloniale e imperiale del XIX secolo. La ricerca, oltre ad esplorare le diverse dinamiche e modalità delle interazioni tra i due paesi - iniziate ufficialmente durante i primi anni del XVII secolo, poi interrotte verso la metà del secolo dalla politica giapponese di restrizione dei contatti con l'estero e infine ripristinate nella seconda metà del XIX secolo - ha posto la sua attenzione sull'impatto che le trasformazioni interne al Giappone del periodo Meiji hanno avuto nel processo di modernizzazione del regno di Siam e su come i rapporti tra i due paesi siano stati strategicamente gestiti ed utilizzati da entrambi per il raggiungimento dei propri obiettivi.

Facendo riferimento alle trasformazioni geopolitiche del XIX secolo e partendo da una ricostruzione storica delle fasi iniziali dei rapporti, è stato possibile esaminare in maniera approfondita sia le motivazioni che hanno spinto i due paesi a riprendere e mantenere delle relazioni ufficiali sia le figure chiave che hanno avuto un importante ruolo nella cooperazione e negli scambi, diplomatici e non, tra il paese nipponico e quello siamese.

La ricerca ha rivelato che la differenza nelle interazioni non è stata soltanto cronologica, ma che ha rappresentato un vero e proprio salto qualitativo nella natura delle relazioni. La riapertura dei rapporti tra Giappone e Siam durante la seconda metà dell'Ottocento, al contrario di quanto avvenuto in occasione dell'avvio delle relazioni ufficiali nel XVII secolo, guidate da interessi commerciali reciproci, fu infatti spinta da motivazioni e obiettivi più complessi e di natura strategica.

Stabilire relazioni diplomatiche "paritarie" con l'indipendente regno di Siam non solo fornì al Giappone un'occasione per legittimare la propria credibilità come stato moderno e civilizzato sulla scena internazionale, ma rappresentò anche un primo, diretto approccio giapponese nel Sud-Est asiatico, area di fondamentale interesse strategico per la sicurezza nazionale e per la futura proiezione imperiale giapponese. Non sorprende, quindi, il fatto che, nonostante il continuo interesse siamese per la situazione giapponese e per una possibile ripresa dei rapporti, anche in questo caso, il primo passo per l'avvio di negoziati fu fatto da parte giapponese.

Allo stesso tempo, la tesi ha evidenziato come il Siam, consapevole della instabile situazione internazionale e della necessità di proteggere e rafforzare la propria sovranità, sfruttò saggiamente e con lungimiranza le relazioni con il Giappone. Ciò che nel XVII secolo era stato un semplice vantaggio economico e di espansione delle proprie rotte commerciali, infatti, si

trasformò, nell'Ottocento, in una importante risorsa di natura strategica e multifunzionale e i trattati firmati con il Giappone nel 1887 e nel 1898 furono utilizzati dai leader siamesi come strumenti non solo diplomatici ma anche politici, utili a legittimare la posizione del Siam sul piano internazionale e a bilanciare la presenza europea all'interno del regno.

Particolarmente rilevante in questa ricerca è stata, inoltre, la rilevazione di come, per il regno di Siam, il Giappone non si dimostrò soltanto un partner diplomatico o commerciale, ma anche una fonte di ispirazione e un modello pratico di modernizzazione asiatica su base occidentale. L'esperienza Meiji, infatti, dimostrò al Siam la possibilità di attuare con successo una riforma interna che permettesse al paese di mantenere intatta la propria sovranità e allo stesso tempo contrastasse l'assimilazione imperiale. Tuttavia, l'elaborato ha messo in evidenza che, piuttosto che un'imitazione passiva e acritica, le autorità siamesi operarono un'attenta selezione e un coerente adattamento delle riforme giapponesi ai sistemi pre-esistenti nel regno. Questo processo fu guidato, infatti, da una profonda consapevolezza delle proprie tradizioni, strutture sociali e dinamiche politiche e mirò a preservare la coesione interna e la legittimità delle riforme stesse, permettendo al Siam di distinguersi nel panorama regionale del Sud-Est asiatico come unico paese a mantenere la propria indipendenza.

Considerando, quindi, le dinamiche e l'evoluzione delle relazioni tra Giappone e Siam tra la fine del XIX e l'inizio del XX secolo emerge un quadro alquanto articolato. Non si trattò di un semplice scambio bilaterale tra i due paesi, ma piuttosto di un complesso intreccio di influenze reciproche e strategie nazionali autonome. Il Giappone sfruttò il Siam per consolidare la propria posizione di potenza asiatica emergente e il Siam si servì delle relazioni con il Giappone non solo come strumento diplomatico per la propria sopravvivenza, ma anche come modello di modernizzazione. In particolare, il Siam sfruttò le relazioni con il Giappone per dotare il paese delle conoscenze e delle tecniche moderne. L'arrivo di esperti giapponesi nel regno di Siam, in campi quali il diritto e l'istruzione, fu una chiara manifestazione della volontà di rinnovare il paese attingendo le conoscenze da un paese più neutrale e culturalmente affine e, allo stesso tempo, mantenere un'identità nazionale forte e coesa. Inoltre, grazie al trattato del 1898 con il Giappone e alla sua innovativa clausola sulla giurisdizione consolare, il Siam poté fare riferimento a un modello e a un precedente per la revisione dei trattati ineguali e, di conseguenza, per la l'indebolimento della presa imperiale sul regno.

Il coinvolgimento di Tōkichi Masao nella riforma dei codici giuridici siamesi rappresentò un esempio emblematico della strategia adottata dalle élite siamesi nel negoziare l'influenza delle potenze straniere durante il processo di modernizzazione. Il conflitto tra la proposta francese e quella giapponese per l'organizzazione e il contenuto del nuovo codice penale siamese non fu solo di natura tecnica, ma evidenziò la strategia politica dei leader siamesi riguardante

l'assunzione di esperti giapponesi, finalizzata ad evitare la subordinazione diretta ai modelli occidentali e che considerava il Giappone come mediatore efficace per importare riforme moderne senza perdere la propria legittimità. Fu, quindi, un piccolo ma significativo tassello nella battaglia che impegnò il regno per la riconquista della propria sovranità.

In una prospettiva più ampia, questo caso invita a rivedere le narrazioni tradizionali della modernizzazione asiatica come mera occidentalizzazione, proponendo invece una lettura in cui le élite regionali giocano un ruolo attivo e strategico nel rimodellare le influenze esterne per consolidare l'autonomia e la sovranità nazionale.

L'analisi delle relazioni tra Giappone e Siam e dell'impatto che le riforme Meiji ebbero su quelle di Rama V mostra come, in un contesto dominato dall'imperialismo occidentale, anche paesi non vicini geograficamente potessero costituire modelli di ispirazione reciproca. Sebbene adattate a contesti locali diversi, le riforme siamesi rifletterono una profonda consapevolezza dei meccanismi alla base del successo giapponese. Le somiglianze e differenze tra le riforme Meiji e quelle del regno di Rama V rivelarono come, nel continente asiatico, la modernizzazione non fu esclusivamente il risultato della pressione occidentale, ma fu anche frutto di scelte autonome, di strategie politiche e, in alcuni casi, di interessi interasiatici.

Il caso siamese dimostra anche che l'influenza giapponese non si limitò al piano militare o economico, ma influenzò persino l'immaginario politico delle élite locali, che iniziarono a vedere nel Giappone un possibile modello di modernità in alternativa a quella imposta dalle potenze occidentali. Infine, il processo di modernizzazione vissuto da Giappone e Siam nel XIX secolo evidenzia come la storia asiatica di quel periodo non debba essere interpretata, in maniera semplicistica, come un confronto binario tra colonizzatori e colonizzati. Questa prospettiva invita, piuttosto, a considerare le riforme non solo come strumenti di resistenza e sopravvivenza, ma come manifestazioni di un'autonomia politica e culturale volta a tracciare un proprio modello di modernità, che continua a essere studiato, discusso e reinterpretato anche oggi.

Poiché, come accennato nelle fasi introduttive del presente lavoro, le relazioni diplomatiche tra due Paesi si configurano come un complesso intreccio di diversi ambiti, la cui analisi richiede una valutazione e un bilanciamento di diverse dinamiche strettamente connesse tra loro, il presente studio si è focalizzato principalmente sulle relazioni ufficiali (diplomatiche) tra il Giappone e il Regno di Siam. Solo dove strettamente necessario al raggiungimento degli obiettivi della ricerca sono, poi, stati presi in considerazione altri ambiti, tra cui quello economico, giuridico e educativo.

Inoltre, un ulteriore ma non meno significativo limite metodologico del presente studio è quello di carattere temporale. Va sottolineato, infatti, che la ricerca è stata circoscritta principalmente

all’arco temporale del 1800 e dei primi anni del 1900, con un breve riferimento alla prima metà del 1600, necessario alla comprensione della situazione storico-politica di entrambi i paesi nel periodo che vide l’inizio dei rapporti diplomatici ufficiali tra i due paesi. Sono state, invece, escluse le dinamiche relative all'evoluzione dei rapporti dal periodo della Seconda guerra mondiale in poi: la consapevolezza sulla vastità e complessità dell'evento bellico e delle successive evoluzioni dei rapporti tra i due Paesi in quegli anni hanno, infatti, contribuito alla decisione di concentrare l'analisi sull'arco temporale prescelto al fine di garantire un'analisi approfondita degli aspetti affrontati durante l’elaborato.

Se, da un lato, questo approccio metodologico ha permesso di approfondire alcuni aspetti centrali nella storia dei rapporti tra il Giappone e il regno di Siam, dall'altro ha reso evidente la necessità di future ricerche che esplorino ulteriormente la complessità dei rapporti bilaterali tra i due paesi in questo arco temporale, argomento che presenta ancora notevoli possibilità di approfondimento.

Per concludere, quindi, questo studio dei rapporti tra Giappone e Siam offre uno sguardo prezioso su come i due paesi asiatici abbiano saputo rispondere in modo originale e efficace alle sfide dell’imperialismo e della modernizzazione, tracciando una strada di cooperazione e influenza che ha lasciato un segno duraturo nella storia della regione.

## ELENCO DELLE FIGURE

*Fig. 1. Mappa del sistema del sigillo rosso tra il 1604 e il 1635, di Andrew J. Reading.* ..... 11
*Fig. 2. Centri di potere in Siam e nei paesi limitrofi (XIII-XVIII secolo).* ..... 16
*Fig. 3. Luoghi principali delle guerre del XVI secolo nel Sud-est asiatico.* ..... 37
*Fig. 4. Domini principali della Restaurazione Meiji e le loro personalità più importanti.* ..... *57*
*Fig. 5. Geografia politica dei meuang.* ..... 66
Fig. 6. Nuovi confini del Siam (e dell'odierna Thailandia). ..... 67
Fig. 7. Chantabun, porto strategico sul Golfo di Siam, a ridosso dei confini dell'Indocina francese. ..... 79

## BIBLIOGRAFIA


- Aldrich, R., "France and the King of Siam: An Asian King's Visits to the Republican Capital." *French History and Civilization* 6 (2015): 225-239.
- Akami, T., "Meiji Diplomacy (1868–1912)." In Martel, G. (ed.), *The Encyclopedia of Diplomacy*, vol. 4 (1 ed.), 1–14. Chichester: John Wiley & Sons Ltd, 2018.
- Ashley, R.; Shipper, A. W., "The Art of Thai Diplomacy: Parables of Alliance." *Pacific Affairs* 95, no. 2 (2022): 227–263.
- Auslin, M., *Negotiating with Imperialism: The Unequal Treaties and the Culture of Japanese Diplomacy*. Cambridge, MA: Harvard University Press, 2006.
- Bachelet, P. E., "Go-betweens and Competitors: The Japanese Residents in Southeast Asia at the Crossroads Between Communities (17th Century)." *ASIA* 77, no. 2 (2023): 287-311.
- Baker, C.; Phongpaichit, P., *A History of Ayutthaya: Siam in the Early Modern World*. Cambridge: Cambridge University Press, 2017.
- Baker, C.; Phongpaichit, P., *A History of Thailand* (4 ed.), Cambridge: Cambridge University Press, 2022.
- Beasley, W. G., "The Edo Experience and Japanese Nationalism." *Modern Asian Studies* 18, no. 4 (1984): 555–566. Special Issue: Edo Culture and Its Modern Legacy.
- Beasley, W. G., *The Meiji Restoration*. Stanford: Stanford University Press, 1972.
- Beeson, M., "Japan and Southeast Asia: The Lineaments of Quasi-Hegemony." In Rodan, G. (ed.), *The Political Economy of South-East Asia: An Introduction* (2 ed.), 283–306. Oxford: Oxford University Press, 2001.
- Booth, A., "Falling Behind, Forging Ahead and Falling Behind Again: Thailand from 1870 to 2014." *Economies, MDPI* 4, no. 1 (2016): 1-17.
- Bowes Sayre, F., "The Passing of Extraterritoriality in Siam". *The American Journal of International Law* 22, no. 1 (1928): 70-88.
- Boyle, E., "Imperial Practice and the Making of Modern Japan's Territory: Towards a Reconsideration of Empire's Boundaries." *Geographical Review of Japan Series B* 88, no. 2 (2016): 66-79.
- Brailey, N., "Thailand, Japanese Pan-Asianism and the Greater East Asia Co-Prosperity Sphere." In: Dockrill, S. (ed.), *From Pearl Harbor to Hiroshima: The Second World War in Asia and the Pacific, 1941-45*, 119-133. London: Palgrave Macmillan, 1994.

- Brown, I., “Government Initiative and Peasant Response in the Siamese Silk Industry, 1901-1913.” *Journal of the Siam Society (JSS)* 68, no. 2 (1980): 34-47.
- Breazeale, K.; Bhumibol Adulyadej, King of Thailand, *From Japan to Arabia: Ayutthaya's Maritime Relations with Asia*. Bangkok: Toyota Thailand Foundation and The Foundation for the Promotion of Social Sciences and Humanities Textbooks Project, 1999.
- Bruce, R., “King Mongkut of Siam and his Treaty with Britain.” *Journal of the Hong Kong Branch of the Royal Asiatic Society* 9 (1969): 82-100.
- Burks, A. W. (ed.), *The Modernizers: overseas students, foreign employees*, *and Meiji Japan*. Boulder; London: Westview Press, 1985.
- Caroli, R., *Il mito dell'omogeneità giapponese: storia di Okinawa*. Milano: FrancoAngeli, 1999.
- Caroli, R.; Gatti, F., *Storia del Giappone*. Roma: GLF editori Laterza, 2004.
- Chabrowski, I. I., “Seventeenth-Century Foreign Lives of Ayutthaya: Sources of Cross-Cultural Cooperation and Integration in the Asian Trading Entrepôt.” *Journal of World History* 33, no. 3 (2022): 403-428.
- Chittiwatanapong, P., "The Modernization Base in Japan and Thailand: Education and Science," *Journal of Letters* 10, issue 10, art 9. (1976): 98-123.
- Clulow, A., “Like Lambs in Japan and Devils outside Their Land: Diplomacy, Violence, and Japanese Merchants in Southeast Asia.” *Journal of World History* 24, no. 2 (2013): 335-358.
- Conroy, H., “Japanese Nationalism and Expansionism.” The American Historical Review 60, no. 4 (1955): 818-829.
- Corna Pellegrini, G., *Geografia dell'Asia meridionale e orientale. Vol. 1: Caratteri Generali*. Torino: UTET, 1993.
- Craven, M., “What Happened to Unequal Treaties? The Continuities of Informal Empire.” *Nordic Journal of International Law* 74 (2005): 335–382.
- Cullen, L., “Japanese Archives: Sources for the Study of Tokugawa Administrative and Diplomatic History.” *Japan Review* 25 (2013): 33-65.
- Cullen, L., *A History of Japan, 1582–1941: Internal and External Worlds*. Cambridge: Cambridge University Press, 2003.
- Dabphet, S., “State and Religious Ideology in Nineteenth-Century Thailand.” *UTCP* Booklet 17, vol. 4 (2010): 53-61.
- Dang Van Chuong, “The Chakri Dynasty’s “Open Door” Policy in Nineteenth Century: The Background of International Integration of the Modern Thailand.” *The 4th International Conference on Language, Society and Culture in Asian Contexts, KnE Social Sciences* 1, no. 3 (2017): 400-407.

- Dhiravegin, L., “Contrasting Modernization in Chulalongkorn's Siam (1868–1910) and Meiji's Japan (1867–1912).” *Faculty of Political Science (JSS)* 7, no. 1 (1970): 12–33.
- Dollaya, T., “Japan and the development of Thai women's needlework skills in the reign of King Rama V.” *Asian Review* 29, no. 1, art. 3 (2016): 17-28.
- Duke, P., “The Political and Economic Role of Japan in Thailand in the Reign of King Chulalongkorn (1868–1910).” *Thammasat Journal of Japanese Studies* 2, no. 5 (1985): 119–140.
- Dung, N. T., “The siamese government's responses to western forces at the time of king mongkut (1851-1868).” *In Gremium. Studia nad Historią, Kulturą i Polityką* 11 (2017): 67-92.
- Dusinberre, M., “J. R. Seeley and Japan's pacific expansion*.” Historical Journal* 64, no. 1 (2021): 70-97.
- Eckel, P. E., *The Far East since 1500*. London: G. Harrap & Co. Ltd., 1948.
- Engel, D. M., *Law and Kingship in Thailand During the Reign of King Chulalongkorn*. Michigan: University of Michigan Press, 1975.
- Englehart, N. A., “Representing civilization: Solidarism, ornamentalism, and Siam’s entry into international society.” *European Journal of International Relations* 16, no. 3 (2010): 417-439.
- Flood, E. T., “The Shishi Interlude in Old Siam: An Aspect of the Meiji Impact in South-east Asia.” *Studies on Asia* 2, no. 1 (1971): 78–105.
- Forel M. B., *“*Natural history collecting by the Navy in French Indochina*.” Colligo* 3, no. 3 (2020): 1-22.
- Goldman, M. F., “Franco-British Rivalry over Siam, 1896-1904*.” Journal of Southeast Asian Studies* 3, no. 2 (1972): 210-228.
- Graham, A. W., “Siam, and Her Relations with Other Powers.” *Journal of the Royal Institute of International Affairs* 7, no. 5 (1928): 297-318.
- Hall, D. G. E., *A History of Southeast Asia.* (4 ed.), London: Macmillan & Co. Ltd, 1955.
- Heng, M. S. H., “King Chulalongkorn as Builder of Incipient Siamese Nation-State.” *East Asia* 36 (2019): 67–91.
- Henshall K., *Storia del Giappone*. Milano: Mondadori, 2005.
- Hiroshi, M., *Escape from Impass: the decision to open Japan*. Tokyo: International House of Japan, 2006.
- Hong, L., “‘Stranger within the Gates’: Knowing Semi-Colonial Siam as Extraterritori-als.” *Modern Asian Studies* 38, no. 2 (2004): 327–354.

- Howell, D. L., “Foreign Encounters and Informal Diplomacy in Early Modern Japan.” *The Journal of Japanese Studies* 4, no. 2 (2014): 295–327.
- Ichijo, A., “Kokugaku and an Alternative Account of the Emergence of Nationalism of Japan.” *Nations and Nationalism* 26, no. 1 (2020): 263–282.
- Iijima, A., “The “International Court” System in the Colonial History of Siam.” Taiwan Journal of Southeast Asian Studies 5, no. 1 (2008): 31-64.
- Ishii, Y., “Religious Patterns and Economic Changes in Siam in the Sixteenth and Seventeenth Centuries.” In Reid, A. (e.), *Southeast Asia in the Early Modern Era: Trade, Power and Belief,* 180-194. Ithaca: Cornell University Press, 1993.
- Ishii, Y., “Seventeenth Century Japanese Documents about Siam.” *The Journal of Siam Society* 59, no. 2 (1971): 161-173.
- Ishii, Y., “Siam and Japan in Pre-Modern Times: A Note on Mutual Images.” In *Multicultural Japan: Palaeolithic to Postmodern*, 153–159. Cambridge: Cambridge University Press, 2011.
- Iwamoto, Y., “Yamada Nagamasa and His Relations with Siam.” *Journal of the Siam Society* 95 (2007): 73-84.
- Iwamoto, Y.; Bytheway S. J., “Japan’s Official Relations with Shamuro (Siam), 1599–1745: As Revealed in the Diplomatic Records of the Tokugawa Shogunate.” *Journal of the Siam Society* 99 (2011): 81–104.
- Iwao, S., “Japanese Foreign Trade in the 16th and 17th Century.” *Acta Asiatica: Bulletin of the Institute of Eastern Culture* 30, no. 1 (1976): 1–18.
- Iwao, S., “Reopening of the Diplomatic and Commercial Relations between Japan and Siam during the Tokugawa Period.” *Acta Asiatica: Bulletin of the Institute of Eastern Culture* 4, no. 1 (1963): 1–31.
- Jackson, P. A., “Autonomy and Subordination in Thai History: The Case for Semicolonial Analysis.” *Inter-Asia Cultural Studies* 8, no. 3 (2007): 329–348.
- Jansen, M. B., *The making of modern Japan*. Cambridge: Harvard University Press, 2000.
- Jarunpattana, S., “Siam-Japan Relations, 1920-1940.” *Thammasat Journal of Japanese Studies* 6, no. 3 (1989): 19-36.
- Jo, S. S., “Identity Crisis and Ideology: The Case of Meiji Japan.” *Northeast Asian Studies* 15 (2011): 1–28.
- Junzo, I., *Japan's Relations with Independent Siam up to 1933: Prelude to Pan-Asian Solidarity*. [Tesi di dottorato. Università di Bristol], 1991.
- Kang, D. C., “Hierarchy in Asian International Relations: 1300–1900.” *Asian Security* 1, no. 1 (2005): 53–79.

- Kawaguchi, H., “Survey of The Studies on The Official Documents From Early Rattanakosin Siam.” *Asian Research Trends New Series* no. 17 (2022): 77–106.
- Khamchoo, C.; Reynolds, E. B. (ed.), *Thai-Japanese Relations in Historical Perspective*. Bangkok: Innomedia Co., Ltd. Press, 1988.
- Kim, K. H., *The Last Phase of the East Asian World Order: Korea, Japan, and the Chinese Empire, 1860–1882*. Berkeley: University of California Press, 1980.
- Kimura, K., “The King of Ayutthaya’s Golden Letters to the Ming Emperor and the Shogun.” *ZINBUN* 53 (2022): 137–154.
- Kobkua, S. P., “The Development of Thai Nationalism: 1910–1925.” *Jebat: Malaysian Journal of History, Politics and Strategic Studies* 11 (1982): 95–106.
- Kohno, M., “On the Meiji Restoration: Japan’s Search for Sovereignty?” *International Relations of the Asia-Pacific* 1 (2001): 265–283.
- Koizumi, J., “Siamese Inter-State Relations in the Late Nineteenth Century: From an Asian Regional Perspective.” *Taiwan Journal of Southeast Asian Studies* 5, no. 1 (2008): 65-92.
- Koyama, N., “Inagaki Manjiro (1861- 1908). A diplomat who recognized the importance of the Asia-Pacific region to Japan.” In Cortazzi, H. (ed.), *Britain and Japan: Biographical Portraits*, Vol. 6, 44-52. The Japan Society and Global Oriental Publishing, 2007.
- Ku Boon Dar; Vu Duong Luan. “Eastward Bound: Exploring the Enigmatic Trade of Japanese Red Seal Ships in Southeast Asia during the 15th to 17th Century.” *Geografia–Malaysian Journal of Society and Space* 20, no. 1 (2024): 204–215.
- LaFuze, G. L., “The Anglo-French rivalry in Siam, 1902-1904.” *Proceedings of the Florida Academy of Sciences* 5 (1940): 229-239.
- Larsson, T., “Western Imperialism and Defensive Underdevelopment of Property Rights Institutions in Siam.” *Journal of East Asian Studies* 8 (2008): 1–28.
- Le Thi Anh Dao; Hoang Thi Anh Dao, “Foreign Policies of China and Japan towards Ayutthayya in 16th–17th Centuries.” *International Journal of Social Science and Human Research* 4, no. 9 (2021): 2431–2434.
- Leenabanchong, C., “Economic Development of Japan and Thailand: An Historical Perspective.” *International Journal of East Asian Studies* 21, no. 2 (2017): 35–60.
- Lepoer, B. L., *Thailand: A Country Study* (6 ed.). Washington: GPO for the Library of Congress, 1989.
- Lilienfeld, A., “Against a Rupture Narrative: Japanese Western Learning from Tokugawa to Meiji.” *The Columbia Journal of Asia* 1, no. 2 (2017): 27–35.

- Lim, I. M., "From Haijin to Kaihai: The Jiajing Court's Search for a Modus Operandi along the South-eastern Coast (1522-1567)." *Journal of the British Association for Chinese Studies* 2 (2013): 1-26.
- Limapichart, T., "The Emergence of the Siamese Public Sphere: Colonial Modernity, Print Culture and the Practice of Criticism (1860s–1910s)", *South East Asia Research* 17, no. 3 (2009): 361-399.
- MacPherson, W. J., *The Economic Development of Japan c. 1868–1941*. London: Macmillan, 1987.
- Madjin, M. F. M.; Fathil, F., "Democratic Institutions in Early Meiji Japan: Westerners' Perceptions and Views." *Asian Journal of Research in Education and Social Sciences* 6, n. 4 (2024): 128-141.
- Malitz, D. M., "A Long-Term View of Thai Nationalisms: From Royal to Civic Nationalism?" *ASIEN* 164/165, (2022): 22-47.
- Malitz, D. M., "Royal and Imperial Connections: Japanese Influence at the Court of Bangkok and on the Siamese/Thai Monarchy." *Japanese Studies around the World* (2022): 33–48.
- Malitz, D. M., "Japan for Example – National Character as the Driving Force of National Progress in Thai Conservative Writings about Japan." *MANUSYA: Journal of Humanities* 26, no.1 (2023): 1–15.
- Malitz, D. M., "The Monarchs' New Clothes: Transnational Flows and the Fashioning of the Modern Japanese and Siamese Monarchies." In M. Banerjee et al. (ed.). *The Royal Nation: Transnational Histories, 155-175.* London: Palgrave Macmillan, 2017.
- Malitz, D. M., "'What Is Good about the Japanese System of Governance? The Reception of Imperial Japanese Parliamentarism in Siamese/Thai Political Thought (1880s–1940s)." *The International History Review* 45, no. 1 (2023): 48-62.
- Matsukata, F., "Contacting Japan: East India Company Letters to the Shogun." In Clulow; Mostert; Tristan (eds.), *The Dutch and English East India Companies: Diplomacy, Trade and Violence in Early Modern Asia*, 79–98. Amsterdam: Amsterdam University Press, 2018.
- McMaster, J., "Alcock and Harris: Foreign Diplomacy in Bakumatsu Japan." *Monumenta Nipponica* 3/4 (1967): 305–367.
- Medzini, M., *French Policy in Japan during the closing years of the Tokugawa regime*. Cambridge: Harvard University Press, 1971.
- Mendiolaza, G. A.; Rich, B., Muraviev, A. D., "Strategic Hedging: A Case Study of Nineteenth-Century Siam." *South East Asia Research* 30, no. 4 (2022): 434-451.
- Meyers, D., "Siam Under Siege (1893–1902): Modern Thailand's Decisive Decade, from the 'Paknam Incident' to the First Flowering of the 'Chakri Reformation'." *Journal of the Siam Society* 82, no. 2 (1994): 121–133.

- Miller, J. H., “The Reluctant Asianist: Japan and Asia.” *Asian Affairs: An American Review* 31, no. 2 (2004): 69-85.
- Morita, Y. (trad. da Barrett T. P.), “From Diplomacy to *Gaikō*: Meiji Japan and Its Perceptions of Diplomacy.” In Okamoto, T. (ed. ), *A World History of Suzerainty: A Modern History of East and West Asia and Translated Concepts,* 119-150. Tokyo: The Toyo Bunko, 2019.
- Mukoyama, N., “The Eastern Cousins of European Sovereign States? The Development of Linear Borders in Early Modern Japan.” *European Journal of International Relations* vol. 29, n. 2 (2023): 255–282.
- Murase, S., “The Most-Favored-Nation Treatment in Japan's Treaty Practice During the Period 1854–1905.” *The American Journal of International Law* 70, no. 2 (1976): 273–297.
- Murashima, E., “The Origin of Modern Official State Ideology in Thailand.” *Journal of Southeast Asian Studies* 19, no. 1 (1988): 80–96.
- Narāthipphongpraphan, Prince grandson of Mongkut, King of Siam; Vijavat Isarabhakdi. *A Diplomatic History of Thailand* (2 ed.), Bangkok: International Studies Center, Ministry of Foreign Affairs, 2022.
- Nguyen Thi Lan Anh, “The Impact of the Tokugawa Shogunate on Japanese Isolationism: Political, Economic, and Cultural Perspectives.” *Power System Technology Journal* 48, no. 4 (2024): 323-339.
- Nirinthorn, M., “The Role of Japanese Local Governments in Implementing International Activities: From the Meiji Restoration to the Post-War Period.” *Japanese Studies Journal (TJJS)* 36, no. 1 (2019): 41–68.
- Nish, I., “Aoki Shūzō (1844-1914). Brief Encounter”. In Nish, I. (ed.), *Japanese Envoys in Britain, 1862-1964*. *A century of diplomatic exchange*, 69-79. The Japan Society and Global Oriental Publishing, 2007.
- Nitungkorn, S., “Education and Economic Development during the Modernization Period: A Comparison between Thailand and Japan.” *Southeast Asian Studies* 38, no. 2 (2000): 142–164.
- Norman, E. H., *La nascita del Giappone moderno: il ruolo dello stato nella transizione dal feudalesimo al capitalismo*. Torino: Einaudi, 1975.
- Nosco, P., *Confucianism and Tokugawa culture*. Princeton: Princeton University Press, 1984.
- Numao, J. K., “Philosophical Reflections on Japan’s Sakoku Policy: Seventeenth-Century English Perspectives.” *The Seventeenth Century* 39, no. 2 (2024): 311–324.
- Oka, M., “The Nanban and Shuinsen Trade in Sixteenth and Seventeenth-Century Japan.” In Perez Garcia, M.; De Sousa, L. (ed.), *Global History and New Polycentric Approaches*, 163–182. Springer Singapore: Palgrave Macmillan, 2018.

- Ohno, K., *The History of Japanese Economic Development: Origins of Private Dynamism and Policy Competence*. London: Routledge, 2018.
- Oishi, S.; Nakane, C., *Tokugawa Japan: the social and economic antecedents of modern Japan*. Tokyo: University of Tokyo Press, 1990.
- Onaga, L., "Toyama Kametaro and Vernon Kellogg: Silkworm Inheritance Experiments in Japan, Siam, and the United States, 1900–1912." *Journal of the History of Biology* 43 (2010): 215-264.
- Owart, S., *From Extraterritoriality to Equality: Thailand's Foreign Relations 1855–1939*. Bangkok: International Studies Center, Ministry of Foreign Affairs, 2021.
- Paksee, S., "Japanese Hidden Heritage in Thailand." *FEU academic review* 8, no. 2 (2015): 32-45.
- Park, S. H., "Changing Definitions of Sovereignty in Nineteenth-Century East Asia: Japan and Korea Between China and the West." *Journal of East Asian Studies* 13 (2013): 281–307.
- Pegg, R., "Early Edo Maritime Trade: Red-seal System Maps and Ships." *Orientations* 50, no. 3 (May/June 2019): 78-85.
- Peng, T. Z., "The Influence of the Meiji Restoration on the 1898 Reform of China." *Oriens Extremus* 21, no. 1 (1974): 17-22.
- Perez, L. G. (ed.), *Japan at war: an Encyclopedia*. Santa Barbara: ABC-CLIO, 2013.
- Petchlertanan, T., "Government reform during the reign of King Rama V." *RSU International Journal of College of Government* 4, no. 1 (2017): 28-37.
- Phaithayawat, Y., *The Adaptation of Thai Noblemen to Perform in the Modern Bureaucracy*. [Tesi di dottorato. Waseda University]. CORE, 2021.
- Pinyowatanacheeb, N., "Japan and Thailand, 1868-1920: The study of technological change in agriculture." *Thammasat Journal of Japanese Studies* 2, no. 2 (1985): 67-75.
- Polenghi, C., *Samurai of Ayutthaya: Yamada Nagamasa, Japanese Warrior and Merchant in Early Seventeenth-Century*. Bangkok: White Lotus Press, 2009.
- Pugacheva, E. V., "The Role of Personal Contacts Between The Russian Imperial Family and The Royal Court of Siam In Strengthening Cultural Ties Between The Countries." In *Personal Contacts between the Russian Imperial Family and the Royal Court of Siam in the Late 19th - Early 20th Centuries.*", 104-118. Research Monograph Series on Southeast Asia, vol. 2 (2011).
- Ravina, M., "State-Building and Political Economy in Early-Modern Japan." *The Journal of Asian Studies* 54, no. 4 (1995): 997–1022.
- Ravina, M., "Tokugawa, Romanov, and Khmer: The Politics of Trade and Diplomacy in Eighteenth-Century East Asia." *Journal of World History,* vol. 26, n. 2 (2015): 269-294.

- Reid, A., *A History of Southeast Asia: Critical Crossroads*. Chichester: Wiley Blackwell, 2015.
- Reid, A., *Southeast Asia in the age of commerce, 1450-1680. Volume 2: Expansion and Crisis*. New Haven; London: Yale University Press, 1993.
- Revelant, A., *Il Giappone moderno dall'Ottocento al 1945***.** Torino: Einaudi, 2018**.**
- Ringmar, E., "Performing International Systems: Two East-Asian Alternatives to the Westphalian Order.", *International Organization* 66 (2012): 1–25.
- Ruangsilp, B.; Pimmanus W., "Ayutthaya and the Indian Ocean in the 17th and 18th Centuries: International Trade, Cosmopolitan Politics, and Transnational Networks." *The Journal of the Siam Society* 105 (2017): 97–114.
- Sahashi, R; Matsuda, Y.; Aoyama, W*., Asia Rising: A Handbook of History and International Relations in East, South and Southeast Asia*. Cham: Springer, 2024.
- Sansom, G. B., *A History of Japan, 2: 1334 – 1615.* Stanford: Stanford University Press, 1961.
- Sansom, G. B., *A History of Japan*, *3: 1615 - 1867*. Stanford: Stanford University Press, 1963.
- Santaputra, C., *Thai Foreign Policy (1932–1946)*. Bangkok: International Studies Center, Ministry of Foreign Affairs, 2020.
- Sayre, Francis B. "The Passing of Extraterritoriality in Siam." *The American Journal of International Law* 22, no. 1 (1928): 70–88.
- Seifman, T., "Seals of Red and Letters of Gold: Japanese Relations with Southeast Asia in the 17th Century." *Explorations: A Graduate Student Journal of Southeast Asian Studies* 10 (2010): 5–22.
- Shimada, R., "Economic Links with Ayutthaya: Changes in Networks between Japan, China, and Siam in the Early Modern Period." *Itinerario* 37 (2013): 92–104.
- Singh, P., "Of International Law, Semi-Colonial Thailand, and Imperial Ghosts." *Asian Journal of International Law* 9 (2019): 46–74.
- Snidvongs, N., *Siam's Foreign Relations in the Reign of King Mongkut, 1851-1868*. Bangkok: International Studies Center, Ministry of Foreign Affairs, 2023.
- Stamp, D. L., "Siam before the War." *The Geographical Journal* 99, no. 5/6 (1942): 209–24.
- Steinberg, J., et al. (ed.), *The Russo-Japanese War in Global Perspective: World War Zero*. Boston: Brill, 2005.
- Surya, R. A., "Japanese Merchants Diaspora in the 17th Century into Southeast Asia." *IZUMI* 10, no. 2 (2021): 246-57.

- Tamura, S., “The role of the Japanese Civil Code in the codification in the Kingdom of Siam.” In Kaneko, Y., (ed.) *Civil Law Reforms in Post-Colonial Asia: Beyond Western Capitalism*, 53-70. Singapore: Springer, 2019.
- Tashiro, K.; Downing Videen, S., “Foreign Relations during the Edo Period: Sakoku Reexamined.”, *The Journal of Japanese Studies* 8, no. 2 (1982): 283-306.
- Toby, R. P., “Reopening the Question of Sakoku: Diplomacy in the Legitimation of the Tokugawa Bakufu.” *The Journal of Japanese Studies* 3, no. 2 (1977): 323 - 363.
- Toby, R. P., *State and Diplomacy in Early Modern Japan: Asia in the Development of the Tokugawa Bakufu*. Princeton: Princeton University Press, 1984.
- Tōkichi, M., “The New Penal Code of Siam*.” The Yale Law Journal* 18, no. 2 (1908): 85-100.
- Tokugawa, T., *The Edo Inheritance*. Tokyo: International House of Japan, 2009.
- Tomida, H., “Yasui Tetsu (1870-1945): Promoter of Women’s Higher Education.” In Cortazzi, H. (ed.), *Britain and Japan: Biographical Portraits*, Vol. 10, 625-636. Amsterdam: Amsterdam University Press, 2016.
- Totman, C., *Early Modern Japan*. Berkeley: University of California Press, 1993.
- Totman, C., “Japan and the World, 1450–1770: Was Japan a ‘Closed Country’?” *Association for Asian Studies* 12, no. 1 (2007): 36–39.
- Totman, C., “From Sakoku to Kaikoku: The Transformation of Foreign-Policy Attitudes, 1853–1868.” *Monumenta Nipponica* 35, no. 1 (1980): 1–19.
- Tremmel-Werner, B., “Narrating Japans Early Modern Southern Expansion.” *The Historical Journal* 64, no. 1 (2020): 139-161.
- Tung, P. H., “Mongkut, chulalongkorn and the generations of siam reformers in the premodern period”. *VNU Journal of Science: Social Sciences and Humanities* 22, no. 5E (2006): 49-58.
- Unebe, Toshiya. “Manuscripts from the Kingdom of Siam in Japan.” *Journal of the Schoenberg Institute for Manuscript Studies* 2, no. 1 (2017): 151–73.
- Vella, W. F., *Chaiyo! King Vajiravudh and the Development of Thai Nationalism: King Vajiravadh and the Development of Thai Nationalism*. Honolulu: University Press of Hawaii, 2019.
- Vu Duc Liem. “Japanese Military Involvement in Ayutthaya, 1600–1630.” *Asian Research Center for Migration (ARCM), Institute of Asian Studies (IAS)*, n.d., 1–22.
- Walker, B. L., “Foreign Affairs and Frontiers in Early Modern Japan: A Historiographical Essay.” *Early Modern Japan* (2002): 45–62.
- Walker, B. L., “Reappraising the 'Sakoku 'Paradigm: The Ezo Trade and the Extension of Tokugawa Political Space Into Hokkaidō.” *Journal of Asian History* 30, no. 2 (1996): 169-192.

- Watanabe, H., *A History of Japanese Political Thought, 1600-1901*. Tokyo: International House of Japan, 2012.
- Wilson, G. M., “Plots and Motives in Japan's Meiji Restoration.” *Comparative Studies in Society and History* 25, no. 3 (1983): 407-427.
- Winichakul, T., “The Quest for ‘Siwilai’: A Geographical Discourse of Civilizational Thinking in the Late Nineteenth and Early Twentieth-Century Siam.” *The Journal of Asian Studies* 59, no. 3 (2000): 528–49.
- Wyatt, D. K., *Thailand: A Short History* (2 ed.), New Haven: Yale University Press, 2003.
- Wyatt, D. K., *The politics of reforms in Thailand: Education in the reign of King Chulalongkorn*. New Haven: Yale University Press, 1969.