



Università
Ca' Foscari
Venezia

Corso di Laurea magistrale in:
Lingue e Letterature Europee Americane e
Postcoloniali

Tesi di Laurea

Dalla caduta di Costantinopoli Seconda Roma a
Mosca come Terza Roma

—
Ca' Foscari
Dorsoduro 3246
30123 Venezia

Relatore

Ch. Prof. Naumow Aleksander

Correlatore

Ch. Prof. Scarpa Marco

Laureanda

Elisa Alberta Donà
Matricola 834263

Anno Accademico

2014 / 2015

INDICE

Вступление.....4

Introduzione.....8

1. CAPITOLO PRIMO

1. 1 I motivi dell'origine della Quarta Crociata e suoi protagonisti.....12

1.2 La successione dei fatti.

1.2.1 La conquista di Zara.....21

1.2.2 L'assedio di Costantinopoli (1203-1204).....26

1.3 Le meraviglie di Costantinopoli e divisione del bottino.....36

1.4 Le fonti

1.4.1 Fonti greche: Niceta Coniata.....43

1.4.2 Fonti occidentali: Cronache di Goffredo di Villehardouin e

Roberto di Clari.....49

1.5 Conclusioni.....57

2. CAPITOLO SECONDO

2.1 Concilio di Ferrara-Firenze (1439).....64

2.2 Isidoro di Kiev e l'autocefalia della Chiesa Russa (1448).....74

2.3 Seconda caduta di Costantinopoli (1453).....86

3. CAPITOLO TERZO

3.1 Reazione della chiesa ortodossa. Il matrimonio tra Ivan III e Zoe Paleologa
(1472).....98

3.2 La Terza Roma: Mosca nelle lettere del monaco Filofej di Pskov
(1510).....102

Conclusione.....	116
Indice Bibliografico.....	118
Sitografia.....	123

Вступление

Данная работа состоит из введения, трёх глав и заключения.

В первой главе речь идёт о Четвертом Крестовом Походе 1204 г., то есть о захвате и разграблении Константинополя латинянами.

Константинополь был захвачен и разграблен совместно крестоносцами Четвертого Крестового Похода и венецианскими войсками, что дало начало истории так называемой Латинской империи. Цель главы - обратить внимание на исторические факты относящиеся к истории Четвертого Крестового похода, на действия участников исторических событий.

В 1198 году Папа Иннокентий III посылает энциклику сообщая о своем намерении призвать христиан к новому Крестовому походу, потому что Иерусалим в 1187 г. был захвачен мусульманами. Был разработан план передвижения крестоносцев на Святую Землю. По первоначальному плану они должны были морем добраться до Иерусалима а для этого им нужен был флот. Венецианский сенат дал согласие на предоставление кораблей, при условии оплаты крестоносцами 85 тысяч марок серебра. В событиях Четвертого Крестового Похода Венеция сыграла исключительную и решающую роль. К концу XII века, дипломатические и политические отношения между Венецией и Константинополем были дружественными, Венеция продолжала пользоваться торговыми привилегиями во многих восточных портах. Интересы этой богатейшей торговой республики распространялись на все восточное Средиземноморье.

В действительности, поход был направлен не на Египет, а против Константинополя, который был самым большим и самым богатым городом христианского мира, столицей империи. Войсками командовал венецианский дож Энрико Дандоло, 90-летний слепой старик.

В пасхальный понедельник 1204 крестоносцы взяли штурмом Константинополь. Войска похода три дня жестоко грабили и жгли город, церкви и монастыри. Вместо Византийской империи была основана новая католическая Латинская империя. Были разрушены укрепленные

великолепные дворцовые кварталы: Влахерны, Большой дворец верхний и нижний, приморский Вуколеон. Византийский историк Никита Хониат, который пережил с семьёй эти трагичные дни в Константинополе, был очевидцем жестокости. Он обвинил Дандоло в задуманном уклонении похода крестоносцев в Константинополь. Однако, летописец Виллардуэн, сам участник похода, представил события как несчастный случай. Римский папа Иннокентий III взял новую империю под свою защиту. Он надеялся усилить союз православной и католической церквей, но союз этот оказался слабым, а существование Латинской империи лишь содействовало обострению раскола. Империя латинян просуществовала до 1261 года, когда император Михаил с византийской армией смог вернуть себе Константинополь.

Во второй главе рассматривается Ферраро-Флорентийский Собор 1439 г., то есть соглашение об объединении Западной и Восточной церквей, на условиях признания Православной церковью латинских догматов о филиокве и чистилище, главенства папы римского, но при сохранении православных обрядов и греческого языка при богослужении.

В начале XV в. Константинополь был окружен со всех сторон турецкими войсками. В этих условиях византийский император Иоанн VIII Палеолог обратился к папе римскому Евгению IV с надеждой получить военную помощь от западноевропейских стран против турецкой угрозы.

6 июля 1439 года во Флоренции на заседании 17-го Вселенского Собора, после продолжительных дебатов между папой римским Евгением IV (1383–1455), византийским императором Иоанном VIII Палеологом (1392–1448) и православными иерархами был подписан Акт об объединении Православной и Католической церквей.

Рим с его помощью предполагал укрепить авторитет папства, а также положить конец церковному расколу.

Почти все присутствовавшие греческие епископы подписали унию. Русский митрополит Исидор, подписавший унию, был низложен Великим Князем Московским Василием II. По возвращении византийской делегации в Константинополь, население не приняло унию, и многие греческие епископы которые во Флоренции согласились на унию, затем отказались от неё, так как

униатов обвиняли в ереси. Итак, уния не вошла в силу ни в Византии, ни в Русском государстве. В Москве дали понять, что не признают Флорентийскую унию: это можно считать началом установления автокефалии Русской Церкви (1448).

В 1451 г. османский султан Мехмед II решил завоевать Константинополь. Турки построили крепость на берегу Босфора почти у самой столицы и тем самым лишили Константинополь выхода к Черному морю. Турки все более и более окружали этот роскошный город. Никто из западных стран не спешил на помощь Византии; только Генуя и Венеция на это решились, ибо они вели процветающую торговлю с восточными странами и в Черном море и для них было очень невыгодно, чтобы после падения Константинополя проливы, соединяющие Средиземное море и Черное море попали в руки турок. 6 апреля 1453 года началась плановая осада: туркам удалось войти в Мраморное море и прервать все связи города с Западом. До трехсот тысяч турок расположились вокруг его стен, а Император Константин XI располагал лишь семью тысячами человек.

29 мая Константинополь - Второй Рим - пал под ударами завоевателей. Великолепный Софийский Собор стал, по воле султана, главной мечетью.

Это событие знаменовало конец тысячелетней Византийской империи.

Русь считала падение Византийской империи божьей карой за предательство православия. Патриарх Константинополя в глазах русских был главным представителем православной веры, император – главным защитником её, а роскошная тысячелетняя столица, с её чудным местоположением и поразительным великолепием, считалась не только главным городом православного мира, но и лучшим городом в мире – недаром звали его Царьградом.

В третьей главе говорится об известной концепции о Москве как о третьем Риме, хранительнице правой христианской веры. Представление о Москве как о третьем Риме создано в XVI в. вследствие политических и религиозных воззрений, возникших в связи с событиями общеевропейской истории. Главная идея — преемственность московских князей от византийских императоров, которые в свою очередь были наследниками римских. Старец Филофей псковского Спасо-Елеазарова монастыря,

разработал эту концепцию и изложил её в своих письмах к царскому дьяку Михаилу Григорьевичу Мисюрю-Мунехину и Великому Князю Василию III Ивановичу. Стало знаменитым выражение «Два Рима пали, третий стоит, а четвертому не бывать». Акцент ставился на идее греховности латинского мира и, согласно этой концепции, первый и второй Рим пали именно из-за ереси и тем самым перестали быть центрами христианского мира. Третьим Римом, призванным явить всему миру свет православия, стала Москва. Брак великого Князя Ивана III и Софии Палеолог, племянницы и наследницы последнего византийского императора, оправдывал в глазах современников представление о праве Москвы на такую роль. Русский народ стал богоизбранным, а Москва богоспасаемым городом. Монарху начали присваивать черты священства, церковная иерархия становилась подвластной и Церковь подчинялась государству.

INTRODUZIONE

L'elaborato ripercorre i tratti salienti che portarono alla IV Crociata del 1204, che vide la conquista di Costantinopoli da parte dei crociati cristiani e la proclamazione dell'Impero Latino d'Oriente, fino al 1453 con la caduta dell'Impero Bizantino e della sua capitale, Costantinopoli, la Seconda Roma, in mano ai turchi ottomani; alle idee del monaco russo Filofej di Pskov che esaltò Mosca Terza Roma come centro della cultura cristiana ortodossa e la Chiesa russa, che, investita dell'impegnativa missione di erede di Costantinopoli, assunse il ruolo di superiore tutore di tutte le altre Chiese ortodosse cristiane.

La prima parte del lavoro si propone di esaminare i tentativi degli ultimi duecento anni di spiegare la deviazione della Quarta Crociata verso Costantinopoli e il sacco della città nel 1204. Mentre alcuni scolari propendono per teorie di cospirazione, altri lo attribuiscono a una serie di imprevisti. Il dibattito ora sembra aver raggiunto una fase in cui gli storici pongono l'episodio in un contesto più ampio e considerano una moltitudine di fattori, sebbene l'elemento del "caso" continua sempre ad essere presente.

Parte del fascino della Quarta Crociata indubbiamente consiste nello straordinario capovolgimento del suo intento originale. La crociata, lanciata da Papa Innocenzo III nel 1198 aveva lo scopo di riconquistare Gerusalemme dai musulmani che l'avevano catturata nel 1187. I leader della crociata elaborarono un piano per cui la flotta veneziana avrebbe trasportato un numeroso esercito di cavalieri francesi in Egitto, dove, dopo aver conquistato la regione e neutralizzato il potere musulmano, avrebbe continuato la sua marcia verso Gerusalemme. Di fatto, la spedizione non seguì il corso stabilito. Non giunse mai in Egitto e invece che prendere Gerusalemme, prese d'assalto Costantinopoli, la più grande e ricca città del mondo cristiano e capitale dell'Impero Bizantino. Viene proclamato l'Impero Latino di Costantinopoli. Le truppe, apparentemente dimentiche del loro voto come crociati di combattere per la fede cristiana, depredarono spietatamente le chiese e i monasteri, suscitando il commento amareggiato di un testimone oculare, lo storico bizantino Niceta Coniate, che perfino i musulmani erano più umani di coloro che avevano preso la croce. Nel periodo successivo all'evento furono offerte diverse

spiegazioni. Dal punto di vista bizantino, Niceta Coniate ha denunciato l'episodio come un'aggressione deliberatamente organizzata. Attribuisce la maggior parte della responsabilità al Doge di Venezia Enrico Dandolo, che secondo Niceta nutriva un profondo risentimento per la precedente azione bizantina di limitare i suoi privilegi commerciali a Costantinopoli.

D'altra parte, coloro coinvolti nella crociata invece, avevano come portavoce e difensore Geoffroy di Villehardouin, egli stesso partecipante della spedizione e confidente di molti dei leader. In un chiaro e conciso resoconto, Villehardouin presenta il corso della crociata come una serie di sfortunati incidenti che si risolsero positivamente per la grazia di Dio.

Nei primi decenni del Quattrocento, nel momento in cui l'Impero di Bisanzio subisce l'invasione ottomana, l'imperatore Giovanni VIII Paleologo, tenta di porvi un freno ricorrendo al papa per sollecitare l'Unione delle Chiese (quella di Bisanzio con quella di Roma) da attuarsi con una sorta di crociata dei governanti occidentali volta a soccorrere l'impero nella lotta contro i turchi. Ed ecco che nel 1438 si aprì il Concilio ecumenico della Chiesa Cattolica Romana, durante il quale le chiese Latina e Greca cercarono di raggiungere un accordo sulle loro differenze dottrinali e porre fine allo scisma presente tra di loro. Gli argomenti principali della discussione riguardavano il purgatorio, la questione del Filioque e la supremazia papale, che vennero accettati dai Greci. Il concilio terminò con un decreto di Unione, che però ebbe breve durata; dopo il loro ritorno a Costantinopoli, molti greci ripudiarono l'Unione con i latini "eretici". Il 1439, fu più che altro il tentativo disperato promosso dall'imperatore bizantino Giovanni VIII di ottenere aiuto dall'Occidente in vista dell'assedio sempre più stretto dei turchi alla sua capitale, sperando che solo l'Unione con i Latini potesse salvare il suo impero.

A poco a poco la città si trovò interamente circondata dalle forze dell'Impero Ottomano, impazienti di espandere il loro dominio. Il colpo fatale arrivò nella primavera del 1453 quando i turchi, guidati dal sultano Mehmet II assediò la città per 57 giorni. Il 29 maggio il sultano capitanò una schiacciante forza che fece breccia nelle mura della città e procedette a massacrare i cittadini. Le ultime vestigia dell'antico Impero Romano erano scomparse. Inoltre, a partire da questa data il sultano è legittimato a considerarsi erede per conquista dell'autorità imperiale bizantina e dunque a reclamare i territori appartenuti all'impero caduto.

Il 29 maggio 1453 segna la fine dell'Impero Romano d'Oriente e della storia della grande città di Costantinopoli, fondata nel 330 da Costantino.

Dopo la caduta di Costantinopoli sorse la ferma convinzione che il ruolo del regno cristiano fosse passato ormai alla Russia, che essa fosse la Terza e ultima Roma, custode della vera fede cristiana.

Il lavoro si articola in tre capitoli e una conclusione.

Il primo capitolo affronta la successione dei fatti come ci vengono presentati dai cronachisti dell'epoca e delle vicende storiche della Quarta Crociata con l'obiettivo di porre luce sulle ragioni e le modalità per cui l'esercito crociato non arrivò mai a destinazione, deviando verso la capitale dell'Impero Bizantino. Si sofferma sulle conseguenze dirette della conquista, la divisione insanabile tra Greci e Latini e lo scisma con la Chiesa ortodossa.

Il secondo capitolo analizza prima il Concilio di Ferrara-Firenze del 1439, ovvero l'accordo concluso tra la chiesa latina e greca, che prevede il riconoscimento da parte della Chiesa ortodossa dei dogmi latini e della supremazia del papa di Roma, ma con la conservazione dei riti liturgici ortodossi. L'Unione fu firmata da quasi tutti i vescovi greci presenti e dal metropolita russo Isidoro di Kiev, che gli causò l'arresto da parte del Gran Principe di Mosca Vasilij II; l'Unione non entrò in vigore né a Bisanzio né nel regno russo. Una seconda parte approfondisce le tappe che condussero i turchi ottomani alla conquista della città nel maggio 1453, segnando la fine di un impero che era durato oltre mille anni. Questo evento fu per il mondo cristiano il catastrofico inizio di una nuova era, mentre per gli ottomani il coronamento di un lungo e graduale processo di espansione.

Il terzo ed ultimo capitolo è dedicato alla concezione di Mosca Terza Roma elaborata dal monaco Filofej di Pskov, secondo la quale l'intero mondo Latino (cattolico) era peccaminoso e che la Prima Roma e la Seconda (Costantinopoli) erano cadute in eresia e avevano cessato di essere il centro del mondo cristiano. Erano state sostituite dalla Russia, che divenne appunto Terza Roma. La teoria fu giustificata anche dal matrimonio di Ivan III con Sofia Paleologa, nipote ed erede dell'ultimo imperatore bizantino nel 1472. Conseguenza che il popolo russo diviene il popolo eletto da Dio, che Mosca è la città scelta da Dio, e che il suo sovrano assume le vesti del pastore che Dio ha posto a capo della Sua Chiesa, dando in tal modo

avvio a quella piena identificazione tra Chiesa e nazione che si svilupperà e rafforzerà nei secoli successivi. Con l'affermazione dell'assolutismo autocratico, che trova la sua massima espressione nella figura di Ivan il Terribile (1533-1584), il quale rovescia il principio sinfonico e rivendica la superiorità dell'*Imperium* sul *Sacerdotium*, i tempi sono ormai maturi per la costituzione del Patriarcato di Mosca.

CAPITOLO PRIMO

1.1 I motivi dell'origine della Quarta Crociata e suoi protagonisti.

Con il termine crociate si intendono spedizioni armate politico-militari sotto l'egida della chiesa, indette tra l'XI e il XIII secolo dai popoli cristiani d'Europa contro i musulmani per riscattare il Santo Sepolcro di Gerusalemme e liberare la cristianità d'Oriente dagli oppressori. La chiesa si assumeva la responsabilità morale e diplomatica dell'impresa, e in cambio garantiva privilegi ecclesiastici come l'indulgenza plenaria (la cancellazione di tutti i peccati, la remissione di ogni penitenza da scontare in purgatorio e la protezione dei beni e delle famiglie), della quale fino a quel momento avevano goduto solo i martiri. Infatti il papa riteneva che andare in Terra Santa fosse come un martirio, perché si metteva in pericolo la vita per difendere la religione. Oltre a queste finalità, le crociate ebbero anche il carattere di guerre di conquista ispirate da nobiltà feudali in cerca di possessi e di rendite. I mercanti che tornavano dai loro viaggi in Oriente, lo descrivevano come il paradiso, colmo di ricchezze e di tesori; per questo molti cavalieri che in Occidente vivevano come briganti, di assalti e depredazioni, si aspettavano da questi pellegrinaggi ricchi bottini e conquiste.

Si trattava essenzialmente di una riscossa della cristianità contro l'espansionismo turco. I turchi, originari dell'Asia Centrale e convertiti all'Islam, dall'XI secolo si insediarono in Terra Santa (nei luoghi della Palestina dove era vissuto e morto Gesù) sostituendosi agli arabi e con barbare uccisioni impedirono ai pellegrini cristiani di recarsi in quei luoghi. L'impero bizantino che sulle rive del Bosforo, situato al punto d'incontro tra Asia ed Europa, comprendeva allora la Grecia con le sue isole, la Macedonia, la Tracia, l'Illiria, l'Asia Minore, la Siria e l'Egitto temeva l'avanzata dei turchi e aveva chiesto al papa in Occidente di inviare una spedizione armata.

Il termine crociato (*cruce signatus*) deriva dalla croce di stoffa rossa, colore del martirio, che i fedeli si cucivano sulla spalla destra e sul petto della tunica e un'altra sullo scudo per mostrare visibilmente il proprio impegno religioso con una solenne promessa di carattere pubblico.¹

Durante il Medioevo, la Chiesa cattolica manifestò notevoli interessi nelle aree religiose che dominavano la Terra Santa. La Terra Santa serviva come punto di riferimento per il mondo cristiano per il suo simbolismo religioso e il potere che proveniva dal controllo della regione. Con la religione musulmana in ascesa nel Medio Oriente e in Asia Minore, la Chiesa cattolica si trovò in una situazione disperata in cui stava perdendo ricchezze, sostegno e territori.

La Repubblica di Venezia fu la protagonista assoluta della quarta crociata. Essa fu bandita nel 1198 da papa Innocenzo III, centosettantesimo pontefice della Chiesa cattolica, convinto fautore della teoria delle due spade, ossia dei due poteri, spirituale e temporale, concentrati entrambi nelle mani del papa: Cristo aveva infatti posto Pietro a capo dei re e delle nazioni. Innocenzo ambiva a confermare la supremazia del papato sulle autorità laiche e a riunire attorno alla Chiesa di Roma tutta la cristianità. I suoi primi pensieri furono di ricomporre lo scisma d'Oriente e di recuperare Gerusalemme e i territori che i turchi dal 1187 avevano di nuovo occupato.²

Il 15 agosto indirizzò una lettera a tutti i fedeli dei regni di Francia, Inghilterra, Ungheria e Sicilia, con la quale manifestava pubblicamente il desiderio di una spedizione in soccorso della Terra Santa, preoccupato per la situazione in Oriente. Un grande problema ancora irrisolto turbava la cristianità occidentale: nell'ottobre 1187 le armate di Saladino³ avevano sottratto ai cristiani il possesso della Città Santa, e da allora immensi sforzi erano stati spesi per recuperarla. Che fosse una questione di orgoglio per la precedente terza crociata fallita o il desiderio di gloria per il papato, Innocenzo III chiamò tutte le nazioni europee a riunire le loro forze necessarie per l'impresa. La lettera innanzitutto delineava le motivazioni spirituali: la terra dove aveva vissuto Cristo era stata invasa dai pagani. La Chiesa cattolica

¹ Meschini M., *1204 L'incompiuta: la IV crociata e le conquiste di Costantinopoli*, Ancora, Milano, 2004, p. 37.

² Niceta Coniata, *L'impero latino*, in *Bisanzio nella sua letteratura*, a cura di Albin U., Maltese E., Milano, Garzanti, 1984, p. 643.

³ Salah Ad Din, fondatore della dinastia ayyubita, sultano di Egitto e Siria dal 1174 al 1193, era musulmano sunnita di origine curda.

e romana, nella persona del pontefice, piangeva e si appellava al soccorso dei suoi figli perché venisse restaurato il diritto divino del popolo cristiano su quella santa terra. Come sostiene Marco Meschini *«la crociata era dunque una battaglia di Cristo, per Cristo e con Cristo, un'opera di vendetta dell'ingiuria patita dal Crocifisso»*. Per Innocenzo l'Europa cristiana era chiamata dunque *«a una vittoria in nome di Dio, anzi sotto la sua protezione e mettendo a repentaglio tutto per chi si era fatto uomo per gli uomini»*.⁴

Il 29 novembre 1199 a. C., durante un torneo nelle Ardenne, un gruppo di nobili francesi tra cui il conte ventiduenne Tivaldo di Champagne raccolse l'appello del papa, decidendo di prendere la croce e in seguito si unirono i signori tedeschi e dell'Italia Settentrionale, guidati da Bonifacio marchese del Monferrato. Imitando l'esempio dei loro signori, seguì un rapido crescendo di adesioni da parte di molti vassalli, maggiori e minori di questi grandi baroni: fra gli uomini di Tivaldo, Goffredo di Villehardouin che fu maresciallo di Champagne e futuro storico della crociata.

Gli uomini arruolatisi durante e poco dopo il torneo furono circa 10.000, spinti dal fascino della crociata: *«essa era avventura, rischio, impresa e al contempo azione redentrice e meritoria»*⁵. Il papa si servì attivamente dell'attività dei predicatori itineranti, fra cui si distinse Folco di Neuilly (Neuilly-sur-Marne, piccola città a 15 km da Parigi) che cominciò a predicare a tutti i livelli sociali della popolazione, *«raggiungendo ogni parte d'Europa per sollecitare la Christianitas a liberare la Terra Santa dagli infedeli»*⁶. Innocenzo III *«ambiva con passione ad affermare la suprema autorità della Santa Sede»*⁷, *«indurre la chiesa bizantina ad ammettere i suoi errori in materia di fede e di pratica e riportarla alla comunione della chiesa universale»*⁸. Secondo il piano di Innocenzo, ogni città, barone e conte avrebbe dovuto armare un cospicuo numero di uomini. L'esercito così equipaggiato si sarebbe dovuto radunare nel marzo seguente 1199 per raggiungere la Terra Santa e rimanervi almeno per due anni. Si trattava di uno sforzo organizzativo notevole, vista l'ampiezza dell'appello e la durata minima di

⁴ Meschini M., *op. cit.*, 2004, pp. 18-19.

⁵ *Ivi*, p. 33.

⁶ Callegari E., *Il sacco di Costantinopoli nel 1204 e il bottino veneziano*, in «Porphyra, International Academic Journal in Byzantine Studies», Supplemento n. 3 (2005), p. 4.

⁷ Runciman S., *Storia delle crociate*, Vol.2, Einaudi Editore, Torino, 1966, Terza Edizione, p. 779.

⁸ Callegari E., *op.cit.*, p. 5.

servizio armato richiesto.

In ogni provincia fu costituita una commissione di vescovi addetti ai problemi organizzativi e giurisdizionali associati con la crociata, come la riscossione delle offerte, che dovevano affluire a Roma. La pianificazione della crociata avrebbe richiesto in primo luogo una solida organizzazione finanziaria.

Il problema economico era prioritario. L'armata crociata aveva assunto una precisa fisionomia, essenzialmente franco-fiamminga, ma le risorse per approvvigionare, vettovagliare e trasportare tutti quegli uomini erano ancora da reperire in buona parte. Innocenzo III si occupò della pianificazione della raccolta fondi, imponendo al clero una tassa sulle entrate, un quarantesimo del loro reddito; si prese in considerazione anche il canale delle donazioni volontarie, unico modo per la Chiesa di coinvolgere direttamente nello stanziamento di risorse anche i laici che non avessero preso la croce⁹. Ma il finanziamento risultò di fatto insufficiente e la crociata, non essendo appoggiata ad alcuna struttura statale, veniva pericolosamente esposta a due alternative: sciogliersi o cadere sotto l'influenza di interessi determinati in grado di sostenerla e condizionarla.

Di fatto il papa rivestiva il ruolo di artefice di tutto il meccanismo della crociata, dalla formazione, al finanziamento, alla condotta militare. Perciò egli accolse con piacere le notizie che giungevano dalla Champagne: il movimento lanciato da Tibaldo avrebbe non soltanto recato un effettivo aiuto all'Oriente, ma avrebbe anche potuto diventare uno strumento per rafforzare l'unità della cristianità sotto Roma. Capo riconosciuto del movimento fu il conte Tibaldo di Champagne; con lui c'erano Baldovino IX conte di Fiandra e di Hainaut, e suo fratello Enrico, molti altri baroni della Francia del nord e dei Paesi Bassi.¹⁰

L'appello di Innocenzo non si limitò all'Occidente. Egli aprì negoziati con Alessio III Angelo, usurpatore del trono imperiale bizantino. Il pontefice chiese all'imperatore d'Oriente di predisporre una spedizione crociata, che avrebbe usufruito degli stessi vantaggi spirituali e materiali di quella che si stava organizzando in Occidente. *«Si trattava di una richiesta inserita in un discorso più ampio, che comprendeva il delicato problema delle relazioni tra le due Chiese, quella occidentale, cioè romana e cattolica e quella orientale, cioè greca e*

⁹ Meschini M., *op. cit.*, pp. 34 - 35.

¹⁰ Runciman S., *op. cit.*, p. 781.

ortodossa». Esse erano divise da uno scisma in atto da qualche secolo,¹¹ causato da ragioni ecclesiali e teologiche; la riunificazione delle chiese era una priorità per il pontefice. Innocenzo chiese all'imperatore bizantino di «*sottomettersi all'obbedienza cristiana di Roma, e per lo stesso motivo scrisse al patriarca di Costantinopoli. Quanto alla crociata, la sua proposta non ebbe alcun seguito*»¹².

Nei mesi seguenti i conti e i baroni tennero una serie di riunioni per discutere le strategie. A differenza delle crociate precedenti, il piano ideato era quello di viaggiare via mare e assumere il controllo dell'Egitto, e precisamente del Cairo che a quel tempo era la capitale musulmana, punto vulnerabile dell'impero saraceno per la sua posizione cruciale tra l'Oceano Indiano e il Mar Mediterraneo, prima di marciare a nord su Gerusalemme: infatti l'itinerario via terra attraverso l'Europa orientale era considerato troppo rischioso. Nelle crociate precedenti, viaggiare via terra per una grande distanza non solo significava uno spreco di tempo ma anche un grande impiego di mezzi, quindi viaggiare via mare sembrava la soluzione più appropriata.

Dopo la terza crociata, la morte di Riccardo Cuor di Leone aveva provocato un conflitto tra Inghilterra e Francia. Le nazioni all'inizio erano diffidenti a partecipare ad un'altra crociata perché avevano già degli altri problemi da risolvere. Quando le tensioni si attenuarono, nel 1201, la crociata fece alcuni progressi.

Il primo problema della spedizione consisteva nella ricerca di navi che la trasportassero in Oriente; infatti con il declino di Bisanzio, la strada verso i Balcani e l'Anatolia non era più praticabile. Ma nessuno dei crociati aveva una flotta a disposizione, eccetto il conte di Fiandra; e la flotta fiamminga salpò per conto proprio verso la Palestina. Così, i conti di Champagne, di Blois e di Fiandra si preoccuparono per il trasporto dell'armata e nominarono ciascuno due commissari che dotarono di pieni poteri per trattare in ogni porto di mare il noleggio di una flotta: «*prima che altrove i commissari avrebbero dovuto rivolgersi alle città mercantili italiane, le uniche che potevano disporre di un numero di navi*

¹¹ Scisma bizantino o greco, è la separazione verificatasi tra la Chiesa romana di lingua e rito latino e il Patriarcato di Costantinopoli, a seguito della scomunica da parte di papa Leone IX a Michele Cerulario nel luglio 1054. Essa va collocata in una serie di contrasti fra la Chiesa latina e greca che trova la loro origine nel progressivo declino dell'importanza politica di Roma di fronte a Bisanzio, sede dell'Impero e ben cosciente della sua superiorità di "seconda Roma", *Enciclopedia Treccani*.

¹² Meschini M., *op. cit.*, pp. 21-22.

sufficienti»¹³. Furono d'accordo nel pensare che Venezia era l'unica città che sembrava poter incontrare i bisogni dei crociati nel rifornire gli approvvigionamenti necessari per finanziare l'iniziativa, come un maggior numero di vascelli rispetto ad ogni altro porto. Venezia aveva un diretto interesse sul Mediterraneo orientale: essa era governata da una classe di mercanti e proprietari terrieri rappresentati dal doge; controllava la maggior parte dell'Adriatico e aveva avamposti sulla costa dalmatica e in Grecia.

All'inizio i veneziani furono restii a imbarcarsi in un'impresa che poteva far perdere loro una quantità di affari. Secondo i veneziani, i crociati erano ingenui: valutavano che le loro truppe sarebbero ammontate a oltre trentamila uomini, cifra che il doge probabilmente sapeva poco realistica. Trasportare un esercito così grande richiedeva una flotta più numerosa di quanto Venezia avrebbe mai potuto riunire: sarebbe stato necessario sospendere molte altre operazioni proficue e distogliere l'attività da altri progetti finché il lavoro non fosse stato completato.¹⁴

All'alba dell'XIII secolo era doge Enrico Dandolo, eletto il primo gennaio del 1193, appartenente a una delle famiglie più in vista della città. Seppur novantenne, e quasi cieco a seguito di un incidente capitatogli circa tre decenni prima quando si era recato in ambasceria a Costantinopoli, «*conservava tutta la vigoria dell'animo, un corpo ancora energico e robusto*»¹⁵; Goffredo di Villehardouin, che lo conobbe personalmente, lo definì «*molto saggio e virtuoso*»¹⁶.

Venezia aveva già tratto un vantaggio dalla crociata: nella prospettiva dell'impegno a favore dell'impresa, e in cambio del soccorso alla Terra Santa, Innocenzo III aveva accettato che i veneziani commerciassero con i musulmani d'Egitto, commercio che faceva sopravvivere la città.

Al principio del 1201 i crociati avevano iniziato trattative con la repubblica veneziana e inviato Goffredo di Villehardouin per esporre il motivo della loro missione, cioè che essi cercavano un passaggio a nolo per quattromila cavalieri e per centomila uomini a piedi, allo scopo di conquistare Gerusalemme. Nella prima settimana di Quaresima del 1201 fu firmato un trattato tra Goffredo e il doge Enrico

¹³ Ibidem.

¹⁴ Nicol D. M., *Venezia e Bisanzio*, Traduzione di Lidia Perria, Milano, Tascabili Bompiani, 2001, p. 171.

¹⁵ *La caduta di Costantinopoli. 1204. Fonti bizantine e occidentali sulla quarta crociata*, Testi presentati in occasione del Convegno "Venezia, la Quarta Crociata, l'Impero latino d'Oriente", Venezia, maggio 2004, pp. 9-12.

¹⁶ De Villehardouin G., *La conquista di Costantinopoli, Introduzione e traduzione di Garavini, Borghieri, 1962*, p. 25.

Dandolo, in forza del quale, in cambio di una forte somma di denaro, ottantacinquemila marchi d'argento di Colonia, Venezia avrebbe preso parte all'impresa offrendo le navi da trasporto necessarie e i viveri sufficienti per un anno, a partire dal 29 giugno 1202¹⁷. Inoltre la Repubblica avrebbe costruito e fornito cinquanta galee che avrebbero scortato la flotta crociata, *«a condizione che tutte le conquiste effettuate durante l'attuazione del contratto, sia per mare che per terra, fossero divise a metà tra i crociati e i veneziani stessi»*¹⁸. Il pagamento dei marchi dovuti venne ripartito in quattro rate, tutte da saldare entro la partenza. Entrambe le parti si erano impegnate solennemente: i veneziani avevano volontà e risorse per rispettare l'impegno preso, i crociati, d'altra parte, avevano sopravvalutato se stessi. Dal momento in cui Goffredo di Villehardouin sottoscrisse il trattato, il dominio della crociata passò interamente nelle mani di Venezia perché, come si apprese, i veneziani non erano propensi a cancellare i loro debiti¹⁹. Il contratto proposto dai veneziani prevedeva inoltre due clausole decisive. La prima stabiliva che solo la città lagunare avrebbe potuto sfruttare le risorse dell'area compresa tra Venezia, Faenza e Cremona, ovvero l'entroterra dove essa avrebbe trovato gli uomini, i viveri e le materie prime per rispettare i termini dell'accordo. La seconda clausola era ancora più rilevante: *«i crociati avrebbero dovuto pagare l'intera somma comunque, anche qualora non si fossero riuniti tutti gli uomini previsti»*²⁰. I legati anticiparono subito una parte del denaro a Venezia prendendolo a prestito da una banca veneziana. Ovviamente il trattato doveva essere approvato dal papa, in qualità di ispiratore della crociata; inizialmente non condivise il comportamento dei capi, diffidando apertamente dei veneziani, in quanto prima di prendere degli accordi così impegnativi avrebbero dovuto prima consultarsi con lui. Acconsentì ma ad a una condizione: *«i crociati non avrebbero dovuto attaccare altri cristiani se non per una causa giusta e essenziale»*²¹. I veneziani dapprima non furono entusiasti ad avventurarsi in un'impresa che poteva far perdere loro una certa quantità di affari, soprattutto se era vero che la crociata era diretta in Egitto, con cui svolgevano un fiorente commercio. Come data del raduno a Venezia, fu

¹⁷ *La caduta di Costantinopoli. 1204. Fonti bizantine e occidentali sulla quarta crociata, cit.*, pp. 9-12.

¹⁸ Meschini M., *op. cit.*, p. 45.

¹⁹ Callegari E., *op. cit.*, p. 14.

²⁰ Meschini M., *op. cit.*, p. 46.

²¹ Callegari E., *op. cit.*, p. 15.

stabilito il giorno di S. Giovanni cioè il 29 giugno 1202 e la meta della spedizione era l'Egitto, in quel momento centro della potenza turca che più direttamente minacciava la Terra Santa.²²

Nel maggio del 1201 morì improvvisamente Tibaldo di Champagne, malato da tempo. Dopo la sua morte si pose il problema di chi avrebbe dovuto succedergli alla guida della crociata. Goffredo di Villehardouin suggerì la candidatura del Marchese Bonifacio del Monferrato. La casa del Monferrato aveva importanti rapporti con l'Oriente da oltre mezzo secolo. *«Egli possedeva grandi doti personali di comando e coraggio militare, gli uomini che lo servivano erano valorosi ed esperti in guerra, aveva insomma tutte le carte in regola per essere un valido comandante della crociata»*²³.

La decisione di attaccare l'Egitto suscitò qualche diffidenza tra i crociati più umili. Essi si erano arruolati per liberare la Terra Santa e non potevano capire il motivo di andare altrove. La loro insoddisfazione fu incoraggiata dai veneziani che non avevano nessuna intenzione di fornire aiuti per un attacco contro l'Egitto. Nel momento stesso in cui il governo veneziano stava contrattando con i crociati per il trasporto delle loro milizie, i suoi delegati al Cairo progettavano un accordo commerciale con il viceré del sultano; questi firmò con loro un trattato nel 1202, dopo che speciali plenipotenziari mandati da Al-Adil (fratello di Salah Al Din) a Venezia ebbero avuto dal doge l'assicurazione che egli non avrebbe sostenuto nessuna operazione contro l'Egitto.

Mancavano pochi mesi alla data stabilita per la partenza da Venezia, *«tuttavia nel frattempo stava accadendo qualcosa che avrebbe cambiato il corso degli eventi»*²⁴.

L'impero bizantino stava vivendo ormai da tempo una grave crisi interna. Quando la prima crociata iniziò nel 1095, Bisanzio era governata dalla dinastia dei Comneno, che governava ancora novant'anni dopo. Andronico Comneno salì al trono nel 1182: egli governò severamente e per questo era odiato dalla popolazione, e quando le province gli si ribellarono, il popolo di Costantinopoli lo uccise nel 1195. Gli successe Isacco II Angelo, il quale fu spodestato nello stesso anno dal fratello Alessio III Angelo, che dopo averlo accecato e gettato in prigione insieme

²² Carile A., *op. cit.*, p. 89.

²³ Meschini M., *op. cit.*, p. 53.

²⁴ *Ivi*, p. 55.

al figlio Alessio, si fece imperatore. Alessio era riuscito a fuggire da Costantinopoli nel 1201 a bordo di un vascello pisano, e sbarcato ad Ancona si recò subito in Alsazia; qui, Filippo di Svevia, fratello di Enrico VI e pretendente a sua volta al trono imperiale d'Occidente, aveva sposato la principessa Irene, anch'essa figlia di Isacco II e dunque sorella del giovane Alessio. Alessio il giovane si era diretto in Occidente per cercare appoggi per reinsediare al trono il padre Isacco II e far riconoscere il proprio diritto al trono bizantino. Alessio, con i buoni uffici del cognato, propose ai crociati di aiutarlo a recuperare il trono, offrendo in cambio condizioni vantaggiosissime. Prometteva una somma enorme di denaro, di rifornire la spedizione, e aiutare militarmente la conquista dell'Egitto e infine la sottomissione della chiesa bizantina a quella romana²⁵, *«cosa che avrebbe soddisfatto a sufficienza il pontefice, insieme alla prospettiva di uno sforzo comune, tra Oriente e Occidente, per il recupero del Santo Sepolcro»*²⁶.

La sua proposta venne accolta con particolare fervore dal doge e da Bonifacio di Monferrato, che intravedeva i vantaggi di un imperatore debitore suo e della spedizione. Filippo di Svevia era pronto ad aiutarlo allo scopo di rendere l'Impero d'Oriente vassallo di quello d'Occidente. Tuttavia Alessio il giovane si recò a Roma nel febbraio del 1202 per difendere la sua causa, cercando di ottenere l'amicizia del papato con l'invito di conversazioni sull'unione delle chiese. Il papa si rifiutò di aiutare il giovane principe bizantino in quanto suo padre, Isacco II, non aveva ottenuto il trono per diritto ereditario; inoltre la questione non riguardava né il papa né i crociati, dal momento che si trattava di una questione interna all'impero d'Oriente. Il papa ribadì la sua posizione, quando poche settimane dopo arrivò a Roma Bonifacio, il quale si presentò con una lettera in cui affermava d'aver discusso con Filippo di Svevia un piano che intendeva insediare il giovane Alessio a Costantinopoli con l'aiuto dell'esercito cristiano. L'ammonimento del papa era chiaro, *«il progetto di far passare la crociata per Costantinopoli, era fuori discussione, i crociati dovevano evitare di attaccare altri cristiani e dirigersi direttamente verso l'Egitto o la Terra Santa»*²⁷.

²⁵ *La caduta di Costantinopoli. 1204. Fonti bizantine e occidentali sulla quarta crociata, op. cit.*, pp. 9-12.

²⁶ M. Meschini, *op. cit.*, pp. 56-57.

²⁷ Callegari E., *op. cit.*, p. 22.

1.2 La successione dei fatti

1.2.1 La conquista di Zara

I crociati iniziarono a radunarsi a Venezia fra l'aprile e il giugno 1202; i Veneziani avevano lavorato intensamente per attenersi alla loro parte dell'accordo e le navi da guerra e da trasporto erano pronte, ma fu ben presto evidente che solo un terzo degli uomini previsti arrivò a S. Niccolò nell'estate del 1202 e anziché 33.500 persone ne giunsero solo 11.000. «Cominciò a circolare la voce che molti avevano raggiunto altri porti, soprattutto quegli pugliesi e Marsiglia, da dove si sarebbero imbarcati per l'Oriente»²⁸. Ma quando arrivò il momento della partenza, non fu possibile raccogliere tutta la somma necessaria per pagare il trasporto, ci si accorse che mancavano 34.000 degli 85.000 marchi patteggiati e la repubblica non intendeva fornire le navi. «A questo si sarebbe aggiunto il disonore internazionale che sarebbe caduto sulla città se la spedizione non fosse partita dal suo porto»²⁹.

I crociati erano stati entusiasti di portare avanti quella che consideravano la volontà di Dio, ma ben presto l'errore fatale del loro contratto con Venezia sarebbe divenuto evidente: l'esaltazione li aveva indotti a proporre un numero esagerato di cavalieri e soldati che avrebbero risposto alla chiamata, e questo errore di calcolo li aveva pesantemente indebitati con Venezia³⁰. Sistemati sulla piccola isola di San Niccolò di Lido, tormentati dai mercanti veneziani con cui avevano contratto debiti, tenuti sotto la minaccia di vedersi tagliare del tutto i rifornimenti se non versavano il denaro, in settembre i crociati erano pronti a collaborare con i veneziani, accettando qualunque condizione Venezia facesse loro.

Fu il doge Enrico Dandolo ad evitare il declino della situazione avanzando ai crociati, tra agosto e settembre 1202, un accordo vantaggioso per entrambi.

I crociati vennero informati che la spedizione avrebbe potuto partire ed il pagamento del debito essere rinviato se avessero partecipato ad una campagna preliminare per la riconquista di Zara, città-chiave sulle coste della Dalmazia. Venezia aveva governato per un periodo le coste dalmate per assicurarsi il controllo

²⁸ Meschini M., *op. cit.*, p.63.

²⁹ *Ivi*, p. 65.

³⁰ Callegari E., *op. cit.*, p. 17.

dell'Adriatico e delle sue rotte. Tuttavia il re d'Ungheria aveva incitato ribellioni nelle città dalmate, offrendo loro la sua protezione e Zara fu una delle prime città ad abbandonare Venezia nel 1186. Zara era una città forte, dotata di possenti mura che avrebbero anche potuto resistere all'attacco dei crociati. D'altra parte era una città cristiana, il cui re stesso era un crociato, e godeva quindi della speciale protezione apostolica. La reazione del papa al piano sarebbe stata, molto verosimilmente, negativa³¹.

La proposta suscitò molte perplessità, ma i leader crociati non poterono fare altro che acconsentire dato che l'alternativa era abbandonare la crociata, violare il loro voto crociato e ritornare a casa sconfitti e umiliati. Nell'ottobre 1202 una flotta di più di 200 navi prese il largo alla volta dell'Oriente³². Il grosso dell'esercito era convinto che da Venezia si partisse per la Terra Santa: gli accordi per la deviazione su Zara erano stati ratificati unicamente con i capi crociati, senza che la massa ne venisse informata.

Il problema dalmatico era stato una delle prime preoccupazioni del dogado di Enrico Dandolo, ed era una delle costanti della politica veneziana controllare le città marinare dell'Adriatico impedendo così lo sviluppo di concorrenti nel golfo di Venezia. Questa intenzione era stata pattuita di nascosto tra Bonifacio di Monferrato e il doge Enrico Dandolo. La sua amarezza che ne era derivata contro i bizantini era aumentata quando, dopo la sua ascesa al dogato nel 1193, aveva avuto difficoltà per ottenere dall'imperatore Alessio III il rinnovo dei favorevoli accordi commerciali concessi a Venezia dall'imperatore Isacco. Era perciò pronto a una spedizione contro Costantinopoli, ma per il momento preferiva far conservare le apparenze della crociata³³.

Alla vigilia di San Martino i crociati erano giunti davanti a Zara. L'11 novembre 1202 Zara veniva cinta d'assedio. Il giorno successivo, un'ambasceria da parte degli assediati si presentò al campo crociato per affrontare la questione, e un abate mostrò la lettera di Innocenzo che vietava esplicitamente di recare qualunque danno alla città, pena la scomunica e la revoca dei benefici crociati.³⁴ La città non vide nessuna speranza di difendersi contro una forza militare così grande. L'assedio

³¹ Meschini M., *op. cit.*, p. 66.

³² *La caduta di Costantinopoli. 1204. Fonti bizantine e occidentali sulla quarta crociata*, *op. cit.*, pp. 9-12.

³³ Runciman S., *op. cit.*, p. 785.

³⁴ Meschini M., *op. cit.*, p. 72.

durò fino al 24 novembre, allora gli zaratini implorarono pietà al doge e si arresero a condizione che la loro vita fosse risparmiata.

Il doge e Bonifacio decisero allora che la stagione era troppo avanzata per avventurarsi in Oriente. Non potendo attraversare l'Adriatico durante l'inverno la spedizione si fermò a Zara fino a Pasqua, in attesa della primavera, mentre i capi preparavano i piani delle future operazioni³⁵. Mentre la crociata risiedeva nell'assediate città di Zara, i crociati realizzarono che i rifornimenti e il denaro che avevano, stavano terminando e non potevano permettersi i costi di attraversare il Mediterraneo fino all'Egitto. Sebbene i veneziani offrirono loro di procurare nuove provviste, i crociati rifiutarono per non dover ripagare un debito ancora più ingente. Il Doge suggerì che le terre di Bisanzio erano assai ricche e che, se si fosse trovato un motivo legittimo per andarvi, il problema sarebbe stato risolto. Bonifacio del Monferrato parlò allora del suo incontro del Natale precedente con il futuro Alessio IV Angelo e della possibilità di trovare un valido motivo per entrare nell'impero bizantino.³⁶ Costantinopoli sarebbe stata il loro asso nella manica: era la città più ricca dell'Asia Minore e la loro più grande rivale commerciale.

La conquista di questa città cristiana, Zara, fu il primo avvenimento della quarta crociata.

La città fu divisa a metà tra i pellegrini ed i veneziani. A quest'ultimi spettò la parte vicina al porto, dove erano attraccate le navi, mentre ai franchi fu data l'altra metà.

Quando le notizie del saccheggio di Zara giunsero a Roma, papa Innocenzo ne inorridì: *«era intollerabile che, sfidando i suoi ordini, una crociata fosse stata impiegata per attaccare il territorio di un fedele figlio della chiesa»*³⁷. La prima reazione fu di scomunicare tutti i responsabili. Preoccupati, i baroni mandarono a Roma nel dicembre del 1202, insieme al legato del papa Pietro Capuano, degli ambasciatori nel tentativo di convincere il papa ad evitare la scomunica. I legati, tentarono in tutti i modi di convincere il papa al perdono sostenendo che la città era stata attaccata per una giusta causa. Innocenzo III accettò di assolvere i crociati, rendendosi conto che erano stati vittime di un ricatto, ma non i veneziani, ritenuti

³⁵ Runciman S., *op. cit.*, pp. 779-799.

³⁶ Di Clari R., *La conquista di Costantinopoli (1198-1216)*, Studio critico, traduzione e note di Anna Maria Nada Patrone, Genova, 1972 (collana storica di fonti e studi, diretta da Geo Pistarino), pp. 86-87.

³⁷ Runciman S., *op. cit.*, p. 786.

i principali responsabili della conquista³⁸.

Quanto era avvenuto a Zara tuttavia non faceva altro che anticipare gli avvenimenti futuri. Nel 1203 giunse a Zara dalla Germania un messo del re Filippo di Svevia, con lettere da parte sua, chiedendo al marchese e ai baroni di aiutare l'imperatore Alessio IV, suo cognato, nella sua impresa³⁹: se la crociata avesse proseguito per Costantinopoli e lo avesse posto sul trono imperiale, ora occupato in modo illegittimo, Alessio garantiva di pagare ai crociati le somme da loro ancora dovute ai veneziani; li avrebbe riforniti di 200 mila marchi d'argento e dei viveri necessari per la conquista dell'Egitto ed avrebbe aggiunto un contingente di diecimila uomini dell'esercito bizantino; inoltre avrebbe assicurato la sottomissione della chiesa di Costantinopoli all'obbedienza di Roma. Avrebbe mantenuto a sue spese 500 cavalieri sulle terre d'Oltremare a difenderle. Bonifacio ne informò il doge che fu contentissimo. Fu un'offerta che i crociati non poterono rifiutare vista la loro situazione. Le proposte di Alessio Angelo dettero corpo ad un partito deviazionista che aveva alla sua testa Bonifacio di Monferrato ed Enrico Dandolo. L'idea di servirsi dell'impero di Costantinopoli come punto di partenza e come centrale di rifornimenti per la riconquista della Terra Santa era ormai familiare ai latini e non era stata estranea neppure alla politica papale nei confronti di Bisanzio⁴⁰. Venezia era stata danneggiata quando l'imperatore Manuele I Comneno nel 1171 aveva ordinato di imprigionare tutti i veneziani che si trovavano in territorio bizantino confiscandone le navi, i beni e le proprietà, ed ora era preoccupata della precarietà degli accordi che governavano il suo commercio con Costantinopoli. Nel massacro dei latini ordinato da Andronico Comneno nel 1182 i veneziani furono le vittime principali e Venezia non poteva dimenticare facilmente questo torto⁴¹. Quindi per Venezia significava un'accanita vendetta su Bisanzio. Dandolo era un uomo che aveva realizzato che la sicurezza permanente della superiorità veneziana in Oriente poteva essere ottenuta solamente distruggendo l'Impero bizantino.

³⁸ Callegari E., *op. cit.*, pp. 31-32.

³⁹ *La caduta di Costantinopoli. 1204. Fonti bizantine e occidentali sulla quarta crociata*, *op. cit.*, pp. 97.

⁴⁰ Callegari E., *op. cit.*, p. 33.

⁴¹ Madden T. F., *Outside and Inside the Fourth Crusade*, in «*The international History Review*», Vol. 17, No. 4 (Nov., 1995), p. 727.

Egli era un notevole statista, ingegnoso diplomatico, un economista esperto che non aveva scrupoli sui mezzi quando si trattava del profitto, dei vantaggi e della maestà della Repubblica di San Marco. Il suo piano era di conquistare Bisanzio per assicurarsi definitivamente il mercato orientale per Venezia. Non era minimamente interessato a spodestare i musulmani con i quali Venezia praticava un commercio redditizio, ma era desideroso di eliminare l'impero, visto come l'ultimo ostacolo per assicurare la supremazia veneziana nel Mediterraneo orientale⁴².

L'offerta di Alessio significava che Venezia avrebbe avuto il suo denaro e nello stesso tempo avrebbe umiliato i greci e sarebbe stata in condizioni di estendere e rafforzare i suoi privilegi commerciali in tutto l'Impero bizantino. L'attacco contro l'Egitto poteva essere facilmente rimandato a più tardi⁴³. Quando la proposta venne presentata ai crociati pochi furono quelli contrari; fra questi, chi pensava che essi avevano preso la croce per combattere i musulmani e non vedeva motivo per ulteriori indugi. Gli scontenti lasciarono l'esercito e salparono verso la Siria; altri rimasero protestando, altri ancora furono fatti tacere da opportune somme di denaro da parte dei veneziani. Ma alla maggioranza dei crociati si era fatto credere che Bisanzio avesse costantemente tradito la cristianità durante tutte le guerre sante.

Tutto il risentimento che l'Occidente aveva a lungo nutrito contro i cristiani d'oriente rendeva facile a Dandolo e a Bonifacio di ottenere il favore della pubblica opinione. Dandolo influì non poco nella decisione, consapevole dei benefici economici che avrebbe ottenuto, insediando sul trono bizantino un imperatore in debito con Venezia. La decisione ormai era presa; la crociata sarebbe passata prima per Costantinopoli⁴⁴.

Il giorno di San Marco, il 25 aprile 1203 arrivò dalla Germania anche il principe Alessio che raggiunse la flotta crociata e qui firmò un trattato con i suoi nuovi alleati. Pochi giorni dopo la spedizione si imbarcò, fermandosi per qualche tempo a Durazzo, poi a Corfù. Da Corfù, il 24 maggio le navi salparono alla volta di Costantinopoli. Buona parte della truppa era convinta che si trattava unicamente di cacciare l'usurpatore Alessio, di liberare dalla prigionia il vecchio imperatore

⁴² *Ivi*, pp. 730-731.

⁴³ Runciman S., *op. cit.*, p. 787.

⁴⁴ Callegari E., *op. cit.*, p. 34.

Isacco; poi sarebbero sicuramente partiti per la Terra Santa.⁴⁵

1.2.2 L'assedio di Costantinopoli (1203-1204)

Raggiunsero l'abbazia di Santo Stefano, a circa tre leghe dalla capitale e fu da lì che la videro, in tutta la sua estensione. La Città. La Sovrana. La Nuova, Seconda Roma.⁴⁶

Mai avrebbero immaginato potesse esistere una città così bella in tutto il mondo. Niente del genere esisteva in Occidente, nessun termine di paragone: Costantinopoli era la regina delle città, la capitale del mondo. Pieni di stupore osservarono a lungo le mura possenti, i palazzi e le innumerevoli chiese. Goffredo di Villehardouin osserva in proposito che *“nessuno lo avrebbe potuto credere se non lo avesse visto con i propri occhi”*.⁴⁷

Situata sulla sponda europea dello Stretto dei Dardanelli che divide l'Europa dall'Asia, Bisanzio venne scelta da Costantino come capitale dell'impero romano per la sua posizione strategica. Nel 330 Costantino rifondò la città come “Nova Roma” e le diede il nome di Costantinopoli “città di Costantino”. Si trovava al culmine di una penisola collinare con un porto naturale che riparava le navi dai venti forti e dalle pericolose correnti dello Stretto del Bosforo, un corso d'acqua navigabile che separa l'Europa dall'Asia e che collega il Mar di Marmara a sud della penisola con il Mar Nero al suo nord. Il Corno d'Oro era un estuario che divideva in due la città, con il Mar di Marmara delimitava la penisola formando un porto naturale profondo. L'entrata al Corno d'Oro era ostruita da una grande catena tirata da Costantinopoli verso la torre di Galata in modo che nessuna nave nemica potesse varcarla.

Il giorno successivo, San Giovanni Battista, 24 giugno 1203, la flotta issò tutte le sue bandiere e mise le gualdrappe degli scudi in bella mostra sui bordi delle galee. Il terzo giorno, i veneziani raggiunsero via mare Scutari, un palazzo dell'imperatore Alessio, mentre la cavalleria marciava sulla terraferma. Fu in quei

⁴⁵ Di Clari R., *op. cit.*, p. 50.

⁴⁶ Meschini M., *op. cit.*, p. 95.

⁴⁷ *La caduta di Costantinopoli. 1204. Fonti bizantine e occidentali sulla quarta crociata*, *op. cit.*, pp. 9-12.

pressi che si verificò il primo combattimento. Dalle alture circostanti, i romani gettavano dardi contro le navi latine, ma i tiri andavano a vuoto e cadevano in mare.⁴⁸

Le truppe bizantine, composte anche dagli antichi *stradiotti*, truppe di contadini mercenari che usufruivano per il loro servizio di un piccolo appezzamento di terra, pur avendo una antica tradizione militare, appena i nemici li attaccarono, si ritirarono quasi senza combattere.⁴⁹ Questa sembra essere stata l'unica reazione militare del basileus Alessio III Angelo, che pure da mesi era stato informato sulle intenzioni dei crociati. Inoltre Alessio III non suscitava grande devozione nel popolo bizantino, dato che era salito al trono non per i suoi meriti di combattente, ma attraverso un meschino complotto, tuttavia i bizantini preferivano vivere con lui piuttosto che con un imperatore fantoccio imposto dai latini. Il caso favorì i crociati, che poterono conquistare numerosi cavalli, muli e saccheggiare l'accampamento dei greci in fuga. I baroni concordarono che il loro primo obiettivo sarebbe stato raggiungere una base d'appoggio sulla riva settentrionale e controllare il Corno d'Oro. Da lì, avrebbero potuto lanciare un'offensiva contro la città.⁵⁰

L'avanguardia fu affidata a Baldovino di Fiandra, visto che aveva sotto il suo comando gli arcieri migliori, mentre la retroguardia fu assegnata a Bonifacio di Monferrato con gli altri italiani, i tedeschi e i provenzali. All'alba del 5 luglio, la flotta attraversò il Bosforo: i cavalieri, gli arcieri e i balestrieri si calarono dai parapetti, si serrarono i ranghi. Lo sbarco riuscì perfettamente, mentre i greci che avrebbero dovuto impedirlo, arretravano verso la capitale. L'armata crociata si installò senza difficoltà in Estanor, il quartiere ebraico, a ridosso della torre di Galata, e lì vi alloggiò per quella notte. Da qui partiva l'enorme catena di ferro che sbarrava l'accesso navale al porto interno di Costantinopoli, il Corno d'Oro, dove sarebbe stato vitale entrare per mettere al riparo la flotta. Crociati e veneziani approvarono un attacco congiunto via terra e via mare e in poco tempo la vittoria fu dei crociati, mentre i difensori perivano o fuggivano. Così il castello di Galata fu preso e la flotta entrò nel porto di Costantinopoli.

⁴⁸ Albin U., Maltese E. (a cura di), *Bisanzio nella sua letteratura*, Milano, Garzanti, 1984, p. 652.

⁴⁹ Carile A., *op. cit.*, p. 128.

⁵⁰ Queller D. E., *The Fourth Crusade: The Conquest of Constantinople 1201-1204*, London, Leicester University press, 1978, p. 94.

Il giorno seguente si tenne consiglio per decidere se assalire la città per mare o per terra. L'esperienza dell'esercito nel primo attacco della capitale aveva rivelato una grande difficoltà a scalare le mura, mentre i Veneziani avevano avuto più successo nell'assalto attraverso il porto, quindi insistevano per concentrare tutte le loro forze contro le mura che fronteggiavano il Corno d'Oro;⁵¹ i cavalieri insistevano che se la sarebbero cavata meglio sulla terraferma. E fu così che si risolsero per un doppio attacco, via terra e dal mare.

Dopo cinque giorni l'esercito fu pronto a muoversi. Mentre i veneziani, a bordo delle navi, costeggiavano la sponda settentrionale del Corno d'Oro, i crociati si schierarono lungo il Palazzo delle Blacherne, le macchine da guerra ai loro posti. Il campo crociato fu fortificato da una serie di palizzate e sbarre, in modo da prevenire o almeno rallentare gli attacchi. Finalmente il 17 luglio tutto fu pronto per l'attacco: quattro corpi di battaglia furono comandati per la difesa del campo dall'esterno, mentre i restanti tre avrebbero condotto l'assalto sotto la guida di Bonifacio e Baldovino. Gli assalitori furono rigettati brutalmente, lasciando sul campo morti, feriti e prigionieri. Il primo tentativo di assalto era stato respinto.⁵² Il giovane Alessio li aveva spinti a credere che tutta Bisanzio sarebbe accorsa per dargli il benvenuto, perciò furono sorpresi di trovare le porte della città chiuse contro di loro e soldati di guardia sulle mura.⁵³

La situazione non procedeva molto meglio per i veneziani. Le navi della flotta erano state fatte avanzare su un'unica linea, contro la riva e le mura. Quando la distanza fu ridotta, cominciò la pioggia di frecce, dardi e pietre da una parte e dall'altra. E accadde il miracolo: i difensori si diedero alla fuga, mentre lo stendardo veneziano compariva sugli spalti. In poco tempo, venticinque torri furono assoggettate dai veneziani, che poterono perfino entrare in città per un certo tratto, tanto da prendere molti cavalli e inviarli ai crociati sia come aiuto materiale, sia per testimoniare il successo conseguito. Tuttavia, era presto per cantare vittoria. Alessio III contrattaccò con un numero tale di uomini che i veneziani dovettero ripiegare, poi, per proteggere la loro posizione, appiccarono il fuoco alle case che

⁵¹ D. E. Queller, *op. cit.*, p. 140.

⁵² M. Meschini, *op.cit.*, pp. 100-101.

⁵³ S. Runciman, *op. cit.*, p. 788.

erano state costruite contro le mura. Il vento soffiava sul fuoco e propagò distruzione dentro Costantinopoli. Alessio III decise di uscire fuori dalle mura e sfidare i crociati sulla terraferma. Il momento dello scontro era finalmente giunto: i balestrieri di entrambi gli schieramenti cominciarono a scaricare i loro dardi, mancava un niente a che si entrasse in contatto, ma mentre si consultavano sul da farsi, videro accadere l'incredibile: la marea dell'esercito imperiale batteva in ritirata.⁵⁴

Scampati al pericolo, i crociati tornarono all'accampamento. L'imperatore non aveva attaccato, nonostante il rapporto numerico fosse, in maniera schiacciante, a suo favore. Inoltre, egli combatteva vicino alle mura, e avrebbe potuto comodamente arretrare almeno con una parte dell'esercito qualora le cose fossero volute al peggio, oppure non si fidava delle truppe al suo comando. Secondo Niceta Coniata Alessio era stato costretto ad armarsi anche dai suoi stessi uomini, che lo avevano coperto di insulti per la sua negligenza, passività e codardia. Ma Alessio non aveva tenuto conto delle reazioni degli abitanti. Lo spavento provocato dall'ingresso in città dei veneziani fu grande, alimentato anche dall'incendio appiccato da quelli. Per di più, l'imperatore, uscendo a combattere contro i crociati, aveva certamente suscitato grandi speranze di vittoria, magari rapida e definitiva, visti i rapporti numerici in campo. Invece si era ritirato senza muovere un dito. Alessio III, in altri termini, aveva perso la sua chance di diventare un imperatore trionfante, e soprattutto amato dal popolo. L'avversione in città crebbe notevolmente, e Alessio mise in atto il suo piano di riserva, la fuga. Raccolta gran parte del tesoro imperiale, alcuni collaboratori e l'amata figlia Irene, ma non la moglie Eufrosine, e svuotate le casse di 10.000 monete d'oro si rifugiò in Tracia a Mosynopolis. Il popolo, si riunì per trovare una soluzione alla situazione. I crociati avrebbero certamente continuato il loro attacco, a meno che non fosse loro prospettata un'alternativa politica. E la soluzione, fu trovata proprio tra le mura della città.

Fu così che Isacco Angelo, il cieco, fu ricollocato sul trono più alto del mondo.⁵⁵

Fu annunciato a Dandolo ed ai crociati che, poiché il legittimo governante era stato reinsediato non c'era più necessità di continuare la lotta.

⁵⁴ Meschini M., *op. cit.*, pp. 102-103.

⁵⁵ *Ivi*, p. 105.

La notizia corse come un fulmine per le tende e la gioia li investì in pieno. Nondimeno, fu dato ordine di armarsi, perché dei greci non ci si poteva fidare troppo. Il rischio di conflitto contro Costantinopoli se l'armata straniera dall'Occidente fosse rimasta dentro le mura, fu subito palese a Isacco. I comportamenti di Greci e Latini erano reciprocamente bruschi e i due schieramenti si consideravano l'un l'altro scismatici.⁵⁶ Per i leader crociati, non bastava mettere sul trono Alessio il giovane, ma si trattava di vedere rispettati i patti stretti con lui, e che suo padre non aveva mai firmato. Alessio persuase i suoi alleati ad interrompere l'attacco e venne quindi inviata in città un'ambasceria per trattare con l'imperatore restaurato: due crociati – Villehardouin e Matteo di Montmorency – e due anziani. Villehardouin comunicò che avrebbero riconosciuto Isacco, solo se suo figlio Alessio fosse stato riconosciuto coimperatore e se ambedue avessero osservato il trattato che quest'ultimo aveva fatto.⁵⁷ L'imperatore finì con l'accettare di malavoglia le condizioni firmate dal figlio: probabilmente fu il prezzo che Isacco dovette pagare per il ritiro dei crociati dalla città. Allora il giovane Alessio poté rientrare in città e riabbracciare suo padre. I due chiesero ai crociati di spostare il loro campo sull'Estanor, sull'altro lato del Corno d'Oro, per evitare contatti diretti con i greci in città. I crociati accettarono e ricevettero viveri in quantità, insieme ad un anticipo di quanto pattuito: 100.000 marchi che furono divisi tra crociati e veneziani. La crociata si era quasi messa in sesto, mentre Venezia accumulava i guadagni.

La solenne incoronazione del giovane Alessio, (col nome di Alessio IV) fu celebrata il 1 agosto 1203, nella chiesa di Santa Sofia. L'impero di Costantinopoli aveva così tre sovrani: un ragazzo (Alessio IV), un cieco (Isacco), un esiliato (Alessio III). E un'armata straniera alle porte della capitale.⁵⁸

La crociata aveva raggiunto lo scopo della sua deviazione su Costantinopoli; ora toccava ad Alessio e a suo padre rispettare gli impegni assunti pagando quanto dovuto, dopo di che i veneziani e i crociati avrebbero proseguito per la loro strada.⁵⁹

⁵⁶ Queller D. E., *op. cit.*, p. 112.

⁵⁷ Runciman S., *op. cit.*, p. 789.

⁵⁸ Meschini M., *op.cit.*, pp. 106-107.

⁵⁹ Callegari E., *op. cit.*, p. 38.

Il giovane imperatore Alessio IV non si trovava in una posizione di forza. Molti bizantini lo avevano già accusato di tradimento, per aver venduto il suo paese e la sua fede ai Latini per ottenerne un proprio vantaggio. Inoltre il suo primo atto di governo era stato il prelievo di una grande somma dai beni di Costantinopoli, concessa ai crociati. Ben presto sarebbe rimasto senza denaro sufficiente per pagare i Veneziani. Le tasse che impose suscitarono risentimenti nei cittadini e nell'aristocrazia che non accettavano di buon occhio la presenza degli occidentali nelle loro strade. Ma la cosa gravò in maniera considerevole non solo sulle casse del fisco, già impoverito e prosciugato dalla fuga di Alessio III, ma anche sui beni personali della famiglia imperiale e, cosa ancora più grave, sui beni delle chiese cittadine.⁶⁰ Molte immagini sacre, il vasellame d'oro e d'argento, furono fuse per raggiungere la cifra dovuta. Si trattava di un'empietà, ma nessuno osò sollevare obiezioni.

Il padre, era però cieco e soprattutto, stava perdendo il lume della ragione. Sempre più si affidava alle divinazioni, e sognava di riunire l'Oriente con l'Occidente per signoreggiare su tutto il mondo. A questa situazione di incertezza quanto al comando, si sommarono episodi di violenza da parte del popolo, che sfogò la tensione contro i quartieri dei saraceni ed ebrei. Davanti al montare della protesta, Alessio IV si risolse di chiedere aiuto ancora una volta ai suoi alleati occidentali. Propose di pagare le spese per la flotta e il mantenimento dei crociati fino a Pasqua, se fossero rimasti fino a marzo, così avrebbero potuto guerreggiare tutta l'estate. Il disaccordo fu grande. Ma, l'attesa fino a marzo avrebbe consentito loro di recuperare forze e risorse, per poi fare grandi cose in Siria o a Babilonia e conquistare la terra d'Oltremare. Si giunse a siglare il nuovo accordo tra i crociati, i veneziani e Alessio IV. Raggiunta l'intesa con i crociati, il giovane imperatore allestì un esercito, composto sia da greci che da latini, per visitare le regioni dell'Impero. Pur essendo la capitale, Costantinopoli era solo parte del non piccolo Impero cristiano orientale.⁶¹

Durante l'inverno del 1203 accadde una grandissima disgrazia: una coalizione di fiamminghi, pisani e veneziani attraversarono il porto per saccheggiare il quartiere musulmano e depredarlo, cui risposero i saraceni stessi subito aiutati da alcuni

⁶⁰ Meschini M., *op.cit.*, p. 111.

⁶¹ *Ivi*, pp. 112-113.

greci di Costantinopoli. Un incendiò divampò altissimo, ingoiando chiese, strade, palazzi e si estinse solo dopo otto giorni. La conseguenza maggiore del disastro fu però il fatto che tutti i latini che erano alloggiati a Costantinopoli lasciarono le loro abitazioni, presero mogli e bambini e raggiunsero le navi dei crociati ancorati dall'altra parte del Corno d'Oro.

Anche il giovane Alessio IV fu incolpato dell'incendio. Anzi, contro di lui si riversò l'ira della città, che vedeva in lui il responsabile ultimo della situazione per l'incapacità di reagire e incurante delle sofferenze intorno a lui. Alessio, inoltre, si era avvicinato alla fazione che aveva rovesciato e accecato suo padre Isacco e favorito lo zio Alessio III. Questo provocò una nuova incrinatura tra padre e figlio, tanto più che il giovane, cominciò a porre il proprio nome in testa ai bandi pubblici, riservando per sé le cariche più alte e onorevoli e oscurando il nome di Isacco.

Alessio si trovò in difficoltà, fu subito consapevole che non sarebbe mai riuscito a rispettare la clausola con i crociati, il tesoro dello stato era più vuoto di quanto avesse pensato, e fu in grado di pagare soltanto metà della cifra promessa. I crociati inviarono una delegazione avvertendolo che se non avesse pagato al più presto lo avrebbero costretto con una dichiarazione di guerra.⁶² Chiese e ottenne dunque una proroga che prolungò la permanenza degli occidentali a Costantinopoli fino a marzo dell'anno successivo. I rapporti tra bizantini e occidentali si fecero sempre più tesi e lo stesso Alessio IV dopo l'entusiasmo iniziale cambiò politica nei loro confronti, desiderando allontanare da Costantinopoli una presenza divenuta ingombrante. La sua stessa posizione però si faceva assai complicata: da un lato era tormentato dai crociati, di cui non sapeva come liberarsi, dall'altro si riversavano su di lui gli odi dei nazionalisti che lo vedevano come un traditore.⁶³

Prima dell'inizio delle ostilità, vi fu un ultimo tentativo “diplomatico” di sistemare la vicenda, condotto questa volta in prima persona da Enrico Dandolo. Ma, Alessio, si rifiutò di rispettare le promesse e per ben due volte i Greci architettarono di appiccare fuoco alle navi della flotta occidentale. Il malcontento contro di lui era cresciuto al punto che nei corridoi imperiali si stava tramando un complotto, per sostituirlo con un altro imperatore capace di riscattare il tradimento

⁶² Runciman, *The Eastern Schism: A study of the Papacy and the Eastern Churches during the 11th and 12th Centuries*, Oxford 1971, pp. 148-149.

⁶³ Ravegnani G., *Bisanzio e Venezia*, Il Mulino, 2006, p. 111.

ai danni della chiesa e del popolo di Bisanzio.⁶⁴

Spiccava un certo Alessio Duca, detto «Murzuflo» che si era già distinto in un'insurrezione popolare a capo di una fazione anti-latina. Venne incoronato dai greci in Santa Sofia col nome di Alessio V, nella notte tra il 28 e il 29 gennaio 1204. Isacco II morì di lì a poco, colpito da una malattia e il figlio Alessio IV doveva seguirlo presto. Murzuflo tentò un paio di volte di avvelenarlo, senza successo; allora lo fece strangolare nel sonno, nella notte tra l'8 e il 9 febbraio 1204.

Murzuflo tentò di mascherare l'omicidio di Alessio IV, spargendo la voce che fosse morto di morte naturale; lo fece seppellire con tutti gli onori imperiali e finse di esserne molto afflitto. Ma la notizia dell'omicidio si sparse rapidamente. Venne quindi riconosciuto colpevole e giudicato privo di diritto a regnare l'Impero.

La conquista dell'Impero cristiano d'Oriente era divenuta l'obiettivo prossimo della spedizione. Enrico di Fiandra aveva riunito un corpo di armati per compiere una razzia verso nord; sulla via del ritorno, il nuovo imperatore tese loro un agguato, nei pressi di un bosco. La battaglia si scatenò all'istante e terminò con la vittoria dei crociati, che sottrassero ai bizantini il vessillo imperiale e un'icona della Vergine. Tornato in città, Murzuflo cercò di far credere ai greci che i crociati erano stati sconfitti e, alle domande di chi chiedeva dove fossero l'icona e il vessillo imperiale, replicò che erano già stati messi al sicuro. Saputa in breve tempo la cosa, i crociati presero lo stendardo e l'immagine, le posero su una galea e le mostrarono agli abitanti di Costantinopoli con numerosi passaggi davanti alle mura. Le menzogne di Murzuflo cominciavano a vacillare.⁶⁵

I crociati impegnarono buona parte della Quaresima ai preparativi per l'attacco alla città imperiale. L'esperienza aveva insegnato che l'assedio dalla terraferma non era una tattica vincente, e così si optò per un'offensiva unitaria dal mare. In vista di una possibile conquista della capitale, si stabilì in anticipo, nel “Patto di marzo” quali sarebbero state le condizioni di suddivisione del bottino e dell'Impero: tre quarti del bottino sarebbero toccate ai veneziani, un quarto ai crociati. Si sarebbe eletto un imperatore latino, la nomina del quale sarebbe spettata ad una commissione di sei crociati e sei veneziani.

⁶⁴ Callegari E., *op. cit.*, p. 39.

⁶⁵ Queller D. E., *op. cit.*, p. 136.

L'imperatore stesso avrebbe avuto un quarto delle conquiste, il palazzo di Bucoleone⁶⁶ e delle Blacherne, e il resto sarebbe stato diviso tra crociati e veneziani. Ai veneziani venivano garantiti tutti i possessi e i vantaggi preesistenti nell'Impero. Questo avrebbe risolto tutto: il lungo scisma nella cristianità si sarebbe risanato, le ricchezze dell'Impero orientale sarebbero state messe a disposizione nello sforzo per liberare Gerusalemme e le terre d'Oltremare non sarebbero più state tradite dai Greci infedeli.

Concordarono che tutti avrebbero dovuto rimanere al fianco dell'imperatore fino al marzo 1205, cioè circa un anno dopo, quando sarebbero stati liberi di scegliere se rimanere e che quanti si fossero fermati avrebbero dovuto servire lealmente l'imperatore eletto. Un ultimo aspetto, riguardava la condotta che avrebbero dovuto tenere i conquistatori nei confronti degli inermi. Roberto di Clari riferisce che gli uomini giurarono sulle sacre reliquie che non avrebbero usato la violenza contro monaci, chierici e preti, salvo in caso di legittima difesa; anche monasteri e chiese avrebbero dovuto essere risparmiati. I comandanti dei crociati avevano fatto giurare a tutti di rispettare le donne, vergini o sposate, laiche o religiose. Fu così che, accordo in tasca, crociati e veneziani si volsero alla conquista dell'ultimo grande Impero dell'antichità.⁶⁷

Stipulando quell'accordo, crociati e veneziani posero la parola fine alla loro crociata. Se essi avessero conquistato la città, ben pochi avrebbero proseguito la loro missione verso la Palestina, sia perché la maggior parte dell'armata si sarebbe stabilita nell'Impero, sia perché tutti avrebbero dovuto rispettare il giuramento di rimanere con il nuovo regnante fino al marzo 1205. Giovedì 8 aprile furono imbarcati i viveri e i cavalli. Il giorno seguente, venerdì 9 aprile, tutti i combattenti salirono sulle navi e convogliarono verso le mura nemiche.⁶⁸ E l'assalto cominciò, molto forte e molto violento. Il carnaio durò dal mattino fino all'ora nona, le tre del pomeriggio, quando i leader crociati furono costretti a dare l'ordine di ritirarsi, tra le grida di esultanza e derisione dei greci. Quelli sbarcati dalle mura non erano riusciti a sfondare nessuna porta, e anche quelli sulle navi non avevano potuto

⁶⁶ Il palazzo del Bucoleone era un palazzo imperiale di Costantinopoli, appartenente al complesso del Gran Palazzo. Doveva questo nome alla presenza di un gruppo marmoreo raffigurante un leone che azzanna un toro (*bous kai lion*, storpiato dai franchi in *bouche de lion*).

⁶⁷ Meschini M., *op.cit.*, p. 123-124.

⁶⁸ Meschini M., *op.cit.*, p. 125.

vincere la resistenza sui parapetti. L'esito del primo assalto fu sfavorevole grazie all'intensa reazione bizantina.⁶⁹ Un'ondata di timore dilagò tra l'esercito crociato, raggiungendo anche i leader, alla fine prevalse la volontà di ritentare l'assalto, da condursi di lì a tre giorni, ovvero il lunedì 12 aprile, per dare fiato ai combattenti e riparare gli equipaggiamenti.

Mentre l'armata si apprestava a trascorrere una veglia in armi, Murzuflo tentò di raccogliere le sue truppe sbandate, cercando di motivarle per lo scontro che si profilava per il giorno dopo. Era stato imperatore per pochi mesi, ma solo per un giorno aveva esaudito il sogno di reggere davvero le sorti dell'Impero. L'alternativa che gli si presentava davanti era la fuga, che prese senza troppi cerimoniali nella notte.

I crociati fecero rotta verso la città: iniziò subito la pioggia di frecce e pietre contro i difensori; solo quattro o cinque dei più grandi vascelli crociati poterono raggiungere con i loro ponti di assalto la cima delle torri di legno erette da Murzuflo.⁷⁰ Visti i crociati ormai all'interno, i greci sugli spalti lasciarono le loro posizioni e si ritirarono. La battaglia era finita, almeno per il momento. Seguì un massacro di greci – per la maggior parte combattenti in fuga – mentre cavalli e muli, insieme ad altri generi di bottino, affluivano verso i crociati. I crociati, si riunirono su un grande spiazzo per sistemarsi a ridosso delle mura e delle torri conquistate. Un incendio divampò per tutta la notte del 12 e l'intera giornata del 13, con esito disastroso, essendo applicato in una delle zone più antiche della città e quindi di più alta concentrazione urbana. Era la sera del 12 aprile 1204, lunedì di Pasqua fiorita, e da quel momento la città, protetta da Dio era conquistata.⁷¹

I greci elessero su due piedi un nuovo imperatore, Teodoro Lascaris, il quale però, data la situazione, non intese restare in città, e raggiunse su una nave Nicea, in Asia Minore. I crociati erano talmente ignari della resa che si stava propagando negli animi dei costantinopolitani, che alcuni uomini di Bonifacio di Monferrato, forse temendo un attacco notturno, pensarono bene di appiccare un nuovo incendio tra la loro posizione e i greci.

⁶⁹ Carile A., *op.cit.*, p.159.

⁷⁰ Queller D. E., *op. cit.*, p. 144.

⁷¹ Callegari E., *op. cit.*, p. 39.

Il fuoco divampò nella città senza difensori e bruciò tutta la notte e l'indomani fino a sera. Quando spuntò il giorno, con le fiamme che ardevano in città, i crociati si riarmarono e serrarono i ranghi, pronti a sostenere l'attacco. Ma essi non trovarono nessuno contro di loro. La città si era già arresa, come confermò una processione del clero rimasto in città, recatosi presso i crociati forse per tentare una mediazione, o almeno indurre i vincitori a miti consigli. Il 13 aprile 1204 Costantinopoli si era arresa ai soldati latini della Quarta Crociata e l'impero Latino era nato.⁷²

1.3 Le meraviglie di Costantinopoli e divisione del bottino.

Per i successivi tre giorni, dal 13 al 15 aprile, i Latini vittoriosi saccheggiarono la città imperiale. Fu dato l'ordine in tutto l'esercito, da parte del marchese Bonifacio del Monferrato, che era capo dell'esercito, e da parte dei baroni e del doge di Venezia, che tutto il bottino fosse portato e raccolto.⁷³

Malgrado il giuramento fatto in marzo di rispettare donne, sacerdoti, monaci e chiese, le truppe crociate si abbandonarono a feroci e barbare atrocità che durarono per ben tre giorni, nulla risparmiando nella loro volontà di ricchezza e senza alcun freno ai loro peggiori istinti. Nulla e nessuno riuscì a salvarsi.

Secondo Niceta Coniata, i crociati usarono le armi «*contro ogni età, sesso o stato sociale*», senza alcun rispetto per i beni delle chiese, «*gettando in luoghi sozzi le reliquie dei santi martiri*» e «*buttando per terra il corpo e il divino sangue di Cristo*». ⁷⁴ In un primo momento i capi della crociata cercarono di prendere d'assalto il magnifico complesso di splendide costruzioni delle regge. ⁷⁵ Il Marchese del Monferrato occupò e fece vigilare il palazzo imperiale, a sud dell'ippodromo, dove si erano rifugiate alcune dame imperiali per sfuggire agli abusi dei vincitori; cercò poi di profanare la chiesa di S.Sofia con gli adiacenti appartamenti del patriarca, mentre il conte di Fiandra si impadroniva del palazzo delle Blacherne. ⁷⁶

⁷² Madden T. F., *op. cit.*, p. 45.

⁷³ De Villehardouin G., *La conquista di Costantinopoli*, Introduzione e traduzione di Garavini, Borghieri, 1962, p. 107.

⁷⁴ Meschini M., *op.cit.*, p. 133.

⁷⁵ Albini U., Maltese E., *op. cit.*, p. 660.

⁷⁶ Ravegnani G., *op. cit.*, p. 116.

Villehardouin non menziona il comportamento dei conquistatori nei confronti della popolazione greca, poiché ai suoi occhi non si trattò di un fatto particolarmente notevole o degno di considerazione.⁷⁷ Il Clari, invece esprime sentimenti di delusione per il comportamento avido e disonesto dei capi. Questi si impossessarono del bottino più ricco e prezioso, dei gioielli, dei drappi intessuti in seta ed oro, dei fregi ornamentali. I crociati sembravano mossi da un desiderio di vendetta, a causa di tutte le sofferenze patite durante la lunga spedizione, e desiderosi di trovare finalmente una degna ricompensa per le loro fatiche.⁷⁸ Il bottino raccolto era di proporzioni gigantesche, cumuli e cumuli di ricchezze luccicanti che, dopo la conta, risultarono ammontare a 300.000 marchi. Sembrava prendere forma un detto comune diffuso presso i greci, per il quale a Costantinopoli erano raccolti i due terzi di tutta la ricchezza del mondo.

Circa duemila greci persero la vita negli scontri ed è incredibile il fatto che a compiere queste brutali uccisioni, oltre ai crociati, furono quegli occidentali che avevano per lungo tempo abitato a Costantinopoli. Questi avevano accumulato un forte astio nei confronti dei greci, non solo a causa dei contrasti più recenti, ma soprattutto in seguito agli avvenimenti degli ultimi trent'anni. Già nel 1171, durante l'imperatore Manuele I Comneno, i veneziani a Costantinopoli erano stati arrestati ed espulsi e le loro proprietà confiscate provocando un congelamento dei rapporti tra le due città che durava da dieci anni. Queste controversie riguardo gli eventi degli ultimi anni, possono spiegare l'aiuto dato dagli occidentali residenti a Costantinopoli, ai crociati nella depredazione della città. Insieme alle 2000 vittime della ferocia della cavalleria occidentale e dei mercanti veneziani, perirono i grandi capolavori dell'antichità classica, che adornavano le piazze, gli edifici e l'ippodromo di Costantinopoli.⁷⁹

Il saccheggio segnò l'inizio della fine di tanti palazzi e manufatti di una città che aveva quasi interamente preservato la fisionomia urbana e un'incredibile abbondanza di opere d'arte avute in eredità dal mondo antico. Nessuno, scrisse Villehardouin, avrebbe potuto valutare l'oro e l'argento, il vasellame e i monili, le suppellettili; ed aggiunse che mai, dalla creazione del mondo, era stato ottenuto

⁷⁷ Meschini M., *op.cit.*, p. 134.

⁷⁸ Callegari E., *op. cit.*, pp. 48-49.

⁷⁹ Carile A., *op. cit.*, p. 164

tanto bottino in una sola città.⁸⁰

Il sacco di Costantinopoli fu soprattutto una massiccia devastazione di valori culturali accumulati fin dalla fondazione della città. Dalle case i Latini, passarono alla razzia e violazione delle chiese. Si iniziò ovviamente dalla più importante, Santa Sofia. Riguardo a questa chiesa Niceta racconta che *“l'altare maggiore, interamente ricoperto di metalli preziosi, fusi con il fuoco e intarsiati, di una bellezza e una policromia straordinaria, veramente rara e degna dell'universale ammirazione fu fatto a pezzi e spartito fra quei predoni”*;⁸¹ la stessa sorte toccò al tesoro della cattedrale, altrettanto raffinato e immensamente prezioso. Sull'altare si trovavano quaranta calici, numerosi candelieri e arredi sacri d'oro massiccio, dodici croci, che furono asportati senza indugio. Anche i libri liturgici furono sfregiati per impossessarsi delle pietre preziose incastonate.

Anche la chiesa di S. Maria presso Blacherne, dove si narrava che ogni Venerdì lo Spirito Santo scendesse, fu depredata delle sue reliquie. Secondo il Clari *“qui si trovava la sindone, che ogni Venerdì veniva esposta ritta in modo che si potesse ben vedere la figura di nostro Signore”*;⁸² nessuno seppe mai cosa ne fu di questa sindone dopo che la città venne conquistata. Dopo tre giorni di prepotenze continue, si dovette fare una pausa per il fatto che era il Venerdì Santo della Settimana Pasquale e bisognava prepararsi alla Pasqua.

Trascorsa la Pasqua, le scorrerie prima affidate all'intraprendenza personale, divennero un'operazione costante e meticolosa: fu proprio questa seconda fase di aggressività che portò alla rovina un'incredibile quantità di capolavori che ornavano i luoghi di culto più insigni della capitale. Questa fase si svolse in due modi: una sacra, alla ricerca di reliquie il cui valore commerciale era enorme per l'epoca; l'altra profana, per cui si ricercavano oggetti di metallo, che poi, una volta fusi, sarebbero diventati moneta o lingotti. Grazie a Costantino e ad altri successivi imperatori, a Costantinopoli erano confluite le più illustri reliquie di tutta la cristianità, divenendo così meta di pellegrinaggi da tutta Europa. I sacerdoti cattolici al seguito dei crociati, giustificarono le operazioni di distruzione delle reliquie come una necessaria opera di protezione dalle mani profanatrici del clero

⁸⁰ Runciman S., *op. cit.*, p. 793.

⁸¹ Albin U., Maltese E., *op. cit.*, p. 667.

⁸² Di Clari R., *op. cit.*, p. 200.

scismatico ortodosso.⁸³

L'impresa fornì all'oriente ortodosso l'immagine incancellabile di un occidente cattolico sopraffattore, approfondendo l'abisso di diversità esistente fra le due culture.⁸⁴

L'ambizioso disegno di dar vita ad un impero latino impose ai conquistatori una somma di problemi militari, politici e coloniali, che trovavano il proprio punto focale nella nomina della persona dell'imperatore. Come stabiliva il trattato franco veneto del 1204, venne scelta una commissione composta da dodici elementi, in vista della grande decisione che li attendeva: l'elezione del nuovo imperatore sul trono dell'Impero cristiano d'oriente. Davanti a una simile prospettiva, molti avanzarono il loro nome, sognandosi ammantati di porpora. Le discussioni per la scelta degli elettori si dilungarono per 15 giorni, collocabili tra la fine del saccheggio e il 2 maggio. La commissione ebbe modo di meditare sulle implicazioni che avrebbe subito la conquista nel caso che il candidato non eletto si fosse ritirato dall'impresa, rompendo così l'unità dell'esercito e diminuendone il numero.⁸⁵ La tensione montò al punto che si prevedeva un compromesso in anticipo fra le parti: colui che non fosse divenuto imperatore avrebbe ricevuto in compenso la terra d'Asia, e giurato fedeltà all'eletto. Questa proposta era molto vantaggiosa, perché sbloccava la situazione e avrebbe permesso ad uno dei rivali di essere eletto e all'altro di ritirarsi con soddisfazione.

Il 9 maggio gli elettori si riunirono nella reggia del doge, dove fu celebrata la messa per aiutare l'assemblea a scegliere un uomo saggio che fosse buono e adatto, quindi, per evitare che la folla potesse influenzare la scelta degli elettori, questi ultimi furono mandati in una cappella separata dal resto del palazzo e furono lasciati soli. I nomi dei potenziali imperatori erano tre, Baldovino di Fiandra, Bonifacio di Monferrato ed Enrico Dandolo. Essi si distinguevano maggiormente per rango e potere, senza contare il ruolo considerevole svolto nel corso della spedizione. Il doge venne escluso subito poiché l'impero in caso della sua nomina, sarebbe caduto nelle mani degli italiani che, non traendone nessun profitto, avrebbero abbandonato il paese privandolo della sua difesa militare. Bonifacio del

⁸³ Callegari E., *op. cit.*, pp. 55-56.

⁸⁴ Carile A., *op. cit.*, p. 166.

⁸⁵ Callegari E., *op. cit.*, p. 65.

Monferrato sembrava una scelta ovvia, dato che era ancora il leader e aveva una conoscenza diretta dei problemi politici e delle strutture dell'impero bizantino.⁸⁶ Inoltre egli aveva multiple alleanze politiche in Europa che lo ponevano nella posizione più adatta per conciliarsi i membri dell'aristocrazia greca. D'altra parte, Dandolo e Venezia non volevano affidare ad un tale personaggio, le sorti degli investimenti mercantili che si volevano istituire in Romania a causa della sua vicinanza di interessi alla loro grande rivale Genova.⁸⁷

I veneziani fecero una scelta occidentale, favorendo la nomina di Baldovino perché aveva ottenuto il rispetto di tutti per il suo valore e devozione; inoltre disponeva di un numero maggiore di truppe.

Il 16 maggio infine, fu incoronato Baldovino, conte di Fiandra e di Hainaut, uomo di grande ricchezza, mite e trattabile. Un grande corteo di nobili a cavallo raggiunse l'eletto presso il palazzo del Bucoleone e, tra la folla acclamante, fu scortato fino a Santa Sofia.⁸⁸

In una mano reggeva un pomo, d'oro purissimo, sormontato da una croce; nell'altra mano lo scettro imperiale. Terminata la celebrazione, fu fatto salire su un bianco cavallo e condotto al palazzo del Bucoleone, dove sedette sul trono di Costantino, e allora tutti lo «adorarono come un santo imperiale».⁸⁹ Egli era diventato sovrano di tutto il territorio conquistato, con l'eccezione delle terre assegnate al doge di Venezia. Ma la capitale non sarebbe stata interamente sua, perché i veneziani reclamavano il loro diritto sui tre ottavi di Costantinopoli e si presero la parte che includeva Santa Sofia. Qui, subito dopo l'elezione imperiale i veneziani insediarono un gruppo di ecclesiastici che provvide all'elezione di un patriarca latino al posto di quello greco: il monaco Tommaso Morosini.

Chiesero inoltre quelle parti dell'impero che avrebbero rafforzato la loro supremazia marittima: le coste occidentali della Grecia continentale, l'intero Peloponneso, Gallipoli, e i porti traci sul mar di Marmara e Adrianopoli.

Inaspettata fu la reazione di papa Innocenzo davanti alla conquista della città e alla fondazione di un impero cattolico a Oriente, nonostante tutte le apprensioni

⁸⁶ Carile A., *op. cit.* p. 73.

⁸⁷ *Ivi*, p. 184.

⁸⁸ De Villehardouin G., *op. cit.*, p. 111.

⁸⁹ Meschini M., *op.cit.*, pp. 138-139.

nutrite per la deviazione della crociata su Costantinopoli.⁹⁰ L'evento della seconda conquista di Costantinopoli veniva letto alla luce di una superiore volontà divina, da ascrivere a Dio e al papa. Innocenzo vide nella conquista latina di Costantinopoli la mano della provvidenza che ricondusse i greci alla obbedienza alla sede apostolica. Pertanto il papa accoglieva sotto la protezione di San Pietro l'impero latino, base per la riconquista della Terra Santa, invitava Baldovino a porre e conservare la chiesa greca e l'impero sotto l'obbedienza romana.⁹¹

La sua crociata ricevette ufficialmente la parola «fine» per mano del suo legato Pietro Capuano. L'arrivo di Pietro Capuano non fu comunque sgradito ai nuovi dominatori. Capuano aveva emanato un decreto in cui assolveva tutti coloro che avevano preso la croce, dall'obbligo di continuare il viaggio fino in Terrasanta, ingiungendo loro in cambio di restare in Grecia, per aiutare Enrico di Fiandra, fratello di Baldovino, prima reggente e poi nuovo imperatore, nella difficile opera di difesa e ricostruzione che lo attendeva.

Egli apprese con orrore le scene sacrileghe e sanguinose avvenute durante il sacco della città e ne fu profondamente turbato. Una simile barbara brutalità non era la miglior politica per accattivarsi l'affetto della cristianità orientale.⁹²

In una enciclica che non aveva precedenti quanto a durezza nei confronti di un cardinale, il papa accusò il suo ambasciatore di aver vanificato tutti gli sforzi fatti fino ad allora per soccorrere l'Oltremare. Apprese pure che i conquistatori si erano tranquillamente spartiti lo stato e la chiesa senza tenere conto della sua autorità. I suoi diritti erano stati ignorati e i crociati completamente truffati dai veneziani. La crociata si rivelò dunque una spedizione il cui unico scopo era stata la conquista di un territorio cristiano e nulla sarebbe stato fatto per aiutare i soldati cristiani che combattevano contro l'Islam.⁹³ Ma la realtà era che il legato non aveva fatto altro che apporre un sigillo di ufficialità a quanto si era già verificato. Su una cosa però Innocenzo non aveva torto: la Terrasanta non sarebbe stata recuperata, almeno per il momento. La sua crociata era rimasta incompiuta.⁹⁴

⁹⁰ Runciman S., *Storia delle crociate*, p. 796.

⁹¹ Carile A., *op. cit.*, p. 220.

⁹² Runciman S., *Venezia dalla prima crociata alla conquista di costantinopoli del 1204*, Sansoni, Firenze, 1966, p. 124.

⁹³ Runciman S., *Storia delle crociate*, *cit.*, pp. 796-797.

⁹⁴ Meschini M., *op.cit.*, p. 145.

Mentre la notizia della conquista dell'Impero d'Oriente si spargeva per il globo, destando il più grande stupore, il nuovo imperatore sul Bosforo scopriva su quale vacillante seggio aveva preso posto. I contrasti interni ai crociati non tardarono ad arrivare, soprattutto tra l'imperatore stesso e Bonifacio di Monferrato. Nel patto di marzo era stato deciso che, chiunque avesse perso l'elezione avrebbe ricevuto immediatamente tutta l'Asia Minore e la Morea. Ma Bonifacio non era veramente interessato all'Asia. Sognava invece la corona di Tessalonica, che era stata promessa al fratello Renier da Manuel I Comneno. Ora Bonifacio offriva di scambiare tutta l'Asia Minore per Tessalonica.⁹⁵ L'imperatore lo aveva dapprima accordato ma, quando aveva voluto entrare per primo in Salonicco, si era creata una spaccatura tra i due, che vennero perfino alle armi. La guerra civile, che avrebbe fatto cadere l'impero Latino fin da suoi primi giorni di vita, fu impedita solo grazie a un tempestivo e prolungato sforzo diplomatico da parte degli altri capi crociati e del doge di Venezia. Bonifacio diventò così re di Tessalonica come vassallo dell'imperatore.⁹⁶

Dopo aver soffocato un tentativo di Bonifacio per ottenere l'indipendenza, Baldovino tenne corte a Costantinopoli e investì di feudi circa seicento dei suoi vassalli. Nel frattempo veniva elaborata una costituzione, in parte basata sulle teorie dei giuristi feudali, in parte su quello che si credeva fosse la prassi del regno di Gerusalemme. Un consiglio dei principali vassalli, assistito dal podestà veneziano di Costantinopoli, assisteva l'imperatore nelle questioni politiche, dirigeva le operazioni militari e poteva annullare i suoi ordini amministrativi. Un'alta corte, composta allo stesso modo, regolava i suoi rapporti con i vassalli. I veneziani, presero soltanto quello che sapevano di poter conservare: Creta e i porti di Modone e Crotone nel Peloponneso e per qualche tempo, Corfù. Quasi tutte le province europee dell'Impero passarono così nelle mani dei latini, ma costoro si sbagliavano nel supporre che la conquista di Costantinopoli li avrebbe resi padroni di tutto l'Impero.

Due giovani principi Comneni fondarono un impero a Trebisonda. Teodoro Lascaris, genero di Alessio III, creò un altro stato rivendicando la successione

⁹⁵ Madden T. F. (edited by) *The fourth crusade: event, aftermath, and perceptions: papers from the sixth conference of the society for the study of the crusades and the latin east, Istanbul, Turkey, 25-29 august 2004*; Burlington, VT: Ashgate, 2004, p. 45.

⁹⁶ Di Clari R., *op. cit.*, p. 57.

imperiale a Nicea.⁹⁷

Nel febbraio del 1205 Kalojan, re dei bulgari, offeso dal rifiuto di Baldovino di allearsi con lui, attaccò Adrianopoli. Nel marzo del 1205 ad Adrianopoli i latini furono travolti dalla cavalleria bulgara di Kalojan; Baldovino, finito prigioniero, sarebbe morto poco tempo dopo e il nobile corpo gettato in fondo a una valle. Il fratello Enrico divenne imperatore latino d'Oriente e a lui spettò il compito di costringere Kalojan alla ritirata.

Anche Murzuflo trovò la morte. Nel suo vagare incontrò Alessio III, che era ancora nominalmente imperatore quanto lui. Questi, dopo i primi incontri cordiali, lo catturò e gli fece strappare gli occhi. Un nuovo cieco brancolava per le terre dell'Impero, fino a che finì nelle mani dei latini. Il traditore tradito venne fatto salire su una colonna di marmo posta al centro di Costantinopoli e da lì gettato nel vuoto. Fra i bassorilievi della colonna figurava un uomo vestito da imperatore che precipitava in basso, e una flotta che assediava la città.⁹⁸ Quanto ad Alessio III, finì con l'essere catturato dal marchese Bonifacio, il quale, dopo aver inviato a Costantinopoli i paramenti imperiali, spedì il prigioniero in Italia, nel suo Monferrato.

Venne fondato l'impero latino d'Oriente in mezzo alla gioia generale e con piena soddisfazione di papa Innocenzo perché *“un misterioso disegno della Provvidenza si era felicemente compiuto”*.⁹⁹

Così tra il compiersi di destini personali e di profezie, tra le devastazioni portate dai barbari, la resistenza dei greci e le avventure corse dagli occidentali su quel che rimaneva dell'Impero dei «romani», iniziò una fragile ma densa esperienza politico-militare che i libri chiamano «Impero latino d'Oriente», e che si sarebbe chiusa dopo poco meno di sessant'anni, il 25 luglio 1261.

1.4 Le fonti

1.4.1 Fonti greche: Niceta Coniata.

Il 13 aprile 1204, dopo avere accuratamente negoziato con Venezia la spartizione del nascento impero latino, i crociati entrarono nella sacra città di Bisanzio e la

⁹⁷ Queller D. E., *op. cit.*, p. 151.

⁹⁸ De Villehardouin G., *op. cit.*, p. 128.

⁹⁹ Albini U., Maltese E., *op. cit.*, p. 644

depredarono in quello che fu definito il più grande saccheggio dalla creazione del mondo. La disumanità di quei «precursori dell'Anticristo» che «portavano la croce attaccata sulle spalle»¹⁰⁰ ebbe come testimone oculare il più perspicace osservatore politico di tutta l'età comnena, Niceta Coniata, segretario (e massimo critico) del *basileus* Isacco.

Niceta Coniata nacque, tra il 1150 e il 1155, in Frigia, nella città di Conia, in Asia Minore, dalla quale assunse l'appellativo Coniata. Appartenente ad una famiglia della piccola nobiltà locale, all'età di nove anni fu mandato a Costantinopoli per prepararsi alla carriera amministrativa sotto la guida del fratello maggiore Michele, un ecclesiastico che nel 1182 sarebbe diventato metropolita di Atene.¹⁰¹ Niceta frequentò l'università della capitale dove si dedicò agli studi di retorica, giurisprudenza, matematica, astronomia e le Sacre Scritture. Niceta ebbe una rapida e brillante carriera: ricoprì la carica di segretario imperiale, di oratore di corte, di governatore di Filippopoli, di giudice superiore e di capo degli uffici centrali. Sotto Andronico I Comneno (1183–1185), trovandosi in disaccordo con i sistemi repressivi e autoritari del sovrano, preferì abbandonare la scena politica, ma la pausa fu di breve durata e, dopo la caduta del Comneno, riprese servizio sotto il successore Isacco II Angelo, salendo in breve tempo ai più alti gradi della burocrazia, fino ad essere nominato grande logoteta, ossia capo della cancelleria imperiale, carica che occupò fino all'ascesa al potere di Alessio V Murzuflo. Il successo professionale gli consentì di condurre una vita agiata, ma tutto crollò quando i Latini conquistarono Costantinopoli. Niceta perse i suoi averi ma riuscì a salvarsi assieme alla sua famiglia fuggendo dalla città e riparando dapprima in Tracia, per poi raggiungere Nicea, dove si era costituito il governo bizantino in esilio di Teodoro I Lascaris. A Nicea tuttavia, non fece fortuna e la sua famiglia visse nell'indigenza. Qui morì nella primavera o nell'estate del 1217. Egli fu un pensatore politicamente indipendente, filooccidentale, anticostantinopolitano e prolatino. Storico, teologo e oratore, Niceta ci ha lasciato diverse opere, fra cui il posto più importante è occupato dalla *Narrazione cronologica*, uno dei più grandi libri di storia che siano mai stati scritti: ricco di patos, di tragedia, di

¹⁰⁰ Ronchey S., *Bisanzio fino alla Quarta Crociata*, in *Storia d'Europa e del Mediterraneo*, Salerno Editrice, Roma, 2006, p. 250.

¹⁰¹ Albini U., Maltese E., *op. cit.*, p. 579.

immaginazione metaforica. In esso, ci racconta la Quarta Crociata dal punto di vista della classe dirigente bizantina.

E' un'opera storica, composta da 19 libri, che parte dalla morte di Alessio I Comneno nel 1118 e giunge fino alla spedizione militare condotta contro i Bulgari nel 1206 dall'imperatore latino Enrico di Fiandra. Anche se spesso complicato e tortuoso nel modo di scrivere, Niceta si rivela uno storico di grande capacità, e in particolare, la sua opera, si rivela la fonte più importante di parte bizantina per gli eventi della Quarta Crociata. La sua narrazione, pervasa da toni di cupo pessimismo, è decisamente critica nei confronti degli ultimi sovrani di Bisanzio, colpevoli di aver condotto l'impero alla decadenza, e allo stesso tempo ostile al nemico vittorioso, di cui sono onestamente riconosciuti alcuni aspetti a suo giudizio positivi, come il coraggio o la tenacia, ma dei quali è messa allo stesso tempo in evidenza la barbarie.¹⁰² La dote che egli apprezza di più è la fedeltà, l'osservanza degli obblighi verso il proprio signore. Già dalla seconda metà del XII secolo, Niceta Coniata intravedeva con i suoi occhi perspicaci e tragici la rovina dell'impero ampliarsi, diffondersi e diventare catastrofe. I bizantini avevano perso l'abilità politica e guerriera del passato: avevano frantumato i componenti sani della società, l'aristocrazia militare e provinciale; le famiglie regali erano state sterminate o allontanate dal potere e la corte era in mano alla burocrazia di inetti e incapaci.¹⁰³

Niceta Coniata amava ardentemente e perduto Costantinopoli, l'impero, la cristianità bizantina. Riferendosi alla caduta della città egli scriveva «*O impero romano, realtà celeberrima, dignità invidiata e venerata da tutti i popoli, che gente violenta hai dovuto soffrire! Che bruti si sono rivoltati contro di te!... Ah quali nefandezze! [...] O città, città, pupilla di tutte le città, nutrice della Chiesa, guida della fede, custode dell'ortodossia, dimora di ogni bellezza... Chi tra gli uomini ha tanta copia di lacrime e di lamenti da poter degnamente piangere e salutare tutto questo?*».¹⁰⁴

¹⁰² *La Caduta di Costantinopoli. 1204. Fonti bizantine e occidentali sulla Quarta Crociata. cit.*, pp. 133-134.

¹⁰³ Albini U., Maltese E. *op. cit.*, p. 580.

¹⁰⁴ Niceta Coniata, *Grandezza e catastrofe di Bisanzio*, Vol.3: Libri 15-19; Pontani A. (a cura di) testo critico di Jan-Louis van Dielen; traduzione di Anna e Filippomaria Pontani, Fondazione Lorenzo Valla, Arnoldo Mondadori, 2014, Milano p. 191.

Egli ammirava le chiese con le sue reliquie, i palazzi, gli altari, gli ori, le gemme, e tutti i luoghi attorno a Costantinopoli, dove spirava sempre una mite brezza da settentrione.

Le sue descrizioni degli imperatori sono terribili: in loro egli non vede che avidità, meschinità, eccesso, sperpero, arroganza, insolenza, stoltezza. Ma erano avidi ed empi anche i banchieri, i commercianti, gli artigiani, il popolo che si ribellava continuamente, distruggendo i palazzi aristocratici, le chiese e rovinando gli imperatori. Descrive i “barbari” crociati, che violentarono, depredarono, devastarono tutto ciò che trovarono, inclusi i capolavori più antichi e gli oggetti più sacri, che portarono abominio e disperazione nel Sacro Palazzo, profanazione e infamia nella Grande Chiesa, Santa Sofia, di cui fecero a pezzi perfino il portentoso e maestoso altare.¹⁰⁵

Come tutti gli scrittori e i politici bizantini, Niceta Coniata aveva una profonda passione teologica: nella *Narrazione cronologica*, discute la presenza di Cristo nelle specie del pane e del vino; ma non tollera che le cose sacre vengano discusse come se fossero cose di poco conto. Non sopporta nemmeno la diffusione della cultura magica e astrologica, e tanto meno che gli imperatori e le imperatrici invocino le stelle e guardino le costellazioni prima di prendere una qualsiasi decisione. Da un lato, Niceta Coniata pensava che il caso fosse presente in modo intensissimo in ogni evento. Dall'altro lato, egli era un cristiano: i libri e le dottrine sacre gli avevano insegnato che la Provvidenza governa gli eventi, li guida e li trasforma a suo modo. «*Dio mostra che è lui il padrone delle ore e dei tempi, e che è lui a dirigere o a impedire il passo dei mortali*»¹⁰⁶. La giustizia divina controlla accuratamente le azioni degli uomini e li gratifica o li punisce. Nel caso della distruzione di Costantinopoli, sembra che Niceta Coniata vi individui l'opera di un caso o di un fato maligno, ma anche che tutto ciò che accadde dal 1202 al 1207 sia stato manovrato dalle nascoste mani di Dio, che voleva mandare un segnale ai peccaminosi abitanti di Costantinopoli. I bizantini dovevano cogliere questo segno, comprendendo che la distruzione della città era stata un castigo transitorio, perché Dio «*si astiene dall'eccesso*».

¹⁰⁵ Ronchey S., *op. cit.*, p. 250.

¹⁰⁶ Niceta Coniata, *Grandezza e catastrofe di Bisanzio*, *cit.*, p. 193.

Il giudizio di Niceta Coniata sui crociati è molto negativo: sono iracondi, sempre pronti a prendere in mano la spada e a colpire, uccidere, radere al suolo, senza ascoltare mai la ragione. Sono dissennati: ignorano completamente quella diplomazia, alla quale i bizantini si appellavano per mantenere buoni rapporti con tutti i popoli e le persone. Pretendono di liberare il sepolcro di Cristo ma *«inseguendo la vendetta del Santo Sepolcro, infuriano apertamente contro Cristo e perpetuano le distruzioni della croce che recano sul dorso»*¹⁰⁷. Alla fine Niceta Coniata descrisse l'incendio che distrusse la sua amatissima città; i crociati si disposero in molti luoghi di Costantinopoli, distanti gli uni dagli altri, e appiccarono il rogo alle case. Il fuoco si levò altissimo per tutta quella notte, per il giorno seguente e fino alla sera del giorno successivo, consumando ogni cosa. Rovinò portici, splendidi ornamenti di piazze vennero abbattuti, possenti colonne bruciarono come legna da ardere. L'incendio fu enorme, superiore ad ogni facoltà di racconto: lo spettacolo era indescrivibile, com'è straordinaria tutta la storia, che Niceta Coniata racconta con tanto ardore e dolore.¹⁰⁸

Malgrado comprenda meno di un secolo di storia, dal 1118 (morte di Alessio I Comneno) fino al 1206 (elezione dell' imperatore Enrico di Fiandra), la sua opera è ricca di elementi ed ripercussioni di più ampia portata. La *Narrazione Cronologica* innanzitutto non segue, al contrario del significato letterale del titolo, un ordine solamente cronologico, bensì anche logico, al punto da assumere piuttosto una struttura monografica e saggistica, riferita a particolari figure, periodi o temi. In secondo luogo Coniata ha un rigoroso senso della continuità storiografica, perché dichiara di volersi riaccostare ai suoi immediati predecessori, affinché il suo racconto *“si connetta in certa misura a ciò che fu da loro detto e, così intrecciandosi, la narrazione somigli in qualche modo alla traccia d'una corrente che sgorga da una sola fonte, ovvero faccia da legame reciproco di anelli che, in continuità ininterrotta, procedono all'infinito”*.¹⁰⁹

Inoltre, la sua sensibilità storica dovette essere indebolita, se non lacerata, da questo evento di cui egli fu non solo spettatore, ma anche vittima: l'occupazione di Costantinopoli, nel 1204, ad opera dei soldati della IV Crociata, con il saccheggio

¹⁰⁷ *Ivi*, p.195

¹⁰⁸ P. Citati, *“Costantinopoli brucia”*, Corriere della Sera, 29 Novembre 2014.

¹⁰⁹ Niceta Coniata, *Grandezza e catastrofe di Bisanzio*, cit., p. 196.

e le violenze che ne seguirono, lo costrinsero alla fuga e, perduti tutti i propri beni, morirà esule e povero nel 1217. La conquista della "regina delle città" e il crollo dell'impero, quasi preambolo di quello che sarebbe accaduto in modo più grave, e questa volta definitivo, due secoli e mezzo dopo, non potevano non indurre alla riflessione. In effetti Coniata vide e denunciò la decadenza morale della società bizantina, perché così commentò l'incredibile e angosciante evento: *“Da lungo tempo gli occidentali sapevano che l'impero bizantino era degenerato in un eccesso di ubriachezza, e che Bisanzio era una vera e propria Sibari”*.¹¹⁰ Pur animato da spirito patriottico, Coniata non esitò a riconoscere il valore militare dei nemici latini. Così come spoglia il potere imperiale bizantino della sua aura divina, smaschera l'egoismo e l'individualismo di governanti e governati, critica l'avidità e l'ingiustizia della burocrazia. Vi è anche un elemento di curiosa e contraddizione fra la poetica e lo stile di Coniata. Invece che utilizzare una prosa ricca e ornata, egli elogia la comprensibilità, la semplicità, il carattere “popolare”, che l'opera storica deve perseguire: *“La storia, benché porti con sé non poca gravità e solennità, tuttavia ama andare per le mani di contadini, fabbri, fuligginosi spazzacamini, avere consuetudine con quanti si dedicano alle arti marziali, e non disdegna neanche d'essere esplorata da modeste lavoratrici: per questo si compiace di espressioni piacevoli e suole avvolgersi in un manto di parole chiare e semplici, non artificiose e strane”*.¹¹¹

La caduta di Costantinopoli nel 1204 rappresenta una pietra miliare nella vita dello storico bizantino sia come cittadino profondamente coinvolto nella vita politica dell'impero, sia come scrittore. Iniziò a scrivere la sua opera storica nel 1185, ma revisionò il testo dopo la caduta. Senza dubbio questo evento influenzò sia la sua opera che l'analisi politica del periodo 1118-1206. La caduta di Costantinopoli è da lui considerata un'inevitabile conseguenza e una giusta punizione da parte di Dio per i peccati commessi dall'impero.

La prospettiva di Niceta è tutta “orientale”: la catastrofe che si è abbattuta su Costantinopoli sarebbe stata l'esito di un enorme complotto anti-bizantino, cui ha partecipato quasi l'intero occidente, e mascherato sotto i devoti propositi della croce e dell'aiuto al pretendente all'Impero d'Oriente, un peccaminoso oltraggio e

¹¹⁰ *Ibidem.*

¹¹¹ *Ibidem.*

insulto alla croce di Cristo.¹¹² Ma del resto esso è riuscito per gli errori e le colpe dei bizantini stessi, sia a livello del popolo che, soprattutto, degli imperatori. Il suo astio per coloro che hanno catturato e distrutto la “sua” capitale è moderato solo dall'ammissione di taluni loro meriti come il coraggio militare e la fedeltà.¹¹³

Niceta è un uomo di governo che racconta miserie e splendori di Costantinopoli e vede nella resa ai crociati nel 1204 l'inizio della fine. La vita dell'impero bizantino è affascinante perché costituì l'incontro fra mondo classico e medioevo, Europa e Asia, ellenismo e cristianesimo, capace di alternare devozione e crimine, splendore e corruzione, porpora e sangue. Durò mille anni ed ebbe termine nel 1453 con la caduta della sua capitale, Costantinopoli, nelle mani dei turchi di Mehmet II.

Niceta, in virtù del suo alto grado amministrativo, incarnava il centro del potere bizantino, ed era inoltre uno scaltro retore, capace di dare forma colta e letterariamente elaborata alla sua amarissima e dolorosa partecipazione diretta agli eventi narrati.¹¹⁴

1.4.2 Fonti occidentali: Cronache di Goffredo di Villehardouin e Roberto di Clari.

Nato verso il 1148-1150 a Villehardouin nella regione di Champagne, è indicato per la prima volta nel 1172 come vassallo del conte di Champagne Enrico II. Di famiglia nobile, nel 1185 assunse il titolo di maresciallo, diventando uno degli uomini più importanti della contea al momento della partenza della crociata. Egli, oltre ad assistere i conti nell'attività amministrativa, legislativa e giudiziaria, era responsabile della scuderia e di vari aspetti organizzativi della vita dell'esercito. Nel 1199 prese la croce seguendo l'esempio del suo signore Tibaldo III conte di Champagne che era stato nominato capo della Quarta Crociata appena bandita da Innocenzo III.

Iniziava per lui un burrascoso periodo che lo avrebbe portato a ricoprire un posto di spicco nella storia e nella letteratura francese. Le sue conoscenze ed esperienze

¹¹² Di Clari R., *op. cit.*, p. 95.

¹¹³ Meschini M., *op. cit.*, p. 231.

¹¹⁴ Niceta Coniata, *Grandezza e catastrofe di Bisanzio*, cit., 190.

lo resero responsabile e protagonista di alcune fra le tappe più importanti della crociata come la negoziazione con Venezia del trattato di noleggio del 1201; propose il nome di Bonifacio di Monferrato come comandante alla morte di Tibaldo di Champagne. Firmò l'accordo con i veneziani che avrebbe finito per cambiare la destinazione e l'obiettivo stesso della crociata. Fu sicuramente tra i capi che presero la decisione di deviare la crociata verso Bisanzio attratti dalla copiosa ricompensa promessa da Alessio Angelo. Una volta istituito l'Impero Latino di Oriente, Goffredo, diventato maresciallo di Romania, si impegnò per convincere Bonifacio di Monferrato a interrompere l'assedio di Adrianopoli che il marchese aveva posto in seguito alla rottura con l'ormai imperatore Baldovino di Fiandra e a cercare un accordo che appianasse la pericolosa situazione creatasi intorno a Salonicco, contesa da Bonifacio e Baldovino.

Non si hanno più notizie di Goffredo di Villehardouin dopo il 1212 e secondo alcuni studiosi sarebbe morto a Messinopoli intorno al 1218; altri ritengono invece che dopo il 1212 sia ritornato in Francia.

La cronaca, che Goffredo iniziò a scrivere probabilmente nel 1208, ripercorre la storia della crociata a partire dalla predicazione di Folco di Neuilly nel 1197, alla morte di Bonifacio di Monferrato il 4 settembre 1207. Insieme a quella di Roberto di Clari, *La Conquista di Costantinopoli* è la prima opera storica scritta in prosa francese ed è pervenuta fino a noi in nove manoscritti.¹¹⁵

Essa documenta il ruolo di primo piano svolto da Villehardouin nella conquista, amministrazione e difesa di Costantinopoli e dell'impero latino: alla fine del 1204 gli venne conferito il titolo di “maresciallo di Romania”, con un ruolo importante a corte. Fu spesso presente alle riunioni in cui le decisioni venivano prese, è di conseguenza un testimone privilegiato di quanto avvenne e del perché avvenne. Il suo punto di vista, come storico dell'impresa, è sicuramente più vicino ai capi della spedizione che ai soldati semplici e, di conseguenza, tende a difendere le scelte proprie e degli altri signori che a suo giudizio agirono in maniera corretta e con onore.¹¹⁶

Non solo scrittore, ma anche politico, diplomatico e combattente, la sua prosa essenziale e molto ben organizzata è soltanto in apparenza distaccata e obiettiva e

¹¹⁵ Meschini M., *op. cit.*, p. 229.

¹¹⁶ *La caduta di Costantinopoli. 1204. Fonti bizantine e occidentali sulla quarta crociata, cit.*, pp. 13-14.

sembra che punti a discolpare francesi e veneziani dall'accusa di aver non soltanto fallito l'obiettivo della crociata, ma di averla utilizzata per intenti addirittura contrari a quelli per cui era stata bandita. Villehardouin espone la storia come una concatenazione di coincidenze e di circostanze casuali che unite ai molti errori umani diedero come risultato la conquista, la depredazione e la distruzione della più illustre città del tempo.

Nella sua interpretazione, si esclude qualsiasi ragione economica e di dominio e i fatti che deviarono la crociata verso Costantinopoli risultano come l'opera pietosa di cavalieri cristiani ansiosi di rimediare al torto fatto a un imperatore depresso e accecato dal proprio fratello. Nessun riferimento alla clausola di non aggredire altri cristiani fissata da Innocenzo III al momento di acconsentire al trattato franco-veneziano per il trasporto dell'armata in Terra Santa, né della scomunica inflitta dal papa ai veneziani dopo la presa di Zara. Villehardouin lancia l'accusa di voler demolire l'esercito, a quei crociati che si rifiutavano di accettare la piega che la spedizione stava prendendo e disertavano per recarsi in Palestina per conto loro. Ciò nonostante, per portare a termine la loro impresa, l'unità dell'esercito era essenziale e nel momento in cui si stabilì di deviare verso Costantinopoli molto probabilmente neppure nella testa di Enrico Dandolo c'era il proposito di conquistare la città; ci si proponeva soltanto di ottenere il denaro promesso da Alessio per la restituzione del trono tolto al padre - denaro che serviva a un esercito in ristrettezze, indebitato con Venezia e con viveri sufficienti soltanto per nove mesi - e potenziare le truppe con i diecimila uomini che facevano parte della ricompensa, per poi continuare verso Gerusalemme.

Goffredo ricorse a fonti orali e scritte, anche documentarie. La sua opera può essere considerata la storia ufficiale della spedizione, almeno dal punto di vista dei comandanti politico-militari. Tutti i fatti vengono esaminati e interpretati come atti di lealtà o infedeltà agli impegni presi, ai giuramenti fatti, al dovere di *“tenere unita l'armata”*.¹¹⁷ Ma egli sapeva di poter contare su un fatto indiscutibile: la «sua» crociata, quella dei crociati che come lui erano rimasti fedeli ai comandanti, aveva compiuto qualcosa di eccezionale, perché attraverso la conquista di

¹¹⁷ Meschini M., *op. cit.* p. 229.

Costantinopoli Dio aveva mostrato il suo volere.¹¹⁸

La sua opera è degna di nota, perché né nello stile né nella forma, aveva modelli sui quali basare il suo lavoro; i suoi predecessori latini erano probabilmente ancora a lui sconosciuti.

La biografia di Roberto di Clari e le circostanze in cui elaborò la sua cronaca, sono tuttora poco note perché quasi nulla di lui dicono le fonti documentarie dell'epoca.

Il nome dei Clari compare per la prima volta in un documento del 1146 in cui non sembra che la famiglia avesse un titolo nobiliare. Roberto apparteneva ad una famiglia della piccola nobiltà proveniente da Clari (oggi Clery-les-pernois, nella Somme), proprietà ricevuta in feudo dal signore di quelle terre, Pietro d'Amiens. Il nome di Roberto compare dunque la prima volta nel 1202 in un documento in cui Pietro d'Amiens approva il proprio testamento del 1200. Dalla cronaca si conosce, oltre al suo nome, che aveva un fratello minore, Aleaumes, un ecclesiastico, partecipante anch'egli alla spedizione. Nella sua cronaca Roberto conferma i legami con Pietro d'Amiens, per il quale dimostra una grande stima. Ritornò in Francia nella primavera del 1205 (nel frattempo Pietro d'Amiens era morto) quando il periodo durante il quale i crociati si erano impegnati a restare al servizio dell'imperatore latino era giunto al termine.

La narrazione si chiude con il riferimento della morte del secondo imperatore latino di Costantinopoli, Enrico di Hainaut nel 1216, data alla quale pertanto Roberto era ancora in vita. A conferma, esiste un elenco di reliquie distrutte durante il sacco di Costantinopoli, e donate da Roberto all'abbazia di San Pietro di Corbie datato al 1206. Il suo punto di vista ci tramanda la visione che della crociata si ebbe “dal basso”, con gli occhi di chi subisce le decisioni prese dagli alti comandi: lontano com'era da chi prendeva le scelte la sua cronaca è spesso inaffidabile per quel che riguarda la cronologia e i fatti, ma è un testimone oculare che concede molto spazio alle battaglie proprio perché ci si era ritrovato in mezzo, che tramanda non solamente le voci che circolavano in seno all'esercito, ma anche ciò che

¹¹⁸ *Ivi*, p. 230.

all'esercito venne detto da parte dei capi della spedizione.¹¹⁹ La sua opera va dal 1198 anche se, errando egli indica il 1203 o 1204, al 1216, data di morte dell'imperatore Enrico I.

La sua narrazione è piena di vita e movimento, ma anche imprecisa, incompleta, a volte storicamente alterata.

Secondo quanto dichiara egli stesso nella conclusione del suo lavoro, Roberto di Clari scrisse quest'opera perché volle mettere per iscritto la verità di come Costantinopoli fu conquistata, cioè dettò una specie di resoconto della maestosa impresa a cui aveva partecipato, perché grandiosa e straordinaria essa dovette apparire ai suoi occhi e dei suoi contemporanei. Infatti, in quei tempi niente era più apprezzato in materia di storia quanto un resoconto di un testimone diretto. Si suppone che il suo racconto abbia goduto di una certa diffusione, almeno nell'ambito regionale della Piccardia, tanto che egli si decise a farlo mettere per iscritto. In origine dunque, la cronaca era destinata ad essere dapprima raccontata e poi letta sulla redazione stesa da uno scriba di professione su incarico dello stesso Clari. A questo riguardo sono nate due ipotesi.¹²⁰

La prima ipotizza che la redazione scritta, discenda direttamente dal racconto orale fatto dal Clari dopo il suo ritorno in patria e conservi quindi tutte le caratteristiche del linguaggio parlato. La sua cronaca infatti conserva le formule tradizionali dello stile orale: pause, intermezzi, cambiamenti di scena e di personaggi rompono l'unità della narrazione e rendono necessari richiami per concludere un argomento o incominciare un altro. Secondo l'altra ipotesi, l'opera sarebbe stata destinata alla lettura a voce alta. Tuttavia è più probabile la prima ipotesi, se si tiene presente le scarse pretese dell'autore in campo letterario ed artistico. La forma scritta non dovette essere agli inizi nei suoi intenti: infatti non si preoccupò affatto, durante la permanenza nell'esercito crociato, di raccogliere notizie precise, di informarsi con accuratezza e di ricordare le cose viste, perché non pensava neppure lontanamente che gli si sarebbe presentata l'occasione di raccontare ciò che gli accadeva, ciò a cui stava assistendo.¹²¹ Furono invece quasi certamente proprio i suoi uditori, meravigliati ed ammirati dal suo racconto, dalle

¹¹⁹ *La Caduta di Costantinopoli. 1204. Fonti bizantine e occidentali sulla Quarta Crociata. cit.*, pp. 64-65.

¹²⁰ Di Clari R., *op. cit.*, p. 64.

¹²¹ *Ivi*, p. 65.

avventure fortunate dell'armata crociata, a proporgli di mettere per iscritto quei episodi, così simili a quelli contenuti nei cantari epici e che rientravano negli interessi della cavalleria feudale, del clero e anche delle classi popolari.

Il suo scopo sembra molto modesto: esaltare i fatti d'armi e di prodezza compiuti indistintamente dai cavalieri, con il solo scopo di narrare la vita, le avventure, i sentimenti di un crociato comune e misero travolto in un'avventura imprevista e imprevedibile. La sua unica preoccupazione sembra quella di riportare cose vere, non distorte da posizioni polemiche: quasi si direbbe che la sua intenzione sia stata quella di scrivere una cronaca del tutto contrapposta a quella di Villehardouin. Egli è preciso nei dati, ma soggettivo nell'interpretazione dei fatti, superbo nel mettere in evidenza i propri meriti durante lo svolgersi della spedizione, al contrario il Clari è vago e inaccurato, spesso erroneo, anche se intimamente convinto di presentare la versione più oggettiva possibile degli avvenimenti, schivo nel parlare di sé, ma dotato di una vivida immaginazione e di un'acuta curiosità che si riflettono nella sua cronaca. Manca invece nel Clari la sensibilità verso le bellezze naturali, verso i panorami inconsueti che gli manifestarono dinanzi agli occhi durante il lungo viaggio per mare, verso la stessa ricchezza e splendore di Venezia che viene descritta con poche parole.¹²²

La caratteristica più genuina della sua opera sta proprio nella versione fantastica e novellistica degli avvenimenti, nella ricostruzione disordinata, confusionaria, incompleta delle bellezze artistiche di Costantinopoli, nell'ingenua credulità di fronte alle superstizioni, alle credenze, alle tradizioni religiose. Egli non ha preteso dare un quadro completo ed esauriente degli avvenimenti della Quarta Crociata, ma narrare solamente quanto visto di persona. Solo quando gli manca una conoscenza diretta dei fatti fa ricorso alle informazioni altrui che in gran parte raccoglie dal campo della tradizione, della leggenda o da fonti popolari.¹²³

Quando descrive Costantinopoli egli è perfettamente consapevole di raccontare cose che sono degne di essere ascoltate, che possono suscitare a ragione stupore e che sono tali da metterlo su di un piedistallo di fronte ai suoi spettatori, a quei provinciali che non avevano mai visto nulla di più magnifico. Egli ha occhi solo

¹²² *Ivi*, p. 66.

¹²³ *Ivi*, p. 67.

per ciò che luccica, per ciò che è sfarzoso, per ciò che è testimonianza di qualcosa di incomparabile, di miracoloso, di magico. Tutto per lui diventa motivo di stupore, di meraviglia, e questo suo atteggiamento fa intuire la sorpresa che gli occidentali dovettero provare davanti all'opulenza accumulata durante tanti secoli nella città imperiale. La sua posizione di semplice cavaliere tuttavia lo tenne lontano dalle vicende decisive, dalle decisioni prese nelle assemblee dei capi, lo lasciò all'oscuro dell'andirivieni degli inviati speciali, dell'arrivo di personaggi importanti. Il Clari si riferisce ai crociati quasi sempre come *pelerins*: cioè in lui è vivo il concetto di «pellegrinaggio», inteso sia come desiderio mistico di purificazione, sia come bisogno di evasione, misto ad un'inconscia ricerca di quelle sensazioni che l'Oriente poteva offrire ai viaggiatori occidentali.¹²⁴

Il suo racconto è alterato da fantasie, da interpretazioni distorte, da errori di giudizio. Egli inoltre non è e non avrebbe potuto essere un espositore preciso di tutti gli eventi della Quarta Crociata, anche se vi partecipò sin dai suoi primi momenti, in quanto rimase sempre lontano dai migliori punti di osservazione. In realtà pochi autori del medioevo e nessuno tra i cronisti della Quarta Crociata seppero essere altrettanto imparziali e spassionati: tutti infatti, sono schierati nel tentativo di liberare i crociati dall'accusa di essere conquistatori avidi e calcolatori, avvelenati dalla smania di guadagno personale, di onori.

Il Clari non parla riguardo a quali furono le cause, gli impulsi che spinsero i crociati al saccheggio, quale la loro condotta di fronte agli abitanti della città vinta, così come tacciono il Villehardouin e tutti gli altri cronisti occidentali. Eppure le condizioni in cui il Clari scriveva erano tali da concedergli la massima libertà, perché egli non era, come gli altri cronisti dell'impresa, tenuto a giustificare di fronte a terzi l'avidio atteggiamento dei crociati; non doveva acclamare la gloria o giustificare l'azione politica dell'armata. Era come se scrivesse per sé, senza volersi mettere in evidenza, esagerando parecchio la propria parte.¹²⁵

Caratteristica della sua narrazione è la differenza tra i grandi feudatari e i “poveri” cavalieri, e per tutta la narrazione mantiene un tono di protesta contro l'arroganza e l'avidità dei grandi feudatari, eccezione fatta per il suo signore Pietro d'Amiens, per il quale spende sempre parole di ammirazione.

¹²⁴ *Ivi*, p. 83.

¹²⁵ *Ivi*, p. 72.

Dalla cronaca del Villehardouin il Clari si stacca completamente quando parla del consenso dei cittadini veneziani di partecipare alla crociata, incitati dal Doge Dandolo. Il Villehardouin, accenna ad un'adesione pronta e impetuosa. Il Clari invece ci dà una versione decisamente discordante e certo più vicina alla realtà: i veneziani si rifiutarono in un primo momento alla partenza, chi con una scusa, chi con un'altra; al miraggio di cospicui profitti in terre lontane, preferivano con maggior spirito pratico i guadagni che potevano ricavare con i commerci.¹²⁶

Il manoscritto originale della cronaca di Roberto di Clari fino ad oggi è risultato introvabile, né si ha alcuna notizia di esso. L'unica riproduzione conosciuta di questa cronaca si trova in un codice pergameneo che potrebbe essere attribuito ad un copista degli inizi del secolo XIV dello *scriptorium* di Corbie, la stessa abbazia a cui Roberto affidò le reliquie da lui prelevate a Costantinopoli e di qui trasportate in patria. E' attendibile che assieme alle reliquie, egli abbia consegnato anche il manoscritto della sua opera che doveva forse servire come documento di autenticazione delle reliquie stesse.

L'accusa più grave rivolta ai nuovi padroni di Costantinopoli è quella di massacro degli abitanti. Niceta parla di dolore e di alcuni eccessi da parte dei vincitori, ma il bilancio complessivo è drasticamente ridotto. Si deve dunque stare attenti a non accentuare le dimensioni della realtà, considerato anche che le fonti narrative occidentali contraddicono di gran lunga Niceta: in Villehardouin non vi è praticamente cenno a violenze, e anche Clari specifica addirittura che non venne fatto alcun male alla popolazione. Si potrebbe sostenere che Villehardouin abbia taciuto intenzionalmente sui crimini dei pellegrini, e che Clari abbia voluto smentire le voci ostili ai crociati, anche se entrambi non avevano pudori a insultare i greci, sia dal punto di vista umano (come traditori, falsi, ingannatori), sia da quello divino (in quanto scismatici).¹²⁷

¹²⁶ *Ivi*, p. 84

¹²⁷ Meschini M., *op cit.*, pp. 177-178.

1.5 Conclusioni

La Quarta Crociata, intrapresa per la liberazione di Gerusalemme, ebbe come esito la conquista di Costantinopoli, la fondazione dell'impero latino d'Oriente e, per Venezia, l'espansione dei suoi domini.¹²⁸

Essa vide impegnate per più di sei anni decine di migliaia di uomini, che misero in campo un'immensa quantità di energie fisiche, psicologiche e spirituali, risorse economiche e materiali, armamenti individuali e macchine da guerra, bestie da soma e da combattimento. E questo da parte sia di quanti giunsero e rimasero a Costantinopoli, sia di coloro che sbarcarono in Terrasanta, come di quanti non lasciarono mai l'Europa occidentale, contando anche gli avversari bizantini e musulmani. La furia dei crociati si abbatté soprattutto sulle cose; Costantinopoli non si riprese mai del tutto dalla ferita ricevuta: la regina delle città, che per secoli aveva custodito i maggiori tesori d'arte risalenti a prima ancora che diventasse capitale dell'Impero Romano d'Oriente, vide dissolversi il suo primato tra ceneri e cumuli di rovine.¹²⁹

La rotta pattuita tra i comandanti della crociata e i veneziani nel 1201 per raggiungere la Terrasanta avrebbe dovuto fare tappa in Egitto. L'Egitto rappresentava un fulcro basilare del potere musulmano. Ricco per i suoi commerci e l'amministrazione, era sotto molti punti di vista la chiave per schiudere la Terrasanta, e dunque costituiva un intelligente obiettivo intermedio per la spedizione.¹³⁰

La Quarta Crociata, con il suo compimento a Costantinopoli, sembra quasi specificare quale scopo si prefissavano e dove esattamente volessero andare i cavalieri europei sin dalla prima spedizione in Terra Santa. Con ogni probabilità, anche se inconsapevolmente, il traguardo ambito era davvero sempre stato Bisanzio, la cui occupazione avrebbe significato per l'Occidente la riconquista di tutto il mondo orientale, e non soltanto sotto l'aspetto religioso; vi erano infatti altri motivi, meno spirituali e ideali: primi fra tutti gli interessi economici e commerciali, che dall'XI secolo giravano intorno ormai sempre più fortemente

¹²⁸ Zorzi N., *Niceta Coniata fonte dell'Enrico, ovvero Bisanzio acquistato* di Lucrezia Marinella, in *Incontri triestini di filologia classica* (2004-2005), p. 415.

¹²⁹ Fedalto G., *Le chiese d'oriente da Giustiniano alla conquista di Costantinopoli*, Jaca Book, Milano, 1984, p. 25.

¹³⁰ Meschini M., *op. cit.*, p. 169.

verso la parte orientale d'Europa.¹³¹

Secondo una fonte non troppo lontana dagli accadimenti, il doge e i suoi uomini si sarebbero fatti corrompere dal sultano d'Egitto con doni e favori commerciali per tenere lontana la crociata dalle terre d'Africa. Questa intesa segreta con gli egiziani spiegherebbe lo svolgimento della spedizione principale, ed è stato accettato da chi ritiene che la Quarta Crociata non sia stato altro che un'unica grande cospirazione.

Indubbiamente, la crociata del 1202-1204 pose un problema di coscienza alla cristianità occidentale: la deviazione dell'armata, l'abbandono del primo piano di liberare il sepolcro di Cristo fomentarono immediate reazioni. In Roberto di Clari, si ritrovano fervore ed uno stupore compiaciuto perché gli occidentali erano riusciti a attuare una vecchia rivendicazione di conquista che nella coscienza delle gerarchie religiose e civili si confondeva con il sogno di riunione delle chiese latina e greca. Nei disegni veneziani l'Impero latino d'Oriente significava la conquista di quella posizione di unici mediatori tra l'Oriente favoloso e l'Occidente, che era stata e continuava ad essere l'utopia e la causa di una lunga politica di infiltrazione sul mercato bizantino. Un anno circa dopo la conquista, nel settembre 1205, Innocenzo III evidenziò tutta la complessità associata alla creazione dell'Impero Latino d'Oriente: da un lato c'era l'incomprensibilità del giusto giudizio divino, dall'altro l'impressionante ed avida condotta di coloro che dovevano essere giustizieri, ma che ingiustamente si erano comportati.

Così, anche se la Seconda Roma aveva continuato e perfezionato la Prima, la deviazione della Quarta Crociata significò l'allontanamento della sua civiltà dalla storia occidentale e l'inizio della sua rimozione dalla coscienza collettiva europea. Anche se mezzo secolo dopo l'impero riprenderà, coi Paleologi, buona parte dei propri territori, e produrrà ancora storia, cultura e rinascita per altri due secoli e mezzo, quella del 1204 fu la sua più incredibile disgrazia.¹³²

Come la maggior parte degli usurpatori barbari, i combattenti della Quarta Crociata non avevano il proposito di demolire ciò che avevano trovato, ma volevano esserne partecipi e sottometterlo; però la loro bramosia e rozzezza li

¹³¹ Di Clari R., *op. cit.*, p. 42.

¹³² Ronchey S., *op. cit.*, p.250.

spinsero ad abbandonarsi a distruzioni irrimediabili. Soltanto i veneziani, dato il loro più alto livello di cultura, sapevano che cosa conveniva salvare.

L'Italia raccolse qualche beneficio dal declino e dalla caduta di Bisanzio; ma gli italiani, che non avevano mai interrotto per lungo tempo i loro contatti con la Grecia, si trovavano in migliori condizioni per apprezzare il valore di quelle cose di cui si impadronivano, e quando la decadenza di Bisanzio determinò la dispersione dei suoi studiosi, essi trovarono una cordiale ospitalità in Italia, dove la diffusione dell'umanesimo fu una conseguenza indiretta della Quarta Crociata.¹³³

La crociata si era trasformata in un movimento inteso non a tutelare la cristianità, ma ad imporre l'egemonia della chiesa romana. Nell'immediato, infatti, il papato stesso ne ricavava i maggiori benefici: il pontefice, aveva lanciato la crociata come movimento cristiano internazionale sotto la propria conduzione ed il successo iniziale aveva accresciuto fortemente il suo potere e la sua autorevolezza. I crociati appartenevano tutti al suo gregge, le loro conquiste erano le sue conquiste. Poiché gli antichi patriarcati di Antiochia, Gerusalemme e Costantinopoli erano caduti uno dopo l'altro sotto il suo potere, sembrava motivata la sua pretesa di essere il capo della cristianità. In ogni parte del mondo cristiano le comunità riconoscevano la sua supremazia spirituale.

Eccetto l'accresciuta estensione del dominio spirituale di Roma, il principale beneficio che la cristianità occidentale ottenne dalle crociate fu di carattere negativo. Quando esse ebbero inizio, i centri più importanti della civiltà si trovavano in Oriente, a Costantinopoli e al Cairo; quando giunsero al termine, la civiltà aveva trasferito il suo quartier generale in Italia e nei giovani paesi dell'Occidente. Le crociate non furono la sola causa della rovina del mondo musulmano: le invasioni turche lo avevano già indebolito e le invasioni mongole furono ancora più rovinose per la civiltà araba.

Nel frattempo fra la cristianità orientale e quella occidentale era stato disseminato l'odio; le deboli speranze di papa Innocenzo e le compiaciute ostentazioni dei crociati di aver posto fine allo scisma e riunito la chiesa non divennero mai una realtà. Più tardi i potentati dell'oriente cristiano avrebbero sostenuto l'unione con

¹³³ Runciman S., *Storia delle crociate*, cit., pp. 1084-1093.

Roma nell'accesa speranza che l'unione conducesse a un fronte unico contro i turchi, ma la loro gente non li volle seguire: non potevano dimenticare la quarta crociata. Forse era inevitabile che la chiesa di Roma e le grandi chiese d'Oriente prendessero vie diverse, ma tutto il movimento crociato aveva aggravato i loro rapporti e da allora in poi, nonostante i tentativi di alcuni pochi principi, nei cuori dei cristiani d'oriente lo scisma fu completo, insanabile, definitivo.¹³⁴

La versione dei fatti filo veneziana, spiega la deviazione della flotta verso Costantinopoli con la scelta generosa di aiutare il giovane Alessio IV Angelo a riprendere possesso del trono illegalmente usurpato dallo zio Alessio III e giustifica il successivo assedio della città, terminato nella conquista, con la giusta intenzione di vendicare l'assassinio di Alessio IV da parte dell'usurpatore Alessio V Duca, detto Murzuflo. Roberto di Clari afferma che furono i crociati e i veneziani, su suggerimento del marchese del Monferrato, a contattare il giovane Alessio «*per avere un motivo di andare nell'Impero di Costantinopoli*».¹³⁵

Alcuni storici moderni dell'Europa occidentale hanno preso le parti di Bisanzio, condannando l'avidità veneziana, l'ambizione papale e perspicacia nel deviare la Quarta Crociata dal Cairo a Costantinopoli. La riunificazione della chiesa era una priorità papale, in particolare per Innocenzo III; Venezia era stata danneggiata dal sequestro dei suoi cittadini a Costantinopoli e delle loro proprietà bizantine nel 1171, ed era preoccupata della precarietà degli accordi che governavano il suo commercio con Costantinopoli. Dato che Venezia aveva importanti e spesso tesi rapporti con Bisanzio e i veneziani erano commercianti marinai con gli stati musulmani, non sorprende che siano stati sospettati di aver deviato la crociata dalla distruzione degli infedeli alla sottomissione del loro volubile partner, l'impero bizantino.¹³⁶

Secondo Niceta Coniata, Dandolo, bramoso di gloria, aveva progettato piani segreti per attirare altri occidentali nel suo scopo di distruggere Bisanzio. Per questo studiosi di storia bizantina danno un gran peso alla sua testimonianza. Nel massacro dei latini a Costantinopoli nel 1182 i veneziani erano state le vittime principali e Venezia non lo aveva dimenticato facilmente. Quindi il 1204

¹³⁴ *Ibidem*.

¹³⁵ Meschini M., *op. cit.*, p.197.

¹³⁶ Madden T. F., *Outside and inside the fourth crusade, cit.*, p. 728.

significava accanita vendetta di Venezia su Bisanzio. Dandolo aveva realizzato che la sicurezza permanente della superiorità veneziana in Oriente poteva essere ottenuta solamente distruggendo l'Impero bizantino. Egli era un notevole statista, ingegnoso diplomatico, un economista esperto che non aveva scrupoli sui mezzi quando si trattava del benessere, dei vantaggi e della maestà della Repubblica di San Marco. Non era minimamente interessato a spodestare i musulmani con i quali Venezia praticava un commercio redditizio, ma era desideroso di eliminare l'impero, visto come l'ultimo ostacolo per assicurare la supremazia veneziana nel Mediterraneo orientale.¹³⁷

In quel periodo esisteva un'egemonia, chiara e distinta, della chiesa, diretta dal papato: si trattava di una fratellanza cristiana di popoli e regni, unita dal riconoscimento della sede apostolica quale fondamento di tutta la cristianità. La visione medievale della società era quella di una piramide, al vertice della quale si trovavano l'imperatore ed ancor sopra Cristo re. Nel 1204, lo spirito della crociata, malgrado continuassero ad esserci tra i crociati dei veri idealisti, risultò talmente corrotto e unito a avarizia, da condurre la spedizione ad una meta ben diversa da quella destinata.¹³⁸

La cosiddetta deviazione a Costantinopoli fu vista dapprima come un'operazione transitoria, azionata dietro l'intraprendenza dei Veneziani, ma, una volta realizzata, la sua giustificazione fu trovata nel fatto che l'impero bizantino poteva servire da base operativa per le successive azioni di riconquista in Palestina e Siria.

Infatti fu proprio nei primi decenni del Duecento che in modo irrimediabile si spezzò la solidarietà tra la chiesa occidentale, che aveva il suo centro a Roma, e le chiese d'Oriente. Le crociate segnarono l'incontro e lo scontro delle cristianità. Chiese diverse, espressione di cristianità differenti, subirono la crudele prova di misurarsi nel loro spirito genuino, nel momento in cui si trattava di perdere o di ritrovare l'unità originaria. Proprio quando popoli fratelli avrebbero dovuto riconoscersi attorno al Sepolcro di Gerusalemme o ad Antiochia o, poi, a Costantinopoli, si determinò invece la catastrofe di una spaccatura, che solamente la più forte paura di un maggiore nemico, il musulmano, poté in qualche modo rafforzare. Fedalto sostiene che il punto cardine della vicenda della chiesa latina in

¹³⁷ *Ivi*, pp. 730-731.

¹³⁸ G. Fedalto, *Perché le crociate?*, Saggio interpretativo, Patron Editore, Bologna, 1980, p. 6.

Oriente fu la costituzione di una gerarchia latina in sostituzione della preesistente gerarchia greca.¹³⁹

Tra i numerosi cambiamenti provocati dall'evento del 1204, vi fu anche la svolta clamorosa nell'ambito delle relazioni tra le due Chiese, romana e costantinopolitana, prodotta da sincronici e profondi cambiamenti del quadro storico, di quello ecclesiastico-giurisdizionale e di quello ecclesiologico. Sul piano storico – essendo i Latini, già nel XII secolo, tutt'altro che stranieri nell'Oriente greco – si assiste al mutamento dell'assetto geopolitico delle Chiese nel Mediterraneo: l'Occidente ecclesiastico latino si diffonde in Oriente. Con la fuga, all'arrivo dei franco-veneziani, del patriarca e dei principali metropoliti, le sedi vacanti furono occupate da titolari latini. I vescovi greci rimasti possono conservare la propria sede solo dopo un voto di lealtà al papa di Roma ed al patriarca latino, rimanendo ovviamente suffraganei del rispettivo metropolita latino. Si produce così una nuova compenetrazione di riti, che pone fine, anche esteriormente all'uniformità liturgica, sino ad allora caratteristica dell'oriente greco.

L'impero bizantino è il risultato di tanti fattori congiunti, nei quali lo spostamento del baricentro da Roma giocò un ruolo importante. Lo stato bizantino fu la continuazione dell'impero romano e, per lunghissimo tempo, i cittadini vollero chiamarsi Romani, Romaioi, Romei, mentre gli imperatori si consideravano i successori e i discendenti dell'antica Roma.¹⁴⁰

Le relazioni politiche e culturali di alleanza e di affinità tra Oriente ed Occidente ebbero una pagina nera con la Quarta Crociata e la conseguente conquista di Costantinopoli, l'inaugurazione di un impero latino d'Oriente e la fondazione di una gerarchia ecclesiastica latina in tutto l'impero, compreso il patriarcato della capitale.

L'impatto più forte con l'Occidente l'impero bizantino lo subì con le crociate. Le sue conseguenze si fecero sentire sia a livello politico, sia nel contatto con le masse che poterono finalmente vedere in azione i cristiani latini forse nell'aspetto più impopolare, quale può essere offerto da un esercito in marcia verso una guerra, sia

¹³⁹ *Ivi*, p. 27.

¹⁴⁰ Fedalto G., *Le chiese d'oriente da Giustiniano alla conquista di Costantinopoli*, cit., p. 1.

pure «santa».¹⁴¹

Da un lato, psicologicamente e culturalmente, la conquista crociata del 1204 fu, già dalla descrizione del grande storico Niceta Coniata, devastante perché fu imprevista, perché fu insidiosa, minò alle basi il sistema di difese bizantino e anche perché, danneggiò in modo irrimediabile il patrimonio bibliografico custodito negli enormi depositi culturali della capitale; un patrimonio che in seguito, dopo quella atroce punizione, gli intellettuali bizantini si impegneranno a tutelare e portare in salvo, in molti casi trasferendolo, ironia della storia, proprio in Occidente e a Venezia.

Sarà la generazione più giovane, nella persona di Alessio IV Angelo, il figlio dell'ex imperatore Isacco, a farsi strumentalizzare dagli occidentali e ad aprire loro le porte di Costantinopoli. Reinsediato in trono ma subito destituito e eliminato, Alessio IV fu rimpiazzato dall'antilatino Alessio V Ducas Murzuflo, ma ciò non fece che dare ai crociati un buon motivo per imporre a Costantinopoli non più un governo bizantino, ma un esecutivo proprio, con proprie gerarchie ecclesiastiche.¹⁴²

Il primo grande errore dei latini e dei Veneziani fu quello di aver infamato indegnamente Costantinopoli, massacrandone la popolazione e devastandola; quel comportamento ebbe duraturi e profondi contraccolpi sull'immaginario collettivo bizantino e la gente comune, che considerò gli occidentali dei veri e innati nemici. Il secondo errore dei latini fu la scelta del nuovo *basileus*. Bonifacio di Monferrato, persona energica, buon conoscitore dell'impero e della sua aristocrazia e direttamente imparentato con i Comneni, sarebbe stato il candidato adeguato per la nuova carica imperiale; al contrario, soprattutto i Veneziani, temendone il carisma, preferirono una candidatura più debole e cioè per Baldovino di Fiandra, uomo molto lontano dalle complesse alleanze che Bonifacio avrebbe saputo mettere in campo. La caduta della capitale e le atroci stragi dell'aprile 1204 produssero una emigrazione di massa dalla capitale e dai territori controllati dal nuovo impero latino.

La funzione di guida di Seconda Roma stava passando altrove, lontano dalla patria mediterranea della cultura europea, verso il lontano nord-est, verso le vaste

¹⁴¹ *Ivi*, p. 133.

¹⁴² Ronchey S., *op.cit.*, p. 219.

pianure della Russia. La seconda Roma stava cedendo il posto alla terza, quella di Moscovia.¹⁴³

CAPITOLO SECONDO

2. 1 Concilio di Ferrara-Firenze (1439)

Dopo la conquista di Costantinopoli del 1204 nelle mani dei Veneziani e degli altri partecipanti alla IV crociata, l'impero bizantino venne smembrato in un cumulo di stati franchi e di colonie italiane. Infatti, i crociati non avevano conquistato l'intero impero di Costantinopoli. Molti abitanti della capitale fuggirono verso l'Anatolia e Nicea mentre buona parte degli abitanti di Tessalonica e della Grecia orientale si recarono verso la Tessaglia che era rimasta bizantina. I bizantini in esilio si frazionarono in tre Stati: un ramo della famiglia Angeli creò un principato indipendente, il despotato di Epiro nei Balcani occidentali, che durò fino alla fine del XIV secolo. La famiglia dei Comneni governò una regione più o meno autonoma sulla costa sudorientale del Mar Nero, l'impero di Trebisonda; e nell'Anatolia si formò il regno di Nicea. Quest'ultimo rappresentò la continuità della tradizione imperiale bizantina: il suo imperatore Teodoro Lascaris costituì infatti il governo di Nicea identico a quello di Costantinopoli, distinguendosi come un abile leader.¹⁴⁴ Gli ultimi due secoli di dominio bizantino in Asia Minore e nei Balcani meridionali, videro la perdita dell'Asia Minore e la riduzione dell'impero a possedimento del sultanato ottomano in forte crescita.¹⁴⁵

Alla morte di Teodoro gli successe Giovanni IV Lascaris, il quale però era ancora un bambino, così nel 1259 fu nominato coimperatore Michele VIII Paleologo (carica 1259-1282), che era il leader *de facto*. L'impero di Nicea, destinato a riconquistare Costantinopoli era di nuovo in piedi con un abile sovrano. Nel 1261 Michele si appresta ad abbattere l'impero dei Latini. Affidò a Alessio Strategopulo il comando dell'esercito, che all'alba del 25 luglio 1261 entrò a Costantinopoli,

¹⁴³ Runciman S., *op. cit.*, p. 799

¹⁴⁴ Albini U., Maltese E., *op. cit.*, p. 686.

¹⁴⁵ Nicolle D., Haldon J. F., Turnbull S. R., *The fall of Constantinople: The Ottoman conquest of Byzantium*, Osprey Publishing, 2007, p. 96.

appiccò il fuoco alle case dei veneziani, costringendo l'Imperatore Baldovino II di Costantinopoli a fuggire. La città di Costantino ritornava in mano dell'imperatore dei romei dopo 58 anni di occupazione straniera. Michele Paleologo entrò a Costantinopoli il 15 agosto 1261 e nella Basilica di Santa Sofia fu incoronato Imperatore, *basileus* di Bisanzio. L'impero bizantino durò fino al 1453, quando cadde definitivamente sotto i Turchi Ottomani.

Nel 1271 era stato eletto pontefice Gregorio X. Dato che lo stato delle cose era senza dubbio complesso, Gregorio X aveva concepito un piano generale che coinvolgeva l'intero mondo cristiano e dove la questione orientale aveva la massima importanza. Dato che nel 1261, per mano dell'imperatore Michele VIII era caduto l'impero latino di Costantinopoli, il papa cercò di concludere un trattato con Michele per unire le chiese occidentale e orientale. Se le chiese fossero state unite e la forza di tutti i cristiani combinata, il problema della terra santa poteva essere risolto e la chiesa romana poteva fiorire con autorità e influenza sugli stati occidentali. Per questo riunì, nel 1272, un concilio al fine di ratificare l'unione e insieme provvedere alla riforma della Chiesa e alla Crociata.

Michele Paleologo era propenso all'unione religiosa e alla legittimazione del primato papale, ma suoi veri intenti erano quello di avere un aiuto contro la minaccia musulmana e quello di scongiurare una riconquista da parte della Francia. Contrari all'idea dell'unione religiosa erano però la Chiesa greca con il patriarca di Costantinopoli Giuseppe e tutto il clero.

Il concilio iniziò il 7 maggio a Lione, vi erano presenti 300 vescovi, 60 abati, cardinali, patriarchi latini, numerosi vescovi venuti da numerosi paesi (Polonia, Norvegia, Boemia, Irlanda e Portogallo). Sebbene il numero dei partecipanti non sembra essere stato particolarmente alto, l'intero mondo cristiano era presente attraverso rappresentanti e fu evidente che il Concilio, come Gregorio aveva desiderato, era universale ed ecumenico.

Tre, gli obiettivi preposti del concilio: la riforma della Chiesa (disciplina del clero, abusi e così via), la preparazione della Crociata e l'unione con la Chiesa ortodossa.

Tra la prima e la seconda sessione, il papa formulò un decreto sul finanziamento della Crociata. La cristianità fu divisa in ventisette circoscrizioni, ognuna delle quali avrebbe avuto il compito di programmare la colletta della decima, da pagare

semestralmente. Il decreto prevedeva dure sanzioni (la confisca dei beni) per i ritardatari. La proposta papale incontrò diffidenza, per il timore che la tassa per la Crociata diventasse un'imposta permanente. La terza sessione fu interamente riservata alla emanazione di costituzioni relative alla nomina dei vescovi, l'attribuzione dei benefici, la repressione degli abusi.

Verso la fine di maggio, Gregorio X aveva ricevuto dai suoi delegati a Costantinopoli, la lettera che informava del prossimo arrivo degli ambasciatori dell'imperatore bizantino Michele VIII Paleologo. L'ambasciata bizantina fu accolta il 24 giugno con tutti gli onori. Numerosi padri conciliari, in compagnia del vice cancelliere, dei notai pontifici e di familiari cardinalizi condussero i greci fino al palazzo arcivescovile dove Gregorio X aveva fissato la sua residenza. Gli inviati di Bisanzio consegnarono al papa le credenziali, le lettere dell'imperatore e di suo figlio Andronico, oltre che le missive dell'episcopato greco. Gli ambasciatori annunciarono di essere venuti per prestare omaggio di obbedienza alla Chiesa romana. Mancarono tuttavia vere e proprie discussioni teologiche, come ci furono poi al concilio di Firenze (1439), dato che i legati eseguirono gli ordini dell'imperatore che voleva l'unione per soli fini politici.

I Greci riconobbero il primato del papa. Quanto alla questione del *filioque*, fu accettata la dottrina della Chiesa romana e la formula fu aggiunta anche dai greci nel canto del credo. Riguardo ai riti, fu deciso che i Greci potevano conservare il loro rito e la loro liturgia. L'unione fu celebrata in forma solenne durante la festa dei ss. Pietro e Paolo.

Il papa si rallegrò della presenza degli ambasciatori dell'imperatore bizantino venuti liberamente a sottomettersi "all'obbedienza verso la Chiesa romana, senza domandare alcun compenso.

Le affermazioni del papa non incontrarono il favore di tutti. Lo scetticismo era diffuso. Il papa insistette sulla libertà e la sincerità dei bizantini, decisi, secondo lui, ad accettare la fede della Chiesa romana e il suo primato. Poi il papa fece leggere, in traduzione latina, le lettere che gli erano state presentate. Nella sua lettera, l'imperatore aveva fatto trascrivere il simbolo che gli aveva inviato Clemente IV: questa professione di fede entrò negli atti del concilio e diventò documento conciliare. L'imperatore dichiarava di riconoscere il primato della Chiesa romana, promettendo obbedienza, ma domandava di poter conservare, per

la Chiesa greca, il suo simbolo nella forma precedente alla separazione. Così anche i riti liturgici, perché non in opposizione né con la Scrittura, né con gli antichi concili. Al termine di questa lettura, il logoteta si impegnò, “sull'anima dell'imperatore”, a conservare la fede della Chiesa romana e a promettere di accettare il suo primato in completa identità con le istruzioni dell'imperatore.

Quindi fu cantato il Credo, inizialmente in latino, da tutto il concilio e poi in greco, dagli ambasciatori dell'imperatore, dal loro seguito e dai vescovi e abati greci.

L'ultimo giorno del concilio, il papa fece leggere e approvare ancora una serie di costituzioni, tra cui i decreti sulla disciplina nella Chiesa. Fu approvata anche la Costituzione dogmatica relativa alla processione dello Spirito Santo, e fu prescritto il sistema del conclave per l'elezione papale.

Fu infine presentato un bilancio del lavoro svolto. Dei tre obiettivi che il concilio si era prefissato, per il papa due erano stati raggiunti: l'unione con i greci e le misure a favore della Crociata. Il primo novembre 1274, Gregorio X divulgò la collezione delle costituzioni conciliari, formata da 31 capitoli.

Per quanto riguarda il tema della crociata, essa rimase solo un progetto, a causa della morte di Gregorio X; ormai non era più possibile convincere i principi e le nazioni ad impiegare le loro forze in una crociata.

La stessa unione della Chiesa greca con Roma non fu che una fugace illusione. Alla morte di Michele Paleologo, il figlio Andronico cambiò completamente direzione, rifiutando qualsiasi aspirazione di unione. Egli interruppe definitivamente il sogno dell'unione dei latini e dei greci, che Gregorio aveva annunciato come un fatto concluso nell'ultima sessione del concilio di Lione II, un sogno al quale il papa aveva creduto con lealtà, ma che Michele Paleologo aveva tentato di assecondare con ambiguità.

Nei due secoli successivi la riconquista di Costantinopoli del 1261 da parte dell'esercito bizantino, i confini dell'impero furono gradualmente ridotti dalle forze ottomane. L'avanzata ottomana fu inarrestabile e a partire dal 1300, i turchi ottennero diverse vittorie sui bizantini e sugli emirati circostanti, fino ad arrivare a pochi chilometri da Costantinopoli. L'incessante pressione dello stato ottomano fece notare che Costantinopoli non avrebbe potuto resistere ancora a lungo e che gli aiuti sarebbero giunti più prontamente se gli ortodossi si fossero uniti alla

Chiesa di Roma e avessero offerto in cambio la sottomissione della Chiesa di Costantinopoli al papa di Roma.¹⁴⁶ Il figlio maggiore di Manuele II, l'imperatore Giovanni VIII Paleologo (carica 1425-48), era così sicuro che solo l'aiuto occidentale avrebbe potuto salvare il suo impero che decise di aprire con il papa di Roma Eugenio IV delle trattative per firmare l'Unione delle Chiese, perché solo la Chiesa Occidentale avrebbe potuto chiamare a raccolta l'Occidente cattolico in suo soccorso contro i turchi. Giovanni VIII sapeva che la sola possibilità di indurre il suo popolo ad accettare l'Unione era che questa fosse decisa da un concilio ecumenico.¹⁴⁷ Papa Eugenio IV (carica 1431-1447) accolse di buon grado la proposta dell'imperatore nella speranza che l'eventuale unione fosse duratura e invitò l'imperatore a portare una delegazione a un concilio da tenersi in Italia.

Il concilio di Ferrara fu la continuazione del Concilio di Basilea convocato da papa Martino V (1417-1431) nel 1431, in applicazione del decreto del Concilio di Costanza che prevedeva la tenuta periodica di un concilio della chiesa cattolica.

Il 18 settembre 1437 il papa con una bolla sancì lo spostamento del concilio a Ferrara. Eugenio IV aveva preso a cuore la riunificazione della chiesa greca con quella latina sin dal principio del suo pontificato, continuando così i tentativi che, già sotto Martino V, gli imperatori Manuele e Giovanni VIII Paleologo avevano intrapreso a questo obiettivo, anche per avere l'aiuto del papa e dei principi d'Occidente nella lotta contro i Turchi: anche Venezia favoriva questo movimento, preoccupata di difendere i suoi interessi nel Levante.¹⁴⁸

Le lunghe estenuanti trattative con papa Eugenio IV imposero la presenza dell'imperatore ai lavori del concilio, e così nel novembre 1437 Giovanni VIII lasciò Costantinopoli alla volta di Ferrara, lasciando come reggente suo fratello Costantino XI.

A Ferrara avevano intanto iniziato a riunirsi parecchi vescovi, e l'8 gennaio 1438 il cardinale Nicolò Albergati, delegato del papa, aprì ufficialmente il concilio, e il 10 tenne la I sessione, nella quale dichiarò che il concilio era stato legittimamente trasferito da Basilea a Ferrara e che per conseguenza non aveva nessun valore

¹⁴⁶ Crowley R., *1453:La caduta di Costantinopoli*, Mondadori, Milano, 2008, p. 68.

¹⁴⁷ Runciman S., *La Caduta di Costantinopoli*, Traduzione di Maria Luisa Rotondi De Luigi, Piemme Pocket, Casale Monferrato, 2001, p. 30.

¹⁴⁸ *Concilio di Ferrara-Firenze*, [http://www.treccani.it/enciclopedia/concilio-di-ferrara-firenze_\(Enciclopedia-Italiana\)/](http://www.treccani.it/enciclopedia/concilio-di-ferrara-firenze_(Enciclopedia-Italiana)/) (19 gennaio 2016)

qualunque promulgazione o disposizione che si stesse per prendere a Basilea. Eugenio IV giunse a Ferrara il 24 gennaio, e il 15 febbraio presiedette la II sessione del concilio, durante la quale furono promulgate nuove censure contro i Basilesi.

Da Venezia arrivò, nel febbraio 1438 una nutrita delegazione bizantina, per esaminare la riunione delle chiese latina ed ortodossa, come premessa per l'aiuto occidentale a Costantinopoli e all'impero bizantino ormai in procinto di crollare sotto l'assedio dei turchi ottomani¹⁴⁹: l'imperatore Giovanni VIII, Giuseppe II patriarca di Costantinopoli e 22 vescovi seguiti da 700 persone.

Il 9 aprile si tenne una solenne sessione d'apertura alla quale parteciparono i delegati dei patriarchi d'Alessandria, d'Antiochia e di Gerusalemme, e fu letta una lettera del patriarca Giuseppe e una bolla di Eugenio IV in cui riferiva il principio del concilio d'Unione. Durante la missione bizantina in Italia, Giovanni VIII Paleologo riportò al patriarca Giuseppe II della pretesa di papa Eugenio IV, posta come presupposto preliminare al loro incontro, che gli fossero baciati i piedi e le ginocchia, in segno di totale ubbidienza. Quando però Giuseppe II giunse, nel novembre del 1437, al porto fluviale di Ferrara rifiutò categoricamente tale umiliante atto di sottomissione. La gerarchia della Chiesa ortodossa ripugnava l'idea di essere posta sotto la tutela di Roma.¹⁵⁰ All'insistenza del papa, il patriarca minacciò di tornare a Venezia e si arrivò ad un compromesso che prevedeva il tradizionale bacio dei piedi in privato e non in pubblico.¹⁵¹

I vescovi bizantini erano un piccolo gruppo, dato che molti dei più influenti si erano rifiutati di prendere parte, e l'imperatore, per migliorarne il livello, aveva elevato alle sedi metropolitane tre saggi monaci: Bessarione di Trebisonda, metropolita di Nicea, Isidoro metropolita di Kiev e di tutta la Russia, Marco Eugenio, metropolita di Efeso e aveva aggiunto quattro filosofi laici, Giorgio Scholarios, Giorgio Amirutzes, Giorgio di Trebisonda e l'anziano Pletone.¹⁵²

Le differenze principali tra le due chiese erano raggruppabili in quattro punti: 1. dottrina della processione dello Spirito Santo dal Padre e dal Figlio; 2. questione degli azzimi nell'Eucaristia; 3. dottrina del purgatorio; 4. dottrina del primato romano su tutta la Chiesa. Per quanto riguarda il purgatorio, i Greci riconoscevano

¹⁴⁹ Nicol D. M., *The Last Centuries of Byzantium, 1261-1453*, Londra, 1972, p. 375.

¹⁵⁰ Sbriziolo I. P., *Il concilio di Firenze nella narrativa russa del tempo*, in *Europa Orientalis* 9, 1990, p. 107.

¹⁵¹ Nicol D. M., *op. cit.*, p.380.

¹⁵² Runciman, *La Caduta di Costantinopoli, cit.*, pp. 30-31.

un periodo di purificazione dopo la morte per le colpe non opportunamente scontate in vita, ma rifiutavano di ammettere che la gloria celeste dei giusti non potesse essere ultimata sino alla resurrezione universale alla fine del mondo; tuttavia in una dichiarazione del luglio 1438 i Greci riconobbero che la beatitudine dei giusti era piena anche prima della resurrezione. Nel credo niceno-costantinopolitano alla frase originaria riguardante lo Spirito Santo “*qui ex Patre procedit*” era stata in Occidente aggiunta la parola “*filioque*”, prima di “*procedit*”, con grande contrarietà degli Orientali. Marco Eugenio sostenne che con quell'aggiunta si era trascurata una formale norma conciliare, che vietava di fare aggiunte al Simbolo, e su questa accusa s'impose, pretendendo che i Latini togliessero dal Simbolo il *filioque*. Questi invece ritenevano che se la dottrina che insegna procedere lo Spirito Santo dal Padre e dal Figlio era corretta, niente vietava che potesse essere anche esposta chiaramente nel Simbolo.¹⁵³

Su pressione di Cosimo il Vecchio nel gennaio 1439 il concilio fu portato a Firenze, dove ebbero luogo le discussioni basilari, a causa dell'infuriare della peste a Ferrara.

Il 16 gennaio Eugenio IV si mise in viaggio per Firenze, dove a metà febbraio lo raggiunsero anche i Greci. La dottrina sullo Spirito Santo formò l'unico argomento delle controversie, ma poiché tali polemiche non conducevano affatto all'unione, il Patriarca Giuseppe invitò il 30 marzo i prelati orientali e presentò loro la questione se era possibile trovare un *modus unionis*, per non ritornare a Costantinopoli senza avere nulla stabilito. Subito si svilupparono due correnti: quella di Bessarione di Nicea e di Isidoro di Kiev favorevoli all'unione, e quella contraria capeggiata da Marco Eugenio di Efeso e da Antonio di Eraclea; tuttavia concordarono che era necessario elaborare una formula d'unione, lasciando in disparte le discussioni teologiche.

Dopo difficili trattative col papa, i Greci acconsentirono (tranne Marco di Efeso) alla dottrina dei Latini ed ammisero come legittima l'aggiunta del *filioque* e diedero lettura al papa del loro atto d'unione su questo punto. Essi si dichiararono pronti a superare le tensioni e le difficoltà sugli altri punti controversi, e ammisero essere legittima la benedizione sia con pane azzimo che fermentato; ammisero pure il purgatorio, senza definire la qualità delle pene. Rimaneva ancora da analizzare il

¹⁵³ Sbriziolo I. P., *op. cit.*, p. 109.

primato del papa. L'improvvisa morte del patriarca Giuseppe il 10 giugno suscitò un fermento nelle trattative; ma il destino del concilio fu salvato dall'inaspettato e quasi miracoloso ritrovamento nella stanza del patriarca di una lettera, scritta da lui stesso, nella quale egli si dichiarava favorevole all'Unione delle due chiese, accettava i precetti della chiesa Latina e riconosceva la suprema autorità del papa di Roma.

I dibattiti per preparare l'atto d'unione continuarono, il 28 fu compilata la formula, la quale, dopo le ultime discussioni provocate dalla necessità di chiarire l'origine dell'autorità pontificia, fu finalmente resa definitiva, scritta sia in latino sia in greco, firmata dai Greci a palazzo Peruzzi, dove dimorava l'imperatore, e dai Latini al convento di S. Maria Novella, dove abitava il papa, il 5 luglio. Il 6 luglio in Santa Maria del Fiore, il cardinale Cesarini e il cardinale Bessarione pronunciarono solennemente l'Unione delle due chiese, nelle due lingue, con la celebre bolla di Eugenio IV *Laetentur coeli* (“*Gioiscano i cieli*”). I documenti originali del decreto di unione vennero sottoscritti e dotati del relativo sigillo dal papa e dall'imperatore; essi recavano inoltre le firme di molti dei religiosi presenti (uno di tali preziosi documenti è tuttora conservato alla Biblioteca Laurenziana di Firenze). Subito dopo la divulgazione e la solenne lettura del decreto di unione vennero preparati altri numerosi esemplari, da far pervenire alle Chiese di rito latino e greco per diffondere la notizia della raggiunta unità.

Nonostante il sostegno dell'imperatore, ritornato a Costantinopoli, e del nuovo patriarca Metrofane II, l'Unione fu accolta con avversione in Oriente. Ufficialmente però l'Unione durò sino alla presa di Costantinopoli (29 maggio 1453). Mehmet II, insediatosi nella capitale, fece eleggere patriarca Giorgio Scholarios, che prese il nome di Gennadio II. Questi, che si era mostrato favorevole all'unione durante il concilio, cambiò opinione; tuttavia solo con un concilio tenuto a Costantinopoli nel 1472 la chiesa greca spezzò ufficialmente l'unione sancita a Firenze.¹⁵⁴

La lettura della bolla papale rendeva pubblica la ricomposizione di una divergenza dogmatica, ma anche politica, che aveva diviso le Chiese latina e ortodossa per secoli (essendosi manifestati i primi segnali fin dalla divisione

¹⁵⁴ Nicol D.M., *op. cit.*, p.396.

dell'impero romano di Occidente da quello di Oriente, con il trasferimento della capitale a Costantinopoli nel 330, fino al definitivo Grande Scisma del 1054): dogmatico perché approfondiva argomenti quali la processione dello Spirito Santo, il primato del papa di Roma su tutta la cristianità, la dottrina del Purgatorio; politico perché queste stesse questioni causavano conseguenze di grande importanza nella definizione dei margini dell'autorità delle massime cariche ecclesiastiche di entrambe le Chiese, con esiti economici nell'amministrazione delle proprietà e nel conferimento degli uffici.

La chiesa romana aveva ottenuto una cosa che dal 1054 (anno delle reciproche scomuniche) sembrava impossibile da realizzare: la sottomissione dell'intera chiesa bizantina. La firma della Bolla di Firenze, sanciva dunque riunificazione fra la Chiesa latina, rappresentata da papa Eugenio IV, e quella bizantina, rappresentata dall'imperatore Giovanni VIII Paleologo e dal Patriarca Giuseppe, il primato giurisdizionale papale e, sul piano liturgico, concedeva ai bizantini di conservare il loro rito ecclesiastico. Le questioni sulle quali le due Chiese avevano faticato di più a trovare un'intesa riguardavano il dogma del "*Filioque*" e il principio della "*plenitudo potestatis*" (pienezza del potere), strettamente correlati da un legame consequenziale: il primo si riferiva al problema della processione dello Spirito Santo che gli Orientali, interpretando alla lettera un passo del *Vangelo* di Giovanni, sostenevano discendesse soltanto dal Padre per mezzo del Figlio (*ex Patre per Filium*), mentre i Latini ritenevano procedesse dalle due persone unite del Padre e del Figlio, integrando, di conseguenza, il versetto del *Credo* niceno-costantinopolitano con la formula «qui ex Patre *Filioque* procedit»; il secondo, invece, metteva in dubbio, in un momento di instabilità dell'istituto pontificio, l'autorità del papa, che dal Figlio e non dal Padre aveva ricevuto il proprio mandato (con la consegna a San Pietro delle chiavi d'oro e d'argento del Paradiso, che lo investiva come il legittimo e unico successore di Cristo sulla terra).

Il concetto del *Filioque* era stato accettato, senza però che agli ortodossi venisse fatto obbligo di inserirlo nel loro Credo. Per quanto soddisfatta nella sua ambizione di ottenere il tanto desiderato riconoscimento di supremazia, Roma non riuscì a offrire, perché in difficoltà per carenza di mezzi, l'aiuto promesso in cambio all'imperatore.

Gli esiti del Concilio non vennero ratificati, anzi, al ritorno a Costantinopoli della delegazione bizantina, i fedeli ortodossi li accolsero con proteste ostili; due terzi dei vescovi e dignitari firmatari (21 su 31) ritrattarono l'appoggio e revocarono seduta stante la loro firma. Le comunità bizantine, infatti, dichiararono che piuttosto di rifiutare i propri usi liturgici e teologici, ubbidendo alla "tiara" papale, preferivano "il turbante", per certi versi più tollerante, degli ottomani.

La città era in due: Costantino e gran parte della sua cerchia di nobili, ufficiali e funzionari erano favorevoli all'unione. La popolazione era fortemente antipapista, non aveva certo dimenticato la Quarta Crociata e abituata a identificare il papa con l'Anticristo. L'Unione non portava nessun beneficio ai bizantini, anzi rese Giovanni VIII impopolare fra i sudditi e contribuì ad instaurare nell'Impero un clima di lotte interne.

In questo Concilio per la prima volta nacque la cosiddetta "chiesa uniata", cioè la chiesa cattolica che, pur restando sottomessa al papa, era libera di usare il rito bizantino.

Il giovane greco cardinale Bessarione che si era distinto al Concilio di Firenze, aveva nome Basilio, (Trebisonda 1400 circa - Ravenna 18 novembre 1472) aveva intrapreso gli studi religiosi, filosofici e letterari ed era entrato nell'Ordine basiliano nel 1423 con il nome di Bessarione.

All'educazione scolastica ed ascetica unì quindi quella sulle scienze naturali, sulla cultura classica e sulla filosofia platonica, che coltivò a Mistra alla scuola del maggior filosofo greco del tempo Gemisto Pletone.

Elevatosi nei gradi ecclesiastici (nel 1438 fu nominato metropolita di Nicea) e nel favore imperiale, prese parte al Concilio di Ferrara, dove, nell'ottobre 1438 pronunciò il discorso inaugurale, che auspicava l'unità fra i cristiani d'Occidente e d'Oriente.

Al Concilio supportò la chiesa romana e ricevette il consenso di papa Eugenio IV che lo nominò cardinale prete della basilica dei SS. XII Apostoli a Roma, nel dicembre 1439, con effettivo trasferimento nella sua nuova dimora presso il Laterano nell'autunno 1443.

Da allora risiedette permanentemente in Italia, e non si allontanò più dall'ambito della corte pontificia romana se non per incarichi di legazione assegnatigli dal papa. Nonostante l'insuccesso dell'unione tra le due chiese, Bessarione proseguì,

attraverso lo studio della Patristica e la conoscenza dei testi latini, a sostenere l'unità delle due Chiese. Nel maggio 1463 fu nominato Patriarca di Costantinopoli. Nello stesso tempo, si impegnò per esortare la coalizione delle forze per la protezione delle terre occidentali contro l'avanzare degli Ottomani anche attraverso i suoi scritti. Dopo la conquista di Costantinopoli nel 1453 volle dar vita a una biblioteca che preservasse la sopravvivenza della civiltà greca e bizantina. La sua scelta ricadde proprio sulla Repubblica di Venezia.

L'idea della realizzazione di una biblioteca pubblica a Venezia aveva preso forma per la prima volta con la permanenza di Francesco Petrarca nella città lagunare. Nel 1362 egli decise di donare i suoi libri alla Repubblica perché andassero a costituire il primo nucleo di una più ampia collezione aperta agli studiosi e amanti della cultura.

Nel 1468 Bessarione scelse di regalare l'imponente e pregiata raccolta dei suoi libri a Venezia: ciò per la sua fiducia nel sistema costituzionale della Repubblica, per il rispetto che egli nutriva nei confronti dei maggiori uomini di governo, per l'affetto che l'aveva circondato durante i suoi soggiorni nella città. Venezia, in cui fioriva un'attiva colonia greca, gli appariva una seconda Bisanzio, erede della tradizione bizantina. Essa avrebbe dovuto costituire il baluardo contro il Turco, un porto sicuro per quel mondo bizantino del quale egli si sentiva discendente, mentre auspicava che divenisse anche luogo di incontro e di intesa tra le culture. La raccolta, che giunse a Venezia a partire dal 1469, venne accolta a Palazzo Ducale, governata dal Senato e posta sotto la cura dei Procuratori di San Marco, diede un reale incentivo all'idea della realizzazione della biblioteca dello Stato.

2.2 Isidoro di Kiev e l'autocefalia della Chiesa Russa

La delegazione russa al Concilio di Ferrara-Firenze era guidata dal Metropolita Isidoro, greco di nascita, illustre esponente del gruppo di coloro che erano favorevoli all'Unione, già Metropolita di Kiev e di tutta la Rus'.

Il 1431 fu un anno decisivo sia per il giovane stato russo che per la Chiesa Russa Ortodossa. Dopo la morte del Metropolita Fozio, a Costantinopoli era stato designato suo successore il greco Isidoro che più volte aveva sostenuto la necessità dell'unione fra la Chiesa greco-ortodossa e quella cattolico-romana.

Nato a Monemvasia (nel Peloponneso) fra il 1380 ed il 1390, fu un cardinale bizantino. *Isidoro era tenuto in grande considerazione sia dall'imperatore che dal patriarca, e infatti, nel 1437, dopo che per ben sette anni tale carica era rimasta vacante, Isidoro fu proclamato Metropolita di Kiev e di tutte le Russie da Giovanni VIII Paleologo al fine di portare la Chiesa ortodossa russa in comunione con quella cattolica, così da garantire l'appoggio delle potenze occidentali all'Impero bizantino, attaccato dai Turchi Ottomani. Il Gran Principe Vasilij II di Russia manifestò dapprima ostilità verso il nuovo Metropolita, ma accettò le sue proposte, reputando anch'egli che solo un'alleanza con il cattolicesimo sarebbe stata in grado di proteggere Costantinopoli e la Chiesa greco-ortodossa.*

Dopo aver ricevuto un cospicuo aiuto monetario da Vasilij, Isidoro si recò nel 1439 a Firenze; qui, grazie al suo operato, fu nominato cardinale-presbitero e legato papale di papa Eugenio IV (in carica dal 1431 al 1447) per le province della Slavia sud-occidentale, Lituania, Livonia, Russia e Galizia.

Durante il concilio Isidoro fu tra i più attivi sostenitori della Chiesa Romana: difese tenacemente l'unione tra la Chiesa orientale e la Chiesa occidentale. Mentre i greci, confidando di ricevere soccorso contro l'aggressione turca, accettarono l'unione coi latini, la Russia restò ferma sulle sue convinzioni, sostenendo che i latini erano eretici e che chi si macchiava di unione con loro rinnegava la fede ortodossa.¹⁵⁵ Alla fine l'atto di unione fu comunque ratificato e Isidoro tornò in Russia per applicare il patto delle chiese. In seguito a tale disposizione la Chiesa ortodossa fu costretta ad ammettere il papa come proprio capo e a rinunciare ad alcuni suoi dogmi. L'Unione di Firenze fu però un duro colpo sulla coscienza canonica dei russi, che non permetteva di riconoscere un patriarca apostata (traditore). I canoni ecclesiastici infatti stabilivano l'obbedienza al Patriarca ecumenico di Costantinopoli.

Il popolo, fedele alla Chiesa bizantina, era pervaso di odio profondo verso gli artefici dell'Unione e le conseguenze sulla reputazione internazionale dell'Impero furono disastrose: di fatto perdettero velocemente quella egemonia che da sempre l'aveva accompagnato presso il mondo slavo. Il principato di Mosca, all'epoca in grande ascesa e lontano dalla minaccia ottomana, benché non ancora totalmente

¹⁵⁵ L'ideologia di "Mosca Terza Roma" <http://www.eldanet.it/SanSergij/default.asp?testo=3732> (8 gennaio 2016)

indipendente dal khanato tartaro, non concepiva affatto l'urgenza della spedizione di salvezza in nome della quale si era compiuta l'Unione. I russi erano stati introdotti nella famiglia cristiana da Costantinopoli, che li aveva educati sui misteri della vera fede, ma insieme ad essa vi aveva insinuato anche un accanito astio nei confronti di Roma, e quindi la conversione dell'imperatore Giovanni VIII e del patriarca di Costantinopoli Giuseppe II (1416-1439), assunse, agli occhi dei russi, il carattere di un imperdonabile tradimento.

La subordinazione della Chiesa, quindi, a Roma avrebbe avuto come sua immediata ripercussione l'indebolimento dell'autorità statale di Mosca.

I principi russi denunciarono l'unione con Roma come un tradimento alla fede ortodossa. Da quel momento la Chiesa di Mosca si separò da quella di Bisanzio e sottostò alla sola autorità del Gran Principe, il quale assegnò a chi ritenne degno la suprema carica di Metropolita.¹⁵⁶ Al suo ritorno dall'Italia, nel marzo 1441, durante la sua prima liturgia nella Cattedrale dell'Ascensione, nel Cremlino moscovita, Isidoro trasportò una grande croce cattolica alla testa della processione, nominò apertamente il papa durante le preghiere liturgiche e lesse ad alta voce il decreto di unione. Riuscì a convincere il principe moscovita della necessità dell'unione con Roma senza danni per l'ortodossia.

Consegnò inoltre a Vasilij II un'epistola nella quale papa Eugenio IV chiedeva al Gran Principe di sostenere Isidoro nella diffusione del cattolicesimo nelle terre russe.

Tre giorni dopo la proclamazione dell'atto di unione con Roma, Isidoro fu però arrestato per ordine dello stesso Vasilij e imprigionato nel monastero di Čudov, con l'accusa di alto tradimento e infamia. Gli proposero di riconoscere il proprio errore e di tornare all'ortodossia, ma egli rifiutò risolutamente. Spinto dall'alto clero russo, il Gran Principe rigettò l'unione con "l'eretica Roma".

Nel settembre del 1441 Isidoro riuscì a evadere a Tver' e da lì si recò in Lituania e quindi a Roma. Nel 1452 viene inviato a Costantinopoli da papa Niccolò V (1447-1455) come legato pontificio per la proclamazione ufficiale dell'Unione delle chiese in Santa Sofia.

¹⁵⁶ Sbriziolo I. P., *op. cit.*, pp. 108-109.

Il 12 dicembre Isidoro fu presente assieme all'imperatore alla cerimonia di dichiarazione dell'unione in Santa Sofia. Durante l'assedio da parte dei turchi ottomani nel 1453 prese parte attiva alle operazioni. Nel 1458 fu nominato patriarca latino di Costantinopoli da papa Pio II Piccolomini (1458-1464), carica che manterrà fino alla sua morte.

Il cardinale trascorse gli ultimi anni della vita a Roma tra gli studi, le infermità, le difficoltà economiche (aveva speso tutto quanto possedeva per la difesa di Costantinopoli), per supplire alle quali il cardinale Bessarione venne scelto come suo amministratore. Morì il 27 aprile del 1463 e venne sepolto nella Basilica di San Pietro. Dopo la sua morte fu ricordato dal clero ortodosso russo antiromano e dai grandi principi come "Isidoro l'Apostata", poiché aveva caldeggiato con convinzione l'unione tra la Chiesa di Roma e quella ortodossa in cambio dell'aiuto militare a Costantinopoli, accordo mal tollerato da gran parte del clero russo.

Nel 1448 il granduca Vasilij II, in un Concilio dei vescovi sottoposti alla sua influenza, al quale parteciparono anche il clero e la nobiltà, nominò il russo Giona, vescovo di Rjazan', che a suo tempo era stato rifiutato dal patriarca di Costantinopoli, alla cattedra di Metropolita di Kiev e di tutta la Rus' con sede a Mosca, senza preventiva intesa e consenso del patriarca di Costantinopoli, segnando in tal modo de facto l'autocefalia della Chiesa Russa Ortodossa.¹⁵⁷

L'alternativa sarebbe stata accettare che la continuazione dell'unico impero cristiano fosse da cercare nell'Europa latina e cattolica; ma l'idea era assolutamente inammissibile.¹⁵⁸

Vasilij II pose in questo modo la Chiesa del suo regno in uno stato di virtuale sebbene non ufficiale, scisma da Costantinopoli, che aveva ufficialmente accettato l'unione di Firenze e sulla quale dipendeva la nomina dei capi della chiesa russa.¹⁵⁹ Questa mossa ebbe risvolti importantissimi, in quanto spezzò i vincoli di ubbidienza ecclesiastica a Costantinopoli e comportò la nascita della Chiesa russa indipendente. L'autorità del metropolita russo era limitata però solo alla Russia centrale e meridionale. Le regioni sud-occidentali della Bielorussia e dell'Ucraina

¹⁵⁷ Codevilla G. *Stato e chiesa nella tradizione ortodossa russa*, <http://www.dirittoestoria.it/10/memorie/Codevilla-Stato-Chiesa-tradizione-russa.htm> (8 gennaio 2016)

¹⁵⁸ L'ideologia di "Mosca Terza Roma" <http://www.eldanet.it/SanSergij/default.asp?testo=3732> (8 gennaio 2016)

¹⁵⁹ Toumanoff C., *Moscow the Third Rome: Genesis and Significance of a Politico-Religious Idea*, in *The Catholic Historical Review*, Vol. 40, No. 4 (Jan., 1955), p. 436.

avevano conservato i legami di obbedienza a Costantinopoli. In Russia l'indipendenza conseguita dalla Chiesa locale aggravò i dissidi con l'Europa occidentale, ma allo stesso tempo fu proprio questo distaccamento a creare in parte i presupposti per la formazione e il successivo sviluppo dei caratteri peculiari della cultura russa.

San Giona nacque a Galič (cittadina della Russia europea centrale) in un pia famiglia cristiana ed entrò giovanissimo, a soli 12 anni, in un monastero della sua città per poi trasferirsi, intorno agli anni 20 del XV secolo nel Monastero di Simonov.

Si racconta che quando San Fozio, metropolita di Mosca, andò in visita per la prima volta al Monastero di Simonov, Giona non si fosse recato a riceverlo con gli altri monaci perché troppo stanco a causa dei lavori che aveva compiuto quella giornata. Quando Fozio chiese all'igumeno di poter vedere le stanze del monastero lo trovò addormentato, con le dita della mano contratte nel gesto di benedire. Vedendo tale scena il metropolita ordinò di non svegliarlo e davanti agli altri monaci predisse che Giona sarebbe diventato una figura di fondamentale importanza all'interno della chiesa ortodossa.

Dopo alcuni anni la profezia di San Fozio trovò attuazione: Giona venne consacrato vescovo di Rjazan. Il santo metropolita Fozio morì nel 1431 e alcuni anni dopo, nel dicembre 1448, Giona per la sua vita virtuosa e santa venne scelto come metropolita di tutta la Russia.

Fu consacrato a Mosca da una gerarchia russa con la benedizione del Patriarca Gregorio III di Costantinopoli (1445-1450). Questa fu la prima volta che i vescovi russi consacrarono il loro metropolita. Egli guidò i suoi seguaci alla virtù e devozione, diffondendo la fede ortodossa a parole e con i fatti.

Il Gran Principe di Mosca Vasilij II favorì la nomina di Giona per la carica di metropolita ma a causa della guerra intrapresa da Vasilij contro i principi che gli si erano ribellati, Giona partì per Costantinopoli solo nel 1435 per ricevere l'approvazione e l'investitura formale da parte del Patriarca di Costantinopoli. Questo impedimento permise l'entrata in scena di Isidoro che fu nominato metropolita di Kiev e Mosca da Giovanni VIII Paleologo al fine di portare la Chiesa ortodossa russa in comunione con quella cattolica, così da garantire la protezione delle forze occidentali all'Impero bizantino, aggredito dai Turchi

Ottomani.

Nel 1451 i tatarî inaspettatamente giunsero sotto le mura di Mosca. Il Metropolita Giona percependo il pericolo organizzò con il clero una grande processione lungo le mura e supplicò Dio per la salvezza della città e della sua gente e la preghiera fu esaudita.

Il santo Metropolita Giona morì nel 1461 e presso la sua tomba si verificarono numerose guarigioni e miracoli. Nel 1472 il suo corpo venne trovato incorrotto e trasferito solennemente nella Cattedrale della Dormizione nel Cremlino di Mosca.

Grazie all'elezione di Giona il Granduca di Mosca ottenne l'influente supporto della Chiesa che da allora sottostava pienamente a lui. Mosca ebbe così di nuovo un vantaggio sugli altri principati, centri di potere, e alla fine del suo regno il Granduca, fu in grado non solo di restaurare il suo possesso su Mosca, bensì anche di espandere la sua sfera di influenza. Divenne signore del principato di Rjazan' e cercò di assaltare di nuovo Velikij Novgorod. In questa operazione, pur riportando successi militari, riuscì a ottenere dalle due repubbliche (Novgorod e Pskov) solo l'impegno da parte dei rispettivi governi a non attuare in futuro alcun gesto negativo contro Mosca. La direzione in cui Vasilij aveva condotto le sue conquiste lasciava intendere che la lotta conclusiva per la supremazia in Russia si sarebbe svolta tra Velikij Novgorod e Mosca. Proprio il figlio e successore di Vasilij, Ivan III (1462-1505) riuscì a impadronirsi della repubblica di Novgorod: la repubblica inizialmente si oppose e si difese con l'aiuto degli eserciti lituani, ma nel 1471 le truppe militari di Novgorod subirono una sconfitta cruciale e spettò a Mosca imporre le condizioni della pace. Novgorod dovette troncare i suoi rapporti con gli alleati lituani e assicurare alleanza a Ivan.

I membri dell'aristocrazia di Novgorod dovettero stanziarsi a Mosca e nei dintorni sotto la supervisione di guardie armate, con il divieto di tornare nella città natale. Nel 1478, sottomessa a una forte pressione militare, Velikij Novgorod abbandonò il suo ordinamento statale, sciolse l'assemblea popolare e dovette accettare l'egemonia di Mosca. Sotto il dominio del Granduca di Mosca si chiusero così i ricchi scambi e le rotte commerciali che arrivavano alle regioni del Baltico, e la Repubblica di Novgorod perse anche ampi territori che a nord portavano fino alla Carelia finlandese e al Mare di Murmansk. Quasi contemporaneamente Ivan occupò anche il principato di Tver', il cui sovrano aveva cercato, senza esito, aiuto

presso il re di Polonia Casimiro. Il Granduca di Mosca estese inoltre il suo dominio anche su Pskov e sul Principato di Rjazan' e creò una grande e forte organizzazione statale in cui, anche se i principi indipendenti conservavano ancora una certa autonomia, si verificava sempre più chiaramente la propensione a consolidare le istituzioni del potere centrale a Mosca. Il Granducato di Mosca divenne così il più potente Stato russo.

La crescita economica che vide in questi anni protagonista Mosca consolidò ulteriormente la posizione del Granducato; Mosca stessa diventò un centro nel quale si trasferivano in sempre maggior quantità gli artigiani e un luogo di incontro di mercanti russi e stranieri.

Ivan III seppe approfittare efficientemente dell'appoggio della nobiltà di servizio non solo per opporsi ai principi vicini, ma anche nella guerra contro i Tartari. Dal tempo della battaglia di Kulikovo (1380) infatti il nome di Mosca era legato alle speranze di riscattare la Russia dal giogo tataro: più di una volta Ivan III e i suoi predecessori erano ricorsi ai principi russi con un appello alla lotta comune per la liberazione di tutti i paesi russi dalla dominio pagano.

Nel XV secolo la pressione dei Tatars sulla Russia gradualmente si ridusse, in quanto all'interno dell'Orda d'Oro avanzava il processo di disgregazione da tempo iniziato. Nel 1480 gli eserciti dell'Orda d'Oro dovettero allontanarsi dalla Russia, fra i principi russi Ivan III si attribuì alti meriti per la liberazione dal predominio tataro.

La caduta di Costantinopoli e l'incarcerazione del patriarca rassicurarono i vescovi della Chiesa russa, in quanto ciò confermava la giustezza del loro rifiuto d'obbedienza alla Chiesa di Roma. Secondo i più alti membri della Chiesa russa, i Turchi erano i vendicatori divini del tradimento compiuto al Concilio di Firenze in cui era stata sancita l'unione della Chiesa greca e di quella latina. La Chiesa russa era ormai totalmente libera da ogni influenza esterna.

Mosca dopo la caduta di Costantinopoli nelle mani degli infedeli, percepita nella Moscovia come una penitenza di Dio per l'unione del 1439, diviene l'ultimo baluardo dell'ortodossia e il sovrano di Mosca, che andava continuamente espandendo i suoi domini, non poteva essere che un nuovo Costantino. Gli ecclesiastici russi, seguendo la tradizione dei loro predecessori kieviani, nel proprio interesse dettero un contributo considerevole all'affermarsi di questa nuova

ideologia. Infatti se Mosca sostituiva Costantinopoli, era ovvio che il metropolita di Mosca si ritenesse autonomo e al tempo stesso custode ed interprete della vera fede ortodossa che la nuova erede di Bisanzio doveva preservare.¹⁶⁰ Pertanto nel XV secolo idee politiche di ispirazione bizantina penetrarono di nuovo e largamente in Russia; per esempio, nel 1492 il metropolita Zosima (in carica dal 1490 al 1494), chiamò il gran principe alla maniera bizantina: “Dio aveva scelto Ivan Vasil'evič come zar e autocrate di tutta la Russia; egli che era il nuovo Costantino della nuova Costantinopoli-Mosca”.¹⁶¹

Il 1448 segnò l'inizio dell'autocefalia (la piena indipendenza) della Chiesa russa, a seguito del rifiuto di accettare l'Unione di Firenze da parte del Pomestnij Sobor della Chiesa russa che rappresentava, tramite i delegati, tutto il popolo di Dio inteso come clero e laicato del proprio territorio. Nell'ambito dell'ideologia politica, quest'epoca è nota dall'affermazione dell'originale versione bizantina dell'idea teocratica (cioè, dell'idea di monarchia assoluta universale). A Bisanzio, questa concezione si basava sulla dottrina dei “quattro regni”. Di questi quattro regni si parla nella Bibbia, nella visione descritta dal profeta Daniele. Gli ideologi costantinopolitani intendevano per i “quattro regni” gli imperi mondiali che si susseguirono l'uno con l'altro: l'impero di Assiria, di Babilonia, di Persia e di Roma. Costantinopoli - “Nuova Roma” - proseguì la storia dell'impero romano già come un regno ortodosso. Nella Rus' questa idea si trasformò in una dottrina sulla successione di Mosca come regno cristiano. La Rus' proclamò ufficialmente che si impossessava dell'eredità dell'ortodosso “Impero dei romani”. Negli anni del governo di Ivan III, veniva aggiunto a volte al suo titolo la formula “zar per la grazia di Dio e principe grande”. Alla pienezza dell'ideale teocratico bizantino, del corpo ecclesiastico-statale con “due teste” (bicipite, cioè con lo zar e con il patriarca), mancava soltanto il titolo del patriarca per il capo della Chiesa russa. Nel 1462 il nuovo Metropolita di Mosca, Teodosio (1461-1464) cessa di usare il titolo di Kiev riconoscendo così di fatto la divisione della Metropolia di Kiev in Kiev e Mosca.

¹⁶⁰ Dvornik F., *Gli slavi nella storia e nella civiltà europea*, Dedalo libri, Bari, 1968, p. 67.

¹⁶¹ Codevilla G., *Eresie, povertà e potere nel monachesimo russo alla fine del XV secolo e all'inizio del XVI*, *Stato, Chiese e pluralismo confessionale* Rivista telematica (www.statoeChiese.it), n. 13/2013, p. 47.

Nel gennaio del 1589, sotto il governo dello zar Fiodor Ivanovic (zar dal 1584 al 1598), il Patriarca di Costantinopoli Geremia, venuto a Mosca, nominò il Metropolita Giobbe (carica 1589-1605) come primo Patriarca di Mosca e di tutte le Russie. Il nuovo patriarcato moscovita entrò a far parte della Pentarchia sostituendo Roma.

Così gli arcivescovi, archimandriti, egumeni e monaci chiesero al sovrano Fëdor Ivanovic l'istituzione di una sede patriarcale:

“E noi, Fëdor Ivanovic, grande sovrano, imperatore, gran principe, autocrate di tutta la Grande Russia, sovrano e che ha il potere su molti stati, dopo aver riflettuto con la nostra fedele e amante di Cristo, imperatrice e gran principessa Irina di questa grandissima opera, perchè, con l'aiuto di Dio e per grazia della purissima Madre di Dio si istituisca nella nostra Città imperante di Mosca, una grandissima sede patriarcale in onore della santa, grande chiesa cattolica, della purissima Madre di Dio, della sua onorata e gloriosa Dormizione, abbiamo manifestato il nostro imperiale pensiero al santissimo Geremia, per grazia di Dio arcivescovo di Costantinopoli nuova Roma e patriarca ecumenico.”¹⁶²

“E per la grazia dello Spirito Santo vivifico e per la volontà del pio grande sovrano, imperatore e gran principe Fëdor Ivanovic, autocrate di tutta la Grande Russia, sovrano e che ha il potere su molti stati, il santissimo Geremia, per grazia di Dio arcivescovo di Costantinopoli nuova Roma e patriarca ecumenico, secondo le regole dei divini apostoli e dei santi padri, e per disposizione di tutti i metropolitani, arcivescovi, vescovi, archimandriti, egumeni e di tutto il santo sinodo del grande impero russo e greco, elesse e insediò nel patriarcato, in onore della santa grandissima chiesa cattolica e apostolica della purissima Madre di Dio e della sua onorata e gloriosa Dormizione [...] Iov, santissimo metropolita di tutta la Rus’”¹⁶³

¹⁶² Catalano P., Pašuto V. T., *L'Idea di Roma a Mosca secoli XV-XVI, Fonti per la storia del pensiero sociale russo, Идея Рима в Москве XV-XVI века. Источники по истории русской общественной мысли*, in *Da Roma alla Terza Roma - Documenti e studi*, Herder Editrice, Roma-Mosca 1989, p.403.

¹⁶³ *Ivi*, p.405.

L'istituzione del Patriarcato di Mosca è un evento di particolare importanza, voluto dal potere civile più che dalla gerarchia ecclesiastica, poiché, accrescendo il ruolo e l'autorità della Chiesa russa nel Paese e di fronte agli altri Patriarcati, rafforza nel contempo il prestigio dello zar sul piano interno e su quello internazionale.¹⁶⁴

Nella tradizione russa, erede di quella bizantina, il sistema di relazioni tra *Sacerdotium* ed *Imperium* si ispirava al modello bizantino della *sinfonia* o *consonantia*. Nel mondo bizantino Stato e Chiesa non erano istituzioni separate, bensì due elementi che nella dottrina politica e teologica dei bizantini erano inscindibili, due aspetti della stessa concezione, una e indivisibile, di Impero cristiano (il Regno di Dio sulla terra). L'Impero bizantino era un organismo al cui vertice il *basileus* e il patriarca costituivano parti indivisibili ed essenziali; di conseguenza la pace dei sudditi, non meno che la loro salvezza spirituale e felicità materiale, dipendevano dalla concordia e dall'armonia, cioè dalla sinfonia di queste due forze, l'imperiale e patriarcale. Il discendente del titolo imperiale avrebbe avuto un potere considerevolmente superiore a quello di ogni altro sovrano. Secondo le idee bizantine, a capo dell'ecumene si trovava l'imperatore bizantino, basileus romano, considerato padre della famiglia di sovrani e popoli. I governanti dei paesi adiacenti erano denominati figli dell'imperatore, fratelli, amici e occupavano un posto di responsabilità nella scala gerarchica.¹⁶⁵

Mosca prese da Costantinopoli la struttura stessa dello Stato, come testimonia la figura dello Zar, vero erede del basileus costantinopolitano, e del patriarca di Mosca, che divenne la figura di riferimento del mondo cristiano ortodosso. L'anima russa, pur slava di origine e pur decisamente influenzata dal retaggio del grande impero mongolo, è intimamente e intensamente bizantina. La Russia è la vera erede di Bisanzio, anche se non la sola, visto che anche i Turchi Ottomani possono vantare in parte questa successione, e non solo per diritto di conquista. Ma sostanzialmente è a Mosca che visse e fiorì lo spirito di Bisanzio e, ad esso, per due secoli la Russia fu devota. Fu con Pietro I, che le influenze occidentali

¹⁶⁴ Codevilla G. *Stato e chiesa nella tradizione ortodossa russa*, <http://www.dirittoestoria.it/10/memorie/Codevilla-Stato-Chiesa-tradizione-russa.htm> (8 gennaio 2016)

¹⁶⁵ Синицына Н.В., *Третий Рим: истоки и эволюция русской средневековой концепции*. М.: Индрик, 1998, p. 62.

poterono diffondersi largamente in Russia.¹⁶⁶

In un sistema contraddistinto da un rapporto di interdipendenza tra pianificazione dello Stato e della Chiesa, appare del tutto naturale che sia l'imperatore a promulgare in materia ecclesiastica, a convocare i Concili e a dare definitiva approvazione alle disposizioni anche in materia strettamente canonica in essi adottate, come pure che la Chiesa detti decisioni in ambito strettamente mondano e diriga essa stessa la giustizia civile.

Una buona sinfonia, inoltre, si basava sulla equisonanza (*равнозвучие*) dell'*Imperium* e del *Sacerdotium*, ciascuno nella propria sfera; in assenza di equisonanza tra di essi si cade fatalmente nel cesaropapismo o nel papocesarismo.¹⁶⁷

La storia delle relazioni tra potere spirituale e temporale in Russia mostra con tutta chiarezza come il principio sinfonico, pur continuamente ribadito, abbia avuto una applicazione concreta soltanto in periodi assai brevi e come l'*Imperium* abbia gradualmente acquisito sul *Sacerdotium* una posizione di assoluta supremazia. Questo emerge con particolare evidenza durante il regno di Ivan IV il Terribile (1547-1584), ma anche di Pietro il Grande e di Caterina II. Il XV secolo segna la nascita dello Stato unitario con Ivan III il Grande, destinato a diventare il baluardo dell'Ortodossia, in cui si sviluppa la rivendicazione unilaterale dell'autonomia della Chiesa della Rus' da quella greca e in cui, a seguito della caduta di Costantinopoli, nasce e si sviluppa l'idea di Mosca come Terza Roma. Con l'affermarsi di questa idea predicata dal monaco Filofej alla fine del XV secolo, la Chiesa russa, che nel 1448 ha già rivendicato la sua autonomia da Costantinopoli si sostituisce a Bisanzio come centro dell'ecumene cristiana e in questo modo il popolo russo diviene il popolo eletto da Dio, Mosca è la città scelta da Dio, e il suo sovrano assume le vesti del pastore che Dio ha posto a capo della Sua Chiesa, dando in tal modo avvio a quella piena identificazione tra Chiesa e Nazione che si svilupperà e rafforzerà nei secoli successivi. Mosca, come un tempo Bisanzio, diviene la

¹⁶⁶ Obolensky B., *Il Commonwealth bizantino: L'Europa orientale dal 500 al 1453*, traduzione di Michele Sampaolo, Bari: Laterza, 1974. p. 384.

¹⁶⁷ Codevilla G. *Stato e chiesa nella tradizione ortodossa russa*, <http://www.dirittoestoria.it/10/memorie/Codevilla-Stato-Chiesa-tradizione-russa.htm> (8 gennaio 2016)

capitale religiosa e politica dell'universo.¹⁶⁸

Si compie così una identificazione tra Chiesa e Nazione: la pienezza dei diritti si acquisisce con l'appartenenza a entrambe, e cioè attraverso il battesimo ortodosso. I sudditi esprimono la loro devozione allo zar in quanto questi si pone per sua natura come patrono della vera fede, in altre parole il fine del *Sacerdotium* viene subordinato a quello dell'*Imperium* e in questo modo si giustifica l'interferenza del sovrano nella vita della Chiesa che si esprime principalmente nella scelta delle gerarchie ecclesiastiche.

L'affermazione dell'assolutismo autocratico, trova la sua massima espressione nella figura di Ivan il Terribile (1533-1584), che stravolge il principio sinfonico e rivendica la superiorità dell'*Imperium* sul *Sacerdotium*. Nella Moscovia scompare la distinzione tra religione e politica e tra sacro e profano: ortodossia e zarismo si fondono, di modo che chi nega lo zar rinnega anche la Chiesa.

Ivan IV è, nei fatti, il primo «Zar in terra» («Цар Земный», Signore della terra, equivalente terrestre dello «Цар Небесный», il Signore dei cieli).

La creazione del patriarcato di Mosca a cui le più alte autorità della chiesa orientale diedero la loro approvazione, non implicava assolutamente che la Russia possedesse la supremazia ecclesiastica. Si impose in tale circostanza la questione dell'ordine da riservare a questa inedita figura ecclesiale nel gruppo tradizionale della Pentarchia. I russi esigevano la precedenza o almeno una posizione di immediata successione al trono costantinopolitano ed ecumenico, motivando la richiesta col fatto che ormai solo lo zar possedeva il potere concesso da Dio al sovrano cristiano. Un successivo sinodo dei quattro patriarchi orientali attribuirono a Mosca l'ultimo posto nella gerarchia dei patriarcati dopo Costantinopoli, Alessandria, Antiochia e Gerusalemme.¹⁶⁹

¹⁶⁸ *Ibidem*

¹⁶⁹ Peri V., *La "grande Chiesa" bizantina: L'ambito ecclesiale dell'Ortodossia*, Brescia: Queriniana, 1981, p. 152.

2.3 Seconda caduta di Costantinopoli (1453)

Nel 1261, i Paleologi, principi di Nicea, aiutati dai genovesi, restaurarono l'egemonia dell'impero bizantino sui territori che i crociati latini avevano conquistato dal 1204, anno della Quarta crociata (ideata contro i musulmani ma condotta praticamente contro Bisanzio).

Tuttavia l'impero restaurato, non riuscì più a ricostituirsi nei vecchi confini, ora comprendeva solo una parte della Tracia e della Macedonia e del Peloponneso, e la zona asiatica adiacente al Bosforo e ai Dardanelli; non era ormai altro che uno Stato nazionale greco, senza più alcun carattere di universalità e non ritornò più a essere una potenza sul piano internazionale: le infrastrutture della città erano pressoché in rovina e i suoi domini ridotti a pochi e sparsi frammenti.¹⁷⁰

L'economia era in declino e la situazione divenne sempre più critica, aggravata da perdite territoriali, concorrenza accanita di mercanti stranieri che affollavano il fiorente centro di Costantinopoli. Mentre tentavano di ripristinare le loro fortune e di prevenire nuovi pericoli provenienti dall'Occidente, i bizantini tornarono a disinteressarsi dell'Anatolia islamica e per questo pagarono un duro prezzo.¹⁷¹

Alla metà del XIII secolo, in Asia Minore, l'impero dei turchi selgiuchidi cadde sotto i colpi dell'espansione mongola. Sui suoi resti si formarono vari principati locali: gli emirati turchi. Da uno di questi emirati, quello di Bitinia, partì verso la fine del XIII secolo il processo di unificazione politica dell'Anatolia (attuale Turchia), sotto la dinastia di Othman (o Osman), fondatore dell'impero che da lui prenderà il nome di "ottomano". La punta di diamante del loro esercito era costituita da un corpo scelto di fanteria, i giannizzeri: cristiani strappati giovanissimi alle famiglie, educati all'Islam e alla fedeltà al loro signore.¹⁷²

L'avanzata degli ottomani fu irresistibile: dal 1301 al 1337 i turchi ottennero una serie di vittorie sui bizantini e sugli emirati circostanti. Dal 1354 gli ottomani superarono lo Stretto dei Dardanelli, dando inizio all'invasione della penisola balcanica: Tracia, Tessaglia, Bulgaria e Macedonia caddero nelle mani dei turchi; nel 1361 conquistarono Adrianopoli; nel 1389, con la battaglia di Kossovo,

¹⁷⁰ Crowley R., *op. cit.*, p. 26.

¹⁷¹ *Ivi*, p. 27.

¹⁷² Albini U., Maltese E., *op. cit.*, p. 696.

abbatterono il regno di Serbia, minacciando i confini dell'Ungheria.

Sul finire del '300 avevano invaso e conquistato gran parte dei territori dell'impero bizantino: sembrava che nulla potesse fermare l'avanzata ottomana, che puntava inesorabilmente verso la capitale Costantinopoli, che grazie alle sue fortificazioni sembrava resistere all'assedio; ma il destino di quest'ultima era ormai segnato.¹⁷³ Ma almeno per il momento non fu così. La penetrazione ottomana in Occidente fu infatti bloccata da Tamerlano (1336-1405), sovrano turco dell'Asia centrale, nella battaglia di Ankara (1402): gli ottomani subirono una vera e propria disfatta e il loro dominio si disgregò rapidamente. Ma, morto Tamerlano nel 1405, l'impero da lui edificato si sfasciò. Di questo seppero approfittare gli ottomani che, sotto la guida di Murad II (1421-51), ripresero l'espansione verso l'Europa. A Murad II successe il figlio Mehmet II, che rimase sul trono fino al 1481 anno della sua morte.

Già in giovane età Mehmet fu magneticamente attratto dal progetto di impadronirsi della città cristiana e di farsi erede dell'Impero romano. Mehmet era stato influenzato dalle imprese di Alessandro Magno: Alessandro si era avventurato a est, a sua volta Mehmet avrebbe portato gloria all'Oriente e all'Islam conquistando l'Occidente. La presa della città avrebbe rafforzato il suo potere, assicurando immensa gloria al giovane sultano.¹⁷⁴

Il precoce Mehmet cominciò fin dal 1445 a pianificare un nuovo assalto a Costantinopoli. Nonostante le sue poderose risorse, l'Impero ottomano per poco non era crollato sotto il peso della guerra civile e si diffuse il timore che un tentativo concentrato di prendere Costantinopoli avrebbe provocato una coalizione cristiana in grande stile dall'Occidente e la minaccia avrebbe potuto essere stroncata. Ma le coalizioni non si possono formare senza tempo e senza buona volontà, ed ambedue mancavano.¹⁷⁵ La potenza dei principi ottomani venne paralizzata per mezzo secolo.

Due anni prima dell'ascesa al trono di Mehmet, anche Costantinopoli aveva festeggiato un nuovo imperatore. L'uomo destinato a opporsi a Mehmet nella lotta a venire, portava il nome del fondatore della città. Costantino XI era l'ottavo

¹⁷³ Runciman S., *La caduta di Costantinopoli*, cit., p. 26.

¹⁷⁴ Crowley R., *op. cit.* p. 40.

¹⁷⁵ Runciman S., *La caduta di Costantinopoli*, cit., p. 26.

membro della dinastia regnante dei Paleologi intronizzata dal 1261. La famiglia non riuscì a evitare la progressiva perdita di potere del loro Stato, e il loro dominio coincise con l'inarrestabile spirale discendente dell'impero verso l'anarchia e la discordia.¹⁷⁶

Con loro l'Impero bizantino diventò sempre più una potenza regionale, costretta a combattere duramente o a venire a patti con altre realtà del mondo mediterraneo ed europeo, spesso molto più potenti, sia militarmente sia economicamente. La salvezza dell'impero sembrava affidata ormai solamente alle solide mura della capitale e agli interessi delle potenze straniere, soprattutto Venezia, che vedevano nella grande città orientale una base molto importante per i loro commerci con l'Oriente. Neanche le imponenti mura di Costantinopoli, però, poterono resistere ai colpi dell'artiglieria turca.

Di tutti i figli di Manuele II, Costantino era il più capace e il più affidabile, trasmetteva risolutezza, coraggio e profondo patriottismo. Era un uomo retto, sembra che inducesse alla realtà quanti lo circondavano. Era un uomo d'azione più che di pensiero o un abile amministratore, dedito all'arte equestre e della guerra, coraggioso e intraprendente. Un forte senso di responsabilità per il retaggio bizantino era parte integrante del suo carattere.

L'inverno del 1452-1453 sembra sia stato particolarmente cupo e instabile. Durante gli ultimi mesi del 1452, il sultano meditò sui suoi piani e nessuno, neanche i ministri, ne conosceva con esattezza le intenzioni. Il suo visir sapeva che un assedio sarebbe costato molto e, in caso di fallimento, il prestigio ottomano sarebbe rimasto umiliato in modo disastroso. Allo stato attuale delle cose, inoltre, Costantinopoli non possedeva alcuna autorità politica e nessun vantaggio commerciale.¹⁷⁷

Nessuna flotta di navi cristiane giunse ad adempiere le promesse di aiuto. Le porte della città restavano sbarrate e le forniture di generi alimentari dal Mar Nero erano impedito dal blocco del sultano. La gente comune trascorreva le giornate rivolgendo preghiere all'icona della Vergine perché proteggesse la città. Si riteneva peccaminoso aver partecipato a una liturgia celebrata da un unionista o aver ricevuto la comunione da un prete presente a quel servizio, anche se da semplice

¹⁷⁶ Crowley R., *op. cit.*, p. 44.

¹⁷⁷ Runciman S., *La caduta di Costantinopoli, cit.*, p. 99.

spettatore. Nonostante l'atmosfera deprimente, l'imperatore elaborava possibili piani per la difesa della città. L'unico momento positivo per Costantino durante quel periodo fu l'arrivo di poche navi italiane, che l'imperatore riuscì a persuadere a partecipare al soccorso della città.¹⁷⁸

Nonostante le sue precarie condizioni, la città disponeva ancora di formidabili fortificazioni. Tra le molte spiegazioni della longevità di Bisanzio, un fattore decisivo restava la sua barriera naturale. Nessuna città al mondo poteva ritenersi debitrice alla sua collocazione geografica quanto Costantinopoli. Dei ventidue chilometri del suo perimetro, otto erano circondati dal mare. A sud, la città confinava con il Mar di Marmara, le cui rapide correnti e imprevedibili tempeste rendevano quanto mai rischioso uno sbarco. Il litorale era protetto da un'unica, ininterrotta cinta muraria alta quindici metri nella quale erano inseriti una serie di quasi duecento torri e numerosi piccoli porti difesi. Una potenziale minaccia al muro poteva venire non tanto dalle navi nemiche, quanto dall'incessante azione delle onde che minava le fondamenta.¹⁷⁹

Verso la fine di gennaio, il sultano convocò tutti i suoi ministri e tenne loro un lungo discorso, in cui ricordò le imprese dei predecessori, dichiarando che l'Impero turco non sarebbe mai stato sicuro finché non avesse occupato Costantinopoli; i bizantini erano sì deboli, tuttavia avevano mostrato di saper bene complottare con i nemici dei turchi e, nella loro debolezza, avrebbero messo la città nelle mani di alleati che non sarebbero stati così inetti. Costantinopoli non era inespugnabile, gli assedi precedenti erano falliti per cause estranee, ma ora era giunto il momento. La città era divisa da discordie religiose, gli italiani davano poco affidamento come alleati e molti di loro erano traditori; inoltre i turchi erano ora padroni dei mari, e, quanto a Mehmet, se non poteva comandare un impero che comprendesse anche Costantinopoli, preferiva non comandare alcun impero.¹⁸⁰ Il suo solo modo di impedire l'arrivo di rinforzi dall'Occidente consisteva nel fortificare gli Stretti, vale a dire il Bosforo ed i Dardanelli. In tal modo già a partire dall'inizio dell'anno 1452, Mehmet iniziava la costruzione di una fortificazione sulla riva europea del Bosforo. Per attuare i suoi piani, Mehmet aveva bisogno di due cose: artiglieria e superiorità

¹⁷⁸ Angold M., *The Fall of Constantinople to the Ottomans: Context and Consequences*, Routledge, 2014, p. 75-76.

¹⁷⁹ Crowley R., *Constantinople: The Last Great Siege 1453*, Faber & Faber, 2009, p. 122.

¹⁸⁰ Runciman S., *La caduta di Costantinopoli*, cit., p. 100.

numerica. Schierando forze inaspettate all'attacco di Costantinopoli, intendeva sferrare un colpo decisivo prima che la cristianità avesse il tempo di reagire.

Il sultano seguì personalmente l'equipaggiamento della flotta. Per tutto l'inverno armaioli si erano dedicati alla fabbricazione di scudi, elmi, corazze, giavellotti, spade e frecce. Già di per sé, l'armata era impressionante, ma ancor più formidabili erano le macchine fornite di arpioni, di cui era equipaggiata. La decisione di Mehmet di attaccare Costantinopoli nella primavera del 1453, era dovuta in gran parte ai recenti successi dei suoi fonditori di cannoni. Il sultano era conscio dell'importanza dell'artiglieria e aveva quindi ordinato ad un ingegnere ungherese di fabbricare un cannone più grande. La mobilitazione fu rapida, vennero radunati reggimenti da ogni provincia e i soldati in licenza vennero richiamati ai loro accampamenti. L'entità dell'esercito turco era spaventosa: i greci dichiararono che tre o quattrocentomila uomini erano raccolti nell'accampamento del sultano, e persino i veneziani più moderati parlarono di circa centocinquantamila uomini. Con tutta probabilità, stando alle fonti turche, le truppe regolari ammontavano a circa ottantamila uomini.¹⁸¹

Per tutto il mese di marzo il grande esercito del sultano partì da Edirne in distaccamenti attraverso la Tracia verso il Bosforo, «*con cavalleria e artiglieria, attraversando il paese, tutto devastando e sconvolgendo, diffondendo paura e angoscia e sommo orrore ovunque andasse*»¹⁸². Sotto lo sguardo sgomento dei difensori sopra le mura, stava sorgendo sopra il campo di battaglia una città di tende.

Dell'entusiasmo personale del sultano non c'era da dubitare: molte volte lo si era udito dichiarare il suo proposito di essere il principe che avrebbe conquistato quel supremo trionfo per l'Islam.¹⁸³ Le forze di Costantino, effettivamente multinazionali, erano anche divise dai confini di appartenenza religiosa, nazionale e di rivalità mercantile. Allo scopo di minimizzare potenziali attriti tra genovesi e veneziani, ortodossi e cattolici, greci e latini, sembra che Costantino abbia deliberatamente mescolato le truppe nella speranza di aumentarne l'interdipendenza. Il calcolo dei difensori era semplice e sconcertante. Esclusa la

¹⁸¹ Runciman S., *La caduta di Costantinopoli*, cit., p. 103.

¹⁸² Crowley R., *Constantinople: The Last Great Siege 1453*, cit. p. 122.

¹⁸³ Angold M., *op. cit.*, p. 107.

possibilità di rompere l'assedio con un contrattacco, la loro unica speranza era quella di resistere in attesa che i soccorsi dall'Occidente riuscissero ad aprirsi un varco nel blocco.

Ai primi di aprile, mentre i grossi cannoni battevano senza tregua le mura, Mehmet cominciò per la prima volta a spiegare la flotta, l'altra sua nuova sorpresa. Si era reso conto che senza il blocco completo del Bosforo e dei Dardanelli, la città poteva venire facilmente rifornita dalle città greche sul Mar Nero e dagli alleati cristiani del Mediterraneo. Tuttavia, egli aveva a disposizione le risorse naturali indispensabili allo sforzo: legname e canapa, tela per le vele, ferro di fusione per le ancore. L'abilità logistica di Mehmet consistette nel mettere tutte queste risorse al servizio della guerra. Aveva messo assieme una cospicua flotta, supervisionando di persona il lavoro, scegliendo «*esperti marinai di tutte le coste asiatiche ed europee, rematori di particolare bravura, componenti delle ciurme, timonieri, capitani e ammiragli, e altri membri per l'equipaggio*». ¹⁸⁴ La notizia degli impressionanti preparativi navali di Mehmet raggiunse la città assai prima della flotta, sicché i difensori ebbero tutto il tempo di elaborare con cura i loro piani. Il 2 aprile chiusero il Corno d'Oro con la grande catena per garantire un sicuro ancoraggio alle loro navi e risparmiare dagli attacchi le deboli mura marine.

Mehmet arrivò il 5 aprile sotto le mura della città. La vista dell'immensa flotta turca e dei grandi cannoni che si muovevano verso le mura, preannunciava ai cittadini cosa dovevano aspettarsi, e un paio di deboli scosse di terremoto ed alcune piogge torrenziali furono interpretate come cattivi presagi, mentre uomini e donne ricordavano tutte le profezie che predicevano la fine dell'impero e la venuta dell'anticristo. Eppure, malgrado tutta quella disperazione, il coraggio non venne meno. Contro l'esercito del sultano, forte di circa ottantamila uomini e le sue orde di irregolari, la grande città di Costantinopoli con i suoi ventidue e più chilometri di mura, sarebbe stata difesa da meno di settemila uomini. ¹⁸⁵

La flotta nemica venne finalmente avvistata il 12 aprile. Per minimizzare il rischio di un attacco a sorpresa, due uomini erano permanentemente di stazione sulle mura cittadine di Galata, una posizione vantaggiosa dalla quale tenere d'occhio la flotta. Tre erano gli obiettivi che Mehmet aveva assegnato alla sua flotta: bloccare la città,

¹⁸⁴ Crowley R., *1453:La caduta di Costantinopoli*, cit. p. 129.

¹⁸⁵ Runciman S., *La caduta di Costantinopoli*, cit., p. 108.

tentare di penetrare nel Corno, opporsi a qualsiasi flotta di soccorso che salisse lungo il mar di Marmara.

Il 12 aprile ebbe inizio un sistematico cannoneggiamento: le palle sparate dai supercannoni che spazzavano le mura potevano piombare nel cuore di Costantinopoli da un chilometro e mezzo di distanza, investendo con forza devastante case, chiese e civili. Costantino si dava incessantemente da fare per tenere alto il morale della città sia a livello pratico sia religioso. Ora per ora percorreva le mura, facendo forza ai comandanti e ai soldati, esortando tutto il popolo a *«non rinunciare alla speranza e a non allentare la resistenza contro il nemico, ma ad avere fiducia nell'Onnipotente»*.¹⁸⁶

La strategia di Mehmet si affidava al logoramento dei nemici e alla continuità dell'offensiva. Aveva deciso di battere giorno e notte le mura con il fuoco dell'artiglieria e di sferrare attacchi imprevedibili per sfiancare i difensori e aprire una grande breccia per l'assalto finale. Il bombardamento e la lotta continuarono ininterrottamente dal 12 al 18 aprile.

La lotta per impadronirsi della catena e per difenderla fu furibonda, ma alla fine a prevalere furono i cristiani, che ebbero la meglio sulla flotta di galee ottomane. I difensori avevano vinto il primo round della battaglia navale. Conoscevano a fondo le loro navi e una realtà basilare della guerra navale era che una nave mercantile ben preparata poteva avere la meglio contro uno sciame di galee di basso bordo a patto che gli equipaggi fossero disciplinati e bene armati. Il mattino del 19 aprile, le truppe di Mehmet erano state sconfitte sia in terra sia in mare, mentre il morale dei difensori restava alto.¹⁸⁷

Il 3 maggio due cannoni vennero appostati in vicinanza di una delle porte marittime sul Corno, proprio di fronte alla flotta ottomana e cominciarono a bombardarla. Gli ottomani risposero con tre cannoni causando considerevole danno. Le batterie avversarie continuarono a spararsi notte e giorno per dieci giorni da una parte e dall'altra dello stretto, senza che né l'una né l'altra mettesse fuori combattimento la nemica. Il 6 maggio Mehmet decise che era venuto il momento di sferrare un colpo decisivo, ordinò che l'intero esercito marciasse un'altra volta

¹⁸⁶ Ostrogorsky G., *Storia dell'impero bizantino*, traduzione di Piero Leone, Torino, G. Einaudi, 1993, p.400.

¹⁸⁷ Angold M., *op. cit.*, p.137.

sulla città per combattere l'intera giornata.¹⁸⁸

Le perdite continuavano ad aumentare, Costantino e i suoi comandanti cercavano ansiosamente risorse con cui colmare le lacune difensive, ma la difficoltà di indurre tutti a cooperare continuava a mandare a vuoto i loro sforzi. A Costantino non restò che esporre ai suoi comandanti le alternative: abbandonare durante la notte la città e tentare di sconfiggere gli ottomani con un attacco a sorpresa, oppure restare compatti e attendere l'inevitabile, sperando nel soccorso degli ungheresi o italiani. Giunse la notizia che i turchi stavano scalando le mura e travolgendo la popolazione. Costantino corse al palazzo delle Blacherne e si imbatté in cittadini e soldati che abbandonavano in fuga la breccia. Invano tentò di farli tornare indietro mentre la situazione peggiorava da un istante all'altro.

Dopo sette settimane di guerra per mare e per terra, entrambe le parti erano in preda a un'enorme stanchezza. Entrambe si rendevano conto che l'esito finale non poteva più essere rimandato. La tensione era ad alti livelli. In quel clima la lotta per Costantinopoli era diventata una contesa personale tra Mehmet e Costantino per il morale dei loro uomini.¹⁸⁹

Mehmet provò anche a venire a compromessi mandando un ambasciatore ad annunciare che l'assedio sarebbe stato tolto se l'imperatore si fosse impegnato a versare un tributo annuo di centomila bisanti d'oro, oppure i cittadini se lo preferivano, potevano abbandonare la città con tutti i loro beni mobili e a nessuno di loro sarebbe stato fatto del male. Ma la maggioranza sapeva che mai si sarebbe potuto raccogliere un tributo così elevato e che, se questo non fosse stato versato subito, il sultano avrebbe continuato l'assedio. Le uniche scelte lasciate ai greci erano la resa della città, la morte, o la conversione all'Islam.

Il mattino di domenica 27 maggio il sultano ordinò che i cannoni riprendessero a far fuoco. Fu probabilmente il più pesante bombardamento dell'intero assedio. Per tutto il giorno i grandi pezzi batterono la sezione centrale della cinta con il preciso intento di aprire larghe brecce per un assalto su grande scala.¹⁹⁰ Mehmet II decise che l'attacco generale avrebbe avuto luogo di lì a due giorni, martedì 29 maggio. Per portare i soldati al culmine dello zelo religioso e per scacciare ogni pessimismo,

¹⁸⁸ Crowley R., *Constantinople: The Last Great Siege 1453*, cit. p. 167.

¹⁸⁹ Crowley R., *1453:La caduta di Costantinopoli*, cit., p. 186.

¹⁹⁰ Crowley R., *1453:La caduta di Costantinopoli*, cit., p. 194.

venne annunciato che il giorno dopo, lunedì 28 maggio, sarebbe stato dedicato alla penitenza. Gli uomini avrebbero digiunato dall'alba al tramonto, dedicandosi alle preghiere con cui chiedere l'aiuto di Dio nella conquista della città. I cristiani, Greci e Latini assieme, celebravano in Santa Sofia la loro ultima funzione religiosa.

Il pomeriggio di lunedì 28 maggio, il campo turco cominciò a fervere di attività e a migliaia gli uomini avanzarono con cannoni e macchine da guerra. Il sultano giudicò che tutto fosse pronto e diede l'ordine dell'assalto. Alle prime ore dell'alba ebbe inizio la battaglia. I turchi si precipitarono all'assalto, lanciando urla di battaglia, spronati da tamburi, trombe e pifferi.¹⁹¹

Migliaia di uomini cominciarono a penetrare nella recinzione, respingendo i difensori. In breve tempo i cristiani furono fatti arretrare verso la cinta interna; le truppe ottomane entravano nella recinzione lungo un fronte sempre più ampio; molti vennero uccisi dai difensori che li colpivano dalla piattaforma della palizzata, ma la marea dei soldati era ormai irrefrenabile. Le bandiere del sultano sventolanti dalle alte torri delle mura diffusero ben presto la notizia alle schiere ottomane. Nel Corno d'Oro la flotta turca moltiplicò i suoi attacchi e mentre i difensori erano in fuga, i marinai spalancarono una dopo l'altra le porte marittime. Mehmet II entrò solennemente nella città conquistata. Costantinopoli divenne la capitale dell'Impero Ottomano. Costantino XI combatté fino all'ultimo momento e nella battaglia trovò la morte.¹⁹² Di particolare interesse per gli ottomani erano le chiese e i monasteri. Quelli più vicini alle mura terrestri vennero prontamente saccheggiati. Si distrussero beni di inestimabile valore, monumenti d'arte, preziosi manoscritti. Croci vennero strappate dai soffitti delle chiese, le tombe dei santi spalancate e perquisite in cerca di tesori, le salme fatte a pezzi e sparse per le strade. I tesori vennero portati via e fusi, gli altari abbattuti. La ricerca del bottino divenne ossessiva. Uno dei primi obiettivi, lungo il Corno, fu il quartiere degli ebrei, noti per il loro tradizionale commercio di oggetti preziosi e mercanti italiani furono del pari oggetto di accanite ricerche.¹⁹³ Quando la notte scese sul Bosforo e sulla città il 29 maggio 1453, insinuandosi nelle vetrate della cupola di Santa Sofia a cancellare i ritratti di angeli e imperatori, le colonne di porfido, i pavimenti di onice

¹⁹¹ Angold M., *op. cit.*, p.206.

¹⁹² Ostrogorsky G., *op. cit.*, pp. 508-509.

¹⁹³ Crowley R., *1453:La caduta di Costantinopoli*, *cit.*, pp. 228-229.

e marmo, gli infranti arredi e le pozze di sangue rappreso, portò via con sé anche Bisanzio, una volta per sempre. Mehmet II era riuscito ad abbattere quella che, nella concezione medievale, costituiva la vera e propria “roccaforte della cristianità”.

La resa dei conti seguì dappresso la caduta. Il giorno dopo ebbe luogo la divisione del bottino; stando alla consuetudine, a Mehmet quale comandante supremo toccava un quinto di quanto era stato preso. I greci di sua appartenenza ridotti in schiavitù furono da lui confinati in una zona della città accanto al Corno, il distretto del Phanar, che ha continuato a essere il tradizionale quartiere greco fino ai tempi moderni. Il 2 giugno per la prima volta, le preghiere del venerdì si udirono in quella che era adesso stata trasformata in moschea Aya Sofya; Mehmet coniò un nuovo nome per la città, Islambol – un gioco di parole sul nome turco che significava “pieno di Islam”- anche se però non trovò sufficiente eco in orecchie turche.¹⁹⁴ In un primo momento molti si rifiutarono di credere alle voci secondo le quali l'invincibile città sarebbe caduta; quando invece fu chiaro ciò che era successo, vi furono pianti e lamenti per le strade. Il terrore moltiplicò le dicerie più sfrenate. Si diceva che tutti gli abitanti al di sopra dei sei anni erano stati massacrati, che quarantamila persone erano state accecate dai turchi, che tutte le chiese erano andate distrutte.

Ben presto tutta la Cristianità occidentale seppe che la grande città era ormai nelle mani degli infedeli, e maggiore fu la desolazione perché nessuno in Occidente se l'era aspettato. Si sapeva, che la città era in pericolo, ma preoccupati delle proprie faccende locali, gli uomini non avevano compreso quanto grave fosse il pericolo.¹⁹⁵

Scomparve così l'Impero Bizantino, erede diretto dell'Impero Romano, mentre si consolidava l'Impero Ottomano, destinato anch'esso a lunga vita: cessò infatti di esistere solo nel 1922 dopo la Prima Guerra Mondiale.

L'Impero ottomano raggiunse l'apice della sua potenza nel XVI secolo. Sotto Mehmet II, l'espansione turca dilagò nei Balcani e in Grecia, giungendo a insidiare le posizioni di Venezia nel Mediterraneo. Il sultano Selim I (1512-20), sconfisse i Persiani e si impossessò dell'Armenia, la Siria e l'Egitto. Suo figlio Solimano I il

¹⁹⁴ Crowley R., *Constantinople: The Last Great Siege 1453*, cit. p. 245.

¹⁹⁵ Runciman S., *La caduta di Costantinopoli*, op. cit., p. 206.

Magnifico (1520-66), ampliò i domini ottomani nei Balcani e in Ungheria (giungendo fino alle porte di Vienna nel 1529), nella penisola arabica, in Iraq e in Persia. Egli fece dell'impero una delle più grandi potenze mediterranee e partecipò alla politica europea alleandosi con la Francia contro Venezia e gli Asburgo di Spagna e d'Austria. Nonostante la sua potenza, l'Impero ottomano rimase fondamentalmente arretrato sul piano politico e amministrativo, su quello economico e sociale e, ancora, su quello tecnico e scientifico, soprattutto in confronto allo straordinario sviluppo che nello stesso periodo stava investendo l'Europa occidentale. Da qui ebbe inizio il suo lento declino, i cui sintomi iniziarono a mostrarsi subito dopo l'epoca di Solimano I. La battaglia di Lepanto del 1571, in cui la flotta ottomana fu sconfitta da una coalizione di Stati europei, sembrò darne prova. Il declino ottomano continuò per tutto il corso del XVIII secolo. L'impero fu coinvolto in continui scontri con l'Austria e soprattutto con la Russia, perdendo molti dei suoi possedimenti. Con la Prima guerra mondiale, l'impero entrò nella fase finale della sua crisi.

Alleato con gli imperi centrali e perciò vinto, esso fu rimosso dalla carta politica mondiale dai trattati di pace del 1919-20. Il califfato ebbe così fine e nel 1923 fu proclamata la Repubblica turca, che diede inizio alla storia della moderna Turchia.

La principale fonte sulla caduta di Costantinopoli è la cronaca, di parte cristiana, di Giorgio Sphrantzes, che narra con abbondanza di dettagli l'andamento dell'assedio e lo scontro ultimo che portò all'ingresso dei turchi nella città.

Fra gli storici greci contemporanei solo Sphrantzes (Costantinopoli 1401- Corfù 1477) fu presente a Costantinopoli durante l'assedio. Originario del Peloponneso, fu generale, alto funzionario dell'amministrazione, ultimo a svolgere la funzione di Mega Logoteta bizantino. Entrato giovanissimo a far parte della segreteria dell'imperatore Manuele II, dopo la morte di questi passò al figlio di Manuele, Costantino IX, che servì finché l'imperatore visse. Sposò una lontana cugina della famiglia imperiale e divenne il più intimo amico e consigliere di Costantino. Personalmente non era favorevole all'unione delle Chiese, ma fu pronto a sostenere lealmente la politica del suo signore.¹⁹⁶

¹⁹⁶ Runciman S., *La caduta di Costantinopoli, cit.*, p. 243.

Fu catturato con la sua famiglia dagli Ottomani durante il saccheggio. Quando tornò in libertà, ricominciò il servizio alla corte dei Paleologi, in Morea. Fu fedele a Tommaso Paleologo, e divenne suo ambasciatore; ma quando gli ottomani conquistarono la corte di Tommaso, Sphrantzes si rifugiò con la moglie in un monastero a Corfù. Qui prese l'abito monacale con il nome di Gregorio, prima di morire nel 1477. I suoi resoconti sono onesti e convincenti ed oggi la sua opera esiste in due forme, una *chronicum minus* (Cronaca Minore) che tratta del periodo dal 1413 al 1477, cioè il periodo da lui vissuto, e una *chronicum majus* (Cronaca Maggiore), che dà l'intera storia della dinastia dei Paleologi ed aggiunge materiale alla *chronicum minus*. Probabilmente Sphrantzes smarrì le sue note non appena fu catturato dai Turchi, ma le riscrisse quando la sua memoria era ancora viva. È un po' vago sulle date particolareggiate, anche se dedicò grande cura all'esattezza cronologica; l'opera, scritta in un buon greco e in uno stile facile, è una dolorosa cronaca degli eventi della sua vita; in termini concisi e struggenti Sphrantzes rammenta le due catastrofi – personale e nazionale – dell'avanzata ottomana.¹⁹⁷

A conti fatti però si è dimostrato che si trattava di un'ingegnosa operazione di impersonificazione letteraria, compilata oltre un secolo dopo da un certo Makarios Melissenos, che ha assunto la maschera di Sphrantzes. Melissenos era un prete che notoriamente falsificò un decreto imperiale per avere la meglio in una disputa ecclesiastica. Di conseguenza, l'intero contenuto della Cronaca Maggiore è stato considerato dubbio. Per questo oggi gli storici si accostano con cautela all'opera. Le memorie sono redatte in forma di diario, estremamente precise e documentate, con un'ottima datazione dei fatti; si tratta di un'opera molto interessante anche per il modo in cui è scritta, ossia con il linguaggio dell'uomo comune greco del XV secolo.

La caduta di Costantinopoli, nelle mani dei turchi ottomani, fu vissuta dal mondo cristiano come una crudele catastrofe equiparabile solo alla caduta dell'Impero romano d'Occidente, verificatasi circa mille anni prima. Fu invece per gli ottomani l'atto iniziale di un lungo e progressivo processo di espansione.

Questa sciagura scatenò improvviso e profondo stupore nonché inquietudine nelle potenze occidentali. Soprattutto l'avanzata dei Turchi in Asia e nei Balcani, indusse

¹⁹⁷ Ostrogorsky G., *op. cit.*, p. 160.

i sovrani occidentali a guardare all'oriente, non più soltanto come passaggio obbligato per le vie commerciali delle grandi compagnie di mercanti, terra da occupare e controllare anche politicamente, ma come un grave problema politico per il quale valeva la pena allearsi ed mettere da parte antichi contrasti (soprattutto di natura economica e commerciale).

Probabilmente se i turchi ottomani sono riusciti nel loro intento di ottenere Costantinopoli, è dovuto anche al fatto che la capitale era ormai diventata un bottino reso vulnerabile dagli accadimenti della Quarta Crociata e dalle manipolazioni economiche di Venezia e Genova.

CAPITOLO TERZO

3.1 Reazione della chiesa ortodossa. Il matrimonio tra Ivan III e Zoe Paleologa (1472)

L'idea che il retaggio di Bisanzio fosse stato legittimamente raccolto dai Russi del Principato di Moscovia risale agli inizi del Cinquecento, ossia alcuni decenni dopo la caduta di Costantinopoli.

La caduta di Costantinopoli nelle mani di Mehmet II lasciò vuoto il titolo imperiale di Costantino. Ovviamente la mancanza di un erede legittimo al trono fu un grosso problema per un Impero che, dai tempi di Teodosio il Grande, basava il governo proprio su un sistema ereditario.

È nell'ultima grande potenza ortodossa rimasta, il Principato di Mosca, che l'aquila imperiale, posta da Costantino il Grande (280 ca. - 337) nella sua millenaria sede sul Bosforo, trova la sua nuova patria. Questo giovane stato ortodosso, che era sempre rimasto fedele alle tradizioni, osò rifiutarsi di riconoscere il vassallo turco come erede di Costantino il Grande e capo spirituale del mondo ortodosso. Il granduca Vasilij I (1371-1425), già quando nel 1394-1397 l'accerchiamento turco sembrava prospettare un'imminente caduta di Costantinopoli, proibisce di menzionare l'imperatore bizantino nelle chiese russe e pronuncia la celebre frase: *“Abbiamo una Chiesa, ma non un imperatore”*.

L'allora patriarca di Costantinopoli, Antonio, rispose al granduca per ricordargli come Chiesa e Impero non possano essere separati, perché *“l'Impero e la Chiesa costituiscono una unità e una comunità”*.¹⁹⁸ In Oriente, infatti, si credeva che l'Impero fosse, al pari della Chiesa, parte indispensabile del piano divino per la salvezza dell'uomo. All'ufficio imperiale era conferito un carattere divino e un potere assoluto, che includeva anche competenze ecclesiastiche. L'imperatore bizantino era considerato vice-reggente di Dio in terra, aveva un potere autocratico, riflesso del potere divino. La Chiesa, malgrado ciò, giocò sempre un ruolo molto importante all'interno del mondo politico bizantino, che, da parte sua, si faceva garante dell'Ortodossia in un'ottica universalistica.

Nella tradizione russa, erede di quella bizantina, i rapporti tra il potere spirituale e temporale si ispiravano al principio sinfonico. La sinfonia dei poteri (симфония властей) o armonia tra *Sacerdotium* e *Imperium* afferma che i doni più grandi fatti da Dio sono il sacerdozio e l'impero, il primo al servizio delle cose divine e il secondo alla guida delle cose umane. Entrambi originano da un identico e unico principio e *«nulla agli imperatori potrebbe interessare quanto l'onestà dei sacerdoti, purché questi supplichino sempre Dio anche per loro. Infatti, se l'uno è in ogni suo aspetto integro e gode della fiducia di Dio e l'altro abbellisce lo Stato a lui affidato, sorgerà una sorta di buona armonia in grado di assicurare al genere umano tutto quello che gli è utile»*.¹⁹⁹

Questa teoria era ben nota in Russia fin dalla sua conversione al cristianesimo.

Nel 988, il principe di Kiev Vladimir il Grande (chiamato anche il *Santo*) decise di convertirsi al cristianesimo e ordinò che tutti i suoi sudditi fossero battezzati. Considerati gli stretti rapporti con Costantinopoli, la fede cristiana adottata non fu quella latina cattolica, ma greca ortodossa.

Di fronte al crescente asservimento della Bulgaria da parte dei turchi, il vescovo bulgaro Cipriano fuggì a Mosca e nel 1381 ne divenne metropolita, trasferendo alla città la prima idea di un legame di continuità con la capitale di Costantino, che ormai stava capitolando sotto i colpi dell'avanzata ottomana.

Con la caduta di Costantinopoli in mano agli ottomani, Demetrio e Tommaso Paleologo, figli del defunto imperatore Costantino XI, ripararono nel despotato di

¹⁹⁸ Ronchey S., La *“Terza Roma”*, pp. 105-106. www.academia.edu

¹⁹⁹ Codevilla G., *Stato e Chiesa nella tradizione ortodossa russa*. <http://www.dirittoestoria.it/> (19 gennaio 2016)

Morea. Quando, nel 1460, anche quest'ultimo si appresta a cadere sotto i colpi delle vittoriose armate ottomane, Demetrio fugge cercando riparo presso il sultano, mentre Tommaso e i suoi figli, tra i quali Zoe, andranno alla volta di Roma, passando per Modone e Corfù. E sarà proprio Zoe Paleologa (1448-1503), a mantenere in vita la dinastia dei Cesari.

Infatti, nel frattempo, Ivan III di Russia (1462-1505) aveva provveduto a rafforzare la propria posizione con una formidabile mossa politica. Il 1 giugno 1472 in San Pietro, aveva sposato la principessa Zoe (che prese il nome di Sofia, dopo essere stata battezzata con il rito Ortodosso, in onore della nonna del marito), nipote dell'ultimo imperatore di Costantinopoli Costantino IX, ultimo imperatore romano d'Oriente, morto combattendo sulle mura di Bisanzio. Poche settimane dopo, con un numeroso seguito, la principessa iniziava il lungo viaggio che, attraverso l'Europa centrale doveva portarla a Mosca. Le trattative per questo matrimonio erano iniziate nel 1468 per interessamento del cardinale Bessarione, tutore della giovane principessa, ed avevano avuto l'approvazione del pontefice Paolo II, convinto, al pari di Bessarione, che esso avrebbe indotto Ivan III ad aderire al progetto di crociata per la liberazione di Costantinopoli e forse anche ad accettare l'unione delle chiese ed il primato di Roma. Paolo II moriva nell'estate del 1471, ma l'iniziativa veniva portata a termine dal successore Sisto IV. Il 21 giugno 1472 il papa aveva ricevuto in udienza la principessa, che si accingeva a lasciare Roma, e congedandola le aveva consegnato la dote pattuita: 6000 ducati d'oro prelevati dal fondo particolare per la lotta ai Turchi. Ma queste aspettative andarono deluse in gran parte: insensibile alle pretese della consorte su Costantinopoli, Ivan III non si impegnò nella guerra contro i Turchi e la stessa Zoe, che a Roma si era mostrata convinta cattolica, lungi dall'impegnarsi per la crociata e l'unione delle chiese, in terra russa tornò alla confessione ortodossa.²⁰⁰ Il matrimonio fece di questo principe moscovita il diretto erede dell'impero bizantino e dell'impero romano.

Sofia è così designata a trasfondere il sangue e trasmettere il titolo imperiale degli ultimi imperatori di Costantinopoli a una nuova dinastia regnante. È in effetti dopo

²⁰⁰ Nota sul matrimonio di Ivan III Vasil'evic con Zoe Paleologo, Catalano P., Pašuto V. T., *L'Idea di Roma a Mosca secoli XV-XVI, Fonti per la storia del pensiero sociale russo*, in *Da Roma alla Terza Roma - Documenti e studi*, Herder Editrice, Roma-Mosca 1989, pp. 421-422.

quel matrimonio che il gran княз moscovita Ivan III, oltre a adottare un fastoso cerimoniale di corte conforme a quello costantinopolitano, assume come proprio simbolo l'aquila bicipite, antica insegna imperiale bizantina, e viene salutato come “sovrano e autocrate di tutta la Russia, il nuovo imperatore Costantino della nuova città di Costantino, Mosca, custode della dignità imperiale e tutore della cristianità ortodossa”.²⁰¹

Lentamente in quasi tutto il mondo orientale, iniziò a formarsi l'idea di una presunta eredità culturale originata dalla vecchia Bisanzio, e trasmessa alla nuova potenza russa, che proprio allora andava spezzando definitivamente il giogo mongolo-tartaro, allargando considerevolmente i suoi confini ad est e a sud.²⁰²

Dal 1240 infatti Mosca era sottomessa alla dominazione mongola ma nel 1480, si giunse alla resa dei conti con i barbari asiatici dell'Orda d'Oro. Ivan III, infatti, dapprima rifiutò ogni obbedienza al khan, e poi riuscì a respingere il contrattacco tartaro. A partire da quel momento, anche formalmente, il principato di Mosca era uno Stato del tutto indipendente e sovrano. Fu in questo contesto che nacque il *mito* destinato a durare più a lungo nella storia russa, quello di Mosca come *Terza Roma*.

Per quasi mezzo millennio l'autocrazia zarista, con le sue conquiste, le sue meraviglie architettoniche e gli sfarzi della sua corte, avrebbe fatto rivivere i fasti dell'Antica Roma nel cuore dell'Eurasia, diffondendo la cultura greco-romana tra le popolazioni della steppa.

A partire dal XVI secolo, a Mosca spetterà il compito di riunire sotto di sé, come una volta Costantinopoli, tutte le nazioni ortodosse, ed essere la custode inflessibile dell'ortodossia.

Ivan IV si incoronò ufficialmente zar nel 1547 e proclamò la sua successione all'Orda d'Oro attraverso la conquista di due stati successori, Kazan (nel 1552) e Astrakhan (nel 1556). Nel 1561 fu riconosciuto dal decreto del patriarca di Costantinopoli “*Imperatore dei Cristiani ortodossi e di tutta l'ecumene*”. Ivan IV assunse per primo il titolo di Zar, dal latino Caesar, Cesare, come sinonimo di Imperatore, successore dell'Imperatore romano Augusto.

²⁰¹ Ronchey S., La “*Terza Roma*”, p. 107. www.academia.edu

²⁰² Lotman J., Uspenskij B., *Il concetto di “Mosca Terza Roma” nell'ideologia di Pietro I*, in *Europa Orientalis* 5 (1986)

L'ultimo passo fu fatto nel 1589 con la solenne nomina da parte di tutto il mondo ortodosso, anche greco, del titolo di patriarca di Mosca e tutta la Russia al metropolita russo Giobbe. In quell'occasione, il documento del patriarca ecumenico che giustificava quest'elevazione di grado conteneva un'esposizione della teoria del passaggio dell'impero da Costantinopoli a Mosca. Ciò conferma che la concezione di Mosca – Terza Roma era ormai un fatto accettato dall'ecumene greco-ortodossa.

Da questo momento la Chiesa russa, investita dell'impegnativa missione di erede di Costantinopoli, si ritenne sede e compimento supremo della cristianità, assumendo il ruolo di superiore tutore di tutte le altre Chiese ortodosse cristiane. Lo stato russo, con Ivan IV imperatore dei cristiani ortodossi dell'intero *universo*, conobbe un'estensione e un'autocrazia prima impensabili. In quest'ultima *translatio* la figura della “monarchia” imperiale romana assume i tratti della più rigida autocrazia.

3. 2 La Terza Roma: Mosca nelle lettere del monaco Filofej di Pskov

Alla fine del XV secolo, una porta si chiuse sul passato con la caduta di Costantinopoli, e altre si aprirono sul futuro con l'ascesa della Russia moscovita.²⁰³ A conferire una legittimazione insieme nazionale e universale allo Stato moscovita, che valse a dargli anche un'identità politica e ideale del tutto specifica, fu il monaco Filofej di Pskov, città a nord-ovest di Mosca non lontana da Novgorod che era entrata definitivamente nell'orbita della Moscovia.

Le informazioni biografiche riguardo Filofej (1465-1542) sono assai scarse, è noto che visse nella prima metà del XVI secolo e che era monaco del monastero di Eleazarov. Per la prima volta il suo nome attirò l'attenzione dell'opinione pubblica russa dopo che nel giornale «Православный собеседник» negli anni 1861-1863 furono pubblicati i suoi scritti. La teoria, entrata nella storia del pensiero politico sotto il nome di “Mosca-Terza Roma” sviluppa le principali idee sulla natura del potere imperiale, il suo significato, le relazioni con i sudditi e le

²⁰³ Toumanoff C., *op cit.*, p. 411.

organizzazioni ecclesiastiche. Filofej paragona la grandezza e la gloria della Russia con la potenza di Roma e soprattutto dell'impero bizantino.²⁰⁴

Più dettagliatamente, Filofej elabora una riflessione, sul muovere della storia e sulla sua fine, che addita in Mosca l'ultimo e definitivo approdo della *translatio* di Roma e del suo impero. Nella Lettera del 1523 al Grande Principe Vasilij III Ivanovič, padre di Ivan il Terribile e al suo scrivano Misjur' Grigor'evič Munechin, lo *starec*²⁰⁵ attribuisce una discendenza genealogica dei principi russi dagli imperatori bizantini. Lo scopo del lavoro di Filofej è esortativo: egli non intese mai legittimare la pretesa di Mosca, ma tentò di avvisare sulla necessità di salvezza dell'ultimo impero cristiano. Innanzitutto, egli rifiuta qualsiasi significato dell'astrologia, giacché le stelle come i corpi inanimati non possono influenzare il destino delle persone e dei popoli. Egli contrappone all'astrologia qualsiasi spiegazione del processo storico: la causa dei cambiamenti sta nella volontà divina, la causa della caduta dei regni è l'incapacità di conservare la vera fede:

*“Il cambiamento degli imperi e dei paesi deriva non dalle stelle, ma da Dio che dà ogni cosa”.*²⁰⁶

Filofej interpreta la storia russa secondo un disegno provvidenziale, che ha visto cadere le due Roma, l'occidentale (romana cristiana) e l'orientale (imperiale bizantina). La prima, la Roma antica, fra il IX e il X secolo aveva abbandonato la fede ortodossa per quella latina, la seconda, Costantinopoli, era finita nelle mani dei turchi, giusta punizione per aver aderito all'Unione con Roma. Il loro ruolo storico doveva essere assunto da Mosca, che diventa la Terza Roma perché rimasta l'unica al mondo a professare, con la Chiesa ortodossa in antitesi a quella cattolica, il «vero cristianesimo» in base al messaggio divino. Di qui la fusione fra Chiesa e Stato, in nome della salvaguardia della «santa Russia» e della sua suprema missione universale. Filofej, come altri ecclesiastici dell'epoca, era preoccupato che la monarchia russa non si impegnasse abbastanza per eliminare le eresie.

²⁰⁴ Байер А. Е., *Идея "Москва--третий Рим" в русской общественной мысли конца XV--начала XVII вв.: отечественная историография XX столетия: монография, Изд-во Нижневартковского гос. гуманитарного ун-та, 2011, p. 4.*

²⁰⁵ Termine che deriva da старый, anziano, indica un'antichissima figura, non necessariamente monaco o religioso che diviene guida spirituale, grazie alla vita di preghiera, meditazione, rinunce e comunione mistica con Dio).

²⁰⁶ *Epistola del monaco Filofej del monastero di Eleazar a Pskov al delegato M. G. Misjur' Munechin con la confutazione delle predizioni astrologiche di Nikolaus Bülow e con l'esposizione dell'idea della Terza Roma, Catalano P., Pašuto V. T., L'Ida di Roma a Mosca secoli XV-XVI, cit, p. 353.*

Nella sua lettera a Vasilij III si rivolgeva a lui come all'unico *basileus* di tutti i cristiani, spiegando come la basileia russa o governo degli zar fosse succeduta alla basileia romana e bizantina; che l'impero romano sarebbe durato fino alla fine del mondo, e che il dominio moscovita, come suo erede, sarebbe stato l'ultimo impero, e dopo di esso il suo posto sarebbe stato preso dal regno eterno di Dio, retto da Cristo.²⁰⁷ Il monaco ingiungeva al Gran Principe di proteggere la chiesa perché lui era il sovrano della Terza Roma. Se avesse fallito nel suo dovere, l'umanità non avrebbe potuto essere salvata, perché secondo i “libri della profezia” che Filofej non identificò mai, prima dell'ultimo giudizio, non ci sarebbe stata una quarta Roma. Rivolgendosi al gran principe, Filofej lo esorta a riempire le chiese di vescovi, a non rendere vedova la Chiesa, a non tradire il testamento degli avi, Costantino e Vladimir, e a non offendere le chiese e i monasteri.

Così egli scrive:

“tutti gli imperi della cristianità sono uniti in te (Vasilij III), poiché due Rome sono cadute, la terza esiste e non ce ne sarà un quarta [...] La prima Roma è collassata a causa delle sue eresie, la seconda Roma è caduta vittima dei turchi, ma una nuova, terza Roma è sorta a nord, illuminando l’universo intero come il sole”.

L'empietà a cui Filofej si riferisce si tratta dell'eresia apollinaria (dottrina diffusasi nel IV secolo, secondo cui Cristo non aveva pienamente assunto la natura umana)²⁰⁸; la seconda Roma, la Roma orientale, cioè Bisanzio, aveva tradito la vera fede cristiana, unendosi al papa della Chiesa di Roma (nel 1439, al Concilio di Firenze), e la sua caduta in mano ai turchi rappresentava la punizione divina per il suo tradimento. Da questo conseguiva che la Chiesa ortodossa russa, con suo centro la città benedetta di Mosca, la città in cui la santa Vergine era morta, era la sola autentica e diretta erede di Roma. Mosca, perciò, come Roma e Bisanzio

²⁰⁷ Dvornik F., *op. cit.*, p. 70.

²⁰⁸ Da Apollinare di Laodicea il Giovane (310 ca. - 390). Secondo Apollinare, in Gesù il *Logos* ha preso il posto dell'anima razionale umana. Ma la natura umana presuppone la presenza di un'anima razionale. Perciò in Cristo, mancando l'anima razionale umana, vi è un'unica natura, quella divina: egli non avrebbe propriamente assunto la natura umana, ma solo la carne.

prima di lei, era la *Civitas Dei*, la città di Dio, ma a differenza delle città che l'avevano preceduta essa concludeva un processo storico irrevocabile.

Il monaco di Pskov presta molta attenzione al tema dell'origine divina del potere imperiale. Il momento centrale della teoria di Mosca Terza Roma è proprio la particolare responsabilità dello zar russo come ultimo monarca ortodosso. Lo zar è “scelto da Dio, è suo servitore e il suo cuore è nelle mani di Dio”. E' difensore e conservatore della vera fede ortodossa e dal compiere il suo servizio dipende il destino dell'umanità.

Più volte Filofej si dedica alla descrizione di colui che detiene il potere supremo. Lo zar è severo verso tutti coloro che rinunciano alla fede, ma premuroso con tutti i suoi sudditi; nei suoi obblighi è incluso «Утешь плачущих и рыдающих день и ночь, избавь обиженных от рук обижающих»,²⁰⁹ «*confortare coloro che piangono giorno e notte, liberare gli offesi dalle mani di chi li umilia*». Lo zar deve preoccuparsi non soltanto dei suoi sudditi ma anche delle chiese e dei monasteri. Filofej insiste sulla necessità di forme legittime di realizzazione del potere. Perciò consiglia a Ivan Vasiljevič di vivere in modo giusto e di controllare che anche i suoi sudditi vivano secondo le leggi, le quali erano state poste dagli antichi antenati. L'analisi del pensatore degli eventi storici che hanno determinato il destino della sua patria tra la fine del XV e l'inizio del XVI secolo, lo portano all'idea che la Russia è diventata oggetto di una suprema provvidenza. Il destino della Russia non può essere, secondo il religioso, separato dal destino dell'ortodossia; ciò si compie nella realizzazione di un'antica profezia: «*Два Рима пали, Москва - третий Рим, а четвертому не бывать*». La prima Roma e l'Impero romano furono distrutte dai Barbari; la seconda Roma, Costantinopoli e la Chiesa Ortodossa, furono conquistate dai Turchi Ottomani; Mosca è la Terza Roma e nuovo centro dell'autentica fede del mondo, della Chiesa cristiana ortodossa, e non ce ne sarà una quarta.

Conservata la fedeltà alla religione ortodossa, la Russia è invincibile, si è liberata dal giogo tataro e ora, difende con successo i suoi confini e grazie anche al successo in campo diplomatico, agli occhi dei contemporanei la sua dignità viene innalzata. La grandezza e la gloria della Russia, viene confrontata da Filofej con

²⁰⁹ *Poslanija starca Filofeja*, Elektronnaja biblioteka, <http://lib.pushkinskijdom.ru/> (19 gennaio 2016)

la grandezza e la gloria di Roma e soprattutto di Bisanzio che agli occhi di tutti i russi è considerata un grande stato. Il suo splendore, la sua fama e potenza non sono scomparsi, ma sono stati trasferiti appunto alla Moscovia, guidata da un grande principe russo.

La formula della Terza Roma sviluppata da Filofej non era nuova per la letteratura dei secoli XV e XVI. Leggende sulla successione della grandezza politico-religiosa, ad uno o ad un altro paese, erano già conosciute a Bisanzio. Il religioso adattò queste leggende alle moderne condizioni della vita politico-giuridica della società russa. Senza dubbio, l'ortodossia è presentata come l'unica autentica fede, che garantisce all'uomo il cammino verso la salvezza, e allo stato – verso la prosperità. La teoria del monaco Filofej ha ricevuto grande diffusione, più volte è stata riprodotta nell'arte (FIG.1), negli affreschi delle chiese, nelle opere letterarie e fu assimilata dall'opinione pubblica russa.

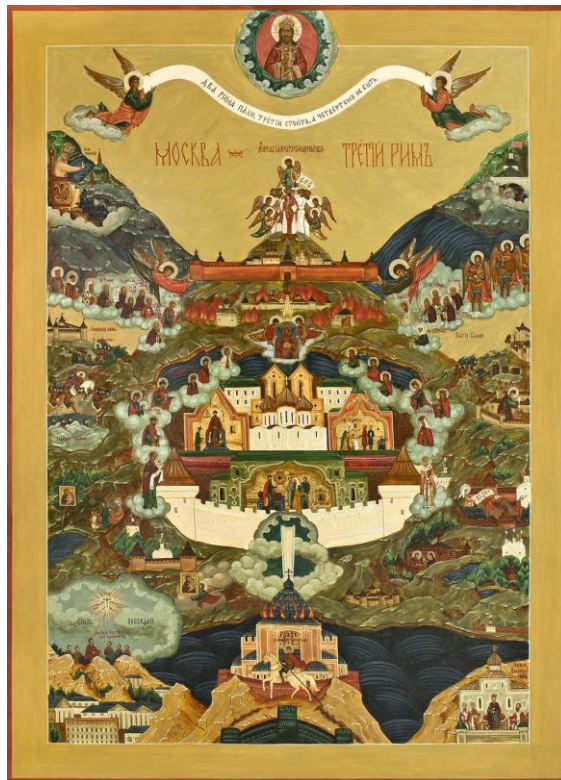


FIG. 1

In tutto il mondo, ormai, restava un solo e unico sovrano cristiano, il principe di Mosca, che Filofej chiama già col titolo di zar. Mosca, dunque, aveva ereditato il compito di governare il mondo e di far trionfare la vera fede, che Dio aveva in precedenza assegnato alle altre due città. Tali idee accrebbero indubbiamente il

prestigio del nome di Mosca e favorirono Ivan III nella sua opera di unificazione dei paesi russi.

Il “Regno Romeo²¹⁰” è l'immagine centrale di tutta la concezione religioso-mistica dello *starec* Filofej. Il regno romeo è un regno cristiano mistico «indistruttibile» e «immobile», del quale possono fare parte diversi stati, che custodiscono e difendono l'autentico cristianesimo. Perciò tutta la storia cristiana dell'umanità è la storia del regno romeo (come immagine del Regno del Cielo). Il regno romeo, che ha la stessa età di Cristo, appare con l'avvento del Salvatore sulla terra, visto che Cristo, secondo la testimonianza dell'evangelista Luca, si è proclamato cittadino dell'Impero Romano. In questo modo, la grazia di Dio attraverso Cristo è passata a Roma, trasformandola nell'immagine mistica di «indistruttibile» e «immobile» Regno cristiano.

Il pensatore divide l'esistenza del regno romeo in tre tappe. La prima tappa dura 770 anni e coincide con l'esistenza di un'unica Chiesa cristiana, e termina con la scissione della Chiesa Occidentale dall'unico corpo cristiano a cavallo tra l'VIII e il IX secolo.

La seconda tappa è legata all'Impero Bizantino e la Chiesa Ortodossa; si conclude con il Concilio di Firenze del 1439 e la caduta dell'Impero Bizantino nel 1453. Inizia la terza fase, l'era della Terza Roma, «l'ultimo regno», la fine del quale coincide con la fine della storia. In questo modo la Terza Roma diventa l'ultima incarnazione del regno cristiano mistico. E l'immagine terrena della Terza Roma secondo il monaco Filofej è la Rus' Moscovita, che accoglie la funzione di Regno Romeo.

Così si esprime il monaco russo:

«христианские царства, ныне попранные неверными. [...] Девяносто лет, как греческое царство разорено и не возобновится: и все это случилось грехов ради наших, потому что они предали православную греческую веру в католичество. [...] воистину они еретики, по своему желанию отпавшие от православной христианской веры. наше царство

²¹⁰ I bizantini per tutta la durata dell'impero (395-1453) si consideravano *Rhōmaioi*, cioè in lingua greca “Greco-Romani” e chiamavano il loro Stato *Basileia Rhōmaïōn*, Regno dei Romani o semplicemente *Rhōmania*).

романское нерушимо, ибо Господь в римскую область вписался. [...] Итак, скажем несколько слов о нынешнем преславном царствовании пресветлейшего и высокопрестольнейшего государя нашего, который во всей поднебесной единый есть христианам царь и правитель святых Божиих престолов, святой вселенской апостольской церкви, возникшей вместо римской и константинопольской и существующей в богоспасаемом граде Москве, церкви святого и славного Успения пречистой Богородицы, что одна во вселенной краше солнца светится. Так знай, боголюбец и христоролюбец, что все христианские царства пришли к концу и сошлись в едином царстве нашего государя, согласно пророческим книгам, это и есть римское царство: ибо два Рима пали, а третий стоит, а четвертому не бывать».²¹¹

*«gli imperi cristiani attualmente sono tutti calpestati dagli infedeli. [...] Sono novant'anni da quando l'Impero greco è stato devastato e non risorgerà. Tutte queste cose sono accadute a causa dei nostri peccati, giacché essi hanno tradito la fede ortodossa greca per quella latina. [...] in verità essi sono eretici, di loro volontà si sono separati dalla fede cristiana ortodossa. L'Impero romano è indistruttibile, giacché il Signore fu iscritto [nel censimento] nel potere romano. [...] A questo punto diremo alcune poche parole sull'attuale Impero ortodosso del luminosissimo nostro sovrano, che occupa l'altissimo trono, il quale su tutto l'orbe, è l'unico imperatore dei cristiani e reggitore delle redini dei santi troni di Dio, della santa Chiesa universale apostolica che, sorta in luogo di quella romana e di quella costantinopolitana, è nella città di Mosca salvata da Dio, Chiesa [della cattedrale] della santa e gloriosa Dormizione della purissima Madre di Dio, che sola, nell'ecumene, brilla più del sole. [...] Tutti gli Imperi cristiani sono giunti alla fine e, si sono uniti nell'unico impero del nostro sovrano, secondo i libri dei profeti, cioè l'impero romano. Giacché due Roma sono cadute, ma la terza sta e non ce ne sarà una quarta».*²¹²

²¹¹ Poslanija starca Filofeja, Elektronnaja biblioteka, <http://lib.pushkinskijdom.ru/>

²¹² Epistola del monaco Filofej del monastero di Eleazar a Pskov al delegato M. G. Misjur' Munechin con la confutazione delle predizioni astrologiche di Nikolaus Bülow e con l'esposizione dell'idea della Terza Roma,

La convinzione che Mosca fosse la nuova sede legittima dell'aquila bicipite poggiava anche su motivazioni religiose: nel momento in cui a Bisanzio ebbe luogo la vittoria del mondo musulmano sull'ortodossia, in Russia accadde il contrario cioè il trionfo dell'ortodossia sull'Islam.²¹³

I russi diventavano i nuovi difensori della fede ortodossa non solo contro l'Islam ma anche contro il cattolicesimo romano, che a lungo aveva cercato di sottomettere le chiese orientali al principio della supremazia del Papato. Mosca ereditava dunque la stessa funzione spirituale che era stata di Bisanzio e il suo patriarcato acquisiva grande importanza e prestigio nel mondo ortodosso, anche se non arrivò mai ad esercitare una potestà esclusiva come quella del vescovo di Roma sulla chiesa occidentale. A rafforzare le rivendicazioni di Mosca contribuiva anche il fatto che la città, al pari di Roma e Costantinopoli, sorgeva su un complesso di sette colli: il suo destino era dunque inscritto nella sua stessa origine.

La Terza Roma, Mosca, è dunque l'erede sia della prima sia della seconda Roma, non più però sul piano genealogico e nemmeno dei rapporti dinastici, ma sul piano dottrinale: la fedeltà alla tradizione religiosa costantinopolitana trasforma Mosca nella capitale del nuovo impero cristiano, che in una visione apocalittica segna l'ultima fase della storia.

Molto probabilmente, Filofej ragionava in termini escatologici e apocalittici: a suo giudizio, la fine del mondo non era lontana, sicché il ruolo storico della Terza Roma sarebbe stato di breve durata. Allorché i sovrani moscoviti si appropriarono di questo mito, tralasciarono del tutto questa componente e posero l'accento solo sugli altri elementi: il sovrano di Mosca, unico vero principe cristiano, era chiamato da Dio a dominare il mondo.

Filofej afferma che le redini del potere del regno cristiano indistruttibile sono passate alla Rus' della cui solidità egli non ha dubbi. Ma le dichiarazioni dello *starec* sono prive di valutazioni sul ruolo politico dello stato russo nelle nuove condizioni; il contenuto delle lettere in primo luogo è intriso di significato escatologico e spirituale. A Ivan ricorda la responsabilità che ora possiede come

Catalano P., Pašuto V. T., *L'idea di Roma a Mosca secoli XV-XVI, cit.*, pp. 355-356.

²¹³ Garzaniti M., Tonini L. (a cura di), Introduzione di Giulio Conticelli, *Giorgio La Pira e la Russia*, Giunti Editore, Firenze, 2005, p. 207.

sovrano del mondo cristiano.

Nello schema originale, la Terza Roma non continua la Seconda, ma la sostituisce. La questione non è continuare e conservare la continuità delle tradizioni bizantine, ma sostituire o in qualche modo ripetere Bisanzio, - costruire una Nuova Roma al posto della precedente.

Perciò la formula la Quarta non ci sarà non è una vanteria ma un avvertimento: Dio ha dato un'ultima possibilità: se non ne approfittiamo, la storia terrena arriverà alla fine. In questo modo la concezione non deve essere vista nè come manifestazione di manie di grandezza, nè come giustificazione dell'imperialismo moscovita.

Le fonti dell'idea di Terza Roma risalgono ancora al 1492, nelle Tavole Pasquali (Изложение Пасхалии) del metropolita russo Zosima. Nella *Prefazione*, egli presenta Ivan III come «*новый цар Константин новому граду Константину-Москве и всей русской земли*», «*nuovo zar Costantino della nuova città di Costantino-Mosca e di tutta la terra russa*». Viene instaurato un preciso triplice parallelismo tra Costantino il Grande, Vladimir e Ivan III. Costantino è stato il primo imperatore ortodosso scelto da Dio:

*“Nel trascorrere degli anni è avvenuto che Dio ha glorificato il primo imperatore ortodosso Costantino [...] Lui ha ricevuto lo scettro, l'invincibile arma, la fede ortodossa di Cristo, e vincendo tutti i nemici, ha posto sotto i suoi piedi tutti gli avversari ed ha confermato la fede ortodossa di Cristo secondo la tradizione apostolica e ha cacciato via come lupi coloro che erano caduti in eresia contro la fede ortodossa [...] e per volontà di Dio ha costruito una città nel proprio nome e l'ha chiamata Città di Costantino, che è Czargrad, ed è stata chiamata Nuova Roma e la fede ortodossa di Cristo si è diffusa ancor più per tutta la terra”.*²¹⁴

Vladimir ha ricevuto dai greci la fede ortodossa, come uno scudo invincibile nel suo cuore. Egli si è fatto battezzare distruggendo gli idoli, volgendo alla vera fede

²¹⁴ *Prefazione alla Tavola Pasquale per l'ottavo millennio del metropolita Zosima*, Catalano P., Pašuto V. T., *L'Idea di Roma a Mosca secoli XV-XVI*, cit., p. 334.

gli infedeli e sottomettendo i nemici ai suoi piedi: per questo motivo è chiamato nuovo Costantino.

“Dopo questi anni il Signore Dio si è scelto fra gli idolatri il fedele ed amante di Cristo gran principe Vladimir di Kiev e di tutta la Rus', il quale, essendosi informato delle fedi, ha ricevuto da Costantinopoli come scudo invincibile nel suo cuore la fede ortodossa di Cristo ed è stato battezzato con il santo battesimo nel nome del Padre e del Figlio e dello Spirito Santo, ha distrutto gli idoli ed ha condotto gli infedeli alla fede ed ha illuminato tutta la terra russa con il santo battesimo ed avendo ricevuto da Dio l'arma invincibile, superamento dei nemici, ha posto sotto i suoi piedi tutti gli avversari ed ha confermato la fede ortodossa in Cristo Dio ed è stato chiamato secondo Costantino”.²¹⁵

E ora, Dio ha glorificato il suo discendente Ivan III, signore e autocrate di tutta la Rus', novello Costantino nella nuova città di Costantino, Mosca.

“Ed adesso, in questi ultimi tempi, Dio ha glorificato il suo consanguineo, che splende nell'ortodossia, il fedele ed amante di Cristo gran principe Ivan Vasil'evič, sovrano e autocrate di tutta la Rus', nuovo imperatore Costantino sovrano della nuova Città di Costantino, che è Mosca e di tutta la terra russa e di molte altre terre [...]Ed il Signore Dio ha dato a lui lo scettro, arma invincibile contro tutti i nemici, ed ha messo sotto i suoi piedi gli infedeli e darà il Signore Dio nella sua mano tutti gli avversari ed ha confermato la fede ortodossa in Cristo Dio, ha cacciato via come lupi coloro che erano caduti in eresia contro la fede ortodossa in Cristo”.²¹⁶

Nelle Tavole Pasquali la chiesa ortodossa russa entra in una prospettiva storica. Zosima distingue tre tappe della storia cristiana: la prima è l'epoca della diffusione del cristianesimo da parte degli apostoli. La seconda è l'epoca del primo zar ortodosso Costantino, che accetta e approva la fede ortodossa; la terza - il

²¹⁵ *Ibidem.*

²¹⁶ *Ibidem.*

battesimo della terra russa da parte del Gran Principe di Kiev Vladimir, chiamato “Secondo Costantino”. La sua azione principale è la distruzione degli idoli, affermazione della fede ortodossa, che per lui, come anche per Costantino il Grande, era “arma invincibile” che vinceva tutti i nemici.

Filofej riprende i segnali escatologici di Zosima e sottolinea la continuità dell'autocrazia russa da Bisanzio, assegnando allo stato russo un posto significativo al di sopra degli altri paesi. Filofej metaforicamente paragona la grandezza e la gloria della Russia con la potenza di Roma e soprattutto dell'Impero Bizantino.²¹⁷

La tradizione bizantina ricevuta dalla Russia conteneva due dottrine principali: prima, che l'impero romano era un ordinamento di origine divina, coincidente e coevo con la chiesa e perciò come essa indistruttibile. Secondo, che l'ortodossia era inseparabile dall'impero. In questo modo, il tradimento bizantino a Firenze, da un lato, e la caduta di Costantinopoli dall'altro, resero la Moscovia l'unico ordinamento greco ortodosso; quando divenne completamente indipendente dal dominio musulmano, fu di conseguenza il solo in grado e degno di ricevere la *translatio imperii*.

Nella bandiera russa l'aquila a due teste apparve per la prima volta nel '400 in occasione delle nozze di Sofia Paleologa, con Ivan III, Granduca di Mosca, il quale si proclamò erede dell'Impero Romano d'Oriente e ne adottò lo stemma per significare il passaggio del potere imperiale da Costantinopoli a Mosca; questa posizione venne confermata sulla scena politica internazionale da Ivan IV, detto il Terribile, che assume nel 1547 il titolo di Zar, cioè Imperatore Romano (il termine deriva infatti dal tedesco Kaiser, o dal greco Kaisar, l'uno e l'altro adattamento fonetico del latino Caesar, czar zar). Secondariamente, egli si proclama “*Zar di tutte le Russie*”. Ovverosia: massima ed assoluta (indipendente cioè da chiunque altro) autorità politica, militare, legislativa e giudiziaria di tutte le terre sulle quali vivono popoli eredi dell'antica Rus'. Suo preciso mandato politico è costruire un impero universale, le cui fondamenta saranno i popoli russi esattamente come fondamenta dell'Impero Romano erano stati i popoli italici.

²¹⁷ A. E. Bayep, *op.cit.*, p. 4.

Questa interpretazione della storia moscovita venne ulteriormente rafforzata appena venticinque anni dopo dal successore Ivan IV il Terribile (1530-1584), che nel 1547 fu il primo sovrano russo ad essere incoronato, nella cattedrale della Dormizione del Cremlino di Mosca (Успенский Собор), secondo il rito di incoronazione del *basileus* bizantino. Il testo della cerimonia, scritto dal metropolita Macario, si riferiva apertamente alla dottrina della Terza Roma e fu la base sulla quale gli zar fondarono anche in futuro la loro pretesa di essere i continuatori dell'impero romano, e la costituzione del patriarcato di Mosca *città imperiale*.

La teoria politica “Mosca - Terza Roma” è confermata anche da una leggenda appartenente alla letteratura di fine XV – inizio XVI secolo che ambiva a riesaminare la storia della dinastia dei principi moscoviti (Сказание о князьях Владимирских). Secondo questa leggenda il primo imperatore di Roma Augusto mandò a governare un fratello di nome Prus, le terre orientali (che poi presero il nome di Prussia); da Prus sarebbe poi disceso Rjurik il quale avrebbe dato inizio alla dinastia che fondò la Rus' di Kiev. L'idea del retaggio romano-orientale non appare legato al matrimonio di Ivan III ma alla stessa dinastia dei Rjurikidi che dunque avrebbe avuto discendenze augustee.

*“Alla quarta generazione a partire dal gran principe Rjurik, vi fu il gran principe Vladimir, che illuminò la terra russa col santo battesimo e che, nel santo battesimo, fu chiamato Vasilij. Alla quarta generazione da lui vi fu il gran principe Vladimir Vsevolodovič”.*²¹⁸

Nello stesso racconto si fa riferimento alla leggenda della corona dell'imperatore bizantino Costantino IX Monomaco (1042-1055) che sarebbe stata donata al nipote gran principe di Kiev, Vladimir II Monomaco (gran principe di Kiev dal 1113 al 1125) e che divenne una delle più importanti insegne imperiali nell'incoronazione di tutti i gran principi di Vladimir e poi di Moscovia.

²¹⁸ *Narrazioni leggendarie storico-politiche sull'origine dei principi russi dall'imperatore Augusto e sui doni dell'imperatore Costantino Monomaco*, Catalano P., Pašuto V. T., *L'idea di Roma a Mosca secoli XV-XVI*, cit., pp. 218-219.

*“L'imperatore, amante di Dio, Costantino Monomaco convoca il consiglio ed invia ambasciatori al gran principe Vladimir Vsevolodovič [...] Si toglie dal capo la corona di imperatore e la mette su un piatto d'oro [...] e li manda al gran principe Vladimir Vsevolodovič: “Ricevi da noi, o principe fedele ed amante di Dio, questi onorati doni. Così da ora tu sarai chiamato imperatore incoronato da Dio, incoronato con questa corona imperiale.” Da quel momento, il gran principe Vladimir Vsevolodovič si chiamò Monomach, e imperatore della Grande Russia. Da quel tempo, con quella corona imperiale, mandatagli dal grande imperatore greco Costantino Monomaco, si incoronarono tutti i grandi principi di Vladimir quando si insediano al gran principato russo e così anche il libero autocrate e imperatore della Grande Russia, Vasilij Ivanovič”.*²¹⁹

In realtà Costantino IX morì quando Vladimir aveva appena due anni e non era ancora sovrano di Kiev, e la corona cinta dagli zar russi da Ivan IV a Pietro il Grande e oggi custodita a Mosca nel Museo dell'Armeria del Cremlino è molto probabilmente un copricapo di origine tartara.

Sul piano dottrinale, la fedeltà alla tradizione religiosa costantinopolitana trasforma Mosca nella capitale del nuovo impero ortodosso, con cui si apre la nuova fase della storia. A completare il guanto di sfida, Ivan utilizza lo stemma dei Comneni: l'aquila imperiale bifronte. Emblema che fa ancora parte dell'iconografia dello stato russo, essendo nientemeno che l'emblema nazionale. (FIG.2)

Lo stemma del XV secolo rimase il simbolo della potestà dello Zar per più di 400 anni, pur subendo qualche significativa modificazione; ad esempio nel 1625 tra le due teste incoronate dell'aquila, le quali rappresentavano il potere spirituale e temporale dello zar oppure anche la Russia Europea e quella Asiatica, appare una terza corona, collegata alle altre due, quale simbolo dei nuovi ampliamenti territoriali dell'Impero costituiti dalle sconfinare terre orientali della Siberia, del Kazan e dell'Astrakan; alcuni storici le attribuivano invece il significato

²¹⁹ *Ivi*, pp. 220-221.

dell'unione tra il popolo russo con quello ucraino ed il bielorusso; infine nel mondo ecclesiastico ortodosso le tre corone rappresentavano la Divina Trinità.

L'aquila bicipite dorata, colore che identifica l'eternità potestativa della casa imperiale, afferra con gli artigli la sfera, che rappresenta l'unità, la potenza e l'integrità dello Stato, e lo scettro, simbolo della sovranità, il quale nell'antichità era invece sostituito da un randello; nel petto dell'aquila, in uno scudo a fondo rosso, colore di rango regale, San Giorgio a cavallo uccide un drago nero, espressioni del Bene che sconfigge il Male: questa effigie era già presente sulla bandiera della città di Mosca quando divenne capitale della regione della Moscovia nel 1328.



FIG. 2

L'investitura di Mosca come Terza Roma poteva considerarsi compiuta. La Terza Roma si può dire sia stata il prodotto della mancata riunificazione della prima e della seconda.²²⁰

La nuova interpretazione del ruolo di Mosca fu sancita appena venticinque anni dopo: nel 1547 nella cattedrale della dormizione del Cremlino di Mosca il metropolita Makarij, adattando il rito di incoronazione del basileus bizantino,

²²⁰ Ronchey S., *Bisanzio continuata, Presupposti ideologici dell'attualizzazione di Bisanzio nell'età moderna*, Lo spazio letterario del medioevo, III/1. La cultura bizantina, Roma, Salerno, 2005, p. 705.

incoronò imperatore lo zar Ivan il Terribile (1530-1584). Era l'inizio dell'impero russo.

CONCLUSIONE

La Chiesa ortodossa oggi è la Chiesa cristiana che riconosce il primato d'onore al Patriarca di Costantinopoli (dal 1991 è Patriarca ecumenico di Costantinopoli e della chiesa ortodossa Bartolomeo I). La Chiesa ortodossa si presenta come un insieme di Chiese autocefale (o semiautonome), di norma erette al rango di patriarcati, legate da un vincolo di comunione che riconoscono nel Patriarca di Costantinopoli la qualifica onorifica di *primus inter pares*.

La Chiesa ortodossa non ha una struttura unitaria, essendo ogni Chiesa autonoma amministrativamente unita nella condivisione della fede e della tradizione. Ogni patriarcato fin dall'antichità godeva di una autonomia completa per la gestione degli affari interni. Solo le questioni dogmatiche o disciplinari erano regolate dai concili. Il primato d'onore spettava a Roma, seguita da Costantinopoli, Alessandria, Antiochia e Gerusalemme.

Oggi, la Chiesa ortodossa russa, o Patriarcato di Mosca, è una Chiesa ortodossa autocefala, guidata dal Patriarca di Mosca e di tutte le Russie (Кирилл, Cirillo I) e in piena comunione con le altre Chiese ortodosse. Occupa il quinto posto nel dittico ortodosso, dopo il Patriarcato di Costantinopoli, il Patriarcato greco-ortodosso di Alessandria, la Chiesa greco-ortodossa di Antiochia e la Chiesa greco-ortodossa di Gerusalemme. Il Patriarcato di Mosca costituisce, per numero di fedeli (ca. 80.000.000) e per il prestigio che gli deriva dal fatto di avere l'appoggio del più grande e potente Stato di stirpe slava, la comunità ortodossa più importante.

La Chiesa russa fa risalire la sua origine al battesimo del Principe Vladimir I di Kiev nel 988 quando il popolo russo ricevette la sua identità cristiana. Kiev, perciò è la culla storica dell'ortodossia russa perché qui nel X secolo si compì l'evangelizzazione dell'antica Rus'. Per secoli Kiev fu sede del primate della Chiesa russa (fino al suo trasferimento a Mosca nel XVI secolo) e rimane ancora oggi città carica di retaggio simbolico.

Dal 21 aprile 1981 si svolgono a Roma, per iniziativa e collaborazione di professori dell'Università La Sapienza e con l'intervento del Consiglio Nazionale delle Ricerche, i Seminari Internazionali di studi storici “Da Roma alla Terza Roma” in occasione del Natale dell'Urbe (fondazione di Roma da Romolo il 21 aprile 753 a.C.). Nel 1893 il Consiglio Comunale di Roma ha deliberato l'istituzionalizzazione dell'iniziativa. I seminari si tengono ripetutamente anche a Mosca presso l'Accademia delle Scienze. Tutti gli incontri seguono il filo conduttore che unisce nei millenni Roma, Costantinopoli-Seconda Roma e Mosca-Terza Roma; i seminari *“portano un degno contributo allo sviluppo delle conoscenze scientifiche del passato dei nostri popoli e contribuiscono al consolidamento dei rapporti che oggi esistono tra di noi”* ha affermato il metropolita di Bielorussia, Filarete in una lettera del 1989, in occasione del IV centenario dell'istituzione del Patriarcato in Russia.

INDICE BIBLIOGRAFICO

ANDREA A. J., *Contemporary sources of the Fourth Crusade*, with contributions by Brett E. Whalen Leiden: Brill, 2000.

ANGOLD M., *L'Impero bizantino: 1025-1204: una storia politica*, Napoli, Liguori, 1992.

ANGOLD M., *The Fall of Constantinople to the Ottomans: Context and Consequences*, Routledge, 2014.

BRAND C. M., *Byzantium Confronts the West 1180-1204*, Cambridge: Harvard University Press, 1968.

CARILE A., *Per una storia dell'impero latino di Costantinopoli (1204-1261)*, Patron Editore, Bologna, 1978.

CATALANO P., SINISCALCO P. (a cura di), *Laicità tra diritto e religione da Roma a Costantinopoli a Mosca*, Roma:L'erma di Bretschneider, 2009.

CATALANO P., PASUTO V. T., *L'Idea di Roma a Mosca secoli XV-XVI, Fonti per la storia del pensiero sociale russo*, Идея Рима в Москве XV-XVI века. Источники по истории русской общественной мысли, in *Da Roma alla Terza Roma - Documenti e studi*, Herder Editrice, Roma-Mosca 1989.

CODEVILLA G., *Eresie, povertà e potere nel monachesimo russo alla fine del XV secolo e all'inizio del XVI*, Rivista telematica *Stato, Chiese e pluralismo confessionale*, n. 13/2013.

CODEVILLA G., *Stato e chiesa nella tradizione ortodossa russa*

<http://www.dirittoestoria.it/10/memorie/Codevilla-Stato-Chiesa-tradizione-russa.htm>

CROWLEY R., *Constantinople: The Last Great Siege 1453*, Faber & Faber, 2009.

CROWLEY R., *1453: La caduta di Costantinopoli*, Mondadori, Milano, 2008.

DE VILLEHARDOUIN G., “*La conquista di Costantinopoli*”, Introduzione, traduzione di Garavini, Borghieri, 1962.

DI CLARI R., *La conquista di Costantinopoli (1198-1216)*, Studio critico, traduzione e note di Anna Maria Nada Patrone, Genova, 1972 (collana storica di fonti e studi, diretta da Geo Pistarino).

DVORNIK F., *Gli slavi nella storia e nella civiltà europea*, Dedalo libri, Bari, 1968.

FEDALTO G., *Le chiese d'oriente da Giustiniano alla conquista di Costantinopoli*, Jaca Book, Milano, 1984.

FEDALTO G., *Perché le crociate?*, Saggio interpretativo, Patron Editore, Bologna, 1980.

GALAVOTTI E., *Cristianesimo medievale*, Lulu, 2013.

GODFREY J., *1204: The unholy Crusade*, Oxford: University Press, 1980.

GRANDE ENCICLOPEDIA, Istituto Geografico De Agostini, Novara, 1985.

La caduta di Costantinopoli. 1204. Fonti bizantine e occidentali sulla Quarta Crociata. Testi presentati in occasione del Convegno “Venezia, la Quarta Crociata, l'impero latino d'Oriente”. Venezia, maggio 2004.

LOTMAN J., USPENSKIJ B., *Il concetto di “Mosca Terza Roma” nell'ideologia di Pietro I*, in *Europa Orientalis* 5 (1986).

MADDEN T. F., “*Outside and inside the fourth crusade*”, in *The international history review*, Vol. 17, No.4 (Nov. 1995).

MADDEN T. F. (edited by), *The fourth crusade: event, aftermath, and perceptions: papers from the sixth conference of the society for the study of the crusades and the latin east, Istanbul, Turkey, 25-29 august 2004*, Burlington, VT: Ashgate, 2004.

MESCHINI M., “1204 *L'Incompiuta: La 4^a Crociata e le conquiste di Costantinopoli*”, Ancora, Milano, 2004.

MICHELL R., FORBES N., *The Chronicle of Novgorod: 1016-1471*, Translated from the Russian, London: Office of the society, 1914.

MORINI E., *Gli ortodossa*, Il Mulino, Bologna, 2007.

MORINI E., *La chiesa ortodossa: storia, disciplina, culto*, Edizioni Studio Domenicano, 1996.

NICETA CONIATA, *Grandezza e catastrofe di Bisanzio*, Vol.3: Libri 15-19; a cura di Anna Pontani; testo critico di Jan-Louis van Dieten; traduzione di Anna e Filippomaria Pontani, Fondazione Lorenzo Valla, Arnoldo Mondadori, Milano, 2014.

NICETA CONIATA, *Il frammento di Niceta Choniata sui monumenti distrutti a Costantinopoli dall'esercito crociato l'anno MCCIII*, Padova 1838

NICETA CONIATA, *L'impero latino*, in *Bisanzio nella sua letteratura*, a cura di U. ALBINI, E. MALTESE, Milano, Garzanti, 1984.

NICOL D. M., *The Last Centuries of Byzantium, 1261-1453*, Cambridge University Press, Londra, 1972.

NICOL D. M., *Venezia e Bisanzio*, Traduzione di Lidia Perria, Milano, Tascabili Bompiani, 2001.

NICOLLE D., HALDON J. F., TURNBULL S. R., *The fall of Constantinople: The Ottoman conquest of Byzantium*, Osprey Publishing, 2007.

OBOLENSKY B., *Il Commonwealth bizantino: L'Europa orientale dal 500 al 1453*, traduzione di Michele Sampaolo, Bari: Laterza, 1974.

OSTROGORSKY G., *Storia dell'impero bizantino*, traduzione di Piero Leone, Torino, G. Einaudi, 1993.

PERI V., *La "grande Chiesa" bizantina: L'ambito ecclesiale dell'Ortodossia*, Brescia: Queriniana, 1981.

QUELLER D. E., *The Fourth Crusade: The Conquest of Constantinople 1201-1204*, London, Leicester University press, 1978.

RANNUSIO P., *Della guerra di Costantinopoli per la restituzione de gl'imperatori Comneni fatta da' sig. venetiani, et francesi l'anno 1204*. Libri sei. In Venetia: appresso Domenico Nicolini, 1604.

RAVEGNANI G., *Bisanzio e Venezia*, Il Mulino, 2006.

RILEY-SMITH J., *What were the Crusades?* MacMillan, London 1977.

RONCHEY S., *Bisanzio continuata, Presupposti ideologici dell'attualizzazione di Bisanzio nell'età moderna*, Lo spazio letterario del medioevo, III/1. La cultura bizantina, Roma, Salerno, 2005.

RONCHEY S., *Bisanzio fino alla Quarta Crociata*, in *Storia d'Europa e del Mediterraneo*, Salerno Editrice, Roma, 2006.

RONCHEY S., *La "Terza Roma"*, www.academia.edu

RUNCIMAN S., *La Caduta di Costantinopoli*, Traduzione di Maria Luisa Rotondi De Luigi, Piemme Pocket, Casale Monferrato, 2001.

RUNCIMAN S., *Storia delle crociate*, Volume secondo, Giulio Einaudi Editore, Torino, Terza Edizione, 1966.

RUNCIMAN S., *The Eastern Schism: A study of the Papacy and the Eastern Churches during the 11th and 12th Centuries*, Oxford 1971.

RUNCIMAN S., *The Great Church in captivity: a study of the patriarchate of Constantinople from the eve of the Turkish conquest to the Greek war of independence*, Cambridge University Press, 1968.

RUNCIMAN S., *Venezia dalla prima crociata alla conquista di Costantinopoli del 1204*, Sansoni, Firenze, 1966.

SBRIZIOLO I. P., *Il Concilio di Firenze nella narrativa russa del tempo*, in *Europa Orientalis* 9, 1990.

TOUMANOFF C., *Moscow the Third Rome: Genesis and Significance of a Politico-Religious Idea*, in *The Catholic Historical Review*, Vol. 40, No. 4 (Jan., 1955).

БАУЕР А. Е., *Идея "Москва--третий Рим" в русской общественной мысли конца XV--начала XVII вв.: отечественная историография XX столетия: монография*, Изд-во Нижневартковского гос. гуманитарного ун-та, 2011.

СИНИЦЫНА Н. В., *Третий Рим: истоки и эволюция русской средневековой концепции*. М.: Индрик, 1998.

УСАЧЕВ А.С. «Третий Рим» или «Третий Киев»? (Московское царство XVI века в восприятии современников)// *Общественные науки и современность*. №1, 2012.

УСАЧЕВ А.С., *Об истории бытования идеи «Третьего Рима» в России XVI в.*, Вестник ПСТГУ История Русской Православной Церкви. Вып. 3, 2015.

SITOGRAFIA

Arzamas Academy, <http://arzamas.academy/> (20.01.2016)

Enciclopedia Treccani, <http://www.treccani.it/> (20.01.2016)

Открытая православная энциклопедия, <http://drevo-info.ru/> (20.01.2016)

Электронная Библиотека <http://lib.pushkinskijdom.ru/> (20.01.2016)

Русская Семерка <http://russian7.ru/> (20.01.2016)

Российская государственная библиотека <http://www.rsl.ru/ru> (20.01.2016)