



Università
Ca' Foscari
Venezia

Corso di Laurea Magistrale
in Scienze dell'antichità: letterature, storia e archeologia.
Ordinamento ex D.M. 270/2004.

Tesi di Laurea

I mausolei romani 'a baldacchino' in Italia. Origini e sviluppo fra la tarda repubblica ed il primo impero.

Relatore

Ch. Prof. Luigi Sperti

Correlatori

Ch. Prof. Lorenzo Calvelli

Ch. Prof. Filippo Maria Carinci

Laureando

Stefano Checchin

Matricola 832889

Anno Accademico

2016 / 2017

*Ai miei genitori,
che mai ad esser somma luce meno non vennero.*

*Ai miei nonni materni,
che in me dell'antico generarono l'amore.*

Indice.

<i>Introduzione</i>	8
1. <i>Fra ellenismo e iranismo: la genesi microasiatica dei modelli</i>	13
1.1. <i>Architetture di riferimento: gli ἠρώα</i>	14
1.1.1. <i>Il ‘Monumento delle Nereidi’ di Xanthos</i>	15
1.1.2. <i>L’Heron di Pericle di Limyra</i>	18
1.1.3. <i>L’Heron di Trysa</i>	20
1.2. <i>Osmosi delle forme: ναός καί ναῖσκος</i>	22
1.2.1. <i>Considerazioni terminologiche: «θόλος»</i>	23
2. <i>Il Mausoleo per antonomasia: la quinta meraviglia del mondo</i>	27
2.1. <i>Storia e gloria del Mausoleo attraverso i secoli fino ai nostri giorni</i>	29
2.2. <i>Le parti e il tutto</i>	32
2.2.1. <i>La grande terrazza, le fondamenta, la camera sepolcrale</i>	33
2.2.2. <i>Il podio, il baldacchino, la copertura piramidale</i>	34
2.2.3. <i>Le sculture, i fregi</i>	36
2.2.4. <i>Gli architetti, gli scultori</i>	38
3. <i>«Monumenta capta»: l’acquisizione romana dei modelli</i>	40
3.1. <i>Architetture di riferimento: precursori italici</i>	42
3.1.1. <i>Sovana: la ‘Tomba Ildebranda’</i>	42
3.1.2. <i>Paestum: i mausolei «a tempio»</i>	43
3.1.3. <i>Roma: un sepolcro lungo la via Salaria</i>	44
3.2. <i>Osmosi delle forme: aedis et aedicula</i>	45
3.2.1. <i>Considerazioni vitruviane: «tholos» e «monopteros»</i>	46
3.2.2. <i>Considerazioni epigrafiche: «mausoleum» e «heroum»</i>	47
3.2.3. <i>Considerazioni pompeiane: i baldacchini circolari nella pittura</i>	49
4. <i>I mausolei ‘a baldacchino’ in Italia: catalogo regionale</i>	51
<i>REGIO I – LATIUM ET CAMPANIA</i>	52
4.1. <i>Calvi Risorta – Cales</i>	52
4.1.1. <i>Mausoleo di Cales</i>	52
4.2. <i>Nettuno – Antium</i>	52
4.2.1. <i>Mausoleo cosiddetto ‘Torre del Monumento’</i>	52
4.3. <i>Ostia – Ostia</i>	53
4.3.1. <i>Mausoleo di Porta Marina</i>	53
4.3.2. <i>Mausoleo di Caius Cartilius Poplicola</i>	55
4.4. <i>Pompei – Pompeii</i>	61
4.4.1. <i>PE5 – 4A Sud o il Mausoleo degli Istacidii</i>	61
4.4.2. <i>PE15 – 43 Nord o il Mausoleo di Publius Sittius Diophantus</i>	63

4.4.3. PE19 – 39 Nord o il Mausoleo dei Ceii	64
4.4.4. PE20 – 38 Nord o il Mausoleo di Marcus Popidius.....	65
4.4.5. PE29 – 6 Nord o la cosiddetta ‘Tomba delle Ghirlande’	66
4.4.6. PE31 – 4 Nord.....	66
4.4.7. PNC2 – 4EN o il Mausoleo di Lucius Cellius.....	67
4.4.8. PNC3 – 6EN.....	68
4.4.9. PNC5 – 10EN.....	69
4.4.10. PNC6 – 12EN.....	70
4.4.11. PNC7 – 14EN.....	71
4.4.12. PNC10 – 20EN.....	72
4.4.13. PNC14 – 28EN.....	73
4.4.14. PNC16 – 32EN o il Mausoleo di Lucius Sepunius Sandilianus.....	73
4.4.15. PNC18 – 34aEN.....	75
4.4.16. PNC35 – 1OS.....	77
4.4.17. PNC36 – 3OS o il Mausoleo di Lucius Ceius Serapio.....	78
4.4.18. PNC39 – 9OS.....	79
4.4.19. PNC41 – 13OS o il Mausoleo di Marcus Octavius.....	80
4.4.20. PNC50 – 23OS o il Mausoleo di Publius Vesonius Phileros.....	82
4.4.21. PNC53 – 27OS o il Mausoleo di Aulus Campius Antiochus.....	85
4.4.22. PNC54 – 29OS o il Mausoleo di Ammedia e Lucius Caesius	86
4.4.23. PNC56 – A Nord	88
4.4.24. PNC59 – D Nord o il Mausoleo di Caecilia Agathia.....	88
4.4.25. PNC66 – FP4 o il Mausoleo di Lucius Caesius Logus.....	89
4.4.26. PNC68 – FP6	90
4.4.27. PNC69 – FP2	90
4.5. Pozzuoli – Puteoli	91
4.5.1. Mausoleo di via delle Celle.....	91
4.6. Roma	92
4.6.1. La Via Appia dal I al VI Miglio.....	92
4.6.2. La Via Appia al VI Miglio. Mausoleo di «Cotta»?	95
4.6.3. La Via Appia dal VII al XIV Miglio	98
4.6.4. La Via Appia al XIV Miglio. Mausoleo di Pompeo Magno	99
4.6.5. La Via Appia al XV Miglio. Mausoleo degli Orazi e dei Curiazi	100
4.6.6. La Via Cassia	102
4.6.7. La Via Labicana. Mausoleo di Marcus Vergilius Eurysaces	102
4.6.8. La Via Lata. Mausoleo di Gaius Publicius Bibulus	110
4.6.9. La Via Latina.....	113
4.6.10. La Via Nomentana.....	114

4.6.11. <i>La Via Prenestina</i>	114
4.6.12. <i>La Via Tiburtina</i>	115
4.6.13. <i>La Via Trionfale</i>	115
4.6.14. <i>Paralipomeni dei mausolei suburbani</i>	115
4.7. <i>Santa Maria Capua Vetere – Capua</i>	116
4.7.1. <i>Mausoleo detto ‘la Conocchia’</i>	116
4.7.2. <i>Epigoni Sepulcri: i mausolei a baldacchino ‘a Conocchia’</i>	117
<i>REGIO V – PICENUM</i>	119
4.8. <i>Ricina – Helvia Ricina</i>	119
4.8.1. <i>Mausoleo I</i>	119
4.8.2. <i>Mausoleo II</i>	119
4.8.3. <i>Mausoleo III</i>	121
4.8.4. <i>Sepulcrorum Fragmenta</i>	122
<i>REGIO VI – UMBRIA</i>	123
4.9. <i>Sarsina – Sarsina</i>	123
4.9.1. <i>Mausoleo di Asfionius Rufus</i>	123
4.9.2. <i>Mausolei gemelli dei Murcii</i>	125
4.9.3. <i>Sepulcrorum Fragmenta</i>	128
4.10. <i>Sestino – Sestinum</i>	128
4.10.1. <i>Mausoleo di Sestino</i>	128
4.10.2. <i>Sepulcrorum Fragmenta</i>	131
4.11. <i>Terni – Interamna Nahars</i>	131
4.11.1. <i>Deleta Sepulcra</i>	131
<i>REGIO VII – ETRURIA</i>	133
4.12. <i>Ansedonia – Cosa</i>	133
4.12.1. <i>Mausoleo di Cosa</i>	133
4.13. <i>Luni – Luna</i>	133
4.13.1. <i>Mausoleo di Luni</i>	133
<i>REGIO VIII – AEMILIA</i>	135
4.14. <i>Bologna – Bononia</i>	135
4.14.1. <i>Mausoleo di via della Beverara</i>	135
4.14.2. <i>Mausoleo di Maccaretolo di San Pietro in Casale</i>	137
4.14.3. <i>Sepulcrorum Fragmenta</i>	139
4.15. <i>Brescello – Brixellum</i>	140
4.15.1. <i>Sepulcrorum Fragmenta</i>	140
4.16. <i>Faenza – Faventia</i>	140
4.16.1. <i>Sepulcrorum Fragmenta</i>	140
4.17. <i>Imola – Forum Cornelii</i>	140

4.17.1. Sepulcrorum Fragmenta	140
4.18. <i>Modigliana</i> – Castrum Mutilum	141
4.18.1. Sepulcrorum Fragmenta	141
4.19. <i>Piacenza</i> – Placentia	141
4.19.1. Sepulcrorum Fragmenta	141
4.20. <i>Rimini</i> – Ariminum	142
4.20.1. Sepulcrorum Fragmenta	142
<i>REGIO IX – LIGURIA</i>	143
4.21. <i>Albenga</i> – Albingaunum	143
4.21.1. <i>Mausoleo detto ‘il Pilone’</i>	143
<i>REGIO X – VENETIA ET HISTRIA</i>	144
4.22. <i>Altino</i> – Altinum.	144
4.22.1. <i>Mausoleo della Necropoli Sud-Occidentale</i>	144
4.22.2. <i>Mausoleo della Necropoli Nord-Orientale</i>	147
4.22.3. Sepulcrorum Fragmenta	148
4.23. <i>Aquileia</i> – Aquileia	150
4.23.1. <i>Grande Mausoleo ‘Candia’</i>	150
4.23.2. <i>Mausoleo dei Curii</i>	153
4.23.3. Sepulcrorum Fragmenta	154
4.24. <i>Brescia</i> – Brixia	155
4.24.1. Sepulcrorum Fragmenta	155
4.25. <i>Concordia Sagittaria</i> – Iulia Concordia	155
4.25.1. Sepulcrorum Fragmenta	155
4.26. <i>Este</i> – Ateste	155
4.26.1. Sepulcrorum Fragmenta	155
4.27. <i>Mantova</i> – Mantua	156
4.27.1. Sepulcrorum Fragmenta	156
4.28. <i>Oderzo</i> – Opitergium	156
4.28.1. Sepulcrorum Fragmenta	156
4.29. <i>Padova</i> – Patavium	156
4.29.1. Sepulcrorum Fragmenta	156
4.30. <i>Pola</i> – Pola	157
4.30.1. <i>Mausoleo detto ‘l’Ottagono’</i>	157
4.30.2. Sepulcrorum Fragmenta	158
4.31. <i>Trieste</i> – Tergeste	158
4.31.1. Sepulcrorum Fragmenta	158
4.32. <i>Verona</i> – Verona	158
4.32.1. Sepulcrorum Fragmenta	158

<i>REGIO XI – TRANSPADANA</i>	159
4.33. <i>Castelseprio – Sibirium</i>	159
4.33.1. <i>Sepulcrorum Fragmenta</i>	159
4.34. <i>Como – Comum</i>	159
4.34.1. <i>Sepulcrorum Fragmenta</i>	159
4.35. <i>Milano – Mediolanum</i>	159
4.35.1. <i>Mausoleo di via delle Ore</i>	159
4.35.2. <i>Mausoleo di via Bigli</i>	161
4.35.3. <i>Sepulcrorum Fragmenta</i>	161
5. <i>I mausolei ‘a baldacchino’ nelle province occidentali: cinque esemplari</i>	163
5.1. <i>Il Mausoleo degli Iulii di Glanum</i>	163
5.2. <i>La ‘Torre degli Scipioni’ di Tarragona</i>	167
5.3. <i>Il ‘Mausoleo B’ di Sabratha</i>	168
5.4. <i>Il Mausoleo dei Flavii di Cillium</i>	170
5.5. <i>La ‘Colonna’ di Igel</i>	171
5.6. <i>Paralipomeni dei mausolei provinciali</i>	174
6. <i>Eneidi e Antenoridi: storie e glorie dei mausolei ‘a baldacchino’ in Italia</i>	176
6.1. <i>Due avventi dall’oriente</i>	176
6.2. <i>Di Ciceroni e di Trimalchioni: teoria dei mausolei ‘a baldacchino’</i>	179
6.2.1. <i>Poligoni e poliedri</i>	189
6.2.2. <i>‘Cepotafi’ e altre amenità</i>	192
6.3. <i>L’altra meraviglia: prolegomeni ai mausolei ‘a faro’</i>	196
6.4. <i>Sulla «degradazione» o sulla «semplificazione» del baldacchino</i>	198
<i>Conclusione</i>	200
<i>Bibliografia</i>	205
<i>Tavole</i>	223

Introduzione.

Mai nessuna civiltà del mondo antico ebbe una così ampia varietà di tipologie sepolcrali come quella Romana.

I monumenti funerari, con le loro molte sfaccettature architettoniche, stilistiche e simboliche, ognuna con la propria origine ed il proprio sviluppo, custodiscono per i posteri una memoria celata degli uomini, dei luoghi e dei tempi che li fecero.

Pare d'uopo, quindi, enunciare subito le caratteristiche della tipologia di sepolcri che si è in procinto di trattare e cosa comporti il termine 'a baldacchino'.

La tipologia sepolcrale in esame in questa sede è un edificio concepito, in forma base, come composto da un tutto che si divide in due parti. Ciascuna può essere suddivisa in ulteriori elementi, coerentemente denominati, se presenti. La prima è detta 'podio' ed è quella posta a sostegno della sovrastruttura. La seconda è detta 'baldacchino' ed è quella elevantesi sulla parte succitata. Questa assume due forme principali: quadrangolare e circolare. Una copertura è sempre presente, pur'essa di vario aspetto.

Chi scrive incontrò per la prima volta la terminologia 'a baldacchino' nell'opera 'Altino Antica. Dai Veneti a Venezia'¹, apprezzata al principio del proprio percorso di studi universitario, in cui si faceva riferimento², in questa maniera, a due ben noti mausolei altinati³.

La terminologia impiegata dagli studiosi non è uniforme. Fra i maggiori studiosi del settore, è d'uopo citare quelli il cui lavoro è alla base della presente trattazione: il von Hesberg⁴ e l'Eisner⁵ utilizzano i termini 'monumenti a edicola a più piani' e 'mausolei a pilastro', rispettivamente; il Gros⁶ utilizza il termine 'tombe a edicola su podio'; la Campbell⁷ preferisce l'uso dei termini, greco, *tholos* e, latino, *aedicula*; il Toynbee⁸ non presenta neppure una classificazione simile a quella in esame; il D'Ambrosio e il De Caro⁹, così come il Rambaldi¹⁰, infine, adoperano semplicemente 'edicola' e, solo se necessario, ne specificano la forma.

I termini di origine antica pertinenti sono *aedicula*¹¹, *tholos*¹² e *monopteros*¹³. Questi, con l'eccezione del secondo, sono spesso adoperati in traduzione nelle varie lingue, presentando significati diversi, anche contraddittori, fra gli studiosi¹⁴.

¹ TIRELLI 2011, p. 131.

² TIRELLI 2011, p. 131. La scheda 38, breve ma esaustiva, s'intitola proprio «I mausolei a baldacchino».

³ Naturalmente trattati anche in questa sede (v. Capp. 4.22.1 e 4.22.2).

⁴ VON HESBERG 1994, p. 144.

⁵ EISNER 1986, pp. 179-180. «*Pilastergrabbauten*».

⁶ GROS 2001, p. 399. «*Tombeaux à édicule sur podium*».

⁷ CAMPBELL 2015, pp. 40-43. Il primo, riservato a edifici circolari, non fa riferimento unicamente a quelli della tipologia sepolcrale in esame, inglobando anche quelli detti 'a tamburo'.

⁸ TOYNBEE 1971, pp. 118-163. I mausolei in esame sono classificati in molteplici categorie come «*rectangular temple-tombs*», «*large circular tombs*» e «*large polygonal tombs*».

⁹ D'AMBROSIO – DE CARO 1983, pp. 23-38.

¹⁰ RAMBALDI 2002, pp. 59-69.

¹¹ Dal significato originale di 'tempietto', da cui deriva il termine moderno 'edicola'.

Per quanto concerne la tipologia sepolcrale in esame, a seguito di questa breve disamina, parrebbe che, dal punto di vista terminologico, viga l'anarchia. Se mai si fu in grado di giungere ad un comune consenso sulla nomenclatura, sembrerebbe d'uopo dubitare anche della proposta stessa di categorizzazione. Tuttavia, chi scrive, com'è ovvio, non condivide lo scetticismo, almeno non nella misura fondamentalista che nega di poter costruire ipotesi coerenti, qualunque esse siano.

L'argomentazione a sostegno di questa tesi principia attraverso significati che gli antichi filosofi formularono in epoca ellenistica e procede per mezzo d'una moderna sintesi. Il mausoleo 'a baldacchino' viene così detto, in principio, per una specifica forma, identificata come funzionale, propria di una parte dell'edificio, la quale ci appare analoga a quella di una struttura, composta da un drappo sostenuto da un telaio, atta a proteggere una o più persone che vi sottostanno.

La concezione di 'baldacchino' è formulata, quindi, in base a 'ciò che appare', ossia un 'φαινόμενον'¹⁵. La costruzione dei 'φαινόμενα' avviene attraverso la 'κατάληψις'¹⁶, ovvero la 'percezione'¹⁷, la quale è un processo di apprendimento che non si basa soltanto sull'azione sensibile, e quindi passiva, ma anche sull'azione di 'συγκατάθεσις', ossia di 'assenso', e quindi attiva, dell'individuo, quest'ultima sia involontaria sia volontaria¹⁸.

Se questi 'φαινόμενα' risultano, per la loro immediatezza, l'unico dato certo della conoscenza umana¹⁹, allora essi sono il miglior punto di partenza per la costruzione di una teoria scientifica coerente, la quale deve, quindi, necessariamente 'φαινόμενα σώζειν', ossia 'salvare ciò che appare'. Lo scienziato, in qualità di 'φαινομένων σωτήρ', di 'salvatore di fenomeni', formulerà una teoria per mezzo di 'ipotesi' nella quale i 'fenomeni' avranno il ruolo di effetti.

Quanto appena descritto appare certamente più semplice in quelle che vengono definite 'scienze esatte', rispetto a quelle dette 'scienze umane', tanto che questa possibilità può anche venir spesso del tutto negata alle seconde. Grande è l'abisso oggi percepito fra questi due ambiti, tanto che si parla di 'due culture'. La disciplina che opera in questa sede, pur facendo tradizionalmente parte della seconda categoria, cercò molteplici volte di avvicinarsi metodologicamente alla prima, con alterne fortune, giungendo al 'sincretismo' che le è attualmente proprio. I suoi

¹² Dal significato originale di generico 'edificio circolare' chiuso. Non ha alcuna traduzione diretta in nessuna lingua archeologica. Se in uso, si lascia in greco, spesso traslitterato.

¹³ Dal significato originale di 'edificio circolare colonnato senza cella'. *Hapax* vitruviano.

¹⁴ WEBER 1990, pp. 115-127, 219-229. Del loro significato, già accennato, si avrà comunque modo di trattare successivamente in questa sede.

¹⁵ RUSSO 1996, p. 207. Dal termine greco deriva quello moderno di 'fenomeno', il quale, tuttavia, come spesso accade, non ha conservato un significato proprio del tutto simile a quello originale.

¹⁶ RUSSO 1996, pp. 206-207, 248. Il termine è tipico delle scuole filosofiche stoica e scettica. Lo scienziato Crisippo di Cnido aveva elaborato una propria teoria al riguardo.

¹⁷ CIC., *Ac.* II, 6, 17. È l'ottimate a tradurre il termine greco con il latino '*perceptio*'.

¹⁸ RUSSO 1996, pp. 248-249. La funzione attiva dell'individuo nel processo conoscitivo, seppur ben nota alla scienza contemporanea, non risulta di immediata comprensione e fu spesso ignorata del corso dei secoli.

¹⁹ SEXT. EMP., *Pyr.* I, 10, 19. Tanto che nemmeno un grande scettico come Sesto Empirico dubitava del concetto.

fenomeni sono le testimonianze culturali materiali lasciate dall'Umanità, le quali, anche se sottoposte, in ultima istanza, all'umano giudizio, sono analizzate secondo processi rigorosamente scientifici.

Traslando la discussione, sia cronologicamente sia metodologicamente, nel tempo attuale e nell'ambito d'esame, si può, quindi, per ciò che riguarda la variabilità terminologica, affermare quanto segue. Essa nasce dal diverso processo 'perceptivo' dei singoli studiosi, il cui 'assenso', sia volontario sia, soprattutto, involontario, risulta frutto di una diversa cultura, in senso prettamente antropologico, propria di ogni individuo. La mentalità di ciascuno lo porta, quindi, a formulare una diversa proposta di termini o di relazioni in base alla personale esperienza, interpretando l'apparenza della forma in modi diversi. Quale di questi sia quello maggiormente coerente parrebbe essere uno dei punti cardine del dibattito.

Non potendo certo esprimersi in luogo degli studiosi citati, chi scrive si pone come esempio. Per la sola ed unica volta in questa sede, si ritiene opportuno rivolgersi direttamente al lettore in prima persona. La mia personale scelta della parola 'baldacchino' ebbe origine come semplice casualità: la prima opera in cui venni a conoscenza della tipologia sepolcrale in esame, il lavoro della dottoressa Tirelli, la identificava come «mausolei a baldacchino». Pur non avendo certo i mezzi per discutere una scelta del genere, se ve ne fosse stata eventualmente la necessità, la ritenni una definizione calzante, specialmente riferita ai sepolcri altinati, i quali non sono certo difficili da vedere come un baldacchino di pietra. Questo mio assenso involontario fu dettato, quindi, in primo luogo, dalla mia personale conoscenza di quale aspetto e funzione avesse un baldacchino. Ciò mi portò anche a considerare quest'ultimo come la parte di maggiore importanza del sepolcro, il simbolo della sua 'unicità', e a ricercare conoscenze ulteriori su altri monumenti consimili del mondo classico. Per via del nome, posso solo convenire che se mi fossi approcciato alla tipologia per la prima volta con i lavori del von Hesberg, del Gros o del Rambaldi, magari ora starei trattando, rispettivamente, di mausolei a edicola multipiano, a edicola su podio o a edicola e basta.

In questa sede, per la descrizione della forma del 'baldacchino', si farà uso della seguente terminologia, estrapolata dagli studi succitati e rielaborata coerentemente da chi scrive: se esso è di base quadrangolare, ovvero affine alla struttura templare, sarà detto 'a forma di edicola'; se esso è di base circolare, sarà detto 'a forma di *tholos*', solo se completamente chiuso, o 'a forma di monoptero', solo se del tutto a giorno. Se la forma di base sarà riscontrata essere vicina, ma non del tutto eguale, a quella circolare, sarà aggiunto il prefisso 'pseudo-'.

Infine, giunge d'uopo il momento di delineare lo svolgersi di questa trattazione, che, come il lettore avrà già brevemente avuto modo d'intendere dall'indice iniziale, si svilupperà attraverso un corso di sei capitoli, i cui argomenti saranno sviluppati nel modo che segue.

Il capitolo primo sarà dedicato alle origini dei modelli della tipologia in esame. I luoghi ed i tempi che li generarono verranno discussi dal punto di vista culturale e saranno trattati approfonditamente tre esemplari dei modelli originali, i quali furono centrali, per la loro particolarità, nella propagazione degli stessi. Una breve digressione sarà dedicata alla terminologia impiegata anticamente, in lingua greca, per designare le future parti del 'baldacchino' e la sua eventuale relazione con la terminologia moderna. In particolare si tratterà di quella che fu utilizzata per

identificare gli edifici rotondi, non solo di ambito sepolcrale, la quale ebbe un forte influsso sino ai tempi moderni.

Il capitolo secondo sarà dedicato alla somma espressione antica dei modelli della tipologia in esame. Il momento tipico che la generò sarà presentato attraverso i suoi prodromi, il suo *climax* e la sua eredità. Verrà trattato un monumento di tale fama e magnificenza, di una così grande 'meraviglia', da lasciare il suo nome a tutti quelli che, ad esso analoghi, anche se mai più così 'meravigliosi', vennero oltre. L'edificio, che già ebbe in se stesso tutti gli elementi della futura tipologia in esame, vedrà una disamina in ciascuna delle sue parti, sia materiali sia culturali, che ne componevano il 'magnifico' tutto.

Il capitolo terzo sarà dedicato al modo dell'acquisizione romana dei modelli della tipologia in esame. I luoghi e i tempi che ne permisero l'antico accadimento saranno presentati criticamente attraverso testimonianze storiche, sia antiche sia moderne, degli eventi protagonisti. Tre monumenti, come fu già nel primo capitolo, saranno presentati come esemplari dei modelli che vennero per primi incontrati, direttamente in terra italica, dai nuovi conquistatori, dove furono edificati dai coloni Elleni. Una breve digressione sarà dedicata alla terminologia impiegata anticamente, in lingua latina, per designare le future parti del 'baldacchino' e la sua relazione con la terminologia moderna. In particolare si tratterà di quella usata da Vitruvio, di cui già si è detto e di cui, soprattutto, si evidenzierà l'eredità moderna, e di quella impiegata nelle epigrafi sepolcrali, le quali, contrariamente a quanto si può ritenere, non furono sempre concordanti con le testimonianze letterarie. Infine, si presenterà una breve mostra di pitture tematiche pompeiane relative agli edifici rotondi identificabili con il nome di 'baldacchini'.

Il capitolo quarto sarà dedicato alle testimonianze archeologiche della tipologia in esame in Italia. Costituirà, quindi, il nucleo principale e centrale della presente tesi. I mausolei saranno coerentemente ordinati in un catalogo generale, suddiviso secondo precise modalità. La trattazione di ogni sepolcro verrà sviluppata secondo un percorso il più possibile equivalente. Innanzitutto sarà indicata inequivocabilmente la tipologia del baldacchino, a cui seguirà la descrizione sistematica delle parti dell'edificio, procedendo sempre dal basso verso il sommo, ovvero dal podio alla copertura per mezzo del baldacchino, con approfondimenti e digressioni relative ad ulteriori suddivisioni della struttura e agli elementi decorativi propri delle parti. Ove, per causa di forza maggiore, ciò non fosse fattibile, come, ad esempio, nel caso in cui il sepolcro ci sia pervenuto frammentario, si produrrà comunque una descrizione, per quanto possibile vicina a quella appena detta, dei singoli elementi, di cui sarà poi proposta una ricostruzione, ideale o in anastilosi a seconda del caso specifico. Oltre la trattazione fisica del monumento, sarà sempre posta la trascrizione e la relativa interpretazione dell'epigrafe sepolcrale, naturalmente se pervenutaci. Se, per eccessiva distanza testuale dalla prima menzione della parte in cui essa si trova, venga reso difficoltoso al lettore ricordarne la posizione detta, questa verrà trattata direttamente nel punto del testo relativo alla parte dell'edificio che la ospita. Sempre ultimissima, infine, seppur di primaria importanza, si indicherà la proposta di datazione del sepolcro.

Il capitolo quinto sarà dedicato alle testimonianze archeologiche provinciali della tipologia in esame. Naturalmente, in quanto esulanti dai limiti di questa tesi, il loro numero sarà ridotto a cinque, le quali, tuttavia, sono state coerentemente scelte fra

esemplari eminenti, per caratteristiche tipologiche e simboliche, dei luoghi e dei tempi a cui esse appartengono. Questa trattazione, che seguirà, naturalmente, le modalità di quella del capitolo precedente, sarà termine di paragone fra i sepolcri degli ambiti italico e provinciale occidentale.

Il capitolo sesto sarà dedicato ad una disamina di coronamento della tipologia in esame. I temi trattati saranno molteplici. In premessa, si dirà brevemente di come fu possibile realizzare i mausolei 'a baldacchino' nell'Italia romana di fine millennio. Il primo tema verterà su una proposta di suddivisione, la quale dà il nome all'intero capitolo, per i sepolcri italici, basata su alcune particolari caratteristiche strutturali. Il secondo tema, il maggiormente ampio, presenterà, attraverso le parole di due noti personaggi romani, il panorama funerario dei mausolei 'a baldacchino' nei due limiti temporali che titolano la presente tesi. A questo si collegheranno poi due digressioni tematiche, la prima costituente una summa delle caratteristiche strutturali degli edifici sepolcrali, con relativo riferimento a quelli trattati, la seconda presentante una descrizione delle caratteristiche fisiche dello spazio funerario in cui i sepolcri sono inseriti. Il terzo tema proporrà una brevissima introduzione ad una possibile ulteriore suddivisione o categorizzazione dei mausolei, basata su alcune caratteristiche che sono ascritte ad un altro edificio che fu anch'esso 'meraviglioso'. L'ultimo tema dirà brevemente dello sviluppo, cronologicamente posteriore e topograficamente diverso, che si avrà della tipologia in esame oltre i confini posti da questa tesi.

Oltre ogni altra parola sono posizionate le tavole, le quali ospitano illustrazioni e riproduzioni degli enti trattati. Si è cercato, per quanto possibile, di essere esaustivi nella proposta grafica, in particolar modo nei riguardi del centrale capitolo quarto, e di rendere il maggiormente possibile fruibili ed interpretabili le molteplici immagini poste in questa sede.

1.

Fra ellenismo e iranismo: la genesi microasiatica dei modelli.

L'origine dei modelli che furono alla base della tipologia sepolcrale in esame va ricercata in una particolare area culturale di frontiera, in cui, «per più di due secoli, tra il 546 circa e il 334 a.C., due grandi civiltà indipendenti del mondo antico combaciaron, si fronteggiarono e si conobbero: la civiltà greca tardo-arcaica, classica e post-classica, e la civiltà iranico-babilonese dell'età achemenide²⁰».

Tale luogo è denominato Asia Minore o, se si preferisce, Anatolia. Fra la sua fascia costiera mediterranea, di cultura ellenica, specie ad occidente, e le lande più interne, di cultura anatolico-orientale, si può identificare una «fascia intermedia²¹» in cui le due civiltà si sono sintetizzate²².

La cultura per mezzo della quale è stata costruita la mentalità di chi è letto e, probabilmente, anche quella di chi legge, eredita dalla civiltà classica il concetto di un'eterna dicotomia tra il mondo proprio, detto 'occidente', ed un indefinito mondo altro, detto 'oriente'²³. Lungi dall'essere oggi ignoranti su questo fatto, molti furono gli studi che, nel tempo, cercarono di sanare questa percezione astorica delle culture del mondo antico e non solo. Il lavoro dell'Asheri, il quale dà il nome al capitolo, si pone in quest'ottica di analisi non degli estremi opposti delle due culture, i quali ovviamente, se presi decontestualizzati, le farebbero apparire certamente aliene l'una all'altra, ma dei luoghi e dei tempi in cui esse convergono e, in tal modo, diedero vita a nuovi ed originali contesti sincretici²⁴.

Di questi luoghi fanno parte, fra le altre²⁵, due regioni particolarmente importanti per la trattazione: la Licia e la Caria. Riguardo al sincretismo culturale della «fascia di mezzo», la prima ci ha restituito, ubicata vicino alla città di Xanthos, la cosiddetta 'Stele Trilingue del *Letoon*'²⁶, un'iscrizione, appunto, trilingue: in licio, in greco ed in aramaico. La datazione è ancora discussa²⁷. Il testo tratta della creazione di un culto cittadino, per due divinità carie, con l'edificazione di un altare e l'istituzione di una dinastia sacerdotale²⁸. Proprio in questa città «di mezzo» fu realizzato uno dei

²⁰ *Cit.* ASHERI 1983, p. 15.

²¹ *Cit.* ASHERI 1983, p. 15. Intesa dal punto di vista prettamente culturale e non politico.

²² ASHERI 1983, pp. 15-16.

²³ Il quale varia di tempo in tempo, essendo, per sua stessa natura, tutto ciò che è alieno. L'oriente degli antichi elleni muta col mutare dei loro orizzonti culturali e certamente non è l'oriente né dell'epoca moderna né di quella contemporanea.

²⁴ ASHERI 1983, pp. 9-10. L'Asheri è conscio del pericolo di 'peccare d'eccesso opposto', rifiutando come sciocchi e astorici sia lo «scopo inutile di rivendicare i diritti dell'Oriente», sia «quello di 'rimettere la Grecia al suo posto'».

²⁵ ASHERI 1983, p. 16. Oltre alle due che si citeranno a brevissimo, vi sono, «grosso modo», la Troade, la Misia, la Lidia e la Panfilia, con tratti, a nord, della Bitinia, della Plaflagonia e del Ponto e, a sud, della Cilicia.

²⁶ ASHERI 1983, p. 107. La stele, successivamente alla sua pubblicazione, (v. METZGER – DEMARGNE 1979, pp. 12-185) vide molti altri proficui studi al riguardo.

²⁷ ASHERI 1983, p. 107-109. Nel testo in aramaico è citato il Gran Re Artaserse, tuttavia non ci è dato sapere quale. Il periodo oscilla, comunque, intorno alla metà del IV secolo a.C.

²⁸ ASHERI 1983, p. 113.

tre monumenti funerari che, sotto l'ellenico nome di ἥρωα, si andranno a trattare in questo capitolo: il cosiddetto 'Monumento delle Nereidi', sintesi, insieme agli altri due, l'*Heroon* di Pericle di Limyra e un *Heroon* anonimo di Trysa, fra due culture, l'ellenica e l'iranica, e modelli microasiatici della tipologia sepolcrale in esame.

Della seconda regione citata, la Caria, si avrà modo di scrivere nel successivo capitolo, in cui si tratterà di un singolo monumento, che sintetizza in se stesso i tre sepolcri che ci si accinge a descrivere, un edificio di una tale 'meraviglia' che il lettore, anche se 'non del mestiere', non potrà assolutamente non aver mai sentito nominare.

1.1. Architetture di riferimento: gli ἥρωα.

Uno specifico edificio viene identificato come ἥρων non in base ad una sua specifica architettura, che varia col variare degli esemplari noti, ma per mezzo della sua destinazione d'uso²⁹: il culto di un personaggio definito ἥρωας³⁰.

Le architetture più antiche a questo adibite furono i grandi sepolcri micenei, i quali, riutilizzati, furono attribuiti dai greci, in epoca successiva³¹, ai personaggi dell'epopea omerica, come ci testimonia Pausania:

«Μυκηνῶν δὲ ἐν τοῖς ἐρειπίοις κρήνη τέ ἐστι καλουμένη Περσεΐα καὶ Ἀτρέως καὶ τῶν παίδων ὑπόγαιαιοικοδομήματα, ἔνθα οἱ θησαυροὶ σφισι τῶν χρημάτων ἦσαν. τάφος δὲ ἐστι μὲν Ἀτρέως, εἰσὶ δὲ καὶ ὄσους σὺν Ἀγαμέμνονι ἐπανήκοντας ἐξ Ἰλίου δεῖ πνίσας κατεφόνευσεν Αἴγισθος [...]³²»

Fra tutti³³, il maggiormente celebre è il cosiddetto 'Tesoro di Atreo', un sepolcro davvero colossale, nei pressi dell'antica Micene. Ad essi, e ai personaggi mitici le cui spoglie si ritenne ospitarono, fu tributato di un culto funerario eroico.

L'età arcaica vide nascere anche un altro tipo di culto funerario eroico: quello rivolto verso l'eroe fondatore della *polis*, mitico o, meno spesso, storico³⁴, in onore del quale veniva edificato un *heroon* destinato ad accogliere le sue spoglie mortali. Nell'Ellade continentale, una fra le strutture di questo tipo maggiormente celebri è l'*Heroon* di Pelope a Olimpia³⁵, posto fra i due templi maggiori e datato al V secolo

²⁹ ANTONACCIO 1995, pp. 145-198; HELLMANN 2006, pp. 275-287. Per tale motivo è d'uso moderno definire *heroa* sia strutture identificate come tali attraverso le chiare testimonianze epigrafiche antiche, come per l'argivo *Heroon* dei Sette contro Tebe, sia attraverso le solide testimonianze archeologiche, come per gli *heroa* geometrici di Eretria e di Lefkandì.

³⁰ ANTONACCIO 1995, pp. 145-146; HELLMANN 2006, pp. 275-276. Gli 'eroi', detti anche, in termini antropologici, 'grand'uomini' ('*big men*' in inglese, '*grands hommes*' in francese).

³¹ HELLMANN 2006, p. 275. Nel periodo geometrico ed arcaico essi vennero percepiti come dei «*monuments reliquaires*» evocanti un passato prestigioso, oramai perduto, al quale, tuttavia, si voleva ricollegarsi.

³² PAUS. II, 16, 6.

³³ PELON 1976, pp. 157-266.

³⁴ HELLMANN 2006, p. 275, 279. In entrambi i casi, il cosiddetto 'οἰκιστής'.

³⁵ PAUS. V, 13, 1-4.

a.C.³⁶ Esso era costituito da un *temenos* di forma pentagonale, racchiudente il tumulo antico, con un *propylon* dorico. Tali strutture godettero di una lunga e variegata vita, trasformandosi nel tempo. La celebre Loggia delle Cariatidi dell'Eretteo di Atene si eleva in parte sull'*Heroon* di Cecrope, originariamente posto in un *temenos*³⁷. La mancante relazione tra forma architettonica e destinazione d'uso degli *heroa*, fece assumere loro svariate forme nel tempo, fra l'epoca arcaica e quella ellenistica: oltre al più semplice *temenos*, se ne trovano di imitanti le forme templari monumentali, sia di forma quadrangolare, sia di forma circolare, quest'ultima con una copertura cuspidata³⁸. Di amplissima diffusione, gli *heroa* che furono origine della struttura della tipologia sepolcrale in esame, si ritrovano, come già detto, in Licia. Tra V e IV secolo a.C., la sistematica eroizzazione dei dinasti lici, processo di origine orientale impensabile nella Grecia continentale dell'età classica, portò alla creazione, fra gli altri, di tre particolari *heroa* 'di mezzo', i quali furono originali ispiratori, per tramite della loro somma espressione caria, dei mausolei 'a baldacchino'.

1.1.1. Il 'Monumento delle Nereidi' di Xanthos.

Il cosiddetto 'Monumento delle Nereidi' di Xanthos³⁹ (figg. 1.1.1.A-E) è un *heroon* a forma di tempio su podio realizzato nei primi decenni del IV secolo a.C. Fu il sepolcro di Erbinna, sovrano che governò sulla Licia occidentale, come vassallo dell'Impero Persiano, dal 390 a.C. al 370 a.C., anno della sua morte. Gran parte dei frammenti dell'edificio si trovano oggi al British Museum ed il lato orientale di esso è stato lì ricostruito per anastilosi⁴⁰.

Il podio presenta una pianta quadrangolare, con i lati orientale e occidentale di lunghezza pari a 6,80 m e quelli settentrionale e meridionale di lunghezza pari a 10,17 m. Esso si eleva, posto sopra un leggero pendio, su di uno zoccolo di blocchi calcarei: sei filari, di altezza totale pari a 5,15 m, sul lato meridionale e tre, di altezza totale pari a 2,92 m, sul lato settentrionale. Il dado è costituito da tre filari di blocchi marmorei: il primo, liscio, di 1,01 m d'altezza; il secondo, presentante un fregio, pure di 1,01 m d'altezza; il terzo, presentante anch'esso un fregio, di 0,62 m d'altezza. I tre filari sono separati da due modeste cornici modanate con listello e gola. Il coronamento del podio consta di una cornice, alta 31,5 cm, modanata con un astragalo sormontato da un doppio *kyma* ionico ed un grande listello, quest'ultimo fungente anche da stilobate del baldacchino⁴¹.

All'interno della struttura marmorea del dado si trova la camera sepolcrale. Essa presenta i lati lunghi di estensione pari a 3,40 m e quelli corti di 2,80 m. Le dimensioni e l'orientamento risultano del tutto coincidenti con quelli della cella del baldacchino. Il soffitto è decorato da nove cassettoni, disposti regolarmente su tre serie. L'accesso alla camera avviene attraverso un corridoio, la cui altezza risulta

³⁶ HELLMANN 2006, p. 276. L'*heroon* fu realizzato presso un tumulo datato alla fine del III millennio a.C.

³⁷ HELLMANN 2006, p. 276-277.

³⁸ HELLMANN 2006, p. 278-283, figg. 384-385, 387-388.

³⁹ TALBERT *et al.* 2000b, p. 1005.

⁴⁰ ROBINSON 1999, pp. 361-364.

⁴¹ COUPEL – DEMARGNE 1969a, pp. 27-70; COUPEL – DEMARGNE 1969b, tavv. 43, 94.

della medesima dimensione del primo filare marmoreo, sul quale si trova anche l'apertura, posta sul lato settentrionale⁴².

Il fregio maggiore del podio è costituito da ventidue blocchi marmorei, dei quali sette si sono conservati soltanto in pochi frammenti. Vi sono rappresentate scene di battaglie eroiche, senza alcun apparente filo conduttore narrativo. I soldati sono tutti armati alla greca e combattono fra loro e non contro un nemico che chiaramente rappresenti lo straniero, quali sono le Amazzoni. Tra i due fregi, questo risulta scolpito con maggiore rilievo. Il fregio minore è anch'esso costituito da ventidue blocchi, di cui tre sono andati perduti. Su ciascun lato del monumento è rappresentata una scena di poliorcetica. Si è ipotizzato che ognuna rappresenti uno degli assedi, a cui il sovrano prese parte, contro le città della Licia, qui rappresentate con la loro caratteristica merlatura muraria. La raffigurazione mostra un assedio completo, con opliti e arcieri, questi ultimi con abiti locali, che combattono e altri soldati, i quali si accingono a superare, muniti di scale, le mura difese dai nemici asserragliati all'interno⁴³. Anche il sovrano è presente ed è rappresentato alla persiana: seduto su di un trono con gambe leonine, è riparato da un parasole e poggia i piedi su di un piccolo *suppedion*. Ai quattro angoli del podio avrebbero potuto anche trovare posto delle statue di leoni, in stile volutamente arcaicizzante, di cui non è sicura, tuttavia, l'attribuzione al monumento⁴⁴.

Il baldacchino presenta una struttura architettonica del tutto analoga a quella di un tempio periptero con un doppio pronao, elevandosi in altezza, esclusa la copertura a doppio spiovente, per 3,90 m. Esso presenta una peristasi di sedici colonne, quattro sui lati orientale e occidentale e sei sui lati settentrionale e meridionale. L'ordine è ionico e presenta la soluzione angolare. L'intercolunnio misura una lunghezza di 1,56 m. Le colonne possiedono un diametro di base di 50 cm e raggiungono un'altezza totale di 3,04 m. La trabeazione, che non presenta l'architrave, si sviluppa con un fregio, decorato a rilievo su tutti i lati e alto 49 cm, sormontato da una modanatura a dentelli, alta 18,3 cm, su cui poggia il *geison*, anch'esso alto 18,3 cm. Il soffitto della peristasi è decorato a cassettoni, i quali sono disposti in serie regolari separate dalle travature litiche della copertura. Sui lati orientale ed occidentale sono presenti in tre serie orizzontali, divisi in tre gruppi corrispondenti alla muratura perimetrale della cella: i due angolari ne presentano sei, mentre quello centrale quindici. Sugli altri due lati, esclusi quelli angolari appena citati, vi sono due serie divise in cinque gruppi di quattro ciascuno. Anche il soffitto della cella, della quale si dirà a breve, presenta una decorazione a cassettoni, tra i più grandi del sepolcro, analoga a quella della camera sepolcrale. Due serie, ciascuna di sette cassettoni di minori dimensioni, sono presenti sul soffitto di ciascun pronao. In tutto vi sono nove cassettoni di grandi dimensioni, novantaquattro di medie dimensioni e ventotto di piccole dimensioni⁴⁵.

La cella interna consta di una struttura perfettamente simmetrica. La camera è di larghezza pari a 2,80 m e profondità di 3,40 m. Lo spessore della muratura laterale è

⁴² COUPEL – DEMARGNE 1969a, pp. 69-70; COUPEL – DEMARGNE 1969b, tavv. 92-93.

⁴³ JENKINS 2006, p. 192.

⁴⁴ CHILDS – DEMARGNE 1989a, pp. 139-181, 231-233; CHILDS – DEMARGNE 1989b, tavv. 76-79; JENKINS 2006, pp. 190-194, 200-201.

⁴⁵ COUPEL – DEMARGNE 1969a, pp. 71-100; COUPEL – DEMARGNE 1969b, tavv. 42-43, 94.

di 46 cm e quello delle pareti frontali è di 52 cm. I muri d'anta si sviluppano per 1,02 m di lunghezza. Il portale d'accesso, su ambo i lati, presenta un'apertura ampia 1,40 m e alta 2,12 m. Ogni pronao è decorato con pilastri lisci: essi poggiano su di un plinto, ampio 73,3 cm, sormontato da una modanatura con toro e listello, e terminano con un capitello d'anta, decorato con una serie di rosette e modanato a gola e listello. La cella presenta una trabeazione con un fregio che poggia sulle pareti laterali e sui pilastri dei quattro muri d'anta. Ciascun portale è incorniciato da tre fasce aggettanti, di lunghezza totale pari a 33,8 cm, separate da tre modanature ad astragalo correnti su tutti i lati, ad eccezione della base dell'ultima, coincidente con lo stilobate. Esso è, inoltre, sormontato da una trabeazione composta da una modanatura, alta 31,5 cm, a triplo *kyma* ionico, incorniciata da due *console*, decorate a volute, che sostengono una grande cornice aggettante, alta 36,3 cm. In antico entrambe le aperture dovevano esser state chiuse con una porta a due ante, decorate, stando ai pochi ed incerti frammenti superstiti, con due specchiature ciascuna e alcune serie di borchiette alternate a rosette a rilievo⁴⁶.

Il fregio della trabeazione del baldacchino presenta una serie di quattro scene diverse: sul lato orientale, quello principale, vi è una caccia, in questo caso al cinghiale, al cervo e all'orso, motivo tipico dell'arte regale persiana; sul lato meridionale vi è una battaglia, con opliti e cavalieri; sul lato settentrionale è presente una processione di personaggi, i quali trasportano delle offerte di cibo verso altre figure vicine ad un cavallo; sul lato occidentale è presente un'ulteriore processione di personaggi convergenti verso il centro, in cui è presente ancora un cavallo. Per quanto concerne queste ultime due scene, esse sono state variamente interpretate come un rituale per porgere delle offerte al dinasta, un'immagine di sacrificio od il semplice preludio alla caccia. Il fregio della trabeazione della cella presenta una scena di sacrificio e una grande scena di convivio. La prima, posta sul lato orientale, raffigura al centro l'altare sacrificale con gli officianti ai suoi lati. Nella seconda, tra i molteplici commensali, due soli sono raffigurati su di una *kline* personale. Si ritiene che si tratti di Erbinna, raffigurato di dimensioni maggiori rispetto agli altri, e di suo figlio. Il sovrano presenta un'acconciatura tipica dei sovrani persiani e, così come molti altri commensali, tiene in mano un *rhyton*⁴⁷.

Elemento peculiare del baldacchino, nonché ispiratrice del nome del monumento, è una serie di statue a tutto tondo, le quali dovevano trovarsi originariamente tra gli intercolunni. Si tratta di raffigurazioni a grandezza naturale di personaggi femminili abbigliati con vesti svolazzanti. Ne sopravvivono undici, pervenuteci in diversi stadi di conservazione, posizionate sui lati orientale, occidentale e settentrionale. Non è chiaro se originariamente ve ne fossero pure sul lato meridionale⁴⁸. Poggianti su dei plinti con una decorazione ad animali marini, sono state identificate, per questo

⁴⁶ COUPEL – DEMARGNE 1969a, pp. 101-132, 139-144; COUPEL – DEMARGNE 1969b, tavv. 43, 71-73.

⁴⁷ CHILDS – DEMARGNE 1989a, pp. 235-251; CHILDS – DEMARGNE 1989b, tavv. 76-79; JENKINS 2006, pp. 195-196; PROST 2012, pp. 246-247.

⁴⁸ CHILDS – DEMARGNE 1989b, tav. 77; COUPEL – DEMARGNE 1969b, tavv. 93-94, 100. JENKINS 2006, p. 197. Gli autori Childs e Demargne non ne riportano alcuna nella loro ricostruzione. Anche il Jenkins propende per la loro originale inesistenza. Forse non a caso, il lato meridionale è proprio quello che dà sulla scarpata, risultando il più distante di tutti da un eventuale osservatore.

motivo, come delle Nereidi⁴⁹. Vista la compresenza di elementi greci e locali nel monumento, è stato anche proposto di identificarle con la loro controparte locale, chiamata *Eliyāna*, ninfe d'acqua dolce citate anche nella Stele Trilingue del *Letoon*, ritrovata non lontano dal monumento⁵⁰.

La copertura è a doppio spiovente, presentando due timpani decorati a rilievo, anziché con statue a tutto tondo, e gocciolatoi a protomi leonine sulla cima dei lati lunghi. Agli estremi ed al sommo dei frontoni erano presenti degli acroteri⁵¹.

Il fregio del timpano orientale presenta una scena con due personaggi seduti in trono, un uomo a destra ed una donna a sinistra, affrontati e con il busto di tre quarti, circondati da altri personaggi di diverso genere e differente età. All'estrema destra si situa anche un cane sdraiato. Questa raffigurazione è stata interpretata come un vero e proprio 'ritratto di famiglia', con il sovrano e la consorte circondati dai loro figli e dal loro animale da compagnia. Il fregio del timpano occidentale, conservatosi solo per poco meno della metà, rappresenta semplicemente degli opliti in movimento⁵².

Gli acroteri hanno forma di statue a grandezza naturale. Se ne conservano, molto frammentari, tre sul lato orientale, raffiguranti due personaggi singoli agli estremi ed una coppia al sommo, e due sul lato occidentale, con raffigurazioni analoghe, dove manca quello di sinistra. Ambo gli acroteri ai sommi rappresentano un personaggio maschile intento a ghermirne uno femminile: in questa scena sono stati identificati, alternativamente, la nereide Teti con il compagno Peleo, il Ratto delle Leucippidi da parte dei Dioscuri o ancora qualche altro personaggio insieme ad Eracle⁵³.

1.1.2. *L'Heroon di Pericle di Limyra.*

L'Heroon di Pericle di Limyra⁵⁴ (figg. 1.1.2.A-B) è a forma di tempietto su podio e venne realizzato nei primi decenni del IV secolo a.C., intorno al 370 a.C. Fu il sepolcro di Pericle, sovrano che governò sulla Licia, orientale e centrale prima e anche occidentale poi, tra il 380 a.C. ed il 362 a.C., quando, forse dopo il suo coinvolgimento nella fallimentare Rivolta dei Satrapi, la sua ascesa ebbe fine. Per quanto riguarda il suo ruolo, due sono le visioni storiche moderne: la prima lo vede come un epigono del ben più celebre Pericle ateniese, che tentò di rendere indipendente la Licia dal giogo persiano; la seconda lo vede, invece, come fedele vassallo del Gran Re, di cui fu nemico solo dopo l'inizio della rivolta. Gran parte dei frammenti dell'edificio si trovano oggi esposti al Museo Archeologico di Adalia, in Turchia⁵⁵.

Il podio presenta una pianta quadrangolare, con i lati meridionale e settentrionale di 6,79 m e quelli orientale ed occidentale di 10,40 m. Esso si eleva per un'altezza di 3 m, con uno zoccolo di base di 50 cm. Il dado risulta essere liscio e incorniciato da modanature a gola e listello. Durante gli scavi, furono rinvenuti ancora *in situ*,

⁴⁹ CHILDS – DEMARGNE 1989a, pp. 270-277; JENKINS 2006, pp. 196-198.

⁵⁰ ROBINSON 1995, pp. 355-359.

⁵¹ COUPEL – DEMARGNE 1969a, pp. 154-156; COUPEL – DEMARGNE 1969b, tav. 94.

⁵² CHILDS – DEMARGNE 1989a, pp. 362-366; CHILDS – DEMARGNE 1989b, tavv. 76, 78; JENKINS 2006, p. 199.

⁵³ CHILDS – DEMARGNE 1989a, pp. 366-369; JENKINS 2006, p. 198.

⁵⁴ TALBERT *et al.* 2000b, p. 1001.

⁵⁵ BORCHHARDT 1970, p. 383; SARE 2013, pp. 55-57, 59.

all'interno della camera sepolcrale, frammenti della *kline* ed altri arredi funebri. Questi andarono poi dispersi a causa di un incendio, al seguito del quale si dovette anche procedere ad un restauro del monumento⁵⁶.

Il baldacchino presenta una forma architettonica del tutto analoga a quella di un tempio anfiportico tetrastilo. Caratteristica saliente di questo monumento è la presenza di cariatidi in sostituzione delle otto colonne. Le figure femminili poggiano su degli alti plinti cilindrici e sorreggono un grande *kalathos*. Sono vestite, secondo la consuetudine microasiatica, con un lungo chitone ionico con peplo ed un velo sul capo. Calzano dei sandali e portano dei bracciali con protomi leonine. Tra le mani tengono diversi oggetti, tra cui dei *rhyta* e delle *phialai*. Anche le acconciature, che pure variano tra cariatide e cariatide, sono sempre tipicamente anatoliche. Si può affermare, insomma, che ogni statua è diversa da un'altra. Ai fianchi dell'entrata della cella del lato settentrionale, dovevano trovare posto anche due statue, di altezza appena minore del vero, raffiguranti un cavaliere ed un oplita. La cella presenta, su ambo i lati, un accesso monumentale, originariamente chiuso da una porta a due ante, decorata con quattro specchiature e un motivo a borchiette e rosette⁵⁷.

Il modello statuario ispiratore delle cariatidi può certamente essere ricondotto alla controparte dell'Eretteo ateniese. Tuttavia vi sono elementi di tradizione locale che farebbero propendere per una diversa interpretazione del significato ideologico di queste statue. Il Borchhardt identifica il copricapo come un *polos*, un attributo tipicamente divino, ritenendo le figure una rappresentazione di *Horai* e *Charites*. Vi sono, tuttavia, anche rappresentazioni anatoliche dove questo copricapo è indossato da personaggi terreni, indicandone un uso rituale nella vita reale. Vista anche la presenza, tra le mani delle donne, di strumenti atti a compiere rituali di libagione, si può propendere per una interpretazione che vede in queste statue la raffigurazione di giovani sacerdotesse responsabili del culto del sovrano divinizzato⁵⁸.

La trabeazione del baldacchino presenta, sui lati brevi, un architrave a due fasce aggettanti, di cui la superiore con una decorazione a rosette, sormontato dai dentelli. Non sono presenti i fregi, i quali si trovano, invece, sulle pareti esterne dei lati lunghi del monumento⁵⁹.

Il fregio di ciascun lato è composto da una sequenza di tre blocchi di lunghezza pari a 2 m ciascuno, sviluppandosi per tutti i 6 m del lato esterno. Un minuscolo frammento, scoperto successivamente, presenta una virata angolare, suggerendo la presenza del fregio anche sul lato meridionale del muro della cella. Non molto altro si può dirne. Anche il fregio orientale è frammentario, con oltre la metà dei blocchi mancante. Entrambi i fregi raffigurano una processione che, dalla fortezza, si dirige, da nord a sud, verso la città. Non sono, tuttavia, perfettamente speculari, presentando alcune leggere differenze stilistiche nella posizione dei singoli personaggi, facendo supporre, quindi, che siano stati realizzati da artisti diversi. In quello occidentale, il meglio conservato, sono presenti ben quarantacinque persone. Alla guida del corteo vi è un personaggio barbato ed armato che sta salendo su di un carro. Subito dietro di lui vi sono otto figure appiedate, rappresentanti ufficiali civili e militari

⁵⁶ BORCHHARDT 1970, pp. 357-358; SARE 2013, pp. 58-59.

⁵⁷ BORCHHARDT 1970, p. 359, fig. 4; SARE 2013, pp. 59-60.

⁵⁸ SARE 2013, p. 60.

⁵⁹ SARE 2013, p. 59.

accompagnati da musicanti. Al centro della scena sei personaggi procedono a cavallo abbigliati con vesti locali, tra le quali le *anaxyrides*⁶⁰, dei pantaloni tipicamente persiani, e il *bashlyk*⁶¹, cappuccio d'uso anatolico. Due personaggi al centro indossano anche una *kandys*⁶², un mantello sempre tipicamente persiano. Chiude la fila una falange di opliti. Visto che l'entrata del *temenos* dell'*heroon* era sul lato orientale, il fregio di questo avrebbe potuto essere originariamente di rilevanza maggiore, tuttavia, mancandone oggi gran parte, non ci è possibile dirlo con certezza. Si ipotizza, infine, che entrambi i fregi rappresentino il sovrano, identificato come il personaggio che si appresta a salire sul carro, in procinto di partire per una spedizione militare, non necessariamente avvenuta storicamente⁶³.

La copertura è a doppio spiovente, con gocciolatoi a protomi leonine sulla sima dei lati lunghi. Sui due frontoni sono collocate, agli estremi ed al sommo, delle statue acroteriali, rappresentanti due scene molto care al panorama mitologico licio. Sul lato settentrionale, la statua centrale, la meglio conservata, rappresenta l'eroe Perseo, mentre si erge sul corpo senza vita di Medusa reggendone la testa in mano. Contrariamente alle rappresentazione greche, qui egli indossa il *bashlyk*, con i lembi lunghi che cadono sulle spalle. La presenza di Perseo pone anche il dilemma se una tale figura enfatizzi, in questo caso, la tendenza filo-ellenica oppure quella filo-persiana del sovrano. Agli estremi, molto frammentarie, si ipotizza fossero raffigurate le altre sorelle gorgoni in fuga. Sul lato meridionale, la statua centrale, frammentaria, rappresenta un personaggio sbarbato in groppa ad un cavallo, identificato con l'eroe Bellerofonte, mentre cavalca Pegaso, nell'atto di uccidere la Chimera. Non ci sono pervenuti elementi significativi degli acroteri agli estremi, ma, sulla base di altri eventi legati alla vita dell'eroe che si svolsero in Licia, si è ipotizzato che rappresentassero delle Amazzoni⁶⁴.

1.1.3. L'Heroon di Trysa.

L'*Heroon* anonimo⁶⁵ di Trysa⁶⁶ (figg. 1.1.3.A-C) è costituito da un *temenos* quadrangolare con un grande sarcofago e venne realizzato all'inizio del IV secolo a.C., tra il 400 a.C. ed il 370 a.C. Fu il sepolcro di un sovrano locale della Licia di

⁶⁰ Cfr. HDT I, 71; XEN., *An.* I, 5, 8.

⁶¹ SARE 2013, p. 64. Il termine è il nome moderno ed è di lingua turca. Nelle fonti antiche è chiamato con vari nomi, come *kurbasia*, *kidaris* o *tiara*. Cfr. HDT. I, 132, 1; III, 12, 4; V, 49; VII, 61, 1; VII, 90.

⁶² Cfr. XEN., *An.* I, 5, 8; XEN., *Cyr.* VIII, 3, 10.

⁶³ SARE 2013, pp. 60-65, 70-72.

⁶⁴ SARE 2013, pp. 59-60.

⁶⁵ LANDSKRON 2017, p. 219. La Landskron riporta l'ipotesi del Kolb, a cui aggiunge sue considerazioni, secondo il quale potrebbe trattarsi dell'*heroon* di un tale Trbbēnīmi, menzionato sulla Stele di Xanthos come un condottiero che, nel 429 a.C., liberò i Lici dal giogo dell'egemonia ateniese. Un omonimo personaggio è menzionato anche su iscrizioni rinvenute a Limyra. Se si trattasse della stessa persona si potrebbe, dunque, immaginarlo come il sovrano di Trysa, che difese dall'invasione greca tra il 430 a.C. ed il 429 a.C.

⁶⁶ EICHLER 1966, p. 1026; TALBERT *et al.* 2000b, p. 1005. Anche il nome della città non ci è stato tramandato da alcuna fonte antica. Esso è stato desunto dagli archeologi austriaci, tra il 1882 ed il 1883, sulla base del testo di quattro epigrafi rinvenute nell'abitato.

cui non è stato tramandato il nome *in situ*. Gran parte dei blocchi della decorazione a rilievo si trova oggi al Kunsthistorisches Museum di Vienna⁶⁷.

Il sarcofago trovava posto, collocato diagonalmente, su di uno zoccolo di tre gradini, nella metà settentrionale del *temenos*, insieme ad un'ulteriore struttura provvisoria, destinata allo svolgimento delle cerimonie funerarie, posta nell'angolo sud-orientale, divisa in due ambienti. La sepoltura dell'anonimo dinasta, di cui restano alcuni frammenti, decorati a rilievo, rientra nella tipologia, tipica della Licia, dei sarcofagi con coperchio ad arco, su cui, in questo caso, poteva, forse, elevarsi una piccola sovrastruttura simile ad un baldacchino a tempietto. Di questi sarcofagi ne furono trovati oltre una trentina, per lo più frantumati, nelle aree intorno all'*heroon* e alla città⁶⁸. Entro il peribolo sono stati trovati frammenti appartenenti ad almeno due sculture a tutto tondo: una testa leonina, ali, elementi di panneggio e alcune dita. Inoltre si rinvennero anche elementi di un ulteriore sarcofago decorato a rilievo e di un architrave, anch'esso decorato. Ciò fa supporre che vi dovessero essere anche altre sepolture oltre a quella principale⁶⁹.

Caratteristica saliente di questa struttura sono i lunghi fregi a rilievo che corrono disposti lungo i lati delle mura perimetrali del *temenos*, sia esternamente sia, soprattutto, internamente. Essi sono scolpiti sugli stessi blocchi della muratura, occupandone i filari terminali, la quale è coronata da una cornice liscia aggettante di minore altezza rispetto a questi⁷⁰.

L'accesso monumentale, posto sul lato meridionale, presenta, sulla parte esterna, un architrave decorato con quattro coppie di dinasti lici, seduti simmetricamente in trono, di profilo, sormontate da altrettante protomi taurine molto aggettanti, tra le quali trovano posto tre grandi rosette. Sul lato interno, invece, l'architrave presenta una serie di piccole figure grottesche, interpretate come il dio Bes. Sui pilastri, che all'esterno risultano lisci, sono raffigurati due danzatori maschi, vestiti con un copricapo simile al *kalathiskos*, modellati sulla base delle danzatrici attiche. L'accesso doveva essere chiuso da una porta a due ante, tipicamente decorata con quattro specchiature e un motivo a borchiette⁷¹.

Per quanto concerne i fregi esterni, essi si sviluppano sul solo lato meridionale, il quale poteva esser facilmente osservato da chi arrivava al cospetto del monumento funerario. A sinistra del portale si può osservare un'Amazzonomachia sormontata da una Centauromachia. A destra si può ammirare una scena non meglio identificata di poliorcetica sormontata da una raffigurazione della battaglia dei Sette contro Tebe. Per quanto concerne i fregi interni, essi risultano assai più numerosi, sviluppandosi lungo i lati come segue⁷².

Sul lato meridionale interno, a sinistra del portale, vi sono due registri: quello inferiore raffigura la caccia al cinghiale calidonio, mentre quello superiore una scena

⁶⁷ EICHLER 1966, pp. 1026-1029; CHILDS 1976, pp. 281-283; OBERLEITNER 1994, pp. 4-14; LANDSKRON 2017, pp. 211-212, 219.

⁶⁸ EICHLER 1966, pp. 1026-1029; OBERLEITNER 1994, pp. 20-21, figg. 24-26.

⁶⁹ EICHLER 1966, p. 1026-1029.

⁷⁰ EICHLER 1966, pp. 1026-1029; LUCCHESI 2009, p. 71; LANDSKRON 2017, pp. 211-212.

⁷¹ EICHLER 1966, pp. 1026-1029; OBERLEITNER 1994, pp. 6-7, 9, 13-14, 22, figg. 7, 9, 16-17, 28; LUCCHESI 2009, pp. 71-72.

⁷² EICHLER 1966, pp. 1026-1029; OBERLEITNER 1994, pp. 6-7, fig. 7; LUCCHESI 2009, pp. 71-72.

che è stata interpretata come Odisseo che combatte contro i Proci. A destra del portale, invece, vi sono tre registri: quello inferiore presenta una scena, non meglio identificata, con un ratto di una donna; quello mediano raffigura l'eroe Bellerofonte, a cavallo di Pegaso, mentre uccide la Chimera, tema caro alla popolazione licia; quello superiore ci mostra un giovane guerriero stante montato su di una quadriga guidata dal suo auriga⁷³.

Sul lato occidentale interno vi sono tre registri: quello inferiore, con una scena non meglio identificata di poliorcetica, quello mediano, con ancora una scena anonima di una battaglia, e quello superiore, con un'Amazzonomachia⁷⁴.

Sul lato settentrionale interno vi sono tre registri: quello inferiore, che mostra il Ratto delle Leucippidi da parte dei Dioscuri, quello mediano, con una caccia reale alla pantera, e quello superiore, con una Centauromachia⁷⁵.

Sul lato orientale interno, infine, vi sono due registri: quello inferiore, che ancora rappresenta una Centauromachia, e quello superiore, il quale ci mostra le imprese dell'eroe ateniese Teseo e dell'eroe Perseo, figura molto cara ai lici. Qui la scena con l'avventura di Scirone sconfinava nel registro inferiore⁷⁶.

Gli scultori che lavorarono a Trysa ebbero a disposizione una superficie di circa 210 m di lunghezza per lo sviluppo dei fregi. La composizione risulta più rozza dei già descritti precedenti, a cui si ispirò certamente, e gli artisti non diedero prova di particolari capacità esecutorie. Sul lato meridionale, infatti, il fregio inferiore sinistro tocca lo stipite della porta, mentre quello destro vi inizia ad una certa distanza. Anche il fregio superiore destro termina prima della fine della parete. Pure i fregi sul lato meridionale interno sono trattati con figure riempitive senza un nesso generale con l'insieme. Sul lato occidentale, analogamente, la scena di poliorcetica e di battaglia non fu ben studiata e risulta asimmetrica e poco coerente nell'insieme. Si percepisce, insomma, la mancanza di un piano unitario nelle composizioni di tutto il *temenos* e dei temi che, viste anche le ripetizioni, non sono frutto di originalità creativa, ma piuttosto di un dettato fornito dal committente, che fece uso di ottimi modelli greci, affiancati ad altri locali, per l'esaltazione divina della sua persona⁷⁷.

1.2. *Osmosi delle forme: ναός καί ναῖσκος.*

Per indicare il baldacchino di matrice ellenica è sovente utilizzato modernamente il termine *ναῖσκος*, diminutivo di *ναός*, col significato di 'tempietto'⁷⁸. La tipologia funeraria dei *semata*, da cui deriva il termine, sono le steli sepolcrali tipiche dei cimiteri attici, come il Ceramico di Atene, raffigurate anche su ceramica a figure nere. Originariamente imitanti a rilievo una struttura templare, subirono una evoluzione nel periodo tra il 340 a.C. ed il 330 a.C., prima dei decreti di Demetrio

⁷³ EICHLER 1966, pp. 1026-1029; OBERLEITNER 1994, pp. 8-9, fig. 8; LUCCHESI 2009, p. 72.

⁷⁴ EICHLER 1966, pp. 1026-1029; OBERLEITNER 1994, pp. 10-11, fig. 10; LUCCHESI 2009, p. 72.

⁷⁵ EICHLER 1966, pp. 1026-1029; OBERLEITNER 1994, pp. 10-11, fig. 11; LUCCHESI 2009, p. 72.

⁷⁶ EICHLER 1966, pp. 1026-1029; OBERLEITNER 1994, p. 12, fig. 12; LUCCHESI 2009, p. 72.

⁷⁷ EICHLER 1966, pp. 1028-1029; LUCCHESI 2009, p. 73; LANDSKRON 2017, pp. 217-219.

⁷⁸ HELLMANN 2006, pp. 287-289.

del Falero, in cui si prese coscienza della possibilità di realizzare delle strutture del tutto tridimensionali: i *naiskoi* propriamente detti⁷⁹, come, ad esempio, quello della Kallithea⁸⁰.

La struttura così formata si elevava su un podio con un baldacchino *in antis*, con due lesene e una parete di fondo ospitante un altorilievo o una raffigurazione dipinta. I monumenti di questo tipo non sono moltissimi, cronologicamente contenuti nei primi decenni dell'ellenismo e tra le ultime espressioni dell'arte funeraria attica⁸¹.

L'evoluzione di questi *semata*, in ambiente anatolico, seguì una via diversa, non un'espressione di una comunità urbana articolata, ma un'esaltazione del potere dinastico⁸², come già si è potuto descrivere e come ancora si dirà. Ad oggi è invalso l'uso, non comunque improprio⁸³, di definire *naiskoi* i baldacchini degli *heroa* microasiatici, e quelli dalle forme che da essi derivano, almeno per quanto concerne l'ambito della *koinè* ellenistica.

1.2.1. Considerazioni terminologiche: «θόλος».

Il termine greco θόλος⁸⁴, tradotto in latino come *tholus*, possedette già in antico una vasta polisemia. Il più generico tra i suoi significati fu quello indicante un edificio rotondo con una copertura conica⁸⁵. Invero, rispetto all'intero *corpus* della letteratura antica che ci è pervenuto, limitate sono le menzioni di questo termine. In origine dovette possedere un valore semantico assai specifico, il quale, col tempo, si andò ampliando per mancanza di nomi maggiormente adeguati per le architetture che era necessario indicare⁸⁶. Inizialmente, infatti, si sarebbe utilizzata tale parola solo per riferirsi ad una parte specifica dell'edificio, ovvero la copertura cuspidata⁸⁷. Sul tema degli edifici circolari antichi non si può non far riferimento al colossale e venerando lavoro del Robert⁸⁸, il quale tratta di ogni terminologia impiegata per identificare questi edifici, ciascuno nel suo contesto culturale.

Per quanto concerne le testimonianze lessicografiche, se ne possono riportare due, entrambe molto tarde, le quali, si auspica, avrebbero, per tale motivo, già in esse sintetizzati tutti i significati dei secoli precedenti. La prima è Esichio⁸⁹, che, nel suo *Hesychii Alexandrini Lexicon*, composto nel V secolo d.C., in due voci distinte, ci offre ben cinque definizioni differenti, per cui *tholos* può significare: un edificio rotondo⁹⁰, rivestito di ὄστρακα⁹¹; il nero di seppia⁹²; una tipologia di volta, dalla

⁷⁹ HELLMANN 2006, pp. 287-289; LIPPOLIS 2007, pp. 85-88.

⁸⁰ LIPPOLIS 2007, p. 90, fig. 6.

⁸¹ HELLMANN 2006, pp. 287-289; LIPPOLIS 2007, pp. 88-89.

⁸² LIPPOLIS 2007, pp. 92-93.

⁸³ LIPPOLIS 2007, p. 93.

⁸⁴ Il termine non possiede un genere univoco (v. HSCH., s. v. θόλος. « [...] θηλυκῶς δὲ ἔλεγον τὴν θόλον»). Modernamente è invalso l'uso, come sarà pure in questa sede, di riferirvisi al femminile.

⁸⁵ MANSUELLI 1966, pp. 833-836.

⁸⁶ RAMBALDI 2002, p. 15.

⁸⁷ RAMBALDI 2002, p. 15.

⁸⁸ ROBERT 1939, pp. 46-155.

⁸⁹ HSCH., s. v. θόλος.

⁹⁰ «Στρογγυλοειδῆς οἶκος, δι' ὄστράκων † εἰλημμένο»

quale si è passati, per metonimia, ad indicare l'intera costruzione terminante con una copertura a punta⁹³; il luogo dove i Pritani e la *Boulè* consumavano i loro pasti⁹⁴; l'ambiente destinato alla conservazione dei vasi per i simposi⁹⁵. La seconda è la *Suda*⁹⁶, opera redatta nel X secolo d.C., che, in due voci distinte, ci offre due definizioni eguali, per cui *tholos* significa: un edificio rotondo, in cui i Pritani consumavano i loro pasti⁹⁷.

Per quanto concerne le testimonianze letterarie, la più antica è omerica⁹⁸. La parola compare nell'*Odissea*, precisamente nel passo dove è descritta la punizione delle ancelle infedeli, il quale così recita:

- 440 «αὐτὰρ ἐπὶν δὴ πάντα δόμον διακοσμήσησθε,
 δμῶς ἐξαγαγόντες ἐϋσταθέος μεγάροιο,
 μεσσηγύς τε θόλου καὶ ἀμύμονος ἔρκεος αὐλῆς,
 θεινέμεναι ξίφεσιν τανυήκεσιν, εἰς ὃ κε πασέων
 ψυχὰς ἐξαφέλησθε καὶ ἐκλελάθωντ' Ἀφροδίτης,
 445 τὴν ἄρ' ὑπὸ μνηστῆρσιν ἔχον μίσγοντό τε λάθρη.»
 ὧς ἔφαθ', αἱ δὲ γυναῖκες ἀολλέες ἦλθον ἅπασαι,
 αἴν' ὀλοφυρόμεναι, θαλερὸν κατὰ δάκρυ χέουσαι.
 πρῶτα μὲν οὖν νέκυας φόρεον κατατεθνηῶτας,
 καὶ δ' ἄρ' ὑπ' αἰθούσῃ τίθεσαν εὐεργέος αὐλῆς,
 450 ἀλλήλοισιν ἐρείδουσαι· σήμαινε δ' Ὀδυσσεὺς
 αὐτὸς ἐπισπέρχων· ταὶ δ' ἐκφόρεον καὶ ἀνάγκη.
 αὐτὰρ ἔπειτα θρόνους περικαλλέας ἠδὲ τραπέζας
 ὕδατι καὶ σπόγγοισι πολυτρήτοισι κάθαιρον.
 αὐτὰρ Τηλέμαχος καὶ βουκόλος ἠδὲ συβώτης
 455 λίστροισιν δάπεδον πύκα ποιητοῖο δόμοιο
 ζῦον· ταὶ δ' ἐφόρεον δμῶαί, τίθεσαν δὲ θύραζε.

⁹¹ Il Robert (v. ROBERT 1939, p. 48) traduce il termine con «conchiglie» («*coquillages*»). Il Rambaldi (v. RAMBALDI 2002, p. 15, nt. 5) propende, invece, per interpretarne il significato, sebbene non sia mai attestato in antico, come «cocchi di terracotta», ovvero «tegole».

⁹² «Ἡ τὸ τῆς σηπίας μέλαν». Questo, in realtà, per omofonia con un altro θόλος, tradotto sia «melma» o «fango», sia «nero di seppia». Analogamente ai precedenti ὄστρακα, il Robert (v. ROBERT 1939, pp. 48-49) ritiene che la comune ascendenza 'marittima' ne abbia fatto convergere il significato.

⁹³ «Κυρίως μὲν καμάρᾳ· Καταχρηστικῶς δὲ οἶκος εἰς ὃξὺ ἀπολήγουσαν ἔχων τὴν στέγην κατασκευασμένος».

⁹⁴ «ἢ ὅπου οἱ πρυτάνεις καὶ ἡ βουλὴ». Questo significato è chiaramente influenzato da una costruzione specifica, ovvero una *tholos* di Atene.

⁹⁵ «καὶ τόπος, ἐν ᾧ τὰ συμποτικά σκεύη ἀπόκειται». Anche in questo caso egli ci tramanda il ricordo di un singolo edificio adibito a magazzino.

⁹⁶ SUID., s. v. θόλος.

⁹⁷ La prima recita: «Οἶκος περιφερῆς, ἐν ᾧ οἱ πρυτάνεις εἰσιῶντο. πρυτανεῖον δὲ τι ἰδίως ὠνόμασται, ἐπεὶ πυρῶν ἦν ταμειῖον». In questo caso ci è offerta anche l'etimologia di «πρυτανήιον», ovvero «granai». La seconda recita: «ὁ τόπος ἐνθα ἐδείπουν οἱ πρυτάνεις, διὰ τὸ οἰκοδομεῖσθαι αὐτὸν στρογγύλον. Θολὸς δὲ τὸ τῆς σηπίας μέλαν». In questa è ricordata l'omofonia con un altro θόλος, tradotto sia «melma» o «fango», sia, come in questo caso, «nero di seppia».

⁹⁸ HOM., *Od.* χ, 440-473.

αὐτὰρ ἐπεὶ δὴ πᾶν μέγαρον διεκοσμήσαντο,
 δμῶα̃ς ἐξαγαγόντες εὖσταθέος μεγάροιο,
 μεσσηγύς τε θόλου καὶ ἀμύμονος ἔρκεος ἀλῆς,
 460 εἴλειον ἐν στείνει, ὄθεν οὐ πῶς ἦεν ἀλύξαι.
 τοῖσι δὲ Τηλέμαχος πεπνυμένος ἦρχ' ἀγορεύειν·
 «μὴ μὲν δὴ καθαρῶ̃ θανάτῳ ἀπὸ θυμὸν ἐλοίμην
 τάων, αἶ δὴ ἐμῆ κεφαλῆ̃ κατ' ὄνειδεα χεῦαν
 μητέρι θ' ἡμετέρῃ, παρά τε μνηστῆρσιν ἴαυον.»
 465 ὣς ἄρ' ἔφη, καὶ πείσμα νεὸς κυανοπρόροιο
 κίονος ἐξάψας μεγάλης περίβαλλε θόλοιο,
 ὑψόσ' ἐπεντανύσας, μὴ τις ποσὶν οὐδας ἴκοιτο.
 ὣς δ' ὅτ' ἂν ἦ κίχλαι τανυσίπτεροι ἠὲ πέλειαι
 ἔρκει ἐνιπλήξωσι, τό θ' ἐστήκη ἐνὶ θάμνῳ,
 470 αὐλὴν ἐσιέμεναι, στυγερὸς δ' ὑπεδέξατο κοῖτος,
 ὣς αἶ γ' ἐξείης κεφαλὰς ἔχον, ἀμφὶ δὲ πάσαις
 δειρῆσι βρόχοι ἦσαν, ὅπως οἴκτιστα θάνοιεν.
 ἦσπαιρον δὲ πόδεσσι μίνυνθά περ, οὐ τι μάλα δῆν».

La *tholos* omerica non risulta di facile interpretazione⁹⁹. Odisseo pianifica di giustiziare le ancelle a fil di spada «μεσσηγύς τε θόλου καὶ ἀμύμονος ἔρκεος ἀλῆς¹⁰⁰»¹⁰¹, tuttavia, il figlio Telemaco, ritenendo poco severa la punizione optata dal padre, ne sceglie una assai più infamante: l'impiccagione. Egli predispone una grossa corda tutta intorno all'edificio, legandola per prima cosa ad una «κίων¹⁰²». Dal passo si potrebbe dedurre che tale colonna sia propria della *tholos*. Se così fosse, essa sarebbe una struttura, adiacente al cortile, libera da altri edifici di sorta, rotonda e colonnata: un baldacchino, si potrebbe azzardare a dire¹⁰³.

È interessante come il passo appena citato definisca una *tholos* già come edificio e non solo come copertura, la qual cosa, invece, faranno molti autori successivi, anche in epoca romana¹⁰⁴. L'ambiguità giace anche nella forma che questa copertura doveva avere¹⁰⁵: a volte essa risultava a cuspide¹⁰⁶, a volte emisferica¹⁰⁷. La trattazione di queste problematiche è assai vasta, come lo stesso lavoro del Robert ci testimonia, e ben lungi dall'essere definitivamente portata a termine¹⁰⁸. Tuttavia si è

⁹⁹ ROBERT 1939, pp. 138-140.

¹⁰⁰ HOM., *Od.* χ, 442.

¹⁰¹ «Tra la picciola torre, ed il superbo / Recinto del cortil» traduce Ippolito Pindemonte.

¹⁰² HOM., *Od.* χ, 466.

¹⁰³ RAMBALDI 2002, p. 17.

¹⁰⁴ CASS. DIO LIII, 27, 2. La somma cupola innalzata durante la classicità, quella romana del *Pantheon*, è detta, dall'autore grecofono, proprio *tholos*.

¹⁰⁵ RAMBALDI 2002, pp. 18-19.

¹⁰⁶ Così in Esichio, come già si è detto (v. HSCH., s. v. θόλος).

¹⁰⁷ Ad esempio, per indicare le volte dei *laconica* termali, ove un latinofono quale Vitruvio utilizza il termine «*hemisphaerium*» (v. VITR. V, 10, 5), un grecofono utilizza *tholos* (Cfr. ATH. 501d; ALEX. APHR., *Pr.* I, 41)

¹⁰⁸ ROBERT 1939, pp. 139-155; RAMBALDI 2002, pp. 15, 101-102. Il sessantennio che separa i due studiosi produsse molti lavori a riguardo, i quali proseguono, naturalmente, anche in tempi recentissimi.

ritenuto doveroso offrirne, in questa sede, un interessante scorcio, vista la ovvia pertinenza terminologica, e non soltanto, della *tholos* con una delle possibili coperture della tipologia sepolcrale in esame.

In conclusione si ritiene di far notare come, in età moderna, sia stato attribuito il nome comune, mai attestato in antico¹⁰⁹, è bene specificare, di ‘tombe a *tholos*’ alle sepolture regali di epoca micenea, per via della volta conica loro propria. Come già si è detto, ad esse, e ai personaggi mitici le cui spoglie si ritenne ospitarono, fu tributato un culto eroico, divenendo degli *heroa*¹¹⁰. La cosa, il lettore converrà, ha, nell’ambito di questa trattazione, un che di ironico.

¹⁰⁹ RAMBALDI 2002, pp. 19.

¹¹⁰ HELLMANN 2006, pp. 275-276.

2.

Il Mausoleo per antonomasia: la quinta meraviglia del mondo.

Una mole imponente e colossale, una grandiosa e splendida ricchezza di sculture e bassorilievi, un progetto tale che per arditezza architettonica e ambizione ideologica mai era stato precedentemente pensato o concepito nel mondo greco: tutto ciò fu il Sepolcro di Mausolo di Alicarnasso¹¹¹, signore della regione microasiatica della Caria della dinastia degli Ecatomnidi e satrapo del Gran Re di Persia dal 377 a.C. al 353 a.C., che, vuole la tradizione, fu fatto edificare per il suo eterno riposo dalla sorella e moglie Artemisia. Un'opera che unisce una natura orientale, nella funzione, ad una cultura ellenica, nella forma. Imperitura divenne la sua fama nei secoli, tanto da generare in epoca romana l'usanza, ancora oggi immutata, di indicare con il suo nome qualsiasi monumento funerario di grande importanza o notevoli dimensioni¹¹².

Nel tempo presente l'opera è universalmente nota e ricordata come facente parte delle cosiddette Sette Meraviglie del Mondo, di cui è la quinta in elenco, insieme alla Grande Piramide di Cheope di Giza, ai Giardini Pensili di Babilonia, alla Statua Crisoelefantina di Zeus realizzata da Fidia per il Tempio di Olimpia, al Tempio di Artemide di Efeso, al Colosso di Elio di Rodi e al Faro di Alessandria¹¹³.

Originariamente queste grandi opere non furono subito onorate col nome «θαύματᾶ», ovvero «meraviglie», ma, più semplicemente, col termine «θεάματα», ovvero «cose degne di essere viste». Ma poiché le grandi opere del mondo «digne di essere viste» finivano poi con l'essere grandemente ammirate, l'uso comune le trasformò in «meraviglie», compiendo il salto linguistico da «θεάματα» a «θαύματᾶ», facendo sì che le generazioni successive si dessero un gran daffare per la selezione delle migliori fra tutte. Il numero sette, il «numero portafortuna», indivisibile come il tre, non fu certamente casuale in questo processo, tanto importante fu il ruolo che gli fu attribuito in ambito magico e religioso. Il sette, numero primo, stabilisce un limite ma «non è limitante di per sé¹¹⁴» e, ciò che più conta, «consente una parità che impedisce di dare la precedenza all'uno¹¹⁵». Molteplici sono gli enti che fanno proprio il numero sette in diverse culture: i Sette Savi, le sette Pleiadi, le sette braccia della *Menorah*, le sette virtù, i sette peccati capitali, e così tanti altri¹¹⁶.

I prodromi per la creazione di un elenco di opere meravigliose si hanno in Erodoto e nelle sue Storie, alla metà del V secolo a.C. Nato, ironia del fato, proprio ad Alicarnasso, egli fu testimone e cronachista dello scontro tra due grandi civiltà del proprio tempo: la sua, quella ellenica, e quella persiana. Lo storico non ha dubbi

¹¹¹ TALBERT *et al.* 2000b, p. 941. L'odierna Bodrum.

¹¹² WAYWELL 1989, p. 96; LUCCHESI 2009, p. 15.

¹¹³ CLAYTON – PRICE 1989, pp. 5, 7, 11; LUCCHESI 2009, p. 15. Tale risulta l'ordine canonico moderno, figlio della cultura rinascimentale. Molteplici furono le liste, redatte in antico, di queste 'meraviglie', le quali non furono tutte concordi sull'ordine o sulla natura di esse.

¹¹⁴ *Cit.* CLAYTON – PRICE 1989, p. 7.

¹¹⁵ *Cit.* CLAYTON – PRICE 1989, p. 7.

¹¹⁶ CLAYTON – PRICE 1989, p. 7.

nel ritenere che, nel suo tempo, due fossero le grandi opere degne d'ogni attenzione: la città di Babilonia e le piramidi d'Egitto. Egli lascia intendere che i cimeli di Minoici o Micenei, antenati dei Greci nell'Egeo, come le grandi tombe a *tholos*, le quali furono identificate come sepolture dei grandi protagonisti dell'epopea troiana, non fossero degne di alcun riguardo se confrontate con le maestose meraviglie d'oriente, le quali lasciavano sopraffatto e senza fiato chiunque le ammirasse¹¹⁷.

Dopo la grande e leggendaria anabasi di Alessandro Magno, la cultura greca si proiettò verso l'esterno, come mai era successo prima, e si passò così da un mondo ellenico ad un mondo ellenistico, il quale si mescolò, come fu sogno del macedone, con quello iranico, storicamente sempre sentito come opposto e alieno: le grandi meraviglie costruite dall'uomo ora potevano diventare ecumeniche¹¹⁸. Alle grandi opere di mondi lontani nel tempo e nello spazio, si potevano accostare sia le supreme espressioni elleniche nel campo della statuaria e dell'architettura templare e funeraria del passato, sia i miracoli tecnologici realizzati grazie alla neonata scienza ellenistica del presente. Due meraviglie, la Grande Piramide e i Giardini Pensili, talvolta sostituiti dalle Mura Urbiche, simboleggiano la maestosità degli antichi imperi, quelli egiziano e persiano, oramai sottomessi; tre meraviglie, la Statua di Zeus, il Tempio di Artemide ed il Mausoleo, rappresentano il grande passato ellenico; due meraviglie, il Colosso ed il Faro, testimoniano le conquiste scientifiche, ritenute fino a poco prima impossibili, del presente ellenistico¹¹⁹.

L'intervallo di tempo in cui si dovette realizzare questa lista, che pure, come già si è detto, non si canonizzò del tutto fino al Rinascimento, potrebbe esserci fornito dall'epoca della costruzione del Faro, che fu edificato sotto il regno di Tolomeo II Filadelfo, il quale regnò sulle Due Terre tra il 284 a.C. ed il 246 a.C., ed il crollo del Colosso, avvenuto nel 226 a.C. a causa di un terremoto. Anche se quest'ultimo continuò ad essere comunque ammirato adagiato sul fondale marino, pare difficile che, in quello stato, potesse esser degno di far parte delle Meraviglie. La lista si dovette, quindi, redigere in questo lasso di tempo, molto probabilmente ad opera degli eruditi alessandrini. In quel periodo, a ricoprire un importante ruolo all'interno della Biblioteca, vi era Callimaco di Cirene, il quale fu autore proprio di uno scritto riguardante le 'meraviglie' di tutto il mondo: nonostante non ci sia pervenuta ed il suo contenuto ci sia del tutto ignoto, il sapere che fu scritta una cotale opera è sufficiente per testimoniare la già presente volontà che avrebbe portato alla selezione e compilazione di una lista delle Meraviglie del Mondo¹²⁰.

In conclusione, pare d'uopo citare la prima testimonianza che si ha di un elenco di questo genere, invero molto simile a quello canonico moderno: si tratta di un epigramma, posteriore di circa un secolo a Callimaco ed attribuito ad Antipatro di Sidone¹²¹, il quale meravigliosamente recita:

«Καὶ κραναῖς Βαβυλῶνος ἐπίδρομον ἄρμασι τεῖχος
καὶ τὸν ἐπ' Ἀλφειῷ Ζᾶνα κατηγασάμην,

¹¹⁷ CLAYTON – PRICE 1989, pp. 8-10.

¹¹⁸ CLAYTON – PRICE 1989, pp. 10-11.

¹¹⁹ RUSSO 1996, pp. 245-246.

¹²⁰ CLAYTON – PRICE 1989, pp. 11-12.

¹²¹ CLAYTON – PRICE 1989, p. 12.

κάπων τ' αιώρημα, καὶ Ἡελίοιο κολοσσόν,
καὶ μέγαν αἰπεινᾶν πυραμίδων κάματον,
μνᾶμά τε Μανσώλοιο πελώριον ἄλλ' ὄτ' ἐσεῖδον
Ἄρτεμιδος νεφέων ἄχρι θεόντα δόμον,
κεῖνα μὲν ἡμαύρωτο δεκηνίδε νόσφιν Ὀλύμπου
ἄλιος οὐδέν πω τοῖον ἐπηγάσατο¹²²».

«Di Babilonia rocciosa le mura percorse da carri
e lo Zeus presso l'Alfeo contemplai,
e quegli orti sospesi, quel grande colosso del Sole,
delle eccelse Piramidi il travaglio,
il Mausoleo gigantesco; ma quando l'Artemide vidi
alto svettare nelle nubi il tempio,
tutto sbiadito mi parve, pensai che all'infuori dell'Olimpo,
Elio giammai tale beltà non vide¹²³».

2.1. Storia e gloria del Mausoleo attraverso i secoli fino ai nostri giorni.

La subitanea fama che fu del Mausoleo all'indomani della sua realizzazione non poté esimere quei sovrani e governanti della Terra ai quali era nota l'esistenza della meraviglia da una vera e propria *'imitatio Mausoli'*. Per quanto concerne la forma, non si possono non citare monumenti, datati entrambi alla prima metà del III secolo, come la Tomba del Leone di Cnido, la quale deve il nome alla grande statua leonina posta sulla cima della piramide sommitale, od il Mausoleo di Belevi, quest'ultimo costruito come luogo d'eterno riposo per il sovrano seleucide Antioco II. Essi ricalcavano chiaramente la struttura a baldacchino, posto su podio e con copertura piramidale a gradini, del Mausoleo per antonomasia¹²⁴.

Per quanto concerne l'ideologia, la testimonianza suprema risulta essere la grande pira funeraria che Alessandro Magno fece costruire per il suo amato Efestione. Il macedone aveva stretto forti legami, durante la sua anabasi, con gli eredi della dinastia ecatomnide, perciò non stupisce che egli avesse ben chiaro il messaggio trasmesso dal Mausoleo. Nonostante si trattasse di una costruzione effimera, volta all'incinerazione, essa fu degna di essere paragonata a quella alicarnassea¹²⁵. La sua descrizione ci è tramandata, tra gli altri, da Diodoro Siculo¹²⁶.

Di pianta quadrangolare, doveva elevarsi per almeno 60 m, con grandi tronchi di palma sistemati per formare il telaio. La decorazione, come ci testimonia lo storico siceliota, si sviluppava come segue: il primo ordine era decorato con ben duecentoquaranta prore di trireme dorate; il secondo ordine era dotato di fiaccole con corone dorate ed aquile con ali spiegate al sommo; sul terzo e sul quarto ordine erano presenti dei fregi figurati, probabilmente in terracotta, con una caccia reale, una Centauiromachia dorata ed una serie di tori e leoni dorati alternati, con funzione

¹²² ANTIP. SID., AP IX, 58.

¹²³ CLAYTON – PRICE 1989, p. 12. Nell'opera è trascritta la celebre traduzione in italiano a cura di F. M. Pontani, la quale è stata nuovamente riportata in questa sede da chi scrive.

¹²⁴ BELLI PASQUA 1999, p. 36, fig. 30; LUCCHESI 2009, pp. 87-88, 92-93.

¹²⁵ LUCCHESI 2009, p. 87.

¹²⁶ DIOD. SIC. XVII, 115, 1-6.

apotropaica. A coronamento vi era una moltitudine di armi elleniche e barbare, simbolo delle qualità militari delle truppe macedoni a cui Efestione era a capo¹²⁷.

Pur fra il sempre presente scetticismo riguardo la possibile veridicità o meno dei particolari più grandiosi della pira, è stato effettivamente ritrovato, a Babilonia, un basamento sopraelevato su cui si sono rilevate tracce di mattoni e tronchi di palma inceneriti compatibili con la struttura descritta da Diodoro¹²⁸. L'*imitatio* è qui chiarissima: l'uso di motivi ideologici, sia macedoni sia vicino-orientali, è volto all'eroizzazione dell'amato defunto, incarnazione di virtù militare, come ci indicano le decorazioni, e paretro di Alessandro nella sua avanzata civilizzatrice, come ci raffigurano i fregi¹²⁹.

Infine, si può dire che una differenza sostanziale tra i due edifici, contrariamente alla concezione simbolica ed ideologica, è presente comunque nei loro ideatori. Ad Alicarnasso fu il dinasta stesso a progettare la sua tomba ed il suo messaggio, a cui poi la tradizione affiancò la figura dell'amata Artemisia, la quale, probabilmente, non ebbe un gran ruolo decisionale. A Babilonia fu invece l'amante Alessandro a progettare la pira funeraria per il defunto Efestione, trasmettendo con essa il suo personale messaggio ideologico, e non certo quello dell'amato, volto ad eternare la propria gloria¹³⁰.

Per quanto concerne le menzioni del Mausoleo negli scritti degli autori greci e romani si possono fare due grandi distinzioni: una classe di quelli che lo citano con lo scopo di creare stupore e meraviglia nel lettore, o che semplicemente lo menzionano soltanto per i motivi più vari, e una classe di quelli che invece ne forniscono una dettagliata descrizione tecnica e storico-artistica. Della prima classe, la più vasta, si possono elencare, oltre ad Antipatro, già citato precedentemente, Cicerone¹³¹, Aulo Gellio¹³², Igino¹³³, Luciano di Samosata¹³⁴, Marziale¹³⁵, Pausania¹³⁶, Pomponio Mela¹³⁷, Sesto Properzio¹³⁸ e Valerio Massimo¹³⁹. Della seconda classe, invece, fanno parte Plinio¹⁴⁰ e Vitruvio¹⁴¹, le cui notevoli testimonianze letterarie furono, e sono tuttora, delle imprescindibili fonti per lo studio del monumento¹⁴².

¹²⁷ BELLI PASQUA 1999, pp. 5-26; LUCCHESI 2009, p. 92.

¹²⁸ PALAGIA 2000, pp. 168-175.

¹²⁹ BELLI PASQUA 1999, pp. 24-26.

¹³⁰ LUCCHESI 2009, 91-92.

¹³¹ CIC., *Tusc.* III, 31.

¹³² GELL. X, 18.

¹³³ HYG., *Fab.* 223.

¹³⁴ LUC., *Dial. mort.* 24; LUC., *Nec.* 17.

¹³⁵ MART., *Epigr.* 1. Il poeta latino, dopo aver elencato le meraviglie, sentenza che «*Omnis Caesareo cedit labor Amphitheatro, / unum pro cunctis fama loquetur opus*».

¹³⁶ PAUS. VIII, 16, 4.

¹³⁷ MELI I, 85.

¹³⁸ PROP. III, 2, 18-22.

¹³⁹ VAL. MAX. IV, 6, 1.

¹⁴⁰ PLIN., *Nat.* XXXVI, 30-31.

¹⁴¹ VITR. II, 8, 10-13; VII, *praef.*, 12-13.

¹⁴² LUCCHESI 2009, pp. 15-16.

Questi ultimi due autori ci trasmisero, oltre alla descrizione del Mausoleo, anche le identità degli architetti che ne realizzarono la struttura, ovvero Piteo e Satiro, e degli scultori che ne realizzarono le statue ed i fregi, ovvero Scopa, Leocare, Timoteo, Briasside e Prassitele. Di tutte queste personalità e del ruolo che ebbero nella realizzazione della meraviglia si dirà nel paragrafo opportuno¹⁴³.

Al termine della tarda-antichità non vi è più menzione del Mausoleo da parte di scrittori e viaggiatori, se non per una breve descrizione che ne fa Gregorio di Tours nel suo *De cursu stellarum ratio*¹⁴⁴, nonostante gli studiosi moderni ritengano che sia rimasto in piedi almeno fino al XII secolo, crollando poi a causa dell'agire del tempo e degli elementi, tra cui varie scosse tettoniche. Proprio nel XII secolo, infatti, lo si ritrova nuovamente menzionato dallo scrittore bizantino Eustazio di Tessalonica come 'meraviglia' nella sua redazione dei commentari omerici¹⁴⁵, dimostrandone ancora la sua viva conoscenza anche nel mondo bizantino¹⁴⁶.

Nel 1407 il Mausoleo riappare nei documenti relativi alla spedizione dei Crociati dell'Ordine di San Giovanni, mandati nella cittadina di Bodrum, proprio l'antica Alicarnasso, per fermare l'avanzata ottomana attraverso la costruzione di una fortezza nel luogo. La testimonianza del comandante De La Tourette fu riportata da C. Guichard in una sua opera del 1581. Questi descrive, oltre al rinvenimento, da parte dei Crociati, di grandi quantità di elementi architettonici marmorei dell'edificio ormai crollato, anche dell'esplorazione della camera funeraria del Mausoleo, il cui ingresso fu scoperto casualmente. L'ambiente era circolare e decorato con colonne di marmo, con basi, capitelli, architravi e fregi lavorati a rilievo e scolpiti. Tra le colonne vi erano lastre e listelli di vari colori, ornati da profili e sculture che riproducevano una «storia incisa». Fu rinvenuto anche l'accesso ad una seconda camera, di minori dimensioni, occupata da una tomba. Il tutto fu distrutto in quell'occasione per ricavarne materiale¹⁴⁷.

Dopo il XV secolo, quando i frammenti del Mausoleo erano ormai parte della fortezza, le menzioni di questo si fanno nuovamente rare. Giunte in dono al British Museum, nel 1846, alcune lastre dei fregi originali, si decise finalmente di procedere all'esplorazione del sito originale della meraviglia. Dieci anni più tardi C. Newton rinvenne il luogo delle fondazioni dell'edificio, il cosiddetto 'quadrangle', e scoprì l'esistenza di un ricco apparato decorativo composto da statue a tutto tondo e fregi a rilievo. Nel 1865, sotto la guida di G. M. A. Biliotti e A. Salzmänn, fu indagata la parte meridionale della terrazza dove sorgeva l'edificio e vennero rinvenuti ulteriori elementi dell'apparato decorativo. Il tutto fu sempre trasferito al British Museum, com'era d'uso fare all'epoca. Nonostante il ritrovato interesse per la meraviglia, il 1865 fu, tuttavia, anche l'anno in cui si interruppero le spedizioni archeologiche e si dovrà attendere il secondo dopoguerra affinché tutti i dubbi e le incertezze che si erano accumulati in decenni di pubblicazioni basate su dati incompleti e approssimativi fossero chiariti¹⁴⁸.

¹⁴³ LUCCHESI 2009, pp. 39, 42.

¹⁴⁴ LUCCHESI 2009, p. 110.

¹⁴⁵ EUST., II. XXIII, 258.

¹⁴⁶ LUCCHESI 2009, p. 16.

¹⁴⁷ LUCCHESI 2009, pp. 16-17.

¹⁴⁸ LUCCHESI 2009, pp. 17-18.

Nel 1966, ben un secolo dopo l'ultima spedizione, si ripresero gli scavi sotto l'egida della Missione Archeologica Danese guidata dal Jeppesen, la quale darà i suoi agognati frutti, facendo chiarezza nel turbolento mare di ricostruzioni e integrazioni, offrendo un quadro assai più nitido sulla planimetria del Mausoleo. Per quanto concerne l'apparato scultoreo, un filone della ricerca 'parallelo', per così dire, a quello architettonico, fondamentali saranno le pubblicazioni del catalogo completo dei frammenti scultorei del British Museum, operata dal Waywell nel 1978, e delle lastre dei fregi, operata dal Cook nel 2005. Sulle molteplici pubblicazioni di questi tre importanti studiosi e dei loro colleghi, che non furono certo esenti da critiche negli anni, si basa comunque la più recente ed aggiornata concezione del Mausoleo, la quale sarà naturalmente esposta a breve in questa sede¹⁴⁹.

2.2. *Le parti e il tutto.*

Il grande problema degli studiosi fu sempre quello di riuscire a far combaciare i dati offerti dalla descrizione pliniana con quanto emerso dagli scavi effettuati lungo i secoli¹⁵⁰. Secondo l'autore romano, infatti, la struttura sarebbe stata realizzata con i lati settentrionale e meridionale di una lunghezza pari a 63 piedi, ovvero 20,16 m, e quelli orientale e occidentale, invece, più brevi, arrivando ad un perimetro di 440 piedi, ovvero 140,8 m. L'altezza del monumento avrebbe raggiunto i 140 piedi, ovvero 44,8 m¹⁵¹. Il baldacchino sarebbe stato caratterizzato da una peristasi, o «*pteron*» secondo la terminologia pliniana, di trentasei colonne e avrebbe raggiunto l'altezza di 25 cubiti, ovvero 12 m. La copertura doveva essere costituita da una piramide di ventiquattro gradini, «alta quanto la parte più bassa dell'edificio¹⁵²» e con, alla sommità, una grande quadriga marmorea¹⁵³.

Tra chi professava assoluta fedeltà al testo pliniano, nonostante le incongruenze di fondo, e chi emendava interi passi, giungendo, quindi, a fantasiose, quanto improbabili, ricostruzioni, il Jeppesen portò avanti con convinzione la necessità di rivedere ed emendare i testi antichi e confrontarli con i dati archeologici. Fu subito chiaro che era necessario trovare un modulo di base, corrispondente al piede pliniano, che potesse combaciare sia con i dati offerti dall'autore sia con le misure desunte dai frammenti che venivano alla luce negli scavi. Per quanto riguarda il Jeppesen (fig. 2.2), egli, criticando le ricostruzioni a lui precedenti, propone l'esistenza di un modulo di circa 32 cm, in realtà un piede mai attestato in antico, ma, sempre secondo lo studioso, riscontrabile in opere coeve quali l'Arsenale di Filone al Pireo e i Propilei Meridionali a Lambraunda¹⁵⁴.

¹⁴⁹ LUCCHESE 2009, pp. 17, 23.

¹⁵⁰ LUCCHESE 2009, p. 20.

¹⁵¹ JEPPESEN 2002, p. 207.

¹⁵² PLIN., *Nat.* XXXVI, 31. «*Namque supra pteron pyramis altitudinem inferiorem aequat [...]*». Tale passo fu fonte di non poche discussioni su come si dovesse interpretarlo. Anche il Jeppesen ne fece menzione, ritenendo che *pyramis* fosse una correzione errata di *pura aedis* operata dai copisti medievali (v. LUCCHESE 2009, p. 119, nota 22).

¹⁵³ PLIN., *Nat.* XXXVI, 30-31.

¹⁵⁴ JEPPESEN 2002, pp. 43-54; LUCCHESE 2009, p. 19. E con questo piede sono state tradotte le misure pliniane appena citate in questa sede.

Di altra opinione risultano lo Hoepfner e lo Schwandner, i quali propongono un piede attico, ridotto ad una misura meno rigorosa ed oscillante tra 29,46 cm e 29,57 cm. Il cosiddetto ‘canone ionico’, formulato a suo tempo dal Krischen, oscillante tra i 34,9 cm ed i 35 cm, e rigettato del tutto dal Jeppesen, è stato ripreso recentemente dal Wesenberg, il quale, pur non proponendo un’argomentazione soddisfacente per la sua validità, lo ritiene una corretta alternativa al modulo ‘danese’, che, non essendo mai stato attestato in antico, difficilmente sarebbe stato utilizzato per una costruzione di tale prestigio. Come il lettore avrà già certamente notato, se per la forma del monumento si è giunti ad una ricostruzione che, pur con le dovute cautele, risulta largamente condivisa, per quanto riguarda le effettive dimensioni delle parti e dell’edificio tutto, ancora non vi è una comune opinione scevra da eccessivi contrasti¹⁵⁵.

2.2.1. *La grande terrazza, le fondamenta, la camera sepolcrale.*

La scelta della posizione del Mausoleo non fu certamente casuale. L’edificio funerario era circondato da un ampio peribolo rettangolare, noto come la ‘grande terrazza’, con il lato lungo di 241,6 m, disposto in direzione est-ovest, e quello breve di 105,7 m, disposto in direzione nord-sud¹⁵⁶. L’ampia piattaforma era ubicata nella parte centrale della città, affacciata ad oriente sull’agorà ed a settentrione su uno degli assi viari principali, quello proveniente dalla porta di Myndos. Il Mausoleo occupava solo una piccola area all’interno di questo grande spazio, così da consentire un complesso gioco scenografico. Sul lato settentrionale la muratura era realizzata in marmo bianco di finissima esecuzione, mentre sugli altri lati, a causa del ripido dislivello, la poderosa muratura di terrazzamento era realizzata in calcare bluastrò. Nel mezzo del lato orientale del peribolo sono stati ritrovati i resti di quelli che dovevano costituire i propilei dello stesso. Tale edificio, noto nella letteratura archeologica come ‘*building C*’, occupava una superficie di 470 m² e svettava sulla facciata della terrazza¹⁵⁷. Non è chiaro quale fosse la funzione della terrazza, se mai ne avesse avuta una precisa: essa avrebbe potuto ospitare la celebrazione di feste funebri, comprese di gare agonistiche, oppure essere stata un grande giardino coperto da una ricca vegetazione¹⁵⁸.

Le ampie fondazioni del Mausoleo, contenute nel già citato ‘*quadrangle*’¹⁵⁹, con un perimetro di base ricostruito di circa 140,8 m¹⁶⁰, i cui lati corti, orientale e occidentale, misuravano 32,4 m e quelli lunghi, settentrionale e meridionale, 38 m¹⁶¹, vennero riportate alla luce negli scavi ottocenteschi e nuovamente indagate dalla spedizione danese. Furono messe in opera, inizialmente, attraverso il riempimento di tutte le naturali cavità del quadrilatero, intagliato nella roccia viva locale, mediante dei lastroni di pietra, e, successivamente, con la posa, altrimenti mai attestata in antico, di grandi pilastri, a distanze più o meno regolari tra loro,

¹⁵⁵ LUCCHESI 2009, pp. 22-23.

¹⁵⁶ PEDERSEN 1991, p. 95, fig. 92.

¹⁵⁷ PEDERSEN 1991, pp. 9-10, 63-70; LUCCHESI 2009, p. 25.

¹⁵⁸ JEPPESEN 2000, pp. 56-60.

¹⁵⁹ JEPPESEN 2000, p. 9.

¹⁶⁰ JEPPESEN 2002, p. 207.

¹⁶¹ JEPPESEN 2002, p. 207, 216-217, figg. 25.5a, 25.5b.

lungo tutto il perimetro di base del futuro monumento. Ciò doveva costituire una sorta di griglia, la quale poi sarebbe stata resa invisibile dalle strutture soprastanti, atta a fornire una guida per la posa delle membrature e delle colonne, un vero e proprio 'grid-system', come è stato definito dagli archeologi danesi¹⁶².

La camera sepolcrale del Mausoleo è accessibile attraverso un corridoio che si apriva sulla terrazza e che fu sigillato in antico da un massiccio blocco di pietra, ancorato alle pareti con grappe di bronzo, senza la volontà di una possibile futura riapertura del passaggio. Il corridoio che porta all'interno della camera è di 2,60 m di lunghezza e 1,80 m di larghezza. Esso era pavimentato da lastroni marmorei e coperto da una volta aggettante, terminando con una porta, sempre marmorea, a due ante. Secondo quanto è possibile ricostruire dai frammenti, questa doveva essere dotata, su entrambi i lati, di quattro specchiature, le due inferiori di altezza maggiore delle superiori, incorniciate su tutti i lati da una decorazione a borchie incise, tre serie in ciascuno dei tre spazi orizzontali e una singola serie in ciascuno dei tre spazi verticali¹⁶³. Oltrepassata la porta si accede ad una piccola anticamera, forse destinata alla deposizione delle offerte, dalla quale, attraverso un passaggio decorato con stucco dipinto e probabilmente anch'esso originariamente chiuso da una porta, si entra nella camera sepolcrale vera e propria. Questa, in posizione decentrata rispetto all'asse del monumento, è di forma quasi quadrata e aveva una muratura formata da uno zoccolo di lastroni e un alzata in filari regolari di conci. Il pavimento era di lastre marmoree e la copertura doveva essere, probabilmente, a falsa volta. Le pareti di tutta la camera erano decorate da pitture raffiguranti la già citata «storia incisa», andata del tutto perduta, realizzate su di un rivestimento di intonaco apposto sui blocchi perimetrali¹⁶⁴. Localizzato vicino alla parete opposta all'ingresso, trovava posto il grande sarcofago di marmo bianco del satrapo¹⁶⁵.

2.2.2. Il podio, il baldacchino, la copertura piramidale.

Per quanto concerne la statuaria ed i fregi propri della decorazione del Mausoleo, si farà cenno sulla loro natura o posizione quando necessario, mentre si faranno le dovute considerazioni su di essi successivamente.

La meraviglia poggia sull'*euthynteria* e su d'un crepidoma di tre gradini, alti 30 cm e caratterizzati da una larghezza calpestabile di soli 11 cm¹⁶⁶.

Il podio, come idealmente ricostruito dal Jeppesen, presenta una particolare caratteristica: un'unicità architettonica consistente in due grandi riseghe. Esso presenta, quindi, una struttura che si eleva su tre livelli sovrapposti, ciascuno di altezza crescente rispetto all'altro e con le pareti leggermente inclinate verso l'interno¹⁶⁷. A questa visione si oppone soltanto l'Hoepfner, il quale propende per un podio liscio e un baldacchino diptero¹⁶⁸. Sopra le modanature poste a coronamento

¹⁶² JEPPESEN 2000, pp. 40-55.

¹⁶³ JEPPESEN 2000, pp. 74-77.

¹⁶⁴ JEPPESEN 2000, pp. 88-89, 94-95.

¹⁶⁵ JEPPESEN 2000, p. 97.

¹⁶⁶ JEPPESEN 2002, p. 200.

¹⁶⁷ JEPPESEN 2002, pp. 207-218; LUCCHESI 2009, pp. 29-30.

¹⁶⁸ Lucchese 2009, pp. 29-30. Un baldacchino diptero potrebbe ospitare le numerose statue a tutto tondo che altrimenti troverebbero la loro collocazione sul podio, come si vedrà.

dei primi due livelli, costituenti le basi delle riseghe, trovavano posto due delle serie statuarie a tutto tondo. La prima risega misurava 140 cm sul lato principale e 100 cm su tutti gli altri¹⁶⁹. Sulla parete orientale del secondo livello del podio era presente uno pseudo-portale, simile a quelli propri delle scene dei teatri del primo ellenismo, che simulava l'accesso alla tomba. Davanti ed esso, il Jeppesen pone una statua frammentaria raffigurante un personaggio in trono, che identifica proprio come il satrapo ritratto nell'atto di mostrarsi ai sudditi¹⁷⁰. A coronamento del terzo livello del podio, sotto ad una cornice modanata con un *kyma* ionico, vi era il fregio dell'Amazzonomachia¹⁷¹.

Il baldacchino, come idealmente ricostruito dal Jeppesen, è costituito da una peristasi, probabilmente priva di stilobate e poggiante direttamente sulla cornice del podio, con trentasei colonne di ordine ionico, di cui undici sui due lati lunghi e nove sui due lati brevi. Esse poggiavano su dei plinti di calcare bluastrò ed erano interamente marmoree, con dei capitelli che presentavano anche la soluzione angolare¹⁷². La trabeazione rispetta le consuetudini microasiatiche, presentando elementi quali: una sima, decorata a palmette e fiori di loto, corrente su tutti i lati; il *geison* ed i dentelli, uniti da una modanatura; gocciolatoi a protome leonina; un architrave, incorniciato da un *kyma* ionico, il quale è presente, solo alla base, anche nella parte che dà sull'interno della peristasi¹⁷³. Il soffitto di quest'ultima presenta una struttura a cassettoni finemente decorati, del tutto analoga a quella tipica dell'architettura templare, di lato alla base eguale all'ampiezza dell'intercolunnio e disposti in un'unica serie che percorre tutto il perimetro¹⁷⁴. Non è ancora del tutto chiaro se la struttura interna del baldacchino dovesse essere piena e chiusa, oppure presentasse una cella¹⁷⁵. Esisteva, tuttavia, una parete perimetrale con una singola risega, che si elevava, quindi, su due livelli. Sia sullo spazio creato dall'appena citata risega, sia tra gli intercolunni della peristasi, doveva trovar posto una serie di statue¹⁷⁶. Quelle tra le colonne si suppone dovessero rappresentare gli antenati della dinastia del satrapo¹⁷⁷. A coronamento del secondo livello della parete, proprio sotto la base dei cassettoni, trovava posto il Fregio dei Carri¹⁷⁸.

La copertura, idealmente ricostruita dal Jeppesen, si eleva con una piramide di ventiquattro gradini, alti 30 cm¹⁷⁹, il cui piano varia di quattro dimensioni man mano che si procede verso l'alto: 43 cm, 54 cm, 24 cm e 60 cm¹⁸⁰. Ai quattro vertici di base, poggianti su di un piedistallo incastonato sugli scalini, è stato ipotizzato si trovassero quattro statue acroteriali¹⁸¹. Sempre molto dubbio risulta anche il

¹⁶⁹ JEPPESEN 2002, pp.194-195.

¹⁷⁰ JEPPESEN 2002, pp. 197-198.

¹⁷¹ JEPPESEN 2002, pp. 183-187.

¹⁷² JEPPESEN 2002, pp. 137-147; LUCCHESI 2009, p. 30.

¹⁷³ JEPPESEN 2002, pp. 125-136.

¹⁷⁴ JEPPESEN 2002, pp. 87-95.

¹⁷⁵ JEPPESEN 2002, pp. 55-59.

¹⁷⁶ JEPPESEN 2002, pp. 164-169, fig. 17.1.

¹⁷⁷ JEPPESEN 2002, pp. 170-182.

¹⁷⁸ JEPPESEN 2002, pp. 148-154.

¹⁷⁹ JEPPESEN 2002, p. 207.

¹⁸⁰ JEPPESEN 2002, pp. 97-108.

¹⁸¹ JEPPESEN 2002, pp. 109-117.

posizionamento di una serie di statue di leoni appaiati, i quali avrebbero potuto trovar posto o alla base o sugli scalini della piramide, vista la presenza di alcuni incavi adatti a tale scopo su di alcuni blocchi¹⁸². Sulla cima della piramide trova posto un grande piedistallo. Modanato alla base, esso è decorato sui lati con il fregio della Centauromachia. Sopra di esso, a coronamento di tutto il Mausoleo, vi era la colossale quadriga marmorea, di cui si sono conservati alcuni frammenti dei cavalli e delle ruote, che si ipotizza presentasse le statue di due personaggi sul carro, tradizionalmente identificati con il satrapo e la sua consorte¹⁸³.

La struttura del Mausoleo impiegava molti materiali differenti, contrariamente ai canoni dell'architettura classica più ricercata, tra cui marmi di diversa provenienza e calcare, variando al variare delle parti dell'edificio. Infine le decorazioni della meraviglia dovevano essere ricoperte, come testimoniato da alcuni frammenti, da una vivace patina policroma¹⁸⁴.

2.2.3. *Le sculture, i fregi.*

Per quanto concerne le sculture a tutto tondo, risulta valida ancora oggi la classificazione che fu proposta all'epoca dal Newton, il quale le divise in tre classi: una 'colossale', di altezza compresa tra i 3 m e 2,70 m, una 'eroica', di 2,40 m di altezza, ed una 'naturale', di 1,80 m di altezza¹⁸⁵. Il Waywell aggiunse, poi, una quarta classe, di dimensioni minori del vero, di cui fanno parte solo tre frammenti raffiguranti personaggi maschili in abiti orientali¹⁸⁶.

La classe 'colossale' fu suddivisa a sua volta in tre sottoclassi, utili ad individuare i temi iconografici di ciascuna: la serie dei ritratti dinastici, la scena di sacrificio ed il gruppo della caccia. Della serie dinastica fanno parte, tra molte figure maschili e femminili, due statue¹⁸⁷ che furono inizialmente identificate come i ritratti del satrapo e della consorte, rinvenute sul lato settentrionale con i frammenti dei cavalli della quadriga e quindi ritenute pertinenti ad essa. Tale ricostruzione fu poi confutata, ritenendole, invece, parte dei ritratti degli antenati e collocando quindi la serie tra gli intercolunni del baldacchino, sullo zoccolo della parete della cella, o anche nello spazio interno della peristasi. La scena del sacrificio è composta da statue 'colossali' rappresentanti figure in movimento. Di questo sottogruppo fa parte la già citata statua, che si suppone raffigurasse Mausolo, posta di fronte allo pseudo-portale esistente sul secondo livello del podio. La serie quindi raffigurerebbe una processione sacrificale diretta verso il satrapo in trono, alloggiata sulla prima risega dei lati orientale e settentrionale del podio. Sui lati occidentale e meridionale, invece, il Jeppesen ritiene fosse posto il gruppo della caccia, di cui faceva parte, oltre ad una serie di statue raffiguranti ovviamente animali, una statua di un personaggio a cavallo vestito in abiti persiani: si è ipotizzato che potesse trattarsi sempre di Mausolo, il quale, quindi, sarebbe stato raffigurato in diverse attività¹⁸⁸.

¹⁸² JEPPESEN 2002, pp. 118-124.

¹⁸³ JEPPESEN 2002, pp. 62-76.

¹⁸⁴ LUCCHESI 2009, p. 29.

¹⁸⁵ LUCCHESI 2009, p. 31.

¹⁸⁶ WAYWELL 1978, p. 53.

¹⁸⁷ Catalogate 'BM 1000' (Mausolo) e 'BM 1001' (Artemisia).

¹⁸⁸ LUCCHESI 2009, pp. 31-33.

La classe ‘eroica’ pone alcune problematiche concernenti la collocazione. Essa è composta da rappresentazioni di personaggi maschili e femminili, i quali vestono abiti greci, carii o persiani, secondo la concezione ritrattistica tradizionale. La sua collocazione oscilla tra una delle riseghe del podio, in questo caso la seconda, e la peristasi del baldacchino, con una disposizione analoga a quella della serie dinastica della classe ‘colossale’. Anche in questo caso il Waywell riconosceva in queste raffigurazioni degli antenati della dinastia, alcuni inventati per l’occasione. Di questa categoria fa parte, in realtà in via del tutto approssimativa, la testa¹⁸⁹ del cosiddetto ‘Apollo’, identificazione, questa, unanime. La presenza di una divinità in questo gruppo ha subito posto dei problemi di non facile soluzione, tanto da arrivare a proporre che fosse il nume protettore della dinastia¹⁹⁰. Di recente, il Jeppesen ha proposto di identificare in questa statua un elemento della decorazione acroteriale. L’ipotesi risulta effettivamente condivisa da altri studiosi, pur considerando la sua innovativa unicità. Di questo gruppo, raffigurante l’episodio dell’uccisione dei Niobidi, farebbero parte anche alcuni altri frammenti precedentemente ascritti ad altre categorie. In ognuno dei quattro gruppi acroteriali sarebbero stati raffigurati due o tre personaggi, arrivando ad un massimo di otto o dodici, tra cui dovevano, essere presenti Apollo, Artemide, Leto, Niobe ed un numero imprecisato dei suoi figli¹⁹¹.

La classe ‘naturale’ è posta, con unanime opinione, su di una delle riseghe del podio. Su quale sia, tuttavia, permangono differenti proposte. Il Jeppesen ritiene si dovesse trovare sulla seconda risega, coerentemente con il posizionamento delle altre statue ‘colossali’ già citate nel baldacchino. Essa rappresenta una lotta fra Greci e Persiani¹⁹².

Sulla piramide, come già accennato, trovavano posto delle statue di leoni, la cui grande quantità di frammenti ha fatto ipotizzare che fossero poste su tutti e quattro i lati, anche su più file. La quadriga sommitale, con i cavalli stanti e la criniera tagliata, verosimilmente orientata verso oriente, tradizionalmente si supposeva presentasse le statue dei due consorti sul carro. Eliminata la possibilità di porvi le due già citate statue di Mausolo ed Artemisia, l’eventualità di un carro vuoto, cosa poco adatta all’esaltazione del defunto, fece supporre o che potessero esservi state altre due statue, oggi del tutto perdute, raffiguranti i due sposi, mantenendo sempre un significato dinastico, o che vi fosse la sola statua di Mausolo accompagnato da una Nike o da una divinità, forse Apollo, con l’intento chiaro di rappresentare l’apoteosi del satrapo¹⁹³.

I fregi del Mausoleo, come già precedentemente accennato, erano tre. Il primo, raffigurante l’Amazzonomachia¹⁹⁴, ci è pervenuto conservato in circa venti lastre¹⁹⁵ e, vista la cura con cui fu realizzato, esso fu ritenuto, quasi all’unanimità, pertinente al coronamento del podio. Il secondo, raffigurante la Centauromachia¹⁹⁶, si è

¹⁸⁹ Catalogata ‘BM 1058’.

¹⁹⁰ WAYWELL 1978, pp. 47-50.

¹⁹¹ LUCCHESI 2009, pp. 33-34.

¹⁹² LUCCHESI 2009, pp. 34-35.

¹⁹³ LUCCHESI 2009, p. 35.

¹⁹⁴ COOK 2005, pp. 42-64.

¹⁹⁵ Catalogate ‘BM 1006-1027’.

¹⁹⁶ COOK 2005, pp. 65-70.

conservato in modo assai più frammentario¹⁹⁷: una sola lastra è in uno stato che permette di fare qualche ipotesi. Il posizionamento si alterna tra il coronamento del piedistallo sommitale della quadriga, cui propende il Jeppesen, e la parte sottostante al fregio dell'Amazzonomachia sul podio. Il terzo, raffigurante una corsa di carri¹⁹⁸, è attestato da una sola lastra integra¹⁹⁹, accompagnata da molteplici frammenti appartenenti ad altre venti, la quale ne fa supporre una collocazione riparata ed una funzione non tettonica all'interno del monumento. In marmo pregiato, forse pentelico, aveva una funzione simbolica e rappresentava, su ogni lastra, un carro trainato da due cavalli e guidato da un auriga diretto verso destra. La collocazione più accettata, condivisa anche dal Jeppesen, lo pone sulle pareti esterne della cella, subito sotto il grande soffitto a cassettoni della peristasi, come esaltazione degli antenati della dinastia. Una collocazione alternativa, visto l'alto valore semantico di questa raffigurazione, lo porrebbe, invece, all'interno della camera funeraria, come auto-esaltazione offerta al satrapo defunto²⁰⁰.

2.2.4. *Gli architetti, gli scultori.*

Vitruvio ci testimonia la partecipazione di Piteo e Satiro come architetti nella realizzazione del Mausoleo. Del secondo molto poco sappiamo, tuttavia è noto che egli realizzò delle statue per conto dei successori di Mausolo ed è ipotizzabile, quindi, che fosse rimasto attivo alla corte della città anche dopo il completamento del sepolcro. Del primo, invece, molto di più si conosce. Vitruvio ci tramanda la sua predilezione per l'ordine ionico e lo stesso Piteo potrebbe esser stato motore di quel periodo di rivalutazione noto come 'rinascimento ionico', ordine che, oltretutto, era invenzione propria delle genti elleniche microasiatiche e quindi carico di un grande significato ideologico locale. A Piteo è attribuita da Vitruvio la costruzione del Tempio di Atene a Priene, che mostra parecchi tratti in comune con il Mausoleo, e, per ipotesi moderna, del Tempio di Zeus a Lambraunda. Si tratta di luoghi cari ed effettivamente sotto l'egida degli Ecatomnidi²⁰¹. Da qui nascono in parte le già citate connessioni metriche effettuate dal Jeppesen²⁰².

Plinio ci tramanda l'informazione che la decorazione di ciascuno dei quattro lati del Mausoleo fu realizzata da un diverso scultore: Scopa fece quello orientale, Briasside quello settentrionale, Timoteo quello meridionale e Leocare quello occidentale. In alternativa a quello di Timoteo, Vitruvio ci tramanda anche il nome di Prassitele. Plinio utilizza il verbo *caelo* per descrivere l'attività degli artisti, circoscritto di solito al rilievo anziché alla scultura a tutto tondo. Egli avrebbe potuto limitarsi, quindi, a citare i soli addetti ai fregi, senza includere un'ampliata collaborazione alla realizzazione delle sculture²⁰³. Non porrebbe alcun problema, in teoria, il fatto che ogni scultore abbia realizzato un lato dell'opera, ma, fallita la ricerca di un'uniformità stilistica relativa a ciascuno di essi, questa risulta essere

¹⁹⁷ Catalogato 'BM 1032-1036'.

¹⁹⁸ COOK 2005, pp. 100-115.

¹⁹⁹ Catalogata 'BM 1037'.

²⁰⁰ LUCCHESI 2009, pp. 35-37.

²⁰¹ LUCCHESI 2009, pp. 39-42.

²⁰² JEPPESEN 2002, pp. 43-54.

²⁰³ LUCCHESI 2009, pp. 42-44.

ormai unanimamente una tesi superata. Anche per quanto concerne la partecipazione di Prassitele, non risulta chiaro come essa sia avvenuta o di cosa si potesse essere occupato. L'unica ipotesi verosimile risulta quella del Cook, che ritiene che questi sia subentrato a Timoteo al momento della sua morte. Il problema di fondo risiede anche nella sostanziale nostra ignoranza del funzionamento delle botteghe degli scultori, nelle quali era ovvio supporre la presenza di un numero considerevole di personale addetto guidato da un maestro²⁰⁴.

Le parole di Plinio e Vitruvio, infine, dovrebbero esser lette con la coscienza del fatto che, nonostante molteplici artisti di gran fama avessero preso parte alla realizzazione della meraviglia, il tutto era dotato di una concezione globale, autonoma da essi, e le parti, divise tra i vari artisti, non sarebbero state frutto della libera creazione di questi, i quali si sarebbero dovuti comunque attenere ad un modello generale²⁰⁵.

²⁰⁴ LUCCHESI 2009, pp. 44-46.

²⁰⁵ LUCCHESI 2009, p. 55.

3.

«*Monumenta capta*»: *l'acquisizione romana dei modelli*.

«*ferum victorem ceperunt et mausolea intulerunt hortensi Latio*».

I modi ed i tempi con cui i Romani acquisirono i modelli originali della tipologia sepolcrale in esame si svilupparono naturalmente seguendo il processo di conquista e di espansione che portò Roma, da piccola città stato, a dominare tutto il bacino del mediterraneo²⁰⁶. L'ellenizzazione delle *élite* romane fu un processo che non divenne efficace, per quanto concerne la tipologia sepolcrale in esame, se non dalla tarda repubblica.

Per riassumere questo processo di osmosi culturale è universalmente d'uso citare i ben noti versi oraziani, di cui chi scrive si è permesso, in questa sede, di offrirne un'umile parafrasi in prosa a tema 'sepolcrale'²⁰⁷.

I momenti tipici dell'espansionismo romano, in funzione dell'incontro con i precedenti sepolcrali greci e i loro epigoni, furono molteplici. Per quanto concerne la sottomissione della Magna Grecia, si va dalla capitolazione di Taranto, avvenuta nel 272 a.C., alla fine delle Guerre Pirriche²⁰⁸, che sancì la definitiva egemonia romana sulla penisola, alla completa sottomissione della Sicilia, già provincia nel 241 a.C., con la conquista di Siracusa, nel 212 a.C. Per quanto concerne l'espansione mediterranea a occidente e ad oriente, com'è ben noto, Roma dovette affrontare militarmente la sua eterna rivale Cartagine²⁰⁹ e destabilizzare politicamente i floridi regni ellenistici²¹⁰.

Gli anni 146 a.C. e 145 a.C. furono un 'biennio nero' per l'ellenismo, che venne messo a durissima prova dalla «*Romana humanitas*²¹¹». Nel primo anno avvennero sia la totale e definitiva distruzione di Cartagine²¹², ad opera di Scipione Emiliano²¹³, che pose fine al *metus hostilis*, sia il saccheggio di Corinto²¹⁴, capitale della Lega Achea, ad opera di Lucio Mummius²¹⁵, che stroncherà qualsiasi ulteriore

²⁰⁶ CORNELL 1989, pp. 351-419; ERRINGTON 1989, pp. 81-106.

²⁰⁷ HOR., *Epist.* II, 1, 156-157. I celeberrimi versi originali recitano: «*Graecia capta ferum victorem cepit et artes / intulit agresti Latio [...]*»

²⁰⁸ FRANKE 1989, pp. 456-485.

²⁰⁹ Questo nelle Tre Guerre Puniche, a seguito delle quali la città africana, il suo popolo e la sua cultura trovarono la totale annichilazione.

²¹⁰ Già eternamente belligeranti fra loro, Roma, tra alleanze e ingerenze politiche e scontri militari diretti o istigati, si assicurò, infine, la loro degenerazione in stati fantoccio.

²¹¹ *Cit.* VAL. MAX. V, 1, 1f. «*Ne Aegyptus quidem Romanae humanitatis expertus fuit*». Così lo storico definisce le ingerenze del senato romano negli affari del regno tolemaico.

²¹² SCULLARD 1989, pp. 486-569.

²¹³ Il romano è noto per aver pianto, riflettendo sulla caducità della condizione umana, sulle rovine della città punica (Cfr. POLYB. XXXVIII, 21, 1-3; DIOD. SIC. XXXII, 24; APP., *Pun.* 132), versando lacrime variamente interpretate ed interpretabili.

²¹⁴ DEROW 1989, pp. 290-323.

²¹⁵ Un romano assai poco avvezzo all'arte: con il saccheggio di Corinto fece portare a Roma statue e quadri, precisando però che, se gli appaltatori le avessero perdute, avrebbero dovuto sostituirle con delle nuove (v. VELL., I, 13, 4). Offrì come decima al Tempio della Luna i risuonatori di bronzo del teatro (v. VITR. V, 5, 8) e volle restituitogli da Attalo II un quadro

tentativo di rivalsa degli Elleni. Nel secondo si consumò la cacciata degli scienziati alessandrini²¹⁶ per opera di Tolomeo VIII²¹⁷, tiranno filoromano, che causò un esodo di studiosi in tutto il Mediterraneo. Tanto spregio ebbe il *basileus* per le conquiste dei suoi predecessori, che la Biblioteca, allora guidata da Aristarco di Samotracia, fu affidata ad un tale Cida, niente meno che un ufficiale dei lancieri dell'esercito. Così Polibio giudica quei terribili eventi, dei quali fu testimone:

«Καθόλου δὲ κατὰ πόλεις ἔπταιον καὶ κατὰ πόλιν ἐσφάλλοντο τὸν πρὸ τοῦ χρόνον ὡς ἐπίπαν, οἱ μὲν ὑπὲρ ἡγεμονίας καὶ πραγμάτων ἀμφισβητοῦντες, οἱ δ' ὑπὸ μονάρχων καὶ βασιλέων παρασπονδούμενοι. Διὸ καὶ σπανίους ἂν εὖροις οἷς ὄνειδος ἠκολούθει τῶν ἀκληρούντων ἢ καὶ τὸ τῆς ἀτυχίας ὄνομα διέμενεν²¹⁸».

Per quanto concerne le due regioni microasiatiche trattate precedentemente, i loro destini si compiranno in modi diversi, ma con il medesimo e, ovviamente, scontato epilogo.

La Licia, a seguito della Pace di Apamea del 190 a.C., sarà concessa a Rodi quale segno di gratitudine per l'aiuto fornito contro il regno seleucide. Un ventennio dopo la regione sarà dichiarata libera, diventando una confederazione di ventitré città, fra cui Xanthos. Con alterne fortune, la Licia sarà creata provincia romana solo in epoca imperiale, sotto Claudio, nel 43 d.C.

La Caria, a seguito delle Guerre dei Diadochi, sarà spesso contesa tra i Regni Seleucide e Tolemaico. A seguito della Pace di Apamea del 190 a.C., sarà concessa a Rodi, come fu per la Licia. Nel 133 a.C. il Regno di Pergamo, per precisa volontà testamentaria di Attalo III, sarà donato a Roma, che lo trasformerà nella Provincia d'Asia, a cui sarà unita anche la Caria²¹⁹.

Oltre il 'biennio nero', si può dire che i Romani ebbero *de facto* ogni ragione per definire il Mediterraneo '*Mare Nostrum*'. L'importanza epocale di questi eventi ci fu tramandata sempre da Polibio, che, con queste parole, svolge l'epilogo della propria opera storica universale:

«Ἐπηγγελάμεθα διότι πάλιν ἀπὸ τούτων τῶν καιρῶν ἀρξάμενοι καθ' οὓς ἦν ὀλυμπιάς ἐνάτη καὶ τριακοστὴ πρὸς ταῖς ἑκατόν, διέξιμεν τὰς κοινὰς τῆς οἰκουμένης πράξεις, περιγράφοντες κατ' ὀλυμπιάδας καὶ διαιροῦντες κατ' ἔτος καὶ συγκρίνοντες ἐκ παραβολῆς τὰς καταλλήλους ἕως τῆς Καρχηδόνας ἀλώσεως καὶ τῆς Ἀχαιῶν καὶ Ῥωμαίων περὶ τὸν Ἴσθμὸν μάχης, ἔτι δὲ τῆς ἐπιγενομένης ἐκ τούτων ἀποκαταστάσεως περὶ τοὺς Ἕλληνας. ἐξ ὧν τὸ κάλλιστον ἔφαμεν, ἅμα δ' ὠφελιμώτατον περιγενέσθαι τοῖς φιλομαθοῦσι: τοῦτο δ' ἦν τὸ γνῶναι πῶς καὶ τίτι

di Dionisio dipinto da Aristide, per il quale il re pergameno aveva sborsato 600.000 denari, ritenendo che, avendo un tal valore, esso dovesse esser dotato d'un qualche ignoto potere (v. PLIN., *Nat.* XXXV, 24).

²¹⁶ ATH. IV, 148b-c.

²¹⁷ L'epiteto che scelse per se stesso fu, ironicamente, 'Evergete' ('Εὐεργέτης'), ovvero 'Benefattore', ma il popolo lo definì, in spregio, 'Fiscone' ('Φύσκων'), ovvero 'Grassone', e, per una totale inversione di significato rispetto a quello autoattribuitosi, 'Cachergete' ('Κακεργέτης'), ovvero 'Malfattore'.

²¹⁸ POLYB. XXXVIII, 1, 5-6.

²¹⁹ LINTOTT 1994, pp. 31-55.

γένει πολιτείας ἐπικρατηθέντα σχεδὸν ἅπαντα τὰ κατὰ τὴν οἰκουμένην ὑπὸ μίαν ἀρχὴν ἔπεσε τὴν Ῥωμαίων, ὃ πρότερον οὐχ εὕρισκεται γεγονός²²⁰».

Il già citato processo di ellenizzazione acquistò sempre più velocità man mano che i romani conquistavano le terre elleniche ed ellenistiche, da cui riportarono non solo ricchezze culturali materiali, ma anche umane, naturalmente in forma di genti rese schiave. Non mancarono, comunque, personaggi, come il già citato Polibio, che si misero volontariamente al servizio di famiglie romane ‘xenofile’ e, in cambio di protezione, fecero loro da bibliotecari o da precettori. Solo nel periodo della tarda repubblica e del primo impero, le epoche di Cicerone e Virgilio, i Romani poterono dire di essere giunti ad una raffinatezza culturale tale da reggere il confronto con gli illustri precedenti Greci²²¹.

3.1. *Architetture di riferimento: precursori italici.*

Prima che giungessero alla conquista dell’Anatolia, i Romani già incontrarono quei sepolcri che, pure influenzati dai modelli microasiatici, furono eretti, in Magna Grecia, dagli Elleni stessi e, in Etruria, dai Tirreni ellenizzati. Di questi precursori, uno etrusco, tre greci ed uno già romano, ci si accingerà ora a trattare.

3.1.1. *Sovana: la ‘Tomba Ildebranda’.*

Il sepolcro (fig. 3.1.1), il quale prende il nome dal pontefice originario di Sovana, nome che gli fu dato originariamente dal Rosi il quale, per primo, riportò notizia della struttura, allora del tutto ignota anche ai locali, è di natura rupestre: la sua architettura è stata ottenuta attraverso l’intaglio della roccia viva. L’edificio era già stato saccheggiato in antichità, evento che avvenne certamente prima del crollo del monumento, vista la disposizione dei frammenti ritrovati, i quali hanno permesso di offrire una ricostruzione coerente del sepolcro²²².

Vi si accede attraverso un dromos, di una larghezza pari a 1,90 m e di 5 m di profondità, il quale conduce al podio del sepolcro, di 3,30 m d’altezza e 10,12 m di larghezza, dotato di sagome tipicamente etrusche e fiancheggiato da due scalinate di accesso. Il dromos è largo al termine 2 m e presenta una rastremazione verso l’alto: esso risulta tagliato in modo accurato e si possono ancora notare i fori praticati sulle pareti per le armature lignee necessarie alla messa in opera della chiusura della camera sepolcrale, costituita da tre blocchi parallelepipedi e frammenti di un quarto. La camera interna, la quale, contrariamente alla grandiosità dell’esterno, risulta priva di decorazione, è dotata di trave centrale e soffitto a spiovente. Sul fondo è presente un bancone su cui sono intagliate due cavità che dovevano servire a contenere i piedi di un singolo sarcofago ligneo²²³.

Sul podio si eleva una fronte esastila, le cui colonne sono fortemente rastremate, con quindici scanalature che lasciano tra di loro un listello di 5 cm di lunghezza. I

²²⁰ POLYB. XXXIX, 8, 6-7.

²²¹ RUSSO 1996, pp. 267-281.

²²² BIANCHI BANDINELLI 1929, pp. 76-77; VON HESBERG 1994, pp. 145-146, fig. 70.

²²³ BIANCHI BANDINELLI 1929, p. 77, 82-83.

capitelli diagonali sono decorati con volute sopra una corona di grosse foglie e adorni di teste femminili alternate a teste maschili barbute e, sembra, anche di teste giovanili imberbi. Tale colonnato formava una sorta di portico, proseguito parzialmente da tre colonne per ciascun lato: oggi resta in piedi solo l'ultima colonna laterale di destra, mentre delle altre restano dei tronconi più o meno esigui. La trabeazione è composta da una cornice e quindi da un fregio a rilievo con una decorazione a grifi affrontati e legati da motivi vegetali. Superiormente al fregio si pone una cornice a toro di sagoma etrusca che lo divide da un ulteriore fregio, di maggiore altezza e posto quasi a formare un attico, composto da una decorazione a elementi vegetali a rilievo e coronato da una dentellatura, sulla quale si elevano a intervalli regolari dei rosoni, che dovevano simulare delle antefisse. Sul sommo della fronte era posto il cippo, tipico delle tombe rupestri e ritrovato infranto e capovolto nel dromos, composto da tufo poroso, di colore quasi bianco: sembra essere l'unico elemento non ricavato dalla roccia viva locale²²⁴.

La proporzione fra corpo dell'edificio e trabeazione risulta tale che quest'ultima è un terzo in altezza dell'intera costruzione e precisamente la metà del colonnato, come tipico di tutti i più notevoli sepolcri rupestri etruschi²²⁵.

L'intera struttura era ricoperta di stucco policromo, con l'eccezione delle scalinate, del pavimento del colonnato, delle pareti del dromos e della camera funeraria. Lo stucco era spesso intorno ai 5 mm sulle pareti e sulle colonne, mentre offre solo una sottile velatura sui rilievi e sui capitelli. Escluso uno zoccolo rosso vivo, il colore delle pareti laterali doveva essere uniformato sul bianco-giallognolo, forse con un piccolo fregio vegetale bianco, di cui rimane un frammento. Pure il fregio della facciata doveva avere uno sfondo colorato di bianco, con i grifi giallo-oro e gli elementi vegetali bizzarramente colorati di rosso, giallo, verde o blu²²⁶.

Per quanto concerne la datazione, visti i materiali ritrovati e le forme architettoniche e stilistiche, essa si pone nel periodo tra l'ultimo venticinquennio del III secolo a.C. e la metà del II secolo a.C.²²⁷

3.1.2. Paestum: *i mausolei «a tempietto»*.

I tre sepolcri (fig. 3.1.2.A) sono localizzati in due contrade: i primi due, denominati semplicemente 'Tempietto A' e 'Tempietto B' (fig. 3.1.2.B) e posti, leggermente obliqui, l'uno vicino all'altro, in quella del 'Gaudo' ed il terzo in quella della 'Licinella'²²⁸.

Il Tempietto A possiede una forma quasi quadrata, con due avancorpi frontali, ed è orientato da est a ovest, con la facciata sul lato occidentale. Misura un lato esterno di 5,96 m, i cui avancorpi sono di 0,87 m di lunghezza. Attualmente sono conservati i tre filari inferiori di blocchi in travertino. Quello di base risulta di maggiore dimensione rispetto agli altri e ha funzione di *euthynteria*. Il terzo filare ha una sagomatura a toro sulla faccia esterna, la quale si ripete lungo tutta la parte sporgente

²²⁴ BIANCHI BANDINELLI 1929, pp. 77-80.

²²⁵ BIANCHI BANDINELLI 1929, p. 80.

²²⁶ BIANCHI BANDINELLI 1929, pp. 80-81.

²²⁷ BIANCHI BANDINELLI 1929, pp. 84-85.

²²⁸ SESTIERI 1947, pp. 156-158, 170.

degli avancorpi, ma manca sul lato posteriore, che è stato lasciato liscio. Nella struttura non si è fatto uso né di malta né di grappe: i blocchi sono stati semplicemente giustapposti²²⁹.

Il Tempietto B, similmente al precedente, possiede una forma quasi quadrata, con due avancorpi frontali, ed è orientato da nord-est a sud-ovest, con un'inclinazione di 19° rispetto al precedente. Di analoga fattura, risulta assai meno conservato. Misura un lato esterno massimo di 7,10 m a settentrione, i cui avancorpi sono di 0,87 m di lunghezza. In questo caso si sono conservati due filari di blocchi, quello di base, sempre fungente da *euthynteria*, e parte di un terzo. Il lato posteriore manca del tutto. Sono stati ritrovati, inoltre, frammenti pertinenti ad una cornice a gola dritta, sagomata a *kyma* lesbico, un blocco parallelepipedo con un listello sotto l'orlo superiore ed un capitello corinzio di lesena in tufo²³⁰.

Il terzo tempietto risulta essere quello meglio conservato e, soprattutto, quello attraverso cui fu possibile offrire una ricostruzione sicura di tutte e tre le strutture. Similmente ai precedenti, possiede una forma quasi quadrata, con due avancorpi frontali, ed è orientato con la facciata ad oriente. Misura un lato esterno frontale di 4,01 m, i cui avancorpi sono di 43 cm di lunghezza. A distinguerlo dagli altri due, oltre che per la posizione e lo stato di conservazione, vi è un'accuratezza assai maggiore nella sua costruzione. Si sono conservati cinque filari di blocchi sulla fronte, tre sui lati e due posteriormente. Assenti, invece, le fondazioni, poggiando la struttura su di un banco di calcare spianato. La fronte si sviluppa come segue: il primo filare, quello di base, è liscio; il secondo è sagomato a toro e leggermente rientrante rispetto al primo; segue una cornice sormontata da due filari sovrapposti, l'ultimo coronato da un listello di 13 cm d'altezza²³¹.

Grazie agli elementi fittili rinvenuti nei pressi dei tre monumenti, tra cui si annoverano, oltre a quelli già citati, anche frammenti di tegole ritrovate nei pressi del terzo tempietto, è possibile ricostruire la forma originaria di queste tre strutture, definite esplicitamente dal Sestieri come «tempietti-*heroa*», le quali, seppur di diverse proporzioni, condividevano tutte la stessa forma: su di un basso podio, costituito da uno zoccolo con sagomatura a toro e due filari di blocchi inquadrati da una cornice inferiore ed una superiore, si doveva elevare un baldacchino quadrangolare, forse prostilo, con lesene angolari imitanti pilastri corinzi addossati ai muri della cella e copertura a doppio spiovente²³².

Per quanto concerne la datazione, il Sestieri pone come più antico il tempietto della 'Licinella', datato tra la fine del IV secolo a.C. e l'inizio del III a.C., cui segue poi il Tempietto A del 'Gaudo', datato intorno al 273 a.C., e infine il Tempietto B, di cui non è possibile offrire una datazione precisa, ma che non deve essere posteriore al III secolo a.C.²³³

3.1.3. Roma: un sepolcro lungo la via Salaria.

²²⁹ SESTIERI 1947, pp. 160-162.

²³⁰ SESTIERI 1947, pp. 162-165.

²³¹ SESTIERI 1947, pp. 170-173.

²³² SESTIERI 1947, pp. 175-178; VON HESBERG 1994, pp. 145-146, fig. 69.

²³³ SESTIERI 1947, p. 183.

Il sepolcro (fig. 3.1.3), denominato come ‘Tomba E’, si trova nei pressi della chiesa di Santa Teresa e venne alla luce, insieme ad altri, in uno scavo effettuato nel 1965. Già era nota, da precedenti scavi, la presenza nel luogo di una necropoli con tombe di età tardo-repubblicana e primo-imperiale²³⁴.

La base dell’edificio è di forma quadrata, con i lati misuranti 7,80 m di lunghezza, ed è divisa in due vani, uno largo 2,40 m e l’altro 3,40 m circa. Nei lati meglio preservati si è conservato un solo filare di blocchi dell’alzato, il quale, tuttavia, risulta interessante per la presenza di una modanatura a gola. Questo risultava alla stessa altezza del basamento della via adiacente al sepolcro. Il lato nord-orientale risulta completamente asportato. Del lato sud-occidentale rimangono solo i blocchi delle fondazioni. Il lato sud-orientale si è conservato per una lunghezza di 3,30 m e presenta ancora *in situ* due blocchi modanati ed il blocco angolare sud-occidentale. Il lato nord-occidentale risulta conservato quasi per intero sino all’altezza della modanatura. Il muro di divisione dei due vani dell’edificio è dello spessore di 0,80 m ed è conservato per 4,90 m di lunghezza. Esso, nella facciata sud-occidentale, conserva ancora due filari di alzato e tre di fondazione²³⁵.

All’interno del vano frontale fu rinvenuta pure un’urna cineraria quadrangolare in tufo, insieme a frammenti ceramici, tra cui dei *genucilia*, un gruppo di cavallini fittili, degli eroti, nonché dei frammenti di «piastre» decorate a rilievo²³⁶.

Vista la similitudine architettonica con le tombe già descritte di Paestum, non è impensabile proporre che la sovrastruttura del sepolcro potesse avere una forma simile a quella di queste ultime²³⁷.

Per quanto concerne la datazione, vista la similitudine della modanatura sopraccitata con quella della Tomba A del ‘Gaudo’²³⁸ e le caratteristiche degli elementi fittili, essa si può porre entro il III secolo a.C.²³⁹

3.2. *Osmosi delle forme: aedis et aedicula.*

Per indicare il baldacchino di matrice ellenica è sovente utilizzato modernamente il termine *aedicula*, diminutivo di *aedis*, col significato di ‘tempietto’, in modo del tutto analogo alla controparte semantica greca. Il motivo a edicola ebbe, in ambito romano, un diffuso impiego con funzione di nicchia, sia sacra²⁴⁰ sia civile, seguito poi dai più monumentali e diffusissimi usi negli edifici pubblici e privati di molteplici tipologie²⁴¹. In ambito funerario seguirà, comunque, il percorso degli edifici a cui già era pertinente il *naiskos* ellenico.

A proposito di quest’ultimo, il Lippolis fa notare che, a seguito dei decreti di Demetrio del Falero, l’esodo delle maestranze dovette interessare anche l’ambiente italico, in particolare la città di Taranto, dove si sviluppò una versione locale, con

²³⁴ LISSI CARONNA 1969, p. 85.

²³⁵ LISSI CARONNA 1969, pp. 85-87; VON HESBERG 1994, p. 144, fig. 68.

²³⁶ LISSI CARONNA 1969, pp. 94, 99-100.

²³⁷ LISSI CARONNA 1969, pp. 87.

²³⁸ LISSI CARONNA 1969, p. 87.

²³⁹ LISSI CARONNA 1969, pp. 87, 100; VON HESBERG 1994, p. 144.

²⁴⁰ BENDINELLI 1960, pp. 214-216. Anche i *lararia* possono essere considerati delle edicole.

²⁴¹ BENDINELLI 1960, pp. 214-216.

l'utilizzo dell'ordine corinzio, assai attestata nelle necropoli cittadine²⁴². L'*aedicula* funeraria romana, ciononostante, troverà largo impiego monumentale solo alla fine della repubblica e al principio dell'impero²⁴³.

Prima di procedere oltre ci si soffermerà su tre particolari considerazioni utili alla trattazione, vertenti su tre argomenti inerenti la natura del baldacchino romano, o *aedicula* che dir si voglia: due problematiche terminologiche, legate all'uso dei nomi per indicare la struttura che se ne fa nella trattazione vitruviana e nelle epigrafi, e una breve disamina sulla ben nota presenza di edicole circolari nella pittura in quel di Pompei.

3.2.1. Considerazioni vitruviane: «tholos» e «monopteros».

«*Fiunt autem aedes rotundae, e quibus aliae monopteroe sine cella columnatae constituuntur, aliae peripteroe dicuntur. [...]*²⁴⁴»

Questa la proposizione attraverso cui Vitruvio ci tramanda un suo *hapax*: il termine per designare «un tempio rotondo, senza cella, colonnato», ovvero «*monopteros*»²⁴⁵. Nonostante la testimonianza dell'architetto, sono ben poche, in ambiente italico, le istanze di edifici rotondi colonnati privi di cella, mai con funzione di edificio sacrale principale, di *aedis*. Si riscontrano, invece, molti edifici colonnati con cella, uno fra tutti il Tempio di Vesta a Roma, presenti sia in ambito romano che, in numero pure maggiore, in ambito ellenico, del quale subito vengono in mente le grandi rotonde di Delfi o di Epidauro, tra le molte²⁴⁶.

Oltre a questo passo, solo un altro menziona ancora il termine in tutta l'opera, riferito ad uno dei capolavori di Ermogene, che così recita:

«*[...] Hermogenes de aede Dianae, ionice quae est Magnesia pseudodipteros, et Liberi Patris Teo monopteros [...]*²⁴⁷»

Vitruvio usa il termine «*monopteros*», riferito alla forma del Tempio di Dionisio di Teo, contrapposto a «*pseudodipteros*», riferito, invece, alla forma del Tempio di Artemide Leucofriene di Magnesia al Meandro. In relazione al passo precedente, vi è innanzitutto una contraddizione nel significato. Indubbio è il fatto che il tempio di Magnesia sia pseudodiptero, ovvero con lesene sui muri della cella, una peristasi ed un'ulteriore serie di colonne sul solo lato anteriore. Il tempio di Teo, invece, non risulta essere circolare, ma semplicemente periptero. Appare chiara, in questo caso, la contrapposizione di termini: monoptero, in contrapposizione a pseudodiptero, è utilizzato nel suo significato letterale: con un solo *pteron*, ovvero con una sola serie di colonne nella peristasi, anziché due, complete o meno. In questo secondo passo,

²⁴² LIPPOLIS 2007, pp. 98-100.

²⁴³ BENDINELLI 1960, pp. 214-216.

²⁴⁴ VITR. IV, 8, 1.

²⁴⁵ VITR. IV, 8, 1. Vitruvio specifica anche la caratteristica peculiare che lo differenzia da una *tholos*: è dotato di un podio con scalinata d'accesso. L'architetto definisce successivamente anche le corrette proporzioni che le parti dovevano avere tra loro.

²⁴⁶ RAMBALDI 2002, pp. 7-8.

²⁴⁷ VITR. VII, *praef.*, 12.

quindi, Vitruvio utilizza il termine come sinonimo di periptero, di cui ne costituisce una più chiara specificazione²⁴⁸.

Appare chiaro che il termine, oltre a costituire un *hapax* nell'opera di chi ce lo ha tramandato, risulta polisemico: può specificare una particolare tipologia di tempio, oppure esprimerne il numero di serie di colonne nella peristasi. Esattamente come il termine *tholos*, anch'esso impiegato da Vitruvio²⁴⁹ per riferirsi a degli edifici rotondi²⁵⁰, e, più specificatamente, pure alla loro copertura emisferica²⁵¹, esso si presta a molteplici ambiguità semantiche²⁵².

Sembra utile alla trattazione riportare la definizione che Silvio Ferri, nel suo commentario vitruviano, fece della struttura descritta nel primo passo, definendola «un tipo di baldacchino²⁵³», definizione che, almeno per quanto riguarda l'ambito funerario, pare assai calzante²⁵⁴ e, specie a chi scrive, apprezzabile.

Il lettore incontrerà molteplici volte il termine monoptero nei capitoli successivi, assieme al più antico *tholos*. Citata nella presentazione introduttiva, si avrà modo, passando attraverso le trattazioni dei numerosi mausolei a cui i termini si addicono, di scrivere ancora sulla questione semantica nella disamina conclusiva.

3.2.2. Considerazioni epigrafiche: «heroum» e «mausoleum».

Molteplici e variegati sono i termini impiegati dai romani per identificare un edificio funerario nell'epigrafe sepolcrale. Fra questi, due risultano di particolare attinenza alla tipologia in esame, ovvero *heroum* e *mausoleum*²⁵⁵.

Il termine *heroum* potrebbe esser stato introdotto nella terminologia epigrafica funeraria romana attraverso la fama del Mausoleo di Augusto, che viene definito, nelle fonti greche, pure come «ἡρώων²⁵⁶». Le attestazioni epigrafiche in lingua latina di questo termine sono, ad oggi, in numero totale di dieci²⁵⁷. Esso pare essere usato per indicare sia un singolo edificio sepolcrale sia un intero complesso funerario, pur non essendo chiaro se questi fossero stati effettivamente dei sepolcri o soltanto dei cenotafi. Tutti coloro ai quali la struttura veniva dedicata erano dotati di una elevata disponibilità economica e tra questi compaiono anche liberti imperiali. Pertanto si è

²⁴⁸ RAMBALDI 2002, pp. 21-22, 24.

²⁴⁹ ROBERT 1939, pp. 74-80.

²⁵⁰ VITR. IV, 8, 2-3. La *tholos*, al contrario del monoptero, è, secondo Vitruvio, priva di un podio, poggiando invece su di una crepidine di tre gradini.

²⁵¹ VITR. IV, 8, 3; RAMBALDI 2002, p. 22. Le misure di questa devono essere corrispondenti, in altezza, alla metà del diametro della circonferenza di base dell'edificio. Dal conteggio sono esclusi la «*pyramis*» ed il «*flos*», ovvero la cuspide sommitale con fiorone. La «*tholos*» come copertura, a cui si riferisce Vitruvio, doveva iniziare, molto probabilmente, già dalla trabeazione della struttura, risultando altrimenti, viste le proporzioni espresse, di dimensione eccessiva.

²⁵² ROBERT 1939, pp. 74-80; RAMBALDI 2002, pp. 21-22.

²⁵³ *Cit.* FERRI 2002, p. 60.

²⁵⁴ RAMBALDI 2002, p. 7.

²⁵⁵ LEGA 2010, p. 35.

²⁵⁶ CASS. DIO LVI, 33, 1.

²⁵⁷ LEGA 2010, pp. 43, 51-52, ntt. 107-108. (ILS 9518; CIL VI, 12405; CIL VI, 8511; CIL VI, 3319; CIL VI, 8513; CIL X, 563; CIL XIII, 1571; CIL VI, 1479; CIL V, 4057; AE 1996, 260).

ipotizzata la nascita di una equivalenza tra l'eroe ed il cittadino evergete che, una volta defunto, diveniva, quindi, oggetto d'un culto 'simil-eroico'²⁵⁸.

Ciononostante, per quanto la tipologia sepolcrale in esame tragga origine dagli *heroa*, questa terminologia si diffuse, naturalmente importata dall'oriente, solo a partire dalla fine del II secolo d.C. e per tutto il III secolo d.C., ben oltre, dunque, il *climax* cronologico dei mausolei a baldacchino²⁵⁹.

Il termine *mausoleum* è utilizzato in ambito letterario in riferimento, oltre che al Mausoleo per antonomasia, anche alle tombe dei Tolomei di Alessandria²⁶⁰, alla tomba di Antonio e Cleopatra²⁶¹ e, naturalmente, al Mausoleo di Augusto²⁶². Il passaggio semantico, che lo porterà ad essere impiegato, allora come oggi, per indicare «*omnia sepulcra pretiosa*²⁶³» pare avvenire solo in San Girolamo, alla fine del IV secolo. Tuttavia, già Pausania menzionava il fatto che i romani, avendo ammirato la beltà della tomba del satrapo cario, usassero chiamare con il suo nome i loro «*ἐπιφανῆ μνήματα*²⁶⁴».

Per quanto concerne i *tituli*, il termine sembra comparire in essi solo dopo la realizzazione del Mausoleo di Augusto. Contrariamente alle fonti letterarie, quelle epigrafiche attestano come forma prevalente, fin da subito, le varianti '*maesolaeum*' o '*mesolaeum*', del tutto indipendenti dalla radice '*maus-*'. Ciò fa ipotizzare una loro derivazione diretta dalla pronuncia pentasillabica del nome del sovrano e della sua tomba nel dialetto cario. La prima menzione del termine, nella variante '*mesolaeum*' in un *titulus* non si ha nell'Urbe, dove peraltro tre sono le iscrizioni²⁶⁵ che ne fanno uso, ma si ha a Verona²⁶⁶, probabilmente nella prima metà del I secolo d.C.²⁶⁷ In ambito italico, oltre a Roma e Verona, solo un'altra attestazione certa ci è nota, quella di un sarcofago di Vimercate²⁶⁸.

Contrariamente alle *regiones* italiche, nelle province occidentali dell'Impero il termine compare assai più frequentemente: se ne incontrano quattro in Spagna e cinque nella Gallia Narbonense, ma è soprattutto in Africa che il termine ha la maggior diffusione, dove sono presenti ben ventisette attestazioni, due²⁶⁹ delle quali menzionanti anche mausolei presenti in Roma²⁷⁰.

²⁵⁸ LEGA 2010, pp. 42-43.

²⁵⁹ LEGA 2010, p. 43.

²⁶⁰ LUCAN. VIII, 692-699.

²⁶¹ FLOR., *Epit.* 2, 21.

²⁶² SVET., *Aug.* 100, 4.

²⁶³ HIER., *Adv. Iovin.* 1, 44.

²⁶⁴ PAUS. VIII, 16, 4.

²⁶⁵ LEGA 2010, pp. 38-39. Due di queste, CIL IX, 5290, i *Fasti Cuprenses*, e CIL VI, 8686, di epoca traianea, fanno esplicito riferimento al Mausoleo di Augusto. La terza, CIL VI, 2120, datata al 155 d.C. è una pubblicazione litica di una richiesta di permesso per la traslazione di alcune salme di familiari.

²⁶⁶ CIL V, 3801; LEGA 2010, p. 46, nt. 32. L'iscrizione è conservata nel Museo Archeologico del Teatro Romano di Verona (inv. 22474).

²⁶⁷ LEGA 2010, pp. 38-39.

²⁶⁸ AE 1995, 635. LEGA 2010, pp. 46-47, nt. 46. Il sarcofago è oggi custodito a Monza, nel portico esterno del Liceo B. Zucchi.

²⁶⁹ CIL VIII, 2841; CIL VIII, 15930.

²⁷⁰ LEGA 2010, pp. 39-41.

3.2.3. Considerazioni pompeiane: i baldacchini circolari nella pittura.

Il baldacchino di forma circolare, fosse esso a forma di *tholos* o di monoptero, trovò un largo impiego nella pittura romana, di cui si ha notevole testimonianza in quel di Pompei, dove venne utilizzato, grazie alla sua forma elegante ed allo stesso tempo semplice, con sapiente fantasia ed in contesti assai variegati²⁷¹.

Una disamina su tutte le testimonianze di quest'arte a noi pervenute, oltre a non essere mai stata tentata completamente in ambito accademico, andrebbe oltre le possibilità di questa trattazione, pertanto se ne offriranno alcuni esempi e relative considerazioni²⁷².

Il baldacchino rotondo compare in diverse ambientazioni ed in diversi modi, sia immerso in un paesaggio bucolico, da cui se ne può intendere la natura di belvedere, sia in strutture più complesse, come cortili porticati, che ricordano l'impianto dei *macella*, in II stile pompeiano²⁷³.

La semplice capacità del baldacchino circolare di offrire un riparo a persone, a statue o ad altri oggetti culturali, o comunque ad elementi che necessitavano di una copertura a proteggerli dagli elementi, può essere concepita come il denominatore comune dei molteplici impieghi, non solo figurati, della struttura rotonda, compreso, naturalmente, quello funerario²⁷⁴.

Un esempio di paesaggio con baldacchino è una pittura di IV stile, conservata al Museo Archeologico Nazionale di Napoli²⁷⁵, proveniente, forse, dalla *Regio VI*. Oggi essa risulta assai sbiadita, ma, grazie ad un'acquaforte d'epoca (fig. 3.2.3.C)., si può vedere come rappresenti Dedalo, che si libra in volo, e Icaro, giacente a terra esanime. La scena, che si svolge presso una costa, presenta, sulla sinistra, sopra un promontorio, un baldacchino monoptero su tamburo, riparato da un grande albero. La struttura è decorata con balaustre e ghirlande lungo la peristasi e acroteri sul bordo della copertura²⁷⁶.

Un esempio di baldacchino circondato da altre strutture è una pittura di II stile, conservata oggi al Metropolitan Museum di New York, proveniente dalla Villa di *P. Fannius Synistor* a Boscoreale, precisamente dall'alcova del cubicolo M, pareti E e O, tratto N (fig. 3.2.3.A). Si tratta di due raffigurazioni gemelle: la struttura in primo piano è composta da una loggia di colonne con timpano, dotata di tendaggi aperti fra gli intercolunni, la quale lascia intravedere al suo centro un edificio rotondo, una *tholos* o, forse, un monoptero chiuso da tende, con una copertura cuspidata. Vista la presenza, in primo piano, nella loggia, di frutti e di una ghirlanda, nonché un'urna sopra il capitello della cuspide del baldacchino, si può riferire la composizione ad un ambito funerario²⁷⁷.

Un altro esempio di baldacchino circondato da altre strutture è una pittura di II stile, proveniente dalla Casa del Labirinto, precisamente dall'*oecus* corinzio 43, parete E (fig. 3.2.3.B). La scena mostra, nella porzione mediana, un grande

²⁷¹ RAMBALDI 2001-2002, pp. 171-173; RAMBALDI 2002, pp. 71, 74.

²⁷² RAMBALDI 2002, p. 71.

²⁷³ RAMBALDI 2001-2002, p. 171; RAMBALDI 2002, pp. 71-72.

²⁷⁴ RAMBALDI 2001-2002, p. 172.

²⁷⁵ Nr. Inv. 9506.

²⁷⁶ RAMBALDI 2002, pp. 80-81.

²⁷⁷ RAMBALDI 2002, pp. 83-84.

passaggio illusorio che si apre su di una corte colonnata. Al centro si erge un alto baldacchino monoptero corinzio, con una slanciata copertura a cuspide, dotata di una decorazione sommitale con capitello e finto cinerario. Sulla peristasi frontale, che inquadra il passaggio, sono raffigurati molti oggetti, tra cui maschere, crateri ornati ed animali. La parte di base del baldacchino è schermata da un grande velo scuro in primo piano, mentre la parte posteriore della sua peristasi è chiusa da tende. Al centro, dal soffitto, pende un grande lampadario con un'aquila e tra gli intercolunni sono fissati dei clipei dorati con *imagines*²⁷⁸.

Ultimo esempio, ma non per questo meno significativo, è una scena di III stile raffigurata su di un piccolo frammento ritrovato nel 1975 in uno scarico extra moenia, nei pressi della *Regio VIII* (fig. 3.2.3.D). Si ipotizza che appartenesse ad una decorazione parietale andata distrutta durante il terremoto del 62 d.C. Essa raffigura un uomo, vestito d'*exomis*, mantello e pileo, nell'atto di tendere il piede destro ad una donna di fronte a lui che, china, gli porge un lebete. La scena, che non fu mai precedentemente riscontrata in Pompei, è di chiarissima interpretazione: si tratta di Euriclea che si accinge a sciacquare i piedi al suo signore Odisseo, appena tornato a casa, che sarà riconosciuto per la sua ferita alla gamba²⁷⁹. L'ambiente circostante, che rappresenta il palazzo reale di Itaca, mostra sullo sfondo, questo il dato cruciale, un baldacchino ionico, forse monoptero. Si tratta proprio della *tholos* omerica di cui si è già discusso precedentemente, qui interpretata probabilmente come una voliera²⁸⁰, di cui si notano le reti di contenimento tra gli intercolunni²⁸¹.

²⁷⁸ RAMBALDI 2002, pp. 91-92.

²⁷⁹ HOM., *Od.* τ, 386-502.

²⁸⁰ RAMBALDI 2002, pp. 20, 96, ntt. 40, 54. Il Rambaldi ricorda la voliera che Varrone fece realizzare nella sua villa a Cassino. VARRO, *Rust.* III, 5, 9-17. Egli ne descrive parte della struttura come a forma di *tholos* colonnata, utilizzando il termine generico nonostante sia priva di cella, la cui parete è sostituita da un'ulteriore serie di colonne, con una rete di contenimento in canapa lungo la peristasi.

²⁸¹ RAMBALDI 2002, pp. 95-96.

4.

I mausolei 'a baldacchino' in Italia: catalogo regionale.

Il presente quarto capitolo, sviluppando il tema cardine della trattazione, accoglie il compendio generale dei mausolei della tipologia 'a baldacchino' in Italia.

La classificazione segue la suddivisione romana antica della penisola in *regiones*, ordinate secondo la numerazione augustea ed accompagnate dal nome di pliniana testimonianza²⁸². I siti vengono ordinati alfabeticamente secondo il nome moderno accompagnato da quello antico²⁸³.

Di ogni luogo vengono trattati i mausolei noti ed eventuali testimonianze, dette *fragmenta*, che, per la loro esiguità, non possono che tramandarci soltanto la certa presenza, comunque importantissima, di altri mausolei a 'baldacchino', di cui non è possibile offrire un'efficace ricostruzione. Gli unici casi in cui verrà proposta una catalogazione dedicata sono, nella *Regio I*, Roma e Pompei.

L'Urbe per eccellenza, i cui mausolei trattati si situano nel relativo *suburbium*, anche detto semplicemente 'campagna romana', segue una suddivisione basata sulle vie antiche che da essa dipartono e lungo le quali i sepolcri si trovano. Questi, al contrario della maggior parte degli altri altrimenti trattati, sono rimasti alla mercé degli elementi per due millenni e, pertanto, spesso ben poco si può dirne. Il metodo di catalogazione 'viario' è stato ispirato dal lavoro dell'Eisner²⁸⁴, integrato, da chi è letto, attraverso i lavori che, per scelta dello studioso, sono stati tralasciati.

Pompei, l'urbe sepolta, i cui mausolei si situano nelle due necropoli cosiddette di Porta Ercolano e di Porta Nocera²⁸⁵, segue la suddivisione ordinata ben esemplificata e seguita della Campbell²⁸⁶ nel suo esaustivo lavoro. Ella classifica ogni sepolcro in numero progressivo dalla porta urbana, preceduto dal prefisso necropolare, nel caso in esame, rispettivamente, 'PE' e 'PNc'²⁸⁷, seguito dalla numerazione tradizionale, se al tempo assegnata, e, se gli fu dato, dal nome del mausoleo, spesso basato su quello del titolare o, raramente, su d'una caratteristica specifica del sepolcro.

²⁸² PLIN., *Nat.* III, 46-132. Per ciascuna delle *regiones* interessate, la I, la V, la VI, la VII, l'VIII, la IX, la X, l'XI, e per la relativa localizzazione dei vari siti trattati, si fa riferimento, rispettivamente, a: REGGIANI – GRECO 1995, pp. 284-297; BACCHIELLI – PACI 1996, pp. 361-370; BONOMI PONZI – MANCONI 1997, pp. 875-887; BONAMICI – CECI – CELUZZA 1994, pp. 527-554; BERMOND MONTANARI 1994, pp. 63-70; SPADEA 1995, pp. 355-367; SCARFI – VERZÁR-BASS 1997, pp. 979-1002; MERCANDO 1997, pp. 818-823.

²⁸³ Per quanto concerne la topografia, si fa uso, in questa sede, del *Barrington Atlas*, il quale, pur non presentando la suddivisione augustea dell'Italia, riporta fedelmente i siti trattati. Per le aree geografiche in esame si veda TALBERT *et al.* 2000a, mapp. 16, 19-20, 39-44.

²⁸⁴ EISNER 1986, pp. 17-141.

²⁸⁵ CAMPBELL 2015, pp. 40-43, tabb. 3.1-3.4. Le altre tre maggiori necropoli della città, quelle di Porta Stabia, Porta Vesuvio e Porta Nola, non presentano testimonianze di mausolei della tipologia in esame.

²⁸⁶ CAMPBELL 2015, pp. 147-312.

²⁸⁷ CAMPBELL 2015, p. 275. Al sepolcreto di Porta Nocera è unito, dalla Campbell, anche il cosiddetto 'Fondo Pacifico', il quale è, *de facto*, una continuazione della necropoli, diviso da questa soltanto dall'odierno accesso all'area.

REGIO
– I –
LATIUM ET CAMPANIA.

4.1. *Calvi Risorta – Cales*²⁸⁸.

4.1.1. *Mausoleo di Cales*.

Si tratta di un sepolcro, situato a occidente della città, lungo la Via Latina, con baldacchino a forma di monoptero²⁸⁹.

Il podio cubico, con un nucleo in opera a sacco e rivestimento di calcare bianco, misura 6,90 m di lato alla base. Esso era decorato con paraste angolari e un fregio dorico con una cornice aggettante come coronamento²⁹⁰.

Del baldacchino, seppur frammentario, è possibile offrire una descrizione grazie ai frammenti che sono stati recuperati nelle vicinanze della struttura. Oltre alla forma a monoptero, si può dire che fosse cuspidato. I capitelli ionici delle colonne erano a quattro facce, con *kymation* di derivazione sannitica. Il soffitto era ornato da lacunari formanti un quadrato inscritto in un cerchio, con al centro una decorazione a rosetta e dei delfini negli spazi più esterni. Il fregio presentava una decorazione a tralci di foglie cuoriformi. Si è conservata anche parte di un rilievo campestre con un grande carro o un aratro trainato da buoi²⁹¹.

Per quanto concerne la datazione, stante la tipologia e lo stile della decorazione architettonica, essa si pone in età tardo-repubblicana²⁹².

4.2. *Nettuno – Antium*²⁹³.

4.2.1. *Mausoleo cosiddetto ‘Torre del Monumento’*.

Si tratta di un sepolcro (figg. 4.2.1.A-B), situato lungo la via per l’antica città costiera di *Antium*, con un baldacchino a forma di monoptero²⁹⁴.

L’edificio è ormai completamente in rovina e per molti dei suoi aspetti si deve far riferimento alle illustrazioni e ai disegni che ci sono stati tramandati negli anni.

Il podio, in opera mista, è costituito da un grande dado di base, misurante 6 m di lato, con una grande nicchia sulla parte frontale, la quale doveva costituire l’accesso alla camera sepolcrale interna, e un incasso per la lastra epigrafica, sulla cui attribuzione si dirà a breve²⁹⁵.

²⁸⁸ TALBERT *et al.* 2000b, p. 647.

²⁸⁹ JOHANNOWSKY 1961, p. 264-265; VON HESBERG 1994, p. 159.

²⁹⁰ JOHANNOWSKY 1961, p. 264-265.

²⁹¹ JOHANNOWSKY 1961, p. 265.

²⁹² JOHANNOWSKY 1961, p. 265.

²⁹³ TALBERT *et al.* 2000b, pp. 626, 628.

²⁹⁴ DE ROSSI 1981, pp. 100-102; BRANDIZZI VITTUCCI 2000, p. 125-126.

²⁹⁵ BRANDIZZI VITTUCCI 2000, pp. 125-126.

Il baldacchino si elevava su di un alto tamburo e, secondo la ricostruzione moderna, doveva essere a forma di monoptero con copertura cuspidata²⁹⁶.

Per quanto concerne le testimonianze epigrafiche, nulla è stato trovato nei pressi della struttura, tuttavia si ha notizia di un'iscrizione che, forse, risulterebbe accostabile al monumento per la foggia e per la cornice con cui veniva raffigurata già nel XVIII secolo: si tratta della dedica funeraria²⁹⁷ ad A. *Larcius Lepidus Sulpicianus*, riferibile all'epoca flavia, a cui rimanda anche il ceto della moglie *Caecina Larga*, nipote di A. *Caecina Largus*, console nel 13 d.C.²⁹⁸

Per quanto concerne la datazione, stante il riferimento epigrafico appena citato e la tecnica muraria utilizzata, che trova riscontro a Pompei in edifici posteriori al terremoto del 62 d.C., essa si pone durante l'età flavia²⁹⁹.

4.3. Ostia – Ostia³⁰⁰.

4.3.1. Mausoleo di Porta Marina.

Si tratta di un sepolcro (figg 4.3.1.A-B), ubicato sulla destra di Porta Marina, con la facciata principale rivolta ad oriente, con una baldacchino a forma di *tholos*³⁰¹.

La struttura, come è possibile ammirarla oggi, ha subito una tale distruzione che è necessario, per ricostruirne l'aspetto originario, un esame attento degli elementi ancora presenti *in situ* e di quelli venuti alla luce, durante lo scavo, nei pressi del monumento. Questi ultimi, vista la loro forma e le loro misure, sono pertinenti al baldacchino³⁰².

Lo zoccolo di base è in calcestruzzo con grandi schegge di tufo e malta di calce e pozzolana. Misura 7,60 m e 9,15 m di lati ed è rivestito da due filari di lastroni in travertino. A separarlo dal dado vi è una cornice, ricavata da blocchi di altezza pari a 29,8 cm, che corre lungo tutti e quattro i lati. Essa è formata dai seguenti elementi, posti uno sull'altro: plinto, toro, gola dritta e cavetto con listello. Il dado è costruito con un nucleo cementizio, rivestito anch'esso di grandi lastroni parallelepipedi in travertino, da cui procedono, sulla facciata, due ante, anch'esse in travertino. Del rivestimento, in opera quadrata, che poggiava sopra la cornice, poco si conserva: la fronte occidentale manca del tutto; il lato meridionale ha il primo filare completo e due blocchi angolari del secondo; il lato settentrionale ha solo quattro blocchi del primo filare. Le ante sporgono dal dado di 1,80 m, sono larghe quanto lo spessore del rivestimento in travertino, ovvero 0,48 m, e terminano frontalmente con pilastri aggettanti per 5 cm. Qui potevano essere state eventualmente posizionate le statue dei defunti o, essendo assai sporgenti, due statue di leoni o sirene. Le ante creano anche un'edera a pianta rettangolare, con una larghezza di 5,05 m e una profondità di 1,75 m, pavimentata con cinque lastroni di travertino, spessi 33 cm, avente la funzione di *schola*. Sulle pareti è posizionato un sedile, anch'esso in travertino, alto

²⁹⁶ VON HESBERG 1994, p. 157, fig. 78.

²⁹⁷ CIL X, 6659 = ILS 987.

²⁹⁸ BRANDIZZI VITTUCCI 2000, p. 126.

²⁹⁹ BRANDIZZI VITTUCCI 2000, p. 126.

³⁰⁰ TALBERT *et al.* 2000b, p. 629.

³⁰¹ GISMONDI 1958, pp. 181-190.

³⁰² GISMONDI 1958, p. 181.

52 cm e largo 45 cm. Presenta dei piedi decorati: i tre frontali a zampa di leone, i quattro laterali a delfini. Particolarmente interessante risulta il fatto che alla tomba sia stato addossato un muro in opera quadrata, di cui si è conservato il lato frontale e i due laterali. Costruito in blocchi di travertino, si estende sui lati del sepolcro di 4,50 m per parte, formando due esedre a pianta semicircolare, di larghezza pari a 2,74 m, e terminando agli angoli con due grandi pilastri. I due muri laterali sono costruiti in blocchi di tufo³⁰³.

Vi è poi una serie di elementi, numerati da I a XII, ritrovati non *in situ*, che hanno tutti in comune la forma curvilinea e i giunti laterali di contatto ad andamento radiale. L'elemento I consiste in un frammento di tamburo, largo 0,89 m e spesso 0,67 m, il cui profilo è formato da toro, gola dritta e cavetto. L'elemento II consiste in un blocco di parete, di 0,30 m d'altezza, 0,28 m di larghezza e 0,28 m di profondità, con scolpita la base ed il principio del pilastro, largo 0,36 m. e sporgente appena 2,5 cm. La base è composta da plinto, toro e listello, nel piano superiore vi è un incavo rettangolare e ai lati vi sono gli incassi per le grappe di ferro. L'elemento III consiste in un blocco di parete, con spigoli superiori frammentari, di 58,5 cm d'altezza, 83,5 cm di larghezza e da 16 cm a 20 cm di profondità, con un pilastro che sporge per 2 cm. Il blocco contiene, nella parte superiore, i fori per le grappe di ferro ed una tacca rettangolare per la presa del paletto. L'elemento IV consiste in un blocco simile al precedente, di 1,13 m d'altezza, 0,58 m di larghezza e da 15,5 cm a 18,5 cm di profondità, pur'esso con un pilastro sporgente 2 cm ed una targa nel cui riquadro sono scolpiti alcuni oggetti sacrificali, una patera e una brocca. L'elemento V consiste in un blocco di parete, mancante del lato destro, di 0,59 m d'altezza, 0,49 m di larghezza e 0,30 m di profondità, con in rilievo una porzione di pilastro. L'elemento VI consiste in un blocco di parete, mancante dello spigolo superiore sinistro, di 0,90 m d'altezza, 1,27 m di larghezza e 0,32 m di profondità, con quattro intacche per manovrare i paletti e una traccia della grappa destra. L'elemento VII consiste in un blocco di parete simile al precedente, di 0,90 m d'altezza, 0,49 m di larghezza e 0,29 m di profondità. L'elemento VIII consiste in un blocco di parete, di 0,60 m d'altezza, 0,35 m di larghezza e 0,35 m di profondità, con un incasso rettangolare a fondo curvilineo, eseguito in un secondo tempo. L'elemento IX consiste in blocco simile al precedente, di 0,30 m d'altezza, 0,52 m di larghezza e da 29 cm a 15 cm di profondità. L'elemento X consiste in una parte di trabeazione, in travertino, composta da architrave e fregio, di 0,60 m d'altezza, 1,36 m di larghezza e 0,35 m di profondità. L'architrave è composto da due fasce e una piccola gola rovescia con listello, mentre il fregio, alto 0,41 m, presenta una decorazione poco sporgente, con il consueto motivo di volute d'acanto nella forma tipica della fine dell'età repubblicana. Sono visibili, sui lati, tracce delle grappe di ferro. L'elemento XI consiste in una cornice composta di gola rovescia, dentelli, modiglioni, gola dritta e listello, di 0,29 m d'altezza, 1,02 m di larghezza e una sporgenza di 0,33 m. La gola è decorata con girali di foglie d'acanto, i cassettoni sono ornati alternativamente da fiori a quattro foglie e da boccioli. Caratteristica peculiare è la mancanza del gocciolatoio. Il piano superiore mostra che su di esso dovevano poggiare altri blocchi. L'elemento XII consiste in nove frammenti appartenenti alle lastre di copertura di un tetto a cuspide, decorato sulla facciata esterna da un motivo

³⁰³ GISMONDI 1958, pp. 181-182, 187.

a squame che va rimpicciolendosi verso l'alto. Tre soli frammenti si sono potuti ricongiungere ed hanno completato una lastra trapezoidale, di 1,60 m d'altezza e tra 0,55 m e 0,36 m di larghezza³⁰⁴.

Analizzando i singoli elementi è possibile riconoscere alcune particolarità costruttive che è bene tenere presente nella ricostruzione del monumento: la fronte curvilinea di tutti i blocchi è tracciata con il medesimo raggio che, in seguito alle misurazioni, è stato dedotto essere 2,55 m; i giunti verticali di contatto sono tutti ad andamento radiale; la fronte posteriore dritta di ciascun blocco non è sempre parallela alla fronte curva; infine, i blocchi, di spessore differente, erano uniti fra loro in senso orizzontale da grappe di ferro³⁰⁵.

Sempre l'analisi di questi elementi ci permette di dedurre che essi dovevano appartenere al baldacchino, evidentemente a forma di *tholos*. Esso poggiava su di un basso tamburo, alto 0,85 m, e si innalzava con sei filari di blocchi di altezze differenti e decorati tutti intorno da pilastri. Infine, gli elementi III, IV e VI ci permettono di conoscerne la distanza l'uno dall'altro di 1,605 m: l'elemento VI, infatti, di 1,605 metri d'altezza, corrisponde esattamente alla specchiatura tra due pilastri, la quale, essendo larga 1,27 m e sommando ad essa la larghezza di un pilastro, ovvero 0,332 m, ci permette di ottenere la misura appena detta. Il numero totale di pilastri doveva essere in numero di dieci. Si ricorda anche la presenza della targa nell'elemento IV, che doveva trovare posto tra i pilastri stessi³⁰⁶.

La trabeazione del baldacchino consisteva di architrave, fregio e cornice, in base agli elementi X e XI, e lo spianamento della parte superiore di quest'ultima ci autorizza a porre sopra di essa un piccolo attico, possibilmente decorato da antefisse o merlature, oppure liscio. Il baldacchino doveva raggiungere fin qui i 5,33 m d'altezza³⁰⁷.

La copertura era a cuspide, in lastre di marmo decorate con embricature a squame. Completando graficamente la rastremazione di queste è stato possibile dedurre un'inclinazione di 36 gradi del tetto. Non ci è pervenuto alcun elemento della decorazione sommitale, che poteva presentare la classica pigna o finto vaso cinerario³⁰⁸.

Per quanto concerne la datazione, non vi sono elementi sicuri per questo mausoleo. Tuttavia, per mezzo di un raffronto stilistico con il vicino Mausoleo di Cartilio Poplicola, molti sono gli elementi simili e i due sepolcri non devono essere molto distanti cronologicamente: vista la posizione più vicina a Porta Marina, questo dovrebbe essere di poco precedente. Pertanto la datazione si pone nel terzo quarto del I secolo a.C.³⁰⁹

4.3.2. Mausoleo di Caius Cartilius Poplicola.

Si tratta di un sepolcro (fig. 4.3.2), collocato sulla via che, partendo da Porta Marina, si dirigeva al mare, orientato da occidente a oriente, con un baldacchino a

³⁰⁴ GISMONDI 1958, pp. 182, 184-187.

³⁰⁵ GISMONDI 1958, pp. 186-187.

³⁰⁶ GISMONDI 1958, pp. 186-187.

³⁰⁷ GISMONDI 1958, p. 187.

³⁰⁸ GISMONDI 1958, p. 187.

³⁰⁹ GISMONDI 1958, p. 188.

forma, forse, di edicola. Consiste in un monumento funerario eretto in onore di un celebre e ben attestato magnate ostiense, tale *Caius Cartilius Poplicola*³¹⁰.

La struttura è inserita nella cosiddetta ‘Loggia di Cartilio’, la quale nasconde il lato meridionale e il lato orientale del monumento, tra i quali intercede uno spazio ridotto ad un minimo di 20 cm e ad un massimo di 35 cm, e lascia in vista la facciata ed il lato settentrionale, quest’ultimo prospettante sulla strada, che sarà poi costruita nel II secolo d.C., modernamente nominata ‘via di Cartilio’.

Il monumento sorgeva a pochi passi dal mare ed era circondato da un piano battuto di schegge di marmo e travertino, frutto certamente della lavorazione sul posto degli elementi costitutivi della struttura, spesso circa 18 cm. Esso indica il livello del terreno all’epoca della costruzione del mausoleo. Sul fianco settentrionale fu rinvenuto anche un tratto di muro in opera quadrata, parallelo alla facciata del sepolcro, il quale potrebbe appartenere eventualmente ad un altro mausoleo costruito successivamente, o, con maggiore probabilità, ad un recinto funerario che circondava il sepolcro, costruito comunque in un secondo tempo³¹¹.

Il podio, gravemente danneggiato, è ciò che rimane della struttura originale. Nel lato settentrionale risultò privato della maggior parte del rivestimento, il quale, invece, sopravvive maggiormente sui lati posteriore e meridionale. I cercatori di materiali che si adoperarono per asportare le parti dell’edificio, tuttavia, non completarono l’opera, pertanto fu possibile rinvenire molteplici elementi nell’area circostante. Di questi, già due blocchi furono ritrovati precedentemente lo scavo, lontani dal monumento: un frammento fu recuperato nei pressi di Porta Marina nel 1927, l’altro venne alla luce presso le Terme Marine. Altri elementi furono recuperati demolendo strutture fatiscenti nelle vicinanze, nelle quali erano stati reimpiegati³¹².

Il podio è a base quadrata e composto da un nucleo interno in opera cementizia, con scaglie di tufo di tipo Monteverde e rivestito di blocchi di pietra: di travertino per lo zoccolo, di travertino, marmo e tufo per il dado. Lo zoccolo di base è alto 1,76 m e misura 6,21 m di lato, risultando quadrato. Non vi sono fondazioni, poggiando la struttura direttamente sulla sabbia, con un interrimento di circa 30 cm. È composto da tre serie di blocchi parallelepipedi che formano tre gradoni, di altezza, rispettivamente, di 0,56 m, 0,59 m e 0,61 m. Il primo filare si compone di quattordici blocchi, il secondo di sedici, rientrando di 24 cm, ed il terzo di quindici blocchi, rientrando di 19 cm. Sono tutti lunghi da un minimo di 1,30 ad un massimo di 1,95 m. La superficie esterna risulta lavorata solo per i due filari superiori. A dividere lo zoccolo dal dado vi è una cornice formata da quattordici blocchi, lunghi tra 0,94 m e 1,93 m, disposti come segue: tre, di marmo, nella parte frontale, otto, di travertino, nelle due parti laterali e tre, di tufo, nella parte posteriore. La cornice risulta alta 30,6 cm e composta, partendo dal basso, da un plinto, un toro, un listello, una gola grande, un tondino, un altro listello ed un cavetto rovescio³¹³.

Il dado superiore misura 4,70 m di lato, pur’esso quadrato. Risulta inquadrato da quattro pilastri angolari lisci e aggettanti per 2 cm. La base, di altezza pari a 12,2

³¹⁰ GISMONDI 1958, pp. 171-181.

³¹¹ GISMONDI 1958, p. 171.

³¹² GISMONDI 1958, pp. 171-172.

³¹³ GISMONDI 1958, p. 171, 173.

cm, consiste di plinto, toro e listello. I capitelli sono di ordine corinzio. Grazie ad un frammento pervenutoci è possibile descriverli: vi sono tre foglie d'acanto ripiegate, nella parte superiore, da cui nascono corni ritorti che lasciano crescere ulteriori foglie d'acanto, da cui poi si sviluppano le volute. I pilastri sono larghi 42 cm all'imoscapo e 38 cm al sommo. L'altezza, complessiva di base e capitelli, è pari a 4,11 m. Il dado è composto da sette filari di blocchi parallelepipedi, varianti in altezza tra loro fra 57 cm e 61 cm. Ciascun filare, tuttavia, mantiene eguale l'altezza dei singoli blocchi per tutto il giro nel monumento. Di questi filari, solo i primi quattro furono ritrovati *in situ*, gli altri sono stati riposizionati in parte dopo essere stati recuperati nello scavo dell'area circostante. Il rivestimento del lato frontale risulta composto da blocchi in marmo lunense, con i primi tre filari ritrovati *in situ*. Il lato meridionale, in travertino, aveva in situ i primi quattro filari, così come il lato orientale, mentre il lato settentrionale manca del tutto. Per assicurare un sicuro ancoraggio del rivestimento, fu predisposto che per il secondo ed il quarto filare, ciascuno dei quattro lati avesse due blocchi disposti per testa, i quali rientravano nella struttura interna per una lunghezza variante da 0,23 m a 0,84 m. I singoli blocchi erano legati tra di loro con grappe di ferro orizzontali, di lunghezza pari a circa 20 cm. Nella parte frontale del mausoleo, il primo filare risulta liscio, i quattro successivi contengono la lunga iscrizione epigrafica, di cui si dirà successivamente, e dall'ultimo di quelli iscritti e per i successivi ed ultimi due si sviluppa, ai lati dell'epigrafe, una decorazione a fasci littori: otto per lato³¹⁴.

Di questi fasci restano soltanto dei frammenti, tali però da consentire una ricostruzione sicura del loro numero. Ciascuno di essi è rappresentato con cinque verghe a vista, dovendo quindi essere composto in totale da dieci verghe, e manca del bastone centrale, attorno al quale le verghe erano solitamente legate e che fungeva anche, con la sporgenza inferiore, da presa. Essendo il Nostro un magistrato municipale, manca anche la scure. Ciascun fascio presenta tre legature costituite da cinghie, che si avvolgono in giri paralleli, che variano da sette a dieci, le cui estremità pendono di fianco al fascio. Si tratta, in effetti, di una legatura inusuale: parrebbe, vista la presenza di altri esempi del genere in città, di una tipica usanza ostiense. L'uso di decorare la propria tomba con le insegne della magistratura è assai antico e tipicamente romano, espressione della volontà del cittadino di rendere imperituro il proprio contributo alla vita pubblica³¹⁵.

A coronamento del podio vi era una ricca trabeazione, marmorea su tutti e quattro i lati nel monumento. Essa consiste in un architrave ed un fregio uniti in un unico blocco, di altezza pari a 0,60 m, ed una cornice, di altezza pari 0,29 m e aggettante per 30,8 cm. Un singolo blocco superstite è risultato integro: esso misura 1,38 m di lunghezza. L'architrave è composta da una singola fascia, alta appena 9 cm e sormontata da un listello che funge da base per il fregio. La cornice è composta, partendo dal basso, da un cavetto, un listello, una gola grande dritta che si unisce ad un gocciolatoio, una gola rovescia ed un ulteriore listello. La parte superiore della cornice risulta lavorata: su di essa dovevano evidentemente poggiare ulteriori blocchi³¹⁶.

³¹⁴ GISMONDI 1958, p. 171-173, 177.

³¹⁵ FLORIANI SQUARCIAPINO 1958a, pp. 191-193.

³¹⁶ GISMONDI 1958, p. 177, 179.

Della decorazione del fregio, che correva lungo tutti i lati del monumento, non ci è pervenuta che una piccola parte: due blocchi ridotti in frammenti, originariamente parte della facciata, ed un frammento di un ulteriore blocco di difficile collocazione. Il primo blocco rappresenta una serie di figure stanti e frontali, l'una di seguito all'altra. Delle cinque figure presenti, solo l'ultima si è conservata integralmente: si tratta di un personaggio maschile vestito di tunica, cinta alla vita e che arriva poco sopra il ginocchio, con il braccio destro lungo il fianco ed il sinistro che regge uno scudo. A poca distanza da questo vi è il secondo personaggio: un soldato, con il braccio destro sollevato, che si appoggia ad una lunga lancia e che tiene uno scudo sul braccio sinistro. Il terzo personaggio, di cui resta poco più che la sagoma, era in posa analoga al precedente. Il quarto personaggio, pur'esso in posa analoga ai due precedenti, non presenta, tuttavia, la lancia. Il quinto, ed ultimo, personaggio pare che fosse nudo o vestito con una tunica talmente aderente che non ne resta traccia. Il secondo blocco, meglio conservato, presenta la raffigurazione di una nave che ne occupa circa i tre quarti della superficie. Questa, visto che poco oltre la prua è rappresentato un soldato stante, doveva trovarsi a poca distanza dalla riva. Il soldato veste di tunica e regge lo scudo nella mano sinistra afferrando, con la destra, il bordo dello scudo di un altro soldato scolpito nel blocco precedente. Della nave si conservano la prua e la poppa. La prua termina con un acrostolio a chiocciola con una testa in rilievo, coperta da un elmo corinzio. Il rostro è formato da tre lame con impugnature ad anello. Sopra sporge il *proembolium*, la trave terminante a testa d'ariete, qui, invece, con protome leonina, che serviva a spezzare i remi e le altre parti delle navi avversarie. Dei remi di questa ne restano dodici, divisi in quattro gruppi di tre ciascuno. Davanti ad essi si intravede anche l'*epotis* della nave. Sotto al *proembolium* vi è una trave molto rilevata che termina con una linea sinuosa: si tratterebbe del bordo di una piastra metallica che fissava il rostro. Si può osservare anche un parapetto e una serie di scudi ovali, di cui ne restano cinque. Oltre la parte mancante, a poppa, è rappresentato uno dei due timonieri. Esso emerge con la testa al disopra della murata e doveva essere seduto. Tornando a prua, si possono descrivere altre due figure di soldati, imbarcati sulla nave. Il primo è del tutto nudo, di schiena, che si copre con uno scudo rettangolare e sta per scagliare la lancia con la mano destra. Il secondo è vestito di tunica, di fronte, con un piccolo scudo rotondo. Si muove verso sinistra con il braccio destro proteso, rappresentato, forse, nell'istante successivo al lancio del suo giavellotto. Sulla parte laterale di questo blocco, nel punto di svolta angolare, si trova scolpita una parte di una seconda nave, simile per caratteristiche a quella precedentemente descritta. Il piccolo frammento del terzo blocco rappresenta un cavallo, che avanza verso destra, di cui sono stati abrasi il collo e la testa. La figura tozza e massiccia dell'animale dimostra una certa imperizia nell'esecuzione³¹⁷.

Viste le caratteristiche delle raffigurazioni appena descritte, si può dire che il fregio sulla tomba del Nostro fosse certamente opera di uno scultore ostiense, o comunque locale, non ancora avvezzo alle scuole ellenistiche, ma piuttosto seguace di un indirizzo artistico pertinente alla genuina tradizione locale etrusco-italica. Queste rappresentazioni potrebbero essere un'eco di quelle pitture belliche che i

³¹⁷ FLORIANI SQUARCIAPINO 1958a, pp. 195-197.

generali vittoriosi facevano portare nel corteo trionfale, rievocando, così, gli eventi salienti delle loro fortune militari³¹⁸.

Il testo dell'iscrizione del monumento risulta assai lungo. Inciso, come già detto, sui blocchi della facciata frontale del dado, ne occupa quattro filari.

L'epigrafe sepolcrale³¹⁹ risulta la seguente:

P[ubli]c[e].
[C(aio) Carti]li[o, C(aio) f(ilio), Pop]licolae, [duoviro VIII],
[censori III, uxori,] libereis pos[terisque eius]
[decurionum decreto co]lonorumque con[sensu]
 5 *preimario viro pro eius meriteis*
hoc [monu]mentum constitutum est
eique merenti gratia rellata est
isque octiens duomvir ter cens(or) colonorum iudicio
apsens praesensque factus est
 10 *ob eius amorem in universos ab*
universieis. [[[---]]]
Humaniae M(arci) f(iliae).

Il *titulus* ci informa sulla carriera del Nostro e del modo e del motivo per cui gli fu tributato pubblicamente l'onore di un monumento funerario celebrativo della sua persona³²⁰. La dimensione delle lettere, in ciascuna riga, è come segue: per la prima e la seconda, 16,5 cm; per la terza, 11 cm; dalla quarta all'undicesima, tra 6 cm e 6,5 cm; per la dodicesima, 11 cm. La lunghezza del testo, in ciascuna riga integralmente conservata, è come segue: per la quinta, 1,56 m; per la sesta, 1,97; per la settima, 1,72; per l'ottava 2,24 m; per la nona, 1,4 m; per la decima, 1,56 m; per l'undicesima, compresa dell'area erasa, 1,55 m; per la dodicesima 0,9 m. Sul testo vi sono alcune considerazioni da esprimere³²¹. Nella prima riga, il termine «*publice*», oltre ad essere raro anche nell'epoca di Poplicola, di solito è posizionato alla fine di un'iscrizione, contrariamente al caso del Nostro. Nella seconda riga, sicura l'integrazione iniziale dei *tria nomina*, nella parte destra il Bloch indicava una lacuna di otto o nove lettere, successivamente integrata con «*duoviro VIII*». Nella terza riga, originariamente il Bloch integrava la mancanza con «*pos[terisque eius]*» anche con la motivazione di allineare la lunghezza del testo alla riga precedente. Nell'ottava riga, in cui si esplicitano gli otto duovirati del Nostro, si può scorgere il motivo per cui la tomba sia decorata proprio da sedici fasci littori: un paio per ogni duovirato. Nell'undicesima riga, non è chiaro se l'erosione, che il Bloch quantifica

³¹⁸ FLORIANI SQUARCIAPINO 1958a, p. 199.

³¹⁹ BLOCH 1958, pp. 214-217 = AE 1961, 326 = CIL VI, 29754; EDR074778; HD013649. La scheda dell'EDR, compilata in data 11 marzo 2017, è a cura della Dott.ssa Caldelli Maria Letizia. Su questa e sulla precedenti pubblicazioni ci si è basati per aggiornare l'originale del Bloch, come si indicherà al momento opportuno. Nel database dell'Heidelberg e nell'EDR, con collegamento diretto al primo, sono disponibili due foto dell'epigrafe.

³²⁰ BLOCH 1958, p. 214.

³²¹ BLOCH 1958, p. 214.

in quindici o sedici lettere, sia dovuta ad un errore del lapicida o dell'ufficiale incaricato dell'erezione del monumento o se un verbo, contenuto nel testo, sia stato cancellato successivamente per ragioni che non si possono stabilire. In ogni caso, la frase, che inizia nell'ottava riga, possiede un senso logico anche senza la parte eliminata. Nella dodicesima ed ultima riga si trova il nome di una donna, tale *Humania*, certamente la moglie del Nostro. La sua *gens* è di origine ostiense³²².

Il baldacchino risulta di non facile inquadramento. Non ci sono pervenuti elementi che si possano correlare ad esso, se non per due blocchi raffiguranti una prua di una nave. Sono stati trovati molto distanti tra di loro: uno, raffigurante il rostro, presso il Mausoleo di Porta Marina, l'altro al quadrivio del Decumano con la via degli *Horrea Epagathiana*. Il blocco inferiore, di lunghezza pari a 1,25 m, non presenta alcun foro per perno o altro sui piani di posa, tranne che nel giunto posteriore, dove ha l'incasso per la grappa di ferro che lo legava al blocco superiore. Quest'ultimo, di altezza pari a 0,62 m, presenta il piano di posa superiore inclinato verso l'interno, con un foro per perno di ferro e, sul giunto inferiore, è visibile la continuazione dell'incasso della grappa³²³.

Il blocco inferiore comprende il rostro della nave, mentre il blocco superiore lo sperone. Il rostro ha una forma, assai diffusa, a tre punte, che corrispondono, sui fianchi della nave, a tre lame disposte parallelamente. Le impugnature risultano finemente lavorate: quelle delle spade laterali sono a testa d'aquila. Il gladio centrale ha un'impugnatura cilindrica da cui diparte un calice di foglie con eleganti volute. Lo sperone presenta, nello spigolo anteriore superiore, una protome leonina stilizzata. La criniera del leone si allarga in un duplice giro di ciocche. La forma di questa prua risulta simile a quella che compare nel fregio già descritto. La presenza di questi elementi in una città marina come Ostia non fa certo stupire e rimanderebbe ad una vittoria navale o comunque all'attività del titolare. Due altri elementi di questo tipo, ovvero due prue di navi, sono stati identificati, in un contesto sepolcrale, proprio ad Aquileia, altra città portuale con una grande vocazione marittima³²⁴.

Per quanto concerne una raffigurazione statuaria del Nostro, nulla ci è pervenuto. Tuttavia pare d'uopo ricordare che il magnate ostiense lasciò di sé una statua marmorea ionica, eretta in suo onore nel Tempio di Ercole, ritrovata nel 1938. Purtroppo acefala, risulta comunque colossale: misura 1,95 m d'altezza³²⁵.

Varie sono le possibili forme che la struttura superiore del monumento poteva presentare: un semplice coronamento a gradoni; un altare con due pulvini ai lati; un altare o cippo elevato su gradoni; una nicchia architravata con la statua funeraria; un baldacchino ad edicola, con statua funeraria, ad uno o due piani. Quest'ultima possibilità, naturalmente, farebbe rientrare il mausoleo in questione nella tipologia in esame. Il von Hesberg riconosce³²⁶ la difficoltà di classificare i mausolei di cui ci è pervenuto un solo piano, rendendoli non facili da distinguere dai semplici mausolei a podio, citando, tra gli esempi, proprio questo mausoleo. Il Gismondi ritiene,

³²² BLOCH 1958, pp. 214-219; PANCIERA 1966, pp. 54-63.

³²³ GISMONDI 1958, pp. 177, 179.

³²⁴ FLORIANI SQUARCIAPINO 1958a, pp. 194-195.

³²⁵ CALZA 1958, p. 221.

³²⁶ VON HESBERG 1994, p. 151.

invece, che, vista la mancanza di fondazioni notevoli, difficilmente la struttura avrebbe potuto sorreggere un baldacchino di considerevoli dimensioni. Inoltre, egli porta come esempio proprio i già citati blocchi raffiguranti le parti di nave, che interpreta come un trofeo marino che trovava la sua collocazione proprio sulla cima del podio³²⁷.

Per quanto concerne la datazione, sulla base delle testimonianze epigrafiche, essa si pone nel I secolo a.C., durante la prima età augustea³²⁸.

4.4. Pompei – Pompeii³²⁹.

4.4.1. PE5 – 4A Sud o il Mausoleo degli Istacidii.

Si tratta di un sepolcro (figg. 4.4.1.A-B) con baldacchino a forma di monoptero³³⁰.

Il podio e vari frammenti del baldacchino sono ciò che rimane della struttura originale. La facciata raggiunge una larghezza massima di 5,77 m ed una profondità di 5,90 m. L'altezza del monumento è di circa 10 m. La struttura si trova in una depressione di circa 2 m sotto il livello stradale, su una terrazza artificiale con fondamenta in opera incerta e cinta da una muratura con aperture rotonde che danno l'effetto di una balaustra. Lo zoccolo è in opera incerta di tufo. Il dado, anch'esso in opera incerta, è decorato su ogni lato con quattro semicolonne laterizie, rivestite di stucco bianco, e decorazioni orizzontali, anch'esse in stucco bianco. All'interno del podio è presente una camera sepolcrale con volta a botte e un pilastro quadrangolare centrale di sostegno. Sono presenti due nicchie sui muri meridionale e occidentale e altre due, più grandi, su quello settentrionale. Due nicchie più piccole fiancheggiano l'entrata sul lato orientale. Sui muri interni della camera furono rinvenute pitture parietali in III stile.

Il baldacchino è, come già detto, a forma di monoptero con copertura cuspidata. Di esso rimangono *in situ* tre colonne e relativa trabeazione. Delle molteplici statue di marmo o calcare che dovevano adornare gli spazi della struttura, sette ci sono pervenute frammentarie: vi sono, tra gli altri, un personaggio vestito di toga imperiale e un personaggio con un anello al dito. Non è chiaro in quali intercolunni dovessero trovarsi.

Molteplici sono le testimonianze epigrafiche ritrovate: sette columelle iscritte e altre sei iscrizioni su elementi frammentari.

La prima³³¹ delle sette epigrafi su columella risulta la seguente:

Istacidia N(umeri) f(ilia)
Rufilia secerd(os)
publica.

³²⁷ FLORIANI SQUARCIAPINO 1958b, pp. 235-236; GISMONDI 1958, pp. 179, 181.

³²⁸ GISMONDI 1958, p. 188; PANCIERA 1966, p. 63.

³²⁹ TALBERT *et al.* 2000b, p. 652; HALES 2011, pp. 153-170.

³³⁰ RISPOLI 2000-2001, pp. 7-49; CAMPBELL 2015, pp. 159-161.

³³¹ CIL X, 999 (v. p. 967) = ILS 6370.

La seconda³³² delle sette epigrafi su columella risulta la seguente:

*N(umerio) Istacidio
Campano.*

La terza³³³ delle sette epigrafi su columella risulta la seguente:

*Caius Venerius
Epaphroditus.*

La quarta³³⁴ delle sette epigrafi su columella risulta la seguente:

*Istacid=
i Crysiri.*

La quinta³³⁵ delle sette epigrafi su columella risulta la seguente:

*N(umerius)
Istac[id]i(us), N(umeri) f(ili)
Menoecus.*

La sesta³³⁶ delle sette epigrafi su columella risulta la seguente:

*C(naeus) Medissaeus
Aper.*

La settima³³⁷ delle sette epigrafi su columella riporta l'illeggibile iscrizione «*NI H Y AS / NI NVPO P*», probabilmente un errore di lettura all'epoca dello scavo. Altre iscrizioni frammentarie sono «*L(uci---) Ist[acidi---]*³³⁸» su di un frammento di marmo, «*SVEXPIILA / CLLCIX*³³⁹» su di un cippo, «*[---]XIT*³⁴⁰» su di un frammento di statua e tre frammenti di un'iscrizione su lastra marmorea³⁴¹: «*[---]IRA*», «*(mulieris) Iole*» e «*[--- Meli]ssae*».

I molti *tituli* ci testimoniano i nomi dei membri della grande famiglia degli *Istacidii*.

³³² CIL X, 1005 (v. p. 967).

³³³ CIL X, 1013 (v. p. 967).

³³⁴ CIL X, 1006 (v. p. 967).

³³⁵ CIL X, 1007 (v. p. 967).

³³⁶ CIL X, 1008 (v. p. 967).

³³⁷ CIL X, 1016 (v. p. 967).

³³⁸ CIL X, 1004 (v. p. 967).

³³⁹ CIL X, 1015 (v. p. 967).

³⁴⁰ CIL X, 1017 (v. p. 967).

³⁴¹ CIL X, 1014 (v. p. 967).

Per quanto concerne la datazione, vista la decorazione in III stile, essa si pone nel secondo quarto del I secolo d.C.³⁴²

4.4.2. *PE15 – 43 Nord o il Mausoleo di Publius Sittius Diophantus.*

Si tratta di un sepolcro con baldacchino a forma di edicola³⁴³.

Il podio e alcuni frammenti del baldacchino sono ciò che rimane della struttura originale. La facciata raggiunge una larghezza massima di 5,39 m ed una profondità di 3,60 m. L'altezza del monumento è di 2,70 m. Lo zoccolo è in opera incerta di basalto con ammorsature in laterizi. Il dado è anch'esso in opera incerta ed era rivestito di stucco bianco, di cui rimangono alcune tracce sulla struttura a indicare la probabile decorazione con colonne angolari. Sul lato orientale del podio si apre l'entrata, con architrave in calcare sarnese, per una camera interna. Questa è situata a tre metri sotto il livello del terreno. La volta è a botte e con una decorazione a cannucchiata. Non vi sono, tuttavia, tracce di rivestimento in stucco bianco. Sempre nel muro orientale è stata ricavata una piccola apertura per far entrare la luce, mentre nel muro settentrionale sono stati ricavati due loculi.

Del baldacchino resta soltanto un frammento di colonna laterizia, rivestita di stucco bianco, ritrovata ad occidente del monumento. Ciò fa presupporre la forma ad edicola della struttura. Non rimangono altri elementi pertinenti, tuttavia è probabile che alcuni di quelli tradizionalmente attribuiti al Mausoleo dei *Ceii*, come alcune statue, possano essere, in realtà, parte di questa struttura.

Le testimonianze epigrafiche di questo sepolcro sono due: entrambe, tuttavia, risultano di incerta attribuzione. La seconda, soprattutto, essendo già da tempo perduta, tanto che non ne è desumibile il materiale, era ritenuta già dal Mommsen un ritrovamento casuale, datato al III secolo d.C., ma, proprio perché perduta, non ci è possibile confermare questo giudizio.

La prima³⁴⁴ delle due epigrafi sepolcrali, su lastra marmorea, risulta la seguente:

*P(ublius) Sittius Diophantus,
augustalis.*

La seconda³⁴⁵ delle due epigrafi sepolcrali, su materiale ignoto, risulta la seguente:

*[---]X³⁴⁶ Ancile,
[---] Rufi,
[--- vi]xit an(nis) XX.*

Il *titulus* ci informa di due degli eventuali occupanti del sepolcro, di cui uno risulta essere stato un augustale.

³⁴² GROS 2001, pp. 408-409; CAMPBELL 2015, pp. 159-161.

³⁴³ HACKWORTH-PETERSEN 2006, pp. 70-72; CAMPBELL 2015, pp. 175-176.

³⁴⁴ CIL X, 1034 (v. p. 967).

³⁴⁵ CIL X, 1035 (v. p. 967).

³⁴⁶ Il Mommsen propone anche *A* come lettura alternativa.

Per quanto concerne la datazione, viste le palesi similitudini architettoniche e stilistiche con il Mausoleo dei *Ceii*, essa si pone nella prima metà del I secolo d.C.

4.4.3. PE19 – 39 Nord o il Mausoleo dei *Ceii*.

Si tratta di un sepolcro con baldacchino a forma di edicola³⁴⁷. Parte del podio e alcuni elementi del baldacchino sono ciò che rimane della struttura originale. La facciata raggiunge una larghezza massima di 5,38 m ed una profondità di 3,57 m. L'altezza del monumento è di 2,60 m. Lo zoccolo è in opera incerta di basalto, tufo e calcare sarnese, con ammorsature angolari in laterizi. Raggiunge un'altezza di 0,92 m. Il dado è in opera incerta e doveva essere decorato, secondo le prime testimonianze di scavo, con colonne angolari e rivestito di stucco bianco. Una cornice, sempre in stucco, lo separava dallo zoccolo. Sul lato posteriore del podio si apre l'entrata per la camera interna, accessibile attraverso una stretta porta, non ancora del tutto scavata. La volta è a botte e presenta una decorazione a cannucciata in stucco bianco. Sul lato occidentale è stata ricavata una piccola apertura per far entrare la luce. Sul lato posteriore, appena emergenti dal terreno, vi sono sette loculi rettangolari, che tuttavia non hanno restituito alcuna urna cineraria. Sono state ritrovate sei columelle funerarie, di cui tre poste davanti all'entrata della camera e altrettante con iscrizione epigrafica.

Del baldacchino rimangono cinque statue di tufo, due femminili e tre maschili, che tuttavia non è chiaro se siano tutte pertinenti a questo monumento.

Le testimonianze epigrafiche di questo sepolcro sono, oltre alle già citate tre columelle, due lastre di marmo, di cui una, la prima di cui si dirà a breve, presenta resti di stucco bianco ai bordi: doveva essere incassata in un punto del rivestimento del monumento.

La prima³⁴⁸ delle cinque epigrafi sepolcrali, su lastra marmorea, risulta la seguente:

*L(ucio) Ceio, L(uci) f(ilio), Men(enia tribu) Labeoni,
iterum³⁴⁹ d(uo)v(iro) i(iure) d(icundo) quinq(uennali).
Menomachus l(ibertus).*

La seconda³⁵⁰ delle cinque epigrafi sepolcrali, su lastra marmorea, risulta la seguente:

Ceiae, L(uci) f(iliae), uxor[i].

La terza³⁵¹ delle cinque epigrafi sepolcrali, su columella, risulta la seguente:

³⁴⁷ RICHARDSON 1988, p. 249; CAMPBELL 2015, pp. 180-181.

³⁴⁸ CIL X, 1037 (v. p. 967).

³⁴⁹ Campbell 2015, p. 308, n. 34. Contrariamente a questo caso, di solito *iterum* segue la magistratura a cui si riferisce.

³⁵⁰ CIL X, 1038 (v. p. 967).

³⁵¹ CIL X, 1039 (v. p. 967).

*L(ucius) Ceius Com=
munis.*

La quarta³⁵² delle cinque epigrafi sepolcrali, su columella, risulta la seguente:

*L(ucius) Ceius, L(uci) l(ibertus),
Lucifer.*

La quinta³⁵³ delle cinque epigrafi sepolcrali, su columella, risulta la seguente:

*L(ucius) Ceius, L(uci) l(ibertus),
Lucifer.*

I *tituli* ci informano dell'identità degli occupanti di questo mausoleo, tutti appartenenti alla famiglia dei *Ceii*. *Lucius Ceius Labeo* ricoprì, per due volte, la carica magistratuale di *duoviro*.

Per quanto concerne la datazione, stanti le tecniche edilizie utilizzate, con calcare sarnese e basalto, essa si pone nella prima metà del I secolo d.C.

4.4.4. PE20 – 38 Nord o il Mausoleo di Marcus Popidius.

Si tratta di un sepolcro con baldacchino a forma di edicola³⁵⁴.

Il podio e alcuni frammenti del baldacchino sono ciò che rimane della struttura originale. La facciata raggiunge una larghezza massima di 4,58 m ed una profondità di 5,24 m. L'altezza del monumento è di 4,65 m. Lo zoccolo è in opera incerta, di ben 2,75 m d'altezza, ed è ricoperto di stucco bianco. Una cornice, non più presente, doveva dividerlo dal dado. La decorazione di questo, oltre alle tipiche colonne angolari, era divisa su due registri. In quello inferiore era presente una figura di soldato a cavallo, in quello superiore un motivo a ghirlande. Sul lato occidentale del podio si apre l'entrata per la camera interna, ad oggi sprovvista di soffitto e pavimento, la quale scende fino a 1,40 m sotto il livello del terreno. Sul lato orientale si aprono due loculi, i quali non hanno restituito urne cinerarie.

Del baldacchino rimangono un frammento di colonna alto 2,57 m e tre statue marmoree: un adulto togato, una donna e un giovane.

La testimonianza epigrafica di questo sepolcro è soltanto una, ritrovata nelle vicinanze del monumento.

L'epigrafe sepolcrale³⁵⁵, su lastra marmorea, risulta la seguente:

M(arcus) Popidius, Ap(pi) f(ilius).

³⁵² CIL X, 1039 (v. p. 967).

³⁵³ CIL X, 1039 (v. p. 967).

³⁵⁴ RICHARDSON 1988, pp. 248-249; CAMPBELL 2015, pp. 182-183.

³⁵⁵ CIL X, 957 (v. p. 967); EDR148782. Nell'EDR è presente una foto della lastra.

Il *titulus* ci informa soltanto del nome di un occupante del monumento, privo dei *tria nomina*, senza darci alcuna altra indicazione.

Per quanto concerne la datazione, stante la tecnica costruttiva e la mancanza dei *tria nomina*, essa si pone negli ultimi tre decenni del I secolo a.C.

4.4.5. PE29 – 6 Nord o la cosiddetta ‘Tomba delle Ghirlande’.

Si tratta di un sepolcro (figg. 4.4.5.A-B) con baldacchino a forma di edicola³⁵⁶.

Il podio e alcuni frammenti del baldacchino sono ciò che rimane della struttura originale. La facciata raggiunge una larghezza massima di 3,74 m ed una profondità di 4,23 m. L'altezza del monumento è di circa 9,10 m. Lo zoccolo, in opera incerta di basalto e tufo, poggiava su tre gradini alti e stretti. Il dado è composto da otto file di blocchi di tufo con quattro lesene sul lato frontale. Qui trovava posto anche l'epigrafe perduta, di cui rimangono i fori d'incasso. Sui lati le lesene sono tre e vi è una decorazione con un motivo a ghirlande di fiori avvolte a festoni nei partiti tra le lesene stesse, da cui il nome con il quale è comunemente noto questo monumento. L'intero podio, con le sue splendide decorazioni, era rivestito di stucco bianco. Non è presente alcuna camera sepolcrale all'interno della struttura.

Il baldacchino si è conservato solo frammentariamente. Tra i rinvenimenti notevoli si possono indicare: due basi attiche in marmo lunense; segmenti di due colonne di marmo bianco e rosso, lunghe 2 m e 2,6 m; un fregio con architrave, lungo 3,10 m, decorato con foglie d'acanto, viti e fiori; nove blocchi di tufo pertinenti ad un soffitto con decorazioni floreali; due capitelli, con decorazione a chimera; un pannello, con decorazione in stucco, raffigurante tre donne con cetra; due busti maschili in marmo.

Il baldacchino, quindi, come già detto, doveva essere della forma a edicola, in questo caso probabilmente prostila e distila, con una copertura a doppio spiovente.

Per quanto concerne la datazione, stante l'uso di materiali particolari, come il marmo lunense, considerate le caratteristiche dell'apparato decorativo e il non allineamento del monumento con l'asse stradale, essa si pone negli ultimi tre decenni della prima metà del I secolo a.C.³⁵⁷

4.4.6. PE31 – 4 Nord..

Si tratta di un sepolcro con baldacchino a forma di monoptero³⁵⁸.

Il podio e alcuni frammenti del baldacchino sono ciò che rimane della struttura originale. La facciata raggiunge una larghezza massima di 9,64 m ed una profondità di 9,23 m. L'altezza del monumento è di 2 m. Lo zoccolo è in opera cementizia. Il dado è composto da blocchi di basalto, sulla parte frontale, e, su ogni altro lato, da blocchi di tufo. Sopra una stretta fascia vi sono due livelli di ortostati. Un terzo livello sopravvive sul lato nord. Non ci è pervenuta alcuna testimonianza epigrafica, né è palese il luogo dove essa potesse essere stata apposta. All'interno del podio vi è

³⁵⁶ CAMPBELL 2015, pp.192-193.

³⁵⁷ VON HESBERG 1994, pp.146-147; GROS 2001, pp. 402-403; CAMPBELL 2015, pp.192-193.

³⁵⁸ RICHARDSON 1988, pp. 251-252; CAMPBELL 2015, pp. 195-196.

uno spazio cavo circolare, dal diametro di 6,70 m, suddiviso in quattro spazi irregolari da muri. Ciò rende evidente la forma a monoptero del baldacchino.

Il baldacchino, come già detto, era a forma di monoptero, con un diametro di poco superiore ai 6 m. Di esso e di ciò che cingeva al suo interno ci sono pervenuti numerosi frammenti. Le colonne, di cui ne sopravvivono integre quattro, erano ioniche con base attica ed in tufo. Ci sono pervenuti anche due capitelli corinzi frammentari, sempre in tufo, e ulteriori fusti di colonne, probabilmente parte del sostegno interno, sempre in tufo. Gli elementi della trabeazione, alcuni dei quali sono ad oggi perduti, mostravano un fregio decorato con elementi vegetali, in particolare foglie e rami di vite. Anche frammenti dei pulvini si sono conservati. All'interno del baldacchino dovevano essere poste le statue marmoree di cui ci sono pervenuti alcuni elementi: un togato acefalo, due frammenti di un braccio e una mano.

La copertura era a cuspide. Di questa ci sono pervenuti elementi della trabeazione circolare e frammenti della copertura cuspidata stessa.

Per quanto concerne la datazione, stante la tecnica edilizia utilizzata e le similitudini stilistiche dei capitelli corinzi del baldacchino con il pompeiano Tempio della Fortuna Augusta e l'urbano Tempio di Marte Ultore, essa si pone in un periodo che va dalla seconda metà del I secolo a.C. alla morte di Augusto.

4.4.7. *PNc2 – 4EN o il Mausoleo di Lucius Cellius.*

Si tratta di un sepolcro (fig. 4.4.7), esplorato dall'1 al 5 giugno 1954, con baldacchino a forma di monoptero³⁵⁹.

Il podio e la base con tamburo del baldacchino sono ciò che rimane della struttura originale. La facciata raggiunge una larghezza massima di 3,62 m ed una eguale profondità. L'altezza del monumento è di 4,32 m. Lo zoccolo di base è in opera incerta con spigoli in laterizi. Per ovviare al dislivello del terreno esso ha diversa altezza sul lato frontale, ovvero 30 cm, e sul lato posteriore, ovvero 65 cm. La decorazione prevedeva un rivestimento di stucco bianco. A separarlo dal dado vi è una cornice decorata a gola quasi piatta. Il dado è in opera incerta di lava con spigoli in opera laterizia. Esso risultava rivestito interamente di intonaco bianco, il quale imitava una decorazione con rivestimento marmoreo. Alla base, sulla parte frontale, si apre una grande nicchia rivestita di intonaco bianco. Sui lati, sulla parte retrostante, tra lesene di ordine corinzio, vi è un partito con zoccolo e ortostati, decorato da due filari di finta opera isodmica. La stessa cosa si ripete sulla parte frontale, ma con un solo filare di finta opera isodmica. Al centro di questa, subito sotto la cornice superiore, è incassata la lastra marmorea con l'epigrafe, di cui si dirà a breve, misurante 48 cm e 72 cm di lati. Ai fianchi di questa si trovano due quadretti, entrambi di eguali dimensioni, ovvero 53,5 cm di lato lungo e 30,5 cm di lato corto, con una decorazione figurata. In quello occidentale essa era quasi del tutto perduta già ai tempi dello scavo. In quello orientale si può vedere la figura di un giovane seduto, nudo, con il mantello gettato sulle gambe e reggente nella mano destra un oggetto, indecifrabile poiché si trova nella parte perduta dell'immagine, e una seconda figura di cui resta solo il capo. Il podio si conclude in alto con una

³⁵⁹ D'AMBROSIO A. – DE CARO 1987, 4E; CAMPBELL 2015, pp. 212-213.

cornice in stucco bianco. Essa risulta modanata con listello e gola rovesciata e decorata a rilievo con un fregio di palmette dritte e rovesce e maschere a forma di gorgone.

Il baldacchino si eleva su di una base quadrangolare in opera incerta, pur'essa rivestita d'intonaco bianco, su cui poggia un tamburo, di cui rimane la parte più bassa, modernamente restaurata. A sostegno della forma a monoptero della struttura superiore vi è il ritrovamento, nello scavo, di cinque capitelli di tufo di ordine corinzio e di un elemento architettonico curvilineo. Al già citato tamburo appartiene un importante frammento murario curvilineo, in opera cementizia di calcare sarnese e con decorazioni di stucco bianco a motivi vegetali a tre foglie in rilievo. Alto 55 cm, è oggi adagiato di fronte al sepolcro.

L'epigrafe sepolcrale³⁶⁰, su lastra marmorea, risulta la seguente:

*L(ucio) Cellio, L(uci) filio),
Men(enia tribu), I(vir(o) i(ure) d(icundo), tr(ibunus)
mil(itum) a populo, ex testam(ento).*

L'altezza delle lettere varia, per l'intera iscrizione, da un massimo di 7,5 cm ad un minimo di 4,6 cm. Il *titulus* ci informa che il monumento fu costruito, secondo lascito testamentario, per tale *Lucius Cellius*, che, membro della tribù *Menenia*, fu duoviro cittadino e *tribunus militum a populo*. Un altro membro della famiglia, il decurione *Lucius Cellius Calvus*, fu sepolto nel Mausoleo dei *Clodii*³⁶¹, poiché marito della sacerdotessa pubblica *Clodia*, e potrebbe trattarsi proprio del figlio del titolare di questo monumento.

Per quanto concerne la datazione, stante la mancanza dei *tria nomina*, la costruzione dell'edificio *post-mortem* per testamento e, soprattutto, la carica di *tribunus militum a populo* ottenuta in vita dal titolare, propria specificatamente dell'età augustea, essa si pone durante il principato augusteo o, al massimo, quello tiberiano.

Nei pressi del monumento, infine, si possono far notare sei importanti ritrovamenti. Il primo, una testa virile in calcare bianco e di 30 cm d'altezza, fu trovato tra i materiali coprenti la costruzione sepolcrale. Il secondo è una testa di stele funeraria palmiforme che fu rinvenuta nella nicchia frontale già citata. Il terzo è una piccola columella anepigrafe, affiorante dal terreno per 8 cm e con una testa dal diametro di 17 cm, anch'essa ritrovata nella nicchia frontale. Il quarto ed il quinto sono due frammenti di colonne in laterizio e tufo nocerino ed un capitello corinzio, i quali giacciono sempre nella nicchia frontale. Il sesto è una statua femminile marmorea, rinvenuta nello spazio tra questo sepolcro ed il successivo, panneggiata e con mantello, secondo il classico schema rappresentativo della *pudicitia*.

4.4.8. PNc3 – 6EN.

³⁶⁰ D'AMBROSIO A. – DE CARO 1987, 4E.

³⁶¹ D'AMBROSIO A. – DE CARO 1987, 5OS; CAMPBELL 2015, pp. 253-254, PNc37. Si tratta di un recinto monumentale non pertinente alle forme sepolcrali a baldacchino.

Si tratta di un sepolcro (fig. 4.4.8), esplorato dall'11 al 18 giugno 1954, con baldacchino a forma di edicola³⁶².

Il podio e la parte inferiore del baldacchino sono ciò che rimane della struttura originale. La facciata raggiunge una larghezza massima di 3,48 m ed una profondità di 3,26 m. L'altezza del monumento è di 4,45 m. Lo zoccolo di base, in opera incerta, ad oggi risulta interrato sulla parte frontale, ma è ancora visibile sui lati e nella parte posteriore: esso presenta una cornice decorata a gola quasi piatta. Il dado è in opera incerta combinata con opera in laterizi: quest'ultima, sulla parete frontale, occupa buona parte della metà inferiore. Il tutto era rivestito di intonaco bianco, scompartito a rilievo su ogni lato con ortostati e decorazione a finta opera isodmica e lesene di ordine tuscanico agli angoli. Alla base, sulla parte frontale, si apre una grande nicchia rivestita di intonaco bianco. Questa è costruita con armilla in conci di *cruma*³⁶³ di lava alternati a laterizi, oggi a vista dopo la scomparsa del rivestimento d'intonaco bianco. Il podio è concluso superiormente da una fascia liscia, imitante un epistilio, e da una cornice estremamente aggettante, in parte modernamente restaurata, rivestita di intonaco bianco.

Il baldacchino si conserva solamente nella parte inferiore: rimane una base quadrangolare, modernamente restaurata, in opera incerta e laterizi. Originariamente era rivestita di stucco bianco e decorata con lesene angolari lisce e, forse, un imprecisabile numero di filari di finta opera isodmica. Su questa base doveva essere incassata la lastra epigrafica, andata totalmente perduta. La struttura superiore doveva avere forma di edicola prostila, forse con colonne dotate di capitelli di tufo di ordine corinzio. La cella conteneva almeno una statua femminile tufacea, unico indizio sull'identificazione di uno dei possibili titolari del monumento.

Per quanto concerne la datazione, stanti le connessioni architettoniche con i sepolcri attigui e l'analoga presenza della nicchia alla base rispetto al precedente sepolcro di *Lucius Cellius*³⁶⁴, essa si pone in una simile fascia temporale: durante il principato augusteo.

Nei pressi del monumento, infine, si possono far notare cinque importanti ritrovamenti. Il primo è una testa femminile, con capo coperto secondo lo schema della *pudicitia*, di 43 cm d'altezza, che doveva esser parte della già citata statua posta nella cella. Il secondo è un capitello corinzio di tufo, ad oggi adagiato nella nicchia, che ha permesso, come già detto, di indicare l'origine architettonica del baldacchino. Ha un diametro alla base di 44 cm. Il terzo è un altro capitello corinzio: esso risulta, tuttavia, non completato. Ha un diametro alla base di 29 cm circa. Il quarto è un frammento di columella anepigrafe, sempre adagiato nella nicchia, con una testa del diametro di 23,5 cm. Il quinto, posto sullo spazio retrostante la struttura, è una semicolonnina frammentaria di calcare bianco con base modanata, forse un sostegno di un tavolo reimpiegato in un modo oggi non più indicabile.

4.4.9. PNc5 – 10EN.

³⁶² D'AMBROSIO A. – DE CARO 1987, 6EN; CAMPBELL 2015, p. 214.

³⁶³ Trattasi di roccia vulcanica, tipicamente d'uso nelle costruzioni pompeiane, che ricorda nell'aspetto una spugna pietrificata.

³⁶⁴ D'AMBROSIO A. – DE CARO 1987, 4EN; CAMPBELL 2015, pp. 212-213, PNc2.

Si tratta di un sepolcro (fig. 4.4.9), esplorato nel luglio 1954, con baldacchino a forma di edicola³⁶⁵.

Il podio e la parte inferiore del baldacchino sono ciò che rimane della struttura originale. La facciata raggiunge una larghezza massima di 3,57 m ed una eguale profondità. L'altezza del monumento è di 4,30 m frontalmente e di 5,65 m posteriormente: questo per un semplice dislivello naturale del terreno. Lo zoccolo di base è in opera incerta con ammorsature in laterizio a vela. Per via del suddetto dislivello, sulla parte frontale emerge soltanto la cornice, che lo divide dal dado, in stucco bianco e decorata con una gola rovesciata quasi piatta. Il dado è anch'esso in opera incerta e rivestito di stucco bianco. Sulla parte frontale e orientale è ancora possibile ammirare la decorazione originaria: si tratta dei tipici ortostati, con due filari di finta opera isodomica, il tutto incorniciato da lesene angolari lisce ed una fascia superiore di coronamento. Il podio è concluso da una cornice in stucco bianco sagomata con due gole rovesciate, tra le quali scorre una fila di dentelli.

Il baldacchino si conserva solamente nella parte inferiore: rimane una base quadrangolare, modernamente restaurata, in opera incerta e laterizi. Originariamente era rivestita di stucco bianco e decorata con lesene angolari lisce e, forse, un imprecisabile numero di filari di finta opera isodomica. Su questa base doveva essere incassata la lastra epigrafica, andata totalmente perduta.

Per quanto concerne la datazione, stanti le connessioni architettoniche e cronologiche con i sepolcri attigui, in particolare con il recinto adiacente, il quale risulta di pochissimo posteriore, essa si pone durante il principato augusteo³⁶⁶.

Nei pressi del monumento, infine, si possono far notare quattro importanti ritrovamenti. Il primo è una statua femminile in tufo ben conservata fino alla cintola, da identificarsi come parte della statua funeraria, vestita di tunica e mantello, secondo il consueto schema della *pudicitia*, d'altezza pari a 1,92 m. Il secondo consta di due elementi della base e della trabeazione, modanati e curvilinei, quindi appartenenti ad un monoptero, di attribuzione incerta. Il terzo è un capitello angolare di ordine corinzio, con tre angoli a vista ed il restante inserito in una struttura, di 42 cm d'altezza. Il quarto è un ulteriore capitello, del tutto analogo al precedente, ma maggiormente ben conservato, di 28 cm d'altezza.

4.4.10. *PNc6 – 12EN*.

Si tratta di un sepolcro (fig. 4.4.10), esplorato tra il 26 giugno ed il 6 agosto 1954, con baldacchino a forma di edicola³⁶⁷.

Il podio e la parte inferiore del baldacchino sono ciò che rimane della struttura originale. La facciata raggiunge una larghezza massima di 3,62 m e una profondità di 3,76 m. L'altezza del monumento è di 4,30 m. Lo zoccolo è in opera incerta con ammorsature in opera listata mista di laterizi e blocchi di calcare sarnese, originariamente rivestito di intonaco bianco. A separarlo dal dado vi è una cornice a gola rovesciata in stucco bianco. Il dado è in opera incerta di lava con ammorsature in opera listata e rivestito di intonaco bianco. La decorazione è formata da ortostati e

³⁶⁵ D'AMBROSIO A. – DE CARO 1987, 10EN; CAMPBELL 2015, pp. 215-216.

³⁶⁶ D'AMBROSIO A. – DE CARO 1987, 8EN; CAMPBELL 2015, pp. 214-215, PNc4.

³⁶⁷ D'AMBROSIO A. – DE CARO 1987, 12EN; CAMPBELL 2015, pp. 216-218.

due filari di finta opera isodomica inquadrati da lesene angolari lisce. Sopra di queste corre una fascia liscia a imitazione di un epistilio. Alla base, sulla parte frontale, si apre una grande nicchia rivestita di intonaco bianco. A conclusione del podio vi è una cornice, decorata con fini modanature, ed una mensola fortemente aggettante.

Il baldacchino si conserva solamente nella parte inferiore: rimane una base quadrangolare, modernamente restaurata, in opera incerta e laterizi. Originariamente era rivestita di stucco bianco e decorata con lesene angolari lisce a rilievo e, forse, un imprecisabile numero di filari di finta opera isodomica. Su questa base doveva essere incassata la lastra epigrafica, andata totalmente perduta.

Per quanto concerne la datazione, stanti le connessioni architettoniche e cronologiche con i sepolcri attigui, in particolare con il sepolcro 6EN³⁶⁸, di cui ripete fedelmente lo schema, essa si pone durante il principato augusteo.

Nei pressi del monumento, infine, si può far notare un importante ritrovamento. Si tratta di tre columelle di lava anepigrafi, ancora *in situ* all'interno della nicchia del sepolcro, delle quali solo la terza da ovest emerge oggi dal terreno con un'altezza di 17 cm e con un diametro della testa di 18 cm.

4.4.11. PNc7 – 14EN.

Si tratta di un sepolcro (fig. 4.4.11), esplorato nell'ottobre del 1954, con baldacchino a forma di monoptero³⁶⁹.

Il podio è ciò che rimane della struttura originale. La facciata raggiunge una larghezza massima di 3,57 m ed una eguale profondità. L'altezza del monumento è di 4,42 m. La struttura avanza verso l'asse viario di circa 1,50 m rispetto a quella ad essa precedente e l'area sepolcrale è delimitata, rispetto a quella pubblica della strada, da due cippi, uno al centro ed un altro nell'angolo sud-orientale: manca evidentemente un terzo cippo, che doveva essere posizionato in luogo opposto a quest'ultimo. Lo zoccolo, a causa del dislivello naturale del terreno, si eleva notevolmente sul lato frontale con un'altezza di 1,35 m, è in opera incerta con ammorsature ad alette in laterizi e rivestito di intonaco bianco liscio. A dividerlo dal dado vi è una cornice obliqua poco incavata. Il dado è anch'esso in opera incerta con laterizi. Rivestito di intonaco bianco, la decorazione consiste di ortostati e due filari di finta opera isodomica, il tutto inquadrato da lesene angolari scanalate. Pur se non conservata, si ritiene che esistesse una fascia di coronamento liscia superiormente ai capitelli delle lesene, a imitazione di un epistilio. Il podio doveva pure essere concluso da una cornice decorata o mensola di sorta, che non ci è pervenuta. Non è possibile dire con certezza dove si trovasse la lastra epigrafica, oggi completamente perduta.

Il baldacchino non si è conservato. È possibile, tuttavia, ipotizzare la forma a monoptero innanzitutto per la pianta perfettamente quadrata del podio. Inoltre, nel 1955, furono rinvenuti, nella zona antistante la struttura, quattro capitelli corinzi di marmo bianco. Assieme ad essi si rinvenne anche una colonna di marmo cipollino di 2,36 m di altezza e 30,8 cm di diametro inferiore e 27 cm di diametro superiore.

³⁶⁸ D'AMBROSIO A. – DE CARO 1987, 6EN; CAMPBELL 2015, pp. 216-217, PNc4.

³⁶⁹ D'AMBROSIO A. – DE CARO 1987, 14EN; CAMPBELL 2015, pp. 218-219.

Per quanto concerne la datazione, stante la posteriorità rispetto al precedente sepolcro 12EN e il dato di cronologia assoluta offerto da uno dei graffiti letti sulla struttura, specificatamente quello³⁷⁰ che definisce «*neronianus*» il gladiatore *Hilarus*, indicante che il graffito fu iscritto precedentemente la *damnatio memoriae* del principe, essa si pone nella prima metà del I secolo d.C.

Nei pressi del monumento, infine, si può far notare un curioso ritrovamento. Si tratta di una lastra di marmo, giacente oggi di fronte al sepolcro, di 76 cm e 33 cm di lati: si tratta, in realtà, di una soglia di una porta reimpiegata.

4.4.12. PNC10 – 20EN.

Si tratta di un sepolcro (fig. 4.4.12), esplorato nell'ottobre del 1954, con baldacchino a forma di edicola tetrapila³⁷¹.

Il podio ed il *tetrapylon* del baldacchino sono ciò che rimane della struttura originale. La facciata raggiunge una larghezza massima di 3,26 m ed una profondità di 3,35 m. L'altezza del monumento è di 5,98 m. Le fondazioni della struttura, in parte emergenti oggi dal terreno, sono in opera incerta. L'angolo nord-orientale si innesta su di un muretto, in opera incerta, non allineato al mausoleo. Sulla parte retrostante, queste fondazioni, vista la presenza di rivestimento ad intonaco bianco, dovevano essere state concepite per essere a vista, mentre sul lato frontale dovevano essere, come di consueto, sepolte. Lo zoccolo è in blocchi di calcare bianco, legati da grappe di ferro, che rivestono un nucleo in muratura in opera incerta di lava. Sulla parte posteriore lo zoccolo non è presente: continua semplicemente il rivestimento in intonaco bianco delle fondamenta. Il dado, leggermente rientrante e decisamente basso, è in opera incerta di lava con ammorsature angolari ad alette in opera listata mista di blocchi di calcare sarnese e due file di laterizi. Rivestito di intonaco bianco, era liscio e coronato da una cornice in stucco bianco sagomata a gola dritta. Al centro del dado, con base sul piano dello zoccolo, si apre una nicchia rivestita di intonaco bianco, con armilla in blocchi di calcare sarnese e ghiera a due filari di laterizi. Non è possibile dire con certezza dove si trovasse la lastra epigrafica, oggi completamente perduta.

Il baldacchino si conserva nel tetrapilo ma non nella copertura. I quattro pilastri poggiano su quattro basi in opera incerta con ammorsature in opera listata mista, come per il dado, rivestiti di intonaco bianco e contornati, sia in basso sia in alto, da cornici in stucco, sempre bianco. I quattro pilastri del *tetrapylon* si elevano in opera listata, analogamente al resto della struttura, con semicolonne angolari con basi attiche e capitelli corinzi di marmo. Anch'essi dovevano essere originariamente rivestiti di intonaco bianco. Il lato posteriore del baldacchino era chiuso da una parete in opera incerta, rendendo quindi inutile la presenza di due delle colonne angolari interne dei pilastri posteriori. Di quanto appena descritto, in origine si rinvenne intatta solo la parte fino alla base delle colonne ed il resto fu ricostruito in anastilosi giungendo all'altezza dei capitelli: di questi ne restato nove esemplari sui quattordici originali.

³⁷⁰ CIL IV, 10237.

³⁷¹ D'AMBROSIO A. – DE CARO 1987, 20EN; CAMPBELL 2015, p. 221.

Vista la particolarità del tipo di questo mausoleo, la copertura si può ipotizzare essere stata in varie possibili forme: a piramide a quattro spioventi, ovvero a cuspidi, a terrazza piana con prospetti a timpano o a falde spioventi incrociate.

Per quanto concerne la datazione, stante l'unicità del tipo nelle necropoli pompeiane, si deve far riferimento alla cronologia delle controparti vicino-orientali e africane da cui questo mausoleo trae origine: essa si pone, pertanto, nella prima metà del I secolo d.C.

4.4.13. *PNc14 – 28EN.*

Si tratta di un sepolcro (fig. 4.4.13), esplorato tra l'agosto ed il settembre del 1955, con baldacchino a forma di edicola su di un podio ad arco³⁷².

Il podio è ciò che rimane della struttura originale. La facciata raggiunge una larghezza massima di 3,45 m ed una profondità di 1,60 m. L'altezza del monumento è di 2,80 m. Le fondazioni della struttura sono attualmente a vista, in opera incerta di lava, per un'altezza di 70 cm. Non presentante alcuno zoccolo, la struttura si eleva direttamente sulle fondazioni con due pilastri in opera incerta di lava, leggermente rientranti rispetto alle prime, con ampie testate in opera listata di calcare sarnese e due file di laterizi, il tutto rivestito di intonaco bianco. Il podio doveva essere completato da un arco, formando così una struttura con un fornice, a imitazione di quelli trionfali. Non è possibile dire con certezza dove si trovasse la lastra epigrafica, oggi completamente perduta.

Del baldacchino nulla si può dire, e l'attribuzione risulta effettivamente dubbia, se non, visto il ritrovamento di frammenti di statua in un sepolcro pompeiano tipologicamente affine³⁷³, che anche questo dovesse essere del tipo a edicola³⁷⁴.

Per quanto concerne la datazione, vista la tecnica edilizia utilizzata, essa si pone nella seconda metà del I secolo a.C.

4.4.14. *PNc16 – 32EN o il Mausoleo di Lucius Sepunius Sandilianus.*

Si tratta di un sepolcro (fig. 4.4.14), esplorato tra l'agosto ed il settembre del 1955, con baldacchino a forma di monoptero³⁷⁵.

Lo zoccolo e parte del podio sono ciò che rimane della struttura originale. La facciata raggiunge una larghezza massima di 3,52 m ed una eguale profondità. L'altezza del monumento è di 3,70 m sulla parte posteriore e solo di 0,80 m sulla facciata. Lo zoccolo è in opera cementizia di lava, gettata a sacco contro tavole sui lati e sul retro, mentre, solo sulla parte frontale, la struttura ha un paramento in opera incerta con ammorsature in laterizi. Sempre sul davanti, lo zoccolo avanza per 1,18 m con una platea, a imitazione di un gradone, delimitata dai due cippi di lava giacenti nelle vicinanze. Sulla parete occidentale si può osservare un'apertura, murata già in antico, che era probabilmente l'entrata per la camera funeraria. Il tutto

³⁷² D'AMBROSIO A. – DE CARO 1987, 28EN; CAMPBELL 2015, p. 225.

³⁷³ SOGLIANO 1886, pp. 334-337.

³⁷⁴ D'AMBROSIO A. – DE CARO 1987, 28EN; CAMPBELL 2015, p. 225, PNc14. La Campbell riporta la riflessione del D'Ambrosio.

³⁷⁵ D'AMBROSIO A. – DE CARO 1987, 32EN; CAMPBELL 2015, pp. 227-228.

doveva presentare, come di consueto, un rivestimento di intonaco bianco. Il dado risulta conservato in altezza di soli 0,45 m ed era in opera incerta di lava con ammorsature a vela in laterizio. Era rivestito di intonaco bianco con lesene angolari lisce che, probabilmente, incorniciavano la consueta decorazione con ortostati e filari di finta opera isodomica. Non è possibile dire con certezza dove si trovasse la lastra epigrafica, né se essa sia mai effettivamente stata posta sul monumento, vista la presenza di un'iscrizione su di un cippo di lava, posto di fronte alla struttura, a forma di parallelepipedo irregolare ed emergente dal terreno per 43 cm e con una larghezza di 37 cm, di cui si dirà a breve.

Del baldacchino nulla si è conservato, se non i due blocchi di trabeazione curvilinea, in calcare sarnese e rivestiti di intonaco bianco, giacenti nella parte frontale e posteriore, che, se effettivamente pertinenti alla struttura, indicherebbero per questa un baldacchino monoptero, vista anche la pianta perfettamente quadrata del podio.

L'epigrafe sepolcrale³⁷⁶, su cippo, risulta la seguente:

L(uci) Sepuni, L(uci) f(ili),
Sandili[ani].
I<n> frontem
p(edes) XX, in a[g]r[um]
 5 *[p(edes)] XX. Publice*
datum ex d(ecreto) d(ecurionum).

L'altezza delle lettere varia, per l'intera iscrizione, da un massimo di 5,2 cm ad un minimo di 3,2 cm. Il *titulus* ci informa che il terreno per la costruzione del monumento fu donato «*ex decreto decurionum*», ovvero da parte dello Stato, per meriti al titolare. Poiché il cippo non è attualmente *in situ*, non ci è possibile esser assolutamente certi che questo sia effettivamente il sepolcro di *Lucius Sepunius Sandilianus*: se così fosse, tuttavia, vista la collocazione della tomba fuori dai limiti del *pomerium*, si presuppone o che il terreno pubblico donato sia quello nella fascia subito ai lati della via o che si tratti di un vero e proprio acquisto di terreno privato, con fondi pubblici, per la tomba dell'importante personaggio. Costui, in vita, fu duoviro assieme al collega *Marcus Herennius Epidianus* e, insieme a lui, a proprie spese, fece posizionare un *horologium* in marmo nel Tempio di Apollo e costruire una *schola* nel Foro Triangolare.

L'epigrafe dell'*horologium*³⁷⁷, su supporto marmoreo, risulta la seguente:

L(ucius) Sepunius L(uci) f(ilius)
Sandilianus,

³⁷⁶ D'AMBROSIO A. – DE CARO 1987, 32EN. Non concordano le trascrizioni del *titulus*, con relativo scioglimento delle abbreviazioni, effettuate dall'autore rispettivamente nella pagina descrittiva del sepolcro e nel disegno riportato sul retro della stessa pagina. Ci si è basati sulla trascrizione della Campbell, in CAMPBELL 2015, p. 228, la quale, a sua volta, ha interpretato il disegno del D'Ambrosio.

³⁷⁷ CIL X, 802 = EDR147211. Foto del monumento e dell'epigrafe disponibili nell'EDR.

M(arcus) Herennius A(uli) f(ilius)
Epidianus,
 5 *duovir(i) i(ure) d(icundo),*
d(e) s(ua) p(ecunia) f(aciundum) c(uraverunt).

L'epigrafe della *schola*³⁷⁸, su supporto marmoreo, risulta la seguente:

L(ucius) Sepunius, L(uci) f(ilius), Sandilianus,
M(arcus) Herennius, A(uli) f(ilius), Epidianus,
duovir(i) i(ure) d(icundo), scol(am) et horol(ogium)
d(e) s(ua) p(ecunia) f(aciundum) c(uraverunt).

Del collega pure ci è rimasta l'epigrafe sepolcrale, rimossa dal suo monumento, probabilmente crollato a seguito di un terremoto, e reimpiegata nel sepolcro a recinto con facciata 11ES: anch'egli ricevette il proprio sepolcro come dono pubblico per i suoi meriti.

L'epigrafe sepolcrale del collega³⁷⁹, su disco marmoreo, risulta la seguente:

[M(arco) He]rennio, A(uli) [f(ilio)],
[Epi]diano, Iivir(o) i(ure) d(icundo);
[l]ocu(s) monumento
[h]onoris caussa
 5 *[dat]u(s) ex d(ecreto) d(ecurionum).*

Per quanto concerne la datazione, stanti la forma del baldacchino e le attività magistratuali del titolare, essa si pone durante il principato augusteo.

Nei pressi del monumento, infine, si possono far notare cinque importanti ritrovamenti. Il primo è una columella di lava *in situ* a circa 2,60 m a est rispetto allo spigolo nord-orientale dello zoccolo. I successivi tre sono capitelli corinzi in tufo, di cui due frammentari, quello integro forse pertinente al monoptero. Il quinto è un cippo, del tutto simile a quello già ben descritto, e ad esso attiguo, ma anepigrafe.

4.4.15. PNC18 – 34aEN.

Si tratta di un sepolcro (fig. 4.4.15), esplorato nell'autunno del 1955, con baldacchino a forma di edicola³⁸⁰.

Molteplici elementi, non più *in situ* lungo la via, sono ciò che rimane della struttura originale. La facciata raggiunge una larghezza massima di 4,55 m ed una

³⁷⁸ CIL X, 831 = EDR147201. Foto dell'epigrafe disponibili nell'EDR.

³⁷⁹ D'AMBROSIO A. – DE CARO 1987, 11ES; CAMPBELL 2015, p. 253; EDR147072. La Campbell corregge alcuni errori di trascrizione del D'Ambrosio. Nell'EDR è disponibile una foto del disco perfettamente leggibile.

³⁸⁰ D'AMBROSIO A. – DE CARO 1987, 34aEN; CAMPBELL 2015, pp. 230-231.

profondità di 3,42 m. L'altezza del monumento è di 13,15³⁸¹ m. Una parte delle fondazioni, in opera incerta di lava e allineata con le strutture adiacenti, è l'unico elemento rimasto *in situ*. Essa è stata spesso attribuita, erroneamente, alla tomba precedente, la 34EN. Il resto degli elementi è crollato ed è finito nella vallata settentrionale già in antico, molto probabilmente per effetto di una delle scosse telluriche che si susseguirono negli anni precedenti all'eruzione pliniana, forse quella del 62 d.C., contro cui l'accentuata verticalità della struttura e la modesta area di base non offrirono alcuna resistenza tettonica.

Lo zoccolo, in opera incerta, è alto 1 m sulla parte frontale e 3 m sulla parte posteriore, dove, probabilmente, si apriva il passaggio che dava accesso alla camera sepolcrale interna. Il tutto era rivestito di intonaco bianco. Il dado era in opera incerta con ampie testate in laterizio ed ammorsature ad alette. Sulla parte frontale e sui lati erano poste a decorazione delle semicolonne angolari in laterizi, con base attica e capitelli corinzi in tufo, rivestite di intonaco bianco scanalato. Al centro si apriva un vano passante da parte a parte. Nelle guance interne erano rappresentati in stucco bianco i battenti delle porte, che erano state immaginate spalancate. Sopra l'apertura vi è un cornicione sporgente sorretto da due mensole in tufo, decorate con un elemento a forma di foglia ciascuna. A conclusione del podio vi era una fascia, imitante un epistilio, in opera laterizia. Nei disegni di scavo è documentata una decorazione su intonaco bianco, oggi non più conservata, con due figure maschili ai lati di un albero e, forse, di una colonna.

Il baldacchino, a forma di edicola *in antis*, poggiava su di una base, decorata in alto ed in basso con cornici modanate aggettanti, al centro dalla quale vi è l'incasso per la lastra epigrafica, che non ci è pervenuta, misurante 1,86 m di larghezza e 0,60 m di altezza. Ai lati di questo spazio sono documentati, sempre nei dati di scavo, decorazioni, su intonaco bianco, con due figure stanti. L'edicola è dotata di due ante in opera listata in calcare sarnese, decorate specularmente con colonne di foggia analoga a quelle del podio. L'epistilio, in blocchi di calcare sarnese e con due fasce aggettanti, era decorato tutt'intorno con motivi a girali in stucco bianco.

L'interno del baldacchino era a volta con una singola cella e su un alto podio erano collocate tre statue stanti, in calcare bianco, lavorate in un blocco singolo, con plinti di base e completamente scabre sulla parte posteriore. La prima è un personaggio maschile togato, poggiante sulla gamba sinistra e con la destra flessa. Con la mano sinistra regge il *sinus* e con la destra il rotolo. Accanto alla gamba sinistra è presente la *capsa*. Ha un'altezza massima di 1,95 m. La seconda è un personaggio femminile, vestito di tunica e mantello, di cui solleva un lembo con la mano destra. Ha un'altezza massima di 1,95 m. La terza è un personaggio maschile togato, rappresentato nel medesimo modo della prima statua, e acefalo. Ha un'altezza massima di 1,70m

La copertura del baldacchino doveva essere a doppio spiovente, coperta da cocciopesto e decorata, alla base su tutti e quattro i lati e lungo tutto il bordo dei timpani, da cornici in stucco, modanate e sorrette da mensole con motivi a foglie d'acanto su fasce di dentelli.

³⁸¹ Contrariamente al solito, in questo caso si indica l'altezza che il monumento poteva effettivamente avere in origine, ricostruibile sulla base dei frammenti rimasti.

Per quanto concerne la datazione, stanti le tecniche di costruzione e lo stile delle tre statue funerarie combinato alla caratteristica particolare, pur non unica in ambiente pompeiano, del vano passante nel podio, essa si pone durante il principato augusteo.

Nei pressi del monumento, infine, si possono far notare due ritrovamenti. Non più *in situ*, giacciono due columelle maschili anepigrafi, una di lava ed una di calcare bianco.

4.4.16. PNC35 – IOS.

Si tratta di un sepolcro (fig. 4.4.16), esplorato nel maggio del 1954, con un baldacchino a forma, forse, di edicola³⁸².

Il podio è ciò che rimane della struttura originale. Esso ha una lunghezza del lato frontale di 5,75 m e raggiunge una profondità di 4,31 m. L'altezza tocca un massimo di 5,40 m. Il perimetro del monumento è delimitato sul lato orientale da tre grossi cippi di lava con un'altezza di 1,15 m. Lo zoccolo di base del podio è rivestito da lastre di lava che emergono del tutto sul lato nord e risultano interrato progressivamente sul lato est. Salendo si incontra, a dividere lo zoccolo dal dado, una fascia rientrante di opera incerta di lava con ammorsature in laterizi, il cui modulo è di 20 cm, disposte in quattro filari. Da una cornice, modanata con una gola rovescia, una fascia obliqua ed originariamente rivestita di intonaco bianco liscio, si eleva il dado, anch'esso originariamente rivestito di intonaco bianco liscio, il quale, tuttavia, è andato in questo caso in gran parte perduto. A coronamento del dado, come pure dell'intero podio, vi è una ulteriore cornice, speculare a quella inferiore, pur'essa rivestita di intonaco bianco liscio.

I rilevamenti fotografici eseguiti all'epoca dello scavo documentarono l'esistenza di una struttura superiore, il baldacchino appunto, di cui, come già accennato, rimanevano solamente la cornice di base e l'attacco. Questi elementi sono stati spazzati via dal restauro moderno.

Non fu rinvenuto alcun elemento epigrafico che ci potesse permettere di assegnare un nome al proprietario di questo monumento. Di notevole importanza, invece, sono i dodici *tituli picti* che furono individuati sulle pareti del podio. Si tratta di annunci di ludi gladiatori che si sarebbero tenuti nelle città di Atella, Pozzuoli ed Ercolano, di annunci di propaganda elettorale per le votazioni di Nocera e, infine, di alcuni semplici saluti tra viandanti di passaggio³⁸³.

Per quanto concerne la datazione del monumento, ci si può basare proprio su uno dei dodici *tituli*, precisamente su quello «*pro sal[ute] Cae]sarum et Liviae Aug[ustae]*³⁸⁴» poiché ci fornisce il *terminus ante quem* del 14 d.C. Anche la tecnica costruttiva delle strutture del monumento, pur non essendo un elemento in questo caso determinante, ben si adatta all'epoca tardo-repubblicana od augustea.

Nei pressi del monumento, infine, si possono far notare tre importanti ritrovamenti. Il primo risulta essere una testa femminile in calcare bianco, le cui dimensioni non sono naturali, bensì maggiori del vero, raggiungendo l'altezza

³⁸² D'AMBROSIO A. – DE CARO 1987, IOS; CAMPBELL 2015, p. 251.

³⁸³ CIL IV, 9936-9941, 9968-9969, 10218.

³⁸⁴ CIL IV, 9969.

massima di 28 cm, rappresentata velata e assai mal conservata³⁸⁵. Il secondo risulta essere «un'urna cineraria a forma d'olla, munita di coperchio e quasi piena di ossa combuste»³⁸⁶. Il terzo risulta essere sempre «un'urna cineraria con ossa combuste [...] nel materiale lapilloso del recinto funerario», indicando, con quest'ultima affermazione, l'area subito a sud nel sepolcro.

Sulla base di quest'ultimo ritrovamento, il D'Ambrosio e il De Caro propongono di identificare questo monumento come parte di un'unica proprietà contigua con l'adiacente, ovvero quella dei *Clodii*³⁸⁷, vista la presenza di cippi di confine nell'area davanti ad entrambe le due strutture.

4.4.17. *PNc36 – 3OS o il Mausoleo di Lucius Ceius Serapio.*

Si tratta di un sepolcro (fig. 4.4.17), esplorato nel giugno del 1954, con baldacchino a forma di pseudo-monoptero³⁸⁸.

Il podio ed il tamburo del baldacchino sono ciò che rimane della struttura originale. Il primo misura di lato 3,78 m e la struttura raggiunge la massima altezza di 3,75 m. Lo zoccolo di base doveva avere un'altezza originaria di 1,56 m. Sul lato frontale di quest'ultimo si aprono due nicchie che dovevano forse contenere delle columelle, documentate da un disegno dell'epoca dello scavo. Oggi risulta quasi completamente interrato dal muro di terrazzamento antistante, oltre al quale si trova, più in basso, un'altra struttura sepolcrale³⁸⁹. A dividere lo zoccolo dal dado è posta una cornice modanata in stucco sopra una struttura di piccoli blocchi di calcare sarnese. A dividere il dado dal tamburo del baldacchino è posta una ulteriore cornice, rivestita anch'essa di stucco bianco, ma in questo caso con una forma a doppia gola, sempre sopra una struttura di piccoli blocchi di calcare sarnese. La documentazione di scavo dell'epoca ci offre una rappresentazione del rivestimento d'intonaco bianco, oggi in gran parte perduto, di cui erano dotati lo zoccolo ed il dado. Quello del primo era liscio, mentre quello del secondo risultava essere una combinazione di quattro filari di finta opera isodomica ed una fascia superiore liscia subito sotto la cornice.

Il tamburo su cui poggiava il monoptero, rivestito di intonaco bianco con un singolo filare di finta opera isodomica, è tutto ciò che rimane del baldacchino. Su di esso era incassata la lastra di marmo con incisa l'epigrafe, della quale si dirà a breve, i cui lati misurano 23 cm e 60 cm. Tuttavia, dai disegni di scavo dell'epoca, la parte superiore risulta documentata come una struttura circolare composta, nella metà frontale, da quattro colonne libere e, nella parte posteriore, da un muro continuo. Si fa menzione, inoltre, del ritrovamento di due capitelli in tufo e di elementi della trabeazione.

Sui lati orientale e settentrionale il sepolcro è racchiuso da un muro di recinzione in opera incerta di calcare sarnese e lava e con sommità a forma di bauletto. Esso

³⁸⁵ Num. d'inv. 10940, 24 maggio 1954. v. *supra*.

³⁸⁶ Num. d'inv. 10912, 29 maggio 1954. v. *supra*.

³⁸⁷ D'AMBROSIO A. – DE CARO 1987, 5OS; CAMPBELL 2015, pp. 253-254, PNc37. Si tratta di un recinto sepolcrale monumentale non pertinente alla tipologia in esame.

³⁸⁸ D'AMBROSIO A. – DE CARO 1987, 3OS; CAMPBELL 2015, p. 253.

³⁸⁹ D'AMBROSIO A. – DE CARO 1987, 7OS. Si tratta di una tomba a fornice, dotata di camere laterali, non pertinente alle forme sepolcrali a baldacchino

risulta posteriore alla costruzione della struttura sepolcrale. Fu eretto con funzione di terrazzamento: risulta infatti un dislivello di 1,45 m tra il piano interno del recinto e la strada. Infine, è stato notato come le pareti orientale ed occidentale siano esattamente in linea con Porta Nocera: ancor prima di uscire dalla città, si sarebbe già potuto ammirare questo monumento in lontananza.

L'epigrafe sepolcrale³⁹⁰, su lastra marmorea, risulta la seguente:

*L(ucius) Ceius, L(ucii) l(ibertus), Serapio,
argentarius,
Helvia, M(arci) f(ilia), uxor, sacr(averunt).*

L'altezza delle lettere risulta, per ciascuna riga, rispettivamente di 5,5 cm, 4,8 cm e 4,1 cm. Il *titulus* ci informa sui due titolari del monumento: tale Lucio Ceio Serapione, liberto di un Lucio Ceio, e la moglie Elvia, figlia di un Marco Elvio. Entrambi appartengono a famiglie, rispettivamente i *Ceii* e gli *Helvii*, copiosamente attestate in ambiente pompeiano. Infine è da notare il mestiere dell'uomo: si tratta di un *argentarius*, dunque collega del celeberrimo 'banchiere' di casa a Pompei Lucio Cecilio Giocondo.

Per quanto concerne la datazione, sulla base della posizione topografica e l'utilizzo cospicuo del calcare sarnese, essa si pone nella seconda metà del I secolo a.C., ancora in età repubblicana³⁹¹.

4.4.18. *PNC39 – 9OS.*

Si tratta di un sepolcro (fig. 4.4.18), esplorato tra il giugno ed il settembre del 1954, con baldacchino a forma di edicola³⁹².

Il podio ed il baldacchino, privo della parte superiore della copertura, sono ciò che rimane della struttura originale. La facciata raggiunge una larghezza massima di 3,06 m ed una profondità di 3,10 m. L'altezza del monumento raggiunge i 5,90 m. Lo zoccolo del podio, in opera incerta, di base è assai basso: si eleva dal suolo di appena 40 cm. Il dado è composto in opera incerta e presenta delle ammorsature angolari composte da blocchi conci di calcare sarnese, lava e tufo. A dividere il dado dal baldacchino è posta una cornice con struttura di blocchi calcarei, modanata con una gola rovesciata e rivestita di stucco bianco. Pure il podio tutto era originariamente rivestito di stucco bianco. Sul dado esso assumeva la forma di tre filari di finta opera isodomica e di una fascia singola di trabeazione. Proprio sul podio, appena sotto la cornice superiore, trovava posto l'incasso per la lastra epigrafica funeraria, la quale non ci è pervenuta.

Sulla facciata posteriore si trova un'apertura che conduce ad una camera sepolcrale interna. Le dimensioni di questa risultano essere 1,45 m di larghezza e 1,50 m di profondità. La volta si elevava fino a 1,20 m da terra ed era del tipo a botte. L'ambiente risulta intonacato e sotto la volta rimangono ancora tracce di un

³⁹⁰ D'AMBROSIO A. – DE CARO 1987, 3OS; CAMPBELL 2015, p. 253, «*vidi*».

³⁹¹ D'AMBROSIO A. – DE CARO 1987, 3OS; CAMPBELL 2015, p. 253.

³⁹² D'AMBROSIO A. – DE CARO 1987, 9OS; CAMPBELL 2015, p. 257.

soffitto con una decorazione a cannucciata. L'ingresso della camera fu ostruito già in antichità.

Il baldacchino, a forma di edicola prostila e distila, si eleva in opera incerta con ammorsature in calcare sarnese e tufo ed era originariamente intonacato. La decorazione esterna presenta delle lesene angolari e, tra queste, nei due lati esterni, una decorazione a finta opera isodomica. Le due colonne sono composte da sei filari in opera laterizia di 20 cm di modulo. Le basi ed i capitelli sono entrambi di ordine ionico. Il fusto era rivestito di intonaco con scanalature. L'architrave, oggi *in situ*, risulta frutto di un restauro moderno in cemento. La copertura del baldacchino, non conservata, doveva essere del tipo a doppio spiovente.

All'interno del baldacchino si trova un piedistallo, in opera incerta, sul quale poggiano *in situ* due statue di tufo, che raffigurano i due titolari della tomba seduti. La statua maschile, quella di sinistra, misura un'altezza massima di 1,65 m ed una profondità di 0,62 m ed è formata da tre blocchi. Il titolare è rappresentato togato e assiso su un trono con pedana con piedi modanati. L'uomo, d'età avanzata, poggia le mani sulle ginocchia e nella sinistra regge un rotolo. La statua femminile, quella di destra, misura un'altezza massima di 1,56 m ed una profondità di 0,64 m ed è formata da due blocchi. La titolare è rappresentata con una tunica dalle corte maniche e cinta sotto al seno, con un mantello che copre la testa, le spalle e le ginocchia. I capelli sono acconciati a grosse ciocche. La donna regge nella mano destra una *capsa* e nella sinistra forse uno strumento scrittorio. Entrambe le statue non sono lavorate sul retro. La tipologia della statua rappresentante il defunto seduto risulta assai inusuale in un contesto pompeiano, nel quale non vi sono altri ritrovamenti di sorta. È necessario spostarsi verso settentrione per trovare analoghi esempi nel caso di mausolei a baldacchino. Non ci è possibile sapere, infine, di quali personalità si trattasse, se non che i due titolari fossero una coppia e che l'uomo, indossante una toga, doveva essere un magistrato cittadino, cosa che certo risulta difficile da accettare vista la fattura del monumento sepolcrale.

Per quanto concerne la datazione, stante la sua posizione topografica e la relazione geomorfologica con i sepolcri vicini, nonché l'uso di calcare sarnese per la struttura, essa si pone nella seconda metà del I secolo a.C., ancora in età repubblicana³⁹³.

Nei pressi del monumento, infine, si possono far notare alcuni importanti ritrovamenti. Nello spazio antistante al monumento furono ritrovate cinque columelle, tre delle quali risultavano in situ al momento dello scavo. Una sola in tufo si conserva davanti all'angolo nord-orientale: essa emerge per un'altezza di 58,5 cm, ha un fusto largo 27 cm ed un diametro della testa di 26 cm. Sotto di questa ed ad altre due columelle furono rinvenute altrettante urne cinerarie. Infine, fu ritrovato pure «un capitello corinzio con parte di fusto di colonna scanalata» sul lato orientale, non pertinente al monumento.

4.4.19. PNc41 – 130S o il Mausoleo di Marcus Octavius.

³⁹³ D'AMBROSIO A. – DE CARO 1987, 90S; CAMPBELL 2015, p. 257.

Si tratta di un sepolcro (fig. 4.4.19), esplorato tra il 15 giugno ed il luglio del 1954, con baldacchino a forma di edicola prostila tetrastila³⁹⁴.

Il podio ed il baldacchino, privo della trabeazione superiore e della copertura, sono ciò che rimane della struttura originale. La facciata raggiunge una larghezza massima di 3,84 m ed una profondità di 2,88 m. L'altezza del monumento raggiunge i 6,53 m. Lo zoccolo, in opera incerta e originariamente rivestito d'intonaco bianco, presenta alla base quattro piccole nicchie adibite al contenimento di altrettante columelle, anch'esse rivestite d'intonaco bianco: da sinistra, rispettivamente, di una sepoltura maschile, femminile, maschile e femminile. Una cornice in stucco bianco divide lo zoccolo dal dado. Questo era decorato con cinque filari di finta opera isodomica. A conclusione del podio si trova una cornice in calcare sarnese rivestita di stucco bianco, modanato con una gola dritta ed una rovescia, separate da una fascia liscia. Nella parte superiore dello zoccolo, centrata e subito sotto la cornice, si trova la lastra marmorea contenente l'epigrafe, della quale si dirà a breve. Essa misura 50,5 cm di lato breve e 54,5 cm di lato lungo; si tratta in realtà di un tavolo di marmo con decorazioni a protomi leonine reimpiegato.

Il baldacchino si eleva in opera incerta e risulta diviso in tre celle, le quali hanno una sopraelevazione pavimentale, rispetto al resto della sovrastruttura, di 42 cm. Le colonne sono di base attica e con il fusto di cinque filari di laterizi di 20 cm di modulo. Resta un singolo capitello di ordine ionico a quattro facce in tufo, il quale ha un diametro di 30 cm e una estensione massima di 46,5 cm. Altri due capitelli sono citati nei dati di scavo come pertinenti a questo monumento. Le statue funerarie sono tuttora *in situ*, addossate alle pareti di fondo. Non sono decorate posteriormente e risultano di rozza esecuzione. Nella cella di sinistra trova posto una statua femminile vestita con tunica e mantello. Raggiunge l'altezza di 1,80 m. Nella cella centrale trova posto la statua di un militare. Egli poggia i piedi su di un plinto quadrangolare e indossa una tunica con corazza decorata con un *gorgoneion*. Porta un mantello, un balteo con due nastri pendenti ed il fodero del pugnale, il quale è retto nella mano sinistra. Raggiunge l'altezza massima di 2,02 m. Nella cella di destra trova posto una statua di togato, il quale, anziano, regge l'indumento con la mano destra, secondo uno schema tipico.

L'epigrafe sepolcrale³⁹⁵, su tavola marmorea, risulta la seguente:

*M(arcus) Octavius, M(arci) f(ilius),
Men(enia), et Vertia, G(aiae) l(iberta),
Philumina, in loco
communi monument(um), communem sibi
5 postereisque suis fecerunt.*

L'altezza delle lettere varia, per l'intera iscrizione, da un massimo di 6,5 cm ad un minimo di 3 cm. Il *titulus* ci informa che la tomba apparteneva ai titolari a pari titolo di proprietà. Il personaggio centrale si ipotizza essere un loro figlio arruolato nell'esercito, non ricordato nell'iscrizione se non tra i «*posteris*». Gli *Octavii* vennero

³⁹⁴ D'AMBROSIO A. – DE CARO 1987, 130S; CAMPBELL 2015, pp. 259-260.

³⁹⁵ CIL I², 3133.

a Pompei al momento della deduzione della colonia sillana, mentre dei *Vertii* la nostra liberta *Philumina* è l'unica rappresentante nota³⁹⁶.

Per quanto concerne la datazione, stante la sua posizione topografica e la relazione geomorfologica con i sepolcri vicini, visto lo stile delle statue, il formulario dell'epigrafe e la tecnica edilizia, essa si pone nella seconda metà del I secolo a.C., ancora in età repubblicana³⁹⁷.

Nei pressi del monumento, infine, si possono far notare tre importanti ritrovamenti. Accostate al lato occidentale della struttura vi sono altre tre columelle: rispettivamente di una sepoltura femminile, maschile e femminile.

4.4.20. *PNe50 – 23OS o il Mausoleo di Publius Vesonius Phileros.*

Si tratta di un sepolcro (fig. 4.4.20), esplorato nell'ottobre del 1954, con baldacchino a forma di edicola³⁹⁸.

Il podio ed il baldacchino sono ciò che rimane della struttura originale. La facciata raggiunge una larghezza massima di 2,72 m ed una profondità di 1,64 m. L'altezza del monumento è di 6,50 m. La struttura è caratterizzata da un'accentuata verticalità e da una ristretta area di base. Lo zoccolo è in opera incerta di lava e fu interrato in antico, probabilmente a seguito del terremoto del 62 d.C. A dividerlo dal dado vi era una cornice di stucco, oggi perduta. Il dado è anch'esso in opera incerta e presenta ammorsature laterali in laterizi, il tutto rivestito di intonaco bianco, oggi assai mal conservato. Era concluso superiormente da una cornice sporgente in laterizio, sempre rivestita di intonaco bianco. Sulla parte retrostante del podio si apre una nicchia, alta 0,70 m e larga 0,94 m, rivestita di intonaco bianco e adibita alle sepolture. Sul dado, subito sotto la cornice e centrato, si trova l'incasso con la lastra epigrafica, marmorea e di dimensioni pari a 1,42 m e 0,31 m di lati. Subito sotto di essa fu aggiunta un'ulteriore lastra epigrafica, calcarea e di dimensioni pari a 38,8 cm e 80,3 cm di lati, incassata nello stucco di rivestimento. Non sono queste le uniche testimonianze epigrafiche del sepolcro poiché, sul retro, si trovano *in situ*, tra le altre, cinque columelle, anch'esse riportanti un'iscrizione. Di tutti questi *tituli* si dirà a breve.

Il baldacchino è in forma di edicola, in opera incerta di lava e con ammorsature laterali in laterizi, il tutto rivestito di intonaco bianco, oggi scomparso.

L'interno del baldacchino, rivestito di intonaco bianco, contiene tre statue stanti decorate con stucco bianco, poggianti su una base in opera cementizia, acefale e ricavate ognuna, assieme al plinto di base, da un unico blocco di tufo nocerino. Da oriente esse sono descrivibili come segue. La prima è un personaggio togato, reggente con la mano destra un lembo della toga. La seconda è una statua femminile, vestita con tunica e mantello, reggente con la mano sinistra un lembo della veste e con la mano destra una fiaccola. Risulta fratturata all'altezza del petto. Il tipo di questa statua è quello di una statua di Cerere, spesso usata come modello per

³⁹⁶ CASTRÉN 1975, p. 237, n. 488.

³⁹⁷ D'AMBROSIO A. – DE CARO 1987, 13OS; CAMPBELL 2015, p. 260.

³⁹⁸ D'AMBROSIO A. – DE CARO 1987, 23OS; PIGNATARO 2006, pp. 37-43; LEPETZ – VAN ANDRINGA – DUDAY *et al.* 2011, pp. 110-133; ROSSO 2013, pp. 1011-1019; VAN ANDRINGA – DUDAY – LEPETZ 2013, pp. 821-859; CAMPBELL 2015, pp. 268-270.

sculture ioniche e la cui invenzione è attribuita a Prassitele. La fiaccola, di chiaro valore simbolico, ritorna pure della decorazione con eroti tedofori dell'attiguo sepolcro 25aOS, del tipo a nicchia. La terza è un ulteriore personaggio togato, che con la mano destra regge un lembo della veste.

La copertura è a doppio spiovente con timpani di cui si ignora la decorazione originaria, pur ipotizzabile sulla base di confronti. Si tratta, in parte, di un restauro moderno.

L'epigrafe sepolcrale principale³⁹⁹, su lastra marmorea, risulta la seguente:

*P(ublius) Vesonius, ((mulieris)) l(ibertus),
Phileros 'Augustalis'
vivos monument(um)
fecit sibi et «suis». //*
5 *Vesoniae, P(ubli) f(liae),
patronae et //
M(arco) Orfello, M(arci) l(iberto),
Fausto amico.*

L'altezza delle lettere varia, per l'intera iscrizione, da un massimo di 5,5 cm ad un minimo di 3,3 cm. In prima riga il D'Ambrosio riporta *G(aiae)* in luogo di *((mulieris))*: si tratta, comunque, di una C retrograda⁴⁰⁰. In seconda riga il titolo di «*Augustalis*» fu aggiunto successivamente, dovendo fare i conti con il poco spazio a disposizione. In terza riga il *suis* fu eraso e riscritto per un semplice tentativo errato d'incisione. Ciò è riportato dal solo D'Ambrosio⁴⁰¹ e non dalla Campbell⁴⁰².

L'epigrafe secondaria⁴⁰³, su lastra marmorea, risulta la seguente:

*Hospes paullisper morare
si non est molestum et quid evites
cognosce. Amicum hunc quem
speraveram mi esse, ab eo mihi accusato=
5 res subiecti et iudicia instaurata. Deis
gratias ago et meae innocentiae, omni
molestia liberatus sum. Qui nostrum mentitur
eum nec di Penates nec inferi recipiant.*

³⁹⁹ AE 1986, 166 = EDR080026 = AE 2002, 335 = AE 2006, 291. Nella scheda EDR, datata 6 febbraio 1995, la terza riga, *vivos monument(um)*, e la quarta, *fecit sibi et «suis»*, risultano erroneamente trascritte di seguito in una sola riga. Inoltre, vi è un errore di trascrizione nella penultima: *M(arci) filio* in luogo del corretto *M(arci) l(iberto)*.

⁴⁰⁰ D'AMBROSIO A. – DE CARO 1987, 23OS, con foto annesse delle epigrafi. Solo questa, tuttavia, risulta chiaramente leggibile, vista la ridotta dimensione delle immagini.

⁴⁰¹ D'AMBROSIO A. – DE CARO 1987, 23OS.

⁴⁰² CAMPBELL 2015, p. 268.

⁴⁰³ AE 1964, 160 = AE 1986, 166b = AE 2006, 291 = EDR080069. Nella scheda EDR non è presente un'ottava riga. Il testo di questa è posto successivamente a quello della settima.

L'altezza delle lettere varia, per l'intera iscrizione, da un massimo di 3,7 cm ad un minimo di 2,5 cm. L'andamento del testo del discorso risulta piuttosto spezzato: parlato più che scritto.

La prima⁴⁰⁴ delle cinque columelle, marmorea, riporta il seguente testo:

P(ublius) Vesonius
P<h>ileros.

L'altezza delle lettere è di 3,1 cm e 3,6 cm.

La seconda⁴⁰⁵ delle cinque columelle, calcarea, riporta il seguente testo:

Vesonia,
P(ubli) f(ilia).

L'altezza delle lettere è di 2,4 cm e 3 cm.

La terza⁴⁰⁶ delle cinque columelle, marmorea, riporta il seguente testo:

P(ublio) Vesonio
Proculo.
V(ixit) a(nnis) XIII.

L'altezza delle lettere non è riportata, davanti alla columella vi è una lastra di pietra a protezione del cinerario.

La quarta⁴⁰⁷ delle cinque columelle, marmorea, riporta il seguente testo:

Vesonia Urbana
vixit annis XX.

L'iscrizione è ricordata nel registro di scavo. La columella è, ad oggi, perduta.

La quinta⁴⁰⁸ delle cinque columelle, marmorea, riporta il seguente testo:

Eliodo=
rus vix(it)
annis
XVIII.

L'altezza delle lettere è di 2,5 cm, 2,5 cm, 1,7 cm e 1,4 cm.

⁴⁰⁴ AE 2006, 291; CAMPBELL 2015, pp. 268-269.

⁴⁰⁵ AE 2006, 292; CAMPBELL 2015, pp. 268-269.

⁴⁰⁶ AE 2006, 293; CAMPBELL 2015, pp. 268-269.

⁴⁰⁷ AE 2006, 294; CAMPBELL 2015, pp. 268-269.

⁴⁰⁸ AE 2006, 295; CAMPBELL 2015, pp. 268-269.

I *tituli* ci informano che il monumento fu costruito da un *Publius Vesonius Phileros*, rappresentato dalla statua di sinistra, liberto di *Vesonias*, per la sua patrona ed ex proprietaria, rappresentata nella statua centrale, e per un *Marcus Orfellinus Faustus*, rappresentato nella statua di destra, qualificato come *amicus*. In un secondo momento fu inciso il testo testimoniante l'acquisita carica di *augustalis* e il *suis*, che richiama altri membri della famiglia, il quale però spezza l'armonia grafica originale che legava le tre colonne con l'*et* finale. Il secondo testo, più tardo del primo, contiene una lunga invettiva, praticamente un lungo sfogo con ammonimento per il lettore, di *Phileros* contro *Faustus*, identificato dall'espressione *amicum hunc*, a seguito di una causa giudiziaria. Le altre columelle, infine, ricordano altri membri della famiglia, tra cui un *Pruculus*, vissuto tredici anni, una *Vesonias Urbana*, vissuta vent'anni, e un *Eliodorus*, vissuto diciott'anni, forse uno schiavo.

Per quanto concerne la datazione, stante il *terminus post quem* della carica del titolare ed il *terminus ante quem* del 62 d.C., considerando lo stile delle statue, con le pieghe non troppo ampie del panneggio, essa si pone nel secondo quarto del I secolo d.C.

Nei pressi del monumento, infine, si possono far notare numerosi ritrovamenti di columelle, tutte anepigrafi: oltre a quelle già citate, altre quattro si trovano entro la nicchia alla base del podio, mentre altre sette si trovano, ancora *in situ*, allineate lungo il lato occidentale. Inoltre, sono state ritrovate, negli strati superiori d'interro, due teste di statue maschili. Ultimo, a nord della struttura, un tesoretto di ben 298 monete di bronzo non identificabili.

4.4.21. *PNc53 – 27OS o il Mausoleo di Aulus Campius Antioeus.*

Si tratta di un sepolcro (fig. 4.4.21), esplorato nell'ottobre del 1956, di cui la natura a baldacchino non è certa⁴⁰⁹. Se così fosse, la forma dovrebbe essere quella a edicola.

Il podio è ciò che rimane della struttura originale. La facciata ha una larghezza massima di 3,61 m ed una profondità di 2,64 m. Il monumento raggiunge un'altezza di 4,41 m. Lo zoccolo doveva essere dotato di cornice, ma ad oggi risulta completamente interrato. Il podio emerge dal terreno con solamente il dado visibile, quest'ultimo in opera incerta con ammorsature in laterizio. A concluderlo nella parte superiore vi è una mensola sporgente in blocchi di calcare sarnese rivestiti di stucchi. Questi formano una cornice, la quale si è conservata in parte sul lato occidentale, sagomata a gola dritta. Sui lati orientale ed occidentale del dado si possono osservare i resti della decorazione d'intonaco bianco con filari di finta opera isodomica. Sulla parte frontale, proprio sotto la cornice, si trova ciò che rimane dell'incasso per la lastra epigrafica, il quale misura 1,05 m di larghezza e 0,25 m d'altezza. Questo risultò già in parte colmato in antichità con pietra e frammenti di laterizi. All'interno vi è ciò che rimane della lastra calcarea contenente l'epigrafe, della quale si dirà a breve, che misura 24 cm e 30 cm di lati.

Il restauro moderno ha reso completamente illeggibili i resti degli attacchi su cui doveva essere posto il baldacchino, probabilmente in forma di edicola prostila.

L'epigrafe sepolcrale⁴¹⁰, su lastra calcarea frammentaria, risulta la seguente:

⁴⁰⁹ D'AMBROSIO A. – DE CARO 1987, 27OS; CAMPBELL 2015, pp. 272-273.

*A(ulus) Campius,
T(iti) l(ibertus), Antioeus.*

L'altezza delle lettere risulta, per ciascuna riga, rispettivamente di 5 cm e 5,5 cm. Il *titulus* ci informa che il titolare della tomba è un liberto dei *Campii*, *gens* attestata anche da un altro personaggio a Pompei⁴¹¹. È di particolare rilevanza dal punto di vista sociale che un liberto abbia utilizzato questa tipologia monumentale per sé, cosa peraltro rara ma non unica a Pompei, la quale risulta di solito, sia qui che altrove, riservata agli ambienti dell'aristocrazia.

Per quanto concerne la datazione, stante la tecnica edilizia ed i componenti utilizzati, nonché i materiali ed i caratteri di cui si fa uso per l'epigrafe, essa si pone ancora in età repubblicana, in un periodo circoscrivibile al terzo quarto del I secolo a.C.

Non fu trascritto alcun ritrovamento nei dati di scavo, tuttavia nello spazio posteriore del sepolcro si trovano collocate attualmente tre statue stanti, acefale, di calcare bianco. La prima è una statua femminile di 1,50 m d'altezza, vestita di tunica e mantello, con la gamba sinistra portante e la destra flessa. La seconda è una statua maschile di 1,02 m d'altezza, raffigurante un bambino togato, con la gamba destra portante e reggente con la mano destra il *sinus*. La terza è una statua maschile di 1,60 m d'altezza, togata, con la gamba destra portante e reggente con la mano destra il *sinus*.

4.4.22. *PNC54 – 29OS o il Mausoleo di Amnedia e Lucius Caesius.*

Si tratta di un sepolcro (fig. 4.4.22), esplorato nell'ottobre del 1954, con baldacchino a forma di edicola prostila distila⁴¹².

Il podio e parte del baldacchino sono ciò che rimane della struttura originale. La facciata raggiunge una larghezza massima di 3,68 m ed una profondità di 3,32 m. L'altezza del monumento è di 5,90 m. Lo zoccolo, oggi quasi del tutto interrato, è decorato con una cornice modanata, anch'essa non più visibile. Il dado, in opera incerta, risulta assai slanciato. All'atto dello scavo, recava ancora intatte le sontuose decorazioni in stucco bianco, con ben nove filari di finta opera isodomica e una fascia liscia nella parte superiore. Ciò era proprio solamente della parte frontale, poiché sul retro lo zoccolo era sì stuccato, ma liscio e senza riquadratura. A conclusione del dado vi era una mensola in calcare sarnese, ricoperta anch'essa d'intonaco bianco, a formare una cornice. Al centro del podio erano posti due grandi fasci littori a rilievo, anch'essi in stucco: incorniciavano ai lati la lastra marmorea, assicurata con grappe di ferro, contenente l'epigrafe, di cui si dirà a breve. Particolarità di questa è di essere di forma circolare: originariamente lo stucco dello zoccolo ne ricopriva le parti esterne, facendola apparire, invece, quadrangolare. Si tratta, in realtà, di un piano di tavolo di 79 cm di diametro reimpiegato.

⁴¹⁰ D'AMBROSIO A. – DE CARO 1987, 27OS.

⁴¹¹ CASTRÉN 1975, p. 148, n. 94.

⁴¹² D'AMBROSIO A. – DE CARO 1987, 29OS; CAMPBELL 2015, pp. 273-274.

Il baldacchino si conserva solamente nella parte inferiore. Su di una modesta base in opera incerta si eleva la struttura dell'unica cella, con testate in laterizio a vela. La decorazione consisteva in un rivestimento di stucco bianco con finta opera isodomica, ricavata con graffito, e lesene angolari. Le colonne, in laterizi, erano anch'esse rivestite di intonaco bianco e decorate con scanalature. Le basi e i capitelli in tufo erano di ordine ionico. All'interno della cella dovevano trovare posto le perdute statue raffiguranti i due titolari.

L'epigrafe sepolcrale⁴¹³, su tondo marmoreo, risulta la seguente:

*Amnedia, Q(uinti) f(ilia),
ex testamento
suo, de sua pecunia,
heredes suos iusit
5 fieri monumentum
sibi et L(ucio) Caesio, C(ai) f(ilio),
d(uo) v(iro) i(ure) d(icundo) viro suo.*

L'altezza delle lettere risulta, per ciascuna riga, rispettivamente di 5,2 cm, 5,3 cm, 5 cm, 5 cm, 4,5 cm, 4,6 cm e 4,6 cm. Il *titulus* ci informa che il monumento sepolcrale fu costruito dagli eredi di tale *Amnedia*, personaggio appartenente ad una gens non altrimenti attestata a Pompei⁴¹⁴, secondo lascito testamentario, per lei stessa e suo marito, che fu duoviro cittadino, come testimoniato pure dalla presenza dei fasci, simbolo del potere magistratuale. Costui è stato identificato con quel *Lucius Caesius* che si è ipotizzato fosse stato promotore, in epoca sillana, della costruzione delle terme nel foro, come testimoniato da un altro reperto epigrafico ritrovato proprio in quel luogo nel 1823⁴¹⁵, che risulta il seguente⁴¹⁶:

*L(ucius) Caesius, C(ai) f(ilius), d(uum) v(ir) i(ure) d(icundo),
C(aius) Occius, M(arci) f(ilius),
L(ucius) Nüiraemius, A(uli) f(ilius), Hv(iri),
d(e) d(ecurionum) s(ententia) ex peq(unia) publ(ica)
5 fac(iundum) curar(unt) prob(arunt)q(ue).*

Per quanto concerne la datazione, stante la mancanza dei *tria nomina*, la presenza della 'q' in luogo della 'c' in «*pecunia*» sia nella terza riga dell'iscrizione sepolcrale, sia nella quarta riga di quella delle terme, per mezzo delle quali si è identificato uno dei due titolari come un magistrato di epoca sillana, essa si pone nei decenni a cavallo della metà del I secolo a.C.

⁴¹³ CIL I², 3132.

⁴¹⁴ CASTRÉN 1975, p. 135, n. 31

⁴¹⁵ Oggi conservato nella Sala Epigrafica del Museo Archeologico Nazionale di Napoli (num. d'inv. 3836).

⁴¹⁶ CIL I², 1628 = CIL X, 819 = ILS 6356 = EDR147480

4.4.23. *PNc56 – A Nord.*

Si tratta di un sepolcro, facente parte di quell'area della necropoli nota come 'Fondo Pacifico', con baldacchino a forma di edicola⁴¹⁷.

Il podio è ciò che rimane della struttura originale. La facciata raggiunge una larghezza massima di 2,10 m ed una profondità di 1,60 m. L'altezza del monumento è di 2,79 m. Lo zoccolo, in opera incerta di lava, sporge 0,17 m ed era rivestito di intonaco bianco. A dividerlo dal dado è presente una cornice, oggi parzialmente interrata. Il lato posteriore emerge ad una quota maggiore, vista la presenza di un naturale pendio. Il dado è in opera incerta di lava con ammorsature d'angolo in opera listata di calcare sarnese, rivestito di intonaco bianco e con una fascia di coronamento, lievemente aggettante, che si è conservata per un'altezza massima di 8 cm. Sotto di questa, centrato, resta l'incasso rettangolare, le cui dimensioni sono di 30 cm e 36 cm di lati, per la lastra epigrafica, oggi completamente perduta.

Il baldacchino non si è per nulla conservato, pertanto è possibile supporre la sua esistenza solo sulla base dei confronti con gli altri esemplari tipologicamente simili presenti nelle necropoli pompeiane.

Per quanto concerne la datazione, stante la mancanza di dati epigrafici e considerando le tecniche edilizie ed i materiali utilizzati, essa si pone nella seconda metà del I secolo a.C.

4.4.24. *PNc59 – D Nord o il Mausoleo di Caecilia Agathia.*

Si tratta di un sepolcro, facente parte di quell'area della necropoli nota come 'Fondo Pacifico', con baldacchino a forma di edicola⁴¹⁸.

Il podio è ciò che rimane della struttura originale. La facciata raggiunge una larghezza massima di 2,12 m ed una profondità di 1,62 m. L'altezza del monumento è di 2,60 m. Lo zoccolo in opera incerta, già interrato in antico, doveva essere provvisto di una cornice. Il dado è in opera incerta e calcare sarnese, con ammorsature angolari in opera listata di calcare sarnese e tufo nocerino, il tutto rivestito di intonaco bianco. A coronamento vi è una fascia, leggermente aggettante, alta circa 19,5 cm, sopra la quale doveva essere presente una cornice, oggi non più conservata. Subito sotto, centrata, vi è incassata la lastra epigrafica di calcare, di 46,5 cm e 25,3 cm di lati, della quale si dirà a breve. Sul retro del podio si apre una nicchia, in parte interrata, in opera incerta di lava e priva di intonaco, emergente dal terreno per 0,40 m e con una larghezza di 0,51 m e una profondità di 1,10 m.

Il baldacchino non si è per nulla conservato, pertanto è possibile supporre la sua esistenza solo sulla base dei confronti con gli altri esemplari tipologicamente simili presenti nelle necropoli pompeiane

L'epigrafe sepolcrale⁴¹⁹, su lastra calcarea, risulta la seguente:

*Caecilia, L(uci) l(iberta), Agathia
viva sibi fecit et*

⁴¹⁷ D'AMBROSIO A. – DE CARO 1987, pp. 202-204; CAMPBELL 2015, pp. 276-277.

⁴¹⁸ D'AMBROSIO A. – DE CARO 1987, pp. 206-207; CAMPBELL 2015, pp. 279-280.

⁴¹⁹ AE 1990, 177a.

*L(ucio) Caecilio, L(uci) l(iberto), Dioscuridi
viro suo.*

L'altezza delle lettere risulta, per ciascuna riga, rispettivamente di 5,1 cm, 5 cm, 4 cm e 3 cm. Il *titulus* ci informa sulla titolare della tomba, tale *Caecilia Agathia*, che la fece costruire, quand'era ancora in vita, per sé e per suo marito, tale *Lucius Caecilius Dioscurides*, entrambi liberti. La gens *Caecilia*, ben attestata, risulta presente a Pompei forse già prima della deduzione della colonia⁴²⁰.

Per quanto concerne la datazione, stanti i materiali e le tecniche edilizie utilizzate, come pure la presenza di arcaismi nell'iscrizione, come il «*sibei*», essa si pone nella seconda metà del I secolo a.C., ancora in età repubblicana.

4.4.25. PNC66 – FP4 o il Mausoleo di Lucius Caesius Logus.

Si tratta di un sepolcro, facente parte di quell'area della necropoli nota come 'Fondo Pacifico', con baldacchino a forma di edicola prostila tetrastila su di un podio ad arco⁴²¹.

Il podio e alcuni elementi del baldacchino sono ciò che rimane della struttura originale. La facciata raggiunge una larghezza massima di 3,60 m ed una profondità di 2,60 m. L'altezza del monumento è di 3,25 m. L'arco di base è sopraelevato su di uno zoccolo alto 35 cm e sporgente per 30 cm. Il fornice è largo 96 cm e alto circa 2 m. È decorato con semicolonne angolari ed era rivestito di intonaco bianco come tutto il podio. Sulla parte sinistra del fornice si aprono due nicchie a volta alte 70 cm. All'interno del passaggio si trovano cinque columelle, di cui tre iscritte con epigrafe funeraria, delle quali si dirà a breve. Sotto di esse, oltre alle urne cinerarie, furono ritrovate anche tre monete: due di queste, leggibili, sono di epoca augustea e tiberiana rispettivamente.

Del baldacchino si sono conservati alcuni frammenti delle quattro colonne, rivestite di stucco bianco, con capitelli corinzi e sormontate da un architrave. Nella cella del baldacchino trovavano posto le quattro statue di tufo, rivestite di stucco bianco e alte tra 1,85 m e 2,10 m, che sono state ritrovate. Si tratta di un uomo anziano togato, di un uomo adulto togato, di un giovane anch'esso togato e di una donna con la veste che copre le spalle e la testa.

La prima⁴²² delle tre epigrafi sepolcrali, su columella, risulta la seguente:

*L(ucio)
Caesio, L(uci) l(iberto),
Logo.*

La seconda⁴²³ delle tre epigrafi sepolcrali, su columella, risulta la seguente:

⁴²⁰ CASTRÉN 1975, p. 144, n. 81.

⁴²¹ MAU 1888, pp. 130-132; RICHARDSON 1988, p. 251; CAMPBELL 2015, pp. 286-287.

⁴²² CAMPBELL 2015, p. 287.

⁴²³ CAMPBELL 2015, p. 287.

Tit(ia), (mulieris) l(iberta), Vesbina.

La terza⁴²⁴ delle tre epigrafi sepolcrali, su columella, risulta la seguente:

Tit(ia), (mulieris) l(iberta), Optata.

I *tituli* ci informano di tre sepolture, una maschile e due femminili, di liberti. Non coincidono con le quattro statue nella cella.

Per quanto concerne la datazione, stante il *terminus post quem* posto dalle monete di epoca tiberiana, essa si pone nel periodo successivo al principato tiberiano.

4.4.26. *PNc68 – FP6.*

Si tratta di un sepolcro, facente parte di quell'area della necropoli nota come 'Fondo Pacifico', con baldacchino a forma di monoptero⁴²⁵.

Il podio è ciò che rimane della struttura originale. La facciata raggiunge una larghezza massima di 4,75 m ed una profondità di 2,60 m. L'altezza del monumento è di 3,45 m. Lo zoccolo è in travertino ed ha un'altezza di 60 cm, oltre la quale termina con una cornice in stucco bianco. Il dado è decorato con quattro colonne angolari in opera laterizia e rivestimento in stucco bianco. Sul lato frontale vi è un'apertura con una porta, di 0,61 m e 1,50 m di lati, oltre la quale una scalinata conduce al piano superiore. Gli stipiti, l'architrave, che sporge da ogni lato, e la soglia sono di travertino. La porta è ad un solo battente, che però ne imita due nella decorazione, ognuno con due specchi. Nel margine inferiore dello specchio superiore sinistro vi è il foro della toppa per il chiavistello. Oltre la soglia si apre un piccolo vano, lungo 1,15 m e alto 2,27 m, che conduce alla scalinata. Quest'ultima è a chiocciola e segue il profilo esterno del monumento: sale a sinistra del vano iniziale e compie subito un giro verso destra, quindi, dopo alcuni gradini, un ulteriore giro a destra, per poi giungere, sempre dopo alcuni gradini, al piano del monoptero.

Del baldacchino non si è conservato nulla, se non cinque capitelli di tufo ed un frammento architettonico rotondo, che farebbero quindi propendere per la forma a monoptero. Inoltre, nel baldacchino erano poste almeno tre statue, ritrovate davanti al monumento. Queste rappresentavano un uomo con lo *scrinium* ai piedi ed un rotolo in mano, un'altra figura maschile e una figura femminile, queste ultime due assai frammentarie.

Per quanto concerne la datazione, stante l'assenza di testimonianze epigrafiche e vista la probabile similarità con il Mausoleo degli *Istacidii*, essa si porrebbe durante il principato tiberiano.

4.4.27. *PNc69 – FP2.*

Si tratta di un sepolcro, facente parte quell'area della necropoli nota come 'Fondo Pacifico', con baldacchino, forse, a forma di edicola⁴²⁶.

⁴²⁴ CAMPBELL 2015, p. 287.

⁴²⁵ MAU 1888, pp. 134-135; RICHARDSON 1988, p. 253; CAMPBELL 2015, pp. 288-289.

Il podio è ciò che rimane della struttura originale. La facciata raggiunge una larghezza massima di 3,40 m ed una profondità di 2,55 m. L'altezza del monumento è di 3,25 m. Nel podio di base in opera incerta, decorato con semicolonne angolari e rivestito di stucco bianco, si apre, sul lato frontale, una nicchia con una decorazione, sempre in stucco bianco, imitante una porta aperta con i battenti a due specchi ciascuno. L'ingresso della nicchia è ornato superiormente con due mensole, decorate con un elemento vegetale, sorreggenti una cornice. Nello spazio interno alla nicchia erano presenti due columelle. Una delle urne cinerarie ritrovate conteneva una moneta di epoca tiberiana. Altre due columelle, rinvenute antistanti la struttura, erano iscritte con epigrafe funeraria, di cui si dirà a breve.

Del baldacchino, la cui forma è, invero, dubbia, non rimangono testimonianze utili. Il Mau ritiene che, viste le caratteristiche del podio simili a quelle di altri mausolei a baldacchino con nicchia nella necropoli, anche questo potrebbe essere considerato della tipologia in esame.

La prima⁴²⁷ delle due epigrafi sepolcrali, su columella, risulta la seguente:

*Festae, Apulei f(iliae).
Vix(it) ann(os) XVII.*

La seconda⁴²⁸ delle due epigrafi sepolcrali, su columella, risulta la seguente:

[C]onviva Veiaes vix(it) an(nos) XX.

Per quanto concerne la datazione, visto il *terminus post quem* posto dalla moneta tiberiana, datata al 10 d.C., essa si pone oltre il primo decennio del I secolo d.C.

4.5. Pozzuoli – Puteoli⁴²⁹.

4.5.1. Mausoleo di via delle Celle.

Si tratta di un sepolcro (fig. 4.5.1), situato nella necropoli che si sviluppa lungo via delle Celle, con baldacchino a forma di pseudo-*tholos*⁴³⁰.

Fu parzialmente visibile già dal XVIII secolo, venne sottoposto a vari interventi di restauro e sistemazione e fu effettuato un rilievo attendibile solo all'inizio degli anni trenta del XX secolo. In tempi più recenti, un'analisi maggiormente strutturata è stata eseguita nell'ambito del 'Progetto Eubea'⁴³¹.

Il podio quadrato, di cui sono visibili solo tre lati, che misurano 6 m di lunghezza, presenta un prospetto concavo nella forma di un'edra dotata di *schola*, nel cui

⁴²⁶ MAU 1888, pp. 123-127; RICHARDSON 1988, p. 251; FRANKLIN 2004, pp. 23-24; CAMPBELL 2015, p. 289.

⁴²⁷ CAMPBELL 2015, p. 289.

⁴²⁸ CAMPBELL 2015, p. 289.

⁴²⁹ TALBERT *et al.* 2000b, p. 648.

⁴³⁰ ZEVI 1993, pp. 109-112; GIALANELLA – DI GIOVANNI 2001, pp. 159-168; IODICE – RAIMONDI 2001, pp. 290-292.

⁴³¹ IODICE – RAIMONDI 2001, p. 290.

centro vi è una finta porta incorniciata da colonne su plinti, mentre altre quattro colonne con capitelli corinzi, due per ciascun lato, decorano gli avancorpi alle estremità della facciata. L'intero podio era rivestito di stucco bianco. L'accesso alla camera sepolcrale doveva probabilmente trovarsi sul lato posteriore del monumento⁴³².

Del baldacchino sopravvive la parte inferiore, che tuttavia è sufficiente per offrirne una descrizione. Su di un tamburo, di altezza pari a 1,60 m, si eleva una struttura ottagonale. Entrambi questi elementi sono interrotti dal muro posteriore del monumento, cosicché dell'ottagono, in realtà, sono presenti solo cinque lati. Questi sono messi in rilievo da brevi avancorpi cui è addossata una semicolonna, mentre per ciascuno dei lati è presente una decorazione a finta porta. Sul tamburo erano presenti rilievi figurati in stucco, in cui è impiegato il colore rosso e del quale resta ancora qualche traccia⁴³³.

Il mausoleo, idealmente ricostruito, si presenta come un podio su cui si eleva un baldacchino di forma poligonale, che rielabora l'elemento della forma a *tholos* aggiungendo particolari provenienti da altre tipologie di edifici, come i ninfei o le *scenae frontes* dei teatri, creando così uno spettacolo scenografico d'impatto⁴³⁴.

Per quanto concerne la datazione, vista la tipologia degli elementi architettonici di gusto orientaleggiante presenti nella costruzione, essa si pone nella seconda metà del I secolo d.C.⁴³⁵

4.6. Roma⁴³⁶.

4.6.1. La Via Appia dal I al VI Miglio.

Un sepolcro situato al I Miglio, sul lato sinistro, poco oltre il ponte sul fiume Amone, cosiddetto 'di Geta', si sviluppa su almeno due livelli. Proprio del primo mausoleo di questa tipologia che si incontra lungo la *Regina Viarum* risulta difficile reperire informazioni circa le sue dimensioni, complici sia il fatto che la struttura, sulla cui cima si impiantò una casina in epoca medievale, risulta ad oggi proprietà privata, sia la sbrigativa menzione che ne hanno fatto molti studiosi lungo gli anni⁴³⁷, nonché la totale esclusione del mausoleo dal lavoro dell'Eisner⁴³⁸.

Tutti gli studiosi concordano, tuttavia, sul fatto che dovesse elevarsi su più livelli, forse tre, di basi decrescenti, con copertura a cuspide con lati dritti⁴³⁹. Di questa tipologia, diffusissima nel *suburbium*, si avrà modo, naturalmente, di dire ancora, sia a breve sia successivamente.

⁴³² IODICE – RAIMONDI 2001, pp. 290-291.

⁴³³ IODICE – RAIMONDI 2001, pp. 290-291.

⁴³⁴ IODICE – RAIMONDI 2001, p. 292.

⁴³⁵ ZEVİ 1993, p. 111; GIALANELLA – DI GIOVANNI 2001, p. 163; IODICE – RAIMONDI 2001, p. 292.

⁴³⁶ TALBERT *et al.* 2000a, map. 43; TALBERT *et al.* 2000b, pp. 657-658.

⁴³⁷ ASHBY 1927, p. 178; DE ROSSI 1968, p. 307; CASTAGNOLI – COLINI – MACCHIA 1972, p. 103.

⁴³⁸ EISNER 1986, pp. 29-33. L'autore ignora il sepolcro, passando direttamente al successivo, quello a tumulo detto 'di Priscilla'.

⁴³⁹ QUILICI 1997, p. 33.

L'attribuzione tradizionale a Geta, fratello di Caracalla, si ritiene essere di epoca più recente, concordando che egli, come il fratello, fosse stato in realtà sepolto nel Mausoleo di Adriano⁴⁴⁰. Il passo antico, tratto dalla biografia di Geta di Spaziano nella Storia Augusta, su cui si basava l'attribuzione, così recita:

«*Inlatusque est maiorum sepulchro, hoc est Severi, quod est in Appia via euntibus ad portam dextra, specie Septizodii exstructum, quod sibi ille vivus ornaverat.*⁴⁴¹»

Localizzandolo all'inizio dell'Appia, esso descrive il sepolcro paragonandolo al Settizodio, il monumentale ninfeo di epoca severiana, demolito nel XVI secolo ma pervenutoci attraverso stampe e riproduzioni. Se si accetta questa similitudine, il Mausoleo di Geta sarebbe stato un edificio di tre piani colonnati, simile ai ninfei e alle *scenae frontes* dei teatri.

Un sepolcro situato al II Miglio, sul lato destro, nei pressi dell'Istituto Salesiano, si sviluppa su tre livelli. La pianta è quadrangolare, con 4,1 m e 3,3 m di lato ed un'altezza totale modernamente conservata di 7,5 m. Le due riseghe, di 15 cm e 10 cm di profondità, sono poste a 3,6 m e 4,5 m da terra, rispettivamente⁴⁴².

Un sepolcro situato al IV Miglio, sul lato sinistro, e noto come 'Capo di Bove', si eleva su due livelli. La pianta è a base quadrangolare, con un lato di 5,8 m e un'altezza modernamente conservata di 10,5 m. A 3,3 m da terra vi è una risega che divide le due parti dell'edificio. Si conserva anche una modanatura di marmo originale. Al livello superiore, sul lato frontale, si possono ancora osservare i blocchi di ancoraggio delle lastre del rivestimento esterno, i quali si sviluppano su quattro serie di tre elementi ciascuna. Unica eccezione sono due blocchi appaiati, localizzati tra l'ultima e la penultima serie, posti lungo la perpendicolare degli spazi⁴⁴³.

Un sepolcro situato al IV Miglio, sul lato destro, nel Fondo 228, si sviluppa su tre livelli. La pianta è quadrangolare, con 4,05 m e 3,6 m di lati ed un'altezza totale modernamente conservata di ben 13 m. Le riseghe, presenti solo sui lati frontale e laterali, si situano rispettivamente a 3 m e 4,5 m di altezza ciascuna. La struttura si eleva come un alto e slanciato pilastro⁴⁴⁴.

Un sepolcro situato al IV Miglio, nel fondo 228, si sviluppa su due livelli. La pianta è quadrangolare, di 3,9 m e 3,6 m di lati e un'altezza totale modernamente conservata di 6 m. A metà della struttura è presente una breve risega che separa i due livelli. Al sommo del monumento è ancora presente un frammento delle lastre di copertura⁴⁴⁵.

Un sepolcro situato al IV Miglio, sul lato destro, si sviluppa su tre livelli. La pianta è quadrangolare, con 4,6 m e 4,8 m di lati ed un'altezza totale modernamente conservata di 8 m. Il primo livello consta di un basso zoccolo di 60 cm d'altezza. La

⁴⁴⁰ QUILICI 1997, p. 33.

⁴⁴¹ HIST. AVG., *Get.* 7, 2.

⁴⁴² EISNER 1986, p. 33.

⁴⁴³ DE ROSSI 1968, p. 323; CASTAGNOLI – COLINI – MACCHIA 1972, p. 123; EISNER 1986, pp. 41-42.

⁴⁴⁴ EISNER 1986, p. 42.

⁴⁴⁵ EISNER 1986, pp. 42-43.

prima risega misura 50 cm di profondità sul lato frontale e 30 cm su quelli laterali, mentre la seconda, posta a 6 m da terra, è uniformemente ampia 30 cm⁴⁴⁶.

Un sepolcro situato al V Miglio (fig. 4.6.1.A), sul lato destro, si sviluppa su tre livelli. Il primo costituisce il podio, di base quadrangolare, con 3,7 m e 3,5 m di lati ed un'altezza totale modernamente conservata di 4,5 m. Su di esso ancora si possono osservare gli incavi per i blocchi di ancoraggio delle lastre della decorazione esterna. I successivi due livelli costituiscono il baldacchino, il quale è composto da uno pseudo-tamburo ottagonale sormontato da un alto prisma con base triangolare e vertici tronchi. La circonferenza circoscritta al tamburo misura un diametro di 2,8 m, mentre i lati di base del prisma, considerando anche l'ampiezza dei vertici tronchi, misurano circa 1,8 m. Si può ipotizzare che il baldacchino, idealmente ricostruito con il suo rivestimento, fosse composto da un tamburo sormontato da una pseudo-*tholos* triangolare con copertura, probabilmente, a cuspide piramidale⁴⁴⁷.

Un sepolcro situato al V miglio (fig. 4.6.1.C),, detto 'di Quinto Apuleio Panfilo', affida i suoi frammenti superstiti ad una piccola quinta in laterizi. Oltre a piccoli elementi marmorei e un frammento dell'epigrafe, oggi rimosso, vi si può ammirare un grande quarto di cassettone, pertinente ad un soffitto di un baldacchino, con un rosone centrale e una rosetta angolare. Nei pressi si è trovato pure una statua, di cui si è conservato solo il torso, e vi è l'ingresso di una camera funeraria sotterranea⁴⁴⁸. L'attuale allestimento fu pensato dal Canina, il quale volle ricostruire idealmente il baldacchino a base quadrangolare, con la statua funeraria al centro ed una peristasi di sole quattro colonne. Su di essa si sarebbe elevata la trabeazione, su cui trovava posto anche l'epigrafe, coronata da una piramide a gradini⁴⁴⁹.

Un mausoleo situato al V Miglio (fig. 4.6.1.B),, sul lato destro, si sviluppa su tre livelli. La pianta è quadrangolare, con 3,8 m e 2,3 m di lati ed un'altezza totale modernamente conservata di ben 10 m. Il podio presenta un'apertura ad arco con intradosso di 2,15 m ed un'altezza di 4 m, elevandosi appena oltre il livello del terreno. Sopra di questo è presente una risega di 60 cm su cui poggia il secondo livello, il quale fa da base al terzo, un baldacchino a forma di piccola edicola prostila, i cui avancorpi risultano oggi perduti. Quest'ultimo è di altezza pari a 6 m e raggiunge una profondità della cella di 1 m⁴⁵⁰.

Un sepolcro situato al V miglio, sul lato destro, detto 'Tomba del Frontespizio', si eleva su due piani. La pianta è quadrangolare, con 1,5 m e 2 m di lati e un'altezza modernamente conservata di 9 m. Il podio, dalla forma di uno slanciato pilastro, è di 6 m d'altezza, mentre ciò che resta del baldacchino è a forma di piccola edicola, con l'avancorpo del lato destro oggi perduto. Di fronte all'edificio è presente una moderna quinta in laterizi, costruita dal Canina a metà del XIX secolo, in cui sono stati inseriti elementi che si presumeva fossero parte del sepolcro originale, tra i quali si annoverano: un frontone decorato con un rosone centrale, frammenti delle

⁴⁴⁶ DE ROSSI 1968, p. 322; EISNER 1986, pp. 43-44.

⁴⁴⁷ DE ROSSI 1968, p. 322; CASTAGNOLI – COLINI – MACCHIA 1972, p. 126-127; EISNER 1986, p. 44.

⁴⁴⁸ ROTONDI 2010, pp. 152-153; DE ROSSI 1968, p. 324.

⁴⁴⁹ KOVACSOVICS 1983, p. 128, fig. 29; ROTONDI 2010, p. 152, fig. 6 (tratta da CANINA 1856, tav. 26).

⁴⁵⁰ DE ROSSI 1968, p. 324; CASTAGNOLI – COLINI – MACCHIA 1972, p. 134; EISNER 1986, p. 49.

lastre di copertura esterne ed un rilievo funerario. Quest'ultimo, datato alla metà del I secolo a.C., presenta quattro ritratti, dei quali, i due centrali, un uomo ed una donna, raffigurati nel tipico gesto matrimoniale⁴⁵¹.

Un sepolcro situato al V Miglio, sul lato destro, nel fondo 228A, si sviluppa su tre livelli. La pianta è quadrangolare, con 4,2 m e 2,3 m di lati ed un'altezza totale modernamente conservata di 8,5 m. Il primo livello consta di uno zoccolo, alto 1,2 m, con un avancorpo aggettante di 1,3 m rispetto al livello superiore. La risega di quest'ultimo è a 6,5 m da terra, con una profondità di 10 cm⁴⁵².

Un sepolcro situato al V Miglio, sul lato destro, si sviluppa su tre livelli. La pianta è quadrangolare, con 4 m e 2,5 m di lati e un'altezza totale modernamente conservata di 5,5 m. La prima risega, di 60 cm di profondità, è posta a 1,2 m da terra, mentre la seconda, di 30 cm, a 5 m⁴⁵³.

Un sepolcro situato al VI miglio (fig. 4.6.1.D), sul lato destro, nel fondo 290A, comunemente noto come 'Mausoleo della scala a chiocciola', si eleva su due livelli. La pianta del podio è quadrangolare, con 4,2 m e 4,7 m di lati ed un'altezza modernamente conservata di 3 m. Il secondo livello, di 4,5 m d'altezza, consta di una struttura al cui interno è presente una scala a chiocciola, da cui il nome del monumento. L'entrata di questa è al sommo del podio e non al livello del terreno. Poiché sulla cima del baldacchino è presente, in uno degli angoli posteriori, la botola quadrata della scaletta, la pianta del baldacchino, che, ad un osservatore frontale, pare ottagonale, è, in realtà, un ettagono irregolare mascherato⁴⁵⁴.

Un sepolcro situato al VI miglio (fig. 4.6.1.E), sul lato sinistro, si eleva su due livelli. La pianta è quadrangolare, con 4,1 m di lato e un'altezza modernamente conservata di 7 m. Consta di un basso zoccolo, di 70 cm di altezza, su cui, con una risega di 30 cm, si eleva una struttura parallelepipedica con un'apertura ad arco nel mezzo, con cunei e piedritti realizzati in blocchi di pietra. Questa ha un interasse di 1,2 m ed un'altezza di 4 m⁴⁵⁵.

4.6.2. *La Via Appia al VI Miglio. Mausoleo di «Cotta»?*

Un sepolcro situato al VI Miglio⁴⁵⁶ (figg. 4.6.2.A-C), sul lato sinistro, cosiddetto 'di Casal Rotondo', è imponente custode di notevoli frammenti architettonici. Il mausoleo, di per sé, almeno per quanto appare, non rientra nella categoria in esame, essendo del tipo a tumulo. Su di esso si trova oggi una villa, costruita in epoca medievale, mentre la struttura è datata al 30 a.C.⁴⁵⁷

⁴⁵¹ DE ROSSI 1968, p. 324; CASTAGNOLI – COLINI – MACCHIA 1972, p. 135; EISNER 1986, pp. 50-51.

⁴⁵² EISNER 1986, p. 51.

⁴⁵³ EISNER 1986, p. 52.

⁴⁵⁴ CASTAGNOLI – COLINI – MACCHIA 1972, p. 147; EISNER 1986, p. 59.

⁴⁵⁵ DE ROSSI 1968, p. 325; CASTAGNOLI – COLINI – MACCHIA 1972, p. 123; EISNER 1986, pp. 41-42.

⁴⁵⁶ CASTAGNOLI – COLINI – MACCHIA 1972, p. 148. La colonna miliaria è appena oltre la grande mole del mausoleo.

⁴⁵⁷ CASTAGNOLI – COLINI – MACCHIA 1972, pp. 148-149; EISNER 1986, pp. 61-63. Si conserva ancora l'imponente base cilindrica, di 35 m di diametro, con anche parte del

Nell'ottocento furono rinvenuti alla base di esso cospicui elementi di un rivestimento esterno in lastre di travertino, che il Canina volle esporre su di una grande quinta in laterizi a fianco del sepolcro, ammirabile ancor'oggi. Gli elementi si mostravano chiaramente come parte di un edificio circolare, che il Canina interpretò come parte sommitale del tumulo, la cui struttura cilindrica sarebbe stata, quindi, coronata da una bassa copertura conica con in cima un piccolo baldacchino⁴⁵⁸. Oggi, tuttavia, dopo l'attento studio degli elementi esposti portato a termine dal von Sydow, si propende per attribuirli ad una seconda struttura funeraria, pur vicina topograficamente alla prima, di cui si è perduta la struttura di base e che farebbe parte della tipologia in esame⁴⁵⁹.

Il baldacchino presentava una forma che si può affermare essere stata a *tholos*, con un rivestimento esterno, formato interamente da lastre, che imitava, invece, uno pseudo-monoptero⁴⁶⁰. Ciò non solo per la natura 'simulata' della struttura a giorno, ma anche per la presenza di arcate minori fra gli intercolunni maggiori, caratteristica non presente nei monopteri 'concreti'.

Il diametro esterno raggiungeva, alla base, i 4,12 m. Era presente una grande apertura frontale semicilindrica che occupava una lunghezza pari a 1,765 m d'arco di circonferenza, elevandosi fino alla trabeazione. La cella interna doveva raggiungere un diametro di 2,94 m, ovvero 10 piedi, con il muro di uno spessore di 58,8 cm, ovvero 2 piedi. L'altezza totale del baldacchino era di almeno 7,545 m, di cui 4,415 m, ovvero circa 15 piedi, per la sola peristasi e relativa trabeazione⁴⁶¹.

La decorazione esterna del baldacchino, assai elaborata, con le lastre, disposte su sei filari, che variavano tra loro in altezza fra 57,8 cm e 60,1 cm, procedeva come segue. Lungo l'intera circonferenza si dipanavano otto lesene corinzie scanalate, di cui le due alla fronte in forma di pilastri angolari, ovvero anche con un lato verso l'interno. L'altezza delle lesene era di 3,523 m, di cui 44,4 cm relativi al solo capitello. Tra gli pseudo-intercolunni, di ampiezza variabile tra 1,17 m e 1,22 m, erano presenti delle finte arcate scolpite a rilievo. I pilastri, con relativo capitello, raggiungevano quattro filari d'altezza, mentre l'arco, decorato con fasce aggettanti di misura decrescente, occupava l'intero quinto filare⁴⁶². Tra queste arcate era presente un grande candelabro, alto oltre tre filari, ovvero circa 2 m, a tre piedi zoomorfi e con uno stelo assai elaborato, atto a mostrare, secondo i modelli tradizionali reali, la sua polifunzionalità. Appese sui pilastri, a livello base del quarto filare, e passanti dietro ciascun candelabro, vi erano delle ghirlande cinte da nastri. Toccante il limite di base del quinto filare, centrato in ogni arcata, vi era un piccolo dischetto a rilievo, decorato alternativamente con un motivo a raggiera o con una borchia centrale. Nel sesto filare, poste oltre il sommo delle arcate e sempre centrate,

rivestimento in grandi blocchi litici, su cui si osserva un fregio di grifi, la quale presentava, posti frontalmente, dei sedili per la sosta dei viaggiatori.

⁴⁵⁸ CASTAGNOLI – COLINI – MACCHIA 1972, pp. 148-150; VON SYDOW 1977, p. 305, fig. 56; EISNER 1986, pp. 61-63.

⁴⁵⁹ VON SYDOW 1977, pp. 241-321.

⁴⁶⁰ VON SYDOW 1977, pp. 253, 270, figg. 9, 24.

⁴⁶¹ VON SYDOW 1977, pp. 253, 266, fig. 9, tab. 2.

⁴⁶² VON SYDOW 1977, pp. 253, 264, 266, figg. 9, 20, tab. 2.

erano presenti delle maschere funerarie a rilievo, di cui se ne sono conservate quattro, raffiguranti Giove, Bacco, il Sole ed il volto di un eroe tragico⁴⁶³.

L'architrave era liscio e formato da due fasce aggettanti. Il fregio, incorniciato da due modanature a gola con listello, era decorato da un motivo vegetale che alternava ciclicamente un *kantharos* baccellato, con anse a voluta che si elevavano di poco sopra l'orlo, ed una palmetta aperta rovesciata. Nel mezzo di questi due elementi nascevano, da brattee di fiori di loto, due nastri che si sviluppavano con grandi volute e si congiungevano alle loro estremità inferiore e superiore. Architrave e fregio raggiungevano un'altezza variabile tra 59,3 cm e 60,1 cm. La cornice, assai elaborata, era composta dai seguenti elementi: un *kyma* lesbico trilobato, con palmetta interna rovesciata, sormontato da un listello; un astragalo con fusarole a cappelletto e perline ovali; una serie di *console*, a forma di grandi protomi taurine, alternate a fiori di loto scolpiti a rilievo, con i petali in diverse aperture e posizioni; un *kyma* ionico incorniciato tra due listelli. Il tutto era alto 29,9 cm⁴⁶⁴.

La copertura, la cui altezza doveva raggiungere i 2,08 m, era formata da una cuspidata a lati dritti, decorata con una embricatura a squame. La decorazione sommitale era composta da un cippo cilindrico, decorato con un motivo vegetale ad *anthemion*, coronato da una pigna, il tutto alto 1,05 m⁴⁶⁵.

Per quanto concerne le testimonianze sepolcrali, nei pressi del mausoleo di Casal Rotondo, fu ritrovato un frammento terminale destro di *tabula ansata* marmorea, di 62 cm d'altezza e 118 cm di larghezza, che fu attribuita ad esso⁴⁶⁶.

L'epigrafe sepolcrale⁴⁶⁷, su *tabula ansata*, risulta la seguente:

[---] Cotta
-----?

Il *titulus*, il quale fu attribuito dal Canina al grande tumulo, ci tramanda solo un *cognomen*. Lo studioso ritenne di identificarvi in esso M. Aurelio Cotta Massimo Messalino, figlio del grande oratore M. Varielio Messalla Corvino⁴⁶⁸.

Così Marziale recita a proposito del sepolcro di questo personaggio:

«*et cum rupta situ Messallae saxa iacebunt*
[...]
*me tamen ora legent [...]*⁴⁶⁹»

«*Marmora Messallae findit caprificus [...]*
[...]
at chartis nec furta nocent et saecula prosunt,
*solaque non norunt haec monumenta mori.*⁴⁷⁰»

⁴⁶³ VON SYDOW 1977, pp. 264, 266, 271-284, fig. 20, tab. 2, figg. 25-37.

⁴⁶⁴ VON SYDOW 1977, pp. 264, 266, 284-298, fig. 20, tab. 2, figg. 43, 49-51.

⁴⁶⁵ VON SYDOW 1977, pp. 251, 253, figg. 7, 9

⁴⁶⁶ VON SYDOW 1977, pp. 306-307, fig. 57.

⁴⁶⁷ CIL VI, 1395. EDR109401.

⁴⁶⁸ CASTAGNOLI – COLINI – MACCHIA 1972, pp. 149-150.

⁴⁶⁹ MART. VIII, 3, 5-6.

Nonostante si possa essere assai propensi, con il prestigio di questi versi, ad identificare questo personaggio come il titolare, se non del mausoleo a tumulo, almeno del baldacchino in esame, ad oggi si ritiene che così non sia, identificando invece il luogo della sua sepoltura come localizzato sulla Via Latina. Certo è che, chiunque fosse il vero titolare, probabilmente egli dovette appartenere sempre alla *gens Aurelia*, in quanto il *cognomen* «Cotta» è usato soprattutto dai suoi membri⁴⁷¹. Considerando le già considerevoli dimensioni del solo frammento, è lecito chiedersi se il Canina fosse nel giusto ad attribuire suddetta *tabula* al tumulo anziché, come si è fatto con il resto degli elementi, ad un mausoleo a baldacchino, viste le notevoli dimensioni che dovrebbe eventualmente aver avuto il podio di base per ospitare armoniosamente l'epigrafe completa di *nomen* e *praenomen* abbreviato. Stante il diametro del baldacchino, la cosa non risulta impossibile, anche se pare sempre assai particolare il fatto che tale struttura non si sia conservata per nulla⁴⁷².

Per quanto concerne la datazione, considerando le caratteristiche stilistiche della decorazione a pseudo-monoptero, essa si pone nella seconda metà del I secolo a.C., all'inizio del principato augusteo⁴⁷³.

4.6.3. La Via Appia dal VII al XIV Miglio.

Un sepolcro situato al VII Miglio (fig. 4.6.3), sul lato destro, si sviluppa su tre livelli. La pianta è quadrangolare, con 3,3 m e 2,4 m di lati ed un'altezza modernamente conservata di 7,5 m. Il primo livello, di 4,7 m, presenta un'apertura ad arco, con cunei in pietra, il cui intradosso è pari a 1,2 m di larghezza, per un'altezza totale di 3,25 m. La seconda risega si situa a 6,5 m da terra⁴⁷⁴.

Un sepolcro situato al VII miglio, sul lato sinistro, si eleva su due livelli. Davanti all'edificio riposa un frammento di una statua di togato. La pianta è quadrangolare, con 2,7 m e 3 m di lati ed un'altezza modernamente conservata di 4,5 m. Ad 1 m da terra è presente una risega di 30 cm⁴⁷⁵.

Un sepolcro situato all'XI Miglio, sul lato destro, si sviluppa su due livelli. La pianta è quadrangolare, con un lato di 6,9 m e un'altezza modernamente conservata di oltre 6 m. A circa la metà della struttura è presente una risega: questa è assai ampia sul lato frontale, raggiungendo 1,5 m di profondità, e molto ridotta sui restanti lati, con solo 30 cm di ampiezza. Sul retro si apre un passaggio per la camera sepolcrale, lungo circa 3 m e largo 1,75 m, la quale è a forma di nicchia con volta a botte, con un'ampiezza di 2,29 m e una profondità di solo 0,9 m⁴⁷⁶.

Un sepolcro situato all'XI Miglio, sul lato sinistro, si sviluppa su due livelli. La pianta è a forma quadrangolare, con 10,3 m e 11,7 m di lati ed un'altezza totale modernamente conservata di 5,2 m. Il primo livello è costituito da un basamento

⁴⁷⁰ MART. X, 2, 9-12.

⁴⁷¹ CASTAGNOLI – COLINI – MACCHIA 1972, pp. 149-150

⁴⁷² VON SYDOW 1977, pp. 304-310, figg. 56-57.

⁴⁷³ VON SYDOW 1977, pp. 304-310; GROS 2001, p. 406.

⁴⁷⁴ DE ROSSI 1968, p. 326; CASTAGNOLI – COLINI – MACCHIA 1972, p. 133; EISNER 1986, p. 63.

⁴⁷⁵ DE ROSSI 1968, p. 327; EISNER 1986, pp. 65-66.

⁴⁷⁶ CASTAGNOLI – COLINI – MACCHIA 1972, p. 160; EISNER 1986, p. 74.

quadrangolare, di altezza pari a 1 m, di cui il lato frontale si presenta diviso in tre parti: due laterali, con pareti rientranti dai vertici verso l'interno, ed una centrale, con pareti in aggetto di forma trapezoidale. Il secondo è costituito da un corpo a tronco di piramide, il quale doveva originariamente supportare un qualche altro elemento oggi perduto. Sul lato della base si apre l'accesso alla camera sepolcrale, voltata e con piccole nicchie ai lati. Il corridoio è di 4,1 m di lunghezza e il lato dell'ambiente interno, quadrato, è di 3 m⁴⁷⁷.

Un sepolcro situato al moderno km 26, sul lato sinistro, si sviluppa su due livelli, di cui il secondo risulta conservato solo nella base. La pianta è quadrangolare, con lati di 9,5 m e 8,2 m e un'altezza modernamente conservata di 11,5 m. Sulle pareti è ancora possibile osservare i blocchi di alloggiamento delle lastre del rivestimento esterno: questi compaiono ad 1,5 m di altezza e si ripetono in serie ogni 60 cm. Sul retro, seminterrato, si apre l'ingresso per la camera sepolcrale, largo 1,6 m. Questa è dotata di una volta a botte, con i lati di 4,05 m e 3,45 m ed un'altezza di 2,7 m, presentando tre nicchie laterali⁴⁷⁸.

4.6.4. La Via Appia al XIV Miglio. Mausoleo di Pompeo Magno.

Un sepolcro situato al XIV Miglio (figg. 4.6.4.A-B), sul lato sinistro, cosiddetto 'di Pompeo Magno', si sviluppa su quattro livelli. La pianta è a base quadrangolare, con 13,2 m e 10,2 m di lati ed un'altezza totale modernamente conservata di 15 m, di cui 5 m del solo secondo livello. Ciò è dovuto ai danni subiti durante il secondo conflitto mondiale. Su tutti i lati si possono ancora osservare i numerosi blocchi dei piani di posa delle lastre del rivestimento esterno, alti 60 cm. Le riseghe misurano 60 cm sui lati frontale e laterali e 30 cm su quello posteriore⁴⁷⁹.

Si tratta di un sepolcro tradizionalmente attribuito a Pompeo Magno⁴⁸⁰ ed è quello che, nel *suburbium* romano, si sviluppa sul maggior numero di livelli. Frutto di studi secolari, la sua ideale ricostruzione può essere utile per concepire un'idea di come dovessero apparire gli altri sepolcri ad esso affini. All'interno del primo livello si trova la camera funeraria, di 5 m e 3 m di lati, a cui si accede dal lato meridionale del monumento. Qui si rinvenne, durante i lavori di restauro, un frammento di voluta di un pulvino appartenente ad un'ara funeraria. I quattro livelli dovevano presentare un rivestimento in opera quadrata di peperino ed un coronamento con cornice liscia, alta 90 cm. Dal secondo livello in poi dovevano essere presenti anche quattro paraste marmoree su ogni lato, larghe 49 cm, ad eccezione di quello posteriore. La copertura doveva probabilmente essere costituita da una cuspide a lati dritti⁴⁸¹.

L'altezza originaria, secondo il Canina⁴⁸², doveva raggiungere i 45 m. Il von Hesberg è più prudente⁴⁸³, asserendo che la struttura di base non dovesse superare i

⁴⁷⁷ CASTAGNOLI – COLINI – MACCHIA 1972, p. 160; EISNER 1986, p. 76.

⁴⁷⁸ EISNER 1986, pp. 78-79.

⁴⁷⁹ EISNER 1986, pp. 79-80; GHINI 2010, pp. 85-86; MANETTA 2015, pp. 53-62.

⁴⁸⁰ La tradizionale attribuzione del mausoleo al triumviro si basa su di un passo di Plutarco (PLUT., *Pomp.* 80, 6) in cui si menzionano le proprietà del generale, morto in Egitto, dove la moglie Cornelia volle far deporre le ceneri del marito.

⁴⁸¹ EISNER 1986, pp. 79-80; GHINI 2010, p. 85.

⁴⁸² GHINI 2010, p. 85. Così afferma il Ghini, non riportando, però, alcuna opera dell'autore nel suo repertorio bibliografico. Chi scrive ha desunto, sulla base delle varie didascalie

24 m, ai quali se ne sarebbero dovuti aggiungere altri 5,50 per il baldacchino con la statua funeraria. Il tutto avrebbe quindi raggiunto l'altezza di 29,50 m, ovvero 100 piedi romani⁴⁸⁴.

Checché se ne scriva, pare maggiormente d'uopo far notare la similitudine che concorre tra questo mausoleo, e possibilmente quelli a lui affini, e la struttura architettonica dei fari. Subito balena nella mente, a menzionare questa parola, il Faro per antonomasia, quello di Alessandria, settima meraviglia del mondo. Certamente esso risulta il capostipite e conseguente ispiratore di tutte quelle strutture, atte allo scopo, dall'antichità ai giorni nostri. Tuttavia, per eseguire un confronto, si può utilizzare un faro più vicino al mausoleo, sia topograficamente sia, pur essendogli successivo, cronologicamente. Si tratta di quello del Porto di Claudio: la sua forma, pur stilizzata, ci è stata tramandata dalle testimonianze numismatiche e, soprattutto, da un mosaico pavimentale del Portico delle Corporazioni ad Ostia. Qui esso è rappresentato come una struttura, forse quadrangolare, forse cilindrica, non si può dirlo con certezza, che si sviluppa su quattro livelli sovrapposti di dimensioni decrescenti, coronati da una grande statua, forse raffigurante il dio Nettuno⁴⁸⁵.

Per quanto concerne la datazione, accettandone l'attribuzione al triumviro, essa si porrebbe tra la fine del I secolo a.C. e l'inizio del I secolo d.C., in un periodo compreso, a seconda delle diverse opinioni degli studiosi, tra la fine della repubblica ed il primo impero. Non pare dunque avventato supporre che Pompeo, legato indissolubilmente all'oriente, abbia utilizzato come modello per la sua eterna dimora proprio un edificio nato nel luogo che fu a lui tanto caro⁴⁸⁶.

E di questa ed altre possibili relazioni ideologiche e stilistiche tra un edificio sepolcrale ed una struttura di tutt'altra funzione, quale il faro, si avrà modo di trattare nuovamente nel capitolo finale, al quale si rimanda.

4.6.5. *La Via Appia al XV Miglio. Mausoleo degli Orazi e dei Curiazi.*

Un sepolcro situato al XV Miglio (figg. 4.6.5.A-B), sul lato destro, alla biforcazione della via in località 'La Stella', cosiddetto 'degli Orazi e dei Curiazi', presenta un podio su cui si eleva un baldacchino *sui generis*. Si tratta della traduzione in pietra dei due tumuli, sempre attribuiti ai cinque fratelli, due Orazi e tre Curiazi, posti al V Miglio⁴⁸⁷.

Il podio si eleva, di pianta quadrata di 15 m di lato. su d'un basso zoccolo modanato con un dado liscio, coronato da una cornice con dentelli, il tutto di altezza pari a 7,50 m. La struttura è realizzata in opera cementizia di frammenti di peperino legato con malta di ottima resistenza, il tutto rivestito da blocchi in opera quadrata.

redatte dall'autore per le immagini del Canina riprodotte, riportanti la data 1856, a quale opera dello studioso possa riferirsi eventualmente il Ghini, riportandola in bibliografia in questa sede (v. CANINA 1856).

⁴⁸³ VON HESBERG 1994, p. 148.

⁴⁸⁴ GHINI 2010, pp. 85-86.

⁴⁸⁵ CASTAGNOLI 1960, pp. 596-597; GHINI 2010, p. 86.

⁴⁸⁶ GHINI 2010, p. 86.

⁴⁸⁷ CHIARUCCI 1986, pp. 7-12; EISNER 1986, pp. 81-84; GHINI 2010, pp. 79-84; GHINI 2015, pp. 63-70.

Quest'ultima è frutto, in larga parte, di restauri del Valadier praticati nel XVIII secolo⁴⁸⁸.

Il baldacchino si erge su quattro pilastri troncoconici minori, posti agli angoli, di diametro alla base pari a 3,70 m, e un pilastro maggiore, sempre troncoconico, posto al centro, di diametro alla base di 8,50 m. All'interno di quest'ultimo trova posto la camera sepolcrale, il cui ambiente ha un diametro di 2,75 m, accessibile dal lato meridionale, quindi lateralmente rispetto all'Appia. L'altezza massima dei tronchi di cono modernamente conservata è di 14,50 m⁴⁸⁹.

Per quanto concerne la tradizionale attribuzione, funzionale pure, come si vedrà, ad una possibile ricostruzione della copertura mancante del baldacchino, essa fu frutto di discussioni che si possono definire, senza temere di incappare in eufemismi, secolari. Il primo interessamento noto al sepolcro avvenne nel XVI secolo: Leandro Alberti lo attribuì già ai cinque fratelli, mentre Pirro Ligorio lo attribuì ad Adriano, che volle edificarlo per onorare la memoria di Pompeo Magno. Fu Enea Silvio Piccolomini, sulla base di un passo di Dionigi di Alicarnasso⁴⁹⁰, ad identificare come sepolture dei guerrieri i due tumuli al V Miglio già citati. Tuttavia l'attribuzione, pur se errata, era ormai diventata tradizione⁴⁹¹.

Nel XVIII secolo Giovanni Battista Piranesi, nella sua opera sulle terre albane, scrisse: «Quanto a me, tengo che, essendo stato fatto a similitudine di quello di Porsenna, a secondo il gusto toscano, possa essere stata un'opera delle più antiche del Lazio⁴⁹²». Non tenendo conto della datazione eccessivamente alta, ovviamente errata, questa interpretazione aprì la via ad una nuova serie di considerazioni che non mancarono di far discutere gli studiosi⁴⁹³: un sepolcro fatto ad immagine del mausoleo del '*rex Etruriae*'⁴⁹⁴ Lars Porsenna, la cui descrizione ci è tramandata da Plinio⁴⁹⁵. Ad oggi, dopo molte proposte di altrettanti studiosi, per quanto concerne l'attribuzione, l'alternativa è fra due famiglie romane, gli *Atii*⁴⁹⁶, da cui, per parte materna, discendeva Ottaviano, e gli *Arruntii*⁴⁹⁷, le quali vantavano una discendenza mitica da Arrunte, figlio di Porsenna, che partecipò all'epocale battaglia di *Aricia*, nel 504 a.C., dove perì⁴⁹⁸.

Per quanto concerne la forma del sepolcro, essa può essere riconosciuta su di una serie di urne cinerarie, prodotte a Volterra tra il II secolo a.C. ed I secolo a.C., di queste ne sono note sei esemplari, in tufo e alabastro, su cui compare una scena che si svolge, con alcuni personaggi, presso un mausoleo costituito da un podio, quadrangolare o circolare, sormontato da due o più pilastri troncopiramidali a base

⁴⁸⁸ EISNER 1986, pp. 81-84; GHINI 2010, pp. 79-80.

⁴⁸⁹ EISNER 1986, pp. 81-84; GHINI 2010, pp. 80-81.

⁴⁹⁰ DION. HAL. V, 36, VII, 5-6.

⁴⁹¹ GHINI 2010, pp. 91-82.

⁴⁹² GHINI 2010, p. 82. Il Ghini riporta così citato il testo settecentesco del Piranesi.

⁴⁹³ GHINI 2010, p. 82.

⁴⁹⁴ PLIN., *Nat.* II, 140; DIOD. SIC. V, 26, 1, VI, 74, 5.

⁴⁹⁵ PLIN., *Nat.* XXXVI, 19.

⁴⁹⁶ Di questa opinione, tra gli altri, il Lucidi, il Giordani e il Nibby. La *gens* è nominata in due epigrafi localmente rinvenute (CIL XIV, 2179, 2180).

⁴⁹⁷ Di questa opinione, tra gli altri, il Coarelli. La *gens* è nominata in una epigrafe localmente rinvenuta (CIL XIV, 2260).

⁴⁹⁸ LIV. II, 14; DION. HAL. XXXVI, 1-2.

poligonale. Un esemplare presenta anche, sui pilastri, delle ghirlande e delle piccole coperture sommitali, anch'esse piramidali. Secondo il parere del Körte, si tratterebbe della raffigurazione di un combattimento, presso un sepolcro, riconducibile al mito dei Sette contro Tebe, molto popolare in Etruria. Secondo il parere del Maggiani, si tratterebbe di un gioco gladiatorio di carattere funerario, vista anche la presenza, su alcuni esemplari di un personaggio ammantato⁴⁹⁹.

Stante il ritrovamento, presso la Tomba Inghirami, di un cospicuo gruppo di queste urne attribuibili alla *gens Atia*, corrispondente a quella romana degli *Atii*, si propende oggi, comunque non unanimamente, ad attribuire a questa il monumento⁵⁰⁰.

Per quanto concerne la datazione, dopo molte oscillazioni nei secoli, essa si pone tra la tarda repubblica ed il principato augusteo⁵⁰¹. Una eminente famiglia albana dell'epoca, sia essa l'*Atia* o l'*Arruntia*, realizzò, dunque, un imponente mausoleo tradizionalmente filotirrenico, il cui baldacchino, assolutamente originale nel panorama funerario romano, doveva essere coronato da una grande copertura troncoconica, con i lati inflessi e poggiante sui pilastri. Sui quattro angolari, altrettante cuspidi erano poste a coronamento e sulla grande base circolare superiore della copertura, altre cinque cuspidi imitavano la forma, questa volta completa e non tronca, dei pilastri sottostanti⁵⁰².

4.6.6. *La Via Cassia.*

Un sepolcro situato nel Fondo 1055, sul lato sinistro, nella Zona dell'Agro Romano, che prende il nome dalla cosiddetta 'Tomba di Nerone' al VI Miglio, si sviluppa su tre livelli. La pianta è quadrangolare, con 3,6 m e 1,95 m di lati ed un'altezza totale modernamente conservata di 5,5 m. La prima risega, di 30 cm, si trova ad 80 cm da terra, mentre la seconda, sempre di 30 cm, a 2 m d'altezza⁵⁰³.

Un sepolcro situato alla diramazione di via di Grottarossa, ad oriente del fondo 1200, si sviluppa su due livelli. La pianta è quadrangolare, con 2,7 m e 2,25 m di lati ed un'altezza modernamente conservata di 5,5 m. A circa 2,7 m di altezza è presente una risega di 30 cm⁵⁰⁴.

Un sepolcro situato nel Fondo 19, sul lato sinistro, nella Zona dell'Agro Romano tra 'Tomba di Nerone' e 'Grottarossa', lungo l'antica Via Veientana, cosiddetto 'dei Veienti', si eleva su tre livelli. La pianta è quadrangolare, con 6,4 m e 5,4 m di lati ed un'altezza totale modernamente conservata di 6,5 m. Sul lato posteriore si apriva l'entrata della camera sepolcrale a tre nicchie, con lati di 3 m e 2,4 m ed un'altezza di 3 m, con volta a botte. Le due riseghe, tutte di 90 cm di profondità, si trovano rispettivamente a 3 m e 4,6 m d'altezza⁵⁰⁵.

4.6.7. *La Via Labicana. Mausoleo di Marcus Vergilius Eurysaces.*

⁴⁹⁹ GHINI 2010, pp. 82-84.

⁵⁰⁰ GHINI 2010, pp. 83-84.

⁵⁰¹ GHINI 2010, pp. 82, 84.

⁵⁰² GHINI 2010, pp. 84, fig. 8.

⁵⁰³ EISNER 1986, p. 137.

⁵⁰⁴ EISNER 1986, pp. 135-136.

⁵⁰⁵ WARD PERKINS 1955, p. 47-48; EISNER 1986, pp. 136-137.

Si tratta di un sepolcro (figg. 4.6.7.A-D), collocato esternamente a Porta Maggiore, lungo le Mura Aureliane, con baldacchino a forma di edicola, la quale, per le sue caratteristiche architettoniche e stilistiche, può essere considerata *sui generis*⁵⁰⁶. Consiste nel monumento funerario di un fornaio, tale *Marcus Vergilius Eurysaces*, e della moglie, tale *Atistia*, nel quale il titolare, attraverso la decorazione presente in ogni parte della struttura, esalta la sua posizione di *pistor et redemptor*, ovvero di un fornaio e di un appaltatore che lavora per lo stato romano⁵⁰⁷.

La pianta quadrilatera del mausoleo risulta irregolare, fatto determinato dalla topografia del luogo in cui fu edificato il monumento. La direzione dei lati settentrionale e meridionale fu imposta dalle vie Prenestina e Labicana, mentre gli altri due da edifici preesistenti. Il lato settentrionale misura 8,55 m, il lato occidentale 3,77 m, il lato meridionale 5,44 m e il lato orientale 6,75 m.

La struttura poggia, sul lato settentrionale, direttamente sul terreno vergine, composto di tufo granulare, mentre, sul lato meridionale, su di una fondazione di malta mista a frammenti di tufo. La costruzione è in opera a secco, il paramento esterno è in tufo dell'Aniene nello zoccolo e in travertino è, invece, tutto il resto⁵⁰⁸.

Lo zoccolo di base è composto da cinque filari di blocchi di tufo ed è alto 3,30 m. L'altezza dei vari filari non è uniforme: quello inferiore, alto 0,78 m, risulta assai più grande degli altri, misuranti rispettivamente 0,58 m, 0,62 m, 0,60 m e 0,62 m, partendo dal basso. Anche la differenza della lunghezza dei blocchi è notevole: si va da un minimo di 0,50 m ad un massimo di 1,82 m. A coronamento dei filari era posta una fascia liscia di 0,41 m.

Il dado misura 2,70 m d'altezza ed è delimitato da quattro pilastri angolari di varie dimensioni, in accordo con la pianta irregolare della tomba. Quello dell'angolo nord-orientale è, infatti, un triangolo scaleno, mentre tutti gli altri sono quadrangolari. Lo spazio tra questi non è liscio, anzi presenta un insieme movimentato di pilastri di dimensioni minori alternati ad elementi di forma cilindrica, i quali ricordano delle colonne di ordine tuscanico prive di capitelli. Entrambe le tipologie sono composte da tre filari di blocchi di tufo. Sul lato settentrionale, tra quelli a cilindro, ne rimane uno privo di copertura: essi appaiono cavi all'interno. Questi, pare, fossero destinati inizialmente alla decorazione del baldacchino, ma rivelatisi in sovrannumero, sarebbero stati qui reimpiegati. A coronamento è posta una ulteriore fascia, di altezza pari a 0,36 m, in questo caso non liscia ma iscritta⁵⁰⁹.

Le testimonianze epigrafiche sono quattro: tre sono incise sulla appena citata fascia che separa il podio dal baldacchino e la quarta è iscritta su di una lapide marmorea, ritrovata in frammenti durante la demolizione della torre che avvolgeva l'edificio.

La prima epigrafe sepolcrale⁵¹⁰, sulla fascia occidentale, risulta la seguente:

⁵⁰⁶ CIANCIO ROSSETTO 1973, p. 25, 65-67.

⁵⁰⁷ PETRASSI 1974, p. 59; BRANDT 1993, p. 14.

⁵⁰⁸ CIANCIO ROSSETTO 1973, p. 25-26.

⁵⁰⁹ CIANCIO ROSSETTO 1973, p. 27-28.

⁵¹⁰ CIL I², 1204; EDR104292.

*Est hoc monumentum Margei Vergilei Eurysacis,
pistoris, redemptoris, apparet.*

La seconda epigrafe sepolcrale⁵¹¹, sulla fascia meridionale, risulta la seguente:

Est hoc monumentum Marci Vergili Eurysac[is].

La terza epigrafe sepolcrale⁵¹², sulla fascia settentrionale, risulta la seguente:

[Monimentu]m Marcei Vergilei Eurysacis, pistoris, redemptoris, apparet.

La quarta epigrafe sepolcrale⁵¹³, sulla lapide, risulta la seguente:

*Fuit Atistia uxor mihei,
femina opituma veixsit,
quoius corporis reliquiae
quod superant sunt in
5 hoc panario.*

I *tituli* ci informano sull'identità degli occupanti del sepolcro. Le iscrizioni sono ricche di arcaismi, che tuttavia non si presentano uniformemente: il dittongo arcaico «*ei*», infatti, non appare sul lato meridionale. Se il termine «*opituma*» si riferisce ad un'età particolarmente remota, l'uso dell'«*y*» compare solo dal I secolo a.C. in poi. L'epigrafe è dunque frutto di un'epoca di passaggio e nulla più ci può dire sulla datazione del sepolcro. Infine, il termine «*apparet*» è interpretato come la terza persona del vero «*appareo*», da intendersi, quindi, nel suo significato usuale, mentre il termine «*panario*», all'inizio interpretato come un riferimento alla struttura sepolcrale, sembra piuttosto da intendersi come un riferimento all'urna cineraria della donna, a forma di canestro⁵¹⁴.

Il baldacchino misura 3,60 m d'altezza ed è delimitato da quattro ante angolari, alte tutte, 3,14 m, sormontate da capitelli ionici. Questi sono del tipo detto «a sofà» per la loro caratteristica forma. Ne sono sopravvissuti solo quattro, rispettivamente negli angoli nord-occidentale e sud-occidentale.

I capitelli si caratterizzano per essere impostati su base rettangolare molto ampia e per avere una larghezza eccessiva rispetto all'altezza. Presentano ciascuno una decorazione complessa e distinta, con vari elementi che si differenziano tra loro. Nel capitello superstite del lato meridionale, l'elemento centrale è costituito da un motivo floreale, un doppio calice slanciato, alla cui base si aprono cinque petali verso il basso. Ai lati vi sono alcuni filamenti che salgono a formare le volute e altri che terminano con delle campanule. Dal calice nascono due grossi pistilli e una rosetta, quest'ultima che sfiora l'abaco. Nei due capitelli del lato occidentale la

⁵¹¹ CIL I², 1205; EDR104292.

⁵¹² CIL I², 1203; EDR104292.

⁵¹³ CIL I², 1206; EDR104294.

⁵¹⁴ CIANCIO ROSSETTO 1973, pp. 35-36; BRANDT 1993, pp. 14-15.

decorazione è composta, per quanto riguarda il primo, da due parti centrali sovrapposte, con due piccole foglie di acanto che si aprono verso il basso e tre foglie di palma che si dirigono verso l'alto, e, per quanto riguarda il secondo, da una palmetta, con quattro foglie ai lati, dalla cui base partono quattro petali aperti, e che termina con grande pistillo centrale. Nel capitello superstite del lato settentrionale vi è una decorazione analoga ai due precedentemente citati, con l'eccezione dei petali alla base della palmetta e del pistillo, che non compaiono. Lo schema dei capitelli «a sofà» non è quello canonico: è d'uopo constatare, infatti, una certa commistione di elementi⁵¹⁵.

Sulle pareti compaiono, allineati, dei grandi incavi circolari della profondità di circa 0,5 m. Sono disposti, orizzontalmente, su tre righe e, verticalmente, in file maggiori o minori a seconda del lato del monumento: su quello meridionale tre, su quello occidentale due, su quello settentrionale cinque, di cui solo quattro superstiti. Gli incavi sono stati ottenuti con l'inserimento di cilindri in travertino, disposti orizzontalmente, nel nucleo cementizio della struttura. Queste aperture, le quali rompono la liscia uniformità delle pareti del baldacchino, risultano l'elemento più caratteristico del monumento, sporgendo dalle pareti di esso di circa 7 cm. Come interpretarli? Molteplici sono state le ipotesi: quella maggiormente condivisa, basata sull'occupazione del titolare del mausoleo e degli edifici adibiti proprio a quella professione venuti alla luce a Pompei⁵¹⁶, è che si tratti di impastatrici. A quelle sulle pareti del baldacchino, disposte in orizzontale, fanno eco quelle del podio, disposte in verticale, ovvero quei pilastri di forma cilindrica di cui si è già detto precedentemente. Come si vedrà a breve, esse sono presenti, non a caso, anche nelle raffigurazioni del fregio⁵¹⁷.

Durante la demolizione della torre che avvolgeva il sepolcro fu rinvenuta anche la stele funeraria marmorea con le due figure maschile e femminile. Essa è larga 1,18 m e lunga 2,06 m, pur se incompleta. Le due figure sono molto aggettanti rispetto al fondo della lastra, che risulta liscio: il marito è raffigurato a sinistra e la moglie a destra. L'uomo è stante con il peso sulla gamba destra e la sinistra avanzante. Il braccio destro è piegato ed infilato nella toga, da cui esce solo la mano. Eurisace indossa una toga molto antiquata, senza né *umbo* né *sinus*, come antiquato è il modo in cui la porta. La donna è in posa simile a quella del marito. La tunica è a girocollo e la parte inferiore si può vedere dalla stola che cinge la figura, lasciando trasparire il braccio destro appena piegato. L'aspetto delle statue non è realistico, ma si inserisce in un lavoro di bottega. Non si tratta, quindi, di veri e propri ritratti, ma copie di modelli⁵¹⁸.

A coronamento non sono presenti tutti gli elementi di una regolare trabeazione ionica, bensì soltanto il fregio: un espediente per guadagnare spazio a favore di quest'ultimo, per una più chiara e ampia raffigurazione⁵¹⁹.

⁵¹⁵ CIANCIO ROSSETTO 1973, pp. 31-33.

⁵¹⁶ A Pompei, di impastatrici, ne sono venute alla luce quattro, ognuna in un diverso locale. Fatte di lava, occupavano tutte la stessa posizione nella medesima stanza, attigua a quella delle macine, adibita alla formazione delle pagnotte, proprio a capo della grande tavola dove queste sarebbero state poi disposte accuratamente.

⁵¹⁷ CIANCIO ROSSETTO 1973, pp. 33-34; BRANDT 1993, pp. 15-16.

⁵¹⁸ CIANCIO ROSSETTO 1973, pp. 36-38; BRANDT 1993, pp. 13-14.

⁵¹⁹ CIANCIO ROSSETTO 1973, pp. 29-30.

Il fregio era ricoperto di stucco colorato, così come riportato nei verbali di scavo dell'epoca⁵²⁰, oggi del tutto perduto. Ogni rilievo è definito da un listello, che si raccorda al piano di fondo mediante una lieve curvatura. Su ogni lato sono presenti molteplici blocchi, di cui è stato cercato di eliminare le varie cesure scolpendo parte di una figura o di uno strumento a cavallo di due blocchi. Il fregio racconta i momenti principali della panificazione, che, nei singoli lati, seguono un ordine logico. La coordinazione, però, non segue il filo della narrazione e, per rispettarlo, è necessario iniziare la descrizione partendo dal lato meridionale, procedendo poi per quello settentrionale e, infine, per quello occidentale. È bene puntualizzare, poi, che, mentre nei primi due lati citati le azioni si svolgono cronologicamente da destra a sinistra, nell'ultimo seguono l'ordine inverso⁵²¹.

Partendo dall'angolo sud-orientale, sono rappresentati due personaggi, un garzone sulla destra, che trasferisce il grano da un sacco con il bordo arrotolato verso un altro recipiente, mentre, sulla sinistra, un togato lo sorveglia. Quest'ultimo è raffigurato con una toga *exigua*, come tutti i togati presenti nel fregio, ed è stante, voltato solo di poco verso il garzone. Con il braccio sinistro, piegato all'altezza del petto, sorregge una tavoletta. Il giovane garzone indossa una tunica corta con piccole maniche, abbigliamento consono a questo genere di attività⁵²². La scena seguente si svolge intorno ad un bancone con tre togati stanti, disposti nella parte posteriore, e un quarto seduto su di uno sgabello a quattro gambe, intento ad osservare qualcosa che si trova poggiato sul bancone. I primi tre personaggi, di diversa statura, sono ritratti in differenti pose: il primo ha la mano destra appoggiata sul bancone ed è rivolto verso l'uomo seduto; il secondo, rivolto anch'esso verso quest'ultimo, porta con sé una tavoletta, che tiene con il braccio sinistro, piegato all'altezza del petto, e uno stilo, che tiene con la mano destra; il terzo, il più alto, è nella stessa posizione del precedente, ma privo, però, degli strumenti scrittori, e con solo tre tavolette appoggiate sul bancone. La scena seguente raffigura due mole, con gli asinelli alle estremità, intenti a farle girare, e al centro due garzoni addetti al lavoro. Le macine sono rappresentate in modo semplificato, con i due principali elementi di *meta* e *catillus*, con pochi altri dettagli: le due 'orecchie' alle quali erano agganciati gli animali e una sporgenza superiore che dovrebbe raffigurare l'imbuto entro il quale veniva versato il grano. Gli asinelli sono raffigurati specularmente ed alla stessa maniera: risulta visibile solo la parte inferiore del corpo, di tre quarti, e si individua facilmente la fune a cui sono legati entrambi. I già citati garzoni, invece, sono rappresentati con atteggiamento diverso: uno incita l'asinello al movimento, con la frusta impugnata nella mano destra; l'altro invece è tutto intento a raccogliere la farina. Quest'ultimo, raffigurato di tre quarti verso destra, poggia sul ginocchio sinistro ed ha la gamba destra piegata, obliqua e frontale. Risulta evidentissimo il braccio destro proteso e la mano appoggiata sul basamento cilindrico, atto eseguito per raccogliere la farina che si deposita sul pavimento. Il capo è, invece, alzato, rivolto verso la macina. La scena successiva racconta della setacciatura. È presente un grosso tavolo, alle cui estremità si fronteggiano due garzoni intenti a scuotere un grande setaccio. La posizione dei due giovani è simile: entrambi rilasciano il peso

⁵²⁰ Verbale del 17 luglio 1838, firmato L. Grifi, N. Prot. 41444.

⁵²¹ CIANCIO ROSSETTO 1973, pp. 41-42.

⁵²² Così sarà anche per i garzoni descritti successivamente, dove non altrimenti specificato.

del corpo sulla gamba sinistra, con il busto flesso e le braccia parallele alla coscia destra, portate in avanti per scuotere il *cribrum*. Nell'ultima scena di questo lato sono presenti quattro personaggi: un togato seguito da un ragazzino e due garzoni, vestiti di tunica lunga fino al ginocchio. Il primo a sinistra conclude la raffigurazione del fregio: posto in posizione frontale, è fermo dietro ad un bancone, simile a quello già precedentemente descritto, con sopra un setaccio, del quale il personaggio sfiora il bordo con la mano destra. Il braccio sinistro, alzato, porge la farina con la mano parallelamente al compagno, il quale, sempre in piedi e frontale, ha appoggiato il *cribrum* sul bancone e porge la farina con la mano destra al togato. Quest'ultimo è raffigurato di tre quarti verso sinistra, con il peso del corpo rilasciato sulla gamba sinistra, con il braccio destro teso leggermente in avanti ed il sinistro piegato all'altezza del petto, con la mano stringe il lembo di una bisaccia poggiata sulla spalla. Nello spazio tra il garzone ed il togato sono presenti due recipienti cilindrici, di misure leggermente diverse: il più grande per altezza e diametro arriva al ginocchio del togato⁵²³.

Sul lato settentrionale sono raffigurate tre azioni: la lavorazione della pasta nell'impastatrice, la fabbricazione dei pani e la relativa cottura. Come si è potuto constatare a Pompei, queste azioni si svolgevano nella medesima stanza con presente il forno: è questo che ha condizionato l'abbigliamento leggero di impastatori e fornaio, ovvero solo un breve gonnellino che cinge i fianchi. All'estremità orientale è collocata un'impastatrice di grandi dimensioni: arriva, infatti, alle ginocchia del garzone che la sta utilizzando. Dal centro una robusta asse si dirige verso l'alto: questa risulta interrotta per il cattivo stato di conservazione del rilievo. Sulla destra è raffigurato, agganciato ad una traversa per mezzo di una fune, un cavallo facente ruotare un meccanismo interno. Tale raffigurazione risulta simile a quella degli asinelli legati alla mole, precedentemente descritti. Posto di tre quarti verso l'osservatore, è visibile solo la parte anteriore del corpo, con le zampe. La testa esprime lo sforzo dell'animale con un atteggiamento caratteristico. Sulla sinistra è presente il garzone, con la gamba sinistra in avanti e la destra flessa, che tiene il braccio, in parte, immerso nella macchina cilindrica. La parte successiva è occupata da due lunghi banconi, dietro cui sono raffigurati otto garzoni, i quali sono intenti a ricavare i pani dalla pasta già pronta, sorvegliati da un altro personaggio, vestito di tunica, che si trova al centro. Dietro il primo bancone, degli otto lavoratori, quello più a destra sporge con il fianco sinistro oltre lo spigolo del tavolo, sfiorando il collega impegnato all'impastatrice, mentre gli altri tre sono rappresentati di prospetto, con le teste rivolte al personaggio centrale. Questo, con le braccia alzate, è impegnato ad esprimere gesti: sembrerebbe, quindi, intento a spiegare come eseguire il lavoro. Nel secondo tavolo, all'angolo destro, è presente un personaggio, di spalle rispetto al sorvegliante, posto di tre quarti verso sinistra, con le braccia in avanti e le mani in movimento. I due seguenti sono in atteggiamento simile. L'ultimo impastatore, che lavora posizionato all'altro lato corto, è piegato in avanti con il busto. Nella scena successiva è presente il forno, dalla forma di una semplice cupola, nel quale il fornaio sta inserendo il pane con una lunghissima pala. Questo personaggio è rappresentato quasi frontalmente, appoggiato sulla gamba sinistra piegata e la destra stesa, piantata per terra, lontana. Il braccio sinistro è allungato

⁵²³ CIANCIO ROSSETTO 1973, pp. 42-43.

verso l'imboccatura e il destro è piegato, con la mano destra posta all'estremità e reggente la lunga pala. A terra, tra le gambe del personaggio, si può scorgere un'ulteriore pala ma, mancando la parte successiva del fregio, non si può dire a chi appartenga⁵²⁴.

Sul lato occidentale è raffigurato un unico soggetto: la pesatura del pane, effettuata sotto il controllo dei magistrati competenti. Come già detto, su questo lato la narrazione si svolge, contrariamente agli altri due, da sinistra a destra. Partendo dall'angolo nord-occidentale, tre garzoni, di aspetto molto simile tra loro, si muovono verso destra, di profilo, con il corpo lanciato in avanti ed il peso sulla gamba sinistra, mentre la destra è poggiata per terra solo con la punta del piede, pronta al passo successivo. Sulla spalla destra dei primi due personaggi e sulla sinistra del terzo è poggiato un grande cesto colmo di forme di pane. Per sostenerlo, i primi due alzano il braccio destro ed il terzo il sinistro. Quest'ultimo allunga il braccio destro verso un altro personaggio, il quale è impegnato a sostenere per il bordo una cesta che, con l'aiuto di un altro garzone, sta deponendo a terra. La figura è di profilo, con il peso del corpo sulla gamba destra leggermente piegata in avanti e la sinistra rivolta indietro, e tiene la testa sollevata a guardare il compagno. A questa scena seguono due figure dietro a due ceste colme di forme di pane pronte per essere pesate: il primo è un uomo posto di tre quarti verso destra, il quale sfiora il pane con la mano; il secondo indossa una tunica lunga, in parte nascosta dal grande cesto, e regge, con la mano sinistra, una tavoletta e, con la destra, uno stilo. Al centro, nel punto più importante della raffigurazione, è presente una grande bilancia con due piatti sospesi con tre corde, queste fissate all'estremità di una lunga asta sostenuta da un cavalletto a tre piedi, il tutto alto quanto una persona. Attorno alla macchina sono presenti tre garzoni: i due al lato destro si occupano dei pani, quello al lato sinistro dei pesi. I due garzoni a destra sono impegnati a posizionare sul piatto della bilancia due panieri ricolmi di forme di pane, sovrapponendoli. Il garzone più esterno è sollevato sulle punte dei piedi, l'altro, che risulta coperto, in parte, dal treppiede della bilancia ed è curvato per non urtare con la testa l'asta superiore, collabora con il collega al posizionamento dei pani. Il terzo garzone, al piatto opposto della bilancia, anche lui chino, ha tra le mani i pesi pronti per essere posizionati. La scena successiva presenta due ceste accostate, colme di forme di pane, le quali sono probabilmente già state pesate e fanno da contraltare alle due sulla sinistra. Dietro di esse, centrato, è raffigurato un togato in posizione frontale, con solamente il capo posizionato di profilo, mentre osserva la bilancia. Nella mano sinistra regge una tavoletta, mentre con il braccio destro teso e la mano aperta, indica la macchina. Esattamente al bordo della seconda cesta sono posizionati tre togati in gruppo. Il primo è nella stessa posizione di quello appena descritto, anche se privo di tavoletta; il secondo, che risulta meno visibile, ha il braccio sinistro piegato verso la spalla opposta; il terzo, infine, ha il braccio sinistro posizionato lungo il corpo, sul quale sono visibili le tipiche pieghe della toga. A conclusione di questo ultimo lato del fregio sono raffigurati due portatori, posti di profilo, che, dopo la pesatura delle forme di pane, stanno partendo con i panieri ricolmi sulle spalle, con movimento simile ai garzoni descritti all'inizio del fregio: il primo ha il capo nascosto dal canestro che porta sulla spalla destra, il secondo ha il canestro sulla spalla sinistra.

⁵²⁴ CIANCIO ROSSETTO 1973, pp. 43-44.

Tutti e due poggiano il peso sulla gamba destra, con la sinistra che poggia sulla punta del piede, pronti ad eseguire il passo successivo⁵²⁵.

Sopra al fregio è impostata una cornice in travertino in cui si susseguono molteplici modanature: una gola rovescia, una fascetta liscia, delle mensole con rosoni di varie tipologie, quindi ancora una fascetta liscia, una gola dritta e una ulteriore fascetta liscia. Questi elementi furono ritrovati reimpiegati nella torre che inglobava l'edificio e ricollocati all'epoca dello scavo⁵²⁶.

Nel baldacchino, sul lato orientale, doveva essere presente la camera sepolcrale, di dimensioni assai ridotte e sufficiente per le due urne a canestro, probabilmente chiusa all'esterno dalla lapide su cui è incisa l'epigrafe di *Atistia*. Di questa parte del mausoleo non ci è pervenuto alcunché della struttura originale⁵²⁷.

La copertura, di cui nulla ci è rimasto, non è certo quale forma potesse avere ma, vista la lavorazione della faccia superiore della cornice, doveva certamente elevarsi sopra di quest'ultima un qualche ulteriore elemento⁵²⁸.

Il mausoleo, idealmente ricostruito, doveva apparire come una costruzione certamente particolare, una decorazione architettonica *sui generis* rappresentante «uno dei primi esemplari, e forse il più famoso, della corrente popolare romana⁵²⁹». Il baldacchino doveva essere provvisto dell'epigrafe anche sul lato mancante, sul quale era inoltre collocata la lapide già citata. Per quanto concerne la copertura, pur non sopravvivendo alcun elemento, tre sono le ipotesi che si possono fare: una copertura a cuspide, un tetto a gradoni o un tetto squamato con, eventualmente, delle decorazioni acroteriali⁵³⁰.

Il fregio è certamente la caratteristica di maggior risalto dell'opera. La decorazione continua, tuttavia, non è intesa del senso tradizionale: se le sequenze hanno una logica temporale nei singoli lati, esse la perdono dell'interezza del mausoleo, come già detto in precedenza. Un'altra caratteristica che lo rende particolare rispetto alle altre opere della corrente popolare, è il fatto che Eurisace non sia mai messo in risalto tra i personaggi raffigurati, tanto che risulta difficile individuarlo tra di essi: è assente, quindi, nel fregio, quella volontà tipica di autorappresentazione del committente che lo porta a farsi raffigurare frontalmente e gerarchicamente, attraverso l'alterazione delle proporzioni tra egli e gli altri personaggi. La volontà di Eurisace di essere consacrato al ricordo della posterità, nondimeno, era già magistralmente eseguita dal mausoleo stesso nella sua interezza⁵³¹.

Per quanto concerne la datazione, si devono esprimere alcune considerazioni. Un *terminus ante quem* ci è offerto dal senatoconsulto dell'11 a.C.⁵³², con si proibiva a chiunque di innalzare un edificio funerario a meno di quindici piedi da acquedotti e fonti: il monumento, quindi, deve per forza essere precedente a questo evento, visto che l'attuale Porta Maggiore era una parte monumentale dell'acquedotto di Claudio,

⁵²⁵ CIANCIO ROSSETTO 1973, p. 44.

⁵²⁶ CIANCIO ROSSETTO 1973, p. 29.

⁵²⁷ CIANCIO ROSSETTO 1973, p. 29.

⁵²⁸ CIANCIO ROSSETTO 1973, p. 30.

⁵²⁹ *Cit.* CIANCIO ROSSETTO 1973, p. 53.

⁵³⁰ CIANCIO ROSSETTO 1973, p. 65; BRANDT 1993, p. 17.

⁵³¹ CIANCIO ROSSETTO 1973, p. 41, 65; BRANDT 1993, p. 14.

⁵³² FRONTIN., *Aq.* 127.

prima di essere inglobata nelle Mura Aureliane. Considerando anche le altre costruzioni scavate nell'area attigua, di cui il mausoleo del Nostro risulta la più recente, l'epoca si sposta verso la seconda metà del I secolo a.C. Ad avvicinare la datazione all'età del principato augusteo convergono alcuni fattori: la coesistenza di molti materiali, l'uso limitato del marmo, una costruzione allo stesso tempo semplice ma elaborata, l'utilizzo di una toga, nella stele funeraria di Eurisace, tipico della prima età augustea. Infine, è stato notato che i capitelli, già ampiamente descritti, trovano confronti con quelli dell'Arco di Augusto ad Aosta. Per tutte queste considerazioni, dunque, la datazione è posta nel decennio tra il 30 a.C. ed il 20 a.C.⁵³³

4.6.8. *La Via Lata. Mausoleo di Gaius Publicius Bibulus.*

Si tratta di un sepolcro (figg. 4.6.8.A-B), originariamente edificato lungo l'inizio del *Clivus Argentarius*, oltre le Mura Serviane, e oggi affiancato al lato orientale del Monumento a Vittorio Emanuele II, comunemente noto come Vittoriano, con baldacchino a forma di edicola *in antis*⁵³⁴. Si tratta, come vedremo, di un monumento eretto in onore di un cittadino romano, tale *Gaius Publicius Bibulus*, per i suoi meriti personali al servizio della comunità⁵³⁵.

Il podio, per la maggior parte interrato, e parte del baldacchino sono ciò che resta della struttura. Più precisamente, si conservano il lato occidentale e la parte dell'angolo sud-occidentale. L'intero monumento è stato realizzato utilizzando tufo dell'Aniene e marmo travertino, tagliati in blocchi regolari e di buona fattura. Il podio è di altezza pari a 5,21 m e di larghezza pari a 6,51 m. Lo zoccolo di base è costituito da grezzi blocchi di tufo, di dimensioni pari a 0,60 m per altezza e spessore e 1,20 m per larghezza. All'epoca dello scavo fu possibile notare che le superfici di facciata erano lisce, mentre quelle di congiunzione lavorate in *anathyrosis*. Inoltre non si ritenne che a legare i vari elementi vi fossero state grappe o che fosse stata utilizzata malta. Non si conserva la presenza di alcun rivestimento di intonaco⁵³⁶.

Il dado è costruito con una struttura interna in blocchi di tufo rivestita da blocchi di travertino, disposti su otto filari, con uno spessore di 0,30 m, un'altezza di 0,60 m e una lunghezza che può variare da 1 m a 1,50 m. La disposizione dei blocchi è per altezza, con l'eccezione di quelli angolari che sono disposti per testa, alternativamente. Molti dei blocchi sono stati restaurati nel tempo. Sulla superficie dei due filari di coronamento è incisa l'epigrafe dedicatoria, di cui si dirà successivamente. In corrispondenza della quarta riga dell'iscrizione è presente una fessura orizzontale regolare, lunga 0,68 m, alta 0,90 m e profonda 4,5 cm, frutto probabilmente di uno dei molteplici riusi del monumento, forse per l'incasso di una mensola. L'esigua parte angolare sud-occidentale risulta composta dal solo rivestimento in travertino⁵³⁷.

⁵³³ CIANCIO ROSSETTO 1973, p. 67; BRANDT 1993, p. 13.

⁵³⁴ TOMASSETTI 2000, pp. 39-70.

⁵³⁵ TOMASSETTI 2000, pp. 70.

⁵³⁶ TOMASSETTI 2000, pp. 45-46.

⁵³⁷ TOMASSETTI 2000, pp. 46-47.

Il baldacchino è lungo 3,11 m, largo alla base 6,31 m e poggia su due filari di blocchi di travertino, fungenti da base, che, visti in sezione, sporgono leggermente verso l'esterno. Il primo filare è alto 0,24 m, mentre il secondo 0,23 m. Assolvono sia ad un ruolo decorativo sia ad uno funzionale, ovvero raccordano e diminuiscono la superficie d'appoggio del baldacchino rispetto a quella del podio. Superstite del baldacchino è soltanto la parete occidentale, mentre del lato meridionale si conserva solo il pilastro angolare. Essa è composta da un'unica fila di blocchi di travertino, la quale è divisa da quattro pilastri, aggettanti ed in stile tuscanico, in tre riquadri. La loro larghezza alla base è di 0,37 m, mentre al capitello risultano larghi 0,35 m. Sono realizzati in cinque blocchi, ciascuno alto 0,57 m e lungo 0,36 m. Le basi sono formate dal plinto, dal listello, dal toro e dalla scozia. I capitelli sono composti dalla scozia, dal listello, dal toro, dal gorgerino, dal filetto, da un echino di ridotte dimensioni e quindi dall'abaco. I quattro pilastri sono equidistanti tra loro e non hanno funzione tettonica ma soltanto decorativa. Nel riquadro centrale è presente un'apertura, larga 1,28 m, con due stipiti monolitici, alti 2,30 m e larghi 0,38 m, e la soglia pur'essa monolitica. I primi sono composti da due fasce e da una modanatura estremamente sporgente. Sono presenti, sulla superficie interna liscia, numerosi fori per i cardini in ferro: non di foggia antica, essi servirono per sostenere l'inferriata della finestra dell'abitazione che inglobò il monumento. In origine l'apertura doveva essere chiusa, forse da un singolo blocco di travertino. Negli altri due riquadri, all'altezza di 1,44 m rispetto alla base del baldacchino, sono presenti due cartelle simmetriche, larghe 0,84 m e alte 0,42 m, con una profilatura sagomata sui quattro lati e sormontate da una mensola modanata. Questi elementi costituivano il luogo ideale per recare iscritti i nomi dei discendenti del defunto, tuttavia non vi sono state trovate tracce di iscrizioni. Il retro delle pareti si presenta scarno e senza particolari elementi architettonici di rilievo, se non per il forte aggetto degli stipiti interni⁵³⁸.

Della trabeazione del baldacchino resta un solo, importante, frammento. Con un'altezza di 0,60 m, si è cercato, nei lavori di restauro, di ricollocarlo nella sua posizione originaria. L'architrave si eleva con una doppia fascia: quella inferiore misura 22,9 cm, mentre quella superiore 39,3 cm. Entrambe hanno un profilo obliquo. Al disopra di esse si trova una modanatura di 6,3 cm. Il fregio esprime un'importante decorazione con bucrani e festoni ad alto rilievo, di cui si faranno a breve delle considerazioni. Le sue dimensioni sono di 1,01 m di larghezza e 0,30 m d'altezza. Nel frammento superstite in esame si riconoscono due bucrani: uno ancora integro e la sola metà angolare di quello destro, che concludeva la sequenza della facciata occidentale. Le teste di toro sono assai stilizzate, con una forma triangolare e corna brevi, tozze e quasi orizzontali. Il capo è cinto da una tenia, che avvolge la fronte e le corna per poi ricadere dritta lungo i lati, terminando con una nappa piatta. Il festone, ad un attento esame, appare assai copioso di elementi: le foglie sono molto grandi e di buona fattura, anche se sproorzionate rispetto alla testa del toro, e tra di esse si possono scorgere grappoli d'uva e mele. Tutto il festone è avvolto da un doppio nastro, che tiene uniti gli elementi vegetali, di forma tubolare, con foglie embricate e raccolte. A completamento della decorazione, sopra ogni ghirlanda,

⁵³⁸ TOMASSETTI 2000, pp. 47-49.

centrate, vi sono delle rosette a sei petali cuoriformi, realizzate a bassorilievo e di semplice fattura⁵³⁹.

Per quanto concerne la decorazione del fregio, quella del presente mausoleo risulta essere una delle più precoci a Roma, risultando ancora legata alla controparte ellenistica originale. Unica eccezione è la geometria del bucranio: il modello ellenistico risultava essere molto più realistico. Questo appartiene al tipo stilizzato che il Börker definisce «più antico⁵⁴⁰». La testa del toro non sembra un vero e proprio cranio, quanto, piuttosto, una maschera triangolare appuntita. Caratteristici sono, inoltre, i nastri della tenia che avvolgono il bucranio e che scendono lungo i lati. La ghirlanda di alloro, arricchita dalla presenza di frutti, ha già perduto il suo valore simbolico-religioso per svolgere una funzione prettamente ornamentale. Infine, si deve notare la scarsa diffusione delle rosette cuoriformi a sei petali⁵⁴¹.

Per quanto concerne le testimonianze epigrafiche, esse sono due: sul podio sono iscritte due epigrafi dedicatorie, di testo medesimo, la prima, sul lato occidentale, completa, la seconda, sul lato meridionale, mutila.

L'epigrafe sepolcrale completa⁵⁴², su blocchi litici, risulta la seguente:

*C(aio) Poblicio, L(uci) f(ilio), Bibulo, aed(ili) pl(ebis), honoris
virtutisque caussa senatus
consulto populiq(ue) iussu locus
monumento, quo ipse postereiq(ue)
5 eius inferrentur, publice datus est.*

Il *titulus*, assai esteso, ci informa, oltre che del nome e della discendenza del destinatario dell'edificio, della carica magistratuale che questi ha ricoperto e del motivo per il quale è stato meritevole della concessione di un monumento pubblico. Per fattori stilistici e linguistici, l'epigrafe è stata datata al primo ventennio del I secolo a.C.⁵⁴³ La forma arcaica del *nomen* «*Poblicio*» era già insolita ai tempi dei Gracchi, ma la normale ortografia di «*publice*» avvalva la datazione⁵⁴⁴.

Vi è la precisa volontà di chi edificò questo monumento di ricordare l'antichità e il prestigio della famiglia di Bibulo. L'indicazione esplicita dell'edificio come «*monumentum*» ne determinerebbe la funzione commemorativa e non sepolcrale. A supporto di questa tesi vi sono diverse argomentazioni possibili, in primo luogo la posizione dal punto di vista topografico, in un'area esterna alle Mura Serviane e lungo una direttrice viaria di una certa importanza. È probabile, inoltre, che il vero e proprio sepolcro della famiglia fosse ubicato altrove: a supporto di ciò vi è il ritrovamento di una lastrina di marmo in un colombario dell'Esquilino riportante il nome di un liberto di Bibulo⁵⁴⁵. Poiché era d'uso seppellire i liberti nei pressi delle

⁵³⁹ TOMASSETTI 2000, pp. 49-52.

⁵⁴⁰ TOMASSETTI 2000, p. 52.

⁵⁴¹ TOMASSETTI 2000, pp. 52-53-

⁵⁴² CIL I², 834 = CIL VI, 1319; EDCS-17800474.

⁵⁴³ TOMASSETTI 2000, p. 59.

⁵⁴⁴ TOMASSETTI 2000, pp. 58.

⁵⁴⁵ CIL VI, 9694.

tombe di famiglia, è quindi possibile ipotizzare che proprio sull'Esquilino si trovasse il sepolcro dei Bibuli⁵⁴⁶.

Il mausoleo, idealmente ricostruito, doveva apparire come un edificio di forma rettangolare, con un alto podio ed un baldacchino templare *in antis*. La parte frontale del monumento doveva trovarsi sul lato settentrionale, poiché sulla destra della parete occidentale era stata ipotizzata la presenza di un'ala. Dopo un breve pronao, la facciata poteva contenere una finta porta. La già citata apertura del baldacchino poteva essere semplicemente liscia, oppure contenere una statua, nel caso, quella di Bibulo. Se così fosse stato, probabilmente la cosa si sarebbe ripetuta specularmente sul lato opposto. All'interno del podio poteva trovarsi una camera con la scalinata che avrebbe dato accesso al baldacchino: una scala esterna, infatti, avrebbe coperto l'epigrafe. La copertura, vista la forma del monumento, doveva essere a capanna di poco spiovente⁵⁴⁷.

Per quanto concerne la datazione, vista la decorazione dell'importante frammento del fregio pervenutoci, essa si pone durante l'età sillana⁵⁴⁸.

L'edificio che è possibile ammirare oggi è frutto di un restauro avvenuto alla metà del I secolo a.C., nello stesso periodo in cui la zona fu interessata dagli interventi per la costruzione del Foro di Cesare. Questo evento spinse probabilmente i familiari a restaurare il monumento, mantenendone generalmente intatte le caratteristiche arcaiche, aggiungendo modifiche solo per la trabeazione. L'edificio doveva essere ben visibile per coloro che dal Campo Marzio si dirigevano al Foro⁵⁴⁹.

4.6.9. *La Via Latina.*

Un sepolcro situato lungo via dell'Arco di Travertino, nel Parco Archeologico delle Tombe Latine, si sviluppa su due livelli. La pianta è quadrangolare, con 2,8 m e 2,4 m di lati e un'altezza modernamente conservata di 7,5 m. A circa 5 m da terra è presente una risega di 30 cm. Sul lato posteriore si possono ancora osservare, alla base, due lastre in travertino del rivestimento esterno originale⁵⁵⁰.

Un sepolcro situato in via del Casale Ferranti, sul lato sinistro dell'antica via, si sviluppa su due livelli. La pianta è quadrangolare, con 5 m e 3 m di lati ed un'altezza totale modernamente conservata di 11 m. Le due riseghe, entrambe di 30 cm di profondità, si situano a 8 m ed 11 m da terra, rispettivamente⁵⁵¹.

Un sepolcro situato modernamente nei pressi di via Pietro Crostarosa, sul lato destro dell'antica via, si sviluppa su due livelli. La pianta è quadrangolare, con due lati lunghi, quello frontale e quello posteriore, di 9,6 m e due brevi, quelli laterali, di 5,2 m. Il secondo piano si eleva con una risega di 60 cm. Sul lato posteriore è presente un arco aggettante, costituente l'accesso alla camera sepolcrale, di 1,2 m di lunghezza, 1,6 m di larghezza e 2,5 m di altezza. L'ambiente interno è voltato a

⁵⁴⁶ TOMASSETTI 2000, pp. 58-61.

⁵⁴⁷ TOMASSETTI 2000, pp. 54-56.

⁵⁴⁸ VON HESBERG 1994, pp. 146-147, TOMASSETTI 2000, p. 53; GROS 2001, 401.

⁵⁴⁹ TOMASSETTI 2000, p. 70.

⁵⁵⁰ EISNER 1986, p. 86.

⁵⁵¹ ASHBY 1907, p. 113; EISNER 1986, pp. 86-87.

botte, con perimetro di 5,2 m e 3,7 m di lati e un'altezza di 3 m. L'altezza complessiva conservata della struttura è di 6 m circa⁵⁵².

Un sepolcro (fig. 4.6.9) situato a circa 600 m a sud della biforcazione tra Via di Torre Spaccata e via della Fattoria di Torrespaccata, si eleva su due livelli. La pianta del podio è quadrangolare, con circa 3 m di lato e 2 m di altezza. Il secondo livello consta di una struttura prismatica a base ottagonale di 3 m d'altezza. In questo caso si può ipotizzare la presenza, in antico, di un rivestimento esterno atto a renderlo un baldacchino a pseudo-*tholos*⁵⁵³.

4.6.10. La Via Nomentana.

Un sepolcro situato lungo viale del Policlinico, sul lato destro dell'antica via, inglobato nella torre meridionale della sigillata Porta Nomentana, si sviluppa su tre livelli ed è il Mausoleo di *Q. Haterius*. La pianta era originariamente quadrangolare: il lato frontale è di 5,4 m di lunghezza, mentre quelli laterali emergono dalle Mura Aureliane per 2 m e 2,25 m ciascuno. L'altezza totale modernamente conservata è di 6 m. Le due riseghe, di 30 cm, che separano i livelli, sono rispettivamente a 2,4 m e 4,2 m da terra⁵⁵⁴.

L'epigrafe sepolcrale⁵⁵⁵, su lastra marmorea, risulta la seguente:

*Q(uintus) Haterius, [- f(i)lius], ---? c]o[(n)s(ul) --- q(ua)estor] ---]
sortit(us) tr(ibu)nus pl(e)bis, pr(a)etor, VII[vir epulonum]m, A[---]
-----?*

Il *titulus*, il quale ci tramanda il nome del titolare *Quintus Haterius* ed il suo *cursus honorum*, è datato all'epoca del principato tiberiano⁵⁵⁶.

4.6.11. La Via Prenestina.

Un sepolcro situato a circa 300 m a sud del km 28 della Via Prenestina Nuova, presso Casale Barberini, si eleva su due livelli. La pianta è quadrangolare, con 3 m e 2,4 m di lati ed un'altezza modernamente conservata di 8 m. La struttura appare come un alto e stretto pilastro, presentando una risega di 40 cm a circa 1,5 m dalla base⁵⁵⁷.

Un sepolcro situato al moderno km 23, sul lato destro, si sviluppa su due livelli. Sulla parte anteriore sinistra, nascosto dalla macchia, ancora rimane una parte dell'antico rivestimento in blocchi parallelepipedi. La pianta è quadrangolare, con due lati lunghi, quello frontale e posteriore, di 5,1 m, e due brevi, quelli laterali, di

⁵⁵² ASHBY 1907, p. 113; EISNER 1986, p. 87.

⁵⁵³ ASHBY 1907, p. 139-140; EISNER 1986, p. 89.

⁵⁵⁴ ASHBY 1906, p. 38; EISNER 1986, p. 118-119.

⁵⁵⁵ CIL VI, 1426; EDR110519.

⁵⁵⁶ ASHBY 1906, p. 38; EISNER 1986, pp. 118-119.

⁵⁵⁷ ASHBY 1902, p. 225; EISNER 1986, p. 97.

3,6 m. L'altezza totale modernamente conservata è di 4,5 m. A circa metà è presente una risega, la quale misura 60 cm sui lati lunghi e 45 cm sui lati brevi⁵⁵⁸.

4.6.12. *La Via Tiburtina.*

Un sepolcro situato al moderno km 6,4, sul lato destro, presso via Empolitana, si sviluppa su due livelli. La pianta è quadrangolare, con 1,5 m e 1,4 m di lati ed un'altezza totale modernamente conservata di circa 3,6 m. Una risega di 30 cm è presente a circa 2,5 m da terra. La struttura si sviluppa come un pilastro slanciato⁵⁵⁹.

4.6.13. *La Via Trionfale.*

Un mausoleo situato modernamente in Piazzale Clodio, lungo il tracciato della Via Trionfale, si conserva nel basamento, posto a circa 5 cm sotto il livello stradale antico. Di pianta quadrangolare ed in travertino, presentava due ante sul lato frontale, quello meridionale, le quali formavano un'edra, avente funzione di *schola*, in cui ancora si osserva la base di un sedile rettangolare decorato a rilievo con cinque piedi a zampe leonine⁵⁶⁰.

Il monumento, vista la forma e l'aspetto dei filari pervenutici, legati da grappe a coda di rondine, è da considerarsi gemello di quello di Porta Marina ad Ostia per quanto riguarda la forma del podio e, ipoteticamente, del baldacchino, che doveva essere del tipo a *tholos*⁵⁶¹.

Per quanto concerne la datazione, stante la relazione con il sopraccitato mausoleo ostiense, essa si pone nella seconda metà del I secolo a.C., durante il principato augusteo⁵⁶².

4.6.14. *Paralipomeni dei mausolei suburbani.*

Come il lettore avrà certamente potuto constatare, i molteplici mausolei sparsi per il suburbio o, se si preferisce, per la campagna romana, presentano non poche grane allo studioso che si pone l'ardito compito di classificarli tipologicamente. Il motivo principale risulta essere, contrariamente a quegli altri che, pur anch'essi in rovina, trovarono un rifugio tra le accoglienti braccia della madre terra, la bimillennaria esposizione agli elementi ed alle umane necessità che non ne fecero conservare la decorazione esterna, riducendoli spesso al solo irricognoscibile nucleo informale.

Tra questi, che difficilmente si può dire se fossero a baldacchino o meno, vi sono quelli di cui si è conservato un solo livello e non si può constatare se ve ne fossero altri su di esso. È questo il caso di tre sepolcri lungo l'Appia, al VI⁵⁶³ ed al VII⁵⁶⁴ Miglio, due lungo la Flaminia, uno presso Tor di Quinto⁵⁶⁵ e uno a Grottarossa⁵⁶⁶,

⁵⁵⁸ ASHBY 1902, p. 204 ; EISNER 1986, p. 100.

⁵⁵⁹ EISNER 1986, p. 59.

⁵⁶⁰ GERMONI 1984, pp. 199-202.

⁵⁶¹ GERMONI 1984, p. 202; VON HESBERG 1994, p. 160.

⁵⁶² GERMONI 1984, p. 201; VON HESBERG 1994, p. 160.

⁵⁶³ EISNER 1986, p. 61.

⁵⁶⁴ EISNER 1986, pp. 63-64.

⁵⁶⁵ EISNER 1986, p. 130.

uno lungo la Nomentana, il cosiddetto ‘Torraccio di Capobianco’⁵⁶⁷, ed uno, infine, lungo la Prenestina⁵⁶⁸.

Pure di quelli che si elevano su più livelli, non si può dire se tutti fossero della tipologia in esame, vista la presenza, in alcuni esemplari, di una grande ed eccessiva mole dell’eventuale podio di base, atipica del caso, come un mausoleo lungo l’Appia all’VIII Miglio⁵⁶⁹.

Infine vi sono quelli di cui, stante pure, probabilmente, una forma originale molto particolare, nemmeno si può dire su quanti livelli si elevassero, men che meno essere certi della loro classe tipologica. Un mausoleo lungo l’Appia al VI Miglio ne è un perfetto testimone: il cosiddetto ‘Mausoleo Piranesi’, curioso per il fatto che il suo nucleo scolpito dal tempo rassomigli ad un fungo⁵⁷⁰. La pianta è quadrangolare, con 5,1 m e 7,5 m di lati ed un’altezza totale modernamente conservata di ben 16 m. La struttura è costituita da una serie di livelli posti sulla stessa perpendicolare e, dall’altezza di circa 10 m, da un’altra serie di livelli la cui area di base decresce con l’aumentare dell’altezza dell’edificio.

Si può ipotizzare, se si desidera ascriverlo alla tipologia sepolcrale in esame, che il mausoleo, idealmente ricostruito con il suo rivestimento, presentasse un podio cubico di base, magari con un livello superiore pseudo-periptero, sormontato da una copertura piramidale, forse a gradoni⁵⁷¹.

4.7. Santa Maria Capua Vetere – Capua⁵⁷².

4.7.1. Mausoleo detto ‘la Conocchia’.

Si tratta di un sepolcro (figg. 4.7.1.A-B), posto lungo la Via Appia, subito dopo la moderna Santa Maria Capua Vetere, con un baldacchino a forma di *tholos*⁵⁷³.

Il mausoleo, essendo stato visibile per secoli, ebbe molta fortuna e fu disegnato da molti vedutisti lungo i secoli. La struttura che si può ammirare oggi è frutto dei molteplici restauri che si sono susseguiti nel tempo⁵⁷⁴.

Il monumento misura un’altezza complessiva di 16,6 m ed è in calcestruzzo con paramento di opera incerta di masselli arrotondati, il tutto rivestito originariamente di stucco bianco⁵⁷⁵.

Il podio si sviluppa in due parti sovrapposte. Il dado di base misura 6,45 m di lato e 3,85 m d’altezza. Una cornice aggettante è posizionata, lungo tutti e quattro i lati, a

⁵⁶⁶ EISNER 1986, p. 131-132.

⁵⁶⁷ EISNER 1986, p. 119.

⁵⁶⁸ EISNER 1986, p. 101.

⁵⁶⁹ EISNER 1986, pp. 67-69.

⁵⁷⁰ DE ROSSI 1968, p. 325; CASTAGNOLI – COLINI – MACCHIA 1972, p.142; EISNER 1986, p. 55-56.

⁵⁷¹ DE ROSSI 1968, p. 325; CASTAGNOLI – COLINI – MACCHIA 1972, p.142; EISNER 1986, p. 55-56.

⁵⁷² TALBERT *et al.* 2000b, p. 647. Da non confondere con il moderno comune campano di Capua, ovvero l’antica *Casilinum*.

⁵⁷³ DE FRANCISCIS – PANE 1957, pp. 76-87; QUILICI – QUILICI GIGLI 2005, p. 726-737.

⁵⁷⁴ QUILICI – QUILICI GIGLI 2005, p. 726.

⁵⁷⁵ QUILICI – QUILICI GIGLI 2005, p. 731.

3,1 m d'altezza. Al suo interno è presente la camera sepolcrale. L'accesso è sul lato che dà sulla via e si apre con un corridoio largo 1,11 m e lungo 1,75 m. L'ambiente interno risulta quadrato, con un lato tra 3,02 m e 3,14 m di lunghezza e un'altezza all'imposta della volta di 2,04 m, la quale è a botte e con un intradosso a 3,87 m dal pavimento. Sulle pareti vi sono tre nicchie per lato, tranne quello dell'entrata, che ne presenta due, una per lato della porta. Queste si trovano a 63 cm da terra, sono larghe 40 cm e hanno una profondità tra 31 e 35 cm. L'aspetto attuale è frutto di restauri moderni. Un piano di laterizio scandisce la base delle nicchie e una cornice, sempre di laterizi, le collega lungo le pareti. La parte superiore del podio consiste in un corpo parallelepipedo, con pilastri rotondi angolari, di altezza pari a 5,85 m, con i lati in forma di esedre contenenti edicole. Una cornice è posta 30 cm più in basso del suo coronamento, lungo tutti e quattro i lati⁵⁷⁶.

Il baldacchino, di altezza pari a 5,9 m, si eleva su di un tamburo, del diametro di 4,4 m, con una cornice posta 45 cm più in basso del suo coronamento, e una *tholos* del diametro di 3,95 m, dotata di semicolonne con, come capitello, mattonelle di 55 cm di lato, con nicchie ad archetti negli spazi intermedi. Sopra di queste ultime è presente una cornice che interrompe lo spazio esistente tra le semicolonne. La trabeazione è scandita da cornici di semplici file di laterizi aggettanti o da fasce, tra cui la più alta risulta essere l'architrave⁵⁷⁷.

La copertura è costituita da una bassa cupola, poggiante su di una base cilindrica di 3,65 m di diametro, di 95 cm d'altezza⁵⁷⁸.

Il mausoleo si presenta come una struttura sepolcrale di forma particolare, che risulta di difficile classificazione nelle forme a baldacchino: essa presenta un podio, diviso in due parti, che unisce elementi provenienti da altre forme architettoniche, come i ninfei, le *scenae frontes* dei teatri e i fari, per offrire un grande spettacolo scenografico spesso definito 'barocco'⁵⁷⁹.

Per quanto concerne la datazione, non esistendo elementi di sicura e precisa attribuzione temporale, oltre ai generali confini cronologici della tipologia monumentale a baldacchino, essa si pone, assai discussa, in un ampio periodo, che va dalla fine del I secolo a.C. o dall'inizio del I secolo d.C. fino anche al III secolo d.C.⁵⁸⁰

4.7.2. Epigoni Sepulcri: *i mausolei a baldacchino 'a Conocchia'*.

La cosiddetta 'Conocchia', di particolare categorizzazione all'interno della forma a baldacchino, presenta alcuni altri esemplari di simile fattura e materiale costruttivo, diffusi solamente in Campania, che seguono il modello di una struttura a più livelli sovrapposti con un podio a pareti concave, con elementi riferibili ad altre tipologie di edifici, e di un baldacchino a *tholos*, ovvero circolare, o a pseudo-*tholos*, ovvero, in questo caso, poligonale. Se ne può trovare uno nella necropoli monumentale di Avella⁵⁸¹, di altezza pari a 11 m e con un baldacchino ottagonale;

⁵⁷⁶ QUILICI – QUILICI GIGLI 2005, pp. 729-730, 732.

⁵⁷⁷ QUILICI – QUILICI GIGLI 2005, pp. 729-730.

⁵⁷⁸ QUILICI – QUILICI GIGLI 2005, p. 730.

⁵⁷⁹ QUILICI – QUILICI GIGLI 2005, pp. 726.

⁵⁸⁰ QUILICI – QUILICI GIGLI 2005, p. 726.

⁵⁸¹ TALBERT *et al.* 2000b, p. 645.

uno al cosiddetto Passo dell'Orco, sempre nei pressi di Avella, questo con un baldacchino a pianta «stellare⁵⁸²»; uno presso Quarto Flegreo⁵⁸³; uno presso Marino⁵⁸⁴ e due, ancora inediti, presso Nola⁵⁸⁵, detti localmente 'le Torricelle'. Anche il già descritto mausoleo puteolano presenta elementi che lo accomunano a quelli appena citati. Tutti risultano riferibili genericamente al periodo che va tra la tarda repubblica e la prima età imperiale.

Per la loro similitudine architettonica e circoscrizione topografica, è stato proposto che essi possano costituire una sottocategoria particolare di mausolei a baldacchino, detta appunto 'a Conocchia', prodotta, «in serie limitata⁵⁸⁶» e circoscritta, da maestranze locali che hanno adattato al gusto italico dell'*élite* romano-campana i modelli ellenistici. La 'Conocchia' risulterebbe l'esempio modernamente più celebre e famoso pervenutoci attraverso i secoli⁵⁸⁷.

⁵⁸² *Cit.* QUILICI – QUILICI GIGLI 2005, p. 733.

⁵⁸³ TALBERT *et al.* 2000b, p. 648.

⁵⁸⁴ TALBERT *et al.* 2000b, p. 627.

⁵⁸⁵ TALBERT *et al.* 2000b, p. 651.

⁵⁸⁶ *Cit.* PALMENTIERI 2011, p. 1080.

⁵⁸⁷ QUILICI – QUILICI GIGLI 2005, pp. 733-734; PALMENTIERI 2011, pp. 1075-1080.

4.8. *Ricina* – Helvia Ricina⁵⁸⁸.

4.8.1. *Mausoleo I.*

Si tratta di un sepolcro, i cui frammenti furono ritrovati nel 1967 nell'alveo del fiume Potenza, il quale attraversava la città antica, con baldacchino a forma di monoptero⁵⁸⁹.

Molteplici elementi permettono di formulare una ricostruzione del monumento. Innanzitutto un blocco circolare di fregio continuo, il cui diametro è ricostruibile nella misura di 2,50 m circa. Un altro blocco, appartenente alla parte piena, quella cioè che doveva collocarsi a filo con il fregio, presenta lo stesso diametro e doveva far parte della cornice di coronamento. Altri otto blocchi sono pertinenti alla muratura della struttura e possiedono tutte le facce rettilinee. Quattro sono semplici blocchi parallelepipedi, gli altri presentano una faccia intagliata da modanature, le quali sono identiche in tutti i blocchi e sembrano parte di una cornice superiore. Tutti gli elementi sono calcarei⁵⁹⁰.

Il mausoleo, idealmente ricostruito, si presenta come una struttura con podio coronato da cornice e, vista la misura del diametro sopraccitata, è opportuno ipotizzare un baldacchino a forma di monoptero⁵⁹¹.

Per quanto concerne la datazione, stante la tipologia dell'edificio e la cronologia dei ritrovamenti, essa si pone alla prima età imperiale⁵⁹².

4.8.2. *Mausoleo II.*

Si tratta di un sepolcro, i cui frammenti furono ritrovati nel 1967 nell'alveo del fiume Potenza, il quale attraversava la città antica, con baldacchino a forma di edicola⁵⁹³.

Tredici frammenti pertinenti permettono di formulare una ricostruzione del monumento, pur mancando totalmente parti che dovevano originariamente costituire il podio⁵⁹⁴.

Due elementi spezzati risultano tra loro combacianti e formano un elemento di trabeazione completo. L'architrave, di altezza pari a 11 cm, è stato notevolmente ridotto in favore del fregio, risultando composto da una sola fascia molto sottile e da una gola rovescia. Il fregio, di altezza pari a 33,4 cm, presenta una decorazione continua a teste taurine da cui pendono festoni, con molteplici frutti, sormontati da

⁵⁸⁸ TALBERT *et al.* 2000b, p. 609. Oggi nella frazione maceratese di Villa Potenza.

⁵⁸⁹ MERCANDO – BACCHIELLI – PACI 1984, pp. 24-25.

⁵⁹⁰ MERCANDO – BACCHIELLI – PACI 1984, pp. 24-25.

⁵⁹¹ MERCANDO – BACCHIELLI – PACI 1984, pp. 24-25.

⁵⁹² MERCANDO – BACCHIELLI – PACI 1984, pp. 11-13.

⁵⁹³ MERCANDO – BACCHIELLI – PACI 1984, pp. 25-33.

⁵⁹⁴ MERCANDO – BACCHIELLI – PACI 1984, p. 25.

maschere. Il tutto è racchiuso da due cornici, la superiore modanata. Entrambi i blocchi della trabeazione presentano le estremità esterne tagliate obliquamente nella parte interna, con fori di alloggiamento delle grappe. Altri due elementi spezzati risultano tra loro combacianti e formano un ulteriore elemento di trabeazione, identica alla precedente, frammentaria, di 11,5 cm all'estremità sinistra, dove è tagliata obliquamente. All'estremo opposto del primo blocco inizia, invece, la prima parte di un altro lato, risultando quindi angolare. Questi due blocchi appena descritti si uniscono perfettamente ai precedenti due, permettendoci quindi di dedurre la forma e le dimensioni del baldacchino a cui dovevano appartenere: un rettangolo che misura 2,52 m di larghezza e 2,15 m di profondità. Vista la monoliticità del blocco di trabeazione frontale, si può presupporre che la parte frontale fosse aperta e sostenuta da due colonne, mentre nella parte posteriore, vista la terminazione angolare del blocco già descritta, doveva essere presente una muratura chiusa⁵⁹⁵.

Della cornice di coronamento del baldacchino si conservano molteplici elementi, di altezza pari a circa 22,2 cm. Un blocco appartiene alla cornice dei lati, misurando 32 cm di spessore, esattamente come il fregio laterale, mentre quello frontale e posteriore misurano rispettivamente 35 cm e 29 cm di spessore. Il passaggio tra la parte piena e quella aggettante misura 16,6 cm e avviene per mezzo di un piccolo dente seguito da un guscio. La gronda risulta sostenuta da mensole con profilo a forma di voluta, sviluppate verticalmente e circondate da una modanatura continua, la quale è formata da un guscio e un listello e racchiude motivi vegetali posti a decorazione del soffitto del gocciolatoio. Un altro blocco appartiene alla cornice angolare, avendo spessore sempre di 32 cm, e, per la sagoma delle facce a vista, risulta pertinente all'angolo sinistro del lato posteriore del baldacchino. Altri due elementi possono essere accostati in base alla presenza dell'alloggiamento di una grappa tra di essi e alla continuazione della decorazione sul soffitto del *geison*. Il piano superiore presenta una prima fascia inclinata verso il basso, mentre una seconda, ribassata di un centimetro, presenta una tacca per palanchino, in cui doveva essere inserito un blocco dello spessore di 18 cm o 19 cm circa. La parte restante è grezza. Nel piano inferiore si dispongono: la cornice, una fascia piana, di 45 cm di ampiezza, e alcuni lacunari del soffitto del baldacchino. Di quest'ultimi, uno è intero, il successivo spezzato, mentre i due adiacenti risultano lavorati solo parzialmente. Un ultimo blocco è pur'esso pertinente al soffitto: presenta tre lati perfettamente conservati, mentre il quarto è spezzato nel senso della lunghezza. Nel piano inferiore, dopo una fascia liscia di 23 cm, sono ricavate due serie di lacunari, che combaciano con quelle già descritte. I lacunari dovevano essere in tutto dodici, quattro sui lati frontale e posteriore e tre su quelli laterali⁵⁹⁶.

Ulteriori elementi sono pertinenti alla copertura del baldacchino. Un frammento appartiene alla cornice obliqua del frontone, nel lato destro. Le modanature della faccia a vista sono simili a quelle delle cornici già esaminate. Altri due blocchi, spezzati ma combacianti, appartengono alla cornice obliqua del lato sinistro e conservano ancora le cavità per l'acroterio centrale e per quello laterale sinistro⁵⁹⁷.

⁵⁹⁵ MERCANDO – BACCHIELLI – PACI 1984, pp. 25-27.

⁵⁹⁶ MERCANDO – BACCHIELLI – PACI 1984, pp. 27-29.

⁵⁹⁷ MERCANDO – BACCHIELLI – PACI 1984, pp. 29-31.

Il mausoleo, idealmente ricostruito, si presenta come un podio, oggi del tutto perduto, su cui si eleva un baldacchino a forma di edicola prostila distila, la cui larghezza sul lato frontale doveva risultare superiore ai 2 m circa, con una nicchia unica delimitata dalle due colonne perdute⁵⁹⁸.

Per quanto concerne la datazione, stante la tipologia dell'edificio e la cronologia dei ritrovamenti, essa si pone alla prima età imperiale⁵⁹⁹.

4.8.3. *Mausoleo III.*

Si tratta di un sepolcro, i cui frammenti furono ritrovati nel 1967 nell'alveo del fiume Potenza, il quale attraversava la città antica, con baldacchino a forma di edicola quadrangolare periptera⁶⁰⁰.

Quindici frammenti principali pertinenti, e alcuni frammenti di lastre di rivestimento, permettono di formulare una ricostruzione del monumento⁶⁰¹.

Del podio doveva far parte un blocco in marmo proconnesio, pertinente ad un filare del rivestimento della cornice inferiore, alta 26 cm. La lavorazione della faccia a vista e la scarsa rifinitura dei particolari dimostra che non era stato ancora montato sulla struttura. Le modanature iniziano con un listello, al quale segue un toro, una gola dritta, un altro listello e un guscio, quest'ultimo subito sotto l'inizio del dado. Della cornice superiore si conservano sei blocchi. Le modanature iniziano con una fascia, chiusa in alto da un guscio, alla quale segue un listello, un tondino, un ovolo, un altro guscio e un listello. Anche in questo caso la lavorazione dei particolari risulta parziale e non terminata⁶⁰².

Quattro blocchi ci permettono di ricostruire l'intera trabeazione del baldacchino: essi risultano, in pianta, uguali a due a due. Una coppia possiede un'estensione maggiore dell'altra e presenta modanature anche su parte delle facce brevi. Nel ricomporre la trabeazione, si è riscontrata anche la presenza di lettere guida, quattro coppie delle prime lettere dell'alfabeto greco, disposte in corrispondenza dei giunti e capovolte rispetto all'esatta posizione dei blocchi. La trabeazione prende così la forma di un quadrato con un lato di base lungo 2,06 m e un'altezza dei blocchi, compresi di architrave e fregio, di 47,7 cm. L'architrave è formato da due fasce, separate da un tondino sagomato a nastro ritorto, e termina con un *kyma* di tipo lesbico, mentre il fregio presenta un toro schiacciato ricoperto da foglie di alloro racchiuse tra due listelli. Si deve far notare, a questo punto, che molte parti della trabeazione presentano una lavorazione incompleta a diversi stadi. Il piano inferiore dei quattro blocchi risulta levigato ed era certamente a vista, mentre quello superiore risulta solo spianato. La facciata interna, nella parte inferiore, presenta le modanature dell'architrave, che sono simili a quelle dell'epistilio esterno. Nella parte corrispondente al fregio si trova, invece, una fascia liscia rientrante di 11 cm. Già questi elementi sono utilissimi per ricostruire la struttura del baldacchino, il

⁵⁹⁸ MERCANDO – BACCHIELLI – PACI 1984, pp. 31-33.

⁵⁹⁹ MERCANDO – BACCHIELLI – PACI 1984, pp. 11-13.

⁶⁰⁰ MERCANDO – BACCHIELLI – PACI 1984, pp. 33-40.

⁶⁰¹ MERCANDO – BACCHIELLI – PACI 1984, p. 33.

⁶⁰² MERCANDO – BACCHIELLI – PACI 1984, pp. 34-36.

quale doveva essere di forma quadrata e colonnato su tutti i lati, vista la visibilità e l'accurata lavorazione della parte inferiore dell'architrave⁶⁰³.

La copertura era stata ottenuta con delle lastre in piano che si appoggiavano sulla risega ricavata nella faccia interna della trabeazione. Un sistema di copertura che si realizza mediante sovrapposizione di piani inscritti in successivi quadrati, tipico dell'area microasiatica, che ha come risultato finale la creazione di una piccola piramide a gradini⁶⁰⁴.

Il mausoleo, idealmente ricostruito, si presenta come un podio su cui si eleva un baldacchino a forma di edicola quadrangolare periptera con copertura piramidale: una soluzione, se così si può dire, geometricamente intermedia tra l'edicola classica, prostila o *in antis*, e il circolare monoptero, la quale risulta ben attestata in ambiente microasiatico, ma assai atipica in ambiente italico. La struttura, tuttavia, come già accennato, non sembra essere stata mai completata del tutto⁶⁰⁵.

Per quanto concerne la datazione, stante la tipologia dell'edificio e la cronologia dei ritrovamenti, essa si pone alla prima età imperiale⁶⁰⁶.

4.8.4. Sepulcrorum Fragmenta.

In altre località dell'antico *Picenum* sembra si possano ricondurre, a mausolei a baldacchino, elementi isolati di fregio, quali quelli ritrovati a Pollenza, a Tolentino, e Falerone e una serie di blocchi curvilinei individuati nel lago di Polverina⁶⁰⁷.

⁶⁰³ MERCANDO – BACCHIELLI – PACI 1984, pp. 33-34.

⁶⁰⁴ MERCANDO – BACCHIELLI – PACI 1984, pp. 37-38.

⁶⁰⁵ MERCANDO – BACCHIELLI – PACI 1984, pp. 36-40.

⁶⁰⁶ MERCANDO – BACCHIELLI – PACI 1984, pp. 11-13.

⁶⁰⁷ MERCANDO – BACCHIELLI – PACI 1984, p. 25.

4.9. *Sarsina* – Sarsina⁶⁰⁸.

4.9.1. *Mausoleo di Asfionius Rufus*.

Si tratta di un sepolcro (figg. 4.9.1.A-B), localizzato originariamente nella necropoli di Pian di Bezzo (fig. 4.9), con baldacchino a forma di edicola prostila tetrastila.

Il mausoleo, edificato per tale *Asfionius*⁶⁰⁹ *Rufus*, fu scavato e riportato alla luce da Salvatore Aurigemma nel 1927. Esso era stato incorporato, similmente agli altri mausolei della necropoli, nel banco di limo che si era generato per l'innalzamento dell'invaso lacustre formatosi per la caduta di una frana nel letto del fiume Savio, evento che dovette avvenire almeno alla fine del II secolo d.C., visto il ritrovamento, al di sotto del limo, di una moneta dell'epoca di Commodo⁶¹⁰.

Molti elementi architettonici del podio e del baldacchino sono ciò che resta della struttura originaria. La struttura fu restaurata ed integrata delle sue lacune già all'epoca della sua scoperta, con un lavoro certosino e ben documentato, e posta in una grande sala del Museo Archeologico di Sarsina, di cui ancora oggi rappresenta il pezzo forte.

A circa cinquant'anni di distanza, nel 1985, si avviò una nuova fase restaurativa che aveva lo scopo di intervenire sul monumento per produrne una nuova ricostruzione, frutto della maturazione delle conoscenze accumulate in mezzo secolo di studi, correggendo, così, gli errori commessi originariamente nel posizionamento degli elementi⁶¹¹.

Il mausoleo, ricomposto per anastilosi⁶¹², si presenta con un grande podio di base sormontato, come già detto, da una edicola prostila tetrastila e una cuspidale quadrangolare a lati inflessi, con statue di sfingi acroteriali e con decorazione sommitale a capitello corinzio e finto vaso cinerario.

Il podio, che misura 4,42 m di lato alla base e 4,47 m in altezza complessiva, si compone di uno zoccolo di 0,58 m d'altezza, con un coronamento a cornice su cui poggia il dado composto da quattro ordini di blocchi, di cui solo alcuni ci sono pervenuti. Nel mezzo del dado, tra un paio di filari di blocchi e l'altro, trova posto una decorazione a meandro, che separa la parte inferiore del podio, liscia, da quella superiore, sulla quale era iscritta l'epigrafe, di cui si dirà successivamente. La

⁶⁰⁸ TALBERT *et al.* 2000b, p. 612.

⁶⁰⁹ Il *nomen* del titolare presenta, come si vedrà, una difficoltà di integrazione per la seconda lettera.

⁶¹⁰ AURIGEMMA 1963, pp. 23-61; ORTALLI 1997, pp. 323-324.

⁶¹¹ ORTALLI 1991, pp. 97-111.

⁶¹² AURIGEMMA 1963, fig. 61; ORTALLI 1997, p. 325, fig. 5. Le due immagini rappresentano lo stato del mausoleo prima e dopo la nuova ricostruzione degli anni ottanta.

trabeazione del dado si compone di un fregio dorico, di tredici triglifi e dodici metope su ogni lato, sormontato da una cornice modanata⁶¹³.

All'interno del podio, nella camera sepolcrale, fu infine recuperata l'osteoteca di Rufo: un cinerario di piombo alto 0,35 m e del diametro sempre di 0,35 m. Al blocco che conteneva l'osteoteca, in arenaria, era sovrapposto ad incastro un ulteriore lastrone, sempre in arenaria, di 0,94 m di lato e altezza di 0,28 m, che fungeva da coperchio⁶¹⁴.

Il baldacchino si eleva sulla trabeazione del podio con uno stilobate liscio: qui era stata posta inizialmente la già citata decorazione a meandro, poi ricollocata a metà del dado. Le quattro colonne, alte complessivamente 2,03 m, sono a base attica, con sedici scanalature. I capitelli sono corinzi, con tre ordini di foglie. La trabeazione presenta un architrave a tre fasce aggettanti, chiuse in alto da una piccola cornice, un fregio corinzio riccamente decorato con motivi vegetali e una cornice decorata a modiglioni e piccoli campi ornati di rosette e fiori a girandole in rilievo. Il soffitto, o cielo, del pronao dell'edicola, formato da più lastre, è decorato anch'esso con motivi vegetali. La finta porta è decorata con un fastigio aggettante. Ai lati della porta e lungo il perimetro, l'edicola è decorata con lesene, due angolari ed una mediana per lato, ad eccezione, naturalmente, di quello frontale. Infine, tra gli intercolunni laterali della fronte e quello tra le colonne più esterne e le prime lesene angolari, trovano posto, rispettivamente, due statue virili e due femminili⁶¹⁵.

Le due statue maschili⁶¹⁶, togate, sono state ritrovate in un buono stato di conservazione, mentre di una terza, probabilmente anch'essa posta in un intercolunnio, è stata ritrovata solo la testa. I capi sono di dimensioni simili al vero e rappresentano i soggetti in modo naturalistico. La prima testa ha il volto rugoso, leggermente curvato e non nasconde i segni dell'età né idealizza i tratti somatici. La seconda testa, frammentaria, ha il volto imberbe; il corpo veste una toga di foggia repubblicana, senza *sinus*, e tiene nella mano sinistra un *volumen*. La terza testa rappresenta anch'essa un uomo maturo. Le statue femminili⁶¹⁷, stanti, di cui una acefala, sono vestite di *stola* e *palla*, mentre l'unica testa superstite rappresenta le fattezze di una giovane donna con i capelli raccolti e rigonfi sulla fronte, come dettava la moda tardo-repubblicana, mentre la *palla* che ricopre il capo potrebbe alludere ad una carica sacerdotale assunta dalla donna⁶¹⁸.

La cuspide è composta da sei ordini di blocchi. Sui quattro vertici della base trovavano posto altrettante statue di sfingi a guardia del monumento: poggianti su di un piccolo basamento, esse sono rappresentate, secondo la consuetudine, da un corpo di leone e da una testa umana femminile, sorridente, naturalmente erette con tipica funzione apotropaica⁶¹⁹.

Le statue poggiavano sopra un plinto, con le zampe anteriori rigidamente erette. I lineamenti femminili sono rudemente scolpiti nella pietra, con guance affilate, il naso dritto, le labbra strette, gli occhi un poco sbarrati. Le chiome sono scolpite

⁶¹³ AURIGEMMA 1963, pp. 23-25.

⁶¹⁴ AURIGEMMA 1963, pp. 53, 61.

⁶¹⁵ AURIGEMMA 1963, pp. 23-25.

⁶¹⁶ AURIGEMMA 1963, figg. 30-40

⁶¹⁷ AURIGEMMA 1963, figg. 40-44

⁶¹⁸ AURIGEMMA 1963, pp. 24, 35-48.

⁶¹⁹ AURIGEMMA 1963, pp. 50-53

sommariamente, con un ciuffo arrotondato e rialzato sulla fronte ed un altro sulla destra, con una singola ciocca che cade sulla spalla. Le sfingi portano una collana con numerosi pendenti e dal ventre sporgono due coppie di sei mammelle per lato. Subito sopra all'ultima coppia di queste vi sono le stringhe di un pettorale i cui elementi sono uniti da un anello al sommo e nel mezzo. Le ali sono a corsi di piume. Poiché in posizione meno visibile, le due sfingi opposte alla strada risultano di peggiore fattura rispetto a quelle frontali⁶²⁰.

La decorazione sommitale si compone del tipico capitello corinzio, con tre ordini di foglie d'acanto e un abaco con una grande foglia nel mezzo. È probabile che su di esso poggiasse il tipico finto vaso cinerario, non recuperato⁶²¹.

L'epigrafe sepolcrale⁶²², su blocchi litici, risulta la seguente:

[- As]fionius, C(ai) f(i)lius),
 Rufus //
 A(ulus) A[-fionius? ---]
 [-----] //
 5 Postum[ia]
 mat[er] //
 ex testam[ento ---] C(ai) f(il)iae, Polla[e].

Il *titulus*, assai frammentario, ci informa dei nomi di quattro personaggi: partendo dal basso, una *Polla*, una *Postumia* e due personaggi il cui nome risulta di difficile integrazione, vista la grave usura del blocco del dado proprio in quel punto. Il primo personaggio menzionato dall'alto nel *titulus*, *Rufus*, è colui al quale si fa riferimento come titolare del mausoleo. La seconda lettera del *nomen*, come già accennato, risulta di non chiara integrazione: l'Aurigemma, che propendeva per una «s», riporta anche le alternative proposte dal Susini, ovvero «e» ed «f»⁶²³. In tempi più recenti, il Gros ed il von Hesberg utilizzano entrambi la «e»⁶²⁴. Checché se ne scriva, è d'uopo notare che, si tratti di un *Asfionius*, di un *Aefionius* o di un *Affionius*, il *nomen* del Nostro rimane comunque un *unicum* altrimenti ignoto⁶²⁵.

Per quanto concerne la datazione, stanti le caratteristiche formali e stilistiche delle statue, essa si pone tra l'età tardo-repubblicana e la primissima età imperiale, non oltre il 10 a.C.⁶²⁶

4.9.2. Mausolei gemelli dei Murcii.

⁶²⁰ AURIGEMMA 1963, pp. 52-53, figg. 46-48

⁶²¹ AURIGEMMA 1963, pp. 24-25.

⁶²² AURIGEMMA 1963, p. 35 = AE 1980, 0410; EDR077831. HD004060.

⁶²³ AURIGEMMA 1963, p. 34-35.

⁶²⁴ GROS 2001, p. 404; HESBERG 1994, p. 152, fig. 74.

⁶²⁵ AURIGEMMA 1963, p. 35.

⁶²⁶ AURIGEMMA 1963, pp. 45-48; ORTALLI 1997, p. 323

Si tratta di due sepolcri identici (fig. 4.9.2-A-B), localizzati originariamente nella necropoli di Pian di Bezzo (fig. 4.9), con il baldacchino a forma di edicola prostila distila⁶²⁷.

I due mausolei gemelli, uno edificato per tale *Aulus Murcius Obulaccus*, l'altro per il di lui figlio *Lucius Murcius Oculatius*, furono scavati e riportati alla luce nel 1929. Essi erano stati incorporati, similmente agli altri mausolei della necropoli, nel banco di limo che si era generato per l'innalzamento dell'invaso lacustre formatosi per la caduta di una frana nel letto del fiume Savio, evento che dovette avvenire almeno alla fine del II secolo d.C., visto il ritrovamento, al di sotto del limo, di una moneta dell'epoca di Commodo⁶²⁸.

Mentre per il mausoleo di Obulacco rimangono il maggior numero degli elementi architettonici, pertinenti a tutti i livelli del monumento, per il mausoleo di Oculazio il solo podio è ciò che rimane della struttura originale, il quale si conserva fino al livello dell'epigrafe. Pare improbabile che il monumento non sia stato completato poiché fu subito ritrovata l'osteoteca al suo interno, nella cella sepolcrale, e pertanto la parte superiore deve essere andata perduta già in antichità, nonostante se ne ignori il modo ed il momento. Di contro, il mausoleo di Obulacco, pur pervenutoci con un maggior numero di elementi, sembrerebbe essere proprio un cenotafio, data la mancanza della relativa osteoteca *in situ*. Ciò si deve al fatto che il padre fu inumato altrove, mentre il figlio scelse il rito di cremazione, costruendo, accanto al proprio sepolcro, il cenotafio per il genitore⁶²⁹. Vista la maggiore completezza del mausoleo di Obulacco è ad esso che si farà riferimento per la descrizione delle parti di entrambi⁶³⁰.

Esso fu ricomposto e collocato, in luogo di un monumento ai caduti della prima guerra mondiale, nei giardini pubblici della città nel 1925. Appurata la solidità del terreno su cui sarebbe stato posto il monumento, tra il 12 novembre ed il 16 dicembre 1937 si provvide alla creazione delle fondazioni e tra il marzo e l'aprile del 1938 il monumento fu effettivamente lì collocato, dove ancora oggi rimane per essere ammirato, opportunamente restaurato, rinforzato ed integrato delle parti mancanti. Attorno al mausoleo fu anche realizzato, con grande cura, un giardinetto ad esso dedicato, con quattordici cipressi piantati a semicerchio ed un pergolato di una quarantina di rose ai lati del sepolcro, il tutto inaugurato nel 1938 alla presenza delle autorità⁶³¹.

Il mausoleo, ricostruito per anastilosi⁶³², si presenta con un podio di base sormontato, come già detto, da un'edicola prostila distila e una cuspid quadrangolare a lati inflessi, con volute e decorazione sommitale a capitello corinzio e finto vaso cinerario. Misura, in totale, un'altezza di 8,90 m.

Il podio di base è alto 2,45 m ed è composto da uno zoccolo con tre ordini di blocchi disposti a risega, con una cornice modanata a loro coronamento. Da essa si

⁶²⁷ AURIGEMMA 1963, pp. 65-86; ORTALLI 1997, pp. 322-323.

⁶²⁸ AURIGEMMA 1963, p. 65.

⁶²⁹ MONTEVECCHI 2013, p. 193.

⁶³⁰ AURIGEMMA 1963, pp. 65-66.

⁶³¹ AURIGEMMA 1963, pp. 76-85.

⁶³² AURIGEMMA 1963, figg. 88-91.

eleva il basso dado, sui blocchi del quale trova posto l'epigrafe, di cui si dirà a breve, anch'esso coronato da una cornice modanata⁶³³.

Il baldacchino è alto 3,05 m ed è formato, come già detto, da un'edicola prostila distila, con una cella di grandezza veramente minima⁶³⁴. Le colonne, poggianti su di un basso plinto, presentano sedici scanalature e un ordine rotondo di astragali a coronamento del fusto. Le basi ed i capitelli sono di ordine corinzio. Questi ultimi sono decorati con tre ordini di foglie d'acanto ed un vistoso fiore al centro dell'abaco. Due pilastri ai lati della finta porta, sulla parete frontale interna dell'edicola, sono anch'essi decorati in stile corinzio, con cinque scanalature su tre lati e capitelli in forma consona, ma di decorazione corinzia eguale a quelli delle colonne già descritte, con cui fanno *pendant*. La finta porta presenta una cornice, sostenuta da due mensole, con una costolatura, sempre con una elegantissima decorazione a foglie d'acanto, e delle valve con fasce in aggetto attorno alle specchiature. Le fasce superiore e mediana sono decorate con una quadruplicata borchia umbilicata, mentre le specchiature inferiori sono decorate con due protomi leonine, le quali tengono in bocca gli anelli dei finti battenti. Elemento caratteristico di questo baldacchino è la presenza di una transenna in lastre di pietra, che chiude l'apertura tra il pilastro e la colonna di ciascuno dei due lati, la quale presenta una decorazione a quattro ordini di piccoli archetti, in numero, dall'alto, di cinque per il primo e terzo ordine e di quattro e due mezzi per il secondo ed il quarto. La trabeazione risulta composta, tipicamente, da architrave, fregio e cornice. Il primo è a tre fasce lisce aggettanti, sovrapposte l'una all'altra, e limitate da una corona d'ovuli in cima. Il secondo presenta una squisita decorazione sempre riconducibile ad elementi acantiformi, con fusto, rami e ramoscelli, foglie di varia grandezza e fiori. La terza, infine, è decorata con sagome lisce e modiglioni, nel cui mezzo piano si trovano foglie, stelle, forme geometriche e protomi animali e vegetali lungo tutti i lati⁶³⁵.

La copertura cuspidata è alta 3,42 m ed è a lati inflessi lisci e sensibilmente arcuata verso l'alto. Termina alla base con delle volute d'acanto ad ogni vertice ed è coronata da un cordone di astragali. La decorazione sommitale consiste in un capitello di ordine corinzio a pianta quadrata e con triplice ordine di foglie, la cui decorazione è del tutto simile a quella dei capitelli del baldacchino. Poggiate su di una piccola base sopra di esso, vi è il finto vaso cinerario, con corpo globulare baccellato e protomi di glifi impostati sulle spalle⁶³⁶.

Per quanto concerne le testimonianze epigrafiche, l'iscrizione funeraria del mausoleo è incisa, come già detto, sui blocchi frontali propri del dado del podio su entrambi i monumenti.

L'epigrafe sepolcrale di Obulacco⁶³⁷, su blocchi litici, risulta la seguente:

A(ulus) Murcius, An(ni) F(ilius), Pup(inia tribu),

⁶³³ AURIGEMMA 1963, p. 66.

⁶³⁴ ORTALLI 1997, p. 323.

⁶³⁵ AURIGEMMA 1963, pp. 66-67; ORTALLI 1997, pp. 322-323.

⁶³⁶ AURIGEMMA 1963, pp. 67-68.

⁶³⁷ CIL I², 2774, *cf.* p. 1081 = ILLRP, 906 = AE 1966, 118 = AE 1980, 118; EDR077828. HD003994.

Obulaccus.

L'epigrafe sepolcrale di Oculazio⁶³⁸, su blocchi litici, risulta la seguente:

*L(ucius) Murcius, A(uli) F(ilius), Pup(inia tribu),
Oculatius.*

I *tituli* ci informano, semplicemente ma efficacemente, dell'identità dei titolari dei due monumenti, membri della *gens Murcia* e iscritti alla tribù *Pupinia*.

Per quanto concerne la datazione, stanti lo stile della decorazione architettonica e le caratteristiche formali dell'epigrafe, essa si pone verso la fine della repubblica, tra il 40 a.C. e il 30 a.C.⁶³⁹

4.9.3. Sepulcrorum Fragmenta.

Oltre al mausoleo di Rufo e i due di Obulacco e Oculazio, sono state rinvenute le fondamenta di altri due mausolei a baldacchino nella Necropoli di Pian di Bezzo, proprio accanto a quello di Rufo, che ne riutilizzò parte della fondazione⁶⁴⁰.

In località Monte Sorbo è stato ritrovato un capitello sommitale, oggi conservato al Museo Archeologico di Sarsina⁶⁴¹.

4.10. Sestino – Sestinum⁶⁴².

4.10.1. Mausoleo di Sestino.

Si tratta di un sepolcro (figg. 4.10.1.A-D), originariamente identificato come un piccolo tempio paleocristiano, con baldacchino a forma di pseudo-monoptero⁶⁴³.

Il monumento, ridotto a pochi, ma assai notevoli, frammenti, non fu ritrovato *in situ*, come indicò il prof. Luni⁶⁴⁴ nella sua relazione, ma in un luogo differente, lì rovinato per un cedimento del terreno da una quota superiore. I primi ritrovamenti ad essere supervisionati avvennero nel 1905, ma il Galli precisa che già prima di quell'anno altri elementi, i quali è oggi certo appartenessero al sepolcro, erano stati reimpiegati come materiali da costruzione «in un muro sottostante alla piazza della chiesa, a destra di chi sale⁶⁴⁵». Ulteriori elementi vennero alla luce nel 1909, facendo da allora ritenere al Galli che si trattasse di un edificio paleocristiano. Solo nel 1974, con il lavoro di revisione di tutti i ritrovamenti operato dalla Verzar⁶⁴⁶, la quale

⁶³⁸ AE 1966, 119 = AE 1980, 408; EDR077829. HD003991.

⁶³⁹ AURIGEMMA 1963, p. 66; ORTALLI 1997, p. 322.

⁶⁴⁰ DE MARIA 1983, p. 365; ORTALLI 1987, p. 170.

⁶⁴¹ ORTALLI 1997, pp. 333-334.

⁶⁴² TALBERT *et al.* 2000b, p. 612.

⁶⁴³ GALLI 1909, pp. 159-164; VERZAR-BASS 1974, pp. 385-444; LUNI 1989, pp. 17-34; STUCCHI 1989, pp. 131-163.

⁶⁴⁴ LUNI 1989, pp. 17-34.

⁶⁴⁵ GALLI 1909, p. 161.

⁶⁴⁶ VERZAR-BASS 1974, pp. 385-444.

compilò un catalogo completo degli elementi, l'edificio venne correttamente identificato come un mausoleo e collocato nel suo panorama culturale. Lo Stucchi, alcuni anni dopo, compirà un ulteriore studio volto alla parziale correzione di alcune incongruenze della visione della Verzar-Bass, studio su cui si basa l'attuale ricostruzione del monumento⁶⁴⁷.

Il mausoleo, idealmente ricostruito⁶⁴⁸, si presenta con un podio di base sormontato da un baldacchino a forma di pseudo-monoptero, vale a dire, come si vedrà, con solo una parte colonnata, e una copertura cuspidata, alto 8,316 m, ovvero ventotto piedi romani. Molteplici frammenti appartenenti, per la maggior parte, al baldacchino e alla cuspidata sono ciò che rimane della struttura originale⁶⁴⁹.

Il podio di base si elevava dal terreno con uno zoccolo, di cui non ci è pervenuto alcun elemento, che lo Stucchi ipotizza di altezza pari a 29,7 cm, ovvero un piede romano. Il dado, che doveva avere i lati pari a 3,861 m di lunghezza ed esser alto 1,782 m, era composto da quattro filari di blocchi, di cui uno solo risulta superstite, di 47,8 cm in altezza, che in originale doveva essere di 96,5 cm, tra 27 cm e 30 cm di larghezza e 12,3 di profondità. A dividere il dado dal baldacchino vi è un gradino rientrante di 29,7 cm di altezza⁶⁵⁰.

Il baldacchino, di altezza pari 4,158 m e con un diametro alla base di 3,564 m, ovvero dodici piedi romani, poggia su di uno 'stilobate-toichobate', alto anch'esso 29,7 cm, ed è appunto pseudomonoptero: la metà posteriore del perimetro della cella è chiusa da un muro circolare liscio, mentre la metà frontale è aperta e sostenuta da quattro colonne, di cui due, quelle laterali, angolari. Una soluzione, questa, alquanto inusuale: lo Stucchi propone che questo baldacchino sia, in effetti, una perfetta sintesi della forma a monoptero e della forma a edicola⁶⁵¹.

Le colonne sono di ordine corinzio, con una base di altezza pari a 14,85 cm, un fusto di 2,376 m e un capitello di 44,45 cm. La parete circolare di fondo era composta da cinque filari di blocchi, ciascuno alto 59,4 cm. La trabeazione era composta da un architrave, peraltro assai ridotto, di altezza pari a 18,56 cm, un fregio di 22,27 cm e una cornice di 18,56 cm. Gli elementi superstiti di questa sono tra quelli che lo Stucchi ha ritenuto di dover riposizionare e riarrangiare rispetto a quanto fatto dalla Verzar. Nel catalogo, ella indica, tra i frammenti numerati 9-20 pertinenti alla trabeazione, sette 'blocchi' e cinque 'piccoli frammenti'. Lo Stucchi indica i blocchi 9-10 come autonomi e non contigui, il primo, in realtà, formato da frammenti combacianti. Gli altri 'blocchi', numerati 11-15, non li ritiene tali, ma, bensì, frammenti, che vanno avvicinati agli altri 'frammenti' citati dalla Verzar: con questa procedura lo Stucchi ottiene tre blocchi combacianti, lunghi ciascuno 1,559 m, e risultanti quindi parte di un sesto dell'intera circonferenza della trabeazione. Essi poggiavano sui tre vani, tra asse e asse, sulle colonne e semicolonne angolari e ogni singolo blocco conteneva monoliticamente tutti e tre gli elementi della trabeazione. Nel fregio è possibile ammirare una meravigliosa decorazione con un motivo a girali di tralci di vite, con grappoli d'uva che si dipartono tra le foglie.

⁶⁴⁷ STUCCHI 1989, pp. 131-132.

⁶⁴⁸ STUCCHI 1989, pp. 152, 154, figg. 26, 29.

⁶⁴⁹ STUCCHI 1989, p. 153.

⁶⁵⁰ STUCCHI 1989, pp. 151, 153.

⁶⁵¹ STUCCHI 1989, pp. 133, 151.

Esattamente al centro del fregio, nella metà colonnata, vi è il fusto della vite da cui dipartono tutti i girali, con due uccellini affiancati ai primi due grappoli. Opposto a questo, al centro del fregio della metà con la parete continua, i girali di tralci terminano con un nodo piano, detto anche ‘di Eracle’⁶⁵². La cornice è decorata con modiglioni ridotti a forma di rocchetto⁶⁵³.

Il soffitto del baldacchino, di cui cinque frammenti ci sono pervenuti, era decorato con un motivo geometrico a rosone, con tre esagoni concentrici a lati inflessi, i cui vertici toccano di volta in volta il lato di quello a loro esterno, ed una circonferenza centrale inscritta a sua volta nell’esagono minore. Così come nella circonferenza centrale appena citata è presente un fiorone, negli spazi intermedi tra le forme geometriche sono presenti fiori e motivi geometrici. Nei sei più esterni, ai limiti della volta, sono presenti delle raffigurazioni di animali marini: non si tratta, però, dei tipici delfini, ma di semplici trote di fiume, con l’aggiunta di una pinna dorsale. Lo Stucchi ritiene che il simbolismo oltremondano di tali elementi rimanga invariato: dopotutto, egli scrive, anche la trota salta oltre il pelo dell’acqua come il delfino. A cambiare, invece, è la familiarità dei locali, che dovevano ammirare il monumento, con animali che si potevano trovare nel vicino fiume Foglia, anziché con animali come i delfini dell’Adriatico, da loro probabilmente mai visti⁶⁵⁴.

Sullo sfondo del baldacchino, vicino al muro, doveva trovare posto la statua del titolare. Nello scavo sono state trovate: una parte inferiore di statua femminile, una parte superiore di statua maschile, due ritratti maschili e uno femminile. Quest’ultimo è pertinente alla relativa statua, ma soltanto la parte di statua maschile, scolpita in un calcare morbido e granulo e togata, pare essere pertinente al mausoleo e doveva essere originariamente posizionata dove già detto. La statua maschile pertinente era stata lavorata per esser vista di pieno prospetto, a differenza di quella femminile, lavorata per essere vista di fianco. Non vi sono motivi sufficienti, quindi, per ritenerle una eventuale coppia⁶⁵⁵.

La copertura a cuspidale, di cui sopravvivono cinque frammenti, poggia su di una base circolare, di altezza pari a 24,13 cm e presenta una decorazione a squame o, più precisamente, in questo caso, a foglie stilizzate, poiché è ben visibile la nervatura centrale. La misura delle lastre, nel senso della circolarità del monumento, differisce nella parte frontale, maggiore, e nella posteriore, minore. Le lastre, di cui i frammenti superstiti erano parte, comprendevano quattro fasce concentriche di foglie e la punta di una quinta fascia, indicante, quest’ultima, che la serie proseguiva verso l’alto con lo stesso schema. La parte terminale della cuspidale, invece, doveva essere lavorata in un unico blocco troncoconico, con un diametro di 1,336 m, che poggiava sui lati corti delle lastre sottostanti. La decorazione sommitale è proposta dalla Verzar essere un capitello, peraltro ritrovato anch’esso nello scavo. Lo Stucchi, tuttavia, non è d’accordo e ritiene più probabile una pigna. Che eventualmente fossero presenti entrambi, non se ne fa menzione⁶⁵⁶.

⁶⁵² SAURON 1994, p. 291, nt. 186.

⁶⁵³ STUCCHI 1989, pp. 133, 143, 153.

⁶⁵⁴ STUCCHI 1989, pp. 139, 143.

⁶⁵⁵ STUCCHI 1989, pp.159-161.

⁶⁵⁶ STUCCHI 1989, p. 147-148.

Per quanto concerne la datazione, stanti le caratteristiche architettoniche e stilistiche della struttura e dei suoi elementi, essa si pone al principio dell'età augustea⁶⁵⁷.

4.10.2. Sepulcrorum Fragmenta.

Alcuni frammenti, rinvenuti nel sestinese, sono pertinenti a possibili mausolei a baldacchino.

Lo Stucchi menziona il ritrovamento di «blocchi ricurvi» presso la strada del Mazzicone come pertinenti a «monumenti che avevano forma circolare». Altri elementi, scrive, sono stati ritrovati a Fano, a Fossombrone e a Tolentino. Anche la statua femminile e i due ritratti maschili ritrovati nello scavo del mausoleo precedentemente descritto, insieme ad un'altra maschile, un uomo avvolto nell'*himation*, custodita presso l'Antiquario sestinese, dovevano appartenere ad altri mausolei⁶⁵⁸.

4.11. Terni – Interamna Nahars⁶⁵⁹.

4.11.1. Deleta Sepulcra.

Si tratta di tre sepolcri (fig. 4.11.1), situati un tempo presso porta Tre Monumenti, distrutti nel XVI secolo, di cui sopravvive solo un disegno conservato nel Gabinetto Disegni e Stampe degli Uffizi a Firenze e attribuito a Francesco di Giorgio Martini o a Baldassarre Peruzzi⁶⁶⁰.

L. Lanzi descrive il ritrovamento dei loro tre basamenti, disposti l'uno accanto all'altro come nel disegno. Questi furono ritenuti, originariamente, i sepolcri dello storico Cornelio Tacito e degli imperatori M. Claudio Tacito e M. Annio Floriano, secondo un'antica tradizione basata su di una notizia riportata da Flavio Vopisco, il quale, però, parla di due dei mausolei solo come dei cenotafi elevati all'interno di un loro possedimento⁶⁶¹.

Il mausoleo centrale pare sia composto da un podio con uno zoccolo quadrangolare e un dado, da cui si eleva un baldacchino colonnato circolare poggiante su un tamburo. Il baldacchino sembra coronato da un'alta trabeazione su cui si eleva, a copertura, un ulteriore elemento colonnato circolare, di difficile identificazione: si può pensare, in via del tutto ipotetica, che il primo fosse una *tholos* ed il secondo un *monoptero*⁶⁶².

Il mausoleo a destra presenta anch'esso un podio, composto da un alto zoccolo quadrangolare ed un dado, anzi si potrebbe quasi dire da due dadi, e un baldacchino colonnato circolare, sormontano da quella che sembrerebbe una cuspide o comunque

⁶⁵⁷ STUCCHI 1989, p. 133.

⁶⁵⁸ STUCCHI 1989, pp. 155, 157, 161-162

⁶⁵⁹ TALBERT *et al.* 2000b, p. 609.

⁶⁶⁰ RAMBALDI 2002, p. 68.

⁶⁶¹ HIST. AUG., *Tac.* 15, 1; RAMBALDI 2002, p. 68.

⁶⁶² RAMBALDI 2002, pp. 68-69, fig. 66.

un tetto conico. Dal disegno si evince che le colonne non parrebbero trabeate, bensì su di esse si imposterebbero degli archi⁶⁶³.

Il mausoleo di sinistra presenta un podio con un basso zoccolo quadrangolare e un dado, con cornici sia alla base sia al sommo, su cui si eleva un baldacchino a forma di edicola, non è chiaro se prostila o meno, poggiante su di un'alta base, forse con lesene angolari e con quello che sembra un grande riquadro al centro, forse la lastra epigrafica o, comunque, l'incasso per essa⁶⁶⁴.

Tre mausolei di varie forme e dimensioni, con i primi due che risultano assai atipici nel panorama italico, ma che trovano riscontri in altri celebri monumenti tra quelli gallo-romani d'oltralpe⁶⁶⁵.

Per quanto concerne la datazione, purtroppo, non si dispone di elementi sufficienti per offrire un periodo cronologico più ristretto di quello troppo ampio della generale diffusione di questa tipologia⁶⁶⁶.

⁶⁶³ RAMBALDI 2002, pp. 68-69, fig. 66.

⁶⁶⁴ RAMBALDI 2002, pp. 68-69, fig. 66.

⁶⁶⁵ RAMBALDI 2002, p. 69.

⁶⁶⁶ RAMBALDI 2002, p. 68.

4.12. *Ansedonia* – Cosa⁶⁶⁷.

4.12.1. *Mausoleo di Cosa*.

Si tratta di un sepolcro (fig. 4.12.1), situato alla base del crinale nord-orientale di Cosa, con un baldacchino a forma di pseudo-*tholos* triangolare⁶⁶⁸.

Nell'antichità era posizionato sul lato sud-occidentale della strada nord-orientale, a circa 2,30 m dalla carreggiata.

Il podio è cubico e misura 2,64 m di base e 1,55 m d'altezza e risulta rivestito di lastre di pietra arenaria. Centrato sulla facciata, subito sotto la cornice, vi è l'incasso per l'iscrizione perduta, misurante 1,10 m e 0,45 m di lati.⁶⁶⁹

Il baldacchino, di cui sopravvive la parte inferiore, come già detto, ha forma triangolare, assumendo la struttura di un alto prisma, di cui si conservano i primi 2,56 m, con una base triangolare a lati inflessi, il cui arco di circonferenza risulta di lunghezza eguale a quella del lato del triangolo stesso. Gli spigoli del baldacchino, di cui uno è centrato sulla facciata, sono arrotondati e sagomati a colonnetta. Non è chiaro dove potessero essere posizionate le statue: forse nello spazio antistante la struttura⁶⁷⁰.

Per quanto concerne la datazione, stante la tipologia dell'edificio e la forma del baldacchino, essa si pone agli inizi del I secolo a.C.⁶⁷¹

4.13. *Luni* – Luna⁶⁷².

4.13.1. *Mausoleo di Luni*.

Si tratta di un sepolcro (fig. 4.13.1), situato fuori dalla cinta muraria, a circa 200 m dalla Porta orientale, con baldacchino, forse, a forma di *tholos*⁶⁷³.

Ridotto ormai ad un rudere, il monumento è costituito da un podio quadrangolare, con i lati di lunghezza pari a 11 m e interrato per 2,40 m, su cui si eleva il baldacchino circolare, conservatosi per un'altezza di 10 m. Quest'ultimo era scandito da nicchie, in origine otto, di cui se ne conservano cinque, le quali potevano contenere delle statue. La forma di queste è quadrangolare e con lunette. Sul piano superiore del baldacchino, il quale risulta essere anche la copertura, è presente un'apertura circolare di 25 cm di diametro, entro una serie di blocchi di marmo murati nella struttura, a formare un canale verticale: si tratta di una tubatura

⁶⁶⁷ TALBERT *et al.* 2000b, p. 608.

⁶⁶⁸ BROWN 1951, p. 102; VON HESBERG 1994, pp. 163-164.

⁶⁶⁹ BROWN 1951, p. 102.

⁶⁷⁰ BROWN 1951, p. 102, figg. 105-106.

⁶⁷¹ VON HESBERG 1994, pp. 163-164.

⁶⁷² TALBERT *et al.* 2000b, p. 589.

⁶⁷³ FROVA 1997, pp. 447-449.

d'aerazione per la camera funeraria interna, che non è stata esplorata per questioni di preservazione dell'integrità strutturale⁶⁷⁴.

Il mausoleo, idealmente ricostruito, si presenta come un podio su cui si eleva un baldacchino che presenta forme ibride con altri tipi di mausolei, come quelli a tamburo, e risulta, perciò, di difficile classificazione. Presenta, tuttavia, molte affinità con la più celebre 'Conocchia' di Capua, di cui pare una versione più semplice⁶⁷⁵.

Per quanto concerne la datazione, sulla base di confronti con mausolei presentanti caratteristiche simili, specialmente le nicchie, essa si pone tra il I secolo a.C. ed il I secolo d.C.⁶⁷⁶

⁶⁷⁴ FROVA 1997, pp. 448-449.

⁶⁷⁵ FROVA 1997, p. 449.

⁶⁷⁶ FROVA 1997, p. 449.

4.14. *Bologna* – *Bononia*⁶⁷⁷.

4.14.1. *Mausoleo di via della Beverara*.

Si tratta di un sepolcro (fig. 4.14.1), localizzato in Via della Beverara, fuori dal centro storico di Bologna, nella zona del Reno, con baldacchino a forma di edicola⁶⁷⁸.

I primissimi ritrovamenti, quali un capitello corinzio insieme ad alcuni frammenti fittili e di vasellame, avvennero casualmente nella cava della fornace sita in via della Beverara a Bologna nel 1956. L'anno successivo, col procedere dei lavori, vennero rinvenuti anche una grande quantità di laterizi, del tipo sesquipedale, ed elementi architettonici in pietra. La Soprintendenza alle Antichità dell'Emilia intraprese, quindi, una campagna di scavo regolare che portò alla luce i resti del monumento funerario⁶⁷⁹.

I numerosi frammenti del podio e del baldacchino sono ciò che resta della struttura originale. Dallo scavo emerse il grande zoccolo di base del monumento: di forma quadrangolare e con il lato alla base di 4,45 m, era costruito con laterizi.

Numerosi sono gli elementi della decorazione architettonica emersi dallo scavo: un grande capitello corinzio, che doveva fungere da decorazione sommitale della cuspide, di dimensioni pari a 0,52 m in altezza, 0,40 in larghezza alla base e 0,60 m di larghezza all'abaco, con le foglie d'acanto a lobi distinti, l'abaco a lati concavi con fioroni al centro ed il caule obliquo con lunghe foglie; la base del capitello suddetto, di 0,40 m di lato, divisa in due da una modanatura e decorata superiormente con foglie d'acanto che combaciano con quelle del capitello; tre capitelli d'anta angolari, due completi e solo la parte anteriore d'un terzo, di cui il primo⁶⁸⁰, 0,49 m di larghezza, 0,345 m di altezza e 0,125 m di spessore medio, presenta la base modanata e la decorazione con foglie d'acanto a lobi larghi con il fiorone al centro dell'abaco ed il secondo⁶⁸¹, 0,35 m di altezza, 0,50 m di larghezza e 0,13 m di spessore medio, ha sempre la base modanata e le decorazioni d'acanto presentano le due foglie laterali con uno stelo; quattro basi modanate in pietra calcarea ritrovate nello scavo, che sono facilmente correlabili ai capitelli appena descritti; due volute ioniche in pietra calcarea lavorata a giorno, decorate a doppio listello e con tre foglie d'acanto, di 0,86 m di lunghezza, 0,23 m di altezza e 0,073 m di larghezza, che fanno ipotizzare, per il poco spessore, di essere state poste a coronamento della finta porta che doveva essere presente nel baldacchino del mausoleo; due lastre quadrangolari, di circa 0,26 m di lato, le quali dovevano essere

⁶⁷⁷ TALBERT *et al.* 2000b, p. 590.

⁶⁷⁸ BERMOND MONTANARI 1958, pp. 1-13; ORTALLI 1997, pp. 327-328.

⁶⁷⁹ BERMOND MONTANARI 1958, pp. 1-2.

⁶⁸⁰ BERMOND MONTANARI 1958, fig. 11, *a-b*.

⁶⁸¹ BERMOND MONTANARI 1958, fig. 11, *c-d*.

poste sulla porta già citata, dotate di protomi leonine: la criniera è resa a ciocche che ricadono ai lati del capo, mentre nella bocca, con la lingua penzoloni, è stretto un anello; tre volute acroteriali di pietra calcarea, di 0,51 m di lunghezza, 0,28 m di altezza e 0,30 m di larghezza, le quali dovevano essere poste ai margini estremi della copertura cuspidata; una quarta voluta, di 0,58 m di lunghezza, 0,37 m di larghezza e 0,37 m di altezza, ritrovata all'interno del monumento, che sembra non essere, viste le differenti dimensioni, la quarta mancante e di non essere nemmeno pertinente alla decorazione. Infine, fu pure recuperata una grande quantità di cornici fittili con una varietà di ben sei modanature diverse: quattordici frammenti con modanatura a gola, listello e ulteriore gola; sette frammenti con modanatura a gola, spigolo vivo e listello; tre frammenti dalla cui base sale un listello e una gola; tre frammenti con una modanatura verticale, gola dritta, gola rovescia e listello; un frammento con una modanatura a gola soltanto; tre frammenti con un listello a cui segue una gola⁶⁸².

Il mausoleo, idealmente ricostruito⁶⁸³, si presenta di sicura identificazione nelle sue caratteristiche essenziali, ma problematico nelle sue caratteristiche architettoniche più specifiche. Data la scarsità di reperti in pietra, si ipotizzò che questa fosse stata usata solo per le decorazioni e per i supporti strutturali, come la trabeazione, mentre la restante parte del mausoleo, vista la grande quantità di laterizi emersi, fosse stata edificata in opera testacea⁶⁸⁴.

Il grande podio di base quadrangolare era composto da un dado, di altezza pari ad almeno 1,90 m, nella parte che fu conservata per intero, riempito di materiale da riporto, che terminava con due cornici laterizie sovrapposte, le quali misuravano insieme circa 25 cm. Queste erano a loro volta sormontate da una base quadrangolare, di circa 1 m d'altezza, che terminava anch'essa in una cornice, del tutto simile alla precedente, la quale fungeva da base per il baldacchino. In questa posizione, sulla parte frontale, doveva trovare posto l'epigrafe.

Da questo punto si elevava il baldacchino quadrangolare, di 2,50 m di lato, della cui trabeazione nulla ci è pervenuto. Una prima ricostruzione proponeva, dati i quattro capitelli d'anta precedentemente descritti, che il baldacchino dovesse essere a edicola *in antis*. Una più recente ricostruzione, invece, propone un baldacchino a edicola chiusa: i muri, se della stessa grandezza della base dei capitelli, non sarebbero in grado di reggere il peso della cuspide. Sul lato frontale vi era la finta porta su cui erano collocate le due protomi leonine⁶⁸⁵.

La cuspide, anch'essa costruita in laterizi, doveva presentare la decorazione sommitale con il capitello corinzio sormontato da una pigna o da una finta urna cineraria⁶⁸⁶.

Per quanto concerne le testimonianze epigrafiche, furono ritrovati tre elementi iscritti: una lastra in pietra calcarea frammentaria, di circa 0,24 m in altezza e 0,24 m in larghezza, di cui si dirà a breve; un minuscolo frammento, di 0,15 m di larghezza e 0,13 di altezza, contenente le sole lettere «c» ed «e»; un frammento, subito andato frantumato e poi disperso, contenente le sole lettere «c» ed «f»⁶⁸⁷.

⁶⁸² BERMOND MONTANARI 1958, pp. 4-8.

⁶⁸³ BERMOND MONTANARI 1958, p. 9, fig. 17.

⁶⁸⁴ BERMOND MONTANARI 1958, p. 9-10; ORTALLI 1997, pp. 327-328.

⁶⁸⁵ BERMOND MONTANARI 1958, p. 10-13; ORTALLI 1997, pp. 327-328.

⁶⁸⁶ BERMOND MONTANARI 1958, pp. 10-12; ORTALLI 1997, pp. 327-328.

⁶⁸⁷ BERMOND MONTANARI 1958, p. 7.

L'epigrafe sepolcrale⁶⁸⁸, su lastra calcarea, risulta la seguente:

C(aius) Pa[---]
L(ucius) Pa[---].

Il *titulus* è troppo frammentario per ricavare informazioni utili, se non che si tratti del nome di una *gens* che inizia per «*Pa*», ma non è possibile fare ipotesi realistiche per via della troppa varietà di gentilizi con questa caratteristica nel bolognese. La Bermond Montanari indica, a puro scopo esemplificativo, l'antico gentilizio bolognese *Pasuedius* e il molto diffuso *Paccius*⁶⁸⁹.

Per quanto concerne la datazione, stanti le caratteristiche architettoniche della decorazione e quelle formali dell'epigrafe, essa si pone in età augustea, tra il 30 a.C. e il 10 a.C.⁶⁹⁰

4.14.2. Mausoleo di Maccaretolo di San Pietro in Casale.

Si tratta di un sepolcro (fig. 4.14.1), localizzato in località Maccaretolo, nel comune di San Pietro in Casale, non lontano da Bologna, con baldacchino a forma di edicola⁶⁹¹.

I frammenti del mausoleo vennero ritrovati casualmente già nel 1839 in un terreno privato. I dettagli del rinvenimento vennero redatti e pubblicati sia dall'avv. Carlo Pancaldi, archeologo dilettante, sia dal Legato della Commissione delle Antichità e Belle Arti. Una pubblicazione più professionale, tuttavia, venne data alle stampe da Guido Achille Mansuelli solo a metà del XX secolo. La pubblicazione si basa sui dati raccolti dal Pancaldi e dal legato al momento dello scavo. L'autore lamenta l'effettiva discordanza di alcuni passaggi tra le varie relazioni⁶⁹².

La base del podio ed alcuni elementi del baldacchino sono ciò che resta della struttura originale. Dallo scavo furono riportati in luce i seguenti elementi: un grande capitello corinzio a base quadrata, con un lato di 0,52 m di larghezza e un'altezza di 0,67 m, le cui foglie d'acanto di minor dimensione sono strutturate in coppia per ciascuna faccia, con una grande foglia centrale, una mediana e due angolari, mentre a circa metà del capitello nascono le volute, le quali si sviluppano da caulicoli verticali insieme ad altre foglie d'acanto, con quest'ultime che si congiungono alle estremità con i riccioli delle volute stesse; una voluta acroteriale corinzia con decorazione acantiforme, di 0,378 m di lunghezza e 0,69 m d'altezza, la quale ci permette di identificare subito il monumento come un mausoleo cuspidato; una statua in pietra, di altezza pari a 2,17 m, quindi oltre il naturale, che rappresenta un uomo anziano togato, stante, in posizione frontale; un numero imprecisato di elementi fittili, alcuni anche di natura architettonica e decorativa; infine, alcune placchette d'avorio intagliate con una decorazione raffigurante degli uccelli definiti,

⁶⁸⁸ BERMOND MONTANARI 1958, p. 7, fig. 14.

⁶⁸⁹ BERMOND MONTANARI 1958, p. 7.

⁶⁹⁰ BERMOND MONTANARI 1958, p. 12-13; ORTALLI 1997, pp. 327-328.

⁶⁹¹ MANSUELLI 1952, pp. 60-71; MANSUELLI 1955, pp. 173-176; ORTALLI 1997, pp. 328-330.

⁶⁹² MANSUELLI 1952, pp. 60-71; MANSUELLI 1955, pp. 173-176.

nel rapporto di scavo, come «rassomiglianti all'ibis egizio e che ritengono avanzi di uno scrignetto o di un'urna antica⁶⁹³». Il capitello, la voluta, la statua e gli avori furono conservati nel Museo Civico di Bologna, dal quale provengono anche due mensole, a doppia voluta conformate a 'S', che è stato fatto presente essere pertinenti a questo monumento⁶⁹⁴.

Del podio di base emersero anche le fondazioni: il dado è di forma quadrangolare ed in opera laterizia, misurante 1,65 m in altezza, 2,256 m di lato al vertice e uno spessore della muratura di 0,68 m. La base andava restringendosi a successivi intervalli. Superiormente era presente una fascia di lieve prominente, alta 19 cm, la quale era coronata da una modanatura di pochi centimetri di aggetto. La muratura si interrompeva sul lato meridionale con una soglia rettangolare in pietra, di 1,21 m di larghezza, 0,35 m di altezza e 0,90 m di profondità, la quale era dotata di incassi nel mezzo e sui lati. Questa lasciava spazio a due ante, di 0,522 m, ad essa laterali.

Per quanto concerne le testimonianze epigrafiche, nulla ci è pervenuto di una eventuale iscrizione atta ad identificare il proprietario del monumento.

Il mausoleo, idealmente ricostruito⁶⁹⁵, presenta due diverse interpretazioni⁶⁹⁶ per quanto riguarda il baldacchino. Molte delle caratteristiche, nonché dimensioni, sono state riviste negli ultimi anni, differendo in parte rispetto a quelle precedentemente citate. L'Ortalli propone alcune modifiche rispetto alle considerazioni riportate dal Mansuelli, basandosi sulla relazione della Commissione, ed evidenzia le molte incongruenze fra le varie analisi.

Innanzitutto le dimensioni del podio e l'altezza del mausoleo stesso vengono corrette: il dado doveva misurare ben 4 m di lato ed essere ben più alto di 2 m, mentre il monumento doveva avere un'altezza complessiva superiore ai 10 m, contrariamente alla prima ricostruzione del Mansuelli, che lo aveva immaginato basso e tozzo⁶⁹⁷.

Per quanto concerne il baldacchino, esso rappresenta il vero interrogativo per questo monumento. Fu inizialmente proposta una ricostruzione molto particolare: le due già citate ante ai lati della soglia vennero interpretate come basi di due pilastri e questo fece supporre che il monumento non avesse un baldacchino ad edicola prostila o chiusa, tipica del caso, ma utilizzasse una esedra a volta, caratteristica che sarebbe risultata unica nel panorama locale. Riveduta dall'Ortalli, la ricostruzione ideale del baldacchino si presentava con una edicola chiusa, probabilmente decorata con paraste angolari e con una porta, sul lato frontale, leggermente rientrante. La porta, decorata a due valve e probabilmente coronata da una cornice aggettante sorretta da due mensole laterali, potrebbe essere stata effettivamente funzionale e dare accesso ad una cella funeraria interna al baldacchino. L'arretramento della porta doveva creare, naturalmente, una rientranza sufficientemente ampia per il posizionamento della statua del defunto, effettivamente quasi una nicchia⁶⁹⁸. Questa ricostruzione venne ulteriormente riveduta in tempi recenti dal Negretto: egli ritiene

⁶⁹³ *Cit.* MANSUELLI 1952, p. 62.

⁶⁹⁴ MANSUELLI 1952, pp. 60-71; MANSUELLI 1955, pp. 173-176; ORTALLI 1997, pp. 328-330.

⁶⁹⁵ ORTALLI 1997, fig. 7.

⁶⁹⁶ MANSUELLI 1955, p. 174, fig. 1; ORTALLI 1997, p. 335, fig. 7.

⁶⁹⁷ ORTALLI 1997, p. 329-330.

⁶⁹⁸ ORTALLI 1997, p. 329-330.

che la parte relativa alla cella funeraria con la porta debba essere ascritta totalmente al podio, mentre il baldacchino, che non ci è pervenuto, doveva essere posto, con la statua funeraria, ad un livello superiore, come si evince in molti altri monumenti della tipologia in esame, e che l'edicola chiusa, che avrà maggiore fortuna solo successivamente, mal si addica a quest'epoca⁶⁹⁹.

Infine, la copertura cuspidata era coronata dal grande capitello corinzio già descritto che, per le sue grandi dimensioni, non avrebbe potuto trovare posto altrove, e doveva probabilmente essere abbellita con la tipica decorazione sommitale a pigna o finto cinerario⁷⁰⁰.

Per quanto concerne la datazione, stanti la struttura architettonica del monumento e le caratteristiche formali della statua, essa si pone alla primissima età augustea, non oltre il 25 a.C.⁷⁰¹

4.14.3. Sepulcrorum Fragmenta.

Alcuni ulteriori frammenti, rinvenuti nel bolognese, sono pertinenti a possibili mausolei a baldacchino.

Il Mansuelli ricorda la presenza, nel Mausoleo Civico di Bologna e presso la soprintendenza, di due volute acroteriali, ritrovate nella valle del Reno, e di una terza, ritrovata in località Due Madonne, del tutto simili tra loro e a quelle dei mausolei cuspidati sarsinati, e, per le loro differenze, appartenenti a tre mausolei distinti. Sempre in quest'ultima località furono ritrovati, oltre ad un ben noto rilievo sepolcrale con scena gladiatoria, pure alcuni elementi ascrivibili ad una copertura cuspidata. Dalla valle del Reno proviene anche una coppia di capitelli di parasta. Analogamente il Mansuelli identifica una statua di sfinge, recuperata nell'area di Borgo Panigale, sempre a Bologna, come parte di un possibile mausoleo affine a quelli sarsinati⁷⁰².

In Via della Beverara, furono ritrovate tre volute acroteriali, di cui una, già descritta, utilizzata come riempimento nel corpo del Mausoleo. Delle altre due si può dire, viste le differenze, che non appartenessero allo stesso mausoleo.

Da Maccaretolo provengono due mensole a doppia voluta, che il Mansuelli esclude possano essere dello stesso mausoleo, datate alla seconda metà del I secolo a.C.⁷⁰³

Tra Maccaretolo e Gavaseto fu rinvenuto un capitello di ordine corinzio che doveva essere parte della decorazione sommitale di un mausoleo⁷⁰⁴.

Nel comune di Castel San Pietro, in un'area necropolare dell'antica *Claterna*, sono stati rinvenuti una voluta angolare, assieme ad un frammento di fregio con girali, due frammenti di basi di colonna, numerosi frammenti delle colonne stesse e di pilastri: queste due ultime tipologie di elementi, aventi caratteristiche diverse, fanno ipotizzare che il tutto dovesse appartenere a diversi mausolei⁷⁰⁵.

⁶⁹⁹ NEGRETTO 2004, pp. 166-167.

⁷⁰⁰ ORTALLI 1997, p. 330.

⁷⁰¹ MANSUELLI 1955, p. 175; ORTALLI 1997, p. 329.

⁷⁰² MANSUELLI 1952, p. 67; MANSUELLI 1955, pp. 173-174; NEGRETTO 2004, p. 165.

⁷⁰³ NEGRETTO 2004, p. 165.

⁷⁰⁴ NEGRETTO 2004, p. 166.

⁷⁰⁵ NEGRETTO 2004, p. 168

In località Rubizzano furono rinvenuti un capitello di parasta angolare, un capitello parte della decorazione sommitale con il relativo finto vaso cinerario, in questo caso a forma di anfora, e tre frammenti di una lastra con epigrafe funeraria, l'unica che ci è pervenuta dell'area bolognese.

L'epigrafe sepolcrale⁷⁰⁶, su lastra calcarea, risulta la seguente:

*L(ucius) Cornelius, L(uci) f(ilius), Lem(onia tribu) Glabra,
Iulia, Q(uinti) f(ilia), Severa uxor.*

Il *titulus*, che si è conservato completamente, indica i nomi dei titolari di questo sconosciuto mausoleo a baldacchino della tarda età augustea⁷⁰⁷.

4.15. *Brescello* – Brixellum⁷⁰⁸.

4.15.1. Sepulcrorum Fragmenta.

Un capitello sommitale, proveniente dalla località Gola di Boretto, largo 0,65 m e alto 0,99 m, è oggi conservato al Museo Archeologico di Reggio Emilia⁷⁰⁹.

4.16. *Faenza* – Faventia⁷¹⁰.

4.16.1. Sepulcrorum Fragmenta.

Furono ritrovati due basamenti, in opera quadrata di blocchi calcarei, uno presso l'argine destro del fiume Lamone, appena fuori dalla città, nel 1902-1903, l'altro a circa 4 km dalla città, nei pressi della strada statale diretta verso Brisighella, nel 1923. Quest'ultimo ritrovamento portò anche al recupero di elementi del monumento: il capitello corinzio sommitale, un frammento di architrave e fregio a girali, due mensole a doppia voluta ionica, rocchi di colonne e blocchi del paravento della costruzione. Il De Maria riporta che, anche in altre due località della via Faventina, furono recuperati un finto vaso cinerario sommitale e parte di una semicolonna scanalata⁷¹¹.

4.17. *Imola* – Forum Corneli⁷¹².

4.17.1. Sepulcrorum Fragmenta.

Innanzitutto è d'uopo menzionare il ritrovamento, nello scavo di Villa Clelia, di un frammento in calcare, oggi reimpiegato alla base di una fondazione di una

⁷⁰⁶ CIL XI, 809; NEGRETTO 2004, p. 191.

⁷⁰⁷ AMALDI CARPINTERI 1984, pp. 47-60; NEGRETTO 2004, p. 168, 189-190.

⁷⁰⁸ TALBERT *et al.* 2000b, p. 576.

⁷⁰⁹ ORTALLI 1997, p. 334.

⁷¹⁰ TALBERT *et al.* 2000b, p. 589.

⁷¹¹ DE MARIA 1983, p. 370-371, nota 159.

⁷¹² TALBERT *et al.* 2000b, p. 590.

colonna, di dimensioni pari a 1,19 m e 0,43 m di lati e 0,59 m d'altezza, formato da due tronchi di semicolonne scanalate. Vista la forma e la lavorazione di queste, si ritiene che il frammento facesse parte di un mausoleo con baldacchino ad edicola tetrapila, datato alla fine del I secolo a.C.⁷¹³

In località Milana si è conservata una voluta angolare, peraltro stilisticamente differente dalle altre del bolognese, datata alla fine del I secolo a.C.⁷¹⁴

Infine, nel già citato scavo di Villa Clelia, sono venuti alla luce elementi reimpiegati nella necropoli tardoantica. Si tratta di tre lastre calcaree rappresentanti il battente di una porta, a cui si aggiungono un piccolo frammento con decorazione a borchie, un capitello di lesena, una lastra frammentaria con fregio dorico ed un architrave con fregio a decorazione vegetale. Non è possibile definirne la copertura, se a cuspide o doppio spiovente, ma è certo che questi elementi dovessero appartenere ad almeno due mausolei distinti, di cui uno sicuramente ad edicola prostila. Concludendo, è d'uopo menzionare che le fattezze della lastra in cui è scolpito il capitello di lesena, la quale prosegue oltre i limiti della decorazione del capitello stesso, farebbero pensare che il mausoleo potesse essere del tutto lapideo, indicando, quindi, la presenza di tali monumenti anche nel bolognese⁷¹⁵.

4.18. *Modigliana* – *Castrum Mutilum*⁷¹⁶.

4.18.1. *Sepulcrorum Fragmenta*.

Nell'area della città è testimoniata la possibile presenza di mausolei a baldacchino da elementi architettonici rinvenuti, nel 1931, nella località Prato di Sotto, pertinenti ad un monumento con cuspide piramidale⁷¹⁷.

4.19. *Piacenza* – *Placentia*⁷¹⁸.

4.19.1. *Sepulcrorum Fragmenta*.

Il Mansuelli ricorda il ritrovamento di una statua di sfinge acroteriale in uno scavo di via Taverna, a Piacenza, custodita nel Museo comunale, e la identifica come del tutto simile, stilisticamente e funzionalmente, a quelle dei mausolei sarsinati⁷¹⁹.

Come probabilmente pertinente ad un mausoleo a baldacchino, è stata ritrovata una statua seduta, analoga a quelle di Este, Padova e Brescia, raffigurante un togato⁷²⁰. Inoltre, è stato rinvenuto un capitello di pilastro corinzio, pertinente ad un mausoleo a baldacchino, negli scavi della necropoli di via Zima⁷²¹. Infine, un

⁷¹³ ORTALLI 1997, pp. 356-357; NEGRETTO 2004, pp. 161-162.

⁷¹⁴ NEGRETTO 2004, p. 165.

⁷¹⁵ NEGRETTO 2004, p. 169-170.

⁷¹⁶ DE MARIA 1983, p. 370, nt. 157. *Cfr.* LIV. XXXI, 2, 7; XXXIII, 37, 2.

⁷¹⁷ MEDRI 1943, p. 84; DE MARIA 1983, pp. 370-371.

⁷¹⁸ TALBERT *et al.* 2000b, p. 578.

⁷¹⁹ MANSUELLI 1955, p. 174.

⁷²⁰ FROVA 1956, pp. 34-39; MANSUELLI 1958, p. 89.

⁷²¹ PATRONI 1907, pp. 722-723.

ulteriore capitello parallelepipedo, datato alla prima età imperiale, è stato ritrovato a Vigolo Marchese, frazione del comune di Castell'Arquato⁷²².

4.20. *Rimini* – Ariminum⁷²³.

4.20.1. Sepulcrorum Fragmenta.

Nell'area della necropoli che si estendeva lungo la Via Flaminia fu rinvenuto un frammento della sommità di una cuspide, a cui si sovrappone direttamente una decorazione in forma di pigna. L'altezza del coronamento, di 0,25 m, è tale da farlo attribuire ad un mausoleo a baldacchino di ridotte dimensioni⁷²⁴.

⁷²² SACCHI 2003, p. 58.

⁷²³ TALBERT *et al.* 2000b, p. 589.

⁷²⁴ ORTALLI 1997, p. 333.

4.21. *Albenga* – *Albingaunum*⁷²⁵.

4.21.1. *Mausoleo detto 'il Pilone'*.

Si tratta di un sepolcro (fig. 4.21.1), posto sul margine della propaggine più orientale della collina del Monte, a oriente dell'anfiteatro e della via Giulia Augusta, con un baldacchino a forma di edicola⁷²⁶.

Da sempre visibile attraverso i secoli, fu interpretato come faro nel XVI secolo, per poi essere correttamente indicato come monumento funerario dal d'Andrade, che nel 1892 si occupò del restauro. Egli integrò il rudere esclusivamente sulla base degli elementi architettonici originali ancora conservatisi, ponendo grande attenzione alla scelta dei materiali da costruzione.

Il mausoleo si compone di una struttura articolata su tre livelli, di cui il terzo fu distrutto durante il secondo conflitto mondiale. Le dimensioni del monumento diminuiscono gradualmente: da una base di 3,40 m e 2,65 m di lati si passa alla sommità superstite di 2,90 m e 1,80 m di lati, per un'altezza totale di 7,5 m, sempre considerando la mancanza della parte terminale⁷²⁷.

Il mausoleo è costruito interamente in conglomerato cementizio e rivestito di blocchetti squadrati disposti in filari orizzontali, ottenuti lavorando ciottoli fluviali, mentre cornici laterizie scandiscono i piani e formano la base delle lesene angolari. Il primo livello, separato con una risega dal basamento, è alto 2,5 m ed è formato da una base di 60 cm d'altezza e da un dado delimitato, in alto ed in basso, da due cornici. Sul lato orientale, verso la costa, si apre una piccola camera funeraria, con volta a pianta cruciforme, profonda 1,37 m e rivestita in origine di intonaco giallo, la quale doveva ospitare tre cinerari. Il secondo livello, alto circa 3,10 m, è formato da una base su cui poggiano quattro lesene angolari prive dell'originario capitello. Il terzo livello, oggi mutilo, aveva una pianta a forma di 'H' e presentava due nicchie contrapposte, aperte sui lati lunghi del monumento, destinate forse a contenere le statue dei defunti. Non ci è possibile definire quale fosse la copertura originaria⁷²⁸.

Il mausoleo, ricostruito per anastilosi, può essere interpretato come un podio sviluppato su due livelli e un baldacchino a forma di edicola.

Per quanto concerne la datazione, viste le analogie con altri monumenti simili e per la tecnica edilizia utilizzata, essa si pone tra la fine del I secolo d.C. e gli inizi del II secolo d.C.⁷²⁹

⁷²⁵ TALBERT *et al.* 2000b, p. 236.

⁷²⁶ PALLARES 1997, pp. 435-436; MASSABÒ 1997-1998, pp. 216-218.

⁷²⁷ MASSABÒ 1997-1998, p. 216.

⁷²⁸ MASSABÒ 1997-1998, pp. 217-218.

⁷²⁹ MASSABÒ 1997-1998, p. 218.

REGIO
– X –
VENETIA ET HISTRIA.

4.22. *Altino* – *Altinum*⁷³⁰.

4.22.1. *Mausoleo della Necropoli Sud-Occidentale*.

Si tratta di un sepolcro (fig. 4.22.1), situato lungo la Via Annia in uscita dalla città, nell'area sud-occidentale, con baldacchino a forma di monoptero⁷³¹.

I frammenti del mausoleo vennero riportati alla luce nello scavo condotto da Jacopo Marcello⁷³², dal marzo 1952, nel sepolcreto sud-occidentale. Peculiarità di questo ritrovamento è la totale mancanza di fondazioni *in situ*: venne esplorata un'area di 1600 m² con scavo a trincea, ma non fu trovata fondazione alcuna e ciò fece concludere che il luogo di posa originale del mausoleo fosse altrove. Lo scavo fece rilevare in quel punto la natura torbosa del terreno che costeggiava la Via Annia, ad una distanza di circa 40 m o 50 m dall'asse stradale, e si poté concludere che dovesse trattarsi di un antico canale di drenaggio interrato. Il Marcello ipotizzò, quindi, che il monumento potesse essere stato posto su di una chiatta, o altro simile mezzo di trasporto, per essere trasportato, in un qualche momento durante il lungo periodo di abbandono della città, verso gli insediamenti della laguna. La mancanza di elementi lignei *in situ* fece supporre che, per qualche motivo, l'imbarcazione si sia rovesciata e il mausoleo sia rovinato nel canale. Data la scarsità dei frammenti rinvenuti è probabile che le parti mancanti del monumento, in particolare i blocchi di cui era composto il podio, siano state poi recuperate per essere riutilizzate in altre sedi⁷³³.

La Tirelli, per contro, fa notare che fu rinvenuta, ad un centinaio di metri di distanza in direzione orientale, una struttura in blocchi di marmo in opera isodoma, con i lati superstiti, quello meridionale ed orientale, di 12 m di lunghezza, risultando, quindi, a pianta quadrata. Il tutto poggiava su di una fondazione con palificata di rovere. La presenza di ceneri e resti di rogo, comprese ossa combuste, e l'assenza di altre sepolture nelle vicinanze, fece ritenere al Marcello che si trattasse di un *ustrinum*⁷³⁴. Di diversa opinione, la Tirelli, vista anche la poderosa palificata di fondazione, ritiene che possa invece trattarsi dei resti del podio del mausoleo in questione o, forse, di un ulteriore mausoleo, nel caso, però, a tamburo. Se la prima possibilità fosse corretta, si dovrebbe fare i conti con la grossa mole del podio, 12 m per lato appunto, e la ristretta mole del baldacchino che, come si dirà pure successivamente, è stata calcolata essere di 3,50 m di diametro⁷³⁵.

⁷³⁰ TALBERT *et al.* 2000b, p. 589. Oggi moderna località del comune di Quarto d'Altino.

⁷³¹ MARCELLO 1956, pp. 36-53; TIRELLI 1997a, pp. 179-182.

⁷³² In suo onore il sepolcro è tradizionalmente noto come Mausoleo 'Marcello'. Con questa nomenclatura vi si fa comunemente riferimento nella letteratura archeologica.

⁷³³ MARCELLO 1956, pp. 37-50.

⁷³⁴ MARCELLO 1956, pp. 53-66.

⁷³⁵ TIRELLI 1997a, pp. 179-180, nota 15.

Soltanto tre blocchi del podio ed alcuni altri frammenti del baldacchino sono ciò che resta della struttura originale. Del dado di base furono recuperati solo alcuni blocchi in arenaria, in numero di tre e misuranti indistintamente tra 1,10 m e 1,15 m di larghezza, 0,35 m d'altezza e 0,65 m di profondità⁷³⁶.

Del baldacchino vennero rinvenuti i seguenti elementi: un frammento della base soprastante il podio, originariamente posto al di sotto della cornice inferiore del tamburo, non dotato di modanatura e caratterizzato da una lunghezza media di 1,34 m, una larghezza media di 0,55 m e un'altezza media di 0,30 m; due frammenti appartenenti l'uno alla cornice inferiore e l'altro alla cornice superiore del tamburo, modanati, rispettivamente di 1,50 m e 1,60 m di lunghezza, 0,29 m e 0,255 m di altezza e con una larghezza minima di 0,35 m e massima di 0,63; due lastre, collocate originariamente tra le due cornici appena descritte, di 1,19 m di altezza e con una circonferenza esterna di 1,24 m e 0,69 m ciascuna, con un fregio decorativo a spirali d'acanto, la cui superficie in calcare del Carso è in ottimo stato di conservazione ed è possibile osservare i segni del processo di decorazione che presenta foglie e fiori appena sbazzati che assumono nell'insieme «una plastica pastosità di notevole effetto⁷³⁷»; due basi di colonna di tipo attico di 0,24 m di altezza e con diametro inferiore di 0,51 m e superiore di 0,375 m, le quali presentano sull'imoscapo il principio di venti scanalature semicircolari; due rocchi di colonna corinzia, in calcare del Carso, misuranti rispettivamente 0,80 m e 0,63 m di lunghezza e 0,34 m e 0,37 m di diametro, concordano, per numero e posizione delle scanalature, con le basi precedentemente citate; un capitello di ordine corinzio, assai frammentario; un frammento della base dell'attico, con un diametro esterno e d'imposta di 3,93 m; infine vennero ritrovati anche alcuni frammenti, in marmo e di forma triangolare, di 0,28 m d'altezza e 0,70 m di larghezza massima, ascrivibili alla pavimentazione interna del baldacchino.

Della trabeazione sopravvive un frammento della cornice, decorata con mensole alterne a rosette, con diametro d'imposta di 3,62 m e diametro esterno di 4,11 m. Fu ritrovata la sima, con gocciolatoio, che doveva essere posizionata superiormente all'elemento appena descritto⁷³⁸.

Al centro del baldacchino doveva trovare posto la celeberrima statua di togato, la quale pure venne rinvenuta nello scavo del mausoleo, che si trova oggi in bella mostra, su un podio di laterizi, nella sede storica del Museo Archeologico Nazionale di Altino. In ottimo stato di conservazione, l'unica lacuna è una parte della mano sinistra che fu comunque ritrovata separatamente nello scavo. L'opera, compresa la base trapezoidale di 0,16 m, misura 2,22 m in altezza. Raffigurato vi è un magistrato togato: la mano destra tiene un lembo della toga, la sinistra regge un *volumen* ed altri *volumina* sono riposti nello *scrinium* ai suoi piedi. La natura appena abbozzata del panneggio sul dorso e la forma un po' più schiacciata della schiena suggeriscono che la statua dovesse essere ammirata frontalmente⁷³⁹.

La copertura, cuspidata, è nota attraverso due grandi elementi che dovevano costituire una parte del tronco di cono: *in primis*, un frammento di 0,31 m di altezza,

⁷³⁶ TIRELLI 1997a, p. 180.

⁷³⁷ *Cit.* MARCELLO 1956, p. 44.

⁷³⁸ MARCELLO 1956, pp. 37-44.

⁷³⁹ MARCELLO 1956, pp. 44-46.

diametro maggiore di 1,12 m e diametro minore di 0,86 m, ritrovato nello scavo, presenta una decorazione esterna con un rilievo a squame; un altro frammento architettonico, ritrovato causalmente dai locali, anni prima, nelle vicinanze, di 0,32 m di altezza, diametro maggiore di 0,78 m e minore di 0,70 m, fu identificato come facente parte sempre della cuspide del mausoleo. Nulla è stato trovato, nello scavo del Marcello, della decorazione sommitale del mausoleo⁷⁴⁰.

Il mausoleo, idealmente ricostruito⁷⁴¹, si presenta, come già detto, con il baldacchino del tipo a forma di monoptero. Di tredici metri d'altezza complessivi, doveva trattarsi del primo grande monumento ammirabile per chi si dirigeva verso Altino percorrendo l'Annia, fornendo al viaggiatore un chiaro esempio del clima culturale locale⁷⁴². Da un grande podio quadrangolare, su cui era probabilmente inserita l'epigrafe, si elevava un tamburo cilindrico con un fregio decorato con elementi vegetali, con uno zoccolo liscio a dividerlo dal dado di base. Il baldacchino monoptero, di 3,50 m di diametro, era formato da una peristasi di sei colonne, di 3,65 m di altezza con i relativi capitelli di tipo corinzio, a loro volta coronati da una trabeazione, con la già citata statua del titolare che campeggiava al centro. Sopra di essa vi era una copertura cuspidata di forma conica, con lati inflessi, decorati con embricatura a squame e con una decorazione sommitale a forma di pigna o di finto cinerario⁷⁴³.

Per quanto concerne le testimonianze epigrafiche, sebbene tra gli elementi principali del monumento emersi durante lo scavo non siano state trovate iscrizioni atte ad identificare l'appartenenza del mausoleo, il Marcello cita una lastra di marmo molto frammentata, di 40 cm d'altezza e 8 cm di spessore, ritrovata non lontano dallo scavo. Questa epigrafe potrebbe aver trovato posto, secondo la ricostruzione più recente⁷⁴⁴ del monumento, sulla parte frontale del dado di base del podio, andato quasi completamente perduto.

L'epigrafe sepolcrale⁷⁴⁵, su lastra marmorea, risulta la seguente:

[---]ius, Q(uinti) f(ilius),
 [---]ius,
 [--- decu]rio f(ieri) i(ussit).

Il *titulus* ci informa del nome e di una possibile magistratura assunta in vita dal titolare. Nella prima riga risultano mancante il *praenomen* e lacunoso il *nomen*, tanto che non è possibile identificarli; nella seconda riga, anche il *cognomen* risulta di impossibile ricostruzione; dalla terza riga è possibile ricavare, integrando la lacuna a sinistra, in cui si intravede l'asta destra di una «[u]», con «[decu]rio», la già citata magistratura assunta dal Nostro, ovvero il decurionato, presumibilmente ad Altino.

⁷⁴⁰ MARCELLO 1956, pp. 38-39.

⁷⁴¹ TIRELLI 2011, p.120, fig. 7.

⁷⁴² TIRELLI 1997a, p. 182.

⁷⁴³ TIRELLI 2011, p.120, fig. 7, pp. 179-182.

⁷⁴⁴ MARCELLO 1956, p. 48, fig. 26; TIRELLI 2011, p.120, fig. 7.

⁷⁴⁵ MARCELLO 1956, p. 48, fig. 24; TIRELLI 1997a, p. 180; TIRELLI 2011, p. 120, fig. 7. *Vidi.*

Per quanto concerne la datazione, sulla base degli stili figurativi e dei modelli architettonici, qui consoni a quelli della propaganda imperiale, essa si pone durante la piena età augustea⁷⁴⁶.

4.22.2. Mausoleo della Necropoli Nord-Orientale.

Si tratta di un sepolcro (fig. 4.22.2), situato lungo la Via Annia in uscita dalla città, nell'area nord-orientale, con baldacchino a forma di monoptero⁷⁴⁷.

I frammenti del mausoleo vennero riportati alla luce nello scavo condotto da Bianca Maria Scarfi, nel 1967, nel sepolcreto nord-orientale.

Dallo scavo emersero subito le fondazioni di forma quadrata, con i lati che misurano circa 8 m di lunghezza e hanno uno spessore di 1,90 m, sostenute da una palificazione. L'altezza originale della struttura non è deducibile poiché se ne conservano solo 0,70 m. Lo zoccolo superstite è costituito da due paramenti di filari di blocchetti di pietra abbastanza regolari, legati tra loro con della malta, e da un riempimento interno di scaglie lapidee e laterizi frantumati⁷⁴⁸.

Soltanto un blocco del podio e alcuni elementi del baldacchino sono ciò che rimane della struttura originale. Del dado non è sopravvissuto alcun elemento e perciò non è possibile dire con certezza se esso fosse quadrangolare o circolare. Non è stata trovata alcuna iscrizione epigrafica da potersi collocare: l'unico elemento che sembra esserne pertinente è la sola lesena ritrovata⁷⁴⁹.

Del baldacchino monoptero sono stati rinvenuti, in frammenti non ricomponibili, sei colonne scanalate e quattro capitelli, belli e di ottima fattura, di ordine corinzio. La trabeazione circolare, in calcare d'Aurisina, è stata ritrovata integra per circa un terzo: grazie a ciò è stato possibile dedurre il diametro originale di circa 5 m. L'architrave è composto da tre fasce non decorate terminanti in una modanatura. La decorazione del fregio presenta coppie di volute con foglie d'acanto che racchiudono girali e crateri con baccelli. La cornice segue la consuetudine corinzia. Elementi di questa trabeazione si ammirano oggi nella sede storica del Museo Archeologico Nazionale di Altino, proprio nelle vicinanze dell'ingresso⁷⁵⁰.

Di notevole importanza sono gli elementi scultorei riemersi dallo scavo e che dovevano far parte delle statue poste all'interno del baldacchino: due teste, una maschile e una femminile, quasi del tutto integre, mentre rimane solo un frammento di capigliatura di una terza e, forse, alcuni frammenti in bronzo dorato ascrivibili ad una quarta. A grandezza naturale, sono splendidi esempi della ritrattistica funeraria romana dei primi anni del I secolo d.C. Come di consueto per quegli anni, la testa maschile è in stile più naturalistico e mostra chiaramente i segni della vecchiaia, mentre la testa femminile è di fattezze più idealizzate, anche se sembra di vedere, pure in quest'ultima, un chiaro intento naturalistico. Non ci è possibile dare un nome ai tre membri di questa famiglia, vista l'assenza di iscrizioni epigrafiche superstiti⁷⁵¹.

⁷⁴⁶ TIRELLI 2011, p. 121.

⁷⁴⁷ SCARFI 1985, pp. 132-139; TIRELLI 1997a, pp. 197-198; TIRELLI 2011, p. 131.

⁷⁴⁸ SCARFI 1985, p. 132.

⁷⁴⁹ SCARFI 1985, p. 132.

⁷⁵⁰ SCARFI 1985, pp. 132-135.

⁷⁵¹ SCARFI 1985, pp. 135-136.

Della cuspide non sono stati rinvenuti altri elementi se non il capitello corinzio di 0,76 m d'altezza, posto sulla sua sommità, che presentava ancora tracce di colorante porpora⁷⁵².

Infine furono rinvenuti degli elementi in pietra facenti parte, probabilmente, del recinto sacro che circondava il complesso: una prima statua di cane accucciato, che tiene un coniglio nella zampa destra; un frammento del muso di una seconda, che sicuramente era speculare alla prima; due erme di Mercurio, di cui una mutila della testa⁷⁵³.

Il mausoleo, idealmente ricostruito⁷⁵⁴, si presenta, come già detto, del tipo a forma di monoptero. Di 14 m d'altezza e recintato, era posto in posizione speculare al già citato mausoleo sud-occidentale e offriva anch'esso una magnifica esperienza visiva per chi viaggiava su questa parte dell'Annia verso Altino. Su di un grande podio di base, ipoteticamente di 5 m di lato e d'altezza e decorato a lesene, quattro per lato nella ricostruzione della Tirelli, si elevava il baldacchino circolare con otto⁷⁵⁵ colonne di circa 4 m d'altezza e un diametro di 5 m, coronate dalla già descritta trabeazione, riccamente decorata. La cuspide doveva essere anch'essa di forma conica, con lati inflessi, e decorata con embricatura a scaglie. Sulla sommità vi era il grande capitello corinzio purpureo su cui doveva poggiare un ulteriore elemento decorativo: probabilmente una pigna o un finto vaso cinerario⁷⁵⁶.

Impossibile identificare i proprietari del monumento, ma appare evidente che doveva trattarsi di una famiglia tra le più preminenti e benestanti del tempo ad Altino, come si evince dalle statue del baldacchino⁷⁵⁷.

Il recinto che delimita l'area sacra del mausoleo doveva essere composto in materiali deperibili, forse anche una semplice ringhiera, mentre le sue fondamenta, certamente in pietra, specificatamente con uno zoccolo di trachite⁷⁵⁸, sono state depredate come materiale da costruzione. Infine, con funzioni di delimitazione dell'area sepolcrale sacralizzata, le due erme di Mercurio trovavano posto agli angoli frontali del recinto, esattamente come dei cippi di confine, mentre le due statue di cane, collocate su una base d'appoggio in arenaria⁷⁵⁹, erano poste idealmente come guardiane e custodi dell'entrata dell'area sepolcrale⁷⁶⁰.

Per quanto concerne la datazione, stanti soprattutto le caratteristiche dei ritratti funerari, qui tendenti al naturalismo, e dei modelli architettonici, essa si pone alla piena età augustea⁷⁶¹.

4.22.3. Sepulcrorum Fragmenta.

⁷⁵² SCARFI 1985, p. 132.

⁷⁵³ SCARFI 1985, p. 135.

⁷⁵⁴ TIRELLI 2011, p. 131, fig. 38.1.

⁷⁵⁵ TIRELLI 1997a, p. 197.

⁷⁵⁶ SCARFI 1985, pp. 132-139; TIRELLI 1997a, pp. 197-198; TIRELLI 2011, p. 131.

⁷⁵⁷ SCARFI 1985, p. 136.

⁷⁵⁸ TIRELLI 1997a, p. 198; TIRELLI 2011, p. 131.

⁷⁵⁹ SCARFI 1985, p. 135.

⁷⁶⁰ SCARFI 1985, pp. 132-139; TIRELLI 1997a, pp. 197-198; TIRELLI 2011, p. 131.

⁷⁶¹ TIRELLI 2011, p. 121; TIRELLI 1997a, pp. 197-198; TIRELLI 2011, p. 131.

Per quanto concerne le attestazioni monumentali nelle necropoli altinati, esse sono assai cospicue per molteplici classi di edifici sepolcrali. Tuttavia, visto lo stato precario e frammentario di conservazione dei reperti, risulta difficile, se non impossibile, proporre una ricostruzione plausibile, come fatto eccezionalmente per i due mausolei precedentemente descritti⁷⁶². Inoltre, anche nel caso di monumenti funerari di diversa classe, non è raro l'utilizzo degli stessi elementi, tipici dei mausolei di maggiori dimensioni, in forma 'miniaturizzata': celebre è il caso dei cippi a cuspidata con decorazione sommitale, i quali sono presenti nei recinti funerari come, ad esempio, quello ben noto degli *Statii*⁷⁶³.

Innanzitutto si può dire del ritrovamento, a 2,4 km dalla città, di una statua femminile seduta, vestita di chitone e *himation*, certa testimonianza della presenza di un mausoleo con baldacchino a forma di edicola. Sempre in questo punto venne ritrovata una statua di 'sirena', poi reinterpretata come *Hora* autunnale, facente parte, forse, di un ulteriore mausoleo a baldacchino⁷⁶⁴.

In località 'Bollo' furono ritrovate le fondazioni di una struttura sepolcrale circolare di oltre 30 m di diametro: non è chiaro se si trattasse, in verità, di un mausoleo a tumulo, la cui tipologia presenta tali notevoli dimensioni solo in area laziale, risultando, invece, più modesta in area veneta⁷⁶⁵.

Di certa appartenenza ad un mausoleo a baldacchino è una lastra frammentaria di soffitto circolare. Nello spessore sono lavorati insieme cornice e lacunari, la prima retta da mensole fra cassettoni, cui seguono altre modanature lisce. Sul piano inferiore, sul punto di congiunzione con l'architrave, vi sono scomparti triangolari delimitati da doppio listello e decorati con rosette, queste ultime inscritte in circonferenze e quadrati. Gli spazi triangolari presentano a loro volta rosette e boccioli a calice trilobato⁷⁶⁶.

Nella necropoli settentrionale sono state ritrovate le fondazioni di alcuni grandi mausolei di età giulio-claudia, forse pertinenti alle forme a baldacchino o ad esse vicini: uno presentava un dado di base quadrangolare con un elevato, sempre quadrangolare, decorato, per quanto si può discernere dai frammenti superstiti, da motivi vegetali con girali d'acanto e ghirlande d'alloro e con scene di caccia di eroti; altri due, invece, si fronteggiavano lungo l'asse viario poco oltre il primo, presentando entrambi un corpo centrale quadrangolare con due ali laterali, anch'esse quadrangolari; nei pressi di questi tre mausolei, infine, erano presenti due mausolei a tumulo, sicuramente non pertinenti alle forme a baldacchino⁷⁶⁷.

Nelle collezioni archeologiche altinati sono presenti molti elementi frammentari facenti riferimento alla tipologia monumentale in esame. Si citano, a titolo di esempio, due frammenti di copertura cuspidata embricata⁷⁶⁸, almeno tre volute doppie⁷⁶⁹, una mensola ad 'S'⁷⁷⁰ ed un frammento di lastra «a cancello»⁷⁷¹.

⁷⁶² TIRELLI 1997a, p. 178.

⁷⁶³ BRUSIN 1940, coll. 20-50.

⁷⁶⁴ TIRELLI 1997a, pp. 178-179.

⁷⁶⁵ TIRELLI 1997a, p.182.

⁷⁶⁶ TIRELLI 1997a, p. 183.

⁷⁶⁷ TIRELLI 1997a, pp. 192-197.

⁷⁶⁸ TIRELLI 1997a, p. 202. Museo Archeologico Nazionale di Altino, AL. 789-790.

⁷⁶⁹ TIRELLI 1997a, p. 202. Museo Archeologico Nazionale di Altino, AL. 800 e AL. 3.534.

⁷⁷⁰ TIRELLI 1997a, p. 202. Dalla collezione Lucheschi, ex Reali.

Quest'ultimo elemento doveva essere analogo, per funzione, alla chiusura litica posta negli intercolumni laterali del baldacchino del Mausoleo di Obulacco a Sarsina⁷⁷². Moltissimi sarebbero ancora gli elementi decorativi ritrovati nelle molteplici campagne di scavo, tra cui statuette acroteriali a tutto tondo ed elementi delle decorazioni architettoniche, i quali, per ovvi motivi, non possono essere trattati e descritti compiutamente in questa sede⁷⁷³.

Risulta d'uopo citare, però, tre elementi notevoli. Innanzitutto, le due celebri statue di giganti anguipedi, le quali dovevano costituire parte della decorazione sommitale di un mausoleo, del quale peraltro sono state trovate le fondazioni, che non ci è possibile dire se fosse o meno a baldacchino. Ciononostante, il gruppo scultoreo della gigantomachia di cui dovevano fare parte queste due statue superstiti, di indubbia derivazione stilistica dal grande fregio pergameno, ci testimonia la grande disponibilità economica e l'elevata raffinatezza ed ellenizzazione propria dell'*elite* altinate di epoca cesariana, tempo al quale sono databili le sculture⁷⁷⁴. Infine, una statua di navarca, di cui si conserva un solo frammento, alla quale non è possibile, però, attribuire un preciso tipo di mausoleo d'appartenenza⁷⁷⁵.

4.23. Aquileia – Aquileia⁷⁷⁶.

4.23.1. Grande Mausoleo 'Candia'.

Si tratta di un sepolcro (figg. 4.23.1.A-B), modernamente collocato nei pressi del Foro Antico, lungo la Via Giulia Augusta, che prende il nome dal mecenate che ne finanziò la ricostruzione, con baldacchino a forma di monoptero⁷⁷⁷.

Lo scavo che portò alla luce gli elementi originali del mausoleo fu effettuato nel 1891 nella località detta 'Roncolon' nel comune di Fiumicello, poco distante da Aquileia. Una iniziale descrizione degli elementi fu offerta dall'allora direttore del museo aquileiese Enrico Maionica: furono ritrovati una statua di leone colossale, una statua d'ariete, un grande torso di una statua di marmo, due urne di pietra con relativo coperchio, vari frammenti lapidei e vari elementi pertinenti a sculture e a parti architettoniche del mausoleo⁷⁷⁸. Una prima proposta di ricostruzione ideale del monumento, basata sui frammenti superstiti, fu offerta dall'architetto Karl Mayreder nel 1905⁷⁷⁹, la quale verrà poi, dagli anni cinquanta, messa più volte in discussione. Egli, nella sua relazione, riporta il ritrovamento anche di lastroni poderosi, che dovevano rivestire una cella sepolcrale, con un bassorilievo decorato con lesene ed archi a tutto sesto. Sotto di essi descrive una decorazione con festoni e figure. Cita anche i resti di una trabeazione circolare, frammenti di colonne scanalate e parti

⁷⁷¹ TIRELLI 1997a, p. 202. Dalla Collezione Guarienti, ex Reali.

⁷⁷² TIRELLI 1997a, p. 202, nota 102.

⁷⁷³ TIRELLI 1997a, p. 203.

⁷⁷⁴ TIRELLI 1997a, pp. 183-185.

⁷⁷⁵ TIRELLI 1997a, pp. 205-206.

⁷⁷⁶ TALBERT *et al.* 2000b, p. 274.

⁷⁷⁷ BRUSIN 1956, pp. 7-35; TESEI 2010, pp. 6-12.

⁷⁷⁸ BRUSIN 1956, pp. 7-10.

⁷⁷⁹ BRUSIN 1956, p. 9, fig. 2.

della copertura cuspidata decorate a squame⁷⁸⁰. Il Brusin ritenne, tuttavia, che, per la scarsità dei ritrovamenti e la problematicità della ricostruzione, fosse d'uopo effettuare un nuovo scavo, avvenuto nel 1952⁷⁸¹.

Il nuovo scavo portò alla luce diversi elementi che contribuirono alla revisione del prospetto del mausoleo da poco ricostruito. Fu ritrovato, innanzitutto, un grande basamento in laterizi di 9 m e 9,60 m di lati. Insieme a molti frammenti di colonne scanalate e foglie d'acanto furono rinvenuti anche i seguenti elementi: un frammento di una statua di marmo di 0,37 m, che combacia con quella ritrovata nel primo scavo, in cui si può notare uno *scrinium* per i *volumina* accanto al piede, in questo caso il sinistro, la cui calzatura si avvolge con i lacci numerose volte lungo la gamba; una base a tronco di cono, alta 30 cm e del diametro di 90 cm, forse sostegno della base della statua appena descritta; un frammento angolare di meandro, il quale doveva svilupparsi lungo i lati del podio, di 0,28 m e 0,20 m di lati e 2,2 cm di spessore; un frammento di un bisellio, con i braccioli che dovevano essere sorretti da piccole statue; due frammenti lapidei con una decorazione a fascio littorio con bastoni incrociati; un frammento dell'architrave del baldacchino di 0,31 m di lunghezza e 0,42 m in altezza; un frammento della cornice a mensole, di 30 cm e 25 cm di lati; un ulteriore frammento di cornice, a sagoma semplice, 0,23 m e 1,10 m di lati; infine, tre frammenti del coronamento a cuspidata, con decorazione a squame. Tutti i frammenti finora descritti, con l'eccezione della statua, sono in calcare di Aurisina. Nello scavo fu pure rinvenuta una lastra epigrafica, assai frammentaria, di 20 cm e 40 cm di lati e 18 cm di spessore, di cui si dirà in seguito.

Il mausoleo, ricostruito per anastilosi⁷⁸², si presenta affine al prospetto originale del Mayreder, ma vi sono anche delle sostanziali differenze⁷⁸³. La ricostruzione moderna è imponente: un mausoleo di ben 17,28 m d'altezza.

Il podio di base presenta uno zoccolo sormontato da un dado, riccamente decorato, misurante in totale un'altezza di 6,923 m. A metà di questo doveva trovare posto la decorazione a meandro che si sviluppava lungo i lati. Alla base del dado pare non vi fosse affatto la gradinata supposta dal Mayreder. Sotto la greca, nel registro inferiore, il Brusin ritenne trovassero posto le decorazioni del *bisellium* e dei fasci littori: il proprietario doveva essere stato un importante personaggio pubblico, poiché il bisellio era un'onorificenza concessa dai municipi perlopiù agli *augustales*, ma anche ai decurioni. Il Brusin ipotizza che il proprietario potesse essere un liberto arricchito che voleva autorappresentarsi alla maniera dei *cives*, caso certamente non atipico, né in ambito italico né provinciale. Sotto il meandro, centrata, è stata posizionata l'iscrizione⁷⁸⁴.

Sopra la greca, nel registro superiore, sono scolpite tre arcate dai cui piccoli capitelli modanati dipartono decorazioni floreali a ghirlande e festoni. Due maschere pendono dalla ghirlanda di mezzo. Nell'arcata centrale è scolpito un tritone di profilo, verso destra per lo spettatore, con funzione apotropaica. Non stupisce che

⁷⁸⁰ Il Brusin riporta, nella sua pubblicazione, il testo integrale delle relazioni del Mayreder e del Maionica sui ritrovamenti e sulle loro ipotesi ricostruttive del mausoleo. v. BRUSIN 1956, pp. 7, 10; figg. 1-2.

⁷⁸¹ BRUSIN 1956, pp. 7-32.

⁷⁸² BRUSIN 1956, pp. 37-43; fig. 25.

⁷⁸³ BRUSIN 1956, fig. 2, fig. 25.

⁷⁸⁴ BRUSIN 1956, pp. 20-26; TESEI 2010, pp. 6-12.

questa figura, affine artisticamente ai satiri, i cui accessori ordinari sono degli attributi dionisiaci, sia presente sulla decorazione, essendo il tiaso dionisiaco destinato ad accogliere il defunto nella vita oltremondana. Nelle arcate laterali si trova scolpita una testa di toro, sempre di profilo, con una benda tra le corna ad indicare la sua natura sacrificale. Il dado, infine, termina superiormente con una trabeazione corinzia con il tipico epistilio a tre livelli aggettanti e un fregio vegetale decorato con *gorgoneia*⁷⁸⁵.

Per quanto concerne il motivo ad arcate del podio, è stata notata dallo Stucchi una particolare correlazione tra questo mausoleo ed altri extraitalici, tra cui principalmente quello degli *Iulii* a *Glanum*, che egli espone come confronto, riportandone le proporzioni metriche tra le varie parti già elaborate dal Bruchet e proponendone anche alcune correzioni⁷⁸⁶. Quest'ultimo, infatti, è un mausoleo a baldacchino il cui podio è suddiviso in due parti ben distinte: l'inferiore a forma di classico dado di base, la superiore a forma di arco trionfale quadrifronte⁷⁸⁷. Lo Stucchi propone una serie di considerazioni sulle proporzioni e sui rapporti metrici esistenti tra le parti del mausoleo aquileiese e ne deduce che anche questo possa essere inteso con un podio diviso in due settori. Egli ritiene che il motivo ad arcate sia un'imitazione proprio di un arco trionfale, che, per motivi a noi ignoti, non fu possibile realizzare per intero, qui a tre fornicati anziché quadrifronte, corredato di tutto il significato onorifico che una struttura del genere, quintessenza dell'architettura onoraria romana, poteva avere per il titolare⁷⁸⁸.

Il baldacchino monoptero, di 5,87 m d'altezza complessiva, doveva essere circondato, nello spazio ai vertici superiori del dado sottostante, da quattro acroteri, non recuperati. Il colonnato poggiava su di un tamburo circolare di 3,08 m di diametro e 1,56 m d'altezza. Al centro del colonnato, di cui ignoto è il numero delle colonne originarie, le quali sono state integrate modernamente in numero di sei, trovava posto la statua marmorea del proprietario: togato, porta un *volumen* nella mano sinistra e lo *scrinium* ai piedi, mentre con la destra regge il pannello della toga. Una trabeazione di ordine corinzio poggia sulle colonne, con l'epistilio a tre ordini aggettanti e un fregio con decorazione acantiforme sormontato da una cornice con mensole, il tutto di 0,70 m in altezza⁷⁸⁹.

La copertura cuspidata, di 4,49 m di altezza, di cui ne sopravvivono tre frammenti, è decorata con il tipico tema delle squame sovrapposte. La decorazione sommitale, non pervenutaci, era costituita molto probabilmente da un capitello sormontato da una pigna o un finto cinerario⁷⁹⁰.

Infine, l'intera costruzione doveva essere circondata da un recinto sacro o, come nella ricostruzione moderna, da uno zoccolo ai cui angoli del lato frontale dovevano trovare posto due statue leonine, una già ritrovata nel primissimo scavo. Elementi importantissimi di molti contesti funerari monumentali, i leoni tengono sotto una zampa una testa animale, mentre il volto ha un'espressione «canina⁷⁹¹». Inizialmente

⁷⁸⁵ BRUSIN 1956, pp. 20-23; TESEI 2010, pp. 6-12.

⁷⁸⁶ ROLLAND 1969, tavv. 6-7.

⁷⁸⁷ STUCCHI 1982, coll. 229-234.

⁷⁸⁸ STUCCHI 1982, coll. 231-234; STUCCHI 1983, pp. 47-57.

⁷⁸⁹ BRUSIN 1956, pp. 20-26.

⁷⁹⁰ BRUSIN 1956, pp. 20-26; TESEI 2010, pp. 6-12.

⁷⁹¹ BRUSIN 1956, p. 18-20, fig. 13.

proposti dal Brusin come acroteri dei vertici frontali del dado, furono poi ricollocati alla base dello stesso per effettiva mancanza di spazio, fungevano, come di consueto in questo contesto, da guardiani e custodi dell'intera area sepolcrale⁷⁹².

L'epigrafe sepolcrale⁷⁹³, su lastra calcarea, risulta la seguente:

[---]vius [---]
 [---]us l[---]
 [---]fic[---]
 [-----].

Il *titulus* risulta troppo frammentato per ricavarne delle informazioni, se non, nella prima riga, la parte terminale di un gentilizio indecifrabile. Nella quarta riga si intravede la parte superiore di una lettera, che il Brusin propone potesse essere una *e*, una *f* o una *t*⁷⁹⁴.

Per quanto concerne la datazione, sulla base dello stile dell'esecuzione della statua del titolare e dei leoni posti all'ingresso della struttura, essa si pone durante il principato augusteo⁷⁹⁵.

4.23.2. Mausoleo dei Curii.

Si tratta di un sepolcro (fig. 4.23.2.A-C), modernamente collocato nel giardino del Museo Archeologico di Aquileia, con baldacchino a forma di pseudo-monoptero triangolare⁷⁹⁶.

I frammenti di questo monumento furono rinvenuti nel 1883 in località Colombara e successivamente ricomposti dall'architetto Mayreder⁷⁹⁷.

Della struttura originale sopravvivono alcuni elementi. Due capitelli ionici, di 30,5 cm d'altezza e 51 cm di larghezza all'abaco, lavorati in un solo blocco con sommoscavo della colonna ed il collarino, presentano uno schema a volute diagonali. Queste sono a membrature sottili, avvolte in spirali aggettanti e foglie molto pronunciate. Una lastra con architrave, fregio e soffitto, di 55 cm d'altezza, presenta il primo bipartito, il secondo non decorato, con listello liscio a profilo dritto e gola, ed il terzo con una decorazione con un grande cassettone, la cui incorniciatura, costituita da una larga fascia piana e da un tondino interno, ricalca la forma triangolare a lati inflessi e gli angoli smussati alla base della copertura. Il centro è ornato da un grande fiore a duplice corolla di petali, quella interna ne ha sei lanceolati e appiattiti, quella esterna sempre sei ma a foglie d'acanto distese e larghe, e pistillo centrale a rosetta. Una scheggia di cornice, di 26 cm d'altezza e 21 cm d'aggetto, presenta, dall'alto, una sima liscia a gola dritta chiusa da un listello liscio, un ulteriore listello liscio, una fascia di piccole mensole, ridotte quasi a dentelli, di forma parallelepipedica schiacciata, un listello liscio e, infine, una gola. Un capitello

⁷⁹² BRUSIN 1956, pp. 20-26.

⁷⁹³ BRUSIN 1956, p. 14.

⁷⁹⁴ BRUSIN 1956, p. 14, fig. 6.

⁷⁹⁵ BRUSIN 1956, pp. 18-20, 26-27;

⁷⁹⁶ CAVALIERI MANASSE 1978, pp. 83-85; MASELLI SCOTTI 1997, p. 141.

⁷⁹⁷ CAVALIERI MANASSE 1978, p. 83.

corinzio sommitale a base triangolare, di 58 cm di altezza e 33 cm di lunghezza alla base, mostra tutti gli elementi decorativi ridotti ai tratti essenziali, i quali si allungano verso l'alto a chiudere lo slancio della copertura. Nella visione prospettica che se ne otteneva, tuttavia, tali caratteristiche risultavano molto attenuate⁷⁹⁸.

Il mausoleo, ricostruito per anastilosi, si presenta, nella versione del Mayreder, come un baldacchino a forma di pseudo-monoptero triangolare a lati inflessi con tre colonne, di fattura moderna, e con, all'interno, una statua funeraria non pertinente⁷⁹⁹. La copertura è cuspidata, con una base triangolare e con una decorazione sommitale a capitello corinzio e pigna⁸⁰⁰.

Le testimonianze epigrafiche della famiglia dei *Curii* sono notevoli, tuttavia esse risultano pertinenti al solo *murus* frontale del recinto funerario, oggi ricostruito nei giardini del Museo Archeologico di Aquileia assieme al mausoleo. Una lunga epigrafe si trova iscritta sulle lastre litiche del recinto⁸⁰¹, un'altra è iscritta sulla crepidine del *murus*⁸⁰² ed un'ultima sul cippo-ossuario posto al *terminus* sinistro⁸⁰³. Il campo epigrafico della prima iscrizione è decorato con una cornice modanata e si estende lungo tutto il recinto, debordando appena sui cippi terminali, con il testo ad occuparne la metà sinistra. Il primo *titulus* ci tramanda, in una singola lunga riga, i nomi dei coniugi che realizzarono il monumento per sé e per i familiari e, su tre colonne, quelli delle molte persone che vi sono sepolte. Il secondo ci tramanda, oltre ai nomi di altri *Curii*, anche la dimensione dell'*hortus sepulcralis*: 16 piedi sulla parte frontale e 25 piedi in profondità. Il terzo ci informa semplicemente del nome della donna, tale Curia Marcella, i cui resti furono posti nel cippo-ossuario.

Per quanto concerne la datazione, si deve far riferimento all'epigrafe ed allo stile del capitello sommitale. Essa si pone, quindi, in età post-augustea, ma non oltre l'età claudia⁸⁰⁴.

4.23.3. Sepulcrorum Fragmenta.

Ulteriori frammenti, rinvenuti nell'area aquileiese, sono pertinenti a mausolei a baldacchino.

Del primo, nel 1953, quasi di fronte all'ubicazione del già descritto Mausoleo 'Candia', fu rinvenuto un vaso acroteriale a forma di finto cinerario, con un diametro di 0,55 m ed un'altezza di 0,80 m, decorato con un tralcio d'edera che gira a media altezza intorno alla baccellatura. Il Brusin lo ritiene pertinente ad un mausoleo, differente dal suddetto, con copertura cuspidata⁸⁰⁵.

Del secondo fu rinvenuta una mensola ad 'S' integra, in calcare d'Aurisina, di 94 cm di altezza, 10 cm di larghezza e 10 cm di profondità, con decorazione acantiforme. La voluta è lavorata a giorno, ma la parte interna risulta rozza e appena abbozzata. Confrontabile con quelle degli altri mausolei altoadriatici con

⁷⁹⁸ CAVALIERI MANASSE 1978, pp. 83-85.

⁷⁹⁹ MASELLI SCOTTI 1997, p. 141.

⁸⁰⁰ CAVALIERI MANASSE 1978, pp. 84-85.

⁸⁰¹ PAIS, *SupplIt* 1183. EDR117692.

⁸⁰² PAIS, *SupplIt* 1182. EDR117692.

⁸⁰³ PAIS, *SupplIt* 1184. EDR117692.

⁸⁰⁴ CAVALIERI MANASSE 1978, p. 85.

⁸⁰⁵ BRUSIN 1956, p. 15.

baldacchino a forma di edicola, doveva fare parte di un suo esemplare aquileiese, su cui era collocata a decorazione della parte superiore degli stipiti della finta porta⁸⁰⁶.

Del terzo fu recuperata una statua di navarca, il cosiddetto ‘navarca di Cavenzano’, conservata al Museo Archeologico di Aquileia, insieme alla decorazione sommitale a finto vaso cinerario⁸⁰⁷.

Di almeno altri due, in questo caso di forma affine a quello dei *Curii*, furono recuperati due lastre di una cornice a lati inflessi, datate tra la fine del I secolo a.C. e l’inizio del I secolo d.C.⁸⁰⁸, e un capitello corinzio sommitale a base triangolare, di 54 cm di altezza, datato all’inizio del I secolo d.C.⁸⁰⁹

4.24. *Brescia – Brixia*⁸¹⁰.

4.24.1. Sepulcrorum Fragmenta.

Come probabilmente pertinente ad un mausoleo a baldacchino è stata ritrovata una statua seduta, analoga a quelle di Este, Padova e Piacenza, ma di esecuzione più grossolana e arcaica, raffigurante un togato⁸¹¹.

4.25. *Concordia Sagittaria – Iulia Concordia*⁸¹².

4.25.1. Sepulcrorum Fragmenta.

Pertinenti ad edifici di pianta quadrangolare, ma non è certo che fossero mausolei a baldacchino, sono le tre lastre frammentarie di soffitto di età giulio-claudia. La prima si compone di una losanga nella quale è presente una raffigurazione di Ganimede, la seconda è decorata da file di cassettoni con motivi floreali, mentre la terza, che non differisce dalla seconda per decorazione, porta inciso il nome del titolare della tomba: «*Marcus Armonius Narcissus*»⁸¹³.

4.26. *Este – Ateste*⁸¹⁴.

4.26.1. Sepulcrorum Fragmenta.

Come probabilmente pertinente ad un mausoleo a baldacchino, è stata ritrovata una statua seduta, analoga a quelle di Piacenza, Brescia e Padova, di esecuzione

⁸⁰⁶ CAVALIERI MANASSE 1978, pp. 101-102, n. 69; CAVALIERI MANASSE 1990, p. 34, nota 83.

⁸⁰⁷ SENA CHIESA 1997, p. 286.

⁸⁰⁸ CAVALIERI MANASSE 1978, p. 86.

⁸⁰⁹ CAVALIERI MANASSE 1978, p. 87.

⁸¹⁰ TALBERT *et al.* 2000b, p. 576.

⁸¹¹ FROVA 1956, pp. 34-39; MANSUELLI 1958, p. 89.

⁸¹² TALBERT *et al.* 2000b, p. 590.

⁸¹³ TIRELLI M. 1997b, pp.171-172 .

⁸¹⁴ TALBERT *et al.* 2000b, p. 589.

raffinata e raffigurante un togato, la cui rappresentazione acquisisce caratteristiche maggiormente provinciali nella parte inferiore della veste⁸¹⁵.

4.27. *Mantova* – Mantua⁸¹⁶.

4.27.1. Sepulcrorum Fragmenta.

Dalla Tamassia è stata ritenuta pertinente al territorio mantovano una statua virile, seduta e acefala, di un togato, custodita presso il Museo del Palazzo Ducale, datata all'età tardo-repubblicana o proto-augustea⁸¹⁷.

Inoltre, nel Seminario Diocesano, sono conservati ulteriori elementi pertinenti ad uno o più mausolei a baldacchino: una colonna scanalata, una voluta ionica, due ulteriori statue di togati, di gusto dichiaratamente municipale, due ritratti maschili, una statua palliata femminile ed un architrave iscritto in due frammenti. La statuaria è stata datata all'età tardo-repubblicana⁸¹⁸.

L'epigrafe sepolcrale⁸¹⁹, su pietra di Vicenza, risulta la seguente:

Ex testamento [M(arci)] Caeponis M(arci) [f(ili)]
M(arcus) Caepio, M(arci) f(ilius), Lucius Ca[e]pio Marci filius Sab(atina).

4.28. *Oderzo* – Opitergium⁸²⁰.

4.28.1. Sepulcrorum Fragmenta.

Due sono le attestazioni, purtroppo decontestualizzate: una lastra calcarea pertinente al soffitto di un monoptero, databile alla prima metà del I secolo d.C., e una grande lastra in calcare di Aurisina con la raffigurazione dell'*Hora* dell'estate, reggente un mazzo di spighe nella mano destra, datata anch'essa alla prima metà del I secolo d.C.⁸²¹

4.29. *Padova* – Patavium⁸²².

4.29.1. Sepulcrorum Fragmenta.

Come probabilmente pertinente ad un mausoleo a baldacchino, è stata ritrovata una statua seduta, analoga a quelle di Piacenza, Brescia ed Este, con le ginocchia

⁸¹⁵ FROVA 1956, pp. 34-39; MANSUELLI 1958, p. 89.

⁸¹⁶ TALBERT *et al.* 2000b, p. 578.

⁸¹⁷ TAMASSIA 1995, pp. 281-283.

⁸¹⁸ TAMASSIA 1980, p. 137-149.

⁸¹⁹ TAMASSIA 1980, p. 152.

⁸²⁰ TALBERT *et al.* 2000b, p. 590.

⁸²¹ TIRELLI 1997b, pp. 169-170.

⁸²² TALBERT *et al.* 2000b, p. 591.

accostate e la schiena eretta. È abbigliata con un chitone cinto in vita e con un ampio *himation* che era avvolto intorno alle braccia, le quali non ci sono pervenute⁸²³.

4.30. Pola – Pola⁸²⁴.

4.30.1. Mausoleo detto 'l'Ottagono'.

Si tratta di un sepolcro (fig. 4.30.1), il cui basamento fu rinvenuto nel 1941, durante i lavori di demolizione lungo l'ex viale Carrara, con baldacchino a forma ottagonale⁸²⁵.

Al monumento sono pertinenti alcuni frammenti, già custoditi al Museo di Pola, trovati durante scavi precedenti o di provenienza ignota. Si tratta di quattro frammenti di fregio, di cui tre con tagli obliqui laterali, che presentano rispettivamente: una decorazione con sfinge e Priapo e una parte posteriore di un grifo, dei grifi affrontati, delle sfingi affrontate e dei grifi affrontati ai lati di un *kantharos*. Altri elementi notevoli pertinenti al mausoleo sono due blocchi di cornice rettilinea e due di cornice angolare, i primi due provenienti dallo scavo del 1941, il primo angolare da un lavoro compiuto sulle mura nel 1932, l'ultimo di provenienza ignota. L'altezza dei pezzi è di 45 cm e l'aggetto di 49 cm. Presentano, dall'alto: una sima a gola dritta, decorata da un motivo ad *anthemion* vegetale, un listello liscio a profilo dritto, ovoli tondeggianti, che separano la sima dalla corona, la quale risulta liscia, sostenuta da mensole e decorata da cassettoni. Le mensole presentano delle foglie d'acanto assai piatte ed i cassettoni, inquadrati da una breve fascia piana, mostrano vari motivi vegetali, come calici e rosette. Uno degli elementi angolari presenta una testina, forse un *gorgoneion*. Un listello liscio ed un *kyma* incorniciano le mensole ed i cassettoni. Seguono dentelli, un listello liscio a profilo dritto e una gola rovescia decorata da un *kyma*⁸²⁶.

Il mausoleo, idealmente ricostruito, non è privo di incertezze per quanto riguarda la sua struttura originaria. Sicura risulta la forma ottagonale della struttura, che doveva appoggiare su di un basso podio da cui si elevava il baldacchino, sempre ottagonale. Non è sicuro se si trattasse di un baldacchino chiuso con pilastri angolari, quindi a pseudo-*tholos*, come nella tradizionale ricostruzione offerta dal Mirabella Roberti, o aperto, quindi a monoptero con colonne libere, in cui dovevano evidentemente trovare posto le statue dei defunti, come, invece, fa notare il Gros. La copertura è stata ipotizzata essere a forma di bassa piramide, poggiante su di una fascia liscia soprastante la trabeazione e priva di decorazione sommitale⁸²⁷.

Per quanto concerne la datazione, stante il gusto per la decorazione esuberante e la tipologia di alcuni elementi decorativi, palesanti il lavoro di una buona bottega provinciale, essa si pone durante l'età giulio-claudia⁸²⁸.

⁸²³ FROVA 1956, pp. 34-39; MANSUELLI 1958, p. 89; GHEDINI 1980, p. 68.

⁸²⁴ TALBERT *et al.* 2000b, p. 295.

⁸²⁵ CAVALIERI MANASSE 1978, p. 160; GROS 2001, p. 412.

⁸²⁶ CAVALIERI MANASSE 1978, pp. 160-161, nota 2.

⁸²⁷ CAVALIERI MANASSE 1978, p. 161; GROS 2001, p. 412, fig. 486.

⁸²⁸ CAVALIERI MANASSE 1978, p. 161. Alla medesima pagina, nella nota 6, la Cavalieri Manasse fa notare l'errore di datazione alla metà del I secolo a.C. presente originariamente

4.30.2. Sepulcrorum Fragmenta.

Nelle necropoli della città, oltre all'Ottagono, sono presenti testimonianze sia di un mausoleo con baldacchino a monoptero, di cui è stata ritrovata una lastra frammentaria del soffitto, sia a edicola prostila, ovvero la cosiddetta 'Tomba del Fregio d'Armi', di cui ci sono pervenuti una lastra della decorazione del podio, un elemento della trabeazione e uno della copertura a cuspide. La datazione si pone all'età augustea⁸²⁹.

4.31. Trieste – Tergeste⁸³⁰.

4.31.1. Sepulcrorum Fragmenta.

Sono state rinvenute, negli scavi nei pressi della basilica di San Giusto, due lastre circolari in calcare di Aurisina pertinenti al soffitto di un mausoleo con baldacchino a forma di monoptero, databile alla prima metà del I secolo d.C. Le modanature della cornice sono semplificate e sul piano inferiore, entro l'ampia cornice circolare piana che poggiava sull'architrave, sostenuto da colonne libere, si apre un grande fiore a doppia corona di petali⁸³¹.

4.32. Verona – Verona⁸³².

4.32.1. Sepulcrorum Fragmenta.

Presso la Chiesa di San Fermo, nel 1970, sono state rinvenute le fondazioni di un edificio a pianta quadrangolare con una camera funeraria interna. Non vi furono, tuttavia, rinvenimenti atti a dimostrare la sicura forma a baldacchino di questo edificio, che rimane dubbia, anche se la più probabile risulta quella di un mausoleo a tamburo su grande podio. L'edificio è stato comunque datato all'inizio del I secolo d.C.⁸³³

in MIRABELLA ROBERTI 1949, p. 269, e riportato anche in GROS 2001, p. 412, causato probabilmente da un errore di stampa, cosa poi confermata dallo stesso Mirabella Roberti.

⁸²⁹ CAVALIERI MANASSE 1978, p. 162; GROS 2001, p. 405.

⁸³⁰ TALBERT *et al.* 2000b, p. 279.

⁸³¹ CAVALIERI MANASSE 1978, pp. 125-126; VERZÁR-BASS 1997, pp. 125, 128.

⁸³² TALBERT *et al.* 2000b, p. 580.

⁸³³ CAVALIERI MANASSE 1994, pp. 321-327; CAVALIERI MANASSE 1997, p. 258.

REGIO
– XI –
TRANSPADANA.

4.33. *Castelseprio* – Sibrium⁸³⁴.

4.33.1. Sepulcrorum Fragmenta.

Reimpiegati nel *castrum* tardoantico o recuperati da sterri eseguiti alla fine del XVIII secolo, provengono i seguenti elementi: un frammento di colonna scanalata, con tracce assai labili di una lavorazione ad *anathyrosis*, forse per l'accostamento di una transenna; alcuni frammenti di fregio dorico; una statua femminile acefala e una statua di togato. È ipotizzabile che questi elementi possano appartenere ad uno o più mausolei a baldacchino⁸³⁵.

4.34. *Como* – Comum⁸³⁶.

4.34.1. Sepulcrorum Fragmenta.

Fu ritrovato un frammento di cornice rettilinea decorata con mensole e lacunari, probabilmente pertinente ad un mausoleo a edicola di età augustea, e un frammento di trabeazione rettilinea decorata con un tralcio a girali vegetali, pertinente ad un mausoleo a edicola della piena età giulio-claudia⁸³⁷.

4.35. *Milano* – Mediolanum⁸³⁸.

4.35.1. *Mausoleo di via delle Ore*.

Si tratta di un sepolcro, i cui frammenti vennero alla luce tra via delle Ore, via Palazzo Reale, via Larga e via Clemente, con baldacchino a forma di edicola⁸³⁹.

Lo scavo, in cui furono rinvenuti numerosi reperti architettonici, venne effettuato nel 1937 e pochi anni dopo ne furono pubblicati i resoconti per mezzo della penna di Alda Levi. Non tutti gli elementi ritrovati sono ritenuti pertinenti al mausoleo, del quale rimane invero molto poco⁸⁴⁰.

Del podio ci sono pervenuti: un blocco lapideo, di forma rettangolare, di 92 cm di altezza, 73 cm di lunghezza e 20 cm di profondità, e un grande blocco angolare, probabilmente pertinente allo zoccolo, di 39 cm di altezza, 113,5 cm di lunghezza e 80 cm di profondità. Il primo, visto l'esiguo spessore, doveva fare parte del rivestimento esterno della struttura, forse tra i filari del dado o, meno probabilmente,

⁸³⁴ TALBERT *et al.* 2000b, p. 579.

⁸³⁵ SENA CHIESA 1997, p. 290; SACCHI 2003, p. 59.

⁸³⁶ TALBERT *et al.* 2000b, p. 576.

⁸³⁷ SACCHI 2003, pp. 59-60.

⁸³⁸ TALBERT *et al.* 2000b, p. 578.

⁸³⁹ SACCHI 2003, pp. 69-77.

⁸⁴⁰ SACCHI 2003, p. 69.

costituire parte del rivestimento dell'eventuale crepidine. Il nucleo del podio doveva essere realizzato in opera cementizia o laterizia. Lo zoccolo, su cui poggiava, doveva essere, invece, di blocchi monolitici, predisposto per sostenere il peso dei filari di blocchi squadrati del dado. Ignota è l'altezza del podio completo, ma, sulla base della dimensione ricostruita del baldacchino, di cui si dirà a breve, esso non doveva avere un lato minore di 3,4 m di lunghezza⁸⁴¹.

Del baldacchino ci sono pervenuti maggiori elementi: una zoccolatura modanata in due frammenti, di cui uno consistente in un angolo con anta sporgente, di 19 cm di altezza, 75 cm di lunghezza conservata e 92 cm di larghezza conservata; un capitello di pilastro frammentario, di 25 cm di altezza conservata, 74 cm di lunghezza all'abaco e 64 cm di larghezza sempre all'abaco; un blocco parietale, di 78 cm di altezza, 90 cm di lunghezza e 46 cm di profondità; una scheggia di transenna lapidea, poi dispersa. Le pareti dovevano essere costruite in opera quadrata, in filari di blocchi isodomi o pseudoisodomi. Non ci è dato sapere se vi fossero statue poste sulla facciata. La larghezza del baldacchino è ricostruibile grazie ai due blocchi di base appena descritti, di cui il primo conserva per intero la lunghezza, pari a 1,15 m, e presenta sul fianco sinistro un foro ed un canale di alloggiamento per la grappa, funzionale al fissaggio con il blocco attiguo. Queste caratteristiche corrispondono esattamente a quelle del secondo blocco, quello angolare. L'ampiezza del prospetto si può dedurre, quindi, dal confronto tra la somma delle misure delle zoccolature sopravvissute appena descritte e la massima ampiezza prevedibile per l'epistilio della facciata sorretto da, si ipotizza, due pilastri: la misura doveva aggirarsi attorno a 3 m circa, ovvero dieci piedi romani. La misura della profondità, pur non deducibile, non doveva essere dissimile. È possibile che nel baldacchino fosse presente anche una falsa porta, se si considera attendibile l'affermazione della Levi del ritrovamento, sempre nello scavo sopraccitato, di un architrave, lungo poco meno di 2 m e oggi irreperibile, da interpretare, viste le dimensioni, come stipite⁸⁴².

Della copertura è sopravvissuto un solo frammento minuto, andato poi disperso e visibile solo in foto, testimoniante la presenza di una cuspidata decorata con embricature a squame. Della decorazione sommitale non ci è pervenuto alcun elemento, ma si può ipotizzare il tipico capitello con, alternativamente, una pigna od un finto vaso cinerario⁸⁴³.

Non ci sono pervenute testimonianze epigrafiche di sorta. Il Sacci, tuttavia, fa menzione di due frammenti di lastre iscritte che sarebbero state ritrovate nello scavo, le quali risultano oggi non più reperibili e che non poté, quindi, visionare di persona, con tracce di un testo così trascritto: «*[...]Jullia c / o fieri iussit sibi / opt Cilo / tr*» sulla prima, un frammento di stele di 115 cm di altezza, 86 cm di larghezza e 28 cm di spessore, e «*[...]X mt / iof / fieri*» sulla seconda, un frammento triangolare, di 78 cm di altezza, 31 cm di larghezza e 25 cm di spessore⁸⁴⁴.

Per quanto concerne la datazione, stante le caratteristiche architettoniche dei frammenti superstiti e la somiglianza di questo sepolcro con quello pompeiano di

⁸⁴¹ SACCHI 2003, pp. 69-70.

⁸⁴² SACCHI 2003, pp. 70-76.

⁸⁴³ SACCHI 2003, pp. 71-72.

⁸⁴⁴ SACCHI 2003, p. 72, nota 293.

Lucius Caesius e Ammedia, essa si pone attorno alla metà o al terzo quarto del I secolo a.C.⁸⁴⁵

4.35.2. Mausoleo di via Bigli.

Si tratta di un sepolcro, i cui frammenti vennero alla luce in via Bigli, durante la demolizione di un caseggiato posizionato al numero civico 22, con un baldacchino a forma di monoptero⁸⁴⁶.

Lo scavo avvenne nel 1969, in un'area della città che sul finire del III secolo fu interessata dall'ampliamento del circuito murario a difesa di un antico settore suburbano. Tra le strutture architettoniche che dovettero essere eliminate in quel periodo a farne le spese furono in primo luogo i monumenti funerari, tra cui questo, non più consoni alla nuova area urbana che si stava creando⁸⁴⁷.

Gli elementi emersi dallo scavo sono i seguenti: due frammenti di cornice curvilinea, il primo di 23 cm di altezza, 41 cm di larghezza e 37 cm di profondità, il secondo di 24 cm di altezza, 38 cm di larghezza e 43 cm di profondità; una base attica di colonna, di 28 cm d'altezza, 12 cm di altezza dell'imoscapo e 38 cm di diametro sempre dell'imoscapo, con incasso per transenna, pur'essa curvilinea; un frammento di parasta angolare. Al monumento è stato ritenuto essere pertinente anche un frammento di fregio dorico, decorato con metope ornate da patera e bucranio, ritrovato poco più a settentrione, all'angolo tra via Bigli, civico 28, e via Manzoni, civico 18⁸⁴⁸.

Il mausoleo, idealmente ricostruito, si presenta come un podio sormontato da un baldacchino a forma di monoptero, del diametro di circa 3 m. Non è possibile desumere se il baldacchino fosse del tutto aperto o contenesse una cella al suo interno, ovvero se si trattasse di un monoptero o di uno pseudomonoptero. Certamente doveva presentare delle transenne poste negli intercolunni, esclusi, forse, quelli frontali⁸⁴⁹.

Per quanto concerne la datazione, considerando la cronologia di diffusione degli altri sepolcri di questa tipologia nell'area padana, essa si pone negli ultimi decenni del I secolo a.C.⁸⁵⁰

4.35.3. Sepulcrorum Fragmenta.

Ulteriori ritrovamenti nel milanese hanno portato alla luce elementi pertinenti ad altri mausolei a baldacchino: una lastra angolare di rivestimento, nel 1955 in via Paolo da Cannobio, di 115 cm di altezza, 179 cm di lunghezza e 20 cm di spessore; un blocco angolare di fregio, con una decorazione raffigurante due eroti che abbeverano dei grifoni, nel 1818, risultato della demolizione degli archi di Porta Orientale, di 42 cm di altezza, 70 cm di lunghezza e tra 37 cm e 39 cm di spessore; una lastra frammentaria con semicolonne, nel 1830-1831, a largo Carrobbio, di 109

⁸⁴⁵ SACCHI 2003, p. 72.

⁸⁴⁶ SACCHI 2003, pp. 77-84.

⁸⁴⁷ SACCHI 2003, p. 77.

⁸⁴⁸ SACCHI 2003, p. 78-84.

⁸⁴⁹ SACCHI 2003, pp. 78-79.

⁸⁵⁰ SACCHI 2003, pp. 78-80.

cm di altezza, 80 cm di lunghezza e 39 cm di spessore; un frammento di lesena, in via Bigli civico 22, di 47 cm di altezza, 15 cm di larghezza e 23 cm di profondità; un capitello ionico di colonna, nel 1894, in via Cappuccio, di 20 cm d'altezza, 40 cm di lunghezza all'abaco e 27 cm di diametro⁸⁵¹.

Di provenienza ignota, ma conservati presso le Civiche Raccolte Archeologiche del Comune o presso chiese milanesi, vi sono anche: una lastra decorata da lesene, conservata nelle Raccolte, di 95 cm di altezza, 128 cm di lunghezza e 23 cm di spessore; una lastra con immorsatura pertinente ad un capitello a sofà, presso la Basilica di San Nazaro, di 32 cm di altezza, 52 cm di lunghezza e spessore non noto; un blocco angolare di fregio ed architrave con decorazione ad elementi vegetali, conservato nelle Raccolte, di 43 cm di altezza, 66 cm di lunghezza e 38 cm di profondità; un blocco decorato da semicolonna, conservato presso le Raccolte, di 65 cm di altezza, 56 cm di lunghezza e tra 30 cm e 50 cm di spessore; due frammenti di lastra di soffitto decorata a lacunari, conservati presso le Raccolte, il primo di 22 cm e 37 cm di lati e 16 cm di spessore, il secondo di 13 cm e 19 cm di lati e 13 cm di spessore⁸⁵².

⁸⁵¹ SACCHI 2003, pp. 84-93.

⁸⁵² SACCHI 2003, pp. 93-98.

5.

I mausolei 'a baldacchino' nelle province occidentali: cinque esemplari.

Il presente capitolo offre la trattazione di cinque mausolei 'a baldacchino', noti nelle province occidentali, la cui struttura esemplifica eloquentemente la relativa variante architettonica e stilistica propria del luogo e del tempo di cui essi fanno parte, così da costituire un'ottima pietra di paragone per i sepolcri italici.

Il primo, il Mausoleo degli *Iulii* di *Glanum*, è il maggiormente celebre fra quelli delle Gallie, sopravvissuto nella sua integrità strutturale per due millenni, e ben ci testimonia lo sviluppo, architettonico e stilistico, sia parallelo sia divergente, che si ebbe in una provincia, come la Narbonense, dotata d'un forte legame con l'ambito italico, specie quello settentrionale. Il secondo, la 'Torre degli Scipioni', è fra gli esempi maggiormente trattati dei cosiddetti mausolei '*turriformes*', con cella chiusa e copertura piramidale, tipici della penisola iberica. Il terzo ed il quarto, entrambi africani, offrono uno scorcio dell'evoluzione cronologica dei mausolei locali. Il terzo, il 'Mausoleo B' di Sabratha, è pre-romano o, meglio, fenicio-punico: è una testimonianza della già detta diffusione precoce dei modelli in ambito africano, presentando la tipicissima forma a base triangolare a lati inflessi. Il quarto, il Mausoleo dei *Flavii* di *Cillium*, è, invece, di epoca romana, proprio di un periodo in cui la tipologia in esame era già scomparsa in ambito italico. Il quinto, la 'Colonna' di Igel, rappresenta un'evoluzione futura della tipologia, del tutto extra-italica, oltre il periodo in esame, nella quale il baldacchino assumerà una struttura, nelle province d'oltralpe, cosiddetta 'a pilastro'.

5.1. *Il Mausoleo degli Iulii di Glanum.*

Si tratta di un sepolcro (figg. 5.1.A-E), situato presso l'antica città di *Glanum*, la moderna Saint-Rémy-de-Provence⁸⁵³, nella Gallia Narbonense, con un baldacchino a forma di monoptero⁸⁵⁴.

Il *nomen* della *gens* a cui fa riferimento la titolatura del mausoleo, ovvero gli *Iulii*, indica che questo fu probabilmente edificato per volontà di alcune personalità galliche che ottennero la cittadinanza militando nell'esercito romano ai tempi di Cesare o di Augusto⁸⁵⁵. Tra i più celebri mausolei di tutta la Gallia, esso ci è pervenuto, con un'altezza⁸⁵⁶ di 17,70 m, in un ottimo stato di conservazione⁸⁵⁷.

Il podio si eleva su di uno zoccolo quadrangolare, di 1,05 m di altezza, a sua volta poggiante su di un basamento di 62 cm, con in lati non perfettamente eguali in lunghezza: quello settentrionale misura 5,20 m, quello orientale 5,16 m, quello meridionale 5,20 m e quello occidentale 5,21 m. Lo zoccolo, dotato di tre riseghe, non presenta decorazioni di sorta ed è realizzato con semplici blocchi di pietra. Il dado si eleva per 3,035 m, con lati di eguale lunghezza pari a 4,90 m ed è

⁸⁵³ TALBERT *et al.* 2000b, p. 222.

⁸⁵⁴ ROLLAND 1969, p. 20; VON HESBERG 1994, pp. 155-156; GROS 2001, 412.

⁸⁵⁵ ROLLAND 1969, pp. 19-20; GROS 1986, pp. 65-80; GROS 2001, pp. 412-413; PAOLETTI 2012, pp. 301-324.

⁸⁵⁶ STUCCHI 1982, p. 50.

⁸⁵⁷ ROLLAND 1969, tavv. 6-7.

incorniciato, sia alla base sia al sommo, da una modanatura a gola con listello. Presenta quattro pilastri angolari lisci, poggianti direttamente sulla modanatura, con capitelli del tipo cosiddetto 'a sofà'. Caratteristica saliente del dado sono i quattro bassorilievi, uno per lato, presenti sulle sue facce. Ciascuno raffigurante un soggetto mitologico diverso, hanno in comune un coronamento con una decorazione a ghirlande d'alloro che dipartono dai pilastri. Queste formano, per ciascun lato, quattro festoni, sostenuti da tre geni funerari nudi e alati, su cui poggiano quattro maschere disposte di tre quarti: quelle di sinistra rivolte verso destra e quelle di destra rivolte verso sinistra⁸⁵⁸.

Il bassorilievo settentrionale è l'unico di cui non è chiara la scena rappresentata: forse potrebbe raffigurare uno degli eventi militari che portò i membri della famiglia all'ottenimento della cittadinanza romana. Vi è presentata una scena di battaglia di cavalleria: tre cavalieri, alleati ed equipaggiati alla stessa maniera, combattono contro due cavalieri nemici. Altri due sono già a terra sconfitti⁸⁵⁹.

Il bassorilievo occidentale rappresenta un evento dell'epopea troiana, ovvero il combattimento per il riottenimento del corpo di Patrolo. Questi è raffigurato a terra al centro dello scontro, in nudità eroica, mentre intorno infuria la battaglia⁸⁶⁰.

Il bassorilievo orientale rappresenta l'Amazzonomachia. Metafora del valore militare del soldato contro i barbari, un guerriero, raffigurato al centro, domina la scena e attorno a lui si muovono i suoi alleati e le amazzoni⁸⁶¹.

Il bassorilievo meridionale rappresenta la caccia al cinghiale calidonio. Un gruppo di sei cacciatori è raffigurato mentre lo incontra, posto dietro un albero e incalzato da due di loro. Accanto all'albero vi sono due cavalieri che partecipano alla caccia: essi sono i fratelli Dioscuri, Castore e Polluce. Melagro è raffigurato al centro della scena, vicino ad uno dei fratelli, con il corpo flesso in avanti e poggiante sulla gamba destra, secondo una rappresentazione tipica⁸⁶².

Il dado, così concepito, presenta, in effetti, molteplici analogie con la decorazione dei sarcofagi romani, di cui potrebbe essere un'efficace metafora, stante il fatto che il mausoleo non presenta una camera sepolcrale, risultando, quindi, un cenotafio⁸⁶³.

Sul dado non si eleva ancora il baldacchino, bensì la parte più monumentale del podio, costituita da un arco trionfale, un vero e proprio 'giano quadrifronte'. Esso è lungo alla base 4,32 m per lato e alto 6,045 m in totale. Agli angoli sono poste quattro colonne corinzie, incastonate per un quarto della loro circonferenza nella struttura e con un diametro del fusto all'astragalo di 0,51 m e di 0,575 m alla base. I capitelli sono alti 0,585 m e presentano una decorazione corinzia classica. I quattro fornicci, poggianti su pilastri, presentano nove cunei ciascuno e un archivolto decorato con motivi vegetali a foglie d'acanto. Sulle chiavi di volta è scolpita una testa di Medusa. La trabeazione dell'arco trionfale è composta da un architrave, un fregio ed una cornice. Il primo è formato da una fascia liscia coronata da una gola rovescia racchiusa tra due listelli, il tutto alto 0,445 m. Sul lato settentrionale di questo è iscritta l'epigrafe sepolcrale, di cui si dirà successivamente. Il secondo,

⁸⁵⁸ ROLLAND 1969, pp. 22-26.

⁸⁵⁹ ROLLAND 1969, pp. 49-51.

⁸⁶⁰ ROLLAND 1969, pp. 51-54.

⁸⁶¹ ROLLAND 1969, pp. 54-57.

⁸⁶² ROLLAND 1969, pp. 57-59.

⁸⁶³ ROLLAND 1969, p. 26.

della cui decorazione si dirà a breve, è alto 0,50 m. La terza, alta anch'essa 0,50 m, si compone di tre gole rovesce, un alto listello, un gocciolatoio e un ulteriore listello finale⁸⁶⁴.

Il fregio è decorato da una composizione che alterna tritoni a mostri marini: l'influenza orientale è apparente nella scelta dei tritoni alati, figure mitologiche dalla funzione psicopompa. Sul lato orientale due tritoni appaiati, i quali danno le spalle allo spettatore, tengono con una mano un disco e con l'altra impugnano un remo, mentre ai loro lati sono presenti dei mostri marini: quattro figure in tutto. Sul lato meridionale la scena è la medesima, tranne che per i tritoni disposti frontalmente. Sul lato occidentale la scena è ancora la medesima, con, però, due remi in più che, accostati al disco, lo sostengono. Sul lato settentrionale, quello principale, la scena cambia: il centro è occupato da un tritone senz'ali, con due code e le braccia alzate sulla testa. Due altri tritoni, con le braccia nella medesima posizione, occupano gli estremi della composizione, mentre tra i tre sono presenti due mostri con il volto draconico, le zampe anteriori leonine e la coda di pesce, una raffigurazione che ricorda quella classica di Scilla⁸⁶⁵.

Il baldacchino, a forma di monoptero, presenta la base inscritta nel quadrilatero dell'arco sottostante, con una rientranza media di soli 27 cm e una leggera irregolarità: il diametro risulta di 3,82 m da est a ovest e di 3,89 da nord a sud. Il tamburo, che ha funzione di stilobate, alto 1 m, è costituito da due filari di blocchi, alti in tutto 29 cm, incorniciati, alla base ed al sommo, da simmetriche modanature a gola, dritta e rovescia, di 27 cm e 29 cm rispettivamente, e listelli, di 10 cm e 5 cm rispettivamente. La peristasi si compone di dieci colonne corinzie, a fusto monolitico, di 3 m di altezza e con un intercolumnio quasi nullo. Le basi sono composte da due tori, separati da una scozia, di diametro decrescente. Il fusto è decorato con venti scanalature, mentre i capitelli, alti 52 cm, sono scolpiti perfettamente su tutti e quattro i lati. La trabeazione è composta nuovamente da un architrave, un fregio ed una cornice, alti rispettivamente 29 cm, 33 cm e 40 cm. I profili dei vari elementi sono del tutto simili a quelli della trabeazione dell'arco sottostante, con l'eccezione della cornice, la quale presenta, sopra l'ultima gola, un cavetto sormontato da un listello. Il fregio continuo presenta delle decorazioni vegetali acantiformi con volute e fiori⁸⁶⁶.

All'interno del baldacchino trovano posto due statue funerarie, scolpite in blocchi di molassa locale. L'esecuzione risulta abbastanza sommaria, dato il luogo ben poco visibile in cui furono poste. Poggianti su di un plinto, parte integrante del blocco in cui furono scolpite, sono acefale e misurano entrambe un'altezza, dalle spalle ai piedi, di 2 m. La statua posta verso oriente raffigura un personaggio togato, con il braccio destro avvolto nella veste ed il sinistro portato verso il petto, mentre regge un lembo con la mano. La statua posta verso occidente raffigura un personaggio sempre togato, con le braccia, non visibili, conserte. Le statue rappresentano certamente due cittadini romani⁸⁶⁷.

⁸⁶⁴ ROLLAND 1969, pp. 30-32, 34-35.

⁸⁶⁵ ROLLAND 1969, pp.35-36.

⁸⁶⁶ ROLLAND 1969, pp. 39-41.

⁸⁶⁷ ROLLAND 1969, pp. 41-44.

La copertura presenta una struttura conica, alta 1,88 m, embricata a foglie lanceolate con nervatura mediana. Si sviluppa su cinque anelli litici, di cui il quinto non conservato, di diametro decrescente, posti uno sopra l'altro e coronati da un blocco singolo, alto 28 cm, a forma di segmento sferico, presentante scanalature, a fondo, alternativamente, concavo e convesso, separate da listelli⁸⁶⁸.

Infine pare d'uopo far notare la ricostruzione eseguita dal Bruchet⁸⁶⁹, e riportata dal Rolland che la presenta in due tavole ma la ignora nella sua trattazione, delle proporzioni esistenti tra le varie parti del mausoleo, corredata dalle successive proposte di correzione elaborate dallo Stucchi. Appare chiaro, nel prospetto del Bruchet, il rapporto di identità presente tra varie dimensioni, in altezza ed in larghezza, delle singole parti, così come la presenza di una dimensione in altezza usata in multiplo in larghezza⁸⁷⁰. Tuttavia, lo Stucchi non ritiene corretto l'uso del piede di 29,2 cm da parte del Bruchet e riferisce anche delle imprecisioni nella resa metrica di questi⁸⁷¹. Inoltre ritiene che l'iterazione della misura di 14 piedi, proposta sempre dallo studioso francese, tra elementi fra loro isolati dal contesto della struttura, ovvero l'altezza delle sole arcate del giano o della sola peristasi e relativa trabeazione del baldacchino, debba essere rivista⁸⁷². Lo Stucchi scrive che, sulla base di un piede di 29,5 cm, vi sia stata in corso d'opera una variazione delle proporzioni con cui, pur di mantenere l'altezza totale di 60 piedi, si sia proceduto alla riduzione dell'altezza della cuspide a causa di una erronea ed eccessiva elevazione del giano. Il podio ed il baldacchino, infatti, presentano due misure intere, di 16 e 17 piedi rispettivamente, al contrario degli altri due elementi sopraccitati, che si discostano dalla più vicina misura intera, 20 e 7 piedi rispettivamente, di soli 7 dattili: in più il giano, in meno la cuspide⁸⁷³. Checché se ne scriva, appare comunque chiara la volontà di riuscire a realizzare un mausoleo di perfette proporzioni, così da assicurarne la sopravvivenza tettonica nei secoli. Pare d'uopo affermare oggi che, anche se alterato dagli inevitabili errori dell'uomo, il progetto abbia adempiuto perfettamente il suo scopo⁸⁷⁴.

L'epigrafe sepolcrale⁸⁷⁵, sull'architrave dell'arco trionfale, risulta la seguente:

Sex(tus) L(ucius) M(arcus) Iuliei, C(ai) f(ili)ii, parentibus suis.

Il *titulus* ci tramanda, secondo la più recente ed accettata interpretazione⁸⁷⁶, i nomi di quattro membri della famiglia, il padre *Caius* ed i suoi tre figli: *Sextus*,

⁸⁶⁸ ROLLAND 1969, pp. 44-46.

⁸⁶⁹ ROLLAND 1969, tavv. 6.

⁸⁷⁰ ROLLAND 1969, tavv. 6; STUCCHI 1983, p. 50.

⁸⁷¹ ROLLAND 1969, tavv. 6-7; STUCCHI 1983, p. 50. Quest'ultimo nota che, ad esempio, il basamento, indicato dal primo come mediamente alto 2 piedi, non collima con l'equivalente indicazione media di 61 cm.

⁸⁷² ROLLAND 1969, tav. 6; STUCCHI 1983, p. 50.

⁸⁷³ STUCCHI 1983, pp. 51-53.

⁸⁷⁴ ROLLAND 1969, tavv. 34-38.

⁸⁷⁵ CIL XII, 1012 = AE 1969/70, 341 = CIL I², 2278; HD013633.

⁸⁷⁶ ROLLAND 1969, pp. 65-67. Molteplici e variegata furono le interpretazioni proposte nel corso dei secoli.

Lucius e Marcus. Fu per volere di questi ultimi che il monumento fu eretto, come cenotafio, a eterna memoria e gloria degli *Iulii* di *Glanum*⁸⁷⁷.

Per quanto concerne la datazione, considerate le caratteristiche architettoniche e l'apparato decorativo, essa si pone al sorgere del principato augusteo, tra il 30 a.C. ed il 20 a.C.⁸⁷⁸

5.2. La 'Torre degli Scipioni' di Tarragona.

Si tratta di un sepolcro (figg. 5.2.A-B), situato lungo la costa a circa cinque chilometri dall'antica città di *Tarraco*, la moderna Tarragona⁸⁷⁹, nella Spagna Citeriore, con un baldacchino a forma di edicola⁸⁸⁰.

Il nome si deve alla tradizionale identificazione dell'edificio come il monumento funerario degli Scipioni, raffigurati nelle due statue sulla fronte, cosa poi smentita dagli studiosi⁸⁸¹.

Il podio quadrangolare si eleva, con una base di 4,47 m e 4,72 m di lati, su di uno zoccolo composto da tre filari di blocchi, alti circa 60 cm ciascuno, coronati da una modanatura di 33 cm d'altezza⁸⁸².

Il dado presenta una piccola riseqa, misurando alla base 4,05 m, e si eleva per 3,80 m su cinque filari di blocchi in opera quadrata, coronati da una modanatura a gola rovescia. Al suo interno è presente una piccola camera funeraria. Caratteristica saliente di questo sepolcro sono i due altorilievi scolpiti proprio sulla facciata del dado: posizionati ciascuno sopra un piedistallo modanato e lievemente aggettante, vi sono due personaggi, realizzati a grandezza naturale, interpretati entrambi come il dio Attis, paredro della dea Cibele. Egli è rappresentato, secondo i canoni, con vesti orientali e berretto frigio. Nello spazio che intercorre tra la modanatura di coronamento ed il sommo degli altorilievi, è inserita una *tabula ansata* su cui è iscritta l'epigrafe funeraria, di cui si dirà a breve⁸⁸³.

Il baldacchino poggia su di una base di 25 cm d'altezza ed è a forma di edicola chiusa, con un lato di base di 3,36 m. L'alzato si conserva per un massimo di quattro filari di blocchi, con un'altezza totale di 3,22 m. Sulla facciata di ciascun lato è presente, scolpita sulla muratura, una finta porta a forma di arco a sesto ribassato sostenuto da due lesene. All'interno di quella frontale, che risulta l'unica integralmente conservata, è possibile osservare, a malapena riconoscibili, i ritratti di due personaggi⁸⁸⁴.

La copertura non si è conservata. Le proposte di integrazione avanzate negli anni sono sostanzialmente tre: una copertura piana con attico, una a doppio spiovente o una a piramide. Quella che raccoglie oggi maggiori consensi, vista anche la forma dell'edificio sottostante e la sua tipologia, è proprio quest'ultima⁸⁸⁵.

⁸⁷⁷ ROLLAND 1969, p. 67-69.

⁸⁷⁸ GROS 2001, p. 412.

⁸⁷⁹ TALBERT *et al.* 2000b, p. 394.

⁸⁸⁰ CID PRIEGO 1947-1948, p. 138; VON HESBERG 1994, p. 168; GROS 2001 p. 417.

⁸⁸¹ CID PRIEGO 1947-1948, p. 138.

⁸⁸² CID PRIEGO 1947-1948, p. 138.

⁸⁸³ CID PRIEGO 1947-1948, pp. 137-138.

⁸⁸⁴ CID PRIEGO 1947-1948, pp. 138-139.

⁸⁸⁵ CID PRIEGO 1947-1948, pp. 146-147.

L'epigrafe funeraria⁸⁸⁶, su *tabula ansata*, risulta la seguente:

*Ornate ea qu(a)e linqu[it specio]se vit[ae] suae r[e]bus posit[i]s negl[egen]s
unum statui re[liqui]s sep[ulc]hrum ubi perpetuo remane[nt].*

Il *titulus*, oggi assai lacunoso, fece molto discutere riguardo alla sua integrazione. Non fa diretta menzione di alcun nome di persona, ma certamente il componimento canta della vita e della morte di un personaggio locale, forse un magistrato di un certo prestigio, del quale l'eterna memoria fu affidata a questo monumento⁸⁸⁷.

Per quanto concerne la datazione, stante la tipologia dell'edificio e le sue caratteristiche architettoniche, essa si pone nella prima metà del I secolo d.C.⁸⁸⁸

5.3. Il 'Mausoleo B' di Sabratha.

Si tratta di un sepolcro (figg. 5.3.A-B), situato all'interno della *Regio VI* dell'antica città di *Sabratha*⁸⁸⁹, gioiello della Tripolitania, in Africa Proconsolare, con un baldacchino a forma di edicola⁸⁹⁰.

La struttura si trovava originariamente in uno spazio necropolare situato presso una cintura di cave, le quali furono colmate in età augustea, quando la città conobbe un grande periodo di espansione. La parte alta non resistette comunque a lungo, crollando già agli inizi del I secolo a.C. In epoca flavia, dopo un terremoto che danneggiò l'intera città, ciò che restava del mausoleo fu inglobato definitivamente all'interno degli edifici urbani. Esiste un altro sepolcro appena più grande, il Mausoleo 'A', non molto distante da questo, che, conservatosi nel basamento, pare dovesse essergli stato assai simile nell'aspetto, almeno a giudicare dalla pianta⁸⁹¹.

La forma del mausoleo, ricostruito in anastilosi, risulta essere completamente a pianta triangolare con i lati inflessi e gli angoli tronchi. Esso raggiunge un'altezza compresa tra i 23,65 m e i 23,70 m circa, ovvero 46 braccia puniche. Il materiale di costruzione utilizzato risulta l'arenaria e l'edificio doveva originariamente essere ricoperto interamente di stucco dipinto⁸⁹².

Il podio si eleva su di uno zoccolo a gradini, di cui il secondo dal basso di altezza doppia rispetto agli altri. Il livello superiore, e principale, del podio, che in questo caso non pare proprio d'uopo definire 'dado', si eleva per sei filari di blocchi in opera isodoma ed è decorato da tre colonne libere, con capitelli ionici a volute diagonali, incastonate, per tre quarti della loro circonferenza, negli angoli. Sui tre lati inflessi, centrate, vi sono altrettante semicolonne, di analoga fattura. Unica eccezione è la facciata principale, quella orientale, il cui aspetto fu modificato già in corso d'opera: è presente una falsa porta al posto della colonna, della quale, peraltro,

⁸⁸⁶ CIL II, 4283 = AE 1967, 0244; HD014575.

⁸⁸⁷ CID PRIEGO 1947-1948, pp. 143-145, 150-153.

⁸⁸⁸ VON HESBERG 1994, p. 168; GROS 2001, p. 417.

⁸⁸⁹ TALBERT *et al.* 2000b, p. 531.

⁸⁹⁰ DI VITA – BRECCIAROLI TABORELLI 1975, pp. 9-42; DI VITA 1976, pp. 273, 277; GROS 2001, 418; BESSI 2009, pp. 11-91.

⁸⁹¹ DI VITA 1976, pp. 273-274; BESSI 2009, pp. 11-91.

⁸⁹² DI VITA 1976, p. 277

rimane comunque il capitello. Elevata su di un plinto, essa presenta due figure leonine sulle finte ante, viste di fronte, del tutto simili a dei battenti monumentali privi dell'anello. È incorniciata da due semicolonne con capitelli a fiori di loto e coronata da una trabeazione costituita da un architrave, a gola egizia con un disco solare alato, e un fregio, decorato con una serie di urei stilizzati. La trabeazione dell'intero podio è costituita, invece, da un architrave coronato da una gola egizia, a sua volta sormontato da un falso attico che funge anche da base per il livello superiore⁸⁹³.

Il baldacchino si sviluppa, con un'altezza assai considerevole rispetto al podio, riducendo l'area di base e l'aggetto degli spigoli tronchi, sui quali si imposta una tra le due tipologie di decorazioni più salienti di questo mausoleo, come si vedrà. Su ciascuno dei lati inflessi, esattamente ai due limiti opposti della loro superficie, sono presenti delle mezze lesene scanalate, coronate da mezzi capitelli eolici di pregevole fattura. Queste erano unite, sempre lungo i lati inflessi, da un piccolo fregio decorato alternativamente da palmette, fioroni e bottoni. La cornice di coronamento, non pervenutaci, non doveva essere dissimile da quella del podio⁸⁹⁴. Come già accennato, il baldacchino presenta una notevole decorazione. Danti le spalle alla superficie di ciascuno degli spigoli tronchi e poggianti sul falso attico, vi sono tre statue leonine sedute, le quali sorreggono delle mensole a forma di *console* su cui si elevano tre *kuroi* di 3 m di altezza, i quali avevano probabilmente l'aspetto di geni funerari egittizzanti. Ad un osservatore a terra doveva sembrare, grazie al gioco prospettico della struttura, che questi fossero incoronati dai mezzi capitelli dei lati inflessi, le metà dei quali parevano unirsi annullando lo spazio degli spigoli tronchi dietro le statue⁸⁹⁵. Ulteriori decorazioni del baldacchino sono le grandi metope presenti alla base di ciascuno dei lati inflessi, i cui grandi blocchi sono tagliati in modo da aderire perfettamente ad essi. La prima metopa, posta sul lato orientale, rappresenta il dio Bes nell'atto di domare due leoni, secondo l'iconografia tradizionale. Essa risulta lavorata a tutto tondo e le figure sono poste simmetricamente, con un effetto ottico del rilievo che progressivamente aggetta salendo verso l'alto, il tutto in funzione dello spettatore che si trova a terra. La seconda metopa, sul lato settentrionale, rappresenta Eracle nell'atto di trafiggere il Leone Nemeo con una spada, la quale, originariamente in metallo, è oggi perduta. La terza metopa risulta essere quella maggiormente usurata, non essendo possibile riconoscere il soggetto: vi sono due personaggi a cavallo, di cui uno è una donna presentante un'acconciatura alla greca⁸⁹⁶.

La copertura è costituita da un'alta e slanciata piramide, i lati di base della quale ripercorrono la forma del baldacchino sottostante⁸⁹⁷.

Per quanto concerne la datazione, stante le caratteristiche architettoniche del monumento e la stratigrafia del sito di fondazione, essa si pone nei primi decenni dal II secolo a.C.⁸⁹⁸

⁸⁹³ DI VITA 1976, p. 277.

⁸⁹⁴ DI VITA 1976, pp. 277-278.

⁸⁹⁵ DI VITA 1976, pp. 277-278.

⁸⁹⁶ DI VITA 1976, pp. 278-279.

⁸⁹⁷ DI VITA 1976, pp. 278.

⁸⁹⁸ DI VITA 1976, p. 274; GROS 2001, p. 418.

5.4. *Il Mausoleo dei Flavii di Cillium.*

Si tratta di un sepolcro (figg. 5.4.A-C), situato presso l'antica città di *Cillium*, la moderna Kasserine⁸⁹⁹, in Africa Proconsolare, con baldacchino a forma di edicola⁹⁰⁰.

Il monumento risulta realizzato attraverso l'unione di elementi punici, libici ed ellenistici ed è famoso per i lunghi versi che vi sono incisi. La struttura superstite si sviluppa su tre livelli sovrapposti: una delle diagonali di base punta quasi perfettamente verso nord, facendo ipotizzare che l'orientamento non doveva essere stato una scelta casuale. Nei suoi pressi si trova un altro mausoleo, peraltro molto simile nella struttura, quello della famiglia dei *Petronii*. Le due moli svettanti dei monumenti sono all'origine del toponimo locale, che in arabo significa letteralmente «le due torri»⁹⁰¹.

Il podio si eleva su di uno zoccolo a tre gradoni, di altezza variante tra i 32 cm e i 34 cm ciascuno, sul quale poggia un dado a base quadrangolare, i cui lati misurano, rispettivamente, 3,66 m quello a sud ovest, 3,67 m quello a nord-est, 3,63 m quello a sud-est e 3,64 m quello a nord-ovest, per un'altezza totale di 3,60 m. All'interno è presente la camera sepolcrale, accessibile attraverso un piccolo portale sulla facciata sud-occidentale, largo 67 cm e alto 89 cm, incorniciato da uno stipite modanato, spesso 28 cm a lati e 35 cm al sommo. Sulla facciata nord-occidentale è presente una seconda apertura, praticata successivamente e di rozza fattura, di circa le medesime dimensioni. Il dado è decorato alla base da una modanatura, corrente su tutti e quattro i lati, formata da una gola rovescia ed un toro, entrambi sormontati dal loro rispettivo listello, per un'altezza totale di 27 cm. Questa modanatura penetra anche all'interno della camera funeraria, il cui piano di calpestio risulta esserle 27 cm più in basso. A coronamento del dado è presente una falsa cornice su cui si impostano un listello, un cavetto decorato con delle zigrinature, una gola, un ulteriore listello e una fascia liscia⁹⁰².

Il baldacchino presenta, sul suo primo livello, una struttura chiusa, cinta da lesene corinzie, con una trabeazione composta da cornice architravata senza fregio. Ogni lato appare come una pseudo-edicola tetrastila, mentre l'intero baldacchino si sviluppa come uno pseudo-periptero. Nella fronte principale, l'intercolunnio centrale risulta di maggiori dimensioni rispetto a quelli laterali, 1,10 m contro solo 48 cm, poiché contenente una cornice modanata delimitante un campo epigrafico, di cui si dirà. Sulle restanti facce l'intercolunnio è di dimensioni costanti, misurando 68,5 cm. Le lesene misurano 3,50 m di altezza totale. L'architrave si eleva per 42 cm e presenta la classica partizione in tre fasce, decorate con una gola rovescia, un motivo a treccia con bottoni ed un *kyma* lesbico trilobato con listello soprastante. La cornice si eleva per 49 cm, con un aggetto di 48 cm, è priva di gocciolatoio ed è composta da una fila di dentelli, un cavetto decorato con zigrinature, un *kyma* ionico, un toro con motivo a treccia ed una grande sima terminale decorata con foglie d'acqua⁹⁰³.

⁸⁹⁹ TALBERT *et al.* 2000b, p. 511.

⁹⁰⁰ HALLIER 1993, pp. 37-52.

⁹⁰¹ HALLIER 1993, pp. 37-38.

⁹⁰² HALLIER 1993, pp. 39-40.

⁹⁰³ HALLIER 1993, pp. 40-42.

Il baldacchino presenta poi, sul suo secondo livello, una nicchia a esedra, orientata verso il lato sud-occidentale, la quale, in origine, doveva essere inglobata in una seconda pseudo-peristasi, oggi perduta. Qui dovevano trovar posto le statue dei defunti. Essa misura 1,50 m di ampiezza e 1,90 m di profondità, con un'altezza totale della struttura di 2,19 m⁹⁰⁴.

La copertura, di cui nulla si è conservato, si ipotizza essere stata piramidale, come usuale dei mausolei africani di questa tipologia⁹⁰⁵.

Per quanto concerne le testimonianze epigrafiche, esse sono, a tutti gli effetti, ciò che rende assai celebre questo monumento. Le iscrizioni sono di due tipologie. Una prima consta di una serie di quattro epigrafi funerarie incise sulla facciata principale del baldacchino, nella già citata cornice, e sul lato posteriore del podio. Una seconda consta di due lunghe iscrizioni metriche incise sulla facciata del podio⁹⁰⁶.

Vista la notevole lunghezza dei *tituli*, ci si limiterà, in questa sede, ad indicarne brevemente il contenuto, rimandando ai *corpora* la custodia dei testi. La prima⁹⁰⁷ delle quattro epigrafi funerarie, quella sulla facciata, si sviluppa su trentaquattro righe di testo e ci informa in primis del nome del costruttore del monumento, ovvero *Titus Flavius Secundus*, il quale lo fece in memoria del padre. Questa epigrafe, come pure le tre⁹⁰⁸ sul lato posteriore del podio, che si sviluppano, rispettivamente, su sette, sei, e dieci righe di testo, riporta i nomi e gli onori di molti altri membri della *gens* che presero parte all'edificazione del mausoleo, testimonianza di una ben rispettata *pietas* familiare. I due⁹⁰⁹ componimenti metrici si sviluppano, rispettivamente, su novanta e venti versi e cantano delle incertezze del cammino verso la nuova vita oltremondana e del significato della realizzazione del mausoleo stesso⁹¹⁰.

Per quanto concerne la datazione, stanti le caratteristiche architettoniche e gli stili della decorazione, essa si pone nel terzo quarto del II secolo d.C.⁹¹¹

5.5. La 'Colonna' di Igel.

Si tratta di un sepolcro (fig. 5.5.A-B), situato attualmente nella cittadina di Igel⁹¹², nei pressi dell'antica *Augusta Treverorum*, la moderna Treviri⁹¹³, nella Gallia Belgica, con un baldacchino a pilastro⁹¹⁴.

Il monumento, il quale si salvò dalla distruzione medievale per l'identificazione di due personaggi dei suoi rilievi con l'imperatore Costanzo Cloro e Sant'Elena, madre di Costantino, fu citato e ritratto in numerose opere di grandi autori del passato. Nella storiografia di lingua francese e tedesca vi si fa anche riferimento con

⁹⁰⁴ HALLIER 1993, pp. 42-43.

⁹⁰⁵ HALLIER 1993, p. 44.

⁹⁰⁶ LASSÈRE 1993, p. 61.

⁹⁰⁷ CIL VIII, 211.

⁹⁰⁸ CIL VIII, 214, 215, 216.

⁹⁰⁹ CIL VIII, 212, 213.

⁹¹⁰ LASSÈRE 1993, pp. 61-65.

⁹¹¹ HALLIER 1993, pp. 50-51; VON HESBERG 1994, p. 173; GROS 2001, p. 418.

⁹¹² TALBERT *et al.* 2000b, p. 154.

⁹¹³ TALBERT *et al.* 2000b, p. 151.

⁹¹⁴ MERSCH 1985, pp. 15-19; MARCONE 2000, pp. 485-498; SCHEID 2003, pp. 113-140.

il termine ‘colonna’⁹¹⁵, pure adottato in italiano. Celebre per la sua sovrabbondante decorazione a rilievo; fra scene di natura mitologica ve ne sono anche alcune che tramandano la memoria dell’arte della produzione e del commercio tessile, attività cui si dedicava la famiglia dei *Secundinii*⁹¹⁶.

Il mausoleo ha un’altezza moderna totale di 23 m e si estende con una base di 5,12 m e 4,26 m di lati. La decorazione di ogni parte dell’edificio risulta sovrabbondante, pertanto in questo paragrafo ci si limiterà a descriverlo dal punto di vista architettonico. Il podio si sviluppa su di uno zoccolo di tre gradini ed un dado, con una base di 3,98 m e 3,05 m di lati ed un’altezza di 2 m. Il baldacchino si eleva, con quattro colonne angolari e la trabeazione con architrave e fregio, su una base di 3,78 m e 2,79 m di lati ed un’altezza di 7,09 m. Su di esso si imposta un attico, di 3,6 m e 2,7 m di lati e 2,24 m di altezza, composto da un ulteriore piccolo dado con un coronamento a frontone su ogni lato, quest’ultimo con acroteri alla base ed al sommo. La copertura è a cuspidi a lati inflessi con capitello corinzio e decorazione sommitale⁹¹⁷.

La decorazione del lato meridionale, quello principale, si sviluppa come segue: risulta perduta sui gradini dello zoccolo; sul dado è riprodotto un episodio relativo al commercio di stoffe in una bottega; sul baldacchino sono presenti l’epigrafe funeraria, di cui si dirà successivamente, ed i ritratti dei componenti della famiglia, costituiti da tre figure stanti coronate da tre volti in altrettanti tondi, ovvero da tre *imagines clipeatae*; sui pilastri del baldacchino vi è una decorazione con una serie di quattro eroti; il fregio rappresenta una scena in cui si svolge un banchetto familiare; sul dado dell’attico è raffigurato un gruppo di personaggi, i quali esaminano un tessuto dispiegato; sul timpano si osservano l’argonauta Ila e le ninfe⁹¹⁸.

La decorazione del lato orientale si sviluppa come segue: risulta perduta sui gradini dello zoccolo e sul dado; sul baldacchino è presente una scena divisa su due registri, quello inferiore, che rappresenta Achille mentre osserva Polissena, oggi in parte danneggiato, e quello superiore, che mostra ancora Achille mentre viene immerso nello Stige dalla madre Teti per renderlo invulnerabile; sui pilastri del baldacchino vi sono presenti ancora degli eroti; il fregio rappresenta una scena in cui si preparano i cibi per un banchetto; sul dado dell’attico è raffigurato un gruppo di personaggi, i quali si dedicano ad attività contabili; sul timpano si osserva la dea Luna che sorge tra i flutti⁹¹⁹.

La decorazione del lato occidentale si sviluppa come segue: sui gradini dello zoccolo sono ritratti tre uomini, con un’imbarcazione che trasporta rotoli di tessuti, circondati da mostri marini; sul dado è riprodotto un episodio relativo al trasporto, su di un carro trainato da cavalli, di un carico di tessuti; sul baldacchino è presente una scena divisa su due registri, quello inferiore, con Perseo che tiene la testa della Medusa, il mostro marino, Andromeda e Minerva, e quello superiore, con Perseo che mostra la testa di Medusa ad Andromeda; sui pilastri del baldacchino vi è una decorazione con una serie di quattro titani; il fregio rappresenta una scena di

⁹¹⁵ In francese ‘*Colonne d’Igel*’, in tedesco ‘*Igeler Säule*’.

⁹¹⁶ MERSCH 1985, pp. 7-11, 18-19.

⁹¹⁷ MERSCH 1985, pp. 15-16.

⁹¹⁸ SCHEID 2003, pp. 124-127.

⁹¹⁹ SCHEID 2003, pp. 124-127.

controversa interpretazione, forse un pagamento in natura della manovalanza⁹²⁰ o un'offerta di cibo da parte di coloni⁹²¹; sul dado dell'attico sono raffigurati due personaggi in viaggio su di un carro; sul timpano si osservano Marte e Rea Silvia⁹²².

La decorazione del lato settentrionale si sviluppa come segue: sui gradini dello zoccolo è analoga a quella del lato occidentale; sul dado è riprodotto un episodio relativo all'imballaggio di un carico di tessuti da parte di un gruppo di uomini; sul baldacchino è presente un tondo zodiacale circondato da quattro *anemoi*, al cui interno è raffigurata l'apoteosi di Ercole, con questi sulla quadriga e la dea Minerva sopra di lui; sui pilastri del baldacchino vi sono presenti ancora dei titani; il fregio rappresenta una scena di trasporto delle merci tessili in un'area montagnosa; sul dado dell'attico è raffigurato il dio Eros affiancato da due grifoni; sul timpano si osserva il dio Sole⁹²³.

Infine, per quanto concerne la decorazione della copertura, comune a tutti e quattro i lati, essa si sviluppa come segue: su quattro basi angolari, raffiguranti personaggi femminili sdraiati, poggiano altrettante teste acroteriali; altre quattro teste poggiano analogamente sulla breve linea di colmo al sommo dei quattro frontoni; la copertura è a cuspide ed è decorata con una embricatura a squame; il capitello presenta, su ogni lato, una raffigurazione del dio Pan con due giganti anguipedi; la decorazione sommitale consta di due teste femminili, le quali sostengono una pigna liscia su cui poggia un'aquila⁹²⁴ nell'atto di catturare un giovincello, chiara rappresentazione del Ratto di Ganimede⁹²⁵.

L'epigrafe sepolcrale⁹²⁶, su blocco litico, risulta la seguente:

*D(is) M(anibus) P[---] Secu[---] voca
t [---]
no[---] fi]li(i)s Secund[ini] Secur[i] et Publiae Pa
cata[e] coniugi Secundini A[ve]ntini et L(ucio) Sac
5 cio Modesto et Modestio Macedoni filio ei
ius Luci Secundini[u]s Aventi[n]us et Secundi
niu[s Se]curus parentibus [def]unctis et
s[ibi] vivi ut (h)aberent fecerunt.*

Il *titulus* ci tramanda i nomi e la discendenza dei titolari del mausoleo, i fratelli *Lucius Secundinius Aventinus* e *Lucius Secundinius Securus*, che lo realizzarono per

⁹²⁰ SCHEID 2003, p. 127.

⁹²¹ MARCONE 2000, p. 489.

⁹²² SCHEID 2003, pp. 124-127.

⁹²³ SCHEID 2003, pp. 124-127.

⁹²⁴ MERSCH 1985, pp. 21-22. Proprio l'aquila, rappresentazione di Giove, è alla base del nome del luogo moderno dove questo mausoleo si trova: 'Igel' risulta, infatti, una volgarizzazione germanica del latino 'aquila'.

⁹²⁵ SCHEID 2003, p. 128.

⁹²⁶ CIL XIII, 4206 = AE 2001, 1408 = AE 2003, 1209; HD047176.

se stessi e per la loro famiglia, proprietaria di una fiorente attività di produzione e commercio tessile⁹²⁷.

Per quanto concerne la datazione, stante la tipologia architettonica e lo stile delle numerose decorazioni, essa si pone nella prima metà del III secolo d.C., in epoca tardo-severiana⁹²⁸.

5.6. *Paralipomeni dei mausolei provinciali.*

Si propone ora, a conclusione della digressione provinciale di questo capitolo, una breve trattazione di alcuni altri esemplari di mausolei a baldacchino, i quali, pur non potendo essere trattati, per ovvie ragioni, in modo completo come i precedenti, si ritiene siano degni di menzione ed utili per un confronto.

Per quanto concerne le Gallie e la Germania, in esse si ritrovano mausolei i quali, come quello già trattato di *Glanum*, si sviluppano su molteplici livelli con una notevole arditezza strutturale⁹²⁹. A Faverolles un mausoleo, di altezza pari a 23.60 m, si sviluppava su tre livelli: un primo livello di base quadrangolare, un secondo a prisma di base ottagonale, decorato a pseudo-monoptero, e un baldacchino a giorno sempre di base ottagonale e cuspidato⁹³⁰; una struttura del tutto analoga era propria anche del 'Mausoleo C' di Fourches-Vieilles ad Orange⁹³¹; ad Aix-en-Provence si trovava, demolita in epoca moderna, la cosiddetta 'Tour d'Horloge', un mausoleo, alto 24 m, con un baldacchino circolare dotato di una cella e una peristasi circolari su due livelli. Per fatto e forma ricorda sia il Settizodio sia il Faro d'Alessandria⁹³². A Colonia si trova il Mausoleo di *Poblicius*, il quale, per la sua struttura, viene considerato la controparte d'oltralpe di quello di Asfionio Rufo a Sarsina⁹³³. Di analoga forma era un mausoleo di Langres⁹³⁴; ad Argenton, un mausoleo presentava la stessa tripartizione di quello di *Glanum*, con tanto di arco trionfale nel mezzo, risultando precedente a quest'ultimo⁹³⁵; infine, ad Avenches, nella moderna Svizzera, sono stati identificati due grandiosi mausolei a baldacchino costituiti da un altissimo podio, una vera e propria, in questo caso si può dirlo, torre, il quale aveva un grande avancorpo frontale ad esedra, con una decorazione di elementi tipici delle *scenae frontes* dei teatri. I baldacchini erano uno ad edicola prostila ed uno a pseudo-monoptero ottagonale, entrambi cuspidati⁹³⁶.

Per quanto concerne la penisola iberica, in essa è assai diffusa la tipologia ad edicola, sia aperta sia chiusa⁹³⁷, quest'ultima come quella già trattata di Tarragona.

⁹²⁷ MERSCH 1985, pp. 17-18; MARCONE 2000, pp. 490-491.

⁹²⁸ VON HESBERG 1994, p. 182; GROS 2001, p. 421.

⁹²⁹ SAURON 2006, pp. 223-234.

⁹³⁰ FÉVRIER 1993, pp. 93-98; FÉVRIER 2000, pp. 203-213; SAURON 2000, pp. 203-213; FÉVRIER 2006, pp. 377-386; MALIGORNE 2006, pp. 60-73.

⁹³¹ MIGNON – ZUGMEYER 2006, pp. 291-307.

⁹³² VON HESBERG 1994, pp. 157-158; GROS 2001, pp. 414.

⁹³³ VON HESBERG 1994, pp. 165-166; GROS 2001, pp. 415-416.

⁹³⁴ MALIGORNE – FÉVRIER – CASTORIO 2014, pp. 129-135.

⁹³⁵ CONGÈS 2006, pp. 273-287.

⁹³⁶ CASTELLA – FLUTSCH 1990, pp. 2-30; FLUTSCH – HAUSER 2006, pp. 407-418.

⁹³⁷ GAMER 1981, pp. 71-87; BELTRAN FORTES 1997, pp. 119-125; CANCELA – DE ARELLANO 2006, pp. 205-223.

A Villajoyosa sono diffusi, oltre a quelli a baldacchino con edicola, dei mausolei che sono comunque detti dagli studiosi ispanofoni come *'turriformes'*, tuttavia questi assumono una forma che, seppur vicina quella della 'Torre degli Scipioni', manca di una chiara separazione tra podio e baldacchino, risultando più simili ai sepolcri a dado italici⁹³⁸.

Per quanto concerne le province africane, in esse convivono sia le tradizioni indigene, frutto della locale elaborazione dei modelli ellenistici, sia il successivo influsso romano⁹³⁹. Delle prime sono frutto i mausolei regali della Numidia⁹⁴⁰. La tipologia sepolcrale, lungo tutta la costa mediterranea, sia in epoca ellenistica sia in epoca romana, presenta una grande varietà architettonica e stilistica⁹⁴¹. La caratteristica tipica dei sepolcri nord-africani è la base triangolare. A Siga, nella moderna Algeria, si trova un mausoleo con podio e baldacchino assai tozzi ed una copertura a piramide molto slanciata⁹⁴². A Dougga, nella moderna Tunisia, e a Kroub, nella moderna Algeria, si trovano due mausolei, cuspidati, il cui baldacchino è costituito da un vero e proprio tempio, con ciascuna facciata tetrastila e coronata da un frontone⁹⁴³. La datazione di questi è posta nel II secolo a.C.

Per quanto concerne l'evoluzione 'a pilastro', esemplare molto simile a quello di Igel è il cosiddetto 'Pilastro dei genitori' a Neumagen, nella moderna Germania⁹⁴⁴. Altri sono noti da cospicui frammenti rinvenuti nell'Illirico e in Pannonia⁹⁴⁵ e dalle molteplici testimonianze della Gallia sud-occidentale⁹⁴⁶.

Infine, nonostante in questa trattazione non ci sia mai occupati della *pars orientalis* dell'impero, se non per la questione delle origini, si conviene di fare uno strappo alla regola per citare alcuni mausolei romani che furono edificati ad Efeso, in Asia Minore, *intra-moenia*, lungo la cosiddetta 'Via dei Cureti'. Il primo è il Monumento di Gaio Memmio, edificato per l'omonimo console alla fine del I secolo a.C., il quale è costituito da un podio in forma di arco trionfale quadrifronte, le cui arcate, in realtà cieche, hanno funzione di grandi nicchie con edicola all'interno. Il secondo è il cosiddetto 'Ottagono', il quale, come suggerisce il nome, si eleva su un basso podio con un baldacchino di forma ottagonale con cella e una peristasi, le cui colonne corrispondono ai vertici del poligono. Oltre alla particolarità di essere stati realizzati all'interno delle mura, essi risultano una rarità nel panorama funerario romano microasiatico, potendo essere, invece, ben confrontati con degli esemplari italici, come quelli urbani o altoadriatici, e le loro relative peculiarità⁹⁴⁷.

⁹³⁸ BENDALA GALÁN – ABAD CASAL 1985, pp. 147-184; RUIZ-ALCALDE 2014, pp. 151-182; RUIZ-ALCALDE 2015, pp. 261-280.

⁹³⁹ DI VITA 1968, pp. 7-80; HITCHNER 1995, pp. 493-498; BESSI 2002, pp. 335-352.

⁹⁴⁰ CAMPS 1994, pp. 50-59.

⁹⁴¹ STUCCHI 1987, pp. 249-377.

⁹⁴² RAKOB – BOUCHENAKI 1993-1995, pp. 7-24; LAPORTE 2006, pp. 2531-2598.

⁹⁴³ GROS 2001, pp. 417-418.

⁹⁴⁴ VON HESBERG 1994, pp. 182-183.

⁹⁴⁵ VON HESBERG 1994, pp. 183-184.

⁹⁴⁶ SOUKIASSIAN 2006, pp. 473-477.

⁹⁴⁷ SPANU 2010, pp. 55-61.

6.

Eneidi e Antenoridi: storie e glorie dei mausolei 'a baldacchino' in Italia.

Pare d'uopo, giunti a questo momento della trattazione, concepire e presentare, infine, una disanima generale riguardante le caratteristiche, proprie dei mausolei a baldacchino, relative alle origini e allo sviluppo, alle forme e agli stili, alle ideologie e ai significati che furono loro propri o di cui furono espressione nei loro tempi e nei loro spazi.

Lo sviluppo della cultura romana giunse a costruire una mentalità che rendeva possibile, ed anzi incentivava, la realizzazione dei suddetti mausolei, nella penisola italiana, nella tarda repubblica, fra il grande caos che fu il secolo delle guerre civili, mentalità che arrivò poi al suo *climax* nel primo impero, esaurendosi parallelamente al consolidarsi del principato.

Dai grandi sepolcreti gentilizi della media repubblica, si ebbe uno sviluppo che portò alla nascita del *sepulcrum* individuale, sia per pubblica concessione⁹⁴⁸ sia, sempre più in misura crescente, per iniziativa privata, e, di conseguenza, ad una rinnovata monumentalizzazione del *locus sepulturae*. Questo accadde con l'acuirsi delle fratture sociali a fine millennio e la lotta fra i componenti dei gruppi dirigenti per la rivendicazione del potere⁹⁴⁹. Quell'aristocrazia i cui costumi, in passato, avevano generato un potente effetto automoderatore, a seguito delle conquiste in oriente e del caos delle guerre civili, ora si esponeva sempre maggiormente alla lotta politica, la quale richiedeva nuove e adeguate forme di autorappresentazione. I singoli individui desideravano distinguersi non solamente da quelli delle classi sociali subalterne, ma anche, e specialmente, dai propri pari⁹⁵⁰.

6.1. *Due avventi dall'oriente.*

«*Iam primum omnium satis constat Troia capta in ceteros saevitum esse Troianos, duobus, Aeneae Antenorique, et vetusti iure hospitii et quia pacis reddendaeque Helenae semper auctores fuerant, omne ius belli Achivos abstinuisse [...]*⁹⁵¹»

Queste le primissime parole di Tito Livio, nel suo *Ab Urbe Condita*, sulla caduta di Ilio e sui due soli troiani, il pio Enea ed il saggio Antenore, sui quali gli Achei non esercitarono diritto di guerra alcuno, onorando la *xenia* e le loro istanze di pace, *in primis* la subitanea volontà di restituire Elena, il *casus belli*. Essi sarebbero giunti, infine, nella loro nuova patria, il *Latium* e la *Venetia* rispettivamente. L'epopea di

⁹⁴⁸ FRISCHER 1982-1983, pp. 51-86. Fra i primi vi fu il Mausoleo di Bibulo (v. Cap. 4.6.8).

⁹⁴⁹ ORTALLI 1987, pp. 157-158; MONTEVECCHI 2013, pp. 189-190. In questo senso si ponevano anche gli atti di evergetismo funerario, come quello operato da *Horatius Balbus* a Sarsina, dove egli, cittadino abbiente, alla metà del I secolo a.C., donò ai propri concittadini più poveri, ma meritevoli, un lotto di terra per la loro sepoltura, realizzando così un 'campo dei poveri'.

⁹⁵⁰ VON HESBERG 1994, pp. 38-39; GROS 2001, pp. 388-391, von HESBERG 2006, pp. 11-39.

⁹⁵¹ LIV. I, 1. Il passo poi prosegue raccontando di come Antenore, con al seguito gli Eneti, giunse nel futuro '*venetorum angulus*', senza, tuttavia, specificare la natura del viaggio.

Enea è naturalmente nota attraverso il capolavoro virgiliano. L'epopea di Antenore, invece, ci è tramandata solo per mezzo di opere storiche di autori romani, essendo andata perduta sia la tragedia sofoclea 'Gli Antenoridi'⁹⁵², versione della vicenda fatta propria dai romani, sia, naturalmente, qualsiasi opera eventualmente redatta dai Veneti stessi, dei quali non sappiamo assolutamente nulla di cosa ne pensassero al riguardo⁹⁵³.

I loro due viaggi dalla Troade, *per mare*⁹⁵⁴, *per terram*⁹⁵⁵, verso la «patria Italia⁹⁵⁶» sono destinati, da chi scrive, a metafora di due 'stirpi' di mausolei a 'baldacchino', accomunati dalla medesima origine microasiatica, ma separati da una diversa localizzazione e caratterizzazione architettonica, di cui fu motivo il diverso avvento dall'oriente, pervenendo ad un duplice sviluppo sotto la *Stella Veneris*.

I mausolei 'eneidi', la cui origine italica si ritrova, naturalmente, nell'Urbe, sono frutto della sintesi fra la tradizione del III secolo a.C., nata tramite la mediazione dei precursori magno-greci, di cui già si trattò, e le nuove tematiche ellenistiche acquisite attraverso i rapporti diretti con l'oriente, iniziati al principio del II secolo a.C. I mausolei 'antenoridi', la cui origine italica si ritrova, come si dirà, ad Aquileia⁹⁵⁷, sono frutto di un rapporto diretto che le regioni nord-orientali ebbero con l'oriente⁹⁵⁸. Si può affermare che, in un ambiente italico 'eneico', vi fu, in ambito altoadriatico, per ragioni storiche e, specialmente, geografiche, una divergenza nella *facies*⁹⁵⁹ culturale funeraria, definibile, per contrapposizione, 'antenorica'.

Il discriminante fondamentale fra le due *facies*, naturalmente per quanto concerne gli edifici funerari della tipologia in esame, si osserva certamente nella forma e nello stile di un particolare coronamento del baldacchino: la cuspide⁹⁶⁰.

Questa è una traduzione litica del *tumulus* sepolcrale⁹⁶¹, di origine, oramai non pare neppure più d'uopo specificare, che il lettore più arguto già avrà inteso,

⁹⁵² STR. XIII, 1, 53. Strabone riporta un passo che afferma proprio dell'opera di Sofocle.

⁹⁵³ Sono gli autori greci e latini a tramandarcelo, naturalmente secondo la loro mentalità.

⁹⁵⁴ STR. XIII, 1, 53. Strabone contrappone, volutamente, il viaggio in mare di Enea a quello terrestre di Antenore (v. GUIZZI – NOCITA 2017, pp. 71-72).

⁹⁵⁵ STR. XIII, 1, 53. Secondo il passo sofocleo riportato da Strabone, Antenore sarebbe giunto nella Venezia via terra, attraversando la Tracia e proseguendo lungo la costa adriatica. Tuttavia una rotta marittima, tradizionalmente assai meglio considerata, è certo possibile e plausibile, probabilmente essendo quella di Strabone soltanto una *variatio*. (v. GUIZZI – NOCITA 2017, pp. 71-72) Il tema è, in effetti, molto dibattuto e assolutamente meritevole di trattazione. Naturalmente in altra sede.

⁹⁵⁶ VERG., *Aen.* I, 380.

⁹⁵⁷ MARCONE 2017, pp. 17. Ed essendo Aquileia «una seconda *Puteoli*» (citazione di M. Rostovtzeff riportata dal Marcone), la metafora di un Antenore navigatore è assai più considerabile, almeno in questa sede.

⁹⁵⁸ MANSUELLI 1952, pp. 60-71; MANSUELLI 1960, pp. 107-121; CANDIDA 1977, pp. 55, 62-63; GHEDINI 1990, pp. 225-256; QUAGLINO PALMUCCI 1997, pp. 165-166, 169-170; VERZÁR-BASS 2006, pp. 63-73; MARCONE 2017, pp. 17-19.

⁹⁵⁹ CANDIDA 1977, pp. 63-64, 67-68; GHEDINI 1990, p. 225; QUAGLINO PALMUCCI 1997, pp. 169-170.

⁹⁶⁰ MANSUELLI 1960, pp. 107-121; CANDIDA 1977, pp. 63-64, 67-68; VERZÁR-BASS 2006, pp. 63-73.

⁹⁶¹ CANDIDA 1977, pp. 63-64.

microasiatica⁹⁶² e, in generale, orientale⁹⁶³, la quale si estese anche nelle terre africane a occidente dell'Egitto⁹⁶⁴.

La forma e lo stile della cuspide 'eneide' sono a basso tronco di cono con i lati dritti, esemplari tipici della quale sono il pompeiano monoptero degli *Istacidii* o l'ostiene *tholos* di Porta Marina. In quest'ambito la cuspide è limitata solamente al baldacchino circolare. L'edicola 'eneide' mai possedette una siffatta copertura, preferendo, invece, una copertura a doppio spiovente, di cui esemplare tipico è la pompeiana Tomba delle Ghirlande. Eccezione a questa regola sono, forse, il 'Pilone' di Albenga, ipotizzato essere *unicum* italico del tipo diffuso nella penisola iberica, ed i sepolcri basati sul modello del romano Mausoleo di Pompeo Magno, con edicola, quindi, chiusa, che presentano una copertura a piramide dai lati dritti. Di quest'ultima categoria, tuttavia, in parte a sé fra gli stessi mausolei 'eneidi', si dirà successivamente. Altra eccezione sono, naturalmente, i sepolcri di forme *sui generum*, come i romani Mausolei di Eurisace e degli Orazi e dei Curiazi, il primo con copertura, forse, piana, il secondo con copertura a cinque coni.

In sintesi, si può affermare che il mausoleo 'eneide', o, se si preferisce, di tipo 'romano-campano', si affermò nell'Urbe e nelle città della *Regio I*, estendendosi poi al resto della penisola⁹⁶⁵.

La forma e lo stile della cuspide 'antenoride' sono a tronco di cono o piramide a base quadrangolare, entrambi con una caratteristica specifica: i lati inflessi e, spesso, assai slanciati, con una decorazione sommitale con capitello e una pigna o un finto cinerario. La forma troncoconica è propria dei monopteri dell'area veneta e delle zone ad essa limitrofe, di cui gli esemplari maggiormente noti sono quelli di Altino ed Aquileia. In quest'ultima città è presente anche la variante architettonica a base triangolare, assai tipica nell'Africa mediterranea. La forma piramidale è propria delle edicole dell'area emiliana e delle zone ad essa limitrofe, di cui gli esemplari maggiormente noti sono quelli di Bologna e Sarsina. Di questi centri, i quali erano collegati mediante un fitto nodo viario, in particolare la Via Emilia Altinate⁹⁶⁶, si è convenuto⁹⁶⁷ essere principe di diffusione e rielaborazione dei modelli microasiatici quello costituente la capitale della *Regio X*, Aquileia, attorno al cui grande porto marittimo⁹⁶⁸ gravitava tutta la sfera urbana dell'Italia nord-orientale.

In sintesi, si può affermare che il mausoleo 'antenoride', o, se si preferisce, di tipo 'aquileiese', si concepì, rielaborando i modelli, ad Aquileia e da qui si irradiò

⁹⁶² CANDIDA 1977, p. 68; QUAGLINO PALMUCCI 1997, pp. 170-173.

⁹⁶³ MANSUELLI 1960, p. 108; CANDIDA 1977, p. 68. L'oriente è qui da intendersi sia nella sua parte 'terrestre', ovvero il Vicino Oriente, specificatamente, nel caso, la Siria, sia nella sua parte 'marina', ovvero il Mediterraneo orientale..

⁹⁶⁴ CANDIDA 1977, p. 68; QUAGLINO PALMUCCI 1997, p. 170.

⁹⁶⁵ CANDIDA 1977, pp. 63-64, 67-68; GHEDINI 1990, p. 225; QUAGLINO PALMUCCI 1997, pp. 169-170; POLITO 2010, pp. 23-34. Va da sé che non si diffuse egualmente nei luoghi 'a maggioranza antenoride'.

⁹⁶⁶ CANDIDA 1977, p. 63.

⁹⁶⁷ CANDIDA 1977, p. 68; VERZÁR-BASS 2006, pp. 63-73; MARCONE 2017, pp. 17-19.

⁹⁶⁸ STR. V, 1, 8; PLIN. *Nat.* III, 8. Strabone riferisce che la città distava 60 stadi dal mare, Plinio 15000 passi.

nelle città padane, comprese nelle *Regiones* VI, VIII, X e XI, sotto l'egemonia culturale della *koinè* altoadriatica⁹⁶⁹.

La distinzione tra le due *facies*, come si conviene, non deve essere considerata assoluta o 'manichea'. Gli esempi di Terni o di Nettuno, pur nella loro particolarità e ipoteticità, possono far riflettere in questo senso. Il mausoleo 'antenoride' non è attestato nelle aree occidentali della *Regio* X, molto probabilmente per un vuoto archeologico, ma lo si ritrova nella *Regio* XI, a Milano. Già nei moderni Piemonte e Liguria, tuttavia, si ritorna a mausolei 'eneidi', come il Pilone di Albenga⁹⁷⁰. Il luogo di sintesi delle due *facies*, almeno per quanto concerne i mausolei trattati, lo si può ritrovare a Sestino: il relativo mausoleo, infatti, presenta sì la caratteristica cuspidate altinate e aquileiese ma non slanciata e a lati dritti, con una decorazione sommitale assai più stilizzata e in forma di cippo, anziché in due elementi ben distinguibili tra capitello e pigna. Inoltre, si tratta di uno pseudo-monoptero, come già quello in Pompei, con baldacchino per metà murato, tipologia altrimenti non attestata in area altoadriatica⁹⁷¹.

Trascorso il *climax* cronologico proprio dei mausolei 'a baldacchino', si trattasse di 'eneidi' o di 'antenoridi', essi seguirono la medesima parabola discendente, come si dirà. Ciò che è d'uopo far notare, tuttavia, è che, in ambiente 'antenorico', la cuspidate continuò comunque ad essere utilizzata per strutture funerarie, quali steli o cippi, negli *horti sepulcrales*, naturalmente in forma 'miniaturizzata' o, se si preferisce, 'a misura d'uomo'⁹⁷².

6.2. Di Ciceroni e di Trimalchioni: teoria dei mausolei 'a baldacchino'.

Come testimoni delle consuetudini funerarie del periodo di cui si tratta in questa sede, chi scrive porta come esempio due personaggi romani, ognuno, per moltissimi aspetti, agli antipodi rispetto all'altro, eppure, allo stesso tempo, con delle volontà comuni: Marco Tullio Cicerone, aristocratico ottimate, custode della morente Repubblica, e Gaio Pompeo Trimalchione Mecenziano, liberto arricchito, figlio del neonato Principato. Il primo, naturalmente, visse. Il secondo, invece, fu frutto della fantasia letteraria di Petronio, la qual cosa, tuttavia, non invalida, come si avrà modo di dire, l'immagine che egli ci offre delle sue controparti vissute.

Naturalmente, le testimonianze dei due personaggi non potranno essere specifiche nei soli riguardi della tipologia sepolcrale in esame poiché, come già detto, la sua classificazione come tale risulta estranea al mondo antico. E tuttavia, si ritiene di poter delineare un quadro culturale che, seppur non originariamente specifico dei soli mausolei 'a baldacchino', possa essere, nell'orizzonte di questa trattazione, pensato come ascrivito ad essi.

Le testimonianze ciceroniana e petroniana si ritiene permettano, oppostamente a quanto fatto finora, di indagare l'architettura e l'ideologia proprie di un mausoleo,

⁹⁶⁹ MANSUELLI 1960, pp. 107-121; CANDIDA 1977, pp. 63-64, 67-68; GHEDINI 1990, p. 225; QUAGLINO PALMUCCI 1997, pp. 169-170; POLITO 2010, pp. 23-34.

⁹⁷⁰ VERZÁR-BASS 2006, pp. 63-73.

⁹⁷¹ CANDIDA 1977, p. 68; VERZÁR-BASS 2006, pp. 63-73.

⁹⁷² BRUSIN 1940, coll. 20-50; CANDIDA 1977, pp. 61-62; ORTALLI 1987, p. 163; VON HESBERG 1994, pp. 204-205; GROS 2001, pp. 392-399; MONTEVECCHI 2013, pp. 200-202.

concepito fra la tarda repubblica ed il primo impero, 'dall'interno' e, con le dovute cautele, in modo, si azzarda a dire, 'teorico'.

Cicerone ci tramanda alcune sue vicende personali legate alla morte, nel febbraio del 45 a.C., della sua amatissima figlia Tullia, o Tulliola, come amava vezzeggiarla, nelle celeberrime Epistole ad Attico, in cui egli, non da persona pubblica ma da semplice uomo, esterna le sue paure e le sue incertezze. Tuttavia, i prodromi che lo porteranno a desiderare l'apoteosi della figlia, si hanno nella perdita *Consolatio*, scritta da Cicerone per se stesso, mentre soggiornava ad Astura, consultando la biblioteca dell'amico⁹⁷³, della quale Lattanzio, fortunatamente, ci riporta un passo cruciale:

«Cum vero, inquit, et mates et feminas complures ex hominibus in deorum numero esse videamus et eorum in urbibus atque agris augustissima delubra veneremur, adsentiamur eorum sapientiae quorum ingeniis et inventis omnem vitam legibus et institutis excultam constitutamque habemus. Quod si ullum umquam animal consecrandum fuit, illud profecto fuit. Si Cadmi progenies aut Amphitryonis aut Tyndari in caelum tollenda fama fuit, huic idem honos certe dicandus est. Quod quidem Faciam, teque omnium optimam, doctissimam, approbantibus diis immortalibus ipsis in eorum coetu locatam ad opinionem omnium mortalium consecrabo⁹⁷⁴».

L'oratore, nel cercare di giustificare l'introduzione dell'apoteosi, cita, come era d'uopo, dei precedenti illustri, quali Ino, i Dioscuri ed Eracle⁹⁷⁵. L'inclusione di una donna è stata fatta probabilmente in funzione della figlia e, per quanto riguarda la divinizzazione di personaggi femminili come Ino, egli ne parlerà ancora anche nelle *Disputationes*⁹⁷⁶. Infine l'ottimate è conscio che tale processo debba essere approvato sia dagli dei sia, soprattutto, dagli uomini⁹⁷⁷. Per questa ragione decide di costruire un innovativo «*fanum*⁹⁷⁸» che, per tale sua novità in ambito romano, è stato anche detto essere un «*heroon*⁹⁷⁹». Così egli propone l'idea ad Attico in una lettera, datata 11 marzo 45 a.C.:

«Dum recordationes fugio quae quasi morsu quodam dolorem efficiunt, refugio ad te admonendum. Quod velim mihi ignoscas, cuiusmodi est. Etenim habeo non nullos ex iis quos nunc lectito auctores qui dicant fieri id oportere quod saepe tecum egi et quod a te approbari volo, de fano illo dico, de quo tantum quantum me amas velim cogites. Equidem neque de genere dubito (placet enim mihi Cluati) neque de re (statutum est enim), de loco non numquam. Velim igitur cogites. Ego, quantum his temporibus tam eruditus fieri potuerit, profecto illam consecrabo omni genere monumentorum ab omnium ingeniis sumptorum et Graecorum et Latinorum. Quae

⁹⁷³ COLE 2013, p. 1-2.

⁹⁷⁴ LACT., *Inst.* I, 15, 19-20.

⁹⁷⁵ Tutti e tre citati, rispettivamente, come «*progenies*» di Cadmo, Tindaro e Anfitrione.

⁹⁷⁶ CIC., *Tusc.* I, 27.

⁹⁷⁷ COLE 2013, pp. 2-4.

⁹⁷⁸ SHACKLETON BAILEY 1960, pp. 85-98; VON HESBERG 1994, p. 210. Cicerone utilizza il termine per indicare dei santuari diversi dalla tradizione classica (v. CIC., *Div.* I, 90).

⁹⁷⁹ GROS 2001, p. 402.

res forsitan sit refricatura vulnus meum. Sed iam quasi voto quodam et promisso me teneri puto, longumque illud tempus cum non ero magis me movet quam hoc exiguum, quod mihi tamen nimium longum videtur.[...]»⁹⁸⁰.

Non ci è noto come Cicerone ebbe l'idea, né quale fu l'opera che gliela fece concepire. Egli è ben conscio di andare oltre i tradizionali riti funerari, cosa che avrebbe portato a pubbliche opposizioni, aspettandosi che Attico lo faccia desistere dall'impresa⁹⁸¹. Ciononostante egli desidera che i migliori artisti greci e romani lavorino alla sua creazione, la quale è da lui percepita «quasi» come un *ex voto* nei confronti della figlia⁹⁸². La forma di tale edificio non ci è nota, se non per il fatto che, oltre ad essere stata disegnata dall'architetto *Cluatius*, per essa l'ottimate si prodigherà affinché Attico prenda contatti per fargli arrivare delle colonne⁹⁸³. Solo in una lettera successiva egli userà la parola greca «ἀφίδρυμα⁹⁸⁴» per identificarla⁹⁸⁵: si potrebbe dunque dire che l'architetto usò un modello greco, certo di maggiori dimensioni, per disegnare il sepolcro di Tullia⁹⁸⁶.

In una lettera, datata 3 maggio 45 a.C., Cicerone, vista la crescente impazienza di Attico, esterna definitivamente tutte le sue incertezze sul *fanum*:

«Fanum fieri volo neque hoc mihi eripi potest. Sepulcri similitudinem effugere non tam propter poenam legis studeo quam ut maxime adsequar ἀποθέωσιν. Quod poteram, si in ipsa villa facerem; sed ut saepe locuti sumus, commutationes dominorum reformido. In agro ubicumque fecero, mihi videor adsequi posse ut posteritas habeat religionem. Hae meae tibi ineptiae (fateor enim) ferendae sunt; nam habeo ne me quidem ipsum quicum tam audacter communicem quam tecum. [...]»⁹⁸⁷.

Cicerone non ha altri che l'amico fidatissimo per poter parlare dei suoi progetti che andavano ben oltre quanto il *mos maiorum* prescriveva. La sua volontà di costruire un *fanum*, egli specifica, non riguarda l'aggiramento delle antiche norme funerarie, bensì una precisa volontà di apoteosi per la figlia. Eppure l'ottimate non è convinto ed esprime il dubbio che, al riguardo, attanagliava, a qual tempo, non solo la sua persona, ma anche la società romana tutta. Non molto dopo la stesura di questa lettera, infatti, un *homo* sarà, infine, proclamato ufficialmente *divus*⁹⁸⁸.

Cicerone spese molto del suo tempo a ricercare non solo la giusta struttura del sepolcro, ma anche il luogo appropriato ove innalzarla⁹⁸⁹, permettendone così la

⁹⁸⁰ CIC., *Att.* XII, 18, 1.

⁹⁸¹ *Cfr.* CIC., *Att.* XII, 41, 3; XII, 43, 2. E in effetti l'amico Attico disapproverà saggiamente la cosa, lamentando l'eccessiva ossessione di Cicerone per il *fanum*.

⁹⁸² COLE 2013, p. 4.

⁹⁸³ CIC., *Att.* XII, 19, 1.

⁹⁸⁴ CIC., *Att.* XIII, 29, 1.

⁹⁸⁵ COLE 2013, p. 4.

⁹⁸⁶ COLE 2013, pp. 4-5, nt. 12.

⁹⁸⁷ CIC., *Att.* XII, 36, 1.

⁹⁸⁸ COLE 2013, pp. 5-6.

⁹⁸⁹ SHACKLETON BAILEY 1960, pp. 85-98; SHACKLETON BAILEY 1966, pp. 404-413.

consacrazione ed eternazione⁹⁹⁰. La ricerca di questo speciale «*locus amoenus*⁹⁹¹», che potesse portare la più ampia «*celebritas*⁹⁹²» possibile alla sua Tulliola e al suo monumento, nasce dal ruolo cardine che la «*hominum fama*⁹⁹³» ha nel perpetuare la divinizzazione⁹⁹⁴. Il sepolcro doveva essere edificato in un *hortus sepulcralis*, rendendolo, in questo modo, un *cepotaphium*⁹⁹⁵, tipologia di edificio funerario di cui si avrà modo di trattare ancora, come esemplificato in una lettera, datata 4 maggio 45 a.C.:

«*De fano, si nihil mihi hortorum invenis, qui quidem tibi inveniendi sunt, si me tanti facis quanti certe facis, valde probo rationem tuam de Tusculano. Quamvis prudens ad cogitandum sis, sicut es, tamen nisi magnae curae tibi esset ut ego consequerer id quod magno opere vellem, numquam ea res tibi tam belle in mentem venire potuisset. Sed nescio quo pacto celebritatem requiro; itaque hortos mihi conficias necesse est. [...]*⁹⁹⁶».

Il sepolcro di Tulliola, molto probabilmente, non fu mai realizzato secondo le volontà dell'ottimate appena trattate⁹⁹⁷. Le tombe cosiddette di Cicerone e di Tullia si trovano, invece, a Formia e sono del tipo 'a piramide conica' o, semplicemente, 'a cono'⁹⁹⁸.

Il *Satyricon* di Petronio Arbitro, giuntoci frammentario e composto nella seconda metà del I secolo d.C., ci tramanda, nel celeberrimo episodio, originariamente riscoperto dall'umanista Poggio Bracciolini, della '*Cena Trimalchionis*', la volontà di Trimalchione di realizzare per sé un grandioso mausoleo. Ad un certo punto del banchetto, questi, riuniti tutti i commensali, dopo un poco maldestro tentativo di filosofeggiare sull'uguaglianza naturale di tutti gli esseri umani⁹⁹⁹, fa leggere a gran voce il suo testamento, per la gioia dei suoi servi, che farà liberi e ricchi come lui. Quindi, rivoltosi all'amico Abinna, anch'egli liberto, pronuncia queste parole:

«[...] «*Quid dicis*», inquit, «*amice carissime? Aedificas monumentum meum quemadmodum te iussi? Valde te rogo, ut secundum pedes statuae meae catellam pingas et coronas et unguenta et Petraitis omnes pugnas, ut mihi contingat tuo beneficio post mortem vivere; praeterea ut sint in fronte pedes centum, in agrum pedes ducenti. Omne genus enim poma volo sint circa cineres meos, et vinearum*»

⁹⁹⁰ CIC., *Att.* XII, 19, 1. Cicerone fa espressamente riferimento alla consuetudine per cui, se sacro agli dei Mani, il monumento non sarebbe passato di proprietà agli eredi, dunque non rendendolo suscettibile a demolizione o vendita. Tipica delle epigrafi funerarie è la formula *H(oc) M(onumentum) H(eredem) N(on) S(equitur)*, che ufficializzava tale accorgimento.

⁹⁹¹ CIC., *Att.* XII, 19, 1.

⁹⁹² CIC., *Att.* XII, 37, 2.

⁹⁹³ *Cfr.* CIC., *Catil.* 3, 2; CIC., *Off.* 3, 25; CIC., *Tusc.* I, 28.

⁹⁹⁴ COLE 2013, pp. 4-5.

⁹⁹⁵ Termine latino basato sul greco κηποτάφιον, ovvero 'tomba-giardino'. v. GREGORI 1987-1988, pp. 175-188 per le attestazioni urbane del termine.

⁹⁹⁶ CIC., *Att.* XII, 37, 2.

⁹⁹⁷ VON HESBERG 1994, p. 210; COLE 2013, p. 5, nt. 12.

⁹⁹⁸ VON HESBERG 1994, p. 137.

⁹⁹⁹ *Cfr.* PETRON. 71, 1; SEN., *Epist.* 47, 1.

*largiter. Valde enim falsum est vivo quidem domos cultas esse, non curari eas, ubi diutius nobis habitandum est. Et ideo ante omnia adici volo: "Hoc monumentum heredem non sequatur". Ceterum erit mihi curae, ut testamento caveam ne mortuus iniuriam accipiam. Praeponam enim unum ex libertis sepulchro meo custodiae causa, ne in monumentum meum populus cacatum currat. Te rogo, ut naves etiam in fronte monumenti mei facias plenis velis euntes, et me in tribunali sedentem praetextatum cum anulis aureis quinque et nummos in publico de sacco effundentem; scis enim, quod epulum dedi binos denarios. Faciatur, si tibi videtur, et triclinia. Facies et totum populum sibi suaviter facientem. Ad dexteram meam pones statuam Fortunatae meae columbam tenentem, et catellam cingulo alligatam ducat, et cicaronem meum, et amphoras copiosas gypsatas, ne effluent vinum. Et urnam licet fractam sculpas, et super eam puerum plorantem. Horologium in medio, ut quisquis horas inspiciet, velit nolit, nomen meum legat. Inscriptio quoque vide diligenter si haec satis idonea tibi videtur: "C. Pompeius Trimalchio Maecenatianus hic requiescit. Huic seviratus absenti decretus est. Cum posset in omnibus decuriis Romae esse, tamen noluit. Pius, fortis, fidelis, ex parvo crevit, sestertium reliquit trecenties, nec unquam philosophum audivit. Vale. Et tu." ».*¹⁰⁰⁰».

La satira di Petronio, sia nella *Cena Trimalchionis* sia nel resto dell'opera, non nasce da una pura invenzione di fatti o elementi ridicoli, ma da una spietata dissacrazione di ciò che l'autore riteneva le reali contraddizioni della società romana del suo tempo. Trimalchione non è un *monstrum* partorito da Petronio, bensì l'esempio più estremo d'una classe sociale, i liberti arricchiti, le cui controparti reali certamente abbondavano in epoca imperiale¹⁰⁰¹.

Il *monumentum*, pervenutoci non *in corpore*, può essere considerato del tutto plausibile, esattamente come il titolare, ed utile per conoscere quello che altrimenti non ci sarebbe pervenuto per vie materiali o per comprendere ulteriormente ciò che già ci è noto¹⁰⁰². Va da sé che, in questo processo, non si deve peccare d'eccesso opposto: non si deve, cioè, prender per vero tutto ciò che l'autore vuol farci credere tale, cosa che, naturalmente, non risulta sempre facile¹⁰⁰³.

¹⁰⁰⁰ PETRON. 71.

¹⁰⁰¹ GROS 2001, p. 409; HACKWORTH-PETERSEN 2006, pp. 6-10; GUIDETTI 2007, pp. 77-79.

¹⁰⁰² MAIURI 1945. Il suo ormai venerando commento fu pionieristico, anche se limitato alla Campania. VEYNE 1961, pp. 213-247. Primo fu lo studioso a prendere questa via, la cui opera è fondamentale per approcciarsi al personaggio. WHITEHEAD 1993, pp. 299-325. Recente, il suo lavoro segue le orme del Maiuri, con un approccio più filologico. GUIDETTI 2007, pp. 77-95. Recentissimo, il suo lavoro riparte sulla scorta di tutti gli studiosi precedenti, con un approccio più archeologico, criticando anche talune proposte della Whitehead.

¹⁰⁰³ HACKWORTH-PETERSEN 2006, pp. 6-10. Sulla base di questo 'pericolo', la studiosa nega qualsiasi validità storica dell'opera petroniana per la comprensione del mondo dei liberti, ritenendola parziale in quanto frutto della mentalità della classe opposta, quella aristocratica. GUIDETTI 2007, pp. 77-95. Lo studioso, pur accettando l'esistenza di tale 'pericolo', considera estremista la posizione della Hackworth-Petersen, ritenendo di poter comunque procedere, con le dovute cautele, sulla via dei suoi predecessori.

In quanto celebre liberto, il personaggio viene universalmente citato nei lavori su questa classe sociale e sulla relativa componente artistica¹⁰⁰⁴. Tuttavia l'iconografia e lo stile dei sepolcri dei liberti e degli *ingenui*, in particolare quelli dei magistrati municipali, risultavano spesso molto simili e difficile risulta oggi distinguerli, pure in presenza di un'epigrafe¹⁰⁰⁵.

La classe del *sepulcrum* è volutamente lasciata non specificata¹⁰⁰⁶: gli elementi che ne vengono esposti, infatti, possono rifarsi a varie tipologie. Il passo non segue una successione ordinata, bensì accumula dati in modo eterogeneo, pertanto si è ritenuto di riproporli nell'ordine in cui sono stati trattati finora, in questa sede, per ciascun mausoleo. Si proceda, dunque, all'esegesi.

Nel 'baldacchino' sono posizionate tre statue¹⁰⁰⁷. Esse ritraggono il capofamiglia Trimalchione, la moglie Fortunata, con in mano una colomba, e l'amante Creso. La figura del Nostro è stata proposta essere su di una *kline* dalla Whitehead¹⁰⁰⁸. Tuttavia, questo cozza con il fatto che le *klinai* funerarie erano generalmente poste in ambienti interni al sepolcro e non visibili dall'esterno¹⁰⁰⁹. Si propende, pertanto, per una figura stante, come nella maggior parte delle attestazioni pervenuteci. La figura della moglie è tipicamente accanto al capofamiglia e la cagnetta raffigurata ai suoi piedi¹⁰¹⁰, animale domestico della coppia, evoca una vita di spensieratezza e fedeltà coniugale. La satira petroniana entra di prepotenza in scena con il terzo ritratto. Il liberto si presenta come un perfetto *civis Romanus*, ma fa ciò che nessun quirite mai oserebbe fare: riconosce pubblicamente, poiché pubblico è il mausoleo, la sua relazione con il suo personale *cicaro* Creso¹⁰¹¹.

È d'uopo notare come un archeologo, di fronte ad una siffatta composizione, pochi dubbi avrebbe nell'interpretarla come una rappresentazione di due coniugi con il figlioletto, vista anche la scarsa precisione con cui spesso si delineavano i molti rapporti di parentela fra i titolari dei sepolcri, pure nelle stesse epigrafi¹⁰¹². V'è da domandarsi in quanti e quali mausolei noi, viandanti del futuro, ignari della loro lunga storia, incappammo già in questa interpretazione¹⁰¹³. E Petronio? Improbabile che non avesse pensato a quest'evenienza a lungo termine.

¹⁰⁰⁴ GROS 2001, p. 409; HACKWORTH-PETERSEN L. 2006, pp. 6-10; GUIDETTI 2007, p. 78.

¹⁰⁰⁵ GUIDETTI 2007, p. 78.

¹⁰⁰⁶ PETRON. 71, 5.

¹⁰⁰⁷ PETRON. 71, 6; 71, 11.

¹⁰⁰⁸ GUIDETTI 2007, p. 83. Questo sulla base della traduzione di «*secundum*» come «accanto», in riferimento alla cagnetta, alle corone e agli unguenti, di cui si dirà, posti appunto accanto al Nostro disteso sulla *kline*.

¹⁰⁰⁹ ZANKER 2002, pp. 133-156. Inoltre la *kline* funeraria si diffonde dalla fine del I secolo d.C., con una 'interiorizzazione' dell'arte funeraria, cosa impensabile nell'epoca in esame.

¹⁰¹⁰ GUIDETTI 2007, p. 83. Secondo una interpretazione più generica di «*secundum*», nel caso «ai piedi della mia statua».

¹⁰¹¹ GUIDETTI 2007, pp. 83-84.

¹⁰¹² GUIDETTI 2007, p. 84.

¹⁰¹³ Il Mausoleo di *Publius Vesonius Phileros* della Necropoli di Porta Nocera di Pompei (v. D'AMBROSIO A. – DE CARO 1987, 23OS), spesso trattato come sepolcro di riferimento dell'autorappresentazione dei liberti pompeiani (v. HACKWORTH-PETERSEN 2006, pp. 77-79), ironicamente, presenta proprio tre statue, acefale, raffiguranti, secondo l'epigrafe, il liberto, la sua ex-proprietaria ed un liberto «*amicus*», contro il quale poi *Phileros* inveirà, in una seconda epigrafe, a causa di magagne giudiziarie avute con lui (v. Cap. 4.4.20).

Molti sono i rilievi che il titolare pose sul ‘podio’ e sul ‘baldacchino’, un chiaro programma figurato. La già citata cagnetta, tenuta al guinzaglio dalla moglie, è posta ai piedi della sua statua, così come corone e unguenti, dal chiaro rimando simposiale, non come riferimento ai grandi banchetti organizzati dal Nostro, ma sempre come consueta espressione di festa e gioia di vivere. Pretende anche delle anfore, simbolo di commercio e opulenza, di cui una scolpita rotta, con un servo accanto che si dispera per il fatto¹⁰¹⁴. La noncuranza per lo spreco rientra totalmente nei canoni di ostentazione del personaggio¹⁰¹⁵. Egli, poi, desidera che siano riprodotti dei fregi¹⁰¹⁶ con tutte le battaglie del gladiatore Petraite, di cui è grande ammiratore. Trimalchione afferma che ciò gli permetterà di «vivere oltre la morte¹⁰¹⁷». Come testimoniato dai riscontri archeologici, tra cui i graffiti pompeiani, alcuni dei quali presenti pure su alcuni dei mausolei trattati, si tratta di una eternazione della sua memoria attraverso la rappresentazione delle *pugnae* di Petraite¹⁰¹⁸, le quali, in realtà, furono un sontuoso *munus* offerto dal liberto stesso ai suoi concittadini¹⁰¹⁹. Si aggiungono poi delle navi¹⁰²⁰, che egli vuole «a vele spiegate¹⁰²¹». Queste sono simbolo del commercio marittimo e devono simboleggiare la ricchezza ottenuta in vita da Trimalchione. Vi è anche una possibile interpretazione filosofica delle imbarcazioni a vele spiegate, una metafora della «vita come navigazione» e del viaggio verso l’aldilà¹⁰²². Tuttavia è più probabile un significato mondano¹⁰²³. Il liberto vuole essere poi¹⁰²⁴ raffigurato in tribuna d’onore, togato e con cinque anelli d’oro alle dita, mentre elargisce donativi al popolo, il quale, dopo aver partecipato ad un gran banchetto organizzato dal Nostro, viene mostrato mentre lo esalta e lo acclama. Questa scena rappresenta due momenti distinti ma strettamente propri della carica di sevirus augustalis, assunta da liberti, che Trimalchione vuole ricordare di aver ricoperto. Essa pretendeva molteplici forme di evergetismo, tra cui appunto l’elargizione di donativi al popolo¹⁰²⁵ o

¹⁰¹⁴ GUIDETTI 2007, p. 89. Lo studioso non accetta di poter emendare «*unam*» con *urnam*, ritenendo la scena, un fanciullo, o un genio funerario, che piange su di un’urna, estranea alla sensibilità romana antica.

¹⁰¹⁵ PETRON. 28, 3. Dei servi litigano rovesciando una bevanda costosa. PETRON. 70, 4-6. Una finta rissa tra servi permette di servire un piatto in un modo particolare.

¹⁰¹⁶ GUIDETTI 2007, pp. 85-86. Petronio utilizza il verbo «*pingo*»: vi è chi emenda in *pingas* (lo Scheffer) o *ponas* (il Buecheler). Si può ritenere che il significato non sia prettamente ‘tecnico’ e che si riferisca semplicemente ad un rilievo dipinto con colori vivaci, come erano la maggior parte delle testimonianze giunteci.

¹⁰¹⁷ PETRON. 71, 6.

¹⁰¹⁸ GUIDETTI 2007, p. 84.

¹⁰¹⁹ MAIURI 1945, p. 210; GUIDETTI 2007, p. 84.

¹⁰²⁰ Di committenza non libertina, ma di stile comunque non ‘aulico’, si ricordano i rilievi di navi, in questo caso militari, del Mausoleo di Poplicola di Ostia (v. Cap. 4.3.2), e pure la statua del Navarca di Cavenzano (v. 4.23.3), quest’ultima, invece, assolutamente ‘aulica’.

¹⁰²¹ PETRON. 71, 9.

¹⁰²² CIC., *Cato* 71; SEN., *Epist.* 70, 2.

¹⁰²³ GUIDETTI 2007, p. 87.

¹⁰²⁴ PETRON. 71, 9-10.

¹⁰²⁵ PETRON. 71, 9-10. A ciò si riferiscono i «*nummi*» distribuiti dal sevirus e la locuzione «*binos denarios*», ovvero due denari, la cifra recata a ciascuna persona.

l'organizzazione di banchetti pubblici¹⁰²⁶. Spesso tali eventi si svolgevano nello stesso momento¹⁰²⁷. La *toga praetexta* ed i fasci littori senza scuri erano prerogativa dei severi: di questi Trimalchione si fa raffigurare con solo la prima. Tuttavia i fasci, con tanto di scuri, sono presenti all'entrata del triclinio della casa del Nostro¹⁰²⁸: se nella sfera privata egli non rispetta per nulla le consuetudini, nella sfera pubblica, almeno per questa volta, è stato più cauto. Altrettanto non si può dire per i cinque anelli d'oro, che, in questo caso, travalicano la semplice ostentazione di ricchezza, per assumere un valore politico: ai liberti era consentito soltanto di indossare un anello di ferro¹⁰²⁹, mentre l'*anulus aureus* era riservato agli *equites*. Ancora una volta il Nostro vuol farsi passare da perfetto *ingenuus* timorato del *mos maiorum*, al solito, esagerando¹⁰³⁰.

Come poteva esser disposto questo 'programma' sulla struttura? Si può pensare ad una doppia serie di rilievi. La prima raffigurante i momenti più ricchi di *pathos* del *munus* gladiatorio, con monomachie o combattimenti in gruppo. La seconda, da pensare come un ciclo di scene singole, rappresentante l'attività magistratuale, come soggetto principale, e l'ostentazione della ricchezza e del commercio¹⁰³¹.

L'epigrafe sepolcrale¹⁰³² risulta la seguente:

C(aius) Pompeius Trimalchio Maecenatianus hic requiescit.

Huic seviratus absenti decretus est.

Cum posset in omnibus decuriis romae esse, tamen noluit.

Pius, fortis, fidelis, ex parvo crevit, sestertium reliquit trecenties.

5 *Nec unquam philosophum audivit.*

Vale.

Et tu.

Il *titulus* ci informa innanzitutto, nella prima riga, del nome completo del titolare, dove appare chiarissima la mancanza della formula «*C(ai) l(ibertus)*». Con questa 'dimenticanza', il Nostro spera, ancora una volta, di far passare sottobanco la propria condizione e di far credere ad un ignaro viandante di trovarsi di fronte al magnifico mausoleo di un *ingenuus*. La cosa non era certo atipica nella realtà, ad eccezione dei liberti imperiali, i quali, per ovvie ragioni, non nascondevano la cosa¹⁰³³. Petronio sceglie un *praenomen* ed un *nomen* tra i più illustri, mentre il primo *cognomen*, che indica il suo nome di nascita, è di origine semitica¹⁰³⁴. Il secondo *cognomen*, che gli

¹⁰²⁶ PETRON. 71, 9-10. Tal evento indica il riferimento all'*epulum* ed al *triclinium*.

¹⁰²⁷ PETRON. 71, 10. In questo senso si può interpretare l'espressione «*totum populum sibi suaviter facientem*».

¹⁰²⁸ PETRON. 30, 1. Encolpio mostra non poco stupore di fronte alla cosa.

¹⁰²⁹ PETRON. 32, 3. E infatti Trimalchione possiede solo un anello molto grande, dorato ma non d'oro, e uno molto piccolo, d'oro ma decorato con stelline di ferro.

¹⁰³⁰ GUIDETTI 2007, pp. 87-88.

¹⁰³¹ GUIDETTI 2007, pp. 89-90.

¹⁰³² PETRON. 71, 12.

¹⁰³³ GUIDETTI 2007, p. 90, nt. 40.

¹⁰³⁴ GUIDETTI 2007, p. 90. Il nome significa 'tre volte signorotto' (*Malchion*, in greco, è diminutivo del nome semitico *Malchos*, 'signore').

conferisce un'aura aristocratica, lo connette, naturalmente in modo ironico, al grande personaggio protettore delle arti¹⁰³⁵.

Segue poi il '*cursus honorum*' di Trimalchione. Egli fu nominato al sevirato *in absentia*, cosa naturalmente di grande prestigio. È da notare che non è specificato quale dei molteplici sevirati gli sia stato conferito ma, vista la sua natura di liberto, era certamente quello degli *Augustales*¹⁰³⁶. La carica, comunque, non era elettiva e il Nostro sborsò certamente una somma in accordo con i decurioni. A proposito del rifiuto del decurionato, egli si riferisce certamente alle decurie degli *apparitores*, non a quelle riservate ai nati liberi, di cui mai avrebbe potuto far parte¹⁰³⁷. Egli maschera la sua rinuncia con falsa modestia, poiché conscio che a Roma sarebbe stato uno dei tanti liberti arricchiti, mentre preferisce rimanere il primo della *Graeca urbs*¹⁰³⁸.

Le virtù che Trimalchione reclama proprie sono quelle care all'aristocrazia di età repubblicana¹⁰³⁹, dei 'bei tempi andati', per così dire, basate sul *mos maiorum*. Oltre a non appartenergli per nulla, tale mentalità che il Nostro tenta, senza successo, di replicare, risulta ormai fuori tempo massimo in età imperiale¹⁰⁴⁰.

Nella parte terminale, finalmente, il liberto è se stesso, ostentando la propria fortuna costruita con le sue sole mani e duro lavoro. Anche questo non risulta una invenzione petroniana¹⁰⁴¹. Tuttavia la somma di trecento milioni¹⁰⁴² di sesterzi, poco realistica, è utilizzata dallo scrittore come sinonimo di una ricchezza esagerata. Il Nostro poi si vanta di non aver mai dato retta ai filosofi. Si può interpretare questo come l'ennesimo esempio dell'ignoranza del personaggio, o, forse, come un nuovo ed ennesimo tentativo di assimilarsi al *civis Romanus*, il quale segue soltanto il *mos maiorum* e non dà retta alle inutili discussioni dei filosofi. Ancora una volta, egli tenta di rifarsi ad una mentalità che gli è estranea¹⁰⁴³.

Il *titulus* si conclude con i reciproci saluti fra Trimalchione ed il viaggiatore che avrà la cortesia di fermarsi ad ammirare il suo mausoleo¹⁰⁴⁴.

Infine, contrariamente alla struttura, il Nostro si prodiga bene nell'indicare le caratteristiche dello spazio che la contiene, ovvero il suo *hortus sepulcralis*, nel quale il liberto desidera che crescano ogni sorta di alberi da frutto e viti¹⁰⁴⁵.

¹⁰³⁵ GUIDETTI 2007, p. 91, nt. 41.

¹⁰³⁶ GUIDETTI 2007, p. 91. Vi erano anche sevirati riservati agli *ingenui*, con funzioni civili nei *municipia*, e qui sta probabilmente la volontà di non specificare.

¹⁰³⁷ GUIDETTI 2007, pp. 91-92. Anche in questo caso la non specificazione gli permetterà di spacciarsi per *ingenuus*.

¹⁰³⁸ GUIDETTI 2007, pp. 91-92.

¹⁰³⁹ CIC., *Cat.* 2, 11. *Pietas, fortitudo e fides* sono parte dell'elenco di virtù propriamente romane espresso dall'oratore ottimate.

¹⁰⁴⁰ GUIDETTI 2007, p. 92.

¹⁰⁴¹ GUIDETTI 2007, p. 92.

¹⁰⁴² La somma riappare anche in altri quattro punti del racconto. v. PETRON. 45, 6; 76, 4; 88, 8; 117, 8.

¹⁰⁴³ GUIDETTI 2007, pp. 92-93.

¹⁰⁴⁴ PETRON. 71, 12.

¹⁰⁴⁵ PETRON. 71, 7.

L'aspetto della rendita economica, in un tale sepolcro, non deve essere messo in secondo piano rispetto a quello ornamentale¹⁰⁴⁶.

Il passo petroniano ci permette di usare, come è stato per Cicerone, il termine *cepotaphium*¹⁰⁴⁷ per identificare il complesso nel suo insieme, in questo caso con grande sicurezza. L'area di proprietà del Nostro è assai considerevole: un rettangolo di 100 e 200 piedi di lati. La misura tipica di un *hortus* di un magistrato pompeiano era di 25 e 30 piedi di lati, ma sono comunque noti anche molti *horti sepulcrales* più vasti di quello trimalchioniano. Pur impallidendo davanti alle somme manifestazioni funerarie romane, il sepolcro di Trimalchione avrebbe certamente risaltato nella necropoli della *Graeca urbs*¹⁰⁴⁸.

Passo fondamentale nell'edificazione del suo monumento è l'assicurarsi che esso presenti l'iscrizione «*Hoc monumentum heredem non sequatur.*¹⁰⁴⁹». Attraverso tale formula Trimalchione si assicurava che il mausoleo non passasse in eredità a chi, per mancanti legami di sangue od affettività, avrebbe potuto non provvedere alla sua cura o addirittura smantellarlo per poi vendere il terreno¹⁰⁵⁰.

Naturali per un siffatto cepotafio sono la sua manutenzione e la sua sorveglianza *post mortem* del titolare. Trimalchione organizza bene la *custodia sepulcri*¹⁰⁵¹: era in uso assegnarla a schiavi o liberti¹⁰⁵², obbligandoli anche a risiedere nel recinto, negli *aedificia custodiae*, tuttavia, e qui entra in scena l'ironia petroniana, il Nostro non si preoccupa tanto della manutenzione strutturale o della cura degli alberi, quanto ad evitare che il suo sepolcro sia preso di mira dai cosiddetti '*cacatores*'¹⁰⁵³. Vista la loro localizzazione, non era affatto inusuale che i viandanti¹⁰⁵⁴ utilizzassero cotanta sontuosità funeraria per espletare le loro funzioni fisiologiche¹⁰⁵⁵.

A completare lo scenario 'bucolico' Trimalchione vuole un *horologium*¹⁰⁵⁶. La meridiana risulta, in effetti, l'unico strumento di misura del tempo realizzato in materiali durevoli, con un modello illustrissimo alle spalle, ovvero quello augusteo. Pur interpretabile come un riferimento all'ambito della discussione filosofica¹⁰⁵⁷, esso è, in realtà, un mero espediente utilitaristico e, per una volta, Trimalchione

¹⁰⁴⁶ GUIDETTI 2007, p. 80. Soprattutto se si considerano sepolcri con un *hortus* molto vasto.

¹⁰⁴⁷ Termine latino basato sul greco κηποτάφιον, ovvero 'tomba-giardino'. v. GREGORI 1987-1988, pp. 175-188 per le attestazioni urbane del termine.

¹⁰⁴⁸ GUIDETTI 2007, pp. 80-81.

¹⁰⁴⁹ PETRON. 71, 7. Trimalchione non specifica dove essa debba essere posta. L'importante è che sia presente.

¹⁰⁵⁰ GUIDETTI 2007, p. 81.

¹⁰⁵¹ PETRON. 71, 7. Il liberto fa giustamente notare che, se in vita si cura bene la propria casa, per qual motivo non si dovrebbe curare la residenza in cui «si deve abitare più a lungo».

¹⁰⁵² Il 'testamento di Langres' (CIL XIII, 5708) assegna la custodia del cepotafio a due liberti, i quali dovranno provvedere anche al pagamento dei giardinieri.

¹⁰⁵³ PETRON. 71, 8.

¹⁰⁵⁴ Due epigrafi funerarie di Roma (CIL VI, 13740, 29904) contengono esplicite maledizioni contro '*cacatores*' e '*mingitores*'. A Pompei si trovano graffiti (CIL IV, 3782, 3832, 4586, 7039) con minacce ai '*cacatores*', tuttavia i testi riguardano solo l'ambito cittadino.

¹⁰⁵⁵ GUIDETTI 2007, p. 82.

¹⁰⁵⁶ PETRON. 71, 11.

¹⁰⁵⁷ GUIDETTI 2007, p. 82.

stesso lo ammette¹⁰⁵⁸: egli vuole che i viaggiatori, fermandosi per guardare l'ora, leggano la sua epigrafe e osservino il grande mausoleo come autorappresentazione che il liberto ha concepito¹⁰⁵⁹.

In conclusione, Cicerone e Trimalchione rappresentano il prologo e l'epilogo o, se si preferisce, le origini e lo sviluppo di quella cultura che fece possibili i mausolei 'a baldacchino'. Entrambi cercano la perpetuazione della memoria attraverso il loro *monumentum*, simulacro di apoteosi. L'ottimate, che la desidera per la figlia, è solo al principio: vaghe certezze, domande, dubbi. I tempi non sono ancora maturi per il suo progetto ed egli cerca un sostegno nella saggezza dei filosofi o nel pragmatismo del suo fidatissimo amico. Il liberto, che la desidera per se stesso, è al culmine: ferrea volontà, ordini, sicurezza. I tempi già hanno ben veduto di cosa è capace un romano per la propria eternazione ed egli non vuole certo essere da meno dei suoi predecessori.

6.2.1. Poligoni e poliedri.

A seguito della grande trattazione dei mausolei 'a baldacchino' in Italia, svoltasi nel capitolo quarto, si procederà ora ad una breve *summa* delle caratteristiche proprie delle parti strutturali dei monumenti e della loro localizzazione nella penisola¹⁰⁶⁰.

Nella tipologia sepolcrale in esame, il podio si presenta sempre con una base di forma quadrangolare, mutando soltanto il rapporto tra i lati. L'elevato è sempre in forma parallelepipedica, variando soltanto nell'altezza¹⁰⁶¹.

Eccezione è il podio della 'sottoclasse' di mausolei a baldacchino detta, in questa sede, 'a Conocchia'. Esso presenta elementi architettonici tradotti da architetture civili dell'arredo urbano, quali le *scenae frontes* dei teatri o i ninfei¹⁰⁶².

Una caratteristica non comune riguarda la presenza di architetture ulteriori. Esse possono essere accessorie o strutturali. Il primo caso è costituito dalle ante formanti delle esedre per i viaggiatori, di cui si ha testimonianza, nella *Regio I*, ad Ostia¹⁰⁶³ e a Roma¹⁰⁶⁴. Il secondo caso è costituito dagli archi, i quali possono formare una seconda sopraelevazione del dado o sostituirlo del tutto. Questi si suddividono in due tipi: a fornice singolo, come simbolo di passaggio, e trionfali quadrifronti. Del primo tipo si ha testimonianza, nella *Regio I*, a Pompei¹⁰⁶⁵ e a Roma¹⁰⁶⁶. Il secondo è attestato, a rilievo, nella *Regio X*, ad Aquileia¹⁰⁶⁷, mentre concretamente lo si trova solo nelle province¹⁰⁶⁸.

Nella tipologia sepolcrale in esame, il baldacchino si presenta nelle due forme base quadrangolare, ovvero a edicola, e circolare, ovvero a *tholos* e a *monoptero*.

¹⁰⁵⁸ PETRON. 71, 11.

¹⁰⁵⁹ GUIDETTI 2007, p. 82-83, 93-95.

¹⁰⁶⁰ CLAUSS 2006, pp. 159-180.

¹⁰⁶¹ Così per tutti i mausolei trattati in questa sede (Cap. 4).

¹⁰⁶² M. detto 'la Conocchia' (Cap. 4.7.1) ed epigoni (Cap. 4.7.2).

¹⁰⁶³ M. di Porta Marina (Cap. 4.3.1).

¹⁰⁶⁴ Lungo la Via Trionfale (Cap. 4.6.13). Il 'gemello' del M. di Porta Marina a Ostia.

¹⁰⁶⁵ PNc14 – 28EN (Cap. 4.4.13), PNc66 – FP4 o M. di *L. Caesius Logus* (Cap. 4.4.25).

¹⁰⁶⁶ Lungo la Via Appia al V, VI e VII Miglio (Capp. 4.6.1 e 4.6.3).

¹⁰⁶⁷ M. 'Candia' (Cap. 4.23.1). Tre fornici a rilievo per lato.

¹⁰⁶⁸ Come il M. di *Glanum* (Cap. 5.1).

Nella seconda sono presenti delle fantasiose variazioni dette a pseudo-*tholos*, ovvero una struttura piena con una quantità numerabile di lati, e a pseudo-monoptero, ovvero una struttura, sempre con una quantità numerabile di lati, a giorno.

La forma base ad edicola si presenta nelle varianti *in antis*, prostila, tetrapila, periptera, e ‘chiusa’. Della variante *in antis* si ha testimonianza, nella *Regio I*, a Pompei¹⁰⁶⁹, dove essa presenta anche una ‘sintesi strutturale’ con il podio¹⁰⁷⁰, a Roma¹⁰⁷¹ e, nella *Regio VIII*, a Bologna¹⁰⁷². Della variante prostila si ha testimonianza di esemplari distili e tetrastili. Dei primi se ne trovano, nella *Regio I*, a Pompei¹⁰⁷³, nella *Regio V*, a Ricina¹⁰⁷⁴ e, nella *Regio VI*, a Sarsina¹⁰⁷⁵. Dei secondi se ne trovano, nella *Regio I*, a Pompei¹⁰⁷⁶, nella *Regio VI*, a Sarsina¹⁰⁷⁷ e, nella *Regio X*, a Pola¹⁰⁷⁸. Della variante tetrapila, di gusto vicino-orientale, si ha testimonianza, nella *Regio I*, a Pompei¹⁰⁷⁹ e, nella *Regio VIII*, a Imola¹⁰⁸⁰. Della variante periptera si ha testimonianza, letteraria, nella *Regio I*, a Roma¹⁰⁸¹ e, archeologica, nella *Regio V*, a Ricina¹⁰⁸². Della variante ‘chiusa’ si ha testimonianza, nella *Regio I*, a Roma¹⁰⁸³, nella *Regio VIII*, a Bologna¹⁰⁸⁴ e, nella *Regio IX*, ad Albenga¹⁰⁸⁵. Quest’ultimo esempio è il più vicino a quelli provinciali, tipici soprattutto della penisola iberica¹⁰⁸⁶. Di tutte le altre edicole di cui si è trattato in questa sede non è possibile dire con assoluta certezza a quale variante appartengano. Di queste si ha testimonianza, nella *Regio I*, forse a Ostia¹⁰⁸⁷, a Pompei¹⁰⁸⁸, nella

¹⁰⁶⁹ PNc5 – 10EN (Cap. 4.4.9), PNc18 – 34aEN (Cap. 4.4.15).

¹⁰⁷⁰ PNc50 – 23OS o M. di *P. Vesonius Phileros* (Cap. 4.4.20). La si potrebbe intendere anche come una singola edicola funeraria colossale.

¹⁰⁷¹ Lungo la Via Appia, al V Miglio (Cap. 4.6.1).

¹⁰⁷² M. di v. della Beverara (Cap. 4.14.1). Così fu nella sua prima interpretazione. Il dubbio permane.

¹⁰⁷³ PE29 o la ‘Tomba delle Ghirlande’ (Cap. 4.4.5), PNc39 – 9OS (Cap. 4.4.18), PNc54 – 29OS o M. di *Amnedia* e *L. Caesius* (Cap. 4.4.22).

¹⁰⁷⁴ M. II (Cap. 4.8.2).

¹⁰⁷⁵ M. gemelli dei *Murcii* (Cap. 4.10.2).

¹⁰⁷⁶ PNc41 – 13OS o M. di *M. Octavius*. (Cap. 4.4.19), PNc66 – FP4 o M. di *L. Caesius Logus* (Cap. 4.4.25).

¹⁰⁷⁷ M. di *Asfionius Rufus* (Cap. 4.10.1).

¹⁰⁷⁸ *Frag.*, Tomba del Fregio d’Armi (Cap. 4.30.2).

¹⁰⁷⁹ PNc10 – 20EN (4.4.12).

¹⁰⁸⁰ *Frag.* (Cap. 4.17.1).

¹⁰⁸¹ M. di Q. Apuleius Pamphilus, lungo la Via Appia, secondo la ricostruzione del Canina (Cap. 4.6.1).

¹⁰⁸² M. III, *unicum* archeologico certo in Italia (Cap. 4.8.3).

¹⁰⁸³ M. di *P. Vergilius Eurysaces*, lungo la Via Labicana (Cap. 4.6.7), M. di *G. Publicius Bibulus*, lungo la Via Lata (Cap. 4.6.8).

¹⁰⁸⁴ M. di v. della Beverara (Cap. 4.14.1). Tale fu l’interpretazione più convincente. Il dubbio permane.

¹⁰⁸⁵ M. ‘il Pilone’ (Cap. 4.21.1).

¹⁰⁸⁶ Come la ‘Torre degli Scipioni’ (Cap. 5.2).

¹⁰⁸⁷ M. di *C. Cartilius Poplicola* (Cap. 4.3.2). Secondo una delle più probabili ricostruzioni.

¹⁰⁸⁸ PE15 o M. di *P. Sittius Diophantus* (Cap. 4.4.2), PE19 o M. dei *Cei* (Cap. 4.4.3), PE20 o M. di *Marcus Popidius* (Cap. 4.4.4), PNc3 – 6EN (Cap. 4.4.8), PNc6 – 12EN (Cap. 4.4.10), PNc14 – 28EN (Cap. 4.4.13), PNc35 – 1OS (Cap. 4.4.16), PNc53 – 27OS o M. di A.

Regio VI, a Terni¹⁰⁸⁹, nella *Regio* VIII, a Bologna¹⁰⁹⁰, nella *Regio* X, ad Altino¹⁰⁹¹, ad Aquileia¹⁰⁹², nella *Regio* XI, forse a Castelseprio¹⁰⁹³, a Como¹⁰⁹⁴ e a Milano¹⁰⁹⁵. Testimonianza di baldacchini a edicola sono pure le statue sedute attestate, nella *Regio* VIII, a Piacenza¹⁰⁹⁶, nella *Regio* X, ad Este¹⁰⁹⁷, a Mantova¹⁰⁹⁸ e a Padova¹⁰⁹⁹.

La forma base a *tholos* è ben testimoniata, nella *Regio* I, ad Ostia¹¹⁰⁰, a Roma¹¹⁰¹ e, nella *Regio* VI, a Terni¹¹⁰². La forma base a monoptero è ben testimoniata, nella *Regio* I, a Cales¹¹⁰³, a Nettuno¹¹⁰⁴, a Pompei¹¹⁰⁵, nella *Regio* V, a Ricina¹¹⁰⁶, nella *Regio* VI, a Terni¹¹⁰⁷, nella *Regio* X, ad Altino¹¹⁰⁸, ad Aquileia¹¹⁰⁹, ad Oderzo¹¹¹⁰, a Trieste¹¹¹¹ e, nella *Regio* XI, a Milano¹¹¹². La forma a monoptero è, inoltre, molto ben attestata nelle province d'oltralpe¹¹¹³.

Intermedia è la forma a *tholos* della 'sottoclasse' di mausolei a baldacchino detta, in questa sede, 'a Conocchia'. Questa, pur essendo perfettamente circolare, presenta tipicamente elementi tradotti da altre architetture, come nicchie e piccoli archi negli intercolunni. Essa è attestata, nella *Regio* I, a Capua¹¹¹⁴, forse a Pozzuoli¹¹¹⁵ e, nella *Regio* VII, a Luni¹¹¹⁶.

Campius Antiocus (Cap. 4.4.21), PNc56 – A Nord (Cap. 4.4.27), PNc59 – D Nord o M. di *Caecilia Agathia* (Cap. 4.4.24), PNc 69 – FP2 (Cap. 4.4.427).

¹⁰⁸⁹ M. di sinistra (Cap. 4.9.1).

¹⁰⁹⁰ M. di Maccaretolo (Cap. 4.14.2). Molte incertezze ancora permangono.

¹⁰⁹¹ *Frag.* (Cap. 4.22.3).

¹⁰⁹² *Frag.* (Cap. 4.23.3).

¹⁰⁹³ *Frag.* (Cap. 4.33.1).

¹⁰⁹⁴ *Frag.* (Cap. 4.34.1).

¹⁰⁹⁵ M. di v. delle Ore (Cap. 4.35.1) e *frag.* (Cap. 4.5.3).

¹⁰⁹⁶ *Frag.* (Cap. 4.19.1).

¹⁰⁹⁷ *Frag.* (Cap. 4.26.1).

¹⁰⁹⁸ *Frag.* (Cap. 4.27.1).

¹⁰⁹⁹ *Frag.* (Cap. 4.29.1).

¹¹⁰⁰ M di Porta Marina (Cap. 4.3.1)

¹¹⁰¹ Lungo la Via Trionfale (Cap. 4.6.13). Il 'gemello' del M. di Porta Marina a Ostia.

¹¹⁰² M. centrale, di cui il secondo livello è ipotizzato essere tale. (Cap. 4.9.1).

¹¹⁰³ M. di Cales (Cap. 4.1.1).

¹¹⁰⁴ M. 'Torre del Monumento' (Cap. 4.2.1).

¹¹⁰⁵ PE5 o il M. degli *Istacidii* (Cap. 4.4.1), PE31 (Cap. 4.4.6), PNc2 - 4EN o M. di *Lucius Cellius* (Cap. 4.4.7), PNc7 - 14EN (Cap. 4.4.11), PNc16 - 32EN o M. di *L. Sepunius Sandilianus* (Cap. 4.4.14), PNc68 - FP6 (Cap. 4.4.26).

¹¹⁰⁶ M. I (Cap. 4.8.1).

¹¹⁰⁷ M. a destra e M. centrale, di cui il secondo livello è ipotizzato essere tale (Cap. 4.9.1).

¹¹⁰⁸ M. sud-ovest (Cap. 4.22.1) e m. nord-est (Cap. 4.22.2) e *frag.* (Cap. 4.22.3).

¹¹⁰⁹ M. 'Candia' Cap. (4.23.1), *frag.* (Cap. 4.23.3).

¹¹¹⁰ *Frag.* (Cap. 4.28.1).

¹¹¹¹ *Frag.* (Cap. 4.31.1).

¹¹¹² M. di v. Bigli (Cap. 4.35.2) e *frag.* (Cap. 4.35.3).

¹¹¹³ Come il M. di *Glanum* (Cap. 5.1).

¹¹¹⁴ M. detto 'la Conocchia' (Cap. 4.7.1) e relativi 'epigoni' (Cap. 4.7.2).

¹¹¹⁵ M. di v. delle Celle (Cap. 4.5.1). Secondo una delle ipotesi ricostruttive proposte.

¹¹¹⁶ M. di Luni (Cap. 4.13.1).

Le varianti ‘di fantasia’ dette ‘pseudo-*tholoi*’ sono due. La forma ottagonale, che più si avvicina alla perfezione del cerchio, è attestata, nella *Regio I*, a Roma¹¹¹⁷ e, nella *Regio X*, a Pola¹¹¹⁸. Una variante ipotetica, a lati inflessi, detta ‘stellare’, è attestata, nella *Regio I*, a Pozzuoli¹¹¹⁹. La forma triangolare, a lati inflessi, tipica dei mausolei delle province africane¹¹²⁰, è attestata, nella *Regio I*, a Roma¹¹²¹ e, nella *Regio VII*, a Cosa¹¹²². Le varianti ‘di fantasia’ dette ‘pseudo-monopteri’ sono due. La forma circolare con una circonferenza in parte murata è testimoniata, nella *Regio I*, a Pompei¹¹²³ e, nella *Regio VI*, a Sestino¹¹²⁴. La forma triangolare, a lati inflessi, nella variante a giorno, derivata dai mausolei delle province africane, è attestata, nella *Regio X*, ad Aquileia¹¹²⁵.

Un *unicum* nato dalla sintesi fra un baldacchino a *tholos* e una decorazione litica esterna imitante uno pseudo-monoptero è attestato, nella *Regio I*, a Roma¹¹²⁶.

Della copertura ascrivibile alla tipologia sepolcrale in esame, per quanto concerne il doppio spiovente e la cuspidi si è già trattato precedentemente¹¹²⁷, quest’ultima essendo alla base della concezione delle due ‘stirpi’ già identificate. La copertura più semplice, quella piana, è ipotizzata possibile, per la sola variante ad edicola ‘chiusa’, nella *Regio I*, a Roma¹¹²⁸ e, nella *Regio IX*, ad Albenga¹¹²⁹. La ‘sottoclasse’ detta ‘a Conocchia’ presenta, anche in quest’ultima parte, una propria variante, l’ultima che rimane possibile per un baldacchino circolare: la cupola emisferica. Essa è attestata, nella *Regio I*, a Capua¹¹³⁰ e, nella *Regio VII*, a Luni¹¹³¹.

6.2.2. ‘Cepotafi’ e altre amenità.

La natura di *cepotaphium*, o, se si preferisce, di κηποτάφιον¹¹³², ovvero di sepolcro posto in un *hortus sepulcralis*, un giardino funerario, può essere ascritta anche ai mausolei della tipologia in esame. Come si disse, Trimalchione chiese che

¹¹¹⁷ Lungo la Via Appia, al VI Miglio (Cap. 4.6.1), il quale, per via della presenza della scaletta a chiocciola, è, in realtà, un ettangolo mascherato. Lungo la Via Latina (Cap. 4.6.9).

¹¹¹⁸ M. detto ‘l’Ottagono’ (Cap. 4.30.1).

¹¹¹⁹ M. di v. delle Celle (Cap. 4.5.1). Secondo una delle ipotesi ricostruttive proposte.

¹¹²⁰ Come il ‘M. B’ di Sabratha (Cap. 5.3).

¹¹²¹ Lungo la Via Appia, al V Miglio (Cap. 4.6.1).

¹¹²² M. di Cosa (Cap. 4.12.1).

¹¹²³ PNC36 – 3OS o M. di *L. Ceius Serapio* (Cap. 4.4.17).

¹¹²⁴ M. di Sestino (Cap. 4.11.1).

¹¹²⁵ M. dei *Curii* (Cap. 4.23.2) e *frag.* (Cap. 4.23.3).

¹¹²⁶ M. di «Cotta» al VI Miglio della Via Appia (Cap. 4.6.2).

¹¹²⁷ v. Cap. 6.1.

¹¹²⁸ M. *sui generis* di Eurisace (Cap. 4.6.7) Seppur ipotetica, pare la più probabile.

¹¹²⁹ M. detto ‘il Pione’ (Cap. 4.21.1). Stante l’ipotesi di un *unicum* iberico in Italia.

¹¹³⁰ M. detto ‘la Conocchia’ (Cap. 4.7.1) e relativi ‘epigoni’ (Cap. 4.7.2).

¹¹³¹ M. di Luni (Cap. 4.13.1).

¹¹³² TOYNBEE 1971, p. 95. Il termine, come già accennato, è molto più diffuso in greco che in latino. Strabone scrive (v. STR. XVII, 1, 10) che nelle necropoli del suburbio di Alessandria vi erano «κηποί τε πολλοί καὶ ταφαί».

nel suo sepolcro vi fossero frutteti e vigneti¹¹³³ e Cicerone volle ricercare un *locus amoenus* per il sepolcro dalla sua Tulliola¹¹³⁴.

Il sommo esempio di cepotafio urbano è il Mausoleo di Augusto¹¹³⁵. Testimonianze archeologiche municipali provengono non soltanto da Pompei¹¹³⁶, ma anche dai recinti funerari delle necropoli di Aquileia¹¹³⁷ e di Altino¹¹³⁸, tramandandoci, quindi, dei cepotafi sia ‘eneidi’ sia ‘antenoridi’.

Un mausoleo viene costruito spesso più per i vivi che per il defunto e i Romani, come ogni altra civiltà, non fanno eccezione in questo. Stante il divieto ancestrale, già presente nelle Leggi delle XII Tavole, di edificare sepolcri all’interno dell’area urbana, il loro posizionamento nelle necropoli lungo le vie permise lo sviluppo dei mausolei come li si conosce oggi. Grazie alle testimonianze pompeiane, è nota la predilezione dei Romani per i giardini, i quali sono inclusi nella progettazione dei più svariati edifici, non ultimi i sepolcri. La natura è presente, sia reale sia figurata, in armonia con la civiltà, ma anche sottomessa ad essa. Poiché il giardino era di cotanta importanza nella mentalità romana, non stupisce che si scegliesse di cingere con esso anche la propria dimora eterna¹¹³⁹.

L’importanza degli alberi in ambito funerario ci è testimoniata da Ovidio, il quale ci racconta, nelle sue *Metamorfosi*, il mito di Ciparisso e di come, dopo la morte del suo amato cervo, si dette la morte anche lui, chiedendo ad Apollo che le sue lacrime scorressero per l’eternità. Il dio, rattristato, lo trasformò in un albero di cipresso e queste furono le sue parole per il ragazzo:

*«lugebere nobis
lugebisque alios aderisque dolentibus¹¹⁴⁰».*

Ma non è solo il cipresso, che ha mantenuto la sua connotazione funeraria fin nei tempi moderni, ad esser stato importante in ambito funerario. Fiori e ghirlande erano depositate sui sepolcri durante riti e festività e certi, come i *Rosalia*, richiedevano specifiche offerte floreali. Naturalmente, ritrovare riscontri in contesti archeologici è assai difficoltoso, pure nelle necropoli pompeiane¹¹⁴¹.

¹¹³³ PETRON. 71, 7.

¹¹³⁴ CIC., *Att.* XII, 19, 1.

¹¹³⁵ STR. V, 3, 8. Il mausoleo tumuliforme non solo era circondato da un grandioso giardino, ma incorporava piante anche sulla struttura stessa.

¹¹³⁶ JASHEMSKI 1979, pp. 141-154; CAMPBELL 2015, pp. 38-60; VAN ANDRINGA 2015-2016, pp. 106-109; CASTIGLIONE 2017, pp. 325-349. La città, per ovvi motivi, ben si prestò alla conservazione dei resti di possibili cepotafi lungo le vie.

¹¹³⁷ BERTACCHI 1997, pp. 149-168.

¹¹³⁸ TIRELLI 1997a, pp. 175-210. Non a caso la studiosa titola il suo lavoro sulle necropoli altinate «*Horti cum aedificiis sepulchris adiuncti*».

¹¹³⁹ JASHEMSKI 1979, p. 141. E, come già si è detto (v. PETRON. 71, 7), Trimalchione stesso lo specifica chiaramente.

¹¹⁴⁰ OV., *Met.* X, 141-142.

¹¹⁴¹ LEPETZ – VAN ANDRINGA 2008, pp. 607-613.

Fortunatamente, le attestazioni epigrafiche e letterarie, come già si è potuto dire, non sono poche di testimonianze¹¹⁴². Attraverso queste si può quindi affermare che, in antico, non sarebbe stato raro poter ammirare grandi giardini, spesso chiusi da un *murus*, con mausolei, il cui paesaggio rievocava quello della *domus*¹¹⁴³, con statue, *horologia*¹¹⁴⁴, *piscinae*¹¹⁴⁵, *putei*¹¹⁴⁶ o *lacus*¹¹⁴⁷. A volte il sepolcro è definito *praediolum*¹¹⁴⁸, una piccola tenuta, a rimarcare la funzione non soltanto ornamentale, ma anche economica dei ceptofi¹¹⁴⁹.

Il giardino svolgeva anche una funzione sociale, non di secondo piano, in riti e festività, tra i quali i *Parentalia* o i *Lemuria*¹¹⁵⁰. Sempre attraverso le attestazioni epigrafiche, ci è nota la presenza di strutture, atte allo svolgersi di banchetti o altre attività legate alla sfera funeraria, come *caenacula*¹¹⁵¹, *tabernae*¹¹⁵², *trichiae*¹¹⁵³, *diaetae*¹¹⁵⁴, o *solaria*¹¹⁵⁵.

La somma descrizione dell'apparato vegetale di un mausoleo, nel caso del tipo a tumulo¹¹⁵⁶, la quale può esser immaginata pertinente, *mutatis mutandis*, anche alla tipologia in esame, ci giunge dall'*Appendix Vergiliana*, precisamente dall'epillo del *Culex*¹¹⁵⁷, in cui è descritta, appunto, la realizzazione di un mausoleo per una zanzara. I versi così recitano:

385 «*Hunc ubi sollicitum dimisit inertia vitae*
 interius graviter regementem, nec tulit ultra
 sensibus infusum culicis de morte dolorem,
 quantumcumque sibi vires tribuere seniles
 quis tamen infestum pugnans devicerat hostem,
 390 *rivum propter aquae viridi sub fronde latentem*
 conformare locum capit impiger. hunc et in orbem
 destinat ac ferri capulum repetivit in usum,

¹¹⁴² GREGORI 1987-1988, pp. 175-188. Lo studioso tratta di oltre cinquanta iscrizioni di Roma, appartenenti a vari edifici, che menzionano i termini *hortus* o *ceptophium*.

¹¹⁴³ CAMPBELL 2008, pp. 32-33.

¹¹⁴⁴ CIL VI, 10237. E naturalmente la già citata testimonianza petroniana (v. PETRON. 71, 11).

¹¹⁴⁵ CIL III, 2279.

¹¹⁴⁶ CIL VI, 15593.

¹¹⁴⁷ CIL VIII, 5708.

¹¹⁴⁸ CIL VI, 29964.

¹¹⁴⁹ CIL I², 1319. L'epigrafe di *Gaius Hostius Pamphilus* recita che «*Haec est domus aeterna, hic est fundus, heis sunt horti, hoc est monumentum nostrum*». Il «*monumentum*» è indicato sia come «*fundus*» sia come «*hortus*».

¹¹⁵⁰ In CIL V, 7454 il defunto chiede un'offerta di rose ad ogni suo compleanno. In CIL XII, 1657 viene specificato che i vigneti furono piantati espressamente per produrre vino utile alle libagioni.

¹¹⁵¹ CIL IX, 1938.

¹¹⁵² CIL VI, 1600.

¹¹⁵³ CIL VI, 15593.

¹¹⁵⁴ CIL VI, 10876.

¹¹⁵⁵ CIL XI, 3895.

¹¹⁵⁶ CAMPBELL 2008, pp. 36-37.

¹¹⁵⁷ CULEX 385-414.

gramineam ut viridi foderet de caespite terram.
iam memor inceptum peragens sibi cura laborem
 395 *congestum cumulavit opus, atque aggere multo*
telluris tumulus formatum crevit in orbem.
quem circum lapidem levi de marmore formans
conserit, assiduae curae memor. hic et acanthos
et rosa purpureum crescent pudibunda ruborem
 400 *et violae omne genus; hic est et Spartica myrtus*
atque hyacinthos et hic Cilici crocus editus arvo,
laurus item Phoebi decus ingens, hic rhododaphne
liliaque et roris non avia cura marini
herbaque turis opes priscis imitata Sabina
 405 *chrysanthusque hederaeque nitor pallente corymbo*
et bocchus Libyae regis memor, hic amarantus
bumastusque virens et semper florida tinus;
non illinc narcissus abest, cui gloria formae
igne Cupidinea propios exarsit in artus;
 410 *et, quoscumque novant vernantia tempora flores,*
his tumulus super inseritur. tum fronte locatur
elogium, tacita firmat quod littera voce:
“Parve culex pecudum custos tibi tale merenti
funeris officium vitae pro munere reddit”».

I cepotafi con la specifica varietà di piante citate nel passo pseudo-virgiliano sono detti essere, dalla Jashemski, i preferiti dai Romani. Ella ritiene che i fiori fossero scelti accuratamente affinché sbocciassero in sequenza, stagliandosi su d'uno sfondo sempreverde, con il passare delle stagioni¹¹⁵⁸.

La decorazione vegetale era spessissimo tradotta anche sul mausoleo. Come si è potuto trattare diffusissimamente in questa sede, fregi vegetali adornavano podio e baldacchino dei monumenti¹¹⁵⁹. I fiori simboleggiavano le offerte lasciate dai viandanti, mentre i tralci di vite erano un simbolo dionisiaco per la speranza d'immortalità. Archetipo pompeiano, per quanto riguarda la tipologia in esame, è la Tomba delle Ghirlande¹¹⁶⁰ della necropoli di Porta Ercolano, a cui la decorazione stessa dà il nome¹¹⁶¹.

Tutti questi elementi erano accuratamente progettati e tradotti su supporti che dovevano sopravvivere nel tempo, generalmente lastre di pietra, spesso marmo. Una fra queste¹¹⁶² (fig. 6.2.2), ritrovata in una necropoli lungo la Via Labicana vicino a Roma, raffigura il progetto di un sontuoso *hortus*, all'interno del quale vi è un mausoleo che, per la forma visibile in pianta, si ritiene ascrivibile alla tipologia in esame¹¹⁶³. La raffigurazione mostra, in forma di puntini, quelli che si possono

¹¹⁵⁸ JASHEMSKI 1970-1971, pp. 97-115, 101.

¹¹⁵⁹ RUIZ – ORTIZ 2009, 9-124.

¹¹⁶⁰ v. Cap. 4.4.5.

¹¹⁶¹ CAMPBELL 2008, p. 38.

¹¹⁶² CIL VI, 29847.

¹¹⁶³ TOYNBEE 1971, p. 99, fig. 8. È possibile che si tratti anche di un mausoleo a tumulo cilindrico o simile. Tuttavia la forma quadrangolare a lati inflessi, su zoccolo quadrato, del

considerare alberi, piantati perfettamente in serie, e, con l'aspetto di rettangoli di varia dimensione, quelli che possono essere interpretati come prati fioriti. Tutta l'area segue una disposizione degli elementi, ove non impedito da strutture preesistenti, perfettamente ortogonale¹¹⁶⁴.

Il cefotafio crea, in breve, un luogo in cui i defunti possono offrire ai vivi ristoro e piacere dei sensi. Quest'ultimi ricambieranno perpetuando la memoria di chi fece realizzare il monumento¹¹⁶⁵.

6.3. *L'altra meraviglia: prolegomeni ai mausolei 'a faro'.*

Il Faro di Alessandria, settima meraviglia del mondo, fu iniziato durante il regno di Tolomeo I Sotere, nei primi decenni del III secolo a.C., la data precisa non è certa, su progetto dell'architetto Sostrato di Cnido¹¹⁶⁶.

L'edificio (fig. 6.3) fu collocato sull'isola di *Pharos*, presso l'ingresso della baia del porto principale della capitale Alessandria d'Egitto. Il nome del luogo è noto già nell'*Odissea*, legato ad un divertente episodio con protagonista Menelao, il quale, nel mentre del suo *nostos*, credè involontariamente la parola a causa di una sequela di fraintendimenti fonetici tra lui ed un anziano abitante del luogo, intento a cercare di spiegargli dove fosse capitato¹¹⁶⁷.

Fu la terza meraviglia fra le maggiormente longeve, dopo la Grande Piramide ed il Mausoleo, sopravvivendo alla fine dell'epoca antica e venendo descritta e visitata da molti viaggiatori arabi. Danneggiata da ripetuti terremoti nei secoli fra i primi due millenni, quel poco che ne rimaneva fu definitivamente distrutto nel XV secolo per riutilizzarne i materiali e costruire una fortezza sulla piattaforma antica¹¹⁶⁸.

L'altezza totale dell'edificio¹¹⁶⁹ era di 95 m e si sviluppava su tre livelli. Il primo, di circa metà dell'altezza totale, era a base quadrata e con i lati leggermente inflessi. Il secondo livello era un prisma a base ottagonale. Il terzo livello, di base circolare, era composto da un alto tamburo su cui poggiava un baldacchino monoptero cuspidato. Quest'ultimo ospitava la vera 'meraviglia', costituita dai grandi specchi parabolici¹¹⁷⁰, frutto della nuova scienza ellenistica¹¹⁷¹, che potevano irradiare la luce del fuoco fino ad una distanza di 300 stadi¹¹⁷², ossia 48 km, misura attendibile poiché corrispondente approssimativamente alla linea dell'orizzonte¹¹⁷³.

'podio' e la circolarità del 'baldacchino', con una copertura forse emisferica, ricordano senza dubbio la 'Conocchia' di Capua (Cap. 4.7.1).

¹¹⁶⁴ TOYNBEE 1971, p. 99-100.

¹¹⁶⁵ CAMPBELL 2008, pp. 42-43.

¹¹⁶⁶ CLAYTON 1989, pp. 131-138; RUSSO 1996, pp. 144-146.

¹¹⁶⁷ HOM., *Od.* δ, 360-620.

¹¹⁶⁸ CLAYTON 1989, pp. 143-149.

¹¹⁶⁹ RUSSO 1996, p. 144.

¹¹⁷⁰ RUSSO 1996, p. 144-145. La tecnologia si basava sulla Teoria delle Coniche. Dal grande naufragio della trattatistica scientifica ellenistica sopravvisse, in parte, l'opera a riguardo di Apollonio di Perga.

¹¹⁷¹ CLAYTON 1989, pp. 138-139; RUSSO 1996, pp. 144-145.

¹¹⁷² JOSEPH., *BJ IV*, 10, 613.

¹¹⁷³ RUSSO 1996, p. 144, nt. 84. Secondo l'equazione $D = \sqrt[2]{2Rh} + \sqrt[2]{2Rd}$ dove R è il raggio medio della Terra (circa 6366 km), e h e d sono, rispettivamente, l'altezza del Faro e quella

L'estrema utilità del Faro fece sì che se ne costruissero successivamente in molti dei principali porti del Mediterraneo. Ad Ostia, nel porto voluto dall'imperatore Claudio, fu edificato un faro che si sviluppava su quattro livelli, di grandezza decrescente, visibile oggi in un mosaico del Portico delle Corporazioni. In quanto faro dell'Urbe, come l'originale, fu certamente modello per altri edifici di identica funzione¹¹⁷⁴.

Come si è già precedentemente detto, il faro, spesso raffigurato su sarcofagi e lastre sepolcrali, acquisì «il valore simbolico di termine del viaggio terreno¹¹⁷⁵». Se la fama di 'meraviglia' fu, come per il Mausoleo, propria del Faro, allora è lecito supporre che, secondo il suo significato appena detto, la struttura, sia quella per antonomasia, sia i suoi epigoni, fosse stata utilizzata anch'essa come modello di edifici sepolcrali, specie della tipologia in esame¹¹⁷⁶. Si potrebbe dunque scrivere di mausolei 'a faro'.

La tripartizione della forma originale, oltre che pratica, si può supporre fosse anche simbolica: i due poligoni estremi, il quadrato di base ed il cerchio di sommo, sono, ciascuno per suo modo, perfetti, mentre il poligono centrale presenta la forma, intermedia fra le altre due, più vicina alla perfezione, ovvero l'ottagono, ammirabile in egual modo da ogni lato dell'edificio ed anch'esso con propri significati¹¹⁷⁷.

Prima di dedicarsi all'identificazione di quelli italici, è d'uopo citare il gallico Mausoleo di Faverolles. Questo, di altezza pari a 23.60 m, imita perfettamente nella forma la struttura d'origine alessandrina: un primo livello di base quadrangolare, un secondo a prisma di base ottagonale, decorato, in effetti, a pseudo-monoptero¹¹⁷⁸, e un baldacchino a giorno di base ottagonale¹¹⁷⁹ cuspidato¹¹⁸⁰. Una struttura del tutto analoga era propria anche del 'Mausoleo C' di Fourches-Vieilles ad Orange¹¹⁸¹.

Nella penisola, fra i sepolcri precedentemente trattati, subito si potrebbero dire 'a faro' quelli di forma ottagonale, nella Regio I, a Roma¹¹⁸² e, nella Regio X, a Pola¹¹⁸³, la cui struttura si rifarebbe a quella alessandrina. Come già si evidenziò, il Mausoleo cosiddetto 'di Pompeo Magno', che si sviluppava su quattro livelli

dei marinai imbarcati (stimabile fra 10 m e 15 m) sul livello del mare, si ottiene un valore della massima distanza D , ammessa dalla curvatura terrestre, fra 46 km e 48,5 km.

¹¹⁷⁴ GHINI 2010, p. 86.

¹¹⁷⁵ *Cit.* CASTAGNOLI 1960, pp. 596-597 (v. Cap. 4.6.4).

¹¹⁷⁶ GHINI 2010, p. 86.

¹¹⁷⁷ SAURON 1994, pp. 623-624. La Torre dei Venti di Atene, per esempio, è ottagonale e ogni lato presenta un fregio raffigurante uno degli otto *anemoi* alati.

¹¹⁷⁸ La struttura è del tutto simile, anche se ottagonale, alla decorazione del baldacchino del Mausoleo di «Cotta» (v. Cap. 4.6.2). Si tentenna, in effetti, sul dire se esso, vista l'altezza comunque simile agli altri due livelli, sia da considerare come parte del podio o come pseudo-tamburo del baldacchino, propendendo, per coerenza, verso quest'ultima ipotesi.

¹¹⁷⁹ Essendo di forma ottagonale, anche in questo caso, chi scrive tentenna sulla terminologia da adottare, propendendo, comunque, vista la continuità con la forma di base sottostante, per definirlo periptero, anziché monoptero o pseudo-monoptero.

¹¹⁸⁰ FÉVRIER 1993, pp. 93-98; FÉVRIER 2000, pp. 203-213; SAURON 2000, pp. 203-213; FÉVRIER 2006, pp. 377-386.

¹¹⁸¹ MIGNON – ZUGMEYER 2006, pp. 291-307.

¹¹⁸² V. Appia: m. al V M. con pseudo-tamburo ottag. e m. al VI M. 'ettagonale' detto 'della Scala a Chiocciola' (v. Cap. 4.6.1); V. Latina: m. con pseudo-*tholos* ottag. (v. Cap. 4.6.9).

¹¹⁸³ M. detto 'l'Ottagono' (v. Cap. 4.30.1).

quadrangolari, possiede la forma che sarà del faro, ad esso posteriore, ostiense¹¹⁸⁴. A questo tipo, di cui sarebbe il sommo e archetipico esemplare, si potrebbero ascrivere molti di quei mausolei, di cui si è trattato, localizzati nel *suburbium* romano, di cui non si poté dire altro se non che si sviluppavano su due o tre livelli, ciascuno con base quadrangolare di misura decrescente.

A questo punto, se si considera la possibilità, in effetti molto ipotetica¹¹⁸⁵, che dei sepolcri urbani presentassero una forma epigone del Mausoleo di Pompeo Magno, già si potrebbe scrivere di mausolei ‘a faro’ di tipo ‘alessandrino’, di portata ampia, diffusi in ambito provinciale, e di tipo, invece, ‘ostiense’, più localizzati, tipici della campagna romana.

6.4. Sulla «degradazione» o sulla «semplificazione» del baldacchino.

La stabilizzazione del principato come nuova realtà di potere portò al progressivo esaurimento e scomparsa della tipologia dei mausolei ‘a baldacchino’, che ben si adattavano alle necessità di autorappresentazione del caotico periodo precedente, ma non alla neonata *pax augustea*, nella quale, per i cittadini italici, si erano ridotte le possibilità di perseguire il *cursus honorum*. Si produrrà un generale ‘livellamento’ delle strutture funerarie, in cui ritorneranno in auge modelli tradizionali, come quelle legate all’ambiente della *domus*, con la formazione delle ‘vie delle tombe’¹¹⁸⁶.

Diversa situazione si avrà, al contrario, nelle province, le quali, lontane dall’Urbe, godettero di un altro sviluppo della vita pubblica e, di conseguenza, conservarono, seppur con una diversa formulazione, anche la tipologia sepolcrale in esame¹¹⁸⁷.

Rari sono gli esempi posteriori di ‘baldacchini’ in Italia. A Roma, il cosiddetto Sepolcro di Veranio, sulla Via Appia, ben esemplifica lo sviluppo che si avrà della tipologia. Esso è costituito da un podio ridotto ad una semplice tomba laterizia, su cui si eleva, sul lato frontale, un’edicoletta di breve spessore, simile ad una facciata scenografica, con una nicchia per le statue¹¹⁸⁸.

La necropoli di Sarsina presenta questo cambiamento in modo drastico. Durante il I secolo d.C., conclusa la fase augustea, si assiste ancora ad una frequentazione dell’area, ma scompare totalmente la tipologia sepolcrale monumentale. Le tombe, sempre allineate lungo l’asse viario, divengono essenzialmente anonime ed erette, alla cappuccina, nella fossa del *bustum*¹¹⁸⁹.

Le necropoli di Altino ed Aquileia presentano un ritorno alle forme modeste degli altari o delle steli nei recinti. Durante il I secolo d.C., dall’epoca tiberiana in poi, si

¹¹⁸⁴ GHINI 2010, p. 86. Se si accetta l’attribuzione dell’edificio, non appare certo implausibile che un personaggio come Pompeo, che combatté e visse a lungo in Oriente, dove pure morì, si sia fatto edificare un sepolcro simile ad una delle sette meraviglie, specificatamente quella alessandrina.

¹¹⁸⁵ La perdita quasi totale della decorazione esterna e del rivestimento di molti dei mausolei del *suburbium* permette, invero, di proporre sì molteplici ipotesi ma con poche basi solide.

¹¹⁸⁶ VON HESBERG 1994, pp. 50-51.

¹¹⁸⁷ VON HESBERG 1994, p. 170; GROS 2001, p. 421.

¹¹⁸⁸ VON HESBERG 1994, p. 171.

¹¹⁸⁹ ORTALLI 1987, p. 163.

assisterà ad uno sviluppo di questa tipologia, che diventerà il simbolo del sepolcro di prestigio¹¹⁹⁰.

Nelle province, il mausoleo della tipologia in esame godette ancora di gran fortuna nei secoli II d.C. e III d.C., subendo, tuttavia, in quelle d'oltralpe, una «degradazione o, se si preferisce, una semplificazione¹¹⁹¹» del baldacchino, che si svilupperà nella forma 'a pilastro'. Questa è ben esemplificata dalla 'Colonna' di Igel¹¹⁹². Il ritratto non è più centrale nella struttura e questa, ridotta ad una superficie a facciata, viene ricoperta da una sovrabbondante decorazione a rilievo¹¹⁹³.

¹¹⁹⁰ VERZÁR-BASS 2006, p. 58.

¹¹⁹¹ *Cit.* GROS 2001, p. 421. La 'semplificazione' è qui da intendersi riferita al solo schema strutturale e non decorativo, il quale, al contrario, diverrà addirittura sovrabbondante.

¹¹⁹² v. Cap. 5.5.

¹¹⁹³ VON HESBERG 1994, pp. 180-185.

Conclusione.

Se dopotutto σκηνή πᾶς ὁ βίος¹¹⁹⁴, allora un mausoleo ‘a baldacchino’ altro non è che un grande palcoscenico dove si rappresentano, in un istante pietrificato, scene della passata vita terrena e della futura vita oltremondana, il cui simbolismo fu influenzato dalle concezioni cosmiche sia pitagoriche sia platoniche¹¹⁹⁵. Il «misticismo astrale¹¹⁹⁶» ellenistico¹¹⁹⁷, legato agli edifici circolari, le *tholoi*, ed alla tradizionale forma base quadrangolare del tempio, sono all’origine dell’elaborazione di una simbologia romana legata allo «spazio celeste¹¹⁹⁸». La volontà di ἀποθέωσις fu il principio che portò alla realizzazione di tali mausolei e non si dubita che, oggi come allora, davanti a cotanta umana vanità, vi è chi racconterebbe, invece, satireggiando, di ἀποκολοκύντωσις¹¹⁹⁹.

Per quanto concerne l’edificio, alla fine di questa trattazione si può dire che esso possiede certamente dei peculiari, anche se non univoci della tipologia, significati simbolici e religiosi, com’è lecito aspettarsi da una struttura sacralizzata.

Il podio rappresenta la vita terrena. La struttura che ospita la camera sepolcrale, e di conseguenza i resti mortali del defunto, tramanda quello che egli fu e fece in vita. Non si ritiene un caso che nei mausolei della ‘sottoclasse’ detta ‘a Conocchia’ questo significato sia mostrato proprio attraverso elementi architettonici mutuati dalle *scenae frontes* dei teatri. La parte può assumere anche un significato ctonio attraverso la decorazione delle architetture di passaggio, come le arcate, sommo esempio delle quali sono quelle del podio del Mausoleo ‘Candia’ di Aquileia¹²⁰⁰.

Il baldacchino rappresenta la vita oltremondana e sintetizza la sua funzione con un simbolismo ctonio ed uranico, mutuato dagli edifici religiosi ad esso affini¹²⁰¹, rappresentando la «residenza celeste¹²⁰²» del defunto.

La forma quadrangolare è di chiara simbologia, analoga a quella dell’edicola funeraria propriamente detta, derivata dalla forma tradizionale del tempio, da cui eredita i suoi significati.

La forma circolare consiste nell’applicazione della simbologia della *sphaera*¹²⁰³ alla concezione dei «*caerula caeli templa*¹²⁰⁴». Il baldacchino circolare, in particolare quello monoptero, rappresenta, quindi, in particolare per mezzo della volta, metafora del firmamento, la concezione di ‘tempio celeste’ come dimora del defunto, di cui si ha testimonianza non solo nei mausolei ma anche nelle

¹¹⁹⁴ PALL., *AP* X, 72.

¹¹⁹⁵ SAURON 1994, p. 49, nt. 129.

¹¹⁹⁶ *Cit.* SAURON 1994, p. 291. Dall’originale francese «*mysticism astral*».

¹¹⁹⁷ SAURON 1994, pp. 49-51.

¹¹⁹⁸ *Cit.* SAURON 1994, p. 291. Dall’originale francese «*espace céleste*».

¹¹⁹⁹ Il riferimento va, naturalmente, alla celebre omonima satira menippea di Seneca, in cui egli ironizza sulla ‘zucchificazione’ del defunto imperatore Claudio.

¹²⁰⁰ SAURON 1994, pp. 539-540

¹²⁰¹ SAURON 1994, p. 91. Ad esempio, il Tempio di Vesta era interpretato sia come ctonio (v. OV., *Fast.* VI, 279-282) sia come uranico (v. PLUT., *Num.* 11).

¹²⁰² *Cit.* SAURON 1994, p. 386, 394, 712. Dall’originale francese «*domicile céleste*».

¹²⁰³ SAURON 1994, pp. 83-84.

¹²⁰⁴ ENN., *Ann.* 54-55.

raffigurazione pittoriche pompeiane di cui si è trattato¹²⁰⁵. Lo pseudo-monoptero, inoltre, è stato interpretato, nella sua dualità architettonica, come raffigurante i due emisferi¹²⁰⁶ «diurno» e «notturno» per mezzo, rispettivamente, della metà a giorno e di quella murata¹²⁰⁷.

Per quanto concerne la terminologia, alla fine di questa trattazione appare chiaro il fatto che né i moderni né gli antichi possiedono una soluzione coerente per poter indicare la tipologia sepolcrale in esame e le relative parti.

La massima distinzione propria del diritto romano riguardante l'edificazione di edifici funerari riguarda i termini *sepulchrum* e *monumentum*. Questa testimonianza ci giunge da un importantissima raccolta qual è il giustiniano *Corpus Iuris Civilis*, precisamente dal Digesto, nel quale ritroviamo le seguenti norme:

*«Sepulchrum est, ubi corpus ossave hominis condita sunt. Celsus autem ait: non totus qui sepulturae destinatus est, locus religiosus fit, sed quatenus corpus humatum est»*¹²⁰⁸.

*Monumentum est, quod memoriae servandae gratia existat»*¹²⁰⁹.

[...]

*Monumentum generaliter res est memoriae causa in posterum prodita: in qua si corpus vel reliquiae inferantur, fiet sepulchrum, si vero nihil eorum inferatur, erit monumentum memoriae causa factum, quod Graeci kenotafion appellant»*¹²¹⁰.

Il luogo dove le spoglie mortali del defunto riposano è detto *sepulchrum*¹²¹¹, mentre la struttura dedicata alla preservazione della memoria è detta *monumentum*. Se questi due elementi non costituiscono un tutt'uno, il secondo è detto *kenotafion*, termine di derivazione greca, ovvero 'tomba vuota'.

Da questo passo si evince l'origine dei moderni termini sepolcro, monumento e cenotafio. Il loro uso odierno risulta in parte diverso, tanto che spesso si parla pure di 'sepolcri monumentali', e, in questa sede, per non complicare eccessivamente la cosa, si è seguito l'uso invalso attualmente di poterli considerare, in casi particolari come questo, sinonimi, preferendo, comunque, ove possibile, l'uso del primo.

La questione terminologica, poi, non pare essere in via di risoluzione. Oltre alla nomenclatura impiegata nelle varie lingue e dai vari studiosi, a cui si riconosce un lecito margine di soggettività, quel che crea maggiori problemi è l'uso delle parole antiche in un contesto archeologico moderno. Sia per il termine *tholos*, che già fu comunque generico in antico, sia per il termine *monopteros*, *hapax* vitruviano, l'uso diverso che se ne fa origina semplicemente da un connubio fra ambiguità da parte delle fonti antiche e mancato accordo moderno degli studiosi. Questo si evince, in particolare, dal variegato uso di 'monoptero', che già Vitruvio utilizza in due diversi contesti contraddittori. Ecco dunque che si potrebbe giungere a trattare, a seconda di

¹²⁰⁵ SALVIAT 1989, pp. 46-51; SAURON 1994, pp. 290-294, 323-324.

¹²⁰⁶ MACROB., *Sat.* I, 18, 8.

¹²⁰⁷ SAURON 1994, p. 394. L'autore cita esplicitamente come esempio quello sestinate.

¹²⁰⁸ DIG. XI, 7, 2, 5. Da Ulpiano.

¹²⁰⁹ DIG. XI, 7, 2, 6. Da Ulpiano.

¹²¹⁰ DIG. XI, 7, 2, 42. Da Floro.

¹²¹¹ La semplice variante grafica «*sepulchrum*», presente nel Digesto, non è stata utilizzata in questa sede.

come lo si interpreta, di ‘edicole monoptere’, di ‘*tholoi* monopteri’ o, addirittura, di ‘monopteri chiusi’, cioè *tholoi* con una decorazione a lesene.

Chi scrive ritiene di aver proposto, in questa sede, degli usi sufficientemente univoci della terminologia, almeno per quanto concerne la tipologia sepolcrale in esame. Si ritiene di puntualizzare, ciononostante, che non si ha l’arroganza di porli come unica soluzione. Il termine edicola, ad esempio, nel suo significato letterale di ‘tempietto’, certo si può applicare anche a baldacchini circolari, in quanto, specie in Italia, non mancano strutture templari di questa forma. Il vitruviano monoptero, poi, se interpretato alla lettera, certo si potrebbe usare anche, se non si cade nella fallacia logica dell’*argumentum ab auctoritate*, ben esemplificata della celebre espressione ‘*ipse dixit!*’, per descrivere specificatamente un edificio colonnato che ha una singola e continua peristasi, anziché una divisa su quattro lati, come il periptero¹²¹²: in questo senso, quindi, trattare di *tholoi* monoptere non sarebbe un ossimoro¹²¹³.

Si pone, infine, a supremo coronamento di questa trattazione, il racconto di due particolari eventi, uno a sfondo mitologico, uno a sfondo storico, che sono proposti, da chi scrive, come metafore della ricerca scientifica, in particolare, anche se non solo, quella propria della disciplina di cui è frutto questa tesi.

Il primo è tratto da un passo biblico veterotestamentario, precisamente dal Libro di Giobbe. Il tema del libro è legato alla cosiddetta Teodicea, ovvero alla questione della giustizia divina. Lungi dall’offrire un’interpretazione generale della materia in questa sede, si racconta del momento in cui Giobbe, uomo pio, vede piombarsi addosso le peggiori disgrazie, arrivando a chiedersi perché egli, se giusto, debba soffrire in quel modo. L’uomo arriva così a maledire il giorno della sua nascita e una delle sue lamentazioni è la seguente:

«*nunc enim dormiens silerem et somno meo requiescerem
cum regibus et consulibus terrae qui aedificant sibi solitudines*¹²¹⁴».

Il passo è interessante per la menzione delle «*solitudines*¹²¹⁵» edificate per se stessi dai re e dai governanti di tutto il mondo, dei quali il profeta aspira ad imitare l’eterno riposo.

¹²¹² ‘Periptero’ diventerebbe, quindi, analogamente a *tholos*, un termine generale per indicare, senza specificazione, un edificio colonnato. Una mente abbastanza intraprendente potrebbe giungere a creare, per completezza, il termine ‘tetraptero’ per il tempio classico. Questo, certamente, invaliderebbe il termine ‘diptero’, sempre vitruviano, invalso modernamente per indicare un tempio periptero con due serie di colonne lungo i lati. Anche il concetto stesso di *pteron* dovrebbe eventualmente essere ribaltato.

¹²¹³ Un baldacchino di questo genere, ovvero con cella chiusa e peristasi, non è stato mai individuato nella tipologia sepolcrale in esame, pur essendo, invece, molto diffuso fra gli edifici sacri e civili affini. Se così fosse stato, infatti, un uso dei due termini con questo significato avrebbe dovuto necessariamente portare alla costruzione di un’altra terminologia per indicare il baldacchino con cella senza colonne (in questa sede detto *tholos*) e quello con colonne ma senza cella (in questa sede detto monoptero).

¹²¹⁴ VULG., *Iob* 3, 13-14.

¹²¹⁵ La Vulgata di San Girolamo è, in questo caso, più fedele al testo ebraico, in luogo, invece, della Septuaginta, la quale rende l’ultima frase come: «οἱ ἡγαριῶντο ἐπὶ ζήφεισιν» (v. LXX, *Iob* 3, 14).

La narrazione, contrariamente a quanto ci si potrebbe aspettare, si compie con un lieto fine, nel quale Giobbe assiste ad una vera e propria teofania. Tuttavia, e questo è il punto del libro, al profeta, e a chi legge, resta una sola domanda a cui Dio non dà risposta, domanda che ci si pone quando si subisce il male senza un'apparente causa razionale.

Il secondo è tratto da tre narrazioni storiografiche romane, precisamente quelle di Polibio¹²¹⁶, Diodoro Siculo¹²¹⁷ ed Appiano¹²¹⁸. Il momento è quello della distruzione di Cartagine ad opera di Scipione Emiliano. Il romano, davanti alle rovine della città che egli ha appena annientato, riflette sulla caducità delle cose umane e, versando lacrime, pensa ad un inevitabile futuro in cui ciò che egli ha fatto alla città punica, sarà ugualmente fatto alla sua stessa città eterna. A sanzione di questo ineluttabile destino, il romano cita Omero, pronunciandone i seguenti versi:

«ἔσσειται ἡμαρ ὅτ' ἄν ποτ' ὀλώλη Ἴλιος ἱρὴ
καὶ Πριάμος καὶ λαὸς ἐϋμμελίω Πριάμοιο¹²¹⁹».

Il passo, tramandatoci in maniera parzialmente differente, con il pianto citato solo da Diodoro ed Appiano, è interessante per il riferimento omerico.

Nel medesimo istante della caduta dell'eterna rivale, della fine del *metus hostilis*, della definitiva affermazione dell'egemonia romana sull'Ecumene, il suo artefice pronuncia una profezia che presagisce la rovina della sacra Ilio, evento che fu memoria postuma e mitizzata di quello che oggi è noto come 'Collasso dell'Età del Bronzo'. Si è davanti ad una semplice coincidenza o ad un sommo esempio di gran lungimiranza?

Ciascuno degli episodi appena descritti fa parte delle due maggiori componenti di quel bagaglio culturale proprio di coloro la cui mentalità viene costruita in quel che approssimativamente si dice 'mondo occidentale', ovvero quella giudaico-cristiana e quella greco-romana. Questi due racconti attirarono, in principio, l'attenzione di chi scrive per i seguenti motivi: del primo, si apprezzò la resa in lingua italiana di «*solitudines*» con «mausolei¹²²⁰», assai adatta al soggetto della presente trattazione; del secondo, si ammirò quella che, con il senno di poi, si rivelò grande lungimiranza. I passi, letti ciascuno nel suo contesto, si rivelarono adatti all'essere proposti modernamente come metafora di un soggetto che, non si deve certo specificare, non fu comunque originariamente loro proprio.

Il 'Dramma di Giobbe' e le 'Lacrime di Scipio'¹²²¹ sono chiamati a rappresentare in questa sede, contrariamente a molte aspettative, due dei momenti topici della ricerca scientifica, dall'affrontare i quali lo scienziato non può esimersi.

¹²¹⁶ POLYB. XXXVIII, 21, 1-3.

¹²¹⁷ DIOD. SIC. XXXII, 24.

¹²¹⁸ APP., *Lib.* 132.

¹²¹⁹ HOM., *Il.* ζ, 448-449.

¹²²⁰ La versione biblica in italiano del 1974, nota come *editio minor*, infatti, traduce il secondo verso: «con i re e i governanti della terra, che si sono costruiti mausolei». (v. www.bibbiaedu.it/testi/Bibbia_CEI_1974.Ricerca?Libro=Giobbe&capitolo=3&idp=3 URL consultato il 14-01-2018).

¹²²¹ La formulazione si rifà volutamente al celebre verso del Canto degli Italiani. Nell'inno, naturalmente, lo 'Scipio' citato è l'Africano, vincitore su Annibale a Zama.

Il primo è metafora dello scopo della Ricerca. Se il dramma del personaggio biblico è legato alla Teodicea, quello dello scienziato è di natura epistemologica. Nonostante la certezza dei fenomeni, egli si chiede per quale motivo, se essi sono mediati dalla nostra percezione, si dovrebbe procedere comunque al loro studio, quando si giunge alla consapevolezza che una conoscenza del tutto oggettiva della realtà non appare completamente possibile?

Il secondo è metafora delle conseguenze della Ricerca. Proprio come il generale romano, lo scienziato comprende che così come egli decostruì e dimostrò essere falsa una teoria di un suo predecessore, così, in un futuro, non necessariamente lontano, altrettanto potrebbe fare un suo successore con ciò che egli ha costruito nel presente.

Qui giunti, parrebbe ora sciocco, o arrogante, applicare questa riflessione alla semplice e circoscritta trattazione della tipologia sepolcrale in esame. Eppure, quanto appena narrato è esattamente l'inquietudine che chi scrive ebbe, redigendo quest'opera sui mausolei 'a baldacchino', nel leggere i lavori dei molteplici studiosi che si sono avvicinati negli anni, le loro ipotesi, le loro teorie, i loro errori.

Vane sono le ipotesi dei dotti? Vana fu la teoria di chi prima venne e poi fu da altri corretto? Giammai, naturalmente. E lo scienziato lo comprende senza che si racconti storie di nani e di giganti. Le pretese di oggettivismo e risolutezza delle teorie costituiscono soltanto quelle 'illusioni' che, in alcuni momenti, possono essere d'aiuto ad un studioso per procedere all'arduo compito della Ricerca per mezzo del Metodo.

Bibliografia.

AMALDI CARPINTERI M. 1984, *Un monumento a cuspidi di Rubizzano*, in *AttiMemBologna* 35, pp. 47-60.

ANDRINGA W. VAN – DUDAY H. – LEPETZ S. 2013, *Mourir à Pompéi. Fouille d'un quartier funéraire de la nécropole romaine de Porta Nocera (2003-2007). Vol. I. Analyse des contextes archéologiques et synthèses générales (enclos 21 OS, enclos 23/25 OS, enclos 25a OS, secteurs 210 et 250)*, Roma.

ANDRINGA W. VAN 2015-2016, *Scavo 2015 della necropoli romana di Porta Nocera a Pompei. Nascita e sviluppo di un paesaggio funerario romano (I sec. a.C. - I sec. d.C.)*, in *RStPomp* 26-27, pp. 106-109.

ANTONACCIO C. M. 1995, *An Archaeology of Ancestors. Tomb Cult and Hero Cult in Early Greece*, Lanham.

ASHBY T. 1902, *Classical topography of the roman campagna I*, in *BSR* 1, pp. 125-281.

ASHBY T. 1906, *Classical topography of the roman campagna I*, in *BSR* 3, pp. 1-197.

ASHBY T. 1907, *Classical topography of the roman campagna III (The Via Latina)*, in *BSR* 4, pp. 1-153.

ASHBY T. 1927, *The Roman campagna in classical times*, Londra.

ASHERI D. 1983, *Fra ellenismo e iranismo. Studi sulla società e cultura di Xanthos nella età achemenide*, Bologna.

AURIGEMMA S. 1963, *I monumenti della necropoli romana di Sarsina*, in *BArchit* 19, pp. 5-86.

BACCHIELLI L. – PACI G. 1996, *Picenum*, in *Enciclopedia dell'Arte Antica, Classica e Orientale. Secondo Supplemento 1971-1994. Vol. IV. Nepal-Roma*, a cura di G. Pugliese Carratelli, Roma, pp. 361-370.

BELLI PASQUA R. 1999, «*L'intera costruzione era alta più di 130 cubiti*». *Per un'interpretazione della pira di Efestione*, in *XeniaAnt* 8, pp. 5-50.

BELTRAN FORTES J. 1997, *Monumenti funerari*, in *Hispania romana: da terra di conquista a provincia dell'impero*, a cura di J. Arce, S. Ensoli e E. La Rocca, Milano, pp. 119-125.

- BENDALA GALÁN M. – ABAD CASAL L. 1985, *Los sepulcros turriformes de Daimuz y Villajoyosa. Dos monumentos romanos olvidados*, in *Lucentum* 4, pp. 147-184.
- BENDINELLI G. 1960, *Edicola*, in *Enciclopedia dell'arte antica classica e orientale. Vol. 3. Dan-Herc*, a cura di R. Bianchi Bandinelli e G. Becatti, Roma, pp. 214-216.
- BERMOND MONTANARI G. 1958, *Ritrovamento di un monumento funerario a cuspidè*, in *NotSc*, pp. 1-13.
- BERMOND MONTANARI G. 1994, *Aemilia*, in *Enciclopedia dell'Arte Antica, Classica e Orientale. Secondo Supplemento 1971–1994. Vol. I. A–Carro*, a cura di G. Pugliese Carratelli, Roma, pp. 63-70.
- BERTACCHI L. 1997, *I monumenti sepolcrali lungo le strade di Aquileia*, in *Monumenti sepolcrali romani in Aquileia e nella Cisalpina: atti della 26 settimana di studi aquileiesi, 24-28 aprile 1995 (AAAd 53)*, a cura di M. Mirabella Roberti, Trieste, pp. 149-168.
- BESSI B. 2002, *Le necropoli di Sabratha fra eredità punica e romanizzazione*, in *Espacios y usos funerarios en el Occidente romano. Actas del congreso internacional celebrado en la Facultad de filosofía y letras de la Universidad de Córdoba, 5 - 9 de junio, 2001, Vol. 1*, a cura di D. Vaquerizo, Cordova, pp. 335-352.
- BESSI B. 2009, *Il mausoleo punico-ellenistico B di Sabratha. La stratigrafia e i materiali delle fasi ellenistiche e proto romana*, in *QuadALibya* 20, pp. 11-91.
- BIANCHI BANDINELLI R. 1929, *Sovana. Topografia ed arte. Contributo alla conoscenza dell'architettura etrusca con 48 disegni dell'A., XL tavole e una pianta topografica*, Firenze.
- BLOCH H. 1958, *C. Cartilius Poplicola*, in *Scavi di Ostia. Le necropoli. Parte 1. Le tombe di età repubblicana e augustea*, a cura di M. Floriani Squarciapino, Roma, pp. 209-220.
- BONAMICI M. – CECI F. – CELUZZA M. 1994, *Etruria*, in *Enciclopedia dell'Arte Antica, Classica e Orientale. Secondo Supplemento 1971–1994. Vol. I. A–Carro*, a cura di G. Pugliese Carratelli, Roma, pp. 527-554.
- BONOMI PONZI L. – MANCONI D. 1997, *Umbria*, in *Enciclopedia dell'Arte Antica, Classica e Orientale. Secondo Supplemento 1971–1994. Vol. V. Arte–Zuglio*, a cura di G. Pugliese Carratelli, Roma, pp. 875-887.
- BORCHHARDT J. 1970, *Das Heroon von Limyra. Grabmal des lykischen Königs Perikles*, in *AA* 85, pp. 353-390.
- BRANDIZZI VITTUCCI P. 2000, *Antium. Anzio e Nettuno in epoca romana*, Roma.

- BRANDT O. 1993, *Recent research on the Tomb of Eurysaces*, in *OpRom* 19, pp. 13-17.
- BROWN F. E. 1951, *Cosa I: History and Topography*, in *MemAmAcc* 20, pp. 5-113.
- BRUSIN G. 1940, *Gli scavi dell'associazione*, in *AquilNost* 11, coll. 20-50.
- BRUSIN G. 1956, *Descrizione ed interpretazione del mausoleo*, in *Il Mausoleo di Aquileia*, a cura di G. Brusin e V. de Grassi, Padova, pp. 7-31
- CALZA R. 1958, *La statua-ritratto di C. Cartilio Poplicola*, in *Scavi di Ostia. Le necropoli. Parte 1. Le tombe di età repubblicana e augustea*, a cura di M. Floriani Squarciapino, Roma, pp. 221-228.
- CAMPBELL V. L. 2008, *Stopping to smell the roses. Garden tombs in Roman Italy*, in *Arctos* 42, pp. 31-43.
- CAMPBELL V. L. 2015, *The tombs of Pompeii. Organization, space, and society*, New York.
- CAMPS G. 1994, *Mausolées princiers de Numidie et de Maurétanie*, in *ArcheologiaParis* 298, pp. 50-59.
- CANCELA M. L. – DE ARELLANO A. 2006, *Los monumentos funerarios hispanos*, in *L'architecture funéraire monumentale. La Gaule dans l'empire romain. Actes du Colloque organisé par l'IRAA du CNRS et le musée archéologique, Henri-Prades, Lattes, 11-13 octobre 2001*, a cura di J.-C. Moretti et D. Tardy, Parigi, pp. 205-223.
- CANDIDA B. 1977, *I monumenti a cuspide dell'Italia nord orientale. Problemi e ipotesi*, in *AttiVenezia* 136, pp. 55-68.
- CANINA L. 1856, *Gli edifizj antichi dei contorni di Roma cogniti per alcune reliquie descritti e dimostrati nella loro intera architettura dal commendatore Luigi Canina*, Roma.
- CASTAGNOLI F. – COLINI A. M. – MACCHIA G. 1972, *La Via Appia*, Roma.
- CASTAGNOLI F. 1960, *Faro*, in *Enciclopedia dell'arte antica classica e orientale. Vol. 3. Dan-Herc*, a cura di R. Bianchi Bandinelli e G. Becatti, Roma, pp. 596-597.
- CASTELLA D. – FLUTSCH L. 1990, *Sanctuaires et monuments funéraires à Avenches, en Chaplix VD*, in *ASchw* 13, pp. 2-30.
- CASTIGLIONE M. 2017, *Le strategie della memoria nelle necropoli di Pompei. Approcci teorici, dati archeologici e nuove interpretazioni*, in *StClOr* 63, pp. 325-349.

- CASTRÉN P. 1975, *Ordo Populusque Pompeianus. Polity and Society in Roman Pompeii*, Oxford.
- CAVALIERI MANASSE G. 1978, *La decorazione architettonica romana di Aquileia, Trieste, Pola I, l'età repubblicana, augustea e giulio-claudia*, Aquileia.
- CAVALIERI MANASSE G. 1990, *Il monumento funerario romano di via Mantova a Brescia*, Roma.
- CAVALIERI MANASSE G. 1994, *Il monumento funerario nell'area di S. Fermo Maggiore a Verona*, in *Studi di archeologia della X Regio in ricordo di Michele Tombolani*, a cura di B. M. Scarfi, Roma, pp. 321- 332.
- CAVALIERI MANASSE G. 1997, *Note sull'edilizia funeraria di Brescia e Verona*, in *Monumenti sepolcrali romani in Aquileia e nella Cisalpina: atti della 26 settimana di studi aquileiesi, 24-28 aprile 1995 (AAAd 53)*, a cura di M. Mirabella Roberti, Trieste, pp. 243-273.
- CHIARUCCI P. 1986, *Il sepolcro detto degli Orazi e Curiazi in Albano*, in *DocAlb* 8, pp. 7-12.
- CHILDS W. A. P. – DEMARGNE P. 1989a, *Fouilles de Xanthos 8. Le monument des Nereides. Le decor sculpte 1. Texte*, Parigi.
- CHILDS W. A. P. – DEMARGNE P. 1989b, *Fouilles de Xanthos 8. Le monument des Nereides. Le decor sculpte 2. Illustrations photographiques et graphiques*, Parigi.
- CHILDS W. A. P. 1976, *Prolegomena to a Lycian chronology, 2: The heroon from Trysa*, in *RA* 11, pp. 281-316.
- CIANCIO ROSSETTO P. 1973, *Il sepolcro del fornaio Marco Virgilio Eurisace a Porta Maggiore*, Roma.
- CID PRIEGO C. 1947-1948, *El monumento conocido por 'Torre de los Escipiones', en las cercanias de Tarragona*, in *Ampurias* 9-10, pp. 137-169.
- CLAUSS P. 2006, *Typologie et genèse du mausolée-tour*, in *L'architecture funéraire monumentale. La Gaule dans l'empire romain. Actes du Colloque organisé par l'IRAA du CNRS et le musée archéologique, Henri-Prades, Lattes, 11-13 octobre 2001*, a cura di J.-C. Moretti et D. Tardy, Parigi, pp. 159-180.
- CLAYTON P. A. – PRICE M. J. 1989, *Introduzione*, in *Le Sette Meraviglie del Mondo*, a cura di P. A. Clayton e M. J. Price, Torino, pp. 3-12.
- CLAYTON P. A. 1989, *Il Faro di Alessandria*, in *Le Sette Meraviglie del Mondo*, a cura di P. A. Clayton e M. J. Price, Torino, pp. 131-149.

- COLE S. 2013, *Cicero and the Rise of Deification at Rome*, Cambridge.
- CONGÈS A. R. 2006, *Le mausolée d'Argenton (Le Fugeret, Alpes-de-Haute-Provence). Un problème de restitution*, in *L'architecture funéraire monumentale. La Gaule dans l'empire romain. Actes du Colloque organisé par l'IRAA du CNRS et le musée archéologique, Henri-Prades, Lattes, 11-13 octobre 2001*, a cura di J.-C. Moretti et D. Tardy, Parigi, pp. 273-287.
- COOK B. F. 2005, *Relief sculpture of the mausoleum at Halicarnassus*, Oxford.
- CORNELL T. J. 1989, *The Conquest of Italy*, in *The Cambridge Ancient History VII Part 2: The Rise of Rome to 200 B.C.*, a cura di F. W. Walbank, Cambridge, pp. 351-419.
- COUPEL P. – DEMARGNE P. 1969a, *Fouilles de Xanthos 3. Le monument des Néréides. L'architecture 1. Textes et planches photographiques*, Parigi.
- COUPEL P. – DEMARGNE P. 1969b, *Fouilles de Xanthos 3. Le monument des Néréides. L'architecture 2. Études et restitutions*, Parigi.
- D'AMBROSIO A. – DE CARO S. 1983, *Un impegno per Pompei. Fotopiano e documentazione della necropoli di porta Nocera. Studi e contributi*, Milano.
- D'AMBROSIO A. – DE CARO S. 1987, *La necropoli di Porta Nocera: campagna di scavo 1983*, in *Römische Gräberstrassen: Selbstdarstellung - Status - Standard. Kolloquium in München von 28. bis 30 Oktober 1985*, a cura di H. von Hesberg e P. Zanker, Monaco di Baviera, pp. 199-228.
- DE FRANCISCIS A. – PANE R. 1957, *Mausolei romani in Campania*, Napoli.
- DE MARIA S. 1983, *L'architettura romana in Emilia-Romagna fra III e I sec a.C.*, in *Studi sulla città antica. L'Emilia-Romagna*, a cura di G. A. Mansuelli, Roma, pp. 335-381.
- DE ROSSI G. M. 1968, *I monumenti dell'Appia da Porta San Sebastiano alle Frattocchie*, in *Capitolium* 43, pp. 307-328.
- DE ROSSI G. M. 1981, *Ricognizione archeologica: nuove ricerche nel Lazio*, Firenze.
- DEROW P. S. 1989, *Rome, the fall of Macedon and the sack of Corinth*, in *The Cambridge Ancient History VIII: Rome and the Mediterranean to 133 B.C.*, Cambridge, a cura di A. E. Astin, pp. 290-323.
- DI VITA A. – BRECCIAROLI TABORELLI L. 1975, *Le necropoli di Sabratha*, in *AnnMacerata* 8, pp. 9-42.

DI VITA A. 1968, *Influences grecques et tradition orientale dans l'art punique de Tripolitaine*, in *MEFRA* 80, pp. 7-80.

DI VITA A. 1976, *Il mausoleo punico-ellenistico B di Sabratha*, in *RM* 83, pp. 273-285.

DI VITA A. 2011, *I mausolei punici di Sabratha e l'impianto urbano della città ellenistica. Prodotti di un sincretismo culturale*, in *Bollettino di archeologia on-line* 1, pp. 1-6. <http://www.bollettinodiarcheologiaonline.beniculturali.it> (URL consultato il 20-01-2018).

EICHLER F. 1966, *Trysa*, in *Enciclopedia dell'arte antica classica e orientale. Vol. 7. Sar-Zurv*, a cura di R. Bianchi Bandinelli e G. Becatti, Roma, pp. 1026-1029.

EISNER M. 1986, *Zur Typologie der Grabbauten im Suburbium Roms*, Magonza.

ERRINGTON R. M. 1989, *Rome and Greece to 205 B.C.*, in *The Cambridge Ancient History VIII: Rome and the Mediterranean to 133 B.C.*, a cura di A. E. Astin, Cambridge, pp. 81-106.

FERRI S. 2002, *Architettura (dai libri I-VII). Testo critico, traduzione e commento di Silvio Ferri*, Roma.

FÉVRIER S. 1993, *Le mausolée gallo-romain de Faverolles (Haute-Marne)*, in *Monde des morts, monde des vivants en Gaule rurale. Actes du colloque, Orléans 7-9 février 1992*, a cura di A. Ferdriere, Tours, pp. 93-98.

FÉVRIER S. 2000, *La restitution architecturale du mausolée de Faverolles*, in *La sculpture d'époque romaine dans le nord, dans l'est des Gaules et dans les régions avoisinantes. Acquis et problématiques actuelles. Actes du colloque international, Besançon les 12, 13 et 14 mars 1998*, a cura di H. Walte, Besanzone, pp. 203-213.

FÉVRIER S. 2006, *Description du décor architectonique du mausolée de Faverolles et données métrologiques*, in *L'architecture funéraire monumentale. La Gaule dans l'empire romain. Actes du Colloque organisé par l'IRAA du CNRS et le musée archéologique, Henri-Prades, Lattes, 11-13 octobre 2001*, a cura di J.-C. Moretti et D. Tardy, Parigi, pp. 377-386.

FLORIANI SQUARCIAPINO M. 1958a, *I rilievi della Tomba di Cartilio Poplicola*, in *Scavi di Ostia. Le necropoli. Parte 1. Le tombe di età repubblicana e augustea*, a cura di M. Floriani Squarciapino, Roma, pp. 190-208.

FLORIANI SQUARCIAPINO M. 1958b, *Osservazioni conclusive*, in *Scavi di Ostia. Le necropoli. Parte 1. Le tombe di età repubblicana e augustea*, a cura di M. Floriani Squarciapino, Roma, pp. 190-208.

- FLUTSCH L. – HAUSER P. 2006, *Les mausolées d'Avenches-en Chaplix. Mythologie et démolition*, in *L'architecture funéraire monumentale. La Gaule dans l'empire romain. Actes du Colloque organisé par l'IRAA du CNRS et le musée archéologique, Henri-Prades, Lattes, 11-13 octobre 2001*, a cura di J.-C. Moretti et D. Tardy, Parigi, pp. 407-418.
- FRANKE P. R. 1989, *Pyrrhus*, in *The Cambridge Ancient History VII Part 2: The Rise of Rome to 200 B.C.*, a cura di F. W. Walbank, Cambridge, pp. 456-485.
- FRANKLIN J. L. JR. 2004, *Fragmented Pompeian prosopography. The enticing and frustrating Veii*, in *Classical World* 98, pp. 21-29.
- FRISCHER B. 1982-1983, *Monumenta et arae honoris virtutisque causa. Evidence of memorials for Roman civic heroes*, in *BCom* 88, pp. 51-86.
- FROVA A. 1956, *Due statue sedute romane*, in *ArchCl* 8, pp. 34-39.
- FROVA A. 1997, *Monumenti funerari di Luni*, in *Monumenti sepolcrali romani in Aquileia e nella Cisalpina: atti della 26 settimana di studi aquileiesi, 24-28 aprile 1995 (AAAd 53)*, a cura di M. Mirabella Roberti, Trieste, pp. 447-460.
- GALLI E. 1909, *Sestino: avanzi architettonici di un tempietto paleo-cristiano, s. l.*
- GAMER G. 1981, *La Torre de los Escipiones y otros monumentos funerarios sucesores del mausoleo de Halicarnaso*, in *BVallad* 47, pp. 71-87.
- GERMONI P. 1984, *Relazioni su scavi, trovamenti, restauri. Via Trionfale. Piazzale Clodio*, in *BCom* 89, pp. 197-203.
- GHEDINI E. F. 1990, *La tradizione ellenistica nella scultura aquileiese: rapporti con l'eggeo orientale*, in *Aquileia e l'arco adriatico. Atti della 20 settimana di studi aquileiesi, 22-28 aprile 1989 (AAAd 36)*, a cura di M. Mirabella Roberti, Udine, pp. 255-267.
- GHEDINI F. 1980, *Sculture greche e romane nel Museo Civico di Padova*, Roma.
- GHINI G. 2010, *Il sepolcro detto degli Orazi e Curiazi ad Albano. Monumento funerario o memoria gentilizia?*, in *Monumenta. I mausolei romani tra commemorazione funebre e propaganda celebrativa. Atti del Convegno di studi, Monte Porzio Catone, 25 ottobre 2008*, a cura di M. Valenti, Milano, pp. 79-88.
- GHINI G. 2015, *Sepolcro dello degli Orazi e Curiazi*, in *Albano Laziale. Il circuito archeologico monumentale*, a cura di D. De Angelis, Albano, pp. 63-70.
- GIALANELLA C. – DI GIOVANNI V. 2001, *La necropoli del suburbio orientale di Puteoli*, in *Römischer Bestattungsbrauch und Beigabensitten in Rom, Norditalien und den Nordwestprovinzen von der späten Republik bis in die Kaiserzeit. Culto dei*

morti e costumi funerari romani. Roma, Italia settentrionale e province nord-occidentali dalla tarda Repubblica all'età imperiale. Internationales Kolloquium, Rom 1.-3. April 1998, a cura di M. Heinzelmänn, Wiesbaden, pp. 159-168.

GISMONDI I. 1958, *Le Architetture*, in *Scavi di Ostia. Le necropoli. Parte 1., Le tombe di età repubblicana e augustea*, a cura di M. Floriani Squarciapino, Roma, pp. 169-190.

GREGORI G. L. 1987-1988, *Horti sepulcrales e cenotaphia nelle iscrizioni urbane*, in *BCom* 92, pp. 175-188.

GROS P. 1986, *Le Mausolée des Julii et le statut de Glanum*, in *RA*, pp. 65-80.

GROS P. 2001, *Architecture romaine du début du 3. siècle av. J.-C. à la fin du Haut-Empire Vol. II. Maisons, palais, villas et tombeaux*, Parigi.

GUIZZI F. – NOCITA M. 2017, *Sulla rotta di Antenore. Aquileia e l'Asia Minore*, in *Aquileia e l'Oriente mediterraneo 40 anni dopo: atti della 47 settimana di studi aquileiesi, Aquileia, sala del Consiglio comunale, 5-7 maggio 2016 (AAAd 86)*, a cura di F. Fontana, Trieste, pp. 71-83.

HACKWORTH-PETERSEN L. 2006, *The Freedman in Roman art and art history*, Cambridge.

HALES S. 2011, *Cities of the dead*, in *Pompeii in the public imagination from its rediscovery to today*, a cura di S. Hales and J. Paul, Oxford, pp. 153-170.

HALLIER G. 1993, *Etude architecturale*, in *Les Flavii de Cillium. Etude architecturale, épigraphique, historique et littéraire du Mausolée de Kasserine*. (CIL VIII, 211-216), a cura del Groupe de recherches sur l'Afrique antique, Roma, pp. 37-56.

HELLMANN M. C. 2006, *L'architecture grecque. Vol. 2. Architecture religieuse et funéraire*, Parigi.

HESBERG H. VON 1994, *Monumenta. I sepolcri romani e la loro architettura*, Milano.

HESBERG H. VON 2006, *Les modèles des édifices funéraires en Italie. Leur message et leur réception*, in *L'architecture funéraire monumentale. La Gaule dans l'empire romain. Actes du Colloque organisé par l'IRAA du CNRS et le musée archéologique, Henri-Prades, Lattes, 11-13 octobre 2001*, a cura di J.-C. Moretti et D. Tardy, Parigi, pp. 11-39.

HITCHNER R. B. 1995, *The culture of death and invention of culture in Roman Africa*, in *JRA* 8, pp. 493-498.

IODICE S. V. – RAIMONDI M. 2001, *Puteoli, via Celle. Colombario con ipogeo, mausoleo con esedra*, in *La peinture funéraire antique : IV siècle av. J.-C. – IV siècle ap. J.-C: actes du VII colloque de l'Association internationale pour la peinture murale antique (AIPMA), 6-10 octobre 1998, Sant-Romain-en-Gal – Vienne*, a cura di A. Barbet, Parigi, pp. 287-294.

JASHEMSKI W. F. 1970-1971, *Tomb gardens at Pompeii*, in *CIJ* 66, pp. 97-115.

JASHEMSKI W. F. 1979, *The gardens of Pompeii. Herculaneum and the villas destroyed by Vesuvius*, New Rochelle.

JENKINS I. 2006, *Greek architecture and its sculpture in the British Museum*, Londra.

JEPPESEN K. 2000, *The Mausolleion at Halikarnassos. Reports of the Danish archaeological expedition to Bodrum IV. The quadrangle. The foundations of the Mausolleion and its sepulchral compartments*, Copenhagen.

JEPPESEN K. 2002, *The Mausolleion at Halikarnassos. Reports of the Danish archaeological expedition to Bodrum V. The superstructure. A comparative analysis of the architectural, sculptural, and literary evidence*, Copenhagen.

JOHANNOWSKY W. 1961, *Relazione preliminare sugli scavi di Cales*, in *BdA* 46, pp. 258-267.

KOVACSOVICS W. K. 1983, *Römische Grabdenkmäler*, Waldsassen.

LANDSKRON A. 2017, *Greek images and local identities in Lycia. The case of the Heroon of Trysa*, in *Greek art in context. Archaeological and art historical perspectives*, a cura di D. Rodríguez Pérez, Londra, pp. 211-222.

LAPORTE J. P. 2006, *Siga e l'île de Rachgoun*, in *L'Africa romana. Mobilità delle persone e dei popoli, dinamiche migratorie, emigrazioni ed immigrazioni nelle province occidentali dell'Impero romano. Atti del XVI convegno di studio, Rabat, 15-19 dicembre 2004*, a cura di A. Akerraz, P. Ruggeri, A. Sirai e C. Vismara, Roman, pp. 2531-2598.

LASSÈRE J.-M. 1993, *Les épitaphes*, in *Les Flavii de Cillium. Etude architecturale, épigraphique, historique et littéraire du Mausolée de Kasserine*. (CIL VIII, 211-216), a cura del Groupe de recherches sur l'Afrique antique, Roma, pp. 59-64.

LEGA C. 2010, *Terminologia dei monumenti sepolcrali nelle iscrizioni latine: esempi e considerazioni. Il caso di mausoleum e heroum*, in *Monumenta. I mausolei romani tra commemorazione funebre e propaganda celebrativa. Atti del convegno di studi, Monte Porzio Catone, 25 ottobre 2008*, a cura di M. Valenti, Milano, pp. 35-52.

- LEPETZ S. – ANDRINGA W. VAN – DUDAY H. *et al.* 2011, *Publius Vesonius Phileros vivos monumentum fecit. Investigations in a sector of the Porta Nocera cemetery in Roman Pompeii*, in *Living through the dead. Burial and commemoration in the classical world*, a cura di M. Carroll e J. Rempel, Oxford, pp. 110-133.
- LEPETZ S. – ANDRINGA W. VAN 2008, *Archeologia del rituale. Scavo di tombe romane nella necropoli di Porta Nocera a Pompei*, in *Saturnia Tellus. Definizioni dello spazio consacrato in ambiente etrusco, italico, fenicio-punico, iberico e celtico. Atti del convegno internazionale svoltosi a Roma dal 10 al 12 novembre 2004*, a cura di X. D. Raventós, S. Ribichini e S. Verger, Roma, pp. 607-613.
- LINTOTT A. 1994, *The Roman empire and its problems in the late second century*, in *The Cambridge Ancient History IX: The Last Age of the Roman Republic, 146-43 B.C.*, a cura di J. A. Crook, A. Lintott ed E. Rawson, Cambridge, pp. 31-55.
- LIPPOLIS E. 2007, *Tipologie e significati del monumento funerario nella città ellenistica. Lo sviluppo del naiskos*, in *Architetti, architettura e città nel Mediterraneo antico*, a cura di C. G. Malacrino ed E. Sorbo, Milano, pp. 80-100.
- LISSI CARONNA E. 1969, *Rinvenimento di un tratto del diverticulum a via Salaria Vetere ad Portam Collinam e di tombe della necropoli tra via Aniene e via di S. Teresa*, in *NSc* 94, pp. 72-113.
- LUCCHESI C. 2009, *Il Mausoleo di Alicarnasso e i suoi maestri*, Roma.
- LUNI M. 1989, *Per la topografia storica di Sestinum (Sestino)*, in *Sestinum. Comunità antiche dell'Appennino tra Etruria e Adriatico. Atti del Convegno tenuto a Sestino (Arezzo) 18-19 settembre 1983*, a cura di A. Calbi, Rimini, pp. 17-34.
- MAIURI P. 1945, *La cena di Trimalchione di Petronio Arbitro: saggio, testo e commento*, Napoli.
- MALIGORNE Y. – FÉVRIER S. – CASTORIO J. N. 2014, *Les monuments funéraires augusto-tibériens de Langres*, in *Akti XII. Medjunarodnog kolokvija o rimskoj provincijalnoj umjetnosti. Datiranje kamenih spomenika i kriteriji za odredivanje kronologije, Pula, 23-28.5.2011*, a cura di I. Uhač, Pola, pp. 129-135.
- MALIGORNE Y. 2006, *Décor architectonique et datation de la tombe monumentale de Faverolles (Haute-Marne)*, in *BSocAChamp* 99, pp. 60-73.
- MANETTA C. 2015, in *Il cosiddetto sepolcro di Pompeo*, in *Albano Laziale. Il circuito archeologico monumentale*, a cura di D. De Angelis, Albano, pp. 53-62.
- MANSUELLI G. A. 1952, *Il monumento funerario di Maccaretolo e il problema dei sepolcri a cuspide in Italia*, in *ArchCl* 4, pp. 60-71.

- MANSUELLI G. A. 1955, *Un sepolcro di Maccaretolo a copertura piramidale*, in *Atti del V Convegno Nazionale di Storia dell'Architettura*, Roma, pp. 173-176.
- MANSUELLI G. A. 1958, *Il ritratto romano nell'Italia Settentrionale. Formazione e correnti artistiche*, in *RM* 65, 67-99.
- MANSUELLI G. A. 1960, *Elementi ellenistici nella tematica monumentale della valle del Po*, in *ArtAntMod*, 1960, pp. 107-121.
- MANSUELLI G. A. 1966, *Tholos*, in *Enciclopedia dell'arte antica classica e orientale. Vol. 7. Sar-Zurv*, a cura di R. Bianchi Bandinelli e G. Becatti, Roma, pp. 833-836.
- MARCELLO J. 1956, *La Via Annia alle porte di Altino*, Venezia.
- MARCONI A. 2000, *Tra archeologia e storia economica. Il mausoleo dei Secundini a Igel*, in *Athenaeum* 88, pp. 485-498.
- MARCONI A. 2017, *Aquileia e l'oriente*, in *Aquileia e l'Oriente mediterraneo 40 anni dopo: atti della 47 settimana di studi aquileiesi, Aquileia, sala del Consiglio comunale, 5-7 maggio 2016 (AAAd 86)*, a cura di F. Fontana, Trieste, pp. 17-29.
- MASELLI SCOTTI F. 1997, *I monumenti sepolcrali del Museo Archeologico Nazionale di Aquileia*, in *Monumenti sepolcrali romani in Aquileia e nella Cisalpina: atti della 26 settimana di studi aquileiesi, 24-28 aprile 1995 (AAAd 53)*, a cura di M. Mirabella Roberti, Trieste, pp. 137-148.
- MASSABÒ B. 1997-1998, *I monumenti sepolcrali delle necropoli di Albingaunum (Albenga)*, in *RStLig* 63-64, pp. 201-277.
- MAU A. 1888, *Sepolcri della Via Nucerina*, in *RM* 3, pp. 120-149.
- MAU A. 1899, *Pompeii. Its Life and Art*, New York.
- MEDRI A. 1943, *Faenza romana*, Bologna.
- MERCANDO L. – BACCHIELLI L. – PACI G. 1984, *Monumenti funerari di Ricina*, in *BdA* 28, pp. 11-52.
- MERCANDO L. 1997, *Transpadana*, in *Enciclopedia dell'Arte Antica, Classica e Orientale. Secondo Supplemento 1971-1994. Vol. V. Arte-Zuglio*, a cura di G. Pugliese Carratelli, Roma, pp. 818-823.
- MERSCH J. 1985, *La colonne d'Igel. Essai historique et iconographique, s. l.*
- METZGER H. – DEMARGNE P. 1979, *Fouilles de Xanthos 6. La stèle trilingue du Létôon*. Parigi.

MIGNON J. M. – ZUGMEYER S. 2006, *Les mausolées de Fourches-Vieilles à Orange (Vaucluse)*, in *L'architecture funéraire monumentale. La Gaule dans l'empire romain. Actes du Colloque organisé par l'IRAA du CNRS et le musée archéologique, Henri-Prades, Lattes, 11-13 octobre 2001*, a cura di J.-C. Moretti et D. Tardy, Parigi, pp. 289-320.

MIRABELLA ROBERTI M. 1949, *Notiziario archeologico istriano (1940-1948)*, in *AttiMemIstria* 61, pp. 231-275.

MONTEVECCHI G. 2013, *La via sepolcrale di Sarsina e le tombe augusteo-tiberiane della Cispadana*, in *Römische Gräber augusteischer und tiberischer Zeit im Westen des Imperiums : Akten der Tagung vom 11. bis 14. November 2010 in Trier*, a cura di S. Berke e T. Mattern, Wiesbaden, pp. 189-196.

NEGRETTO F. 2004, *Monumenti funerari romani a edicola cuspidata del bolognese*, in *Ocnus* 12, pp. 161-197.

OBERLEITNER W. 1994, *Das Heroon von Trysa. Ein lykisches Furstengrab des 4. Jahrhunderts v. Chr.*, Magonza.

ORTALLI J. 1987, *La via dei sepolcri romani di Sarsina. Aspetti funzionali, formali e sociali*, in *Römische Gräberstraßen. Selbstdarstellung, Status, Standard. Kolloquium in München von 28. bis 30. Oktober 1985*, a cura di H. von Hesberg e P. Zanker, Monaco di Baviera, pp. 156-182.

ORTALLI J. 1991, *La ricostruzione del mausoleo di Rufus. Nuovi interventi sul Museo archeologico sarsinate a un secolo dalla fondazione*, in *RStorAnt* 21, pp. 97-136.

ORTALLI J. 1997, *Monumenti e architetture sepolcrali di età romana in Emilia Romagna*, in *Monumenti sepolcrali romani in Aquileia e nella Cisalpina: atti della 26 settimana di studi aquileiesi, 24-28 aprile 1995 (AAAd 53)*, a cura di M. Mirabella Roberti, Trieste, pp. 313-394.

PALAGIA O. 2000, *Hephaestion's pyre and the royal hunt of Alexander*, in *Alexander the Great in fact and fiction*, a cura di A. B. Bosworth e E. J. Baynham, Oxford, pp. 167-206.

PALLARES F. 1997, *Monumenti sepolcrali della Liguria occidentale*, in *Monumenti sepolcrali romani in Aquileia e nella Cisalpina: atti della 26 settimana di studi aquileiesi, 24-28 aprile 1995 (AAAd 53)*, a cura di M. Mirabella Roberti, Trieste, pp. 217-445.

PALMENTIERI A. 2011, *La necropoli romana monumentale di Abella. Diffusione del tipo di tomba "a Conocchia" in Campania*, in *Roma y las provincias. Modelo y difusión*, a cura di T. Nogales ed I. Rodà, Roma, pp. 1075-1080.

PANCIERA S. 1966, *Il sepolcro ostiense di C. Cartilius Poplicola ed una scheda epigrafica di Gaetano Marini*, in *ArchCl* 18, pp. 54-63.

PAOLETTI M. 2012, *La tomba dei Giulii a Glanum (St. Rémy-de-Provence) in Gallia Narbonensis. Le ambizioni politiche del programma iconografico*, in *Arte-potere. Forme artistiche, istituzioni, paradigmi interpretativi. Atti del convegno di studio tenuto a Pisa, Scuola Normale Superiore. 25 - 27 novembre 2010*, a cura di M. Castiglione e A. Poggio, Milano, pp. 301-324.

PATRONI G. 1907, *Brescia. Epigrafi latine, avanzi architettonici e tombe scoperte nella città e nel suburbio*, in *NSc* 32, pp. 717-727.

PEDERSEN P. 1991, *The Maussolleion at Halikarnassos. Reports of the Danish archaeological expedition to Bodrum III. The Maussolleion terrace and accessory structures*, Copenhagen.

PELON O. 1976, *Tholoi, Tumuli et Cercles funéraires*, Parigi.

PETRASSI M. 1974, *Il monumento del fornaio a Porta Maggiore*, in *Capitolium* 49, pp. 48-56.

PIGNATARO C. 2006, *La tomba di Publio Vesonio Filerote ovvero la sepoltura negata. Pompei, necropoli di Porta Nocera*, in *Mezzogiorno e Mediterraneo. Territori, strutture, relazioni tra antichità e medioevo. Atti del convegno internazionale, Napoli 9-11 giugno 2005*, a cura di G. Coppola, E. D'Angelo e R. Paone, Napoli, pp. 37-43.

POLITO E. 2010, *Fregi dorici e monumenti funerari: un aggiornamento*, in *Monumenta. I mausolei romani tra commemorazione funebre e propaganda celebrativa. Atti del convegno di studi, Monte Porzio Catone, 25 ottobre 2008*, a cura di M. Valenti, Milano, pp. 23-34.

PROST F. 2012, *Lycian dynast, Greek art. The two small friezes of the Nereid monument at Xanthos*, in *Arte-potere. Forme artistiche, istituzioni, paradigmi interpretativi. Atti del convegno di studio tenuto a Pisa, Scuola Normale Superiore. 25 - 27 novembre 2010*, a cura di M. Castiglione e A. Poggio, Milano, pp. 243-257.

PUGLIESE CARRATELLI G. – BALDASSARRE I. 1993, *Pompei. Pitture e mosaici. Vol. IV. Regio VI. Parte I*, Roma.

QUAGLINO PALMUCCI L. 1997, *Architettura funeraria dell'Asia Minore. Rapporti con Aquileia*, in *Aquileia e l'Oriente mediterraneo. Atti della 7 settimana di studi aquileiesi, 24 aprile – 1 maggio 1976 (AAAd 12)*, a cura di M. Mirabella Roberti, Udine, pp. 165-183.

- QUILICI L. – QUILICI GIGLI S. 2005, *Sulla Conocchia di Capua*, in Αειμνηστος. *Miscellanea di studi per Mauro Cristofani*, a cura di B. Adembri, Firenze, pp. 726-737.
- QUILICI L. 1997, *Via Appia da Porta Capena ai Colli Albani*, Roma.
- RAKOB F. – BOUCHENAKI M. 1993-1995, *Les fouilles du mausolée masaesytle de Siga (Béni-Rhénane)*, in *BAParis* 24, pp. 7-24.
- RAMBALDI S. 2001-2002, *Il monopteros rivoluzionario, ovvero l'anticlassicità del classicismo*, in *Ocnus* 9-10, pp. 169-183.
- RAMBALDI S. 2002, *Monopteros. Le edicole circolari nell'architettura dell'Italia romana*, Bologna.
- REGGIANI A. M. – GRECO E. 1995, *Latium et Campania*, in *Enciclopedia dell'Arte Antica, Classica e Orientale. Secondo Supplemento 1971-1994. Vol. III. Habūba Kabira-Neoatticismo*, a cura di G. Pugliese Carratelli, Roma, pp. 284-297.
- RICHARDSON L. 1988, *Pompeii: An Architectural History*, Baltimora.
- RISPOLI P. 2000-2001, *Il mausoleo degli Istacidi a Pompei. Il ritrovamento, lo scavo, i restauri*, in *OpPomp* 10, pp. 7-49.
- ROBERT F. 1939, *Thymele. Recherches sur la signification et la destination des monuments circulaires dans l'architecture religieuse de la Grece*, Parigi.
- ROBINSON T. 1995, *The Nereid monument at Xanthos or the Eliyāna monument at Arñna?*, in *OxfJA* 14, pp. 355-359.
- ROBINSON T. 1999, *Erbinna, the 'Nereid Monument' and Xanthus*, in *Ancient Greeks west and east*, a cura di G. R. Tsetschladze, Leida, pp. 361-377.
- ROLLAND H. 1969, *Le mausolée de Glanum (Saint-Remy-de-Provence)*, Parigi.
- ROSSO E. 2013, *Expressions du rang social. Les statues du mausolée de P. Vesonius Phileros*, in *Mourir à Pompéi. Fouille d'un quartier funéraire de la nécropole romaine de Porta Nocera (2003 - 2007)*, a cura di W. Van Andringa, Roma, pp. 1011-1019.
- ROTONDI A. 2010, *Reciprocità celebrativa: la Via Appia e i Monumenti funerari «...ita in perpetuum servanda...»*, in *Monumenta. I mausolei romani tra commemorazione funebre e propaganda celebrativa. Atti del convegno di studi, Monte Porzio Catone, 25 ottobre 2008*, a cura di M. Valenti, Milano, pp. 147-160.

- RUIZ A. B. – ORTIZ L. 2009, *La guirnalda funeraria y su relación con los monumentos den forma de edícula. Una propuesta de difusión para el sur peninsular*, in *AnCord* 20, pp. 95-124.
- RUIZ-ALCALDE D. 2014, *Il monumento funerario romano de la torre de Sant Josep de Villajoyosa (Alicante). Nuevos datos y propuesta de restitución*, in *Lucentum* 33, pp. 151-182.
- RUIZ-ALCALDE D. 2015, *La torre de Sant Josep de Villajoyoda. La restitución del monumento romano y su contexto funerario*, in *Lucentum* 34, pp. 261-280.
- RUSSO L. 1996, *La rivoluzione dimenticata. Il pensiero scientifico greco e la scienza moderna*, Milano.
- SACCHI F. 2003, *Ianua leti. L'architettura funeraria di Milano romana*, Milano.
- SALVIAT F. 1989, *Symbolisme cosmique et funéraire au mausolée de Glanum*, in *DossAParis* 140, pp. 46-51.
- SARE T. 2013, *The sculpture of the Heroon of Perikle at Limyra: the making of a Lycian King*, in *AnatSt* 63, pp. 55-72.
- SAURON G. 1994, *Quis Deum? L'expression plastique des idéologies politiques et religieuses à Rome à la fin de la République et au début du Principat*, Roma.
- SAURON G. 2000, *Réflexions sur la sémantique architecturale du mausolée de Faverolles*, in *La sculpture d'époque romaine dans le nord, dans l'est des Gaules et dans les régions avoisinantes. Acquis et problématiques actuelles. Actes du colloque international, Besançon les 12, 13 et 14 mars 1998*, a cura di H. Walte, Besanzone, pp. 215-225.
- SAURON G. 2006, *Architecture publique méditerranéenne et monuments funéraires en Gaule*, in *L'architecture funéraire monumentale. La Gaule dans l'empire romain. Actes du Colloque organisé par l'IRAA du CNRS et le musée archéologique, Henri-Prades, Lattes, 11-13 octobre 2001*, a cura di J.-C. Moretti et D. Tardy, Parigi, pp. 223-234.
- SCARFI B. M. – VERZÁR-BASS M. 1997, *Venetia et Histria*, in *Enciclopedia dell'Arte Antica, Classica e Orientale. Secondo Supplemento 1971-1994. Vol. V. Arte-Zuglio*, a cura di G. Pugliese Carratelli, Roma, pp. 979-1002.
- SCARFI B. M. 1985, *Altino Romana. Le necropoli*, in *Altino preromana e romana*, a cura di B. M. Scarfi e M. Tombolani, Quarto d'Altino, pp.103-158.
- SCHEID J. 2003, *Les reliefs du mausolée d'Igel dans le cadre des représentations romaines de l'au-delà*, in *AntCl* 72, pp. 113-140.

SCULLARD H. H. 1989, *Carthage and Rome*, in *The Cambridge Ancient History VII Part 2: The Rise of Rome to 200 B.C.*, a cura di F. W. Walbank, Cambridge, pp. 486-569.

SENA CHIESA G. 1997, *Monumenti sepolcrali nella transpadana centrale*, in *Monumenti sepolcrali romani in Aquileia e nella Cisalpina: atti della 26 settimana di studi aquileiesi, 24-28 aprile 1995 (AAAd 53)*, a cura di M. Mirabella Roberti, Trieste, pp. 235-312.

SESTIERI P. C. 1947, *Scoperte presso il 'Tempio di Cerere'*, in *NSc* 72, pp.154-184.

SHACKLETON BAILEY D. R. 1960, *Towards a Text of Cicero 'Ad Atticum'*, Cambridge.

SHACKLETON BAILEY D. R. 1966, *Cicero's letters to Atticus. Vol. 5 (48-45 B.C.)*, Cambridge.

SOGLIANO A. 1886, *Pompei*, in *NSc* 11, pp. 334-337.

SOUKLIASSIAN G. 2006, *Les piles funéraires du Sud-Ouest*, in *L'architecture funéraire monumentale. La Gaule dans l'empire romain. Actes du Colloque organisé par l'IRAA du CNRS et le musée archéologique, Henri-Prades, Lattes, 11-13 octobre 2001*, a cura di J.-C. Moretti et D. Tardy, Parigi, pp. 473-477.

SPADEA G. 1995, *Liguria*, in *Enciclopedia dell'Arte Antica, Classica e Orientale. Secondo Supplemento 1971-1994. Vol. III. Habūba Kabira-Neoatticismo*, a cura di G. Pugliese Carratelli, Roma, pp. 355-367.

SPANU M. 2010, *Appunti sui monumenti funerari intra moenia a Efeso. Aspetti architettonici e urbanistici*, in *Monumenta. I mausolei romani tra commemorazione funebre e propaganda celebrativa. Atti del Convegno di studi, Monte Porzio Catone, 25 ottobre 2008*, a cura di M. Valenti, Milano, pp. 53-66.

STUCCHI S. 1982, *Qualche osservazione sul motivo ad arcate del mausoleo di Aquileia*, in *AquilNost* 53, pp. 229-236.

STUCCHI S. 1983, *Possibili rapporti metrici nel mausoleo di Aquileia*, in *Studi forogiuliesi in onore di Carlo Guido*, a cura di G. Fornasir, Udine, pp. 47-57.

STUCCHI S. 1987, *L'architettura funeraria suburbana cirenaica in rapporto a quella della chora viciniore ed a quella Libya ulteriore, con speciale riguardo all'età ellenistica*, in *QuadALibya* 12, pp. 249-377.

STUCCHI S. 1989, *Il monumento funerario ad edicola circolare di Sestino*, in *Sestinum. Comunità antiche dell'Appennino tra Etruria e Adriatico. Atti del Convegno tenuto a Sestino (Arezzo) 18-19 settembre 1983*, a cura di A. Calbi, Rimini, pp. 131-163.

- SYDOW W. VON 1977, *Eine Grabrotunde an der Via Appia antica*, in *JdI* 92, pp. 241-321.
- TALBERT J. A. *et al.* 2000a, *Barrington atlas of the Greek and Roman world*, Princeton.
- TALBERT J. A. *et al.* 2000b, *Barrington atlas of the Greek and Roman world. Map-by-map directory*, Princeton.
- TAMASSIA A. M. 1980, *Sculture romane dal seminario diocesano di Mantova*, in *Archeologia e storia a Milano e nella Lombardia orientale*, a cura di M. Mirabella Roberti, Como, pp. 137-155.
- TAMASSIA A. M. 1995, *Una statua virile seduta, forse da Mantova*, in *Splendida civitas nostra. Studi archeologici in onore di Antonio Frova*, a cura di G. Cavalieri Manasse ed E. Roffia, Roma, pp. 281-283.
- TESEI F. 2010, *Il Mausoleo Candia di Aquileia: inquadramento storico e stilistico*, in *Il Mausoleo Candia di Aquileia. Valorizzazione e restauro*, a cura di F. Tesei, Trieste, pp. 6-34.
- TIRELLI M. 1997a, *Horti cum aedificiis sepulchris adiuncti: i monumenti funerari della necropoli di Altinum*, in *Monumenti sepolcrali romani in Aquileia e nella Cisalpina: atti della 26 settimana di studi aquileiesi, 24-28 aprile 1995 (AAAd 53)*, a cura di M. Mirabella Roberti, Trieste, pp. 175-210.
- TIRELLI M. 1997b, *A proposito della presenza di edifici monumentali nelle necropoli di Tarvisium, Opitergium e Iulia Concordia: un appunto*, in *Monumenti sepolcrali romani in Aquileia e nella Cisalpina: atti della 26 settimana di studi aquileiesi, 24-28 aprile 1995 (AAAd 53)*, a cura di M. Mirabella Roberti, Trieste, pp. 169-173.
- TIRELLI M. 2011, *Dal secondo triumvirato all'età augustea (43 a.C.-14 d.C.)*, in *Altino Antica. Dai Veneti a Venezia*, a cura di M. Tirelli, Venezia, pp. 115-132.
- TOMASSETTI A. 2000, *Un edificio antico lungo il Clivus Argentarius: il monumentum di Gaio Publicio Bibulo*, in *BCom* 101, pp. 39-70.
- TOYNBEE J. 1971, *Death and Burial in the Roman World*, Londra.
- VERZÁR-BASS M. 1974, *Frühaugusteischer Grabbau in Sestino (Toscana)*, in *MEFRA* 96, pp. 385-422.
- VERZÁR-BASS M. 1997, *Monumenti funerari di Trieste*, in *Monumenti sepolcrali romani in Aquileia e nella Cisalpina: atti della 26 settimana di studi aquileiesi, 24-28 aprile 1995 (AAAd 53)*, a cura di M. Mirabella Roberti, Trieste, pp. 117-136.

VERZÁR-BASS M. 2006, *Il mausoleo in Italia settentrionale*, in *L'architecture funéraire monumentale. La Gaule dans l'empire romain. Actes du Colloque organisé par l'IRAA du CNRS et le musée archéologique, Henri-Prades, Lattes, 11-13 octobre 2001*, a cura di J.-C. Moretti e D. Tardy, Parigi, pp. 55-77.

VEYNE P. 1961, *Vie de Trimalcion*, in *AnnEconSocCiv* 16, pp. 213-247.

WARD PERKINS J. B. 1955, *Notes on Southern Etruria and the Ager Veientanus*, in *BSR* 23, pp. 44-72.

WAYWELL G. B. 1978, *The Free-standing sculptures of the Mausoleum at Halicarnassus in the British Museum*, Londra.

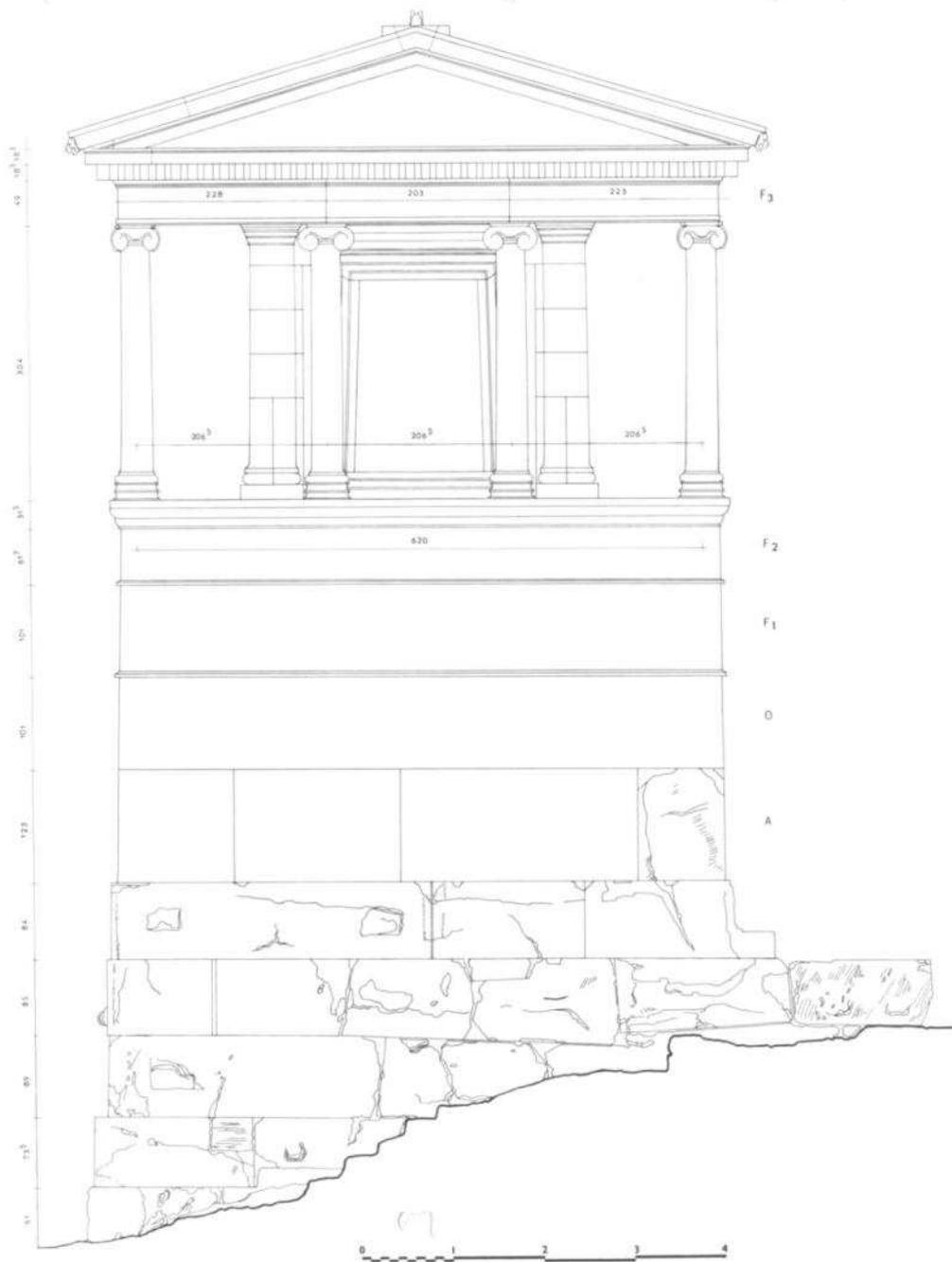
WAYWELL G. B. 1989, *Il Mausoleo di Alicarnasso*, in *Le Sette Meraviglie del Mondo*, a cura di P. A. Clayton e M. J. Price, Torino, pp. 95-117.

WEBER M. 1990, *Baldachine und Statuenschreine*, Roma.

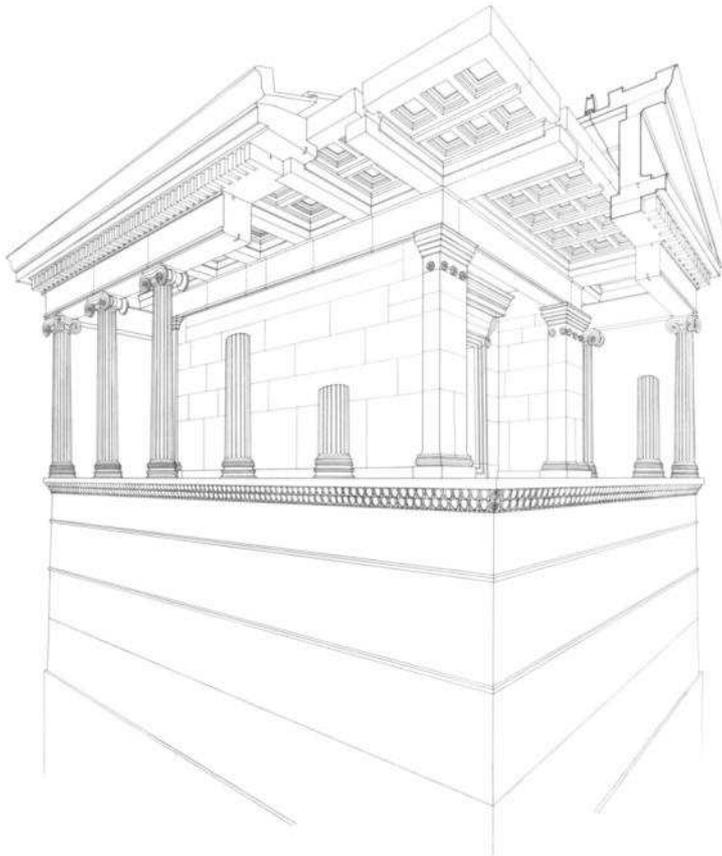
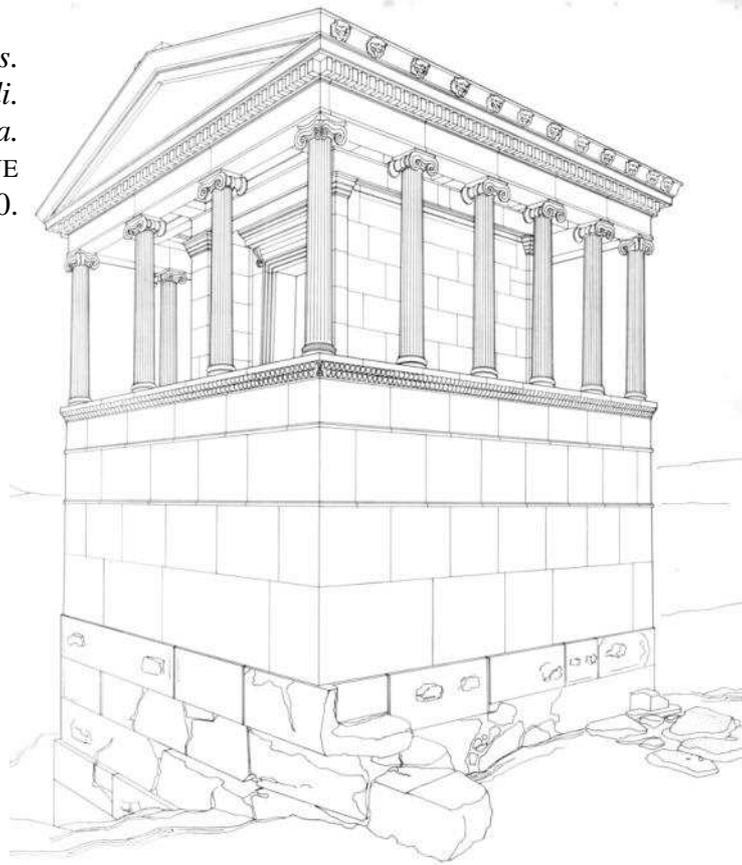
WHITEHEAD J. 1993, *The 'Cena Trimalchionis' and biographical narrations in Roman middle-class art*, in *Narrative and event in ancient art*, a cura di P. J. Holliday, Cambridge, pp. 299-325.

ZANKER P. 2002, *La tomba come luogo di autorappresentazione*, in *Un'arte per l'impero. Funzione e intenzione delle immagini nel mondo romano*, a cura di E. Polito, Milano, pp. 133-156.

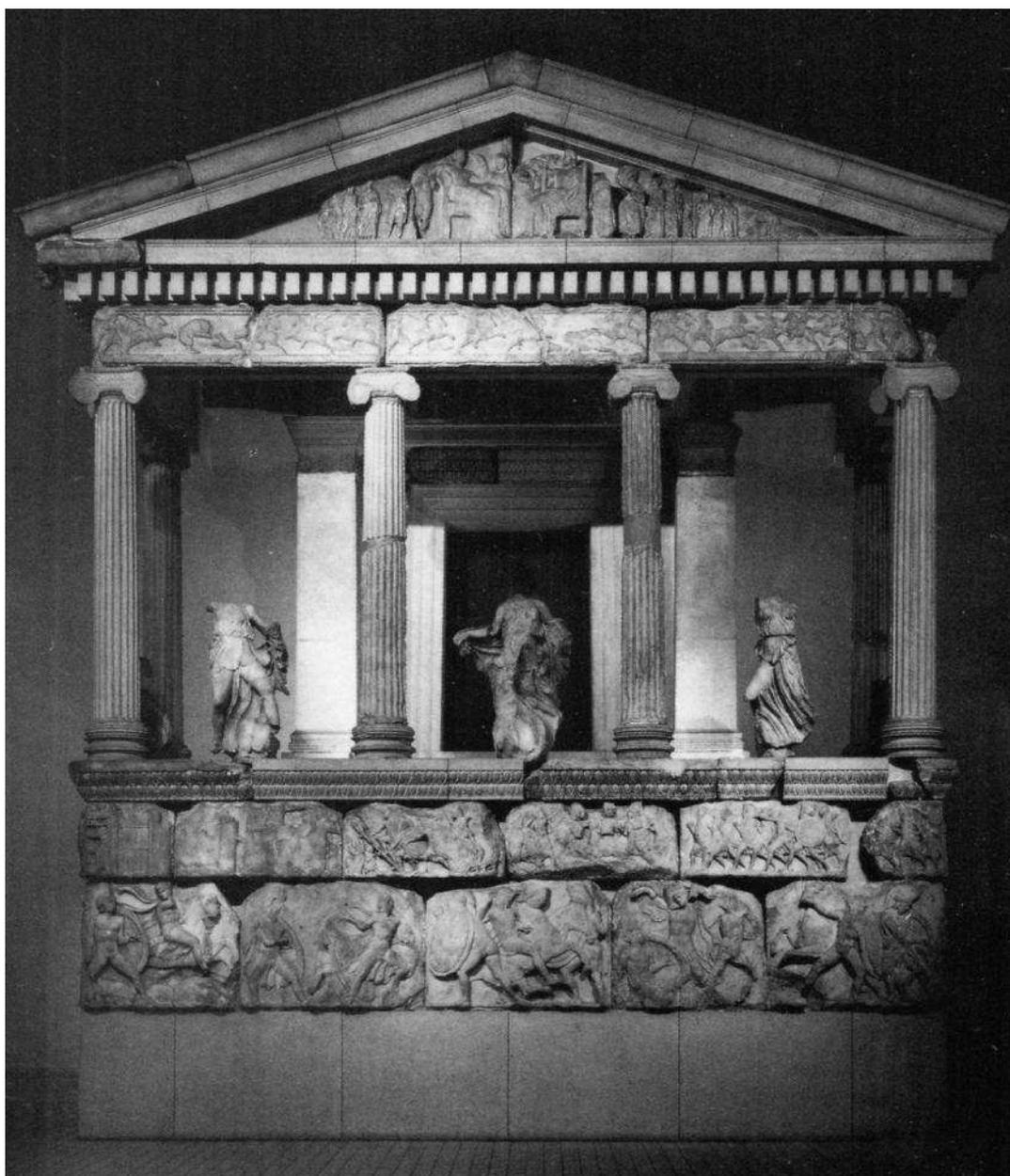
ZEVI F. 1993, *Puteoli*, Napoli.



1.1.1.C – *Xanthos.*
Monumento delle Nereidi.
Assonometria.
 Da COUPEL – DEMARGNE
 1969b, tav. 100.

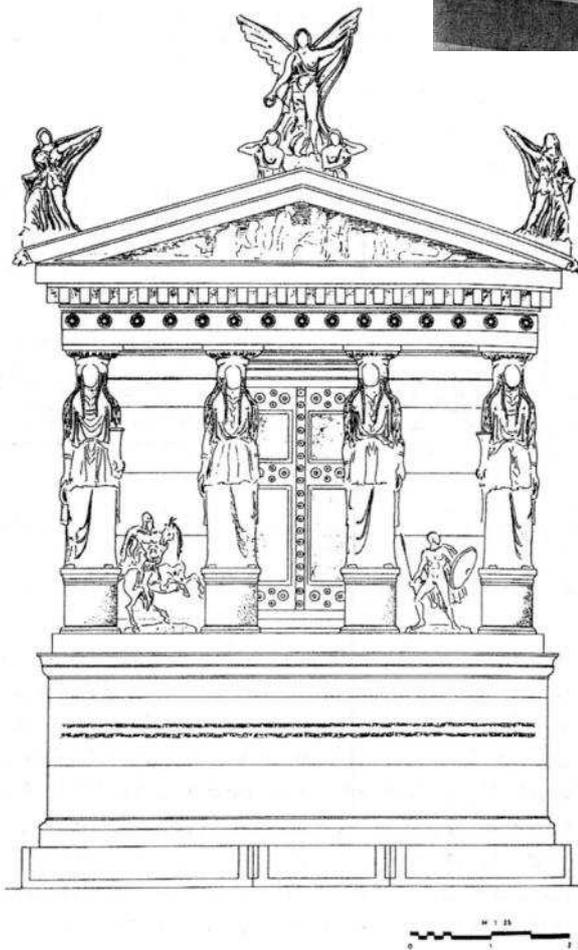
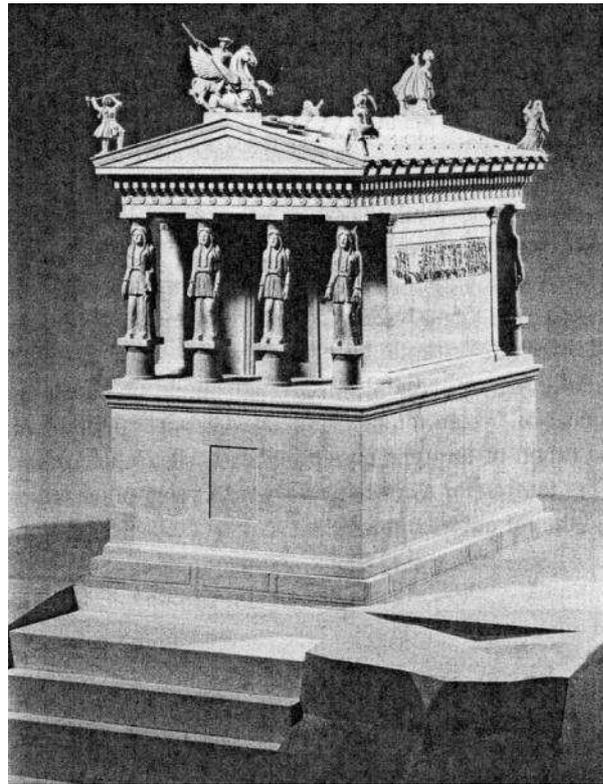


1.1.1.D – *Xanthos.*
Monumento delle Nereidi.
Assonometria.
 Da COUPEL – DEMARGNE
 1969b, tav. 95.

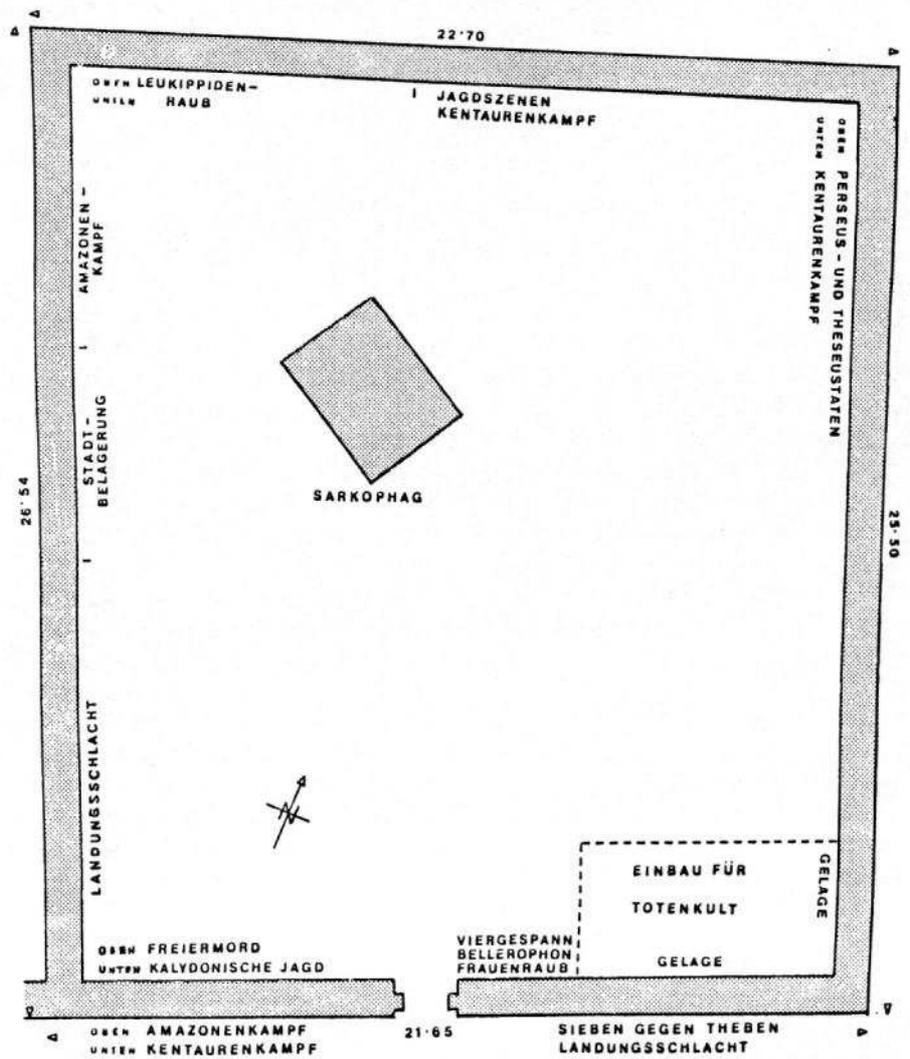


1.1.1.E – *Xanthos. Monumento delle Nereidi.*
Anastilosi del lato orientale al British Museum.
Da CHILDS – DEMARGNE 1989b, tav. 1.

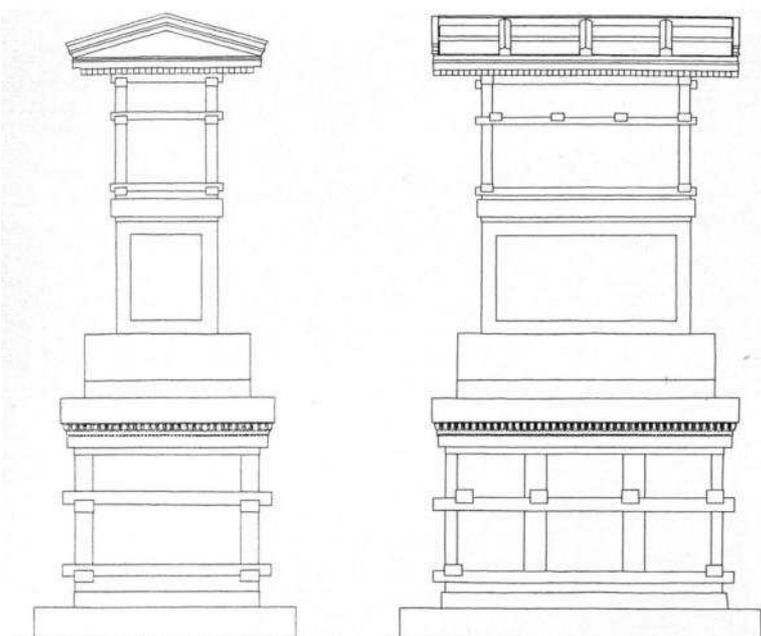
1.1.2.A – Heroon di *Limyra*.
Modellino.
 Da SARE 2013, p. 57, fig. 2.



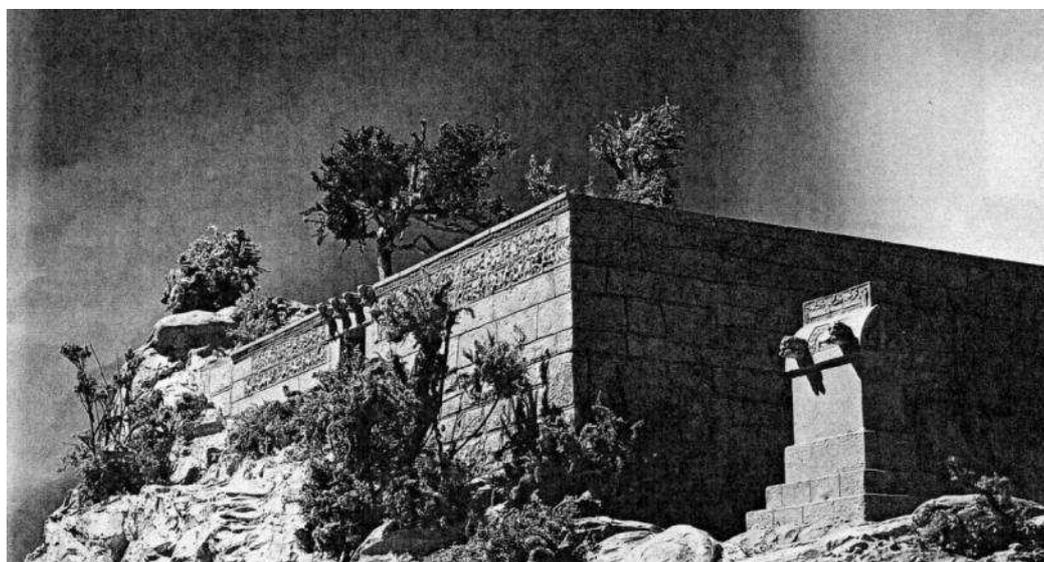
1.1.2.B – Heroon di *Limyra*.
Prospetto.
 Da GROS 2001, p. 400, fig. 461.



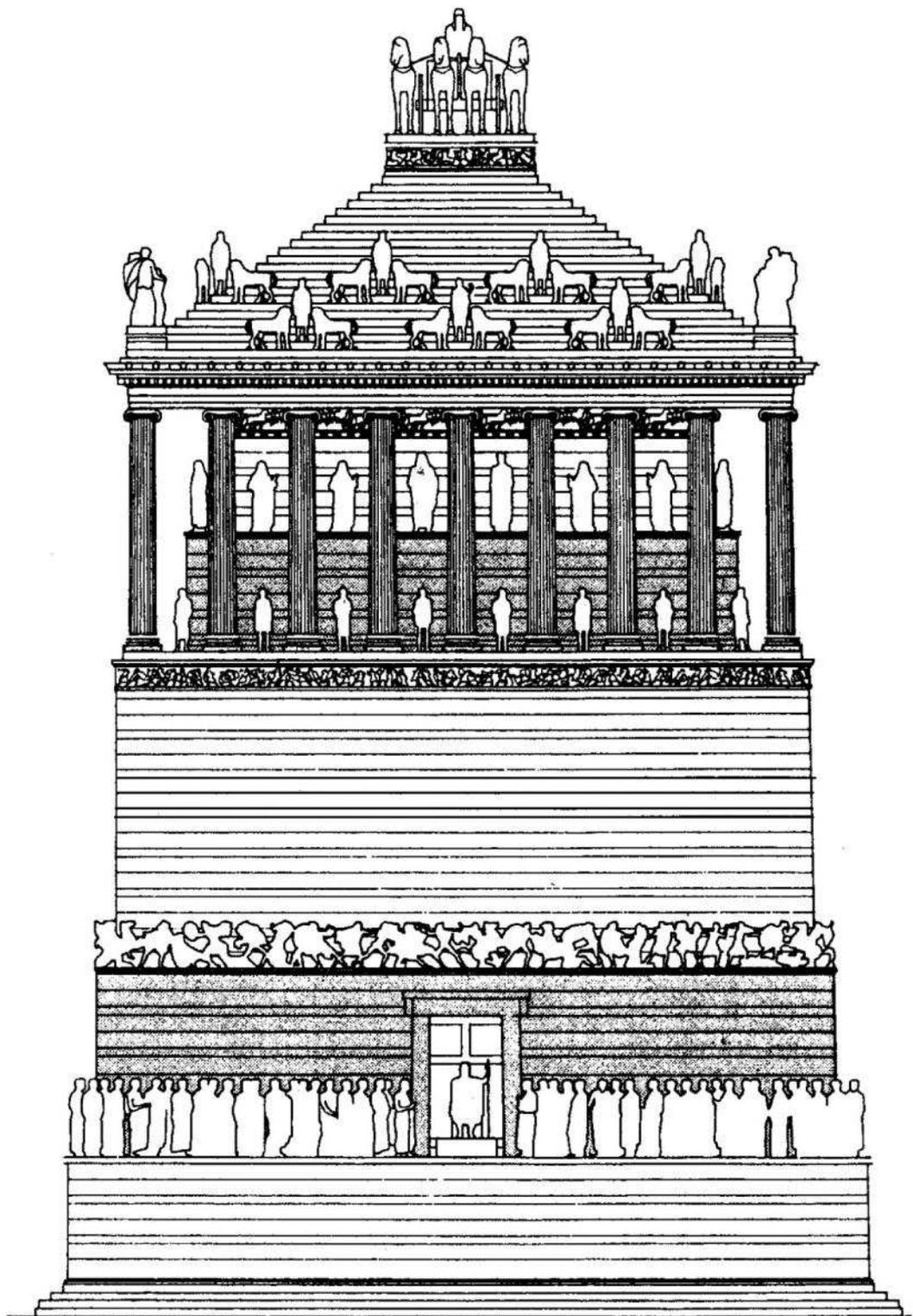
1.1.3.A – Heroon di Trysa.
 Pianta del complesso.
 Da OBERLEITNER 1994, p. 20, fig. 24.



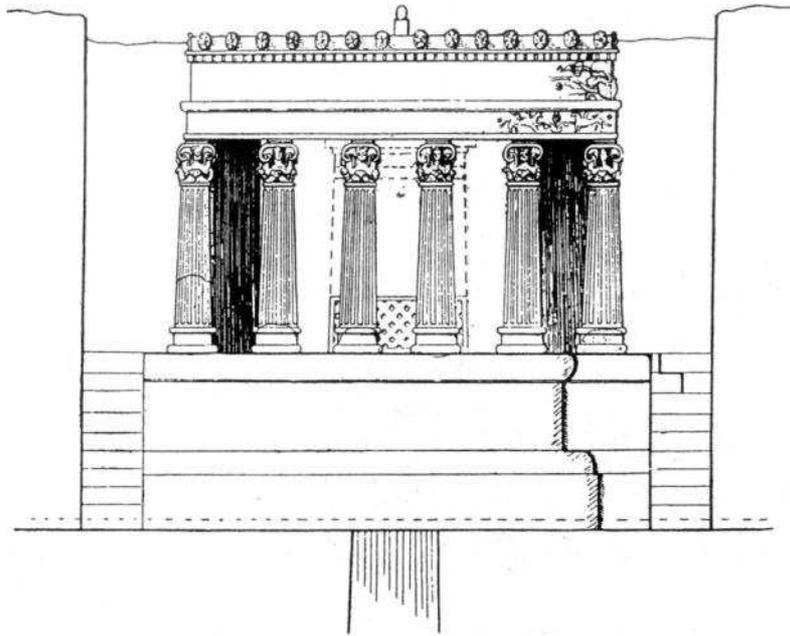
1.1.3.B – Heroon di Trysa.
Ipotesi ricostruttiva del sarcofago.
 Da OBERLEITNER 1994, p. 21, fig. 26.



1.1.3.C – Heroon di Trysa.
Veduta del complesso.
 Da OBERLEITNER 1994, p. 20, fig. 24.

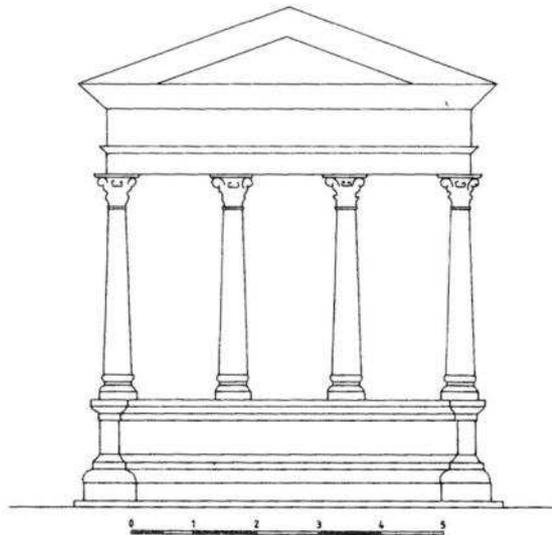


2.2 – Mausoleo di Alicarnasso.
Prospetto del lato orientale secondo la ricostruzione del Jeppesen.
Da LUCCHESI 2009, fig. 7.



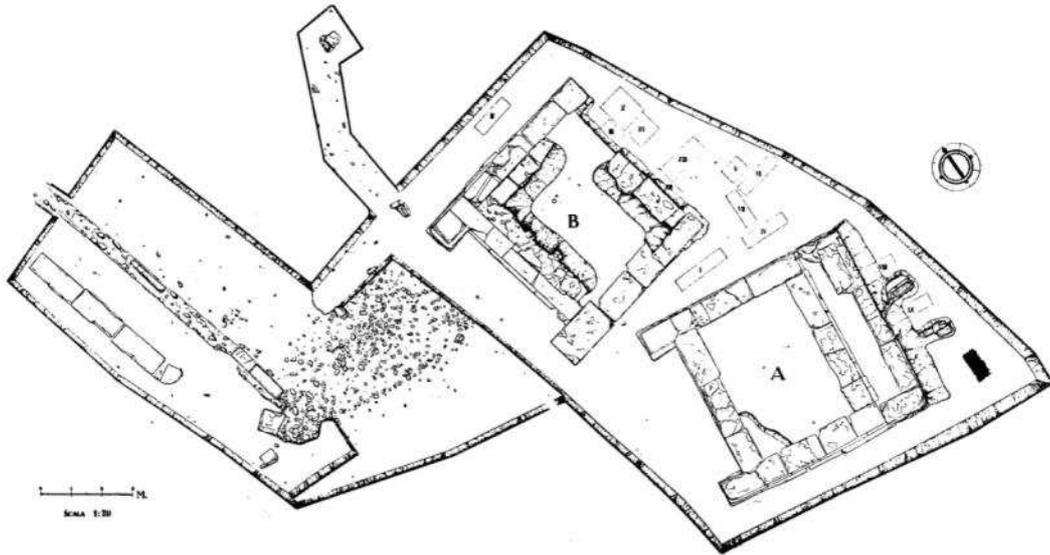
3.1.1. – Tomba 'Ildebranda'. Sovana.
Prospetto.

Da GROS 2001, p. 402, fig. 463.



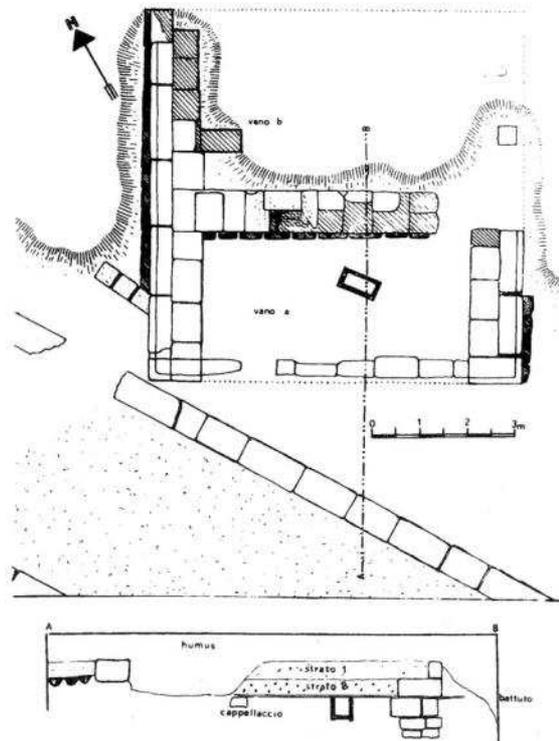
3.1.2.A – «Tempietti-heroa». Paestum.
Ipotesi ricostruttiva.

Da VON HESBERG 1994, p. 146, fig. 69.



3.1.2.B – «Tempietti-heroa» del Gaudio. Paestum.
Pianta.

Da GROS 2001, p. 402, fig. 463.



3.1.3. – Sepolcro lungo la Via Salaria. Roma.
Pianta e sezione.

Da VON HESBERG 1994, p. 145, fig. 68.



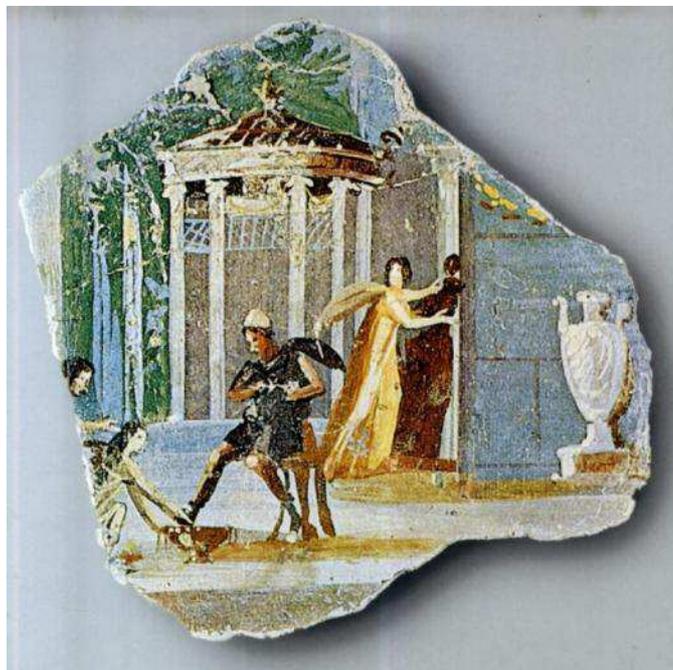
3.2.3.A – *Baldacchino monoptero della villa di P. Fannius Synistor.*
Alcova del cubicolo M, parete Est.
Da SAURON 1994, tav. 35.



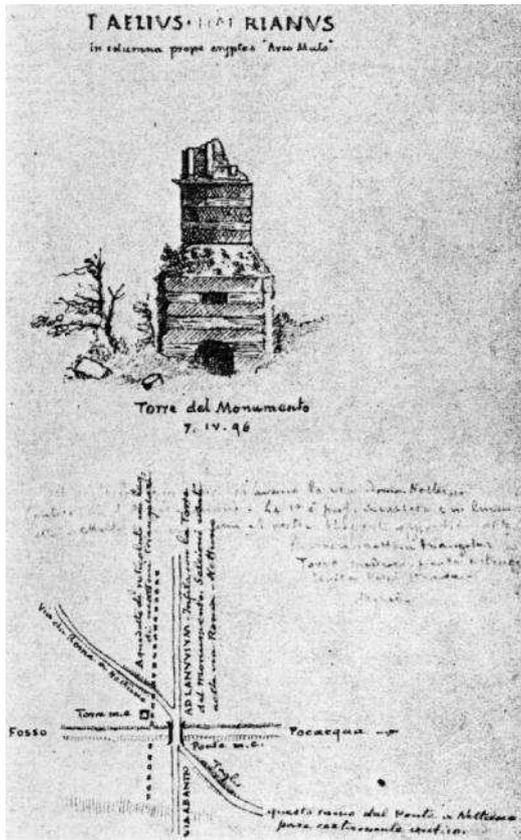
3.2.3.B – *Baldacchino monoptero della Casa del Labirinto.*
Oecus corinzio 43, parete Est.
Da PUGLIESE CARRATELLI – BALDASSARRE 1993, p. 41, fig. 68.



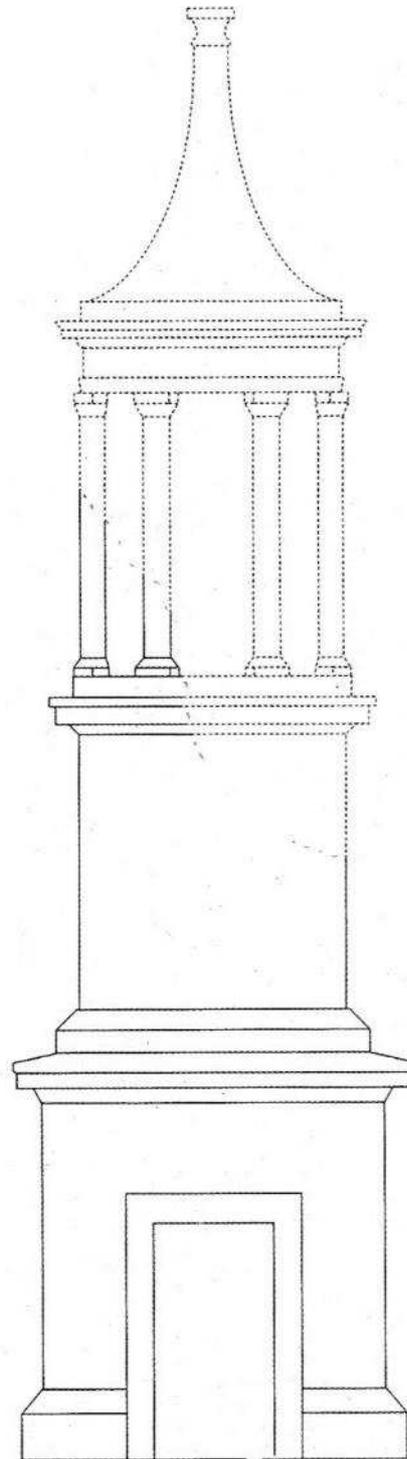
3.2.3.C – *Baldacchino monoptero in un paesaggio naturale. Pompei.*
Copia in acquaforte. Mito di Dedalo e Icaro.
 Da RAMBALDI 2002, p. 81, fig. 83.



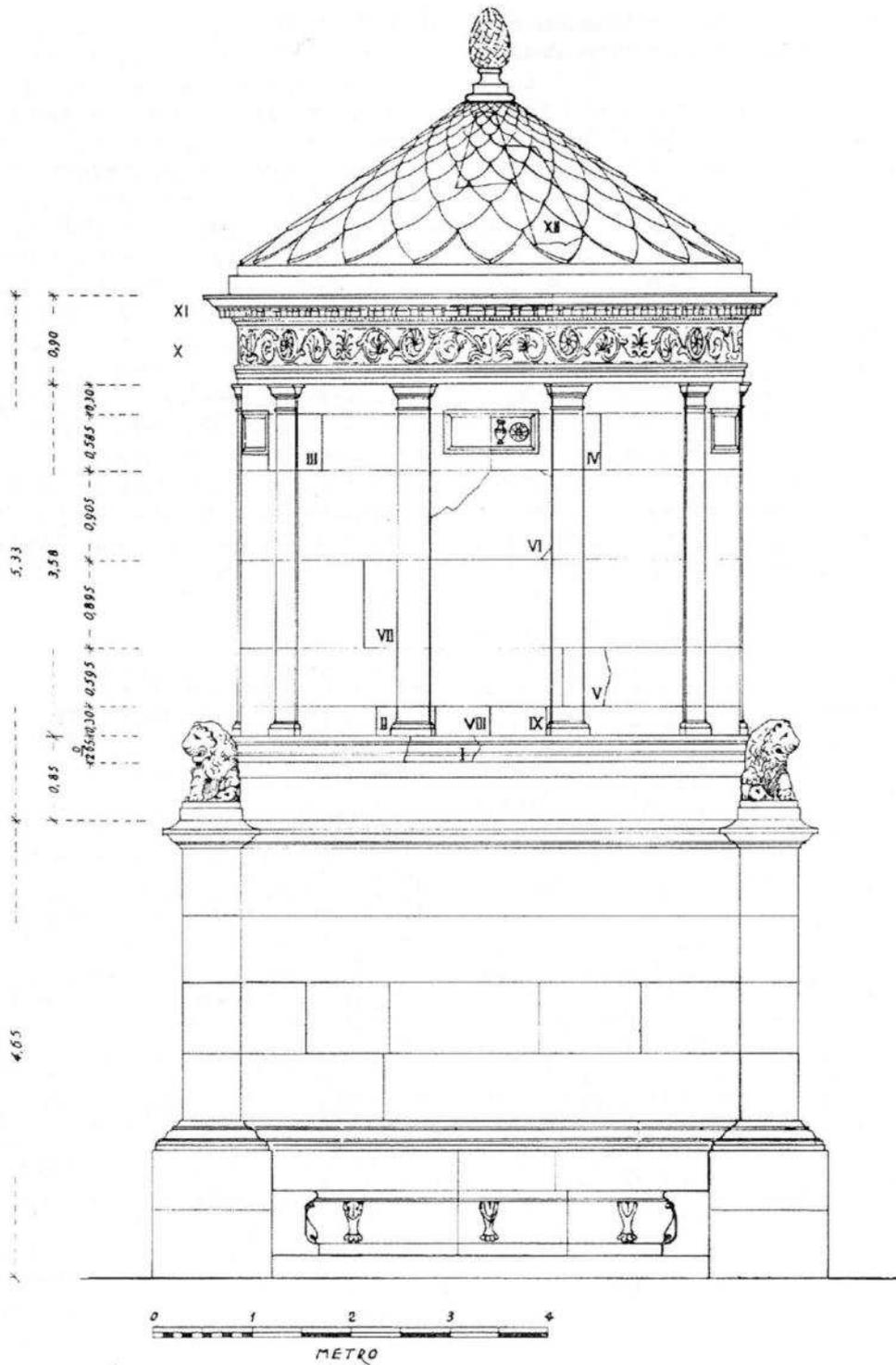
3.2.3.D – *Baldacchino monoptero 'a voliera'.* Pompei.
Scena omerica con Odisseo ed Euriclea ad Itaca.
 Da RAMBALDI 2002, p. 95, fig. 107 (versione a colori della copertina).



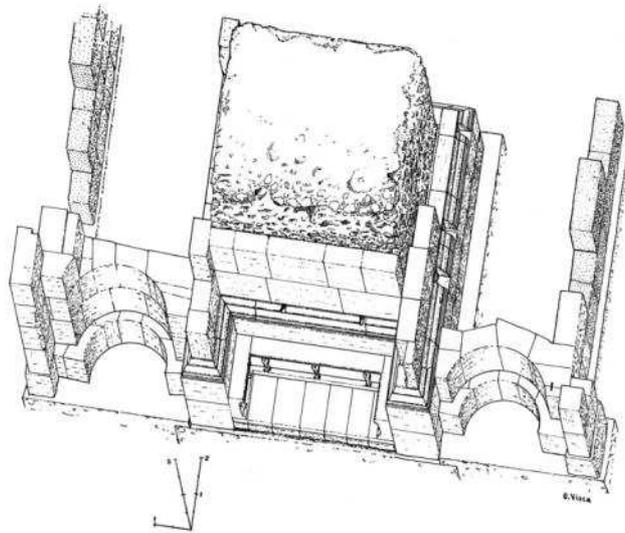
4.2.1.A – Mausoleo cosiddetto 'Torre del Monumento'. Nettuno.
Raffigurazione d'epoca.
Da BRANDIZZI VITTUCCI 2000, p. 102, fig. 22.



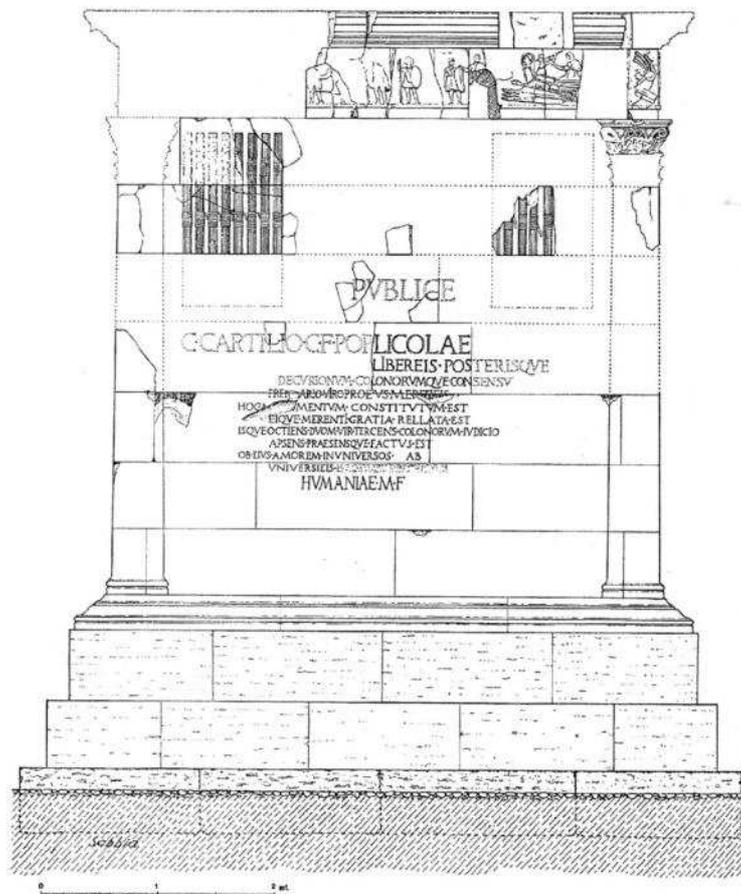
4.2.1.B – Mausoleo cosiddetto 'Torre del Monumento'. Nettuno.
Ipotesi ricostruttiva.
Da VON HESBERG 2006, p. 24, fig. 7a.



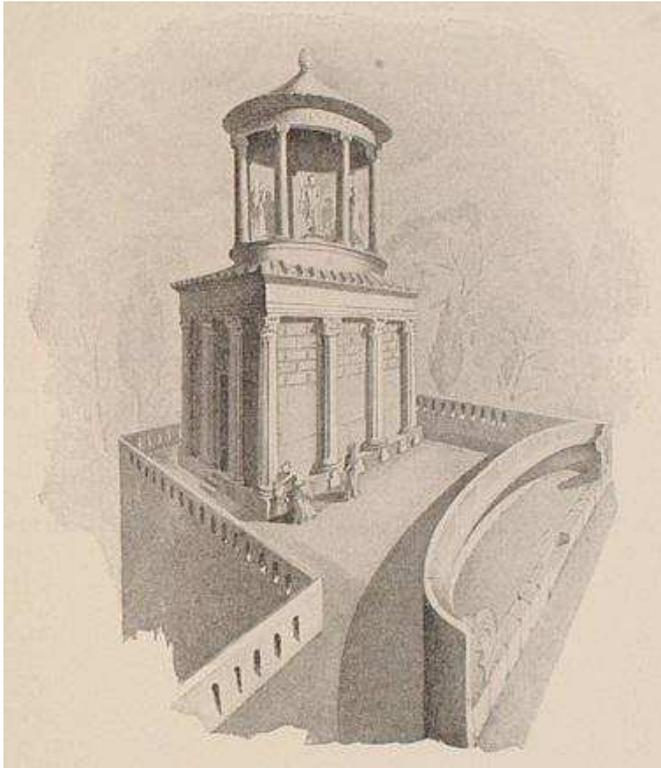
4.3.1.A – Mausoleo di Porta Marina. Ostia.
 Ipotesi ricostruttiva. Prospetto
 Da GISMONDI 1958, p. 189, fig. 91.



4.3.1.B – Mausoleo di Porta Marina. Ostia.
 Ipotesi ricostruttiva. Assonometria del podio e delle strutture annesse.
 Da GISMONDI 1958, p. 183, fig. 78.



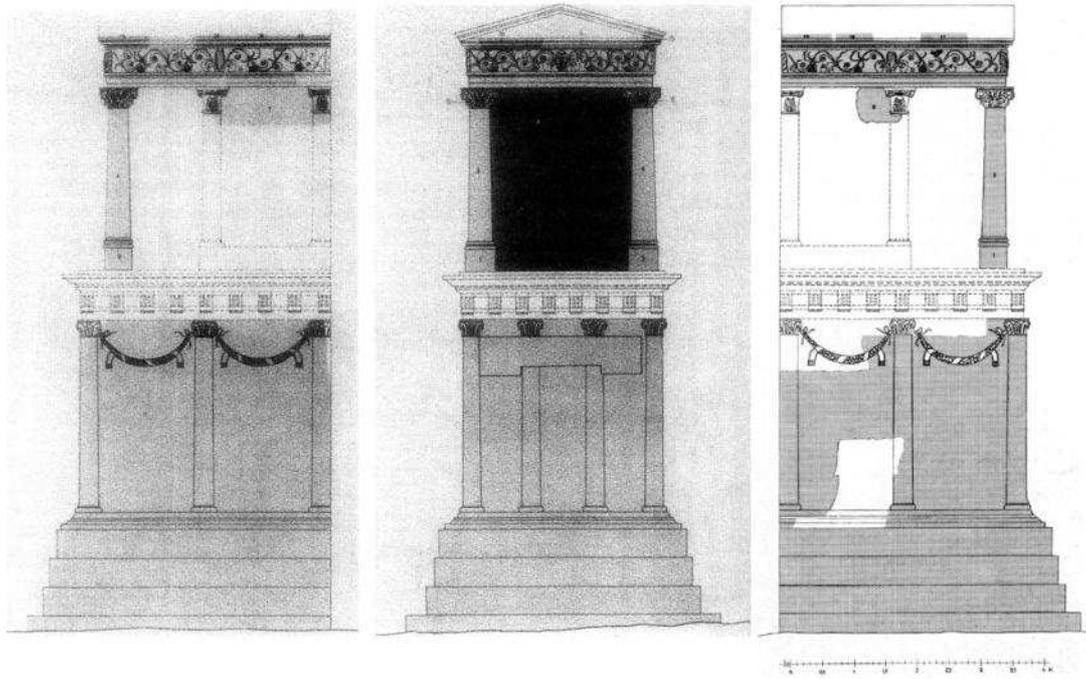
4.3.2 – Mausoleo di Caius Cartilius Poplicola. Ostia.
 Ipotesi ricostruttiva del podio.
 Da GISMONDI 1958, p. 174, fig. 971.



4.4.1.A – *Mausoleo degli Istacidii. Ipotesi ricostruttiva.*
Da MAU 1899, p. 403, fig. 227.



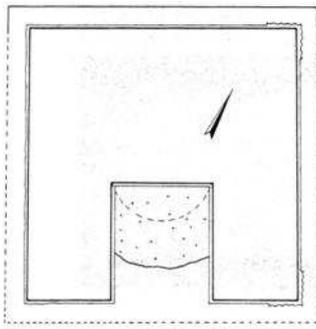
4.4.1.B – *Mausoleo degli Istacidii. Parti superstiti.*
Da GROS 2001, p. 409, fig. 480.



4.4.5.A – ‘Tomba delle Ghirlande’. Prospetti frontale e laterali.
Da VON HESBERG 1994, p. 149, fig. 72; GROS 2001, p. 403, fig. 466.

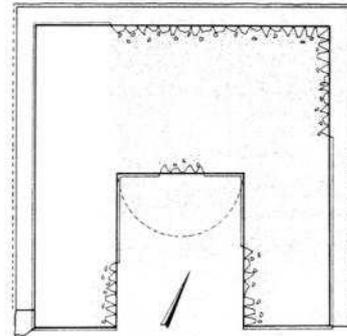


4.4.5.B – ‘Tomba delle Ghirlande’. Particolari.
Da GROS 2001, p. 403, figg. 467-469.



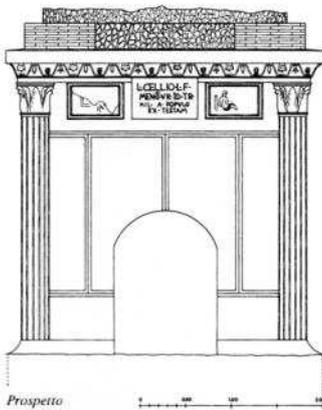
Pianta

4.4.7 – PNC2 – 4EN
o il Mausoleo di
Lucius Cellius.
Da AMBROSIO – DE
CARO 1983, 4EN.



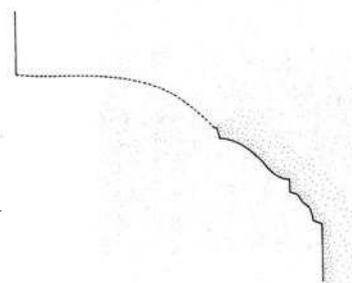
Pianta

0 1 2 350

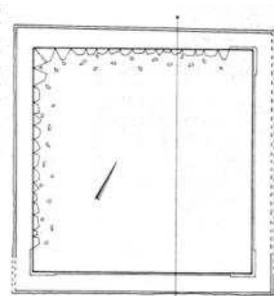


Prospetto

4.4.8 – PNC3 – 6EN
Da AMBROSIO – DE
CARO 1983, 6EN.

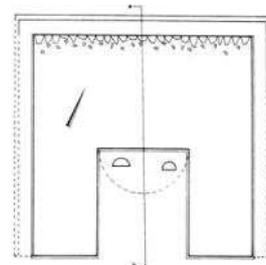


Sagoma di cornice

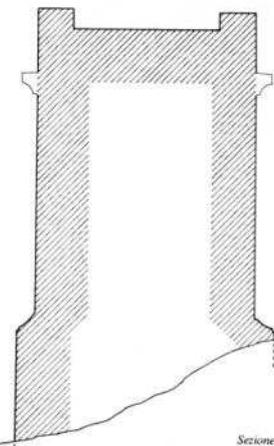


Pianta

4.4.9 – PNC5 – 10EN.
Da AMBROSIO – DE
CARO 1983, 10EN.



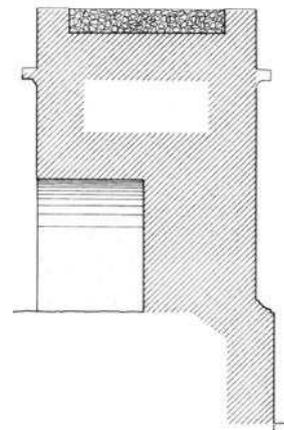
Pianta



Sezione

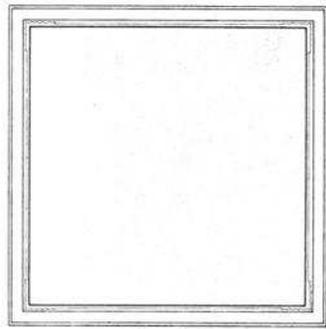
0 1 2 350

4.4.10 – PNC6 – 12EN.
Da AMBROSIO – DE
CARO 1983, 12EN.



Sezione

0 1 2 360

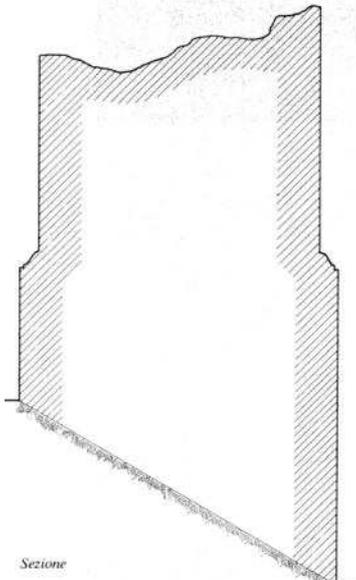


Pianta

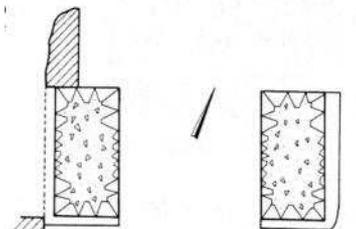
4.4.11 – *PNc7 – 14EN.*

Da AMBROSIO – DE

CARO 1983, 14EN.



Sezione

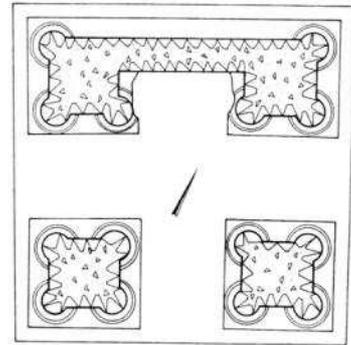
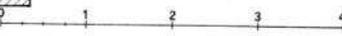


Pianta

4.4.13 – *PNc14 – 28EN.*

Da AMBROSIO – DE CARO

1983, 28EN.

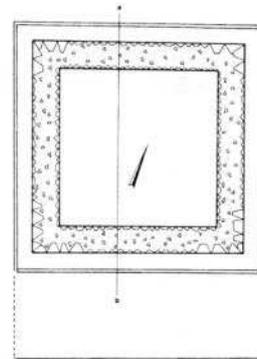


Pianta

4.4.12 – *PNc10 – 20EN.*

Da AMBROSIO – DE CARO

1983, 20EN.



Pianta

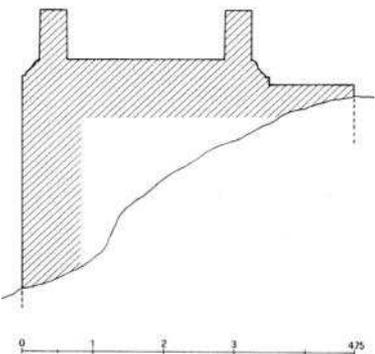
4.4.14 – *PNc16 – 32EN*

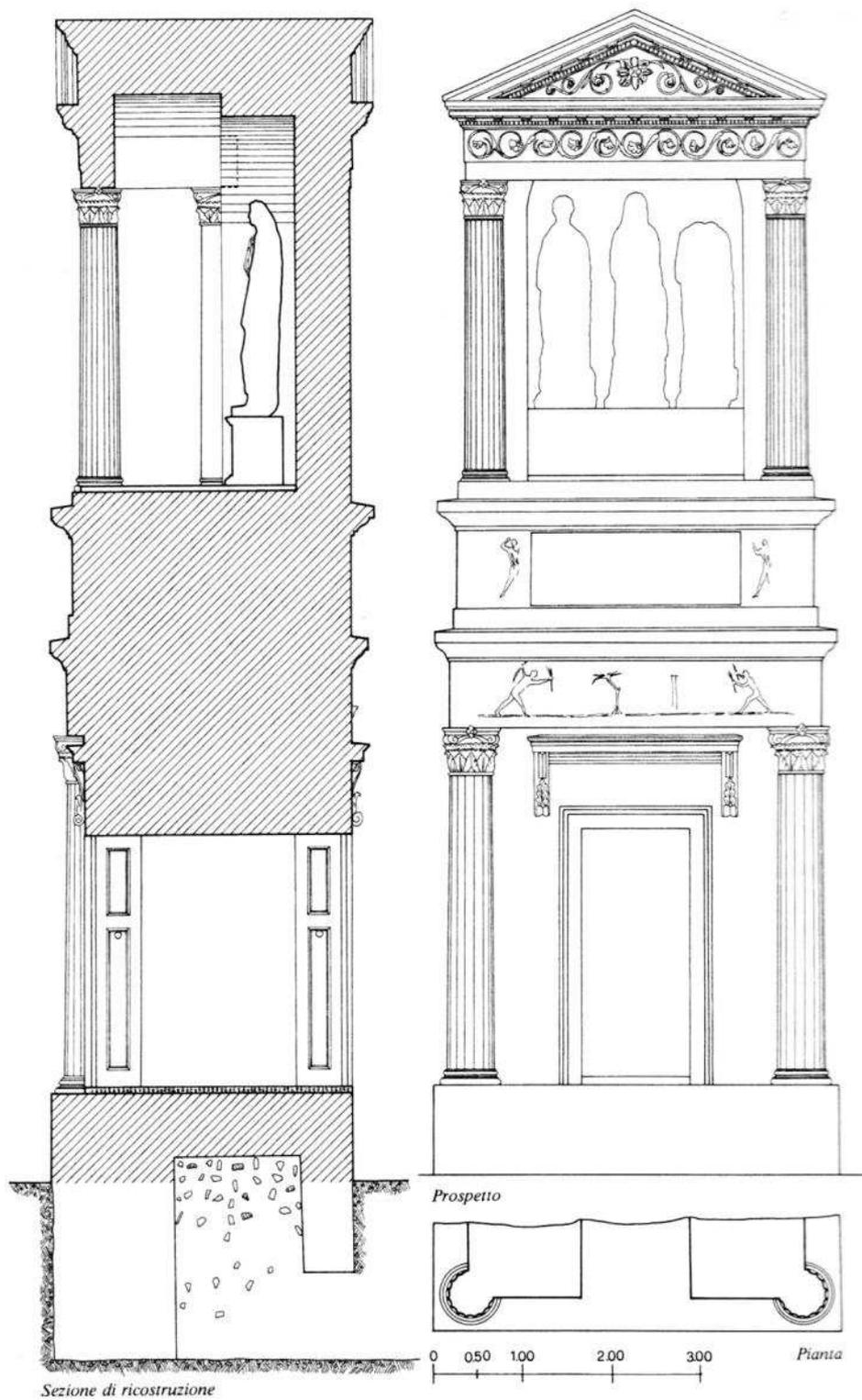
o il Mausoleo di Lucius

Sepunius Sandilianus.

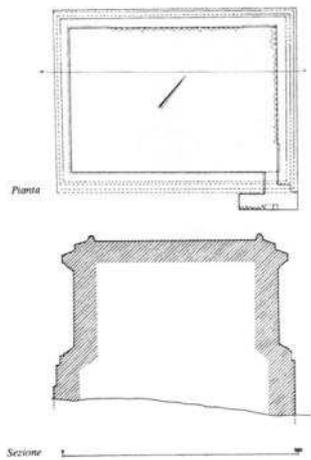
Da AMBROSIO – DE

CARO 1983, 32EN.



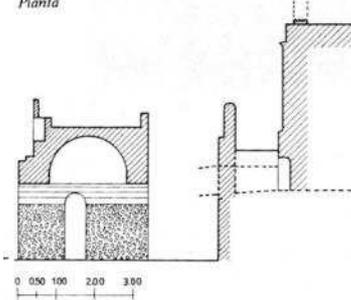
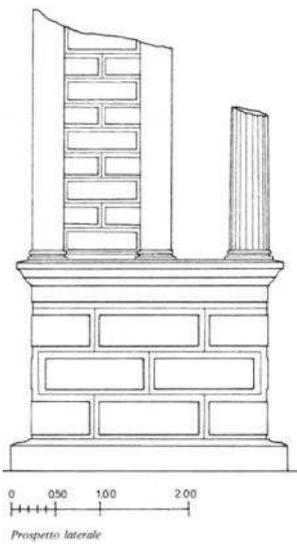
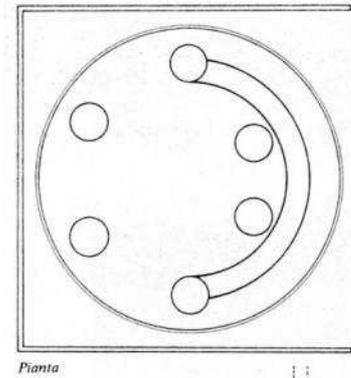
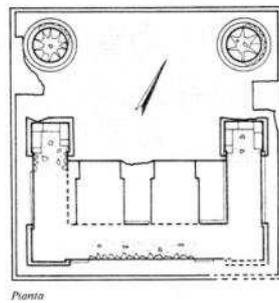
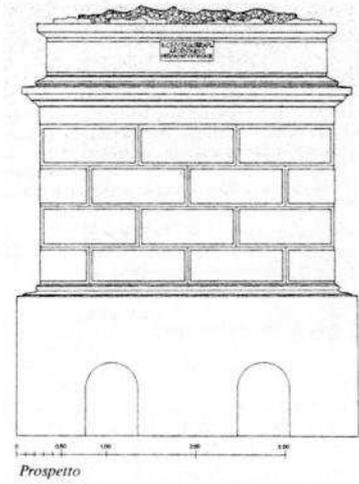


4.4.15 – *PNc18 – 34aEN*.
 Da AMBROSIO – DE CARO 1983, 34aEN.

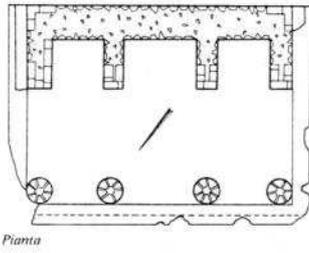


4.4.16 – PNC35 – IOS.
Da AMBROSIO – DE CARO 1983, IOS.

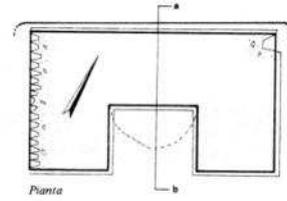
4.4.17 – PNC36 – 3OS o il Mausoleo di
Lucius Ceius Serapio.
Da AMBROSIO – DE CARO 1983, 3OS.



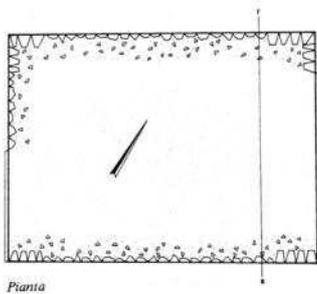
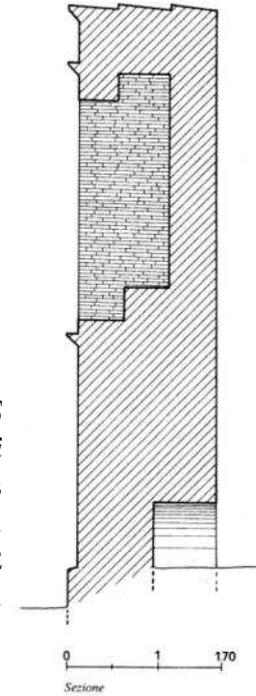
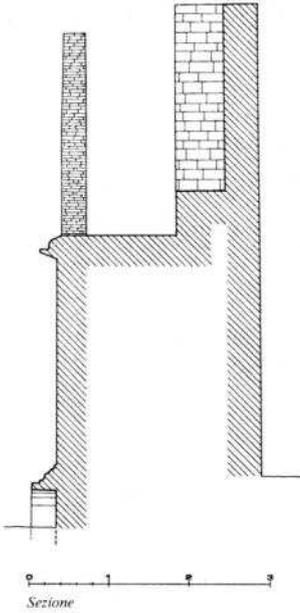
4.4.18 – PNC39 – 9OS.
Da AMBROSIO – DE CARO 1983, 9OS.



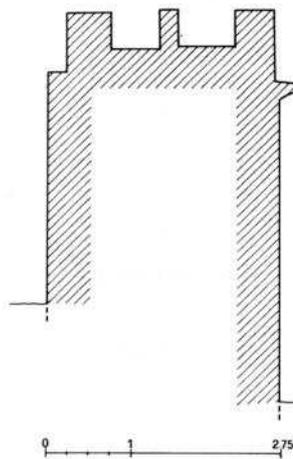
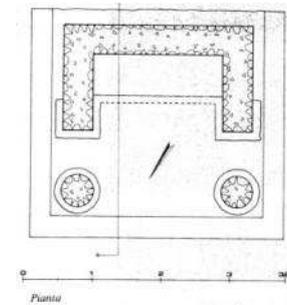
4.4.19 – *PNc41 – 13OS*
o il Mausoleo di
Marcus Octavius.
Da AMBROSIO – DE
CARO 1983, 13OS.



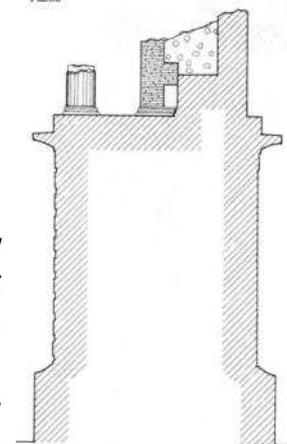
4.4.20 – *PNc50 – 23OS*
o il Mausoleo di
Publius Vesonius
Phileros.
Da AMBROSIO – DE
CARO 1983, 23OS.

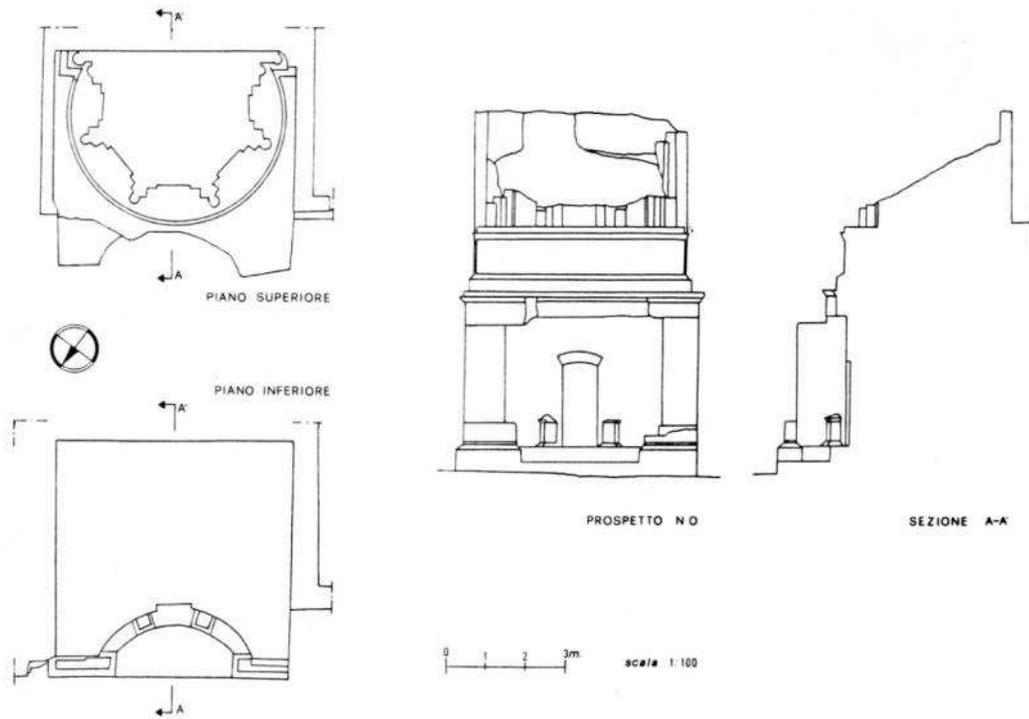


4.4.21 – *PNc53 – 27OS*
o il Mausoleo di Aulus
Campius Antiochus.
Da AMBROSIO – DE
CARO 1983, 27OS.

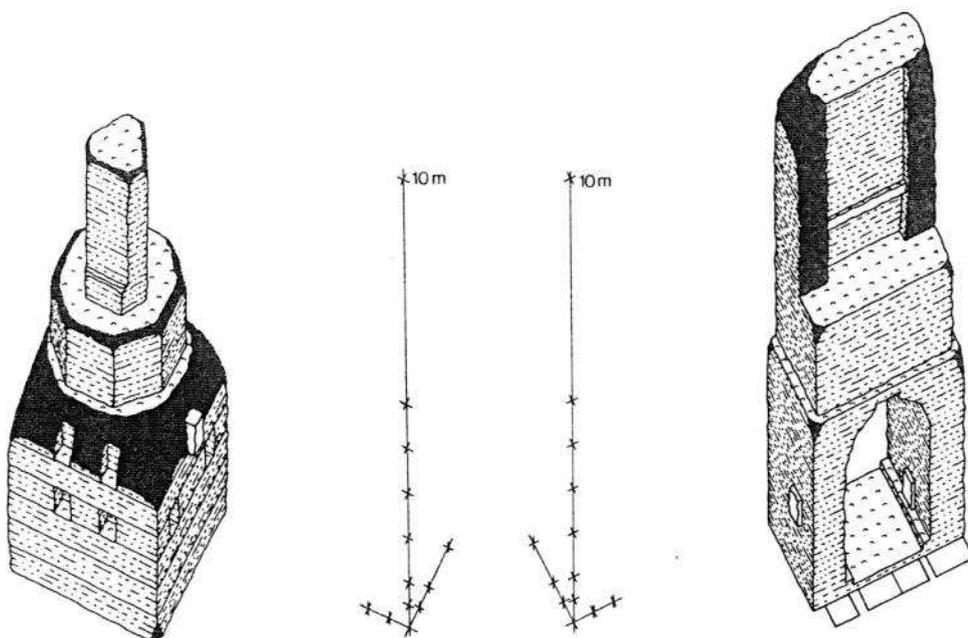


4.4.22 – *PNc54 – 29OS*
o il Mausoleo di
Ammedia e Lucius
Caesius.
Da AMBROSIO – DE
CARO 1983, 29OS.





4.5.1 – *Mausoleo di via delle Celle. Pozzuoli.*
Ipotesi ricostruttiva.
Da IODICE – RAIMONDI 2001, p. 290, fig. 5.



4.6.1.A – Via Appia. M. al V Miglio.

Pseudo-tholos triangolare.

Da EISNER 1986, p. 44, fig. a11.

4.6.1.B – Via Appia. M. al V Miglio.

Edicola prostila.

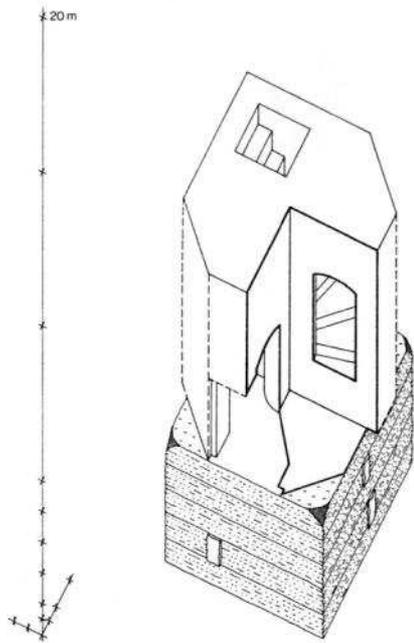
Da EISNER 1986, p. 49, fig. a15.



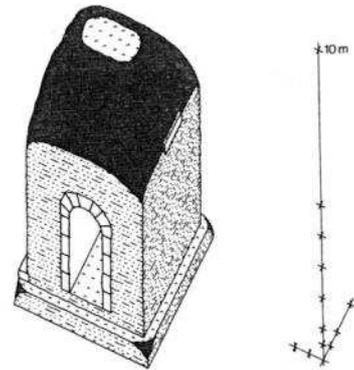
4.6.1.C – Via Appia. M. al V Miglio.

*Sepolcro di Q. Apuleius Panphilus.**Ipotesi ricostruttiva del Canina.*

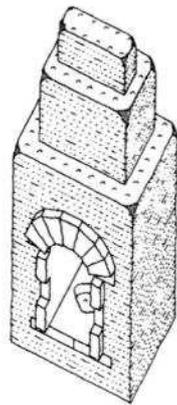
Da KOVACSOVICS 1983, p. 128, fig. 29.



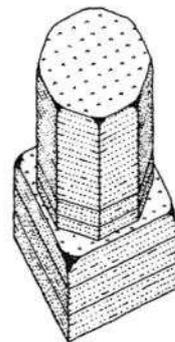
4.6.1.D – *Via Appia. M. al VI Miglio.*
Ettagono. Scala a chiocciola.
 Da EISNER 1986, p. 59, fig. a28.



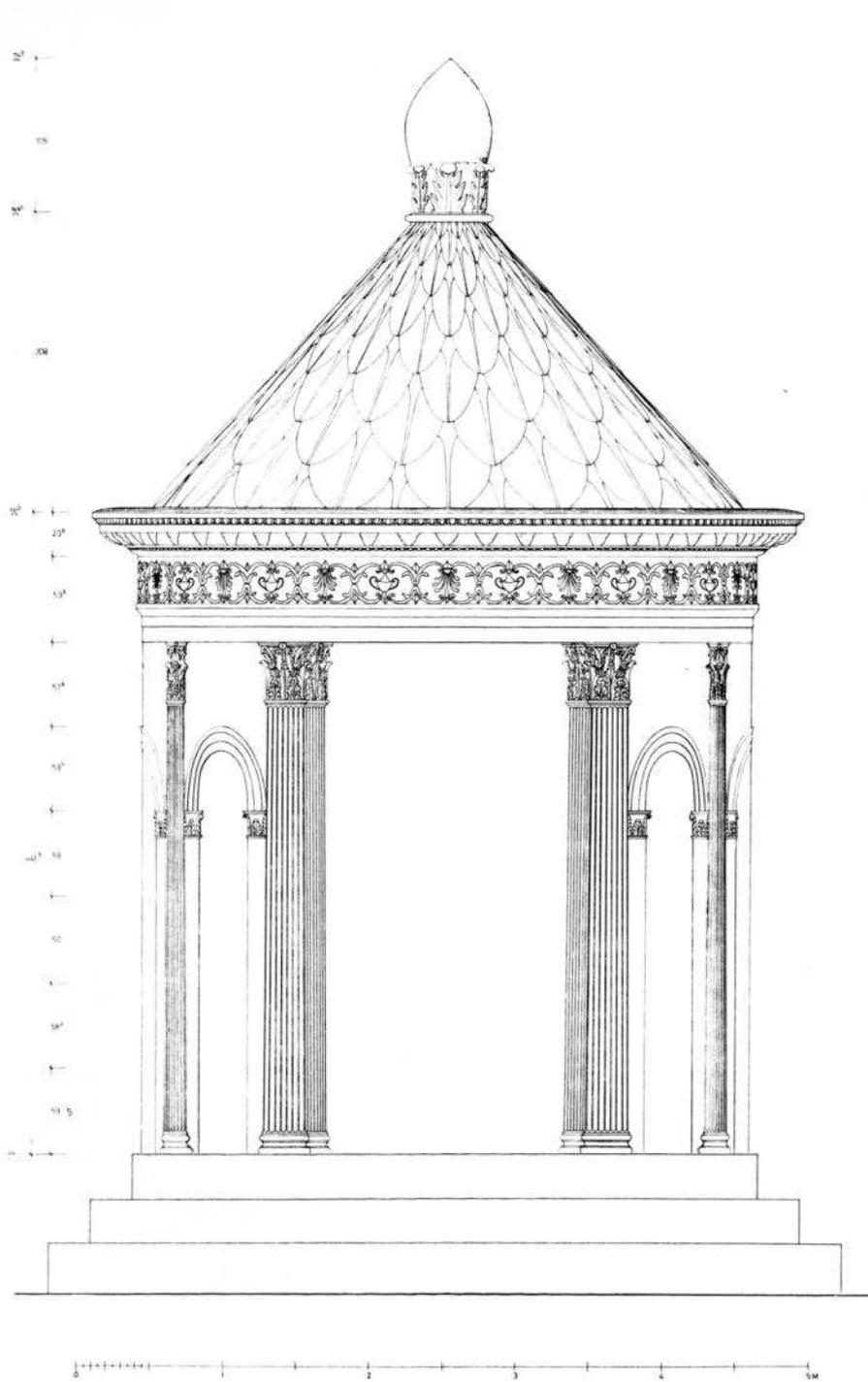
4.6.1.E – *Via Appia. M. al VI Miglio.*
Podio ad arco.
 Da EISNER 1986, p. 60, fig. a29.



4.6.3 – *Via Appia. M. al VI Miglio.*
Podio ad arco.
 Da EISNER 1986, p. 63, fig. a34.



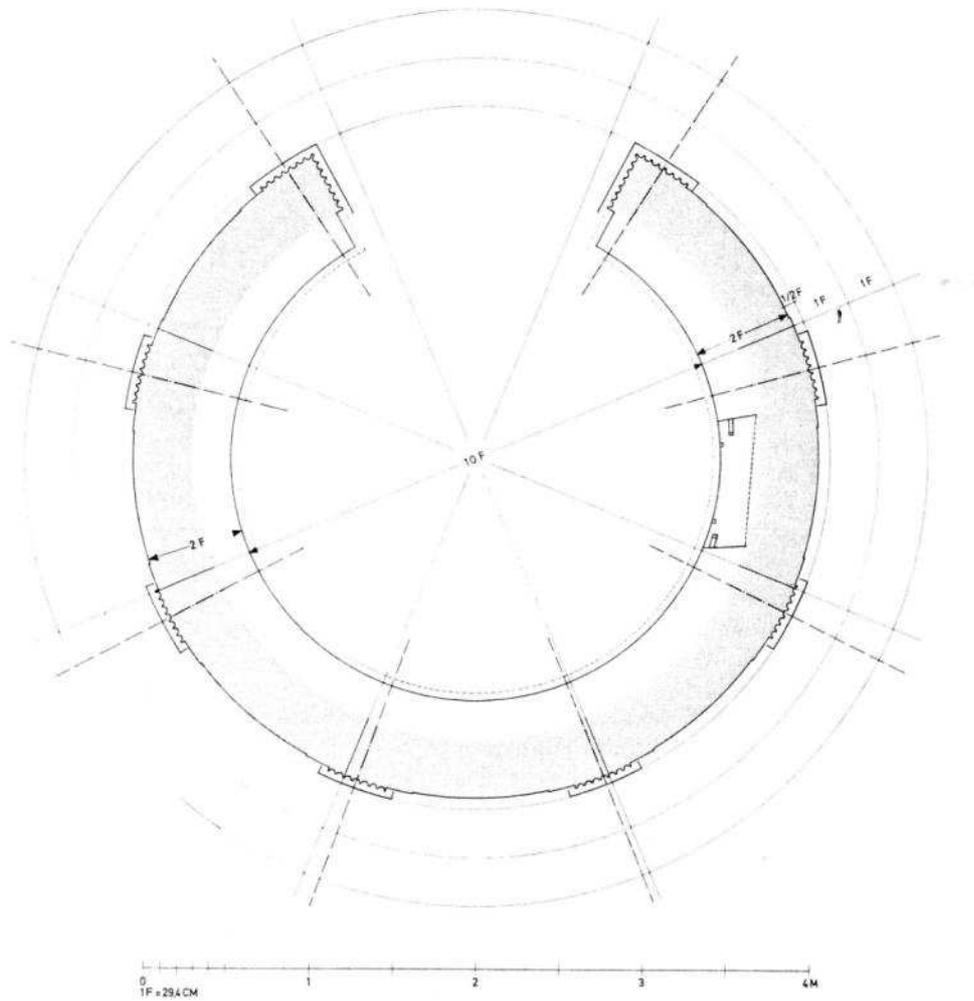
4.6.9 – *Via Latina. M. ottagonale.*
 Da EISNER 1986, p. 89, fig. Lt/Lb1..



4.6.2.A – Mausoleo di «Cotta» al VI Miglio.

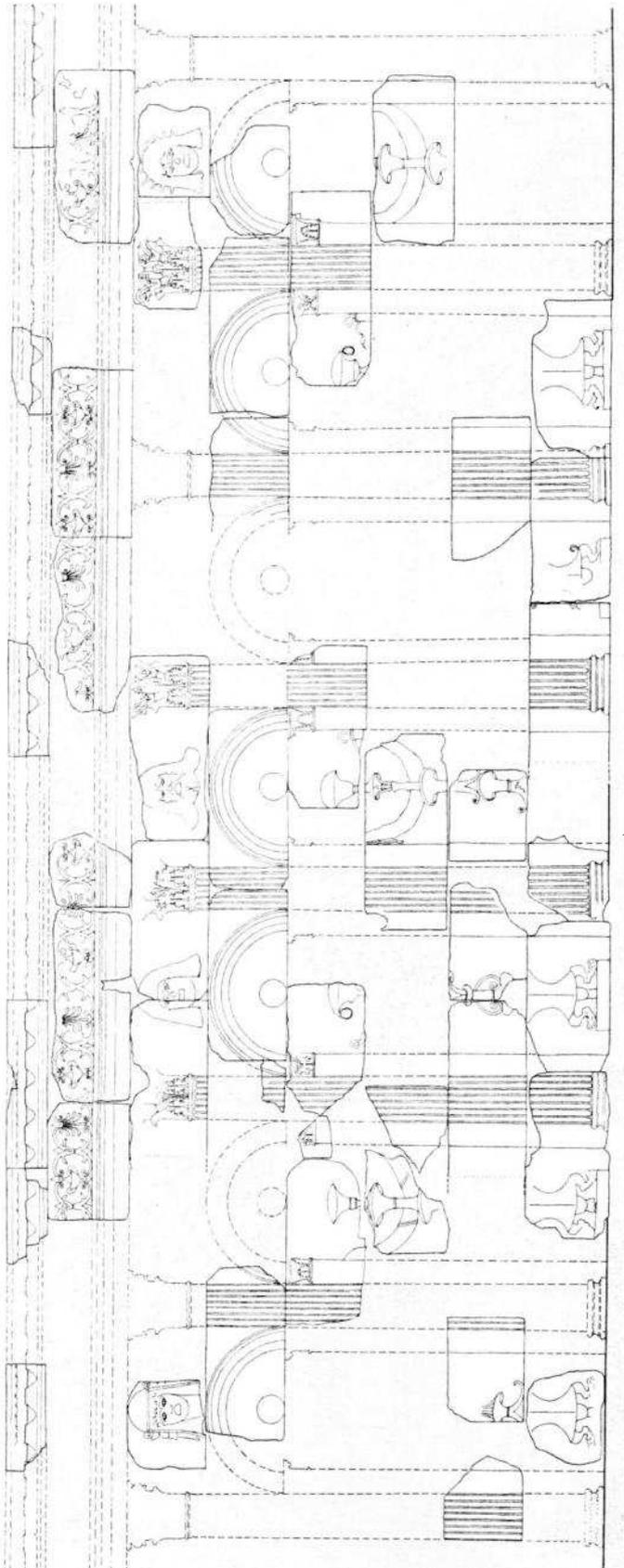
Prospetto del baldacchino.

Da VON SYDOW 1977, p. 253, fig. 9.



4.6.2.B – Mausoleo di «Cotta» al VI Miglio.
Pianta del baldacchino.

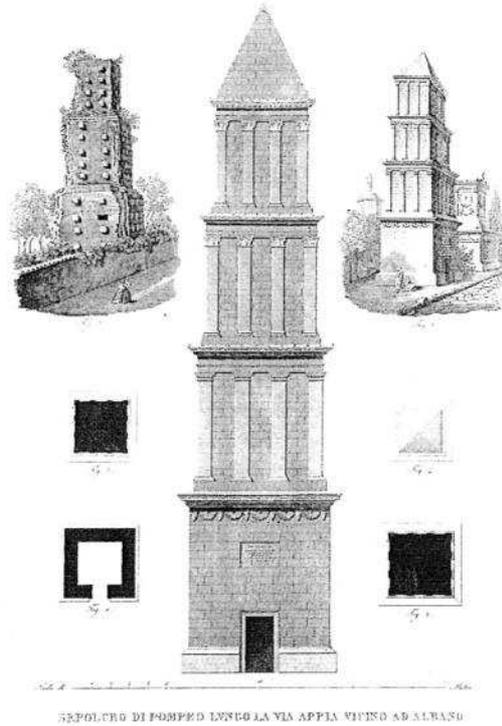
Da VON SYDOW 1977, p. 270, fig. 24.



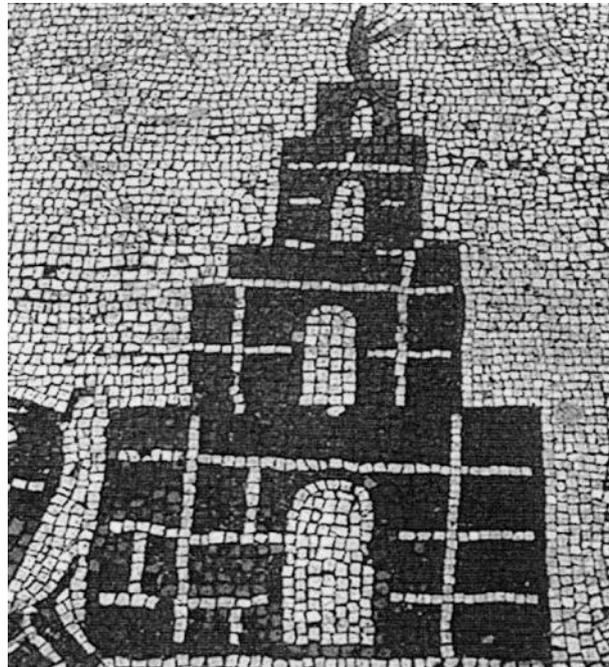
4.6.2.B – Mausoleo di «Cotta»
al VI Miglio.

*Svolgimento completo della
decorazione superstite a
pseudo-monoptero.*

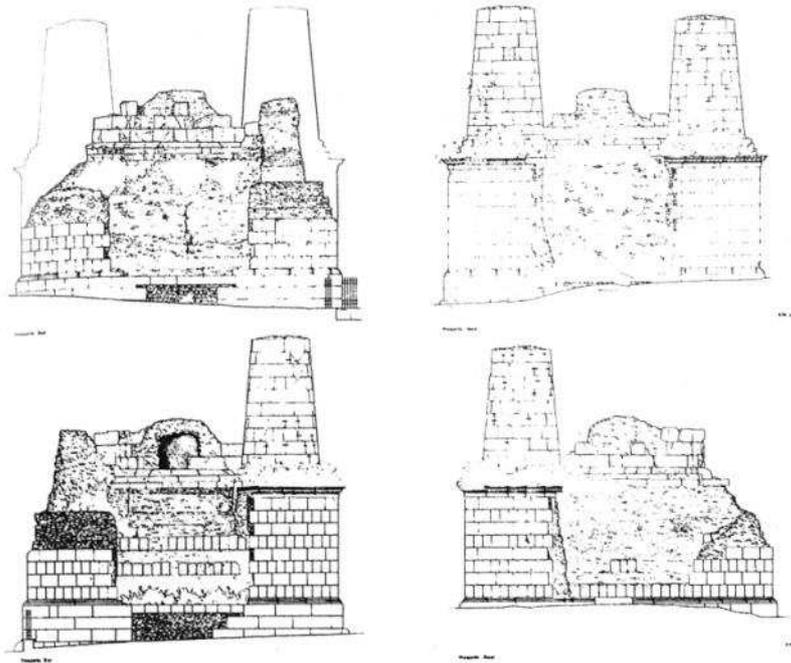
Da VON SYDOW 1977, p. 264,
fig. 20.



4.6.4.A – *Mausoleo di Pompeo Magno. Via Appia XIV Miglio.
Ipotesi ricostruttiva del Canina.
Da GHINI 2010, p. 85, fig. 10.*

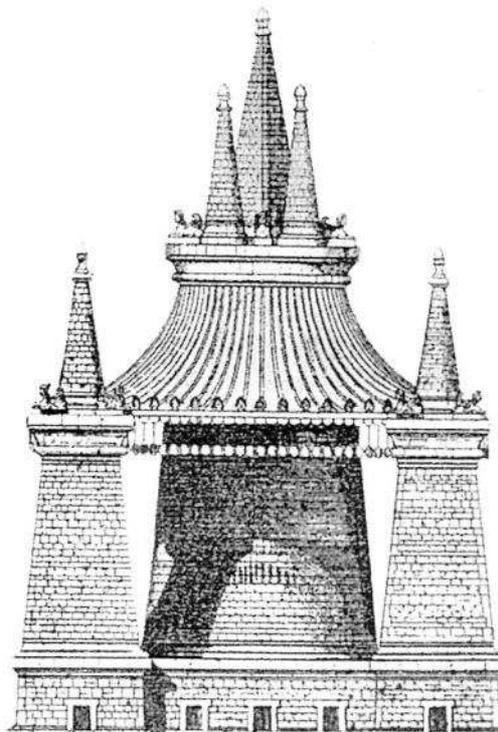


4.6.4.B – *Mosaico raffigurante il Faro di Ostia.
Ostia. Portico delle Corporazioni.
Da GHINI 2010, p. 86, fig. 12*



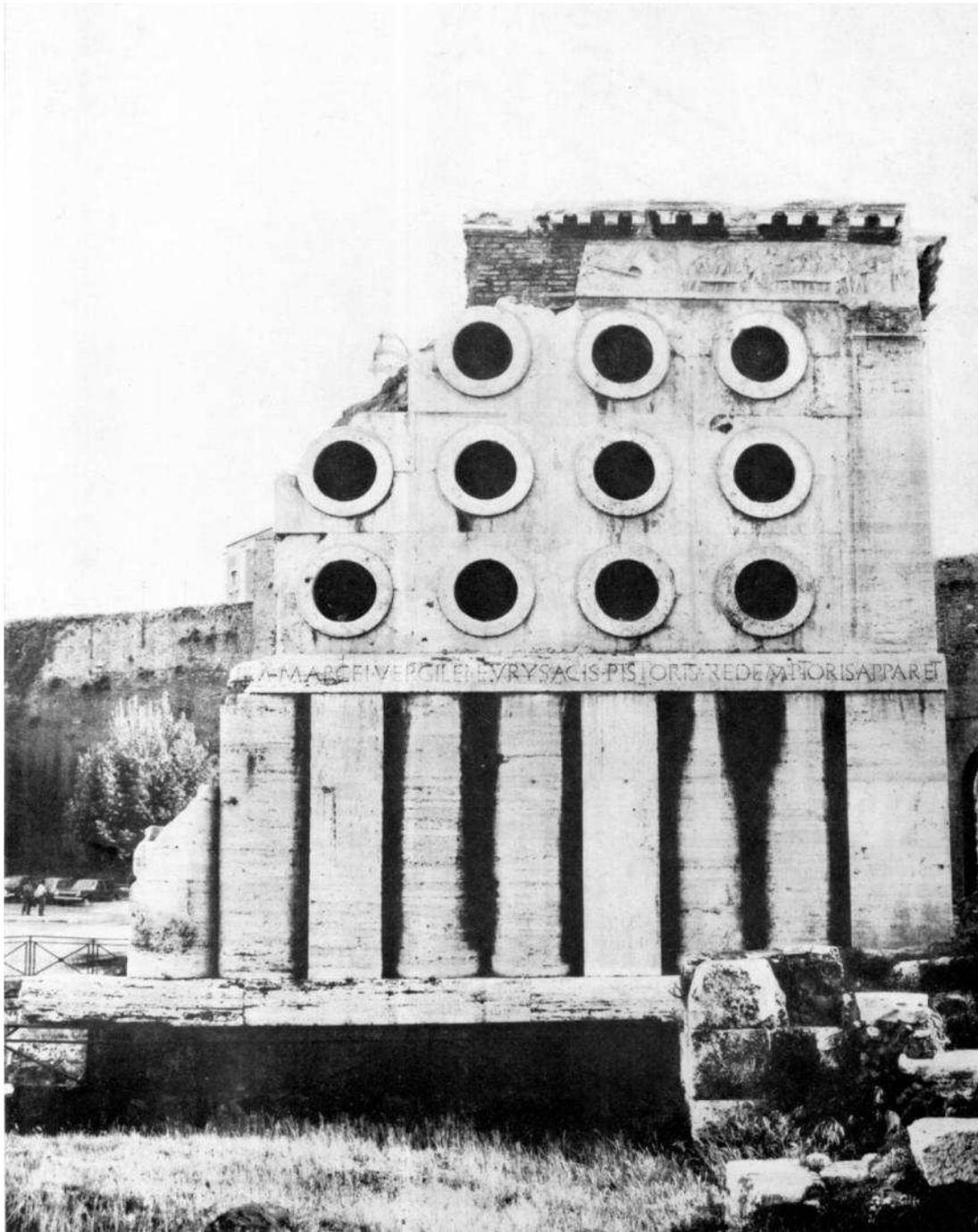
4.6.5.A – Mausoleo degli Orazi e dei Curiazi al XV Miglio.
 Prospetti dei lati.

Da GHINI 2010, p. 81, fig. 4.



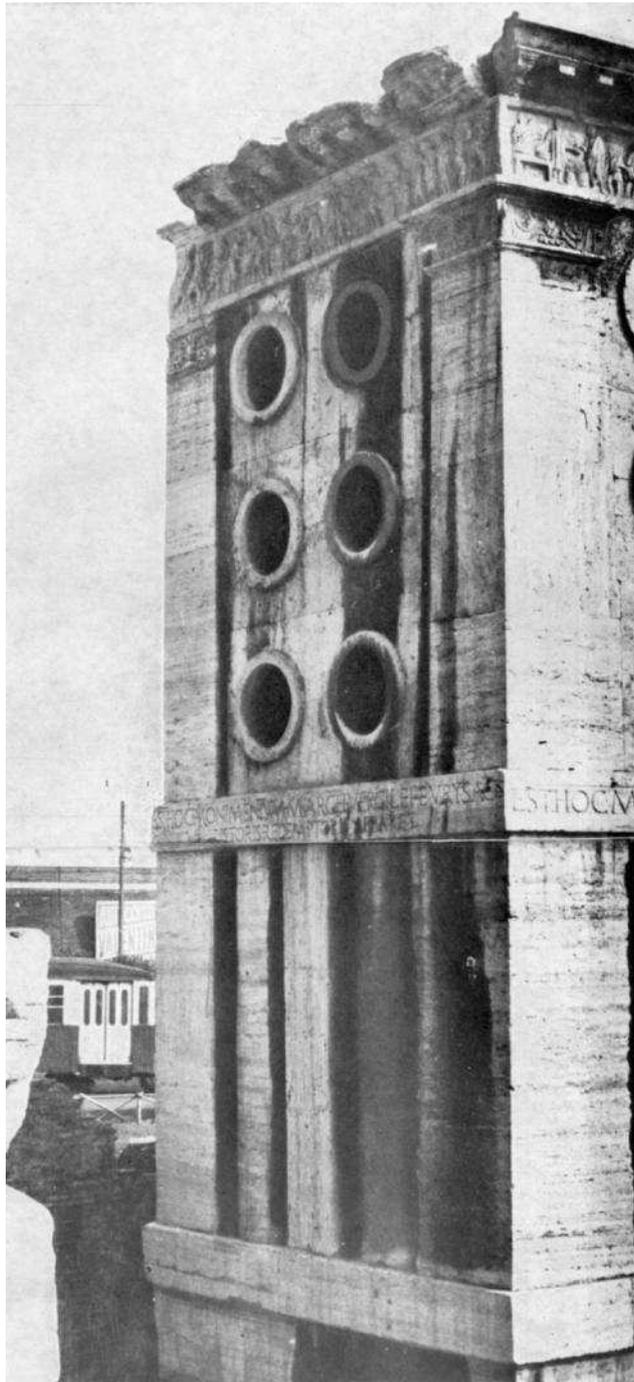
4.6.5.B – Mausoleo di Lars Porsenna.
 Ipotesi ricostruttiva.

Da GHINI 2010, p. 84, fig. 8.



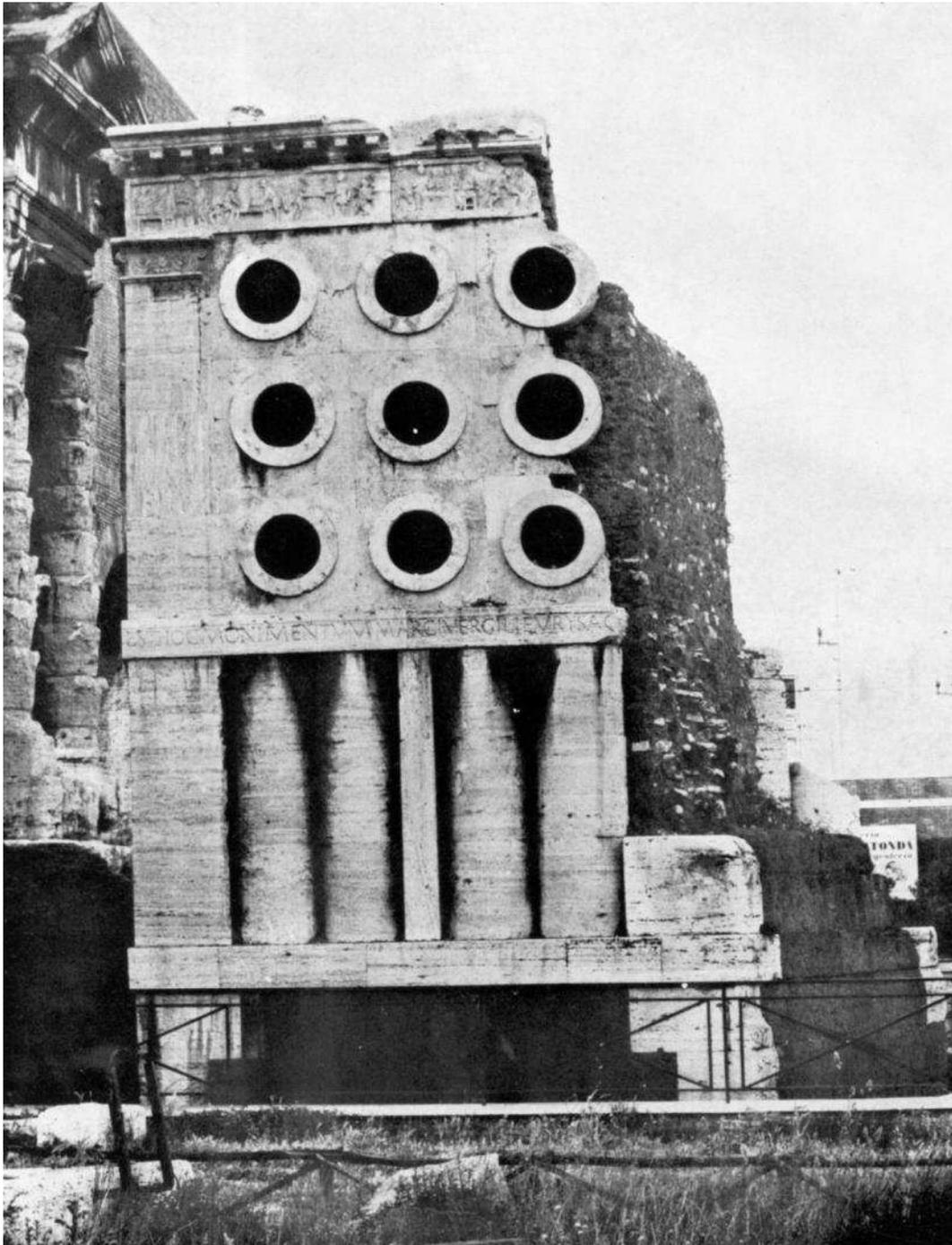
4.6.2.A – *Mausoleo di Marcus Vergilius Eurysaces a Porta Maggiore. Roma.
Lato settentrionale.*

Da CIANCIO ROSSETTO 1973, tav. 8.



4.6.2.B – *Mausoleo di Marcus Vergilius Eurysaces a Porta Maggiore. Roma.
Lato occidentale.*

Da CIANCIO ROSSETTO 1973, tav. 9.



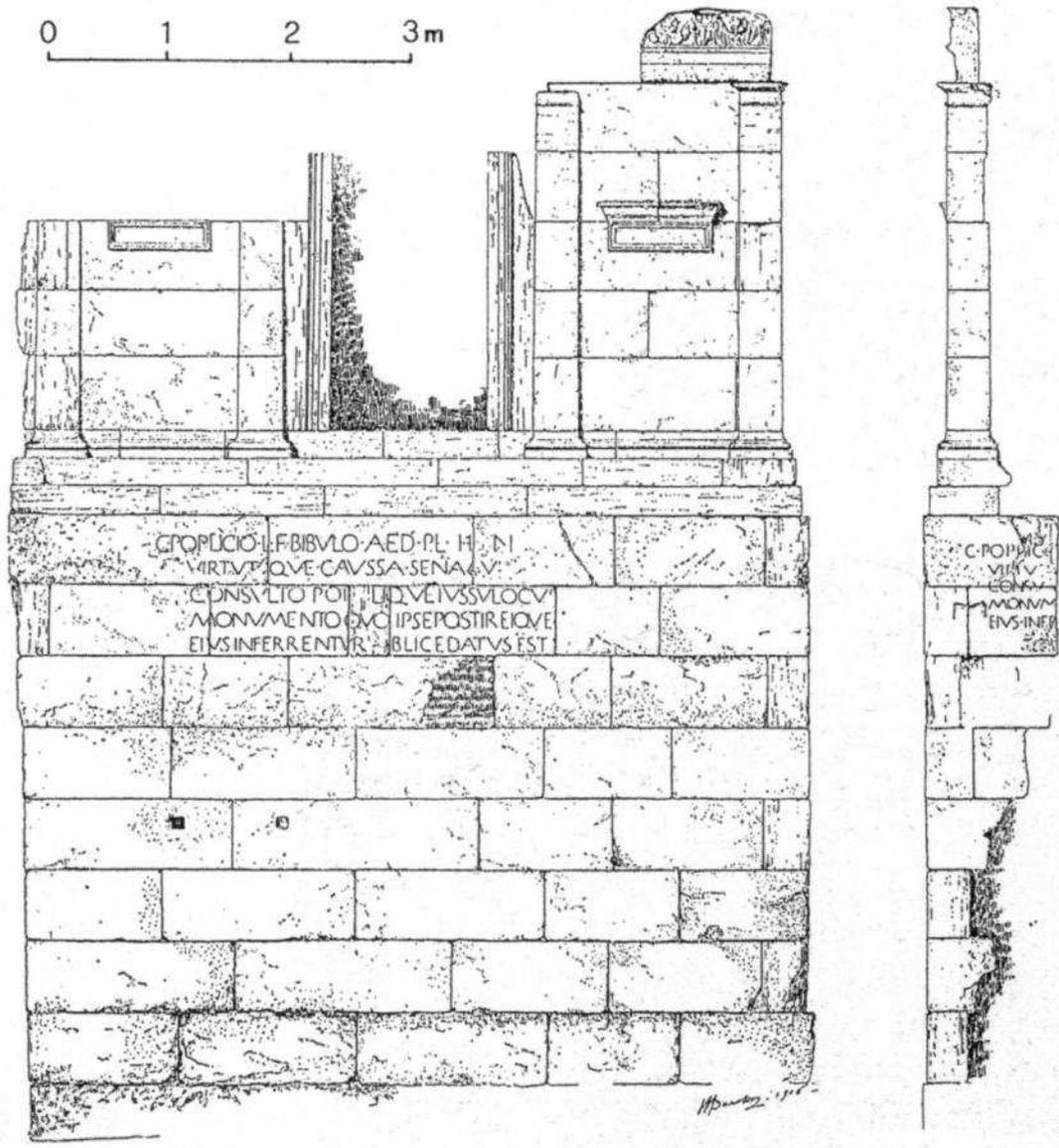
4.6.2.C – *Mausoleo di Marcus Vergilius Eurysaces a Porta Maggiore. Roma.
Lato meridionale.*

Da CIANCIO ROSSETTO 1973, tav. 10.

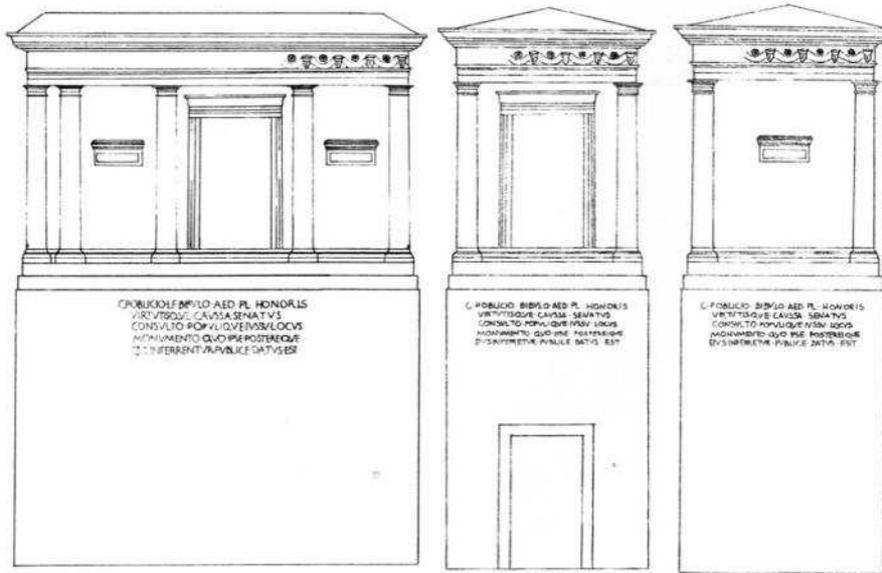


4.6.2.D – *Mausoleo di Marcus Vergilius Eurysaces a Porta Maggiore. Roma.
Lato orientale.*

Da CIANCIO ROSSETTO 1973, tav. 11.



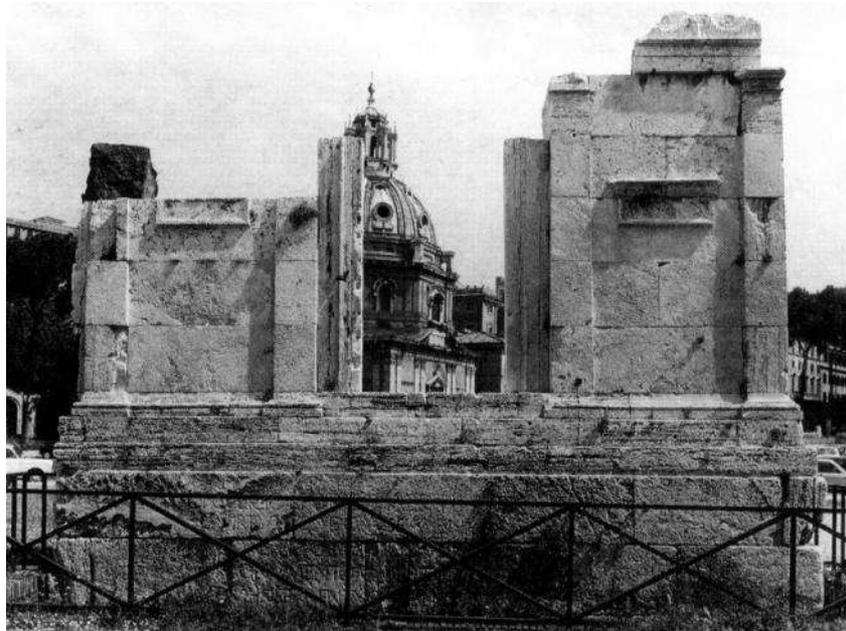
4.6.1.A – *Mausoleo di Gaius Publicius Bibulus. Roma.*
Prospetti delle parti superstiti.
 Da GROS 2001, p. 402, fig. 464.



4.6.1.B – *Mausoleo di Gaius Publicius Bibulus. Roma.*

Ipotesi ricostruttiva.

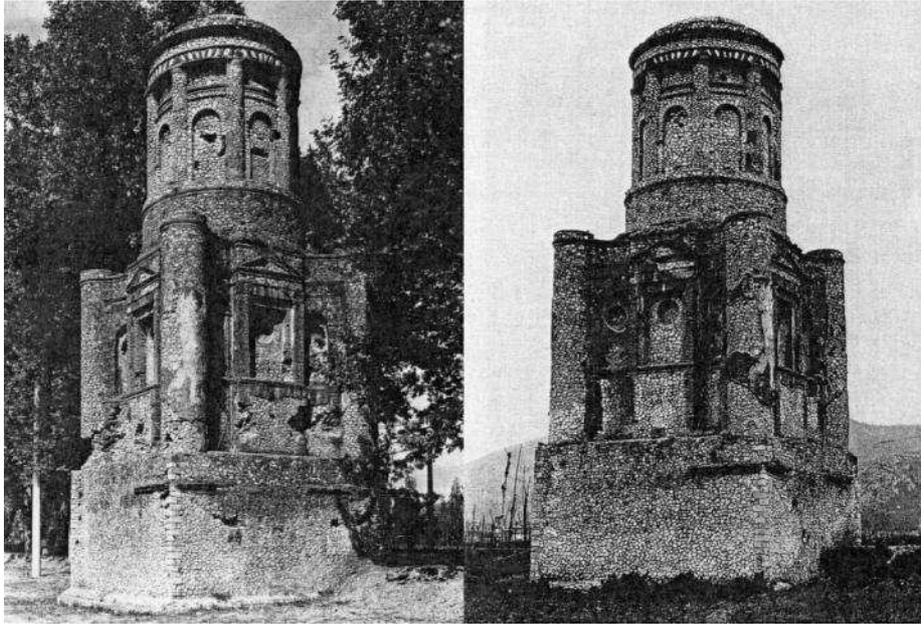
Da TOMASSETTI 2000, p. 50, figg. 19-20.



4.6.1.C – *Mausoleo di Gaius Publicius Bibulus. Roma.*

Parti superstiti.

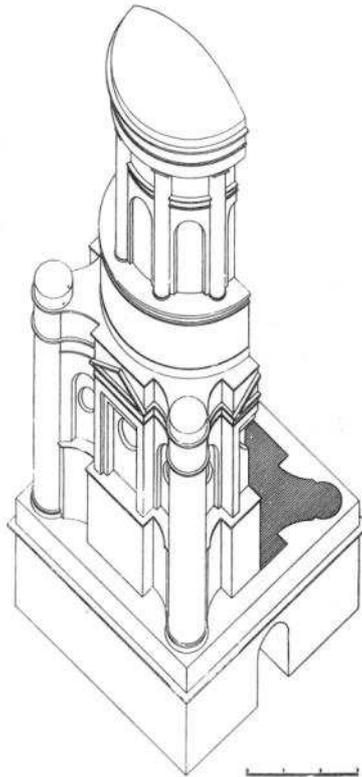
Da GROS 2001, p. 402, fig. 465.



4.7.1.A – Mausoleo detto 'la Conocchia'.

Vedute.

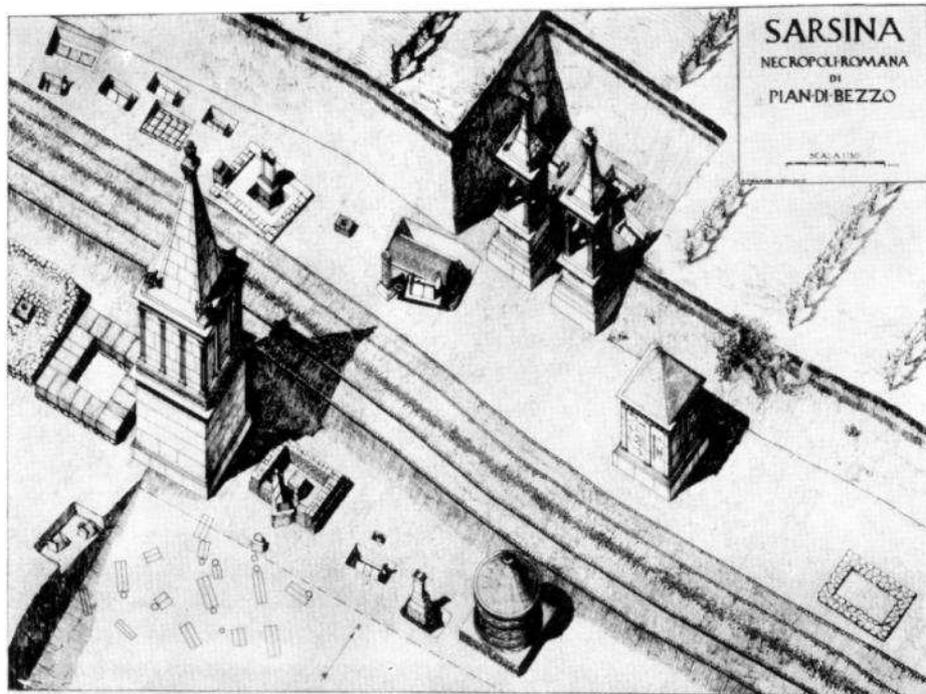
Da QUILICI – QUILICI GIGLI 2005, p. 729, figg. 6-7.



4.7.1.B – Mausoleo detto 'la Conocchia'.

Assonometria.

Da VON HESBERG 1994, p. 153, fig. 76.



4.9 – *Necropoli di Sarsina a Pian di Bezzo.*

Veduta generale

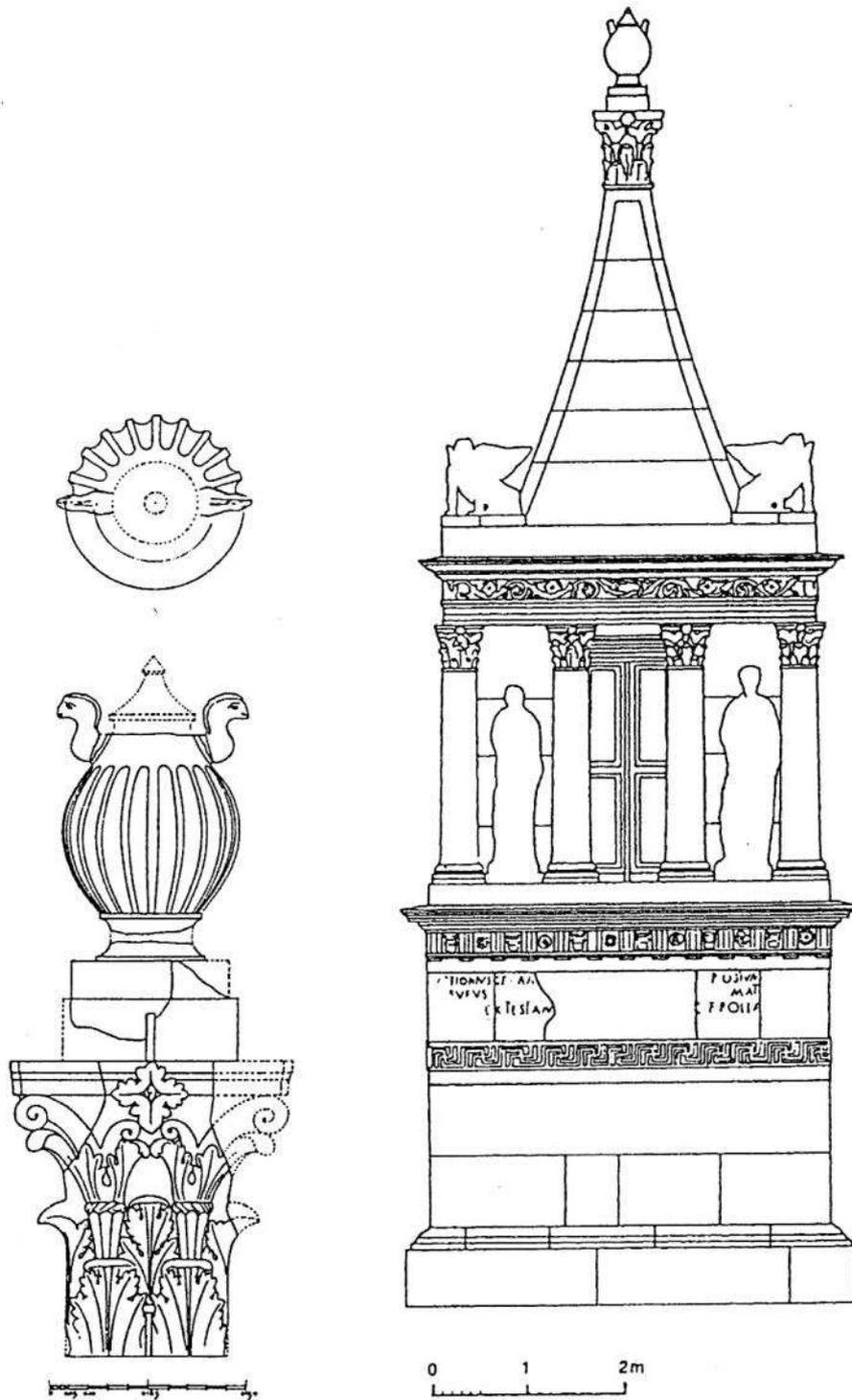
Da AURIGEMMA 1963, p. 9, fig. 3.



4.11.1 – *Mausolei distrutti di Terni.*

Schizzo d'epoca.

Da RAMBALDI 2002, p. 68, fig. 66.

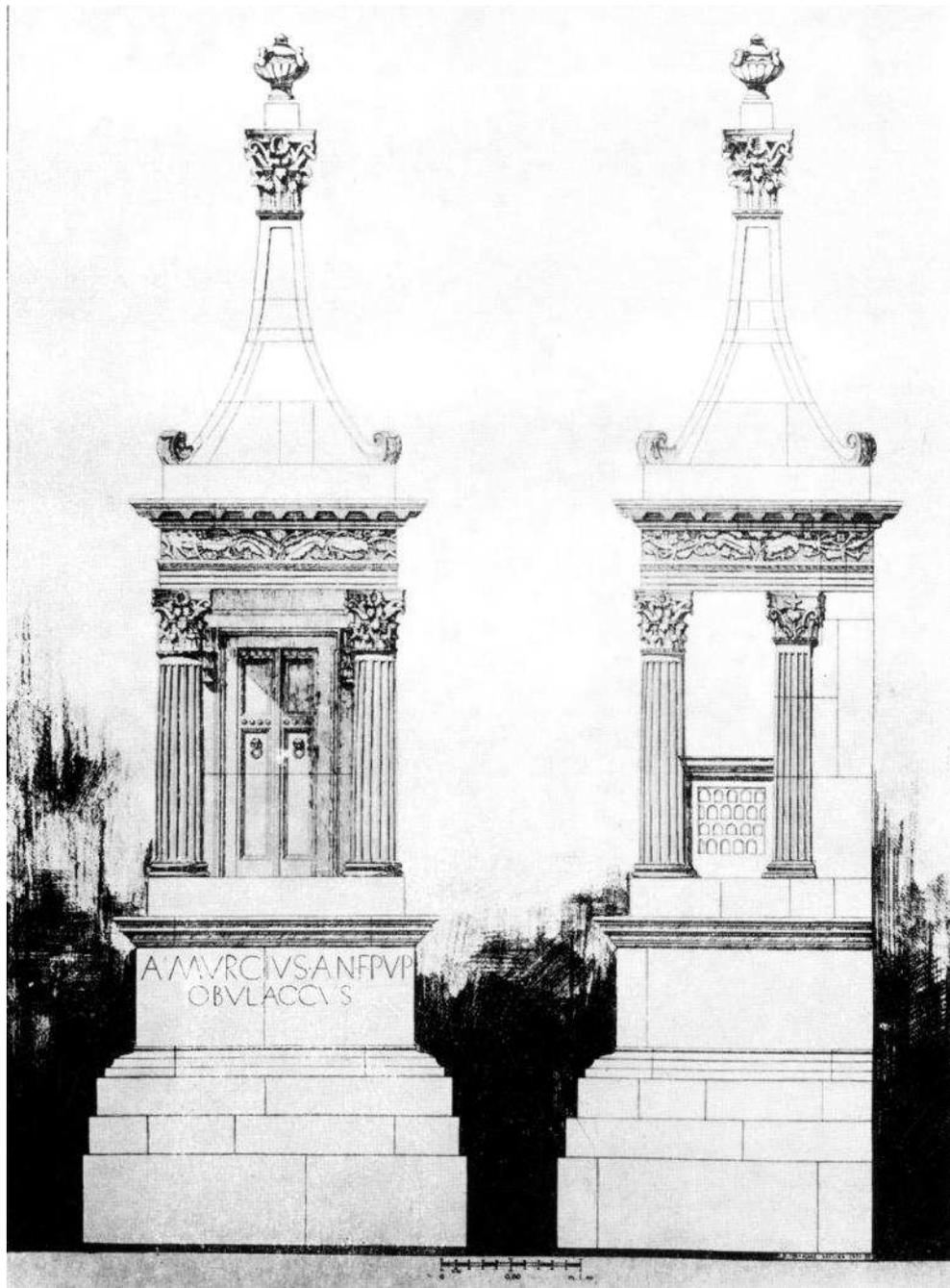


4.9.1.A – Sarsina. Mausoleo di Asfionius Rufus.
Prospetto.

Da GROS 2001, p. 404, figg. 470-471.

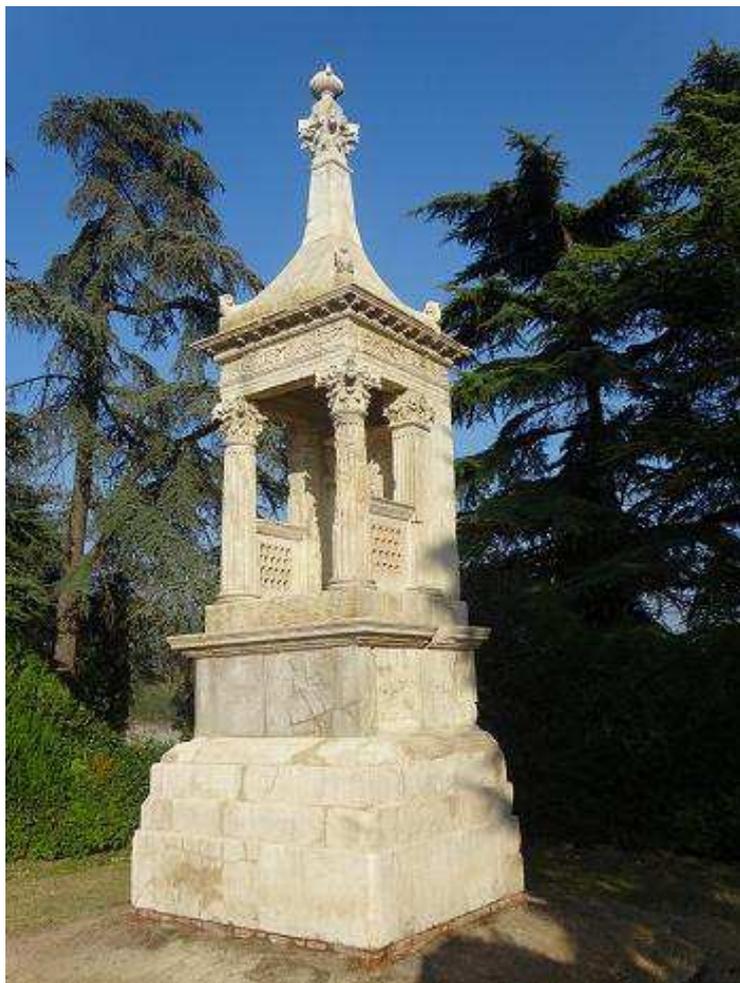


4.9.1.B – *Sarsina. Mausoleo di Asfionius Rufus.*
Anastilosi del monumento nel museo archeologico.
Da http://1.citynews-cesenatoday.stgy.ovh/~media/original-hi/38485836283928/museo_archeologico_nazionale_di_sarsina-mausoleo_di_rufo_foto_giampaolo_bernabini-2.jpg
(URL consultato il 20-01-2018).



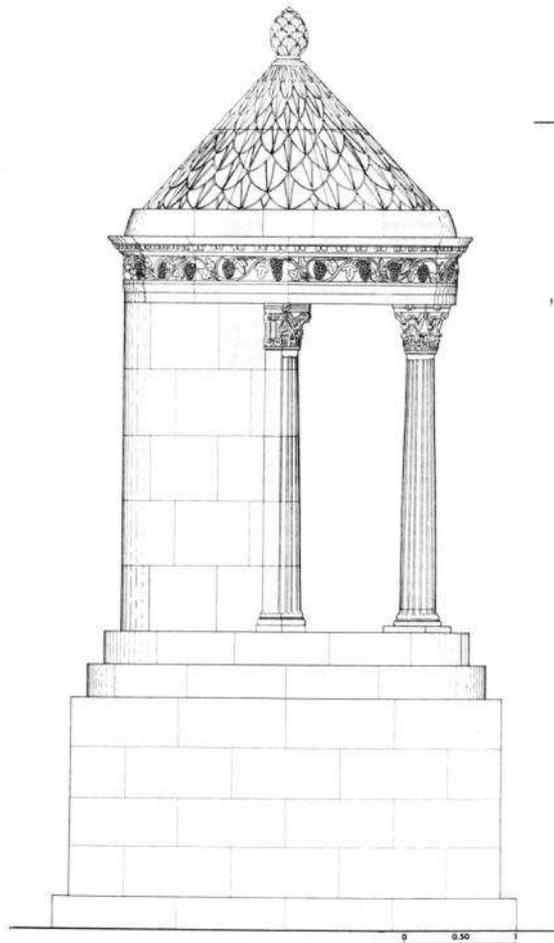
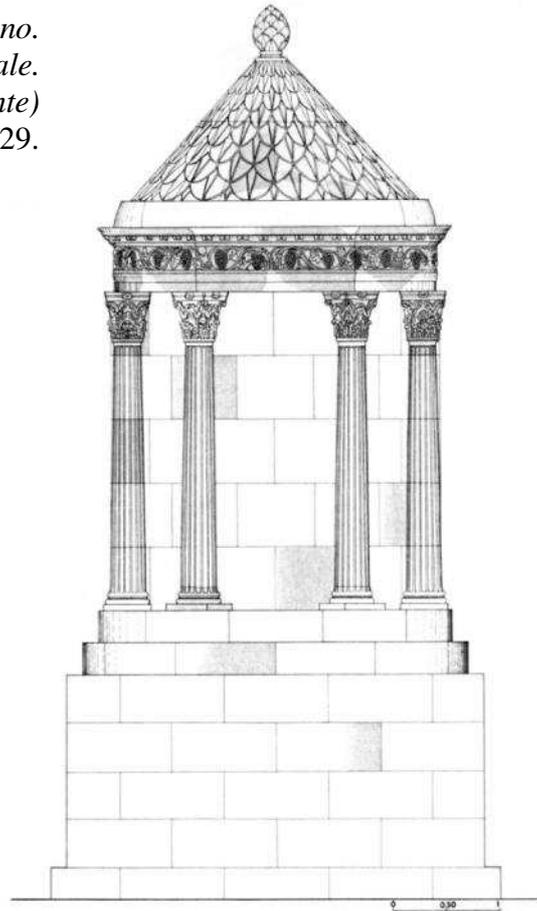
4.9.2.A – Sarsina. Mausoleo di Aulus Murcius Obulaccus.
Prospetto.

Da AURIGEMMA 1963, p. 80, fig. 85.

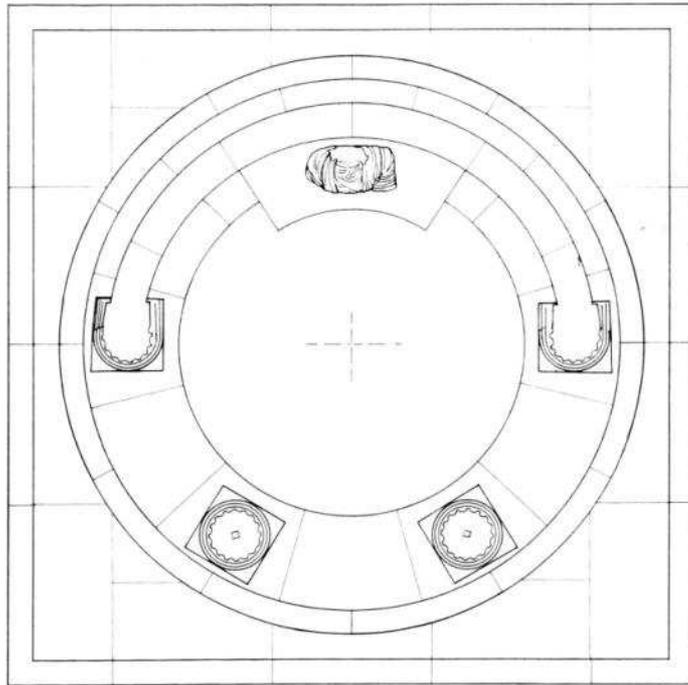


4.9.2.B – Sarsina. Mausoleo di Aulus Murcius Obulaccus.
Veduta dell'anastilosi del monumento dopo il recente restauro.
Da <http://www.archeobologna.beniculturali.it/sarsina/obulacco.htm>
(URL consultato il 20-01-2018).

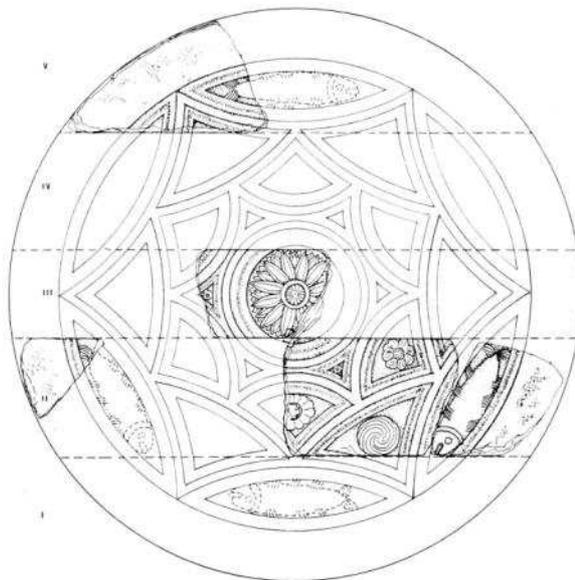
4.10.1.A – *Mausoleo di Sestino.*
Ipotesi ricostruttiva. Prospetto frontale.
(statua funeraria non presente)
 Da STUCCHI S. 1989, p. 154, fig. 29.



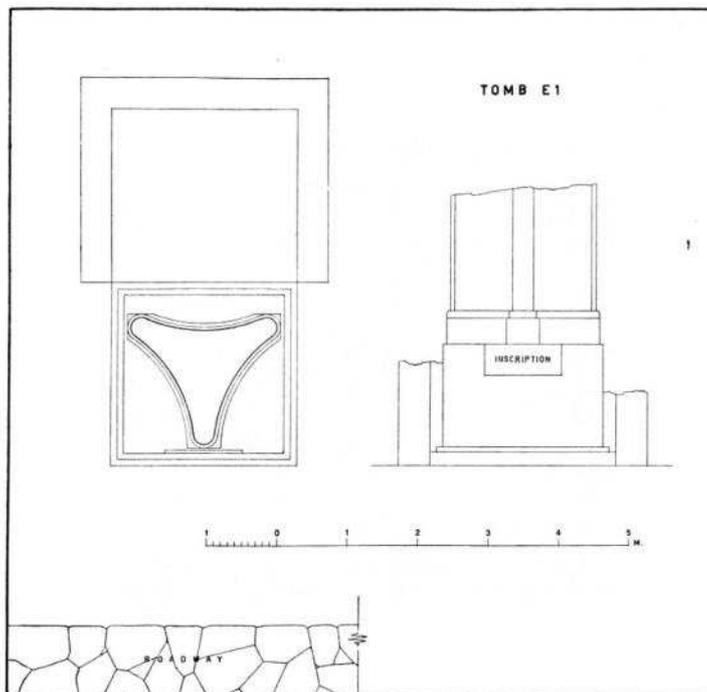
4.10.1.B – *Mausoleo di Sestino.*
Ipotesi ricostruttiva. Prospetto laterale.
 Da STUCCHI S. 1989, p. 152, fig. 26.



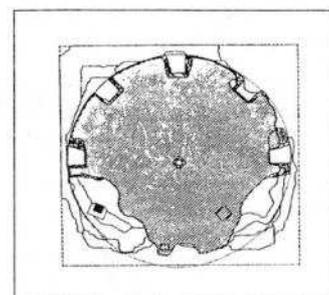
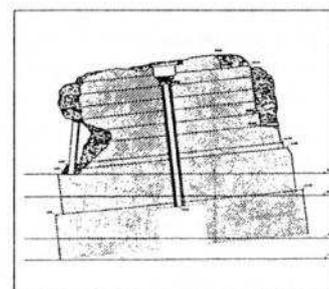
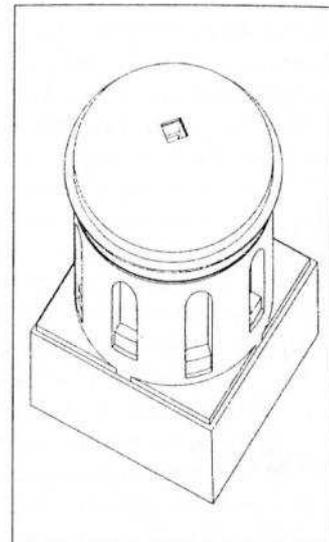
4.10.1.C – *Mausoleo di Sestino.*
Ipotesi ricostruttiva. Pianta del baldacchino e del podio.
 Da STUCCHI S. 1989, p. 132, fig. 1.



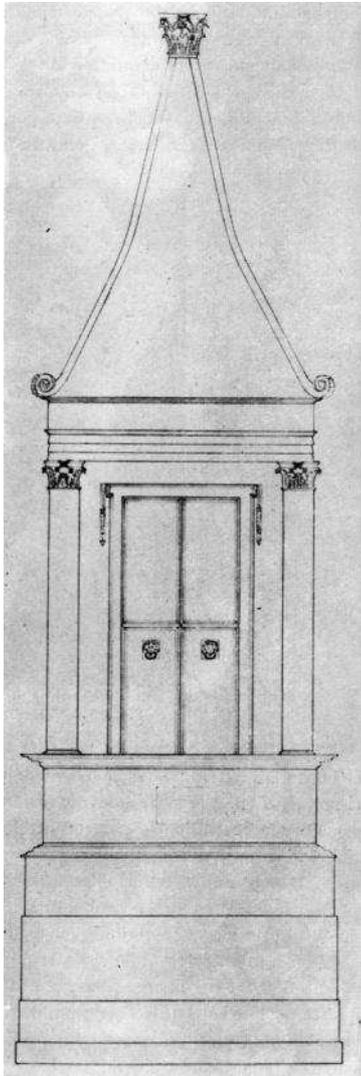
4.10.1.D – *Mausoleo di Sestino.*
Ipotesi ricostruttiva. Volta del baldacchino.
 Da STUCCHI S. 1989, p. 141, fig. 12



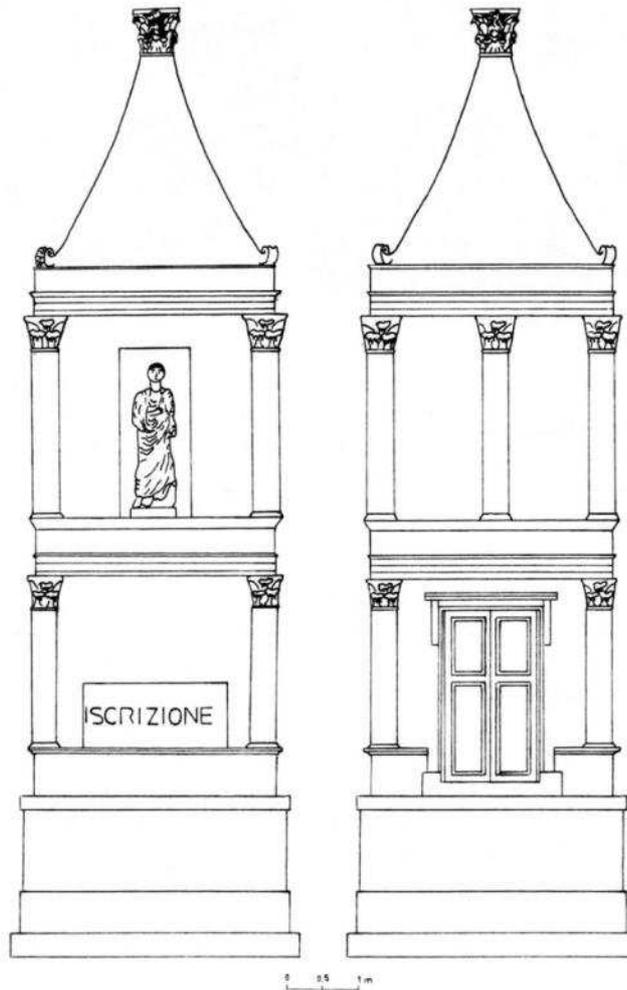
4.12.1 – *Mausoleo di Cosa. Prospetto e pianta.*
Da BROWN 1951, p. 103, fig. 105.



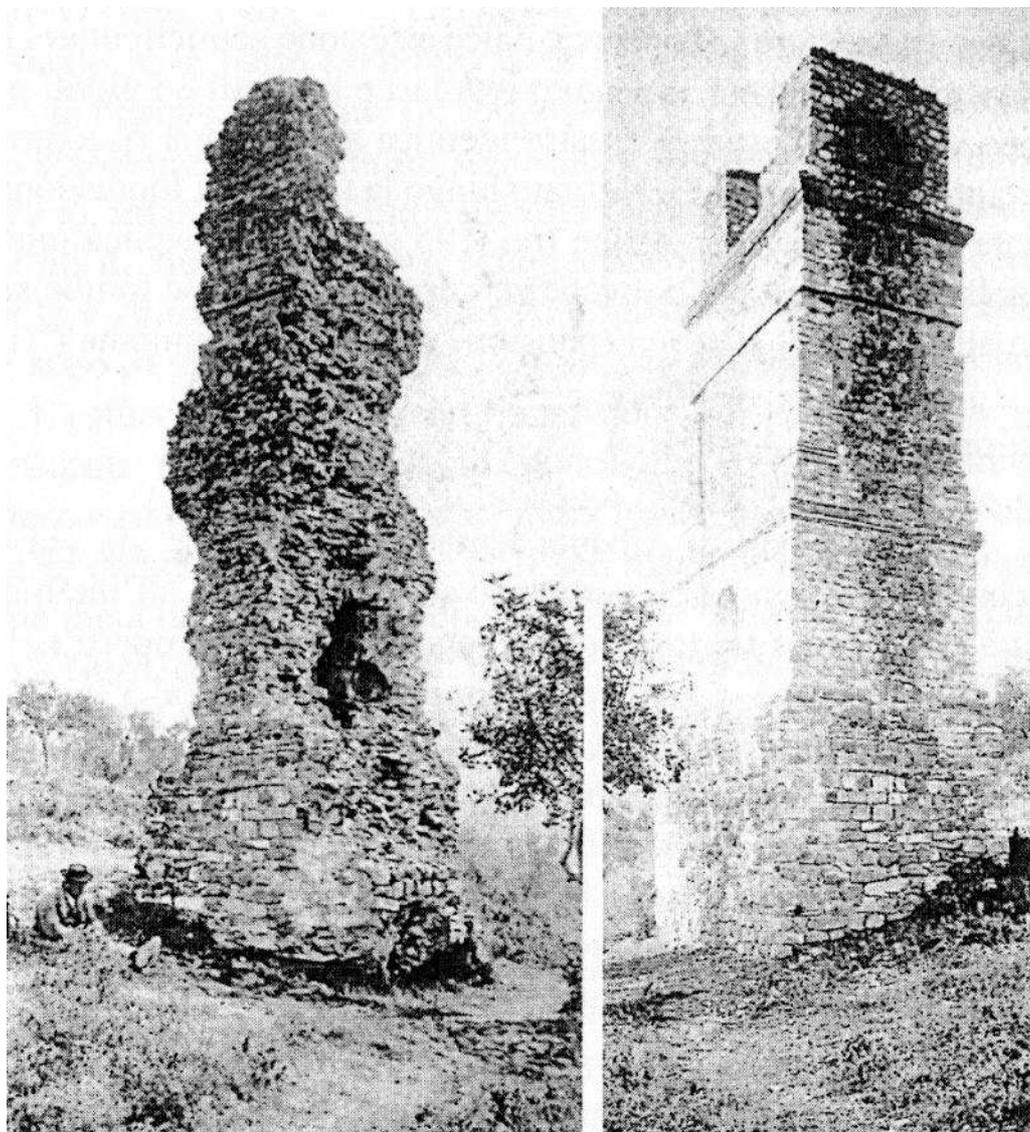
4.13.1 – *Mausoleo di Luni.*
Assonometria, sezione e pianta.
Da FROVA 1997, p. 450, fig. 2.



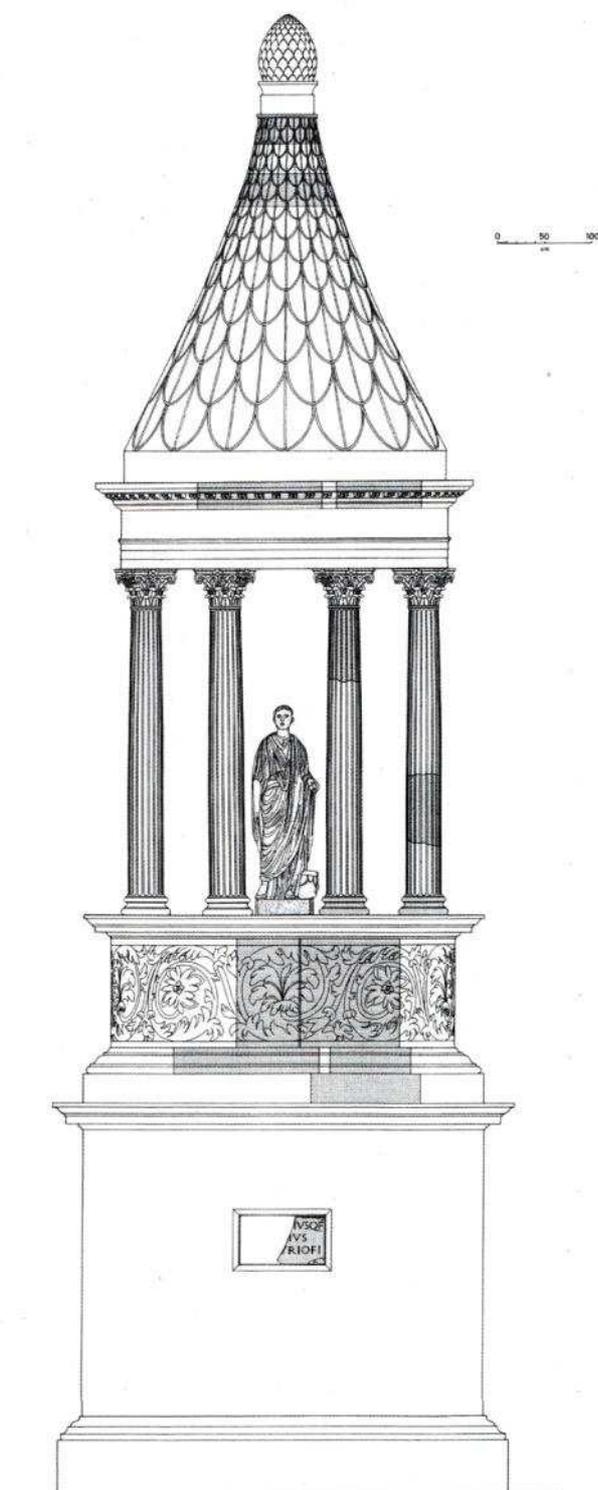
4.14.1 – *Mausoleo di via della Beverara. Bologna.*
Ipotesi ricostruttiva.
 Da BERMOND MONTANARI 1958,
 p. 9, fig. 17



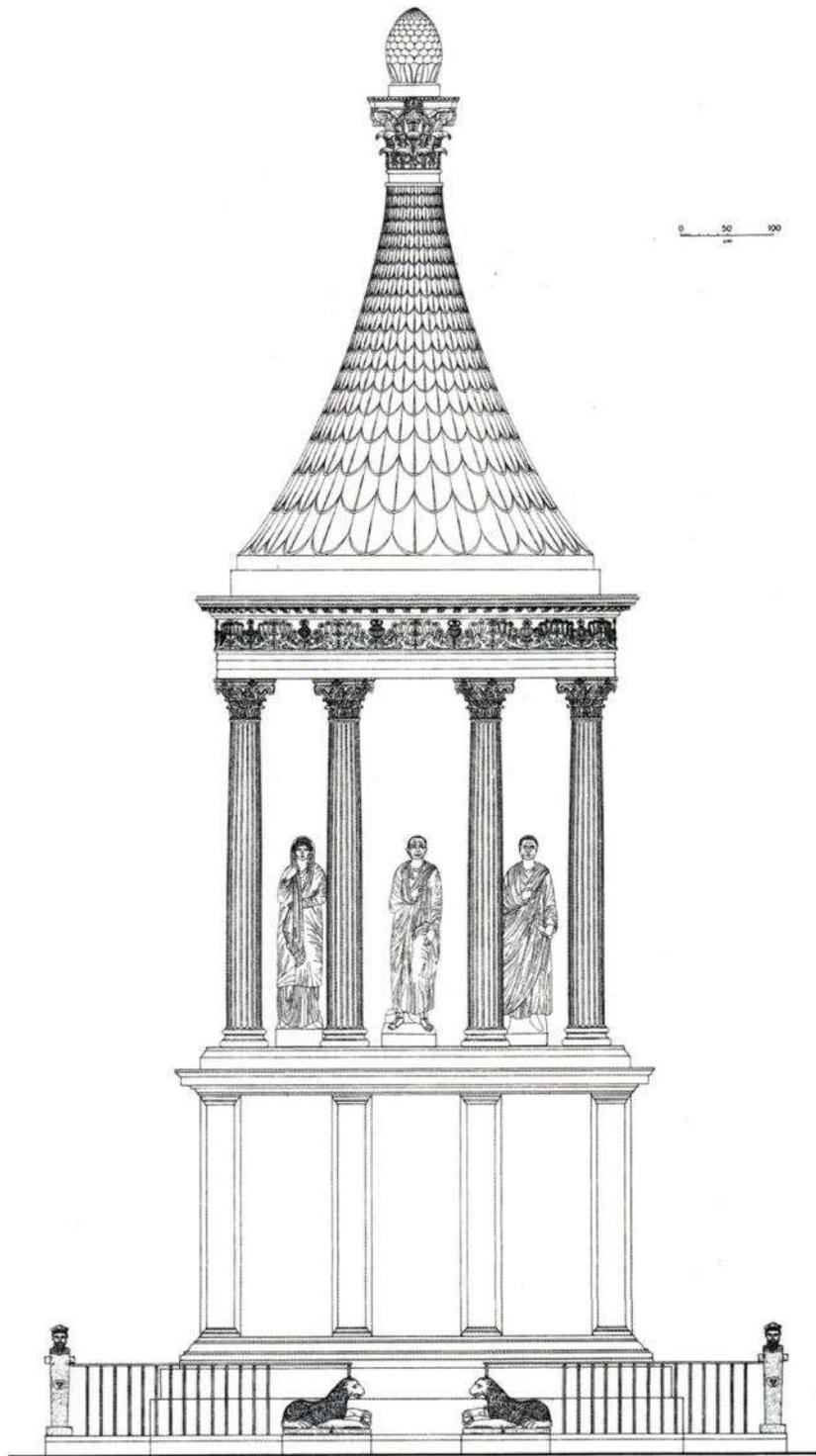
4.14.2 – *Mausoleo di Maccaretolo di San Pietro in Casale.*
Ipotesi ricostruttiva.
 Da NEGRETTO 2004, p. 184, fig. 30.



4.21.1. Mausoleo detto 'il Pilone'.
Stato precedente e successivo al restauro.
Da PALLARES 1997, p. 435, figg. 10-11.



4.22.1 – Altino. Mausoleo della Necropoli Sud-Occidentale.
Da TIRELLI 2011, p. 120, fig. 7.



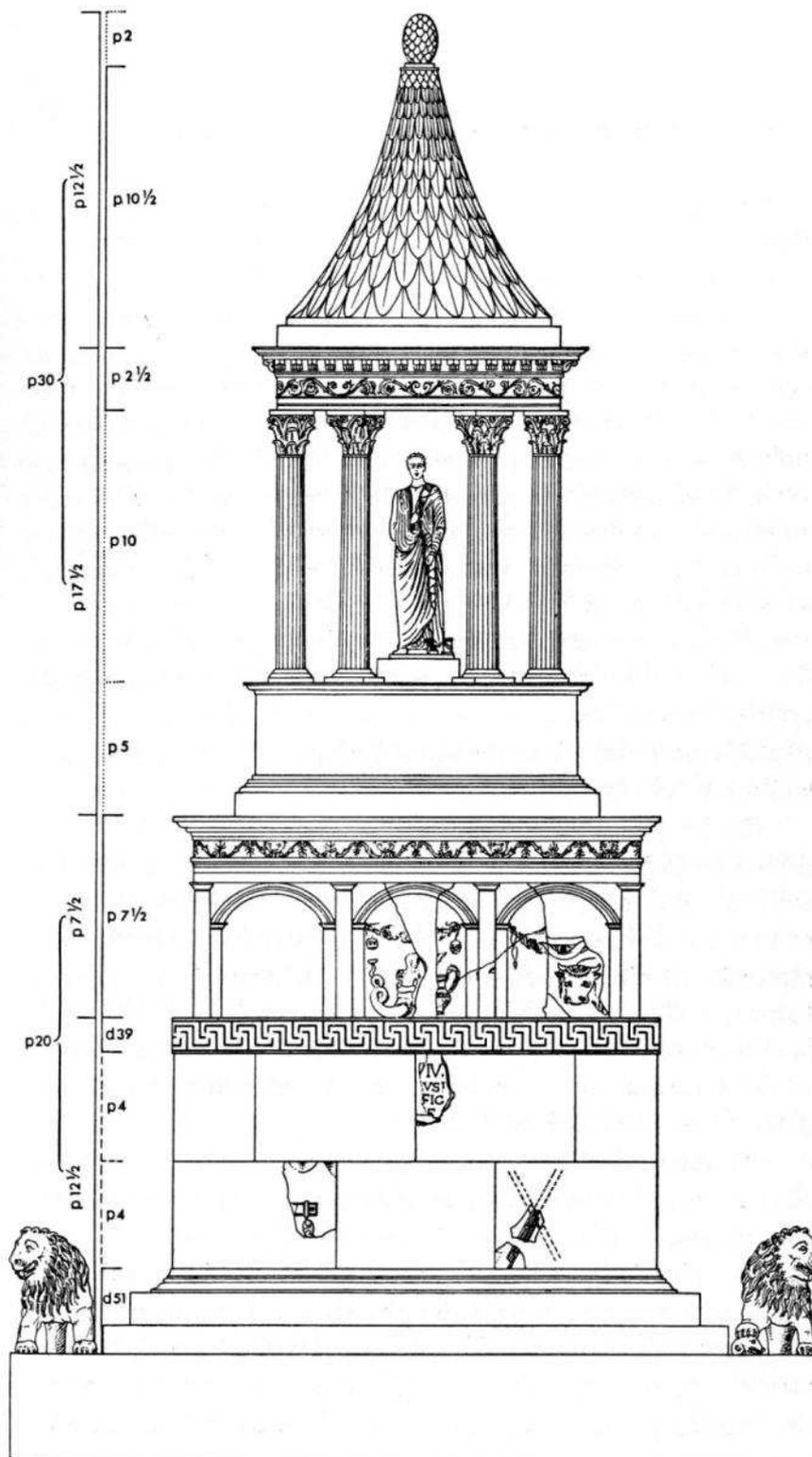
4.22.2 – Altino. Mausoleo della Necropoli Nord-Orientale.
Da TIRELLI 2011, p. 131, fig. 38.1.



4.23.1.A – *Anastilosi del Grande Mausoleo 'Candia'.
Aquileia. Via Giulia Augusta (posizione moderna).
Stato attuale dopo il restauro operato nel 2010.
Foto autore.*



4.23.1.B – *Anastilosi del Grande Mausoleo 'Candia'. Aquileia. Via Giulia Augusta (posizione moderna). Particolare del leone sinistro e del fregio ad arcate. Stato attuale dopo il restauro operato nel 2010. Foto autore.*

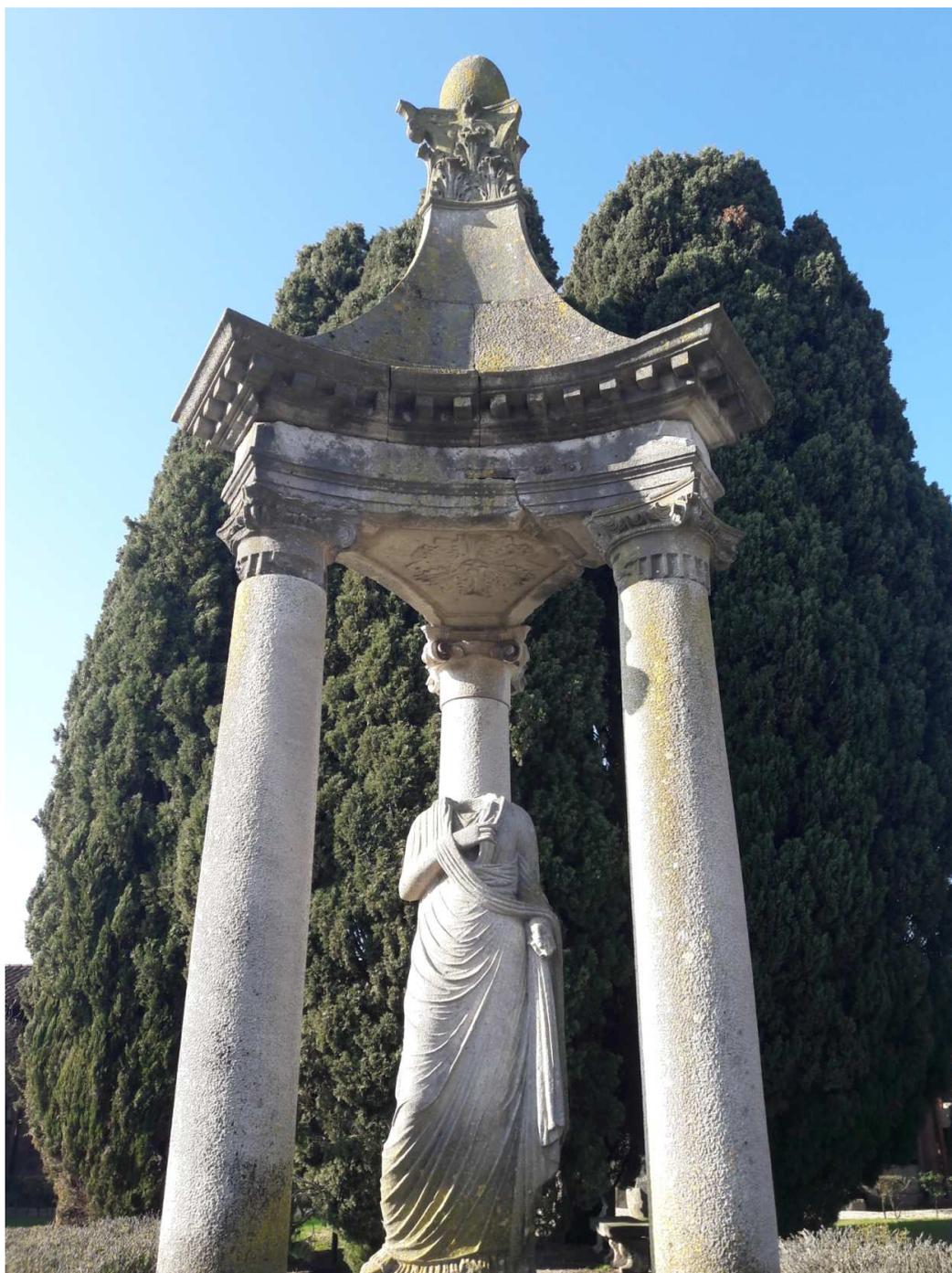


4.23.1.C – Prospetto del Grande Mausoleo 'Candia'. Aquileia.
Rapporti metrici tra le parti elaborati dallo Stucchi.

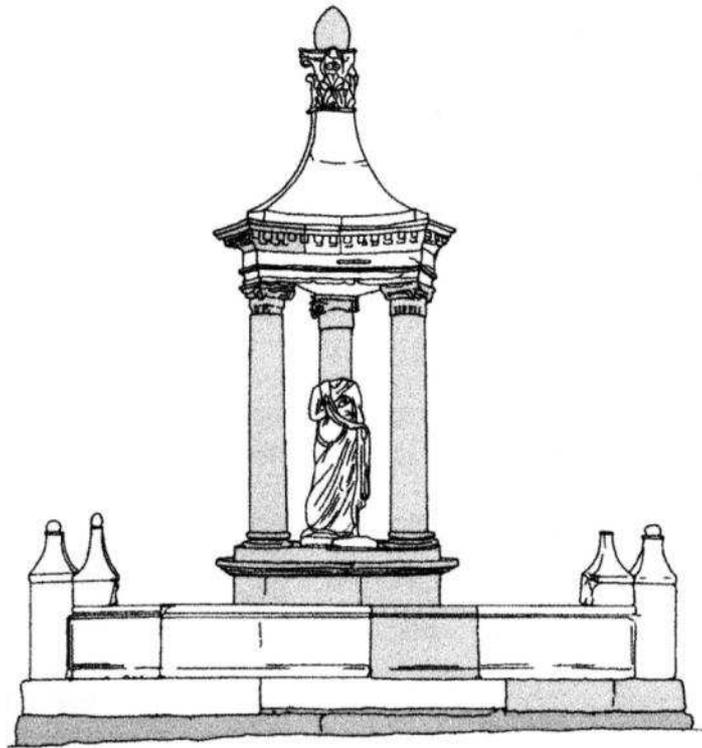
Da STUCCHI 1983, p. 55, fig. 3.



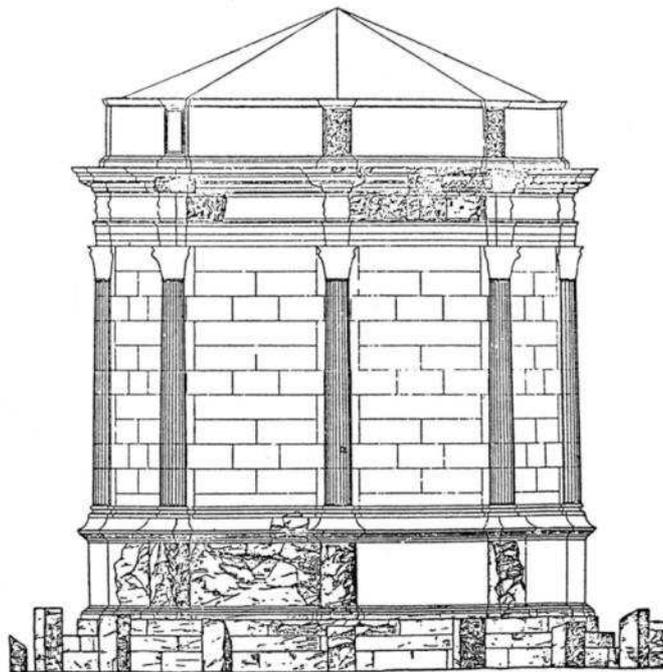
4.23.2.A – *Anastilosi del Mausoleo dei Curii.*
Aquileia. Museo Archeologico Nazionale. Giardini.
Baldacchino del mausoleo e recinto sepolcrale con epigrafi.
 Foto autore.



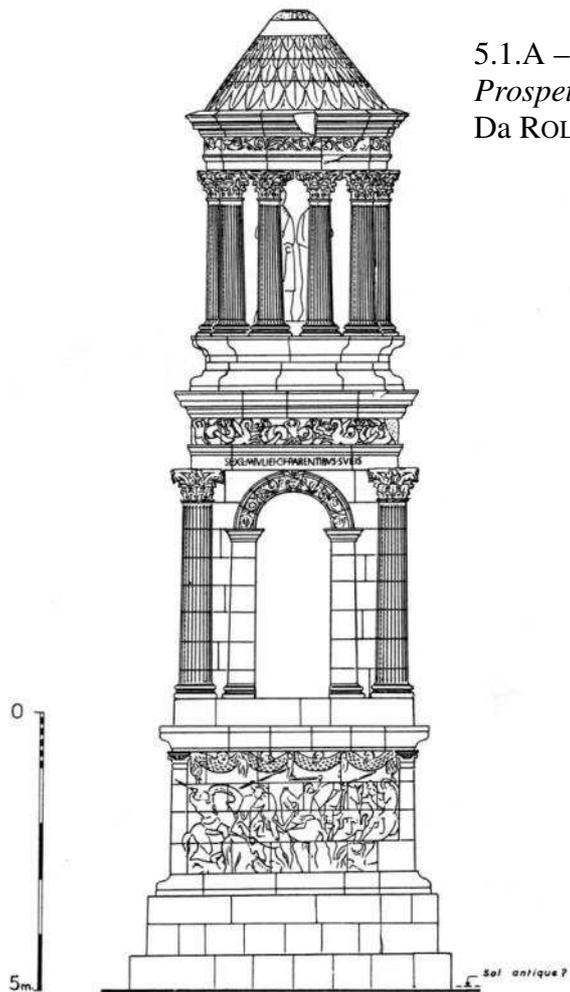
4.23.2.B – *Anastilos del Mausoleo dei Curii.*
Aquileia. Museo Archeologico Nazionale. Giardini.
Particolare del baldacchino. Elementi superstiti.
Foto autore.



4.23.2.C – Prospetto del Mausoleo dei Curii di Aquileia.
 Elementi superstiti (parti chiare) ed integrazioni moderne (parti scure).
 Da VERZÁR-BASS 2006, p. 71, fig. 10.

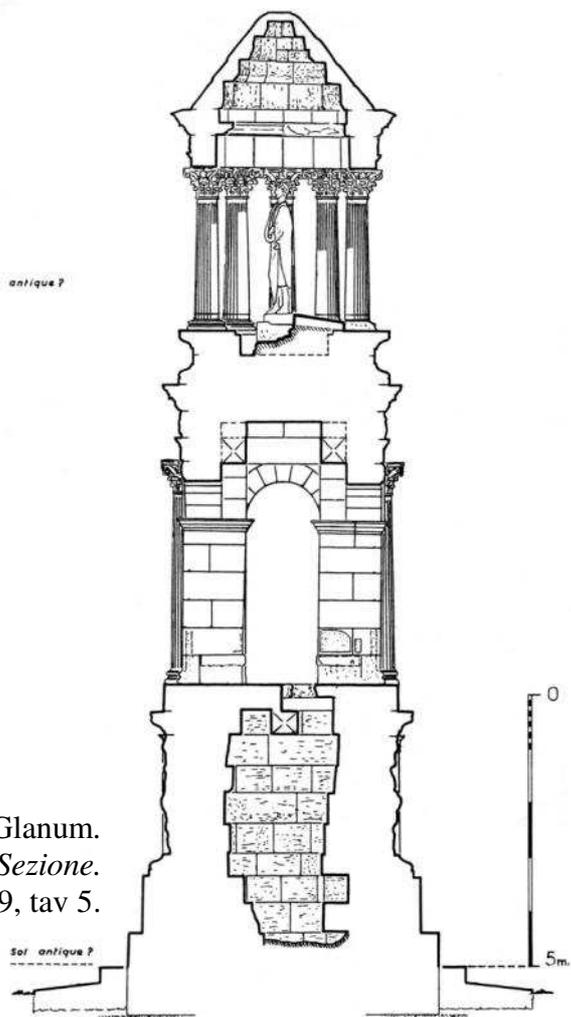


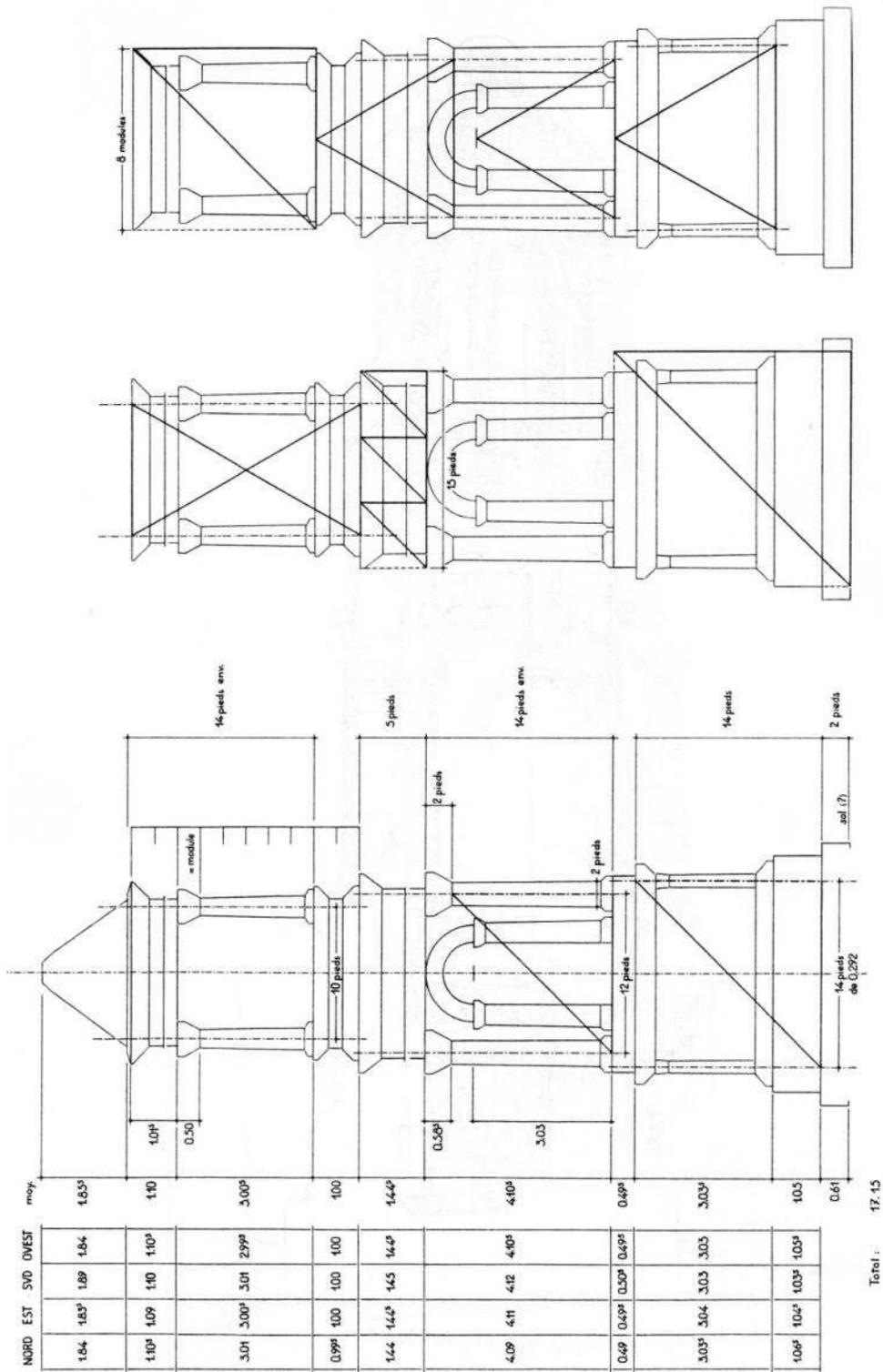
4.30.1 – Pola. Mausoleo detto 'l'Ottagono'.
 Da GROS 2001, p. 412, fig. 486.



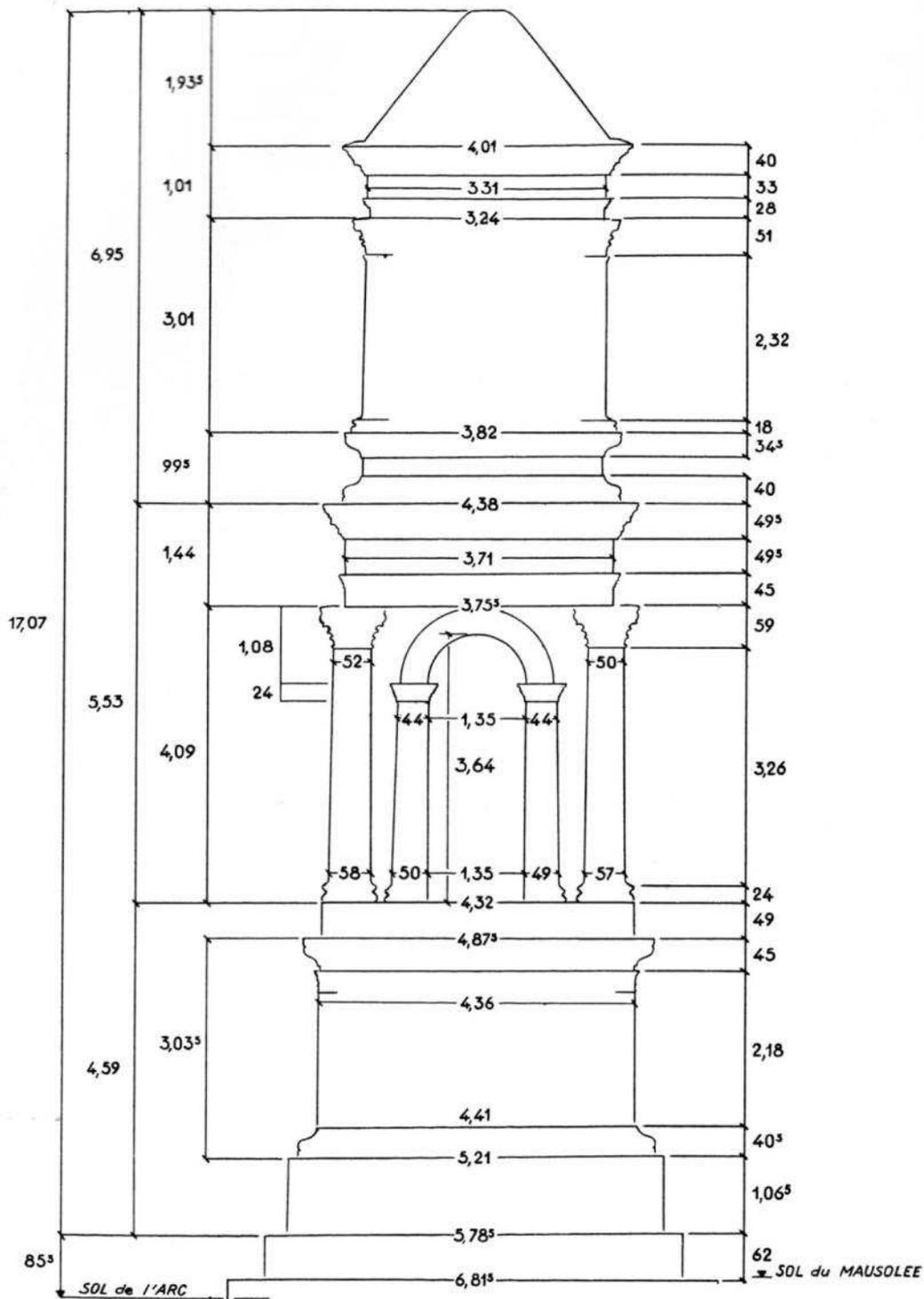
5.1.A – *Mausoleo degli Iulii di Glanum.*
Prospetto.
 Da ROLLAND 1969, tav 4.

5.1.B – *Mausoleo degli Iulii di Glanum.*
Sezione.
 Da ROLLAND 1969, tav 5.





5.1.C – Mausoleo degli Iulii di Glanum.
 Misure delle parti e del tutto riportate dal Rolland.
 Da ROLLAND 1969, tav 6.



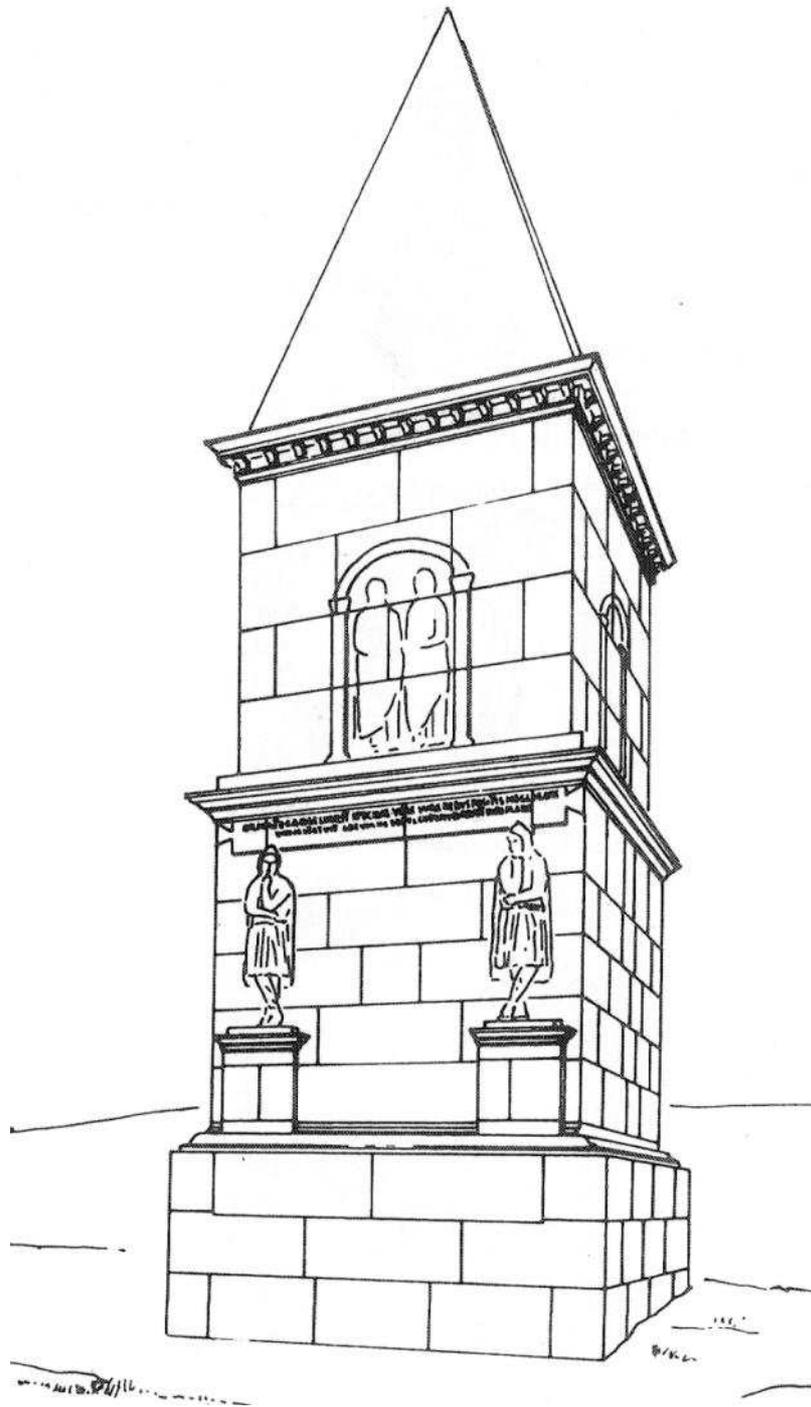
5.1.D – Mausoleo degli Iulii di Glanum.
 Rapporti metrici fra le parti e il tutto elaborate dal Rolland.
 Da ROLLAND 1969, tav 7.



5.1.E – *Mausoleo degli Iulii di Glanum.*

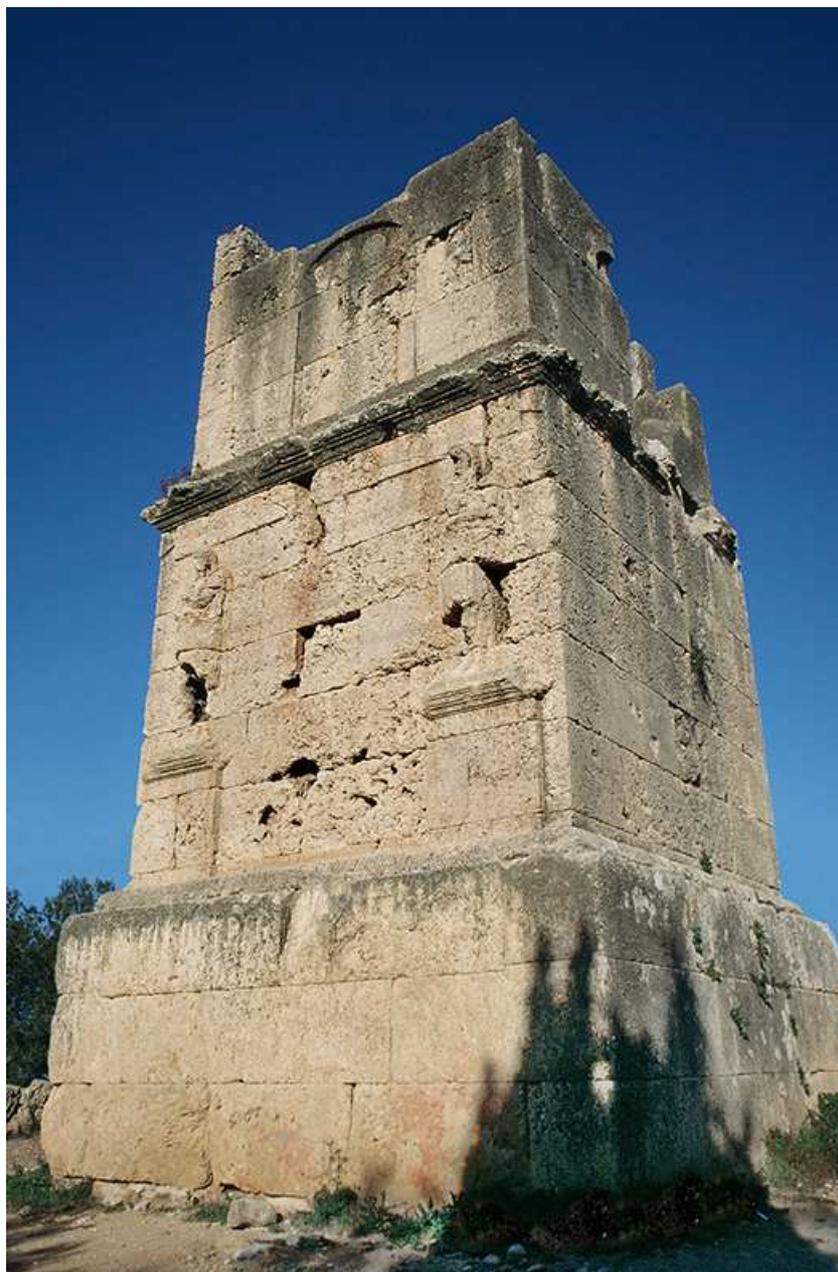
Veduta moderna.

Da <https://structurae.net/photos/275862-glanum-mausoleum>
(URL consultato il 20-01-2018).



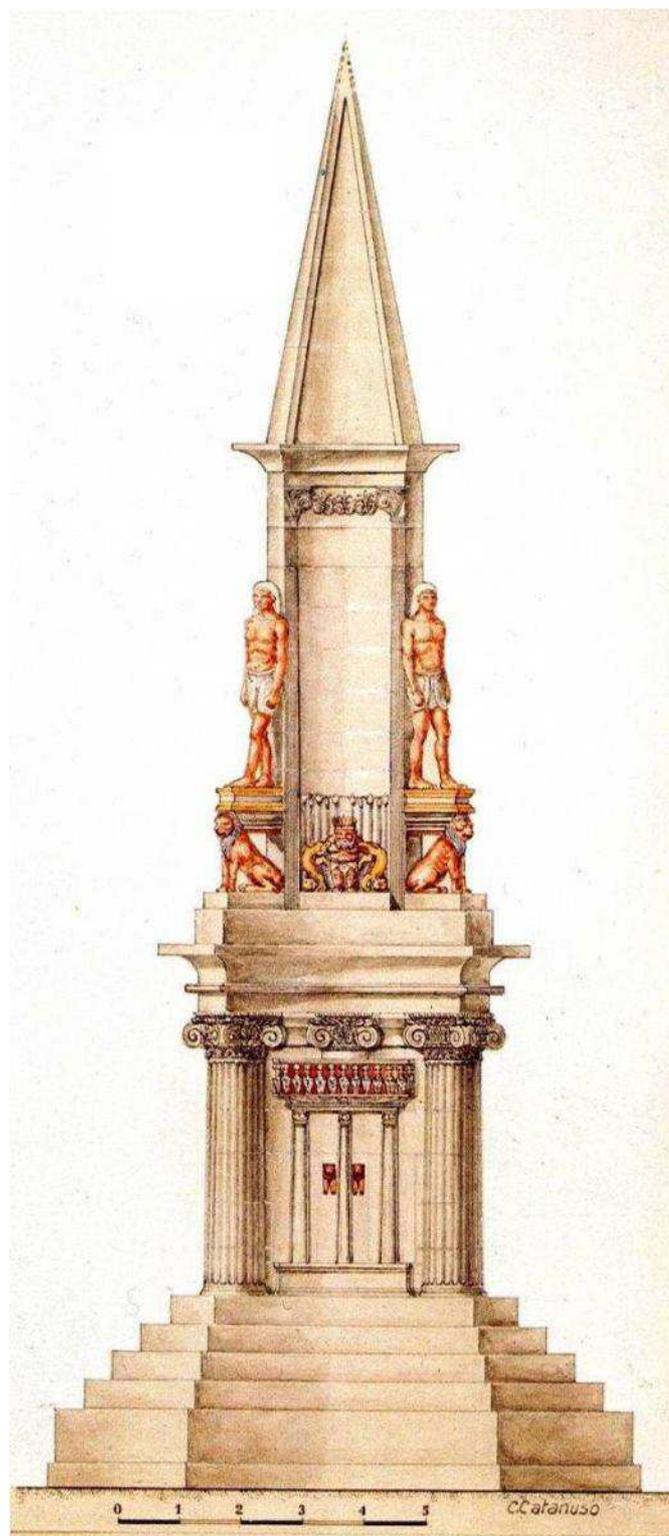
5.2.A – Tarragona. 'Torre degli Scipioni'.
Ipotesi ricostruttiva.

Da VON HESBERG 1994, p. 169, fig. 86.

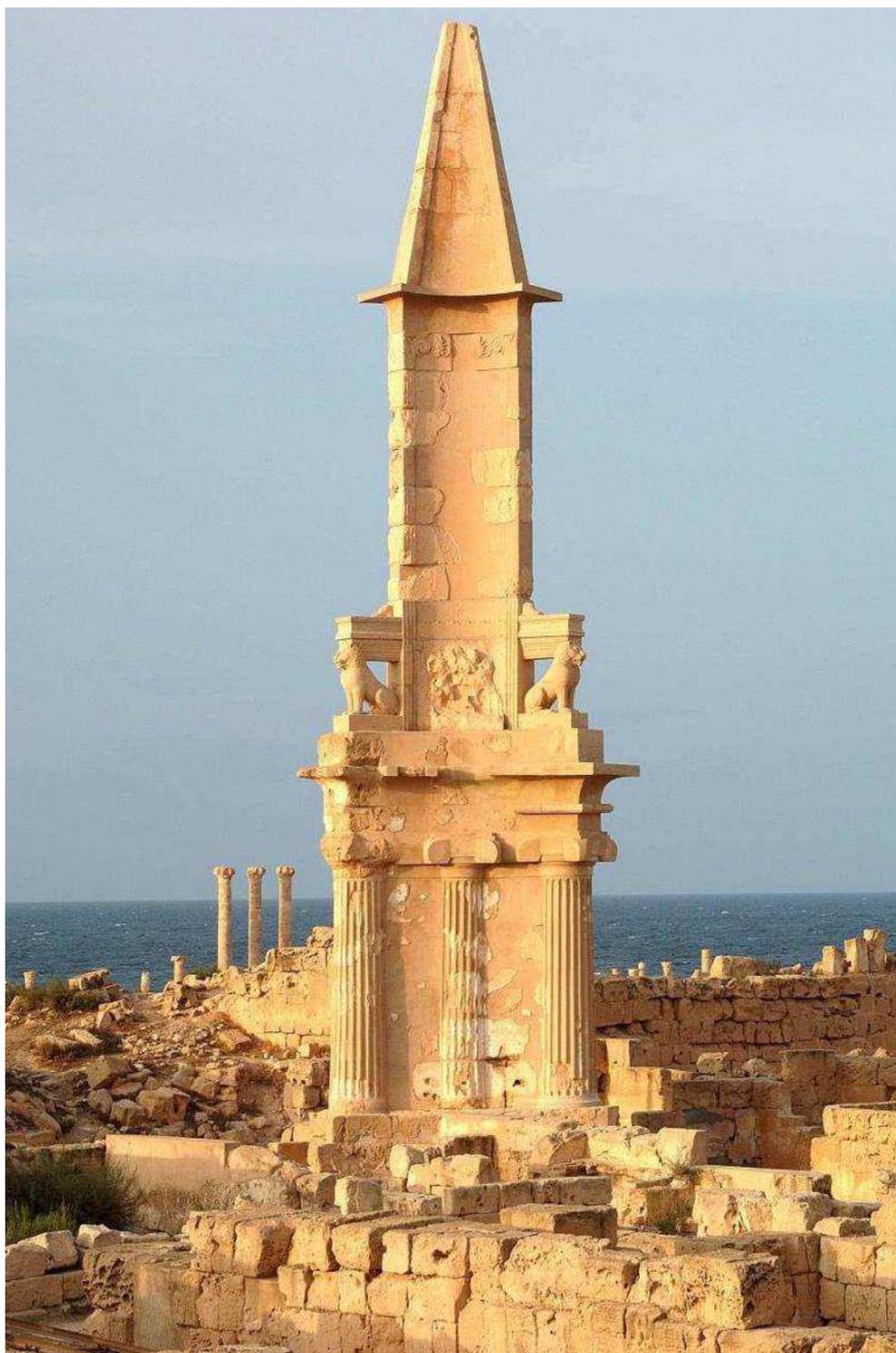


5.2.B – Tarragona. ‘Torre degli Scipioni’.
Veduta moderna.

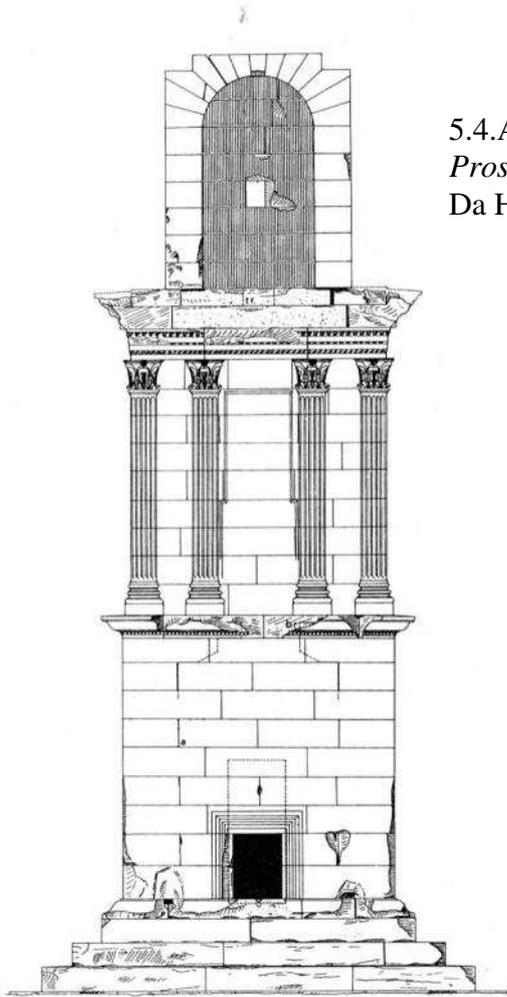
Da http://www.mnat.cat/app/images/centres/escipions/vistes-360/escipions_02.jpg
(URL consultato il 20-01-2018).



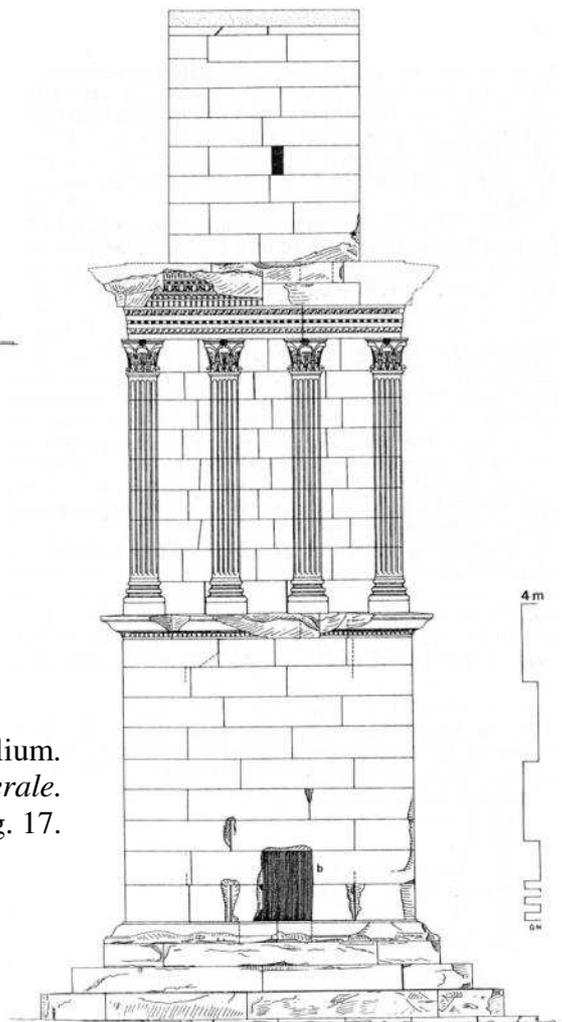
5.3.A – Sabratha. Mausoleo 'B'.
Prospetto.
Da DI VITA 1976, p. 275, fig. 2.



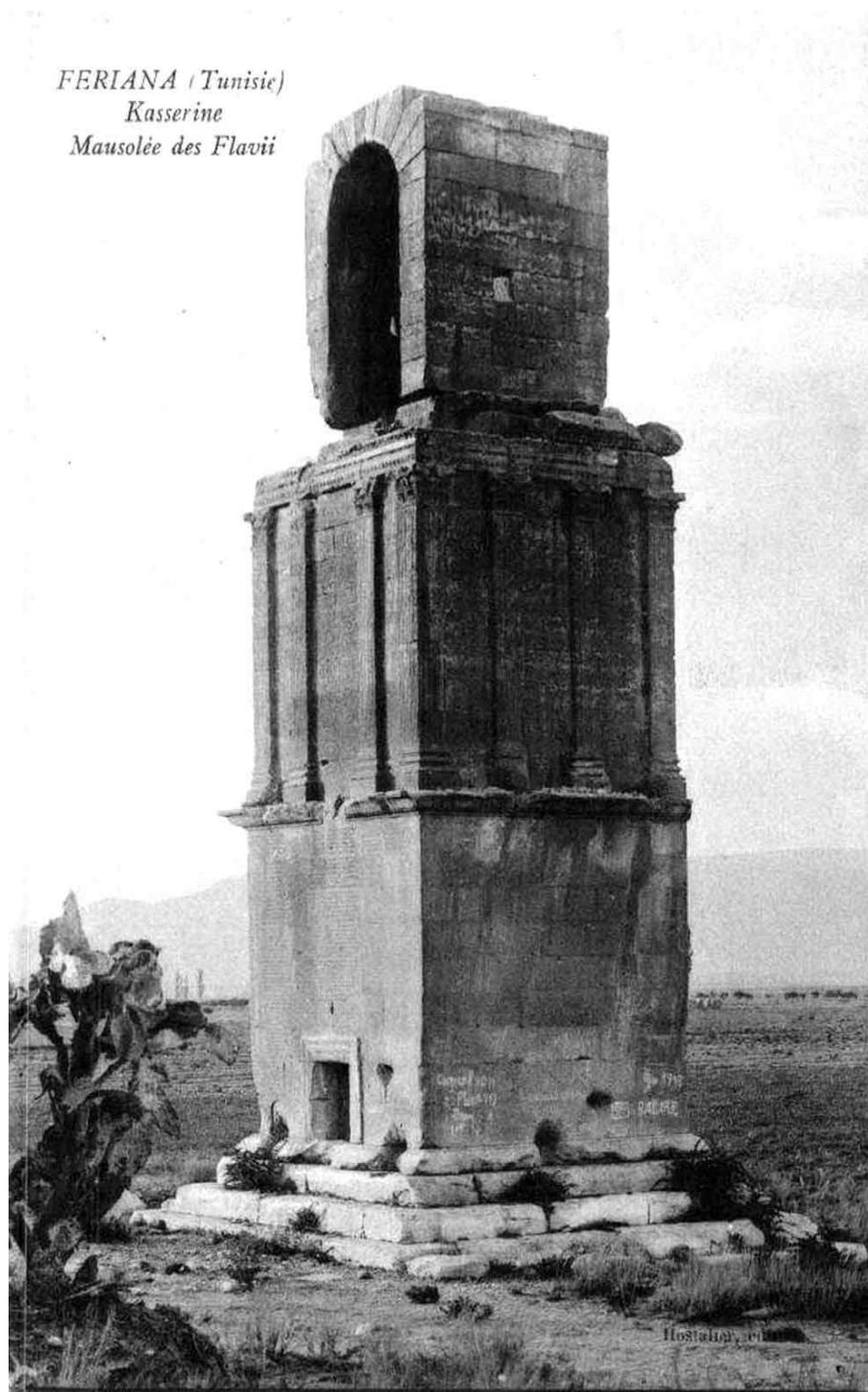
5.3.B – *Sabratha. Mausoleo 'B'.*
Anastilosi.
Da DI VITA 2011, p. 2, fig. 2.



5.4.A – *Mausoleo dei Flavii di Cillium.*
Prospetto frontale.
 Da HALLIER 1993, p. 100, fig. 16

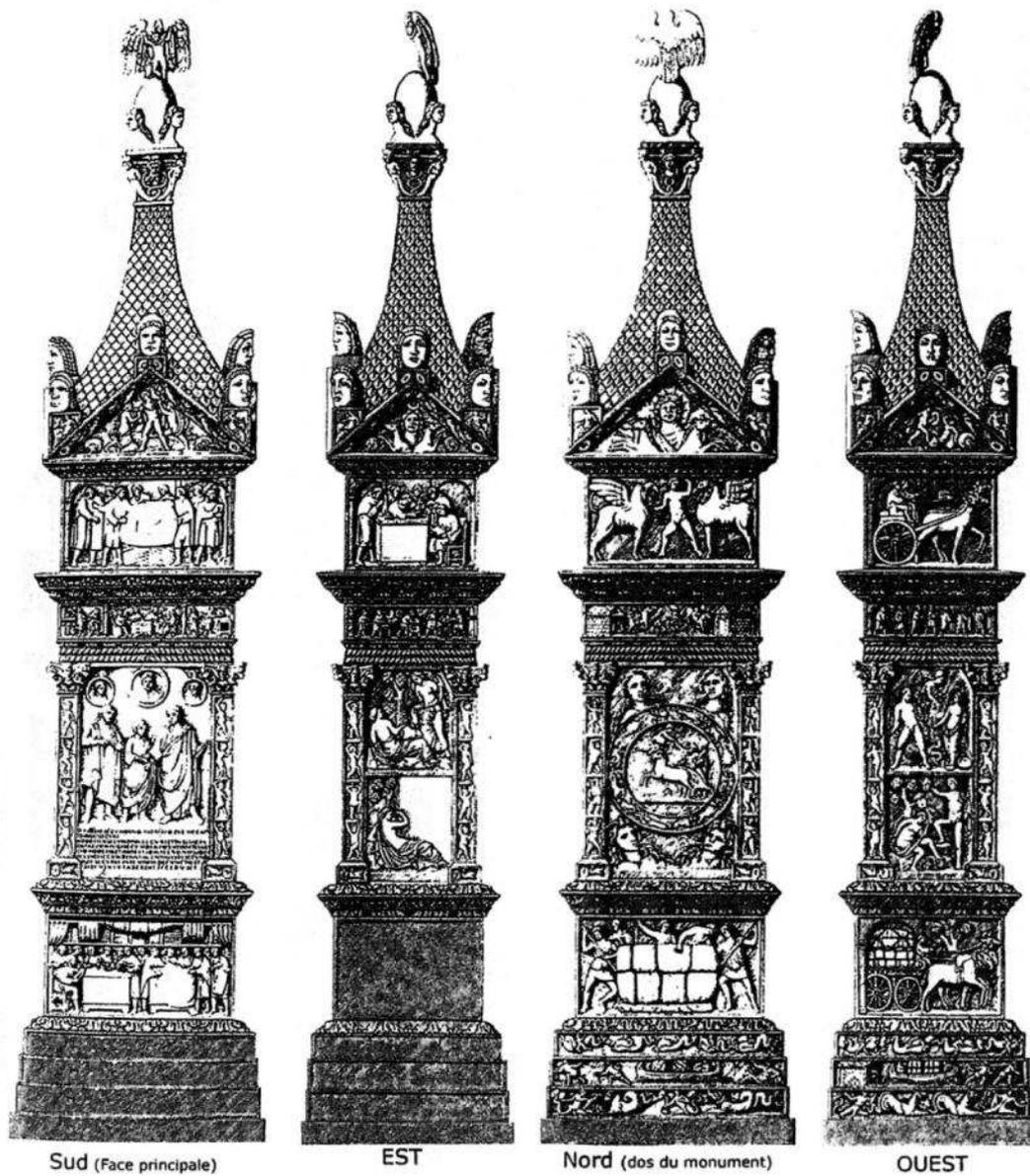


5.4.B – *Mausoleo dei Flavii di Cillium.*
Prospetto laterale.
 Da HALLIER 1993, p. 100, fig. 17.

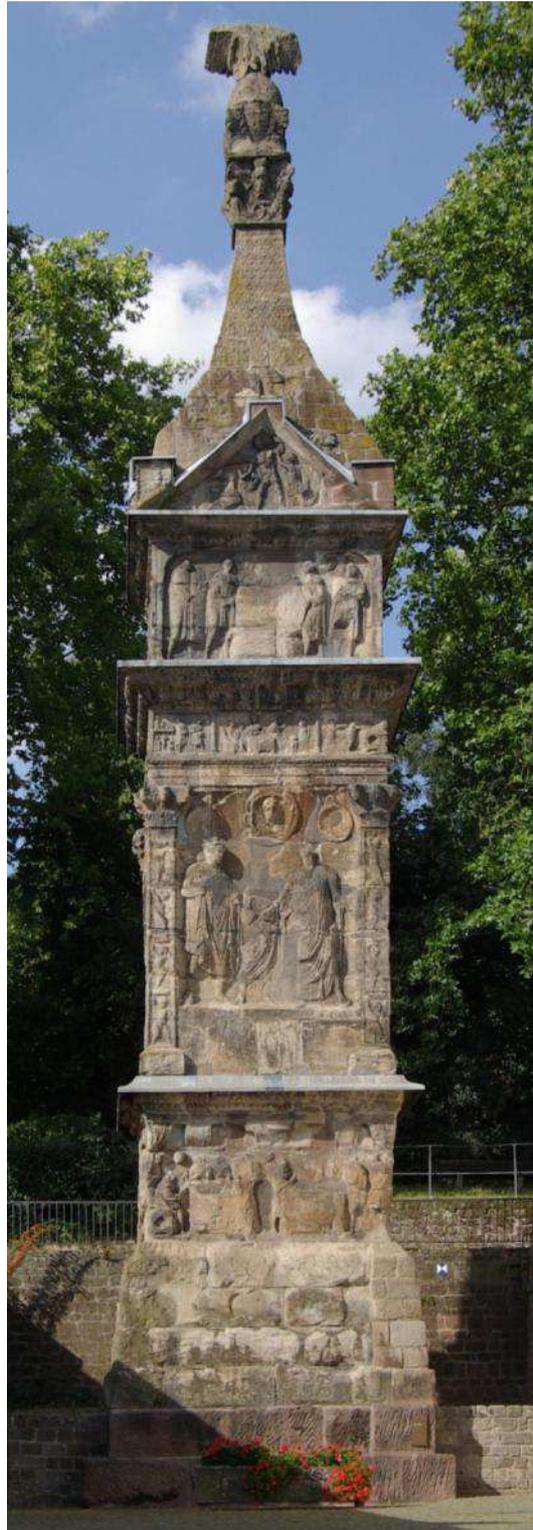


5.4.C – Mausoleo dei Flavii di Cillium.
Veduta d'epoca.

Da https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Kasserine_mausolee_flavii.jpg
(URL consultato il 20-01-2018).

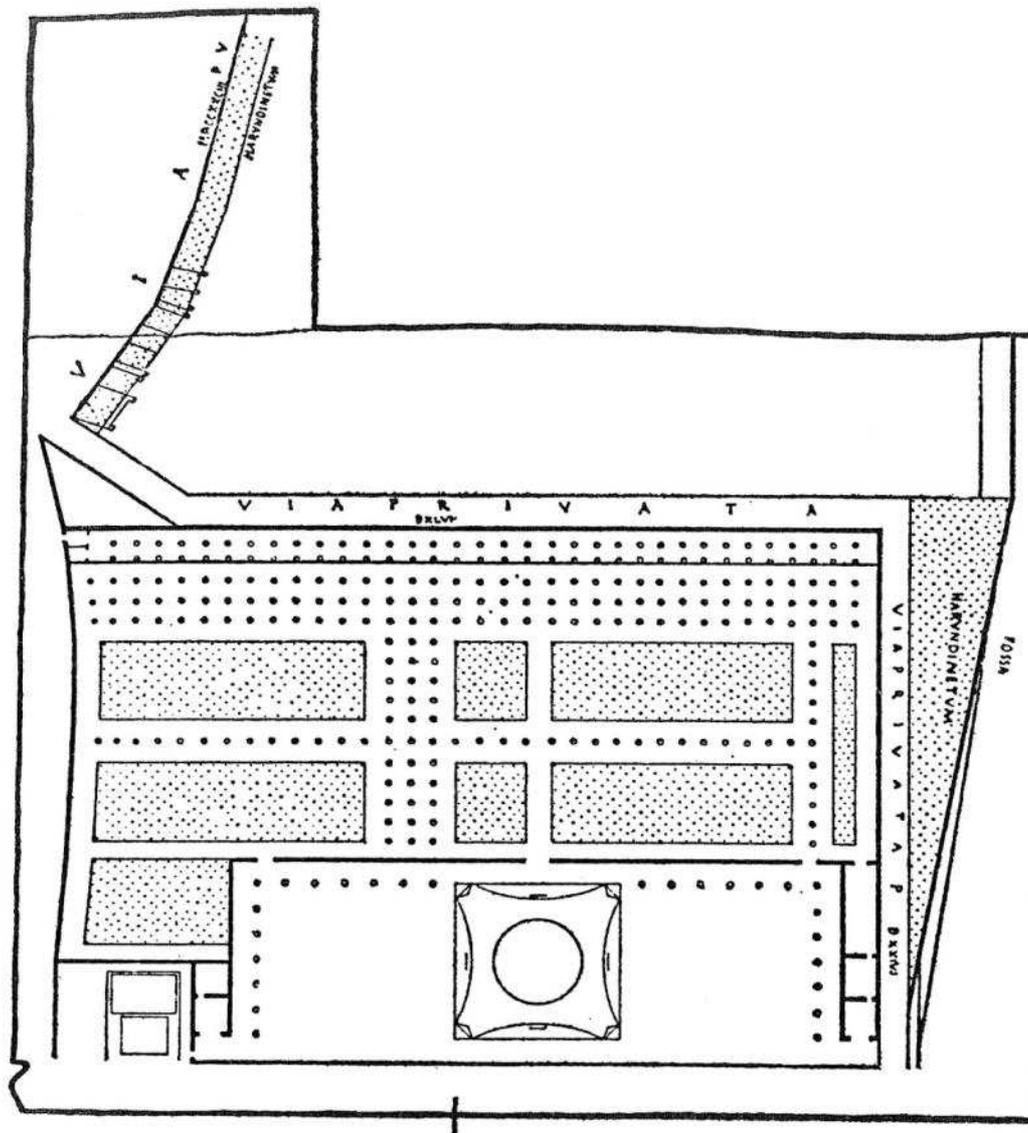


5.5.A – ‘Colonna’ di Igel.
 Prospetti dei lati meridionale, orientale, settentrionale e occidentale.
 Da SCHEID 2003, pp. 125-126, figg. 1-4.



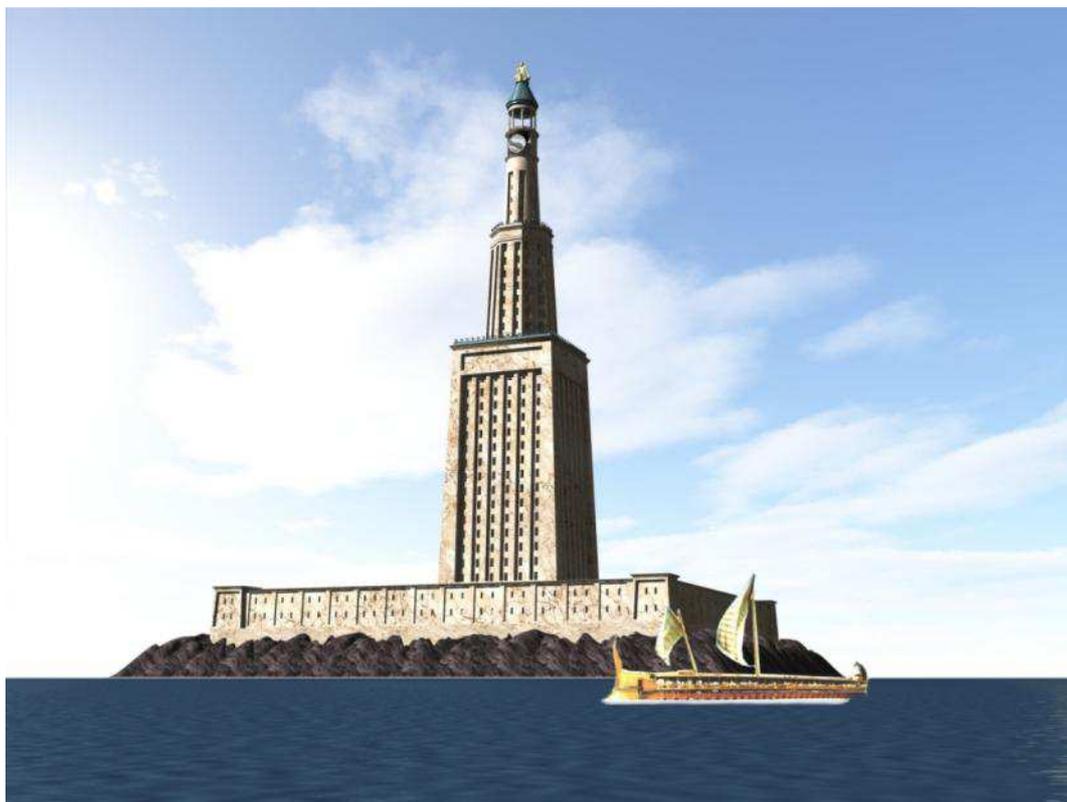
5.5.B – ‘Colonna’ di Igel.
Veduta moderna.

Da https://de.wikipedia.org/wiki/Datei:Igel_BW_2011-09-03_16-41-58.JPG
(URL consultato il 20-01-2018).



6.2.2 – *Lastra marmorea proveniente dalla Via Labicana. Roma.*
Progetto di un 'cepotafio' con mausoleo 'a baldacchino'.
CIL VI, 29847.

Da TOYNBEE 1971, p. 99, fig. 8.



6.3 – *Faro di Alessandria d’Egitto.*
Restituzione grafica prodotta nel 2006.

Da <https://commons.wikimedia.org/wiki/File:PHAROS2013-3000x2250.jpg>
(URL consultato il 20-01-2018).