



Università
Ca' Foscari
Venezia

*Corso di laurea Magistrale in Relazioni Internazionali
comparate - Comparative International Relations*

Tesi di laurea Magistrale

Globalismo e antiglobalismo alla prova del *Great Crash* del 2007-2008

Relatore: Ch.mo Professor **Giorgio Cesarale**

Correlatore: Ch.mo Professor **Duccio Basosi**

Laureando: Franco Rorato matricola **825528**

Anno accademico **2017-2018**

Indice

Abstract	5
1. Globalizzazione e Antiglobalizzazione	
1.1 Origini della globalizzazione in chiave politica	12
1.1.1 Positività e criticità della globalizzazione	14
1.2 Storia della globalizzazione e del suo pensiero	17
2. La globalizzazione e i suoi protagonisti intellettuali	
2.1 Arjun Appadurai, prima e dopo la crisi del 2007-2009	36
2.1.1. Venti anni dopo <i>Modernità in polvere</i>	43
2.2 Muhammad Yunus, i suoi moniti contro il globalismo economico-finanziario	44
2.3 Thomas Friedman, il mondo è piatto, ma anche caldo e affollato	50
2.3.1 Critiche	54
2.3.2 Oltre che piatto, il mondo diventa anche caldo e affollato	55
2.4 Mario Monti, la globalizzazione e il “mercato unico”	57
2.4.1 Le critiche a Monti	60
2.4.2 Monti, prima e dopo la crisi	62

2.5 Joseph Stiglitz, la globalizzazione e coloro che vi si oppongono	62
2.5.1 Stiglitz dopo la crisi	69
2.6 George Soros: <i>The Open Society</i> , la globalizzazione finanziaria e dei popoli	74
2.6.1 Soros dopo la crisi	82
2.7 Amartya Sen, sì alla globalizzazione, anche se <i>non</i> sempre funziona	88
2.8 Jagdish N. Bhagwati: “La globalizzazione, quando propriamente attuata è in realtà la più potente forza per il bene sociale del mondo”	98
3. La recessione successiva al <i>great crash</i> del 2007-2009 e le reazioni a essa	
3.1 Un “disastro” annunciato?	108
Ringraziamenti	122
Bibliografia e sitografia	123

Abstract

Globalism versus Anti-globalism, the debate has begun at the very beginning of the Globalization itself, in other terms, with the collapse of the Communist system of the *Iron Curtain* and the following downfall of the bipolar world at the end of the 80's of the last century.

Since then, both factions confronted themselves, by arguing about the pros and cons of the globalization, its strengths, and its weaknesses.

But, the year 2008 came, bringing with it the worst financial crisis after the terrible one of 1929, and someone still believes that it was even worse than the Great Depression.

The crisis erupted because of the amount of the *subprime* mortgages, granted to people not fully entitled to obtain them.

The crisis, from the financial world had spread rapidly to the real economy, causing enormous and damaging effects on the societies of the whole world.

Such rapid dissemination of those effects was caused by certain mechanism of the globalization, that did not exist in 1929.

The speed of the spread of the crisis and the powerful influence on the globe of the negative effects has been a *dividing line* with the previous globalizations.

The three-year period 2007-2009 has marked a *red line* that has radically modified certain schools of thoughts that until then seemed to be not modifiable.

This thesis has as the main goal, to analyze both sides of the globalization, even though sometimes the differences could seem feeble; without neglecting the fundamental aspects of the globalization itself, regarding the political, economic and social points of view.

Furthermore, the main aspects of the globalization will be analyzed, before and after 2008.

This thesis will also consider a possible *development* of the globalization, if it is capable to answer to what most of the world population is demanding *or*, if it still

looking forward to the exclusive interests of the *financial elite*. The certain answer is not yet to be known.

First of all, in the 1st chapter of this thesis, I tried to try to analyze the origins of globalization from a political point of view.

Globalization, as an official term, was used the first time by The Economist in 1962.

But that term became very popular and effective after the fall of the Berlin wall.

The globalization is not an unprecedented phenomenon, we just need to think about the globalization created by the colonial empires, especially the British empire.

This *new* globalization is characterized by financial and economic mechanisms in it; such as flattening of costs of production, commerce, and communication.

Furthermore, the liberalization of the trade policies and the remarkable technical progress of the IT have increased rapidly the level of interdependency among the countries.

Globalists claim that this process promotes the social development and the economic growth by a world trade deprived of rules and import duties. That would open new markets, increase the trade among countries and the efficiency of the global economy would be improved, along with the global social well-being.

On the opposite side, the Anti-globalists argue that globalization has created severe social inequity in the world. Not only among the countries (rich ones and poor ones) but also inside the social classes of the developed countries.

With the advent of the WTO, the obstacles to the free trade have declined sharply.

In the current globalization, also the concept of *leading countries* has changed.

The *emerging countries* are now playing an important role in the world trade at the expense of the *industrialized countries*.

Undeniably, after the WWII the global GDP and the average per capita incomes have rapidly increased.

But nonetheless, it seems to be evident that the globalization hasn't spread its *benefits* equally in the world, on the contrary, who were excluded from these effects have aggravated their economic situation.

Certainly, a periodic economic and financial crisis has always happened in the past, and they will happen again.

But the crisis of 2008 was different: longer, stronger and very harmful, especially for the *middle classes*, regardless of the nationality, they have paid and they are still paying most of the *financial* price.

Consequently, the global change of pace of the economic and financial policies of every single country could not have been updated to the same speed to the social policies. That caused serious problems worldwide, but especially in Europe and more specifically in the *Eurozone*, where the crisis hit harder and longer than the rest of the world. Many economists say that the Euro did not help those countries to start social and fiscal policies in order to recover from the recession. Furthermore, in 2010 the economic and financial agony of Greece started.

The economy of the USA instead started to grow again just in 2010.

In the 1st chapter, I have taken into account the effects of globalization, positive and negative ones, for instance, the rapid growth of the middle class in the two most populated countries in the world, India and China, but on the other side, the undeniable pauperization of the middle class in many advanced countries, especially in Europe. Not to mention the rapid disappearance of the labor rights of the working class in the western countries in the name of the global competition that requests race to the bottom for the cost of labor.

The global pollution issue has also to be taken into account, the rapid industrialization of China and India, two countries with two billion and half of the population of the globe, that have rules about environmental protection and co2 emission not strict as in the other advanced countries, has increased further the seriousness of the global warming and environment situation.

I mentioned the official birth in 1999 in Seattle of the controversial *No Global* movement, a large group formed by very diverse people, workers, environmentalists, jobless people, and anarchists.

In the last part of the 1st chapter, I also tried to analyze the various factions which form the two sides of the globalization issue, more specifically their ideologies and their differences, not only between globalists and anti-globalists but also the diversities among the factions inside each camp.

In the 2nd chapter, I mentioned who, I believe are some of the most expressive protagonists of the globalization, with their political, philosophical, economic or even anthropological point of view of that phenomenon and I tried to highlight any possible changes of their thoughts before and after 2008.

I started with *Arjun Appadurai*, one of the most famous antropologist.

The author of *Modernity at large* is not enthusiastic about the finance globalization (financescapes) but is completely in favor of the globalization of the people (ethnoscapes) considering it as an inevitable fate.

After 2008, after the mass migrations that hit especially Europe and more particularly Italy, he changed his opinion, because he recognized that the mass of local inhabitants of the European countries felt as a threat this uncontrolled immigration, but he thinks, only because of a *wrong perception* of the reality.

Yunus Muhammad, Peace Nobel prize in 2006, has been and still is a mentor of the *financially human globalization*. With the Grameen Bank, founded by him, he granted chances to people who were hopeless to obtain a credit from the standard banks, in order to build a business for their own.

Yunus Muhammad expressed, and he still does a strong skepticism about the *financial* globalism, that, by the automation processes, it will annihilate all the jobs characterized by *personal skills* that he, with the Grameen Bank, has always been supported.

Thomas Friedman expressed openly, with his book, published in 2005 that *the world is flat*, with a metaphorical vision of the globe where all the costs for units of production and trade are equal everywhere.

This, according to Friedman, would stimulate the personal skills and the individual sense of entrepreneurship.

This would help to build a global trade, where all the historical and geographical differences would become irrelevant.

After 2008, Friedman, being an environmentalist has changed, at least partially his opinion, in fact, he published the book, *Hot, flat and crowded*; in which, he recognizes that certain aspects of the globalization, for instance, overpopulation and uncontrolled industrialization in developing countries are causing serious problem to the planet.

I mentioned in this thesis, the former Italian prime minister Mario Monti, because, I think he has been the typical case where the will of the global finance overcomes the political power. He has always been, and he still is an advocate of transfer of sovereignty from the states to supranational bodies. In this case, Europe. A typical aspect of the political globalization.

Joseph Stiglitz instead, has always been skeptical about the current globalization. In fact, he paid the price for his point of view, in 2000 he had to renounce his position as vice president of WB. There were rumors that the request came directly from the US Treasury Department.

In 2001 he took his revenge and he won the Nobel prize in Economics.

In 2002 he wrote *Globalization and its discontents*. This book has been a milestone for all those who disagree with the methods and ultra-liberal policies of the current globalization.

In that book, the Nobel laureate denounced the devastating effects that a certain globalization did in those years in the developing countries; especially for the most vulnerable social classes. He openly criticized the actions of the IMF, during the crisis of 1997-1998.

Nonetheless, Stiglitz is not a *tout court* enemy against the globalization itself, for example, in his book "*The Promise of Global Institutions*" he welcomes some aspect of the globalization, such as the investments gave from the international financial institutions to convert the previous guerrilla soldiers in the Philippines into farmers.

Stiglitz is against the “*American way to be*” globalization, he wants a more *equilibrate* version of the globalization.

After the 2008 crisis, Stiglitz smartly noticed with his book; *Globalization and Its Discontents Revisited- Anti-Globalization in the era of Trump*, that the *discontents* of the globalization would not be only in the lower social classes of the *developing countries*, but *also* in the main working classes of the *advanced countries*. That would create social tensions in what we used to be called the *industrialized world*.

That includes the phenomenon of the *rust belt* which allowed Donald Trump to become President of the USA.

The reason for this, is simple, the effects of the *race to the lower cost of labor* in the name of the global competition and *now*, with the people who notice it and it votes, therefore.

This is still an ongoing phenomenon, on both sides, between the Atlantic Ocean, somebody refers to these as Populism.

After Stiglitz, I cited, whom I think, he could be considered as its perfect counterpart. Namely, *George Soros*, undoubtedly a philanthropist, but also, and I must admit, an admirable and smart stock market speculator.

The founder of Open Society has always been prone to the various forms of globalization, first of all, the financial one. But nonetheless, recently he has also recognized some failures in the globalized system, especially when it comes to some austerity measures imposed by supranational bodies, for example, the case of Greece with IMF and ECB.

What I found extremely interesting about Soros is his interest in the geopolitical field thru NGO’s sponsored by him in various countries of the world.

Amartya Sen is an economist and a philosopher. He won the Nobel prize in Economics in 1998. About the globalization, he demands a more *equilibrate* debate, with a better comprehension of the reasons supporting the pros and cons of this phenomenon.

He surely admits that there are benefits with the globalization, but he also recognizes that those benefits are not equally distributed to the world population.

The compass of the globalization should point more to the human being and less to the finance.

The Nobel laureate also believes that the 2008 crisis has been caused by a *failure* of the market economy.

In this thesis, I found appropriate to mention the thought of *Jagdish Bhagwati*. He is a prestigious Indian economist and a professor of economics at Columbia University. The author of the book *In defense of globalization* is an advocate of the globalization and the free market. But, he wants to highlight the differences between the globalization of trade and the globalization of the capital flows. The first one cannot damage a nation, because it would facilitate the exchange of goods among countries. The second one instead, he warns that it must be put under strict regulations, also thru banking reforms to avoid speculations out of control.

What happened in 2008 is a clear proof to pay particular attention to these warnings. In the 3rd chapter I have drawn my conclusions, and I analyzed the roots of the crisis, then, the consequences, after that, I have mentioned those, who, in my humble opinion have been the most expressive protagonists of this debate about globalization: *Arjun Appadurai, Thomas Friedman, Joseph Stiglitz, and George Soros*.

Globalization includes so many aspects, often contradictory. We believe that the nations, with their remaining power, should administer the globalization, with its undeniable benefits, but without been dominated by a supranational system, that has as its goal, the profit. But instead to regulate the globalization for the *common good*.

Capitolo primo

Globalizzazione ed Antiglobalizzazione

1.1 Origini della globalizzazione in chiave politica

La *Globalizzazione*, è un termine usato per la prima volta dal *The Economist* nel 1962¹, ma è entrato nelle vite di tutti noi a partire dal crollo del sistema bipolare nel 1989. Essa è caratterizzata dall'appiattimento dei costi di produzione, di commercio e comunicazione. Il tutto corroborato dall'integrazione *sovranaazionale* dei mercati, forza lavoro e capitali. Inoltre, la liberalizzazione progressiva delle politiche commerciali ha accresciuto in modo perentorio i livelli di interdipendenza *globale* fra i paesi. Essa non è un fenomeno inedito nella storia, basti pensare alle forme di globalizzazione create dagli imperi politici e successivamente da quelli coloniali. Le fasi della *globalizzazione* moderna sono state favorite dalle IT (Information Technologies) che hanno implementato esponenzialmente le interconnessioni e le interdipendenze mondiali. La globalizzazione ha altresì aperto innumerevoli confronti verso la stessa. Chi la sostiene afferma che incrementerebbe la crescita economica, tramite l'interscambio commerciale, che, privato di regole e dazi, in apertura verso i nuovi mercati, favorirebbe l'aumento del benessere sociale. Tramite i più intensi scambi commerciali ed i più facili trasferimenti di risorse finanziarie e umane, l'economia mondiale riuscirebbe ad essere più efficiente. Tuttavia, vengono sollevate accese critiche e dubbi, soprattutto relative alla reale possibilità di una *equa* suddivisione dei benefici all'interno dei paesi influenzati da tale processo. Le precedenti *globalizzazioni* sono state cagionate da conquiste militari, rivoluzioni industriali, produttive e tecnologiche e dalle connesse politiche commerciali. Ad esse sono poi seguite altrettanti periodi nei quali le fasi di globalizzazione venivano ostacolate da *cicliche* crisi economiche e dalla conseguente attuazione di politiche protezionistiche.

¹ http://www.treccani.it/enciclopedia/globalizzazione_%28Dizionario-di-Storia%29/

A partire dall'inizio del III millennio, l'innovazione di Internet ha rivoluzionato le modalità produttive, frammentandole tra paesi e continenti.

Sono così nate le catene globali di valore e di produzione e con esse il livello di internazionalizzazione. Con la nascita del W.T.O. gli ostacoli doganali allo scambio di merci e servizi sono notevolmente diminuiti. Nella globalizzazione attuale, anche l'influenza dei paesi *dominanti* è cambiata, con una impetuosa partecipazione al commercio estero dei paesi *emergenti* a scapito dei paesi *avanzati*. Tutto ciò ha portato alla più duratura crescita del fenomeno globalizzante registrato sino ad ora².

Negli anni successivi alla fine del II conflitto mondiale ed il primo decennio del 21° secolo il GDP mondiale è indubbiamente cresciuto. Di pari passo cresceva anche il reddito procapite nonostante l'aumento della popolazione mondiale. Ma la globalizzazione non ha interessato in maniera omogenea tutti i paesi, alcuni sono rimasti tagliati fuori dai suoi effetti, benefici o meno che essi siano. Crisi recessive periodiche, a livello anche regionale, vi sono state, ad esempio quelle degli anni 1982³ e 1991⁴ o crisi coinvolgenti macroaree, vedasi quella che ha coinvolto le tigri asiatiche nel biennio 1997-1998⁵.

Ma la crisi del 2008 è stata ben diversa dalle altre, più intensa e duratura, paragonabile, per gli effetti nefasti che ha causato, solamente a quella del 1929. Il commercio a livello mondiale che tra gli anni 80' ed il 2008 era cresciuto ad un tasso doppio della produzione globale si è quasi fermato. Questo, unitamente all'erosione di altri parametri economici (GDP, produzione industriale e reddito procapite) per citarne alcuni, ha portato molti analisti a considerare quella fase come una *chiusura mondiale dell'economia*. Vi è poi da notare che l'acuirsi ed il perdurare di tale crisi nei paesi dell'area *Euro* ha portato ad inevitabili dibattiti sull'opportunità dell'adozione di una valuta unica in paesi dalle così diverse caratteristiche economiche. Si sono così creati vari contenziosi che ora più che mai si alimentano

2 Jean-Yves Huwart, Loic Verdier, *Economic globalization Origins And Consequences*, OECD insights, Paris 2013, p. 20.

3 <https://economics.rabobank.com/publications/2013/september/the-mexican-1982-debt-crisis/>

4 <https://www.imf.org/en/Publications/WP/Issues/2016/12/30/What-Caused-the-1991-Currency-Crisis-in-India-3794>

5 <https://www.britannica.com/event/Asian-financial-crisis>

dopo la decisione del Regno Unito di uscire dall'Unione Europea, nonostante non sia *zavorrato* dalla valuta unica. La crisi iniziata nel 2008 ha evidenziato drammaticamente l'ineluttabile interdipendenza economica e forse ancor più finanziaria fra i diversi paesi. Il tutto è esploso appunto come crisi finanziaria negli Stati Uniti d'America, causata da clamorose miopie e incompetenze *locali* ma che a causa delle caratteristiche stesse della globalizzazione si è estesa a livello epidemico in scala *globale*, portando alla più intensa riduzione del commercio a livello mondiale dal 1929. Ciò si è riverberato, seppur in maniera meno drammatica, anche sui paesi che a vario titolo erano ai margini del processo di *globalizzazione*, nonostante avessero sistemi economici e finanziari ben strutturati. Inevitabili ripercussioni a tali crisi sono state politiche e ideologiche, profondamente scettiche verso i propagandati benefici che sarebbero stati favoriti dalla progressiva apertura ai flussi economici.

1.1.1. Positività e criticità della globalizzazione

Il progresso della tecnologia ha avuto un ruolo cruciale nello sviluppo e nell'attuazione della globalizzazione, negli ultimi 30 anni il commercio si è incrementato dalla progressiva crescita della capacità di carico delle navi *portacontainer*, vere e proprie *città galleggianti* lunghe oltre 400 metri e capaci di trasportare oltre 18.000 container⁶ che rappresentano la fetta più ampia del commercio mondiale, anche il trasporto aereo è diventato più efficace e capiente a parità di costi. Proprio l'avvenuta diminuzione dei costi favoriti dalla maggiore efficienza dei trasporti ha facilitato innovativi metodi di produzione con vantaggi che si sono riversati a cascata dai produttori ai consumatori. Internet, con la sua diffusione ha sviluppato sia il commercio di beni e servizi, ma ha anche reso possibile anche la loro delocalizzazione. La tecnologia mobile ha consentito ai vari paesi in via di sviluppo, specialmente in Africa, di evitare dispendiose installazioni per le vetuste infrastrutture telefoniche e di potersi comunque connettere con il resto del globo. L'adesione del crescente gigante cinese al W.T.O. ha aumentato notevolmente l'integrazione del commercio globale. IL W.T.O. ha provveduto ad abbattere dazi

⁶ <https://www.maersk.com/explore/fleet/triple-e>

doganali e le norme restrittive dei vari stati alla libera circolazione delle merci. Ciò ha provocato un aumento esponenziale dei flussi di merci, ma anche e soprattutto di *capitali*. Nonostante tutto, le politiche economiche e monetarie dei vari paesi non si sono armonizzate alla stessa velocità di integrazione commerciale e finanziaria. La globalizzazione punta anche ad omologare le politiche *interne* dei paesi in materia di sicurezza dei lavoratori, standard qualitativi delle merci e dei prodotti alimentari, politiche di tutela dell'ambiente ed addirittura le politiche fiscali, (*solitamente verso il basso*) con la motivazione che la mancata uniformazione di tali politiche creerebbe ostacoli all'integrazione mondiale. La maggior parte dei paesi ha però continuato a mantenere la *sovranità nazionale* su certe materie, perseguendo l'interesse interno; con una eccezione: l'Unione Europea e specialmente i paesi membri dell'*area euro*. Nel XX secolo il globo era diviso in due polarità, il Nord, generalmente sviluppato ed il Sud non sviluppato o più eticamente parlando, in *via di sviluppo*. Il commercio allora era caratterizzato dalla direzione Sud-Nord, ossia, dal Sud si esportavano materie prime, prodotti dell'agricoltura ed al massimo, manifattura ad alta intensità lavorativa stante l'infimo costo della forza lavoro. Ma vi era anche la direzione Nord-Sud, ove dal Nord si esportavano manufatti altamente tecnologici, servizi e capitale. Ma dagli anni '80, i paesi del Sud del globo aumentarono intensamente i loro tassi di crescita economica, integrandosi sempre più nell'economia mondiale, raddoppiando la loro percentuale di composizione del GDP mondiale al pari delle loro esportazioni. Tali paesi, identificati negli anni successivi come BRICS, acronimo di Brasile, Russia, India, Cina e Sud Africa sono stati fautori di circa la metà della crescita mondiale negli anni pre-crisi. Senza contare appunto la Cina che ha superato nel 2010 il Giappone al 2° posto nel ranking mondiale come GDP nazionale⁷. Nei prossimi anni ci si aspetta il clamoroso superamento degli USA, tenendo presente che la Cina è già la principale esportatrice di merci al mondo⁸.

7 <http://www.repubblica.it/ultimora/esteri/CINA-SUPERA-GIAPPONE-E-DIVENTA-SECONDA-ECONOMIA-MONDIALE/news-dettaglio/3817654>

8 <https://www.theguardian.com/business/2014/jan/10/china-surpasses-us-world-largest-trading-nation>

I BRICS hanno ottenuto un maggior ruolo decisionale all'interno del W.T.O. e negli altri consessi economici internazionali.

L'economia e forse ancora di più, la *finanza internazionale*, non gradiscono gli stati che continuano a perseguire politiche fiscali e monetarie che prediligono gli *interessi nazionali*, portiamo inoltre ad esempio gli standard qualitativi di produzione, sicurezza sui luoghi di lavoro e di protezione dell'ambiente, se non *coordinati* a livello sovranazionale creerebbero degli ostacoli al fenomeno della globalizzazione. Si afferma che certi fenomeni di *protezionismo* da parte dei *paesi sviluppati* siano dannosi al *libero mercato*. Ma può essere considerato *protezionismo*, ostacolare, chi, in determinati paesi approfittando della mancanza strutturale di basilari diritti del lavoro, umani⁹, nonché di qualsivoglia *embrionale* norma sulla tutela ambientale¹⁰ ottiene alla base un prezzo di produzione di un dato bene esponenzialmente inferiore ai cosiddetti *paesi sviluppati*? Giova citare la recente querelle commerciale U.S.A. – Cina¹¹.

Questa diatriba si sta affermando recentemente come *vulnus* tra coloro che sono a favore della libera concorrenza e della globalizzazione dei mercati e chi vede in ciò invece un appiattimento, specialmente verso il *basso* dei canoni qualitativi di produzione, che si tramuterebbe in una riduzione della qualità del lavoro e della tutela ambientale.

Tale confronto ha avuto il suo drammatico battesimo durante la riunione del WTO avvenuta a Seattle a inizio dicembre del 1999¹², una eterogenea moltitudine di manifestanti (studenti, agricoltori, anarchici) sembra fossero oltre 50.000, tennero praticamente in ostaggio i partecipanti ai lavori. La polizia dovette chiedere aiuto alla Guardia Nazionale e vi furono innumerevoli atti di violenza nella città di Seattle da parte di entrambi gli schieramenti. Questa città della *north west coast US* confinante col Canada ha sancito la nascita del controverso ed eterogeneo movimento *No-global*.

9 <http://www.insideindonesia.org/children-at-work>

10 <https://www.cfr.org/background/chinas-environmental-crisis>

11 <https://www.cnbc.com/2018/06/18/us-china-trade-war-fears-rise-after-trumps-new-tariffs.html>

12 <https://www.britannica.com/event/Seattle-WTO-protests-of-1999>

1.2. Storia della Globalizzazione, del suo pensiero e a chi vi si oppone

La globalizzazione, come ideologia e pratica politico-economica si attua e si sviluppa dal 1989 in concomitanza della fine del bipolarismo mondiale¹³.

Il misero crollo dell'apparato socio-politico-militare sovietico nei paesi aderenti al Patto di Varsavia¹⁴ ha conseguentemente creato in quelle nazioni, prive oramai di qualsiasi guida ideologico-politica, una immensa apertura alle ideologie afferenti il *pensiero liberale* e *l'economia di mercato*, le quali allora e non solo, tanto ostentavano la migliore condizione di vita che esse potevano offrire. Da tale frangente la globalizzazione, alimentata dalle modificate condizioni geopolitiche mondiali, ha avuto campo libero nella diffusione della sua ideologia in campo, appunto *globale*.

Il termine globalizzazione non è nuovo, quantomeno a livello concettuale, essa infatti nell'era industriale si affacciò come *I globalizzazione* già dal 1850.

Ciò che ne favorì la nascita e lo sviluppo fu il sistema del Gold Standard¹⁵ unitamente al successivo periodo di pace iniziato nell'anno 1871, che ha sancito la fine del conflitto Franco-Prussiano¹⁶.

John Maynard Keynes¹⁷ nella sua opera *Le conseguenze economiche della Pace*¹⁸ ha definito tale periodo, che durò fino all'alba del I conflitto mondiale come *l'Età d'oro della globalizzazione*¹⁹.

Gli anni che hanno separato i due conflitti mondiali, dal 1915 al 1945, sono stati caratterizzati da un marcato protezionismo commerciale, causato anche dalla sopravvenuta impossibilità nel poter convertire le valute in oro. Ciò ha causato una caduta senza precedenti dell'interscambio commerciale.

La *II globalizzazione* è iniziata appunto con la fine della II guerra mondiale, Bretton Woods, il dollaro come *valuta globale*, la creazione di organismi di controllo

13 www.educational.rai.it/materiali/file_lezioni/50448_635471075167493692.pdf

14 http://www.treccani.it/enciclopedia/patto-di-varsavia_%28Dizionario-di-Storia%29/

15 <http://www.treccani.it/enciclopedia/gold-standard/>

16 <http://www.treccani.it/enciclopedia/guerra-franco-prussiana/>

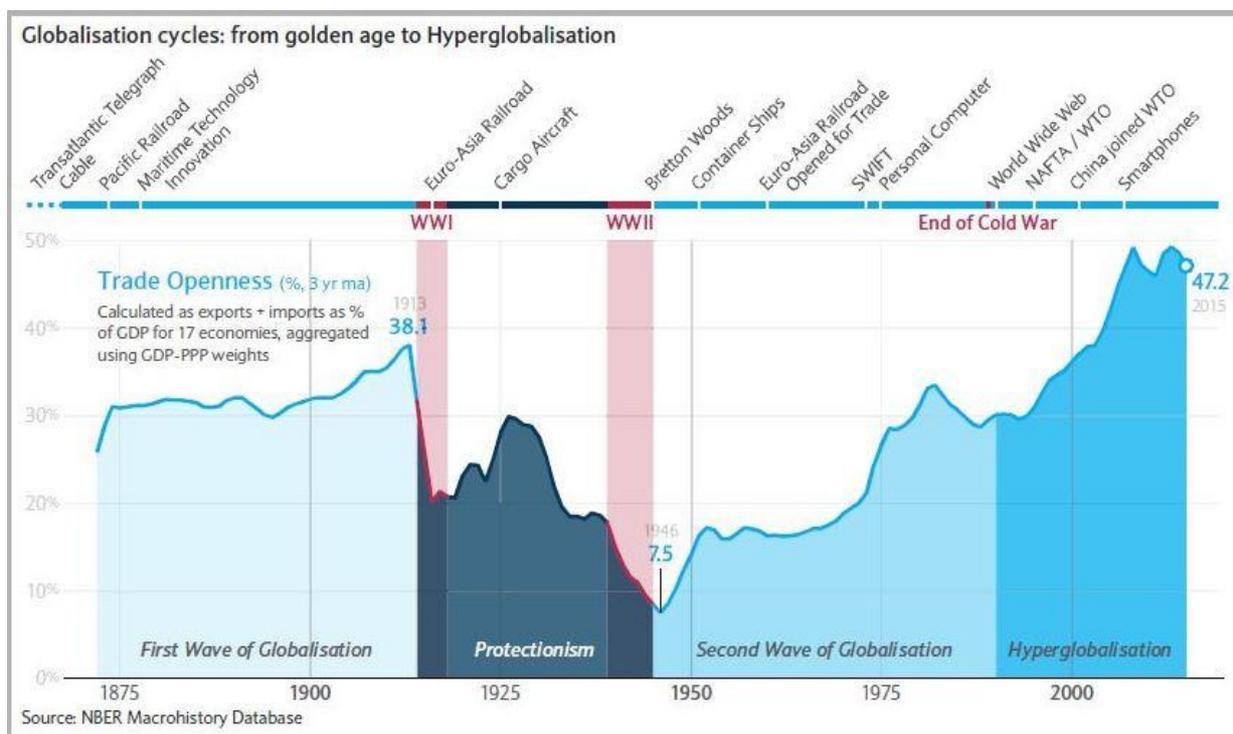
17 <https://www.britannica.com/biography/John-Maynard-Keynes>

18 <https://www.adelphi.it/libro/9788845921605>

19 <https://www.centroinaudi.it/lettera-economica/articoli-lettera-economica/ricerche/4886-breve-storia-della-globalizzazione.html>

economico-finanziario sovranazionali come IMF e WB, l'istituzione del GATT²⁰, unitamente ai fondamentali costi di trasporto drasticamente calati hanno favorito il potente rilancio dell'interscambio commerciale globale.

L'*iperglobalizzazione*, come prima citato, è iniziata con la fine della contrapposizione *Occidente liberale vs. Paesi socialisti*, a scapito di questi ultimi. Si è sviluppata con la creazione del WTO, con il successivo ingresso della Cina in esso e l'attuazione dell'accordo NAFTA²¹. Questi fattori hanno notevolmente implementato il livello di globalizzazione, anche rispetto al picco del periodo pre-Grande Guerra.



Il dibattito che caratterizza la globalizzazione non può prescindere dal concetto di *stato* e dal ruolo che esso ricopre. Tale concetto è comunque relativamente nuovo nel panorama della società umana. Lo stato moderno appare in Europa occidentale alla fine del XVI secolo e ancora più marcatamente con la Pace di Westfalia²² e si è caratterizzato con la rivendicazione del concetto di *sovranità*. Ovvero il diritto dello stato ad esercitare il suo potere in uno spazio determinato e limitato.

²⁰ <https://www.britannica.com/topic/General-Agreement-on-Tariffs-and-Trade>

²¹ <http://www.naftanow.org/>

²² <https://tuttorelint.wordpress.com/tag/sistema-interstatale/>

Lo *stato-nazione* moderno è tuttora la più importante forma di organizzazione politica esistente, ha l'esclusività nell'uso della forza e della coercizione nella giustizia. Gli stati, specie nel mondo occidentale hanno solidi apparati militari, che rappresentano la *statualità* e garantiscono la sicurezza della nazione. Hanno creato infrastrutture di trasporto e comunicazione, hanno promosso l'istruzione pubblica e creato strutture di *welfare* che possano meglio tutelare la previdenza sociale e la salute. Tale modello occidentale è stato imitato anche negli stati creatisi alla fine dell'era colonialista, ma su di loro ha sempre aleggiato la presenza discreta delle potenze occidentali che li avevano dominati, tramite multinazionali, banche e organizzazioni internazionali. Tutto ciò nel contorno delle rivalità esistenti tra gli ex stati colonialisti per ottenere la maggiore influenza in determinate aree strategiche²³.

I recenti accadimenti in Libia²⁴ ne sono una attuale e tragica esemplificazione.

Lo stato, come pietra angolare nel sistema politico internazionale è stato sistematicamente analizzato dai fautori del *realismo*²⁵, scuola di pensiero originata da Niccolò Machiavelli e Thomas Hobbes, che ha avuto come esponenti principali contemporanei Kenneth Waltz²⁶ e Hans Morgenthau²⁷.

Il *realismo* afferma che gli stati sovrani, nella mancanza di un sistema superiore di controllo tra essi, debbano attuare politiche di potenza. Tale ideologia mutuata nella *Realpolitik*²⁸ ha ampiamente influenzato i moderni rapporti internazionali, dando una ragionevole spiegazione alle difficili relazioni tra stati, specie nel XX secolo. Il realismo, non accetta di buon grado il concetto di un *ordine internazionale* condiviso, stante il fatto che tale *ordine* è solo il risultato della *forza* esercitata dagli stati più potenti.

I *realisti* non credono che l'*ordine internazionale* sia conseguente all'efficacia (tutta da provare) delle istituzioni internazionali²⁹, sono anzi convinti che il mantenimento

23 David Held, Anthony McGrew, *Globalismo e antiglobalismo*, Il Mulino, Bologna 2010, pp. 26-30.

24 <https://ilmanifesto.it/odyssey-dawn-la-guerra-con-cui-sarkozy-getto-la-libia-nellabisso/>

25 <https://www.sisp.it/files/papers/2013/andrea-carati-1523.pdf>

26 <https://www.britannica.com/biography/Kenneth-N-Waltz>

27 <https://www.britannica.com/biography/Hans-Morgenthau>

28 <https://www.foreignaffairs.com/reviews/capsule-review/2017-04-14/realpolitik-history>

29 <https://www.theguardian.com/world/2015/sep/07/what-has-the-un-achieved-united-nations>

di tale *ordine* è il mero risultato delle influenze degli stati più *potenti*. Ad esempio il concetto *neorealista* di pace liberale, che non sarebbe altro che il prodotto dell'egemonia USA, ovvero una *pax americana*.

Quindi per i realisti, il teorema della cooperazione tra *stati sovrani* è davvero poco attuabile, in virtù di una concezione nella quale, i singoli stati sono i protagonisti dello scenario mondiale, mentre le organizzazioni internazionali, una su tutte, le Nazioni Unite avrebbero una influenza marginale³⁰. I diffidenti nei confronti dell'economia globalizzata, lo sono anche verso l'idea di *capitalismo globale*. Non negano certo il fatto che dopo il crollo del sistema socialista statalista il capitalismo sia l'unico sistema economico possibile, ma negano il fatto che via sia una forma di ultra-capitalismo sovranazionale che sovrasta ogni capitalismo nazionale³¹ [Hirst e Thompson 1999]. Infatti, varie forme nazionali di *capitalismo nazionale* sono apparse nel dopoguerra, una su tutte è quello dell'estremo oriente, nella quale è appunto lo stato a incentivare lo sviluppo della nazione. Bill Gates o George Soros rappresentano l'idea di un capitalismo globale e transnazionale, ma gli improbabili paragoni tra fatturati di alcune multinazionali con il Pil di alcuni stati è ingannevole. Gli stati restano i protagonisti dell'economia mondiale.

I rappresentanti del pensiero globalista invece ritengono che le organizzazioni internazionali, le comunità transnazionali, i *gruppi di pressione*³² e le ONG hanno influenzato e stiano continuando a modificare la struttura tradizionale dello stato-nazione, che non è più un monolite ma è ora composito, influenzato inevitabilmente da forze transnazionali.

L'idea di politica globale, antitetica al realismo, mette profondamente in discussione le differenze prima esistenti tra gli aspetti nazionali e internazionali, fondamentali nelle politiche interstatali.

L'esponenziale aumento della comunicazione digitale in tempo reale in ogni parte del globo, dovuta ai poderosi progressi ottenuti nella tecnologia informatica ha fatto sì

30 David Held, Anthony McGrew, *Globalismo e antiglobalismo*, cit., p. 32.

31 *Ibidem*, p. 123.

32 *Ibidem*, p. 32.

che i vari popoli delle diverse nazioni possano comunicare *valicando virtualmente* ogni confine. Anche il diritto internazionale ha subito importanti cambiamenti, se paragonato a quello vigente nel XX secolo, esso ora ha in molti casi il reale potere di *limitare* la sovranità nazionale dei singoli stati³³.

Ciò che legava l'ambiente fisico di una nazione alla società è stato irrimediabilmente interrotto. Il pensiero globalista, politicamente parlando, non influenza solamente le questioni in ambito geopolitico, bensì *ingloba* anche tematiche sociali, economiche, ambientali e non ultime quelle riguardanti la *sicurezza*, basti pensare al narcotraffico e il terrorismo internazionale.

La drammatica importanza di questo ultimo aspetto è stata portata alla ribalta dai tragici avvenimenti dell'11 settembre³⁴. Il terrore globale successivo ne è divenuto funesta riprova. Dal punto di vista geopolitico, militare e ambientale, l'era attuale è caratterizzata da una *globale insicurezza*. Ciò non si limita solo ai pericoli di origine militare, ma anche alle insidie dovute alle organizzazioni terroristiche, minacce batteriche o virali e il deterioramento ambientale. Essi non seguono le regole dei *confini nazionali*³⁵.

Ulrick Beck³⁶, il famoso sociologo tedesco, già profeticamente nel 1998 metteva in guardia da una prossima *società del rischio globale*³⁷.

La fine del periodo caratterizzante la *cortina di ferro*, ha paradossalmente portato all'epilogo di una *globalità strategica* e all'inizio di una *deglobalizzazione militare*³⁸ che ha portato crescenti conflittualità regionali, specie nelle regioni del Medio Oriente, dell'Africa Sahariana, Sub-Sahariana e dell'Asia centrale, una volta controllate dall'impero sovietico.

Viene spesso sminuita dagli *scettici* l'influenza della globalizzazione riguardo ad un *presunto* incremento della conflittualità globale. La maggior parte delle dispute

33 *Ibidem*, p. 36.

34 http://www.bbc.co.uk/history/events/the_september_11th_terrorist_attacks

35 David Held, Anthony McGrew, *Globalismo e antiglobalismo*, cit., p. 37.

36 <https://www.nytimes.com/2015/01/05/world/europe/ulrich-beck-sociologist-who-warned-of-dangers-of-technology-is-dead-at-70.html>

37 http://www.carocci.it/index.php?option=com_carocci&Itemid=72&task=schedalibro&isbn=9788843068142

38 David Held, Anthony McGrew, *Globalismo e antiglobalismo*, cit., p. 58.

armate nel mondo avverrebbero secondo loro ancora *tradizionalmente* tra rivali confinanti³⁹. Sempre secondo gli scettici, la *morte della distanza* è stata prematuramente annunciata, essi contestano l'emergere di nuove guerre in chiave globalista, affermando che ad oggi le vittime in quei conflitti, sono nella maggioranza dei casi, *bersagli* degli AK47 e non di armi *convenzionali* di eserciti organizzati.

Ma, sul fronte opposto si afferma che le guerre *interstatali*, sono state sostituite da, come definito da Mary Kaldor⁴⁰, *nuove guerre*⁴¹ *transnazionali*.

Lo stato-nazione sta vieppiù perdendo la sovranità e l'identità sul monopolio della sicurezza interna e della capacità di difesa/attacco. Basti pensare al fatto che nelle forze armate USA 30.000 soldati NON sono cittadini americani e che la formazione militare della difesa in 42 stati del mondo sia delegato a organizzazioni private⁴².

Inoltre, le strutture globali che favoriscono nel mondo la produzione e la diffusione di beni e servizi, possono diventare, loro malgrado, viatico per organizzazioni illegali e criminali aventi intenti distruttivi, usando ad esempio, le comunicazioni, i trasporti e non ultimi, i servizi delle banche⁴³.

Il sistema criminale e terroristico transnazionale (spesso tra loro solidali per meri scopi economici) è riuscito a usare al meglio le strutture create dalla globalizzazione, al fine di attuare i suoi turpi obiettivi. Basti pensare all'attacco alle Torri Gemelle del settembre 2001, che ha provocato più vittime del bombardamento giapponese a Pearl Harbor, che scatenò l'entrata in guerra degli USA nel 1941.

Anche la capacità di creare armi di distruzione di massa, che siano esse chimiche o nucleari sporche⁴⁴ si è globalizzata.

C'è chi autorevolmente afferma che lo sviluppo di queste attività illecite e violente è oramai *parte integrante* del processo globalista⁴⁵.

39 *Ibidem*, p. 65.

40 <http://www.lse.ac.uk/researchandexpertise/experts/profile.aspx?KeyValue=m.h.kaldor%40lse.ac.uk>

41 www.carocci.it/index.php?option=com_carocci&task=schedalibro&isbn...

42 David Held, Anthony McGrew, *Globalismo e antiglobalismo*, cit., p. 72.

43 *Ibidem*, p. 67.

44 <http://www.vdh.virginia.gov/emergency-preparedness/emergency-preparedness/agents-diseases-threats/radiological-nuclear-threats/dirty-bomb/>

45 *Ibidem*, p. 71.

Al Qaeda, IS, le varie mafie, che siano cinesi⁴⁶, russe⁴⁷, italiane⁴⁸ o nigeriane⁴⁹, organizzazioni dedite al narcotraffico e al contrabbando di armi sono divenute oramai entità *sovrnazionali* ineludibili. Conseguentemente anche la tutela *dell'ordine pubblico* di ogni stato implica una visione *transnazionale*⁵⁰.

Vi sono però alcuni globalisti *dissidenti* che sostengono che l'attuale violenza strutturata è confacente alla globalizzazione attuale, il tutto guidato dalle politiche del capitalismo globale⁵¹.

Su una cosa, le opinioni dei critici della globalizzazione e dei globalisti si armonizzano, ossia, che certi pericoli alla sicurezza internazionale e conflitti tra stati saranno cagionati dai cambiamenti climatici⁵².

Le problematiche connaturate al globalismo riguardo l'ambiente ed il clima, sono cosa *non nuova*, portiamo ad esempio la colonizzazione massiva da parte europea delle Indie Occidentali, essa ha *annichilito* buona parte delle popolazioni indigene. Non paghi di ciò, gli europei hanno sfruttato intensamente gli ecosistemi dei territori da loro colonizzati, si vedano le foreste indo-asiatiche, che furono letteralmente *stuprate* per soddisfare l'ingordigia di legname pregiato del vecchio continente. Nonostante ciò, il deterioramento ambientale e successivamente climatico è avvenuto dalla metà del secolo scorso, includendo in ciò anche il periodo bellico. Sei decenni di industrializzazione pesante, specie nel blocco sovietico hanno lasciato segni deleteri indelebili nell'ambiente globale. Ora è il turno della Cina e dell'India che insieme contano quasi 2 miliardi e mezzo di persone, una intensa pressione demografica e immensi mercati di sbocco produttivo. E' opportuno specificare che la globalizzazione dei pericoli per l'ambiente si palesa sotto vari aspetti, ad esempio: mescolanze forzate tra *sistemi ecologici* che in natura sarebbero separati, ma che

46 <http://www.ilsole24ore.com/art/commenti-e-idee/2018-01-24/la-mafia-cinese-fa-salto-qualita-e-diventa-adulta-232308.shtml?uaid=AELsEPoD>

47 <https://alleanzacattolica.org/la-mafia-russa/>

48 <http://www.treccani.it/enciclopedia/mafia/>

49 <https://www.ilfattoquotidiano.it/2018/04/05/mafia-nigeriana-a-palermo-chiesto-piu-di-un-secolo-di-carcere-per-14-imputati-il-pm-condannateli-per-416-bis/4273549/>

50 David Held, Anthony McGrew, *Globalismo e antiglobalismo*, cit., p. 71.

51 *Ibidem*, p. 78.

52 *Ibidem*, p. 80.

vengono a contatto con lo sviluppo dei mezzi di trasporto, il deterioramento degli oceani e dell'aria e le pressioni migratorie dovute a modificazioni climatiche e geopolitiche sono fattori che costringono l'umanità a far fronte a sfide inedite, che potrebbero mettere in discussione alcune parti della stessa umanità.

Fra tutti questi fattori destabilizzanti spicca inesorabilmente l'effetto serra, che si potrebbe rivelare un pericolo ancora maggiore alla sicurezza globale del terrorismo⁵³. Naturalmente su tale cruciale argomento vi sono fazioni contrapposte: le tesi globaliste sul cambiamento climatico, come minaccia e l'opinione degli scettici che considerano tali tesi inverosimili (a dispetto di tutte le evidenze empiriche).

I globalisti affermano, dati alla mano che la temperatura media globale sia aumentata nell'ultimo secolo di un grado Fahrenheit, ossia 0.6 gradi centigradi⁵⁴. L'Intergovernmental Panel on Climate Change⁵⁵ (Ippc) stima che la temperatura media globale aumenterà in modo crescente tra i 1,6 gradi Celsius nel migliore dei casi e 5,5 gradi Celsius nel peggiore dei casi entro il 2100⁵⁶.

Qui sotto si raffigurano i vari scenari possibili di innalzamento del livello del mare, in scala crescente rispetto alle viepiù pessimistiche previsioni di riscaldamento globale.

https://www.ipcc.ch/publications_and_data/ar4/wg1/en/spmssp-projections-of.html

Case	Temperature Change (°C at 2090-2099 relative to 1980-1999) ^a		Sea Level Rise (m at 2090-2099 relative to 1980-1999) Model-based range excluding future rapid dynamical changes in ice flow
	Best estimate	Likely range	
Constant Year 2000 concentrations ^b	0.6	0.3-0.9	NA
B1 scenario	1.8	1.1-2.9	0.18-0.38
A1T scenario	2.4	1.4-3.8	0.20-0.45
B2 scenario	2.4	1.4-3.8	0.20-0.43
A1B scenario	2.8	1.7-4.4	0.21-0.48
A2 scenario	3.4	2.0-5.4	0.23-0.51
A1FI scenario	4.0	2.4-6.4	0.26-0.59

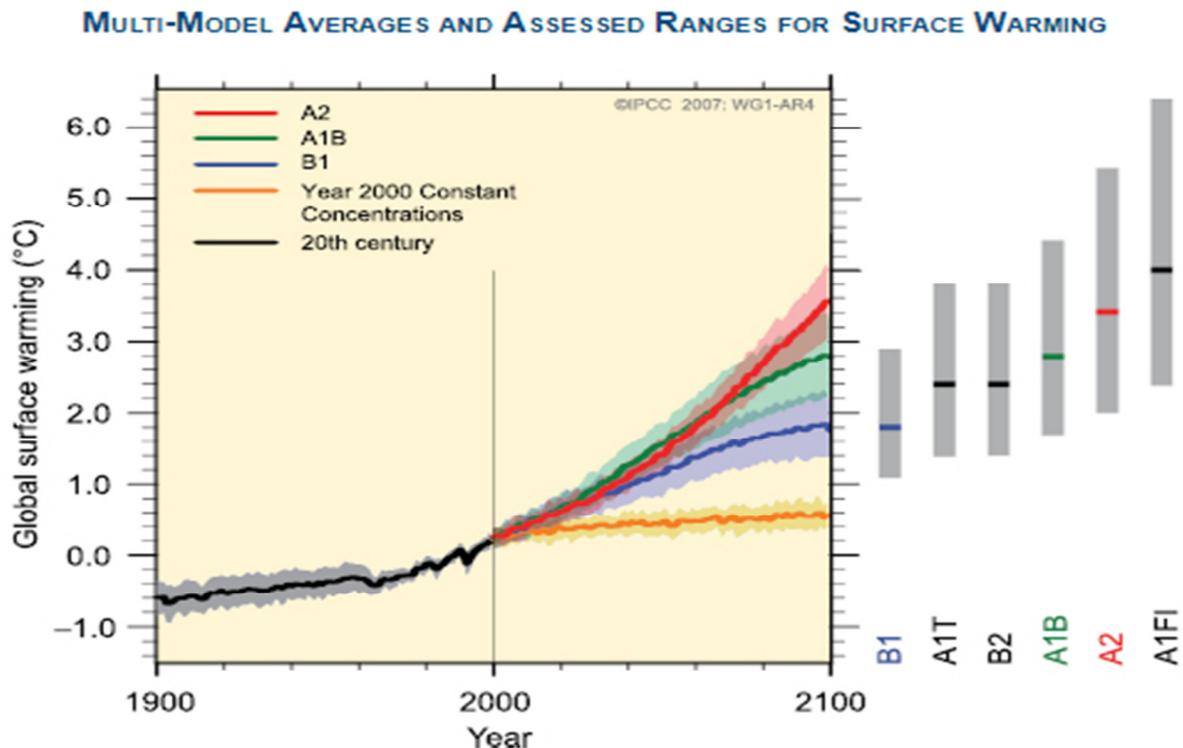
53 *Ibidem*, p. 81.

54 *Ibidem*, p. 82.

55 <https://www.ipcc.ch/index.htm>

56 https://www.ipcc.ch/publications_and_data/ar4/wg1/en/spmssp-projections-of.html

Nel successivo grafico si prevede da parte dell'IPCC l'aumento della temperatura globale media a seconda delle casualità, a partire dalla più ottimistica a quella più pessimistica, riferendosi agli scenari di cui sopra⁵⁷.



Come si può notare l'anno 2000 sembra essere l'anno di rottura del già allora precario equilibrio termico globale. La netta maggioranza dei climatologi appoggia le tesi dell'IPCC. L'*antropizzazione*⁵⁸ inesorabile, dovuta alla inarrestabile crescita demografica modifica irrimediabilmente l'atmosfera stessa del pianeta. Autorevoli enti scientifici come l'*American Meteorological Society*⁵⁹, l'*American Geophysical Union*⁶⁰ e l'*American Association for the Advancement of Science*⁶¹ si sono schierate chiaramente a favore delle teorie che attribuiscono all'attività del genere umano l'innalzamento della temperatura media del globo.

Già nel 2004, Sir David King⁶², uno tra i più autorevoli scienziati del Regno Unito, ha affermato che, il cambiamento climatico è il dilemma più grave con il quale il genere umano si dovrà confrontare, ancora di più del terrorismo internazionale⁶³. Il *global*

57 Ivi.

58 http://dizionari.corriere.it/dizionario_italiano/A/antropizzazione.shtml

59 <https://www.ametsoc.org/index.cfm/ams/about-ams/>

60 <https://sites.agu.org/>

61 <https://www.aaas.org/>

62 <https://www.gov.uk/government/people/david-king>

63 David Held, Anthony McGrew, *Globalismo e antiglobalismo*, cit., p. 84.

warming, può causare, a detta autorevole della maggioranza degli scienziati, estinzione di varie specie animali e vegetali. Fenomeni di violenza generale saranno vieppiù consueti, l'acqua, bene sempre più prezioso diventerà cagione di guerre. Migrazioni di massa causate dall'innalzamento degli oceani e dall'inaridimento globale saranno sempre più frequenti. Il riscaldamento globale, provocherà molti più danni che non quelli causati dalla *Great Depression* del 1929 e dai due conflitti mondiali⁶⁴. L'immobilità dimostrata nella volontà politica da parte di vari paesi nel ridurre le emissioni di gas serra, nonostante siano firmatari del Protocollo di Kyoto siglato nel 1997, addirittura NON firmato dagli USA, che è tra i maggiori produttori di gas serra al mondo, è un segnale nefasto. C'è la speranza che una accresciuta e cosciente apprensione pubblica globale riguardo a queste tematiche possa portare un radicale cambiamento dello *status quo* vigente.

Sulla sponda opposta vi sono i *diffidenti* nei confronti di questa teoria, i quali argomentano che, seppur le temperature medie superficiali della terra siano aumentate, altrettanto non si può dire di quelle della troposfera e ciò per loro sarebbe una contraddittorietà rispetto ai modelli che raffigurano il riscaldamento globale⁶⁵. Ovvero, per gli scettici, l'oramai innegabile *global warming* non sarebbe così *globale* come lo si vorrebbe far apparire. Inoltre, gli stessi hanno voluto porre la questione ambientale globale in termini di *costi-benefici*, ossia, i primi sarebbero molto maggiori dei benefici.

Ciò è stato posto in maniera *pragmatica* da Bjorn Lomborg⁶⁶, il quale ha candidamente espresso che i costi per affrontare gli effetti del *global warming* sarebbero troppo elevati e che tali risorse potrebbero essere *girate* per sopperire alle carenze di accessibilità di risorse vitali come acqua e igiene. Lomborg, seguendo questa linea di pensiero, ha creato il *Copenhagen Consensus*⁶⁷, è curioso notare che

64 Ivi, p. 84.

65 *Ibidem*, p. 85.

66 <https://www.lomborg.com/>

67 <https://www.copenhagenconsensus.com/copenhagen-consensus>

nelle attività da perseguire dello stesso organismo, in maniera prioritaria, su un totale di 40 obiettivi, il Protocollo di Kyoto risulta soltanto al 27° posto⁶⁸.

Il Copenhagen Consensus si concentra maggiormente sull'uso delle risorse del terzo settore. Inoltre, volente o meno, *elude* altre voci che hanno ben maggiore incidenza su una possibile ridestinazione delle risorse ad usi umanitari, ad esempio quelle riconducibili alle spese militari.

In conclusione, se lo scetticismo inerente la causa antropogenica del riscaldamento globale fosse universalmente accettato, verrebbero meno tutte le politiche industriali atte ad evitare ulteriori nocimenti all'ambiente, trascurando, in maniera colposa, se non dolosa un pericolo tragicamente attuale per il globo⁶⁹.

Altro argomento che divide profondamente è: La globalizzazione favorisce o meno la disuguaglianza sociale globale a livello di reddito?

A detta di molti, ciò che maggiormente cagiona tale sperequazione è l'attuale *neoliberismo*. Tra i suoi principali strumenti vi sarebbe il *Washington consensus*⁷⁰, che, tramite le sue varie attuazioni [Thomas 2000; Harvey2006]⁷¹ deciderebbe ove le forze produttive debbano essere locate, per conseguire la massimizzazione della produttività al costo minore possibile della manodopera.

La globalizzazione a livello economico sarebbe causa ineluttabile della disuguaglianza ed esclusione a livello globale⁷². L'aspettativa di vita è forse uno dei parametri più esemplificativi della disuguaglianza esistente, nei paesi più ricchi è il doppio di quelli più poveri⁷³ come riportato dall'Undp⁷⁴.

Sebbene via sia un consenso di massima su un problema esistente riguardo una più equa distribuzione della ricchezza a livello globale, vi sono disaccordi in merito a quali criteri utilizzare per quantificarne povertà e disuguaglianza, su quali sono le prove che evidenziano le tendenze della iniqua distribuzione della ricchezza a livello

68 David Held, Anthony McGrew, *Globalismo e antiglobalismo*, cit., p. 87.

69 *Ibidem*, p. 88.

70 http://www.treccani.it/enciclopedia/washington-consensus_%28Dizionario-di-Economia-e-Finanza%29/

71 David Held, Anthony McGrew, *Globalismo e antiglobalismo*, cit., p. 137.

72 Ivi, p. 137.

73 <http://hdr.undp.org/en/content/inequality-adjusted-life-expectancy-index>

74 <http://www.undp.org/content/undp/en/home.html>

globale, se vi sono effettive relazioni causa-effetto che legano la globalizzazione e tali tendenze.

Il disaccordo aumenta quando si discute su quali sarebbero i rimedi più efficaci per combattere povertà e disuguaglianza globali. I *globalisti* ammettono che vi sia una qualche relazione tra globalizzazione e disuguaglianza globale. Gli scettici invece sono di altro avviso. Il mondo sviluppato, con i suoi commerci ed il progresso tecnologico si concentra prevalentemente nei paesi OCSE⁷⁵ e il restante mondo si trova escluso. La partizione del globo in Nord e Sud, centro e periferia⁷⁶ è *strutturale* ed è causata, secondo molte posizioni scettiche di stampo *marxista*, non tanto dalla globalizzazione, bensì dalla disomogeneità dello sviluppo in chiave capitalistica. Tale concentrazione economica ostacolerebbe lo sviluppo del resto del mondo. La *governance* dei paesi ricchi tramite il WTO e il FMI, manterrebbe un sistema neocoloniale, con investimenti ad alto valore aggiunto che continuerebbero a riversarsi verso i paesi più avanzati, mentre il resto del mondo vedrebbe solamente investimenti mirati allo sfruttamento della manodopera a basso costo. Per ovviare alle disuguaglianze e alla povertà bisognerebbe *eliminare* il capitalismo e con ciò verrebbe meno l'imperialismo. Ovvero ci vuole più *anticapitalismo* che antiglobalizzazione⁷⁷.

Gli scettici di stampo *realista* invece, riconoscono che la disuguaglianza è uno dei dilemmi politici più difficili da risolvere, ma sono in disaccordo con gli scettici *marxisti* che la causa sia l'idea di imperialismo rapace [Gilpin 2001]⁷⁸, pur ammettendo che la globalizzazione economica sia fattore importante ma non basilare dello sviluppo. Ciò sarebbe corroborato empiricamente dalla tumultuosa crescita degli stati dell'estremo oriente e di alcuni del Sud America avvenuta negli anni 80'-90'. Tutto ciò evidenzia, secondo gli *scettici realisti*, il ruolo principe delle politiche di sviluppo attuata dagli *stati* su base nazionalistica. Ciò è avvalorato dallo stallo economico continuo dell'Africa Subsahariana, fortemente *influenzata* dagli interessi

75 <http://www.oecd.org/>

76 <https://sociologicamente.it/immanuel-wallerstein-la-nascita-del-sistema-mondo/>

77 David Held, Anthony McGrew, *Globalismo e antiglobalismo*, cit., pp. 141-142.

78 Ivi, p. 142.

dell'economia francese⁷⁹ a fronte dell'impeto accrescitivo delle economie dell'estremo oriente. Tutto ciò non sarebbe causa della rapacità dell'economia globale. Gli stati detengono tuttora notevole potere decisionale sulle politiche economiche e se la povertà e la disuguaglianza sono accresciute, ciò sarebbe imputabile ad errate politiche economiche nazionali e non a fenomeni causati da un ordine economico sovranazionale⁸⁰. Tutti i sistemi internazionali sarebbero a base gerarchica, con stati *alfa* e stati *beta* e sarà davvero improbabile un sistema internazionale basato su egualitarismo e rispetto reciproco⁸¹. Il caso greco ne è stato un tragico esempio, seppure nel più ristretto ambito UE. Su scala più ampia gli stati-nazione perseverano politiche affini al proprio interesse nazionale, poiché gli stati più potenti NON sarebbero geneticamente *altruisti*. Portiamo ad esempio i flussi di aiuti multilaterali, essi sono finalizzati a obiettivi politico-militari e di sicurezza degli stati occidentali che li erogano. Specialmente dopo l'11 settembre, gli aiuti hanno sostituito come fine le politiche di sviluppo dei paesi riceventi con le politiche di sicurezza dei paesi erogatori. Gli scettici affermano quindi che solamente lo stato nazione, tramite adeguate politiche economico-sociali basate sul perseguimento dell'interesse nazionale, che le sperequazioni globali verranno appianate ed il modello asiatico di stato promotore dello sviluppo economico sarebbe il più adatto⁸². Nel fronte globalista vi sono molti punti di divergenza riguardo questi temi, vi sono grossomodo, due fazioni: la globalista ortodossa e la globalista critica, ciò crea analisi del fenomeno della disuguaglianza e della povertà, sulle loro cause e sulle possibili soluzioni molto diverse. A livello di reddito relativo su studi della World Bank e dell'Undp⁸³, si denota che la differenza è scemata a livello globale. Inoltre, in uno studio del 2005 e pubblicato nel 2006⁸⁴ sull'autorevole *Quarterly Journal of Economics*⁸⁵ dall'economista e docente alla Columbia University Xavier Sala i

79 <https://www.africanexponent.com/post/8126-how-france-remains-a-west-and-central-african-colonial-master>

80 David Held, Anthony McGrew, *Globalismo e antiglobalismo*, cit, p. 143.

81 *Ibidem*, p. 144.

82 *Ibidem*, p. 145.

83 *Ibidem*, p. 146.

84 <http://www.columbia.edu/~xs23/papers/pdfs/qjec.2006.121.2.pdf>

85 <https://economics.harvard.edu/pages/quarterly-journal-economics>

Martin⁸⁶ , si evidenzia che l'indice di Gini⁸⁷ dal 1970 al 2000 è diminuito e la tendenza è di ulteriore decremento.

Naturalmente permangono anche forti differenze, ad esempio il rapido progresso dell'Asia, con Cina ed India a far da traino con i loro quasi 2 miliardi e 500 milioni di popolazione a fronte di un divario reddituale con l'occidente che si sta ampliando ulteriormente nell'Africa Subsahariana. I globalisti ortodossi affermano che anche la povertà assoluta è diminuita e continua a farlo. La globalizzazione favorirebbe il libero scambio, la famiglia tipo, quanto i poveri, azzardandosi persino ad affermare la mancanza di qualsiasi nesso tra apertura libera del commercio globale e le nefaste influenze sui redditi delle fasce povere della popolazione mondiale. Le iniquità sarebbero causate dalla non volontà o dalla inettitudine di alcuni paesi ad integrarsi nella economia mondiale. Una sempre maggiore globalizzazione corrisponderebbe a maggiore equità e principale rimedio alla povertà mondiale.

86 <https://econ.columbia.edu/econpeople/xavier-sala-i-martin/>

87 [http://www.treccani.it/enciclopedia/indice-di-gini_\(Dizionario-di-Economia-e-Finanza\)/](http://www.treccani.it/enciclopedia/indice-di-gini_(Dizionario-di-Economia-e-Finanza)/)

TABLE III
WORLD INCOME INEQUALITY: INDIVIDUAL INDEXES

Year	Gini	A(0.5)	A(1)	Variance log income	20/20	10/10	MLD	THEIL
1970	0.653	0.351	0.577	1.581	10.319	28.215	0.861	0.812
1971	0.653	0.352	0.579	1.587	10.430	28.395	0.864	0.814
1972	0.657	0.357	0.585	1.620	10.732	29.345	0.880	0.825
1973	0.660	0.360	0.590	1.647	11.004	30.059	0.893	0.832
1974	0.660	0.360	0.590	1.651	11.031	30.223	0.892	0.830
1975	0.654	0.353	0.581	1.612	10.737	28.943	0.871	0.814
1976	0.658	0.358	0.589	1.655	11.130	30.234	0.890	0.826
1977	0.659	0.358	0.589	1.648	11.002	30.008	0.888	0.828
1978	0.661	0.361	0.592	1.669	11.152	30.592	0.898	0.835
1979	0.662	0.362	0.593	1.665	11.048	30.544	0.898	0.839
1980	0.660	0.359	0.589	1.644	10.772	29.922	0.888	0.833
1981	0.657	0.356	0.584	1.617	10.485	29.137	0.876	0.828
1982	0.651	0.348	0.574	1.578	10.132	28.018	0.852	0.807
1983	0.649	0.346	0.570	1.565	9.949	27.486	0.845	0.803
1984	0.649	0.346	0.569	1.559	9.720	27.150	0.843	0.806
1985	0.650	0.347	0.571	1.570	9.714	27.397	0.847	0.809
1986	0.647	0.344	0.567	1.552	9.459	26.933	0.837	0.803
1987	0.647	0.344	0.566	1.550	9.344	26.929	0.836	0.803
1988	0.649	0.346	0.569	1.566	9.367	27.220	0.842	0.808
1989	0.653	0.351	0.576	1.593	9.514	28.100	0.857	0.820
1990	0.652	0.350	0.575	1.593	9.503	28.137	0.855	0.818
1991	0.648	0.345	0.569	1.578	9.159	27.479	0.842	0.807
1992	0.645	0.342	0.565	1.571	8.793	26.879	0.833	0.800
1993	0.640	0.337	0.559	1.558	8.533	26.195	0.819	0.787
1994	0.640	0.337	0.559	1.568	8.322	26.039	0.819	0.789
1995	0.638	0.335	0.557	1.561	8.174	25.731	0.814	0.784
1996	0.636	0.333	0.555	1.562	8.082	25.486	0.809	0.779
1997	0.637	0.334	0.557	1.580	7.960	25.736	0.814	0.782
1998	0.638	0.335	0.558	1.585	8.048	25.560	0.816	0.785
1999	0.638	0.335	0.559	1.600	8.074	25.718	0.819	0.787
2000	0.637	0.335	0.560	1.623	8.220	25.704	0.820	0.783
% Change	-2.4%	-4.9%	-3.1%	2.6%	-22.7%	-9.3%	-4.9%	-3.7%
% Change								
since 1979	-3.8%	-7.8%	-5.7%	-2.6%	-29.6%	-17.3%	-9.0%	-6.9%

Gini is the Gini Index. A(0.5) refers to the Atkinson Index with coefficient 0.5. A(1) refers to the Atkinson Index with coefficient 1. Variance Log income is the variance of log income. 20/20 is the ratio of the income of top 20 centile to bottom 20 centile. 10/10 is the ratio of the income of top 10 centile to bottom 10 centile. MLD is the Mean Logarithmic Deviation. Theil is the Theil Index of income inequality.

Fonte: Sala-i-Martin [2005, fig. 8]

I globalisti *critici*, invece diffidano da questo ottimismo globale di stampo *ortodosso*. Essi mettono in discussione i dati benevoli che indicano una povertà mondiale vieppiù in diminuzione. Portano a riprova gli studi⁸⁸ di Milanovic⁸⁹ che abbracciano il cinquantennio 1950-2000 e proverebbero che la disuguaglianza tra nazioni e tra individui si è accresciuta.

Vi sarebbero dati contrastanti rispetto alla presunta riduzione della povertà globale, ad esempio, Raphael Kaplinsky⁹⁰ nel suo lavoro del 2006⁹¹ evidenzia le disparità esistenti tra le stime percentuali della popolazione che vive con meno di un dollaro al

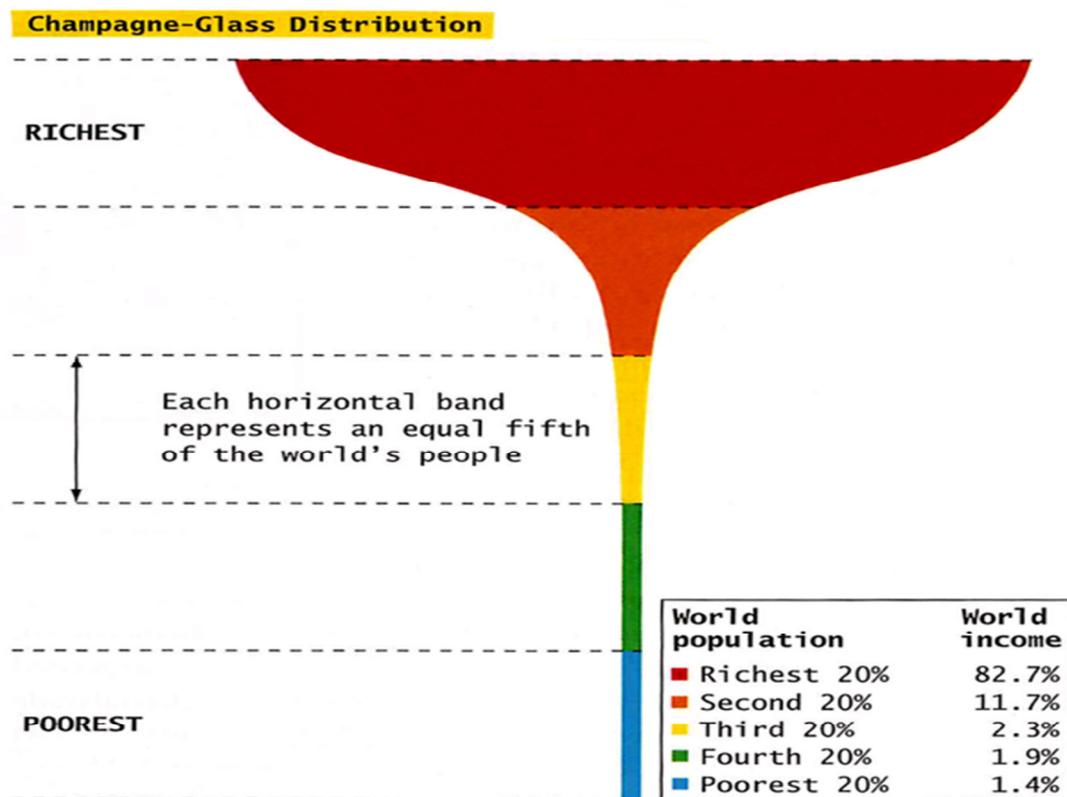
88 https://www.gc.cuny.edu/CUNY_GC/media/CUNY-GraduateCenter/PDF/Centers/LIS/Milanovic/papers/2003/world_devt.pdf

89 <https://www.gc.cuny.edu/stonecenter/Branko-Milanovic>

90 <http://www.open.ac.uk/people/rmk54>

91 Raphael Kaplinsky, *Globalization, Poverty and Inequality: Between a Rock and a Hard Place*, Polity, Cambridge, 2005.

giorno. Al 1998 secondo la WB era del 24.3%, secondo lo studio dell'economista della Columbia University Sala-i-Martin era del 6.7% mentre il lavoro⁹² compiuto da Pogge⁹³ e Reddy⁹⁴ dimostrava addirittura un eclatante 32.4% ovvero un abitante su tre del globo. Altro efficace parametro di misura sarebbe il modello a coppa di champagne di distribuzione del reddito⁹⁵ elaborato da Robert Wade⁹⁶ qui sotto proposto, ogni segmento rappresenta un quinto della popolazione mondiale ed il primo quinto deterrebbe quasi l'83% del reddito globale.



La globalizzazione di stampo economico sarebbe la maggiore causa della aumentata iniquità a livello di distribuzione di reddito a livello globale. La inesorabile suddivisione in visione *costo del lavoro* in segmenti produttivi dei lavoratori, che è conseguente all'integrazione globale ha creato vinti e vincitori, ma non solo *tra* stati, ma ora sempre più *all'interno* degli stati. Difatti gli stati, ora sempre più assoggettati alle regole globali, non sembrano essere più in grado di garantire uno *stato sociale*

92 <https://www.globalpolicy.org/component/content/article/209/43391.html>

93 <https://thomaspogge.com/>

94 <http://www.sanjayreddy.com/poverty-global-estimates/>

95 Robert Wade, *Inequality of the world incomes, what should be done?* (<https://www.opendemocracy.net/>)

96 <http://www.lse.ac.uk/researchAndExpertise/Experts/profile.aspx?KeyValue=r.wade%40lse.ac.uk>

che tuteli le fasce più deboli della popolazione, tutto ciò in nome della competizione globale.

Sarebbe opportuno quindi creare una nuova politica per i *paesi in via di sviluppo*. Ovvero una *liberalizzazione ed integrazione regolata* nell'ambito dell'economia globale. In modo tale che siano i mercati a creare surplus per gli individui e non viceversa. Tale politica si realizzerebbe con l'attuazione del neoregionalismo⁹⁷ che si creerebbe tra nazioni in via di sviluppo. Tale sistema implementerebbe il potere diplomatico di stati che lasciati a loro stessi avrebbero molto meno potere negoziale. Esso non si porrebbe contro la globalizzazione, anzi, essendo costituito da una componente fondamentale di relazione con l'economia globale. Si creerebbe così una forma di *regionalismo aperto*. Ciò plasmerebbe in maniera positiva l'attuale globalizzazione con tutti i suoi difetti⁹⁸.

Il dibattito che domina la globalizzazione e chi a essa vi si oppone si caratterizza per i *sub-schieramenti* che definiscono i due fronti che si contrappongono.

I globalisti sono formati da varie fazioni, tra le quali spiccano per importanza:

- i *neoliberisti*⁹⁹, i quali ritengono che l'economia, non solo, anche la politica debbano essere caratterizzati dalla libera iniziativa individuale. La società dovrebbe essere basata sul *laissez faire*¹⁰⁰ e l'intervento dello stato dovrebbe essere il meno invasivo possibile. Esponente di rilievo del neoliberalismo fu Friedrich A. Hayek¹⁰¹. Per i *pasdaran* neoliberalisti la globalizzazione apre una innegabile nuova era per il genere umano.
- Gli *internazionalisti liberali*¹⁰² sono consci del fatto che la globalizzazione in itinere crei delle problematiche e sono in disaccordo con l'aulico panorama di benessere globale creato solamente dalla libera concorrenza che gli internazionalisti liberali credono che gli stati abbiano ancora il loro ruolo, ma gli stessi sono anche consci che la sopravvenuta interazione tra economie porta ad

97 <http://www.laidi.com/papiers/24112002.pdf>

98 David Held, Anthony McGrew, *Globalismo e antiglobalismo*, cit., pp. 155, 156.

99 <http://www.treccani.it/enciclopedia/neoliberalismo/>

100 http://www.treccani.it/enciclopedia/laissez-faire_%28Dizionario-di-Economia-e-Finanza%29/

101 <https://www.britannica.com/biography/F-A-Hayek>

102 <http://www.brunoleoni.it/internazionalismo-liberale-attori-e-scenari-del-mondo-globale>

una cooperazione internazionale per il bene comune. L'ampliamento del sistema democratico inoltre porterebbe ad un clima più favorevole alla pace tra le nazioni, in virtù del fatto che le democrazie sono legate ai cittadini che le hanno votate, scoraggiando quindi trame geopolitiche all'insaputa del popolo.

- I *riformatori istituzionali*, che analizzando la modificata situazione socio-economico-politica attuata dal processo di globalizzazione puntano ad una riforma istituzionale globale che porti ad una redistribuzione dei beni collettivi alla popolazione mondiale da una gestione pubblica a livello globale e non più tramite gli stati. Tale linea è compatibile da quanto proposto dall'Undp¹⁰³.

Nell'eterogeneo fronte degli antiglobalisti troviamo:

- gli *statalisti*, che differiscono radicalmente da quanto prima indicato, essi credono nell'importanza basilare dello stato-nazione, che per garantire una fruttuosa partecipazione nell'economia mondiale, anche quella attuale, basata sul libero mercato, la nazione necessita di una robusta struttura statale, i settori strategici dell'economia hanno una forte partecipazione dello stato, in Europa, il caso della Francia¹⁰⁴ è emblematico, ma anche gli stati dell'asia orientale lo sono. Ciò implica il rafforzamento del governo di una nazione, nello stato sociale dei cittadini, del loro benessere economico e nella loro sicurezza. Questo ultimo aspetto comporta da parte dello stato un necessario *monopolio della violenza*¹⁰⁵ per contrastare l'anarchia della società e garantire la sicurezza di cui i cittadini necessitano per poter vivere.
- I *neoconservatori*, o *neocon*¹⁰⁶, hanno avuto origine in USA alla fine degli anni 60', da una scissione all'interno del partito democratico, essi, amareggiati dalla condotta del partito sulla guerra in Vietnam e temendo il movimento pacifista che avrebbe giovato all'allora URSS, si accordarono con i repubblicani. I neocon sono caratterizzati dalla tutela degli interessi nazionali (sì, ma solo quelli degli USA),

103 David Held, Anthony McGrew, *Globalismo e antiglobalismo*, cit., p. 217.

104 http://www.repubblica.it/economia/affari-e-finanza/2015/05/18/news/francia_lo_stato-padrone_oltre_1500_impresе_nel_portafoglio_di_hollande-114711050/

105 David Held, Anthony McGrew, *Globalismo e antiglobalismo*, cit., p. 223.

106 <http://www.treccani.it/enciclopedia/neoconservatori/>

che siano essi politici o economici, anche tramite l'uso unilaterale della forza al fine di ampliare quanto più possibile il Capitalismo di stampo democratico¹⁰⁷. Ciò va in contrasto con il pensiero statalista che vede come una minaccia qualsiasi forma di internazionalizzazione economica e governance globale, in quanto espressione del desiderio di egemonia dell'occidente¹⁰⁸.

- I *radicali*, questi ultimi promuovono metodi di governance diversi, che possano favorire la creazione di comunità che si autogovernino, le quali abbiano la possibilità di ridare agli uomini che le compongono il diritto di creare appunto entità che si autogovernino, senza alcuna influenza di qualsivoglia autorità sovranazionale¹⁰⁹.

Tra i due schieramenti vi è una posizione ideologica, non palesemente a favore né contro il globalismo, che può definirsi intermedia o *terza*, i *trasformatori globali*, sono coloro che affermano che la globalizzazione in quanto tale non è inedita e non è tantomeno cagione di ingiustizie sociali o di principi avversi alla democrazia. Non la avversano, ma non la ritengono nemmeno la panacea a tutti i mali del mondo. Non ci sarebbe ineluttabilità a fronte degli squilibri causati dal processo globalizzante. La globalizzazione si *può* regolare in termini di maggiore equità. Il *vulnus* riguarda principi e istituzioni su cui la globalizzazione è fondata, sul fatto che la stessa si debba basare su una *democratizzazione* che travalichi i confini nazionali. Perciò i trasformatori globali caldeggiavano una radicale riforma dell'Onu, l'organizzazione attuale è anacronistica rispetto alla situazione economica e geopolitica globale. Ampliare la rappresentatività delle nazioni e riformare il Consiglio di Sicurezza, con i suoi meccanismi di voto e di veto, sono condizioni imprescindibili per una più democratica promulgazione delle norme internazionali. Essi inoltre propongono il potenziamento dell'efficacia dei mezzi per far rispettare gli accordi internazionali, in particolar modo quelli di pace¹¹⁰.

107 David Held, Anthony McGrew, *Globalismo e antiglobalismo*, cit., p. 224

108 Ivi, p. 224.

109 *Ibidem*, p. 225.

110 *Ibidem*, p. 219-220.

Quanto sopra citato raffigura le problematiche e i dibattiti che attraversano il tema della globalizzazione.

Governance globale, offrire sicurezza e giustizia sociale. Ovvero, è possibile offrire una globalizzazione che sia vantaggiosa per la massa globale del popolo, specialmente i più poveri?

Bretton Woods ha avuto tra i suoi propositi la creazione di un sistema economico che avrebbe potuto creare una democrazia in chiave sociale, come molti globalisti ora caldeggiavano.

Capitolo secondo

La globalizzazione e i suoi protagonisti intellettuali

2.1. Arjun Appadurai¹¹¹, prima e dopo la crisi del 2007-2009.

Con il suo libro *Modernità in polvere* del 1996, Arjun Appadurai, il grande antropologo americano di origine indiana, ha espresso l'ineluttabilità della *globalizzazione* con la sua elaborata teoria dei *flussi globali*, ovvero le dinamiche socio-culturali della globalizzazione che, attraverso vari modi di interazione e mediazione, riplasmano i singoli individui e le collettività. Era fondamentale quindi una terminologia antropologica che andasse oltre il metro delineato dalla tradizione di studio antropologico basato sulla tradizione dell'etnicismo.

Si è reso dunque necessario per Appadurai formare il concetto di una “*antropologia multi-situata*” che abbandoni i concetti classici dell'antropologia come identità e relativa identificazione del territorio e che fosse incline invece a studiare le connessioni e ramificazioni come metodologia adatta ad una scala globale.

Appadurai ha voluto schematizzare questa nuova metodologia di studio con nuovi parametri, i cosiddetti *flussi globali*, che si emancipano dai valori stabiliti, come le identità legate ai territori o il confine correlato alle diverse realtà nazionali, indicando come caratteristica principale dei flussi sia culturali che economici nel mondo globale cinque nuovi scenari, *landscapes*, ossia *panorami*:

1. **Etnorami** (*ethnoscapes*): migrazioni, anche di massa umane;
2. **Mediorami** (*mediascapes*): flusso dei simboli;
3. **Tecnorami** (*technoscapes*): movimento delle conoscenze tecnologiche;

111 Arjun Appadurai, è un noto antropologo di origine indiana, nato a Mumbai nel 1949, ha compiuto i suoi iniziali studi accademici in India. Successivamente ottenuto il dottorato a Chicago. I suoi interessi si sono dapprima indirizzati verso le tematiche inerenti la religione, l'agricoltura e la cultura del subcontinente indiano. Gli sviluppi dei suoi studi hanno abbracciato le dinamiche postcoloniali, l'influenza dei mass media sulle popolazioni dei paesi in via di sviluppo e i processi di cambiamento socio-culturali che caratterizzano la globalizzazione in quanto tale e la progressiva condizione dell'individuo come *Homo Migrans*. Tra i numerosi incarichi ricoperti, Arjun Appadurai ha insegnato alle università di Yale, Chicago e della Pennsylvania. E' attualmente docente di *Media, Culture and Communication* alla New York University. (cfr. <http://www.arjunappadurai.org/bio/> <http://www.treccani.it/enciclopedia/arjun-appadurai/>)

4. **Finanziorami** (*finanscapes*): flussi del denaro, ovvero finanziari;

5. **Ideorami** (*ideoscapes*): movimenti di idee.

Tale teoria o nuova metodologia di studio dell'antropologia contemporanea è risultata dirompente alla fine degli anni '90 e all'inizio del XXI secolo. Nel panorama degli studi sulla globalizzazione sia culturale che economica che ha caratterizzato il periodo essa fu una sorta di autorevole sigillo alla teoria dell'inevitabilità della stessa, soprattutto per quanto riguarda gli etnorami ed i finanziorami, dunque gli aspetti più incisivi della globalizzazione.

Gli studi di Appadurai sulla globalizzazione mirano a stabilire che l'antropologia moderna non necessita di un nuovo sistema, ma di una rielaborazione che consenta di analizzare questi nuovi aspetti globali; nasce perciò l'esigenza di una terminologia sociale ed economica nuova come punto di partenza necessario per un'analisi del fenomeno globale che si sarebbe realizzato in seguito.

Appadurai ha analizzato in questo libro anche l'aspetto economico e finanziario (*finanziorama*) della situazione data affermando che in quel momento non si poteva parlare né di centri mondiali né di periferie, anche qualora fossero stati interpretati come multi-centri o multi-periferie confrontandosi indirettamente con le teorie del sociologo Immanuel Wallerstein.

Egli ha dato risalto al concetto di "immaginazione" come concetto liberatorio della fantasia umana dai legacci dell'idea di nazione. Fino ad allora l'*immaginazione* era stata considerata come elemento ostativo alla comprensione della *realtà* o, più benevolmente, veniva considerata come elemento ininfluenza alla comprensione del *mondo reale*. Sono appunto questi desueti modelli materialistici e razionalistici che han portato alla nascita del classico modello di antropologia. Ora però l'autore ci ha invitato a considerare l'*immaginazione* non come elemento negativo, bensì come fattore che crea la realtà¹¹².

112 Arjun Appadurai, *Modernità in polvere*, Meltemi, Roma 2001, p. 50.

Appadurai ha affermato che il panorama economico sia un insieme di realtà sovrapposte e disgiunte. Parlando di *capitalismo disorganizzato* l'antropologo indiano prende con ciò anche le distanze dalle teorie neomarxiste riguardanti surplus, deficit e bilancia commerciale proposte da Immanuel Wallerstein e Samir Amin.

Nel suo libro, Appadurai dimostra sin dall'inizio che egli non è *naif* ed è ben conscio che i tentativi di omologazione sociale ed etnica con correlati sforzi di unire politica ed economia sono esistiti dall'alba dei tempi. La differenza con l'era odierna è la scala con cui tali tentativi si palesano; ora vi sono tutti i supporti tecnologico-mediatici per attuare tutto ciò.

Appadurai comparando l'esistenza di tali supporti tecnologici con l'assenza di essi introduce il concetto di *memoria* e della fruibilità della stessa, citando come esempio le memorie relative all'omicidio Kennedy ed all'omicidio Lincoln. Il primo è *memorizzato* dalla tecnologia e quindi crea un impatto diverso dal secondo che è narrato solo dalla cronaca storica. Le nuove tecnologie, in breve, non fanno altro che facilitare il processo di *uniformazione*¹¹³.

L'autore fa notare che gli Stati, riluttanti a rinunciare alla loro sovranità cercano di uniformare il concetto di Stato a quello di nazione generando espulsioni o forzate assimilazioni per rendere omogenei i due concetti¹¹⁴. L'antropologo indiano fa altresì risaltare il fenomeno quasi di reazione per il quale le popolazioni migranti sovente richiedono di modificare lo stile di vita dello stato ospitante per renderlo uniforme al loro. A riprova di ciò si può osservare la crescente attuazione delle pratiche dell'infibulazione o della *segregazione di genere*.

Appadurai rileva che i *flussi* abbiano diverse velocità di attuazione, ovvero diventano *disgiunti* con differenti metodologie di interazione tra loro. Ciò si deve anche alla tendenza delle nazioni a favorire o meno certi flussi rispetto ad altri, come le differenze di trattamento applicate ai flussi finanziari e a quelli delle popolazioni migranti.

113 *Ibidem*, pp. 48, 49.

114 *Ibidem*, p. 60.

Non è noto infatti quanto un *finanziorama* possa influenzare un *tecnorama* o viceversa e secondo l'autore ciò è anche dovuto alla progressiva perdita di forza dello *Stato nazionale*, il quale sperava di poter controllare i diversi livelli della vita sociale, tramite i *media* allora ideologicamente controllati e il collegato sistema di trasmissione del concetto di *nazionalità*. Ora lo Stato esercita sempre meno il controllo sulle ideologie dei suoi cittadini che hanno la possibilità di fruire di innumerevoli scelte culturali slegate dalla nazione¹¹⁵.

Un importante aspetto del libro sta nell'affermazione che la globalizzazione manifesta l'*incongruenza* insita nell'Illuminismo, ovvero la contraddizione tra l'idea dell'uguaglianza universale di tutti gli uomini e il riconoscimento delle differenze delle diverse culture¹¹⁶.

Egli riconosce indubbiamente l'aspetto positivo della globalizzazione che tra l'altro è foriera di nuove comunicatività tra i gruppi sociali grazie agli innovativi supporti tecnologici. Tuttavia, Appadurai vi vede anche una negativa reazione difensiva delle comunità, improntata all'isolazionismo ed alla difesa ad oltranza delle culture nazionali.

Appadurai introduce a questo punto il fondamentale concetto di *immaginazione* che sino ad allora aveva avuto nel discorso intellettuale una connotazione negativa. Appadurai invece ritiene che essa possa rompere l'unità del pensiero alla *nazione*. L'immaginazione dunque diventa un fattore fondamentale della *vita sociale*¹¹⁷.

L'autore continua ponendo una importante questione: si domanda come si possano trasmettere nel tempo le culture nell'alveo creato da questi flussi, ad esempio, se gli italiani smettessero immediatamente di parlare la loro lingua madre usandone un'altra l'italiano potrebbe sparire in poche decine di anni.

La famiglia risulta essere nel periodo caratterizzato dalla globalizzazione il luogo ove le diverse intensità dei flussi si palesano: basti vedere i differenti programmi di cui sono spettatori genitori e figli. Paradossalmente, quindi, a causa del *gap culturale e*

115 *Ibidem*, p. 55.

116 *Ibidem*, p. 64.

117 *Ibidem*, p. 50.

generazionale oggi pare più arduo trasmettere il contenuto delle diverse culture nel futuro.

Si potrebbe logicamente domandare se vi sono delle gerarchie o scale di importanza tra i diversi flussi. Appadurai afferma che solo la ricerca può, analizzando ogni caso, determinare quali flussi siano *determinanti* o *determinati*.

L'antropologo poi lavora sui *realismi* ovvero le *strategie retoriche* che vengono usate dalle culture per localizzarci nel mondo odierno. Egli elenca le seguenti *strategie retoriche*: l'*evoluzionismo* (la società sta andando univocamente in una direzione); l'*individualismo* (lentamente ma inesorabilmente gli uomini diventano individui economici e razionali); il marxismo ed il realismo della *gabbia d'acciaio*, ovvero quel concetto elaborato dalla *Scuola di Francoforte* dal quale si evince che l'umanità è costretta dalla modernità ad affrontare fenomenologie di dominio vieppiù intense, arrivando alla forma di oppressione assoluta, la quale è ottimale in quanto annulla la nostra coscienza autonoma.

Ora queste *strategie retoriche* sono attualmente per Appadurai anacronistiche, non più in grado di farci capire dove siamo. Si rendono perciò necessari nuovi mezzi d'analisi, che però a loro volta non possono sminuire il ruolo importante dell'*immaginazione*.

Sarebbero i flussi, gli *-orami* nel loro incrociarsi a creare le nuove *località*, separate dal concetto di territorio: vedasi l'esempio tutto indiano della indigenizzazione del cricket inglese come sport di tradizione nazionale¹¹⁸.

Appadurai continua parlando del *primordialismo*. A chi lo considera naturale forma di espressione di appartenenza a comunità che a volte sfocia in violenza replica che non si spiega allora come mai le varie violenze etniche scoppino in precise aree geografiche e in determinati periodi storici.

L'autore, con l'ottica del *neorealismo* dell'*immaginazione* afferma invece che l'uso della violenza spesso passa dal progetto di attuazione dello stato nazionale moderno:

118 *Ibidem*, pp. 140-148.

“ti elimino perché sei diverso e non in linea con i miei parametri di creazione dello Stato”. Ciò creerebbe sacche resistenti di diversità culturali.

Appadurai dichiara che il culturalismo è la differenza culturale asservita a fini politici e porta a due estremi: il Dalai Lama, che se ne avvale ovviamente per evitare la *cinesizzazione* forzata e imposta, e Osama Bin Laden che ricorre al culturalismo per scatenare il terrore contro la civiltà occidentale. Evidenziata questa caratteristica, si può dunque affermare che lo Stato nazionale ha cercato di far passare il messaggio che la diversità culturale abbia avuto una notevole valenza politica, ma ora con i media slegati dal controllo statale, questi ultimi, con il loro potere comunicativo, possono assumere caratteristiche antistatali.

Lo studioso indiano poi analizza l'idea di *patriottismo*, affermando che nel mondo odierno la globalizzazione ha messo in forte discussione le *identità collettive* poiché la società odierna è mobile e quindi il terreno sul quale poggiavano tali presupposti identitari è instabile. Egli cita a tal riguardo il concetto di *transnazione* poiché l'idea di stato-nazione si sta rivelando desueta di fronte alla globalizzazione e le identità possono travalicare i confini, basti vedere le numerose minoranze etniche formate da popolazioni migranti che vengono a crearsi negli stati ospitanti.

L'opera di Appadurai non si limita solo a descrivere il passaggio dallo *Stato nazionale* a un mondo caratterizzato dalla *globalizzazione*. Egli, essendo scienziato sociale, vuole analizzare la *mondializzazione*, portandoci ad esempio l'assimilazione del cricket inglese da parte degli indiani o l'enfatizzazione dei numeri sui censimenti attuati dai dominanti coloniali inglesi che ha aiutato a legittimare lo status delle classi sociali indiane¹¹⁹. Egli ha continuato ad analizzare il fenomeno tramite la propria appartenenza all'etnia *tamil* ma di educazione britannica, con formazione universitaria e cittadinanza americana che si ritrova antropologo.

L'autore esercita un mestiere accademico tradizionale, analizzare il mondo, le popolazioni che lo formano, conscio del fatto che gli strumenti analitici sono ora cambiati e conseguentemente ne accetta l'arduo compito scientifico.

119 *Ibidem*, p. 154.

2.1.1. 20 anni dopo Modernità in polvere

Dopo le crisi geopolitiche dell'11 settembre 2001, la II guerra del Golfo, la guerra in Afghanistan e senza porre in secondo piano la crisi economica iniziata nel 2008, dunque a 20 anni dalla pubblicazione della sua pietra miliare sulla globalizzazione, Appadurai riconosce certi innegabili cambiamenti rispetto al clima che caratterizzava l'uscita del suo libro.

Alla luce di tali avvenimenti, Appadurai, registra ora una intensificazione del pensiero culturale ammiccante con una certa *destra xenofoba*, che, Appadurai riconosce, è stata causata non solo dalle migrazioni, ma soprattutto dall'intensificarsi degli atti terroristici che hanno portato, specialmente in Europa, ma non solo, a far sì che la popolazione abbia fatto ritorno verso ideali come famiglia, identità, tradizione, territorio, nazione.

Tutto ciò malgrado, secondo Appadurai, questi ideali tornati apparentemente in auge non potranno più riprodurre gli stessi modelli culturali che esistevano prima dell'avanzata globalista degli anni '90 e dei primi anni del nuovo millennio, in quanto, una volta cambiati, gli stessi rimangono irrimediabilmente variati. Tali paradigmi cioè non potranno più essere riattivati¹²⁰.

Ciò accade perché ora ci troviamo in una realtà culturale basata su intense e vieppiù crescenti relazioni che fanno in modo che tutto cambi continuamente. Egli adduce come esempio la metafora del terreno che è cambiato sotto i nostri piedi, processo sulla base del quale nulla tornerà più allo stato preesistente.

Appadurai ritiene quindi che tali ideali, seppur rivisitati e rivitalizzati, non potranno mai essere ristabiliti e porta ad esempio la *tongue perdue* di Marcel Proust: la lingua perduta, che tale rimane, si può ricordarla, raccontarla, ma non tornerà mai ad essere come prima.

Tornando agli *etnorami*, Appadurai riconosce che uno dei problemi maggiori da affrontare in questo nuovo millennio, specialmente negli ultimi anni post crisi

120 Arjun Appadurai, *Meet the media Guru*, Milano Triennale, luglio 2016.

finanziaria, è quello della *gestione* delle migrazioni dall’Africa principalmente verso l’Europa.

L’antropologo però pur riconoscendo la portata del fenomeno, critica le politiche che limitano i flussi affermando che è illusorio pensare di poter frenare i migranti economici ed accogliere soltanto i rifugiati.

Egli caldeggia quindi, anche di fronte al carattere emergenziale del fenomeno una accoglienza generalizzata e senza distinzioni. Ciò che va apprezzato e promosso è il senso dell’accoglienza di coloro che cercano di migliorare la propria vita. Tutto ciò porterebbe anche più sicurezza da parte di chi accoglie.

Affermando quanto prima citato, Appadurai ritiene che i timori sociali delle popolazioni europee indotte dal crescente ed in certi casi possiamo affermarlo, anche incontrollato, fenomeno migratorio siano causati da sentimenti di paura e rigetto, generati a loro volta da un distorto senso dell’*immaginazione*. A tale proposito ricorda che l’Europa è stata teatro di numerose migrazioni in uscita, specie verso il continente americano e che sarebbe paradossale da parte sua ora chiudersi a riccio facendo finta che il problema non sussista.

Giova precisare che tale pensiero è stato espresso a Milano nel luglio 2016 durante il convegno *Meet the Media Guru*, presso la Triennale, proprio mentre l’Italia stava già fronteggiando senza alcun aiuto concreto europeo l’emergenza dell’immigrazione dalle coste libiche. Tale fenomeno è stato causato anche dal vuoto di potere creatosi dopo la destituzione ed uccisione del Rais libico a seguito delle cosiddette *primavere arabe*, caldeggiate nel caso libico da Stati Uniti e Francia.

2.2. *Muhammad Yunus e i suoi moniti contro il globalismo economico-finanziario*

Muhammad Yunus, bengalese, classe 1940, è noto per aver vinto il premio Nobel per la Pace nel 2006¹²¹, grazie al suo rivoluzionario metodo di concessione di microcrediti, nell’ordine di pochi singoli dollari, a piccoli imprenditori o aspiranti tali

121 <http://www.repubblica.it/2006/10/sezioni/esteri/nobel-pace/nobel-pace/nobel-pace.html>

che sarebbero stati fuori dalla portata del credito delle banche ordinarie. Il suo primo prestito fu di 27 dollari a delle donne di un villaggio del Bangladesh che producevano mobili di bambù. Le stesse però erano costrette a vendere i prodotti del loro lavoro alle persone dalle quali avevano ottenuto in prestito le materie prime. La vendita avveniva ad un prezzo da queste ultime stabilito, naturalmente a loro esclusivo vantaggio e non certo per coloro che producevano i mobili. Ciò diminuiva incredibilmente il margine di guadagno di queste lavoratrici e le riduceva ad uno stato di indigenza permanente. D'altronde, le banche tradizionali non erano allora e neanche ora interessate a finanziare progetti così piccoli e soprattutto non avevano alcun desiderio di concedere prestiti a donne. Con la sua iniziativa, Yunus si è schierato sin da subito contro il sistema finanziario globale che appunto tende a escludere dai benefici economici queste fasce di popolazione, cercando allo stesso tempo di trarre da esse il massimo profitto. Egli ha compreso, dopo la miseria e la devastazione causate dai monsoni nella sua terra nel 1974, che la povertà non sia causata dall'ignoranza o dalla pigrizia della popolazione, ma dallo scarso o nullo sostegno che le strutture finanziarie del paese avrebbero dovuto garantire. Yunus quindi ha applicato la scienza economica alla realtà per favorire la lotta alla povertà. Nel dicembre 2006 in Norvegia, in occasione della sua nomina a vincitore del premio Nobel per la Pace, Yunus affermò che l'economia globalizzata stava diventando una strada che portava verso un "gioco al massacro", nel quale solo le economie dominanti avrebbero avuto un ruolo. Egli ha metaforicamente paragonato queste ultime a dei potenti autotreni che avrebbero spazzato via le economie più deboli, portando ad esempio quella bengalese del tempo come un riscio sull'autostrada. Yunus, nel suo discorso¹²² ha enfatizzato il ruolo dello Stato-nazione che doveva essere antitetico, tramite le sue politiche favorevoli alle imprese create dalla gente comune, al sistema delle *corporations* che hanno come scopo fondamentale lo sfruttamento della povertà globale. Tale ruolo dello Stato ad oggi è ancora messo fortemente in discussione dal sistema liberista dominante.

122 <http://www.nytimes.com/2006/12/10/world/10cnd-nobel.html>

Yunus chiedeva il riconoscimento di una nuova tipologia di *corporations* che non dovessero essere necessariamente “da massimizzazione del profitto” ma nemmeno “no profit”. Queste nuove figure economiche si sarebbero dovute raggruppare nell’inedito campo a livello economico del *Social Business*¹²³.

Yunus disse che *allargando* la definizione di “imprenditore” si sarebbero potuti appianare molti dei contrasti creati dal libero mercato e con ciò affermò che ogni singolo individuo poteva essere potenziale imprenditore motivato dal profitto derivante dalla sua attività.

Tipico caso di Social Business è la Grameen Bank¹²⁴, fondata dallo stesso Yunus nel 1976. Essa è lo strumento finanziario con base a Dacca con migliaia di filiali nel mondo che, in oltre 40 anni, ha erogato circa otto miliardi di dollari in microcrediti a imprenditori e a coloro che aspiravano a diventarlo ma troppo poveri per poter essere appetibili per il circuito bancario tradizionale. La Grameen Bank è posseduta dai suoi clienti che la ripagano con i profitti ottenuti grazie al successo delle loro attività. Il tasso di rimborso del credito è del 96 per cento.

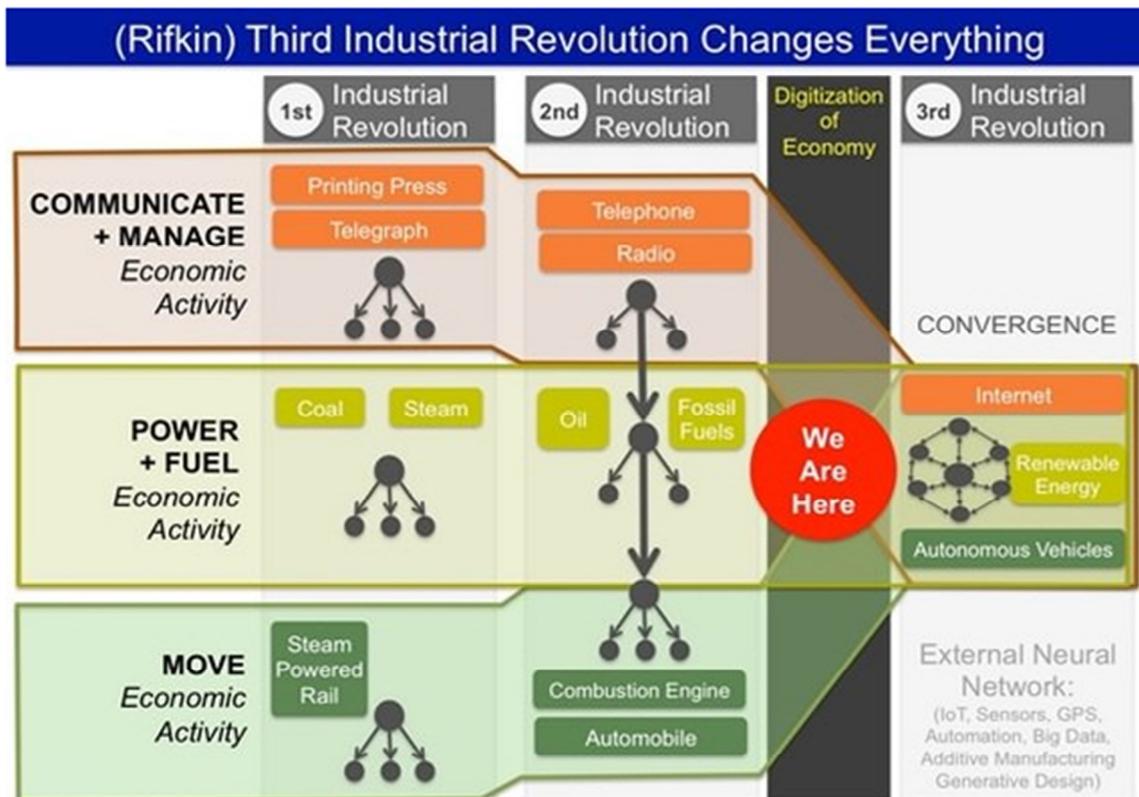
Giova inoltre ricordare che la maggior parte dei beneficiari del microcredito sono donne, fattore importante per una banca nata in terra di religione islamica.

Recentemente, il pensiero di Yunus si è unito a quello di Thomas Friedman, che vede la globalizzazione come fattore di appiattimento delle differenze esistenti tra i paesi industrializzati e quelli in via di sviluppo (soprattutto Cina ed India). Friedman è l’autore del libro *Il mondo è piatto. Breve storia del ventunesimo secolo*. L’appiattimento del mondo caldeggiato da Friedman sarebbe compatibile con l’avvento della III rivoluzione industriale predetta da Jeremy Rifkin¹²⁵ (si osservi il modello sotto riportato):

123 <http://www.muhammadyunus.org/index.php/social-business/social-business>

124 <http://www.grameen.com/>

125 <http://www.businessinsider.com/jeremy-rifkin-interview-2017-6?IR=T>

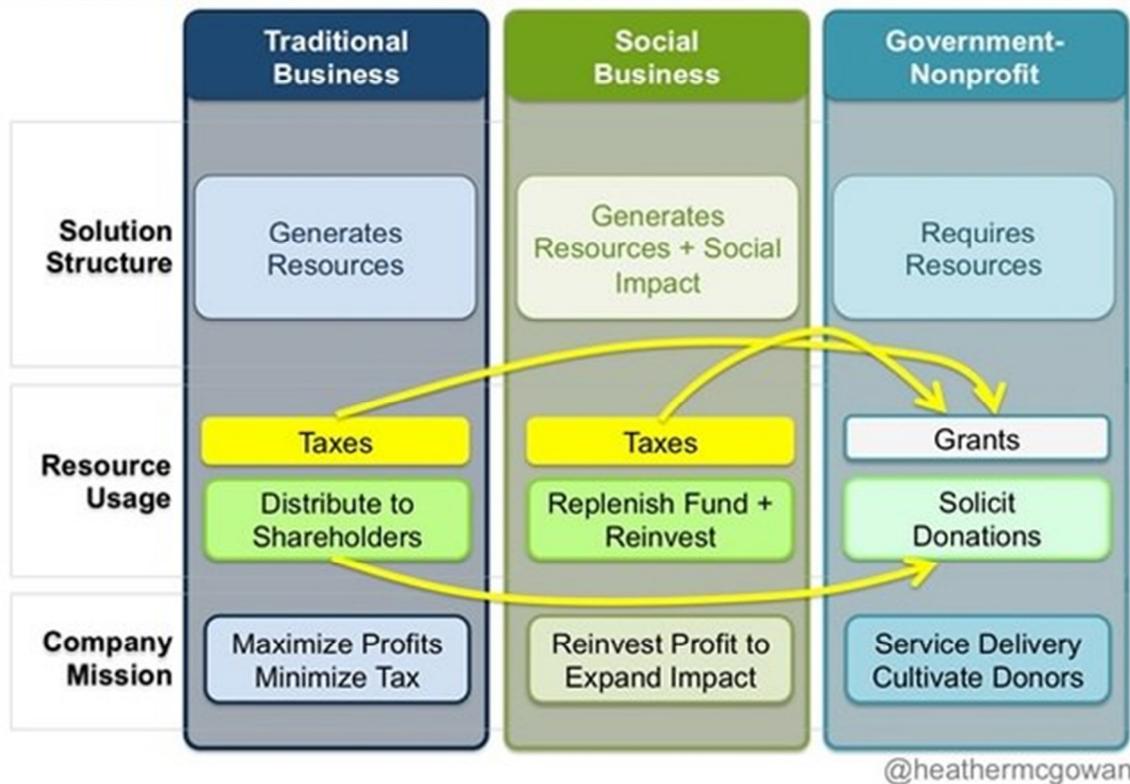


Third Industrial Revolution: Jeremy Rifkin

Giova anche mostrare le diverse forme di *creazione di business*, vedasi lo schema sotto, che hanno caratterizzato il nostro tempo, tra le quali ora vi è il *Social Business* tanto caldeggiato da Yunus, nel quale il fine principale non è più la massimizzazione dei profitti, bensì il reinvestimento degli stessi per alimentare la catena virtuosa dell’impatto sociale che tali profitti genereranno tramite la creazione di nuove piccole imprenditorialità individuali o lo sviluppo di quelle preesistenti.

In tale ottica, Yunus Muhammad dimostra di essere *non* avverso al globalismo sociale e alle migrazioni che tramite il consequenziale scambio culturale creerebbero anche l’*humus* per lo sviluppo imprenditoriale in piccola scala. Egli risulta non in sintonia solo con il sistema monopolistico della finanza globale che sembrerebbe escludere i più deboli come in una perversa versione del “survival of the fittest”.

Structures: Traditional, Nonprofit/Government, Social Business



«Un giorno i nostri nipoti andranno a visitare i musei della povertà per vedere che cosa era la povertà»¹²⁶.

Queste parole esprimono appieno il pensiero di Yunus rispetto al concetto di povertà e cosa lui desidera essa diventi in futuro per l'umanità.

Bisogna precisare che, dati economici alla mano, la Grameen Bank fondata da Yunus ha notevolmente ridotto gli indici di povertà del Bangladesh¹²⁷ in oltre 40 anni di attività di microfinanza e microcredito, Yunus spesso cita oggi il concetto di *comunità*, non riferendosi al *comunitarismo*, ovvero all'idea che connette l'individuo a una comunità tramite vincoli storici e culturali, bensì al più ampio concetto di *comunità* come insieme generale indistinto di esseri umani che coabitano nello stesso ambiente assieme a tutte le altre forme di vita. In una intervista rilasciata nel marzo 2017¹²⁸, l'economista bengalese ha affermato che i problemi sono *globali*, come la

126 https://www.huffingtonpost.com/marian-wright-edelman/soon-we-will-visit-the-mu_b_3480449.html

127 https://www.researchgate.net/publication/259325211_Grameen_microcredit_and_poverty_alleviation_A_review_of_Grameen_Bank's_performance_on_poverty_alleviation_in_Bangladesh

128 <https://www.theguardian.com/sustainable-business/2017/mar/29/we-are-all-entrepreneurs-muhammad-yunus-on-changing-the-world-one-microloan-at-a-time>

povertà, le difficoltà di avere una casa, la mancanza di acqua potabile e sanità pubblica. La povertà è *globale*, essa attraversa l’Australia, gli USA, l’Europa e nello specifico anche la Germania¹²⁹.

Yunus ha recentemente fondato i *Yunus Social Business* presso varie università nel mondo, con lo scopo di far capire ai giovani studenti che vi sono due modi di far *business* nel mondo: uno è quello che serve solo a capitalizzare il profitto, l’altro è quello che risolve i problemi del mondo. Egli è stato accusato di essere marxista, un rivoluzionario e addirittura un pericolo per la società. Yunus rifiuta questi abbinamenti, in quanto critica il concetto di *rivoluzione*, perché dopo di essa che cosa accadrebbe? Si tornerebbe verso politiche comuniste? Ciò non risolverebbe alcun problema. Allo stesso tempo, egli non individua il capitalismo come soluzione, perché considera ogni individuo come imprenditore naturale, differentemente dall’idea di imprenditore che abbiamo ora, secondo la quale sarebbe imprenditore colui che ha avuto successo nel contesto finanziario con tutte le iniquità che ciò implica ovvero essere *datore di lavoro*, tipico del XX secolo. Yunus precisa inoltre che: “nessuno dovrebbe lavorare per qualcun altro”.

La Grameen Bank è paradossalmente posseduta dai propri creditori che per la stragrande maggioranza sono donne e con un tasso di rimborso vicino al 100%. La banca ha anche una filiale a New York e ha erogato oltre 100.000 piccoli prestiti e *non* uno ad uomini, ma solo a donne. Ciò esprime appieno quale *tipo di globalismo* sia gradito a Yunus, quello sociale, solidale e degli interscambi culturali, dati anche dalle migrazioni, e quale no (turbocapitalismo globale finanziario finalizzato al massimo profitto).

La *globalizzazione* e la sua ineluttabile rivoluzione tecnologica hanno portato la produzione dei beni dai paesi sviluppati a quelli in via di sviluppo, ovvero dai ricchi ai poveri. L’automazione annullerà i posti di lavoro che sino ad ora erano caratterizzati dalla *manualità personale*, facendo così il gioco del capitale globale che minimizza i costi per massimizzare i profitti. Nei cosiddetti *paesi ricchi* le posizioni

129 <http://www.spiegel.de/international/business/interview-with-nobel-laureate-muhammad-yunus-everyone-should-have-the-right-to-credit-a-664241.html>

lavorative sono oggi molto più precarie, non vi è più la speranza di un lavoro *sicuro a vita*¹³⁰ e lo *stato sociale* si sta progressivamente riducendo a causa delle varie politiche di *austerity* caldegiate da Istituzioni monetarie e Bancarie internazionali nonché dalle onnipresenti *agenzie di rating*¹³¹.

Yunus sostiene che l'imprenditorialità individuale è la soluzione ai problemi socio-ambientali creati dal clima di competitività estrema voluta dal capitalismo o, come direbbe Luciano Gallino: dal Finanz-Capitalismo¹³².

Recentemente, le teorie globaliste del *Mondo Piatto* come quelle di Thomas Friedman hanno rinnovato la familiarità con le teorie del *Social Business* di Yunus¹³³, ma quest'ultimo rimarca la vicinanza ad un certo "globalismo sociale" basato su un concetto di società *fluida*, caratterizzata da migrazioni, potenzialmente foriera di una moltitudine di imprenditorialità individuali.

2.3 Thomas Friedman, il mondo è piatto, ma anche caldo ed affollato

Il libro è stato pubblicato nel 2005 ed il titolo è metaforico perché riguarda la visione di un mondo come un unico livello nel quale tutte le unità di produzione e commercio operano con eguali opportunità. Friedman¹³⁴ supporta fortemente questi cambiamenti

130 <http://www.lastampa.it/2012/02/02/italia/politica/il-posto-fisso-che-noiai-giovani-si-abituino-F4RdzFy5obDKYMjWtDkHOJ/pagina.html>

131 https://www.moodys.com/research/Moodys-affirms-Italys-Baa2-rating-maintains-negative-outlook-PR_373360

132 <http://www.einaudi.it/libri/libro/luciano-gallino/finanzcapitalismo/978880620701>

133 https://www.huffingtonpost.com/robert-e-johnson/a-flat-world-creates-soci_b_9608428.html

134 Thomas Friedman è un autore, cronista ed editorialista statunitense ed ha vinto tre volte il premio Pulitzer per il giornalismo negli USA. Laureato a pieni voti presso l'Università del Minnesota nel 1975, dopo aver trascorso periodi di studio sia presso la Hebrew University a Gerusalemme e nella American University al Cairo. Nel 1978 ha conseguito presso l'Università di Oxford un Master biennale in studi moderni del Medio Oriente, in seguito diventò giornalista inviato della United International Press di Londra a Beirut per due anni dal 1979 al 1981. Successivamente a Friedman fu offerto un lavoro al NYT e divenne anche reporter finanziario per il Times specializzandosi nelle relazioni tra paesi dell'OPEC. Nel 1982 fu nominato responsabile dell'ufficio del NYT a Beirut, sei settimane prima dell'invasione israeliana del Libano. Le sue cronache, vedasi l'attacco suicida all'ambasciata americana a Beirut, il massacro avvenuto nel campo profughi palestinesi di Sabra e Shatila ed il successivo abbandono dell'OLP da Beirut assieme alle descrizioni di vita quotidiana presso il *compound* militare americano assicurano a Friedman il premio Pulitzer. Nel 1984 egli si spostò a Gerusalemme come capo ufficio del Times fino al 1988. La pubblicazione del suo libro: *Da Beirut a Gerusalemme* gli garantì la conquista del suo secondo premio Pulitzer. E' ancora usato come testo di studio presso molti corsi universitari sugli studi del M.O. Nel 1989, egli divenne *capo corrispondente diplomatico del Time*, con sede a Washington D.C. Nei successivi quattro anni ha accompagnato l'allora Segretario di Stato James Baker, vivendo interamente il processo della fine della *guerra fredda*. Friedman allora affermò che il giornalismo è: "essere al posto giusto ed al momento giusto cogliendone i vantaggi". Nel 1992 Friedman si occupò di politiche interne come capo corrispondente del Times presso la Casa Bianca. Nel gennaio 1994, diventò *corrispondente economico internazionale* del Time. In concomitanza con la nascita del World Wide Web. E' stato editorialista degli affari esteri del NYT. Col motto: "se

che, secondo lui, stimolerebbero le abilità personali che a loro volta faciliterebbero lo spirito di imprenditorialità individuale. Tutto ciò aiuterebbe a costruire un mercato globale nel quale le divisioni storico-geografiche diventerebbero viepiù irrilevanti. Friedman critica le società che *resistono* a tali cambiamenti, si considera un irriducibile *appiattitore*, enfatizza l'*inevitabilità* di tali cambiamenti. Egli addita agli Stati Uniti d'America e a tutto il mondo occidentale e in via di sviluppo le modalità per affrontare al meglio questi cambiamenti e facilitarli¹³⁵. Egli narra un suo viaggio a Bangalore, durante il quale si rende conto di che cosa veramente sia la *globalizzazione*, realizzando che colà erano stati cambiati i concetti più profondi dell'economia.

Secondo lui, l'*appiattimento* è il risultato della combinazione tra i personal computer, i micro cavi a fibra ottica con l'ascesa del software relativo al flusso di lavoro (*workflow*) correlato. Tutto ciò nella sua dimensione più *individuale*.

Friedman, descrisse questo fenomeno come globalizzazione 3.0, ove la globalizzazione 1.0 era governata dalle nazioni e la globalizzazione 2.0 era controllata dalle multinazionali che hanno guidato l'integrazione globale.

Friedman porta ad esempio le ditte locate in Cina ed India che procurandosi la forza lavoro dei dattilografi e operatori di centralino ai contabili e programmatori software son divenute "integrali".

Friedman individua 10 fondamentali fattori che hanno *appiattito* il campo globale¹³⁶:

1) la caduta del Muro di Berlino nel 1989; tale rivoluzionario avvenimento non solo è stato il simbolo della fine della Guerra Fredda ma tramite ciò si è permesso anche a coloro che stavano dall'altra parte del muro di poter fruire del sistema economico *liberale*. Tutto ciò già allora fu favorito dalla preponderante avanzata

non ci vai, non lo sai". Egli, ha voluto allargare la definizione di *affari esteri* ed esplorare gli effetti delle *relazioni internazionali* riguardanti la finanza, la globalizzazione, l'ambientalismo, la tecnologia e la biodiversità. Si è interessato di conflitti, diplomazia e controllo degli armamenti. Ha scritto un libro che interpretava: (relazioni internazionali, nazionalismo, etnicità, religioni e geopolitica) includendo la "nuova tecnologia" con internet, la globalizzazione, i mercati e la finanza. Il libro è: "The Lexus and the olive Tree" del 1999, esso vinse un importante premio per il giornalismo inerente la politica internazionale nel 2000. Alla luce di quanto scritto Friedman vinse il suo terzo premio Pulitzer (cfr. <http://www.thomasfriedman.com/official-bio/>).

135 Stranamente Friedman non cita l'Europa.

136 Thomas Friedman, *The World Is Flat*, Farrar, Strauss and Giroux, New York 2005, pp. 51-199.

tecnologica dei computer che permetteva di poter comunicare, seppure coi limiti dati dai tempi di connessione, anche *oltre cortina* tramite le tecnologie IBM e Windows;

- 2) la quotazione di Netscape nel 1995, che rese l'uso di internet fruibile ad una platea molto più ampia di utilizzatori, che fino ad allora sembravano essere stati i cosiddetti *fanatici tecnologici*;
- 3) la creazione di software per il *workflow*, ovvero per rendere possibile il flusso del lavoro. Per Friedman è la possibilità con la quale certe macchine possono dialogare con altre macchine senza coinvolgimento umano che crea una nuova piattaforma globale per collaborare. Ciò è avvenuto con il sistema STMP: simple mail transfer protocol, precursore dell'HTML, con il quale chiunque era in grado di creare documenti e trasferirli su un'altra macchina. Per Friedman, questo è stato il momento della *genesì* del mondo piatto;
- 4) la possibilità dell'*uploading*, ovvero la possibilità di caricare dati e di renderli fruibili ovunque. Caso esemplificante è Wikipedia; Friedman considera questo fenomeno come il più *dirompente* di tutti;
- 5) *l'outsourcing*, Friedman sostiene che, tramite ciò, le ditte sono in grado di separare le attività di servizio da quelle manifatturiere in modo da essere poi eventualmente subappaltate o esternalizzate con ottimizzazione dei costi. Tale processo inoltre sarebbe stato favorito anche dall'introduzione dei cavi in fibra ottica durante la creazione del World Wide Web;
- 6) *l'offshoring*, si tratta della rilocalizzazione interna di processi manifatturieri o altri servizi presso un altro paese ove il costo di produzione è minore. L'entrata della Cina nel WTO ha costretto nazioni come il Brasile, il Messico e la Malaysia che erano state sino ad allora destinatarie dell'offshoring a competere con il gigante asiatico per poter mantenere quote di produzione offshoring da altri paesi;
- 7) il *supply-chaining*, ovvero la filiera di produzione e distribuzione dei prodotti, Friedman porta ad esempio il gigante della distribuzione Wal-Mart come modello

di efficienza di tale processo, che sa utilizzare al meglio la tecnologia per ottimizzare la vendita, la distribuzione e spedizione degli articoli;

- 8) l'*insourcing*, Friedman porta ad esempio i dipendenti della UPS che oltre a provvedere alla spedizione e consegna dei pacchi si occupano di altri servizi, ad esempio la riparazione dei computer Toshiba. Il lavoro è svolto per conto dell'azienda nipponica nell'hub della UPS;
- 9) l'*informing*, ossia la possibilità di informarsi che mai come oggi è alla portata di così tante persone, che possono ottenere informazioni su quasi ogni cosa e per conto proprio. Friedman porta come esempio Google e Wikipedia e la crescita operativa dei motori di ricerca è impressionante;
- 10) gli *steroidi*, con questa metafora Friedman si riferiva ai fattori causanti il progresso tecnologico che favoriscono l'*appiattimento* in particolare la tecnologia wireless, la digitalizzazione, il VoIP (voice over internet protocol) e la tecnologia del virtuale.

Per affrontare la potenziale crisi occupazionale causata dall'*appiattimento* del mondo, Friedman propone alla forza lavoro americana e in generale dei paesi più *avanzati* di aggiornare le proprie abilità professionali, di essere più *adattabili*; ciò renderebbe il lavoratore più "impiegabile". Friedman altresì suggerisce ai governi di aumentare gli ammortizzatori sociali nei periodi di non impiego dei lavoratori, come indennità di disoccupazione e copertura sanitaria.

Friedman cita la "Teoria di prevenzione dei conflitti della Dell"¹³⁷, applicabile a qualsiasi altra multinazionale globale. Essa si configura come una teoria della *pace capitalista* per la quale due o più nazioni che fanno parte di una medesima filiera produttiva controllata da una multinazionale globale non verranno mai a confliggere. Ciò a causa dell'interdipendenza economica tra nazioni causata dalla catena di produzione globale, a sua volta creata da *giganti globali* come la Dell¹³⁸. Questo principio era già stato proposto nel libro *The Lexus and the Olive Tree* del 1999, nel quale l'autore teorizzava che due nazioni incluse nel *franchise* Mc Donald

¹³⁷ *Ibidem*, pp. 580-595.

¹³⁸ *Ibidem*, p. 414.

difficilmente sarebbero entrate in conflitto, significando con ciò che i popoli o le nazioni non solo ambiscono ad un miglior standard di vita simbolizzato da una licenza di McDonald in città, ma vogliono anche quella parte di lavoro creata dalla *globalizzazione*. I *paesi in via di sviluppo* non vogliono mettere in pericolo la fiducia delle multinazionali che hanno investito nei loro mercati.

Friedman avverte che certamente tale teoria *non* è certa dell'inevitabilità di conflitti tra nazioni connesse nella medesima filiera di produzione, ma precisa che sia i governi sia le popolazioni di tali nazioni non desiderano rinunciare ai benefici di lungo termine di tali interconnessioni in caso di conflitto.

Tale teoria si è rivelata veritiera secondo Friedman nel caso di crisi nucleare tra India e Pakistan nel 2001-2002 che si risolse poiché l'India rischiava di perdere i suoi *global partners* in caso di conflitto. La stessa fenomenologia si applicò durante la crisi Sino-Taiwanese del 1996: le due nazioni avevano troppe filiere di produzioni in comune e ciò evitò l'*escalation* di ulteriori reazioni militari da entrambi i fronti. Ciò evidenzia anche una notevole valenza *geopolitica* di tale teoria.

2.3.1 Critiche

Il lavoro di Friedman ha ricevuto generalmente, dopo la pubblicazione, critiche positive con qualche nota avversa. Il *Washington Post* lo ha definito come un libro estremamente stimolante sul fenomeno della globalizzazione.

D'altro canto vi sono state autorevoli critiche; nel 2007 sull'autorevole *Foreign Policy Magazine*, Pankaj Ghemawat¹³⁹ argomentava che ancora il 90% delle telefonate, del traffico Web e degli investimenti sono *locali* e che solo una frazione del fenomeno globalista riportata da Friedman esistesse effettivamente. La critica è stata rincarata dal giornalista e *reporter rurale* Palagummi Sainath¹⁴⁰ specializzato in "sviluppo e iniquità socio-economiche in India" per la testata *The Hindu*, che ha affermato che il mondo non era piatto ma la mente di Friedman sì.

139 <http://foreignpolicy.com/2009/10/14/why-the-world-isnt-flat/>

140 <http://www.thehoot.org/media-watch/media-practice/flattening-thomas-friedman-1646>

Un'ulteriore critica degna di nota è stata quella del premio Nobel per l'economia Joseph Stiglitz che nel suo libro *Making Globalization* del 2007¹⁴¹ ha affermato che il mondo era ben diverso da come lo intendeva Friedman e per molti aspetti stava diventando molto meno piatto.

Altro autorevole parere dissenziente è stato quello di John Gray, che, con un passato alla *London School of Economics*, criticò il libro di Friedman affermando che forse sì la globalizzazione aveva in parte favorito l'interconnettività e in qualche caso l'arricchimento, ma non aveva certo creato un mondo più libero o pacifico.

Bisogna anche aggiungere che generalmente il lavoro di Friedman non ha trovato l'approvazione dei *geografi* che nel loro campo di lavoro hanno provato l'*eterogeneità* della globalizzazione.

2.3.2 *Oltre che piatto il mondo diventa anche caldo e affollato*

Nel settembre 2008 con la crisi *subprime* che si rivelava appieno nella sua gravità negli Stati Uniti e che già stava cominciando a diffondere i suoi effetti nel resto del mondo venne pubblicato *Hot, Flat, and Crowded: Why we need a green revolution and how it can renew America*.

In questo libro Friedman si rivolge inizialmente all'America, alla sua disarmante perdita di obiettivi e propositi nazionali dopo l'11 settembre, per poi focalizzarsi sulla crisi ambientale globale. Egli afferma che la convergenza tra riscaldamento globale, inarrestabile crescita demografica mondiale e l'espansione globale della classe media sta portando a un mondo caldo, piatto e affollato. Friedman sprona l'America ad essere paese guida nel mondo per indirizzare gli sforzi degli altri paesi a liberarsi da forme di produzione energetica inquinanti ed inefficienti rimpiazzandole con tecniche più efficaci e il più possibile non inquinanti. Egli fa notare anche le numerose positive ricadute economiche che questo cambio di direzione creerebbe, ad esempio il passaggio da IT (Information Technology) a RET (Renewable Environmental Technology).

141 Joseph E. Stiglitz, *Making Globalization Work*, Norton & Company, New York, p. 56.

Friedman fissa al 2050 l'anno del punto di non ritorno riguardo alle contromisure da attuare verso le scellerate politiche ambientali ed energetiche ad ora esistenti. La necessaria *rivoluzione verde* nel titolo del libro sarà il progetto più ambizioso da realizzare e il più grande progetto innovativo della storia americana. Tutto cambierà, dai trasporti alla produzione di beni e servizi. Nel libro si afferma che siamo passati dall'Era della Guerra Fredda all'Era del Clima e dell'Energia, caratterizzata da cinque problemi salienti:

- 1) crescente domanda per sempre più rare provviste e risorse;
- 2) massicci trasferimenti di benessere e ricchezza ai *petrodittatori*;
- 3) devastanti cambiamenti climatici;
- 4) crescente massa di poveri lasciata al loro destino;
- 5) accelerata perdita di biodiversità nel mondo.

Il libro è composto da 17 capitoli più un XVIII lasciato “aperto” per suggerimenti utili alla risoluzione dei problemi sopra citati.

In quest'opera, Friedman non si congeda dall'elogio della globalizzazione, ma non si può non osservare che le difficoltà da egli fatte notare già dal titolo. L'essere caldo e *affollato* del mondo può essere correlato all'*appiattimento* da lui descritto nel libro *Il mondo è piatto*. Una fra tutte, l'emergenza ambientale. Come non si può correlare il disastro ecologico in atto con la *disinvoltura* con la quale si è praticato l'*offshoring* produttivo dai paesi avanzati verso paesi che offrivano certo minori costi di produzione, ma a quale *costo* verso l'ambiente e verso la forza lavoro locale grazie a inesistenti garanzie a livello ambientale per non parlare delle garanzie sindacali e di sicurezza sul lavoro verso la manodopera? Chiaro esempio tra innumerevoli altri è la gigantesca fabbrica di assemblaggio componenti della Apple a Chengdu, Shenzen in Cina, che occupa più di 200.000 persone¹⁴². Ma altre multinazionali sono coinvolte in simili pratiche, come la Dell, la Hewlett-Packard, l'I.B.M., la Lenovo, Motorola, Nokia, Sony, Toshiba etc. Come poi ignorare il fenomeno della “urbanizzazione”

142 <http://www.nytimes.com/2012/01/26/business/ieconomy-apples-ipad-and-the-human-costs-for-workers-inchina.html>

causato da questi giga-impianti di trasformazione e produzione che accentrerebbero presso di loro viepiù masse di lavoratori od aspiranti tali, familiari e redditi, che giocoforza provocherebbero anche una maggior natalità, ovvero il sovraffollamento citato da Friedman? A mio giudizio quindi i due aspetti salienti che tanto preoccupano Friedman, ovvero il riscaldamento globale ed il sovrappopolamento del globo, sarebbero seppur indirettamente conseguenze di quell'appiattimento globalista tanto caldeggiato nel suo primo libro.

2.4 Mario Monti, la globalizzazione ed il “mercato unico”

Mario Monti è un economista, accademico e politico italiano¹⁴³. Strenuo sostenitore del processo di unificazione monetaria e economica nell'Unione Europea, ha operato per la *liberalizzazione dei movimenti di capitale e l'adozione della moneta unica*. Come Commissario Europeo per la Concorrenza, Mario Monti è sempre stato riconosciuto per il suo rigore anti-monopolistico. Tale atteggiamento è culminato con il suo rifiuto della fusione in ambito europeo tra General Electric e la Honeywell¹⁴⁴ che lo pose in conflitto con il parallelo organo statunitense che aveva approvato il progetto; tant'è che il Segretario del Tesoro degli Stati Uniti d'America di allora, Paul O'Neill, ha giudicato la decisione del Commissario Mario Monti “off the wall”, ovvero *inconsueta, inusuale*.

Il tentativo di fusione tra la General Electric e la Honeywell nel 2001¹⁴⁵ fu motivato da due tesi: la I è che la fusione avrebbe favorito la General Electric nel rafforzare la sua già allora preminente produzione di grandi motori a reazione e la II è che la

143 Nato a Varese nel 1943; figlio di un direttore di banca, si è laureato in economia alla Università Bocconi di Milano, con studi *post lauream* alla Università di Yale con il professor James Tobin, l'inventore della *Tobin Tax*. E' stato rettore e presidente del prestigioso ateneo economico privato milanese dal 1994 ed editorialista del Corriere della Sera dal 1978. Con il suo *background* accademico, Mario Monti può essere annoverato senza dubbio tra coloro che caldeggiavano la globalizzazione, specialmente quella economico-finanziaria. Si è specializzato negli studi afferenti l'economia monetaria e finanziaria. Ha ricoperto incarichi prestigiosi, tra cui: Presidente della *Société universitaire européenne de recherches financières* (1982-85), è stato componente della Commissione Europea come responsabile per il *mercato interno*, i servizi finanziari, le dogane e le fiscalità (1995-99), ha ricoperto inoltre il focale ruolo di *Commissario Europeo per la Concorrenza* (1999-2004), nonché la carica di Senatore a Vita e l'incarico di Presidente del Consiglio dei Ministri della Repubblica Italiana dal 16 novembre 2011 al 26 aprile 2013.

144 <http://www.imf.org/external/pubs/ft/fandd/2005/06/people.htm>

145 http://europa.eu/rapid/press-release_IP-01-939_en.htm

Honeywell avrebbe tratto un *esclusivo vantaggio* sui piccoli motori a jet e sull'avionica. Con ciò, Mario Monti si confermò quale irriducibile sostenitore della *libera concorrenza* e quindi organico ai principi più puri della globalizzazione, intesa come scenario all'interno del quale i vari *competitors* possono confrontarsi senza gli ostacoli creati da barriere monopolistiche o da dazi doganali.

Mario Monti, alla vigilia dello *tsunami* economico-finanziario scatenato dalla “leggerezza subprime” degli U.S.A., in occasione del Festival dell'Economia 2008: «Democrazia e Mercato»¹⁴⁶ nel mese di Maggio del 2008 a Trento espresse il concetto che l'Europa senza organismi controllori su possibili monopoli cadrebbe in mano ai “più forti”. Principio sicuramente condivisibile, ma che va a confliggere con un altro principio del libero mercato: ovvero, colui che offre il minor costo di produzione a parità qualitativa ottiene la produzione di un determinato bene e ciò può esser più facilmente attuato *dai più forti*. Monti nell'occasione ha auspicato una maggior *governance* della globalizzazione in modo che essa possa essere accettata dalla maggioranza della popolazione, dando così l'*impressione* che la sua posizione in merito fosse non così intransigente nel confronto con coloro che vedono la globalizzazione come foriera di instabilità economico e sociali. Ha inoltre aggiunto che l'Europa integra, trasforma e lo fa nell'accezione migliorativa. L'Europa, secondo Monti, non ha privato la politica di mezzi operativi, quindi di potere, ma ha costretto la politica dei paesi a *cambiare*, cedendo porzioni di sovranità nazionale. Si tratta di una tesi opinabile, dato che l'Europa, così come concepita, induce gli stati membri a cedere parti di sovranità all'organismo centrale europeo, ovvero la Commissione Europea. Più nello specifico, vi è il caso italiano, ove tali cessioni di sovranità striderebbero con i principi della sua Costituzione, ove si indica bene a chi appartiene la sovranità, ovvero “Il Popolo”¹⁴⁷ il quale non è mai stato chiamato in causa per esprimere il proprio parere pro o contro tali *cessioni di sovranità* attuate sino ad ora. Monti durante il convegno ha inoltre aggiunto che: "L'Europa è l'unica

146 <http://www.ilsole24ore.com/art/SoleOnLine4/Economia%20e%20Lavoro/2008/05/monti-governare-globalizzazione.shtml>

147 https://www.senato.it/1025?sezione=118&articolo_numero_articolo=1

realtà al mondo in cui una autorità sovranazionale può far prevalere la sua volontà rispetto ai governi nazionali”, posizione quantomeno discordante rispetto al pensiero filosofico-politico di Bodin, Hobbes e Rousseau. Secondo Monti, l'Europa stava peraltro emergendo rispetto agli Usa con la moneta unica e le regole sulla concorrenza. La storia ha poi insegnato chi tra Europa ed Usa ha davvero resistito durante la crisi e la successiva stagnazione economica, come risulta anche da recenti rilevazioni statistiche.

Nel 2009, il Prof. Mario Monti è stato incaricato dal Presidente della Commissione Europea di allora, Manuel Barroso, di redigere un rapporto per il rilancio del *Mercato Unico Europeo*¹⁴⁸, target primario della Commissione Europea in quanto elemento fondamentale per l'integrazione e la progressiva crescita economica europea. Barroso supportava il mercato unico come elemento cruciale del successo economico europeo mentre la crisi economico-finanziaria stava imperversando nel vecchio continente. Monti accettò l'incarico ed analizzò i problemi inerenti al *Mercato* e a una economia europea integrata. La crisi economico-finanziaria intanto proseguiva indisturbata lasciando sul campo numerose vittime, non soltanto a livello metaforico: basti pensare all'ondata di suicidi tra i piccoli imprenditori in Italia che continua tuttora. Senza contare l'ecatombe economica greca.

Nonostante tutto, Mario Monti eccellendo in coerenza, il 26 settembre 2011, mentre la crisi e la speculazione finanziaria stavano divorando il paese ellenico, affermò che la grande riprova del successo della *moneta unica* era la Grecia¹⁴⁹. In altra occasione, il Prof. Mario Monti affermò candidamente che le crisi economiche, seppur gravi, erano necessarie per creare le premesse per le *necessarie cessioni* di sovranità di un qualsiasi stato nazionale ad una autorità sovranazionale¹⁵⁰. Doverosamente si dovrebbe ricordare che in Europa la Commissione Europea ha il monopolio

148 <http://it.reuters.com/article/economicNews/idITLK26966320091020>

149 <https://www.youtube.com/watch?v=gC2G7xeHoz8>

150 <https://www.youtube.com/watch?v=tXc-CbSB9yg>

dell'iniziativa normativa, a differenza del Parlamento Europeo che solo in certe occasioni ha un ruolo *co-decisionale*.¹⁵¹

2.4.1 Le critiche a Monti

Nell'autunno 2011 il Presidente del Consiglio Berlusconi ha rassegnato, in un modo a dir poco opaco, le dimissioni. A seguito di ciò Mario Monti è stato nominato, con il gran sollievo dei *mercati*, Presidente del Consiglio dei Ministri, con una squadra di governo tutta nuova e molto *tecnica* annunciando riforme strutturali e tagli ai cosiddetti *eccessi di spesa pubblica*. Dopo un anno e mezzo circa Mario Monti si è dimesso, quasi in sordina.

Tra i critici di Mario Monti nell'ambito economico-finanziario vi è stato il *Financial Times*¹⁵² che in un articolo del 20 gennaio 2013 intitolato "Monti is not the right man to lead Italy" metteva fortemente in dubbio la bontà del lavoro fatto, criticando l'aumento delle tasse in un periodo così critico per l'economia italiana. Nell'articolo, inoltre è stigmatizzata la mancanza di volontà nel fronteggiare le continue richieste di *austerità* da parte tedesca, oltre che la debolezza nel rappresentare le peculiarità della situazione italiana, che avrebbe necessitato di ben altre misure per favorire una vera ripresa. Diceva l'articolo: "Mario Monti, Italy's prime minister, did not stand up to Angela Merkel". Nell'articolo Monti viene descritto come colui che si è preso il merito di aver salvato l'Italia dal baratro, o meglio da Silvio Berlusconi, ma molti italiani sanno che devono questo ad un altro Mario: Draghi, il governatore della BCE, più fermo nell'affrontare i *diktat* della Germania.

Altro attacco autorevole all'operato di Monti è stato fatto dall'ex Ministro delle Finanze del governo Berlusconi, Giulio Tremonti, Professore ordinario all'Università di Pavia¹⁵³, il quale in un articolo pubblicato sul quotidiano economico Italia Oggi il 12 febbraio 2014 ha definito il governo Monti come il peggiore degli ultimi 18 anni. Con il suo rivale accademico e politico non c'è mai stata molta stima: al tempo del

151 <http://www.europarl.europa.eu/aboutparliament/it/20150201PVL00004/Potere-legislativi>

152 <https://www.ft.com/content/882bb27a-6166-11e2-957e-00144feab49a>

153 <http://www.giuliotremonti.it/curriculum.html>

governo Berlusconi, con Tremonti al dicastero dell'Economia, Monti non si fece alcun scrupolo a criticare ferocemente gli editoriali dell'allora ministro sul "Corriere della sera". Alla luce però di quanto Alan Friedman ha rivelato sulle vicende della caduta del governo Berlusconi, Tremonti ha voluto precisare il suo pensiero: «Vogliamo farlo un bilancio differenziale su com'era la situazione prima e su com'è adesso? Il debito pubblico doveva scendere e invece è salito. Il Pil doveva salire ed invece è sceso». Ed i numeri sembrano dar ragione a Tremonti¹⁵⁴ A dicembre 2011, ovvero appena dopo le dimissioni di Berlusconi, il debito pubblico ammontava a 1.897,946 miliardi di euro¹⁵⁵; dopo tante manovre e tagli allo stato sociale, il debito pubblico ammontava nel 2016 a 2.217,695 miliardi di euro, pari al 132,6% del Pil, a fronte dei 2.172,67 miliardi di un anno prima, pari al 132% del Prodotto Interno Lordo¹⁵⁶.

Altro autorevole pensiero contro la politica *eurocratica* della quale Mario Monti è stato simbolo è stato espresso dal preminente filosofo tedesco Jurgen Habermas, già autore di *Fatti e norme*. In un editoriale pubblicato sullo "Spiegel" nel Novembre 2011¹⁵⁷ Habermas ha espresso tutta la sua rabbia contro i politici, specialmente eurocratici, colpevoli secondo Habermas, di essere funzionali all'élite dominante. Precedentemente, il filosofo aveva scritto sul "Frankfurter Allgemeine Zeitung" un articolo nel quale accusava senza riserva i politici dell'Unione Europea di cinismo e di aver tradito i veri valori dell'Europa. Aggiunse che l'élite politica eurocratica non ha alcun interesse a spiegare al popolo le vitali decisioni che prende in sede europea: sono solo timorosi di perdere il potere. Habermas teme che le nazioni vengano alla fine governate dalle esigenze dei *mercati speculativi*, non ultimo l'esempio italiano con l'*urgenza* di nominare **Mario Monti** premier. Habermas ha descritto tutto ciò

154 <http://www.ilfattoquotidiano.it/2013/02/15/debito-pubblico-italiano-in-unanno-da-dicembre-2011-a-dicembre-2012-e-cresciuto/500603/>

155 <http://www.lettera43.it/it/articoli/economia/2012/02/15/2011-debito-pubblico-in-volo/32559/>

156 <http://www.lapresse.it/istat-conferma-pil-2016-al-09-debito-sale-al-1326.html>

157 <http://www.spiegel.de/international/europe/habermas-the-last-european-a-philosopher-s-mission-to-save-the-eu-a-799237.html>

come uno *smantellamento* della democrazia a favore del *mercato*, qualcosa come “quiet coup d’etat”.

2.4.2. Monti prima e dopo la crisi

Nel 2016, in occasione della cruciale consultazione popolare in Italia riguardante la riforma costituzionale, tanto caldeggiata da istituzioni finanziarie come JP Morgan¹⁵⁸ Mario Monti si è schierato con il fronte referendario del NO, a dominanza antiglobalista ed antieuropeista, causando riflessioni e dibattiti su un probabile cambio di rotta ideologico del Professore bocconiano. Le ragioni di tale scelta ad oggi rimangono inspiegate. I dubbi relativi a tale scelta si sono sciolti durante una intervista a un famoso quotidiano nazionale¹⁵⁹, nella quale Monti critica alcuni leader europei che secondo lui sarebbero troppo attenti ai voleri dell’elettorato, avverso a certe politiche ultra-globalistiche dell’UE. Il Professore ha così palesato il motivo paradossalmente antidemocratico della sua scelta referendaria.

Il professor Monti ha in tale occasione ribadito la legittimazione degli interessi dei *mercati*, con il riconoscimento del valore dello *spread*¹⁶⁰ come parametro fondante dell’affidabilità di un paese riguardante il proprio livello di debito pubblico. Tale valore ovviamente non si applica a paesi come USA e Giappone che hanno rapporti debito/pil neanche immaginabili nel vecchio continente. Con queste sublimi dichiarazioni Mario Monti si è confermato personaggio cruciale del globalismo, specialmente a livello finanziario.

2.5 Joseph Stiglitz, la globalizzazione e coloro che vi si oppongono.

Joseph E. Stiglitz¹⁶¹ è un economista e docente universitario. Egli non ha mai celato la sua avversione verso la globalizzazione, o meglio verso come essa è stata fino ad ora

158 <http://www.lettera43.it/it/articoli/politica/2016/11/01/jp-morgan-e-draghi-ecco-perche-monti-vota-no/204820/>

159 http://www.repubblica.it/politica/2017/01/31/news/monti_videoforum_dall_america_di_trump_alla_ue_dopo_brexit_e_i_conti_dell_italia-157267913/

160 http://tg24.sky.it/economia/2011/07/11/spread_scheda_piazza_affari_borsa_titoli_stato_btp_bund.html

161 Nasce a Gary in Indiana, USA nel 1943, si laurea presso l’università di Amherst e riceve il Dottorato dal MIT di Boston nel 1967, successivamente ha ricoperto la carica di professore ordinario presso l’Università di Yale nel 1970. Ha inoltre insegnato alle università di Princeton, Stanford, Oxford e al MIT. Nel 2001, assieme a A. Michael Spence e George A. Akerlof è stato insignito del Premio Nobel per l’economia per lo sviluppo della teoria delle *asimmetrie*

attuata. Ne è stata drammatica prova l'uscita di Stiglitz dalla Banca Mondiale nell'anno 2000. Ciò avvenne su forti pressioni del Dipartimento del Tesoro americano e del FMI¹⁶². Nel 2002 pubblicò il libro *Globalization and Its Discontents*¹⁶³, un *best seller* nel quale ha ribadito la sua contrarietà alle politiche dell'FMI verso i paesi asiatici interessati dalla crisi del 1997-98 e riguardo le privatizzazioni dell'apparato produttivo statale ex sovietico in Russia che, nonostante le politiche liberistiche suggerite, nel 1998 l'hanno fatta ritrovare con un Pil annuo del 30% inferiore al periodo precedente alla caduta del comunismo, con tassi di povertà tra la popolazione aumentati¹⁶⁴. Nel suo libro Stiglitz cita apertamente i devastanti effetti che *certa* globalizzazione ha causato nei paesi in via di sviluppo¹⁶⁵ specialmente nei confronti delle fasce più deboli. Si dichiara a favore della rimozione degli ostacoli al commercio, che se ben attuati favorirebbero le classi emarginate dei PVS, ma il modo in cui tali barriere sono state tolte sembra che abbiano favorito solo i *più forti*. Biasima le politiche della Banca mondiale successive alle sue dimissioni, sovente dettate dall'ideologia o peggio da interessi politici. Ma critica soprattutto l'operato dell'I.M.F¹⁶⁶. basato sulla tesi neoliberista secondo cui, i mercati da soli, con

informative. Nel 2011 il periodico Time citò Stiglitz come uno tra i 100 personaggi più influenti al mondo. Stiglitz è stato chiamato come consulente economico nell'amministrazione Clinton e successivamente come capo economista e Vice Presidente della Banca Mondiale dal 1997. Stiglitz da quando ha assunto l'incarico non ha lesinato critiche all'operato di WTO e IMF e ciò avvenne proprio in occasione della crisi asiatica del 1997-1998. Egli è un *liberale*, ma con il forte credo che il governo e le istituzioni debbano avere un ruolo cruciale nello sviluppo economico e che le componenti del mercato non debbano essere chiamate in causa per la *risoluzione* di certe problematiche. Joseph Stiglitz ha sfidato l'ortodossia *liberal* dominante tra i *policy makers* della capitale statunitense. Ha affermato che il Fondo Monetario Internazionale in occasione della crisi asiatica ha esagerato nelle richieste di rigore e di taglio delle spese pubbliche degli stati colpiti; argomentando che tali politiche di *austerità* avrebbero solo impoverito le nazioni e le popolazioni senza causare alcun vantaggio corrispondente. Stiglitz è sempre stato sensibile alle tematiche inerenti la povertà e verso le fasce sociali emarginate ed ha cercato di promuovere all'interno della World Bank politiche che dessero maggior peso alle opinioni dei paesi più poveri, unitamente al riconoscimento del fondamentale ruolo dello stato nello sviluppo economico di una nazione. Secondo Stiglitz durante la crisi finanziaria asiatica del 1997-98 fu l'*assenza* dello stato e non l'*ingerenza* dello stesso a esacerbare gli effetti di una crisi economica che avrebbe potuto avere effetti molto più contenuti. Ora è membro della "Commission on the Measurement of Economic Performance and Social Progress"(anche conosciuta come la Commissione *Stiglitz-Sen-Fitoussi*) presso l'OCSE ed insegna alla "Graduate School of Business" alla Columbia University.

162 https://www.nobelprize.org/nobel_prizes/economic-sciences/laureates/2001/stiglitz-bio.html

163 <http://books.wwnorton.com/books/978-0-393-05124-7/>

164 <https://www.theguardian.com/world/2003/apr/09/russia.artsandhumanities>

165 Joseph E. Stiglitz, *Globalization and Its Discontents*, Norton & co., New York 2003, p. 9.

166 *Ibidem*, p. 12.

i propri meccanismi interni, raggiungerebbero l'efficienza. A suo giudizio, questi organismi si sono sbagliati clamorosamente. L'I.M.F., fa notare Stiglitz, ha impedito interventi statali in contesti nei quali essi avrebbero potuto riequilibrare situazioni critiche. Facendo ciò ha buttato benzina sul fuoco in situazioni di grave squilibrio economico, causando ribellioni e fame. Stiglitz tiene a precisare che il suo libro non è basato su nozioni accademiche né tantomeno sulla ricerca di eventuali *complotti* alla ricerca di un *controllo globale* ai quale non crede. Nel I capitolo intitolato “*The Promise of Global Institutions*” Stiglitz cita i buoni aspetti di una certa globalizzazione, a esempio l'apertura del mercato giamaicano al latte USA del 1992 che ha sì messo in difficoltà i produttori caseari locali, ma ha permesso a molti bambini poveri di accedere ad una fonte nutrizionale sino ad allora troppo cara per loro¹⁶⁷. La stessa Banca mondiale quando attua la giusta globalizzazione produce effetti estremamente positivi, come nelle Filippine, oggetto di investimenti ingenti che hanno permesso di dare una occupazione agli ex guerriglieri che avevano deposto le armi favorendo così pace e crescita economica¹⁶⁸. Inoltre sono da evidenziare gli investimenti per progetti d'irrigazione e per il controllo dell'AIDS.

Stiglitz continua dicendo che coloro che criticano la globalizzazione *tout court* hanno in mente *una sola* globalizzazione, quella del modello americano. Trascurando il fatto che una globalizzazione ben gestita può portare numerosi benefici ai più disagiati. Ma per molti i benefici promessi non si sono avverati¹⁶⁹.

La *globalizzazione finanziaria* è quella che produce i danni maggiori, non aumenta il benessere sociale e neanche quello politico. Le crisi in America Latina hanno rischiato, oltre agli innegabili danni causati *in loco*, di propagarsi a tutti i paesi in via di sviluppo. La crisi asiatica del 1997-1999 ha minacciato la crescita di tutto il mondo avanzato. Altro esempio eclatante è la *transizione* dal sistema statale a quello privato guidato dalle istituzioni finanziarie internazionali in Russia, specie se confrontato con quello guidato *autonomamente* dalla Cina. Nel 1990 il GNP cinese era il 60% di

167 *Ibidem*, p. 5.

168 *Ivi*, p. 5.

169 *Ivi*, p. 5.

quello russo¹⁷⁰. La situazione attuale è sotto gli occhi di tutti. Chi critica la globalizzazione accusa i paesi dell'occidente di ipocrisia¹⁷¹ e hanno ragione, perché essi forzano i paesi poveri ad abbattere le loro barriere ma si guardano bene dal fare altrettanto, specie per i prodotti agricoli. Gli Stati Uniti sono in prima linea in questa *ipocrisia*. Anche quando l'Occidente non era responsabile di politiche *ipocrite* si è sempre assicurato la *fetta più grande della torta*. Stiglitz critica apertamente l'I.M.F. che è stato creato per bilanciare la volatilità dei mercati, ma ne è diventato invece il principale fautore. Naturalmente gli Stati Uniti vi hanno potere di *veto*.

L'economista critica i parametri di giudizio di concessione dei prestiti del I.M.F. che ha solitamente un rappresentante che dall'hotel di lusso ove alloggia pensa di sapere come vanno le cose in una nazione, basandosi solo su sterili numeri. A volte, anche quando i numeri danno ragione alla nazione richiedente, l'IMF nega il prestito. Stiglitz cita ad esempio il caso clamoroso dell'Etiopia¹⁷².

Nel 3° capitolo Stiglitz *non* critica lo spirito delle politiche attuate dalle Istituzioni del *Washington Consensus* negli anni '80-'90 del secolo scorso in occasione della crisi dei paesi sudamericani¹⁷³. Essi avevano effettivamente bisogno di maggior rigore, ma la portata di tali politiche creò l'effetto opposto. L'austerità fiscale ha prodotto recessione e le privatizzazioni hanno lasciato i paesi con una struttura produttiva in mani totalmente private. Il libro continua con le analisi della crisi asiatica del 1997-99¹⁷⁴ e le politiche dell'IMF che hanno portato il mondo intero sull'orlo di una *crisi globale*. Vi è inoltre l'occasione persa con la Russia, che ha visto cannibalizzato il proprio patrimonio industriale di stato.

Più avanti, Stiglitz critica le regole *inique* del commercio internazionale applicate dai paesi dell'Occidente verso quelli in via di sviluppo. Cosa non nuova in quanto già applicata dalle potenze coloniali a Cina, Giappone e Corea nel XIX secolo. Di seguito

170 *Ibidem*, p. 6.

171 *Ibidem*, p. 12.

172 *Ibidem*, pp. 28-32.

173 *Ibidem*, pp. 16, 81.

174 *Ibidem*, pp. 6, 18, 20, 42, 64, 81, 83, 89.

Stiglitz analizza l'incoerenza dei propositi attuali dell'FMI con quelli grazie ai quali fu creato¹⁷⁵.

Nell'ultimo capitolo; "The Way Ahead", l'analisi si conclude con una presa d'atto del fallimento dell'attuale globalizzazione, che non ha funzionato per le fasce povere di popolazione ne tantomeno ha funzionato per l'ambiente. La transizione tra comunismo ed economia di mercato, a parte gli *autonomamente gestiti* casi di Cina e Vietnam, ha portato addirittura a tassi notevolmente superiori di indigenza rispetto al periodo immediatamente antecedente il 1990.

In Asia però la globalizzazione ha portato molti benefici, migliore reddito medio, democrazia e salute, ma perché è successo? Perché nel caso asiatico il fenomeno è stato gestito meglio, senza imporre austerità fiscali ed imponendo effettivamente una liberalizzazione positiva degli scambi commerciali e tecnologici¹⁷⁶. Gli errori della triade IMF, WB e WTO risiedono non solo nel fatto che favoriscono i paesi più avanzati, ma anche nel fatto che agiscono con teorie fiscali e monetarie restrittive ed ultra-liberiste. Stiglitz è però ottimista e percepisce un desiderio di riforma di tale sistema e speranzoso cita il *round* di negoziati sul commercio di Doha nel 2001¹⁷⁷ nel quale per la prima volta si è puntato molto sulle possibili soluzioni alla povertà globale, con un più ampio cambio di rotta ideologica attuato dalla World Bank.

Due anni dopo, nel 2004¹⁷⁸, Stiglitz non ha mancato di criticare apertamente la visione della globalizzazione rappresentata dall'amministrazione Bush Jr. In quel periodo, l'economista era membro della commissione della I.L.O.¹⁷⁹, l'Organizzazione Internazionale del Lavoro, formata da membri del mondo produttivo, sindacale e politico internazionale. Al tempo, il parere unanime della commissione era che la globalizzazione, a dispetto dei suoi potenziali fattori innovativi, non solo ha annichilito tali fattori ma ha anche contribuito al disagio sociale.

175 *Ibidem*, pp. 195-197.

176 *Ibidem*, p. 214.

177 *Ibidem*, pp. 215, 245.

178 <https://www.theguardian.com/world/2004/mar/12/usa.globalisation>

179 <http://www.ilo.org/global/lang--en/index.htm>

La causa risiede, afferma ancora Stiglitz, nel modo in cui la globalizzazione è stata gestita e cita *chi l'ha gestita*, W.B., I.M.F. e il W.T.O., che insieme hanno creato e gestito le *regole del gioco*. L'Amministrazione Bush Jr. ha puntato su forme estreme di *liberalizzazione* e sui famigerati accordi bilaterali di commercio¹⁸⁰. Altro punto cruciale che Stiglitz ha contestato erano i *trips*, ovvero "The Agreement on Trade Related Aspects of Intellectual Property Rights", o quantomeno la parte che riguardava i *brevetti* delle case farmaceutiche, per lo più americane. Tali brevetti impedivano infatti di produrre versioni generiche di costosissimi medicinali salvavita, ad esempio quelli per contrastare l'AIDS, che colpisce in particolar modo i paesi poveri, la cui sanità non può permettersi di acquistare farmaci così costosi. Tutto ciò ha creato una pressione verso la modifica delle condizioni stringenti dei *trips*, sebbene in forma estremamente blanda e con poche concessioni. Si è autorizzata sì la produzione di farmaci generici, ma solo quelli meno costosi e *solo* in caso di epidemie. Nel 2013, a cinque anni dallo scoppio della crisi, ufficialmente decretato dal collasso della Banca d'affari Lehman Brothers, Joseph Stiglitz ha dato un suo parere sulla situazione *post-subprime*¹⁸¹. Crisi causata da un sistema saturato, inefficiente, che ha investito allegramente i capitali senza calcolare i rischi di tali investimenti. Tutto ciò è stato aiutato dal *laissez faire* e dal *denaro facile*. La fiducia nelle politiche fiscali ed una spesa pubblica adeguata avrebbero diluito notevolmente gli effetti devastanti della crisi. A cinque anni di distanza nessuno, in USA e specialmente in Europa poteva dire che la prosperità fosse tornata. Anzi, paesi come Italia, Spagna, Portogallo e la tanto martoriata Grecia, erano ancora in crisi. Nella maggior parte dei paesi E.U. il G.N.P. nazionale è rimasto ben al di sotto dei livelli pre-crisi o, in pochi casi, trascurabilmente al di sopra. Rimaneva il fatto che circa 30 milioni di europei erano disoccupati. "Se Sparta piange, Atene non ride", negli USA 22 milioni di americani non riuscivano a trovare un *full time job* e il reddito e il benessere della maggior parte dei cittadini statunitensi era ben al di sotto degli anni 2008-09. Certamente, da allora sono stati migliorati certi parametri di affidabilità

180 <https://www.theguardian.com/world/2004/mar/12/usa.globalisation>

181 <https://www.theguardian.com/business/economics-blog/2013/oct/10/financial-crisis-keynesians-eurozone-recession>

inerenti agli investimenti presso i mercati finanziari, ma molto meno di quanto sarebbe stato necessario. Portiamo ad esempio i *derivati*¹⁸², alcuni di essi sono stati sì portati alla luce tramite quotazioni di mercato. Ma la maggior parte viene ancora quotata sui *fumosi* mercati O.T.C. ovvero *over the counter*, cioè mercati “fuori borsa”, il che implica una *non* conoscenza dei reali rischi di eventuali esposizioni finanziarie di molte istituzioni. Il sistema finanziario si è vieppiù accentrato, esacerbando il problema che le banche non erano solo troppo grandi per fallire, ma anche troppo *interconnesse* per fallire. Son diventate anche troppo grandi da gestire e da ritenere responsabile nessuno di alcunché. Nonostante il susseguirsi di scandali, dal riciclaggio di denaro, alle manipolazioni di mercato, alle appropriazioni indebite, alle discriminazioni razziali nella concessione di crediti, nessun dirigente di tali istituzioni bancarie-finanziarie è mai stato riconosciuto *responsabile*, al massimo sono state corrisposte sanzioni finanziarie all’istituzione interessata, ma ben più lievi di quelle che avrebbero dovuto essere comminate. Altro fattore cruciale per Stiglitz: le *agenzie di rating*, pagate dalle stesse istituzioni che le agenzie devono valutare. Qualcuno in Europa si compiace di essere uscito dalla *recessione*. Ma allo stato dei fatti, se la popolazione europea si ritrova salari che, al 2013 sono ancora inferiori al 2008, la recessione è ancora in auge. Specialmente in economie come quelle dell’Italia¹⁸³, della Spagna¹⁸⁴ e della Grecia¹⁸⁵ ove i tassi di disoccupazione giovanile sono allarmanti.

Stiglitz afferma che, l’*Austerity* tanto invocata ha, come precedentemente accaduto in America Latina, Africa ed Asia¹⁸⁶ affossato le economie locali e non vi è alcuna prospettiva di piena occupazione a breve-medio termine specialmente in Europa. Il premio Nobel fa notare che il modo in cui la globalizzazione è stata gestita, ha eroso la capacità degli stati di attuare il proprio ruolo. Alla base vi è il *sistema politico*

182 <https://www.theguardian.com/business/economics-blog/2013/oct/10/financial-crisis-keynesians-eurozone-recession>

183 http://www.repubblica.it/economia/2014/02/28/news/istat_nuovo_record_per_la_disoccupazione_a_gennaio_il_tasso_balza_al_12_9_per_cento-79846129/

184 <http://edition.cnn.com/2013/04/25/world/europe/spain-unemployment/index.html>

185 <https://tradingeconomics.com/greece/youth-unemployment-rate>

186 Joseph E. Stiglitz, *Globalization and Its Discontents*, cit., pp. 46, 77, 86.

globale. Gli attori principali di tale sistema, come l'I.M.F. e la World Bank dovrebbero diventare più *trasparenti* riguardo alle loro politiche ed il loro sistema di voto dovrebbe essere redistribuito in relazione all'attuale rapporto di forza delle economie, includendo quelle emergenti, diversamente dal modello di Bretton Woods. Stiglitz ritiene che sia strettamente necessario un dibattito molto più inclusivo sulla globalizzazione, nel quale più attori hanno voce in capitolo, focalizzando la dimensione sociale della globalizzazione. Questo è un messaggio che è bene che venga recepito dalle istituzioni politiche ed economico-finanziarie, pena l'ineluttabile crescita dell'ostilità verso la globalizzazione.

2.5.1 *Stiglitz dopo la crisi*

Stiglitz ha recentemente pubblicato *Globalization and its Discontents Revisited- Antiglobalization in the Era of Trump*¹⁸⁷, ovvero una versione aggiornata della critica alla globalizzazione neoliberale alla luce degli avvenimenti trascorsi dall'uscita del suo best seller del 2002. Paradossalmente, come Trump, ritiene che la globalizzazione, ovvero un commercio eccessivamente libero e l'indebolimento dei confini, abbia danneggiato la classe media e le fasce di popolazione a reddito più modesto. Ciò che però pone Stiglitz e Trump agli antipodi sono i *rimedi* da adottare per risolvere questa annosa questione. Trump ha costruito buona parte del suo successo elettorale indicando la globalizzazione come prima causa della crisi della classe dei lavoratori della *Rusted Belt* nel *middle west*. Affermazioni opinabili, secondo Stiglitz, in quanto sino ad ora sono stati proprio gli USA e gli altri paesi avanzati a controllare la globalizzazione e a governare gli organismi internazionali che *la* applicano al resto del globo¹⁸⁸. Stiglitz fa chiaramente notare che a differenza del 2002, anno di pubblicazione, ora sono la classe media e degli operai delle società delle nazioni avanzate a ingrossare le fila degli oppositori alla globalizzazione, tant'è che Stiglitz li definisce "*new discontents*". I leader populistici, da sempre portavoce

187 <http://books.wwnorton.com/books/Globalization-and-Its-Discontents-Revisited/>

188 Joseph E. Stiglitz, *Globalization and Its Discontents Revisited- Anti-Globalization in the era of Trump*. Norton & co. New York, 2017, introduction, p XVI.

dell'antiglobalizzazione, ma che prima emergevano prevalentemente dalle nazioni in via di sviluppo, ora stanno diventando preponderanti anche e soprattutto nelle *società avanzate*. Nomi come Trump appunto, ma anche Le Pen e Farage sono ben conosciuti¹⁸⁹. Adam Smith e David Ricardo, che già allora affermavano i benefici di un mercato globale, come potrebbero spiegare tanta ostilità odierna? Forse non solo i politici ma anche gli economisti hanno errato. Una risposta abbozzata data dagli economisti neoliberalisti (quelli che: più libero è meglio è) è stata che le popolazioni stanno meglio, solo che *non lo sanno ancora*. I *New Discontents* stanno prendendo sempre più piede nelle nazioni avanzate. Negli Stati Uniti sono addirittura rappresentati dalla Presidenza. Negli ultimi anni, negli USA il reddito dei lavoratori è stato stagnante. Nel 2016 si è giunti addirittura ad una diminuzione dell'aspettativa di vita nella società americana¹⁹⁰. Le *inique* regole della globalizzazione hanno colpito il ceto medio ovunque nel mondo continuando a vessare anche i più poveri, ad esempio gli agricoltori in Africa e India. Certo vi sono anche coloro che se ne sono avvantaggiati: l'1% globale di multimilionari e miliardari e le nuove classi medie in Cina ed India. Il quadro generale degli ultimi anni quindi è un mondo con diseguaglianze crescenti; chi ha seguito il modello americano è andato ben peggio di chi ha seguito altri modelli. La globalizzazione non ha portato i generali benefici promessi, specialmente nella nazione più *liberal*: gli Stati Uniti¹⁹¹. Nell'era Trump i *New Discontents* sono contrari alle attuali regole del commercio. Nel 2016, per esempio, prima delle elezioni presidenziali, quasi il 60% della popolazione era a favore di una riforma di tali regole con la promozione di un nuovo protezionismo e ciò si è visto anche in Europa, specialmente con la *Brexit*¹⁹². Innegabilmente la globalizzazione, così, come fino ad ora gestita, ha portato iniquità, ha accresciuto a dismisura il potere delle *MNC* (*multinational corporations*), potenti a volte come

189 Joseph E. Stiglitz, *Globalization and Its Discontents Revisited- Anti-Globalization in the Era of Trump*. cit., p. 3

190 Joseph E. Stiglitz, *Globalization and Its Discontents Revisited- Anti-Globalization in the era of Trump*.cit., introduction, p. XVII.

191 Joseph E. Stiglitz, *Globalization and Its Discontents Revisited- Anti Globalization in the era of Trump*. cit.,p. XVIII

192 Joseph E. Stiglitz, *Globalization and Its Discontents Revisited- Anti-Globalization in the era of Trump*. Norton & co. New York, 2017, p.4.

alcune nazioni, ha amplificato i rischi e le conseguenze delle crisi economiche, una su tutte quella del 2008. Ma le politiche di chiusura di Trump non sono la soluzione, anzi, porterebbero ulteriori difficoltà a chi già soffre. Il libero commercio dovrebbe essere un vantaggio, unitamente alla teoria *specializzazione delle produzioni* delle varie nazioni teorizzata da D. Ricardo¹⁹³. Un peccato originale della globalizzazione è che da economisti e politici è stata proposta l'equivalenza: *libero commercio*=più *posti di lavoro* e quando ciò si è rivelato inattuabile, i fautori di tale parallelismo hanno perso credibilità. Mantenere alti i tassi di occupazione è compito delle politiche monetarie e fiscali; le politiche commerciali invece hanno il compito di elevare gli standard di vita incrementando la produttività¹⁹⁴. Stiglitz porta ad esempio il commercio *on line*: la *Teoria Standard* riconosce che l'import di basso valore aggiunto fa perdere posti di lavoro che però sarebbero rimpiazzati dai nuovi posti creati nell'export di maggior valore aggiunto. Ma ciò non è sempre accaduto, anzi, la cancellazione di posti di lavoro a basso valore aggiunto nei paesi in via di sviluppo, ad esempio dal tessile alla disoccupazione vera e propria ha portato solo a maggior povertà, quindi un calo del GNP. E' pur vero che questo succede nelle recessioni, che sono periodiche, ma hanno anche breve durata. Ma quella del 2008 sta durando da quasi un decennio, con crollo della domanda interna di servizi, come ristorazione, turismo, riparazioni, senza parlare del mercato immobiliare. Anche le banche, a livello locale, con meno introiti di cassa erogano molti meno prestiti, acuendo così il circolo vizioso recessivo.

Rispetto al lavoro del 2002 ed alla luce dei devastanti effetti della crisi del 2008, Stiglitz ora si domanda se la globalizzazione possa essere salvata¹⁹⁵ e con quali regole. Ma chi deciderà queste regole e per conto di chi? Il mondo ha dolorosamente imparato che spesso il *business* riproduce i propri profitti a scapito dei più deboli. Stiglitz ha una sua risposta ai problemi provocati dalla globalizzazione, che *non* è un fine ma un mezzo per conseguire un fine, ovvero più alti *standard* di vita con benefici

193 *Ibidem*, p. 8.

194 *Ibidem*, pp. 9,10.

195 *Ibidem*, p. 75.

equamente distribuiti. Egli individua una grande opportunità, l'attuazione di un governo globale ove anche i poveri abbiano voce, ma ora ci ritroviamo con un amministrazione globale senza governo globale¹⁹⁶. Un quindicennio dopo il 2002 Stiglitz nota che i *BRICS* sono in proporzione più forti di quanto lo era l'occidente alla fine della WW2. Gli Stati Uniti non sono più in grado di comandare, quindi sono vacui certi appelli all'*America first*¹⁹⁷. Stiglitz continua scrivendo che una globalizzazione alternativa sia possibile, con una protezione sociale, senza insensate barriere protezionistiche, ove le iniziative individuali vengano valorizzate specialmente quelle degli individui appartenenti alle società marginali. L'economista coglie nella parte finale della sua nuova opera una *differenza fondamentale* tra il contesto sociale che presiedeva al libro del 2002 e l'epoca odierna¹⁹⁸; i *New Discontents*, ora, sono coloro che enfatizzano la distinzione fra *noi* e *loro* e sono ben poco interessati a ideali come la giustizia sociale e la protezione dell'ambiente. Essi si sono affidati alle politiche di Trump, regolate da plutocrati interessati solo al proprio tornaconto e, quando i *New Discontents* si renderanno conto di essere stati ingannati, si affideranno dissennatamente a nuovi leader ancora più estremisti¹⁹⁹. Nel suo lavoro del 2002, Stiglitz enunciava chiaramente che la globalizzazione, con tutte le anomalie che la caratterizzano, è nata alla fine del mondo bipolare. Il crollo del comunismo ha permesso all'America ed alle sue *MNC* di plasmare la globalizzazione a suo piacimento. L'economista ora dissente apertamente con la teoria dell'attuale presidente USA del: *prendi tutto e porta a casa*²⁰⁰ ovvero: *la globalizzazione non è più compatibile con gli Stati Uniti, quindi prendiamoci ciò che vi è rimasto di buono e chiudiamoci a riccio col protezionismo*²⁰¹. Stiglitz afferma che le responsabilità delle storture della globalizzazione sono da far ricadere sulle grandi *MNC* che hanno pensato solo a massimizzare profitti su profitti a scapito dei lavoratori, dei cittadini e

196 *Ibidem*, p. 76.

197 *Ibidem*, p. 77.

198 *Ibidem*, p. 95.

199 *Ibidem*, p. 96.

200 Joseph E. Stiglitz, *Globalization and Its Discontents Revisited- Anti-Globalization in the era of Trump*. Norton & co. New York, 2017, introduction, p. XXXII

201 *Ibidem*, p. XXXIII

consumatori nel mondo in via di sviluppo ma anche nei paesi avanzati. Infatti anche i lavoratori in USA hanno pagato pesantemente queste politiche ultra-liberiste come quelli dei paesi in via di sviluppo²⁰². Stiglitz continua auspicando una *globalizzazione* in grado di portare vantaggio a tutti, ma devono essere cambiate le regole del gioco. Non si può più concepire una globalizzazione guidata dagli interessi delle *corporation* e dalla finanza speculativa. L'economista ritiene dannoso tornare a certe *trade wars*²⁰³, come preannunciato dal presidente Trump, in quanto danneggerebbero ulteriormente i lavoratori e consumatori dei paesi avanzati e causerebbero danni ingenti alle oramai collaudate catene di produzione e distribuzione. Stiglitz dissente dalla politica di *ritiro* da ruoli cruciali di varie istituzioni internazionali che Trump sta attuando; è vero, il ruolo degli Stati Uniti, si sta ridimensionando fisiologicamente in virtù dell'ingresso di Cina ed India²⁰⁴, ma accelerare questo processo porterebbe più nocimento che vantaggi. Il premio Nobel teme una eventuale globalizzazione a guida cinese in quanto il gigante asiatico non si cura dei diritti dei lavoratori, della tutela dell'ambiente e probabilmente non sono neanche interessati ai mercati competitivi. Gli USA, dovrebbero avere un ruolo chiave sulla *governance* della globalizzazione per farne scaturire gli aspetti più positivi per la collettività²⁰⁵. Stiglitz, citando un chiaro aspetto della *globalizzazione negativa* menziona la Apple che usa la globalizzazione per non pagare le tasse e massimizzare smisuratamente i suoi profitti²⁰⁶. *Non è concepibile una globalizzazione che viene usata per evadere il pagamento delle imposte, non è concepibile una globalizzazione che minaccia di tagliare posti di lavoro trasferendosi comodamente in paesi con salari minimi e tutele lavorative infime. Si può e si deve attuare una globalizzazione, ove sia il cittadino a trarne il maggior vantaggio, invece che le potenti MNC.*

203 *Ibidem*, p. 70.

204 *Ibidem*, p. 452.

205 <https://www.marketplace.org/2017/12/01/economy/stiglitz-globalization-discontents-trump-trade-taxes>

206 Joseph E. Stiglitz, *Globalization and Its Discontents Revisited- Anti-Globalization in the era of Trump*. cit., introduction, p. XXVI

Rispetto al 2002, Stiglitz prende atto che l'apertura dei mercati, che avrebbe dovuto renderci più ricchi, ha portato invece alla creazione di norme che hanno accresciuto l'ineguaglianza, il disagio e la povertà sociale. Il tutto a scapito della capacità contrattuale dei lavoratori e a vantaggio delle istituzioni bancarie e dei *più forti*. Il problema *non* è la globalizzazione, ma come essa viene gestita. Nel 2002 chi avversava la globalizzazione erano coloro che erano originari dei paesi in via di sviluppo vessati dalle iniquità delle politiche economiche imposte dall'Occidente; ora sono i milioni di *Nuovi Oppositori*, che hanno visto il loro benessere decrescere rapidamente, coloro che portano la loro protesta contro la globalizzazione all'interno dei loro paesi avanzati²⁰⁷. Perciò egli suggerisce per porre parziale rimedio alle giuste rimostranze, una maggior incidenza dello Stato sociale, citando ad esempio il modello svedese²⁰⁸. Il cambio di rotta di Stiglitz, dovuto anche alle disillusioni *post-Doha* 2001, sembra così essersi concretizzato.

2.6 George Soros: *The Open Society, la globalizzazione della finanza e dei popoli.*

George Soros²⁰⁹ è forse il più emblematico portavoce della globalizzazione sia economico-finanziaria che sociale. Nel 1997, in un cruciale dibattito²¹⁰ tenutosi presso

207 Joseph E. Stiglitz, *Globalization and Its Discontents Revisited- Anti-Globalization in the era of Trump*. cit., p. 96.

208 <https://www.bloomberg.com/news/videos/2017-11-29/stiglitz-on-globalization-in-the-era-of-trump-video>

209 George Soros, al secolo Gyorgy Schwartz è un finanziere, scrittore e filantropo. Durante la sua permanenza lavorativa e di studio a Londra si appassiona al lavoro di Karl Popper, soprattutto al pensiero del grande filosofo ed epistemologo austriaco riguardante la *società aperta*. Soros fa sua l'avversione allo storicismo e ad una delle sue conseguenze, secondo Popper, l'*autoritarismo*. Quest'ultimo particolarmente inviso al giovane Soros, che ha trascorso gli anni antecedenti la sua partenza dall'Ungheria, prima sotto il giogo nazista e poi sotto il maglio stalinista. Soros, memore delle teorie di Popper, non a caso scelse successivamente come nome *Open Society* per la sua nota fondazione filantropica. Negli anni a seguire George Soros diventò viepiù avvezzo e spregiudicato nei confronti delle *strategie* dei mercati finanziari globali. Nel 1992 ha fatto il suo colpo da *maestro* che è rimasto negli annali della storia. Certo, sembra arduo coniugare il termine *speculatore* a quello di *filantropo*; ma Soros nel 1992 con una funambolica speculazione finanziario-monetaria riuscì a far espellere con vendite allo *scoperto* la Lira Italiana e la Sterlina, dallo SME di allora, portando l'economia dei due paesi e specialmente quella italiana a livelli *critici*. L'Italia per rientrare nello SME ha dovuto sborsare circa 93mila miliardi di lire di allora, una delle manovre più *monstre* mai attuate sino ad allora, con conseguenti ricadute sociali e sul *welfare* dei paesi interessati. Nasce in Ungheria nel 12 agosto del 1930 da famiglia di origine ebrea, nel 1946, riesce a sopravvivere al regime nazista. Dopo l'entrata della nazione magiara nella sfera di controllo dell'Unione sovietica emigra a Londra, senza praticamente un penny in tasca. Lavora come cameriere e riesce nel 1952 a laurearsi alla prestigiosa London School of Economics. Nel 1956 si trasferì a New York ove cominciò da subito a muoversi nel mondo della finanza e dei mercati in qualità di broker per varie società. Nel 1973 apre il suo *edge fund* chiamato Soros Fund, diverrà poi il noto Quantum Fund. Nel 1979 inizia la sua attività *filantropica* e nel 1984 inizia l'attività della Open Society

il *Council on Foreign Relations*²¹¹, Soros ha affermato che l'import-export *globale* rivestiva perlomeno il 25% dell'economia. Però già allora egli citava l'importanza della finanza globale come unità di misura del *globalismo* delle nazioni. Esso verrebbe misurato tramite le quotazioni di mercato delle aziende.

Soros asseriva inoltre che la *globalizzazione* ha portato enormi benefici, non solo per le *economie di scala* ed i *vantaggi comparati* delle produzioni, ma soprattutto per quanto concerne la diffusione di nuove idee, la libertà di scelta, libertà di movimento di popoli, capitali e beni e non ultima la *libertà di pensiero*, che il finanziere abbina all'*Open Society* di *popperiana* memoria, pensata in antitesi con le società di modello Sovietico o Nord Coreano.

Il finanziere e filantropo riconosceva comunque che la globalizzazione non avrebbe potuto essere pienamente apprezzata dai popoli, in quanto essa non produce automaticamente la democrazia. Egli però riteneva che essa possa essere di sprone a crearla, citando come esempio i progressi in ambito democratico avvenuti in Cina, Indonesia e Singapore. Durante il suo intervento Soros prendeva atto comunque delle diseguaglianze ed asimmetrie nella distribuzione dei benefici del *mercato globale*.

Soros evidenziava che il *capitale* si sposta *fisiologicamente* ove esso risulta meno tassato. In modo apparentemente paradossale, egli ha criticato la visione di coloro che credevano ciecamente all'*autoregolamentazione dei mercati* e ha preso le distanze dal *laissez faire* economico, che sovente sono promosse solo da chi ne trae maggior vantaggio. Ciò che rende l'ideologia del *laissez faire* così pericolosa non è il fatto che sia sbagliata, bensì che contenga gran parte di verità, purtroppo interpretata ed attuata in modo *distorto*; ciò enfatizzerebbe i punti deboli dell'economia globale. Se tali punti deboli, afferma Soros, fossero debitamente riconosciuti, analizzati e risolti tramite cooperazione ed accordi internazionali, la globalizzazione avrebbe effetti positivi molto più diffusi. Non vi è stata tuttavia la volontà di farlo, specialmente

Foundation. Tramite le sue attività, comprensive delle sue speculazioni finanziarie Soros nel 2015 risultava il 21esimo uomo più ricco al mondo con un patrimonio stimato di oltre 26 miliardi di dollari.

210 <https://www.youtube.com/watch?v=yuqwCYeSDBG>

211 <https://www.cfr.org/>

negli USA. Si è preferito quindi ricorrere al *protezionismo* tramite ritorsioni commerciali e dazi doganali che possono portare a dei *breakdown* che si manifesterebbero innanzitutto sui mercati finanziari ma anche a livello politico o peggio militare. Inoltre metteva in guardia nei confronti dell'*euforia* verso i meccanismi del mercato.

Secondo Soros la globalizzazione non è un fenomeno inedito, ma si è già manifestato nel XIX secolo tramite l'impero coloniale inglese che, per mezzo della flotta imperiale, ha garantito la *pax globale*, favorendo così una globalizzazione dei commerci capace di produrre progresso e prosperità economica generalizzata. Egli riteneva che la stabilità internazionale garantita dall'impero coloniale inglese fosse addirittura maggiore di quella odierna. Vi era inoltre una stabilità monetaria garantita da un *gold standard* che ora non c'è più. L'*inizio della fine* dell'economia globale ha coinciso con la Grande Guerra e si è completato con la Seconda Guerra Mondiale. Non vi era praticamente nessuno scambio di capitali a livello internazionale ed il commercio tra le nazioni era in stallo. Bretton Woods creò le istituzioni per favorire il commercio internazionale in *assenza* di flussi di capitali privati. Ora invece, affermava Soros, l'economia è rifiorita ed i movimenti di capitale sono più intensi che mai.

Secondo il finanziere di origine magiara noi agiamo sulla base di "*imperfect understanding*", perché nostri concetti ed istituzioni sono deficitarie in un modo o nell'altro. Ma ciò che è imperfetto, afferma Soros, può essere migliorato ed il concetto di *Società Aperta* si fonderebbe su basi migliori per consolidare ed incrementare i benefici dell'economia globale, molto meglio se relazionato ad una "*blind faith in the magic of the marketplace*".

George Soros è stato anche uno scrittore prolifico, numerosi sono i suoi libri inerenti all'economia in chiave globalistica pubblicati sino ad ora, sia prima che dopo la *tempesta perfetta* della crisi subprime culminata nell'anno 2008. Nel 2002 egli pubblica *George Soros on Globalization*, libro nel quale esprime la sua visione di un capitalismo globale più stabile e socialmente equo.

Ciò nondimeno egli promuove la *globalizzazione* con il libero movimento dei capitali ed il crescente controllo delle economie nazionali da parte dei mercati finanziari globali e da parte delle *MNC (MultiNational Corporations)*²¹².

Soros nel libro propone i fondamentali *SDR*, creati dall'I.M.F. nel 1969²¹³ come mezzo per l'approvvigionamento di beni su larga scala: essi non risolverebbero tutti i problemi creati dalla globalizzazione ma renderebbero sicuramente il mondo un posto migliore²¹⁴.

L'autore continua spiegando che la globalizzazione permette al capitale di muoversi liberamente, mentre la circolazione delle persone rimane molto regolata. Essendo il capitale fattore fondamentale per la produzione, le nazioni tendono ad attrarlo e ciò inibisce il potere delle stesse di tassarlo e regolarlo, limitando così fortemente l'influenza dello Stato sull'economia. Il sistema di garanzie sociali venutosi a creare dopo la fine del II conflitto mondiale è diventato obsoleto, perché il capitale tassato dallo stato sociale di una nazione può muoversi liberamente ma le persone di quella nazione no²¹⁵. La globalizzazione come la conosciamo ora è iniziata negli anni '80 del secolo scorso, caldeggiata dalle amministrazioni Reagan e Thatcher, che hanno avuto come obiettivo la drastica riduzione del potere dello stato sull'economia e la globalizzazione è stata utile a ciò. La globalizzazione è un processo auspicabile, continua Soros perché l'impresa privata è molto più efficiente nel produrre benessere rispetto allo stato, che tende ad abusare del proprio potere. La globalizzazione promuove un tasso di libertà che nessuno stato può garantire, tale libertà ha favorito l'imprenditorialità individuale ed il progresso tecnologico²¹⁶.

Tuttavia, Soros riconosce degli aspetti negativi della globalizzazione in atto: uno su tutti, specialmente nei paesi in via di sviluppo, il fatto che intere popolazioni sono state danneggiate dagli effetti della globalizzazione perché lo stato sociale non ha potuto tutelarle. Altre popolazioni sono state marginalizzate dai mercati globali. La

212 George Soros, *George Soros on Globalization*, Public Affairs NY, 2002-2005, Preface, p.1

213 <http://www.imf.org/en/About/Factsheets/Sheets/2016/08/01/14/51/Special-Drawing-Right-SDR>

214 George Soros, *George Soros on Globalization*, cit., Preface, p.5.

215 George Soros, *George Soros on Globalization*, cit., p.2.

216 *Ibidem*, pp. 3,4.

globalizzazione ha altresì provocato una iniqua distribuzione delle risorse tra beni privati e beni pubblici. I *mercati*, afferma Soros, possono essere efficienti nel creare benessere, ma non sono adatti a prendersi cura degli altre *necessità sociali*. L'incurante perseguimento del profitto crea nocimento all'ambiente e crea conflitti con altri valori sociali. Inoltre i mercati sono propensi alle crisi cicliche. Coloro che vivono nei paesi sviluppati hanno sovente sottovalutato gli effetti delle crisi finanziarie, che, secondo Soros tendono a colpire maggiormente le economie in via di sviluppo²¹⁷ (si rammenti che l'anno di uscita del libro è il 2002).

Il finanziere ungherese afferma che i *fondamentalisti del mercato* puntano solo ai benefici dei mercati finanziari globali, ignorandone i difetti. Essi credono che i mercati finanziari siano fautori solo di allocazioni ottimali di risorse e pur sapendo che i mercati non sono perfetti è sempre meglio lasciarli nello *status quo* piuttosto che regolamentarli²¹⁸.

Soros mette in guardia dall'eccessiva fiducia nei meccanismi dei mercati, essi sono fatti per facilitare il libero scambio di beni e servizi, ma non per prendersi carico di bisogni della collettività quali legge, ordine e giustizia sociale, tali beni pubblici possono essere garantiti solo da processi *politici*²¹⁹. Egli si spinge a dire che i mercati sono amorali, in quanto permettono alla gente di agire esclusivamente in base dei loro interessi senza ostacoli evitando giudizi morali, da ciò deriva la loro efficienza²²⁰.

Nonostante i difetti appena citati Soros si presenta come ardente fautore della globalizzazione non solo per il benessere che essa produce ma anche per la libertà insita in sé. La *Società Aperta*, secondo Soros può garantire più libertà di qualsiasi stato-nazione²²¹.

Egli propone delle riforme istituzionali per porre rimedio alle iniquità derivanti dalla globalizzazione. Tali riforme dovranno interessare il *contenimento* delle instabilità dei mercati finanziati, la regolamentazione del controllo attuato dalle nazioni

217 Ivi, p. 4.

218 *Ibidem*, p.5.

219 Ivi, p. 5.

220 *Ibidem*, p.6.

221 *Ibidem*, p.7.

avanzate sulle istituzioni economico-finanziarie, implementare il ruolo del W.T.O. per rafforzare il suo ruolo nel far diminuire la povertà globale e nel fornire maggiore efficienza nella distribuzione di beni su scala globale.

Soros crede che i benefici portati dalla globalizzazione possano essere maggiori degli eventuali nocimenti che essa produce, seppure egli aggiunga che ciò non è facile da provare poiché costi e benefici non possono essere parametrati con un unico denominatore: lo stesso GDP non esprime da solo una misura del benessere umano²²². Secondo il finanziere, poche risorse sono state utilizzate per correggere gli errori della globalizzazione e il divario tra ricchi e poveri continua ad aumentare. Ciò ha causato risentimenti e proteste con gli antiglobalisti che cercano di indebolire o persino distruggere le poche istituzioni che tutelano il libero commercio (IFTIs) e paradossalmente, dal lato opposto, con i fondamentalisti del mercato che anelano allo stesso obiettivo, poiché vedono le IFTIs come pericolo ancor maggiore di ogni regolamento statale verso i *meccanismi di mercato*. Questa alleanza tra estrema sinistra ed estrema destra sta indebolendo le IFTIs esistenti²²³.

Soros cita poi le Nazioni Unite, istituzione con nobili scopi e principi, ma secondo lui senza potere in quanto le nazioni hanno ancora diritto di sovranità e come primo obiettivo l'interesse nazionale e non quello generale e, come detto sia dal cardinale Richelieu che da Henry Kissinger: “gli stati hanno interessi e non principi”. Critica l'esclusività dei membri permanenti del Consiglio di Sicurezza, unico organo che può scavalcare la sovranità degli stati e la sostanziale inutilità dell'Assemblea Generale, definita da Soros: “talking shop”. La necessità dell'unanimità nelle decisioni di entrambi gli organi li rende inefficienti e adduce ad esempio le tragedie avvenute in Bosnia, Ruanda e sul lato opposto, l'11 settembre, quando gli USA hanno cercato di reagire scavalcando in ogni modo le Nazioni Unite²²⁴.

Egli continua la sua critica verso gli antiglobalisti che in ogni modo tentano di “tosink or shrink” le istituzioni come il W.T.O. che tutelando il libero commercio

222 George Soros, *George Soros on Globalization*, cit., pp. 8, 9.

223 Ivi, p. 9.

224 *Ibidem*, p. 12.

aiutano a produrre benessere. Benessere che a sua volta dovrebbe essere più equamente distribuito. E' verso l'inefficienza di tali istituzioni che gli antiglobalisti dovrebbero protestare²²⁵.

Il finanziere volge poi lo sguardo al fenomeno dell'Aiuto Internazionale ed al suo *elemento mancante* che Soros ritiene debba essere un metodo efficace di distribuzione degli aiuti che implementi la volontà dei paesi destinatari ad accettare "the International standards and requirements"²²⁶. Soros dice che gli aiuti internazionali dovrebbero passare anche tramite la creazione di governi nazionali capaci di attuare una onesta amministrazione locale ed una magistratura indipendente, il tutto compensato da una bilanciata relazione fra la sfera privata e pubblica.

Soros si riferisce alla *Open Society* come obiettivo e con ciò egli punta ad una *società aperta* che dovrebbe avere la più ampia concezione di democrazia, che include progresso economico e sociale con riduzione della povertà. Ma la riduzione della povertà generale, promossa dall'*Open Society*, secondo Soros, confligge con le politiche dei singoli stati sovrani. Spesso la povertà dipende dalle cattive politiche di certi Stati e ciò, seppur considerando l'importanza della sovranità di uno Stato, è un problema che deve essere affrontato e risolto²²⁷.

Sanzioni o embarghi commerciali hanno limitata capacità di convincimento sugli Stati, perciò, dice Soros, bisogna applicare degli incentivi positivi che portino ad una *acquiescenza volontaria*, ovvero gli aiuti internazionali. Essi non sono potuti essere certo il rimedio in casi estremi come l'Iraq e la ex Jugoslavia, ma sarebbero certo stati utili in casi ove i governi siano seriamente interessati a incrementare i livelli di qualità di vita della popolazione. Nel caso di regimi repressivi invece tali aiuti dovrebbero essere limitati ai canali *non governativi*²²⁸.

Il finanziere poi rivendica la bontà dell'operato di istituzioni come la W.B. e l'I.M.F. che sarebbero intensamente impegnate nel fornire assistenza tecnica e finanziaria alle

225 *Ibidem*, p. 14.

226 *Ibidem*, p. 57.

227 *Ibidem*, p. 58.

228 *Ibidem*, pp. 59,60.

nazioni che sono ancora impreparate nella competizione economica globale. Queste nazioni sono quelle dell'ex blocco comunista, di buona parte dell'Asia, dell'America latina e della quasi totalità dell'Africa²²⁹. Naturalmente per ottenere queste forme di aiuto, ovvero prestiti nella maggior parte dei casi con elementi di assistenza tecnica, è richiesto ai paesi destinatari di attuare delle *riforme strutturali*, che vanno dal sistema giudiziario, alla sanità e l'istruzione. Anche vari settori economici devono esserne interessati, l'energia, le banche e l'agricoltura.

Soros, nell'ultima parte della sua opera analizza il percorso da intraprendere per il raggiungimento di una "*Global Open Society*". Egli analizza in chiave geopolitica il ruolo di *unica superpotenza rimasta*, ossia degli Stati Uniti, riconoscendo la loro supremazia militare, ma anche la loro vulnerabilità dopo l'11 settembre²³⁰ che li ha portati a realizzare che ciò che compiono oltre confine può creare conseguenze direttamente sul proprio suolo. Soros continua dicendo che la risposta militare ha dimostrato il potere militare assoluto degli USA, capaci di fare in Afghanistan ciò che non è stato possibile fare dall'URSS per anni.

Egli in seguito cita due *realismi*: il realismo geopolitico che si abbina all'interesse dello stato-nazione ed il realismo della società aperta, che si interessa del bene dell'Umanità. Dall'Illuminismo a seguire vi sono state tensioni tra i principi universali e la sovranità degli stati. Con la crescita degli USA la tensione si è vieppiù acuita. La Guerra Fredda è stata, secondo l'autore, uno scontro tra *società aperta* e *società chiusa*²³¹. Gli USA sono riusciti a ricoprire entrambi i ruoli, quello di superpotenza dominante e di leader del cosiddetto *mondo libero*.

Gli Stati Uniti d'America, secondo Soros, sono l'unico Stato in grado di iniziare un mutamento nell'*ordine mondiale* per rimpiazzare il *Washington Consensus*²³² con una *società aperta*. Per far ciò bisogna abbandonare gli interessi particolari e pensare a quelli generali dell'umanità.

229 Ivi, p. 60.

230 *Ibidem*, pp. 154, 161.

231 *Ibidem*, p.153.

232 [http://www.treccani.it/enciclopedia/washington-consensus_\(Dizionario-di-Economia-e-Finanza\)](http://www.treccani.it/enciclopedia/washington-consensus_(Dizionario-di-Economia-e-Finanza))

Soros, in seguito, desidera far comprendere che, secondo lui, la differenza tra capitalismo globale e società aperta globale non è poi così marcata; non è una questione di alternativa di un concetto sull'altro, bensì di un bilanciamento tra competizione e cooperazione²³³. Egli sostiene che “the global capitalism a distorted form of global open society”²³⁴. Lo sviluppo della *società aperta* comporterà innumerevoli sforzi. L'*Open Society* dovrà mediarsi con le *necessità geopolitiche*. Soros conclude affermando che la società aperta non sarà in sostituzione delle alleanze in atto, bensì un complemento alla *nostra politica*²³⁵ e che la *lotta al terrorismo* non avrà successo a meno che non si possa progettare un *mondo migliore*. Soros afferma che gli USA dovrebbero essere i maggior fautori di una lotta contro la povertà e l'ignoranza; impegnandosi in ciò con la stessa urgenza che essi hanno avuto per la lotta contro il terrorismo.

2.6.1. Soros dopo la crisi

Il finanziere, dopo lo scoppio della crisi immobiliare in USA, ha nel maggio 2008 pubblicato *The Crash of 2008 and What It Means, the New Paradigm for Financial Markets*²³⁶.

Dopo aver analizzato le origini della crisi già nel 2007, affermando che è necessario un *nuovo paradigma* per i mercati finanziari, che dovrebbero prendere contezza della teoria, caldeggiata da Soros, della *riflessività*²³⁷. Teoria alla quale egli si avvicinò durante i suoi studi alla *London School of Economics*, ove insegnava Karl Popper.

La comprensione di tale teoria da parte dei mercati, secondo Soros, renderebbe molto meno probabile lo scoppio di bolle come quella del 2008. Sorprendentemente il finanziere ha sì previsto la recessione negli USA, ma solo un *rallentamento* in Europa e Giappone, mentre era fiducioso in un continuo progresso economico nel mondo. Le cose sono andate poi diversamente. Successivamente egli ha messo in discussione la

233 *Ibidem*, p.177.

234 *Ibidem*, p.178.

235 *Ibidem*, p.180.

236 <https://www.publicaffairsbooks.com/titles/george-soros/the-crash-of-2008-and-what-it-means/9780786744930/>

237 [https://www.georgesoros.com/2014/01/13/fallibility-reflexivity-and-the-human-uncertainty-principle- 2/](https://www.georgesoros.com/2014/01/13/fallibility-reflexivity-and-the-human-uncertainty-principle-2/)

lunga era dominata dagli USA e dal dollaro come principale valuta di riserva. Egli ha previsto un periodo di instabilità finanziaria, speranzoso nell'arrivo di *un nuovo ordine mondiale*.

Soros ha inoltre affermato che c'è molta incoerenza se una economia globalizzata viene abbinata con i principi della sovranità nazionale. Tali incoerenze sono state mitigate con il dominio degli USA e del dollaro. Ora non può essere più così. Il finanziere conclude con una richiesta: fare in modo che tutto ciò sia il nuovo inizio di uno sforzo concertato per la comprensione della condizione umana. Per *governarsi* meglio. Attraverso politiche ambientali e di disarmo, ma anche tramite mercati finanziari *regolati* ed un sistema finanziario internazionale *riformato*.

Nel 2012²³⁸ egli ha dichiarato riguardo al caso greco: "*Greece has been mishandled by European authorities*".



Concetto affermato in qualche modo anche dal presidente del FMI La Garde²³⁹.

238 <https://www.youtube.com/watch?v=4xQX0TtGhVQ>

239 http://www.repubblica.it/economia/2013/06/06/news/l_fmi_fa_mea_culpa_molti_errori_sulla_grecia-60472029/



Soros, si è spinto ad affermare che l'Unione Europea, seppur animata da nobili intenti, si è rivelata più un'*imposizione* che un comune intento.

Con ciò è sembrato che in quel frangente egli avesse preso le distanze da una certa globalizzazione politica attuata dall'Unione Europea e da certi eccessi nel rigore applicato alla Grecia da una globalizzazione finanziaria promossa ed attuata dalla B.C.E.

Nel 2014 Soros, tramite il suo canale *youtube*²⁴⁰ ha dichiarato che la teoria economica deve essere ripensata dalla base. La teoria della *scelta razionale* nei mercati, secondo Soros porta ancora alla bancarotta, come nella crisi del 2008. In questa fase costruttiva sarebbero necessarie nuove teorie (*teoria della riflessività*) e ciò è stato un messaggio che ha indirizzato *in primis* al mondo economico accademico e al mondo politico.

In occasione del World Economic Forum del 2015 a Davos²⁴¹, Soros ha affermato che è necessaria maggior *certezza* nei mercati con una simultanea diminuzione della *volatilità* nel mercato dei cambi. Soros però evidenzia che la maggior parte degli elementi *disturbanti* sono di matrice *politica*. Successivamente, a livello *geopolitico*,

240 <https://www.youtube.com/watch?v=-1HmYRCvJ3o&t=8s>

241 <https://www.youtube.com/watch?v=OTZHnpi6VM8>

egli ha messo in guardia dalla Russia, pericolo che secondo lui è stato sottovalutato. Soros chiede addirittura mezzi finanziari per alimentare *militarmente* l'Ucraina, che a sua detta è stata *assaltata*. Da qui comincia a manifestarsi una volontà *interventista* da parte di Soros che verrà successivamente ancora più palesata.

Infatti in occasione dell'ultimo World Economic Forum di Davos, nel dicembre 2017²⁴², Soros ha iniziato il suo intervento affermando che le *società aperte* sono in pericolo e che varie forme di dittatura e di *mafia states* stanno prendendo piede, Soros ha citato esplicitamente la Russia di Putin. Attacca anche Trump accusandolo di ambire a creare “*a mafia state*” negli USA, ma la Costituzione e la *società civile* lo impediranno.

Soros continua dicendo che prima le sue fondazioni operavano nei PVS, ma ora metà del budget delle stesse è riversato nel mondo occidentale, per proteggere gli *obiettivi democratici* raggiunti. Ma ciò non è abbastanza, è necessario salvaguardare i valori della *società aperta* così che essa potrà resistere ai futuri attacchi. La *società aperta* avrà sempre i suoi nemici e ogni generazione dovrà riaffermare la sua dedizione alla *società aperta* affinché essa possa sopravvivere.

La miglior difesa, continua Soros, è il *contrattacco*, i nemici della *società aperta* si sentono vittoriosi e li porta ad esagerare con la loro repressione. Ciò genera risentimento e crea occasioni per reagire. Questo, dice Soros, è ciò che accade in Ungheria oggi. Egli ha affermato che gli obiettivi delle *sue fondazioni* sono: “difendere le società aperte dai loro nemici, rendere i governi responsabili ed incoraggiare il modo di *pensiero critico*. Ma la situazione si è deteriorata, non solo la sopravvivenza della società aperta, ma anche quella della nostra civilizzazione è in pericolo”.

Soros, in chiave squisitamente *geopolitica*, analizza di seguito la situazione di *tensione* nucleare tra Washington e Pyongyang affermando che bisogna accettare il fatto che *ora* la Corea del Nord è una *potenza nucleare* e che se si vuole *controllare* la stessa, bisogna per forza accordarsi con la nazione che ha maggior influenza su

242 <https://www.georgesoros.com/2018/01/25/remarks-delivered-at-the-world-economic-forum/>

Kim Jong Un, ovvero la Cina. Soros ha espresso le sue preoccupazioni sul cambiamento climatico che causa, secondo lui, immani migrazioni.

Successivamente, Soros affronta e critica gli *IT monopolies*, ovvero le concentrazioni di *Information Technology*. Cosa apparentemente incongruente, dato che esse rappresentano la *crème de la crème* della globalizzazione. Infatti egli riconosce la chiave innovativa e liberatoria delle stesse, ma quando Google e Facebook sono diventate predominanti, sono diventate esse stesse ostacoli all'innovazione. Causando innumerevoli problemi che solo ora cominciamo a comprendere. Le *IT companies* sfruttano l'*ambiente sociale* e ciò è particolarmente nefasto in quanto esse influenzano il pensiero ed il comportamento della gente, senza che essa ne abbia contezza.

Facebook ha avuto un tasso di crescita fenomenale ma anche *insostenibile*. Ha impiegato otto anni e mezzo per raggiungere un miliardo di utenti, la metà del tempo per arrivare a due miliardi. In tre anni a questo ritmo, prevede Soros, non avrà più persone da *convertire*. La profittabilità delle *IT companies* è basata principalmente sul fatto che esse si spacciano per distributori di informazione, ma in realtà quasi *monopolizzano* la distribuzione di essa e ciò le renderebbero *public utilities*, assoggettate quindi a regole più stringenti riguardo competizione, innovazione e *open access*. Soros mette poi in guardia dagli *unholy marriages* fra *IT companies* americane, cinesi e russe, in quanto, secondo lui non farebbero altro che aumentare il tasso di *controllo* sulla popolazione mondiale.

Il finanziere si sposta poi sui *nazionalismi* in atto in Europa, specialmente dopo la crisi finanziaria del 2008. Il Regno Unito è in fase di *Brexit* ed altre due nazioni, Ungheria e Polonia sono, secondo lui apertamente contrarie ai valori che sono alla base dell'Unione Europea, cosa è possibile per prevenire l'abbandono di certi ideali europei? Secondo Soros bisogna riformare l'Unione ad ogni livello, dagli stati membri e all'elettorato (concetto, sia detto per inciso, inquietante).

Siamo in un periodo rivoluzionario, afferma Soros, tutto è soggetto a cambiamenti e le decisioni che saranno prese varieranno il futuro.

Soros, si chiede se i *problemi* causati dall'adozione della moneta unica possano mettere in pericolo l'Unione Europea. Egli si oppone apertamente ad ogni messa in discussione della stessa. Vorrebbe vedere la UK rimanere nell'Unione Europea o ritornarci, ma ciò *non* sarebbe possibile con l'adozione dell'euro. Anche la distinzione politica tra *destra* e *sinistra* è anacronistica in Europa, i partiti si dividono tra *pro* e *contro* UE.

Soros, volge poi il suo sguardo in chiave geopolitica verso la Cina, potenza emergente, guidata da Xi Jinping che critica, avendo lo stesso, secondo lui, molte più caratteristiche in comune con Putin che con il *so-called West*. La generazione dei riformatori post-maoisti a favore della *società aperta* “have reached the retirement age” e i posti chiave del partito sono per la maggior parte occupati da uomini del Segretario Generale del Partito Comunista Cinese. L'*outlook* ventennale, in chiave democratica, della Cina per Soros è fosco. Ma bisogna coinvolgere comunque la Cina nelle istituzioni di *global governance*, per evitare, paventa il finanziere, addirittura un conflitto mondiale che cancellerebbe la nostra civiltà.

Soros ha citato le attività delle *sue fondazioni* in Africa per *sostenere* le popolazioni che stanno lottando contro l'avvento, tramite brogli elettorali, di dittature come in Kenya, Zimbabwe e Repubblica Democratica del Congo. Il finanziere ha menzionato anche il *coinvolgimento* delle *sue fondazioni* in scenari bellici come il Medio Oriente e l'Asia Centrale.

Soros ha enfaticamente concluso affermando che l'obiettivo suo e delle *sue fondazioni* è di “empower local people to deal with their own problems, assist the disadvantaged and reduce human suffering to the greatest extent possible”.

Alla luce di queste dichiarazioni, Soros pare aver accantonato le critiche espresse verso la finanza globale *pre-crash* 2008, specialmente verso i fondamentalisti del mercato e rimarcate in qualche modo nelle sue critiche verso la UE del 2012. Inoltre ha implementato notevolmente tramite le *sue fondazioni* una poderosa attività di *globalizzazione sociale e politica*.

2.7 Amartya Sen, sì alla globalizzazione, anche se non sempre funziona²⁴³

Amartya Sen è un economista e filosofo indiano²⁴⁴ che ha dedicato i suoi studi principalmente al fenomeno delle disuguaglianze e della fame, prima nel suo paese, l'India, poi nel resto del mondo.

Le sue teorie hanno avuto notevole influenza su governi ed istituzioni internazionali che stanno lottando contro questi fenomeni. Egli ha suggerito di prestare attenzione non solo agli immediati bisogni alimentari delle popolazioni ma anche alla perdita di reddito dei poveri con politiche di stampo *keynesiano*²⁴⁵ e con il controllo da parte dello Stato di prezzi delle principali derrate alimentari. Convinto sostenitore della *libertà politica* grazie anche all'influenza del filosofo statunitense John Rawls²⁴⁶ e della sua opera cardine *A Theory of Justice*²⁴⁷.

Il premio Nobel ha affermato che le carestie *non* dovrebbero accadere in *democrazie funzionanti* perché chi ne è a capo *non può non* tenere conto delle esigenze dei cittadini.

243 D.Barsamian, *Louder than bombs, Interviews from the Progressive Magazine*, South End Press Collective, New York 2004, p. 66.

244 Nasce a Sankiniketan, India nel 1933, ha studiato al Presidency College a Calcutta, per poi ottenere il B.A. al Trinity College nel 1955, il titolo M.A. nel 1959 ed il P.h.D. nello stesso anno. E' stato vincitore del premio Nobel per l'economia nel 1998 per il suo contributo al *welfare economics* e *social choice theory*. Amartya Sen è stato molto apprezzato per i suoi studi sulle cause della fame e delle carestie che hanno portato allo sviluppo di rimedi atti a prevenire o limitare gli effetti delle carenze di derrate alimentari. Ha insegnato economia in varie e prestigiose università indiane, per poi passare all'insegnamento negli atenei di Londra, Oxford e Harvard. Dal 1988 sino al 1998, è stato nominato *master* of Trinity College a Cambridge, posizione che ha tenuto sino a quando è tornato come insigne docente all'Università di Harvard nel 2004. Il suo interesse per la fame e le carestie è nato da una esperienza personale avuta all'età di nove anni, durante la carestia nel Bengala del 1943 che causò *tre milioni* di vittime, questa disastrosa perdita di vite umane si sarebbe potuta evitare, quantomeno in buona parte. Sen ha ritenuto che al tempo in India vi fossero sufficienti derrate per sfamare il popolo bengalese ma la distribuzione del cibo fu impedita dalla perdita del lavoro dei contadini e dalla conseguente possibilità degli stessi ad ottenere il credito per il cibo necessario. Diversamente da quello *economico-finanziario*, dal punto di vista *sociale*, Sen ha sempre professato una ampia *globalizzazione dei popoli*. Nel suo libro intitolato *Identity and Violence: the illusion of Destiny*, l'economista indiano riporta un'altra esperienza che lo ha segnato sin dall'infanzia. Durante la tumultuosa fase di che ha preceduto l'indipendenza dall'impero coloniale inglese e la separazione su base religiosa del *subcontinente indiano* nel 1944, un giovanissimo Sen assistette a pochi metri da casa sua, al linciaggio di un contadino musulmano da parte degli Indù, nel pieno delle divisioni che al tempo laceravano l'immensa colonia; rivalità sino ad allora sopite dalla *Pax Britannica*. Il poveruomo, morì dopo essere stato accompagnato dal padre di Sen all'ospedale più vicino. Da allora l'economista *bengalese* ha sempre nutrito una profonda diffidenza verso i concetti di *razza* e *religione*, ma anche verso quelli più *neutrali* di *nazione* e *lingua*.

245 http://www.treccani.it/enciclopedia/teoria-keynesiana_%28Dizionario-di-Economia-e-Finanza%29/

246 <https://www.britannica.com/biography/John-Rawls>

247 Rawls J. (1999 -1971). *A Theory of Justice*. Revised Edition. The Belknap Press of Harvard University Press

Secondo Sen, per ottenere una sana *crescita economica*, le riforme sociali, come quelle intorno a *salute* ed *educazione* devono precedere le riforme di stampo economico²⁴⁸. L'economista, filosofo e premio Nobel indiano nel 2001 ha espresso le *sue verità* riguardo alla globalizzazione²⁴⁹. Il suo pensiero economico è sempre stato caratterizzato da una profonda visione etica ed umanistica che mette al centro il fattore umano, che dovrebbe essere per Sen basilare per un sistema economico che abbia come obiettivo la riduzione delle disparità reddituali e sociali nel globo. Egli afferma che il mondo oggi è più ricco che mai, ma è anche più che mai colmo di deprivazioni ed iniquità. Tale ovvio contrasto deve essere considerato nel contesto dell'attuale *appeal popolare* avverso all'attuale *ordine economico globale*, il tutto supportato dai movimenti *antiglobalizzazione*. Non bisogna dimenticare il fatto che sovente essi siano convulsi, frenetici e a volte violenti.

I dibattiti sulla globalizzazione richiedono secondo Sen, una miglior comprensione delle argomentazioni che la giustificano o la contestano. Egli, difatti, afferma che gli *antiglobalisti* non protestano in realtà contro la *globalizzazione*, essendo loro stessi, fenomeno *globale* per eccellenza. Essi, ovunque abbiano protestato, Seattle, Melbourne, Quebec etc. non lo hanno fatto radunandosi *localmente*, bensì sono giunti da *tutte* le parti del mondo per perseguire proteste *globali*²⁵⁰.

La *globalizzazione*, secondo Sen, non è nulla di nuovo nella storia, ne tantomeno una *westernization*, ossia *occidentalizzazione*. In migliaia di anni infatti, la globalizzazione si è sviluppata tramite viaggi, commercio, migrazioni, diffusione di influenze culturali, scientifiche e tecnologiche. Il processo globalizzante, continua Sen, non è una *folia*, perché la stessa ha arricchito il mondo scientificamente, culturalmente, e molti popoli, grazie ad essa ne hanno giovato a livello economico e sociale. Prima che ciò avvenisse la povertà imperversava e la vita era, citando Thomas Hobbes²⁵¹ nel *Leviatano*²⁵² “nasty, brutish and short”.

248 <https://www.britannica.com/biography/Amartya-Sen>

249 <https://scholar.harvard.edu/sen/publications/ten-truths-about-globalization>

250 Amartya Sen, *Globalizzazione e libertà*, Mondadori, Milano 2002, traduzione G. Bono, p. 64.

251 <http://www.treccani.it/enciclopedia/thomas-hobbes/>

252 <http://www.bl.uk/learning/timeline/item103255.html>

Sen afferma che *non* sono da mettere in discussione gli innegabili vantaggi di una tecnologia in continua evoluzione, dell'efficienza odierna dello scambio e del commercio internazionale né tantomeno i meriti socio-economici prodotti dal vivere in società *aperte*. Ciò di cui vi è però necessità, precisa il premio Nobel indiano, è di una più *equa distribuzione* dei vantaggi portati dalla globalizzazione. Il principale dilemma da risolvere è appunto la *non* equità esistente, sia tra nazioni, ricche e povere che all'interno delle stesse, ovvero il divario esistente tra classi sociali.

Egli afferma che: “la valutazione dello sviluppo non può essere separata da quella delle possibilità di vita di cui effettivamente le persone godono. [...] Lo sviluppo non può essere identificato semplicemente con l'aumento del reddito procapite o con il progresso tecnologico”²⁵³. L'economista prosegue il suo pensiero affermando che: “quello di cui *non* abbiamo bisogno – è la compiacenza globale verso il mondo di opulenza e assoluta povertà in cui viviamo. Possiamo – e dobbiamo – fare di meglio”²⁵⁴.

Al netto di queste valutazioni, Sen si dissocia comunque dalle critiche unilaterali degli *antiglobalisti* quando affermano che la globalizzazione arricchisce *ulteriormente* i ricchi ed impoverisce *ulteriormente* i poveri; poiché, nonostante vi siano vari fenomeni che possano incoraggiare queste critiche, non vi è secondo Sen una chiara tendenza che provi questo assioma. L'argomento principale rimane la *massiva non equità* nella distribuzione del benessere e *non* i fenomeni marginali estremi. Perciò bisogna puntare ad una distribuzione diffusa dei *benefici* della globalizzazione *equa* o quantomeno *moralmente accettabile*²⁵⁵. Egli prosegue parlando *dell'economia di mercato*, che non può essere messa in discussione, poiché non vi può essere prosperità senza di essa. Tale dogma non termina la discussione, anzi ne sancisce l'inizio. L'economia di mercato può produrre effetti diversi, a seconda di quante risorse materiali ed umane vengano fisicamente impiegate ed in che modo regolamentate. Ed è in tale frangente che lo *stato* e la *società* hanno i propri

253 Amartya Sen, *Globalizzazione e libertà*, cit., p. 86.

254 *Ibidem*, p. 28.

255 <https://www.mail-archive.com/pen-l@galaxy.csuchico.edu/msg59500.html>

ruoli, sia all'interno di un *paese* che nel consesso internazionale. Le rimozioni alle barriere al commercio sono importanti per Sen, tanto quanto l'importanza delle istituzioni che facilitano l'accesso all'economia di mercato in modo accettabile a livello sociale²⁵⁶. L'economista indiano continua affermando che il mercato è una delle *varie* istituzioni della società, oltre a quelle che si curano delle *politiche pubbliche*, come istruzione e sanità. Esso distribuisce i benefici generati dalla globalizzazione in maniera dipendente da molteplici fattori appunto *globali*.

Il mondo è cambiato dal tempo degli accordi di Bretton Woods²⁵⁷. L'attuale struttura politico-economico-finanziaria (comprese le istituzioni come WTO e IMF) è stata creata nel 1944, quando gran parte dell'Africa e dell'Asia erano ancora sotto il *giogo* coloniale, con politiche sui diritti umani ed ambientali ancora risibili, poiché ritenute allora, ancora marginali. Inoltre, il concetto di *democrazia*, non era ancora visto come *diritto globale*.

Sen afferma che sono necessari vasti ed intensi cambiamenti politici ed istituzionali per far fronte alle variate situazioni socio-economiche globali. Gli *antiglobalisti*, continua Sen, sono parte integrante del processo di globalizzazione, dal quale non vi è scampo né ragione di cercare scampo. Tuttavia, aggiunge l'economista indiano, nonostante vi siano tutte le ragioni per supportare la globalizzazione in atto bisogna comunque tenere in considerazione certe fondate obiezioni di coloro che vi si oppongono.

Tra i suoi fautori, Amartya Sen si è sempre caratterizzato per le sue posizioni a favore di un globalismo con *baricentro* verso il commercio, ma contestualmente verso il fattore umano.

Egli si è battuto sempre a favore di *liberi* scambi di culture e di merci tra paesi; ma ha sempre altresì rifiutato la globalizzazione, la quale, secondo Sen, così poco valorizza la *libertà individuale*²⁵⁸ ed il fattore umano. Difatti, nel suo libro: *Lo sviluppo è*

256 *Ibidem*, p. 21.

257 http://www.treccani.it/enciclopedia/bretton-woods-accordi-di_%28Dizionario-di-Storia%29/

258 <https://www.theguardian.com/global-development/2012/nov/22/amartya-sen-human-development-doyen>

*libertà. Perché non c'è crescita senza democrazia*²⁵⁹, egli afferma che il concetto di *sviluppo economico* deve includere le *reali libertà* di cui possono godere gli esseri umani. Conseguentemente bisogna liberarsi delle *non libertà* tra cui la povertà, la fame, l'intolleranza, la carenza di educazione base, di sanità e di protezione dell'ambiente. Queste carenze, restringono la *libertà degli individui* e la loro abilità di comportarsi secondo il principio della *ragione* per vivere a livello ottimale, come ciascuno meglio crede per il suo bene. Tale linea di pensiero si è accentuata dopo lo scoppio della bolla finanziaria *subprime* negli USA e con i suoi nefasti effetti che si sono riverberati a livello globale.

In una conferenza tenuta al L.S.E.²⁶⁰ nel 2012 riportata dall'analista finanziario Chris Skinner²⁶¹ nel suo blog²⁶², l'economista indiano ha dichiarato che stiamo vivendo in un periodo più *sconcertante* che *stimolante*, poiché è arduo avere ora qualsivoglia *certezza* inerente il futuro. Ma una cosa è certa, dice Sen riportando una formula di George B. Shaw²⁶³: *il più grande dei mali ed il peggiore dei crimini è la povertà*²⁶⁴.



La tragedia della *povertà* è evidente in qualsiasi area geografica del globo, Europa, America, Asia o Africa, ma G.B. Shaw non intendeva parlare della durezza della povertà e delle sciagure che la accompagnano ma focalizzare le *cause* e le

259 Amartya Sen, *Lo sviluppo è libertà. Perché non c'è crescita senza democrazia*, Mondadori, Milano 2001, trad. G. Rigamonti

260 <http://www.londonstockexchange.com/home/homepage.htm>

261 <https://www.bloomberg.com/research/stocks/private/person.asp?personId=139502343&privcapId=215747818>

262 <https://thefinanser.com/2012/01/amartya-sen-thoughts-on-poverty-and-the-global-financial-crisis.html/>

263 <http://www.treccani.it/enciclopedia/george-bernard-shaw/>

264 <https://inequality.stanford.edu/publications/quote/george-bernard-shaw>

conseguenze della stessa, che partono dal concetto di *male* per giungere al concetto di *crimine*. Ma se la povertà è il *peggiore dei mali*, vi *devono* essere delle responsabilità a riguardo. Se prendiamo le ragioni di chi protesta, ad esempio: il movimento *Occupy Wall Street*²⁶⁵ la *colpa* sarà dell'avidità dei capitalisti e delle banche. Se invece ci rapportiamo sul fronte opposto, ovvero al movimento *Tea Party*²⁶⁶ che è *culturalmente* contiguo ad Adam Smith, si può pensare che il libero mercato debba ritornare a prevalere. Quale tra i due fronti di pensiero sbaglia?

Bisogna domandarsi come si sarebbero potute attuare in passato, politiche diverse per estirpare il *male* della povertà. Il tutto non si risolverebbe semplicemente con l'eliminazione delle fabbriche sfruttatrici e l'arresto di coloro che traggono profitto dal lavoro *minorile/infantile*, perché solamente tramite ciò non si eliminerebbe la povertà.

Essa, invece, verrebbe notevolmente ridimensionata tramite adeguate e mirate politiche economiche e sociali. La maggior parte dei lavoratori si trova in situazioni lavorative oltremodo umili e pericolose, poiché vi sono davvero poche opzioni a disposizione e nessuna di esse è particolarmente equa.

Ciò è dovuto al fallimento dello *stato* e della *società* nella creazione di lavori *dignitosi*. I lavori senza dignità né tutele creano *una* corsa al ribasso, ovvero: “*o accetti questo, o avrai fame e disoccupazione*”. Quindi, per ovviare a tali politiche *sfruttatrici* della manodopera che accrescono la povertà di coloro che sono costretti a *gareggiare* al ribasso sul *costo del lavoro per unità prodotta* (CLUP)²⁶⁷, sarebbe necessario ampliare, tramite politiche *sociali*, le opportunità lavorative e l'offerta formativa e non tagliare le fonti di reddito.

E' necessario infatti tenere presente che la *carezza di reddito* è la primaria causa della *fame*, più che la *disponibilità* di accesso al cibo. D'altronde bisogna domandarsi se un impiego con un reddito, può essere considerato come *piena soluzione* alla *povertà*.

265 <http://www.treccani.it/enciclopedia/occupy-wall-street/>

266 <http://www.treccani.it/enciclopedia/tea-party>

267 http://www.treccani.it/enciclopedia/clup-costo-del-lavoro-per-unita-di-prodotto_%28Dizionario-di-Economia-e-Finanza%29/

La *povertà* è causata da molteplici fattori, tra i quali, l'incapacità di condurre una vita *minimamente accettabile*, che limita fortemente la *libertà individuale*. Confinare la *povertà* ad una mera carenza reddituale sarebbe riduttivo, la *povertà* è piuttosto la somma di carenze di reddito, educazione, accesso al lavoro, investimenti, infrastrutture etc.

Ad esempio, le società avanzate hanno affrontato la povertà tramite programmi di politica pubblica, estranei alle logiche di mercato, con l'assicurazione di pensioni, sanità ed educazione. Tali servizi vengono sovente forniti tramite sistemi assicurativi supportati dallo *stato*. Il sistema capitalista invece, soddisfa certe necessità a fronte di un *pagamento*. Bisogna altresì precisare che una società che si basa sul *massimo profitto* non funzionerebbe. Le società avanzate attuano compromessi tra i *meccanismi di mercato* con le *attività di stato*. Non vi è una *formula magica* per tali compromessi, vedasi confronto tra Cina e Taiwan oppure tra USA e Svezia. Vi è invece la necessità di comprendere al meglio questi *compromessi*, o *bilanciamenti* per creare le premesse di una lotta *globale* alla povertà *anche attraverso* la finanza. Ciò potrebbe passare attraverso una crescita dell'impiego, cosa che i BRICS²⁶⁸ sembra facciano meglio che in America ed Europa. Se il tasso di impiego ed il benessere economico crescono, uno *stato* dovrebbe conseguentemente accrescere i servizi di pubblica utilità, in Cina e Brasile ciò sembra che accada, in India, non altrettanto.

La crisi del 2008, secondo Sen, è stata causata dal *malfunzionamento* dell'economia di mercato e ciò ha causato un intervento *compensativo* degli stati interessati, che hanno conseguentemente accresciuto il proprio debito pubblico. L'economista indiano continua affermando che le *austerità* enfaticamente imposte per fronteggiare la crisi non hanno fatto altro che tagliare la *domanda* e la conseguente *crescita*. Proprio quest'ultima è l'unica deputata a creare risorse per ovviare alla disoccupazione ed alla povertà.

Parlando dell'Europa, Sen, senza remore dichiara che essa necessita di una migliore amministrazione delle nazioni che la compongono, invece che di *sterili* applicazioni

268 <http://www.lastampa.it/2012/03/30/cultura/che-cosa-sono-i-brics- xMKuRtTRSq7KnUGURVzyAO/pagina.html>

di misure di *austerità* che non solo decimano le attività economiche ma anche le *vite umane*²⁶⁹.

Successivamente, nello stesso anno, il premio Nobel, sul New York Times²⁷⁰ esprime tutte le sue riserve riguardo una certa globalizzazione, nella fattispecie, quella finanziaria. Uno scopo può essere di per se buono, ma se esso va a confliggere con una necessità ancora più prioritaria, la bontà del primo viene meno. Nel caso europeo si è anteposto il rigore economico al concetto di Europa democratica che si occupa del benessere sociale, valori per i quali i paesi europei hanno lottato per decenni. Egli afferma nel suo articolo: “*If proof were needed of the maxim that the road to hell is paved with good intentions, the economic crisis in Europe provides it*”. Sen riconosce le *buone intenzioni* nelle politiche economiche promosse dai politici europei, ma *non può non* rilevare anche l’inadeguatezza delle stesse, che hanno causato miseria, caos e confusione. La rigidità monetaria europea, ovvero l’euro e le politiche *austere* attuate in assenza di una unione fiscale non sono certo state un esempio di *acume* in campo economico. Sen concorda che certe nazioni europee necessitavano di una maggior *oculatezza* nei conti ed una conseguente maggior responsabilità su di essi. Ma le riforme, seppur necessarie, vanno fatte con la giusta tempistica e non in fretta e furia. Infatti, la Grecia, nonostante i *problemi* sui conti, non era in crisi prima del cataclisma del 2008 e vantava una crescita del GNP del 4.6% nel 2006 e del 3% nel 2007. Dopo ciò vi è stato un inarrestabile declino. Qualsiasi riforma economica, continua Sen, per quanto urgente sia, non può giustificare indiscriminati tagli ai pubblici servizi ed allo *stato sociale*. Tali politiche *anticrescita* tagliano drasticamente la domanda ed i consumi, e creano disoccupazione. Le aziende peraltro non possono neanche usufruire degli stimoli economici dati dalla politica monetaria (svalutazione della moneta) poiché vi è la valuta unica.

E’ storicamente provato che il taglio del deficit pubblico si ottiene con più oculate politiche di spesa, a condizione però, che vi sia una sostanziale crescita economica. Questo è successo per la riduzione degli ingenti deficit post WW2, durante

269 <http://www.newsweek.com/greek-crisis-has-seen-rise-suicides-and-depression-353056>

270 <https://www.nytimes.com/2012/05/23/opinion/the-crisis-of-european-democracy.html>

l'amministrazione Clinton e nel caso della riduzione del deficit pubblico della Svezia negli anni 90'. Per contro, in periodo di crisi, alle nazioni europee è stato richiesto di tagliare il deficit a fronte di crescite *zero* o peggio, di prolungate recessioni.

L'economista indiano continua affermando che: vi è sicuramente da imparare da John Maynard Keynes, il quale capì che lo *stato* ed il *mercato* sono interconnessi. Ma Keynes, ben poco ha ulteriormente scritto sulla *giustizia sociale* e gli impegni politici che hanno caratterizzato l'Europa all'uscita del 2° conflitto mondiale. Questi però, sono i due fattori che hanno portato alla nascita del moderno *welfare state*, della sanità ed istruzione pubblica, che supportano l'*economia di mercato* e sono a favore del *benessere* umano. Sebbene le questioni sociali non abbiano interessato in maniera particolare Keynes, vi è una consolidata linea di pensiero in economia riguardo la coesistenza tra mercati *efficienti* e la fornitura di servizi pubblici. Sen cita a proposito Adam Smith nel suo "The Wealth of Nations"²⁷¹, nel passo in cui si afferma che vi sono due distinti obiettivi in una economia: "il 1° è fornire i mezzi affinché il popolo possa crearsi un reddito o una sussistenza ed il 2° è fornire allo *stato* o alla *comunità* risorse sufficienti per i servizi pubblici". Continuando con la *crisi* in chiave europea, il premio Nobel afferma senza mezzi termini che l'aspetto più inquietante dell'attuale malessere in Europa è causato dalla sostituzione degli *obblighi democratici* europei con le *imposizioni* finanziarie dettate da *certi* leader europei, dalla E.C.B. ed in altro modo dalle agenzie di rating, i quali giudizi sono: *notoriously unsound*.

Sen, poi cita John Stuart Mill²⁷² e Walter Bagehot²⁷³ riguardo la *discussione pubblica partecipativa* nei governi da loro teorizzati, che sarebbe stata ideale per attuare idonee riforme economiche in Europa, in un tollerabile lasso di tempo, senza minacciare le fondamenta dello *stato sociale*. Invece le politiche di austerità e i drastici ed indiscriminati tagli ai servizi pubblici, senza quasi alcun dibattito sulla necessità o efficacia degli stessi hanno causato profondi risentimenti sociali in

271 <https://www.adamsmith.org/the-wealth-of-nations/>

272 <http://www.treccani.it/enciclopedia/john-stuart-mill/>

273 <https://www.britannica.com/biography/Walter-Bagehot>

Europa. L'economista indiano continua affermando che l'Europa non può rianimarsi senza ottenere due punti di legittimazione politica.

Il 1°: l'Europa non può agire tramite politiche unilaterali o *good intentions* senza il *dibattito pubblico* ed il *consenso informato* dei propri cittadini. Non c'è da meravigliarsi se elezione dopo elezione il disprezzo dei popoli europei verso tali politiche viene espresso in modo sempre più eclatante.

Il 2°: sia la democrazia che le buone intenzioni nel creare *buone politiche* sono indebolite, allorquando certe direttive apertamente inique ed inefficienti sono state dettate dai leader politici. Sen aggiunge che, l'evidente fallimento dell'austerità attuata sino ad ora ha danneggiato non solo la partecipazione dei popoli europei (un valore in quanto tale) ma anche la possibilità di concordare una adeguata, ed in un accettabile lasso di tempo, soluzione. Tutto ciò, risulterebbe secondo il premio Nobel, tutt'altra cosa rispetto al concetto di "Unione Democratica Europea" che i pionieri dell'unità europea cercavano di attuare.

Amartya Sen ha sempre avuto una posizione ambigua rispetto alla globalizzazione, ossia, molto favorevole a quella di uomini e merci ma perplessa rispetto alla globalizzazione dei capitali, ovvero quella finanziaria. Certamente la *debacle* del 2008 ed i suoi lunghi ed attuali strascichi, hanno riattivato nel pensiero del premio Nobel la speranza di una decisiva partecipazione democratica nei processi della globalizzazione. Pena, come presagisce Sen, una vieppiù intensa estremizzazione delle reazioni politiche e delle inquietudini sociali.

2.8 Jagdish N. Bhagwati: “La globalizzazione, quando propriamente attuata è in realtà la più potente forza per il bene sociale nel mondo odierno²⁷⁴”.

Jagdish N. Bhagwati²⁷⁵, è un economista indiano, professore di economia, diritto e relazioni internazionali ed è noto per i suoi contributi alle teorie del *commercio internazionale* e dello *sviluppo economico*²⁷⁶.

E' altresì autore di numerosi libri, tra i più significativi si può annoverare: *In Defense of Globalization*²⁷⁷. All'inizio di questa sua opera l'economista indiano cerca di analizzare e confutare le ragioni delle correnti antiglobalistiche. Bhagwati *in primis* desidera precisare che l'exasperazione dei pericoli della globalizzazione è dovuta in gran parte a ciò che lui definisce le “*fallacies of aggregation*”²⁷⁸, ovvero le *false credenze* sulla globalizzazione, ovvero la pochezza nell'elogiare o demonizzare la *globalizzazione* nella sua interezza²⁷⁹. Perciò in maniera lungimirante Bhagwati in questo suo lavoro differenzia la *globalizzazione* del commercio dalla *globalizzazione* dei flussi di capitale, ovvero quella finanziaria. Egli afferma che la prima difficilmente può portare nocimento a due nazioni che si scambino beni di comune necessità e porta ad esempio, forse in maniera un po' semplicistica, lo scambio tra due paesi di dentifricio e spazzolini, risultato: entrambi i paesi avranno denti puliti²⁸⁰. Riguardo al libero scambio dei flussi di capitali invece, l'economista indiano prevede che essi, se non attuati tramite monitoraggi, regolamenti e riforme bancarie, possano causare fughe di capitali a breve termine dettate da varie forme di *panico* che porterebbero le economie dei paesi interessati a forme viziose di avvitalamento

274 <https://www.cfr.org/news-releases/council-senior-fellow-jagdish-bhagwati-takes-critics-globalization-new-book>

275 Nasce a Mumbai, India nel 1934, ove si laurea in economia, successivamente ottiene la laurea in legge presso l'università di Cambridge. Dal 1956 al 1959 frequenta il MIT di Boston per i suoi studi post laurea. Nel 1961 torna in India per insegnare economia alla Delhi School of Economics. Nel 1968 diventa docente del Dipartimento di Economia presso il MIT. Dal 1980 ha insegnato presso la Columbia University. E' stato consulente di varie organizzazioni internazionali e NGO, tra cui il GATT, la WTO e la Human Rights Watch.

276 <https://www.britannica.com/biography/Jagdish-Bhagwati>

277 Jagdish Bhagwati, *In defense of Globalization*, Oxford University Press, 2004 Oxford

278 *Ibidem*, p.6.

279 <http://www.tommasonannicini.eu/media/articles/files/lrds11.pdf>

280 *Ibidem*. p. 7.

finanziario²⁸¹. Bhagwati poi contesta il *cliché* delineante un *Sud del Mondo* avverso la globalizzazione rivelando invece la realtà contemporanea di un *Nord del Mondo antiglobalista*, dato riscontrato sin dal *World Economic Forum meeting* in NY nel 2002²⁸².

Bhagwati in questo suo lavoro individua varie ideologie che si coalizzano contro lo sviluppo della globalizzazione del commercio²⁸³, partendo dagli anticapitalisti e antiglobalisti, continuando con le destre nazionaliste e, nel caso citato di Pat Buchanan²⁸⁴, xenofobe, sino al comunitarismo per giungere all'antiamericanismo, ovvero l'ideologia avversa all'egemonia politica ed economica degli USA.

Successivamente, egli affronta le criticità delle quali la globalizzazione è ritenuta la cagione. Bhagwati afferma che la *globalizzazione* è positiva, non solo *economicamente* ma anche *socialmente*²⁸⁵. Nonostante tutto egli specifica che la globalizzazione è positiva ma *non ancora abbastanza*²⁸⁶; a volte la stessa crea problematiche che necessitano l'intervento di specifiche istituzioni e l'attuazione di politiche mirate che possano ridurre o scongiurare queste criticità. Egli aggiunge che la velocità della globalizzazione deve essere orientata più all'*ottimale* piuttosto che al *massimale* per evitare quanto più possibile eventuali crisi causate dalla stessa²⁸⁷.

Bhagwati inizia la sua opera argomentando su l'idea comune che la globalizzazione sia foriera di povertà sia veritiera o meno.

Affronta in maniera piuttosto critica le grandi iniziative politiche che puntano alla riduzione della povertà in determinati lassi di tempo come il Millenium Summit delle Nazioni Unite del 2000²⁸⁸ al quale parteciparono in forze anche quelle che l'autore definisce "*countless NGOs*" e con ciò egli fa trasparire la sua diffidenza verso i

281 Ivi, p.7.

282 *Ibidem*, p. 8.

283 *Ibidem*, pp. 13-27.

284 <http://buchanan.org/blog/>

285 *Ibidem*, pp. 28-31.

286 *Ibidem*, p. 32.

287 *Ibidem*, pp. 34-35.

288 http://www.un.org/en/events/pastevents/millennium_summit.shtml

burocrati rappresentanti della politica e delle istituzioni internazionali come la World Bank e il Programma di Sviluppo delle Nazioni Unite²⁸⁹.

Bhagwati si conferma un fautore del libero commercio evidenziando il concetto che lo stesso incrementa la crescita e conseguentemente questa riduce la povertà. Egli cita a tal proposito anche Adam Smith, il quale affermava che: “*quando la società avanza verso nuove acquisizioni... la condizione del lavoratore povero sembra essere la più felice*”²⁹⁰.

Bhagwati, in maniera lungimirante riconosce che certi tipi di *crescita* sono più utili ed efficaci di altri, portando a paragone le economie del Far East e quella dell’India dagli anni 60’ agli anni 80’, le prime si sono rivolte al commercio estero in maniera quasi totale, con tassi di investimento nella produzione altissimi, alimentati dai guadagni delle precedenti esportazioni, alimentando un circolo virtuoso di *esportazione-guadagno-investimento-ulteriore esportazione*, mentre l’India si racchiudeva in una politica di commercio relativamente autarchica. Risultato, l’export, il relativo saldo positivo con l’import e le ricadute positive a livello sociale sono cresciuti esponenzialmente nel Far East, mentre in India i tassi di crescita sono stati *asfittici*.

L’economista indiano porta inoltre come paragone paradossale ed estremo la “*immiserizing growth*”, ovvero una economia e benessere sociale che peggiorano seppur con la crescita del capitale e della produttività, portando ad esempio, la vicina nazione del Bangladesh, grande esportatrice di juta, che più la esporta, più ne favorisce il deprezzamento sul mercato²⁹¹.

Come ulteriore prova della sua fiducia nel mercato libero Bhagwati afferma che è necessario aumentare l’accesso al credito da parte delle fasce di popolazione più in difficoltà, al fine di sostituire i burocrati con i *mercati* il più possibile, adducendo che i primi sono sensibili alla corruzione²⁹². Mi sovviene però la situazione dell’accesso

289 *Ibidem*, p. 51.

290 *Ibidem*, p. 53.

291 *Ibidem*, p. 55.

292 *Ibidem*, p. 58.

al credito nell'attuale mercato liberalizzato bancario in Italia, scevro da influenze burocratiche e mi domando che ne penserebbe l'economista indiano.

L'autore si sposta poi sulla sensibile questione del *lavoro minorile*, la globalizzazione lo favorisce o lo contrasta?

Egli riconosce la piaga in essere del lavoro minorile nel globo, specialmente nelle nazioni più povere ed in particolare in Asia come riportato dalla ILO²⁹³. Tuttavia egli ritiene estremamente improbabile che la causa sia imputabile alla globalizzazione.

La stessa, continua Bhagwati porta ad una maggiore prosperità, implementando la scolarizzazione e conseguentemente , riducendo povertà e lavoro minorile.

Secondo l'autore, la piaga del lavoro minorile è dovuta appunto ad una carenza di globalizzazione che crea difficoltà nel credito ottenibile dalle famiglie e costringe le stesse a far lavorare i figli in tenera età. Bhagwati porta ad esempio un lavoro di ricerca di Kathleen Beegle²⁹⁴ sulla correlazione tra difficoltà nell'accesso credito e lavoro minorile in Tanzania²⁹⁵. Ci può essere sicuramente una responsabilità dei mercati del credito, ma non della globalizzazione, che porterebbe invece ad un aumento degli introiti delle famiglie con conseguente innalzamento della scolarizzazione ed una contestuale riduzione del lavoro minorile²⁹⁶.

Bhagwati poi affronta una importante questione di *genere*: la globalizzazione emancipa o assoggetta le donne? Egli, naturalmente pensa che le donne abbiano giovamento dal processo globalizzante e porta ad esempio l'emancipazione delle donne giapponesi e dei loro figli che seguendo i loro mariti durante la straordinaria espansione all'estero delle multinazionali giapponesi negli anni 80' e 90'. Ciò ha implicato per le donne la presa d'atto del fatto che in occidente erano trattate con canoni più *paritari* rispetto agli uomini e per i figli il contatto con un mondo in cui non venivano modellati su valori nipponici di conformità ed armonia sociale ma su valori più occidentali e specialmente americani plasmati di *individualismo*. Una volta tornati in madrepatria essi sono diventati agenti di cambiamento sociale.

293 <http://www.ilo.org/global/lang-en/index.htm>

294 <http://www.worldbank.org/en/about/people/k/kathleen-beegle>

295 <https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/6822>

296 *Ibidem*, pp. 68-70.

Un altro esempio che porta Bhagwati riguarda la differenziazione di genere a livello retributivo e su come la globalizzazione possa ovviare a tali disparità in un'economia piuttosto autarchica nella quale vi siano differenze di trattamento di genere a livello lavorativo. Una volta che questa economia verrà a contatto con una realtà imprenditoriale estera che non attua queste differenze di genere, si troverà in svantaggio competitivo poiché le prime dovranno pagare di più gli uomini delle donne. Senza contare l'impatto che potrebbe avere tale differenza di trattamento delle lavoratrici sulla clientela femminile che a conoscenza di ciò penalizzerebbe ogni impresa che attua discriminazione di genere. Ciò porterebbe secondo Bhagwati ad un consequenziale livellamento di trattamento di genere a livello lavorativo e retributivo²⁹⁷.

Successivamente Bhagwati si sposta sul tema della *democrazia*; essa è posta sotto controllo con la globalizzazione? L'autore afferma che la globalizzazione è promotrice della *democratizzazione* in maniera sia *diretta* che *indiretta*.

Come esempio della maniera *diretta* egli cita a sua buona ragione il caso dei contadini indiani, che ora grazie alla IT portata dalla globalizzazione sono in grado di *bypassare* le *classi dominanti* e le *caste* portando direttamente i loro prodotti sul mercato, diventando così attori indipendenti con aspirazioni di riscatto sociale. La globalizzazione è la cagione di questo fenomeno di *democratizzazione* in due modi: le IT sono disponibili grazie al *libero mercato* ed i mercati di accesso sono spesso stranieri, non solo domestici.

Riguardo la maniera *indiretta*, Bhagwati porta ad esempio l'opera del 1959 dello scienziato politico e sociologo USA Seymour Martin Lipset²⁹⁸: “*Some Social Requisites of Democracy*”²⁹⁹, specificando che le argomentazioni di Lipset tracciano l'impatto dello sviluppo economico (quello in chiave USA almeno) sulla democratizzazione, ovvero, tramite gli effetti dello sviluppo sociale e delle susseguenti forme di accresciuta scolarizzazione ed educazione e con la conseguente

297 *Ibidem*, pp. 74-75.

298 <https://www.britannica.com/biography/Seymour-Martin-Lipset>

299 https://scholar.harvard.edu/files/levitsky/files/lipset_1959.pdf

trasformazione della società. La tesi attribuita a Lipset è che la globalizzazione produce prosperità economica e che questa produce “*middle class*” e la stessa richiede più valori democratici e porta come fulgido esempio la Cina, specialmente dopo l’ingresso della stessa nella WTO³⁰⁰.

Successivamente Bhagwati affronta un altro tema cruciale: con la globalizzazione, la *cultura* è tutelata o minacciata?

Coraggiosamente, egli porta ad esempio la protesta di Josè Bovè³⁰¹ attuata contro un McDonald in costruzione a Millau, nel *Midì* francese. L’autore riconosce in una certa misura i timori di una globalizzazione che minaccia le culture più periferiche e che lui definisce: “ *the tribal often isolated cultures whose external contacts have been negligible enough to leave them at a level of primitive development*”³⁰² e cita come rappresentante di queste *isolate culture*, Rigoberta Menchù³⁰³, guatemalteca, premio Nobel per la Pace *dimenticando* di citare che alla stessa durante il biennio 1979-80 durante i tentativi di espropriazione terriera favoriti dai latifondisti, furono uccisi nell’ordine: suofratello, suo padre e sua madre da parte dell’esercito.

Egli poi si chiede se Bovè e gli altri leaders dei popoli *indigeni* sono nel *giusto* quando accusano la *globalizzazione* di essere la causa del detrimento delle loro culture e Bhagwati liquida la questione come *semplicistica e pessimistica*.

L’autore poi contesta gli attivisti che protestano contro le istituzioni internazionali, come la WTO che secondo loro promuovono regole foriere alla distruzione di certe culture tramite la *globalizzazione*. Bhagwati porta come esempio a favore del suo pensiero la *pax britannica* dell’impero coloniale inglese³⁰⁴, prodromo della globalizzazione che ha comunque tutelato le diverse culture dell’impero.

In seguito l’economista discute sul fatto se la globalizzazione sia una minaccia per gli standards lavorativi e retributivi dei paesi avanzati. Egli comincia criticando apertamente Karl Marx e la sua previsione di un progressivo impoverimento del

300 *Ibidem*, pp. 94-95.

301 <https://quod.lib.umich.edu/w/wsfh/0642292.0031.020?rgn=main;view=fulltext>

302 *Ibidem*, p.107.

303 <http://www.treccani.it/enciclopedia/rigoberta-menchu/>

304 *Ibidem*, p.108.

proletariato argomentando che al contrario nell'arco del XIX secolo le condizioni delle classi lavoratrici sono migliorate, facendole così uscire dallo stato di miseria iniziale³⁰⁵. Egli prende atto dei timori presenti nei sindacati dei paesi avanzati, ossia che gli standards lavorativi conquistati dopo più di un secolo di lotte vengano messi in pericolo dal *libero commercio* con paesi ove tali standards risultano molto più bassi e che le imprese, attratte da quei standards abbandonino i paesi di origine tagliando i livelli occupazionali. Bhagwati ammette che certi timori siano plausibili, ma aggiunge che i fatti suggeriscono fortemente che tali paure non siano corroborate da prove. La maggior parte degli *studi* rivelerebbe che solo una minima frazione della diminuzione delle retribuzioni reali avvenuta negli anni 80' e 90' sia a causa della globalizzazione. Anzi, Bhagwati afferma che il libero commercio avrebbe moderato enormemente il declino retributivo dovuto ai progressi tecnologici che hanno influenzato la *manodopera non qualificata*. Inoltre non vi è alcuna prova di una *corsa al ribasso* lavorativa e salariale. La realtà anzi sarebbe opposta, la politica avrebbe imposto *standards qualitativi* più alti nei paesi in via di sviluppo, il che sarebbe, paradossalmente a livello empirico una *corsa al rialzo* verso superiori *standards* in tali realtà. Bhagwati continua affermando che non è possibile a livello empirico affermare che il commercio con i paesi in via di sviluppo abbia compromesso gli standards salariali nei paesi avanzati, anzi, tale sarebbero stati *aumentati i salari*, tramite la moderazione del declino degli stessi che sarebbe avvenuta nel caso di una negazione del *libero commercio* e dei progressi tecnologici³⁰⁶.

Vi è nei paesi avanzati la paura che gli standards lavorativi ed i salari sarebbero *corrosi* dal libero commercio e dagli investimenti con i paesi in via di sviluppo (FDI) e ciò porterebbe la politica, per non perdere competitività, a rivisitare certi parametri di qualità del lavoro. Ma ancora Bhagwati liquida questa possibilità come *non plausibile* e porta ad esempio l'industria vestiaria a NY, i quali rappresentanti sindacali paventavano fortemente la teoria della corsa al ribasso della qualità lavorativa e salariale causata dalla globalizzazione. Bhagwati replica che non vi sono

305 *Ibidem*, p.122.

306 *Ibidem*, pp. 123-124.

prove del fatto che la competizione del *libero commercio* abbia prodotto diminuzioni negli standards lavorativi-retributivi in questo settore specificando che se ciò vi è stato è a causa di un aumento delle imprese sfruttatrici in maniera illegale di manodopera a basso costo e questo solo grazie ad una inerzia legislativa e sanzionatoria contro il lavoro illegale, il tutto foraggiato da una immigrazione clandestina ovviamente timorosa di richiedere tutele lavorative legali, pena lo spettro incombente di un rimpatrio³⁰⁷.

Infine viene riconosciuta una certa *deriva liberista* nelle amministrazioni USA di Reagan e Bush Sr. nella misura in cui la *deregulation* promossa a livello commerciale puntava più all'obiettivo *costi-benefici* più che a un reale aumento della *competitività*³⁰⁸.

Si giunge quindi al dilemma: l'ambiente è in pericolo con il progresso della globalizzazione?

Egli afferma che è una falsa credenza il fatto che il commercio più libero senza politiche ecologiche possa essere pericoloso all'ambiente, aggiunge tuttavia che la miglior strategia attuabile possa essere il compromesso tra il *libero commercio* ed una *appropriata* politica ambientale. Ma Bhagwati, con il termine *appropriata*, intende una politica ambientale che porti solo *trascurabili* effetti negativi sul libero commercio³⁰⁹.

Ciononostante egli riconosce che non sia plausibile una crescita *smisurata* in grado di deturpare l'ambiente e cita a proposito gli studi degli economisti di Yale, W. Nordhaus³¹⁰ e J.Tobin³¹¹ che hanno proposto nuovi parametri di crescita che possano tenere in considerazione il contestuale degrado ambientale³¹².

In questa sua opera, seppur con la concessione di alcune sfumature, Bhagwati sancisce la bontà della globalizzazione inerente il libero mercato seppur rimarcando la sua diffidenza riguardo alla globalizzazione *finanziaria*.

307 *Ibidem*, p.128.

308 *Ibidem*, pp.128-129.

309 *Ibidem*, p. 141.

310 <http://www.econ.yale.edu/~nordhaus/homepage/homepage.htm>

311 <https://www.britannica.com/biography/James-Tobin>

312 http://www.economicsonline.co.uk/Global_economics/Measure_of_economic_welfare_MEW.html

Egli si riferisce ad una *globalizzazione dal volto umano*³¹³.

Tuttavia, dopo lo *tsunami* finanziario-economico del 2008-2009, Bhagwati ha rilasciato nel 2011 una esaustiva intervista³¹⁴, durante il programma di approfondimento economico *The Agenda*³¹⁵ ed è stato interpellato riguardo gli effetti della crisi che ormai stava attanagliando quasi tutti i paesi europei ed in particolare i cosiddetti *PIIGS*³¹⁶.

Orbene, l'economista indiano si conferma *falco* nell'analizzare le ragioni dello stato di crisi dei *PIIGS*, citando anche l'Italia, ma in special modo la Grecia, iniziando a criticare per entrambi l'ammontare del debito pubblico sul PIL che secondo lui sarebbe gravosa zavorra per ogni tentativo di ripresa. Egli si dichiara apertamente a favore dei programmi di *austerità* imposti dall'Europa, tramite BCE e IMF. Continuando con la Grecia, Bhagwati si è unito a coloro che hanno accusato (anche con dicutibili *clichè*) il paese ellenico di vivere *sopra le proprie possibilità* spendendo troppo, con età pensionabili precoci, scarsa produttività e con i contribuenti tedeschi che non possono sobbarcarsi il *salvataggio* di tali paesi *poco virtuosi* etc.

Tali argomenti sono facilmente confutabili a cominciare dal debito pubblico³¹⁷ e dalle pensioni³¹⁸.

Dal successivo grafico si possono vedere gli effetti dell'*austerità* sul debito pubblico greco dall'anno 2008.

313 <https://www.theguardian.com/world/2004/feb/24/globalisation.comment>

314 <https://www.youtube.com/watch?v=3uvby5AUzIO>

315 <https://tvo.org/programs/the-agenda-with-steve-paikin>

316 <http://www.treccani.it/enciclopedia/piigs/>

317 <https://tradingeconomics.com/greece/government-debt-to-gdp>

318 <https://www.ft.com/content/f6be12b2-f3ae-11e6-8758-6876151821a6>

Greece Government Debt to GDP 1980-2018 | Data | Chart | Calendar

Greece recorded a government debt equivalent to 179 percent of the country's Gross Domestic Product in 2016. Government Debt to GDP in Greece averaged 97.36 percent from 1980 until 2016, reaching an all time high of 179.70 percent in 2014 and a record low of 22.60 percent in 1980.

Ad closed by Google

Report this ad

Why this ad? ▶

Historical Alerts Data API Forecast Consensus



Con queste sue prese di posizione post 2008-2009 Bhagwati si è confermato come portavoce della globalizzazione più *accademica*. Inoltre, citando nell'intervista la bontà dell'opera in atto da parte del FMI verso la Grecia (riferendosi a madame La Garde, come: *a French Woman*) egli ha strizzato l'occhio anche a quella parte finanziaria della globalizzazione dalla quale preferiva tenersi alla larga, come espresso nella sua opera del 2004.

Inoltre, in un suo rimarcabile lavoro di ricerca del 1995 intitolato: “*The WTO's agenda: Environment and Labour Standards, Competition Policy and the Question of Regionalism*”³¹⁹, egli ha affermato da allora, fino ad ora, la sua totale contrarietà, anche a fronte dei fondati dubbi del WTO di qualsiasi dazio o misura atte ad ostacolare i fenomeni di eco-dumping e social-dumping che Bhagwati fa rientrare nell'alveo del *libero commercio*.

319 https://academiccommons.columbia.edu/.../econ_9495_725.pdf

Capitolo terzo

La recessione successiva al *great crash* del 2007-2009 e le reazioni a essa

1. Un disastro annunciato?

Il 15 settembre del 2008, Lehman Brothers, una tra le più grandi banche d'affari del globo, collassava sotto il peso della mancanza di liquidità, dichiarando la sua adesione al *chapter 11*³²⁰.

Ciò ha segnato l'inizio ufficiale e soprattutto *globale* della grande crisi del 2008. Che molti vogliono definire *economica*, ma l'origine e la causa sono di matrice puramente finanziaria e speculativa. La bancarotta di Lehman Brothers è avvenuta al culmine di un convulso periodo seguito alla scoperta dei danni appunto finanziari causati dal perverso meccanismo attuato dalle banche con la concessione in campo immobiliare a persone che non rientravano nei canoni di piena affidabilità dei cosiddetti mutui *sub-prime*³²¹. Lehman Brothers ha rappresentato in pieno l'*american dream*, è la storia di una famiglia di immigrati tedeschi che dal commerciare tessuti, sono diventati intermediari finanziari.

E' opportuno sottolineare che anche nell'operatività caratterizzata a volte dall'azzardo tra le banche d'affari, Lehman Brothers spiccava per la sua spregiudicatezza ed aggressività, cosa che in altri tempi grazie a strumenti come il *leverage buy out*³²² l'ha resa un gigante tra le *merchant banks*³²³, con assets³²⁴ da 215 miliardi di dollari a livello di capogruppo, 640 a livello di gruppo, ed un giro di affari, ossia fatturato, pari a 10 miliardi di dollari annui. Il *leverage buy out* è stato uno strumento ampiamente usato negli anni pre-crisi e anche ora, per ampliare il proprio giro di affari ma, essendo un acquisto in debito, lascia a volte il fianco scoperto.

320 <http://www.uscourts.gov/services-forms/bankruptcy/bankruptcy-basics/chapter-11-bankruptcy-basics>

321 <https://www.consumerfinance.gov/ask-cfpb/what-is-a-subprime-mortgage-en-110/>

322 <https://www.borsaitaliana.it/notizie/sotto-la-lente/leveragebuyout.htm>

323 <http://www.treccani.it/enciclopedia/merchant-bank/>

324 http://www.treccani.it/enciclopedia/asset_%28Dizionario-di-Economia-e-Finanza%29/

Successivamente si raffigura come funziona tale meccanismo finanziario³²⁵, curioso notare che lo schema risale al 25 luglio 2008, poche settimane prima dei drammatici avvenimenti che hanno sconvolto Lehman Brothers³²⁶ e a cascata l'intero globo.



Ciò che ha causato tale collasso è stato il nefasto abbinamento tra prodotti finanziari caratterizzati da una *tripla A*³²⁷ e altri prodotti correlati a un *alto rischio di insolvenza*, vedasi i mutui concessi a coloro che non avevano i requisiti minimi per ottenerli, questi prodotti, percentualmente non erano neanche elevati, ma pensiamo di fare una polpetta con la maggior parte di carne sana ed una parte minoritaria di carne avariata, chi la mangerebbe conoscendone la composizione? Tale mix di carne buona e *non*, si chiamava CDO³²⁸ (Collateralized Debt Obligation).

325 <https://www.borsaitaliana.it/notizie/sotto-la-lente/leveragebuyout.htm>

326 <https://www.ilsole24ore.com/art/SoleOnLine4/Finanza%20e%20Mercati/2008/09/lehman-amministrazione-controllata.shtml>

327 <http://argomenti.ilsole24ore.com/parolechiave/tripla-a.html>

328 http://www.treccani.it/enciclopedia/cdo_%28Dizionario-di-Economia-e-Finanza%29/

Ma dal momento in cui si scopre che una polpetta di carne è avvelenata, si crea una crisi di sfiducia globale e diventa tossico l'intero *mercato* della carne.

Chi possedeva al tempo la maggior parte di *polpette contaminate*? Le banche, specialmente le *merchant banks*. Dai mutui *sub-prime* alle banche che detengono i CDO il passo è breve. Da ciò si è creata una diffidenza reciproca che ha bloccato i prestiti di denaro sino ad allora garantiti dalla fiducia tra banche, rappresentata dal mercato interbancario³²⁹. Le banche, conseguentemente, sono andate in sofferenza di liquidità, ma vi è stata una banca in particolare, Lehman Brothers, che ha acuito questa carenza, forse proprio a causa di una sua politica di investimenti più *spregiudicata* rispetto ad altre sue concorrenti come Merrill Lynch, Jp Morgan Chase, Goldman Sachs e Morgan Stanley. Si dice che Lehman Brothers non fu salvata, a dire il vero sembra che la FED³³⁰ avesse offerto i suoi crediti agevolati alla banca d'affari, ma un po' per orgoglio, un po' per miopia, i rischi vennero sottovalutati dal management di Lehman Brothers ed i finanziamenti rifiutati. Quando però si accorsero della *tempesta perfetta* che li aveva colpiti era troppo tardi. Il governo inglese ha impedito³³¹ a Barclays³³² di acquisire Lehman Brothers, credendo che sarebbe stato un boccone troppo grosso, oltre che potenzialmente tossico. Anche Bank of America, si era trovata nell'impossibilità di rilevare il gigante malato avendo appena concluso altre onerose acquisizioni. Così nel giro di poche ore tutte le possibilità per Lehman Brothers di salvarsi vennero meno e il 15 settembre 2008 nella East Coast iniziò con la notizia che sconvolse le borse del globo per un lungo periodo. Lehman Brothers era in *bancarotta*.

Rimangono imperiture le immagini dei manager e degli analisti che alla spicciolata lasciavano la sede di New York con gli effetti personali.

329 <http://argomenti.ilsole24ore.com/parolechiave/mercato-interbancario.html>

330 http://www.treccani.it/enciclopedia/federal-reserve_%28Dizionario-di-Economia-e-Finanza%29/

331 <https://www.telegraph.co.uk/finance/newsbysector/banksandfinance/4676617/Barclays-walks-away-from-deal-to-rescue-Lehman-Brothers.html>

332 <https://www.home.barclays/>



Fonte, <http://www.lastampa.it/2018/08/06/esteri/dick-e-i-reduci-di-lehman-brothers-la-seconda-vita-dei-broker-pentiti-hoeLFoV0bcXo4a6Z9wRFMP/pagina.html>

La successiva crisi, dal mondo aleatorio e virtuale della finanza si è trasmessa rapidamente all'economia *reale* e i primi a subirne gli effetti sono stati ovviamente gli USA, che però già nel 2010 hanno riavviato la propria economia reale, grazie soprattutto agli interventi *statali* della FED che hanno salvato varie banche, iniettato capitali sul mercato, anche tramite il meccanismo finanziario del *quantitative easing*³³³, che, seppur indebitando *Uncle Sam*, ha creato un virtuoso circolo economico di stampo *keynesiano*. Dal 2010 gli Stati Uniti crescono ininterrottamente creando così uno dei più lunghi periodi di crescita economica della loro storia.

E l'Europa? L'*anello debole* di quella crisi è stato proprio il *vecchio continente*, che a causa di una Unione Monetaria *affrettata* è stata legata a improbabili *vincoli di bilancio comunitario*. L'impossibilità dei paesi aderenti all'*eurozona* a battere *indipendentemente* moneta e la carenza quasi totale di meccanismi di salvaguardia e solidarietà tra i paesi non ha certo aiutato. Ad esempio, il Regno Unito, che ha mantenuto la Lira Sterlina³³⁴ a dispetto dell'Euro, unitamente con l'adozione di altre misure³³⁵, (che ora qualcuno definirebbe *sovraniste*) ha subito in maniera molto più *edulcorata* le conseguenze di tale *tsunami* finanziario-economico. Nell'Europa dell'eurozona invece, le cose sono andate molto diversamente e l'inizio della crisi

333 <https://www.ilpost.it/2015/01/19/quantitative-easing/>

334 <https://www.poundsterlinglive.com/gbp-live-today>

335 <https://www.milanofinanza.it/news/cosi-la-banca-d-inghilterra-ha-risposto-alla-crisi-201501071726251204>

della Grecia³³⁶ nel 2010 ha ulteriormente acuito gli effetti della crisi che è perdurata per anni, lasciando strascichi tuttora evidenti in Europa, ma specialmente in Italia, che era già gravata da un debito pubblico ipertrofico. Difatti il paese si trova in uno stato di perdurante stagnazione economica.

Dopo il 2008 è parso evidente che la finanza ha avuto un potere smisurato rispetto all'economia reale. I mercati finanziari sono molto più grandi del Pil globale³³⁷ e hanno un'influenza immensa sull'economia reale. Dopo il crack di Lehman Brothers, i legislatori dei vari paesi hanno posto vari paletti alle banche per renderle più solide ed evitare certe spregiudicatezze in ambito finanziario. E' stato però trascurato il mercato alternativo, la cui regolamentazione sarebbe quantomeno migliorabile. Lo *shadow banking*³³⁸, tramite investitori e vari fondi, tra cui i famigerati *hedge funds*³³⁹ continua a finanziare e in maniera crescente l'economia reale. I mercati finanziari sono diventati ancora più potenti, l'indebitamento globale è aumentato. Gli squilibri che caratterizzano il mercato finanziario sono sempre più intensi, forse la lezione di Lehman Brothers non è stata imparata come si sarebbe dovuto³⁴⁰.

I mutui *sub-prime*, ovvero mutui concessi a clienti con bassa affidabilità creditizia, ergo, alto rischio insolvenza, hanno causato il cataclisma finanziario del 2008. Cosa ha creato i mutui *sub-prime*? Si vedrà che parte delle cause risiedono nella *globalizzazione del terrore*. Questo castello di sabbia formato dai mutui *sub-prime* come si è creato? Dall'anno 2000 al 2004 gli USA, tramite la FED hanno abbassato il costo del denaro per favorire una espansione economica come risposta alla crisi causata dallo shock economico-finanziario post attacco terroristico 11/9 in concomitanza con l'implosione della bolla tecnologica delle *dot.com*³⁴¹ del marzo 2000.

336 <https://www.internazionale.it/notizie/guillaume-duval/2018/08/31/crisi-grecia-dieci-grafici>

337 <https://www.ilsole24ore.com/art/finanza-e-mercati/2018-01-06/se-borsa-supera-pil-c-e-poco-festeggiare-213429.shtml?uuid=AErDpOdD>

338 <http://www.consob.it/web/investor-education/il-sistema-finanziario-ombra>

339 <http://argomenti.ilsole24ore.com/parolechiave/hedge-fund.html>

340 <https://stream24.ilsole24ore.com/video/finanza-e-mercati/lehman-brothers-storia-un-sogno-finito-un-crack/AETXB6qF>

341 <http://www.consob.it/web/investor-education/la-bolla-delle-c.d.-dotcom>

Il denaro a basso costo ha favorito l'acquisto di immobili tramite mutuo, conseguentemente l'accresciuta richiesta di case ha *galvanizzato* il mercato degli immobili facendo crescere il prezzo degli stessi. Ma nel 2004, stante la migliorata situazione economica interna, la FED decise ovviamente di alzare il costo del denaro. Ciò però ha portato un incremento del costo dei mutui, soprattutto dei *sub-prime*, ciò a cascata ha portato a un'inflazione delle insolvenze. Nell'immediato, ciò non ha portato effetti nefasti, gli istituti di credito rilevavano le case oggetto di insolvenze e spesso ci guadagnavano pure nella rivendita delle stesse rispetto al guadagno che avrebbero ottenuto dagli interessi sul mutuo. Avvenne però che gli immobili oggetto di insolvenza aumentarono a dismisura, facendo diminuire i prezzi degli stessi, ciò creò *the real estate bubble*³⁴². Il valore di mercato dell'immobile *non* poteva coprire il costo effettuato dalla banca, che si sarebbe trovava in passivo sull'operazione. La banca in questione, come opzione ha così scelto la *cartolarizzazione*, ossia, cedere ad un soggetto *terzo* il suo credito, rientrando così dei suoi capitali. Ma ciò non avveniva a immobile singolo, bensì tramite gli *ABS*³⁴³. Essi sono stati come dei contenitori dei mutui, prevalentemente in sofferenza, tali contenitori venivano rivenduti a pezzi, ed anche i mutui che caratterizzavano il contenitore venivano *spezzettati*. E tali frammenti si riversavano in altre scatole, i precedentemente citati CDO, tali suddivisioni e successive aggregazioni furono così astruse che neanche chi le creò ha potuto rendersi conto di cosa vi fosse all'interno di tali prodotti finanziari. I CDO formati da ottimi titoli a tripla A ma anche da titoli tossici, furono valutati ottimamente dalle agenzie di rating. (dobbiamo quindi davvero credere a esse?) Tale valutazione positiva implementò la diffusione dei CDO. Ma l'insolvenza crebbe inesorabilmente e le agenzie di rating (sempre con pragmatico tempismo) hanno declassato quei prodotti finanziari, obbligando indirettamente però a chi li aveva emessi a rimborsare.

342 <https://www.bloomberg.com/news/articles/2004-07-18/is-a-housing-bubble-about-to-burst>

343 <https://www.ilsole24ore.com/art/SoleOnline4/100-parole/Economia/A/Abs-Asset-backed-securities.shtml>

Nel *biennio orribile* 2007-2009 *Uncle Sam* ha speso 7.700 miliardi di dollari per il riacquisto di cartolarizzazioni³⁴⁴ e *nazionalizzazione* degli istituti di credito³⁴⁵.

Tutto ciò poteva essere evitato? Le crisi finanziarie non possono certo essere pronosticate, ma sembra essere sempre più possibile che le stesse si affaccino sul panorama globale a cadenza *fisiologica* decennale³⁴⁶.

Non si può non far notare che certi campanelli d'allarme, riguardo ai mutui subprime risuonarono³⁴⁷, ma vennero inascoltati, per logiche ragioni di immediata profittabilità. Ciò ha contribuito a innescare quella che si è rivelata la maggior crisi economico-finanziaria dal 1929 e molti credono, a ragion veduta, persino superiore ad essa³⁴⁸.

Durante e dopo la crisi del 2007-2009, vi è stato un animato dibattito tra globalisti e antiglobalisti su cause ed effetti della stessa. Tale discussione continua tuttora.

A nostro modesto parere, il dibattito è ancora in alto mare, lungi dall'addivenire a una posizione comune sui vari aspetti che caratterizzano la globalizzazione e sulle possibili soluzioni alle sue criticità, ad esempio, le conseguenze socio-economiche dei movimenti istantanei di immensi capitali con un solo *click* sulla tastiera, i paralleli movimenti di masse di popolazioni che per le più disparate cause, vedasi la sovrappopolazione³⁴⁹, i cambiamenti climatici³⁵⁰ causati dallo sfruttamento irresponsabile delle risorse naturali, dal depauperamento dell'ambiente e da conflitti (spesso innescati da interessi economici di certi paesi)³⁵¹ premono sui confini meridionali del *mondo occidentale*, che spesso non coincidono con i paesi che hanno cagionato tali migrazioni.

344 <https://www.ilsole24ore.com/art/SoleOnLine4/100-parole/Economia/C/Cartolarizzazioni.shtml?uuid=3ea06d4c-5803-11dd-93cb-a54c5cfd900DocRulesView=Libero>

345 <https://stream24.ilsole24ore.com/video/mondo/mutui-subprime-come-si-reggeva-castello-carta-e-perche-e-crollato/AEnj5arF>

346 <https://www.milanofinanza.it/news/amundi-da-dove-arrivera-la-prossima-crisi-finanziaria-201804231608317227>

347 http://www.repubblica.it/economia/2014/08/09/news/india_crisi_rajan-93393658/

348 <https://www.ilsole24ore.com/art/SoleOnLine4/Mondo/2008/04/fmi-crisi-economia.shtml?uuid=107922d2-008e-11dd-bbec-00000e251029&DocRulesView=Libero>

349 <https://www.un.org/development/desa/en/news/population/world-population-prospects-2017.html>

350 <http://www.unhcr.org/climate-change-and-disasters.html>

351 <https://www.foreignaffairs.com/articles/france/2017-09-21/how-france-making-libya-worse>

Tra i personaggi enunciati nel II capitolo ce ne sono alcuni che ci hanno colpito in particolar modo, comincerei parlando di *Arjun Appadurai*, a mio parere, è degna di nota la sua opinione sulla *mobilità dei popoli*, da lui inserita negli *etnorami*.

Secondo il famoso antropologo statunitense di origine indiana, tale mobilità dovrebbe essere praticamente svincolata da qualsiasi regola che la limiti. Non ci dovrebbero essere distinzioni tra i migranti che fuggono da conflitti o da regimi oppressivi da quelli che vengono definiti *migranti economici*.

Nonostante egli abbia recentemente riconosciuto delle tensioni sociali crescenti nel mondo occidentale inerenti l'immigrazione in esponenziale aumento e spesso incontrollata, le considera comunque espressione di una intolleranza e di una tendenza alla xenofobia.



Rifugiati a Horgos, in Serbia al confine con l'Ungheria, il 16 luglio 2016
Fotografia di Matt Cardy/Getty Images

Il tutto sarebbe causato da un alterato senso dell'*immaginazione*. Tali concetti sono stati ribaditi in un recente convegno³⁵² presso l'Istituto Universitario Europeo a Firenze³⁵³.

352 <http://www.migrationpolicycentre.eu/the-future-of-europe-as-a-cultural-fact-a-conversation-with-arjun-appadurai-31-january-2018-eui/>

353 <https://www.eui.eu/>

Appadurai, non nega certamente un mutamento, un senso di aumentata insicurezza nelle società europee, ciò non dimeno porrebbe come rimedio la dicotomia: una maggior accoglienza equivarrebbe ad una maggior sicurezza.

E' nostra opinione che le recenti elezioni in vari paesi europei abbiano smentito dalla base, ovvero dal punto di vista dei *popoli* le teorie dell'illustre antropologo che si chiedeva come mai i flussi migratori umani non sono pari in mobilità ai flussi finanziari e a quelli delle merci.

Riguardo ai flussi di capitale e di merci *Thomas Friedman* sembra avere le idee chiare, pubblicando il suo famoso libro nel 2005, nel quale ha espresso tali idee.

Secondo lui il mondo dovrà essere (o già lo è) *piatto*, ovvero senza ostacoli né barriere. A detta di Friedman, tale appiattimento garantirebbe eque possibilità produttive per tutti, ergo, paritarie possibilità imprenditoriali, nell'ambito di un *libero mercato*.

Tale *flattening* globale, si attuerebbe tramite il progresso tecnologico e informatico con il conseguente scambio di *flussi di lavoro*. (Io aggiungerei, *flussi di lavoro* direzionati verso ove il lavoro costa meno)

Il *mondo piatto* secondo Friedman si attua mediante maggior *adattabilità*, che si potrebbe leggere come *rinuncia* ai diritti del lavoro pregressi, ossia, quei diritti precedentemente conquistati al costo di innumerevoli lotte sindacali di base.

Riguardo tale competizione di costi, Friedman ha riconosciuto una probabile criticità a livello occupazionale, suggerendo saggiamente un incremento degli ammortizzatori sociali, ovvero spesa pubblica, per ovviare a tali costi al ribasso del lavoro.

In altri termini, è plausibile credere che Friedman abbia proposto di far pagare di tasca *pubblica* le massimizzazioni di profitto causate dai tagli, ovvero le *ottimizzazioni* a livello occupazionale del settore *privato*.

Rimane comunque interessante a nostro giudizio, anche per le valenze che comporta a livello geopolitico la *teoria di prevenzione dei conflitti della Dell*. Una sorta di *pax capitalista*, ossia, i paesi interessati da una filiera di produzione ricollegabile ad una multinazionale globale avrebbero molti meno motivi per iniziare un conflitto armato.

Friedman porta ad esempio le tensioni tra Cina e Taiwan del 1996 e tra India e Pakistan nel biennio 2001-2002. Tali tensioni non sarebbero sfociate in aperti conflitti grazie alla comunanza di filiere produttive e dalla importante presenza sui loro territori delle medesime multinazionali.

Si potrebbe notare che Friedman, nel periodo successivo al grande tonfo del 2008, si è accorto che la globalizzazione non è tutto oro che luccica, specialmente alcuni aspetti della stessa, che sono estremamente deleteri, ad esempio lo sfruttamento senza limiti delle risorse naturali, l'uso smodato (parrebbe per evidenti interessi economici) di combustibili fossili e la conseguente lotta alle politiche ambientali o di ricerca delle energie rinnovabili, nonché totale mancanza di politiche per una regolamentazione delle nascite, compatibile con l'ecosistema globale, d'altronde è noto, il mercato consumistico globale ha bisogno di sempre più consumatori che consumino sempre di più.

Infatti, dopo il libro *Il mondo è piatto*, Friedman, pubblica il libro *Caldo, piatto ed affollato*, ove egli esprime tutte le sue preoccupazioni riguardo alle tematiche ambientali e si rivolge agli USA per essere trainanti nelle politiche globali atte a porre rimedio a queste emergenze ambientali oramai inderogabili.

Purtroppo, il seppur lodevole appello di Friedman sembra essere cascato nel vuoto con l'elezione di Donald Trump alla presidenza USA, il *tycoon* ha infatti già ampiamente dimostrato con i fatti di remare in direzione opposta, attuando politiche che addirittura incrementano l'uso di combustibili fossili³⁵⁴.

Un altro autore che mi ha molto interessato per il suo pensiero, che personalmente credo di condividere è *Joseph Stiglitz*, curriculum impeccabile, premio Nobel per l'economia del 2001, vicepresidente della World Bank (e proprio per certi suoi pensieri contrastanti il *mainstream* ha rinunciato con ammirabile onestà intellettuale a tale incarico, pare anche grazie a certe pressioni del Tesoro USA) ha inoltre ricoperto innumerevoli incarichi accademici.

354 <https://www.ilfattoquotidiano.it/2017/03/28/trump-firma-lordine-esecutivo-contro-le-politiche-ambientali-rimetteremo-i-minatori-al-lavoro/3483135/>

Stiglitz è autore del libro pubblicato nel 2002, *Globalization and its discontents*, e già allora, ha profeticamente espresso al mondo che nella globalizzazione c'era qualcosa che *non andava*.

E' ammirevole la sua onestà intellettuale quando denuncia apertamente le palesi *storture* causate da una globalizzazione finanziaria senza regole nei PVS. L'emblematico caso della crisi del 1997 delle tigri asiatiche, ha sancito nel pensiero di Stiglitz una rottura con le dissennate politiche di *austerity*, calate dall'alto.

Egli ha avuto il coraggio *etico*, già allora di dissociarsi dalle direttive imposte da WB o IMF a tali paesi.

Stiglitz non è un *antiglobalista tout court*, anzi, egli desidera solo evidenziare certi squilibri causati da una certa *globalizzazione deregolamentata*, che si potrebbe definire *anarchica*, nella misura in cui essa persegue precipuamente i suoi interessi, incurante delle conseguenze. Qui, ci riferiamo specificamente all'aspetto finanziario della globalizzazione.

A nostro giudizio, Stiglitz ha avuto l'acume intellettuale nell'individuare le criticità della globalizzazione senza scendere nell'oscurantismo partigiano, caratterizzato da belligeranze commerciali iniziate unilateralmente e attuato, tramite *popolari* dazi, ad esempio quelli introdotti dalla recente amministrazione USA verso certi paesi *non graditi*.

Stiglitz, individua in maniera lungimirante, i soggetti deboli, creati dalla crisi post 2008, i *New Discontents*³⁵⁵, ossia coloro che sono usciti dalla crisi finanziaria post 2008 pagando un caro prezzo.

Stiglitz rileva che a differenza dei precedenti *discontents*, questi ultimi vengono dall'interno delle società dei paesi sviluppati del globo. La classe media, si è ritrovata sempre più erosa verso il basso, la classe operaia ha visto i diritti conquistati faticosamente dopo un secolo e mezzo di lotte sindacali, cancellati in pochi anni, in vari paesi industrializzati persino l'aspettativa di vita media è calata dopo il 2008.

355 <http://prn.fm/joseph-stiglitz-globalization-and-its-new-discontents/>

Tuttavia, l'economista americano fa notare che le classi medie di due giganti del globo, l'India e la Cina si sono nel frattempo notevolmente ampliate, facendo aumentare e non di poco il reddito medio e la qualità di vita quei paesi.

Il premio Nobel si è inoltre coraggiosamente schierato contro le *Multi National Corporations*, le quali, come da lui affermato, sono molto abili a ottenere il massimo profitto sulle spalle di lavoratori, cittadini e consumatori, *ovunque*, prima nei paesi in via di sviluppo e successivamente anche nei paesi sviluppati.

Stiglitz si è fatto notare anche per essere in controtendenza rispetto a tutti coloro che riguardo l'adozione dell'Euro ne decantavano le lodi e l'ineluttabilità dello stesso.

Il premio Nobel ha recentemente ipotizzato un piano *B* per l'Italia riguardante una eventuale l'uscita dall'eurozona³⁵⁶.

Ciò, secondo noi ha richiesto un grande coraggio intellettuale, perché ha posto Stiglitz di fronte al *fuoco di sbarramento* degli economisti che hanno come unico punto di riferimento la *fortezza* di Francoforte³⁵⁷.

Un innegabile protagonista della globalizzazione, specie quella finanziaria, ma non solo, è sicuramente George Soros.

Personaggio discusso, controverso, amato e odiato in egual misura.

Soros, di origine ebrea, fuggito dall'Ungheria, che dopo la minaccia Nazista si ritrovò sotto il dominio sovietico, ha perseverato a non nascondere la sua avversione a qualsiasi cosa che si possa ricollegare alla Russia, o meglio a Putin³⁵⁸ tant'è che lo si ritrova a supportare il governo ucraino³⁵⁹ che non nasconde in alcune sue frange delle manifeste *simpatie neonaziste*³⁶⁰.

Riteniamo che la successiva immagine sia piuttosto esaustiva nel dare l'idea su chi circola in Ucraina oggi.

356 <https://scenarieconomici.it/il-piano-b-di-stiglitz-luscita-dalleuro-vista-da-un-premio-nobel/>

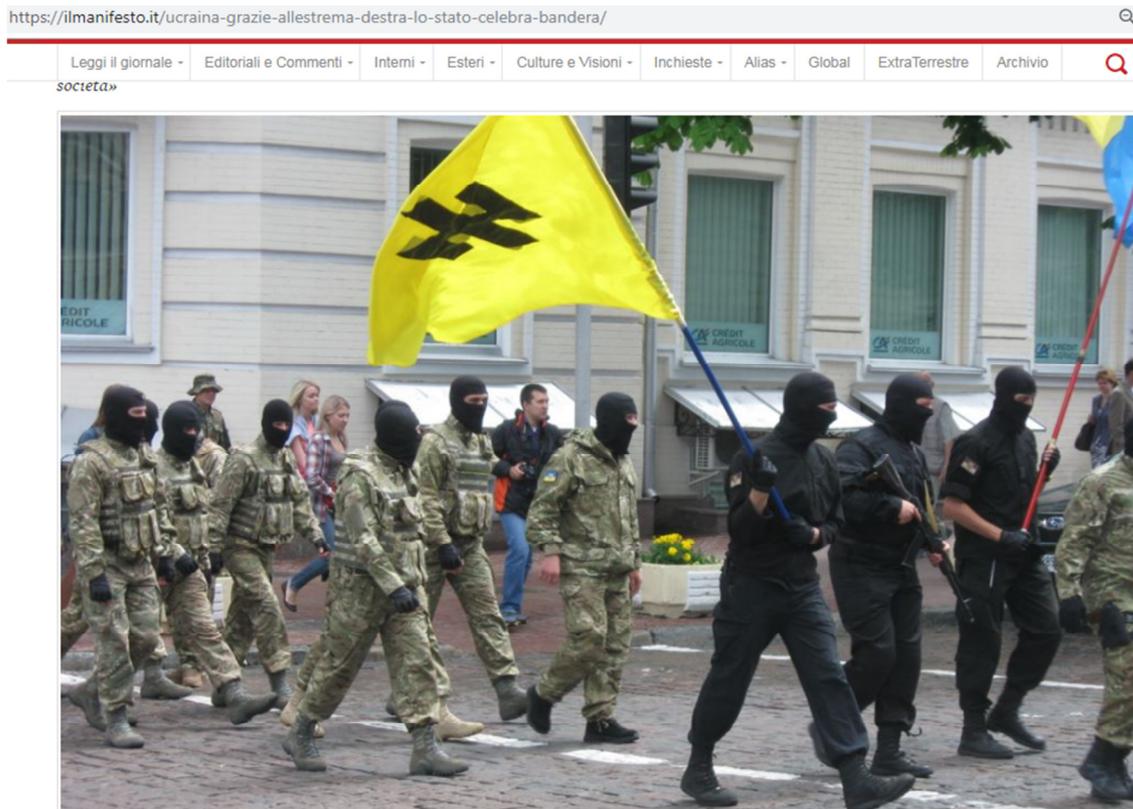
357 <https://www.ecb.europa.eu/home/html/index.en.html>

358 <http://www.wallstreetitalia.com/soros-leuropa-finira-sotto-linfluenza-di-putin/>

359 <http://blog.ilgiornale.it/rossi/2015/07/02/le-lettere-di-soros-e-il-manovratore-della-crisi-ucraina/>

360 <https://www.reuters.com/article/us-cohen-ukraine-commentary/commentary-ukraines-neo-nazi-problem->

Crediamo che il partito Svoboda³⁶¹ simboleggiato dal tridente nero rappresenti fedelmente questa situazione.



Nonostante le varie avvisaglie che in Ucraina le cose avessero preso una piega quantomeno *imprevista*³⁶², Soros ha continuato imperterrito nel suo intento, supportando una Ucraina ultranazionalista.

Proprio colui che in Europa avversa ogni nazionalismo³⁶³ come ogni buon discepolo *popperiano*.

Questa, sembra essere diventata, per il fondatore dell'*Open Society*, una questione *non*, di democratizzazione o meno di quella nazione, bensì, a nostro parere trattasi di un confronto personale e ideologico a livello geopolitico con la Russia e in particolar modo con il presidente della stessa, Vladimir Putin³⁶⁴.

In tema europeo, Soros, da abile e lungimirante investitore, nonché umanista e questo non posso certo non riconoscerlo, essendo egli, di *popperiana* educazione, ha

361 <http://temi.repubblica.it/micromega-online/il-tridente-nero-viaggio-nel-neonazismo-ucraino/>

362 <http://www.lastampa.it/2014/11/30/blogs/underblog/i-neonazi-imperversano-in-ucraina-ma-il-nazismo-non-pi-il-male-assolutoper-loccidente-zftkpiBxOsdKkyAKDoZupl/pagina.html>

363 <https://www.theguardian.com/business/2018/may/29/enemy-of-nationalists-george-soros-and-his-liberal-campaigns>

364 <http://www.wallstreetitalia.com/soros-leuropa-finira-sotto-linfluenza-di-putin/>

affermato che il sistema Eurocratico, come oggi giorno attuato non è ottimale per la realizzazione di una Europa di popoli solidale, come auspicato da Kant e Spinelli.

Crediamo che ciò apparentemente contrasti con gli attuali voleri del filantropo di origine magiara.

La Globalizzazione è un vastissimo campo, nel quale molteplici e potenti attori, unitamente a interessi inevitabilmente *globali* interagiscono, per, (noi crediamo) il perseguimento del massimo profitto, concetto di matrice squisitamente *capitalistica*.

Gli stati-nazione dovrebbero, con il loro ruolo, secondo il nostro modesto parere, *amministrare e regolare* la globalizzazione, acquisendone gli *innegabili* aspetti positivi, ma senza farsi dominare e appunto, *regolare* la stessa per il perseguimento del *bene comune*.

Ringraziamenti

Desidero ringraziare il corpo docente dell'Università Cà Foscari, che ha favorito in modo così solido questo mio percorso di formazione e di accrescimento culturale, prima nel mio percorso triennale in Lingue, culture e società dell'Asia, poi in quello magistrale di Relazioni Internazionali comparate.

In particolar modo, son grato al Professor Giorgio Cesarale, che, con il suo metodo educativo mi ha schiuso la strada verso l'amore per la Filosofia, in special modo quella politica.

Sono inoltre davvero riconoscente nei confronti del Professor Duccio Basosi, che con la sua approfondita conoscenza e la sua efficace didattica mi ha insegnato, quelli che io considero i reali rapporti di forza nella geopolitica globale. Cosa che ritengo fondamentale per chi desidera laurearsi in Relazioni Internazionali comparate.

Bibliografia

- Appadurai Arjun, *Modernità in polvere*, Meltemi, Roma 2001.
- Barsamian David, *Louder Than Bombs, Interviews from the Progressive Magazine*, South End Press Collective, NY. 2004
- Bhagwati Jagdish, *In Defense of Globalization*, Oxford University Press, Oxford 2004 Oxford.
- Held David, McGrew Anthony, *Globalismo e Antiglobalismo*, Il Mulino, Bologna 2010.
- Hirst Paul, Thompson Grahame, Bromley Simon, *Globalization in Question*, Polity Press, Cambridge 2009.
- Huwart Jean-Yves, Verdier Loic, *Economic Globalization Origins And Consequences*, OECD insights, Paris 2013.
- Friedman Thomas, *The World is Flat*, Farrar, Strauss and Giroux, New York 2005.
- Kaplinsky Raphael, *Globalization, Poverty and Inequality: Between a Rock and a Hard Place*. Polity Press, Cambridge 2005.
- Keynes John Maynard, *Le Conseguenze Economiche della Pace*, Adelphi, Milano 2007.
- Rawls John. *A Theory of Justice. Revised Edition*. The Belknap Press of Harvard University Press, Cambridge 1999.
- Sen Amartya, *Globalizzazione e libertà*, Mondadori, Milano 2002.
- Sen Amartya, *Lo Sviluppo è Libertà. Perché non c'è crescita senza democrazia*, Mondadori, Milano 2001.
- Soros George, *George Soros on Globalization*, Public Affairs, New York 2002-2005.
- Soros George, *The Crash of 2008 and What It Means: The New Paradigm for Financial Markets*, Public Affairs, New York 2009.
- Stiglitz Joseph E., *Globalization and Its Discontents*, Norton & Co., New York 2003.
- Stiglitz Joseph E., *Globalization and Its Discontents Revisited- Anti-Globalization in the Era of Trump*. Norton & Co., New York 2017.
- Stiglitz Joseph E., *Making Globalization work*, Norton & Co., New York 2006.

Sitografia

- http://www.treccani.it/enciclopedia/globalizzazione_%28Dizionario-di-Storia%29/.
- <https://economics.rabobank.com/publications/2013/september/the-mexican-1982-debt-crisis/>.
- <https://www.imf.org/en/Publications/WP/Issues/2016/12/30/What-Caused-the-1991-Currency-Crisis-in-India-3794>.
- <https://www.britannica.com/event/Asian-financial-crisis>.
- <https://www.maersk.com/explore/fleet/triple-e>.
- <http://www.repubblica.it/ultimora/esteri/CINA-SUPERA-GIAPPONE-E-DIVENTA-SECONDA-ECONOMIA-MONDIALE/news-dettaglio/3817654>.
- Angela Monaghan, <https://www.theguardian.com/business/2014/jan/10/china-surpasses-us-world-largest-trading-nation>.
- Sharon Bessel, 30.09.2007, <http://www.insideindonesia.org/children-at-work>.
- Eleanor Albert, Beina Xu, 18.01.2016 <https://www.cfr.org/backgrounder/chinas-environmental-crisis>.
- Nyshka Chandran, <https://www.cnbc.com/2018/06/18/us-china-trade-war-fears-rise-after-trumps-new-tariffs.html>.
- <https://www.britannica.com/event/Seattle-WTO-protests-of-1999>.
- www.educational.rai.it/materiali/file_lezioni/50448_635471075167493692.pdf.
- http://www.treccani.it/enciclopedia/patto-di-varsavia_%28Dizionario-di-Storia%29/.
- <http://www.treccani.it/enciclopedia/gold-standard/>.
- <http://www.treccani.it/enciclopedia/guerra-franco-prussiana/>.
- <https://www.britannica.com/biography/John-Maynard-Keynes>.
- <https://www.centroinaudi.it/lettera-economica/articoli-lettera-economica/ricerche/4886-breve-storia-della-globalizzazione.html>.
- <https://www.britannica.com/topic/General-Agreement-on-Tariffs-and-Trade>.
- <http://www.naftanow.org/>.
- <https://tuttorelint.wordpress.com/tag/sistema-interstatale/>.
- Michele Giorgio, 20.03 2018, <https://ilmanifesto.it/odyssey-dawn-la-guerra-con-cui-sarkozy-getto-la-libia-nellabisso/>.
- <https://www.sisp.it/files/papers/2013/andrea-carati-1523.pdf>.
- <https://www.britannica.com/biography/Kenneth-N-Waltz>.
- <https://www.britannica.com/biography/Hans-Morgenthau>.

John Bew, May-June 2017, <https://www.foreignaffairs.com/reviews/capsule-review/2017-04-14/realpolitik-history>.

Chris McGreal, <https://www.theguardian.com/world/2015/sep/07/what-has-the-un-achieved-united-nations>.

http://www.bbc.co.uk/history/events/the_september_11th_terrorist_attacks.

Alison Smale, <https://www.nytimes.com/2015/01/05/world/europe/ulrich-beck-sociologist-who-warned-of-dangers-of-technology-is-dead-at-70.html>.

http://www.carocci.it/index.php?option=com_carocci&Itemid=72&task=schedalibro&isbn=9788843068142.

<http://www.lse.ac.uk/researchandexpertise/experts/profile.aspx?KeyValue=m.h.kaldor%40lse.ac.uk>.

<http://www.vdh.virginia.gov/emergency-preparedness/emergency-preparedness/agents-diseases-threats/radiological-nuclear-threats/dirty-bomb/>.

<http://www.ilsole24ore.com/art/commenti-e-idee/2018-01-24/la-mafia-cinese-fa-salto-qualita-e-diventa-adulta-232308.shtml?uuid=AELsEPoD>.

<https://alleanzacattolica.org/la-mafia-russa/>.

<http://www.treccani.it/enciclopedia/mafia/>.

05.05.2018, <https://www.ilfattoquotidiano.it/2018/04/05/mafia-nigeriana-a-palermo-chiesto-piu-di-un-secolo-di-carcere-per-14-imputati-il-pm-condannateli-per-416-bis/4273549/>.

<https://www.ipcc.ch/index.htm>.

https://www.ipcc.ch/publications_and_data/ar4/wg1/en/spmsspmp-projections-of.html.

http://dizionari.corriere.it/dizionario_italiano/A/antropizzazione.shtml.

<https://www.ametsoc.org/index.cfm/ams/about-ams/>.

<https://sites.agu.org/>.

<https://www.aaas.org/>.

<https://www.gov.uk/government/people/david-king>.

<https://www.lomborg.com/>.

<https://www.copenhagenconsensus.com/copenhagen-consensus>.

http://www.treccani.it/enciclopedia/washington-consensus_%28Dizionario-di-Economia-e-Finanza%29/.

<http://hdr.undp.org/en/content/inequality-adjusted-life-expectancy-index>.

<http://www.undp.org/content/undp/en/home.html>.

<http://www.oecd.org/>.

Stefano Oricchio, 14.03.2018, <https://sociologicamente.it/immanuel-wallerstein-la-nascita-del-sistema-mondo/>.

Tatenda Gwaanbuka, 29.11.2016, <https://www.africanexponent.com/post/8126-how-france-remains-a-west-and-central-african-colonial-master>.

<http://www.columbia.edu/~xs23/papers/pdfs/qjec.2006.121.2.pdf>.

<https://economics.harvard.edu/pages/quarterly-journal-economics>.

<https://econ.columbia.edu/econpeople/xavier-sala-i-martin/>.

[http://www.treccani.it/enciclopedia/indice-di-gini_\(Dizionario-di-Economia-e-Finanza\)/](http://www.treccani.it/enciclopedia/indice-di-gini_(Dizionario-di-Economia-e-Finanza)/).

https://www.gc.cuny.edu/CUNY_GC/media/CUNY-GraduateCenter/PDF/Centers/LIS/Milanovic/papers/2003/world_devt.pdf.

<https://www.gc.cuny.edu/stonecenter/Branko-Milanovic>.

<http://www.open.ac.uk/people/rmk54>.

Nathan Harrington, Sept. 2003, <https://www.globalpolicy.org/component/content/article/209/43391.html>.

<https://thomaspogge.com/>.

<http://www.sanjayreddy.com/poverty-global-estimates/>.

Wade Robert, 14.11.2001. Inequality of the world incomes, what should be done? <https://www.opendemocracy.net/>.

<http://www.lse.ac.uk/researchAndExpertise/Experts/profile.aspx?KeyValue=r.wade%40lse.ac.uk>.

<http://www.laidi.com/papiers/24112002.pdf>.

<http://www.treccani.it/enciclopedia/neoliberismo/>.

http://www.treccani.it/enciclopedia/laisser-faire_%28Dizionario-di-Economia-e-Finanza%29/.

<https://www.britannica.com/biography/F-A-Hayek>.

<http://www.brunoleoni.it/internazionalismo-liberale-attori-e-scenari-del-mondo-globale>.

Anais Ginori, 18.05.2018, http://www.repubblica.it/economia/affari-e-finanza/2015/05/18/news/francia_lo_stato-padrone_oltre_1500_impres_e_nel_portafoglio_di_hollande-114711050/.

<http://www.treccani.it/enciclopedia/neoconservatori>.

Arjun Appadurai, *Meet the media Guru*, convegno, Milano Triennale, luglio 2016.

Cristina Nadotti, 13.10.2006, <http://www.repubblica.it/2006/10/sezioni/esteri/nobel-pace/nobel-pace/nobel-pace.html>.

Walter Gibbs, 03.12.2006, <http://www.nytimes.com/2006/12/10/world/10cnd-nobel.html>.

<http://www.muhammadyunus.org/index.php/social-business/social-business>.

<http://www.grameen.com/>.

Elena Holodny, 17.07.2017, <http://www.businessinsider.com/jeremy-rifkin-interview-2017-6?IR=T>.

Marian Wright Edelman, 21.06.2013, https://www.huffingtonpost.com/arian-wright-edelman/soon-we-will-visit-the-mu_b_3480449.html.

https://www.researchgate.net/publication/259325211_Grameen_microcredit_and_poverty_alleviation_A_review_of_Grameen_Bank's_performance_on_poverty_alleviation_in_Bangladesh.

Miriam Cosic, 29.03.2017, <https://www.theguardian.com/sustainable-business/2017/mar/29/we-are-all-entrepreneurs-muhammad-yunus-on-changing-the-world-one-microloan-at-a-time>.

Spiegel on line 02.12.2009. <http://www.spiegel.de/international/business/interview-with-nobel-laureate-muhammad-yunus-everyone-should-have-the-right-to-credit-a-664241.html>.

Ugo Magri, 02.02.2012, http://www.lastampa.it/2012/02/02/italia/politica/il-posto-fisso-che-noiai-giovani-si-abituino_F4RdzFy5obDKYMjWtDkHOJ/pagina.html.

https://www.moody's.com/research/Moodys-affirms-Italys-Baa2-rating-maintains-negative-outlook-PR_373360.

<http://www.einaudi.it/libri/libro/luciano-gallino/finanzcapitalismo/978880620701>.

Robert E. Johnson, 06.12.2016, https://www.huffingtonpost.com/robert-e-johnson/a-flat-world-creates-soci_b_9608428.html.

<http://foreignpolicy.com/2009/10/14/why-the-world-isnt-flat/>.

Dasu Krisshnamoorthy, 29.06.2005, <http://www.thehoot.org/media-watch/media-practice/flattening-thomas-friedman-1646>.

Charles Duhigg, David Barboza, 25.01.2012, <http://www.nytimes.com/2012/01/26/business/ieconomy-apples-ipad-and-the-human-costs-for-workers-inchina.html>.

<http://www.imf.org/external/pubs/ft/fandd/2005/06/people.htm>.

http://europa.eu/rapid/press-release_IP-01-939_en.htm.

Piero Fornara, <http://www.ilsole24ore.com/art/SoleOnLine4/Economia%20e%20Lavoro/2008/05/monti-governare-globalizzazione.shtml>, 30.05.2008.

https://www.senato.it/1025?sezione=118&articolo_numero_articolo=1.

<https://www.youtube.com/watch?v=gC2G7xeHoz8>.
<https://www.youtube.com/watch?v=tXc-CbSB9yg>.
<http://www.europarl.europa.eu/aboutparliament/it/20150201PVL00004/Potere-legislativi>.
<https://www.ft.com/content/882bb27a-6166-11e2-957e-00144feab49a>.
<http://www.giuliotremonti.it/curriculum.html>.
<http://www.ilfattoquotidiano.it/2013/02/15/debito-pubblico-italiano-in-unanno-da-dicembre-2011-a-dicembre-2012-e-cresciuto/500603/>.
<http://www.lettera43.it/it/articoli/economia/2012/02/15/2011-debito-pubblico-in-volo/32559/>.
<http://www.lapresse.it/istat-conferma-pil-2016-al-09-debito-sale-al-1326.html>.
<http://www.spiegel.de/international/europe/habermas-the-last-european-a-philosopher-s-mission-to-save-the-eu-a-799237.html>.
 Diego Fusaro, 01.11.2016, <http://www.lettera43.it/it/articoli/politica/2016/11/01/jp-morgan-e-draghi-ecco-perche-monti-vota-no/204820/>.
http://www.repubblica.it/politica/2017/01/31/news/monti_videoforum_dall_america_di_trump_alla_ue_dopo_brexit_e_i_conti_dell_italia-157267913/.
http://tg24.sky.it/economia/2011/07/11/spread_scheda_piazza_affari_borsa_titoli_stat_o_btp_bund.html.
 Joseph Stiglitz,
 09.04.2003 <https://www.theguardian.com/world/2003/apr/09/russia.artsandhumanitie>.
 Joseph Stiglitz, 12-
 03.2004 <https://www.theguardian.com/world/2004/mar/12/usa.globalisation>.
<http://www.ilo.org/global/lang-en/index.htm>.
 Joseph Stiglitz, 10.10.2013, <https://www.theguardian.com/business/economics-blog/2013/oct/10/financial-crisis-keynesians-eurozone-recession>.
http://www.repubblica.it/economia/2014/02/28/news/istat_nuovo_record_per_la_disoccupazione_a_gennaio_il_tasso_balza_al_12_9_per_cento-79846129/.
<http://edition.cnn.com/2013/04/25/world/europe/spainunemployment/index.html>.
<https://tradingeconomics.com/greece/youth-unemployment-rate>.
 David Brancaccio, <https://www.marketplace.org/2017/12/01/economy/stiglitz-globalization-discontents-trump-trade-taxes>.
[http://www.treccani.it/enciclopedia/washington-consensus_\(Dizionario-di-Economia-e-Finanza\)](http://www.treccani.it/enciclopedia/washington-consensus_(Dizionario-di-Economia-e-Finanza)).
<https://www.youtube.com/watch?v=4xQX0TtGhVQ>.

Ettore Livini,
http://www.repubblica.it/economia/2013/06/06/news/l_fmi_fa_mea_culpa_molti_errori_sulla_grecia-60472029/.
<https://www.youtube.com/watch?v=-1HmYRCvJ3o&t=8s>.
<https://www.youtube.com/watch?v=OTZHnpi6VM8>.
<https://www.georgesoros.com/2018/01/25/remarks-delivered-at-the-world-economic-forum/>.
http://www.treccani.it/enciclopedia/teoria-keynesiana_%28Dizionario-di-Economia-e-Finanza%29/.
<https://www.britannica.com/biography/John-Rawls>.
<https://www.britannica.com/biography/Amartya-Sen>.
<https://scholar.harvard.edu/sen/publications/ten-truths-about-globalization>.
<http://www.treccani.it/enciclopedia/thomas-hobbes/>.
<http://www.bl.uk/learning/timeline/item103255.html>.
<https://www.mail-archive.com/pen-l@galaxy.csuchico.edu/msg59500.html>.
http://www.treccani.it/enciclopedia/bretton-woods-accordi-di_%28Dizionario-di-Storia%29/.
Simon Reid Henry, <https://www.theguardian.com/global-development/2012/nov/22/amartya-sen-human-development-doyen>.
<http://www.londonstockexchange.com/home/homepage.htm>.
<https://www.bloomberg.com/research/stocks/private/person.asp?personId=139502343&privcapId=215747818>.
Chris Skinner, <https://thefinanser.com/2012/01/amartya-sen-thoughts-on-poverty-and-the-global-financial-crisis.html/>.
<http://www.treccani.it/enciclopedia/george-bernard-shaw/>.
<https://inequality.stanford.edu/publications/quote/george-bernard-shaw>.
<http://www.treccani.it/enciclopedia/occupy-wall-street/>.
<http://www.treccani.it/enciclopedia/tea-party>.
http://www.treccani.it/enciclopedia/clup-costo-del-lavoro-per-unita-di-prodotto_%28Dizionario-di-Economia-e-Finanza%29/.
Gianluca Paolucci, <http://www.lastampa.it/2012/03/30/cultura/che-cosa-sono-i-brics-xMKuRtTRSq7KnUGURVzyAO/pagina.html>.
Lauren Zanolli, 13.07.2015, <http://www.newsweek.com/greek-crisis-has-seen-rise-suicides-and-depression-353056>.

Amartya Sen, <https://www.nytimes.com/2012/05/23/opinion/the-crisis-of-european-democracy.html>.

<https://www.adamsmith.org/the-wealth-of-nations/>.

<http://www.treccani.it/enciclopedia/john-stuart-mill/>.

<https://www.britannica.com/biography/Walter-Bagehot>.

<https://www.cfr.org/news-releases/council-senior-fellow-jagdish-bhagwati-takes-critics-globalization-new-book>.

<https://www.britannica.com/biography/Jagdish-Bhagwati>.

<http://www.tommasonannicini.eu/media/articles/files/lrds11.pdf>.

<http://buchanan.org/blog/>.

http://www.un.org/en/events/pastevents/millennium_summit.shtml.

<http://www.ilo.org/global/lang-en/index.htm>.

<http://www.worldbank.org/en/about/people/k/kathleen-beegle>.

<https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/6822>.

<https://www.britannica.com/biography/Seymour-Martin-Lipset>.

https://scholar.harvard.edu/files/levitsky/files/lipset_1959.pdf.

Wayne Northcutt, 2003,
<https://quod.lib.umich.edu/w/wsfh/0642292.0031.020?rgn=main;view=fulltext>.

<http://www.treccani.it/enciclopedia/rigoberta-menchu/>.

<http://www.econ.yale.edu/~nordhaus/homepage/homepage.htm>.

<https://www.britannica.com/biography/James-Tobin>.

http://www.economicsonline.co.uk/Global_economics/Measure_of_economic_welfare_MEW.html.

Salil Tripathi,
<https://www.theguardian.com/world/2004/feb/24/globalisation.comment>.

<https://www.youtube.com/watch?v=3uvby5AUzI0>.

<https://tvo.org/programs/the-agenda-with-steve-paikin>.

<http://www.treccani.it/enciclopedia/piigs/>.

<https://tradingeconomics.com/greece/government-debt-to-gdp>.

16.02.2017, <https://www.ft.com/content/f6be12b2-f3ae-11e6-8758-6876151821a6>.

https://academiccommons.columbia.edu/.../econ_9495_725.pdf.

<http://www.uscourts.gov/services-forms/bankruptcy/bankruptcy-basics/chapter-11-bankruptcy-basics>.

<https://www.consumerfinance.gov/ask-cfpb/what-is-a-subprime-mortgage-en-110/>.

<https://www.borsaitaliana.it/notizie/sotto-la-lente/leveragebuyout.htm>.

<http://www.treccani.it/enciclopedia/merchant-bank/>.

Mario Platero, 15.092008,
<https://www.ilsole24ore.com/art/SoleOnLine4/Finanza%20e%20Mercati/2008/09/lehman-amministrazione-controllata.shtml>.

<http://argomenti.ilsole24ore.com/parolechiave/tripla-a.html>.

<http://argomenti.ilsole24ore.com/parolechiave/mercato-interbancario.html>.

http://www.treccani.it/enciclopedia/federal-reserve_%28Dizionario-di-Economia-e-Finanza%29/.

James Quinn, 14.09.2008,
<https://www.telegraph.co.uk/finance/newsbysector/banksandfinance/4676617/Barclays-walks-away-from-deal-to-rescue-Lehman-Brothers.html>.

<https://www.home.barclays/>.

<http://www.lastampa.it/2018/08/06/esteri/dick-e-i-reduci-di-lehman-brothers-la-seconda-vita-dei-broker-pentiti-hoeLFoV0bcXo4a6Z9wRFMP/pagina.html>.

<https://www.ilpost.it/2015/01/19/quantitative-easing/>.

<https://www.poundsterlinglive.com/gbp-live-today>.

07.01.2015, <https://www.milanofinanza.it/news/cosi-la-banca-d-inghilterra-ha-risposto-alla-crisi-201501071726251204>.

<https://www.internazionale.it/notizie/guillaume-duval/2018/08/31/crisi-grecia-dieci-grafici>.

Alessandro Plateroti, <https://www.ilsole24ore.com/art/finanza-e-mercati/2018-01-06/se-borsa-supera-pil-c-e-poco-festeggiare-213429.shtml?uuid=AErDpOdD>.

<http://www.consob.it/web/investor-education/il-sistema-finanziario-ombra>.

<http://argomenti.ilsole24ore.com/parolechiave/hedge-fund.html>.

<https://stream24.ilsole24ore.com/video/finanza-e-mercati/lehman-brothers-storia-un-sogno-finito-un-crack/AETXB6qF>.

<http://www.consob.it/web/investor-education/la-bolla-delle-c.d.-dotcom>.

19.07.2004, <https://www.bloomberg.com/news/articles/2004-07-18/is-a-housing-bubble-about-to-burst>.

<https://www.ilsole24ore.com/art/SoleOnLine4/100-parole/Economia/A/Abs-Asset-backed-securities.shtml>.

<https://www.ilsole24ore.com/art/SoleOnLine4/100-parole/Economia/C/Cartolarizzazioni.shtml?uuid=3ea06d4c-5803-11dd-93cb-a54c5cfd900DocRulesView=Libero>.

<https://stream24.ilsole24ore.com/video/mondo/mutui-subprime-come-si-reggeva-castello-carta-e-perche-e-crollato/AEnj5arF>.

Philippe Ithurbide, 23.04.2018, <https://www.milanofinanza.it/news/amundi-da-dove-arrivera-la-prossima-crisi-finanziaria-201804231608317227>.

Vincenzo Nigro,
http://www.repubblica.it/economia/2014/08/09/news/india_crisi_rajan-93393658/.

02.04.2008, <https://www.ilsole24ore.com/art/SoleOnLine4/Mondo/2008/04/fmi-crisi-economia.shtml?uuid=107922d2-008e-11dd-bbec-00000e251029&DocRulesView=Libero>.

<https://www.un.org/development/desa/en/news/population/world-population-prospects-2017.html>.

<http://www.unhcr.org/climate-change-and-disasters.html>.

Jalel Harchaoui, 21.09.2017, <https://www.foreignaffairs.com/articles/france/2017-09-21/how-france-making-libya-worse>.

<http://www.migrationpolicycentre.eu/the-future-of-europe-as-a-cultural-fact-a-conversation-with-arjun-appadurai-31-january-2018-eui/>.

<https://www.eui.eu/>.

<https://www.ilfattoquotidiano.it/2017/03/28/trump-firma-lordine-esecutivo-contro-le-politiche-ambientali-rimetteremo-i-minatori-al-lavoro/3483135/>.

<http://prn.fm/joseph-stiglitz-globalization-and-its-new-discontents/>.

Fabio Lugano, 30.06.2018, <https://scenarieconomici.it/il-piano-b-di-stiglitz-luscita-dalleuro-vista-da-un-premio-nobel/>.

<https://www.ecb.europa.eu/home/html/index.en.html>.

Mariangela Tessa, 05.01.2017, <http://www.wallstreetitalia.com/soros-leuropa-finira-sotto-linfluenza-di-putin/>.

Gianpaolo Rossi, <http://blog.ilgiornale.it/rossi/2015/07/02/le-lettere-di-soros-e-il-manovratore-della-crisi-ucraina/>.

Josh Cohen, 19.03.2018, <https://www.reuters.com/article/us-cohen-ukraine-commentary/commentary-ukraines-neo-nazi-problem>.

Valerio Renzi, Elia Rosati, 11.02.2014, <http://temi.repubblica.it/micromega-online/il-tridente-nero-viaggio-nel-neonazismo-ucraino/>.

Maria Grazia Bruzzone, <http://www.lastampa.it/2014/11/30/blogs/underblog/i-neonazi-imperversano-in-ucraina-ma-il-nazismo-non-pi-il-male-assolutoper-loccidente-zftkpiBxOsdKkyAKDoZupI/pagina.html>.

John Henley, 29.05.2018,
<https://www.theguardian.com/business/2018/may/29/enemy-of-nationalists-george-soros-and-his-liberal-campaigns>.

Mariangela Tessa, 05.01.2017, <http://www.wallstreetitalia.com/soros-leuropa-finira-sotto-linfluenza-di-putin/>.