



Università
Ca' Foscari
Venezia

Corso di Laurea magistrale in Relazioni Internazionali Comparete (International Relations)

Tesi di Laurea

Argentina-Brasile: studio comparativo sulle dittature ed i processi di democratizzazione

—

Ca' Foscari
Dorsoduro 3246
30123 Venezia

Relatore

Ch. Prof. Luis Fernando Beneduzi

Correlatore

Ch. Prof. Duccio Basosi

Laureando

Michele Lucchini
Matricola 807431

Anno Accademico
2013/2014

“Ogni azione storica ha luogo in condizioni date che non rappresentano solo vincoli ma anche opportunità. Gli uomini scelgono nell’incertezza, consapevoli in modesta misura delle conseguenze e non in grado di padroneggiarle. La conoscenza sociologica può aumentare questa consapevolezza ma soltanto la storia comparata rende conto appieno delle alternative possibili. Essa pone in luce le tensioni e i conflitti esistenti in ogni processo tra tendenze di segno opposto che si affermano di volta in volta; e lo fa per mezzo di polarità concettuali in grado di rappresentare soluzioni alternative in cui assumono forma concreta fenomeni e problemi universali”.

Pietro Rossi

INDICE

ABSTRACT.....	4
INTRODUZIONE.....	9
1. IL REGIME MILITARE BRASILIANO: LEGALITÀ E PERFORMANCE ECONOMICHE.....	18
a. PREMESSE ALL'ANALISI DELLA STORIA DELLA DITTATURA BRASILIANA	18
b. VERSO IL GOLPE CIVILE-MILITARE.....	19
c. I MILITARI AL POTERE: UNA MODERATA REPRESSIONE E L'ATTENZIONE PER LE ISTITUZIONI E L'ECONOMIA.....	23
d. I DUROS AL COMANDO: REPRESSIONE E MIRACOLO ECONOMICO.....	27
e. LA FASE FINALE: UN' "ABERTURA LENTA, GRADATIVA E SEGURA".....	32
f. IL RITORNO ALLA DEMOCRAZIA: TANCREDO, SARNEY e COLLOR.....	38
2. LE ESPERIENZE MILITARI ARGENTINE: DALLA RIVOLUZIONE ARGENTINA AL PROCESSO DE REORGANIZACIÓN NACIONAL.....	41
a. L'AVVENTO DEI MILITARI NEL CONTESTO DELLA GUERRA FREDDA.....	41
b. LA DITTATURA.....	43
c. IL RITORNO DEL PERONISMO.....	45
d. IL TERRORISMO DI STATO DURANTE IL "TRIENIO SOMBRÍO"	48
e. LA GRANDE TRASFORMAZIONE DELL'ECONOMIA ARGENTINA.....	50
f. GLI SPIRAGLI D'APERTURA E LA RINASCITA DELL'OPPOSIZIONE.....	52
g. L'ESITO NEGATIVO DELLA SVOLTA NEOLIBERISTA.....	55
h. IL DECLINO E LA GUERRA DELLE FALKLAND-MALVINAS.....	56
i. LA CONTROVERSA TRANSIZIONE ARGENTINA.....	58
3. STORIA COMPARATA DELLE ESPERIENZE AUTORITARIE E DELLE TRANSIZIONI ALLA DEMOCRAZIA IN ARGENTINA E BRASILE.....	63
a. PREMESSE ALL'ANALISI COMPARATIVA.....	63
b. IL CONTESTO INTERNAZIONALE E L'ETÀ DELLA RIVOLUZIONE.....	65
c. DUE REGIMI BUROCRATICO-AUTORITARI, DUE TRADIZIONI POLITICHE	69
d. DAL MIRACOLO ECONOMICO ALLA CRISI DEL DEBITO.....	71
e. LA REPRESSIONE SUL PIANO COMPARATIVO.....	77
f. I PROCESSI DI TRANSIZIONE ALLA DEMOCRAZIA: LE DIFFERENTI FASI INIZIALI.....	81
g. ...E LE DIFFERENTI EVOLUZIONI.....	87
h. DALLO SCONTRO ALL'INCONTRO: NUOVE PROSPETTIVE REGIONALI.....	93
i. "IL BRASILE DEL FUTURO" E "L'ARGENTINA DEL PASSATO"	97
CONCLUSIONI.....	99
BIBLIOGRAFIA.....	101

ABSTRACT

Argentina and Brazil, throughout the 60's and the 80's were both governed by military regimes inspired by the same political typology: the bureaucratic authoritarian regime. This expression, originally introduced by Guillermo O'Donnell, refers to authoritarian political systems controlled by military and civil elites who have strong relations with foreign capitals. The following thesis aims at analysing and comparing the history of the bureaucratic authoritarian regimes who found themselves governing Argentina and Brazil during the Cold War. In the first two chapters the country's affairs are studied one by one: in Brazil the military regime arose to power in 1964 and ruled the country until 1985. It was an authoritarian regime, but not as bloody and violent if compared to other South American ones such as the Argentinian. In analysing the Brazilian military regime what clearly stands out is a particular focus on legality, institutions and economic performance. The regime went through various phases: the first was overall quite moderate, the second was to be certainly more repressive while the third was a period of distension. In this research we analyse the dynamics and events that brought to the evolution of such historical phases/moments/periods by cross analysing national history and the specific international context in which the events it took place.

The second chapter discusses the happenings of the authoritarian experiences that Argentina went through during the given period. Two distinct military regimes, one from 1966 to 1973 and the other from 1976 to 1983, divided by the peronist interregnum. The choice of analysing both the authoritarian experiences is due to the fact they belong to the same historical process, that is the one which saw the proliferation of authoritarian bureaucratic regimes across Latin America during the Cold War. During this period in Argentina a strong political polarization that almost brought to country to civil war was to be observed. The military carried out an intense repression and high level of violence on the Argentinian population, especially during the second period, named *Proceso de Reorganización Nacional* where they committed a

real genocide. Military power came to an end after a deep internal (internal divisions between opposite factions) and external (the Falkland-Malvinas defeat) political crisis along with the neoliberal economic choices made during the debt crisis context that involved the whole Latin-American area.

In addition to the military regimes' history this thesis carefully analyses the transition towards democracy. In Brazil's case, thanks to the legitimacy that the military government in power had preserved - even though decreasingly over the last few years - and due to the political ability of the moderate part of the military faction, transition went on as a slow and gradual process, controlled from above. The Argentinian transition instead began after the Falkland-Malvinas defeat and the military power had poor control over the countries' process of democratization.

In the third chapter a comparison is made between the history of the military regimes that governed in Brazil and Argentina and their respective transition to democracy. The particular interest initiated by the comparison of the two countries' history comes from the fact that, apart from being the most populated and influent of Latin America and having many historical and cultural similarities, they then both went through the same military regime (BA) during the same historical moment. Not to mention that the Cold War was a period of important political and economic changes not only in Latin America but all over the world. The outcome of the various conflicts, internal and external to the area here analysed, strongly influenced the following decades. The comprehension of such historical processes has at times required a multidisciplinary approach (with sociological and anthropological references) as well as a broadening of the research time boundaries.

The researches' results prove how, apart from the apparent "historical similarities" between the countries, the differences that distinguish the evolution of their political history are far more relevant. Briefly, among the most significant "historical similarities" to be considered we find colonial heritage, populist experience and the endemic militarism previous to the bureaucratic authoritarian experience; the chronological analogy in experiencing the bureaucratic authoritarian regimes and consequent trans-

ition to democracy; political and economic influence played by the United States; today's democratic experience, the longest in both countries' history. The historical comparison, however, brings to evidence how, although the two regimes were born in relation to a wider phenomenon of authoritarian reflux strictly related to Cold War geo-political dynamics, the political structures that developed were to be very different.

As said, both military regimes are identified ad BA, but via a comparative analysis profound differences are to be detected: the most evident is the obsessive attention to legality and institutions often found in the Brazilian regime which we don't see in the Argentinian one. This difference is in some way linked to the difference in how violence was used by the regimes with the opposition and with the population in general. If the Brazilian one is to be considered as an example of mild dictatorship the Argentinian one is known as one of the bloodiest in Latin America. The number of dead and tortured in Brazil was much lower compared to their Argentinian neighbours but such difference is not only to be found in the different conception of legality, but also in the Argentinian higher political polarisation which encouraged opposition activity, often in a terroristic manner, much more difficult to counteract. The presence of an Argentinian opposition in broad layers of society along with the relative weakness of the Brazilian one is understandable only if the cultural and political heritage of the two countries are considered. The Argentinian one was an example of a deeply politicized society where richness distribution was as in more advanced countries while the Brazilian social asset was resolutely more hierarchic.

However it was not only the political history of the two countries to differ but also the economic one. During the decades in which the military governed in Argentina and Brazil some momentous changes took place in the global economic system. The two countries' governments reacted in different ways to these changes: Argentina promoted strong neoliberal economic policies while Brazil, still giving the impression of partially pursuing neoliberal behaviours that followed the North American diktat, opted to maintain a higher state control over economy.

In general, it's essential to point out how the Brazilian regime experienced more continuity and stability than the Argentinian one. The reasons for such difference are to be, once again, sought in the different cultural and political heritages and in the different type of conflict and ways of governing that differentiated the two countries. The Brazilian military government itself was not to be said completely free from internal tension and stress, but never to the degree to actually undermine the country's stability. In the crucial moments that marked the Brazilian regime's last years the most moderate of the military faction managed to set up and control the process of transition to democracy. In the Argentinian case the military started - and then lost - a war with the initial aim of restoring the power which was weakening, but the effect was the opposite that is of losing control of the situation (and the consequent transition) along with the little legitimacy they still detained. The problem of post-authoritarian justice inevitably ran into different types of evolution: the Brazilian military responsible of the crimes committed still remain unpunished while many Argentinian officials, despite years of resistance and threats of coup, have been sentenced. The issue remains delicate and its recent developments along with the important efforts made by governments and ONG's in recovering historical memory are proof of it.

In the final part of the thesis the relationship between the two countries is analysed; two separate periods were identified. A first period from the birth of the military regimes in the late 70's was characterized by a detached relationship - if not of open clash - between the two countries. Starting from the last years in which the military governed a change of register in the direction of economic cooperation and, in today's situation, political integration.

Brazil and Argentina are now living the longest democratic experience of their history and there is no particular reason to fear any authoritarian back-flow. The happenings - national or international - that took place during the years the military government, strongly influenced the following decades, for the better (the industrial structure inherited by democratic Brazil) and the worse (the unresolved post-authoritarian justice problems in Brazil or the economic problems that haunt Argentina). For sure

the two countries from many points of view present themselves as international players with a different economic and political role - much stronger in the case of Brazil that seems to aspire and practise a regional leadership -, but considering the reformist impulses given by the so called "Pink Tide" and the regional integration projects, we're allowed to expect a positive economic evolution and democratic and balanced political future.

INTRODUZIONE

Negli anni '90, in seguito alla caduta di molti regimi autoritari in ogni angolo del pianeta, venne prodotta una vasta letteratura specifica che analizzava questi regimi e, soprattutto, i processi di transizione alla democrazia. Quest'ultimo tema si rivelò -e rimane tutt'oggi- estremamente complesso. Molti testi prodotti negli anni immediatamente successivi alla caduta dei regimi risentivano però in parte della grande carica emotiva ed ideologica che portavano con sé i processi di democratizzazione. L'approccio è stato spesso quello di provare a creare una modellistica più o meno universale per un'efficace esportazione della democrazia laddove precedentemente vigeva un regime autoritario. Ma queste modellistiche hanno in alcuni casi -come in Iraq, Afganistan e Kosovo- lasciato molti problemi irrisolti e la questione si è riproposta con forza in tempi recenti -in particolare con la Primavera Araba- portando ad un'evoluzione nell'approccio al problema, spesso in senso più "relativista".

La presente tesi mira a riconsiderare i regimi autoritari nati negli anni '60 in Brasile ed Argentina e le rispettive transizioni alla democrazia, considerando che al momento della stesura sono passati circa trent'anni dalla caduta dei regimi. È questo un lasso di tempo sufficiente per valutare in modo lucido e, ci si augura, oggettivo, l'operato delle dittature e gli esiti dei processi di transizione alla democrazia.

Negli anni immediatamente successivi alla svolta democratica vennero prodotti un buon numero di studi sui regimi militari e sulle transizioni. La presente tesi utilizza la documentazione prodotta in quegli anni, integrando la ricerca sia con alcuni isolati -ma ottimi- studi sviluppati negli ultimi anni, sia con materiale divenuto pubblico solo recentemente, come i numerosi documenti segreti del regime militare argentino.

Va aggiunto inoltre che i processi di transizione, nel complesso, possono durare molto a lungo e alcuni avvenimenti recenti, come i provvedimenti della presidente

brasiliana Dilma Rouseff in materia di recupero della memoria storica, possono considerarsi come parte integrante dei processi stessi.

Per quanto riguarda la scelta di comparare la storia delle dittature in Brasile ed Argentina, una serie di fattori rendono in questo caso l'analisi particolarmente interessante: i due paesi, accomunati da una medesima contingenza storica, sperimentano dei modelli autoritari simili ma anche profondamente differenti. L'obiettivo di questa ricerca è analizzare le analogie e le differenze che hanno segnato la storia dei due paesi durante i regimi militari e negli anni delle transizioni alla democrazia. Una costante che emerge lungo tutta la tesi risulterà evidente al lettore: la storia dei due paesi a partire dalla metà degli anni '60 si giocò da un lato sul fronte nazionale e dall'altro su quello internazionale. Fu il rapporto fra le scelte dei leader militari del tempo e il contesto internazionale -particolarmente complesso e mutevole negli anni '70 ed '80- in cui esse venivano prese, che determinò in gran parte (senza però escludere l'importanza delle realtà sociopolitiche interne ai due stati) il corso degli eventi. Questa premessa potrebbe apparire scontata in quanto, particolarmente a partire dal XX secolo, la storia dei singoli stati nazionali e quella internazionale sono legate in modo indissolubile. Ma la comparazione della storia brasiliana ed argentina del periodo in questione è particolarmente utile poiché permette di comprendere i differenti esiti politici ed economici che sono il risultato di processi che hanno avuto luogo in due paesi che per molti versi si trovavano in balia delle medesime condizioni internazionali. Naturalmente queste "medesime condizioni internazionali" riguardavano alcune circostanze comuni come quelle della Guerra Fredda o della crisi del debito ma, beninteso, le relazioni internazionali dei due paesi differivano su vari aspetti, come nel rapporto con la comunità internazionale o nel rapporto con gli Stati Uniti. Quest'ultimi sono la "terza unità d'indagine", il protagonista dal quale dipendevano le scelte dei primi due. Il ruolo statunitense è un fattore fondamentale per la comprensione degli eventi: lungo la tesi traspare inevitabilmente un giudizio negativo su quello che è stato il ruolo storico della superpotenza nelle vicende di questi anni, spesso complice, alle volte artefice,

dei numerosi crimini commessi nell'intera area dell'America Latina. Va precisato che qui l'obbiettivo non è quello di addossare colpe, ma di comprendere quello che è successo e perché è successo. Detto questo però, l'analisi storica non preclude la formulazione di valutazioni, spinte talvolta dal solo valore conoscitivo della ricerca, altre volte dalla necessità di responsabilizzazione di coloro che la storia la fanno, e quindi i governanti che presero determinate decisioni ed i cittadini che li appoggiarono. Questa digressione porta direttamente al tema della Memoria, che verrà trattato nel capitolo 3: è questo un punto estremamente delicato che ancora oggi, a distanza di trent'anni dalla fine delle dittature, crea accesi scontri politici in molti paesi dell'America Latina. Anche in questo caso la storia comparata si rivela, come si vedrà, uno strumento privilegiato per la comprensione delle differenti modalità con cui i due paesi si sono rapportati al problema.

Vi è una questione di fondamentale importanza che trovo indispensabile approfondire in via preliminare per una esatta comprensione di quanto scritto nella tesi, ovvero l'analisi di una serie di definizioni di categorie politologiche che verranno utilizzate nei capitoli successivi. Il carattere di questa tesi non vuole essere multidisciplinare, bensì prettamente storico. Ma considerando che il senso che viene attribuito alle categorie che verranno in seguito elencate ed approfondite non è condiviso in modo unanime e che diviene sovente fonte di ambiguità ed incomprensioni, risulta necessario precisare il significato che viene dato -per scontato in seguito- in questa sede ai concetti di dittatura, regime burocratico-autoritario, democrazia, democratizzazione, liberalizzazione.

1 DITTATURA E AUTORITARISMO BUROCRATICO AUTORITARIO

La dittatura è un sistema politico nel quale i governati non hanno la possibilità di deporre i governanti per mezzo di procedimenti regolari o istituzionalizzati¹. Questa definizione del concetto di dittatura fornita da Alain Rouquié lascia spazio ad un ampio spettro di tipologie di regimi autoritari, e le dittature che verranno analizzate

¹ROUQUIÉ, Alain, *Dictadores, militares y legitimidad en América Latina*, pp.6. In www.escenariosalternativos.org, consultato il 31/7/2013.

nei seguenti capitoli appartengono ad un particolare variante sudamericana: l'autoritarismo burocratico-autoritario². Questo termine è stato introdotto da uno dei maggiori studiosi di scienze politiche e di storia dell'America Latina, Guillermo O'Donnell. Il termine si riferisce a sistemi politici autoritari controllati da élite militari e civili aventi stretti rapporti con il capitale straniero; l'obiettivo primario della politica promossa dai governanti è l'industrializzazione della Nazione e l'imposizione dell'"ordine"; la competizione elettorale è annullata o fortemente controllata³.

Regimi-burocratico autoritari si sono sviluppati in diversi stati dell'America Latina⁴ come Messico, Cile ed Uruguay ed, appunto, Brasile ed Argentina. Proprio i regimi politici nati a metà degli anni '60 in Brasile ed Argentina, pur mantenendo inevitabilmente le proprie specificità -queste verranno approfondite nel capitolo sulla storia comparata-, sono considerati gli esempi più rappresentativi della categoria in questione.

Va precisato che i regimi burocratico-autoritari, pur essendo notoriamente considerati delle dittature a pieno titolo, differiscono in parte da queste ultime per due ragioni: primo perché considerando che nella sua accezione contemporanea il termine dittatura rappresenta una sistema politico caratterizzato da una forte concentrazione di potere nelle mani di un individuo, esiste tra i due una notevole differenza in quanto il potere nei regimi burocratico-autoritari è esercitato dall'istituzione militare nel suo insieme. Di conseguenza viene a crearsi un meccanismo di controllo del potere inesistente nelle "dittature tradizionali" dovuto *in primis* alla struttura dell'istituzione militare, la quale è composta dalle tre Armi: Esercito, Marina ed Aviazione. Le idee politiche delle tre Armi differiscono notevolmente e questo ha creato in numerose occasioni un dialogo politico e dei conflitti interni che hanno vincolato le scelte e l'operato dei presidenti in carica.

²Il termine "regime burocratico-autoritario" è spesso sostituito nella letteratura specifica dall'acronimo BA.

³Per un'analisi approfondita del regime burocratico-autoritario si veda: O'DONNELL, Guillermo, *Modernization and bureaucratic-authoritarianism: studies in South American politics*, Berkeley, Institute of International Studies, University of California, 1973.

⁴In realtà, pur rimanendo un fenomeno principalmente limitato all'America Latina, O'Donnell individua alcuni casi esterni all'area assimilabili alla categoria, come ad esempio la dittatura di Francisco Franco in Spagna nella sua ultima fase.

Un secondo fattore che caratterizza i regimi burocratico-autoritari riguarda la complessa relazione che viene ad instaurarsi tra l'esecutivo e le Forze Armate. Come scrive Fernando Henrique Cardoso, nonostante questi sistemi politici rimangano autoritari ed "escludenti" a tutti gli effetti, il potere non è esercitato solo dai militari:

"Podría pensarse que en estos regímenes no existe la distinción entre el ejecutivo y las Fuerzas Armadas. Sin embargo, en cuanto los sistemas militar burocráticos devienen estables, las Fuerzas Armadas, como tales, no determinan ni llevan a cabo la política del estado. Los militares tienen el poder de veto a las "grandes decisiones" -siendo la más importante de todas ellas el control de la sucesión política-, pero no se ven necesariamente implicados en la toma de decisiones referentes a la economía u otras cuestiones importantes. Es por esto por lo que surgen problemas con respecto al funcionamiento de estos regímenes, que llevan a enfrentamientos entre el ejecutivo y las Fuerzas Armadas"⁵.

2 DEMOCRAZIA

Anche il significato di democrazia è stato oggetto di accesi dibattiti e differenti sono state le definizioni attribuite nel tempo a questa categoria. La definizione più comunemente accettata è quella dell'economista Joseph Shumpeter: "The democratic method is that institutional arrangement for arriving at political decisions in which individuals acquire the power to decide by means of a competitive struggle for the people's vote"⁶.

Tuttavia, come scrive Samuel P. Huntington nel suo celebre libro *La Terza Ondata*:

[anche se] le elezioni libere, corrette e aperte a tutti rappresentano l'essenza della democrazia, *la condicio sine qua non*, (...) può accadere che, per quanto una società scelga democraticamente i suoi capi, questi non siano in grado di esercitare un potere reale, essendo marionette nelle mani di qualche altro gruppo. Se infatti i centri vitali del *decision making* non vengono selezionati democraticamente, allora il sistema politico non può definirsi democratico⁷.

⁵CARDOSO, Fernando Henrique, Caracterización de los regímenes autoritarios. In Collier, David, *El nuevo Autoritarismo en América Latina*, Princeton, Princeton University Press, 1979, pp. 47.

⁶SHUMPETER, Joseph, *Capitalism, Socialism and Democracy*. New York, Harper & Row, pp.269.

⁷HUNTINGTON, Samuel, *La terza ondata: i processi di democratizzazione alla fine del XX secolo*, Norman, University of Oklahoma Press, 1993, pp. 32. Samuel Huntington non è stato solo uno dei più grandi studiosi dei processi di

Secondo l'opinione di un altro autorevole autore, Scott Mainwaring, tre ulteriori presupposti perché un sistema politico possa considerarsi democratico a tutti gli effetti: devono essere garantite le tradizionali libertà civili; deve essere concessa la cittadinanza senza discriminazioni; devono essere protette le minoranze⁸.

Vi è infine un'ultima fondamentale considerazione riguardante la democrazia: "democracy can always be expanded, both in competitiveness and participation"⁹. Quest'affermazione di Robert Dahl è verificabile analizzando anche le più avanzate democrazie occidentali contemporanee, le quali sono puntualmente prova del fatto che la democrazia non è un regime di per sé stabile e definitivo, bensì necessita di una costante tutela da parte dei cittadini e delle autorità competenti nazionali e sovranazionali.

3 LIBERALIZZAZIONE E DEMOCRATIZZAZIONE

La complessità che caratterizza i processi di transizione alla democrazia alimenta da molti anni accesi dibattiti nell'ambito delle scienze sociali. La difficoltà nel comprendere le dinamiche che li caratterizzano è dovuta al fatto che -ancor più che nelle categorie sopra elencate- catalogare ed "incasellare" le cause, le modalità e gli esiti dei processi di transizione appare in molti casi come un procedimento in certa misura "arbitrario". In molti casi ad esempio è estremamente complicato anche solo comprendere quando inizia e, soprattutto, quando si conclude un processo di transizione.

Risulta utile prima di tutto chiarire la distinzione tra democratizzazione e liberalizzazione. Secondo quanto scrive Huntington:

"Se l'elezione popolare dei vertici dello stato incarna l'essenza stessa della democrazia, allora il momento critico del processo di democratizzazione risiede nel momento in cui i vertici

democratizzazione del XX sec. ma ne è stato in alcuni casi direttamente partecipe. Proprio in Brasile Huntington venne contattato nell'ottobre 1972 dal governo di Geisel per una consulenza sulle modalità di "decompressione" che sarebbe stato preferibile adottare.

⁸MAINWARING, Scott, *Transition to Democracy and democratic consolidation: theoretical and comparative issues*, Notre Dame, Kellogg Institute/University of Notre Dame Press, 1989, pp.3.

⁹DAHL, Robert, *Polyarchy*, New Haven: Yale University Press, 1971, pp.1.

autoritari vengono sostituiti attraverso elezioni libere e corrette. Tuttavia il processo di democratizzazione precedente e successivo al momento elettorale appare solitamente lungo e complesso, dal momento che coinvolge la fine di un regime antidemocratico, l'inizio di un regime democratico e il suo consolidamento. Al contrario si ha un processo di liberalizzazione quando un regime autoritario procede ad un'apertura parziale senza però arrivare ad indire libere elezioni. Solitamente la liberalizzazione di un regime totalitario passa attraverso fasi precise come il rilascio di prigionieri politici, l'apertura di alcuni dibattiti pubblici, l'affievolimento della censura, l'elezione popolare di alcune cariche di importanza limitata, il rinnovamento di parte della società civile, e altre misure di limitata apertura democratica ma senza però sottoporre al giudizio elettorale i vari centri del *decision making*. In altre parole la liberalizzazione non conduce necessariamente alla democratizzazione”¹⁰.

Le definizioni sopra riportate sono molto precise ed efficaci ai fini della comprensione della differenza tra queste due fasi. Ma nei fatti analizzando da vicino i singoli processi, risulta molto difficile tracciare delle linee comuni e delineare i limiti cronologici dei processi in questione o, ad esempio le cause che li avviano e i fattori che li stimolano o che li bloccano. Quando successivamente saranno analizzati i casi della democratizzazione argentina e brasiliana, emergerà pienamente la complessità di tali processi, data anche la moltitudine di soggetti e dinamiche nazionali ed internazionali che ne prendono parte.

Concludo fornendo una distinzione tra due tipologie di transizioni alla democrazia elencate in un articolo di Eduardo Viola e Scott Mainwaring: la prima è la “transizione iniziata e controllata dall'alto”: essa garantisce un certo livello di continuità con il precedente regime; vengono marginalizzati gli elementi più radicali sia del regime precedente sia dell'opposizione nascente; tendenzialmente è caratterizzata da un certo grado di gradualismo, particolarmente nelle fasi iniziali; il grado di controllo che il regime riesce ad esercitare sul processo è -seppur vincolato a vari fattori quali tra i quali è preponderante la stabilità sociale ed economica ottenuta durante il periodo autoritario- tendenzialmente alto; hanno luogo normalmente negoziati per prevenire eventuali persecuzioni per i crimini commessi dai precedenti

¹⁰HUNTIGTON, Samuel, *La terza ondata: i processi di democratizzazione alla fine del XX secolo.....* p 31.

governanti e, in alcuni casi, vengono concesse posizioni economiche e politiche privilegiate.

La seconda è la “transizione per collasso”: essa comporta una netta rottura con il regime precedente; il governanti che lo presiedevano perdono legittimità ed ogni controllo sul processo di transizione e sullo scenario politico nascente; il margine di negoziazione circa le “garanzia d’uscita” è estremamente limitato¹¹.

Per quanto riguarda la struttura della tesi, essa è stata divisa in tre capitoli principali: nei capitoli primo e secondo verranno analizzate singolarmente la storia brasiliana ed argentina, a partire dagli eventi che portarono ai colpi di stato fino ai processi di democratizzazione. Lo stile di questi due capitoli è volutamente “fattuale”, ma servono da riferimento e da supporto per il capitolo successivo, in cui è concentrata l’analisi.

Il primo capitolo analizza la storia del regime militare brasiliano, dalla genesi fino alla lunga e assai complessa transizione alla democrazia. È lecito affermare che il regime militare che prese il potere in Brasile nel 1964 fu un regime *sui generis* all’interno del panorama di dittature che in questo periodo vennero instaurate in quasi tutta l’area latinoamericana. I militari infatti in questo caso fecero un uso limitato -se paragonato alla maggior parte delle altre realtà autoritarie dell’area- della violenza per esercitare il potere, ed è per questo motivo che il regime in questione è stato spesso definito come “*dictablanda*”. Le motivazioni che stanno alla base di questo “singolare” approccio sono molte e vanno ricercate nel limitato potere che l’opposizione legale ed illegale deteneva per contrastare il regime, nonché nello spiccato interesse che i militari brasiliani manifestarono per la durata di tutto il regime per la legalità e le istituzioni. Questi valori, normalmente non propri di un regime autoritario, erano legati al *background* culturale di una parte consistente dell’elite militare. A ciò va aggiunta l’esigenza di legittimare il regime di fronte agli alleati ed ai partner internazionali. La legittimazione poi veniva ricercata non solo in ambito politico, ma anche in quello economico: le straordinarie *performance*

¹¹VIOLA Eduardo, MAINWARING Scott, *Transition to Democracy: Brazil and Argentina in the 1980’s*, Working paper #21, Notre Dame, 1984, pp 3-11.

economiche del primo periodo conferirono infatti stabilità e sicurezza al regime, mentre la grave crisi del debito degli anni '80 contribuì a spingere i militari a fare marcia indietro. La transizione alla democrazia, come già accennato, fu un processo lungo e complesso che verrà in seguito analizzato nel dettaglio. In sede introduttiva è sufficiente affermare che grazie a determinate circostanze interne ed esterne i militari riuscirono a mantenere un alto controllo sulla democratizzazione del paese.

Il secondo capitolo analizza la storia argentina a partire dal golpe del 1966 fino alla transizione alla democrazia avviata nel 1983. In questo arco di tempo la storia politica dell'Argentina fu ben meno lineare ed omogenea di quella brasiliana, in quanto governarono due distinti regimi militari, il primo dal 1966 al 1973, il secondo da 1976 al 1983, con in mezzo un interregno peronista. I due regimi militari presentano importanti elementi di continuità: sono entrambi frutto di una -nefasta- fase storica che accomunò l'intera area latinoamericana negli anni della Guerra Fredda. Appartengono inoltre ad un medesimo e ben determinato tipo di regime politico, quello burocratico-autoritario, la cui definizione è stata riportata sopra. Detto questo non mancano le differenze e gli elementi di discontinuità tra i due, in particolare nel livello di violenza applicato sulla popolazione, talmente alto nel secondo dei due regimi da far parlare di genocidio. La transizione alla democrazia, come si vedrà successivamente, verrà avviata in seguito alla sconfitta della guerra per le Falkland/Malvinas, una guerra intrapresa nel disperato tentativo di mantenere un potere logorato ed anacronistico.

Nel terzo capitolo, che è il cuore della tesi, viene infine sviluppata l'indagine comparativa la quale non solo mira a comprendere analogie e differenze -nonché le motivazioni che consentono di comprenderle- tra le esperienze autoritarie e le transizioni alla democrazia, ma anche i rapporti tra i due stati, che vedono, a partire dalle fasi finali delle dittature, un significativo miglioramento, in contrasto con la chiusura precedente.

1. IL REGIME MILITARE BRASILIANO: LEGALITÀ E PERFORMANCE ECONOMICHE

α. PREMESSE ALL'ANALISI DELLA STORIA DELLA DITTATURA BRASILIANA

La storia del regime militare brasiliano viene divisa in questo capitolo in 5 parti: il primo paragrafo analizza i processi che portarono alla deposizione di João Goulart e al colpo di stato. Il secondo paragrafo analizza il primo periodo del regime militare che va dal 1964 al 1967. In questi anni il regime militare venne guidato dal generale Castelo Branco, durante la cui presidenza vennero tracciate alcune linee guida che, in misura differente, rimasero delle costanti per tutto il regime. Esse erano composte da una singolare -almeno nell'ambito di un regime autoritario- preoccupazione per la legalità e per le istituzioni, da una moderata attività repressiva anticomunista e da una marcata attenzione per i fattori economici.

Il secondo periodo, che va dal 1967 al 1974, raggruppa le presidenze di Artur Costa e Silva e il successore Emílio Garrastazú Médici. Fu questa la fase più repressiva del regime militare, durante la quale divenne una dittatura a pieno titolo.

Il terzo periodo va dal 1974 al 1985, anni durante i quali governarono i presidenti Ernesto Geisel e João Baptista de Oliveira Figueiredo. È questa una fase estremamente complessa durante la quale iniziò per mano del regime un processo di apertura e di allentamento della morsa autoritaria. Come si vedrà in seguito, fu questa una fase per nulla lineare e di non facile comprensione.

L'ultimo paragrafo del capitolo analizza l'evolversi del processo di transizione alla democrazia a partire dalle elezioni (indirette) del 1985, con le quali prese il potere il civile Tancredo Neves.

La storia di quello che attualmente è stato l'ultimo regime militare che ha governato il Brasile, può, alla luce di quanto detto sopra, essere rappresentato con una parabola: il regime di Castelo, abbastanza moderato nel complesso, inizierà ad irrigidirsi con Costa e Silva; la parabola toccherà il fondo con la ferocia di Médici e tornerà ad

“allentare la morsa” con i governi di Geisel e Figueiredo, fino alle successive, graduali, svolte democratiche. Le dinamiche che spiegano “il percorso” di questa parabola sono legate principalmente agli equilibri tra le due fazioni interne al regime militare, argomento questo, che verrà ampiamente trattato nei seguenti paragrafi.

L’indagine storica viene attuata principalmente attraverso due “lenti”: la storia politica e quella economica. Naturalmente la storia del Brasile è costituita da molte altre componenti come quella della storia della cultura, delle migrazioni o delle minoranze ma ai fini di concentrare l’analisi sui processi storici che hanno caratterizzato il regime militare brasiliano -nonché per motivi di spazio- si è selezionato le suddette “lenti”.

Per quanto riguarda le relazioni internazionali che hanno caratterizzato la storia brasiliana del periodo in questione (rapporti con l’Argentina, rapporti con gli USA e integrazione regionale), l’argomento verrà trattato in modo approfondito nel capitolo 3.

b. VERSO IL GOLPE CIVILE-MILITARE

Il 1 aprile 1964 un colpo di stato militare rovesciò il governo presieduto da João Goulart, il quale esercitava la carica di presidente dal 25 agosto 1961.

Le cause che portarono alla cosiddetta “*Revolução*”¹² furono molteplici: *in primis* l’avversione di gran parte dell’elite militare alle scelte politiche di Goulart. In politica estera, era stato significativo agli occhi dei militari il viaggio diplomatico intrapreso

¹²Il termine “rivoluzione” utilizzato dai militari per definire il colpo di stato è agli occhi di molti osservatori un termine inappropriato; Roett definisce il termine “merely a euphemism for authoritarianism”. ROETT, Riordan, *The transition to democratic government in Brazil*, Cambridge, Cambridge University Press and Trustees of Princeton University, 1986, pp. 379. Un’ulteriore prospettiva è fornita da Zanatta, il quale definisce il processo in corso negli anni ’60 e ’70 in Brasile, nonché in gran parte dell’America Latina, come una “controrivoluzione” in risposta alle spinte rivoluzionarie nate in seguito alla rivoluzione cubana del 1959. In ZANATTA, Loris, *Storia dell’America Latina contemporanea*, Roma, Editori Laterza, pp. 169.

nella Repubblica Popolare Cinese da Goulart proprio nei giorni in cui Jânio Quadros, suo predecessore, aveva annunciato le dimissioni. In politica interna, la difficile situazione economica -caratterizzata dalla crescita di inflazione e deficit pubblico-, la grave arretratezza del sistema scolastico ed universitario -che vincolava il paese alla tecnologia estera-, le grandi disuguaglianze nella distribuzione delle proprietà terriere ed immobiliari portarono Goulart ad una radicalizzazione politica: nel 1963 vennero avviate una serie di riforme strutturali, parte delle quali aventi un marcato carattere nazionalista. Queste riforme, si contrapponevano fortemente alle ricette proposte nel precedente piano di stabilizzazione promosso dai ministri San Thiago Dantas e Celso Furtado ed approvato dalla Casa Bianca e dal FMI: piano questo che avrebbe avuto un costo politico molto alto in quanto consisteva in tagli alla spesa pubblica e in misure antinflazionistiche che avrebbero colpito il potere d'acquisto dei brasiliani. La direzione nazionalista radicale per la quale stava optando Goulart vedeva alla radice dei problemi economici del Brasile l'ingerenza economica esterna, in particolare del FMI, della Banca Mondiale e del principale partner commerciale, gli USA.

Tra il 1963 e il 1964 provvedimenti come la riforma agraria e la riforma dei salari portarono una forte polarizzazione politica. La tensione sociale arrivò a livelli allarmanti: gruppi paramilitari anticomunisti (*MAC-Movimento anti-Comunista*, *CCC-Comando da Caça aos Comunistas*) terrorizzavano i leader di associazioni studentesche e proprietari terrieri intimidivano i rappresentanti delle associazioni contadine¹³.

Il processo politico che portò al golpe del 1964 aveva avuto inizio già nel 1961, quando le massime cariche militari si opposero alla successione di Quadros: secondo i militari e l'opposizione, l'allora vicepresidente Goulart non era idoneo alla presidenza, in quanto -come dimostravano i simbolici viaggi diplomatici del vicepresidente- eccessivamente filocomunista. Nonostante le resistenze alla successione, questa avvenne nei termini stabiliti dalla legge (anche grazie ai movimenti di protesta) ma, in seguito a negoziazioni tra le parti, venne imposto un

¹³SKIDMORE, Thomas E., *The politics of military rule in Brazil, 1964-85*, New York, Oxford University Press, 1988, pp.17.

regime parlamentare, in modo da limitare i poteri di Goulart. Nel 1963 poi, attraverso un plebiscito, venne ristabilito il precedente regime presidenziale. Durante il marzo del 1964 venne organizzata una cospirazione civile-militare capitanata dal generale Castelo Branco. I militari coinvolti non costituivano un gruppo omogeneo in quanto ad ambizioni politiche e background ideologico¹⁴. Essi si dividevano in due fazioni: il primo era un gruppo più moderato chiamato “*The Sorbonne Group*”. È questo un gruppo di militari che aveva partecipato alla seconda guerra mondiale nella FEB (*Força Expedicionária Brasileira*). Il ruolo brasiliano nel conflitto mondiale fu abbastanza marginale ma l’esperienza fu determinante per questo gruppo di militari in quanto furono profondamente influenzati dagli alleati nord-americani nell’ideologia politica ed economica nonché chiaramente sul piano militare. Tra i personaggi più importanti del gruppo c’erano Castelo Branco (il gruppo verrà spesso chiamato negli anni a venire “*Castelistas*”), Orlando Geisel, Ernesto Geisel, Golbery do Couto e Silva, Cordeiro de Farias, Jurandir da Bizarria. Il secondo gruppo erano i cosiddetti “*Duros*”: i componenti più importanti erano Arthur Costa e Silva, Emílio Gastarazu Médici, Grunewald Rademaker, Francisco de Assis Correio de Meio. Essi differivano dal primo gruppo in quanto erano tendenzialmente anti-americani in politica estera e marcatamente nazionalisti a livello economico. Ciò che però accomunava le due fazioni era l’anticomunismo (posizione politica che paradossalmente era molto più accentuata nei *Duros*, nonostante l’antiamericanismo), fattore che si rivelerà determinante per le sorti del golpe. Come sostiene Bruce W. Farcau: “The 1964 coup in Brazil was essentially a hybrid affair in which the two evenly balanced factions cooperated to bring down the civilian government”¹⁵. L’analisi del rapporto, delle tensioni e dei compromessi tra le due fazioni militari, sono fondamentali per l’analisi e la comprensione della storia del regime autoritario brasiliano, dalla genesi del regime fino alla transizione alla democrazia.

14Un’analisi dettagliata dei rapporti tra le due fazioni militari è fornita da FARCAU, Bruce W., *The transition to democracy in Latin America: the role of the military*. London, Praeger, 1996, pp.87-106.

15Ibidem, pp.92.

Il golpe non fu pianificato ed attuato esclusivamente dai militari: un contributo fondamentale lo diede anche una parte dell'élite economica brasiliana, nonché l'opposizione politica di destra. E' per questo motivo che il golpe viene definito in questa sede come “*golpe* civile-militare”.

Un'altro fattore rilevante per il successo del golpe è stato l'appoggio al golpe fornito da due importanti attori internazionali: il governo statunitense di Lyndon Johnson e la chiesa cattolica. Anche in questo caso ad accomunare la posizione politica di Chiesa e Stati Uniti era la necessità di arginare la penetrazione del comunismo. Il 26 maggio 1964 un gruppo di vescovi brasiliani pubblicarono un manifesto elogiando il colpo di stato militare, il quale “evitava il sorgere di un regime bolscevico”. Anche la corrispondenza di Johnson con l'ambasciatore americano in Brasile Lincoln Gordon è piuttosto eloquente: il 27 marzo 1964 l'ambasciatore suggerì al presidente "a clandestine delivery of arms". Il 31 marzo il presidente scrisse a Gordon: "I think we ought to take every step that we can, be prepared to do everything that we need to do"¹⁶. Va precisato che l'interesse statunitense era legato anche a motivazioni economiche in quanto gli USA erano il principale partner commerciale del Brasile. La questione del rapporto con gli USA e dell'influenza di quest'ultimi negli avvenimenti di quegli anni verrà trattata in modo specifico nel capitolo 3. Risulta comunque evidente quanto le logiche del conflitto bipolare ed il contesto della Guerra Fredda abbiano pesato nel creare delle condizioni favorevoli all'avvento ed al successo del golpe. È importante sottolineare però che non fu solo la Guerra fredda a creare queste condizioni. Sono infatti da considerare, oltre a quelle già elencate, una serie di ulteriori concause: primo, la mancanza di unità nella sinistra brasiliana, divisa tra PCB (*Partido Comunista Brasileiro*), PCdoB (*Partido Comunista do Brasil*) e i cosiddetti “Giacobini” (una vasta forza politica nella quale confluivano movimenti studenteschi e sinistra cattolica). Il contesto politico in cui questi operavano era caratterizzato da una marcata instabilità istituzionale: basti pensare, come scritto sopra, che tra il 1961 e il 1963 il Brasile alternò nel giro di pochi mesi

¹⁶The National Security Archive. <http://www.gwu.edu/~nsarchiv/NSAEBB/NSAEBB118/index.htm#docs>. Consultato il 24/3/2013.

presidenzialismo e parlamentarismo a causa di manovre politiche influenzate dall'opposizione militare che voleva limitare il potere del governo Goulart. Il radicato militarismo e la cultura politica che questo portava con sé è sicuramente un fattore centrale per la comprensione del golpe: l'influenza militare nella storia politica del Brasile ha molti precedenti, l'ultimo dei quali era stata la cospirazione militare che portò al suicidio di Getúlio Vargas.

Va infine considerato il grande appoggio che la stampa brasiliana diede al golpe¹⁷, elemento chiave che contribuì a creare l'ampio consenso popolare nei confronti della svolta autoritaria.

Il primo aprile 1964 i militari presero il potere senza trovare particolare resistenza e si aprì così una lunga e controversa fase storica che portò una serie di epocali cambiamenti sociali, politici ed economici.

c. I MILITARI AL POTERE: UNA MODERATA REPRESSIONE E L'ATTENZIONE PER LE ISTITUZIONI E L'ECONOMIA.

Il 2 aprile 1964 il presidente del senato Moura Andrade dichiarò la presidenza "vacante" (dichiarazione priva di alcun fondamento legale) e, come indicato nella costituzione, la scelta del successore era ora nelle mani del congresso. Come scrive Skidmore: "The Revolution assumption of power, born in an arbitrary act, was now following strict constitutionality. This would not be the last example of such schizophrenia"¹⁸. La volontà di conferire legittimità al regime militare attraverso l'utilizzo di meccanismi istituzionali propri dei regimi democratici sarà una sorta di ossessione che, in misura differente, caratterizzerà tutti i governi militari fino al ritorno alla democrazia. Naturalmente i meccanismi istituzionali preesistenti vennero progressivamente modificati o limitati al fine di esercitare in modo efficace -ed

¹⁷Per un'analisi della stampa brasiliana durante il governo militare si veda: STEPAN, Alfred, *The Military in Politics: Changing Patterns in Brazil*, Princeton, Princeton University Press, 1971, pp. 57-121.

¹⁸SKIDMORE, *The politics of military rule in Brazil*,..... pp.19.

autoritario- il potere conferitogli, o meglio, auto-conferitosi. Un primo passo in questa direzione venne compiuto il 9 aprile 1964 quando venne emanato il primo di una lunga serie di Atti Istituzionali il quale, in contrasto con quanto scritto nella costituzione del 1946, permetteva anche agli ufficiali militari di candidarsi alle elezioni. Al presidente veniva inoltre conferito il diritto di sospendere per 10 anni i diritti politici di qualunque cittadino e di rendere nulli i mandati politici a livello federale, statale e municipale. Due giorni dopo venne eletto presidente il Generale Castelo Branco. Egli, come accennato nel capitolo precedente, apparteneva al “*Sorbonne Group*”, la fazione militare più moderata, e aveva coordinato il colpo di stato. Fin dal principio Castelo Branco esplicitò la sua posizione secondo cui l’obbiettivo del regime militare instaurato era quello di fare del Brasile una moderna democrazia capitalista. Il periodo della sua presidenza sarebbe stato solamente una fase transitoria attraverso la quale stabilizzare la situazione economica e tamponare il “pericolo sovversivo”. Per quanto riguarda questo secondo obbiettivo i militari non persero tempo e realizzarono subito profonde purghe ad ogni livello della società: l’“*Operação limpeza*” portò migliaia di arresti nei partiti politici d’opposizione, nel mondo universitario e nel mondo sindacale; diversi furono i casi di tortura, in particolare nel nordest del paese. Solo nei primi 60 giorni dal giorno in cui prese il potere Castelo Branco vennero sospesi i diritti politici e/o revocati i mandati di 441 Brasiliani. Nemmeno gli stessi militari ne rimasero indenni: tra aprile e giugno 122 ufficiali furono costretti a ritirarsi¹⁹.

Il primo obbiettivo di Castelo Branco ovvero la stabilizzazione economica, si rivelò più complesso da gestire: il Brasile del 1964 vantava un debito estero di tre miliardi di dollari e un’inflazione annua del 100%. I ministri “addetti ai lavori” Roberto Campos e Octávio Gouveia de Bulhões optarono per quello che Skidmore definisce “*a Quasi-Orthodox Approach*”²⁰, ovvero un programma di stabilizzazione graduale (in contrapposizione alle dolorose terapie suggerite dal FMI). Per risanare i conti dello stato vennero alzate le tasse ed i prezzi dei servizi, misure queste decisamente

¹⁹*Ibidem*, pp.26.

²⁰*Ibidem*, pp.29.

impopolari ma che nell'immediato non comportavano particolari problemi ad un governo autoritario. Per mettersi a riparo dall'inflazione lo strumento principale che venne utilizzato fu l'indicizzazione, una periodica correzione applicata ad esempio alla tassazione o ai buoni del tesoro. Per coordinare in modo efficiente le politiche monetarie intraprese venne creato il *Banco Central do Brasil*.

Vi era infine il problema del capitale straniero. Le politiche nazionaliste di Goulart avevano lasciato molta diffidenza all'estero. A fare i primi passi furono gli USA, cui fecero seguito il FMI e la Banca Mondiale i quali vincolavano i prestiti ad un costante monitoraggio.

Nel complesso il piano di stabilizzazione economica gettò le basi per la crescita futura anche se nell'immediato le dure misure adottate dal governo provocarono una recessione industriale e la *business community* che inizialmente aveva appoggiato i militari ora criticava duramente il loro operato in campo economico.

Le riforme economiche intraprese e la repressione che aveva seguito il golpe si sarebbero rivelate estremamente "costose" dal punto di vista politico alle elezioni di novembre 1965. Di fronte al pericolo di una sconfitta elettorale vennero presi una serie di provvedimenti legislativi che limitarono ulteriormente le libertà politiche: nel luglio 1964 Castelo Branco apportò un emendamento alla costituzione per estendere il proprio mandato di 14 mesi, fino a marzo 1967; venne preclusa la possibilità di candidarsi a tutti coloro che avevano esercitato la carica di ministro nel governo Goulart; infine il 27 ottobre Castelo Branco proclamò unilateralmente il Secondo Atto Istituzionale (AI-2)²¹ che rendeva indirette le elezioni di presidente, vicepresidente e governatori e aboliva tutti i partiti politici esistenti. Questa serie di misure furono il compromesso che raggiunsero le due fazioni militari: i "Duros" avrebbero preferito instaurare un regime dittatoriale a tutti gli effetti mentre i "Castelistas" preferivano mantenere un'impalcatura istituzionale che potesse ancora permettere, raggiunti gli obiettivi prestabiliti, il ritorno alla democrazia.

²¹Gli Atti Istituzionali furono uno dei punti chiave nella storia del regime militare in Brasile. Essi permettevano al governo militare di mantenere un certo grado di legittimità in quanto questi decreti non comportavano l'abrogazione della costituzione, ma al contempo consentivano di concentrare i poteri e di raggiungere gli obiettivi prefissati.

Questi provvedimenti portarono grandi tensioni e cambiamenti nel panorama politico: L' AI-2 stabiliva le regole per la formazione dei nuovi partiti politici: ARENA (*Aliança Nacional Renovadora*) era il nome del nuovo partito del governo in carica mentre all'opposizione c'era il MDB (*Movimento Democrático Brasileiro*). Ma l'opposizione non era esercitata solamente dal MDB: ad alzare la voce contro il regime c'era la stessa Chiesa Cattolica che aveva appoggiato il golpe, associazioni studentesche ed isolati gruppi terroristici e guerriglieri che optarono per azioni violente come l'attentato fallito al ministro Costa e Silva.

La serie di provvedimenti sopra elencati vennero coronati dalla stesura nel 1966 di una nuova costituzione che sintetizzava e fissava il nuovo regime politico vigente. Degna di nota fu anche l'introduzione della "*Lei de Segurança Nacional*" (LSN) che rendeva di fatto perseguibile qualunque forma di opposizione al governo.

Nonostante il carattere fortemente autoritario e antidemocratico delle scelte imposte da Castelo Branco, l'obbiettivo ultimo -a detta dello stesso presidente- che stava alla base delle suddette scelte era la democrazia. Al termine del suo mandato gli obbiettivi prestabiliti dai *Castelistas* erano in gran parte raggiunti: era tamponata la deriva nazionalista ed il pericolo comunista, era stata stabilizzata la grave situazione economica e finanziaria ed erano state gettate le basi per la crescita futura. L'unico obbiettivo che non centrarono fu proprio quello di assicurare al Brasile la promessa evoluzione democratica.

La successione presidenziale del 1967 fu un momento carico di conflittualità all'interno delle forze armate. Le ambizioni delle due fazioni militari divergevano fortemente. Se i *Castelistas* consideravano in gran parte raggiunti gli obbiettivi della rivoluzione -i sovversivi erano sconfitti e l'economia stabilizzata-, i *Duros* non avevano la medesima percezione dello *status quo*: secondo l'ala più intransigente il paese non era pronto a tornare alla democrazia ed erano anzi necessari ulteriori provvedimenti repressivi per "pacificare" la situazione politica e un netto cambio di direzione in ambito economico.

Un elemento fondamentale che determinò le modalità delle successioni presidenziali nel regime autoritario brasiliano fu la scelta di Castelo Branco di rendere il presidente in carica per un'eventuale secondo mandato. Questo provvedimento legislativo contenuto nel AI-2 era chiaramente finalizzato ad evitare l'emergere di futuri *caudillos*. Ma anche se questo pericolo fu scongiurato, il provvedimento permise la presa del potere della fazione più intransigente.

d. I DUROS AL COMANDO: REPRESSIONE E MIRACOLO ECONOMICO

Il successore di Castelo Branco fu Artur Costa e Silva, il quale divenne presidente il 15 marzo 1967. Il nuovo consiglio dei ministri differiva rispetto al precedente per il maggior numero di ufficiali militari in carica ed era questo un chiaro sintomo della radicalizzazione politica che portava con sé il nuovo governo. Ma nonostante questa predominanza numerica, uno dei ruoli-chiave, quello di ministro delle finanze, venne assegnato ad un civile: Antonio Delfim Neto. La situazione economica che quest'ultimo dovette gestire era ben meno problematica di quella che avevano trovato i Campos e Bulhões tre anni prima: essi erano riusciti in particolare a risanare la bilancia dei pagamenti, avevano diminuito fortemente l'inflazione stabilizzando così l'economia brasiliana. Delfim Neto decise che i tempi erano maturi per ottenere crescita ed occupazione. Furono introdotte misure per agevolare il credito privato mentre per stimolare l'export venne utilizzato il cosiddetto "*crawling peg*"²² in modo da tutelare gli esportatori brasiliani. Grande attenzione venne data inoltre all'agricoltura, settore al quale vennero concesse notevoli agevolazioni fiscali. Il governo spinse in particolare gli agricoltori a diversificare la produzione, troppo concentrata fino ad allora sulla produzione di caffè.

Se sul fronte economico il governo di Costa e Silva ottenne ottimi risultati, il fronte politico riservava molti problemi: l'ondata di protesta del '68 stava attraversando tutto il mondo e nel contesto Brasiliano prendeva forma come movimento politico

²²Il "*crawling peg*" è la parità mobile dei cambi, ovvero un sistema che attraverso piccole e costanti svalutazioni di una valuta consente di mantenere un tasso di cambio realistico.

democratico ed anti-imperialista²³. Nel giugno 1968 una protesta studentesca contro le violenze della polizia brasiliana portò in piazza migliaia di studenti. Ed essi non erano gli unici a protestare: lo stesso anno due grandi scioperi (a Contagem e São Paulo) portarono migliaia di operai a protestare non solo per il livello dei salari ma per le leggi repressive che regolavano gli stessi scioperi.

Con l'accrescere della tensione una piccola parte di questi movimenti di protesta, confluì in isolati movimenti guerriglieri come *l'Ação Libertadora Nacional* (ALN) e la *Vanguarda Popular Revolucionária* (VPR) ispirati dalla vittoriosa esperienza cubana.

Ma la più autorevole fonte d'opposizione era la Chiesa Cattolica che, seppur non avesse ancora una posizione omogenea al suo interno, contava sempre più vescovi avversi al regime. Uno dei personaggi chiave dell'ala progressista cattolica era Dom Helder Câmara, Arcivescovo di Olinda.

Ciò che veramente preoccupava i militari non erano tanto il crescente numero degli oppositori, quanto il fatto che fra questi molti appartenevano a quella classe media che nel 1964 aveva appoggiato (o forse con indifferenza non aveva fatto nulla per impedire) il colpo di stato.

Non furono però le proteste né la guerriglia a portare la situazione ad un punto di rottura bensì un fatto politico. Il 2 settembre 1968 un deputato del MDB, Márcio Moreira Alves, in un discorso al congresso criticò duramente il regime militare²⁴ e incoraggiò il popolo a boicottare la festa d'Indipendenza del 7 settembre. I militari, indignati per l'affronto, richiesero immediatamente una sospensione dell'immunità parlamentare di Alves. Ma la richiesta fu rifiutata dal congresso il quale votò contro la sospensione (216 contrari e 141 favorevoli). Alves, conscio della rischiosa situazione in cui si trovava, fuggì in esilio. Quest'episodio fece infuriare il presidente e i militari (in particolare i *Duros*) e portò ad un punto di rottura nel senso che dopo

²³Il carattere anti-imperialista dei movimenti di protesta del '68 in Brasile è riferito al radicato atteggiamento politico degli USA i quali consideravano l'America Latina come "un'area di propria competenza". Quest'idea aveva origine nella Dottrina Monroe del 1823 attraverso la quale veniva dichiarato ufficialmente ed unilateralmente il predominio degli USA sulla regione.

²⁴Folha de S.Paulo, <http://www1.folha.uol.com.br/folha/brasil/ult96u545663.shtml> consultato il 1/01/2013.

pochi giorni ebbe luogo quello che Leslie Bethell definisce “*a coup in a coup*”²⁵, la proclamazione dell’ Atto Istituzionale NO.5 (AI-5): il congresso veniva sospeso e tutti i reati che potevano ledere la “sicurezza nazionale” erano soggetti alla giustizia militare. Era introdotta inoltre la censura preventiva sulla stampa, TV e radio. Infine venivano aumentati i poteri del presidente, ora pressoché illimitati. L’AI-5 differiva dai precedenti atti istituzionali perché non aveva limiti temporali.

Il 13 dicembre 1968, il giorno in cui venne proclamato l’AI-5, il Brasile diventava una dittatura a pieno titolo e si aprivano “*os anos de chumbo*”, la fase più repressiva dell’autoritarismo brasiliano.

Il 29 agosto 1968 il presidente Costa e Silva venne colpito da un ictus. Dopo una controversa lotta interna per il potere, il posto di presidente andò al generale Emílio Garrastazú Médici il quale, ancora una volta, annunciava il definitivo ritorno alla democrazia al termine del mandato²⁶.

Il 30 ottobre 1969 il generale Emílio Garrastazú Médici divenne presidente e si aprì la fase più repressiva del regime militare brasiliano. Il sistema politico era gravemente mutilato dalle leggi approvate dal governo precedente e Médici poteva ora godere di un’enorme potere. Va nuovamente evidenziato però che veniva mantenuta una parvenza di legalità: le elezioni, seppure indirette e dall’esito scontato, erano secondo i militari una fonte di legittimità poiché era importante mantenere un’immagine moderata e democratica all’estero. In realtà il governo americano in carica in quegli anni, il governo Nixon, era ben più interessato allo scontro bipolare che alla democratizzazione degli alleati e diede ampio appoggio politico ed economico al nuovo governo brasiliano.

La tortura divenne una pratica comune e molto efficace per il controllo della società. Questa pratica non era certo una novità, visto che entrambi i governi precedenti ne avevano fatto uso ma con Médici conobbe un’intensificazione senza precedenti. La tortura divenne così diffusa che nessun ufficiale militare poteva affermare di non

25BETHELL, Leslie, Brazil since 1930. In *The Cambridge History of Latin America*, VOL.IX, Cambridge, Cambridge University Press, pp.187.

26SKIDMORE, *The politics of military rule in Brazil.....*, pp.101.

essere coinvolto²⁷. Attraverso la tortura nel giro di due anni vennero praticamente smantellate tutte le organizzazioni guerrigliere e vennero catturati ed uccisi i maggiori leader: Carlos Lamarca, Eduardo Leite e Carlos Marighella. Nella guerra ai sovversivi vennero coinvolte, soprattutto nelle campagne, molte persone innocenti. Un'incredibile testimonianza di queste torture è fornita dal libro "*Brasil: Nunca Mais*"²⁸. Essa si basa sui dati registrati -sorprendentemente- dagli stessi militari e documenta 17.000 casi di torture, inclusi dettagli sulle modalità e durata. È necessario infine registrare la responsabilità di USA, Francia, UK, Germania ed Israele per il supporto che diedero all'addestramento e, in alcuni casi, alla messa in atto delle torture²⁹.

Se la repressione fu una faccia del governo Médici, il boom economico fu quell'altra: il team che il governo aveva scelto per l'economia rimase invariato così come rimasero a grandi linee invariate le politiche economiche. I risultati furono sorprendenti: il PIL tra il 1968 e 1974 crebbe in media del 10,9% annuo³⁰. L'industria, in particolare quella automobilistica, le esportazioni e l'agricoltura crescevano a ritmi senza precedenti. Questa enorme crescita era comunque fortemente vincolata all'afflusso di capitale straniero poiché la struttura industriale brasiliana era in molti settori arretrata ed era necessario importare tecnologia dall'estero. Visti i risultati il modello sembrava funzionare bene ma alcuni anni dopo questa dipendenza si sarebbe rivelata un ostacolo insormontabile. Vi era un altro problema legato al modello economico adottato dai militari: il boom economico aveva arricchito una parte esigua della popolazione aumentando drasticamente le disuguaglianze. I sindacati dei lavoratori erano immobilizzati dal regime e non era possibile per loro contrattare migliori salari per la moltitudine dei lavoratori. Anche nell'agricoltura, settore su cui aveva puntato molto il governo, non era stata avanzata alcuna riforma agraria e la proprietà rimaneva in mano a poche persone. La priorità del governo era chiaramente

²⁷*Ibidem*, pp.131.

²⁸Il libro verrà pubblicato solo con il ritorno alla democrazia e sarà fonte di scandalo ed indignazione per il popolo brasiliano. Sarà anche un elemento cruciale al momento di fare giustizia. Questo tema è trattato nel capitolo 3.

²⁹A prova di ciò si vedano le testimonianze dei militari in: SOARES Glaucio Ary Dillon, D'ARAÚJO Maria Celina e CASTRO Celso, *Os anos de chumbo: A memória militar sobre a repressão*, Rio de Janeiro, Relume-Dumará, 1994.

³⁰SKIDMORE, *The politics of military rule in Brazil.....*, pp. 138.

la crescita e Delfim Neto non esitò ad esplicitare la sua posizione a riguardo: “Não se pode colocar a distribuição de renda na frente da produção. Se o fizermos, acabaremos distribuindo o que não existe”³¹. La performance economica brasiliana era secondo gli osservatori -e secondo gli stessi militari- la principale fonte di legittimazione del regime militare. Médici era inoltre riuscito a far tacere ogni forma di opposizione ed aveva l’appoggio del governo USA. Ma rimanevano dei problemi la cui soluzione era probabilmente “fuori portata”: l’opinione pubblica all’estero, incluso negli USA, iniziava ad aver dubbi sulla condotta dei militari brasiliani. Nel 1972 il New York Times lanciò dei duri attacchi al regime³² e lo stesso fece l’Osservatore Romano³³. La Chiesa Cattolica rimaneva in questi anni l’unica forma d’opposizione efficace anche se neppure essa fu esente da persecuzioni.

Un altro duro attacco dall’estero arrivò da Amnesty International in un report datato 1971³⁴. In questo documento non veniva solo denunciato l’uso sistematico della tortura come strumento di controllo sociale, ma anche il fatto che il Brasile avesse rifiutato le ispezioni da parte della Commissione Interamericana per i Diritti Umani.

Anche l’opinione all’interno del paese faceva presagire l’esigenza di cambiamento. Particolare importanza aveva l’opinione delle elite, la quale andava cambiando: molti avevano visto la repressione coinvolgere direttamente conoscenti e parenti ed era vista sempre meno come necessaria.

31Veja, 7/6/1972, citato da: SKIDMORE, *The politics of military rule in Brazil.....*, pp. 144.

32New York Times, 10/6/1972.

33RAINE, Philip, The Catholic Church in Brazil, in *Journal of Interamerican Studies and World Affairs*, VOL.13, No.2, 1971, pp.290-291.

34Amnesty International, <http://www.amnesty.org/en/library/asset/POL10/001/1971/en/c21872f5-04d5-465d-aca2-aa97b36c25e3/pol100011971eng.pdf> Consultato il 24/03/2013.

e. LA FASE FINALE: UN' "ABERTURA LENTA, GRADATIVA E SEGURA"

La successione presidenziale del 1973-1974 è considerata come uno degli episodi più oscuri della storia del regime militare brasiliano³⁵. In principio Médici aveva indicato Orlando Geisel come suo successore ma quest'ultimo rifiutò la carica per motivi di salute ed indicò il fratello Ernesto come possibile presidente. Ernesto Geisel, al contrario del fratello, non era ben visto dai *Duros* in quanto aveva un passato castelista. Il 15 marzo 1974 Ernesto Geisel diventava presidente: normalmente questa data è considerata l'inizio della lunga e controversa fase della transizione alla democrazia. In realtà il discorso inaugurale del 1974 differiva rispetto ai precedenti poiché non veniva promesso il ritorno alla democrazia bensì -utilizzando un linguaggio volontariamente impreciso- una "*abertura lenta, gradativa e segura*". Gli esiti della fase di transizione che si apriva nel 1974 erano in gran parte vincolati ai precari equilibri tra le due fazioni militari e Geisel ne era pienamente consapevole (sfiducioso della fazione opposta non esitò ad eleggere il nipote Roberto Franca come comandante della brigata militare posizionata vicino alla capitale al fine di prevenire un'eventuale colpo di stato).

Fin dal principio l'obiettivo che si era prefissato Geisel si dimostrò molto difficile, in quanto la sua strategia gradualista era ostacolata sia dall'opposizione, insoddisfatta da quello che rimaneva un regime autoritario a tutti gli effetti, sia dai *Duros*, radicalmente contrari alla democratizzazione e, non da meno, preoccupati di dover rendere conto dei crimini commessi.

Il primo evento storico di enorme portata furono le elezioni per il congresso del 1974 le quali, dopo molti anni, si era stabilito che sarebbero state dirette. Il governo decise di consentire inoltre la campagna elettorale in TV. La partecipazione al voto fu

³⁵BETHELL, Brazil since 1930..... pp. 200.

altissima e il MDB, che aveva basato la campagna sulle libertà civili e sulla giustizia sociale, conquistò più di un terzo del congresso. Ora il governo doveva fare i conti con il successo della “sinistra”, la quale doveva la propria vittoria non solo ad una presa di coscienza civile della popolazione brasiliana, ma anche alla situazione economica in cui verteva il paese. Un evento infatti aveva decretato la fine del miracolo economico brasiliano: lo shock petrolifero del 1973. L’OPEC fece tremare l’economia mondiale triplicando il prezzo del petrolio. Naturalmente i paesi più danneggiati da questo provvedimento erano i paesi che non avevano autonomia produttiva di petrolio e il Brasile era tra questi in quanto importava gran parte del petrolio di cui aveva bisogno. Il governo di Geisel si mosse velocemente per cercare di sfruttare in modo più efficace le risorse energetiche del paese ma in definitiva l’unico modo per reggere il colpo e mantenere la crescita ad un buon livello fu quello di affidarsi ancora una volta e ancora di più, ai prestiti dall’estero facendo così duplicare il debito l’anno successivo.

Le performance economiche inoltre non funzionavano più -come in passato- come fonte di legittimazione: tra il 1974 e il 1975 aumentarono il numero di crimini (sequestri, assassini, casi di tortura) perpetrati dai militari. Il Cardinale Arns presentò una lista di 21 persone scomparse durante il mandato di Geisel. Fu però un caso in particolare a minare la credibilità del governo e ad attirare l’attenzione dell’opinione pubblica internazionale ovvero le torture inflitte ad un cittadino americano corrispondente del Times. Il governo militare era sempre stato molto sensibile per diversi motivi -*in primis* economici- all’opinione estera e questo episodio era un duro colpo per le relazioni con gli USA. Questo incremento delle violenze in un contesto che avrebbe dovuto essere al contrario favorevole alla democratizzazione era dovuto principalmente ad una strategia dei *Duros* finalizzata a destabilizzare e screditare il governo di Geisel³⁶. L’equilibrio tra le due fazioni in questa fase era molto complesso: lo stesso Geisel doveva concedere che proseguisse la lotta contro i sovversivi (nonostante non esistesse praticamente più alcun gruppo guerrigliero) altrimenti i

36FARCAU, *The transition to democracy in Latin America: the role of the military*,..... pp.101.

Duros lo avrebbero accusato per non averlo fatto. Il problema era che i servizi segreti avevano un ampio margine di manovra e il presidente non aveva il pieno controllo su di loro. In un'eloquente intervista pubblicata nel 1997 Geisel spiegò la difficile posizione in cui si trovava in quegli anni, criticato sia dai militari ossessionati dal pericolo comunista, sia dall'opposizione "comunista", la quale non comprendeva il suo operato, finalizzato come già detto ad un ritorno alla democrazia³⁷.

L'opposizione, definita pur sempre "comunista" nell'intervista sopra citata, era uscita vittoriosa dalle elezioni ma Geisel, timoroso per le successive scadenze elettorali fece un clamoroso passo indietro nel cammino verso la democrazia: l'1 aprile 1977 chiuse il congresso utilizzando i poteri conferiti dal AI-5. In questo modo l'ARENA, pur non detenendo la maggioranza nel congresso, poté approvare il "*Pacote de Abril*" che consisteva in una serie di emendamenti alla costituzione finalizzati a manovrare le elezioni in vista. Venne inoltre nuovamente irrigidito il controllo sui media e la censura.

La reazione dell'opposizione fu molto dura. Se l'opposizione politica era immobilizzata dalle nuove regole elettorali, dalla società brasiliana alzarono la voce una serie di altri soggetti il cui ruolo si rivelerà nel corso degli anni determinante. Tra questi è doveroso menzionare: l'*Ordem dos Advogados do Brasil* (OAB) i quali attaccarono tenacemente la personalissima concezione di legalità propria dei militari; la chiesa cattolica, la quale nel Brasile degli anni '70, era capitanata dall'attivista Cardinale di San Paolo Arns³⁸; le numerose proteste studentesche ed operaie, che dopo l'ondata del '68 erano tornate ad alzare la voce contro la repressione; la *business community*: un evento significativo è stato la pubblicazione di un manifesto a favore della liberalizzazione politica firmato da otto importanti industriali tra cui spiccava Severo Gomes, ministro dell'industria e del commercio.

Vi fu anche un importante fattore internazionale ad ostacolare il governo di Geisel ovvero l'elezione del presidente democratico Jimmy Carter in USA. Le relazioni

37D'ARAÚJO Maria Celina E CASTRO Celso, *Ernesto Geisel*, Rio de Janeiro, Fundação Getulio Vargas Editora, 1997, pp.377.

38Una panoramica completa del ruolo della chiesa durante il regime militare brasiliano è fornita da MAINWARING, Scott, *The Catholic Church and Politics in Brazil, 1916-1985*, Standford, Standoford University Press, 1986.

diplomatiche tra USA e Brasile andavano già deteriorando e ciò era dovuto principalmente all'atteggiamento brasiliano in quanto il governo di Geisel desiderava maggior autonomia dal gigante Nordamericano, in particolare nell'ambito della tecnologia nucleare. Con l'avvento di Carter, il quale annoverava tra i principali obiettivi politici la prevenzione della proliferazione nucleare e i diritti umani³⁹, la tensione tra i due paesi toccava un livello senza precedenti nella storia del regime militare brasiliano.

Il ripristino del processo di *Abertura* promesso in principio dovette attendere l'esito scontato delle elezioni del congresso del 1977. Una volta accertata la vittoria dell'ARENA, nel '78 Geisel riprese il cammino verso la democratizzazione: abolì l'AI-5, ripristinò l'*habeas corpus* per i detenuti politici, venne revocata la censura preventiva, venne permesso il rimpatrio a 120 esiliati politici.

È difficile stabilire con esattezza i motivi che portarono all'*Abertura* di Geisel. Gran parte della letteratura specifica tende a dare importanza principalmente alla posizione, alle scelte e al background culturale di Geisel e della fazione militare castellista. Anche se questo elemento rimane di primaria importanza, non va escluso il peso che aveva la perdita di legittimità del regime brasiliano e le conseguenze stesse dell'*Abertura*, in quanto il processo, una volta avviato, non era facilmente controllabile. Vanno inoltre tenuti in considerazione i fattori internazionali, i quali diverranno determinanti per le sorti della democratizzazione brasiliana con la crisi del debito degli anni '80⁴⁰.

Geisel fu il primo ed unico presidente del regime militare brasiliano ad imporre il successore alla presidenza e questo era dovuto all'importanza del ruolo che quest'ultimo avrebbe dovuto esercitare, ovvero completare il processo di *Abertura* iniziato nel 1974. La scelta di Geisel cadde sul Generale João Baptista de Oliveira Figueiredo, il quale assunse l'incarico il 15 ottobre del 1978.

³⁹Carter durante la campagna elettorale aveva definito gli accordi diplomatici, economici ed energetici tra Brasile e USA "a slap in the face of American people". In BETHELL, Brazil since 1930..... pp. 208-209.

⁴⁰A favore dell'importanza dei fattori internazionali che contribuirono alla democratizzazione de Brasile: HURRELL, Andrew, The International Dimensions of Democratization in Latin America: The case of Brazil. In: Whitehead Laurence, *The International Dimensions of Democratization: Europe and the Americas*, Oxford University Press, 2001, pp. 163.

In linea generale effettivamente si può affermare che ci sia stata continuità fra la linea politica dei due presidenti (confermata dal fatto che condividevano lo stesso consigliere politico, Golbery do Couto e Silva): il gradualismo e la negoziazione con le varie parti in gioco erano le due parole chiave che accomunavano Geisel e Figueiredo.

Una delle prime decisioni del nuovo presidente in ambito politico fu una legge che concedeva l'amnistia a tutti gli esiliati politici (eccetto coloro che erano accusati di atti di terrorismo). Questa scelta, ampiamente appoggiata dal congresso, era molto significativa poiché, rimpatriando storici oppositori come Leonel Brizola e Márcio Moreira Alves, si dava prova della determinazione del governo a traghettare il paese verso la democrazia.

La seconda importante decisione politica fu quella di cambiare il sistema dei partiti: il bipolarismo precedente era annullato così come i partiti esistenti. L'ARENA divenne il *Partido Democrático Social* (PDS) mentre buona parte del MDB conflui nel *Partido Movimento Democrático Brasileiro* (PMDB). La motivazione di tale provvedimento stava nel fatto che Figueiredo sperava in una frammentazione della sinistra, cosa che di fatto avvenne quasi subito con la nascita del *Partido Democrático Trabalhista* (PDT), il *Partido dos Trabalhadores* (PT) e il *Partido Popular* (PP).

Per quanto riguarda gli equilibri fra le due fazioni militari un fattore giocò a favore dell'ala moderata, ovvero l'avvento di una nuova generazione di ufficiali che non volevano vedere la propria immagine intaccata dalle azioni dei predecessori. Skidmore scrive: "The lurid stories of torture now tarnished the entire military. Some military officers had even stopped wearing their uniforms in public for fear of ridicule"⁴¹. Ciò nonostante l'ala più intransigente, i *Duros*, non desisteva e tentò in ogni modo di ostacolare il processo di *Abertura*: nei primi anni '80 una serie di azioni terroristiche vennero organizzate da gruppi clandestini di estrema destra, i quali causarono anche alcuni morti. Ma il processo iniziato da Geisel sembrava sempre più

⁴¹SKIDMORE, Thomas E., *Brazil: five centuries of change*, New York, Oxford University Press, 2012, pp.178.

irreversibile e a rendere inefficaci le azioni dei *Duros* era soprattutto la perdita di potere -già accennata sopra- all'interno degli stessi militari.

Se il contesto politico era estremamente complesso, quello economico non era certamente da meno: ad aggravare la situazione economica fu il secondo shock petrolifero del 1979. Gli effetti delle crisi petroliferi erano sempre più evidenti: nel 1980 l'inflazione era balzata al 110%⁴² e il PIL aveva smesso di crescere per la prima volta dall'inizio del regime militare. Ma la recessione vera e propria arrivò con la crisi del debito che colpì tutta l'America Latina: nel 1982 il ministro delle finanze messicano Jesus Silva Herzog annunciava che il paese non sarebbe riuscito a pagare il proprio debito estero. La situazione messicana non era isolata: la situazione economica mondiale aveva messo a dura prova le economie emergenti dell'America Latina. Ma a gravare era soprattutto il problema del rialzo degli interessi negli USA che rendeva ingestibili i debiti esteri. La scelta di alzare gli interessi era opera del presidente Reagan e serviva a finanziare l'enorme deficit commerciale degli USA. Questo provvedimento nonché le misure scelte per affrontare la crisi misero in ginocchio l'America Latina. Basosi scrive:

Se da un lato infatti la rigidità nell'esigere la restituzione dei prestiti esistenti implicò un trattamento spesso umiliante dei paesi della regione, le condizioni poste per concederne di nuovi implicarono processi di privatizzazione e di deregolamentazione economica che, seppur giustificati sulla base di teorie che promettevano una crescita di lungo periodo (peraltro non materializzatasi), nell'immediato garantivano soprattutto un aumento esponenziale della disoccupazione, delle disuguaglianze sociali e della penetrazione del capitale statunitense.⁴³

La gestione della crisi del debito era la prova della forte predominanza di cui godevano gli USA sull'America Latina negli anni '80. Alcuni paesi fra cui Brasile, Argentina, Colombia e Messico provarono pure a coalizzarsi per arginare la

42BAER, Wernr, *The Brazilian Economy*, Westpon, 2008, pp.410.

43BASOSI, Duccio, Anticipazioni di un mondo bipolare? L'amministrazione Reagan e la crisi del debito estero Latinoamericano, 1981-1988. In *L'America Latina tra guerra fredda e globalizzazione*. A cura di Cricco Massimiliano, Guasconi Maria Eleonora, Napolitano Matteo Luigi, Edizioni Polistampa, 2010, pp. 139.

situazione e contrastare le imposizioni degli USA. Essi emanarono nell'84 una dichiarazione dalla quale scaturì il cosiddetto *Cartagena Consensus* ma le redini della gestione della crisi rimasero in mano agli USA i quali, ai fini di mantenere ampia autonomia decisionale, utilizzarono un approccio *case-by-case*.

Gli effetti della crisi economica colpirono da vicino il popolo brasiliano e avrebbero influenzato in modo definitivo le elezioni dell'85. Ma nonostante la straordinaria mobilitazione di massa a favore del ritorno alle elezioni dirette (il famoso motto dei protestanti era "*Diretas já!*"), a scegliere il successore di Figueiredo sarebbe stato il congresso. Le elezioni del 1985 erano fondamentali per l'ultima fase della "*transição pactuada*" pianificata dai militari che se da un lato prevedeva il ritorno alla democrazia, dall'altro mirava ad evitare qualunque forma di persecuzione ai danni dei militari. Per questo motivo nei giorni precedenti alle elezioni vi furono una serie di negoziazioni tra i militari e Tancredo Neves, il candidato dell'opposizione nonché principale candidato alla vittoria delle elezioni, finalizzate, una volta tornata la democrazia, ad assicurare un "buon trattamento".

f. IL RITORNO ALLA DEMOCRAZIA: TANCREDO, SARNEY e COLLOR

Il 15 marzo 1985, il giorno di inaugurazione della presidenza di Tancredo Neves, è da considerarsi una data fondamentale nel cammino verso la democrazia in Brasile. Dopo più di vent'anni di governi militari un civile, perlopiù dell'opposizione, era eletto (seppure indirettamente) presidente. L'evento venne accolto con grande entusiasmo dal popolo brasiliano e, grazie alle discrete trattative che avevano avuto luogo nei giorni precedenti alle elezioni, anche i militari manifestarono il loro consenso. Quel giorno, da molti tanto atteso, rivelò però la grave malattia che aveva colpito Neves: il discorso d'inaugurazione fu interrotto dai dolori insopportabili che

poco più di un mese dopo, lo portarono alla morte. Ancora una volta un vicepresidente doveva assumere la guida del paese: il compito toccò a José Sarney.

Come per le amministrazioni precedenti, quella di Sarney dovette muoversi con grande cautela sia in ambito politico che in ambito economico.

In ambito politico il provvedimento più importante di Sarney fu la redazione di una nuova costituzione nel 1988, la quale richiese più di un anno di lavoro. Essa fu il frutto di lunghe trattative tra i vari gruppi di potere tra cui i partiti, la chiesa, le unioni sindacali, e, non ultimi, i militari. La presenza di quest'ultimi nel nuovo assetto democratico (nel governo e nelle imprese statali) sarà comunque massiccia anche se il loro ruolo tendeva ormai sempre al modello che Stepan definisce "*Old-professionalism*"⁴⁴.

Un'altra fondamentale manovra politica di Sarney riguardava i rapporti con i paesi confinanti, in particolare l'Argentina. Venne dato il via ad un processo di integrazione economica bilaterale che si evolverà negli anni seguenti dando vita al Mercosur, il più importante schema regionale dell'America Latina. Sul fronte economico invece la situazione che dovette affrontare Sarney era drammatica: il Brasile aveva uno dei debiti esteri più alti al mondo (95 miliardi di dollari nei primi anni '80) e, se da un lato la crescita non cessava (grazie agli aiuti del FMI), dall'altro la spirale inflazionistica rischiava di far collassare l'economia (l'inflazione nel 1985 era del 235,1%)⁴⁵. Il governo Sarney mise in atto un piano di stabilizzazione chiamato "*Plano Cruzado*" che prevedeva l'introduzione di una nuova valuta -il Cruzado appunto-, l'eliminazione dell'indicizzazione e il congelamento di prezzi, salari, e dei tassi di cambio. Nei primi tempi il piano sembrò funzionare ma già nel 1987 l'inflazione era al 415,8%, balzando l'anno successivo a 1037,6%, costringendo così ad un ritorno all'ormai collaudato strumento di convivenza con l'inflazione: l'indicizzazione. Le conseguenze della crisi erano tangibili: una moltitudine di

44All' "*old professionalism*", il quale rappresenta un modello tradizionale del ruolo dei militari, Stepan contrappone il "*new professionalism*", un modello orientato maggiormente verso l'interno della nazione: tanto i problemi di sicurezza interna quanto quelli economici diventavano competenza dei militari. In STEPAN, ALFRED, *Authoritarian Brazil: Origins, Policies and Future*, New Haven, Yale University press, 1973, pp. 47-55.

45BAER, Wernr, *The Brazilian Economy*,..... pp. 410.

giovani disoccupati migrò verso USA e Giappone (paradossalmente questo accadde proprio quando andava esaurendosi l'autoritarismo militare); un report della Banca Mondiale datato 1986 mostrava che la distribuzione della ricchezza brasiliana era tra le più sproporzionate al mondo⁴⁶ e a questa era collegato il vertiginoso aumento della criminalità durante gli anni '80.

L'eredità che lasciarono i militari in ambito economico è ambivalente: molti lodarono a suo tempo i risultati del miracolo economico brasiliano. Sarney ereditò un'economia in crescita e una bilancia dei pagamenti in attivo. È altresì vero che il miracolo economico era vincolato al crescente debito estero il quale sarebbe stato un vero e proprio cappio al collo negli anni '80 e '90; che la struttura industriale e il sistema delle comunicazioni (autostrade e ferrovie) erano obsoleti o inadeguati; infine, come già detto, c'era la questione delle disuguaglianze sociali, cresciute in modo esponenziale durante gli anni del governo militare.

Il 15 novembre 1989 si tennero le prime elezioni presidenziali dirette: 72.3 milioni di brasiliani espressero la propria preferenza alle urne⁴⁷. Fernando Collor de Melo vinse le elezioni e il Brasile poteva ora considerarsi una democrazia a pieno titolo.

La prima legislatura del Brasile democratico si rivelò sotto molti punti di vista fallimentare: Collor si dimostrò spesso riluttante a negoziare con i partiti e le parti sociali e le politiche economiche attuate nei due anni di presidenza si rivelarono del tutto inadeguate. Ma soprattutto, il suo governo fu coinvolto in un grave scandalo per corruzione (non mancarono in realtà alcuni successi del governo Sarney come la creazione del Mercosur con Argentina, Uruguay e Paraguay). Questo fatto fu un duro colpo per il popolo brasiliano e per la fiducia che questo aveva messo nel nuovo assetto politico e nelle istituzioni democratiche. Ciò nonostante paradossalmente la fine della presidenza di Collor segnò un'ulteriore passo in avanti per il consolidamento democratico del Brasile, nel senso che per la prima volta dopo più di vent'anni, un presidente fu costretto alle dimissioni dal congresso.

⁴⁶THE WORLD BANK, *World Development Report: 1986*. New York, Oxford University Press, 1986, pp.226-227.

⁴⁷BETHELL, *Brazil since 1930*..... pp. 246.

2. LE ESPERIENZE MILITARI ARGENTINE: DALLA RIVOLUZIONE ARGENTINA AL PROCESSO DE REORGANIZACIÓN NACIONAL

α. L'AVVENTO DEI MILITARI NEL CONTESTO DELLA GUERRA FREDDA

Le vicende politiche che precedono l'instaurazione dei regimi burocratico-autoritari del 1966 e 1973 sono strettamente vincolate alle dinamiche geopolitiche internazionali della Guerra Fredda. Tra la fine degli anni '50 e l'inizio degli anni '60 gli Stati Uniti -le amministrazioni al potere in questo periodo erano quelle di Eisenhower e Kennedy- ridefinirono le priorità strategiche e le minacce legate al conflitto bipolare. L'interesse e le preoccupazioni sulle sorti politiche dell'America Latina aumentarono notevolmente in questo periodo, in particolare a partire dalla Rivoluzione Cubana del 1978. Per l'Argentina vi era un particolare interessamento in quanto, se paragonato agli altri Stati Latinoamericani, era in quel periodo un Paese molto avanzato ed influente: esso contava negli anni a cavallo fra le due decadi in questione, livelli di analfabetismo e disoccupazione quasi nulli ed un Pil che cresceva del 6% annuo⁴⁸. Ma la giovane generazione universitaria ed il potente mondo sindacale risultavano estremamente permeabili ad influenze ideologiche -quali il socialismo cubano, le idee rivoluzionarie di Che Guevara e, non da meno, quelle legate alla nascente rivoluzione culturale della "Beat Generation"- "scomode" per il vicino Nordamericano. In realtà le preoccupazioni degli USA non si riversavano solo sulle presunte o probabili derive socialiste dell'elettorato argentino ma si riferivano anche all'ambivalente atteggiamento del governo in carica tra il 1958 e il 1962, quello di Frondizi. L'atteggiamento politico di Frondizi si può definire ambivalente: da un lato non esitò ad attuare una violenta repressione (Conintes-Rivoluzione interna dello Stato), portando in carcere molti sindacalisti comunisti e peronisti; sempre a

⁴⁸SEOANE, Maria, *Argentina. Paese dei paradossi*, Roma, Laterza, 2004, pp.100.

favore degli USA optò per una parziale apertura dell'economia Argentina al capitale straniero (inizia ora un lungo processo di cambiamento dell'economia Argentina che culminerà negli anni della dittatura militare del 1976); queste misure vennero però "compensate" dagli incontri con Fidel Castro e Che Guevara volti ad evitare l'espulsione di Cuba dall'OSA voluta da Kennedy: gli USA alla fine riuscirono ad imporre un'interruzione dei rapporti con Cuba.

A portare al golpe militare del 1962 sarà però la scelta di Frondizi di candidare il peronista Andrés Framini per la provincia di Buenos Aires. I militari si trovarono costretti a concedere nuove elezioni a fronte delle ribellioni popolari e nel 1963 vinse le elezioni il radicale Arturo Illia. Egli deteneva un potere assai limitato in quanto aveva vinto con una percentuale molto limitata (Perón aveva indicato dall'esilio di boicottare il voto). Il governo Illia durò solo tre anni. Due provvedimenti in particolare contribuirono alla sua caduta: l'annullamento degli accordi con gli Stati Uniti per lo sfruttamento dei giacimenti petroliferi e la promulgazione di una legge volta a controllare i prezzi dei prodotti farmaceutici. Le multinazionali Nordamericane esercitarono notevoli pressioni sul governo centrale, il quale già guardava con sospetto la situazione Argentina. Questi anni venivano percepiti come cruciali per determinare l'egemonia occidentale e capitalista in America Latina. Veniva così lanciata la *Doctrina de la Seguridad Nacional* secondo la quale, come scrive Maria Seoane:

Gli eserciti latinoamericani ritenevano che il nemico da combattere fosse all'interno, e cioè le popolazioni dei propri paesi. La *Doctrina de la Seguridad Nacional* fu il volto sporco della Guerra Fredda nel continente latinoamericano. I militari vennero addestrati a usare nei confronti della popolazione civile le torture e le pratiche inaugurate dalle OAS (*Organisation Armée Secrète*) dei francesi in Algeria⁴⁹.

La situazione andò definitivamente in stallo quando Illia si rifiutò di mandare le truppe argentine in Vietnam. I militari, i quali erano in gran parte a favore

⁴⁹*Ibidem* pp. 105.

dell'allineamento con gli USA, decisero, approfittando della debolezza politica del governo in carica, di voltar pagina con un colpo di stato.

b. LA DITTATURA

Il 28 giugno 1966 veniva proclamata la Rivoluzione Argentina. Al comando dell'insurrezione militare c'era il generale Juan Carlos Onganía. Un elemento innovativo rispetto ai colpi di stato precedenti stava nel fatto che non venivano fissati limiti cronologici al potere instaurato. Il golpe fu ben accolto dalla nazione ed in particolare dall'establishment industriale argentino⁵⁰. Anche all'estero le imprese brindarono al golpe, fiduciose in un cambio di rotta più liberista. Le aspettative di quest'ultime non vennero tradite e nel giro di poco si avviò un'opera di denazionalizzazione dell'economia argentina. Protagonista delle vicende economiche di questi anni fu il ministro dell'economia Albert Krieger Vasena. Parallelamente all'apertura del mercato nazionale, si decise di domare le spinte inflazionistiche congelando i salari per due anni e con loro i prezzi del combustibile e dei servizi pubblici e si optò per una svalutazione shock del 40%. Ma le politiche economiche del nuovo governo militare non si limitarono a contenere l'inflazione e a liberalizzare l'economia: si modernizzò notevolmente l'industria e l'agricoltura del paese, il quale si avvicinò come mai prima d'ora -e come mai successivamente- agli standard internazionali. Nonostante questi risultati positivi, le politiche economiche dei militari crearono non pochi attriti nella società argentina principalmente a causa della generale denazionalizzazione dell'economia.

Parallelamente alle riforme economiche veniva attuata una forte repressione che coinvolgeva tutte le forme d'opposizione. L'opposizione politica era stata annullata in quanto il parlamento era stato sciolto e l'attività dei partiti politici, i cui beni vennero

⁵⁰BETHELL, Leslie, *The Cambridge history of Latin America*, VOL. VIII, Cambridge, Cambridge University Press, 1991, pp.169.

confiscati e venduti, fu proibita. La violenza del regime si scatenò in particolare contro università –tristemente famosa è la “*noche de los bastones largos*” quando nel 29 luglio 1966 la polizia irrompe nell’Università di Buenos Aires e utilizza appunto lunghi bastoni per lanciare un segnale chiaro ai presunti dissidenti- e sindacati.

Il malcontento popolare si manifestò in modo plateale nel maggio 1969 quando la città di Cordoba fu occupata da migliaia di manifestanti: quest’evento passò alla storia con il nome di *Cordobazo*. La rivolta fu domata in tre giorni ma costò diciassette morti e duemila arresti⁵¹.

Come conseguenza della repressione e dell’impossibilità di praticare qualunque forma di dialogo politico molti entrarono nelle fila delle organizzazioni guerrigliere. La più importante è quella dei *Montoneros*, nata un anno dopo il *Cordobazo*. Questa era un’organizzazione ben strutturata, di matrice peronista e composta prevalentemente da membri giovanissimi. I *Montoneros* erano un’organizzazione di matrice peronista e Peròn, al tempo in esilio in Spagna, incoraggiava le proteste e giustificava le spettacolari azioni terroristiche messe in atto dai giovani guerriglieri⁵². La prima di queste fu il sequestro e l’uccisione del Generale Aramburu, accusato di essere uno dei mandanti dei crimini commessi durante la *Revolucin Libertadora*.

In realtà ad identificarsi con Peròn non erano solo i *Montoneros*: una parte sempre più consistente del popolo argentino sperava in un ritorno del *líder*.

Di fronte ad una situazione sociale ed economica sempre più critica, i militari iniziarono a pianificare una via d’uscita. Nel giugno 1970 venne destituito Onganía ed il comando venne dato a Roberto Marcelo Levingston, il quale si rivelò incapace di gestire la crisi in corso. Quando nel marzo 1971 ebbe luogo una nuova protesta di massa a Cordoba (*el Viburazo*), i militari decisero di passare il potere nelle mani del Generale Lanusse, considerato l’unico in grado di guidare l’uscita di scena del governo militare.

⁵¹MORETTI, Italo, *L’Argentina non vuole più piangere*, Milano, Sperling & Kupfer Editore, 2006, pp. 26.

⁵²*Ibidem*, pp.28.

Ma nonostante l'atteggiamento conciliatorio dimostrato da Lanusse nel breve periodo in cui governò il paese –annunciò un prossimo ritorno alla democrazia e alle elezioni politiche, imponendo però dei paletti stabiliti dal *Gran Acuerdo Nacional*, un piano di negoziati che vedevano come protagonisti Lanusse e Perón- le proteste non cessarono e dopo le proteste di Cordoba fu la volta del *Mendozazo*, nella provincia di Mendoza.

L'episodio che segnò la fine del governo di Mendoza fu l'assassinio di 16 detenuti del carcere di Rawson: questi tentarono la fuga nell'agosto 1972, ma furono catturati e si arresero ai militari, i quali punirono i fuggiaschi assassinandoli nelle celle. L'intera nazione reagì con sonore proteste al massacro e la guerriglia fece esplodere decine di bombe.

Lanusse comprese che il margine di manovra nelle negoziati sulla ritirata del governo militare era oramai estremamente limitato e decise di concedere a Perón di rimpatriare dopo 16 anni di esilio, ma non di candidarsi alle elezioni in vista. Il partito peronista prese il nome di *Frente Justicialista de Liberación* ed il candidato presidente Héctor J. Campora, il quale era nei fatti il delegato di Perón. Nel marzo 1973 si tennero le elezioni ed il peronismo, com'era prevedibile, ottenne la maggioranza dei voti.

c. IL RITORNO DEL PERONISMO

Il peronismo era un movimento politico che aveva avuto enorme importanza nella storia politica e culturale dell'Argentina a partire dal 1946. Era un movimento sincretico nel senso che era riuscito ad essere permeabile a svariate tendenze e correnti politiche, tra le quali vi erano ad esempio socialisti, marxisti, cattolici e nazionalisti⁵³. Fin dal ritorno del peronismo al potere, risultarono evidenti le profonde

⁵³La dichiarazione più celebre di Perón fu rilasciata in occasione di un'intervista ad un giornale inglese: Perón stava elencando le varie forze politiche Argentine e quando la giornalista chiese informazioni sui peronisti –assenti dall'elenco di Perón- il Generale rispose: "Somos todos peronistas!" In <http://www.lanacion.com.ar/1103160-somos-todos-peronistas>. Consultato il 8/ 9/2013

tensioni interne al movimento. Come scrive Moretti: “Il governo ponte di Hector Cámpora è l’esplosiva combinazione della destra e della sinistra peronista”⁵⁴. Il primo grave episodio che segnò l’inizio di un periodo di estreme violenze ebbe luogo il 20 giugno 73, giorno del ritorno di Perón dall’esilio: ad Ezeiza si scatenò una vera e propria guerra tra le differenti fazioni peroniste. Il 13 luglio 1973 Cámpora rinunciò alla presidenza e nel settembre dello stesso anno Perón stravinse le elezioni; al suo fianco come vicepresidente la moglie *María* Isabel Martínez. Il popolo Argentino riponeva le proprie speranze nell’anziano *líder*, ma il contesto in cui Perón si ritrovò a governare era drammatico: *in primis* la crisi energetica del 1973 fece aumentare bruscamente il prezzo del petrolio, danneggiando l’economia argentina in quanto il prezzo delle importazioni si alzò di conseguenza. Le imprese conobbero in questo periodo un forte aumento dei costi di produzione e lo stato iniziò quel processo di indebitamento che avrebbe caratterizzato e messo in ginocchio l’Argentina nelle decadi successive. Un secondo problema riguardava i violenti attriti interni al peronismo. La conciliazione tra le vari parti pareva ogni giorno che passava più difficile: l’apice della tensione si raggiunse nel 1974. fu un anno di grandi proteste dei lavoratori, traditi dalle rosee aspettative riposte in Perón e dalle sue classiche ricette economiche nazionaliste⁵⁵, le quali pur avendo dato modesti risultati durante il primo anno di governo, non ressero a lungo. La crescita dei consumi fece riemergere lo spettro dell’inflazione, la quale, unita alla sfavorevole congiuntura economica internazionale e ad una grave situazione della bilancia dei pagamenti, aveva aperto le porte alla recessione. Il malcontento non riguardava solo le imprese e i lavoratori ma anche i rapporti con i *Montoneros* erano degenerati: il movimento, fino ad allora fedele a Perón uscì dal governo e divenne clandestino.

L’1 luglio 1974 Perón morì e la moglie “Isabelita” divenne presidente. Questo fatto aumentò ulteriormente le tensioni fuori e dentro il partito. Il paese precipitò in uno stato di guerra civile: a sinistra i *Montoneros* attuarono una serie di attentati

54MORETTI, Italo, *L’Argentina non vuole più piangere*, pp. 33.

55Va precisato in realtà che pur mantenendo inalterate le linee guida in materia economica, le scelte che prese il governo di Perón durante l’interregno degli anni ‘70 differivano da quelle precedenti in quanto l’industrializzazione non era più rivolta solo all’interno del paese, in quanto in questo caso venivano fortemente incentivate le esportazioni.

terroristici come l'assassinio del sindacalista José Rucci mentre a destra operava il gruppo paramilitare *Acción Anticomunista Argentina* (AAA). In realtà quest'ultimo era finanziato dal governo stesso, il quale adottò metodi sempre più repressivi nei confronti non solo delle organizzazioni terroristiche di sinistra, ma anche delle sempre più numerose voci dissidenti della società argentina. In questo contesto la presidente elesse il generale Jorge Rafael Videla come capo dell'esercito e gli affidò la gestione del problema della "sovversione sociale". Come fa notare Valerio Castronovo, la scelta del capo dell'esercito fu un grave errore di valutazione, lo stesso commesso tre anni prima in Cile da Allende quando aveva promosso Pinochet a quello stesso rango⁵⁶.

I militari attesero il deteriorarsi della crisi economica e politica fino a che il 24 marzo 1976 deposero ed arrestarono la presidente. I generali che capitanarono il golpe, Videla, Massera e Agosti, giustificarono la loro scelta dicendo che "Lo Stato è incapace di tutelare il bene comune"⁵⁷.

Gli eventi storici sopra riportati spiegano solo parzialmente l'avvento del golpe del 1976. Nel caso argentino è particolarmente rilevante un'analisi più ampia che prenda in considerazione anche i processi di lunga durata. Il golpe del 1976 fu solo uno di un lungo ciclo che aveva avuto inizio nel 1930. Da allora fino al 1976 si sono susseguiti sei colpi di stato militari, nel 1945, 1955, 1962 e 1966. Le principali conseguenze politico-culturali che ha portato con sé questa serie di colpi di stato sono state la politicizzazione delle Forze Armate e il radicamento di quello che Hugo Quiroga chiama "*pretorianismo*", l'accettazione generalizzata da parte della società della partecipazione dei militari nella sfera politica: l'autore evidenzia come senza l'appoggio civile il golpe del 1976 non avrebbe avuto luogo⁵⁸. I militari avevano piena consapevolezza di ciò ed attesero l'inesorabile deteriorarsi della crisi politica, economica e sociale. Quando infine i militari decisero di deporre il governo

56CASTRONOVO, Valerio, *Piazze e caserme: i dilemmi dell'America latina dal Novecento a oggi*, Roma, Laterza, 2007, pp.152.

57MORETTI, Italo, *L'Argentina non vuole più piangere*, pp. 40.

58QUIROGA, Hugo, *El tiempo del proceso*. In Suriano, Juan, *Nueva historia Argentina. Dictadura y democracia, 1976-2001*, Buenos Aires, Editorial Sudamericana, 2005, pp.39.

democraticamente eletto di Isabel Perón, non fu nemmeno necessario ricorrere alla violenza in quanto non trovarono pressoché alcuna resistenza⁵⁹. Trovarono anzi l'appoggio della stampa, della Chiesa e perfino di una parte del mondo politico. La violenza sarà invece la costante degli anni a venire, durante i quali verrà attuato un vero e proprio genocidio.

d. IL TERRORISMO DI STATO DURANTE IL “TRIENIO SOMBRÍO”

Il 24 marzo 1976 i militari prendevano il potere e il Generale Jorge Rafael Videla diventava il primo dei quattro presidenti che avrebbero diretto il “*Proceso de Reorganización Nacional*”. Lo statuto definiva il nuovo assetto istituzionale, costituito al vertice dalla Giunta Militare come organo supremo dello Stato, e dal presidente della Nazione, l'esecutore delle politiche scelte dalla Giunta Militare. La struttura del potere che imposero i militari è definita da Hugo Quiroga una “*Dictadura Institucional*”⁶⁰, che mirava ad evitare la personalizzazione del potere tipica delle classiche dittature personali, dividendo il potere tra le tre Armi. Lo Statuto del processo definiva inoltre gli obiettivi principali dei militari: lo sradicamento del pericolo sovversivo, la promozione dello sviluppo economico ed infine, una volta eliminata la situazione di caos economico e sociale, il ritorno alla democrazia.

Il primo obiettivo venne perseguito in maniera sistematica e fu il collante che mantenne unite le forze armate durante la dittatura (come si vedrà in seguito il secondo obiettivo, quello delle riforme economiche, porterà invece numerosi contrasti interni).

I primi due anni della repressione furono i più feroci. Questa, come accennato sopra, venne pianificata in modo sistematico e venne creato un complesso apparato repressivo che comprendeva 364 centri clandestini di detenzione distribuiti in 11

⁵⁹L'accettazione di buona parte della popolazione argentina al golpe non era dovuta ad un atteggiamento di apatia politica: il paese era ormai in ginocchio a causa dell'altissima conflittualità sociale e si confidava nell'intervento dei militari come soluzione al caos degli ultimi anni.

⁶⁰QUIROGA, Hugo, *El tiempo del proceso*..... pp. 41.

delle 23 province argentine⁶¹. Nel mirino non c'erano però solo le organizzazioni terroristiche -le quali vennero in breve quasi completamente smantellate- bensì tutte le voci dissidenti, o presunte tali, della società argentina. Furono vittime dello sterminio uomini e donne, giornalisti, operai, studenti, professori, politici, sindacalisti, religiosi e perfino soldati ribelli. Molte vittime poi vennero coinvolte pur non avendo nulla a che fare con attività politiche d'opposizione, come casalinghe o bambini. È comunque definibile statisticamente un target di questo "terrorismo di stato": persone giovani, tra i 20 e i 30 anni, prevalentemente argentini. Proprio per questo motivo si è spesso parlato di "genocidio generazionale".

L'azione terroristica militare era divisibile generalmente in 4 fasi: il sequestro, la tortura, la detenzione e l'esecuzione. La tortura e la detenzione non avevano tempi definiti e venivano attuate nelle carceri che per molti versi erano da considerarsi dei veri e propri campi di concentramento⁶². Come nota Maria Seoane "non si cercava la riduzione all'obbedienza degli oppositori bensì il loro sterminio"⁶³. La prova di ciò stava nel fatto che anche una volta debellate le organizzazioni terroristiche e le varie forme di opposizione alla dittatura, la repressione e le esecuzioni non cessarono. La moltitudine di persone che vennero fatte scomparire nel nulla (in molti casi erano decedute durante la fase di tortura) presero il nome di *Desaparecidos*. Moltissimi furono coloro che scelsero di esiliare all'estero.

Parallelamente alla repressione la giunta militare mise fine allo stato di diritto, auto-conferendosi il potere costituente, sciogliendo il Congresso, sospendendo l'attività politica dei partiti e quella dei sindacati. A legittimare la svolta autoritaria secondo i militari era la situazione d'emergenza in cui volgeva la nazione.

61SEOANE, María, *Argentina. Paese dei paradossi*,..... pp.148.

62In questi campi di concentramento i militari argentini usufruirono anche dell'aiuto di militari ex-nazisti che fornirono informazioni per la tortura e lo sterminio.

63SEOANE, María, *Argentina. Paese dei paradossi*,.....pp.153.

e. LA GRANDE TRASFORMAZIONE DELL'ECONOMIA ARGENTINA

L'avvento dei militari nel 1976 portò con sé epocali ed irreversibili cambiamenti nella storia economica dell'Argentina. Come introdotto nel paragrafo precedente, la riforma dell'economia era il secondo grande obiettivo proclamato dal presidente Videla. Il primo, lo sradicamento del pericolo sovversivo e comunista, era considerato la *condicio sine qua non* per il risanamento della grave situazione economica. La diagnosi del ministro dell'economia José Alfredo Martínez de Hoz, il quale fu il vero protagonista della trasformazione dell'economia argentina, confermava quanto detto poiché individuava proprio nel caos e nel disordine sociale la radice dell'instabilità non solo politica, ma anche economica della nazione⁶⁴.

Quello che applicò il Martínez de Hoz fu un totale cambio di rotta rispetto alle politiche economiche dei precedenti 50 anni. L'obiettivo era quello di smantellare un sistema caratterizzato da un forte interventismo statale e da un enorme potere corporativo. In una parola si trattava di applicare la ricetta neoliberalista di matrice statunitense. Il mercato doveva diventare il principale motore e regolatore dell'economia. La riforma avviata nel 1977 consisteva in un grande piano di privatizzazioni (in realtà queste in molti casi vennero limitate dal fatto che andavano a minare gli interessi economici degli stessi militari); provvedeva inoltre ad abbattere le barriere protezionistiche e ad eliminare i sussidi statali alle imprese al fine di promuovere competizione ed efficienza. Paradossalmente il progetto neoliberalista di Martínez de Hoz richiedeva un massiccio intervento statale soprattutto nell'eliminare, come già detto, le pressioni corporative.

Uno dei grandi errori commessi in principio nella politica economica fu quello di abbinare la liberalizzazione dei tassi d'interesse con la garanzia statale sui depositi creando un clima particolarmente favorevole alla speculazione finanziaria. Leslie Bethell scrive:

⁶⁴ROMERO, Luis Alberto, *Breve historia contemporánea de la Argentina*,.....pp. 212.

A dangerous hybrid system developed in which uncontrolled interest rates and guaranteed deposits coexisted, making competition for funds among financial entities very easy and risk free. This led to over-expansion of the financial system, which became populated with speculators and fortune seekers.⁶⁵

Se quindi da un lato fioriva la speculazione finanziaria dall'altro l'economia reale dell'Argentina era agonizzante: moltissime imprese fallivano, schiacciate dalla concorrenza straniera e dalla valanga di prodotti importati a basso costo (conseguenze queste dell'improvvisa apertura commerciale). Naturalmente anche le condizioni economiche della popolazione andavano deteriorando: anche coloro che mantenevano il posto di lavoro si ritrovavano un potere d'acquisto fortemente ridotto dal congelamento dei salari imposto da Martínez de Hoz in un contesto inflazionistico. Nel 1978 il governo tentò di tamponare l'inflazione con la cosiddetta "*pauta cambiaria*", un piano di svalutazione mensile del peso, ma nemmeno questo provvedimento diede risultati positivi.

Come non bastassero recessione ed inflazione il governo si imbarcò in una serie di progetti faraonici (una centrale atomica, una rete autostradale ed una serie di progetti in vista dei mondiali di calcio) che, alimentando un debito sempre più insostenibile, contribuirono a firmare la condanna dell'Argentina per le decadi successive. La disponibilità di "capitali a buon mercato" sarebbe cessata a partire dal 1979 con la seconda crisi petrolifera ed il conseguente rialzo improvviso dei tassi d'interesse imposto dagli USA mise in ginocchio l'intera America Latina.

⁶⁵BETHELL, Leslie, *The Cambridge history of Latin America*, VOL. VIII, Cambridge, Cambridge University Press, 1991, pp.162.

f. GLI SPIRAGLI D'APERTURA E LA RINASCITA DELL'OPPOSIZIONE

Durante i 5 anni del governo Videla l'attività politica venne severamente proibita. I politici come i sindacati erano completamente impossibilitati ad esercitare qualsiasi forma d'opposizione. Nemmeno la Chiesa Cattolica che in molti paesi dell'America Latina aveva esercitato un ruolo chiave nel contrastare le dittature degli anni '70 alzò la voce contro le violenze dei militari. Anzi, seppur non mancarono alcuni isolati oppositori all'interno della Chiesa (i quali vennero generalmente perseguitati) come *in primis* il vescovo Jaime de Nevares, la dittatura argentina ebbe la benedizione e l'appoggio della Chiesa Cattolica fin dal principio⁶⁶.

Il principale ruolo oppositore negli anni della dittatura fu quello dei movimenti per i Diritti Umani. Esistevano sia movimenti per i diritti umani che operavano all'interno del paese sia quelli che operavano dall'esterno. L'operato di queste organizzazioni consisteva generalmente nell'indagine e nella conseguente denuncia a livello nazionale ed internazionale delle violazioni dei diritti umani; in alcuni casi veniva anche fornita assistenza alle vittime delle violazioni.

Anche se alcune organizzazioni come *l'Asamblea Permanente por los Derechos Humanos* (APDH) erano già attive da prima che iniziasse la repressione militare (l'APDH ad esempio era attiva dal 1975), è a partire dal 1977 che prende vita un movimento spontaneo formato dalle madri delle migliaia di *desaparecidos*, *Las Madres de Plaza de Mayo*. Negli anni successivi i movimenti per i diritti umani in Argentina divennero più numerosi: tra i più attivi c'erano la *Liga Argentina por los Derechos del Hombre*, il *Centro de Estudios Legales y sociales* (CELS), il *Movimiento Judío por los derechos Humanos* (MJDH).

Anche all'estero, come accennato sopra, operavano alcuni enti come *Amnesty International* e, soprattutto, la *Comisión Interamericana de Derechos Humanos*

⁶⁶ Per uno studio approfondito sulla storia della Chiesa argentina si veda: DI STEFANO Roberto, ZANATTA Loris, *Historia de la iglesia argentina : desde la conquista hasta fines del siglo XX*, Buenos Aires, Grijalbo Mondadori, 2000.

(CIDH) la quale faceva parte dell'Organizzazione degli Stati Americani (OSA). L'OSA era un'organizzazione regionale controllata dagli USA e spesso è stata considerata uno strumento a tutela degli interessi statunitensi durante la Guerra Fredda⁶⁷. Proprio per questo motivo alcuni movimenti argentini si opponevano al lavoro dell'OSA (va aggiunto inoltre che l'approccio al problema dei diritti umani non era uniforme nei vari movimenti). Ad ogni modo, fosse o no un uso strumentale quello con il quale si approcciava la questione dei diritti umani, il ruolo che ebbe la commissione dell'OSA fu molto importante: nel 1979 fece un'ispezione che portò ad un'aperta denuncia che ebbe grande eco a livello internazionale delegittimando il regime e fornendo uno stimolo all'assopita opposizione argentina per reagire. A partire da questa visita infatti l'opposizione politica iniziò a far sentire la propria voce. Nel 1980 il leader del *Partido Radical* rilasciò una dichiarazione molto audace: “creo que no hay desaparecidos, creo que estàn todos muertos”⁶⁸. I politici pretendevano il ritorno allo stato di diritto e le libertà politiche di cui erano stati privati dai militari. Un altro fatto delegittimò ulteriormente il regime militare: nel 1980 venne conferito il Nobel per la Pace a Adolfo Pérez Esquivel, leader del *Servicio Paz y Justicia* (SERPAJ), un'importante movimento argentino per i diritti umani.

Nonostante la parziale riattivazione dell'attività politica, la nascita dei movimenti per i diritti umani e il crescente isolamento internazionale, permaneva nella società argentina una generale indifferenza nei confronti delle ingiustizie commesse dai militari. Prova ne era l'entusiasmo per i mondiali di calcio del 1978 e il campionato di calcio giovanile del 1979 (concepiti da Videla come uno strumento politico per creare consenso e coesione nazionale) i quali cadevano in concomitanza con la visita e la conseguente denuncia della CIDH: gli argentini, presi dall'entusiasmo per la vittoria conseguita nello sport, ignorarono il prezioso lavoro della Commissione, la

67GARDINI, Gian Luca, *L'America latina nel XXI secolo: nazioni regionalismo e globalizzazione*, Roma, Carocci Editore, 2009, pp.86.

68Clarín, 24/4/1984.

quale venne ironicamente contestata da Videla con la famosa dichiarazione: “Los Argentinos somos derechos y somos humanos”.

Il 29 marzo 1981, dopo cinque anni dal golpe, la Giunta nominava il generale Roberto Viola come nuovo presidente della Nazione. Durante i nove mesi che durò il suo governo, Viola decise di gestire la crisi del regime concedendo una “decompressione politica”: venne sospesa la proibizione tassativa dell’attività politica e nacque la *Multipartidaria*, un’ampia coalizione politica che mirava gradualmente a gettare le basi per una transizione politica. Venne inoltre reintrodotta un certa libertà d’espressione e, come gesto simbolico, venne liberata Isabel Perón.

Con la parziale apertura di Viola emersero le profonde fratture interne al regime militare. La repressione era stata il collante delle diverse anime che lo componevano ed ora la politica d’apertura intrapresa creava non pochi problemi interni. Venendo a mancare la coesione (la Marina ad esempio si oppose fortemente alla designazione di Viola e mancando l’appoggio di una delle tre Armi si optò per una deroga al principio di unanimità) il nuovo presidente deteneva di fatto un potere di gran lunga minore rispetto a quello del suo predecessore⁶⁹. Quella di Viola, va precisato, era una strategia nata nel contesto della crisi di legittimità che aveva colpito il regime, e non una scelta scaturita dalla consapevolezza dei crimini e degli errori commessi nei primi cinque anni. A conferma di ciò si possono citare le dichiarazioni pubbliche del generale in cui giustificava le atrocità commesse in quella che i militari vivevano come una guerra in cui c’erano inevitabilmente vincenti e perdenti⁷⁰. In realtà, anche fosse stata una guerra (non esisteva un vero e proprio esercito antagonista e anche una volta smantellata la guerriglia lo sterminio era proseguito), il trattamento riservato ai “nemici” non era certo quello previsto dalla Convenzione di Ginevra.

La lotta interna al regime portò nel dicembre 1981 alla rinuncia forzata del Generale Viola. La Giunta Militare nominò il Generale Leopoldo Galtieri come suo successore. Si chiudeva il breve capitolo dell’apertura politica ed iniziava un’inesorabile declino politico che (associato alla catastrofica crisi economica ed alle infelici scelte in

69QUIROGA, Hugo, El tiempo del proceso..... pp. 70.

70La Nación, 30/5/1979.

politica estera degli anni successivi) avrebbe portato il governo militare alla rovina nel giro di un paio d'anni.

g. L'ESITO NEGATIVO DELLA SVOLTA NEOLIBERISTA

La svolta neoliberista intrapresa da Martínez de Hoz ed in seguito da Roberto Alemann non era unanimemente accettata. Esistevano all'interno dell'establishment militare spinte nazionalistiche che criticavano duramente l'ingerenza straniera causata dalla politica economica del governo. E non da meno erano scettici gli imprenditori e gli industriali argentini, abituati da 50 anni alla protezione ed alle tutele offerte dallo stato.

Con la crisi del debito che aveva coinvolto l'intera America Latina, le infelici scelte dei militari in materia economica si rivelarono ancora più dannose. A contribuire all'indebitamento del paese furono le scelte in politica estera: dal 1979 fino al termine della dittatura la spesa militare in vista dei conflitti con Cile e Gran Bretagna raggiunse livelli senza precedenti.

Un bilancio sulla gestione economica negli anni della dittatura argentina è riportato da Pompejano: il debito estero è balzato dagli 8 miliardi di dollari nel 1974 ai 45 miliardi nel 1983 (il secondo come proporzione delle esportazioni di tutta l'America Latina), per un valore totale del 50% del suo export e al 9% del suo PIL. Si è calcolato che per un 90% questa somma era costituita da debito finanziario e un 10% da debito commerciale⁷¹.

Il prezzo che l'Argentina pagava era quindi altissimo: un'economia devastata dalla speculazione finanziaria, un'industria in forte declino, inflazione galoppante ed un gigantesco debito estero. E l'inevitabile conseguenza di tutto ciò era la povertà diffusa e le sempre maggiori disuguaglianze sociali. Negli anni della dittatura la popolazione povera in area urbana è passata dal 21% al 63% e quella rurale dal 14% al 41,5%. La popolazione estremamente povera invece è balzata dal 10% al 31% per le aree urbane e dal 7,8% al 31,6% per quelle rurali⁷².

⁷¹POMPEJANO, Daniele, *L'America latina contemporanea tra democrazia e mercato*, Roma, Carocci, 2006, pp. 58.

⁷²*Ibidem*, pp.35.

h. IL DECLINO E LA GUERRA DELLE FALKLAND-MALVINAS

Il governo di Viola durò solo 11 mesi. Poi le lotte interne alla Giunta e i diffusi sospetti che la politica d'apertura aveva generato portarono alla sua deposizione. Al suo posto assunse la presidenza nel 22 dicembre 1981 il Generale Leopoldo Galtieri. Il progetto politico del nuovo presidente contrastava fortemente con quella del suo predecessore: l'obiettivo non era più quello di avviare una cauta transizione democratica (ammesso che questo fosse il reale obiettivo di Viola) bensì quello di ricomporre il potere autoritario. Gli equilibri internazionali erano mutati e lo scenario appariva decisamente più favorevole al regime Argentino. Ciò era dovuto principalmente all'elezione di Reagan negli USA. L'amministrazione precedente, quella di Carter, aveva duramente condannato le violazioni ai diritti umani del regime argentino (i diritti umani erano un punto centrale dell'agenda politica del presidente democratico) e provveduto a sanzionare il regime e ad isolarlo internazionalmente. Il nuovo presidente conservatore invece vide invece nel regime argentino un alleato nella sua crociata ideologica anticomunista. Le parole chiave di Reagan erano "mercato e democrazia". La promozione del primo (l'ideale economico neoliberista) fu puntualmente attuata mentre della promozione della democrazia venne fatto in molti casi un uso strumentale: se da un lato veniva enfatizzata la carenza di democrazia nel nemico sovietico, dall'altra non si esitò a dare appoggio a regimi dittatoriali come in Congo, Zaire, Guatemala, Nicaragua e, appunto, Argentina. Forte dell'alleanza con Reagan, il governo di Galtieri lanciò un piano -tanto ambizioso quanto irresponsabile- per l'invasione delle Isole Falkland/Malvinas possedimento britannico che l'Argentina rivendicava dal lontano 1833. Era questa chiaramente una mossa politica finalizzata a creare consensi all'interno del paese e coesione nelle forze armate. L'invasione delle Falkland/Malvinas non era una novità: già nel 1977 la Marina aveva proposto di occuparle ma sia Videla che Viola si erano

opposti⁷³. Ora l'esigenza di legittimazione e la fiducia nel nuovo alleato convincevano il presidente che questa guerra, l'unica combattuta dall'Argentina nel XX sec., era l'occasione per il riscatto dei militari. Ancora una volta il popolo argentino diede pieno appoggio ai militari: le piazze, i partiti politici, i sindacati aderirono entusiasti al folle progetto dei militari. I sentimenti nazionalisti ed antimperialisti prevalevano sulle atrocità commesse e in *Plaza de Mayo* un'enorme folla festeggiava lo stesso regime contro cui alcuni mesi dopo avrebbe puntato il dito.

Il 2 aprile 1982 le forze armate argentine occuparono le Isole Falkland/Malvinas. La reazione della Gran Bretagna fu molto dura: la presidente Margaret Thatcher ottenne rapidamente l'appoggio della Comunità Europea e dell'ONU. L'Argentina invece contava invece sull'appoggio degli USA ed in particolare del *Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca*. Ma nella scelta tra l'alleato argentino, un regime dittatoriale che attraversava una profonda crisi economica, e la Gran Bretagna, paese con cui Reagan aveva costruito un ottimo rapporto diplomatico, il governo nord-americano scelse com'era prevedibile il secondo. L'Argentina, sempre più isolata, cercò inutilmente alleati, rivolgendosi all'Unione Sovietica, a Cuba e a vari paesi del Terzo mondo.

La guerra per il controllo delle Isole Falkland/Malvinas durò 74 giorni. La superiorità militare degli inglesi fu evidente fin dall'inizio: i 10.000 soldati argentini combattevano senza un equipaggiamento e senza un piano adeguato, se non quello di resistere fino alla fine. Il 14 giugno 1982 i militari si arrendevano ed il bilancio di quest'inutile avventura militare fu drammatico: 700 morti e 1300 feriti⁷⁴.

La conseguenza immediata della sconfitta fu una crisi interna al regime militare. Venne designato presidente il Generale Reynaldo Bignone ma veniva fissato anche il calendario elettorale per l'anno successivo. Il tempo rimanente era necessario ai militari per negoziare le condizioni della transizione democratica (questo periodo è anche chiamato la "*negociación de los noventa días*"). Per prevenire le eventuali

⁷³L'attitudine belligerante dei militari argentini si era manifestata anche durante il governo di Videla con il conflitto con il Cile per il Canale del Beagle: in quel caso si evitò il conflitto armato grazie alla mediazione del Vaticano.

⁷⁴ROMERO, Luis Alberto, *Breve historia contemporánea de la Argentina*..... pp. 235.

persecuzioni per i crimini commessi i militari proclamarono la “*Ley de Autoamnistía*”. Il problema del giudizio dei militari caratterizzerà come si vedrà nel paragrafo successivo, tutta la fase di transizione alla democrazia dell’Argentina.

i. LA CONTROVERSA TRANSIZIONE ARGENTINA

Il 30 ottobre 1983 Raul Alfonsín, leader dell’UCR (*Unión Civica Radical*), vinse le elezioni con il 52% dei voti. La sua vittoria segna una tappa molto significativa della storia argentina: mette fine alla sanguinosa dittatura militare, alla storica alternanza di governi civili e militari (in quanto successivamente non sono più saliti al potere governi militari) e all’egemonia peronista che aveva caratterizzato la politica del paese per quasi mezzo secolo.

Il potere che aveva nelle mani il nuovo leader, forte della schiacciante vittoria elettorale, era enorme, ma di egual misura erano le sfide e gli ostacoli che si trovava ad affrontare. La partecipazione, l’entusiasmo e le aspettative del popolo argentino erano grandi: sembrava che la democrazia fosse la chiave per risolvere la terribile situazione socio-economica in cui verteva il paese. Quest’entusiasmo per la nascente democrazia pareva in principio conferire grande potere ed ampi spazi di manovra al nuovo presidente ma bastarono pochi mesi per rendere evidente che le scelte del governo sarebbero state subordinate alle azioni delle corporazioni ed all’economia del paese.

Il primo passo di Alfonsín fu quello di creare una commissione per indagare i crimini commessi dai militari, la CONADEP (*Comisión Nacional sobre la Desaparición de Personas*). Il risultato del lavoro di questa commissione fu un rapporto chiamato *Nunca Más*⁷⁵ che venne trasmessa sulla televisione nazionale argentina. Questo ebbe importanti conseguenze in Argentina ed in tutta l’America Latina, in quanto fu il

⁷⁵*Nunca más. Informe de la Comisión Nacional sobre la Desaparición de Personas*, Buenos Aires, Eudeba, 1984.

primo caso -di una lunga serie- di questo tipo nella regione. All'interno del paese ebbe un prevedibile doppio effetto: scandalizzò e sensibilizzò molte persone da un lato e creò dall'altro comprensibili preoccupazioni negli ambienti militari. Il problema del giudizio dei militari colpevoli dei crimini commessi durante la dittatura era che veniva a crearsi una tensione tra "l'esigenza etica" di fare giustizia e il realismo politico che preferiva l'immediata risoluzione del problema concedendo l'amnistia ai militari colpevoli. In definitiva si trattava di capire cosa fosse preferibile per la nascente democrazia: punire i colpevoli delle atrocità commesse mostrando in questo modo il valore dello Stato e della legge o evitare di destabilizzare la fragile democrazia nella convinzione che la clemenza avrebbe portato con sé la pacificazione sociale.

L'atteggiamento iniziale del presidente fu quello di accontentare la sete di giustizia del popolo argentino. Si scelse di distinguere tre livelli di responsabilità: coloro che avevano pianificato il genocidio, coloro che avevano semplicemente obbedito agli ordini dei superiori e coloro che commisero eccessi rispetto agli ordini ricevuti. Nella pratica la questione era parecchio controversa: primo perché non era operazione semplice stabilire chi aveva dato gli ordini e chi li aveva messi in atto, trattandosi in molti casi di operazioni segrete ed illecite. E secondo perché, come fece notare molti anni dopo il Generale Martín Balza in una sincera autocritica, nessun militare è tenuto ad obbedire ad ordini -come la tortura e l'omicidio- che contrastano con le leggi ed il regolamento militare⁷⁶.

La conseguenza delle misure adottate in materia di giustizia post-autoritaria portarono ad una serie di minacciose sollevazioni militari negli anni seguenti. Il generale Videla e con lui gran parte della casta militare, non solo rifiutavano le condanne, ma rivendicavano il valore del "servizio prestato alla nazione"⁷⁷. Le sollevazioni militari portarono il governo ad un cambio di rotta: nel 1987 vennero proclamate le famose "*Leyes de Punto Final y Obediencia Debida*". La prima accelerava le cause in corso e fissava un termine di prescrizione. La seconda, emanata

⁷⁶QUIROGA, Hugo, El tiempo del proceso..... pp. 124.

⁷⁷Página/12, 12/11/1993.

alcuni mesi dopo, concedeva l'impunità ai tanti che avevano "semplicemente obbedito agli ordini". Queste scelte segnarono il trionfo del realismo politico di questo periodo e, agli occhi di molti, una grave sconfitta per la democrazia argentina. I militari non furono gli unici ad ostacolare la democratizzazione e la modernizzazione dell'Argentina. Il programma del governo comprendeva ad esempio un'ambiziosa riforma del sistema educativo che creò un acceso dibattito in tutto il paese. Fu la Chiesa in questo caso ad ottenere l'ultima parola (il tema dell'educazione era assai caro alla Chiesa per ovvi motivi), definendo le direttive della riforma.

Vi era infine il problema della disastrosa situazione economica: il governo all'inizio non comprese la gravità della situazione ed optò per un approccio gradualista al problema dell'inflazione e del debito estero. Ma nel 1985 appariva chiaro che la situazione stava velocemente deteriorando. Alfonsín nominò un nuovo ministro delle finanze Juan Sourrouille che negoziò con il FMI un piano economico chiamato "*Plan Austral*". In contrasto con il precedente, quest'ultimo tentava di risanare l'economia con un "effetto shock". Si proponeva di togliere tre zeri al Peso argentino per creare una nuova valuta, l'Austral e, parallelamente, si imponeva un ferreo controllo dei prezzi ed il congelamento dei salari. I risultati nell'immediato furono positivi, ma a partire dal 1987, con l'inflazione completamente fuori controllo, fu chiaro che i problemi strutturali dell'economia argentina erano tutt'altro che risolti. Va puntualizzato che a contribuire al fallimento del governo di Alfonsín in ambito economico ebbero grandi responsabilità i sindacati, i quali si rivelarono sovente poco o per nulla inclini al dialogo ed alla negoziazione.

L'8 luglio 1989 il presidente Alfonsín, alla luce della catastrofica situazione economica, diede le dimissioni con sei mesi di anticipo. Il bilancio della sua presidenza è decisamente negativo: egli lasciò infatti irrisolti i due principali nodi della transizione verso la democrazia ovvero la subordinazione dei militari e il risanamento dell'economia.

Dopo Alfonsín si aprì una seconda fase del processo di transizione guidata dal presidente Carlos Menem, leader del partito peronista (*Partido Justicialista*). Menem

vinse le elezioni puntando in campagna elettorale alle tradizionali ricette peroniste come l'aumento dei salari e la protezione dell'industria nazionale. Ma la direzione che intraprese poi nei fatti fu di segno opposto, il neoliberismo il quale mirava ad una generale apertura dell'economia: vennero abbattute le barriere commerciali, vennero promosse numerose privatizzazioni di imprese statali (le quali finirono spesso in mano straniera ed in particolare in mano agli investitori americani), vennero deregolate le attività commerciali e venne ridotto al minimo il ruolo dello stato. Il ministro delle finanze Domingo Cavallo introdusse il *Plan de Convertibilidad* che fissava la parità cambiaria tra peso e dollaro (1 peso = 1 dollaro). Il fine di tale manovra era quello di bloccare l'iperinflazione e per una breve periodo ci riuscì in quanto lo stato non poteva più emettere moneta per finanziare il deficit pubblico. La soluzione per quest'ultimo problema fu la svendita dei beni pubblici e di buona parte dell'infrastruttura produttiva del paese.

Per quanto riguarda il secondo nodo irrisolto -quello dei militari- Menem decise di "risolvere" definitivamente il problema concedendo l'indulto ai militari ed ai guerriglieri accusati delle violazioni dei diritti umani. Quando infine nel 1990 ebbe luogo l'ultima di una lunga serie di sollevazioni militari, il presidente decise di concedere l'amnistia a tutte le massime cariche militari della dittatura: vennero così liberati Videla, Massera, Viola, Camps e molti altri. Due anni dopo Menem rivendicò pubblicamente il valore della lotta militare contro la sovversione ed il terrorismo.

Vi è un'ultima questione di enorme importanza relativamente all'operato di Menem, ovvero l'inopportuno accentramento del potere politico nella figura del presidente, materializzatosi nella richiesta di poteri eccezionali (giustificati dall'emergenza economica) e nella riforma costituzionale che gli permise di governare il paese per dieci anni. È lecito giudicare inopportune tali misure se si tiene in considerazione il contesto in cui venivano introdotte, quello di una precaria transizione dalla dittatura alla democrazia. A tal proposito risultano esaustive le considerazioni di Grassi:

Il presidenzialismo argentino si colloca dunque all'estremo delle democrazie pluraliste con esecutivi forti e l'Argentina per l'intensità dei poteri presidenziali, non è paragonabile a nessun paese a democrazia consolidata, né alla maggior parte dei paesi latinoamericani [...]. L'amministrazione di Menem ha esasperato ancor più questa situazione. Durante il suo mandato ha nuovamente ridotto i poteri di controllo sull'esecutivo esercitati dal sistema giudiziario e dal parlamento [...]. I nuovi magistrati sono stati scelti per la loro docilità nei confronti delle direttive presidenziali. In molti tribunali del paese giudici e pubblici ministeri che avevano espresso critiche all'operato del governo sono stati minacciati o costretti a dimettersi. In numerose occasioni l'opposizione parlamentare è stata ignorata e Menem ha utilizzato lo strumento del decreto presidenziale per approvare leggi che, secondo la costituzione dovevano essere approvate dal parlamento. [...]. Non può quindi sorprendere che, con il suo avvento al potere, la tutela dei diritti politici e delle libertà civili, abbia subito una tanto evidente quanto discutibile attenuazione⁷⁸.

Dopo aver toccato il fondo con il default del 2001 sarà l'avvento nel 2003 del presidente Nestor Kirchner a risollevare, almeno parzialmente, l'economia della nazione⁷⁹ ed a riaprire l'annosa questione della giustizia post-autoritaria, annullando parte dei provvedimenti di clemenza concessi da Menem. Anche in questo caso però alcuni provvedimenti volti a concentrare maggior potere nelle mani del presidente -e successivamente in quelle della moglie Cristina Fernández de Kirchner- hanno creato un'ulteriore motivo di preoccupazione per la stabilità e l'assestamento della democrazia.

⁷⁸GRASSI, Davide, *La democrazia in America Latina: problemi e prospettive del consolidamento democratico*, Milano, Angeli, 1999, pp.148.

⁷⁹Venne favorita la reindustrializzazione, stimulate le esportazioni e rinegoziato il debito estero. In GARDINI, Gian Luca, *L'America latina nel XXI secolo: nazioni regionalismo e globalizzazione*..... pp.28.

3. STORIA COMPARATA DELLE ESPERIENZE AUTORITARIE E DELLE TRANSIZIONI ALLA DEMOCRAZIA IN ARGENTINA E BRASILE

α. PREMESSE ALL'ANALISI COMPARATIVA

Nei capitoli precedenti sono state analizzate singolarmente le storie della dittature in Brasile ed Argentina e le dinamiche politiche ed economiche che le hanno caratterizzate. Nel capitolo che segue invece verranno comparate le esperienze autoritarie e le rispettive transizioni alla democrazia avvenute negli anni '60-'70-'80. Lo studio comparativo in questo caso si rivela particolarmente interessante per differenti motivi: il Brasile e l'Argentina sono i due paesi più grandi e popolosi del Sudamerica e sicuramente tra i più influenti della regione; le loro storie corrono parallele e sono accomunate da una serie di fasi che rendono l'indagine comparativa avvincente e complessa. Entrambi i paesi sono reduci da un'esperienza coloniale; entrambi hanno avuto un travagliato rapporto con le esperienze democratiche per decenni ostacolate da quel militarismo endemico che accomunava non solo i due paesi, ma gran parte dell'America Latina; in entrambi è riscontrabile come una costante l'eredità delle esperienze populiste; entrambi sono sempre stati fortemente vincolati dalle scelte politiche ed economiche del gigante nordamericano (anche se in alcuni momenti hanno presentato una grande resistenza, in particolare nel caso del Brasile), o meglio, dalle scelte del governo in carica negli Stati Uniti; in entrambe sono state consolidate da molti anni delle istituzioni democratiche che, per durata e qualità, non hanno precedenti nella storia dei due paesi. Naturalmente come si vedrà in seguito tutte le fasi elencate differiscono per molti aspetti nei due paesi, vuoi per eredità culturali e politiche differenti -e per le strutture politiche, sociali, economiche e politiche a queste legate-, vuoi per le scelte dei protagonisti politici del periodo in questione.

La storia comparata diviene quindi in questo caso uno strumento privilegiato per l'indagine in virtù delle affinità nella cronologia storica dei due paesi. Va aggiunto, per quanto scontato, che la contiguità territoriale dei due stati è un altro elemento a favore, poiché impone una serie di condizioni storiche comuni -si pensi agli equilibri geopolitici negli anni della Guerra Fredda- alle quali i paesi hanno reagito talvolta in modo analogo, talvolta in modo decisamente contrastante (sin dagli scontri di frontiera e politici dell'Ottocento – sempre in una chiave geopolitica).

Un'ultima precisazione introduttiva concerne la scelta di comparare il regime brasiliano che governò dal 1964 al 1985 con i due regimi argentini che governarono dal 1966 al 1973 e dal 1976 al 1983: quest'operazione da un certo punto di vista potrebbe risultare come una forzatura, in quanto i regimi argentini in questione sono nettamente distinti ma il confronto, il quale sembrerebbe quindi avere per oggetto tre unità, avrà principalmente un'impronta dualistica. Ciò è dovuto a differenti fattori: primo, la comparazione analizza la storia dei due paesi, e queste rimangono le unità centrali dell'indagine; secondo, vi sono importanti elementi di continuità tra i due regimi argentini -in particolare il fatto di appartenere ad una medesima tipologia di regime, il regime burocratico-autoritario- i quali, lungi dal far considerare le due esperienze autoritarie argentine come una cosa sola, ne permettono l'affiancamento o, più precisamente, l'inquadramento delle due come fasi di un processo più ampio; terzo, la coincidenza cronologica delle esperienze autoritarie qui esaminate è in certa misura prova del fatto che esse fanno parte di uno stesso processo storico. Il paragrafo seguente inizierà con l'analisi di questo processo per poi passare in rassegna la natura dei regimi militari, le condizioni internazionali e i fattori endogeni che ne hanno favorito la genesi, la maturazione ed il declino, lo sviluppo e gli esiti delle transizioni alla democrazia, le relazioni tra i vari soggetti che hanno preso parte al processo, ed, infine, particolare attenzione verrà data all'annoso problema della giustizia post-autoritaria e della memoria storica. Nel paragrafo finale del capitolo verrà dato spazio all'analisi del complesso e mutevole rapporto tra i due Stati ed alle attuali prospettive regionali.

b. IL CONTESTO INTERNAZIONALE E L'ETÀ DELLA RIVOLUZIONE

Nel suo celebre libro “La Terza Ondata” il politologo statunitense Samuel P. Huntington⁸⁰ tracciò uno schema che individuava delle fasi storiche che avevano caratterizzato la storia politica a livello globale a partire dal XIX secolo. Lo schema è il seguente⁸¹:

Prima ondata di democratizzazione	1828-1926
Prima ondata di reflusso	1922-1942
Seconda ondata di democratizzazione	1943-1962
Seconda ondata di reflusso	1958- 1975
Terza ondata di democratizzazione	1974

Huntington ha individuato tre ondate di democratizzazione intervallate da due ondate di reflusso, ossia di ritorno a forme di autoritarismo di diverso genere. Il lavoro di Huntington tornerà molto utile al momento di analizzare le transizioni alla democrazia in Argentina e Brasile, ma lo è anche per comprendere le dinamiche che portarono all'avvento di governi autoritari nei due paesi e nel medesimo periodo. In realtà il libro non analizza da vicino tutte le fasi sopra elencate, ma approfondisce solamente l'ultima, quella della terza ondata di democratizzazione. Quel che però interessa in questa sede è che l'ondata di reflusso -la seconda- della quale sono parte i colpi di stato in Brasile ed Argentina è stato un fenomeno molto ampio, nel senso che ha coinvolto a partire dagli anni '60, una moltitudine di Stati in tutto il mondo. Considerando l'America Latina, si pensi che se nel 1960 nove dei dieci stati sud-

⁸⁰Huntington non fu solo un grande politologo e studioso dei processi che verranno qui esaminati ma ne fu in un certo modo partecipe. Egli infatti fu personalmente contattato dal governo brasiliano di Geisel per una consulenza circa le modalità di decompressione politica del regime militare.

⁸¹HUNTINGTON, P Samuel, *La Terza Ondata; i processi di democratizzazione alla fine del XX secolo*, Bologna, Il Mulino, 1991, pp. 38.

americani di lingua spagnola avevano governi eletti democraticamente, solo il Venezuela e la Colombia li avevano conservati nel 1973⁸². Questo fenomeno non implica automaticamente che vi fosse *una* causa ad accomunare tutti gli Stati soggetti al cambio di regime⁸³ ma risulta evidente come alcuni fattori abbiano necessariamente dato una spinta comune in questa direzione.

In America Latina, l'ondata di riflusso iniziò in Perù nel 1962, per poi proseguire in Brasile e Bolivia nel 1964, in Argentina nel 1966, in Ecuador nel 1972, in Uruguay ed in Cile nel 1973. Nell'area la proliferazione di regimi autoritari era strettamente legata all'evolversi della Guerra Fredda e della Dottrina di Sicurezza Nazionale e alle conseguenti scelte delle varie amministrazioni statunitensi. In realtà, seppur le differenze non mancano⁸⁴, l'approccio alla regione rimase pressoché inalterato fino alla presidenza di Carter nel 1977. Barbara Zanchetta sintetizza bene il suddetto approccio:

Come dichiarato dal presidente Kennedy alla vigilia della crisi di Cuba, gli Stati Uniti e l'America Latina avevano una "*special and historical relationship*", un fatto "ben noto" al mondo intero che andava accettato, non messo in pericolo. È in questa chiave che l'uso da parte di Kennedy del termine "*hemispheric policy*" rivelava la visione della leadership americana, fin dall'epoca della dottrina Monroe, di un diritto acquisito di influenzare, se non determinare, la composizione e l'orientamento dei governi degli stati latinoamericani.

Infatti, la difesa del tradizionale ruolo egemonico statunitense e della conseguente "*special relationship*" divenne un'irrinunciabile priorità per Washington. Durante la Guerra Fredda questo si tradusse in politiche volte ad evitare l'espansione comunista e ad assicurare a regimi filo-americani, indipendentemente dalla loro natura non democratica e autoritaria⁸⁵.

82FINER, Samuel E., *The Man on Horseback: The Role of the Military in Politics*, Harmondsworth, Penguin, 1976, pp.223.

83Se come vedremo il confronto bipolare sarà determinante, in Africa sarà la decolonizzazione a portare una notevole proliferazione di regimi autoritari. Va aggiunto però che le due cose sono interconnesse, in quanto la decolonizzazione è legata al tramonto delle potenze europee e all'affermarsi delle due super-potenze.

84Sarebbe scorretto sostenere che fino a Carter l'approccio statunitense alla regione era perfettamente lineare. Ad esempio Kennedy avviò un ambizioso piano per lo sviluppo dell'area che, per vari motivi, fallì. Rimane il fatto che la strategia, durante tutta la guerra fredda -compreso il periodo della presidenza Kennedy- rimase quella di preservare l'egemonia e prevenire le penetrazioni comuniste.

85ZANCHETTA, Barbara, La "special relationship" tra Stati Uniti e America Latina, a cura di CRICCO Massimiliano, GUASCONI Maria Eleonora, NAPOLITANO Matteo Luigi, *L'America Latina tra guerra fredda e globalizzazione* Edizioni Polistampa, 2010, pp. 66.

Un momento di rottura, o meglio, un evento che comportò un'intensificazione della lotta al comunismo e una spinta all'appoggio statunitense ai regimi autoritari in America Latina fu la Rivoluzione Cubana del 1959. Questa esercitò una notevole influenza in tutta l'America Latina ed aprì quella che Zanatta chiama "l'Età della Rivoluzione" e della "Controrivoluzione":

Dalla rivoluzione cubana del 1959 a quella sandinista in Nicaragua vent'anni dopo, l'America Latina visse una lunga stagione rivoluzionaria. Nel senso che i moti rivoluzionari scoppiarono a tamburo battente. [...] La rivoluzione, socialista ma nazionale, la invocarono infatti i rivoluzionari. Per definizione. Ma l'invocarono spesso anche i riformisti per far comprendere come anch'essi intendessero smuovere alle radici l'ordine esistente. [...] invocarono la rivoluzione perfino coloro che fecero tanto per combatterla. Specie i regimi militari che sorsero numerosi dalla metà degli anni '60⁸⁶.

Ambedue gli autoritarismi nati nel 1964 in Brasile e nel 1966 in Argentina invocarono la Rivoluzione: l'ambizione in entrambi i casi era quella di "rigenerare" la Nazione.

Un punto molto importante che accomuna i due colpi di stato è indubbiamente la generale accettazione, quando non addirittura entusiasmo, da parte di ampi settori della società. Questo fattore ha particolare importanza poiché è correlato con le cause che portarono ai colpi di stato. Considerare infatti solo le dinamiche delle Guerra Fredda fornirebbe una spiegazione solo parziale in quanto risultano determinanti anche le cause endogene e le precedenti tradizioni politiche. Queste vengono così analizzate in un precedente studio comparativo ad opera di Mainwaring e Viola:

Both Argentina and Brazil have manifested the difficulty in creating stable, democratic regimes. Both countries have experienced only occasional and unstable periods of democratic rule in the twentieth century. Brazil has enjoyed only 18 years of democratic rule, 1946 to 1964. the most significant stable democratic period in Argentina was 1916-1930.

86ZANATTA, Loris, *Storia dell'America Latina contemporanea*, Roma, Editori Laterza, pp.144.

Since 1930, Argentina has had an ever higher propensity towards authoritarian regimes than Brazil. No president who was democratically elected in open elections finished his mandate except Juan Perón, who became one of the few examples of an authoritarian ruler who was elected in competitive democratic elections. In both societies, important sectors of the population have manifested an indifference to institutional pluralism [...]. The citizens of both countries are largely unaccustomed to democratic political values⁸⁷.

L'assenza di una solida cultura democratica e la costante presenza militare nella politica dei due paesi⁸⁸ sono naturalmente due facce della stessa medaglia. Ma un'ulteriore aspetto merita di essere approfondito, ovvero il differente rapporto esistente nei due paesi tra Stato e Società. Se infatti in Brasile questo rapporto era caratterizzato da una logica "escludente", nel senso che le masse erano marginalizzate dalla sfera politica, la storia Argentina conobbe una massiccia partecipazione delle masse. Le organizzazioni sindacali furono per decenni protagonisti della storia politica, mentre in Brasile non raggiunsero mai un livello d'influenza paragonabile all'Argentina. D'altronde le stesse società dei due paesi differivano notevolmente: quella Brasiliana era decisamente gerarchizzata⁸⁹ e, nonostante l'abolizione della schiavitù nel 1888, la stratificazione rimaneva evidente in ogni ambito della società. L'Argentina invece presentava una distribuzione della ricchezza degna dei paesi più avanzati ed una tendenza egualitarista che spingeva i vari settori della società a lottare per i propri obiettivi politici. La polarizzazione politica tipica dell'Argentina è legata proprio al rapporto tra Stato e società che maturò negli anni del populismo peronista e che si radicalizzò fino a livelli estremi negli anni dell'interregno del 1973-1976.

87VIOLA Eduardo, MAINWARING Scott, *Transition to Democracy: Brazil and Argentina in the 1980's*, Working paper #21, Notre Dame, 1984, pp12. Questo è un ottimo studio comparativo ed è un importante precedente al qui presente lavoro che risulta molto utile. Ma bisogna tenere conto che è stato concluso nell'84. Quindi le affermazioni riportate si riferiscono alle esperienze politiche precedenti a quella data.

88Per una trattazione sulla storia del militarismo in America Latina si veda I militari.....

89Ci sono anche degli studi di un antropologo brasiliano che analizzano la mentalità dominante in Brasile. Secondo questi studi la famosa frase "Você sabe com que está falando?", espressione utilizzata per stabilire un ordine gerarchico di potere, sarebbe l'essenza del modello sociale brasiliano. In DA MATTA, Roberto, *Carnavais, Malandros e Herois: para uma Sociologia do Dilema Brasileiro*, Rio de Janeiro, Zahar, 1979.

Come si vedrà nel paragrafo successivo, le differenti tradizioni politiche e strutture sociali dei due paesi spiegheranno anche le profonde differenze tra i due regimi burocratico-autoritari.

c. DUE REGIMI BUROCRATICO-AUTORITARI, DUE TRADIZIONI POLITICHE

La comparazione tra le esperienze autoritarie qui analizzate non può che evidenziare come un analogia di primaria importanza l'appartenenza di entrambi ad una medesima tipologia di regime, ovvero il regime burocratico-autoritario (BA). Vari stati dell'area⁹⁰ in questo periodo possono essere classificati BA -come ad esempio Cile ed Uruguay- ma Brasile ed Argentina vengono generalmente considerati gli esempi più rappresentativi. Detto ciò, se da un lato i regimi possono essere raggruppati in una medesima categoria, profondissime risultano essere le differenze tra i due regimi.

Una prima differenza è la continuità: anche tralasciando l'interregno argentino del 1973/1976, le crisi -le tensioni interne (all'interno dell'istituzione militare), le tensioni esterne (nel rapporto con le parti sociali)- che le dittature argentine crearono e che dovettero affrontare sono di gran lunga più rilevanti se paragonate con l'esperienza autoritaria brasiliana. Sia il regime brasiliano sia quelli argentini furono costellati da crisi interne dovute alle visioni divergenti tanto in politica estera quanto in politica interna, ma le divisioni che minarono il regime argentino furono più profonde ed in molti casi fu l'ala più estremista -i "Falchi"- ad avere la meglio, come nel caso della disfatta finale in occasione della guerra delle Falkland/Malvinas. Nel caso brasiliano, nell'ultima fase del regime, fu l'ala più moderata, i *Castellistas*, a prevalere su quella più radicale e conservatrice, quella dei *Duros*. Ad ogni modo, a prescindere da quale sia stata la corrente dominante all'interno dei regimi, il regime

⁹⁰In realtà non solo nell'America Latina c'erano regimi burocratico-autoritari: anche la Spagna franchista degli ultimi anni e molti sistemi autoritari dell'Europa Orientale sono da considerarsi BA. In COLLIER, David, *El nuevo Autoritarismo en América Latina*, Princeton, Princeton University Press, 1979, pp. 30.

brasiliano riuscì a mantenere una maggior stabilità e riuscì ad essere per questo il regime più longevo dell'area.

A livello strutturale ciò che più caratterizza il regime brasiliano -non solo se comparato a quello Argentino, ma alla maggior parte dei regimi autoritari nell'area- fu il mantenimento di un'impalcatura istituzionale propria delle democrazie liberali. Il congresso rimase quasi sempre attivo ed in alcuni momenti cruciali riuscì a rappresentare l'opposizione al governo da parte di strati sociali repressi o di gruppi d'interesse contrari alle politiche del regime. L'obbiettivo di questo comportamento politico -una dittatura moderatamente repressiva ma con istituzioni proprie di una democrazia- era essenzialmente quello di legittimare l'operato del regime, il quale non muoveva passo se non all'interno delle regole stabilite. Che poi le regole le stabilisse un presidente non eletto, questo è un altro discorso. Sta di fatto che un discreto livello di legittimità a livello internazionale il regime brasiliano l'ottenne, ma non tanto per le scelte politiche, quanto, come si vedrà nel paragrafo successivo, grazie alle *performance* economiche.

Il caso Argentino è completamente differente: l'eliminazione di qualsiasi forma d'opposizione fu l'obbiettivo primario della dittatura⁹¹. Non fu concessa da allora la benché minima forma di rappresentanza politica, ma si andò ben oltre: «un terrorista non è solo chi porta una bomba o una pistola, ma anche chi diffonde idee contrarie alla civilizzazione occidentale e cristiana»⁹². Queste furono le parole del Generale Videla all'indomani del Golpe del 1966. La repressione superò di gran lunga le aspettative e colpì in modo illegale, segreto e subdolo un'enorme porzione della popolazione argentina.

Per comprendere i motivi che portarono a questa fondamentale differenza strutturale bisogna considerare, come già detto precedentemente, le precedenti esperienze politiche. In un recente studio comparativo Vincente Palermo focalizza l'indagine proprio su questo elemento:

⁹¹In questo caso ci si riferisce alla seconda esperienza autoritaria argentina, a partire dal '76.

⁹²Carlos J., De Riz L., Argentina, 1946-1990, in *Historia de América Latina, el Cono Sur desde 1930*. A cura di BETHELL, Leslie, VOL. 15, Barcelona, Crítica Edición, 2002, pp.126.

na política democrática brasileira, a dimensão institucional é dominante –as instituições, de fato, representam o lugar em que se dão as interações e em que os atores coletivos se configuram. Em compensação, nessas instituições, a inclusão, tanto social como política, tem sido fraca. No entanto, no caso argentino, a dimensão inclusiva tem sido dominante, com o prejuízo indubitável da dimensão institucional. Na política democrática argentina, parteciparam “todos”. Na política democrática brasileira até 1964, a estabilidade baseou-se na esclusão – por exemplo, na esclusão (ou alienação, segundo tenha sido o caso) das massas rurais. Daí que, paradossalmente, a política brasileira approssime-se molto mais de un padrão rappresentativo (embora elitista) do que a politica argentina. Nesta última, o padrão   deciddamente *movimentista*⁹³.

Il retaggio della cultura democratica Brasiliana, per quanto elitaria ed “escludente”, conferir  maggiore stabilit  al regime BA, mentre la spinta *movimentista* Argentina sar  sovente fonte di conflittualit  sociale ed instabilit .

d. DAL MIRACOLO ECONOMICO ALLA CRISI DEL DEBITO

Premesso che i fattori economici sono sempre di primaria importanza nell’analisi storica, quest’importanza risulta amplificata se si considera il panorama economico degli anni in cui governarono i regimi burocratico-autoritari in Brasile ed Argentina. In questi anni infatti l’economia mondiale conobbe cambiamenti epocali che sconvolsero letteralmente e segnaronο negli anni a venire l’economia dell’intera America Latina. La storia comparata risulta in questo caso particolarmente adeguata a comprendere le dinamiche di queste turbolente decadi in quanto relazionata le scelte che attuarono governi che -almeno in parte- si trovavano in balia di questi epocali cambiamenti, e quindi in condizioni parzialmente analoghe⁹⁴.

93<http://www.scielo.br/pdf/rsocp/v17n33/v17n33a09.pdf> pp.124, consultato il 1/10/2013.

94“parzialmente” in quanto le condizioni internazionali erano analoghe, ma le economie nazionali differenti, in termini di potenzialit , *performance*, rapporto tra le parti sociali, strutture economiche ecc. Questo per dire -concetto che verr  ribadito nel presente paragrafo- che l’analisi ha per oggetto due soggetti nazionali differenti -con alcune importanti analogie- inserite in un medesimo contesto internazionale.

Quando i militari presero il potere in Brasile e in Argentina, rispettivamente nel 1964 e nel 1966, la situazione economica era per entrambi decisamente problematica in quanto caratterizzata da continue spinte inflazionistiche e da problemi nella bilancia dei pagamenti. I provvedimenti -materializzati nei continui “Piani Economici” che in entrambi i paesi vennero attuati durante tutta la durata dei regimi- furono diversi. Esaminandoli più da vicino, il primo piano economico attuato in Brasile nel 1964, “*Plano de Ação Econômica de Governo*” (PAEG), fu un piano economico di stabilizzazione graduale ma che, come si è visto nel capitolo 1, si rivelò molto costoso dal punto di vista politico -in termini di consenso- ma anche efficace dal punto di vista economico: se da una lato l’aumento della pressione fiscale, la rigida politica salariale e i provvedimenti intrapresi per diminuire l’inflazione crearono inizialmente una recessione economica e un conseguente malcontento generalizzato nella popolazione brasiliana, dall’altra vennero risanati i conti dello stato e gettate le basi per la crescita futura.

In Argentina il primo piano economico attuato dai militari fu il *Plan Krieger* : si promossero azioni volte all’apertura dell’economia, abbassando ad esempio le imposte sulle importazioni; si attuò una forte svalutazione del 40% e parallelamente si concesse un cospicuo aumento salariale. Proprio su quest’ultimo punto differivano le scelte iniziali dei governi militari in Argentina e Brasile. Questa differenza è spiegata da Fernando Devoto e Boris Fausto in uno dei migliori studi comparativi sui due paesi in questione:

Conviene observar, de paso, que los problemas argentinos eran a esa altura semejantes a los de Brasil: inflación por demanda y desequilibrio externo. Pero la solución, o los intentos de solución, difieren, dada la mayor preocupación de los dirigentes argentinos por los negativos impactos productivos de las medidas necesarias para la estabilización y la superación del desequilibrio externo⁹⁵.

95DEVOTO Fernando, BORIS Fausto, *Argentina-Brasil 1850-2000; un ensayo de historia comparada*, Buenos Aires, Editorial Sudamericana, 2004, pp 378.

A cavallo tra gli anni '60 e '70, in particolare durante i primi anni del governo di Onganía in Argentina e durante i primi anni del governo Médici in Brasile, i due paesi vissero un miracolo economico con livelli di crescita senza precedenti. Ma questa crescita era strettamente vincolata al sistema finanziario internazionale e all'ingente disponibilità di capitali (prevalentemente nordamericani) propria di questo periodo storico. Come si vedrà in seguito, la debolezza strutturale emergerà appieno con le crisi energetiche del 1973 e 1979. Nel frattempo però un duro colpo all'economia argentina arriverà a causa della crisi politica del governo militare di Onganía, alle prese con le sempre più frequenti proteste popolari che sfociarono nel 1969 nell'oceanica insurrezione che prese il nome di *Cordobazo*. Quest'instabilità politica fu la principale causa della crisi economica, in quanto comportò una massiccia fuga di capitali dal paese, una nuova recessione ed il ritorno dell'inflazione. Con ritorno di Perón al potere si tentò di applicare ancora una volta le classiche ricette economiche nazionaliste che molti argentini ricordavano con nostalgia. Nonostante alcuni adattamenti alle mutate condizioni nazionali ed internazionali (soprattutto venne data maggior attenzione alle esportazioni) quelle politiche si rivelarono ben presto anacronistiche ed inadeguate. Quando poi giunse la prima crisi energetica, l'Argentina precipitò in una spirale inflazionistica che, unita allo svilupparsi di una vera e propria guerra civile⁹⁶, portò all'ennesimo cambio di governo.

A partire dalla crisi energetica del 1973 le condizioni internazionali cambiarono completamente:

[Lo scatenamento della crisi petrolifera] fu dovuto alla guerra arabo-israeliana dell'ottobre 1973. Fu allora che gli stati arabi aderenti all'Organizzazione dei paesi esportatori di petrolio (OPEC) -e cioè Arabia Saudita, Iraq, Kuwait e Algeria, cui si aggiunse poi lo stato non arabo dell'Iran- decisero di punire gli Stati Uniti e gli altri sostenitori di Israele imponendo l'embargo sulle forniture di petrolio loro destinate. Decisero poi di punire tutti, alzando i

96ROSALES E., "Mentre il paese scivola verso la guerra civile fra gli spari e le bombe si sente adesso anche la voce dei fascisti che inneggiano a Pinochet", "Il Manifesto", 19 settembre 1974.

prezzi.(...) All'inizio degli anni '70 i paesi produttori, molti dei quali avevano nazionalizzato le loro industrie petrolifere, erano pronti a sfidare lo *status quo*⁹⁷

La crisi petrolifera sconvolse letteralmente l'economia dell'intera America Latina, iniziando un processo d'indebitamento che metterà in ginocchio l'intera regione. La quadruplicazione del prezzo del petrolio comportò evidenti problemi a tutti i paesi che non erano autosufficienti dal punto di vista energetico e Brasile ed Argentina erano tra quelli. Ma non era solo il prezzo dell'energia a colpire le loro economie, bensì il drastico calo della domanda da parte dei paesi avanzati ed il contemporaneo aumento del prezzo delle importazioni. Quando poi nel 1979, con la seconda crisi energetica, il presidente della *Federal Reserve* Paul Volker impose un aumento degli interessi sul debito che i paesi del terzo mondo avevano accumulato delle decadi precedenti, l'intera America Latina precipitò in una catastrofica crisi economica per tutti gli anni '80, i quali per questo motivo portano appunto il nome di “Decennio Perduto”.

Ancora prima della crisi del debito, il nuovo regime instauratosi in Argentina nel 1976 decise di adattare la propria politica economica con quelle che erano le indicazioni statunitensi, ovvero le politiche neoliberali maturate a Chicago. Il ministro delle finanze Martínez de Hoz scelse quindi di deregolamentare il mercato, di aprire l'economia argentina e di abbattere tutte le barriere protezionistiche sulle importazioni e sulle esportazioni. In Brasile una svolta neoliberista -almeno durante il regime militare- di tale portata non si ebbe mai. Cardoso nota che tutti i regimi burocratico-autoritari avevano un'impronta marcatamente capitalista, ma l'orientamento economico più o meno neoliberista variava da caso a caso. E nel caso del Brasile:

Los generales brasileños, inicialmente enamorados de una política económica orientada a los intereses privados y deseos de ampliar las relaciones con el capital extranjero, al final han

⁹⁷TESTI, Arnaldo, *Il secolo degli Stati Uniti*, Bologna, Il mulino, 2008, pp.223.

ampliando la esfera estatal e incluso han tenido enfrentamientos con el gobierno americano (...). Por tanto parece imposible identificar una tendencia única entre formas de regímenes autoritarios y una serie de intereses económicos homogéneos⁹⁸.

Negli anni in cui l'Argentina applicava politiche economiche neolibériste, il Brasile di Geisel, con il *II Plano Nacional de Desenvolvimento* (PND), rispose alla crisi energetica in modo pressoché opposto: si rafforzò la presenza dello stato, il quale diveniva coordinatore dell'attività economica ed incentivava le imprese nazionali:

El II Plan Nacional de Desarrollo (PND) lanzado por el general Geisel, constituyó un intento por avanzar cualitativamente en el proceso de sustitución de importaciones, en medio de una situación internacional adversa, después de la primera crisis del petróleo, y las crisis internas que demandaban, en la visión más ortodoxa otro tipo de respuesta [rispetto a quella argentina]. [...]. Las [empresas] estatales pasaron a controlar las grandes inversiones en insumos básicos y a absorber la mayor parte de los recursos externos recaudados para ese fin. [...].

La insistencia del gobierno brasileño en el crecimiento económico, teniendo como eje la empresa estatal, muestra que en Brasil era más fuerte la creencia en las virtudes del nacionalismo económico⁹⁹.

Tracciare un bilancio sugli esiti economici dei regimi autoritari in Brasile ed Argentina è un'operazione assai complessa, ma altrettanto necessaria per lo studio dei processi di democratizzazione. Entrambi cavalcarono l'euforia del miracolo economico alla fine degli anni '60, senza comprendere i rischi che comportava quella che viene chiamata "*indebted industrialization*"¹⁰⁰. Ma i militari brasiliani, anche se al termine del regime gli indicatori economici erano negativi, lasciarono al paese una

98CARDOSO, Fernande Henrique, Caracterización de los regimenes autoritarios, In *El nuevo Autoritarismo en América Latina*, a cura di COLLIER, David, Princeton, Princeton University Press, 1979, pp. 57.

99DEVOTO Fernando, BORIS Fausto, *Argentina-Brasil 1850-2000; un ensayo de historia comparada*,..... pp.388.

100FRIEDEN, J., *Third World Indebted Industrialization: International Finance and State Capitalism in Mexico, Brazil, Algeria and South Korea*, "International Organization", XXXV, 3, 1981, pp. 407-431. Va precisato che l'adozione di questo modello di industrializzazione aveva creato grandi conflitti politici in entrambi i paesi. Il conflitto tra difensori dello sviluppo con capitali esogeni ed endogeni era un problema di vecchia data, che accomunava i due paesi fin dai tempi di Vargas e Perón.

struttura e una cultura industriale senza eguali in America Latina¹⁰¹. Questo risultato si deve alle scelte del governo ed alla continuità politica del regime. Va precisato però, come ho già scritto nel capitolo 1, che il boom economico brasiliano aveva arricchito una parte esigua della popolazione aumentando drasticamente le disuguaglianze. Gli stessi presidenti brasiliani erano perfettamente consapevoli dei limiti del modello di crescita imposto al paese, e prova ne sono alcune dichiarazioni di questi: “il Brasile ha compiuto un grande sforzo, ma i brasiliani si sono impoveriti”¹⁰². Queste parole furono pronunciate da Geisel, e lo stesso disse Médici: “L’economia va bene, ma il popolo sta male!”¹⁰³.

Gli esiti economici di questo periodo in Argentina risultano decisamente più negativi: non solo il boom non fu vertiginoso quanto quello brasiliano, ma la capacità di assorbire la crisi si rivelò nettamente inferiore. Particolarmente nefasta fu la scelta di aprire in modo drastico un’economia arretrata come quella argentina al mercato mondiale abbinando a tale apertura un sistema (liberalizzazione dei tassi d’interesse/garanzia statale sui depositi) che favoriva la speculazione finanziaria. Vi era infine un’eredità politica ed economica con cui fare i conti (perfino durante gli anni della svolta neoliberale alcuni elementi propri della tradizione peronista ed incompatibili con il nuovo credo economico, rimangono vigenti, come il potere sindacale e l’accesso gratuito a molti servizi). Ancora una volta l’analisi di un processo storico artificialmente delimitato esige una ricerca che vada oltre i limiti cronologici di tale processo, che lo consideri “passo per passo” ma anche nel suo insieme. Quanto scrive Mariano Aguas su Limes è prova che la discontinuità nelle *performance* economiche e le contraddizioni delle decadi qui analizzate si erano già palesate prima dell’avvento dei militari:

Il paese ha goduto per quasi cento anni di un progresso economico pressoché continuo. Ma già dagli anni cinquanta compaiono con sempre maggiore frequenza i cicli che gli esperti di

101 GARDINI, Gian Luca, *L’America Latina nel XXI secolo: nazioni, regionalismo e globalizzazione*, Roma, Carocci Editore, 2009, pp. 16.

102 HUNTINGTON, P Samuel, *La Terza Ondata; i processi di democratizzazione alla fine del XX secolo*.....pp. 94.

103 DEVOTO Fernando, BORIS Fausto, *Argentina-Brasil 1850-2000; un ensayo de historia comparada*pp. 394.

economia chiamano di *stop and go*. Per tre decenni la società argentina genera un processo di “sviluppo slogato”. Da una parte, livelli di alfabetizzazione, condizioni di lavoro, tassi di occupazione e previdenza sociale che raggiungono livelli pari a quelli delle società più progredite (...). Dall'altra però, l'andamento dell'economia inizia a dar mostra di difficoltà. Alcuni gruppi acquistano una grandissima capacità di pressione su alcune aree dello Stato, giungendo talora perfino ad impadronirsene, segno evidente di un'economia che non cresce abbastanza. Il paese diventa sempre più un palcoscenico dove gli attori si atteggiavano a *free riders*, senza preoccuparsi degli effetti sul benessere generale. In questo quadro le crisi sono sempre più frequenti e di volta in volta più gravi.

Un'ultima ma fondamentale riflessione riguarda il legame tra i fattori economici e il crollo dei regimi burocratico-autoritari. Secondo Huntington “i fattori economici hanno un forte impatto sulla democratizzazione, ma non sono determinanti”¹⁰⁴. Quest'affermazione risulta corretta se applicata ai due casi qui studiati. Le straordinarie *performance* economiche degli anni del miracolo economico avevano conferito un alto livello di legittimità a regimi che erano autoritari e repressivi agli occhi di tutti, compresi gli alleati e partner commerciali nordamericani che, allora come adesso, si atteggiavano a *defender of freedom*. Come si vedrà nel sottocapitolo riguardante i processi di democratizzazione, non fu solo la crisi economica a far cadere i regimi, bensì un'insieme di concause politiche ed economiche, interne ed esterne alle due nazioni.

e. LA REPRESSIONE SUL PIANO COMPARATIVO

Comparare i livelli di violenza dei due regimi è un'operazione estremamente rischiosa. Come si legge dai numeri in seguito riportati, i livelli di violenza che si raggiunsero in Argentina sono enormemente superiori a quelli brasiliani. In questo

104 HUNTINGTON, P Samuel, *La Terza Ondata; i processi di democratizzazione alla fine del XX secolo* pp.81.

caso la comparazione può portare a sottostimare le responsabilità dei militari brasiliani, le quali, proprio perché la dittatura brasiliana viene inevitabilmente comparata con altre dittature che governarono nella stessa regione e nello stesso periodo, è spesso considerata nell'immaginario collettivo, nonché sovente nei testi storici, come una "dittatura blanda". Relativizzare eventi storici di questa portata è forse ingiusto: se ipoteticamente un paese dell'America Latina avesse perpetrato un massacro ancora più atroce di quello argentino, quest'ultima sarebbe passata in secondo piano?

Lasciando da parte questa polemica ma ponderata riflessione introduttiva, i dati qui riportati sono stati collezionati da apposite commissioni che vennero create quando si tornò alla democrazia.

In Brasile, su una popolazione di 125 milioni di persone (1974) i *desaparecidos* furono 125¹⁰⁵, mentre in Argentina su una popolazione di 28 milioni di persone (1974) i *desaparecidos* furono 8960¹⁰⁶. Il contrasto è evidente, in particolare rapportando il numero di omicidi con quello della popolazione: per ogni persona morta per mano dei militari brasiliani, 300 ne morivano per mano argentina¹⁰⁷. Si consideri che i numeri riportati sono quelli ufficiali ma che varie organizzazioni per i diritti umani, tra le quali Amnesty International, denunciarono un numero di sparizioni di gran lunga maggiore, le quali inoltre non rappresentano la totalità dei decessi, in quanto migliaia vennero fucilati per strada senza alcun processo¹⁰⁸ o nelle carceri.

Come spiegare questa enorme differenza? Viola e Mainwaring la spigano in questi termini:

105STEPAN, Alfred, *Rethinking Military Politics: Brazil and the Southern Cone*, Princeton, Princeton University press, 1988, pp.70.

106Ibidem.

107Il numero di *desaparecidos* rimane comunque solo un indicatore parziale del livello di violenza dei regimi. Molte altre forme di violenza vennero attuate, come le migliaia di detenzioni in condizioni disumane, le torture, gli stupri, i sequestri di neonati –tema questo molto delicato che negli ultimi anni ha fatto discutere molto sulla memoria e le responsabilità di questo periodo storico.

108Quest'ultima affermazione sulle fucilazioni riguarda l'Argentina, dove il rapporto di Nunca Más stima addirittura che vennero fucilate più di 15000 persone. Dati su www.nuncamás.it. Consultato il 1/10/2013.

The difference in the level of violence employed by the Brazilian and Argentine military is linked to the nature of the previous threat. The Brazilian military regime displaced a reformist populist regime, but it never faced a major revolutionary threat, notwithstanding the emergence of a guerrilla opposition in the late 1960's. By contrast, during the 1969-76 period Argentina had a massive popular mobilization and even insurrection, one of the strongest urban guerrilla forces in recent world history, and social disintegration and economic chaos (1975-76)¹⁰⁹.

In entrambi i casi la guerriglia si organizzò e divenne attiva con l'intensificarsi della repressione e l'impossibilità di esercitare forme d'opposizione legali. I gruppi più rilevanti in Brasile erano *l'Ação Libertadora Nacional* (ALN), e la *Vanguarda Popular Revolucionária* (VPR), mentre in Argentina i *Montoneros* e *Ejército Revolucionario del Pueblo* (ERP). Generalmente la guerriglia era profondamente influenzata dalla vittoria della Rivoluzione Cubana, ma confluivano in essa molte persone semplicemente avverse ai regimi o colpite personalmente dalle ingiustizie che questi perpetravano. La grande differenza tra i movimenti argentini e brasiliani stava nelle dimensioni: i movimenti argentini contarono di gran lunga più affiliati e, per un breve periodo di tempo, portarono a termine numerose azioni terroristiche ed intimidatorie. Il maggior sviluppo dei movimenti in Argentina era dovuto al fatto che la società argentina risultava molto più politicizzata che in Brasile. Ma le “*previous threat*” menzionate da Viola e Mainwaring spiegano solo parzialmente quest'enorme differenza. I militari che andarono al potere nel 1976 in Argentina avevano maturato un odio viscerale nei confronti delle organizzazioni guerrigliere in quanto negli anni precedenti proprio i militari erano stati l'obbiettivo prediletto delle azioni terroristiche. Poi però si verificò una sorta di degenerazione della lotta alla sovversione, una deriva che nemmeno molti che avevano appoggiato il golpe avrebbero immaginato, una deriva che si potrebbe dire aveva una componente illogica ed irrazionale. I militari, sconfitta la guerriglia, non cessarono la loro guerra ma coinvolsero in essa centinaia di innocenti, da ogni strato della società, religiosi e

¹⁰⁹VIOLA Eduardo, MAINWARING Scott, *Transition to Democracy: Brazil and Argentina in the 1980's*, Working paper #21, Notre Dame, 1984, pp. 19.

non. Il Governatore di Buenos Aires Saint-Jean dichiarò: “Primero mataremos a todos los subversivos, luego mataremos a sus colaboradores, después a sus simpatizantes, enseguida a aquellos que permanecen indiferentes y finalmente a los tímidos”¹¹⁰.

In entrambi i paesi comunque, la guerriglia venne sconfitta ed il principale mezzo che permise la vittoria dei militari fu la tortura. Anche in Brasile, dove i decessi come si è visto furono di gran lunga minori, furono comunque registrati 17.000 casi di tortura, numero che testimonia la ferocia della dittatura brasiliana. A contribuire alla vittoria dei militari sui movimenti guerriglieri furono anche gli USA, attraverso la famosa Operazione Condor, un’operazione di addestramento, assistenza, e coordinamento dei servizi segreti di Argentina, Brasile, Cile, Perù, Uruguay e Paraguay. Un differente approccio all’America Latina e al diffusissimo problema della violazione dei diritti umani dovette attendere l’elezione di Jimmy Carter, la quale aprì una parentesi di acuta tensione tra i due paesi e gli Stati Uniti -anche se non si arrivò mai ad una vera rottura- i quali lamentavano le interferenze in quelli che consideravano affari interni. Anche con la successiva presidenza Reagan, seppure con un approccio decisamente più realista, si spinse nella stessa direzione¹¹¹. La pressione per democratizzare l’area aumentò notevolmente: la stampa all’estero documentava gli abusi dei regimi e la perdita di legittimità, in particolare nel caso brasiliano, fu sicuramente una delle componenti che spinse l’ala più moderata dei militari ad iniziare l’*abertura*. Comunque i motivi che portarono alla democratizzazione furono molti, differenti nei due casi e, come si vedrà nel prossimo paragrafo, non è operazione semplice comprendere quali più di altri determinarono il corso degli eventi.

110www.nuncamás.it Consultato il 1/10/2013.

111“realista” nel senso che la scelta sembrava ben più legata all’evolversi della guerra fredda che a questioni morali.

f. I PROCESSI DI TRANSIZIONE ALLA DEMOCRAZIA: LE DIFFERENTI FASI INIZIALI....

L'analisi comparativa dei processi di transizione è un'operazione tanto complessa quanto interessante e prova ne è il fatto che ha appassionato -e continua ad appassionare- da decenni gli studiosi di scienze sociali e di storia i quali hanno prodotto una vasta letteratura specifica sull'argomento. Un buon punto di partenza per l'analisi è ancora una volta lo schema già precedentemente citato -e comunemente accettato in ambito accademico- di Huntington tratto da "La Terza ondata": a partire dalla metà degli anni '70 in circa trenta paesi in varie zone del mondo i regimi democratici soppiantarono i regimi autoritari; considerando il Sudamerica, mentre nel 1974 otto su dieci stati avevano governi non democratici, nel 1990 si è arrivati ad un rapporto di uno a dieci¹¹². Questi numeri mostrano in modo inequivocabile che, così come l'avvento dell'autoritarismo in Brasile ed Argentina era parte di un processo che andava oltre i confini nazionali, allo stesso modo vanno considerate le transizioni alla democrazia nei due paesi, cioè parte di una fase storica di epocali cambiamenti politici. Negli anni '80 infatti andavano esaurendosi le tensioni legate al conflitto bipolare ed i regimi latinoamericani che avevano tratto legittimità ed appoggio politico nella lotta al comunismo, ora vedevano la loro posizione indebolita. La legittimità è uno dei punti chiave per la comprensione delle dinamiche che determinarono l'inizio dei processi di transizione. Tra i fattori esterni che contribuirono alla perdita di legittimità vi erano come si è visto precedentemente le crisi economiche: le economie del Brasile e dell'Argentina subirono fortemente gli effetti delle crisi petrolifere e della conseguente crisi del debito. Questo fatto, per quanto la crisi dipendesse solo in parte dalle scelte in ambito economico dei governi militari, portò con sé una notevole delegittimazione, in quanto proprio i miracoli economici erano stati motivo di prestigio sia agli occhi dei cittadini, sia agli occhi dei vari partner commerciali all'estero. Quest'ultimi non esitarono a "chiudere un

¹¹²HUNTINGTON, P. Samuel, *La Terza Ondata; i processi di democratizzazione alla fine del XX secolo* pp. 47.

occhio” circa gli abusi e gli eccessi commessi dai regimi, dando invece priorità alle eccellenti *performance* economiche dei due stati e le relative opportunità di guadagno che presentavano agli investitori o, più nel caso argentino, agli speculatori.

Un ulteriore fonte di delegittimazione era la crescente importanza che aveva assunto il tema dei diritti umani. Mano a mano che la repressione proseguiva, sempre più persone straniere vennero coinvolte e la stampa internazionale documentava e denunciava l'accaduto. Questa maggior risonanza dei crimini commessi in America Latina metteva in difficoltà non poco gli Stati Uniti, in quanto proprio in un momento cruciale per gli esiti della Guerra Fredda, si giocavano la carta dell'America quale “Baluardo della Libertà e della Democrazia”. Va da sé che l'alleanza con dittature sanguinarie come quella brasiliana e, soprattutto, come quella argentina, risultasse alquanto scomoda e iniziò a far pressione per un “allentamento” della morsa autoritaria. A far pressione, a livello internazionale in questa direzione vi erano poi vari soggetti, tra i quali le organizzazioni non-governative e, non da meno, la Chiesa Cattolica. Il ruolo che ebbe la Chiesa Cattolica in questi anni è di primaria importanza e merita un approfondimento.

All'alba dei colpi di stato i generali golpisti cercarono l'approvazione -si legga la benedizione- e l'appoggio -si legga la legittimazione politica- della Chiesa Cattolica dichiarando apertamente la vocazione cristiana dei regimi nascenti. In entrambi i casi vi fu un appoggio entusiasta¹¹³ ma l'evoluzione dei rapporti stato-chiesa nei due paesi fu decisamente asimmetrico come scrivono Fernando Devoto e Boris Fausto:

Después del AI-5 [nel caso brasiliano] la postura de la Iglesia, con raras excepciones, fue de abierta crítica al régimen, y algunos sacerdotes, individualmente, [...], se involucraron en la guerrilla urbana. A medida que otras instituciones fueron silenciadas, la Iglesia se tornó una institución de la mayor importancia, al denunciar las violencias practicadas por el régimen militar y al presionarlo para que promoviese la llamada “distención”.

Entretanto, en la Argentina, [...] la jerarquía eclesiástica apoyó al principio, el gobierno de Videla, justificando las violencias inauditas de aquellos tiempos por la necesidad de combatir

¹¹³Entusiasta ma non unanime: si consideri che in Sudamerica la comunità cattolica era molto frammentata e per nulla esente da influenze socialiste. L'appoggio qui menzionato si riferisce alla posizione ufficiale della gerarchia ecclesiastica.

la “subversión atea”. Algunos miembros de la iglesia llegaron incluso a involucrarse directamente en las operaciones de “limpieza” (...). la jerarquía de la iglesia solo comenzó a distanciarse del gobierno represivo cuando el régimen militar entró en crisis¹¹⁴.

Se in Brasile il grado di accettazione della repressione militare fu in principio molto basso, fino a sfociare poi in aperta opposizione, in Argentina la violenza venne generalmente accettata. A prova di ciò si riporta una dichiarazione del Cardinale Argentino Caggiano, il quale nel 1974 disse: “La repressione quando è razionale non solo è conveniente, ma necessaria”¹¹⁵.

A contribuire al cambiamento in seno alla Chiesa Cattolica in gran parte dell’America Latina fu indubbiamente l’aperta critica avanzata da Giovanni Paolo II nei confronti delle violazioni dei diritti umani. Le ripercussioni di tale posizione furono notevoli in quanto la Chiesa è un soggetto politico transnazionale ed esercita di fatto un potere politico di grande portata.

Tornando ai motivi che portarono alla transizione, vanno considerate come cause determinanti anche dinamiche interne ai due stati. Come si è visto, in nessuno dei due l’inizio della democratizzazione si deve alla vittoria dell’opposizione politica, fosse questa armata o legale. La cronologia e le cause interne dominanti furono profondamente differenti. Il caso brasiliano è di più difficile comprensione: l’apertura fu iniziata dagli stessi militari, in particolare dal presidente Geisel. La differenza cronologica con l’Argentina è netta, nel senso che quando era già avviata la distensione politica in Brasile (essa era stata avviata nel 1974), iniziava il “*trienio sombrío*” in Argentina. Quindi quando iniziava la fase più feroce di repressione in Argentina, il Brasile aveva già ottenuto “l’ordine” che si era prefisso in principio, anche se non era certo questo risultato a determinare la scelta di aprire il paese alla democrazia. La data di inizio della *distensão* è interessante perché esclude nel caso brasiliano che fossero i fattori economici ad avere un’importanza primaria: la crisi economica non era ancora giunta ad un livello tale da creare una crisi politica. Nel

114DEVOTO Fernando, BORIS Fausto, *Argentina-Brasil 1850-2000; un ensayo de historia comparada*pp.420.
115“*Proclamato lo stato d'assedio. Un cardinale esalta la repressione “razionale conveniente e necessaria”*”, “Il Manifesto”, 8 novembre 1974.

caso brasiliano la transizione fu il frutto di una scelta, in particolare della scelta dell'ala più moderata del regime militare. Ed a sua volta l'esito del processo fu, come spiega Skidmore, il risultato di un'intensa relazione dialettica fra le due fazioni militari e fra queste e l'opposizione¹¹⁶. Probabilmente si potrebbe dire che la scelta di Geisel fu sì stimolata dalle spinte internazionali¹¹⁷ di vario genere sopra elencate, ma determinante sarà la convinzione di una parte dei militari che fosse di fatto preferibile un ritorno alla democrazia. D'altronde in ogni discorso di inaugurazione di una presidenza durante il periodo autoritario si ribadiva questo concetto, che fosse auspicabile –dopo aver “risanato” la nazione- un ritorno alla democrazia. Certo è impossibile dire oggi quanto di vero ci fosse nelle parole dei vari presidenti che le pronunciarono, visto che la determinazione al cambiamento non fu provata se non da Geisel e dal suo successore, personalmente designato, Figueiredo.

Non furono solo gli albori della transizione Brasiliana di difficile comprensione ma anche i suoi sviluppi: la transizione fu, come promesso da Geisel, lenta e graduale e controllata, in modo da non comprometterne il successo. L'esito infatti non era allora per nulla scontato e l'ala più intransigente dei militari fece di tutto per destabilizzare la situazione -in particolare aumentarono per mano di quest'ultima le violenze, le quali miravano a screditare il governo in carica- e Geisel scelse di fare dei passi indietro per non giungere ad una rottura. Dall'altra parte però andava verificandosi un fenomeno comune a moltissimi processi di transizione: essa una volta avviata stimola sé stessa. E così fu: l'opposizione, incarnata non solo nel MDB (in seguito diventato PMDB), ma in una moltitudine di soggetti come l'*Ordem dos Advogados do Brasil* (OAB), la Chiesa Cattolica, la *business community*, i movimenti operai e studenteschi, si mobilitò sempre di più manifestando ai militari la propria volontà di ritornare ad un regime democratico.

116Skidmore, Thomas, *Brazil's Slow Road to Democratization: 1974-1985*; a cura di STEPAN, Alfred, in *Democratizing Brazil: Problems of Transition and Consolidation*, Oxford, Oxford University Press, 1989, pp. 34.

117Anche da quello che Huntington chiama “Effetto Valanga”: la democratizzazione di un paese può stimolare un'analoga trasformazione in un altro paese. Questo non riguarda solo paesi vicini come il Brasile e l'Argentina, in quanto anche l'affinità culturale può influenzare il cambiamento. L'autore cita ad esempio l'importante influenza che ha avuto la caduta del regime portoghese per la transizione brasiliana. In HUNTINGTON, P. Samuel, *La Terza Ondata; i processi di democratizzazione alla fine del XX secolo* pp. 125.

Un altro motivo per cui si optò per un approccio gradualista al cambio di regime era dovuto al fatto che questa modalità (la “transizione iniziata e controllata dall’alto” spiegata nel capitolo introduttivo) garantiva sicuramente un maggior margine di controllo sulla transizione stessa.

Su questo punto le due transizioni divergono enormemente: nel caso argentino l'avvio del processo di transizione alla democrazia non fu frutto di una scelta dei militari. Fu invece il totale fallimento economico e politico a portare al collasso del regime. Nel 1982 i militari tentarono di riacquistare prestigio all’interno della nazione e deviare l'attenzione dei problemi economici irrisolti, decisero riconquistare le isole Falkland-Malvinas, dove la Gran Bretagna deteneva la sovranità dal 1833. Per quanto potessero a prima vista quel piccolo arcipelago potesse apparire di scarso interesse, il tema della sovranità inglese su queste isole portava con sé un’immensa carica emotiva per il popolo argentino. Fu per questo che Galtieri, il più mussoliniano dei dittatori argentini¹¹⁸, decise di invadere le isole, ottenendo come sperato un grande appoggio da parte della popolazione. Gli esiti della guerra furono negativi e costrinsero i militari ad una disordinata ritirata che non permise -in un primo momento- di controllare, come invece era successo in Brasile, il processo di transizione alla democrazia.

Prima di Galtieri in realtà il presidente Viola aveva iniziato un processo di decompressione, il quale però non è sempre necessariamente finalizzato ad una transizione alla democrazia. La carenza di legittimità aveva spinto il governo di Viola in questa direzione ma le profonde divisioni all’interno della giunta fecero terminare precocemente, mediante una sorta di golpe interno, il mandato presidenziale. Di fatto nel caso Argentino fu la corrente interna più intransigente ad avere la meglio. Si potrebbe ipotizzare poi che anch’essi avessero intenzione successivamente di procedere con la democratizzazione del paese e che la guerra fosse un mezzo per conquistare la legittimità necessaria ad avere un ampio margine di controllo sulla

¹¹⁸SEOANE, María, *Argentina. Paese dei paradossi*, Roma, Laterza, 2004, pp.176.

transizione: quest'ipotesi, considerando la reazione dei promotori della guerra al precedente tentativo di decompressione, è estremamente improbabile¹¹⁹.

Da quanto detto risulta evidente che fin dalle prime fasi, fino alle elezioni, svoltesi in Brasile nel 1985 ed in Argentina nel 1983, il processo di democratizzazione è di per sé estremamente instabile ed incerto. Se paradossalmente nel caso brasiliano Geisel non avesse imposto, con un'azione per nulla democratica, il suo successore ed avesse preso il potere il ministro dell'esercito Silvio Frota (candidato anch'egli alla presidenza), le cose sarebbero probabilmente andate diversamente. L'esito della democratizzazione sarà in generale positivo in entrambi i paesi –di questo si discuterà nel prossimo paragrafo- ma la maggior capacità di influenzare l'evolversi del processo nel caso brasiliano è dipeso nei fatti dall'abilità politica della fazione più moderata¹²⁰. A quest'abilità dei militari moderati brasiliani si contrappone la miopia di coloro che trascinarono l'Argentina in una guerra irresponsabile ed evitabile. Quella delle isole Falkland/Malvinas era “l'ultima spiaggia”, un'azione dettata dalla necessità disperata di mantenimento del potere che però, contro le ottimistiche aspettative dei militari, decretò la fine del regime.

Un dato significativo a prova del differente approccio politico ed economico degli ultimi anni di vita di regimi è dato dalla spesa militare. Se il Brasile destinava nel 1981 il 0.7% del suo PIL alle spese militari, l'Argentina destinava il 3,9¹²¹. L'atteggiamento bellicoso nel caso dell'Argentina prevalse sulle priorità dettate dalla crisi economica. In Brasile i militari erano perfettamente consapevoli dell'arretratezza in campo militare tant'è che in un'intervista il comandante dell'ESG Oliveira disse:

119A conferma di ciò il recente ritrovamento di 280 documenti rimasti segreti per 30 anni, contenenti piani di azione governativa con previsioni fino al 2000. In

http://www.repubblica.it/esteri/2013/11/05/news/argentina_ritrovati_280_documenti_segreti_del_regime_militare_tra_questi_anche_lista_nera_oppositori-70252470/. Consultato il 15/11/2013.

120Ci tengo a precisare che il termine “abilità politica” non vuole avere alcuna accezione positiva: oltre alle sorti politiche del paese c'erano in ballo questioni economiche di una certa portata (incarichi, gestione di imprese statali ecc.) e, non di meno, il problema della giustizia post-autoritaria. Non si trattava quindi semplicemente di una disinteressata azione politica in nome della Democrazia, ma di una strategia politica meglio ponderata rispetto ai vicini Argentini.

121 STEPAN, Alfred, *Rethinking Military Politics: Brazil and the Southern Cone*pp.73.

We are losing technical ability. We now have a great role in the international economy but we have no capacity to project our power outside of Brazil. Our equipment is very old. We have been restricting ourselves in weapons requests in order to get a good image as a government. It is hard to ask a military government for this support because we are the government. It will be easier for the military to advance our legitimate claims against a government led by civilians¹²².

La legittimità il governo militare brasiliano in parte l'ottenne, dando un'immagine moderata e concedendo una graduale e controllata apertura politica; il governo militare argentino invece irrigidì le proprie posizioni continuando la repressione in politica interna e con un atteggiamento bellicoso in politica estera.

Ancora una volta va però ribadito che fu una questione di equilibri interni alle istituzioni militari a determinare questi divergenti approcci alle profonde crisi che stavano attraversando i regimi autoritari.

g. ...E LE DIFFERENTI EVOLUZIONI

Nel paragrafo precedente si sono analizzati i fattori che portarono i due paesi ad iniziare le transizioni e sono state analizzate le fasi iniziali che hanno caratterizzato questi processi. In entrambi i casi hanno avuto luogo negoziazioni tra i leader candidati alla presidenza e i militari uscenti. Alla luce delle profonde differenze che segnarono le prime fasi della transizione nei due paesi, si comprende che le negoziazioni ebbero differente efficacia nei due casi. “La transizione iniziata e controllata dall'alto” che ebbe luogo in Brasile concesse come si vedrà in seguito un alto livello di continuità su vari fronti, mentre in Argentina la rottura tra i due regimi -quello autoritario e quello democratico- sarà decisamente più netta.

¹²²*Ibidem* pp.57.

Un primo sintomo di questa differenza furono proprio le elezioni, il momento chiave per eccellenza del processo di transizione. Infatti, per quanto il 1985 sia considerata la data in cui si conclude il regime militare, le elezioni che si tennero quell'anno furono indirette: a scegliere il presidente, questa volta civile, fu il congresso, non il popolo brasiliano. Il presidente che venne scelto fu Tancredo Neves il quale però morì poco dopo essere stato eletto e a prendere il suo posto fu il vicepresidente José Sarney. Egli era stato un uomo molto influente dell'élite civile del governo militare e vantava negli anni della dittatura una brillante carriera politica nello stato di Maranhão.

Le elezioni argentine del 1983 invece furono dirette e portarono al potere Raúl Alfonsín. In entrambi i casi il ritorno alla democrazia fu accolto dal popolo con immenso sollievo e grandi aspettative, anche se un certo grado di insoddisfazione era stato manifestato dalle migliaia di persone che avevano partecipato alle proteste perché le elezioni fossero dirette. Comunque la figura moderata del nuovo leader democratico ispirava fiducia ed in Brasile come in Argentina si percepivano le elezioni come una svolta epocale che avrebbe guarito tutti i mali degli ultimi anni. Ma la democrazia non era e non poteva essere la soluzione a tutti i problemi, come la crisi economica che continuava ad affliggere i due paesi. A fomentare quest'idea in Argentina era lo stesso presidente Alfonsín il quale sosteneva pubblicamente che “con la democrazia se come se educa y se cura”¹²³. I primi anni delle nascenti democrazie furono costellate da insuccessi in campo economico e questo portò successivamente una diffusa disillusione in entrambi i paesi.

I problemi però non erano solo economici ma anche politici: entrambi i paesi si trovavano a “dover fare i conti con il passato”. Si trattava non solo di decidere le sorti dei colpevoli dei crimini commessi negli anni della dittatura, ma di ristabilire quale fosse il ruolo dei militari e, tema di enorme importanza per gli sviluppi della democrazia, di “far luce sul passato”, ovvero di creare una memoria storica condivisa sull'accaduto. Il problema, estremamente complesso in quanto politico, etico e

123DEVOTO Fernando, BORIS Fausto, *Argentina-Brasil 1850-2000; un ensayo de historia comparada*pp.439.

giuridico, accomunava molti paesi dell'America Latina ma i percorsi che si scelsero di intraprendere furono, come nei due casi in questione, molto differenti. Tutt'ora la modellistica sviluppata in ambito accademico non è omogenea nel delineare quale opzione sia preferibile ai fini del consolidamento democratico, se la riconciliazione tra le parti o la punizione dei colpevoli. La prima, concedendo l'amnistia ai colpevoli -ed espandendo la colpa ad un'ampia fascia della società, complice nel silenzio o nell'indiretta collaborazione-, mira ad evitare "riavvolgimenti" del processo di democratizzazione per mano dei militari; la seconda, attraverso una giustizia retroattiva, a responsabilizzare le parti con l'applicazione della legge e dei valori di uguaglianza propri della democrazia. L'obiettivo di entrambe parrebbe essere la stabilità democratica, ma la storia sembra dimostrare sempre più spesso che la seconda soluzione è la più efficace. A dimostrare questa posizione sono anche i due casi qui studiati: l'argomento rimane estremamente sensibile anche a distanza di trent'anni dalla fine delle dittature.

Focalizzando singolarmente l'analisi sui due casi si noterà come il corso degli eventi ha vincolato le scelte dei politici alle circostanze create dalle prime fasi della transizione. In Argentina poco prima delle elezioni il Generale Bignone, consapevole della tempesta che si sarebbe abbattuta sui militari, decretò una legge che concedeva l'amnistia a tutti i militari e ad una parte di terroristi oppositori. Il governo democratico di Alfonsín annullò questa legge lo stesso anno in cui andò al potere ed istituì un'apposita commissione (CONADEP-*Comisión Nacional sobre la Desaparición de Personas*) che documentasse in modo preciso i numeri della repressione. Seguì quindi uno storico processo nel 1985 che portò alla condanna dei vertici militari. Ma le sollevazioni militari divennero sempre più minacciose e il pericolo di un imminente colpo di stato in reazione ai processi era percepito dal governo come un'eventualità tutt'altro che remota. Fu così che il presidente Alfonsín decretò le *Leyes de Punto Final y Obediencia Debida*¹²⁴. Il successore di Alfonsín, Carlos Menem, proseguì sulla stessa strada: concesse l'indulto a tutti coloro che

124Si veda capitolo 2.

furono coinvolti nella cosiddetta “Guerra Sporca”, e scarcerò anche le massime cariche militari. La storia però non finì lì: i protagonisti di questa vicenda non erano solo politici e militari, ma anche ONG, Organizzazioni per la difesa dei diritti umani e associazioni di familiari delle vittime. Obiettivo di questi non era solo che venisse fatta giustizia, ma che emergesse la verità sull'accaduto attraverso modelli di “*truth recovery*”. La verità emersa dal rapporto “*Nunca Más*” era solo parziale, in quanto i numeri forniti dalle organizzazioni per i diritti umani erano di gran lunga superiori a quelli forniti da CONADEP. Inoltre Menem non si era limitato a concedere l'indulto ai carnefici, ma ne aveva lodato l'operato, rivendicando pubblicamente il valore della lotta militare contro la sovversione ed il terrorismo: questo fatto lasciò aperta una ferita nella società argentina per molti anni, durante i quali i vari soggetti sopra citati non cessarono di fare pressione, in particolare appellandosi alla Commissione Interamericana per i diritti Umani. Il momento di svolta per la giustizia post-autoritaria argentina si ebbe con l'elezione nel 2003 di Néstor Kirchner, il quale annullò le precedenti leggi di amnistia dichiarandole incostituzionali ed incompatibili con gli obblighi internazionali. Vennero quindi riaperti numerosi casi e fino ad ora sono state portate a termine più di 200 sentenze¹²⁵, tra le quali l'ergastolo al Generale Videla.

Nella transizione brasiliana la questione della giustizia post-autoritaria è stata meno rilevante che nel caso Argentino. Questo si deve a tre motivazioni: la prima è che la repressione brasiliana era stata di gran lunga più *soft* di quella Argentina; le persone coinvolte e di conseguenza i familiari, erano molte meno. A ciò si aggiunga un dato cronologico, ovvero che la repressione brasiliana era stata concentrata nei primi anni '70, una quindicina di anni prima della transizione alla democrazia. La terza motivazione invece riguarda la tipologia di transizione (“*transição pactuada*”) e la continuità che questa ha garantito. Il “margine contrattuale” dei militari brasiliani era molto maggiore di quello dei militari argentini, grazie alla maggior legittimità ed al maggior controllo dello stato che i primi riuscirono ad ottenere. Come già detto nel capitolo 1, la presenza dei militari brasiliani nei vari organi dello stato rimane

¹²⁵<http://www.ictj.org/our-work/regions-and-countries/argentina> Consultato il 1/10/2013.

massiccia. Va inoltre considerato l'importante ruolo che riuscirono a preservare in ambito economico:

The [...] major interest they had, and which they believed would be preserved under a proregime civilian , was continued national development of the arms industry. The military wanted to maintain strong policy and personnel presence in all state enterprises associated with national security, especially telecommunication, arms, and informatics¹²⁶

Nonostante il potere che riuscirono a mantenere i militari brasiliani, il cammino verso la giustizia proseguì a piccoli passi. Il primo presidente eletto democraticamente, Fernando Collor de Mello, concesse degli indennizzi alle famiglie delle vittime della repressione; eliminò i militari dai vertici politici e tagliò notevolmente i fondi destinati alla difesa. Le azioni di Collor furono prevalentemente epurative, ma generalmente la lotta per far emergere la Verità e per i conseguenti provvedimenti legali non fu portata avanti dal governo come in Argentina, bensì da altri soggetti, quali ONG, organi regionali –in particolare la Corte Interamericana per i Diritti Umani- e la Chiesa Cattolica. L'arcidiocesi di San Paolo stampò il già citato rapporto *Brasil: Nunca Mais*, il quale, seppure indignò molti brasiliani, non era paragonabile ad un lavoro redatto da una commissione nominata dal presidente. Una svolta, seppur parziale, si è avuta recentemente, con l'elezione nel 2011 di Dilma Rouseff, coinvolta personalmente nella questione in quanto era stata imprigionata e torturata durante il regime militare:

La più eclatante testimonianza del nuovo clima è data dall'entrata in vigore, il 18 novembre 2011, della legge che istituisce una commissione nazionale per la verità (*Comissão Nacional da Verdade no âmbito da Casa Civil da Presidência da República*). I militari hanno accettato l'introduzione della commissione avendo ricevuto l'assicurazione che questa avrebbe investigato sui crimini commessi dai ribelli oltre che dai militari e che la legge di amnistia sarebbe rimasta valida¹²⁷.

126STEPAN, Alfred, *Rethinking Military Politics: Brazil and the Southern Cone*pp. 59.

127 DI GREGORIO, Angela, *Epurazioni e protezione della democrazia; esperienze e modelli di giustizia post-autoritaria*, Milano, Franco Angeli Editore, 2012, pp. 148.

Si è aperto quindi un nuovo capitolo per la giustizia post-autoritaria in Brasile, anche se per ora solo in direzione di un recupero della memoria storica del paese, mentre rimane inalterata la questione delle responsabilità per i crimini commessi.

Nel suo eccellente lavoro “Epurazioni e protezione della democrazia”, Angela di Gregorio evidenzia come il ruolo della memoria storica sia di primaria importanza nel definire la qualità di un tessuto democratico. In particolare nel caso Argentino, dopo un primo periodo d’entusiasmo per il ritorno alla democrazia, l’impotenza del nuovo regime creò un sentimento diffuso di frustrazione. Nel caso Brasiliano tale sentimento era invece prevalentemente legato agli insuccessi economici (fattore questo che naturalmente aveva peso anche in Argentina); ma anche qui la questione, che era ed è rimasta irrisolta, non cessa di far discutere.

Naturalmente un bilancio sugli esiti delle transizioni alla democrazia non coinvolge solo il tema della giustizia post-autoritaria e delle epurazioni, ma anche molti altri fattori. Tra questi è particolarmente rilevante lo sviluppo di una cultura democratica e l’abbandono delle tendenze rivoluzionarie:

Tanto en Argentina como en Brasil ocurrió una importante inflexión en la percepción de los principios básicos de la vida social. en gran parte las creencias revolucionarias fueron abandonadas, la crítica a la llamada “democracia formal” perdió consistencia y los valores democráticos tuvieron relevancia. Este último factor significaba reconocer la importancia de las elecciones, la legitimidad del mandato de los elegidos, el respecto a la libertad de expresión y de opciones que van desde la religión hasta la sexualidad, la tolerancia por la opinión ajena, lo que corresponde a un cierto grado de incertidumbre en la afirmación de las opiniones de cada uno¹²⁸.

L’ordinaria alternanza tra opposte fazioni politici ha finora avuto esito positivo ed entrambi i paesi sono governati da politici progressisti (appartenenti alla cosiddetta onda rosa) che stanno ottenendo buoni risultati in termini sociali ed economici.

128 DEVOTO Fernando, BORIS Fausto, *Argentina-Brasil 1850-2000; un ensayo de historia comparada*pp. 429.

L'agenda sociale è particolarmente significativa tra i provvedimenti politici brasiliani in quanto le profonde disuguaglianze che caratterizzano il paese sono e saranno sempre (finché non verranno estirpate) fonte d'instabilità politica. Entrambi i paesi stanno vivendo l'esperienza democratica più duratura che abbiano mai sperimentato, e non vi sono significativi motivi per pensare che debbano esserci imminenti cambiamenti. Alcuni episodi politici, come il tentativo di Menem di ottenere un terzo mandato o la candidatura della moglie di Kirchner (dopo che quest'ultimo aveva concluso il secondo mandato), potrebbero far presagire delle derive antidemocratiche, ma in generale sia quella brasiliana che quella argentina possono considerarsi democrazie ben consolidate. L'opinione pubblica dimostra in entrambi i casi di aver ben recepito i valori della democrazia e ne rispettano il normale funzionamento. Dopo il disincanto dei primi anni sia i brasiliani che gli argentini sembrano aver recepito l'essenza del meccanismo democratico, sintetizzata nella lucida affermazione di Huntington: "le democrazie si consolidano quando le persone imparano che il sistema democratico risolve il problema della tirannide, non tutti gli altri"¹²⁹.

h. DALLO SCONTRO ALL'INCONTRO: NUOVE PROSPETTIVE REGIONALI

Un'ultima ma fondamentale prospettiva che vale la pena considerare è il rapporto tra i due paesi. Dalla storia comparata dei due paesi analizzata in questo capitolo si evince che le relazioni tra i due paesi non hanno avuto un ruolo determinante, mentre l'hanno avuto quelle tra i due paesi presi singolarmente e gli Stati Uniti.

A partire dagli anni '60 si possono distinguere due fasi nel rapporto tra i due stati: una prima fase di chiusura e, in alcuni casi, scontro. Ed una seconda fase più aperta e collaborativa. Tendenzialmente la transizione alla democrazia è portata a questo

¹²⁹HUNTINGTON, P Samuel, *La Terza Ondata; i processi di democratizzazione alla fine del XX secolo* pp. 281.

cambio di rotta ma, come si vedrà in seguito, la distinzione non è netta in quanto spiragli d'apertura si ebbero già durante il periodo autoritario.

La chiusura che caratterizza la prima fase -che va dalla nascita dei regimi militari alla fine degli anni '70- è dovuta alla visione essenzialmente geopolitica e di sicurezza delle relazioni internazionali propria dei regimi burocratico-autoritari¹³⁰. L'esacerbato nazionalismo alla base dell'ideologia dei regimi non poteva che creare contrapposizione tra i due paesi, i quali aspiravano entrambi all'egemonia regionale. Quest'egemonia non poteva che essere raggiunta, nell'ottica dei governanti, con l'appoggio e l'approvazione degli Stati Uniti, i quali consideravano tradizionalmente la regione parte della propria sfera d'influenza. Ancora una volta quindi lo scenario internazionale plasmava le dinamiche interne alla regione. I due stati erano ben più interessati ai rapporti commerciali e politici con la super-potenza che a quelli inter-regionali. Naturalmente la vicinanza geografica e culturale, nonché i parallelismi storici del periodo, non potevano esimere i due paesi da reciproche influenze, nel senso che una decisione politica da una parte non lasciava indifferente quell'altra. Nei primi anni un'operazione militare portò in realtà i due paesi ad una sorta di collaborazione. Quest'operazione era il già citato Piano Condor, il quale con l'appoggio ed il coordinamento della CIA, portò ad una cooperazione dei servizi segreti di vari paesi dell'America Latina, tra cui Brasile ed Argentina. L'obiettivo di questa momentanea collaborazione era finalizzato a rendere più efficace la repressione anticomunista. Anche questa collaborazione comunque non fu priva di attriti: negli archivi del Dipartimento di Stato Nordamericano sono registrate lamentele da parte di alcuni partecipanti all'iniziativa nei confronti del Brasile¹³¹, che rivendicava una certa autonomia d'azione. Questo era dovuto che da un certo momento il Brasile iniziò il processo di distensione e il Piano Condor era percepito come un ostacolo.

130GARDINI, Gian Luca, *L'America Latina nel XXI secolo: nazioni, regionalismo e globalizzazione*.....pp. 72.

131DEVOTO Fernando, BORIS Fausto, *Argentina-Brasil 1850-2000; un ensayo de historia comparada*pp. 471.

Ma a parte questa parentesi collaborativa (per quanto spregevole fosse, collaborazione rimane) il distacco, in virtù delle motivazioni sopra citate, fu l'atteggiamento prevalente nella prima fase dei regimi autoritari.

Oltre al distacco vi furono anche grandi attriti sulla questione dello sfruttamento delle risorse energetiche al confine tra i due paesi. Chiaramente il problema era legato alle crisi petrolifere e l'aumento della bolletta energetica che ne conseguì.

Il problema dello sfruttamento energetico riguardava la regione della Cuenca del Plata ed i fiumi che attraversavano i paesi, in particolare il Paraná. L'Argentina criticò duramente il Brasile, sostenendo che le iniziative unilaterali del Brasile potevano comportare trasformazioni dell'equilibrio ecologico tali da minacciare la sicurezza di Buenos Aires¹³². La questione venne in seguito risolta nel 1979 con l'accordo Corpus-Itaipù tra Argentina, Brasile e Paraguay che regolamentava lo sfruttamento delle risorse energetiche nella regione. Questo accordo ha grande importanza in quanto iniziò il cammino verso la ricerca di soluzioni comuni in alternativa alla competizione che aveva segnato gli anni precedenti.

Una nuova fase di riconciliazione tra i due paesi si ebbe con la democratizzazione dei due paesi. Questa fase è caratterizzata dall'adozione di politiche di integrazione regionale di diverso tipo rispetto a quelle precedenti. Va specificato che il regionalismo in America Latina aveva radici antiche ma il tentativo di avvicinare e coordinare le posizioni dei singoli stati nazionali fu spesso ostacolato dal predominio nordamericano. Durante la Guerra fredda il più rilevante schema regionale era quello dell'OSA (Organizzazione degli Stati Americani) che promuoveva un dialogo multilaterale tra gli stati nazionali. Nei fatti si dimostrò però essere "uno strumento a tutela degli interessi statunitensi per l'intera durata della Guerra Fredda"¹³³. Solo con l'esaurirsi del conflitto bipolare diverrà un efficiente sistema a difesa della democrazia attraverso, ad esempio, il monitoraggio delle elezioni dei vari stati membri.

¹³²*Ibidem*.

¹³³GARDINI, Gian Luca, *L'America Latina nel XXI secolo: nazioni, regionalismo e globalizzazione*pp. 86.

Ma il più importante schema regionale nato in Sudamerica in seguito alla Terza Ondata di democratizzazione è indubbiamente il Mercosur. A quest'organizzazione aderiscono Argentina, Brasile, Uruguay, Venezuela e Paraguay (quest'ultimo espulso nel 2012), ai quali vanno aggiunti gli stati associati: Bolivia, Cile, Perù, Colombia, Ecuador. Argentina e Brasile sono stati tra i promotori iniziali di questo schema regionale, il quale si propone obiettivi sia economici che politici. Quelli economici sono mirati ad implementare il commercio intra-zona attraverso l'abbattimento delle barriere doganali; quelli politici invece mirano a migliorare il dialogo politico tra i paesi membri e ad arginare eventuali derive antidemocratiche. Si consideri, fattore di notevole importanza, che l'adesione al Mercosur è vincolata alla forma di governo, la quale non può che essere democratica.

Oltre alle forme di regionalismo sopra elencate sono in cantiere altri ambiziosi progetti, tra i quali spicca l'Unione delle Nazioni del Sudamerica (UNASUR), il quale aspira ad un livello maggiore di integrazione; l'UNASUR è stata costituita nel 2004 e si prefigge un'ambiziosa tabella di marcia che prevede l'integrazione economica e politica dell'America Latina. Gli ostacoli non sono pochi ma se l'Unione dovesse essere completata come previsto nel 2019 (l'obiettivo ultimo è quello di creare un parlamento, una moneta ed un passaporto comune) rappresenterebbe un epocale passo in avanti per la modernizzazione dell'area. Nel frattempo comunque numerosi sono i risultati ottenuti, sia in ambito economico (attraverso progetti per lo sfruttamento comune delle risorse energetiche e per il miglioramento delle infrastrutture comunicative) sia in ambito politico (come nel caso del recente monitoraggio elettorale in occasione delle elezioni in Ecuador o in merito a singoli episodi tra i quali va evidenziato in quanto attinente alle vicende storiche qui analizzate, l'appoggio fornito all'Argentina per la riapertura delle trattative con l'Inghilterra per la questione della sovranità sulle Falkland/Malvinas)¹³⁴. Il regionalismo sudamericano si rivela quindi un fenomeno politico che, per quanto in alcuni aspetti possa considerarsi ancora incompleto¹³⁵ nelle forme in cui si è

¹³⁴<http://www.unasursg.org/> Consultato il 15/11/2013.

¹³⁵I veri obiettivi del Mercosur non possono ancora dirsi completati: in ambito politico non esiste un vero e proprio esecutivo sovranazionale e, forse a causa di questa mancanza politica, non si è ancora riusciti a creare un vero e proprio

manifestato nell'area, è prova dell'assestamento delle democrazie di cui si sono seguite le varie fasi evolutive e, ci si augura, garantirà una tutela ed un miglioramento qualitativo delle stesse negli anni a venire.

i. "IL BRASILE DEL FUTURO" E "L'ARGENTINA DEL PASSATO"

La comparazione storica dei regimi militari in Brasile ed Argentina ha messo in evidenza le profonde differenze che hanno marcato i processi storici nei due paesi a partire dagli anni '60 fino ad oggi.

La situazione odierna dei due paesi è, come risultato dei suddetti processi storici, molto divergente: il Brasile appartiene al gruppo di paesi denominati BRICS (Brasile, Russia, India, Cina, Sudafrica): sono questi paesi in via di sviluppo con alti livelli di crescita del PIL ed aventi un ruolo sempre più importante sullo scacchiere internazionale. Anche in ambito latinoamericano, forte della propria posizione politica ed economica, il Brasile sembra aspirare ad una leadership regionale.

Se il Brasile è sovente considerato il "paese del futuro", l'Argentina viene invece considerata un "paese del passato", in quanto nostalgico del glorioso passato in cui era considerata -e per alcuni versi era a tutti gli effetti- un paese economicamente, politicamente e culturalmente sviluppato. Tuttavia questa distinzione, riscontrabile tanto nei testi accademici quanto nella stampa internazionale, risulta estremamente rischiosa, arbitraria e limitata. Guardando al futuro, entrambi i paesi possiedono enormi potenzialità: da un punto di vista economico il Brasile ha ottenuto nelle ultime decadi, risultati decisamente più positivi della vicina Argentina, ma anche quest'ultima ha dato prova, grazie alla spinta riformista di Néstor Kirchner e successivamente della moglie Cristina Fernández, di riuscire a reagire anche dopo il drammatico default del 2001. Il riformismo è la parola chiave che racchiude gli epocali cambiamenti che stanno vivendo entrambi i paesi nel nuovo millennio.

mercato comune.

Come già detto sopra, la configurazione odierna dei due paesi è il risultato dei processi storici nazionali ed internazionali degli anni delle dittature militari e delle transizioni alla democrazia. Naturalmente quelle dittature non sono nate dal nulla, ed alcuni processi -come il declino politico, economico e culturale dell'Argentina accennato sopra- hanno avuto inizio ben prima dell'avvento dei militari. È per questo che, al fine di una più completa comprensione, nello sviluppare la presente tesi si sono dovuti ampliare i limiti cronologici della ricerca. Un dato che comunque risulta evidente al termine di questo lavoro è che le eredità dei militari nei due paesi sono profondamente differenti. I danni causati dalla dittatura argentina sono di gran lunga maggiori se paragonati a quelli causati dai militari brasiliani. *In primis* il genocidio generazionale applicato in Argentina pesa tutt'oggi sul paese, da ogni punto di vista, sia esso culturale, economico o semplicemente "umano". I militari brasiliani sono stati sicuramente meno cruenti e, per alcuni versi, più abili e competenti nel gestire i problemi economici e politici del tempo. Anche in Brasile, ad ogni modo, non tutte le ferite sono rimarginate, e prova ne è la recente riapertura del problema della giustizia post-autoritaria. Oggi in entrambi i paesi la sfida più grande è la lotta alla povertà e alle profonde disuguaglianze nella distribuzione della ricchezza, risultate anch'esse, almeno in parte, dalle politiche economiche degli anni dei militari e degli anni '90. Le spinte riformistiche dell'"Onda Rosa", per quanto ostacolate dalla crisi economica iniziata nel 2008, sembrano dare buoni risultati ma la strada da percorrere è ancora molta. Sta di fatto che la consueta contrapposizione tra Brasile come "paese del futuro", ed Argentina come "paese del passato" non risulta opportuna, in quanto le potenzialità (si pensi alle immense risorse naturali che possiedono entrambi i paesi) e gli sforzi in direzione del cambiamento (in termini di sviluppo, redistribuzione, ed integrazione regionale) sono palesi in entrambi i casi.

CONCLUSIONI

Dalla comparazione svolta nella presente tesi si evince chiaramente che, nonostante il contesto internazionale abbia favorito dei comuni processi storici nei due paesi (in particolare l'analogia cronologica che segna l'avvento dei regimi burocratico-autoritari e le transizioni alla democrazia), moltissime sono state le differenze che hanno caratterizzato ogni fase qui analizzata.

La struttura dei due regimi burocratico-autoritari risulta profondamente differente in quanto l'attenzione e l'interesse per la legalità e le istituzioni che hanno caratterizzato il regime brasiliano non è riscontrabile nel caso argentino.

Il livello di repressione applicato da parte dei militari argentini non è minimamente paragonabile a quello brasiliano, in quanto quest'ultimo risulta nettamente inferiore, sia in termini di morti e torturati, sia in termini di restrizioni alle libertà politiche e civili.

Le politiche economiche promosse in Brasile ed Argentina, per quanto a prima vista risultino entrambe orientate in direzione neolibera, divergono enormemente: nel primo caso si optò durante il periodo militare, per un maggior controllo dell'economia da parte dello stato, mentre nel secondo si applicarono le ricette neoliberali in modo nettamente più radicale.

I motivi che portarono i regimi a concedere -se così si può dire- un ritorno alla democrazia furono profondamente differenti, così come furono differenti i processi di transizione che seguirono. Da parte brasiliana l'ala più moderata dei militari riuscì ad avere la meglio, e decise -come si è visto, per differenti motivi- di tornare ad un regime democratico, mantenendo però un alto livello di controllo sulla transizione; nel caso argentino i militari hanno perso una guerra finalizzata in principio a ristabilire un potere che andava deteriorando, ma ottennero il risultato opposto, ovvero quello di perdere il controllo della situazione (e della successiva transizione) e la poca legittimità che ancora detenevano. Il problema della giustizia post-autoritaria conobbe quindi inevitabilmente evoluzioni differenti: i militari brasiliani responsabili

dei crimini commessi rimangono tutt'oggi impuniti mentre molti ufficiali argentini, nonostante anni di resistenze e minacce di golpe, sono stati condannati. Il tema rimane comunque molto sensibile e prova ne sono le recenti evoluzioni sulla questione ed il grande impegno di governi ed ONG per il recupero della memoria storica.

Per quanto riguarda il rapporto tra i due paesi, si sono individuati due periodi distinti: un primo periodo, dalla nascita dei regimi militari alla fine degli anni '70 fu caratterizzato da un rapporto distaccato -quando non di aperto scontro- tra i due paesi. A partire poi dagli ultimi anni in cui governarono i militari si registrò un cambio di rotta in direzione della cooperazione economica e, nella situazione odierna, dell'integrazione politica.

Gli anni dei regimi burocratico-autoritari in Brasile ed Argentina ('60/'70/'80) sono stati anni cruciali per l'evoluzione politica ed economica non solamente dei due paesi in questione, ma del globo intero. Gli avvenimenti di questi anni, sia a livello nazionale che internazionale, hanno pesato notevolmente sulle decadi successive, nel bene (si pensi alla struttura industriale che il Brasile democratico ha ereditato) e nel male (si pensi ai problemi irrisolti della giustizia post-autoritaria in Brasile o ai problemi economici che perseguitano l'Argentina). Come sempre accade nello studio della storia, l'analisi di un periodo delimitato ha richiesto un'analisi più ampia, che considerasse l'eredità storico-culturali che stavano alla base -e che permettono la comprensione- delle scelte ed dei comportamenti delle varie parti in gioco. Quest'eredità storico-culturali si sono rivelate di primaria importanza per comprendere i differenti assetti politici sviluppati, allora come oggi, nei due paesi; due paesi apparentemente simili (geograficamente confinanti ed accomunati da alcune grandi fasi storiche come quella coloniale, quella populista ed in seguito quella militare), ma nei fatti, come si è visto, profondamente differenti.

BIBLIOGRAFIA

BASOSI, Duccio, Anticipazioni di un mondo bipolare? L'amministrazione Reagan e la crisi del debito estero Latinoamericano, 1981-1988. In *L'America Latina tra guerra fredda e globalizzazione*. A cura di Cricco Massimiliano, Guasconi Maria Eleonora, Napolitano Matteo Luigi, Edizioni Polistampa, 2010

BETHELL, Leslie, *The Cambridge history of Latin America*, VOL. VIII, Cambridge, Cambridge University Press, 1991

BETHELL, Leslie, Brazil since 1930. In *The Cambridge History of Latin America*, VOL. IX, Cambridge, Cambridge University Press, 2008

BAER, Wernr, *The Brazilian Economy*, Westpon, 2008

CASTRONOVO, Valerio, *Piazze e caserme: i dilemmi dell'America latina dal Novecento a oggi*, Roma, Laterza, 2007

CARLOS J., DE RIZ L., Argentina, 1946-1990, in *Historia de América Latina, el Cono Sur desde 1930*. A cura di BETHELL LESLIE, VOL. 15, Barcelona, Crítica Edición, 2002

COLLIER, David, *El nuevo Autoritarismo en América Latina*, Princeton, Princeton University Press, 1979

CRICCO Massimiliano, GUASCONI Maria Eleonora, NAPOLITANO Matteo Luigi, *L'America Latina tra guerra fredda e globalizzazione* Edizioni Polistampa, 2010

D'ARAÚJO Maria Melina, CASTRO Celso, *Ernesto Geisel*, Rio de Janeiro, Fundação Getulio Vargas Editora, 1997

DA MATTA, Roberto, *Carnavais, Malandros e Herois: para uma Sociologia do Dilema Brasileiro*, Rio de Janeiro, Zahar, 1979

DAHL, ROBERT, *Poyarchy*, New Haven: Yale University Press, 1971

DEVOTO Fernando, BORIS Fausto, *Argentina-Brasil 1850-2000; un ensayo de historia comparada*, Buenos Aires, Editorial Sudamericana, 2004

DI GREGORIO, Angela, *Epurazioni e protezione della democrazia; esperienze e modelli di giustizia post-autoritaria*, Milano, Franco Angeli Editore, 2012

DI STEFANO Roberto, ZANATTA Loris, *Historia de la iglesia argentina : desde la conquista hasta fines del siglo XX*, Buenos Aires, Grijalbo Mondadori, 2000

FARCAU, Bruce W., *The transition to democracy in Latin America: the role of the military*. London, Praeger, 1996

FINER, Samuel E., *The Man on Horseback: The Role of the Military in Politics*, Harmondsworth, Penguin, 1976

FRIEDEN, J., *Third World Indebted Industrialization: International Finance and State Capitalism in Mexico, Brazil, Algeria and South Korea*, "International Organization", XXXV, 3, 1981

GARDINI, Gian Luca, *L'America Latina nel XXI secolo: nazioni, regionalismo e globalizzazione*, Roma, Carocci Editore, 2009

GRASSI, Davide, *La democrazia in America Latina: problemi e prospettive del consolidamento democratico*, Milano, Angeli, 1999

HUNTIGTON, Samuel, *La terza ondata: i processi di democratizzazione alla fine del XX secolo*, Norman, University of Oklahoma Press, 1993

HURRELL, Andrew, The International Dimensions of Democratization in Latin America: The case of Brazil. In: Whitehead Laurence, *The International Dimensions of Democratization: Europe and the Americas*, Oxford University Press, 2001

MAINWARING, Scott, *The Catholic Church and Politics in Brazil, 1916-1985*, Standford, Standoford University Press, 1986

MAINWARING, Scott, *Transition to Democracy and demoratic consolidation: theoretical and comparative issues*, Notre Dame, Kellogg Institute/University of Notre Dame Press, 1989

MORETTI, Italo, *L'Argentina non vuole più piangere*, Milano, Sperling & Kupfer Editore, 2006

O'DONNELL, Guillermo, *Modernization and bureaucratic-authoritarianism: studies in South American politics*, Berkeley, Institute of International Studies, University of California, 1973

QUIROGA, Hugo, El tiempo del proceso. In Suriano, Juan, *Nueva historia Argentina. Dictadura y democracia, 1976-2001*, Buenos Aires, Editorial Sudamericana, 2005

POMPEJANO, Daniele, *L' America latina contemporanea tra democrazia e mercato*, Roma, Carocci, 2006

ROMERO, Luis Alberto, *Breve historia contemporánea de la Argentina*, Buenos Aires : Fondo de Cultura Economica, 1994

RAINE, Philip, The Catholic Church in Brazil, in *Journal of Interamerican Studies and World Affairs*, VOL.13, No.2, 1971

ROETT, Riordan, *The transition to democratic government in Brazil*, Cambridge, Cambridge University Press and Trustees of Princeton University, 1986

SEOANE, María, *Argentina. Paese dei paradossi*, Roma, Laterza, 2004

SHUMPETER, Joseph, *Capitalism, Socialism and Democracy*. New York, Harper & Row, 1954

SKIDMORE, Thomas E., *Brazil: five centuries of change*, New York, Oxford University Press, 2012

SKIDMORE, Thomas E., *The politics of military rule in Brazil, 1964-85*, New York, Oxford University Press, 1988

SOARES Glaucio Ary Dillon, D'ARAÚJO Maria Celina e CASTRO Celso, *Os anos de chumbo: A memória militar sobre a repressão*, Rio de Janeiro, Relume-Dumará, 1994

STEPAN, Alfred, *Authoritarian Brazil: Origins, Policies and Future*, New Haven, Yale University press, 1973

STEPAN, Alfred, *Rethinking Military Politics: Brazil and the Southern Cone*, Princeton, Princeton University press, 1988

STEPAN, Alfred, *The Military in Politics: Changing Patterns in Brazil*, Princeton, Princeton University Press, 1971

TESTI, Arnaldo, *Il secolo degli Stati Uniti*, Bologna, Il mulino, 2008

VIOLA EDUARDO, MAINWARING SCOTT, *Transition to Democracy: Brazil and Argentina in the 1980's*, Working paper #21, Notre Dame, 1984

ZANATTA, Loris, *Storia dell'America Latina contemporanea*, Roma, Editori Laterza, 2013

ZANCHETTA, Barbara, La "special relationship" tra Stati Uniti e America Latina, a cura di

SITOGRAFIA

<http://www.amnesty.org>

<http://www.escenariosalternativos.org>

<http://www1.folha.uol.com>

<http://www.gwu.edu>

<http://www.ictj.org>

<http://www.lanacion.com>

<http://www.nuncamás.it>

<http://www.scielo.br>

<http://www.repubblica.it>

<http://www.unasursg.org/>

