



Università
Ca'Foscari
Venezia

Corso di Laurea
magistrale

in Relazioni
Internazionali
Comparate

Tesi di Laurea

The Darkest Corners of Our World

L'orientalismo Americano e la guerra in Iraq dell'amministrazione di George W. Bush.

Relatore

Ch. Prof. Duccio Basosi

Correlatrice

Ch.ma Prof.ssa Laura Cerasi

Laureanda

Monica Venturini

831353

Anno Accademico

2018 / 2019

A Simonetta.

ABSTRACT

This study is intended to inquire the existence of an orientalist bias among the reasons that led George W. Bush and his administration to attack Saddam Hussein and consequently to occupy Iraq. The war in Iraq has been frequently analysed through the lenses of economic purpose, political rationale and geopolitical balance of powers, but it is unusual to run into a debate that investigates this event from a cultural point of view. However, I believe that without a cultural insight the understanding of that experience would be incomplete. That is why I decided to frame the discussion into the cultural framework that the Palestinian-American Professor Edward Said has called “orientalism”. In his masterpiece “*Orientalism*”, first published in 1978, Said expressed the belief that the West has somehow culturally constructed the Orient in order to control it.

While Said focused mainly on western European powers, who originally gave rise to the very first orientalist tradition, their representation of the Orient survived until today and generated a wide range of self-serving denigrating stereotypes about the region and its people.

In fact, the longstanding subordinate relation between the West and the Orient created through the European colonial experience resulted in a strong system of derogatory beliefs that justified their colonial rule. Sure enough then, orientalism has a lot to do with the need to impose an external influence and authority on the region. The United States made no exception. Since the end of World War II, the centre of international power has shifted westwards towards the United States, which moved its first steps in the region after the British withdrawal from its territories east of Suez, in order to prevent a soviet expansion in the area. That is why nowadays there is a broad academic consensus when talking about “American Orientalism” as a peculiar branch of the original one. Starting from these premises and considering the ongoing instability that still characterises Iraq, this dissertation proposes a different perspective of the war waged by George W. Bush in 2003 and the consequent occupation of that country with the intent to bring democracy to Iraq and stabilise the entire region. “*What went wrong?*” wondered British academic expert of the Middle East Bernard Lewis in his book published in 2003. In the light of the developments that occurred in Iraq in the past few years, from the rise of ISIS, Islamic State of Iraq and Syria, to its weakening and to its recent although tepid restoration, that question is more relevant than ever. The aim of this paper is to provide an answer from a cultural perspective.

However, to analyse an entire conflict, from its decision-making process to its outcomes, would have required a research apart. Hence, the first chapter of the paper starts with the narration of three significant episodes that occurred during the occupation of Iraq led by American Ambassador Paul Bremer, head of the Coalition Provisional Authority, or CPA. These events served as symbols to explain the orientalist bias that lies behind them and will find a detailed interpretation through the development of the thesis and in its conclusion. The first circumstance examined concerns the lack of security and the resulting widespread looting that took place after the fall of Saddam Hussein. The scarcity of American soldiers, the absence of an adequate plan for the reconstruction, together with the failure of a deep understanding of the Iraqi society engendered a spiral of uncontrolled violence that spread all around the country. American officials in Washington, on the other hand, misinterpreted the situation depicting the looting as the welcomed result of freedom that American forces have brought to the country. To the contrary, Iraqis citizens felt insecure and put every normal activity, such as going to school, on hold. The other two episodes selected as symbols of the American orientalist attitude are the first two decrees issued by Paul Bremer after his arrival in Iraq on May 2003. CPA orders n.1 and n.2 respectively consisted in the de-beatification of the Iraqi society and the disbanding of the Iraqi army. Both these orders are widely considered as the principal cause of the resentment among the Iraqi people. As a result of the de-beatification, almost 85.000 people lost their job because they were supposed to be active Baath party members, while the disbanding of the army left half million armed man in the street with no hope but a lot of anger and arms to use. Blind to the real necessities of the Iraqi people and to the complexities of their society, Bremer and the CPA personnel focused on the elimination of every single remnant of Saddam Hussein in order to create a new Iraq from scratch.

The paper continues investigating what it means orientalism in the context of my research. In order to do so, the paper analyses the importance of words' significance, persuaded by Said's assumption that the Orient is nothing less than a description rich in stereotypes of that region from a western point of view with the intent to justify their domination. In the last two decades, these stereotypes went through a new awakening following 9/11 terroristic attacks and the subsequent war on terror conducted by Gorge W. Bush and his administration. In this scenario words such as Middle East, Arabs, Muslims and Islam sounded very familiar to the ears of all of us, but were commonly misused. Therefore, the goal of this second chapter is to deconstruct the popular and widespread knowledge about the Middle East and its

related clichés through the analysis of the most common stereotypes about it. The aim is not to describe “the real Middle East”, but rather to call into question what we believe is undeniably true about it, in order to embrace the complexities of this area. This effort allows us to uncover the hidden limits in popular theories such as Samuel Huntington’s Clash of Civilisations, more useful to mobilise collective passions rather than stimulate “a critical understanding of the bewildering interdependence of our time”¹.

However, how did we get here? The third chapter of the paper frames the matter in historical terms, giving an overall understanding of the relation between the United States and the Middle East. As already mentioned, European colonial powers have originally forged the orientalist tradition by creating a fictional derogatory system of belief on the Orient in order to validate their colonial rule. Sure enough then, orientalism has a lot to do with the need to impose an external influence and authority over the region and Americans in turn applied that logic by replacing the British control over region. Back then, the rationale governing international relations was the one dictated by the cold war. The world was strictly divided into “East” and “West” spheres of influence and the top priority was to avoid any possible change that could endanger that precarious balance of power. The British disengagement alarmed the United States, afraid of a possible soviet expansion in the Middle East, and convinced them to intervene in the area. This chapter recalls the main footprints of the United States in the Middle East and analyses in detail the first Gulf war waged by George H. W. Bush and the one conducted by his son 13 years later. This section concludes with a comparison between the two wars, proving the first to be a “war of necessity” and the second a “war of choice”.

The last chapter of the paper examines American orientalism as a peculiar branch of the classic one and its implications on the war in Iraq. To do so, the chapter first considers America’s foundation and its related sense of innocence and predestination that marked her character from her very constitution. These elements, far from being buried in an ancient and mythical past, have been cultivated through history and established the ideological ground that pervaded the Bush administration’s dialectics on Iraq. “*Why do they hate us?*” wondered President Bush referring to the terrorists after 9/11. This section, through an analysis of his answer and the one of his acolytes, introduces the topic of American exceptionalism. This latter, although independent from American orientalism, is its distinctive feature and fostered the

1 Edward Said, “*The clash of ignorance*”, The Nation, 4 ottobre 2001.

adoption of a muscular policy towards Saddam Hussein by virtue of its “*manifest destiny*”. Accordingly, the United States acted in the international arena as *primus super pares* and intervened in Iraq only with the support of the so-called coalition of the willing. Americans stepped into Iraq with the will to impose a western democratic system in the country, blind to history and ignoring the real needs of the local population. No American Lawrence of Arabia ever set his foot on Iraqi soil. American officials in Iraq were usually at their first experience in the region, had no clue about the local culture and spoke no Arabic. This section of the paper analyses these circumstances and argues that they were the result of the American orientalist attitude and doomed the occupation from the beginning.

The conclusive part of this paper summarizes the discussion by trying to answer the main question arisen from the investigation: is it possible to conduct a non-orientalist foreign policy? In addition to answering that question, this section uses the intellectual instruments listed throughout the research to reinterpret the decisions made by the Bush administration in the light of American orientalism. Finally, the paper demonstrates the presence of an orientalist bias among the lines of the American political discourse on Iraq that led to one of the most controversial conflicts of the past two decades.

Indice

Note per il lettore	3
Introduzione	4
Capitolo 1: Green Zone, grey zones. Le sfumature dell'occupazione americana	10
1.1 Ali Babà e un'infinità di ladroni. Il problema dei saccheggi	10
1.2 Cpa order n.1: "A new political order"	21
1.3 Cpa order n. 2: "They are all insurgents now"	28
Capitolo 2: oriente e orientalismo tra distorsioni, stereotipi e approssimazioni.	36
2.1 Oriente e Medio Oriente: lo spazio immaginario dell' "altro"	36
2.2 Autori in cerca di personaggi? Il caso di Islam, arabi e musulmani	42
2.3 Identità	47
2.4 Scontro di civiltà: the west against the rest	53
2.5 Verso un orientalismo americano	60
Capitolo 3. Vecchi amici, nuovi nemici: l'orientalismo statunitense ed il Medio Oriente	65
3.1 Breve (de)costruzione di una lunga storia: gli inizi da Kennedy a Reagan.	65
3.2 "The world could wait no longer". La prima guerra del golfo	72
3.3 "History starts today". La guerra in Iraq del 2003	80
3.4 War of necessity, war of choice	92
Capitolo 4: una nazione speciale, un destino eccezionale. Storie di innocenza, straordinarietà ed unilateralità	98
4.1 Storie di innocenza: "Why do they hate us"?	98
4.2 Storie di straordinarietà: "In its own shining image"	110
4.3 Storie di unilateralità: "A city upon a hill"	115

Considerazioni conclusive	129
Bibliografia	138
Libri	138
Articoli e riviste	142
Contributi video	145
Discorsi	146
Diversi	148

NOTE PER IL LETTORE

Il titolo della tesi è ripreso da un discorso del presidente George W. Bush del 20 gennaio 2005¹;

Qualsiasi riferimento a Bush, presidente Bush o amministrazione Bush, laddove non diversamente esplicitato o chiaramente contestualizzato, fa riferimento a George W. Bush la cui presidenza si è svolta nell'arco di due mandati consecutivi dal gennaio 2001 al gennaio 2009;

I nomi di origine araba presenti in questo lavoro non seguono alcun sistema di traslitterazione ufficiale. Trattandosi per la maggior parte di termini di uso comune, si è preferito adoperare la grafia generalmente utilizzata in Italia.

¹ George W. Bush, discorso inaugurale, 20 gennaio 2005. Per il testo integrale si veda: <http://www.presidency.ucsb.edu/ws/index.php?pid=58745&st=&st1> . Ultimo accesso agosto 2019.

INTRODUZIONE

“Ci vogliono alberi giganteschi che qui non crescono [...]”. “Si trovano nel paese dei cedri”, risponde Gilgamesh, sovrano di Uruk, all’amico Enkidu, il quale allarmato risponde: “Il Paese dei Cedri? Non è il regno del demone Humbaba? Ha armi temibili [...]!”.

“Ancora una volta”, replica Gilgamesh, “siamo la sola difesa tra un mondo in pace e un mondo nel caos e nella paura”². Così comincia l’interessante ed audace lavoro del fumettista francese David B. e del Professor Jean – Pierre Filiu, intitolato “*Il mio miglior nemico, storia delle relazioni tra Stati Uniti e Medio Oriente*”, con un inequivocabile paragone tra quella che può forse essere considerata la prima guerra preventiva della storia, quella mossa 4400 anni fa dalla mitologica figura di Gilgamesh verso il temibile demone Humbaba, e l’attacco all’Iraq voluto con fermezza dall’amministrazione del 43° presidente degli Stati Uniti d’America George W. Bush; similitudine, inoltre, che non si esaurisce negli intenti bellicosi, ma si protrae nella natura stessa dei due governanti: Gilgamesh, infatti, è per due terzi Dio e per un terzo uomo, mentre il presidente Texano, pur non riconoscendosi alcuna manifesta autorità divina, si insedia alla Casa Bianca con la ferma convinzione che Dio sia dalla parte degli Stati Uniti, convinzione più volte ripetuta pubblicamente nei suoi discorsi riguardanti la guerra al terrore e facilmente inquadrabile nella semplicistica dicotomia Bene – Male che ha pervaso la retorica dell’amministrazione Bush durante entrambi i suoi mandati³.

Oggi, sedici anni dopo l’inizio della guerra in Iraq, proprio in quel paese ancora si rintracciano le ripercussioni dell’intervento armato statunitense. Infatti, nonostante i rosei tweet del presidente americano Donald Trump, che il 19 dicembre 2018 sanciva la definitiva sconfitta dell’ISIS, Stato Islamico dell’Iraq e della Siria, fonti ufficiali delle Nazioni Unite⁴ e del governo americano⁵ danno lo Stato Islamico tutt’altro che per spacciato. Quelle stesse fonti spronano quindi il Presidente ad

2 Pierre Filiu & David B. “*Il mio miglior nemico, Storia delle relazioni tra Stati Uniti e Medio Oriente*”, prima parte – 1783/1953, Rizzoli – Lizard, 2012, p. 9, 10.

3 Ewen MacAskill, “*George Bush: God told me to end the tyranny in Iraq*”, The Guardian, 7 ottobre 2005.

4 United Nation Security Council. Twenty-third report of the Analytical Support and Sanctions Monitoring Team submitted pursuant to resolution 2368 (2017) concerning ISIL (Da’esh), Al-Qaida and associated individuals and entities: https://www.un.org/sc/ctc/wp-content/uploads/2019/02/N1846950_EN.pdf

5 Operation Inherent Resolve, Report to the United States Congress, April 1, 2019-June 30, 2019: https://media.defense.gov/2019/Aug/06/2002167167/-1/-1/1/Q3FY2019_LEADIG_OIR_REPORT.PDF

invertire la rotta in merito al ritiro delle truppe americane dall'Iraq, iniziato dapprima nel 2011 sotto la presidenza di Barack Obama, in parte frenato con l'avvento dell'ISIS nel 2014 e nuovamente ripreso nel 2019.

I riflettori della politica mediorientale sono puntati nuovamente su due protagonisti del nostro secolo, Stati Uniti ed Iraq e lo spettro di Saddam Hussein sembra gettare ancora in qualche modo la propria ombra sulla politica estera americana; difficile non accorgersi che moltissimi membri dell'ISIS sono ex militari provenienti dalle fila delle forze armate baathiste di Saddam Hussein⁶; difficile dimenticare la decisione statunitense di epurare ogni membro del partito Baath da quello che avrebbe dovuto essere un nuovo Iraq, confondendo “de-saddamizzazione” e “de-baathificazione”; difficile non rintracciare nel panorama attuale gli strascichi delle decisioni prese dall'amministrazione Bush all'epoca dell'attacco in Iraq del lontano, ma non troppo, 2003.

“*What Went Wrong?*”, si chiese il celebre orientalista britannico Bernard Lewis in un libro pubblicato nel 2003 per dare voce ad una insistente domanda che affliggeva non solo gli Stati Uniti, bensì il mondo intero, a seguito degli attacchi alle torri gemelle⁷. Alla luce dei risvolti politici dell'area mediorientale credo che la stessa domanda sia quanto mai attuale e possa essere riproposta con rinnovata enfasi, cercando il capo di quella che sembra una inestricabile matassa partendo proprio dall'analisi del lessico utilizzato nel sottotitolo di quello stesso libro: “*The Clash between Islam and modernity in the Middle East*”, là dove troppo spesso “*modernity*” diventa sinonimo di Occidente, Islam di fanatismo e Medio Oriente di una regione geografica dai confini imprecisi⁸.

Senza voler togliere, né tantomeno sminuire, la centralità di obiettivi economico-politici che hanno portato Bush e la sua amministrazione *neocoon* all'attacco all'Iraq nel 2003, l'intento di questo lavoro vuole essere quello di inquadrare quel conflitto all'interno della cornice dell'“orientalismo” così come teorizzato da Edward Said, ovvero la rappresentazione dell'Oriente da parte dell'Occidente. In quest'ottica, si è deciso di analizzare la guerra in Iraq come un *case study*, utilizzando il conflitto in maniera strumentale per verificare l'esistenza di preconcetti orientalisti tra le righe del discorso politico statunitense.

6 Ben Hubbard e Eric Schmitt, “*Military Skill and Terrorist Technique Fuel Success of ISIS*”, New York Times, 27 agosto 2014.

7 Bernard Lewis, “*What went wrong? The clash between Islam and modernity in the Middle East*”, USA, Harper Perennial, 2003.

8 Bernard Lewis, “*What went wrong?*”, *Op. Cit.*

“Scontro di civiltà”, “guerra preventiva”, “islamofascismo”, “asse del male”, “esportazione della democrazia”, per indicare solo alcuni degli slogan dell’amministrazione Bush, fanno parte di un lessico divenuto estremamente familiare, negli Stati Uniti come nel Vecchio Continente, utilizzato per identificare e giustificare la presenza di un nemico dai contorni altrimenti troppo sfumati, come il terrorismo, subentrato al vuoto lasciato dalla caduta dell’Unione Sovietica e dalla conseguente disgregazione del precedente ordine bipolare. In questo lavoro si sostiene che proprio quel vuoto ha generato la necessità dell’esistenza di una minaccia, di un altro da sé, per la definizione di un sé nazionale prepotente al punto da portare alla definizione di un attacco preventivo. Quest’ultimo, lungi dall’aver rappresentato una soluzione di rottura, ha ricalcato, talvolta esasperandoli, gli assunti orientalisti alla base delle teorie che hanno visto gli Stati Uniti impegnati da sempre nella stabilizzazione dell’area mediorientale secondo logiche “top-down”, basate su stereotipi sommari che, come per l’operazione “Iraqi freedom”, ben lontani dall’ottenere i risultati sperati, hanno inasprito il conflitto esistente e ne hanno generato dei nuovi.

Questo lavoro si apre, per così dire, in *medias res*, ovvero attraverso l’esposizione e l’analisi fattuale di tre decisioni prese in seno alla *Coalition Provisional Authority* (CPA), l’autorità di governo provvisoria in Iraq istituita e retta dalle forze statunitensi in seguito alla caduta di Saddam Hussein. Queste tre decisioni sono state selezionate affinché fossero esempio concreto dal quale partire per verificare l’esistenza dell’orientalismo americano nel discorso politico statunitense di George W. Bush nei confronti dell’Iraq. Questi fatti, in questa sede brevemente presentati, troveranno un’articolata e più ampia interpretazione nel corpo del lavoro e nelle considerazioni conclusive. La prima decisione presa in esame consiste nella scelta di non intervenire per fermare i saccheggi e le violenze che si svilupparono subito dopo la caduta del regime di Saddam Hussein e la presa di Bagdad da parte delle forze statunitensi. Certi di essere accolti come liberatori e senza alcun piano strutturato per condurre l’occupazione, gli Stati Uniti mancarono di dare una risposta alle problematiche iniziali, innescando un circolo vizioso di violenze e pericolosi risentimenti. La seconda decisione presa in esame è l’emissione del *Coalition Provisional Authority Order n. 1*, ordinanza con la quale l’ambasciatore Paul Bremer, capo del CPA, decise di procedere con la radicale de-baathificazione della società irachena, lasciando di fatto senza lavoro e senza prospettive tra le 80 e le 100.000 persone, quasi tutte di appartenenza sunnita; infine, la terza ed ultima decisione si concentra sul secondo decreto emesso da Bremer, che prevedeva lo scioglimento dell’esercito

iracheno. Il *Coalition Provisional Authority Order n. 2*, emesso a pochi giorni di distanza dal precedente, ampliò la forbice di malcontento e diede simbolicamente inizio a quella che verrà conosciuta alla storia con il termine di *insurgency*, ovvero la resistenza armata all'occupazione americana.

La sezione successiva introduce una prima chiave di lettura utile ad inquadrare i tre episodi appena analizzati. In questa sede, infatti, il lavoro si concentra sulla dimensione concettuale, cercando di contestualizzare l'orientalismo all'interno di questa ricerca. Partendo dal presupposto che l'orientalismo propone un modello riduttivo e stereotipato dell'Oriente utile alla cultura dominante che lo ha creato, questo capitolo cerca di indagare in quale misura questo meccanismo sia applicabile al caso di specie. A questo fine, questa parte del lavoro si snoda attorno alla destrutturazione di quei preconcetti che, presi nell'insieme, formano quell'ampio e fittizio immaginario riferibile al mondo arabo-musulmano. In questo senso, sono stati trattati quei termini divenuti estremamente comuni nel lessico quotidiano, soprattutto a seguito degli avvenimenti dell'undici settembre, con l'intento di dimostrare l'uso improprio che spesso ne viene fatto. Unitamente all'analisi di questi termini, il capitolo continua cercando di dimostrare i presupposti orientalisti che hanno reso possibile stereotipare queste espressioni estremamente variegata e complesse e le conseguenze ideologiche che ne sono derivate. Lo scopo di questa sezione, dunque, non è descrivere "il vero Medio Oriente" e l'immaginario ad esso collegato, bensì quello di mettere in discussione ciò che riteniamo essere indiscutibilmente vero al suo riguardo al fine di abbracciare le complessità dell'argomento. Questo sforzo è necessario per provare i limiti nascosti in teorie divenute estremamente popolari quali il celebre "scontro di civiltà" formulato da Samuel Huntington, più utili a mobilitare sentimenti e passioni collettive piuttosto che a stimolare "*a critical understanding of the bewildering interdependence of our time*"⁹.

Il secondo capitolo ha l'ambizione di ripercorrere per sommi capi i passi mossi dagli Stati Uniti in Medio Oriente per inserire all'interno di un contesto storico la nostra discussione. A questo fine, e appoggiandosi sulla bibliografia esistente, questa sezione si articola in un'analisi degli avvenimenti storici rilevanti accaduti con l'avvento della guerra fredda a partire dagli anni sessanta, ovvero con l'inizio del disimpegno britannico dall'area mediorientale, fino alla guerra in Iraq del 2003. Quest'indagine è utile per ritrovare le tracce di quell'atteggiamento orientalista insito nel discorso politico statunitense nei confronti del Medio

9 Edward Said, "*The clash of ignorance*", *The Nation*, 4 ottobre 2001.

Oriente che da sempre ha visto il colosso occidentale impegnato nella stabilizzazione dell'area secondo logiche “*top-down*” le quali, invece che servire allo scopo, hanno spesso sortito effetti collaterali. Maggior risalto è stato dato allo svolgimento della prima guerra del Golfo, condotta da G.H.W. Bush, e la guerra in Iraq del 2003, mossa dall'amministrazione retta dal figlio di quest'ultimo. L'analisi di questi due conflitti si è resa necessaria per evidenziare le differenze tra due interventi armati troppo spesso paragonati e valutati secondo le loro similitudini. Nella conclusione del capitolo, infatti, le differenze tra le due guerre del Golfo verranno messe in luce attraverso i concetti di “*preemptive war*” o “*war of necessity*” e “*preventive war*” o “*war of choice*”.

L'ultima parte del lavoro si concentra su quello che viene definito orientalismo americano e sulle sue ripercussioni nell'ampio e complesso dibattito della guerra in Iraq. In questo senso, si è cercato di ricostruire le peculiarità della costruzione identitaria americana in contrapposizione al Vecchio Continente nell'esperienza della fondazione delle tredici colonie d'oltremare. Questa analisi è utile a comprendere le radici di quel senso di innocenza che si rintraccia nella narrativa statunitense dell'amministrazione Bush, in particolare nei confronti dell'Iraq, riassumibile nella domanda posta del presidente a seguito degli attacchi dell'undici settembre “*Why do they hate us?*”¹⁰. Questa sezione, attraverso l'analisi della sua risposta e quella dei suoi accoliti, introduce il tema dell'eccezionalismo americano. Quest'ultimo, per quanto indipendente ed autonomo rispetto all'orientalismo, ne è la parte integrante e caratteristica peculiare la quale ha alimentato l'adozione di una politica aggressiva nei confronti di Saddam Hussein in virtù del proprio “destino manifesto”. In questo senso, gli Stati Uniti hanno agito nell'arena internazionale quali *primus super pares*, intervenendo in Iraq con il solo sostegno della cosiddetta “*coalition of the willing*” e con personale estremamente impreparato. Questo capitolo analizza queste circostanze e sostiene che siano il risultato dell'atteggiamento marcatamente orientalista dell'amministrazione Bush, atteggiamento che ha pregiudicato il buon esito del conflitto sin dal principio.

La parte conclusiva, infine, cerca di tirare le somme di tutto quanto discusso all'interno della tesi, partendo da una domanda che ha accompagnato l'intera sua stesura: è possibile riscontrare l'esistenza di una politica estera non orientalista?

10 George W. Bush, discorso al Congresso degli Stati Uniti riunito in sessione plenaria sugli attacchi dell'undici settembre, 20 settembre 2001. Per il testo integrale si veda: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/address-before-joint-session-the-congress-the-united-states-response-the-terrorist-attacks>. Ultimo accesso febbraio 2019.

Cercando di dare una risposta al quesito, le considerazioni conclusive rivedono le decisioni prese dall'amministrazione Bush in merito alla guerra in Iraq discusse in questo lavoro attraverso gli strumenti che sono stati proposti al suo interno per dimostrare la presenza di un atteggiamento orientalista nel discorso politico che ha portato ad uno dei conflitti più dibattuti dell'ultimo ventennio.

CAPITOLO 1: GREEN ZONE, GREY ZONES. LE SFUMATURE DELL'OCCUPAZIONE AMERICANA

“What America refuses to see clearly, it can hardly hope to remedy”

Edward Said

“La vera vittoria è la vittoria sull'aggressione, una vittoria che rispetti
l'umanità del nemico rendendo così inutile un ulteriore conflitto”

Sun Tzu, l'arte della guerra

“If you see the teeth of the lion, do not think that he is smiling at you”

Al- Mutanabbi

1.1 ALI BABÀ E UN'INFINITÀ DI LADRONI. IL PRO- BLEMA DEI SACCHEGGI.

Una piccola folla si raduna attorno alla statua di Saddam Hussein in piazza Firdos, Baghdad. Un enorme cappio gli viene sistemato attorno al collo, una sorta di presagio per quello che effettivamente sarebbe avvenuto all'incirca tre anni dopo¹¹. Un iracheno piccona la base nel vano tentativo di indebolire la gigantesca riproduzione della figura del Rais, mentre altri gli scagliano contro delle scarpe. “*The Iraqis couldn't pull it down themselves*”, racconta un testimone americano. La piccola folla festante che accerchia il monumento si apre al passaggio di un carrarmato statunitense. Un marine raggiunge la sommità della statua e copre il capo di Saddam con una bandiera americana. “*It was a dramatic moment [...] That's almost a*

11 Saddam Hussein è stato impiccato il 30 dicembre 2006.

metaphor of what happened since”, commenta un’altra spettatrice statunitense¹². In effetti, la sequenza di immagini e testimonianze con le quali si apre il documentario mandato in onda il 29 luglio 2014 dall’emittente televisiva statunitense PBS “*Losing Iraq*” non potevano essere più eloquenti: gli iracheni che tentano di liberarsi di Saddam Husssein, la convinzione che non possano farlo autonomamente, l’arrivo delle truppe americane a liberare la popolazione oppressa ed impotente ed infine la conquista ancor prima simbolica che fattuale del paese, la cui personificazione – la riproduzione monumentale del Rais - viene ricoperta con la bandiera americana. Il simbolismo di questa scena è talmente evidente che i mezzi di informazione arabi arrivarono a pensare che si trattasse di una messinscena¹³. Al contrario, al di là dell’Atlantico, le stesse immagini produssero un risultato molto diverso, segnando uno dei punti di massima popolarità del presidente Bush e fermando, almeno per un istante, persino i dibattiti sull’assennatezza dell’attacco¹⁴. “*Our troops had just accomplished a stunning victory*”, commentò secco il vicepresidente Cheney, precisando che i soldati americani “*had earned the right to plant the stars and stripes anyplace they wanted*”¹⁵. La bandiera americana fu sostituita qualche istante dopo con una bandiera irachena¹⁶; poi, con l’aiuto di una gru, la statua di Saddam venne abbattuta. Era il 9 aprile 2003 e l’occupazione americana dell’Iraq ebbe ufficialmente inizio.

Tuttavia, mentre la statua del Rais veniva abbattuta, il resto degli abitanti di Baghdad, invece di celebrare la caduta del loro dittatore in piazza Firdos assieme ai propri concittadini, si rimboccarono le maniche per trarre il massimo profitto personale dalla situazione, cominciando a saccheggiare i ministeri e qualsiasi luogo pubblico accessibile nella capitale. Vi sono immagini e testimonianze che mostrano

12 “*Losing Iraq*”, dir. by Michael Kirk, written by Michael Kirk & Mike Wiser, FRONTLINE production with Kirk Documentary Group, 2014.

13 Marc Lynch, “*Taking Arabs seriously*”, *Foreign Affairs*, Vol. 82, No. 5 (Sep. - Oct. 2003), p. 89; Peter Maas, “*The Toppling. How the media inflated a minor moment in a long war*”, *The New Yorker*, 2 gennaio 2011.

14 Thomas E. Ricks, “*Il grande fiasco. L’avventura militare americana in Iraq*”, Longanesi, 2006, p. 160; Mark Lynch, “*Taking Arabs seriously*”, *Op. Cit.*, p. 89;

15 Dick Cheney, “*In my time. A personal and political memoir*”, *Threshold Edition, 2011*, p. 401.

16 Ad onor del vero, e con il senno di poi, la bandiera americana appoggiata sopra il volto della statua di Saddam è sembrato un errore a diversi membri dell’amministrazione Bush. Condoleezza Rice, all’epoca dei fatti consigliere per la sicurezza nazionale, nelle sue memorie ricorda che il soldato responsabile del gesto fu redarguito, in quanto gli americani tenevano molto ad apparire quali liberatori e non occupanti; allo stesso modo Douglas Feith, sottosegretario alla difesa per la politica militare, ricalcando la tesi di Rice, riconosce che “*the US flag was exactly the wrong symbol*”. Condoleezza Rice, “*No higher honour. A memoir of my years in Washington*”, Simon & Schuster, 2011”, p. 208; Douglas Feith, “*War and decision. Inside the Pentagon at the Dawn of the war on terrorism*”, HarperCollins, p. 414.

uomini, donne e persino bambini rubare oggetti di qualsiasi natura. Tutto ciò che si poteva rimuovere fisicamente dagli edifici governativi venne portato via, dai computer alle sedie, dai tappeti alle poltrone, dalle porte alle tubature, fino ad arrivare alle intelaiature delle finestre¹⁷. In una testimonianza resa a due mesi dalla caduta di Bagdad, Faez Ghani Aziz, direttore generale della compagnia statale irachena per la produzione di oli vegetali, raccontò che l'edificio nel quale aveva sede la sua compagnia fu preso d'assalto. *“Everything has been taken – computers, furniture, files, pallets of soap, even the light switches in the walls”*¹⁸.

Diversi membri dell'amministrazione Bush si affrettarono ad incolpare ex membri del partito Baath per i furti e la devastazione, mentre il segretario alla difesa¹⁹ Donald Rumsfeld, per dare risalto alla supposta ritrovata libertà degli iracheni, etichettò la questione *“freedom's untidy”*²⁰. Tra i falchi dell'amministrazione nessun dibattito pubblicamente noto si articolò attorno al fatto che in Iraq, un paese da decenni dominato dalla figura dittatoriale di Saddam Hussein, mancasse completamente il concetto di *res publica*²¹. Nelle dittature, infatti, si verifica non solo il concentramento, bensì una vera e propria fusione dei poteri nella e con la figura del dittatore quale persona fisica. In questo senso, dunque, nelle dittature, a causa della personalizzazione del potere, vi è una totale identità tra Stato e dittatore.²² Seguendo questo filo logico, va da sé che ciò che in una democrazia è *res publica* in una dittatura è del dittatore e, per estensione al caso di specie, in Iraq era di Saddam. Pertanto, al momento della caduta del Rais, ciò che gli era appartenuto, ovvero un paese intero, non era più di nessuno. Da qui i saccheggi per accaparrarsi beni, peraltro spesso negati alla popolazione negli anni del dominio di Saddam,

17 *“Losing Iraq”*, *Op. Cit.*; Thomas E. Ricks, *“Il grande fiasco”*, *Op. Cit.*, p. 162.

18 Rajiv Chandrasekaran, *“Imperial life in the Emerald city. Inside Iraq's green zone”*, Vintage Books, 2006, p. 116. Per le immagini dei saccheggi, si rimanda al documentario *“Losing Iraq”*, *Op. Cit.*

19 Per la precisione, il segretario alla difesa Donald Rumsfeld consegnò le proprie dimissioni al Presidente a seguito dello scandalo della prigione di *Abu Ghraib*, il 10 maggio 2004, dimissioni che vennero rifiutate da George W. Bush. Nell'autunno del 2006, tuttavia, in seguito alla rielezione di Bush alla Casa Bianca, Donald Rumsfeld venne invitato a dimettersi in favore dell'ex capo della CIA Robert Gates. Donald Rumsfeld, *“Known and unknown. A memoir”*, Penguin Book, 2011, p. 550, 706, 707.

20 Condoleezza Rice, *“No higher honour”*, *Op. Cit.*, p. 208, 209; Douglas Feith, *“War and decision”*, *Op. Cit.*, p. 414; George W. Bush, *“Decision Points”*, Virgin book, 2010, p. 258; Donald Rumsfeld, *“Known and Unknown”*, *Op. Cit.*, p. 476.

21 Saddam Hussein prese il potere nel 1979 e lo mantenne ininterrottamente sino al 2003. Per un approfondimento sulla storia dell'Iraq si rimanda a Don Peretz, *“The Middle East Today”*, Praeger, 1994, con particolare riferimento al capitolo 15, p. 431-462.

22 Per una discussione più approfondita sul tema si veda: Giovanni Sartori, *“Elementi di teoria politica”*, Il Mulino, 2007, p. 77 - 79.

che diversamente si sarebbe preso qualcun altro. “*We live in mud houses. We don’t have water. Our lives are terrible, and he lives like this?*”, commentò poco dopo l’arrivo degli americani uno dei saccheggiatori credendo di aver appena preso di mira una delle ville di Saddam, non sapendo che il palazzo del Rais era decisamente più lussuoso²³. Il vuoto di potere creatosi dunque con la caduta di Bagdad sembrò cogliere di sorpresa l’*establishment* alla Casa Bianca. Come si avrà modo di discutere più approfonditamente nelle pagine successive, infatti, i falchi dell’amministrazione Bush spedirono le proprie truppe in Iraq con la ferma convinzione che queste sarebbero state accolte nella veste di liberatori e che sarebbe stato sufficiente rimuovere la figura dittatoriale di Saddam affinché la democrazia potesse fiorire autonomamente²⁴.

“*What the hell is happening?*”, ricorda di essersi domandato il presidente Bush nelle sue memorie. “*Why isn’t anybody stopping the looters?*”²⁵. L’incredulità del Presidente trovò rapidamente una risposta nelle infinite testimonianze del personale militare e civile che nei giorni successivi al rovesciamento del regime baathista si trovava per le strade di Bagdad. Il generale Jack Keane, vice capo di stato maggiore dell’esercito dal 1999 al 2003, in un’intervista rilasciata all’emittente statunitense PBS, ammise che dal momento della caduta della capitale irachena “*We have never made a commitment to secure the population and we have never had enough resources to do it*”²⁶. Dunque, mentre il segretario alla difesa Rumsfeld sminuì la faccenda con un plateale “*stuff happens*”, la responsabilità delle agitazioni che infiammarono Bagdad sin dai primi giorni dell’occupazione è rintracciabile con ogni probabilità nel secco riassunto che ne fece il generale Kean²⁷. Andrea Beccaro spiega che Rumsfeld, infatti, concepì l’operazione “*Iraqi Freedom*” come un raid²⁸: “*le truppe dovevano avanzare il più rapidamente possibile all’interno del paese, raggiungere la capitale, rovesciare il regime e tornare alle loro basi*”²⁹, queste ultime tutte molto lontane dal paese. Poche, se non nulle, sembravano essere le

23 Rajiv Chandrasekaran, “*Imperial life in the Emerald city*”, *Op Cit.* p. 28, 29.

24 Federico Romero, “*Neoconservative fantasies and the Japanese analogy*”, in Basosi Duccio e Caroli Rosa (a cura di), “*Legacies of the U.S. Occupation of Japan. Appraisals after Sixty Years*”, Cambridge, 2019, p. 161.

25 George W. Bush, “*Decision Points*”, *Op Cit.* p. 258.

26 “*Losing Iraq*”, *Op. Cit.*

27 James Mann, “*James Mann, “The rise of the Vulcans. The history of Bush’s War Cabinet*”, Penguin Book, 2004, p. 365.

28 “*Operation Iraqi Freedom*” è il nome con il quale venne battezzato l’intervento armato in Iraq, termine mantenuto fino al 2010 quando venne mutato in “*Operation New Dawn*” per riflettere la riduzione dell’impegno militare statunitense nel paese voluto dal presidente Barak Obama.

29 Andrea Beccaro, “*La guerra in Iraq*”, Il Mulino, 2013, p. 24; *Infra* capitolo 4.

direttive in merito all'occupazione. Infatti, forti dell'esperienza afghana e con in mente i suggerimenti dell'influente esiliato sciita Ahmad Chalabi, secondo il quale gli americani sarebbero stati accolti con grande favore, i falchi dell'amministrazione Bush decisero di spedire sul territorio un numero esiguo di soldati, i quali, come i fatti hanno successivamente dimostrato, non furono nemmeno lontanamente sufficienti per ristabilire l'ordine una volta occupato il paese³⁰; Secondo le fonti, il personale civile dell'ufficio del segretario alla difesa fece ripetute e sollecite pressioni affinché il numero delle truppe fosse il più esiguo possibile³¹; Inoltre, stando alle dichiarazioni del portavoce del Pentagono Lawrence Di Rita e a quelle del generale Tommy Franks, era previsto che gran parte di coloro i quali erano stati spediti sul campo fossero rimpatriati tra agosto e settembre 2003³². Secondo George Packer, giornalista di guerra esperto del conflitto iracheno, non vi sono dubbi che i saccheggi furono il risultato della mancanza di un numero adeguato di truppe e del messaggio chiaro che queste riceverono, tramite la loro catena di comando, dal segretario alla difesa Rumsfeld: “*we are not here to run Iraq. We are there to get rid of the regime and get out*”³³.

Seguendo questa logica, non è difficile comprendere le ragioni per le quali i piani per attaccare l'Iraq cominciarono a prendere forma soltanto dopo la caduta di Kabul, intorno a novembre 2001³⁴, ed una discussione seria e strutturata in merito alla ricostruzione del paese non iniziarono se non a gennaio 2003, circa otto settimane prima dell'attacco³⁵. I piani per la ricostruzione dell'Iraq, semplicemente, non furono ritenuti necessari. Quella stessa logica investì anche l'ORHA, *Office for Reconstruction and Humanitarian Assistance*, organismo diretto dal generale a tre stelle in pensione Jay Garner che avrebbe dovuto guidare il paese durante la fase postbellica fino

30 Sulla scarsità del numero dei soldati, stimati in circa 150.000 unità, un terzo di quelle impiegate nella prima guerra del Golfo, si veda: Andrea Beccaro, “*La guerra in Iraq*”, *Op. Cit.*, p. 32, 33; Thomas Ricks, “*Il grande fiasco*”, *Op. Cit.*, p. 104, 105 e 123-126 e 141; Richard Haass, “*War of necessity, war of choice. A memoir of two Iraq wars*”, Simon & Schuster, 2010, p. 253. Per un approfondimento sulla figura di Ahmad Chalabi e sulla sua influenza esercitata all'interno dell'amministrazione Bush si veda: Thomas Ricks, “*Il grande fiasco*”, *Op. Cit.*, p. 73 – 75; George Tenet, “*At the center of the storm. The CIA during America's time of crisis*”, HarperCollins, 2007, p. 419; Richard Haass, “*War of necessity, war of choice*”, *Op. Cit.*, p. 254; *Infra* capitolo 4.

31 Thomas Ricks, “*Il grande fiasco*”, *Op. Cit.*, p. 54 – 58; Douglas Little, “*American Orientalism*”, p. 329.

32 “*No end in sight*”, dir. By Ferguson Charles H., written by Ferguson Charles H., Red Envelope Entertainment and Representational Pictures, 2007; “*Losing Iraq*”, *Op. Cit.*

33 “*No end in sight*”, *Op. Cit.*

34 Thomas Ricks, “*Il grande fiasco*”, *Op. Cit.*, p. 46- 49.

35 Douglas Little, “*American Orientalism*”, *Op. Cit.*, p. 330; Thomas Ricks, “*Il grande fiasco*”, *Op. Cit.*, p. 101.

all'instaurarsi di un nuovo governo democraticamente eletto³⁶. L'ORHA cominciò a lavorare al e con il Pentagono cinquanta giorni prima dell'invasione. Al personale furono assegnate stanze in disuso da diversi anni e sprovviste di qualsiasi dotazione di base, computer inclusi. Lo staff dell'organizzazione, spedito a Kuwait City il 16 di marzo 2003, era costituito solamente da circa cento sessanta funzionari. Quello era il numero di persone ritenuto necessario per governare un paese di venticinque milioni di cittadini. Il generale Garner accettò l'incarico, ma confessò candidamente che la pianificazione per la ricostruzione di un paese distrutto dalla guerra e da decenni di dittatura è un compito che richiede anni³⁷. Eppure, in pochi avevano preso seriamente in considerazione la necessità di pianificare le operazioni per traghettare il paese nell'era post Saddam. Non che le suggestioni al riguardo non fossero state pubblicamente azzardate. Tra gli altri, il generale Anthony Zinni, ex comandante Centcom³⁸ e già pianificatore dell'operazione *Desert Fox*³⁹, suggerì al dipartimento della difesa che il problema non sarebbe stato vincere il nemico, ma sarebbe sorto successivamente, dalla reazione della piazza. Per questo, insisteva Zinni, era necessario pianificare il periodo post bellico con grande attenzione: “*se pensiamo che ci sia una soluzione veloce al cambio di governo in Iraq, allora non abbiamo capito la storia, la natura del paese, le divisioni o le passioni represses che possono riemergere*”⁴⁰; Anche Alina Romanowski, della *National Defence University*, alla fine del 2002, espresse pubblicamente i propri dubbi, dichiarando: “*Le forze armate americane stanno per finire in un pantano. L'Iraq [...] non ha mai conosciuto la democrazia e nemmeno un governo centralizzato legittimo di lunga durata*”⁴¹. A livello governativo, poi, il *National Intelligence Council*, su commissione del dipartimento di stato, produsse due report nei quali si presagiva che qualsiasi autorità si fosse trovata a governare l'era post Saddam si sarebbe trovata di fronte ad una società estremamente divisa nella quale le singole realtà etnico religiose avrebbero

36 *Infra* pagine seguenti e capitolo 4.

37 “*No end in sight*”, *Op. Cit.*

38 Centcom è l'acronimo di *United States Central Command*. Si tratta di un comando combattente degli Stati Uniti fondato nel 1983 con il compito di monitorare “the “*central*” *area of the globe located between the European, Africa and Indo-Pacific Commands*”. Per ulteriori informazioni si rimanda al sito ufficiale del Centcom: <https://www.centcom.mil/>. Ultimo accesso settembre 2019.

39 *Desert Fox* è l'operazione militare statunitense con la quale, nel 1998, l'allora presidente Bill Clinton autorizzò il bombardamento di luoghi sensibili iracheni per ridurre la capacità di Saddam Hussein di produrre armi di distruzione di massa.

40 Andrea Beccaro, “*La guerra in Iraq*”, *Op. Cit.*, p. 24, 29.

41 Thomas Ricks, “*Il grande fiasco*”, *Op. Cit.*, p. 82, 84. Per una discussione più approfondita in merito alla mancata pianificazione del periodo post bellico si consiglia di consultare: Thomas Ricks, “*Il grande fiasco*”, *Op. Cit.*, p. 76 – 135; Andrea Beccaro, “*La guerra in Iraq*”, *Op. Cit.*, p. 28 – 64; Richard Haass, “*War of necessity, war of choice*”, *Op. Cit.*, p. 233 – 266.

cominciato una violenta guerra intestina “*unless an occupying force prevent them from doing so*”⁴². In sostanza, queste voci fuori dal coro ufficiale sembravano dare rilievo alle specificità dell’area, rendendosi perfettamente conto che, al di là delle rosee previsioni di Chalabi, il paese che gli Stati Uniti stavano per invadere non poteva essere lasciato a sé stesso una volta occupato. Per dirla con le parole che usò l’allora segretario di stato Colin Powell durante un incontro con il presidente Bush: “*if you break it, you own it*”⁴³. In coloro che ritenevano inopportuno agire frettolosamente e con poche risorse disponibili vi era probabilmente la consapevolezza che nel momento in cui un regime dittatoriale cade, non potendo contare questo su di una continuità successoria, è l’anarchia l’alternativa più plausibile se non vengono presi nell’immediato provvedimenti diversi atti a riportare un ordine che non può più esistere perché manca l’unica figura che lo personificava, il dittatore⁴⁴. Ma, nonostante gli avvertimenti sulle possibili conseguenze della caduta del regime e sull’occupazione, le discussioni al riguardo non furono particolarmente numerose in quel di Washington⁴⁵. “*On a scale of one to ten, the plan to capture the country*

42 Si tratta dei report redatti nel gennaio del 2003 “*Regional consequences of regime change in Iraq*” e “*Principal challenges in Post-Saddam Iraq*”, citati in Richard Haass “*War of necessity, war of choice*”, *Op. Cit.*, p. 254, 255.

43 Colin Powell usò questa espressione, che egli stesso nelle proprie memorie definisce “*the pottery barn rule*”, durante un incontro con il Presidente in merito alla possibilità di intervenire in Iraq. Il segretario di stato, al quale si deve la celebre *Powell Doctrine*, che prevede l’utilizzo massiccio di forze di terra per annientare il nemico, spiega che “*If we take another country’s government by force, we instantly become the new government, responsible for the governing of the country and for the security of its people [...] We are now in charge*”. Il premio Pulitzer Bob Woodward, secondo le fonti riportate da Thomas Ricks, riferisce che Powell, durante un incontro con il presidente Bush avvenuto il 5 agosto 2002, lo avvertì del fatto che stava per diventare “l’orgoglioso padrone di 25 milioni di persone. Possiederà le loro speranze, le loro aspirazioni e i loro problemi”. Colin Powell, “*It worked for me, in life and leadership*”, HarperCollins, 2012, p. 278; Thomas Ricks, “*Il grande fiasco*”, *Op. Cit.*, p. 64. Per un approfondimento sulla cosiddetta “Dottrina Powell” si veda Richard Haass, “*War of necessity, war of choice*”, *Op. Cit.*, p. 96, 97.

44 Sulla mancata continuità successoria dei regimi dittatoriali si veda: Giovanni Sartori, “*Elementi di teoria politica*”, *Op. Cit.*, p. 81-84.

45 Come si è già avuto modo di sottolineare, il dipartimento di stato era di opinione decisamente contraria ad intervenire con un numero esiguo di truppe. Il suo segretario Colin Powell, forte della sua esperienza diretta militare in Vietnam e della sua precedente carica di capo dello stato maggiore congiunto, conosceva bene gli affari militari e le necessità di un paese in stato di belligeranza. Egli, già ideatore dell’omonima Dottrina, che prevedeva l’utilizzo di un numero massiccio di forze in caso di conflitto armato, si prodigò con una certa solerzia per cercare di intercettare alcuni dei possibili problemi relativi all’occupazione statunitense. È in questo contesto, infatti, che vengono prodotti, o commissionati, studi piuttosto esaustivi al riguardo dal suo dipartimento. Rientrano in questa categoria quei testi, di cui si avrà modo di trattare in seguito, tra cui “*Changing mind, winning peace*”, “*Future of Iraq` Project*”, “*Regional consequences of regime change in Iraq*”, “*Principal challenges in Post-Saddam Iraq*” e “*Iraq, the Middle East, and change: No dominoes*”. Tuttavia, poiché il presidente decise di mettere il dipartimento alla difesa a capo dell’occupazione e della ricostruzione del paese e a causa di una certa diversità di vedute da parte di quest’ultimo con il

scored at least an eight. Unfortunately the plan for the day after charitably was two”⁴⁶, asserisce nelle sue memorie l’allora direttore della CIA George Tenet. Il tentativo ufficiale di maggior spessore per cercare di dare una forma all’occupazione fu rappresentato dallo studio condotto dal dipartimento di stato intitolato “‘Future of Iraq’ Project”, sul quale si avrà modo di tornare in seguito e che fu evidentemente chiuso in un cassetto da qualche parte nelle stanze del Pentagono⁴⁷.

Che ci fosse poco interesse alla fase successiva la capitolazione di Saddam è un messaggio che il presidente Bush si premurò di dare personalmente quando, il primo maggio 2003, si recò a Bagdad per porre la parola fine ai combattimenti con un discorso che tenne dando le spalle ad un gigantesco banner che riportava la scritta “Mission Accomplished”. La missione degli Stati Uniti era dunque stata compiuta: ci si era liberati di Saddam, la democrazia poteva ora fiorire⁴⁸. Già, ma come? “I don’t have any idea what the Bush policy is”, confessò alla stampa il capitano Tom Hough, aggiungendo di non avere alcuna esperienza in materia di *Nation Building*⁴⁹. Secondo la testimonianza del tenente Seth Moulton le truppe americane, a seguito della caduta di Bagdad, non avevano idea di cosa sarebbe successo dopo. “What we were generally been told was that we would have been back on the ships within a month or two”⁵⁰. Della stessa opinione era il tenente Joe Peppers, un giovane diplomato all’accademia militare di West Point di guardia al Palazzo Repubblicano di

dipartimento diretto da Colin Powell, i documenti non vennero presi in seria considerazione. *Infra* capitolo 4; Douglas Little, “*Us versus Them. The United States, radical Islam, and the rise of the green threat*”, North Carolina Press, 2016, p. 163. Per una discussione sul ruolo di Colin Powell all’interno dell’amministrazione Bush si rimanda a James Mann, “*The rise of the Vulcans*”. *Op. Cit.*, p. 350, 351.

46 George Tenet, “*At the center of the storm*”, *Op. Cit.*, p. 399

47 È opinione condivisa che gli attriti tra dipartimento alla difesa e quello di stato non giovarono in alcuna maniera all’occupazione. Lo stesso Donald Rumsfeld disse chiaramente al generale Garner che era preferibile “avere persone del ministero della difesa” all’interno dell’ORHA, mentre Garner, dal canto suo, in una intervista rilasciata alla PBS riconobbe senza troppi giri di parole che i continui dissensi tra il Pentagono ed il dipartimento di stato rappresentavano un problema tale che, per usare sue parole: “*I wanted to get out of Washington as soon as I could*”. Inoltre, secondo uno studio della *Rand Corporation* del 2005, l’aver affidato al Pentagono la responsabilità della pianificazione post bellica produsse pessimi risultati, in quanto il ministero della difesa mancava di esperienza e personale qualificato. Infine, Fareed Zakaria, politologo e giornalista allievo di Samuel Huntington, definisce il conflitto tra Esteri e Difesa “*brutal and debilitating [...] producing an utterly dysfunctional policy process*”. Thomas Ricks, “*Il grande fiasco*”, *Op. Cit.*, p. 69, 99, 125, 126, 128, 129; per l’intervista al generale Garner della PBS si veda: <https://www.pbs.org/wgbh/pages/frontline/yeariniraq/interviews/garner.html> . Ultimo accesso luglio 2019. Fareed Zakaria, “*The assassins’ gate: occupational hazards*”, *New York Times*, 30 ottobre 2005.

48 *Infra* capitolo 4.3.

49 Douglas Little, “*American Orientalism*”, *Op. Cit.*, p. 330

50 “*No end in sight*”, *Op. Cit.*

Saddam, diventato presto e malauguratamente⁵¹ il quartier generale delle forze di occupazione americane, il quale, pochi giorni dopo la caduta di Bagdad riferì senza dubbi “*We’re not going to be here for long*”⁵².

Chi, al contrario, non credeva che sarebbe stato rimpiazzato in così poco tempo fu il generale Jay Garner, il quale venne contattato nel gennaio 2003 dall’ufficio del sottosegretario alla difesa per la politica militare Douglas Feith, per essere messo al comando del neonato Ufficio di Ricostruzione e Assistenza Umanitaria, meglio conosciuto con l’acronimo inglese ORHA. Questo organismo, creato a ridosso dell’invasione con una direttiva presidenziale sulla sicurezza nazionale il 20 gennaio 2003, aveva il compito di amministrare l’Iraq dopo la caduta di Saddam fino alla formazione di un governo locale autonomo. Sin dal principio, all’interno dell’organizzazione stessa vi fu la sensazione di essere in netto ritardo per la pianificazione postbellica e di non disporre delle risorse necessarie per poter portare a termine il compito che le era stato affidato. Il primo meeting dell’ORHA, tenutosi il mese successivo alla sua creazione, si concluse con la stesura di un documento che segnalava la sicurezza quale “*sfida maggiore, nonché principale carenza*”⁵³; ed infatti, il generale non riuscì ad arrivare a Bagdad prima del 19 aprile, proprio a causa dei saccheggi⁵⁴ ed una volta arrivato il loco si trovò privo di programma, senza le adeguate risorse economiche ed umane e sprovvisto del sostegno dei militari⁵⁵. “*I never knew what our plans were*”⁵⁶, ammise il Generale, il quale, di conseguenza, si affidò per di più al buon senso ed alla sua pregressa esperienza maturata durante la prima guerra del Golfo, chiedendo che nell’immediato fossero riparati e messi in funzione nuovamente i luoghi e le strutture di primissima necessità, quali gli

51 Nonostante l’insediamento nel Palazzo Repubblicano, precedentemente adibito ad abitazione principale del Rais, non fosse nei piani dell’ORHA, per motivi di sicurezza si decise di farne il quartier generale dell’occupazione americana. Il problema, va da sé, nasce in termini astratti. L’insediamento delle forze di occupazione americane nel palazzo che per decenni aveva simboleggiato lo sfarzo ai danni della popolazione e la tirannia e l’oppressione di Saddam non aiutò l’immagine benevola che gli americani volevano dare di sé. Lo stesso errore concettuale fu commesso con la prigione di *Abu Ghraib*, il carcere divenuto tristemente famoso nel 2004 per lo scandalo delle fotografie scattate ai detenuti iracheni che testimoniavano i maltrattamenti e l’utilizzo delle torture da parte dei servizi segreti americani. La struttura di *Abu Ghraib*, infatti, già all’epoca di Saddam Hussein era un carcere di massima sicurezza, che nella grammatica irachena significava un luogo nel quale si entrava e quasi mai si usciva.

52 Rajiv Chandrasekaran, “*Imperial life in the Emerald city*”, *Op Cit.*, p.32.

53 Thomas Ricks, “*Il grande fiasco*”, *Op. Cit.*, p. 124.

54 Rajiv Chandrasekaran, “*Imperial life in the Emerald city*”, *Op Cit.*, p. 47.

55 Rajiv Chandrasekaran, “*Imperial life in the Emerald city*”, *Op Cit.*, p. 58; Douglas Little, “*American Orientalism*”, *Op. Cit.*, p. 330.

56 Rajiv Chandrasekaran, “*Imperial life in the Emerald city*”, *Op Cit.*, p. 59.

ospedali, il sistema fognario e la rete elettrica nazionale⁵⁷; infine, non disponendo di linee guida politiche precise da seguire, concluse che la cosa più ragionevole da farsi, considerata la scarsità di risorse delle forze occupanti ed il pericoloso vuoto di potere che si era venuto a creare, fosse portare il paese alle elezioni il prima possibile⁵⁸. Tuttavia, a Washington crebbe il malcontento per l'operato di Garner, il quale agli occhi dell'amministrazione Bush riusciva a portare a casa ben pochi risultati, ammesso che qualcuno ne avesse mai stabiliti. Per questa ragione, il Generale venne raggiunto a fine aprile, a pochissima distanza dunque dal suo ingaggio, da una telefonata di Donald Rumsfeld, che, pur ringraziandolo per i suoi servizi, in sostanza lo licenziava.

Per tutte le ragioni appena esposte, i soldati americani rimasero immobili a guardare le orde di iracheni depredare i luoghi pubblici, perché nessuno ordinò loro di agire per fermarli. *“All'epoca non era quella la nostra missione”* testimoniò il tenente Douglas Hoyt, giustificando la propria immobilità di fronte ai saccheggiatori⁵⁹. Questa indifferenza al caos favorì la nascita di un pericoloso vuoto di potere per non aver immediatamente sostituito le istituzioni irachene preposte all'ordine; e se è vero, come le fonti citate nei capitoli successivi ci aiuteranno a dimostrare, che la formazione culturale dei marines spediti al fronte prima della partenza fu basata su testi di chiara matrice orientalista quali *“The Arab Mind”* è semplice comprendere come mai in questo contesto gli stereotipi trovarono terreno fertile per rafforzarsi⁶⁰. Così gli americani, con un'allusione favolistica, ma non per questo meno orientalista, cominciarono a chiamare i saccheggiatori *“Ali Babà”*⁶¹ e le distanze tra noi e loro si acuirono rapidamente. *“Questi sono gli stronzi più ingrati che abbia mai visto”*, dichiarò il comandante Ralph Kauzlarich riferendosi agli iracheni insorti, i quali, a suo dire erano irriconoscenti poiché loro, gli americani, in fin dei conti *“si limitavano a distribuire caramelle e palloni da calcio, a metter a disposizione cisterne di acqua potabile, costruire fognature [e] riparare le stazioni di servizio”*⁶²; *“I hate the motherfuckers”* fece eco il sergente maggiore Karl Wetherington

57 Intervista al generale Garner, disponibile al sito della PBS, <https://www.pbs.org/wgbh/pages/frontline/yeariniraq/interviews/garner.html>. Ultimo accesso luglio 2019.

58 Intervista al generale Garner, disponibile al sito della PBS, <https://www.pbs.org/wgbh/pages/frontline/yeariniraq/interviews/garner.html>. Ultimo accesso luglio 2019. Il Generale intendeva lasciare le redini del paese agli iracheni entro il 15 maggio 2003. Paul Bremer, *“My year in Iraq: the struggle to build a future of hope”*, with McConnell Malcolm, Threshold Editions, 2006, p. 12.

59 Thomas Ricks, *“Il grande fiasco”*, *Op. Cit.*, p. 177.

60 *Infra* capitolo 4.3.

61 Shaila K. Dewan, *“A Brush With ‘Ali Baba’ Reveals the Rule of Lawlessness”*, New York Times, 29 giugno 2003.

62 David Finkel, *“I bravi soldati”*, Mondadori, 2011, p. 157.

ad un reporter. “*Muslims are worth-less. I don't mind Iraqis – they're okay – just Muslims*”, proseguì, evidentemente confuso, precisando che tutta quella violenza era evidentemente frutto della natura intrinsecamente violenta dell'Islam⁶³; queste, come altre impressioni dal fronte, vennero poi recepite dalle famiglie rimaste a casa ad attendere i propri mariti, figli e padri, impressioni che si tradussero in una cementificazione degli stereotipi già abbondantemente presenti in madrepatria⁶⁴: “*Fate vedere a quegli arabi chi è che comanda! Tirategli una bomba atomica*”⁶⁵, si legge in un bigliettino inviato da degli studenti delle scuole medie di una scuola dell'Arkansas ai soldati americani al fronte in occasione della festa del Ringraziamento. “*Ammazza qualche arabo per noi*” si legge su di un pallone spedito a mo' di regalo ad un marine⁶⁶.

Sin dal principio, dunque, l'occupazione, così come le sue più immediate conseguenze, i saccheggi, e quelle meno immediate, l'*insurgency*⁶⁷, vennero ampiamente interpretate con la grammatica orientalista e il risentimento locale venne scambiato per ingratitudine. Inoltre, l'immobilismo dell'esercito americano, che non mosse un dito e per la mancanza di ordini e perché non vi erano truppe a sufficienza, non fece che acuire le violenze e le scorribande. Secondo le testimonianze di Barbara Bodine, membro dell'ORHA, già ambasciatrice degli Stati Uniti in Yemen e diplomatico con una solida carriera in Medio Oriente, Washington fu chiaro nel vietare qualsivoglia interferenza con i saccheggi, sostenendo che le forze statunitensi non erano in loco per quello. In questo senso sembra che la narrativa orientalista sia stata in realtà un'arma a doppio taglio, origine di un circolo vizioso di accadimenti che si sono auto alimentati.

“*Quando la statua [di Saddam] cadde a terra, in quel momento avremmo potuto realizzare grandi cose*”, dichiarò il generale Zinni, ammettendo che “*il problema è che non avevamo forze sufficienti per rendere sicura e congelare la situazione per capitalizzare quel momento*”⁶⁸. Fu in questo teatro confuso e disordinato che i primi giorni del maggio 2003 arrivò a Baghdad Paul Bremer III, ufficialmente il rappresentante personale del presidente Bush in loco, capo della *Coalition Provisional*

63 Citato in Douglas Little, “*American Orientalism*”, *Op. Cit.*, p. 334

64 *Infra* capitolo 2.

65 David Finkel, “*I bravi soldati*”, *Op. Cit.*, p. 280

66 *Ibid.*

67 Con il termine *insurgency* ci si riferisce al complesso fenomeno della guerriglia irachena insorta subito dopo la caduta di Bagdad e trasformatasi nel 2006 in una vera e propria guerra civile. Per un approfondimento in merito si veda Andrea Beccaro, “*La guerra in Iraq*”, *Op. Cit.*, capitolo terzo, p. 69-103.

68 Thomas Ricks, “*Il grande fiasco*”, *Op. Cit.*, p. 174.

Authority, l'organismo che avrebbe sostituito l'ORHA di Garner nell'amministrazione transitoria dell'Iraq⁶⁹. Bremer, anch'egli senza la minima competenza in affari militari o di ricostruzione post bellica, per non parlare di conoscenza del Medio Oriente o, peggio, dell'arabo⁷⁰, messo di fronte al caos che regnava indiscusso nella capitale e al problema dei saccheggiatori trovò una soluzione molto semplice: sparargli⁷¹.

1.2. CPA ORDER N.1: "A NEW POLITICAL ORDER"⁷²

Dei luoghi suggeriti dall'ORHA perché fossero salvaguardati dalle forze di occupazione americane, nessuno venne protetto dai saccheggi. Vennero distrutti, derubati e dati alle fiamme non solo gli edifici ministeriali, ma anche il Museo Na-

69 Paul Bremer III è stato un diplomatico, già ambasciatore degli Stati Uniti nei Paesi Bassi ed esperto di controterrorismo, vicino a Paul Wolfowitz, Henry Kissinger e all'ambiente Repubblicano neoconservatore. Suggesto per l'incarico di amministratore della *Coalition Provisional Authority* dall'ufficio del vicepresidente Dick Cheney nonostante la sua totale mancanza di esperienza in Medio Oriente, Bremer è stato un personaggio parecchio discusso. Descritto senza mezzi termini come *workaholic, smug, inflexible, thin-skinned know-it-all, control freak* e *arrogant*, Bremer mise in chiaro da subito con il presidente Bush che non avrebbe voluto avere interferenze decisionali una volta giunto a Bagdad; "*I must have full authority*", disse al Presidente. Per questa ragione, è stato definito pubblicamente e in diverse occasioni come il viceré americano a Bagdad. Douglas Little, "*American Orientalism*", *Op. Cit.*, p. 330; Douglas Little, "*Us versus Them*", *Op. Cit.*, p. 164; Rajiv Chandrasekaran, "*Imperial life in the Emerald city*", *Op Cit.*, p. 62, 72; Paul Bremer, "*My year in Iraq*", *Op. Cit.*, p. 11.

70 All'interno dell'amministrazione Bush, nessuno dei massimi esponenti del Pentagono e del dipartimento di stato coinvolti nei processi di *decision making* in merito alla guerra in Iraq aveva esperienze in ricostruzioni post-belliche e conseguente assistenza umanitaria o di tipo militare. Il vicepresidente Dick Cheney evitò il servizio militare e la guerra in Vietnam con 5 rinvii; Il segretario alla difesa Donald Rumsfeld era un aviatore della Marina degli Stati Uniti negli anni cinquanta, ma non partecipò ad alcun combattimento; nemmeno il sottosegretario alla difesa Paul Wolfowitz e il segretario di stato del secondo mandato di Bush Condoleezza Rice hanno mai prestato servizio militare; il presidente Bush ha evitato il Vietnam unendosi al *Texas Air National Guards*. L'ambasciatore Paul Bremer non aveva alcuna esperienza pregressa in campo militare, in Iraq o in ricostruzione post-bellica. L'unica grande eccezione è rappresentata dal segretario di stato del secondo mandato di Bush Colin Powell. È opinione diffusa che questa fu la ragione per la quale venne sottostimato il numero necessario di truppe per stabilizzare il paese dopo la caduta di Bagdad. "*Losing Iraq*", *Op. Cit.*; Rashid Khalidi, "*Resurrecting Empire. Western footprints and America's perilous path in the Middle East*", I.B. Tauris, 2004, p. 161; James P. Pfiffner, "*US blunders in Iraq: de-baathification and disbanding the army*", *Intelligence and National Security*, Vol. 225, No. 1, Spring 2010.

71 Lo stesso Bremer, in una testimonianza rilasciata alla PBS qualche anno dopo, riconobbe che l'ordine di sparare ai saccheggiatori non fu una mossa intelligente: "*I did one thing that wasn't very smart, which was suggest to the staff meeting that I thought we should shoot the looters*". "*Losing Iraq*", *Op. Cit.*

72 *Infra* nota 113 presente capitolo.

zionale di Bagdad, la Libreria Nazionale e l'Archivio Nazionale, mandando così in fumo la storia millenaria di un paese intero⁷³. Unica grande eccezione fu rappresentata dal ministero del petrolio assieme al Palazzo Repubblicano, adibito ormai a quartier generale dell'occupazione. Al suo interno, e più in generale in tutta la *Green Zone*, si poteva vivere senza avere la minima impressione di trovarsi in un paese straniero⁷⁴. I suoi residenti mangiavano cibo americano, trovavano ristoro dal caldo iracheno a bordo piscina, bevevano alcolici e vestivano gli stessi abiti che indossavano a casa propria. Nelle cucine non era prevista la preparazione di pietanze *halal* e i cuochi e il personale di religione islamica si trovavano costretti a maneggiare o ad ingerire cibo contaminato dal maiale⁷⁵. Nonostante fosse stato proclamato in diverse occasioni la ferma volontà di far ripartire il paese in termini economici, nulla era *made in Iraq*⁷⁶. Qualsiasi fornitura, gastronomica e non, proveniva da altri paesi, forza lavoro inclusa, malgrado la disoccupazione dilagasse per le strade di tutto il paese⁷⁷. Unica eccezione era costituita dai traduttori ai quali, però, veniva americanizzato il nome. Così la *Green Zone* pullulava di interpreti i cui nomi assomigliavano più a quelli di un nutrito gruppo di giovanotti del Texas che non a un disperato assembramento di ragazzi locali in cerca di arrivare a fine mese⁷⁸. Nelle cucine, però, nessun iracheno era ammesso per timore che potessero avvelenare il cibo preparato e servito⁷⁹. L'intera gestione della *Green Zone* fu affidata alla Halliburton, azienda multinazionale statunitense specializzata in lavori di ingegneria pubblica e petrolio, di cui il vicepresidente Dick Cheney fu Amministratore Delegato dal 1995 sino al 2000, anno della sua candidatura a fianco di

73 “*Losing Iraq*”, *Op. Cit.*

74 *Green Zone* è il termine comunemente utilizzato per delimitare un'area di circa dieci chilometri quadrati e corrispondente alla zona internazionale di Bagdad. Al suo interno si trovano diverse strutture internazionali tra cui, come già accennato, il Palazzo Repubblicano, quartier generale dell'occupazione americana in Iraq.

75 *Halal*, in lingua araba, significa lecito e riferito ad un cibo specifica se questo sia consentito dalla religione islamica. Per un approfondimento dettagliato circa le prescrizioni alimentari islamiche si rimanda alla lettura di Ersilia Francesca, “*Introduzione alle regole alimentari islamiche*”, Istituto per l'Oriente C.A. Nallino 1995.

76 Paul Bremer non perse occasione per dichiarare che la sua priorità consisteva nell'attuare una riforma economica che portasse un sistema capitalista in Iraq, conformemente a quanto sancito all'interno del *National Security Strategy* del 2002, documento all'interno del quale furono elencate le priorità dell'amministrazione Bush e tra le quali figura anche la possibilità di agire preventivamente nei confronti di un paese ritenuto una minaccia. Rajiv Chandrasekaran, “*Imperial life in the Emerald city*”, *Op. Cit.*, p. 70, 124, 130, 252, 253. Per un approfondimento sul *National Security Strategy* del 2002 si rimanda al capitolo 3.3.

77 Rajiv Chandrasekaran, “*Imperial life in the Emerald city*”, *Op. Cit.*, p. 131.

78 David Finkel, “*I bravi soldati*”, *Op. Cit.*, p. 166.

79 Rajiv Chandrasekaran, “*Imperial life in the Emerald city*”, *Op. Cit.*, p. 11.

George W.⁸⁰. Il compito dell'azienda era quello di trasformare la *Green Zone* in una *little America* i cui contatti con l'esterno divennero pressoché inesistenti. Mentre all'interno dell'area verde il “*morale officer*” del CPA organizzava per i residenti lezioni di salsa, seduta di yoga e rassegne cinematografiche, all'esterno la guerra difficilmente poteva dirsi conclusa e la sicurezza tutt'altro che ripristinata⁸¹. Secondo un rapporto di *Human Rights Watch (HRW)* i problemi legati alla sicurezza non riguardavano soltanto i furti e i saccheggi delle abitazioni e dei luoghi pubblici, ma coinvolgevano soprattutto l'integrità fisica dei cittadini ed in particolare delle donne, le quali smisero di uscire di casa e di recarsi a scuola per timore di subire violenze sessuali o di venire rapite, arrivando a rimpiangere la dittatura Saddam Hussein. “Almeno eravamo sicuri, anche se tutti lo detestavano”, si legge tra le testimonianze dell'inchiesta di *HRW*⁸²; “*We wish we had the old times back [...] At least we had the basics of life*”, dichiarò un altro iracheno mentre si domandava come potesse importargli della democrazia se non poteva disporre nemmeno dell'elettricità⁸³. Il vuoto di potere causato dalla mancanza di un vero e proprio piano per la ricostruzione postbellica e la conseguente insicurezza dilagata per le strade del paese generò dunque un risultato ben diverso da quello auspicato prima dello scoppio della guerra. Agli occhi e ai cuori della popolazione locale, le truppe americane, invece che apparire nella sacra veste dei liberatori, diventarono non solo invisibili occupanti, ma comparirono anche quali responsabili delle loro ulteriori sventure. Ben presto persino lavorare con e per gli americani diventò sinonimo di associazionismo e anche quella fetta di popolazione disposta a collaborare si trovò a voltar loro le spalle sotto le ripetute pressioni dei propri concittadini, alimentando così una spirale di malcontento potenzialmente senza fine⁸⁴.

In questo panorama, che in sostanza raccontava di un paese completamente sospeso in un immobilismo burocratico, Paul Bremer decise di agire in fretta.

80 Per un breve approfondimento sui legami tra il vicepresidente Cheney e la Halliburton e i possibili conflitti di interesse sollevati, si rimanda a David E. Rosenbaum, “*A closer look at Cheney and Halliburton*”, *New York Times*, 28 settembre 2004.

81 Per un approfondimento dettagliato sulla vita all'interno della *Green Zone* si veda Rajiv Chandrasekaran, “*Imperial life in the Emerald city*”, *Op Cit.*, p. 9 – 28.

82 Human Rights Watch (a cura di), “*Violenze sessuali e rapimenti: le donne e le ragazze di Baghdad hanno paura*”, in “*Il libro nero della guerra in Iraq*”, Newton & Compton, 2005, p. 93-107.

83 Rajiv Chandrasekaran, “*Imperial life in the Emerald city*”, *Op Cit.*, p. 174.

84 Tra gli altri, e a titolo di esempio, si ricorda il caso del traduttore della *Green Zone* Ahmed che racconta di aver mentito ripetutamente a quanti gli chiedessero il motivo per il quale si recava nella zona verde, spiegando che ci andava per cercare di avere notizie del fratello scomparso. Rajiv Chandrasekaran, “*Imperial life in the Emerald city*”, *Op Cit.*, p. 24, 25. Per ulteriori testimonianze: David Finkel, “*I bravi soldati*”, *Op. Cit.*, p. 46, 47, 165, 167; Kevin Powers, “*Yellow birds*”, Einaudi, 2013, p. 10.

“*Having authority as administrator meant nothing if I couldn't bring some improvement in the lives of ordinary Iraqis*”, si legge nelle sue memorie⁸⁵. Per questa ragione, il viceré di Bagdad, forte dell'indiscussa autorità della quale godeva, a pochissimi giorni dal suo arrivo nella capitale inaugurò la propria reggenza emanando il primo ordine della *Coalition Provisional Authority*⁸⁶. Il sedici maggio, a soli quattro giorni dal suo arrivo, Bremer emise il *CPA order n. 1* che sanciva la de-baathificazione della società irachena “eliminando le strutture del partito e rimuovendo la sua leadership dalle posizioni di autorità e responsabilità nella società irachena”. Per adempiere a questo principio, il *CPA order n. 1* rimuoveva dai loro incarichi e bandiva da futuri impieghi pubblici i “membri anziani del partito”, ossia i quattro ranghi più elevati della gerarchia baathista. Inoltre, l'ordine coinvolgeva tutti coloro i quali avevano posizioni rientranti nei primi tre livelli direttivi di qualsiasi istituzione governativa, dai ministeri agli ospedali, dalle università alle scuole. Eccezioni sarebbero state valutate su base personale⁸⁷. Secondo queste linee guida, la de-baathificazione rischiava di assomigliare più ad una purga che ad una norma guidata dal buon senso per stabilire un nuovo corso nella politica irachena. Il discorso della de-baathificazione era stato sollevato ben prima dell'arrivo di Bremer a Bagdad, in quanto, per ovvie ragioni, era ritenuto un passo più che necessario per garantire al paese un futuro libero dal fardello della dittatura. Secondo le testimonianze del generale Garner, già il 15 marzo, prima della sua partenza per l'Iraq, egli si trovò a parlarne con il segretario Rumsfeld. All'epoca la de-baathificazione si limitava alla rimozione del funzionario di grado più elevato e del capo del personale da ogni ufficio ministeriale e amministrativo. All'esclusione degli altri fedelissimi del partito Baath avrebbero pensato gli iracheni stessi⁸⁸. Per questa ragione Garner, che per un brevissimo periodo affiancò Bremer a Bagdad dopo il suo arrivo, rimase basito alla vista dell'ordine di de-baathificazione redatto dal viceré⁸⁹. “*This is too deep*”, ricorda di aver esclamato in un'intervista⁹⁰. Per questo motivo, unitamente al capo

85 Paul Bremer, “*My year in Iraq: the struggle to build a future of hope*”, with Malcolm McConnell, Threshold Editions, 2006, p. 35.

86 *CPA Order n. 1*. Per il testo integrale si veda: <https://nsarchive2.gwu.edu/NSAEBB/NSAEBB418/docs/9a%20-%20Coalition%20Provisional%20Authority%20Order%20No%201%20-%2005-16-03.pdf>. Ultimo accesso settembre 2019.

87 *CPA Order n. 1*. Per il testo integrale si veda: <https://nsarchive2.gwu.edu/NSAEBB/NSAEBB418/docs/9a%20-%20Coalition%20Provisional%20Authority%20Order%20No%201%20-%2005-16-03.pdf>. Ultimo accesso settembre 2019.

88 Thomas Ricks, “*Il grande fiasco*”, *Op. Cit.*, p. 128.

89 Il generale Garner rientrò negli Stati Uniti agli inizi del mese di giugno 2003. Thomas Ricks, “*Il grande fiasco*”, *Op. Cit.*, p. 196.

90 “*Losing Iraq*”, *Op. Cit.*

locale della CIA, si recò da Bremer per chiedergli di rivedere la portata dell'ordine di de-baathificazione, ammonendolo che se l'avesse emesso così come lo aveva redatto entro sera avrebbe lasciato per strada dalle 30.000 alle 50.000 persone, stime che potevano raggiungere la cifra di 85.000 secondo alcune valutazioni. Anche diversi funzionari del CPA esortarono Bremer a rivedere l'ordine di de-baathificazione, consapevoli che diversamente si sarebbero trovati a gestire un paese di cui non sapevano pressoché nulla e la cui leadership sarebbe stata decapitata con una semplice firma⁹¹. Ma a nulla valsero gli avvertimenti e Bremer andò avanti per la sua strada. In una intervista rilasciata alla PBS nel 2014, con un sorriso decisamente imbarazzato, alle domande dell'intervistatore che lo incalzavano sulle motivazioni per le quali non diede ascolto agli avvertimenti circa il decreto di de-baathificazione Bremer rispose: “*listen [...] this wasn't the only thing in my list of things to do in the first five days I was there*”. La de-baathificazione della società irachena, una delle decisioni ritenute più sensibili prese in seno al CPA, sembra quasi sia stata soltanto uno dei tanti argomenti di un lungo elenco da spuntare. Tuttavia, come e da chi questo elenco sia stato redatto rimane ad oggi ancora difficile da capire. Secondo James Pfiffner, che ha cercato di ricostruire la catena di comando che ha portato alla de-baathificazione nei termini che conosciamo, la decisione fu presa dall'ufficio del vicepresidente Cheney, rovesciando i pareri espressi in precedenza dal *National Security Council* e contrariamente a quanto suggerito dagli ambienti militari e di intelligence⁹². “*We knew nothing about it until de-baathification was a fait accompli*”, ricorda George Tenet⁹³. Secondo le memorie di Condoleezza Rice, segretario di stato e già consigliere per la sicurezza nazionale durante il primo mandato di Bush, la de-baathificazione, “*as we conceived it, would eliminate only 1 percent of them [the baathists]*”⁹⁴, stima che si rintraccia anche nelle memorie di Donald Rumsfeld, secondo le quali anche il Pentagono, sulla base delle informazioni rilasciate dal *National Security Council*, si figurava un'epurazione pari a circa l'1 per cento dell'establishment baathista, corrispondente a non più di 25.000 persone⁹⁵. Secondo quanto riportato nella sua autobiografia, anche Bremer era convinto che *il CPA order n. 1* avrebbe messo al bando non più di 20.000 persone. Difficile in questo contesto confuso assegnare torti e ragioni, obiettivo peraltro molto lontano da quello di questo lavoro. Tuttavia, ciò che sembra ragionevole considerare è

91 Thomas Ricks, “*Il grande fiasco*”, *Op. Cit.*, p. 186-188.

92 James P. Pfiffner, “*US blunders in Iraq*”, *Op. Cit.*, p. 76.

93 George Tenet, “*At the center of the storm*”, *Op. Cit.*, p. 426.

94 Condoleezza Rice, “*No Higher Honor*”, *Op. Cit.*, p. 194.

95 Donald Rumsfeld, “*Known and unknown*”, *Op. Cit.*, p. 515.

che al di là del *CPA order n.1* in sé per sé, un altro grave problema venne generato dalla modalità nella quale venne eseguito. Convinto infatti che “*we had to engage responsible Iraqis [...] in the de-baathification process*”, Paul Bremer decise di affidarne la supervisione ad Ahmad Chalabi, desideroso di far fuori quanti più sunniti possibili⁹⁶. Chalabi, che gli ambienti militari vedevano con sospetto perché esigeva una de-baathificazione totale, già dal giorno dell’emissione dell’ordinanza sollecitava la coalizione a spingersi oltre quanto sancito nel *CPA order n.1*, “*to conduct even more aggressive de-baathification*”⁹⁷. Naturalmente, Chalabi, leader e fondatore del partito sciita *Iraqi National Congress (INC)*, nutriva un sentito interesse personale nei confronti della de-baathificazione. Unitamente al risentimento per il partito Baath di Saddam Hussein, che non aveva usato alcuna clemenza nei confronti della minoranza sciita in particolare dopo la prima guerra del Golfo, vi era un profondo desiderio di riscatto personale e settario e la smania di giocare un ruolo di rilievo nel nuovo Iraq⁹⁸. Lo stesso Bush nelle sue memorie ammetterà che, con il senno di poi, l’aver affidato a Chalabi le redini dell’epurazione “*turned out to cut much deeper than we expected*”⁹⁹; ed infatti il risultato fu disastroso. Con la firma del primo ordine ufficiale emesso dal CPA, si stima che Paul Bremer eliminò dalla vita pubblica tra le 80.000 e le 100.000 persone, decapitando di fatto non solo la leadership del paese, utile alla veloce ripresa del suo funzionamento ed al suo corretto prosieguo, ma estromettendo dal lavoro anche insegnanti di scuola, tecnici di varia natura, medici, ingegneri e moltissimi altri professionisti che, come in qualsiasi dittatura, avevano la tessera del partito semplicemente perché non avevano altra scelta per poter condurre una vita pubblica, poiché – si sa - dove c’è repressione non può esistere il consenso. Inoltre, come ricorda correttamente Pfiffner richiamando le teorie del sociologo Max Weber, mantenere intatta l’élite burocratica sarebbe stato fondamentale per il paese. Quest’ultima, infatti, tende a continuare le proprie funzioni a seguito di un’occupazione nemica. In questo senso, sostiene Weber, è sufficiente rimuovere i più alti funzionari di partito, poiché il buon funzionamento di questo corpus amministrativo è di vitale interesse non solo per il paese, ma anche – e soprattutto – per l’occupante¹⁰⁰. Tuttavia, Bremer decise di proseguire per la sua strada, producendo con un solo decreto una risacca di malcontento difficile da sedare. A

96 Richard Haas, “*War of necessity, war of choice*”, *Op. Cit.*, p. 260.

97 Paul Bremer, “*My year in Iraq*”, *Op. Cit.*, p. 48; Thomas Ricks, “*Il grande fiasco*”, *Op. Cit.*, p. 188.

98 James P. Pfiffner, “*US blunders in Iraq*”, *Op. Cit.*, p. 80.

99 George W. Bush, “*Decision Points*”, *Op. Cit.*, p. 259.

100 James P. Pfiffner, “*US blunders in Iraq*”, *Op. Cit.*, p. 79.

nulla valsero le proteste popolari. Nei cartelli branditi dalla popolazione durante le manifestazioni si leggeva tutta la loro frustrazione. “*The dismissal of senior Baath party members without conviction violates human rights*”, si poteva leggere sui manifesti dei dimostranti, mentre voci al megafono incitavano la folla che, alla richiesta di cosa volessero, rispondeva all’unisono: “lavoro, lavoro, lavoro”¹⁰¹.

Alla fine, furono solo 9.000 i lavoratori reintegrati alle loro vecchie mansioni, a fronte di un tasso di disoccupazione ai limiti dell’incalcolabile¹⁰². La mancanza di impiego e la conseguente povertà, inoltre, allargava la forbice già esistente tra sunniti e sciiti. La de-baathificazione, eliminando i membri del partito Baath guidato da Saddam Hussein, sunnita, di riflesso si ripercosse principalmente su quest’ultima minoranza, esacerbando una conflittualità di vecchia data con la maggioranza sciita. “Lo feci perché pensavo che fosse assolutamente essenziale mettere in chiaro che l’ideologia Baath [...] doveva essere completamente estirpata dalla società, così come il governo americano aveva deciso di estirpare del tutto il nazismo dalla Germania alla fine della seconda guerra mondiale”, dichiarò in seguito Bremer¹⁰³. Eppure, “cogliere le differenze tra passato e presente”, come ebbe a dire Tzvetan Todorov, “è importante, perché le reazioni di fronte alla minaccia dipendono da questo”¹⁰⁴. In questo senso, quindi, i rimandi e paragoni con la Germania nazista sembrano fuori luogo e parte integrante di un atteggiamento marcatamente orientalista, che spesso utilizza analogie con esperienze marcatamente occidentali per spiegare realtà molto distanti e con specificità tutte loro¹⁰⁵. James Fallow, in un articolo pubblicato sull’*Atlantic Monthly* del novembre 2002, rifiutò l’analogia che vedeva l’Iraq di Saddam paragonato alla Germania nazista, accostamento tanto caro al sottosegretario alla difesa Paul Wolfowitz. Certo che l’analogia non solo fosse errata, bensì persino fuorviante, Fallow precisò che l’Iraq di Saddam, a differenza della Germania hitleriana, non era affatto una grande potenza, non poteva contare su degli alleati e tantomeno si reggeva su di una economia solida. Inoltre, la sua società era estremamente divisa da profonde differenze etniche e religiose¹⁰⁶. Altresì degno di nota è la modalità nella quale il paese fu vinto: mentre la Germania, così come il Giappone, furono sconfitte dopo un’estenuante guerra, lo stesso non si può dire dell’Iraq. Al di là della clamorosa disparità tra gli eserciti, i soldati americani

101 “*No end in sight*”, *Op. Cit.*; “*Losing Iraq*”, *Op. Cit.*

102 Andrea Beccaro, “*La guerra in Iraq*”, *Op. Cit.*, p. 71.

103 Citato in Thomas Ricks, “*Il grande fiasco*”, *Op. Cit.*, p. 188.

104 Tzvetan Todorov, “*La paura dei barbari*”, *Op. Cit.*, p. 145.

105 *Infra* capitolo 2.2.

106 Thomas Ricks, “*Il grande fiasco*”, *Op. Cit.*, p. 82.

trovarono pochissima resistenza al loro ingresso¹⁰⁷. “*Iraqis need help [...] not a full-scale occupation with imperial Americans cloistered in a palace of the tyrant*”, fece notare Rajiv Chandrasekaran, giornalista del *Washington Post* che con gli iracheni passò diverso tempo durante l’occupazione¹⁰⁸. In questo senso, infatti, come osserva Rashid Khalidi, non vi erano nazioni da costruire in Germania o in Giappone; tuttalpiù era necessario aiutare la fioritura di governi democratici in un contesto in cui le strutture dello stato, per quanto da modificare, erano preesistenti all’arrivo degli americani, là dove in Iraq gli americani si trovarono di fronte ad uno stato le cui strutture, sebbene esistenti, erano ben più fragili¹⁰⁹. Infine, come correttamente osserva Federico Romero, il discorso della guerra al terrore e la conseguente occupazione dell’Iraq includeva dei sottintesi di tipo razziale, o per meglio dire orientalisti, inesistenti nell’esperienza tedesca¹¹⁰. In questo senso, dunque, Bremer, così come gli altri membri dell’amministrazione Bush, nel paragonare continuamente l’Iraq di Saddam Hussein alla Germania nazista utilizzò il principio orientalista secondo cui, per gli occidentali, l’Oriente è sempre *come* questo o quell’aspetto dell’Occidente, mancando di carpirne le specificità e le complessità, utilizzando quella logica marcatamente orientalista che si avrà modo di approfondire all’interno del capitolo successivo¹¹¹.

“Fra sei mesi se ne pentirà amaramente”, avvertì il veterano della CIA di stanza in Iraq parlando a Bremer dell’ordine de-baathificazione¹¹². Egli, però, convinto che la reazione della popolazione sarebbe stata abbondantemente favorevole, emise il decreto per dimostrare che “*we intended not just to throw out the brutal tyranny of Saddam, but also to establish in its place a new political order*”¹¹³.

1.3. CPA ORDER N. 2: “THEY ARE ALL INSURGENTS NOW”¹¹⁴

Il 26 maggio 2003 è stato riconosciuto come il giorno più violento dalla fine dei combattimenti ufficiali in Iraq. Due soldati statunitensi furono uccisi, mentre altri quattro vennero gravemente feriti per le strade della capitale in due diverse

107 Sulla situazione delle forze irachene si veda Andrea Beccaro, “*La guerra in Iraq*”, *Op. Cit.*, p. 42, 61.

108 Rajiv Chandrasekaran, “*Imperial life in the Emerald city*”, *Op. Cit.*, p. 328.

109 Rashid Khalidi, “*Resurrecting Empire*”, *Op. Cit.*, p. 168.

110 Federico Romero, “*Neoconservative fantasies and the Japanese analogy*”, *Op. Cit.*, p. 161.

111 *Infra* capitolo 2.2.

112 Citato in Thomas Ricks, “*Il grande fiasco*”, *Op. Cit.*, p. 187.

113 Paul Bremer, “*My year in Iraq*”, *Op. Cit.* p. 45.

114 Testimonianza di un ex soldato iracheno. Citato in Rajiv Chandrasekaran, “*Imperial life in the Emerald city*”, *Op. Cit.*, p. 88.

imboscate. Secondo le fonti, il sostegno popolare agli aggressori era evidente. Alcuni ragazzi si sarebbero avvicinati al sito di uno dei due attacchi gridando compiaciuti ai soldati americani sopravvissuti frasi come “boom boom” e “bye-bye”. “*This is only the beginning*”, avrebbe avvertito un uomo di mezza età presente sul luogo dell’attacco, puntualizzando che i responsabili dell’aggressione erano due ex ufficiali dell’esercito iracheno in cerca di vendetta per l’ordine di scioglimento dell’esercito emesso tre giorni prima¹¹⁵.

Se il 26 maggio fu il giorno più violento, infatti, il 23 fu il giorno nel quale Paul Bremer emise il decreto più discusso e criticato di tutta la sua reggenza, il secondo in ordine cronologico, il *Coalition Provisional Authority order n.2*. Con questo decreto, che prevedeva il vago concetto di “dissoluzione delle entità”, Bremer in sostanza smantellò l’intero apparato di sicurezza iracheno, dalla polizia ai servizi segreti, dall’esercito al ministero degli interni¹¹⁶. “[It] shocked me”, sottolinea ancora oggi il generale Garner, “*I didn’t know we were going to do that. All along I thought we were bringing back the Iraqi army*”¹¹⁷. Anche per Richard Armitage, vicesegretario del dipartimento di stato, la notizia dello scioglimento dell’esercito giunse di sorpresa¹¹⁸. Colin Powell, nelle sue memorie ricorda: “*We had a plan [...] we would not break up and disband the Iraqi army*”¹¹⁹. Condoleezza Rice, dal canto suo, conferma la versione di Powell, precisando che le discussioni avvenute in seno al *National Security Council* in merito all’esercito iracheno prevedevano lo scioglimento solamente di alcune sue frange, tra cui la Guardia Repubblicana, formata dai fedelissimi del Rais, e le milizie private di Saddam. Per il resto, l’esercito doveva rimanere integro e, per quanto possibile, reintrodotta nella nuova società irachena. “*No one wanted desperate, once armed, now-unemployed young men out in the streets*”, ricorda la Rice nelle pagine della sua autobiografia¹²⁰. Secondo le fonti di Pfiffner, persino il Presidente era d’accordo circa la necessità di mantenere l’esercito

115 John Hendren, “2 U.S. soldiers killed in Iraq in guerilla attacks”, Los Angeles Times, 27 maggio 2003.

116 Per completezza d’informazione, il *CPA order n. 2* comprendeva non solo lo scioglimento di tutte le forze armate, bensì anche altre entità quali il ministero dell’informazione ed il comitato olimpionico nazionale. Per un approfondimento si rimanda al testo integrale del *Coalition Provisional Authority order n.2*, disponibile al seguente link: <https://nsarchive2.gwu.edu/NSAEBB/NSAEBB418/docs/9b%20-%20Coalition%20Provisional%20Authority%20Order%20No%202%20-%2008-23-03.pdf>. Ultimo accesso settembre 2019.

117 Intervista al generale Jay Garner della PBS. Per il testo integrale: <https://www.pbs.org/wgbh/pages/frontline/yeariniraq/interviews/garner.html>. Ultimo accesso aprile 2019.

118 “*No end in sight*”, *Op. Cit.*

119 Colin Powell, “*It worked for me*”, *Op. Cit.* p. 283.

120 Condoleezza Rice, “*No higher honour*”, *Op. Cit.*, p. 194.

intatto al fine di preservare la sicurezza nel dopo Saddam. “*The policy was to keep the army intact.*” rispose Bush intervistato al riguardo dal suo biografo. “*Didn’t happen*”, concluse laconico¹²¹. Tuttavia, è utile ricordare che Paul Bremer e tutto il CPA erano alle dirette dipendenze del Pentagono, il dipartimento diretto da Donald Rumsfeld. Secondo quest’ultimo è vero che i piani iniziali prevedevano l’utilizzo dell’esercito iracheno per mantenere la sicurezza interna, ma altrettanto vero è che i soldati iracheni, a guerra iniziata, disertarono in massa, richiedendo la rapida elaborazione di un piano B¹²². “*The Iraqi army had simply dissolved*”, scrisse Bremer in un articolo a sua firma del New York Times nel 2007¹²³. “*The facts on the ground had changed*”, sottolinea nelle proprie memorie Douglas Feith¹²⁴. Quali che siano le responsabilità vere e quelle presunte, alcune testimonianze parlano chiaro¹²⁵. Se è vero, come è vero, che l’esercito sembrò essersi volatilizzato, altrettanto vero è che le truppe irachene vennero avvertite, attraverso il lancio di volantini da parte delle forze di coalizione, di non opporsi all’esercito americano, di togliersi l’uniforme e andarsene a casa propria in attesa di essere richiamati. Il comandante Franks, in una conferenza stampa del 22 marzo 2003, due giorni dopo l’inizio del conflitto, rese noto che diversi comandanti iracheni si erano già arresi ed erano tornati a casa, proprio come la coalizione aveva ordinato loro di fare¹²⁶. George Tenet confermò la versione del comandante Franks per motivare l’improvvisa sparizione dell’esercito, specificando che “*the army did so at the behest of U.S. government*”¹²⁷. Dall’ottobre 2002 all’aprile 2003, infatti, i velivoli americani lanciarono circa 50 milioni di volantini con l’intento di scoraggiare la resistenza irachena, dando inizio ad una guerra psicologica ben prima di quella fattuale¹²⁸.

121 Citato in James P. Pfiffner, “*US blunders in Iraq*”, *Op. Cit.*, p. 84.

122 Donald Rumsfeld, “*Known and unknown*”, *Op. Cit.*, p. 516, 517.

123 Paul Bremer, “*How I Didn’t Dismantle Iraq’s Army*”, New York Times, 6 settembre 2007.

124 Douglas Feith, “*War and decision*”, *Op. Cit.*, p. 432.

125 Esattamente come per l’ordine di de-baathificazione, tirare le fila del processo di *decision making* che ha portato a prendere la decisione di sciogliere l’esercito è compito che ha dell’impossibile. Le testimonianze spesso divergono e nelle memorie dei componenti dell’amministrazione Bush prese in esame per redigere questo lavoro spesso si rintracciano elementi discordanti. Per questa ragione, in questa sede si è deciso di riportare solamente le versioni concordanti o quantomeno più verificabili. Per una buona ricostruzione del processo di *decision making* si rimanda a James P. Pfiffner, “*US blunders in Iraq*”, *Op. Cit.*, p. 82-84; Fred Kaplan, “*Who disbanded the Iraqi army? And why nobody was held accountable*”, Slate.com, 7 settembre 2007. Disponibile al seguente link: <https://slate.com/news-and-politics/2007/09/who-disbanded-the-iraqi-army.html>. Ultimo accesso settembre 2019; Michael R. Gordon, “*Fateful choice on Iraq army bypassed debate*”, New York Times, 17 marzo 2008.

126 Andrea Beccaro, “*La guerra in Iraq*”, *Op. Cit.*, p. 46.

127 George Tenet, “*At the center of the storm*”, *Op. Cit.*, p. 387; James P. Pfiffner, “*US blunders in Iraq*”, *Op. Cit.*, p. 81.

128 Anthony Cordesman, “*The Iraq war: strategy, tactics, and military lessons*”, CSIS press, 2003, p. 13.

Per queste ragioni, sin dal loro arrivo a Bagdad i membri dell'ORHA si misero al lavoro per richiamare all'ordine quante più unità militari irachene possibili per poter ripristinare il funzionamento dell'esercito, o almeno di una parte di esso. Il colonnello Paul Hughes, in particolare, non solo confermò la presenza di un nutrito gruppo di iracheni disposti a tornare a servire nell'esercito, ma avvalorò queste informazioni con la propria esperienza personale. In una dettagliatissima intervista rilasciata nel 2007, nella quale si ricostruirono le tappe dello scioglimento dell'esercito iracheno, il Colonnello affermò che sin dal suo arrivo a Bagdad, subito dopo la caduta del Rais, egli ed altri collaboratori dell'ORHA si misero all'opera per rintracciare e schedare quanti più soldati possibili. Hughes sostiene che già al 9 maggio aveva raccolto almeno 137.000 domande di militari disposti a collaborare, persuasi principalmente dalla promessa di una di paga di venti dollari, costituendo una forza denominata *Independent Military Gathering*¹²⁹. Lo stesso giorno, a Washington, Paul Bremer e Walter Slowcombe, consigliere per la sicurezza del CPA, presentarono a Douglas Feith il loro piano per lo scioglimento dell'esercito iracheno senza informare Hughes, nonostante questi avesse raggiunto telefonicamente Slowcombe quello stesso giorno¹³⁰. Slowcombe, infatti, sosteneva che fosse impossibile che il Colonnello fosse riuscito a radunare una tale quantità di uomini nel clima caotico che regnava a Bagdad in quei giorni¹³¹. Eppure le testimonianze a sostegno della versione di Hughes sono innumerevoli. Il generale Webster ed il generale Mckiernan avevano coinvolto diversi membri dell'esercito iracheno nella ricostruzione di una nuova forza armata quando il *CPA order n. 2* venne emesso a loro insaputa¹³²; anche i funzionari della CIA a Bagdad stavano lavorando in quella direzione, convinti che una buona fetta dell'esercito potesse essere richiamata e resa operativa in un paio di settimane¹³³.

Poter contare su di una forza armata locale era un mattone fondamentale della strategia militare statunitense. Come più volte sottolineato, la scarsità delle truppe del contingente alleato non avrebbe consentito di mantenere in sicurezza i luoghi sensibili; per queste ragioni, già in un incontro del dicembre 2002 una commissione di esperti riunita al Pentagono raccomandava di mantenere l'esercito al suo posto in quanto rappresentava l'unica istituzione in grado di assicurare l'unità nazionale.

129 "No end in sight", *Op. Cit.*; James P. Pfiffner, "US blunders in Iraq", *Op. Cit.*, p. 81.

130 Douglas Feith, "War and decision", *Op. Cit.*, p. 431. "No end in sight", *Op. Cit.* All'interno del documentario, un'intervista a Walter Slowcombe mette a nudo la mancanza di comunicazione tra i membri impegnati alla ricostruzione post-bellica dell'Iraq. Egli, infatti, ammette che la decisione di smantellare l'esercito venne presa senza informare il colonnello Hughes che, di conseguenza, proseguì nel tentativo di rimettere in piedi l'esercito.

131 "No end in sight", *Op. Cit.*

132 Andrea Beccaro, "La guerra in Iraq", *Op. Cit.*, p. 72.

133 George Tenet, "At the center of the storm", *Op. Cit.*, p. 429.

Inoltre, le truppe locali avrebbero allargato il coinvolgimento della popolazione, disponendo di una conoscenza del territorio e dei costumi del luogo totalmente ignota ai soldati americani¹³⁴. In questo senso David Finkel, giornalista di guerra del Washington Post che ha seguito i componenti del secondo battaglione del sedicesimo reggimento di fanteria americano per le strade di Bagdad, racconta che ogni fatto, in Iraq, si portava dietro un carico di domande. “Ogni tanto, nel corso delle loro perquisizioni, capitava che [i soldati] vedessero dei crocefissi [...] o un paio di scarpe con i tacchi [...] e allora provavano per un attimo un senso di comunanza, ma in generale, per loro l’Iraq era fatto di uomini barbuti con i loro rosari e di donne ammantate di nero”¹³⁵.

Nonostante tutto questo, sette giorni dopo aver emesso l’ordine di de-baathificazione, Paul Bremer sciolse l’esercito iracheno, lasciando senza lavoro, senza prospettiva, ma con un mucchio di armi per le mani e ottime ragioni per usarle all’incirca mezzo milione di uomini, il cui risentimento si allargava alle loro famiglie¹³⁶. A poche ore dalla diffusione del *CPA order n.2*, in una conferenza stampa, il generale Mckiernan espresse i propri dubbi, sottolineando la gravità di quanto appena successo. Egli infatti si rese immediatamente conto che quanto sancito da Bremer avrebbe peggiorato le già drammatiche condizioni occupazionali del paese, inasprendo il problema della sicurezza¹³⁷. Infatti, le persone colpite dall’ordine di scioglimento dell’esercito erano le stesse che avrebbero dovuto salvare il paese dall’*insurgency*, ma che ora, al contrario, rischiavano di alimentarla. Questi individui erano i candidati perfetti per andare a nutrire le fila di coloro che volevano sbarazzarsi degli americani quanto prima: armati, addestrati, disillusi, arrabbiati e senza un lavoro con il quale poter sostenere le proprie famiglie. Nel giro di una settimana, migliaia di ex soldati si ammassarono all’ingresso della *Green Zone* per protestare contro la decisione di Bremer al grido di “*we want our jobs back*”, o reggendo cartelli recanti scritte tipo “*were are your promises, coalition forces?*”¹³⁸. Alla frustrazione di aver perso il lavoro, infatti, si aggiungeva la disillusione per aver creduto alla promessa di essere richiamati in servizio dalle forze di coalizione. È in questo contesto di enorme insoddisfazione che si andò strutturando l’*insurgency*, la cui leadership pagava fino a cinquecento dollari per operazione chiunque

134 Andrea Beccaro, “*La guerra in Iraq*”, *Op. Cit.*, p. 72, 84.

135 David Finkel, “*I bravi soldati*”, *Op. Cit.*, p. 164.

136 “*No end in sight*”, *Op. Cit.*

137 “*Losing Iraq*”, *Op. Cit.*

138 Rajiv Chandrasekaran, “*Imperial life in the Emerald city*”, *Op. Cit.*, p. 87.

combattesse gli americani¹³⁹. Ai saccheggi iniziali, che già di per sé misero a ferro e fuoco l'intera capitale, minando la sicurezza delle strade sin dal primo giorno di occupazione, si aggiunsero ora esplosioni dei cosiddetti IEDs, *Improvised Explosive Devices*, ordigni esplosivi improvvisati ma non per questo meno letali. In questo clima di guerriglia diffusa, mantenere l'ordine per le poche truppe presenti sul territorio divenne una sfida al limite dell'impossibile. Bremer decise che la soluzione migliore per sopperire alla mancanza di un esercito fosse quella di crearne uno *ex novo*, decisione formalizzata con il *Coalition Provisional Authority Order n. 22*, emanato ad agosto 2003, ben tre mesi dopo lo scioglimento del precedente.

Anni dopo il suo rientro in patria, avvenuto il 28 giugno 2004, Paul Bremer ancora definì il *CPA order n. 2* “*the most important correct decision that we made in fourteen months we were there*”¹⁴⁰. Secondo molti altri, lo scioglimento dell'esercito e la de-baathificazione della società irachena furono le decisioni più infauste prese in seno al CPA. Condoleezza Rice scrisse nella sua autobiografia che il CPA aveva indubbiamente commesso molti errori, “*including the decision to disband the army*”¹⁴¹. Il presidente Bush, a sua volta, riflettendo sull'*insurgency*, affermò: “*I should have insisted on more debate on Jerry's orders*”¹⁴². Ma è dagli ambienti militari che arrivò la riflessione più feroce. Secondo il comandante Zinni, la decisione avrebbe contribuito in maniera consistente ad allargare gli schieramenti dell'ISIS. “*Many of the Sunnis who were chased out ended up on the other side and are probably ISIS fighters and leaders now*”, dichiarò in un'intervista rilasciata al *Time*, le cui fonti sostengono che almeno metà dei leader dell'organizzazione dello Stato Islamico al 2015, anno di enorme espansione dell'ISIS, provenisse dall'esercito iracheno¹⁴³. Il tema del riscatto economico e sociale, infatti, tra i militanti dello Stato Islamico è molto sentito. “Abbiamo deciso di prenderci quello che ci era stato tolto. E lo Stato Islamico ci ha dato questa possibilità”, riporta la testimonianza di un ex jihadista iracheno¹⁴⁴. Prima ancora dell'istituzione formale dello Stato Islamico, già l'*insurgency* reclutò membri facendo leva proprio sulla questione sociale di cui parla l'ex jihadista della testimonianza appena riportata. Ciò che gli Stati Uniti non riuscirono a comprendere furono le motivazioni reali degli irregolari,

139 “*Losing Iraq*”, *Op. Cit.*

140 “*Losing Iraq*”, *Op. Cit.*

141 Condoleezza Rice, “*No higher honour*”, *Op. Cit.*, p. 212.

142 George W. Bush, “*Decision Points*”, *Op. Cit.*, p. 259. “Jerry” è il nomignolo di Bremer.

143 Mark Thompson, “*How Disbanding the Iraqi Army Fueled ISIS*”, *Time.com*, 29 maggio 2015.

144 Lorenzo Trombetta, “*Tra 'Oriente' e 'Occidente': il gioco degli specchi del fenomeno 'Stato Islamico'*”, in Massimiliano Trentin, “*L'ultimo Califato. L'organizzazione dello stato Islamico in Medio Oriente*”, Il Mulino, 2017, p. 89.

mancando di capirne le ragioni locali, etichettandoli per lo più come terroristi¹⁴⁵. Donald Rumsfeld, in una conferenza stampa tenutasi al Pentagono il 18 luglio 2003 sull'escalation di violenza in Iraq, definì i responsabili “*a pocket of dead enders*”, concludendo semplicemente che “*there's going to be violence in a big city*”¹⁴⁶. Nessun accenno alla disoccupazione, alla povertà, all'umiliazione sociale, al senso di sopruso e privazione sperimentato ogni giorno dalla popolazione irachena. Ma non basta. Come ha rilevato Massimiliano Trentin, lo scioglimento dell'esercito iracheno e la de-baathificazione costituiscono il “passaggio fondante il nuovo ordine etnico-confessionale”¹⁴⁷. Infatti, gli Stati Uniti vedevano nell'esercito l'ultimo baluardo in difesa del regime baathista e nella de-baathificazione l'unico modo di eliminare per sempre l'ombra di Saddam Hussein dal suolo iracheno. “*It's absolutely essential to convince Iraqis that we're not going to permit the return of Saddam's instruments of repression*”, disse Bremer in uno dei primi incontri con il personale del CPA al suo arrivo a Bagdad¹⁴⁸. Tuttavia, sciogliendo l'esercito Bremer eliminò di fatto il monopolio legittimo della violenza cioè, sempre come ha osservato Trentin, uno dei pilastri della statualità moderna. Questo vuoto, non potendo essere riempito dalle forze armate alleate, non solo per motivi numerici, ma anche per questioni legate alla mancanza di legittimità agli occhi degli iracheni, venne immediatamente colmato dalle milizie locali¹⁴⁹. Tuttavia vi è di più. Come già sottolineato poc'anzi, l'ordine di de-baathificazione, ed in buona misura anche quello di scioglimento dell'esercito, colpì principalmente la popolazione sunnita, la corrente dell'Islam minoritaria in Iraq alla quale apparteneva Saddam Hussein. Di nuovo Trentin: “Su pressione delle forze islamiste sciite, invece di essere svolto su base giudiziaria e

145 Andrea Beccaro, “*La guerra in Iraq*”, *Op. Cit.*, p. 63.

146 Donald Rumsfeld, conferenza stampa del 18 luglio 2003. Per il testo integrale si veda: <https://archive.defense.gov/Transcripts/Transcript.aspx?TranscriptID=2758>. Ultimo accesso settembre 2019.

147 Massimiliano Trentin, “*Cogliere l'occasione: l'organizzazione dello Stato Islamico nella lotta per il Medio Oriente*”, in Massimiliano Trentin, “*L'ultimo Califfato*”, *Op. Cit.*, p. 196.

148 Paul Bremer, “*My year in Iraq*”, *Op. Cit.* p. 54.

149 Come rilevato poco sopra, l'esercito è l'organo che detiene il monopolio legittimo della violenza. Qualsiasi altra forma di intervento armato sostitutivo perde di liceità agli occhi della popolazione. Lo stesso principio vale in senso inverso. Vale la pena ricordare, infatti, che il nuovo esercito voluto da Bremer, istituito con il *CPA order n. 22* ad agosto 2003 mancava completamente del principio di lealtà ed appartenenza. La formazione delle nuove reclute, infatti, veniva inizialmente delegata a dei *contractors* e successivamente demandata ad unità militari statunitensi con cui i neo soldati iracheni non avevano alcun legame di fiducia e lealtà. Non esisteva ragione, quindi, per la quale questi soldati dovessero mettere a repentaglio la loro vita per un esercito addestrato, e almeno inizialmente comandato, da stranieri. “*The Americans misunderstood us*”, racconta la testimonianza di un soldato iracheno. “*We will fight for Iraq. We will not fight for them*”. Per un approfondimento si rimanda a Rajiv Chandrasekaran, “*Imperial life in the Emerald city*”, *Op. Cit.*, p. 309.

individuale [il processo di de-baathificazione] è portato avanti come una politica di punizione ed esclusione delle comunità arabe sunnite”. L’intervento statunitense, dunque, ha avuto come ulteriore risvolto la polarizzazione della società irachena, forzando con le sue scelte una mai veramente sopita rivalità confessionale.

Qualche tempo dopo l’emissione del *CPA order n.2*, Rajiv Chandrasekaran incontrò per caso un ex soldato iracheno che mesi prima aveva visto all’ingresso della *Green Zone*. All’epoca del loro primo incontro, quel soldato si trovava all’ingresso dell’*enclave* americana per protestare, assieme ad un folto numero di suoi commilitoni, contro la decisione di Bremer di sciogliere l’esercito. Il giornalista del *Washington Post*, nei mesi successivi a quell’episodio, non aveva avuto modo di incontrare più nessuno di quegli uomini, così decise di avvicinarlo. Incuriosito sulla sorte dei suoi compagni, gli chiese: “*what happened to everyone there? [...] Did they join the new army?*”. L’uomo lo guardò divertito e dopo una breve pausa rispose: “*They’re all insurgents now*”¹⁵⁰.

150 Rajiv Chandrasekaran, “*Imperial life in the Emerald city*”, *Op. Cit.*, p. 88.

CAPITOLO 2: ORIENTE E ORIENTALISMO TRA DISTORSIONI, STEREOTIPI E APPROSSIMAZIONI.

Tutte le generalizzazioni sono false. Inclusa questa!
Donald Rumsfeld

Una vita di scrittura mi ha insegnato a diffidare delle parole.
Quelle più limpide sono spesso le più traditrici.
Amin Maalouf

It's very unwise to stereotype people with one-word labels
Colin Powell

2.1 ORIENTE E MEDIO ORIENTE: LO SPAZIO IMMAGINARIO DELL' "ALTRO".

“Credo fermamente che per comprendere le ragioni dell’analisi dei sistemi-mondo, il lettore, o la lettrice [...] debbano “disapprendere” buona parte di quanto hanno appreso dalle scuole elementari in avanti, e che è quotidianamente avvalorato dai mass media”¹⁵¹. Questo è quanto sostiene Immanuel Wallerstein nella parte conclusiva della prefazione a “Comprendere il mondo”¹⁵². Ciò a cui fa riferimento è una sorta di processo di decostruzione di quanto crediamo di sapere, necessario per acquisire gli strumenti atti ad una comprensione più approfondita della realtà, del mondo per l’appunto. La complessità e la vastità degli eventi che ci circondano, di qualsiasi natura essi siano (storica, economica, politica, ecc.) spesso è tale da richiedere l’utilizzo di semplificazioni ed abbreviazioni che ci aiutino a collocare in una sequenza comprensibile ciò che diversamente risulterebbe troppo

151 Immanuel Wallerstein, “*Comprendere il mondo, introduzione all’analisi dei sistemi-mondo*”, Asterios, 2006, p.16.

152 Immanuel Wallerstein, “*Comprendere il mondo*”, *Op. Cit.*

complesso e pertanto inspiegabile. A maggior ragione, queste semplificazioni si rendono tanto più necessarie quanto più la realtà in questione è lontana dal comune sentire, dall'insieme del sistema di valori, o anche solo di sapere, di chi tenta di sviscerarla; così, in linea generale, un antropologo italiano farà probabilmente ricorso a nozioni sommarie di diritto per comprendere un articolo sulla riforma della giustizia italiana; allo stesso tempo, e con le medesime probabilità, un avvocato farà la stessa operazione per comprenderne uno sulla situazione politica dell'Iraq contemporaneo.

Tuttavia, vi è una sottile differenza tra i due campi del sapere di cui sopra. Se, infatti, per la comprensione di entrambi, i “non addetti ai lavori” attingeranno a nozioni schematiche più o meno articolate, nel primo caso (quello del diritto italiano) l'oggetto dell'indagine è una realtà, per così dire, “vicina” al soggetto indagatore. Chi lo ha prodotto (giuristi, parlamentari, magistrati, studiosi, ecc.) fa parte di una realtà “contigua” a quello di colui che approccia la materia, e pertanto avrà utilizzato un linguaggio che, per quanto tecnico, risulta familiare. Le possibili estraneità percepite dal neofita possono essere riconducibili ad eventuali disaccordi circa l'equità o la validità di una teoria o di una legge. Il diritto italiano, così come la grammatica o la matematica, sono realtà immediatamente conoscibili, in alcuni casi probabilmente oggetto di interpretazioni diverse, ma pur sempre riconducibili ad un significato preciso, quantomeno sul piano linguistico; e anche laddove non lo fossero, l'eventuale lacuna potrebbe essere facilmente colmata con lo studio della materia in questione. Che, ai sensi del diritto civile italiano, un figlio sia il legittimo erede del proprio genitore è un dato di fatto esplicitamente chiarito all'interno del codice civile¹⁵³. Che tale norma sia sottoposta alle interpretazioni e limitazioni del singolo caso concreto è argomento ben diverso.

Quando, al contrario, si parla di Medio Oriente, si è posti di fronte non solo ad un campo la cui conoscenza è probabilmente sommaria, ma altresì un ambito spesso vissuto come estraneo, lontano e ricco di simbologie. Queste simbologie sono frutto di quelle che Said definiva all'interno del suo saggio “*Orientalismo*” delle “rappresentazioni”:

Chiunque voglia parlare dell'Oriente deve prendere posizione di fronte a esso; [...] chiunque parli di Oriente accetta talune premesse, un certo numero di nozioni preesistenti, sulle quali si basa e alle quali si riferisce. [...]

153 Si veda art. 536 codice civile (Libro II, Titolo I, Capo X, Sez. I).

L'orientalismo è interamente basato sull'esteriorità, nel senso che il poeta o lo studioso che guardano all'Oriente si propongono di descriverlo all'Occidente, di farlo parlare, per così dire, e di renderne più comprensibili gli aspetti misteriosi. [...] Essi sono “fuori” dall'Oriente, sia in senso esistenziale che morale. Il principale prodotto di questa esteriorità è, naturalmente, una rappresentazione¹⁵⁴.

Secondo Said, chiunque parli dell'Oriente, che egli stesso delimita per motivi di brevità ed esaustività della propria ricerca al mondo arabo-musulmano, “accetta un numero di nozioni preesistenti, sulle quali si basa e alle quali si riferisce”, attinge cioè ad un insieme di informazioni che dà per scontate come vere, già conosciute¹⁵⁵. In questo senso, ancor prima di valutare la validità o la veridicità di ciò che viene detto circa il Medio Oriente, l'Islam, i musulmani e via discorrendo, è necessario valutare “cosa” intendiamo con l'utilizzo di quei termini. Già l'entità Oriente, di per sé, non esiste in maniera oggettiva, ma soltanto in quanto contrapposto al suo polo speculare ed antagonista, l'Occidente. Va da sé, infatti, che l'Oriente è tale perché lì è stato collocato geograficamente dai cartografi occidentali; e che cos'è una cartina geografica se non essa stessa una “rappresentazione” del globo su carta?

Che Oriente e Occidente siano dunque due entità astratte è un dato facilmente verificabile semplicemente ponendo la domanda: Oriente rispetto a chi? Di tutta evidenza, se al centro di un planisfero venisse collocato il continente asiatico, la rappresentazione che ne deriverebbe risulterebbe paradossale ad occhi abituati ad una prospettiva eurocentrica: l'Oriente smetterebbe di parlare cinese, russo, arabo o indiano e comincerebbe a parlare americano, spagnolo, portoghese e francese. Invero, poi, per quanto attiene il discorso orientalista, la discriminante geografica ha poca rilevanza; se l'avesse, alcuni paesi culturalmente affini all'entità Occidente non rientrerebbero al suo interno. Quante persone definirebbero l'Australia un paese orientale? In tal senso, quindi, le entità Occidente e Oriente sono da ritenersi principalmente dei costrutti culturali¹⁵⁶.

Assodato quindi che Oriente e Occidente sono figli di prospettive precise e non entità oggettive, in maniera ancor più rimarcata la stessa astrazione caratterizza il termine “Medio Oriente”, la cui definizione è entrata nell'uso comune a partire dal

154 Edward Said, *“Orientalismo: l'immagine europea dell'Oriente”*, Feltrinelli, 2010, p. 29.

155 Edward Said, *“Orientalismo”*, *Op. Cit.*, p. 25, 29.

156 Per un approfondimento sulla tematica si rimanda a: Daniela Falcioni, *“Genealogie dell'Occidente”*, Bollati Boringhieri, 2015.

secondo dopoguerra, nel tentativo di circoscrivere un'area geostrategica di grande importanza, ma dai confini imprecisi. Poco importa che intorno al XV secolo la regione venisse etichettata come "Vicino Oriente" in buona parte di quella che oggi chiamiamo "Europa", poiché anch'esso altro non era se non un espediente linguistico che permetteva ai suoi inventori occidentali di localizzare la zona che si estendeva a est del Mediterraneo fino ai confini dell'"Estremo Oriente"¹⁵⁷. Ciò che importa, al contrario, è notare la continuità, a partire dall'età delle grandi scoperte, dello sforzo immaginativo compiuto da intellettuali, cartografi ed esploratori occidentali per apporre confini, delimitare e rendere conoscibile, quindi controllabile, un'area così articolata e per molti versi disomogenea.

L'approssimazione geografica che contraddistingue quest'area, dalla sua creazione sino ad oggi, è resa ancora più evidente dalla necessità di definirne i confini da parte di studiosi ed accademici che si accingono a trattare l'argomento sotto qualche profilo. Così, a titolo di esempio, Don Peretz, professore emerito alla *State University* di New York, comincia il proprio libro "*The Middle East today*"¹⁵⁸ con un capitolo intitolato "*What is the Middle East?*", specificando sin dall'inizio che:

Not even scholars who have specialized in the study of this area wholly agree upon what territory or populations should be included in the term. [...]. Some definitions include all the territory from Morocco across Arab North Africa through western Pakistan up to the borders of India and from Turkey on the Black Sea southwards through Ethiopia and the Sudan.

L'autore conclude elencando i Paesi a cui il termine farà riferimento nel suo testo:

Turkey, Iran, Israel, the Arab countries of Lebanon, Iraq, Jordan, Syria, Egypt, and the Kingdoms, sheikhdoms, principalities, and other minor subdivisions of the Arabian heartland¹⁵⁹.

Alla stessa maniera, una simile precisazione si ritrova scorrendo l'introduzione

157 Per un approfondimento sulla costruzione del termine "Europa" si rimanda a: Duccio Bal-estracci, "*Ai confini dell'Europa medievale*", Mondadori, 2008.

158 Don Peretz, "*The Middle East Today*", *Op.Cit.*, p. 2.

159 *Ivi*, p. 3.

de “*The Government and Polics of the Middle East and North Africa*”¹⁶⁰, all’interno della quale gli autori, consapevoli che “*nomenclature in the geographic area covered in this book can be confusing*”, specificano che:

The terms Middle East and North Africa were chosen for this book to encompass all the states from Morocco east to Iran and from Turkey south to Yemen in the Arabian Peninsula¹⁶¹.

Anche Philip Robins, docente di politica del Medio Oriente all’Università di Oxford e autore del libro “*The Middle East, a beginner’s guide*”¹⁶², non fa eccezione e puntualizza che si tratta di:

A region of about twenty-five countries [...]. It runs from Morocco [...] to Iran; from Turkey in the north to Sudan in the south”. [...] The politically incorrect term ‘The Middle East’ is used to identify a region that has no geographic or demographic logic to it. It is a region with multiple identities [...] afflicted with all of the post-colonial weaknesses and vices that are to be found across the globe¹⁶³.

Là dove Robins parla di un termine “*politically incorrect*”, Louse Fawcett, docente alla Oxford University ed autore de “*International Relations of the Middle East*”, fa riferimento ad una regione le cui “*interpretations over its extension have varied over time. [...] With so much geographical, historical, and cultural variety, one might well ask whether it is meaningful to speak of the Middle East as a coherent region.*”¹⁶⁴

Alcuni autori, tra cui Douglas Little, si spingono fino alla cosiddetta “stanizzazione dell’area”, annoverando quindi nella regione non soltanto Israele, gli stati arabi citati in precedenza dagli altri autori e l’Iran, “*but also the Muslim lands stretching*

160 D.E. Long, B. Reich, M. Gasiorowski (a cura di), “*The Government and Polics of the Middle East and North Africa*”, Westview Press, 2011.

161 *Ivi*, p. 3.

162 Philip Robins, “*The Middle East, a beginner’s guide*”, Oneworld Publication, 2009.

163 Philip Robins, “*The Middle East*”, *Op. Cit.*, p. xv-xvi.

164 Louise Fawcett (a cura di): “*International Relations of the Middle East*”, Oxford University Press, 2009, p.3.

from the Sahara Desert to the Khyber Pass and from Algeria to Afghanistan"¹⁶⁵.

Il *World Factbook* della CIA, infine, oltre ai Paesi sopracitati, include nell'area mediorientale Armenia, Azerbaigian e Georgia¹⁶⁶.

Dalle citazioni di cui sopra, dunque, appare evidente che non esiste una definizione univoca di Medio Oriente né in termini geografici, né tanto meno in termini demografici, storici, sociali o culturali. Si consideri, poi, che difficilmente un abitante di questa zona si definirà "mediorientale", a riprova del fatto che si tratta di una costruzione del tutto esterna alle realtà locali¹⁶⁷. Tuttavia, nonostante questa palese incoerenza geografica, il termine Medio Oriente viene largamente utilizzato nei *mass media* e nella comunicazione quotidiana senza darne una specifica definizione, dando quindi per scontato che l'ascoltatore, il lettore o l'interlocutore abbia ben chiaro l'oggetto della discussione, la cui descrizione diventa universalmente valida e pertanto superflua.

Addossare al significante "Medio Oriente" un significato inequivocabile è ciò che Said ha definito "orientalismo latente", ovvero la creazione di un insieme di informazioni ed assunti circa l'Oriente sempiternamente veri, immutabili, ritenuti neutrali ed obiettivi che lo rendono immediatamente comprensibile e conoscibile a chiunque¹⁶⁸. Ciò significa appiattare una realtà estremamente complessa ed articolata a favore di una serie di semplificazioni e stereotipi più o meno radicati i quali, a loro volta, partoriscono fuorvianti similitudini e generalizzazioni.

La creazione del Medio Oriente quale spazio geografico coerente e reale è una sorta di primo passo verso la costruzione di un immaginario ben più vasto che risponde alle medesime regole rappresentative. In questo senso, quest'area dai confini evanescenti si trasforma in una sorta di palcoscenico ben definito all'interno del quale mandare in scena attori con caratteristiche precise ed un copione rigido da recitare.

165 Douglas Little, "American Orientalism", *Op. Cit.*, p. 3.

166 CIA *World Factbook*, disponibile al seguente link: https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/wfbExt/region_mde.html. Ultimo accesso febbraio 2019.

167 Il termine Medio Oriente viene tradotto in arabo con il calco linguistico *al Sharq al-Awsat*, entrato in uso a seguito dell'influenza statunitense nell'area. I geografi locali hanno da sempre utilizzato termini che coglievano le differenze dell'area, preferendo a Medio Oriente definizioni quali *al-mashriq*, l'oriente, *al-maghrib*, l'occidente e *Bilad al-Sham*, ovvero la Grande Siria. Per una trattazione esaustiva dell'argomento, si rimanda a Osamah F. Khalil, "The Crossroads of the World: U.S. and British Foreign Policy Doctrines and the Construct of the Middle East, 1902 – 2007", *Diplomatic History* 38:2 (April 2014), 299-344.

168 Edward Said, "Orientalismo", *Op.Cit.*, p. 204.

2.2 AUTORI IN CERCA DI PERSONAGGI? IL CASO DI ISLAM, ARABI E MUSULMANI

Ciò che “l’orientalismo latente” ha creato, dunque, è un insieme di nozioni semplicistiche e stereotipate alla quale si attinge frequentemente, in maniera più o meno consapevole, ogni qualvolta si parli di Medio Oriente. Queste nozioni non sono dati obiettivi, realtà fattuali, ma esistono in quanto creazioni di una lunga tradizione “orientalistica” che ha tentato di rendere conoscibile l’Oriente all’Occidente utilizzando modalità cognitive comprensibili a quest’ultimo. In questo senso si può affermare che l’orientalismo ha tentato di rendere l’Oriente coerente con l’Occidente, con il suo sistema di valori, il suo lessico, la sua *forma mentis*. L’Oriente, insomma, “è stato orientalizzato”, cristallizzandolo in un’entità sempre uguale a sé stessa e descritta sommariamente attraverso l’utilizzo di “idealtipi” a loro volta incastrati nel medesimo meccanismo riduzionista e semplificatore che ha generato e continua a generare numerosi equivoci¹⁶⁹.

Per dare coerenza a qualcosa che coerente non è, si è reso necessario rintracciare degli elementi di continuità che si potessero ritrovare in ogni momento e luogo dell’entità Medio Oriente, ieri come oggi. Questi elementi sono diventati quasi degli archetipi, evocati nell’immaginario collettivo in una sequenza pressoché simultanea alla vista del significante Medio Oriente. Attualmente, i più comuni sono “arabo”, “Islam” e i fedeli di quest’ultimo, “musulmani”.

Così, ad esempio, Said nella quarta di copertina dell’edizione italiana del 2010 di “Orientalismo”, edita da Feltrinelli, viene definito “arabo”, privilegiando un termine di per sé elusivo che non riconduce immediatamente ad una identità, bensì ad un’appartenenza dai tratti sfumati¹⁷⁰. Di quanti scrittori europei si troverebbe la medesima etichetta? Difficile trovare una quarta di copertina che reciti “Andrea Camilleri, europeo, scrittore”; e anche laddove ciò accadesse, la definizione “europeo” sarebbe quantomeno prettamente geografica, con un rimando preciso ad una regione delimitata, là dove “arabo” difficilmente porta alle medesime conclusioni. In che senso “arabo”?

169 Edward Said, “*Orientalismo*”, *Op.Cit.*, p. 15.

170 Le informazioni su Edward Said riportate sulla quarta di copertina recitano integralmente come segue: “Edward Said, arabo, nato a Gerusalemme nel 1935, critico letterario e uno degli intellettuali di spicco del panorama culturale contemporaneo, ha insegnato Letteratura comparata alla Columbia University di New York. È morto nel 2003”. Seguono le opere dell’autore pubblicate dalla Giacomo Feltrinelli Editore.

La versione online del vocabolario italiano Treccani riporta la seguente definizione:

arabo agg. e s. m. (f. -a) [dal lat. *Arābus*]. –

1. Dell'Arabia, penisola dell'Asia sud-occid.; relativo o appartenente agli Arabi, denominazione che designa in senso stretto gli abitanti musulmani dell'Arabia e più comunemente tutti gli individui aventi per lingua madre l'arabo (cioè la massima parte degli abitanti dell'Arabia, Siria, Libano, Giordania, Iraq, Kuwait, Yemen, Egitto, Libia, Tunisia, Algeria, Marocco, e di quella parte della Palestina che non appartiene allo stato d'Israele).¹⁷¹

In che senso, dunque, Said – e come lui chiunque altro – può essere definito arabo? Nel senso di colui che parla arabo? Nella fattispecie, la nozione sarebbe imprecisa, visto che Said nei suoi scritti ha prevalentemente utilizzato la lingua inglese che padroneggiava perfettamente, essendosi trasferito negli Stati Uniti nell'adolescenza e avendo insegnato per decenni alla Columbia University di New York. Rileggendo la definizione data dall'enciclopedia Treccani, si potrebbe pensare che Said sia allora stato erroneamente definito arabo in quanto musulmano. Tuttavia, nemmeno questa ipotesi può essere ritenuta valida perché Said proveniva da una famiglia cristiana. “Arabo” potrebbe quindi riferirsi alle sue origini geografiche, essendo egli nato a Gerusalemme: ma perché allora non definirlo palestinese? La modalità nella quale l'aggettivo “arabo” viene utilizzato per dare un'identità a Said rientra pienamente nel discorso orientalista nella misura in cui si dà per scontato che quell'aggettivo sia di per sé esaustivo, spogliando le singole realtà del mondo arabo delle loro infinite specificità. Non è di per sé errato definire Said “arabo”; ciò che è errato è pensare che il significato della parola “arabo” sia univoco ed esauriente. Secondo questa logica, si presuppone che essere un arabo nato a Gerusalemme non differisca affatto dall'essere un arabo nato a Damasco, Algeri o Beirut, dando al significante “arabo” una valenza universale paragonabile a quella di Medio Oriente. Scriveva lo stesso Said, commentando un estratto della scrittrice inglese Gertrude Bell: “l'arabo” o “gli arabi” sono descritti come una collettività a sé stante, ben definita e priva di contraddizioni al suo interno, e nessuno spazio è lasciato al singolo

171 <http://www.treccani.it/vocabolario/arabo/>. Ultimo accesso febbraio 2019. Per un breve approfondimento sul termine “arabo” e sulla sua etimologia si rimanda a Claudio Lo Jacono, “*Le religioni dell'Arabia preislamica e Muhammad*”, in “*Islam*” di Giovanni Filoramo (a cura di), Laterza, 2002, p.5-7.

individuo e al racconto della sua storia personale”¹⁷². Viene da domandarsi se avrebbe ritenuto opportuno fare la stessa osservazione leggendo la propria descrizione nella quarta di copertina dell’edizione italiana del suo più celebre lavoro.

Allontanandosi dall’ambito letterario, poi, il termine assume le colorazioni più disparate, arrivando ad essere utilizzato persino a sproposito. A seguito della macabra decapitazione da parte dei miliziani dell’ISIS del reporter statunitense Steven Sotloff, avvenuta con ogni probabilità il 2 settembre 2014, un articolo apparso sul Messaggero il giorno successivo, a firma di Anna Guaita, titola così: “*Steven Sotloff, il reporter ebreo che raccontava le sofferenze degli arabi*”¹⁷³. L’associazione con l’annosa questione israelo-palestinese è del tutto evidente. Altrettanto evidente è il tacito riferimento alla dicotomia religiosa ebrei – musulmani. Ciò che rileva ai fini di quest’indagine, però, è l’utilizzo del termine “arabi” all’interno del titolo, che lascia intendere un fuorviante interscambio di due termini non necessariamente sinonimi, ossia arabo e musulmano. A fugare ogni dubbio sulla possibilità che l’autrice possa aver utilizzato il termine “arabi” con cognizione di causa sono le prime righe dell’articolo stesso: “Un ebreo appassionato di Islam”, a riprova di quanto nell’immaginario lessicale della giornalista, e come lei moltissimi altri, arabo e musulmano siano intrinsecamente legati. Eppure, non tutti gli arabi sono musulmani, tant’è vero che tra le vittime dell’ISIS, responsabili dell’uccisione di Sotloff e attivi principalmente in due paesi inequivocabilmente arabi, Siria ed Iraq, vi sono diverse minoranze che non appartengono in nessuna maniera all’Islam, tra cui i cristiani, che in Iraq sono l’1% della popolazione, mentre in Siria raggiungono il 10%¹⁷⁴. Sono forse questi cristiani meno arabi dei loro connazionali di religione musulmana? E non è vero nemmeno il contrario, ovvero che tutti i musulmani siano arabi. Si stima infatti che su di un totale di circa un miliardo e trecento milioni di fedeli, meno del 20% sia arabo, mentre la maggior parte risiederebbe nel Sud-Est asiatico, con una particolare concentrazione in Indonesia¹⁷⁵. Inoltre, a seguito dei massicci flussi migratori che hanno interessato e che continuano ad interessare sia il Medio Oriente che il Sud-Est asiatico, diversi milioni di musulmani, per la precisione circa uno su tre, risiedono oggi in Europa, Stati Uniti o altri stati a maggioranza non islamica, molti dei quali da diverse generazioni, mentre altri lo sono diventati convertendosi pur

172 Edward Said, “*Orientalismo*”, *Op. Cit.*, p. 227.

173 Anna Guaita, “*Steven Sotloff, il reporter ebreo che raccontava le sofferenze degli arabi*”, il Messaggero, 3 settembre 2014.

174 *CIA World Factbook*, disponibile al seguente link: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/index.html> . Ultimo accesso febbraio 2019.

175 Philip Robins, “*The Middle East*”, *Op. Cit.*, p. XV

non avendo probabilmente mai visitato nessun paese arabo in vita loro¹⁷⁶. Infine, preme ricordare che la stessa religione islamica, che è a vocazione universale, pone l'accento sul concetto di *Umma*, ossia sulla comunità dei credenti e non sull'appartenenza ad un gruppo etnico o ad una specifica regione del globo. Ciò che fa di uomo un musulmano è principalmente credere che non esista alcun dio al di fuori di Allah e che Maometto sia il suo Profeta¹⁷⁷.

Sorte analoga è toccata al termine "Islam", troppo spesso definito in maniera approssimativa e poco aderente la realtà. Che non sia semplice penetrare la sfera del sapere religioso è un fatto difficilmente sconfessabile. Persino di religioni più familiari all'Occidente, come il Cristianesimo, si conosce in genere solo la superficie. A maggior ragione, dunque, quando ci si trova di fronte ad una religione che sembra così lontana e diversa dal proprio sistema di valori, l'incertezza si trasforma in senso di spaesamento e alcune lacune vengono colmate con luoghi comuni. Ora, non è lo scopo, né l'ambizione di questo lavoro effettuare una esegesi del Corano o un'apologia dell'Islam. Tuttavia, ciò che interessa mettere in evidenza è che l'immagine che viene data dell'Islam non aderisce alla realtà nella misura in cui, proprio come accaduto per i termini "Medio Oriente" e "Arabo", viene privata delle numerose complessità che la compongono, finendo per essere ridotta ad una entità monolitica e sempre uguale a sé stessa. A questo proposito vale la pena ricordare che nell'Islam, a differenza del Cristianesimo, non esiste un'autorità equiparabile, ad esempio, al papato cattolico¹⁷⁸. Manca dunque un elemento centrale ed unificatore che detti linee guida che possano essere seguite dai fedeli di Fez tanto quanto da quelli di Giacarta. L'Islam maggioritario, quindi, come precisa Alberto Ventura, "non concepisce l'idea di uno o più intermediari di Dio che possano di propria volontà dirigere ed amministrare le sorti della *Umma*. Nessuna Chiesa, dunque, nessun clero, poiché ogni credente è sacerdote di se stesso e la comunità obbedisce e risponde direttamente a Dio"¹⁷⁹. In questo senso, dunque, l'Islam può essere ritenuto più duttile di quanto non possa essere il Cristianesimo e quindi ancor meno riconducibile ad una realtà monolitica. Inoltre, laddove questo dato non fosse già di per se sufficiente,

176 Giorgio Vercellin, "Istituzioni del mondo musulmano", Piccola Biblioteca Einaudi, 2002, p. 47, 48.

177 Trattasi della "Professione di Fede", primo dei cosiddetti "cinque pilastri dell'Islam. I rimanenti quattro sono: la preghiera, l'elemosina rituale, il digiuno e il pellegrinaggio. Per un approfondimento si veda Alberto Ventura, "L'Islam sunnita nel periodo classico (VII-XVI secolo)", in "Islam" di Giovanni Filoramo (a cura di), *Op. Cit.*, p. 120 – 143. Per uno studio ulteriore si rimanda a: Giorgio Vercellin, "Istituzioni del mondo musulmano", *Op. Cit.*

178 Fred Halliday, "Diritti umani e Medio Oriente islamico", in Mario Nordio, Giorgio Vercelli (a cura di), "Islam e Diritti Umani: un (falso?) problema", Diabasis, 2005, p. 115.

179 Alberto Ventura, "L'Islam sunnita nel periodo classico", *Op. Cit.*, p. 152.

si aggiunga che l'Islam si divide in Islam sunnita (seguito dalla maggioranza dei fedeli) e Islam sciita (seguito da una minoranza concentrata principalmente in Iran e in Iraq); a sua volta l'Islam sunnita si snoda secondo le interpretazioni di quattro diverse scuole giuridiche riconosciute, senza contare i movimenti circoscritti ad alcune aree ben precise, come il wahabismo, diffuso prevalentemente in Arabia Saudita, e tutte le diverse diramazioni dello sciismo¹⁸⁰. Questo breve inventario, che non ha alcuna pretesa di essere esaustivo, rende in parte l'inadeguatezza dell'utilizzo di un singolo termine per la descrizione omnicomprensiva di una realtà così composita e disomogenea; e ciò risulta tanto più vero quando queste etichette non solo riassumono, spogliano e semplificano, ma deformano il significato originale¹⁸¹.

A questo proposito, l'elemento che contribuisce in maniera ancora più incisiva ad orientalizzare l'Oriente è analizzarlo – o meglio ancora spiegarlo – utilizzando una prospettiva occidentale, applicandogli categorie di pensiero ad esso estranee. Per dirla con le parole di Said “per gli occidentali, comunque, l'Oriente è sempre stato *come* questo o quell'aspetto dell'Occidente”¹⁸²; il limite principale del discorso orientalista, dunque, è la sua “natura analogica”. Un esempio interessante in questo contesto è l'utilizzo del termine “maomettano” quale sinonimo di musulmano¹⁸³. La definizione “maomettano”, infatti, fonda la propria ragion d'essere sull'immotivato presupposto che Maometto fosse l'equivalente di Cristo per i musulmani. Senza voler entrare nel merito di un discorso che per essere esaustivo meriterebbe un approfondimento a se stante, basti qui ricordare che là dove Cristo è figlio di Dio, ossia Dio fattosi uomo, Maometto è un semplice profeta, depositario della Rivelazione, ossia della Parola di Dio, senza tuttavia vantare alcuna pretesa di trascendenza. I cristiani sono seguaci di Cristo; i musulmani lo sono di Allah, non di Maometto. Eppure, nonostante la sua inadeguatezza, il termine viene utilizzato ampiamente, anche e soprattutto nella stampa. In questo ambito, poi, se ne rintraccia un utilizzo trasversale, a dimostrazione che si tratta di un termine entrato a gamba tesa nel lessico comune, il cui utilizzo poco ha a che vedere con eventuali faziosità di natura politica. Così, ad esempio, il termine si rintraccia in diversi articoli dei quotidiani

180 Le scuole giuridiche, o *madhhab*, riconosciute all'interno del mondo sunnita sono quattro: scuola Hanafita (la più diffusa nel mondo islamico); scuola Malichita; scuola Sciafiita e scuola Hanbalita. Per un approfondimento si veda Alberto Ventura, “*L'Islam sunnita nel periodo classico (VII-XVI secolo)*”, *Op. Cit.*, p. 110 – 119.

181 Per un approfondimento sulla stigmatizzazione dell'Islam e dei musulmani a seguito dell'11 settembre si veda Deepa Kumar, “*Framing Islam: the resurgence of orientalism during the Bush II era*”, *Journal of Communication Inquiry* 34:3 (2010) 254-277.

182 Edward Said, “*Orientalismo*”, *Op.Cit.* p. 73.

183 Edward Said, “*Orientalismo*”, *Op.Cit.* p. 66.

“Il Foglio”, “Libero” e “Il Giornale”, ma anche in altrettanti di “La Repubblica”, “La Stampa” e “Il Corriere della Sera”¹⁸⁴.

Di tutta evidenza, quindi, l’applicazione di categorie di pensiero occidentali per la comprensione dell’Oriente, unitamente alla necessità di servirsi di semplificazioni, ha creato fraintendimenti e generalizzazioni le quali, a loro volta, rischiano di generarne delle ulteriori, alimentando una catena di stereotipi potenzialmente illimitata, volta alla sommara costruzione di un “Altro” che riassume la sua identità nella propria totale alterità.

2.3. IDENTITÀ

Quando una parola vanta la pretesa di riassumere in se stessa un’identità omni-comprendiva, l’inevitabile conseguenza è, come si è visto, la distorsione del significato stesso del termine, ammesso che ne esista uno soltanto. In questo senso, se la caratteristica principale dell’“Altro”, in quanto tale, è la sua intrinseca diversità, va da sé che l’ “Altro” viene posizionato al polo opposto da sé e identificato al negativo, cioè ciò che “Io” *non* sono. Scriveva Said:

La pratica universale di designare nella nostra mente uno spazio familiare “nostro” in contrapposizione a uno spazio esterno “loro” è un modo di operare distinzioni geografiche che può essere del tutto arbitrario. Uso qui il termine “arbitrario” perché una geografia immaginaria del tipo “nostra terra/terra barbarica” non necessita che i barbari conoscano e accettino la distinzione. È sufficiente che “noi” costruiamo questa frontiera nelle nostre menti; “loro” diventano “loro” di conseguenza, la loro terra e la loro mentalità vengono considerate diverse dalle “nostre”. Così, in una certa misura, le società moderne e quelle primitive sembrano costruire il loro senso di identità, per così dire, in forma negativa¹⁸⁵.

Questa costruzione identitaria “binaria”, sia chiaro, si riscontra anche all’interno dell’Islam. Esiste, infatti, una netta distinzione tra il *Dar al-Islam* ed il *Dar al-Harb*¹⁸⁶. Tuttavia, il fatto che una simile distinzione esista non toglie alcuna

184 Cfr. (tra gli altri) Il Foglio 23/08/2012; La Repubblica 17/08/2013; Libero 31/12/2013; Il Giornale 08/03/2011; Corriere della Sera 21/08/2012; La Stampa 01/08/2014.

185 Edward Said, “*Orientalismo*”, *Op.Cit.*, p. 60.

186 La distinzione fa riferimento ai territori musulmani, *dar al Islam*, o casa dell’Islam, e i territori non musulmani, potenzialmente ostili, *dar al Harb*, o casa della guerra. Essendo l’Islam una religione a vocazione universale, i territori non musulmani potevano, o meglio dovevano, essere

valenza alla teoria orientalista presa qui in esame, poiché il tentativo di sviscerare gli assunti orientalisti del discorso politico occidentale prima, e più specificatamente statunitense poi, nei confronti del Medio Oriente non significa automaticamente produrre un lavoro di tipo apologetico in senso inverso. Ciò, infatti, rientrerebbe in una logica dicotomica – noi contro loro – bene contro male, dal quale questo lavoro vuole – per quanto possibile – prendere le distanze. Quello che preme mettere in evidenza in questa sede è la necessità di chiarire quali siano realmente le parti chiamate in causa qualora la tematica di riferimento sia l’Oriente, a maggior ragione quando la discussione si scalda in virtù di veri o presunti scontri di civiltà, di cui si avrà modo di parlare in seguito.

La logica duale della costruzione identitaria secondo lo schema “noi” e “loro”, racchiude un’implicita ostilità nei confronti del polo contrapposto, il quale, vale la pena di ripeterlo, trova la sua unica ragion d’essere nella sua alterità e, in tal senso, si trasforma in una diretta minaccia all’integrità del sé che per suo tramite si è costruito; poco rileva che la costruzione dell’alterità si basi su di una assimilazione, ossia sulla proiezione del proprio sé e dei propri valori sull’altro (si veda l’esempio del termine “maomettano), oppure sull’estraneazione, ossia puntando sulla diversità, poiché la traduzione finale di questo discorso dicotomico è, nelle parole di Tzvetan Todorov, la negazione dell’Altro quale “sostanza umana realmente altra, che possa non consistere semplicemente in un grado inferiore, e imperfetto, di ciò che noi siamo”¹⁸⁷.

Ora, appurato che la costruzione del sé agisce attraverso la costruzione in negativo dell’Altro, una delicata precisazione si rende necessaria: a seconda di quale identità costruiamo in negativo quella dell’“Altro”? La domanda, che in prima battuta può sembrare banale, è tutt’altro che irrilevante e scaturisce dalla consapevolezza che il concetto di identità si articola su diversi piani ed è, pertanto, composito¹⁸⁸. Si riprendano al riguardo le fila dell’esempio citato all’inizio del presente capitolo circa la qualifica di Edward Said come arabo. Come già precisato, non è errato definirlo arabo; ma Said, tra le altre cose, è *anche* un uomo, nato a Gerusalemme, nel

conquistati per portare la propria religione agli infedeli. È in tal senso che i territori estranei alla religione musulmana vengono definiti come “casa della guerra”. Tuttavia, l’Islam non ha mancato di riconoscere ed istituzionalizzare le differenze anche all’interno del *dar al Islam*, riconoscendo uno status, seppur inferiore, ai fedeli di religioni diverse i quali, attraverso l’istituto della *Dhimma*, potevano continuare, con alcune restrizioni, a praticare il proprio credo. Per un approfondimento si veda: Giorgio Vercellin, “Istituzioni del mondo musulmano”, *Op.Cit.*, p. 21-29.

187 Tzvetan Todorov, “La conquista dell’America, il problema dell’*altro*”, 1992, Einaudi, p.51.

188 Per un approfondimento sul discorso dell’identità quale concetto composito ed articolato si rimanda a: Amin Maalouf, “L’identità”, Bompiani, 2005.

1935, emigrato negli Stati Uniti nell'adolescenza, da una famiglia cristiana e con una formazione culturale umanistica. Ognuna di queste informazioni contribuisce a formare la sua personale identità assieme a quel bagaglio di esperienze personali che sono soltanto sue e che avrà rielaborato a seconda del suo personalissimo sentire. Anche Tahar Ben-Jelloun è un uomo, arabo, con una formazione umanistica, che ha vissuto l'esperienza dell'immigrazione. Tuttavia, è nato a Fez, in Marocco, nel 1944, in una famiglia musulmana ed è emigrato in Francia negli anni '70. Sono entrambi uomini, arabi, intellettuali ed immigrati. La loro identità in questo non differisce; ma il nocciolo della questione è che la loro identità non si esaurisce nella loro "arabicità" o nella loro condizione di immigrati, non si riduce, cioè, a nessuna di quelle informazioni prese singolarmente. Di tutta evidenza, in un ipotetico convegno sulla letteratura arabo-francofona di migrazione, difficilmente Said potrebbe trovare posto, poiché pur essendo un uomo di lettere, arabo ed immigrato non è francofono. In questo senso, dunque, si può affermare che a seconda del tratto o dei tratti identitari che si prendono in considerazione si avrà un "Altro" differente con il quale rapportarsi¹⁸⁹.

Allargando il discorso identitario a macro-realtà, il concetto di sovrapposizione di identità non subisce significative alterazioni. Quale tratto identitario viene esaltato dall'entità Occidente, sottraendolo al polo opposto?

Limitando il campo di analisi alla storia recente, si può affermare con una certa sicurezza che sino alla caduta del muro di Berlino, le parti in causa erano riassumibili in un "West" comprendente Stati Uniti, alleati della Nato e simpatizzanti più o meno schierati, ed un "East"¹⁹⁰ riassumibile essenzialmente all'Unione sovietica ed ai propri stati satelliti¹⁹¹. In quel contesto l'identità sulla quale costruire

189 Per comprendere meglio la natura composita del concetto di identità qui presa in esame, è utile rifarsi brevemente al concetto di "intersezionalità", nato in seno al femminismo degli anni sessanta per merito della giurista e attivista per i diritti umani Kimberlé Crenshaw. Il concetto di intersezionalità, in particolare, nasce dall'esigenza di tutelare i diritti delle donne afroamericane le quali soffrivano di una doppia discriminazione, quella di genere e quella razziale, un connubio identitario la cui mescolanza, o appunto "intersezione", non veniva sufficientemente presa in considerazione a causa di una sorta di "settorialità" delle discriminazioni. Per chiarezza, racconta la Crenshaw in una intervista: *"In alcuni dei casi di discriminazione lavorativa che stavo esaminando c'erano tipi di impiego per persone nere e tipi di impiego per le donne, ma i lavori per le persone nere erano per uomini neri e i lavori femminili erano per donne bianche"*. Per una breve ma esaustiva intervista a Kimberlé Crenshaw, si veda: Francesca Coin, Kimberlé Crenshaw, *"Libertà, uguaglianza, intersezionalità"*, Jacobin italia, 8 marzo 2019.

190 Si è volutamente deciso di lasciare i termini in inglese per ovviare ad una difficoltà della traduzione italiana dei termini. Se, infatti, il termine "West" è sempre stato tradotto con Occidente, sorte diversa è toccata al termine "East", il quale durante la guerra fredda veniva tradotto con la parola Est, mentre oggi si preferisce renderlo con Oriente.

191 Per un approfondimento sulla storia della guerra fredda si veda: Federico Romero, *"Storia*

l'alterità era l'aderenza o meno ad una determinata ideologia politico-economica. Poca rilevanza veniva data ad altre identità, ad altre appartenenze, al punto che per annientare l'influenza comunista in Afghanistan, considerato una sorta di stato cuscinetto tra il blocco sovietico ed il Medio Oriente non dichiaratamente schierato, l'amministrazione Carter non si fece scrupoli ad armare i *mujaheddin* afgiani, il cui zelo religioso non era certo sconosciuto¹⁹². Identità diverse, priorità diverse, alterità diverse.

Con la disgregazione dell'ordine "bipolare", l'alterità attraverso la quale l'Occidente prendeva forma veniva meno. Alle teorie à la Fukuyama, che volevano gli Stati Uniti e l'Occidente quale unica forma sopravvissuta ed incontestabile di identità nel panorama mondiale, a partire dagli anni novanta prese piede una teoria alternativa, votata a predire un prossimo "scontro di civiltà"¹⁹³: è questa la chiave interpretativa in cui è stata progressivamente inquadrata la minaccia rappresentata da alcuni gruppi terroristici per gli Stati Uniti, fino all'attacco alle Torri Gemelle dell'undici settembre 2001 e alla diffusione globale dell'espressione "terrorismo islamico".

Il terrorismo, però, al contrario, dell'ideologia comunista che veniva fisicamente localizzata all'interno dei confini dei paesi orbitanti attorno all'Unione Sovietica, è una minaccia fluida, mobile; è quello che Gianfranco Lizza ha definito "un nemico senza territorio"¹⁹⁴. La mancanza di una zona entro la quale circoscrivere la nuova minaccia ne ha in un certo senso alzato il potenziale intimidatorio, manifestatosi senza mezzi termini con l'attacco al cuore della superpotenza statunitense ed il conseguente attacco in Afghanistan prima ed in Iraq poi. È dunque il terrorismo il nuovo nemico, il nuovo "Altro" che minaccia l'identità occidentale?¹⁹⁵

Nonostante la risposta sembri di primo acchito essere positiva, è in realtà meno scontata di quanto sembri. Nei discorsi del presidente George W. Bush riguardanti l'undici settembre e gli attacchi in Iraq ed Afghanistan, egli parlava di una guerra ben precisa, quella contro il "terrore", non contro il "terrorismo" o i "terroristi",

della guerra fredda", Einaudi, 2009.

192 Per un approfondimento si veda Odd Arne Westad, *"The Global Cold War: Third World Interventions and the Making of Our Times"*, Cambridge University Press, 2008, con particolare riferimento ai capitoli 8 e 9, p. 288 – 363.

193 Si fa riferimento in particolare alla teoria della fine della storia. Per un approfondimento: Francis Fukuyama, *"The end of history and the last man"*, Free Press, 2006.

194 Gianfranco Lizza, *"Religione e Stato"*, in Gianfranco Lizza (a cura di), *"Geopolitica delle prossime sfide"*, UTET, 2011, p.134.

195 Per un approfondimento si rimanda a Caroline Kennedy-Pipe, *"American foreign policy after 9/11"*, in Michael Cox and Doug Stokes (a cura di), *"US foreign policy"*, Oxford University Press, 2012, p.377 e seguenti.

facendo riferimento non già ad una entità che per quanto evanescente ha pur sempre dei rimandi reali, fisici e più facilmente identificabili (non fosse altro che con dei volti), bensì ad un sentimento, rendendo l'“Altro” ancora più sfuggente. Si sarebbe potuto scegliere di parlare di guerra al terrorismo; o meglio ancora, si sarebbe potuto scegliere di parlare di guerra contro Al-Qaeda, regalando così un profilo più definito alla minaccia. Quest'ultima possibilità, invece, sembra addirittura essere stata volutamente esclusa: “*Our war on terror begins with al Qaeda, but it does not end there. It will not end until every terrorist group of global reach has been found, stopped and defeated*”, specificò il presidente George W. Bush¹⁹⁶. È nelle memorie di Condoleezza Rice che si trova una spiegazione in merito a questa scelta deliberata. Secondo l'allora Consigliera per la Sicurezza Nazionale, si preferì utilizzare “*war on terror*” invece che “*war on Al-Qaida*” in quanto “*the war had to be fought against both the tactic and the people who practiced it*”, nonostante il termine “*terror*” non sia riferibile né a “*tactic*” né tantomeno a “*people*”, lasciando quindi irrisolto il paradosso¹⁹⁷. A darci conferma della volontà del Presidente di parlare specificatamente di una guerra al “terrore”, infine, è Donald Rumsfeld. Nelle sue memorie il segretario alla difesa ricorda:

I became increasingly uncomfortable with labelling the campaign against Islamist extremists a “war on terrorism” or a “war on terror”. [...] Terror was not the enemy, but rather a feeling. [...] Striving for appropriate nomenclature is part of sound strategic thinking. [...] I urged that we find ways to avoid the phrase war on terror and consider other alternatives. [...] Ultimately, President Bush settled the issue and decided against my suggestions by reaffirming that we were fighting a global war on terror¹⁹⁸.

Questo insieme di informazioni dubbie circa l'identità del nemico da combattere ha attecchito bene in un terreno culturale reso fertile e ricettivo da quell'insieme di informazioni sommarie di cui si ha già avuto modo di parlare, dando luogo ad una caotica percezione delle parti in causa. Chi è l'Altro? Il terrorismo? Al Qaeda?

196 George W. Bush, discorso al Congresso degli Stati Uniti riunito in sessione plenaria sugli attacchi dell'undici settembre, 20 settembre 2001. Per il testo integrale si veda: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/address-before-joint-session-the-congress-the-united-states-response-the-terrorist-attacks>. Ultimo accesso febbraio 2019.

197 Condoleezza Rice, “*No Higher Honor*”, *Op. Cit.*, p. 98.

198 Donald Rumsfeld, “*Known and unknown*”, *Op. Cit.*, p. 352, 353.

Bin Laden? Saddam Hussein? L'Iraq? Non essendoci una individuazione univoca dell'Altro, l'elemento che ha pesato più di altri e che in qualche maniera si ritrova in ognuna delle parti chiamate in causa poc'anzi, è sicuramente la matrice islamista del terrorismo qaedista, che ha reso l'equazione terrorismo – Islam se non estremamente comune, quantomeno sensata¹⁹⁹. Vani sono stati i tentativi di slegare l'Islam da questa associazione alla violenza sin troppo salda nel comune sentire e che continua ad oggi ad essere evidentemente radicata al punto che, come osserva Tzvetan Todorov, per annullare l'intrinseco significato peggiorativo delle parole Islam e musulmano nei paesi "occidentali", si è spesso costretti ad aggiungere l'aggettivo "moderato" quando vi si fa riferimento²⁰⁰. Lo stesso presidente Bush ha ritenuto opportuno in diversi suoi discorsi prendere una posizione chiara nei confronti dell'Islam. Così, il 20 settembre 2001, in un discorso tenuto davanti al Congresso riunito in seduta comune, teneva a precisare che: *"Its [of Islam] teachings are good and peaceful. [...] The enemy of America is not our many Muslim friends; it is not our many Arab friends. Our enemy is a radical network of terrorists, and every government that supports them"*²⁰¹. Su questo punto Meghana V. Nayak e Christopher Malone rilevano che la necessità di asserire continuamente la bontà dell'Islam, dei suoi fedeli e degli arabi non fa che sottolineare la natura orientalista delle parole di Bush, *"they' have to be qualified and indeed legitimized as similar to "us"*²⁰². Allo stesso modo, secondo John Sides e Kimberly Gross, autori di uno studio sulla percezione dei musulmani negli Stati Uniti durante la guerra al terrore, nonostante gli sforzi sostenuti dai politici per distinguere i terroristi musulmani dai semplici fedeli, *"many americans have generalized and derogatory views of Muslims"*, fatto questo che *"influence[s] support for the war on terror"*²⁰³. Se l'identità dell'Islam,

199 Per un approfondimento circa gli stereotipi sui musulmani durante la guerra al terrore si veda: John Sides and Kimberly Gross *"Stereotypes of Muslims and Support for the War on Terror."* (2013). *Journal of Politics* 75:583-598. Questo studio sottolinea, anche attraverso l'utilizzo di sondaggi di opinione, come negli Stati Uniti i musulmani e i musulmani americani siano categorizzati come violenti ed inaffidabili e che nell'ambito della guerra al terrore il nemico venga identificato dall'opinione pubblica attraverso l'elemento religioso Islam.

200 Tzvetan Todorov, *"La paura dei barbari, oltre lo scontro delle civiltà"*, Garzanti, 2009, p. 132.

201 George W. Bush, discorso al Congresso degli Stati Uniti riunito in sessione plenaria sugli attacchi dell'undici settembre, 20 settembre 2001. Per il testo integrale si veda: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/address-before-joint-session-the-congress-the-united-states-response-the-terrorist-attacks>. Ultimo accesso febbraio 2019.

202 Meghana V. Nayak and Christopher Malone, *"American Orientalism and American Exceptionalism: a critical rethinking of US hegemony"*, *International Studies Review*, Vol. 11, No. 2 (Jun., 2009), p. 253-276.

203 John Sides and Kimberly Gross, *"Stereotypes of Muslims and Support for the War on Terror."* *Op. Cit.*, p. 35.

oggi come sedici anni fa, fosse slegata da un qualsivoglia principio di violenza o di ontologica differenza da “noi” non si sarebbe sentita l’urgenza di definirlo diversamente. Se dietro le quinte non agisse un principio di profonda alterità, forse non si sarebbe sentita l’esigenza di definirlo in alcun modo.

Tuttavia, nonostante sporadici sforzi per tentare di fare chiarezza circa le identità in gioco, lo scenario emotivo e culturale che si è aperto a seguito dell’undici settembre sembra ricalcare la teoria enunciata da Huntington una decina di anni prima e che si riassume nella riduttiva formula dello “scontro di civiltà”, riassunto alla perfezione dalla domanda posta dal presidente Bush subito dopo gli attacchi: “*Why do they hate us?*”²⁰⁴.

2.4 SCONTRO DI CIVILTÀ: THE WEST AGAINST THE REST

Come già esposto, la complessità degli eventi che ci circondano rende necessario il ricorso a semplificazioni; esse diventano addirittura auspicabili affinché tutti possano attingere ad un bacino di informazioni che altrimenti rimarrebbero materia squisitamente accademica. Tuttavia, di fronte ad eventi che non sono solo complessi, bensì anche socialmente traumatici, gli esseri umani sentono la naturale necessità di rielaborare e rendere spiegabile l’accaduto. Il primo passo verso la rielaborazione è, di norma, la ricerca di un nemico, un colpevole verso il quale dirigere la propria frustrazione per dare un senso al dolore, alla perdita, allo spaesamento. Questo tipo di processo si verifica non soltanto a livello individuale, di fronte ad un lutto o ad un avvenimento scioccante, bensì anche all’interno di macro gruppi, all’interno di intere società. A seconda del proprio sentire, ogni società rielaborerà l’avvenimento che scardina il quotidiano attraverso il proprio sistema di valori, rivolgendosi cioè a qualcosa che gli è familiare per poter limitare il senso di estraneità che genera angoscia.

I racconti indiani della conquista spagnola narrano che l’imperatore azteco Moctezuma scambiò il condottiero Cortés per *Quetzalcoatl*, divinità locale la cui leggenda racconta aver abbandonato il proprio regno con la promessa di ritornare²⁰⁵.

204 George W. Bush, discorso al Congresso degli Stati Uniti riunito in sessione plenaria sugli attacchi dell’undici settembre, 20 settembre 2001. Per il testo integrale si veda: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/address-before-joint-session-the-congress-the-united-states-response-the-terrorist-attacks>. Ultimo accesso febbraio 2019.

205 Tzvetan Todorov, “*La conquista dell’America*”, *Op.Cit.*, p.143.

Questa identificazione Cortés – Quetzalcoatl avrebbe indotto Moctezuma ad una facile resa e ad una altrettanto semplice sottomissione del popolo azteco da parte dei *conquistadores* spagnoli. In questo senso, Moctezuma e gli aztechi, di fronte ad un elemento traumatico come l'arrivo nella propria terra incontaminata di un "Altro" (del quale non si conosceva nemmeno l'esistenza), fu razionalizzata con gli strumenti a loro disposizione, con ciò che ritenevano potesse dare un senso a quell'evento così destabilizzante. Per quanto il paragone possa sembrare arduo, una simile dinamica si è svolta di fronte al crollo delle Torri Gemelle. Il secondo attacco della storia in territorio statunitense, preceduto da un unico episodio, quello di Pearl Harbor, ha generato sgomento, facendo crollare la solida certezza che l'America fosse inarrivabile. La mancanza di un nemico preciso, dal canto suo, ha alimentato il sentimento di smarrimento, sottolineando ulteriormente l'urgenza di riportare la situazione alla normalità, capendola, spiegandola e, quindi, controllandola²⁰⁶.

Nel tentativo concitato di trovare una ragionevole interpretazione di un evento di quella portata, si è fatto ricorso a valori familiari, a ciò che già era ben conosciuto ed immagazzinato nel comune sentire della maggioranza della popolazione. In questo senso, una teoria piuttosto celebre suonò alle orecchie di molti quasi come una profezia. Si trattava del ben noto "Scontro di civiltà", la cui prima apparizione nel 1993 sotto forma di articolo per la rivista *Foreign Affairs* recava un punto interrogativo [Scontro di Civiltà?], facendo pensare ad una ipotesi, piuttosto che una vera e propria tesi. Quell'articolo scatenò un "dibattito più intenso di quello provocato da qualsiasi altro articolo da loro [Foreign Affairs] pubblicato a partire dagli anni Quaranta" e nel 1996 divenne un libro di fama internazionale nel cui titolo il punto interrogativo era sparito²⁰⁷. L'ipotesi, diventata evidentemente una tesi, era che a seguito della caduta dell'ordine bipolare fondato sulla contrapposizione di due ideologie, la conflittualità mondiale si sarebbe basata sull'appartenenza ad una determinata civiltà, intesa come "stile di vita generale di un popolo [...] una cultura su larga scala", "il più ampio livello di identità culturale che l'uomo possa raggiungere dopo quello che distingue gli esseri umani dalle altre specie" dove tuttavia "la religione è il più importante elemento caratterizzante"²⁰⁸. Il mondo, secondo questa logica, poteva essere suddiviso in circa otto diverse e maggiori civiltà: Sinica, Giapponese, Indù, Islamica, Occidentale, Latinoamericana, Ortodossa e Africana. Le "linee di

206 *Infra* capitolo 4.

207 Samuel Huntington, "Lo Scontro delle Civiltà e il nuovo ordine mondiale", Garzanti, 2012, p. 7.

208 *Ibid.* p. 377

faglia”, ossia i confini tra queste civiltà, sono da considerarsi come “zone a rischio”, che posseggono una sorta di conflittualità congenita alla loro natura frontaliera. In questo scenario, le civiltà che si rapportano con maggiore antagonismo a quella occidentale, considerata dall’autore come ancora la più forte seppure in declino, sono la civiltà “Sinica” e quella “Islamica”. Queste ultime, infatti, a differenza di tutte le altre, vantano pretese di superiorità nei confronti dell’Occidente, particolare che le rende potenzialmente più ostili. Tuttavia, ad un livello più generale, Huntington sostiene che la frattura principale sia da rilevarsi tra l’Occidente (il cui “stato guida” sono gli Stati Uniti) e gli “Altri”, a causa dei tentativi dell’Occidente di preservare la propria supremazia in termini militari e culturali, unitamente al suo sforzo per salvaguardare la propria integrità “sociale, culturale e razziale”²⁰⁹.

La teoria dello scontro di civiltà è oramai sufficientemente nota per essere sviscerata nei dettagli in questo contesto. Ciò che interessa porre in evidenza, ad ogni modo, è la metodologia seguita per concepirla. In riferimento allo scontro tra Occidente e Islam, l’atteggiamento che si riscontra è innanzitutto quello di una contrapposizione di due macro entità la cui peculiarità rilevante diverge; nel primo caso, infatti, si è posti di fronte ad una entità pseudo – geografica (l’Occidente) e culturalmente omnicomprensiva, mentre nel secondo ad una il cui carattere distintivo è dato dalla propria indiscriminata appartenenza ad una religione, l’Islam. Entrambe vengono date per omogenee; nessun riferimento alle differenze riscontrabili all’interno della macro entità islamica, alle diversità di natura non solo religiosa (di cui si ha brevemente avuto modo di parlare poc’anzi), bensì anche storica e sociale che caratterizza qualsiasi area dalle pretese geografico-culturali così vaste; nessun accenno di rilievo al cosiddetto *transatlantic divide* tra Stati Uniti ed Europa, nessun approfondimento sostanziale circa le divisioni interne di quest’ultima, poiché più che le differenza conta il presunto potere unificatore della cultura comune²¹⁰.

209 Samuel Huntington, “Lo Scontro delle Civiltà”, *Op. Cit.*, p. 269. Una simile teoria semplicistica si riscontra in Niall Ferguson, “*Civilisation: The West and the Rest*”, Penguin, 2012.

210 Per un approfondimento sui rapporti tra Stati Uniti ed Europa si veda: Geir Lundestad, “*The United States and Western Europe since 1945*”, Oxford University Press, 2005; Meghana V. Nayak and Christopher Malone, “*American Orientalism and American Exceptionalism*”, *Op. Cit.* In questa discussione è utile ricordare che, per quanto di nostro interesse, il segretario alla difesa Donald Rumsfeld, in una conferenza stampa del gennaio 2003, stizzito per la strenua opposizione all’intervento armato in Iraq da parte di Francia e Germania, etichettò questi due paesi come “*Old Europe*”, in contrapposizione ad una “*New Europe*”, composta prevalentemente da paesi dell’ex blocco sovietico, rompendo lo schema di unità e solidarietà che legava dai tempi della seconda guerra mondiale l’America e l’Europa, quest’ultima quale entità monolitica; Condoleezza Rice, nelle sue memorie, sempre in merito alla frustrazione provata nei confronti degli alleati europei che tratterebbero gli Stati Uniti con una certa alterigia, bolla l’Unione Europea come una “*strange institution*” e riprende le parole dell’ex segretario di stato Henry Kissinger, il quale si domandò “*If I want to call Europe,*

Le cause della conflittualità tracciate da Huntington sembrano essere ontologiche.²¹¹ Scrive l'autore:

Fino a quando l'Islam resterà l'Islam (e tale resterà) e l'Occidente resterà l'Occidente (cosa meno sicura) il conflitto di fondo tra le due grandi civiltà e stili di vita continuerà a caratterizzare in futuro i reciproci rapporti, come ha fatto per quattordici secoli²¹².

L'Islam, dunque, non solo è dipinto quale entità monolitica uguale a se stessa, ma si dà per assodato che lo sia sempre stata e, cosa più rilevante, che sempre lo sarà. Nessuna possibilità di cambiamento, di adattamento; esso è agli occhi di Huntington sempiternamente valido, riassumendo nell'unica etichetta "Islam" tutto ciò che vi sia da sapere sulla sua natura di ieri, oggi e persino domani. Ad esso viene negata qualsiasi dinamicità. Scrive ancora l'autore: "il vero problema per l'Occidente non è il fondamentalismo islamico, ma l'Islam in quanto tale"²¹³, non solo perché entrambe queste civiltà sono convinte della propria supremazia e del loro valore universale, ma anche perché, come spiega in maniera lapidaria qualche pagina dopo, "i confini dell'Islam grondano sangue, perché sanguinario è chi vive al loro interno"²¹⁴. Stupisce quasi che uno studioso della fama di Huntington, in una nota a piè di pagina riferita a quella frase, senta l'urgenza di specificare che "nessuna singola affermazione contenuta nel mio articolo su *Foreign Affairs* ha attirato su di sé un fuoco di critiche maggiore". La violenza del lessico utilizzato in una veste così categorica, difficilmente potrebbe portare a risultati diversi. Egli tiene a precisare che, lungi dall'essere stata formulata arbitrariamente, quella frase è frutto di "un'indagine a campione sui conflitti tra civiltà" i cui risultati dimostrano "al di là di ogni dubbio la validità di quell'affermazione"²¹⁵; la sua tesi, quindi, vanta un rigore pressoché scientifico e pretese di obiettività che portarono Said a definire

whom do I call?". Infine, il neoconservatore Norman Podhoretz, di cui si avrà modo di parlare più avanti, sposando la tesi del politologo Robert Kagan, anch'egli indefesso neoconservatore, sostiene che "*Americans were from Mars and Europeans from Venus*". James Mann, "*The rise of the Vulcans*", *Op. Cit.*, p. 354; Condoleezza Rice, "*No Higher Honor*", *Op. Cit.*, p. 336; Norman Podhoretz, "*World war IV, the long struggle against islamofascism*", Vintage books, 2008, p. 102, 103.

211 Per un approfondimento sulla conflittualità ontologica che caratterizza la politica estera americana si rimanda a Walter Hixson, "*The myth of American diplomacy. National Identity and U.S. Foreign Policy*", Yale University Press, 2009.

212 Samuel Huntington, "*Lo Scontro delle Civiltà*", *Op. Cit.* p. 310.

213 Samuel Huntington, "*Lo Scontro delle Civiltà*", *Op. Cit.* p. 319.

214 *Ivi* p. 383.

215 *Ibid.*

Huntington un ideologo, la cui teoria “*is a gimmick like “the War of the World-s”, better for reinforcing defensive self-pride than for critical understanding of the bewildering interdependence of our time*”²¹⁶.

Che il termine “scontro di civiltà” sia entrato a far parte del lessico comune è un dato di fatto. Lo si ritrova con estrema facilità all’interno di saggi e articoli di giornale; lo si utilizza per scattare una istantanea della conflittualità peculiare dello scacchiere mediorientale. Se si ricerca “*clash of civilisation*” su google.com appaiono 2.950.000 risultati in 0,48 secondi²¹⁷.

Eppure, volendo cimentarsi in uno sforzo interpretativo diverso, che esca dallo schema di pensiero binario tipico proprio degli ideatori degli scontri di civiltà, la teoria di Huntington, sventolata come una profezia post undici settembre, potrebbe essere più complessa di quanto non mostri il titolo del suo *best seller*. Federico Rampini ricorda, in un articolo scritto poco dopo la morte del Professore di Harvard, che:

Sobbalzò quando provai a definirlo un neoconservatore. Non amava essere messo nel mucchio con Paul Wolfowitz, William Kristol e Richard Perle, cioè quei falchi che ebbero un ruolo cruciale nel teorizzare la guerra in Iraq. Volle che mettessi nero su bianco la sua presa di distanza nell’ultimo colloquio che ebbi con lui ²¹⁸

Lo stesso Huntington, intervistato dal giornalista di Repubblica, teneva a precisare: “Io mi definisco un conservatore tout court [...] un conservatore tradizionale come me vede il mondo in termini di equilibrio di poteri e non ha simpatie per le potenze imperiali²¹⁹”. Leggendo tra le righe del suo celebre studio, infatti, un lettore attento non mancherà di notare una vena di forte criticismo nei confronti dell’atteggiamento arrogante dell’Occidente incentrato, con il disgregamento dell’ordine bipolare, sul possibile avvento di una civiltà unica, la sua. A parere di Huntington, sarebbe stata proprio questa circostanza ad aver in un certo qual senso indotto l’exasperazione dei propri tratti culturali per salvaguardare la propria identità. Invero, egli non perde occasione di ribadire che “la principale responsabilità dei

216 Edward Said, “*The Clash of Ignorance*”, The Nation, 22 ottobre 2001.

217 Consultato il 04/02/2019.

218 Federico Rampini, “*Un ricordo di Huntington*”, blog “Estremo Occidente”, La Repubblica, 1 gennaio 2009 Per il testo integrale si veda <http://rampini.blogautore.repubblica.it/2009/01/01/un-ricordo-di-huntington/>. Ultimo accesso febbraio 2019.

219 *Ibid.*

leader occidentali, dunque, non è tentare di rimodellare altre civiltà a immagine e somiglianza della civiltà occidentale” e che “in un mondo composto da più civiltà, l’intervento occidentale negli affari delle altre civiltà è probabilmente la fonte più pericolosa di instabilità e di potenziale conflitto planetario”²²⁰. Se George W. Bush abbia letto o meno lo Scontro di Civiltà non è dato sapere. Quel che è certo, è che deve aver almeno dimenticato questo ultimo passo quando, al discorso inaugurale del suo secondo mandato, pontificava: “*The concerted effort of free nations to promote democracy is a prelude to our enemies’ defeat*”²²¹.

Che Huntington non fosse necessariamente un guerrafondaio fautore di quello scontro di civiltà che si era limitato a descrivere e non a caldeggiare, è fatto facilmente verificabile dalle sue nette prese di posizione nei confronti della guerra in Iraq, dalla quale prese le distanze già nel 2002. Così si racconta a Rampini:

Esattamente un anno prima che cominciasse l’attacco – mi disse [a Rampini] – io mi opposi ai piani che già venivano discussi alla Casa Bianca. Allora prevedevo che avremmo avuto non una ma due guerre. La prima, contro Saddam, l’avremmo vinta rapidamente. La seconda guerra invece ci avrebbe opposti al popolo iracheno²²²

In definitiva, sembra ragionevole concludere che l’opera di Huntington sia stata almeno in parte doppiamente vittima del discorso orientalista. Da un lato, infatti, egli stesso fa suoi diversi concetti orientalisti ampiamente utilizzati, primo tra tutti il riduzionismo dell’Islam ad un unico insieme omogeneo, saturo di preconcetti circa la violenza intrinseca dei suoi adepti. Nondimeno, l’idea stessa di suddividere il mondo in civiltà, oltre ad essere implicitamente conflittuale, sottostima il dettaglio dell’elemento statale, che nel contesto della civiltà Islamica viene addirittura eliminato a favore dell’elemento identitario religioso²²³. È importante sottolineare che anche laddove fosse l’Islam a dettare legge all’interno di uno stato, attraverso i dettami della Sharia, questi ultimi dovrebbero essere tramutati in leggi positive e fatte rispettare

220 Samuel Huntington, “Lo scontro di civiltà”, *Op. Cit.*, p. 465.

221 George W. Bush, discorso inaugurale, 20 gennaio 2005. Per il testo integrale si veda: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/inaugural-address-13>. Ultimo accesso agosto 2019.

222 Federico Rampini, “Un ricordo di Huntington”, blog “Estremo Occidente”, La Repubblica, 1 gennaio 2009 Per il testo integrale si veda <http://rampini.blogautore.repubblica.it/2009/01/01/un-ricordo-di-huntington/>. Ultimo accesso febbraio 2019. Per il testo integrale si veda <http://rampini.blogautore.repubblica.it/2009/01/01/un-ricordo-di-huntington/>. Ultimo accesso 04/02/2019.

223 Per un approfondimento circa la tematica “Islam e Stati – nazione” si veda Giorgio Vercellin, “Istituzioni del mondo musulmano”, *Op. Cit.*, p. 19-21.

da un'autorità statale; ed il fatto stesso che all'interno del mondo a prevalenza musulmana le leggi differiscano fa pensare che sia difficile trovare una definizione univoca di "Stato Islamico". In questo senso parrebbe insensato definire le "società islamiche" intolleranti, in quanto sono i governi di quegli stati, quasi sempre autoritari, ad esserlo, utilizzando la religione quale mezzo di controllo sociale. Ricondurre, poi, la diffusione di regimi dittatoriali in Medio Oriente ad una sorta di difetto congenito all'Islam non tiene in considerazione né le cause storiche che l'hanno resa possibile, né tantomeno dei riguardi, per non parlare di accondiscendenza, che l'Occidente ha avuto nei confronti di questi stati e dei loro regimi in altri momenti storici²²⁴.

La differenza tra l'elemento "Islam" e l'elemento "Stato" è tanto sottile quanto significativa. Inoltre, come rilevato in un'intervista di Fareed Zakaria, allievo ed amico intimo di Huntington, gli stati agiscono in base ad interessi nazionali i quali non sempre coincidono con la loro civiltà di appartenenza²²⁵. È in quest'ottica che Saddam Hussein non fornì la relazione sugli armamenti in suo possesso richiestagli dalla risoluzione 1441 del Consiglio di Sicurezza delle Nazioni Unite²²⁶. Infatti, come ricorda Bush nelle proprie memorie, dopo la sua cattura, durante l'interrogatorio tenuto dall'FBI, Saddam "told agents that he was more worried about looking weak to Iran than being removed by the coalition"²²⁷. Secondo questa testimonianza, quindi, Saddam Hussein non fornì la documentazione comprovante la totale assenza di armi di distruzione di massa sul suolo iracheno per non apparire debole agli occhi dell'Iran, uno stato che rientra nettamente nei confini di quella civiltà islamica il cui popolo, in base alla teoria di Huntington, si troverebbe ad affollare le "trincee" nemiche dello scontro del nostro secolo assieme agli iracheni, e non per fomentare uno scontro diretto con gli Stati Uniti.

Parlare di scontro di civiltà – ed in particolare di scontro tra civiltà Occidentale e civiltà Islamica - è quello che Mario Nordio e Giorgio Vercellin definirono un "falso problema"²²⁸, poiché confonde la dimensione religiosa dell'Islam, già di per sé frammentaria, con quella politica applicata in maniera difforme dagli stati cosiddetti musulmani²²⁹.

224 *Infra* capitolo 3.

225 Fareed Zakaria, "L'Occidente e l'Islam vent'anni dopo Huntington", Repubblica delle idee, La Repubblica, 23 agosto 2013. Per il testo integrale si veda: http://www.repubblica.it/la-repubblica-delle-idee/2013/08/23/news/fareed_zakaria_l_occidente_e_l_islam_vent_anni_dopo_huntington-65174890/. Ultimo accesso 04/02/2019.

226 Risoluzione del Consiglio di Sicurezza delle Nazioni Unite 1441. Per il testo integrale si veda <http://www.un.org/Depts/unmovic/documents/1441.pdf>. Ultimo accesso febbraio 2019.

227 George W. Bush, "Decision Points", Virgin book, 2010, p. 269.

228 Mario Nordio, Giorgio Vercelli (a cura di), "Islam e Diritti Umani: un (falso?) problema", Diabasis, 2005.

229 Per un'ulteriore discussione sulla tematica Islam e diritti umani si veda Enzo Pace, "Islam e diritti umani: questioni aperte", in Isabella Adinolfi (a cura di), "Diritti Umani, realtà e utopia",

Dall'altro canto, la cultura orientalista alla quale Huntington stesso pare aver attinto ha fatto sì che il suo lavoro venisse recepito come una sorta di profezia, distorcendo alcuni degli assunti base del lavoro che non aveva affatto come fine ultimo quello di essere un profetico manifesto bellicista, bensì uno strumento, per quanto discutibile, di comprensione delle dinamiche politiche mondiali e un ammonimento circa la pericolosità insita all'interno delle sue dinamiche conflittuali. Nonostante ciò, la sua lapidaria sentenza che dipingeva i confini dell'Islam sporchi sangue risuonava inequivocabilmente vera di fronte al crollo delle due torri.

Sulla possibilità di evitare l'ostilità intrinseca ad una divisione del mondo in due binari identitari, Said si domandava: "Si può dividere la realtà umana, che sembra in effetti di per sé divisa, in culture, eredità storiche, tradizioni, sistemi sociali e persino razze diverse, e salvare la propria umanità dalle conseguenze?"²³⁰. Per quanto ironico possa sembrare, una risposta si potrebbe cercare proprio tra le parole di Huntington, che nel capitolo conclusivo dello *Scontro di Civiltà*, chiosava:

Anziché promuovere le caratteristiche apparentemente universali di una civiltà, gli imperativi di una coesistenza culturale richiedono la ricerca di quanto c'è di comune alla gran parte delle civiltà. In un mondo a più civiltà, l'unica strada costruttiva è rinunciare all'universalismo, accettare la diversità e cercare le comunanze²³¹.

Per entrambi questi intellettuali, spesso trovatisi in disaccordo, almeno la conclusione sembra essere la stessa.

2.5 VERSO UN ORIENTALISMO AMERICANO

In conclusione, il ricorso ad espedienti cognitivi che aiutino la comprensione di realtà estremamente complesse, siano essi semplificazioni, similitudini o schematizzazioni, è del tutto naturale. Nessuno si aspetta che tutti i lettori di un articolo sulle deformazioni militari dell'Islam predicato dai militanti dell'ISIS conoscano con dovizia di particolari le differenze tra l'Islam sunnita (praticato dai militanti dell'ISIS) e l'Islam sciita (i cui aderenti vengono perseguitati dai miliziani di cui sopra). In quel contesto, sarebbe persino superfluo sapere che lo sciismo nasce in

Città nuova editrice, 2004, p. 99-112.

230 Edward Said, *"Orientalismo"*, *Op.Cit.* p. 52.

231 Samuel Huntington, *"Lo scontro di civiltà"*, *Op.Cit.* p. 475.

seno alla comunità musulmana dopo la morte del profeta Maometto (932d.c.) in seguito ad una diatriba legata alla legittimità del suo successore²³². Tuttavia, quando il ricorso a dette semplificazioni deformano la realtà dei fatti con il rischio di alimentare un già cementificato immaginario fittizio ricco di preconcetti, il panorama che si dispiega non è solo deformato, bensì anche pericoloso. La sua pericolosità non si esaurisce o limita ad un ambito squisitamente filantropico ed accademico, ma anche – e più precisamente - politico. Scriveva Said: “affermare che la politica, soprattutto nella sua forma imperialista, influenzi la produzione letteraria, le scienze umane, le dottrine sociali e la storiografia non equivale affatto a tentare di diminuire il valore di questi settori della cultura. È vero il contrario”²³³, precisando qualche pagina dopo che “troppo spesso la letteratura e la cultura in genere sono ritenute politicamente e storicamente innocenti”²³⁴; ed è secondo questo paradigma che, poco dopo l’inizio della guerra in Iraq, lo stesso Said puntò il dito contro Bernard Lewis e Fouad Ajami²³⁵, i quali – forti della loro autorevolezza accademica - avrebbero aiutato “*the American hawks to think about such preposterous phenomena as the Arab mind and centuries-old Islamic decline which only American power could reverse*”²³⁶. L’Orientalismo, in quanto metodologia conoscitiva dell’Altro, è nata in seno alle accademie, alle università “occidentali”; solo successivamente questo *corpus* omogeneo di informazioni è stato messo al servizio delle potenze europee prima e statunitense poi con il chiaro intento di controllare una precisa area del globo. L’Orientalismo, in quanto ingranaggio calibrato su di un sistema di valori manicheo, reca in sé stesso un’implicita ostilità. Questa ostilità, oltre a manifestarsi in atteggiamenti di arroganza culturale e sentimenti xenofobi e razzisti, può portare – ed ha portato – a scelte di politica estera che, per felice definizione, possono dirsi audaci. In questo senso, e per quanto di nostro interesse, le analogie create dalla mancata identificazione di un nemico preciso verso il quale rivolgere le proprie frustrazioni

232 Per un approfondimento si rimanda a Albert Hourani, “*Storia dei popoli arabi. Da Maometto ai nostri giorni*”, Mondadori, 2003, con particolare al capitolo II, parte prima, “*La formazione di un impero*”, p. 25 e seguenti.

233 Edward Said, “*Orientalismo*”, *Op.Cit.* p. 23.

234 Edward Said, “*Orientalismo*”, *Op.Cit.* p. 36.

235 Bernard Lewis è stato professore emerito all’università di Princeton, New Jersey. Considerato un’autorità in storia del Medio Oriente, è stato fortemente contestato da Edward Said che lo ha considerato una sorta di emblema dell’atteggiamento orientalista e criticato ampiamente all’interno di *Orientalismo*. Fouad Ajami era anch’egli professore in studi mediorientali le cui posizioni non si distanziano da quelle di Bernard Lewis.

236 Edward Said, *Preface to Orientalism*, *Al-Ahram Weekly Online*, 7 - 13 August 2003, Issue No. 650. Sull’influenza di Bernard Lewis e Fouad Ajami all’interno dell’Amministrazione Bush, *infra* capitolo 4 nota 385.

nel mondo post undici settembre, fomentate dal ricorso ad una terminologia vaga quale “guerra al terrore”, hanno attecchito nel comune sentire perché questo era già saturo, e pertanto ricettivo, di preconcetti ed informazioni se non errate, quanto meno incomplete e sommarie; ed è proprio in virtù di questi riduzionismi che si è creato il consenso per un attacco indiscriminato prima al terrore ed al terrorismo, poi all’Afghanistan, poi in Iraq. Solo una fallace percezione degli attori in gioco ha permesso all’evoluzione del conflitto di prendere forma così come l’ha presa. Poco ragionevole sarebbe sembrato un attacco all’Iraq di Saddam Hussein se il nemico fosse stato Bin Laden, apparentemente nascosto in Afghanistan. Laddove invece il nemico assuma i tratti sfumati del terrore associato all’Islam allora questo deve essere estirpato, ovunque esso si trovi e in qualsiasi forma di presenti, consentendo di estendere l’anima del conflitto all’eliminazione delle armi di distruzione di massa. Chi non assocerebbe le armi di distruzione di massa con il concetto del terrore? Chi non assocerebbe l’Iraq e Saddam Hussein all’Islam? Chi non si muoverebbe preventivamente per limitare i danni che il terrore *potrebbe* perpetrare? Un sondaggio pubblicato dal Washington post nel 2003 ha rivelato che l’opinione pubblica americana fosse convinta che Saddam Hussein fosse legato ad Al-Qaeda e Bin Laden e, quindi, alla caduta delle torri gemelle²³⁷. Infine, solo una coscienza basata sulla propria supremazia ha consentito di poter ampliare nuovamente la missione contro il terrore alla più apparentemente “nobile” esportazione della democrazia e della libertà, non solo perché “loro”, chiunque essi siano, non ce l’hanno, bensì perché “loro” la vogliono e “noi” lo sappiamo per certo²³⁸. Queste le parole di Bush alla Convention Repubblicana del 2004:

I believe that America is called to lead the cause of freedom in a new century. I believe that millions in the Middle East plead in silence for their liberty. I believe that given the chance, they will embrace the most honorable form of government ever devised by man.²³⁹

In tal senso, sembrano aver ragione Meghana V. Nayak e Christopher Malone, i quali, in un interessante approfondimento pubblicato sulla *International Studies*

237 Errol Morris, “*The Unknown Know*”, I wonder pictures in collaborazione con Sky Arte HD, 2014.

238 *Infra* capitolo 4.

239 George W. Bush, discorso alla convention nazionale repubblicana in occasione dell’accettazione della propria candidatura, 2 settembre 2004. Per il testo integrale: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/remarks-accepting-the-presidential-nomination-the-republican-national-convention-new-york>. Ultimo accesso settembre 2019.

Review nel 2009, parlano dell'Orientalismo *American style* come una sorta di riedizione dell'Orientalismo classico²⁴⁰. Se infatti gli assunti base del discorso orientalista non variano, nel contesto statunitense questi si arricchiscono della secolare convinzione dell'eccezionalismo americano, secondo la quale gli Stati Uniti occuperebbero un posto unico nella storia dell'umanità, enfatizzando così il “*God-given destiny to guide the rest of the world*”, Europa inclusa²⁴¹. In questa prospettiva, l'eccezionalismo americano è il cardine di una narrativa che vuole gli Stati Uniti più che un *primus inter pares* un *primus “super” pares*, rompendo lo schema huntintoniano di un Occidente compatto. Gli Stati Uniti diventano così il “faro” del mondo libero, il quale – come suggerito da Anders Stephanson – per rimanere tale deve rinunciare ad una piccola parte della propria libertà in favore della discrezionalità di Washington di agire quando (preventivamente o meno) e dove (Afghanistan, Iraq e, più in generale, l’“Asse del male”) meglio ritenga opportuno²⁴².

L'eccezionalismo statunitense, quindi, è parte integrante del discorso orientalista *made in USA* ed ha rivestito un ruolo di grande importanza nella narrativa dell'attacco all'Iraq. Se da un lato, infatti, l'orientalismo ha creato i presupposti culturali per la formulazione e l'accettazione dell'attacco e dell'occupazione dopo, dall'altro l'eccezionalismo americano ha alimentato nelle coscienze dei neoconservatori dell'Amministrazione Bush, non a caso autodefinitisi “i Vulcani”, quei mai sopiti sentimenti di superiorità teorizzati dal *think tank Project for the new American Century*, concretizzatosi con la pianificazione dell'esportazione della democrazia in virtù del proprio “destino manifesto”. Bush Jr. nelle proprie memorie ricorda che parte della cosiddetta dottrina Bush consisteva in “*advance liberty and hope as an alternative to the enemy's ideology of repression and fear*”. Questo punto, altrimenti definito *Freedom Agenda*, fonda la propria ragion d'essere sull'ideale che la libertà sia “*a universal gift from Almighty God*” e che gli Stati Uniti, in virtù della propria condizione di “faro” del mondo abbiano “*a unique responsibility to give the people the chance to build free societies*”²⁴³.

Said ha sostenuto che “ciò che i primi orientalisti crearono e tanti altri poi sfruttarono, fu un modello riduttivo dell'Oriente utile alla cultura dominante e alle sue

240 *Infra* capitolo 4.

241 M.V. Nayak and C. Malone, “*American Orientalism and American Exceptionalism*”, *Op. Cit.*, p. 254.

242 Anders Stephanson, “*Destino manifesto: l'espansionismo americano e l'Impero del Bene*”, Feltrinelli, 2004, p.173.

243 George W. Bush, “*Decision Points*”, *Op. Cit.*, p. 397.

esigenze teoriche e (meno evidenti ma non meno importanti) pratiche”²⁴⁴. Se George W. Bush e i “Vulcani” che hanno diretto la sua amministrazione per entrambi i mandati fossero convintamente orientalisti è difficile a dirsi; meno arduo, tuttavia, è identificare quegli “elementi riduttivi dell’Oriente” di cui parlava Said e le modalità attraverso le quali questi ultimi sono stati utilizzati per dar voce alle proprie “esigenze teoriche”, che nella fattispecie sembrano essere riconducibili all’eccezionalismo americano, e “pratiche”, concretizzatesi con l’attacco e l’occupazione dell’Iraq.

244 Edward Said, *“Orientalismo”*, *Op.Cit.* p. 155.

CAPITOLO 3. VECCHI AMICI, NUOVI NEMICI: L'ORIENTALISMO STATUNITENSE ED IL MEDIO ORIENTE

Purtroppo Al Qaeda non è una Nazione, non ci sono mappe stradali che conducano essa. Ma sa sappiamo dove sta Bagdad e come arrivarci!

Generale Tommy Franks

3.1 BREVE (DE)COSTRUZIONE DI UNA LUNGA STORIA: GLI INIZI DA KENNEDY A REAGAN.

Ripercorrere a ritroso le tracce della relazione tra Stati Uniti e Medio Oriente è compito arduo. Ciononostante, nel mondo accademico si riscontra un certo consenso nel far risalire il momento storico che segna più o meno formalmente il coinvolgimento statunitense nell'area mediorientale nel ritiro della presenza inglese dai territori a est di Suez, cominciato con il Kuwait nel 1961 e proseguito per tutto il decennio. Il vuoto di potere lasciato dagli inglesi in un momento storico i cui delicati equilibri si reggevano sulla dicotomia "Ovest – Est", faceva presagire agli Stati Uniti un possibile e pericoloso spostamento dell'ago della bilancia in favore dell'Unione Sovietica, la quale avrebbe potuto trarre vantaggio dalla ritirata britannica espandendo la propria influenza in quelle zone geostrategicamente fondamentali e ormai orfane di un precettore occidentale. Il Medio Oriente, al di là delle proprie risorse petrolifere, fungeva da diga per contenere una possibile inondazione sovietica. In questo senso, l'interesse nutrito dagli Stati Uniti nei confronti di quest'area era sensibilmente diverso da quello della Gran Bretagna. Infatti, là dove per Londra la salvaguardia del Medio Oriente significava preservare i propri domini coloniali, per Washington era necessario ai fini del mantenimento della propria supremazia in termini di equilibri globali. Una sorta di tramite quindi, e non uno scopo in sé per sé.

In questo contesto di rinnovata incertezza che vedeva gli Stati Uniti già fortemente coinvolti sul fronte vietnamita, si sentì la necessità di partorire una forma di influenza per così dire indiretta, che delegasse la stabilità della zona a partner locali, i quali avrebbero tutelato i propri interessi e, di conseguenza, quelli degli Stati Uniti, forti dell'aiuto economico (e alla necessità militare) di questi ultimi. In quegli anni, la presidenza della Stati Uniti era affidata nelle mani del democratico J.F. Kennedy, il quale, ben più preoccupato dalle vicissitudini vietnamite che dal Medio Oriente, tentò di dissuadere il Regno Unito dalla decisione di evacuare le proprie truppe. L'insuccesso delle pressioni ed il conseguente inizio del ritiro inglese portò l'amministrazione ad un ripensamento della propria volontà di rimanere estranei alla zona. Gli Stati Uniti se da un lato erano ben più preoccupati dal precipitare degli eventi nel Sud Est Asiatico e dalle problematiche più strettamente legate al confronto con l'Unione Sovietica²⁴⁵, dall'altro erano ben consapevoli che mettere piede nel Golfo Persico avrebbe avuto come pericoloso risvolto quello di essere percepiti come nuovi colonizzatori dalla popolazione locale, rischiando di ottenere un benvenuto tutt'altro che caloroso²⁴⁶. È in questo scenario che l'amministrazione Kennedy prima e quella di L.B. Johnson dopo gettarono le basi di quella che verrà conosciuta come la *Two Pillars policy*, una sorta di "soluzione araba" al problema del vuoto di potere lasciato dagli inglesi. All'alba dell'amministrazione Nixon, nel

245 L'inizio degli anni sessanta vede gli Stati Uniti impegnati nei dialoghi per l'approvazione del Test Ban Treaty, che prevedeva il bando almeno parziale degli esperimenti nucleari, e in quelli con la Francia Gollista in polemica con la NATO, dalla quale uscirono definitivamente nel 1967. Per un approfondimento sulla tematica si veda Federico Romero, "Storia della guerra fredda", *Op. Cit.*; Odd Arne Westad, "The Global Cold War", *Op. Cit.*

246 Gli Stati Uniti, sino a quegli anni, erano slegati nella percezione mediorientale dal colonialismo del Vecchio Continente e, pertanto, non venivano avvertiti come invasori dalla popolazioni e dai governi locali. Al contrario, soprattutto a seguito dell'enunciazione dei 14 punti di Wilson durante la prima guerra mondiale, gli Stati Uniti indossarono la giacca del liberatore. Il riferimento all'autodeterminazione dei popoli di Wilson risuonò alle orecchie dei soggiogati dalle potenze coloniali come un sostegno morale alla loro indipendenza. Nel 1919, la maggioranza della popolazione intervistata dalla commissione americana King-Crane, interrogata su quale nazione occidentale avrebbero preferito come mandataria per accompagnarli nel sedicente processo di indipendenza, rispose senza indugio: gli Stati Uniti. Per una discussione su colonialismo, espansionismo e Stati Uniti si veda: Philip S. Golub, "Power profit and prestige: a History of American Imperial Expansion", Pluto Press, 2010; Michael C. Hudson "The United States in the Middle East" in Louise Fawcett (a cura di), "International Relations of the Middle East", *Op. Cit.*, p. 308-330. Per un approfondimento sulla commissione King-Crane si veda: Don Peretz, "The Middle East Today", *Op. Cit.* p. 144; Douglas Little "American Orientalism", *Op. Cit.*, p. 160; Rashid Khalidi, "Resurrecting Empire" *Op. Cit.* p. 33.

1969, la politica dei Due Pilastri era pronta per essere messa in pratica. Il successore di Johnson annunciò quindi la propria dottrina, che prevedeva un'assunzione di responsabilità da parte degli amici asiatici degli Stati Uniti nella promozione e mantenimento della sicurezza regionale. Si avvertiva la pressante necessità di sganciarsi da coinvolgimenti politico/militari diretti che, come aveva dimostrato l'*impasse* militare del Vietnam, avevano esasperato l'opinione pubblica, svuotato le casse dello stato ed impegnato oltremodo gli Stati Uniti senza tuttavia ottenere i risultati sperati.

We Americans are a do-it-yourself people. [...] Instead of teaching someone else to do a job, we like to do it ourselves. And this trait has been carried over into our foreign policy [...].The defense of freedom is everybody's business--not just America's business. And it is particularly the responsibility of the people whose freedom is threatened. In the previous administration, we Americanized the war in Vietnam. In this administration, we are Vietnamizing the search for peace²⁴⁷

La vietnamizzazione del conflitto e l'assunzione di responsabilità da parte di partner locali venne facilmente applicata anche al Medio Oriente, riesumando quanto già teorizzato dalle amministrazioni precedenti. Sotto l'influenza politica pragmatista di Henry Kissinger, consigliere per la sicurezza nazionale dell'allora neonata amministrazione Nixon, prese così forma il nuovo atteggiamento di politica estera che avrebbe retto le relazioni con il Medio Oriente per quasi dieci anni. All'interno del *National Security Memorandum* 66 del 12 luglio 1969, si delineò dunque una politica estera dai toni tenui che si limitava ad una forma di sostegno esterno alla zona grazie ad aiuti economici forniti agli attori chiave, Riyadh e Teheran, i quali però rimanevano almeno sulla carta i veri responsabili della sicurezza e della stabilità del Golfo Persico. Eppure, l'aiuto economico e militare che gli Stati Uniti si impegnavano a dare ai due stati sentinella era indice di un nuovo e ben più gravoso coinvolgimento statunitense, volto – tra l'altro – a controbilanciare un Iraq già minaccioso che nel 1972 aveva firmato un trattato di amicizia con l'Unione Sovietica.

247 Richard Nixon, discorso alla Nazione sulla guerra in Vietnam, 3 novembre 1969. Per il testo integrale si veda <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/address-the-nation-the-war-vietnam> . Ultimo accesso febbraio 2019.

Una decina di anni più tardi, mentre Said mandava in pubblicazione il suo saggio, negli Stati Uniti il presidente Carter, il suo segretario di stato Cyrus Vance e il consigliere per la sicurezza nazionale Zbigniew Brzezinski, già allertati dalle prime avvisaglie del terremoto rivoluzionario che avrebbe scosso l'Iran l'anno successivo, portavano avanti, seppur con qualche dubbio, la *Two Pillars Policy*²⁴⁸. La logica della guerra fredda era ancora la lente attraverso la quale guardare il Medio Oriente, il quale – conformemente alla *ratio* del contenimento – diventava una zona da preservare dalla possibile influenza comunista. Il nemico degli Stati Uniti, il diverso, era all'epoca l'Unione Sovietica.

Nel 1979, tuttavia, proprio mentre Said vedeva il suo saggio ripubblicato sia negli Stati Uniti che in Inghilterra, il panorama a est di Suez scuoteva gli animi dell'amministrazione Carter molto più di quanto non fosse riuscito a fare il libro dello scrittore palestinese; il trono del pavone di Teheran scricchiolava sotto la pressione dei manifestanti incitati dai sermoni dell'Ayatollah Khomeini, mentre in Afghanistan, ultimo baluardo tra il mondo libero ed il blocco sovietico, arrivavano i primi consiglieri militari del Cremlino per dare man forte ai comunisti afgani, impegnati in una guerra civile contro le milizie islamiste. Inoltre, ad appesantire le già gravose preoccupazioni di Carter, contribuì il rapimento di cinquantadue membri del personale dell'ambasciata americana di Teheran da parte di un gruppo di studenti fedeli a Khomeini che ne aveva preso d'assalto l'edificio.

Sicuro ormai di non poter contare sulla rielezione da parte di un elettorato frustrato da quelli che apparivano loro come continui insuccessi, il democratico Carter decise di prestare orecchio ai suggerimenti del suo consigliere per la sicurezza nazionale Brzezinski, il quale definì la rivoluzione iraniana come una vera e propria calamità, optando per una politica estera dai toni forti e decisi: nasceva così la Dottrina Carter, il cui punto centrale era la protezione degli interessi degli Stati Uniti nel Golfo Persico "*by any means necessary, including military force*"²⁴⁹.

La Dottrina Carter è storicamente interpretata come una sorta di spartiacque per quanto concerne le relazioni tra Stati Uniti e Medio Oriente. Se infatti l'impegno

248 Il presidente Carter, in particolare, nutriva diversi dubbi circa la vendita di armi a paesi in via di sviluppo, preoccupato che una simile politica sottraesse risorse allo sviluppo economico, importanza alla questione del rispetto dei diritti umani e potesse minare la stabilità politica che, al contrario, la vendita di armi si proponeva di promuovere. Douglas Little, "*American Orientalism*", *Op. Cit.*, p. 148.

249 Jimmy Carter, discorso sullo Stato dell'Unione, 23 gennaio 1980. Per il testo integrale si veda <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/the-state-the-union-address-delivered-before-joint-session-the-congress>. Ultimo accesso febbraio 2019.

diretto degli USA si era sempre concentrato in due zone del globo specifiche, Europa e Asia, con la Dottrina Carter il raggio di potenziale azione ampliava il proprio spettro includendo un'area fino a quel momento retta da un equilibrio parzialmente autonomo, per quanto quanto "eteroindotto".

La svolta interventista di Carter, portata avanti con convinzione dal suo successore repubblicano Reagan, si tradusse nell'aiuto economico clandestino offerto ai *mujaheddin* afgiani tramite i canali della CIA. Gli Stati Uniti, poi, incoraggiarono gli stati amici ad agire di conseguenza. Quell'appello, lungi dal rimanere inascoltato, fu raccolto *in primis* dal Pakistan, i cui timori di una presa di potere da parte dei sovietici erano esacerbati dalla vicinanza geografica, e dall'Arabia Saudita, che vedeva nella lista dei principali finanziatori della lotta al comunismo afgiano un nome all'epoca ancora poco noto, quello di Osama Bin Laden²⁵⁰. Secondo i dati raccolti da Douglas Little, le amministrazioni Carter e Reagan fornirono aiuti economici all'Afghanistan anti comunista per un totale di 3 miliardi di dollari²⁵¹.

Nel panorama mediorientale dell'inizio degli anni ottanta cominciava ad affacciarsi timidamente quella che sarebbe divenuta una ventina di anni dopo la nuova minaccia del mondo libero: l'estremismo islamico. Infatti, la storia insegna che, nove anni dopo, i *mujaheddin* afgiani ebbero la meglio sulle forze governative filo-comuniste e che l'Unione Sovietica si sgretolò assieme al muro che ne costituiva il simbolo, portando con sé l'ordine bipolare che aveva contribuito a creare e sul quale gli Stati Uniti avevano fondato la loro politica estera per oltre quarant'anni. Ciò che ancora non risultava evidente, tuttavia, era che alcuni degli sforzi per far fronte a quella che veniva spesso descritta come "minaccia rossa", nonostante ebbero buon esito nel breve termine, nel lungo contribuirono a creare nuove minacce e nuovi nemici; nel 1993, all'alba dell'era post guerra fredda, il *World Trade Center* di New York venne preso per la prima volta di mira da alcuni attentatori islamisti; quegli stessi attentatori, venne in seguito reso noto, erano stati addestrati in Afghanistan mentre erano impegnati nella lotta al comunismo spalleggiati dagli Stati Uniti; vecchi amici si trasformavano in nuovi nemici; la minaccia "rossa" cambiava colore, assumendo le sfumature del verde, colore dell'Islam. Quest'ultimo, tuttavia, tra la fine degli anni settanta e l'inizio degli anni ottanta, non veniva certo vissuto come un pericolo *tout court*. Se da un lato, infatti, veniva estremamente osteggiato nella sua versione iraniana e khomeinista, dall'altro (e contemporaneamente) veniva foraggiato con aiuti economici e militari in Afghanistan. Questo gioco retto

250 Douglas Little "American Orientalism", *Op.Cit.*,p. 153.

251 Douglas Little "American Orientalism", *Op.Cit.*,p. 152.

dalla regola dei “due pesi, due misure” portò successivamente l’amministrazione Reagan a fornire aiuti all’Iraq, nonostante l’iniziativa “*Operation Staunch*” e ad essere coinvolto nello scandalo “*Iran – Contra*”²⁵².

L’amministrazione del presidente repubblicano Reagan, insediatosi alla Casa Bianca nel 1981 e rimastovi inquilino per due mandati consecutivi, coincise in larga parte con la guerra tra Iraq e Iran²⁵³. Il vecchio e leale alleato americano non solo era caduto sotto i colpi della rivoluzione Khomeinista, ma si era definitivamente tramutato in aperta minaccia, soprattutto quando fu evidente che stava avendo la meglio all’interno del conflitto, riuscendo a conquistare vaste aree del territorio Iracheno e minando l’equilibrio mediorientale. Al fine di ripristinare una sorta di *status quo*, gli Stati Uniti decisero di schierarsi, seppur velatamente, a fianco di Saddam Hussein perché, come ricorda l’allora segretario di stato George Shultz, un eventuale collasso dell’Iraq sarebbe stato “*a strategic disaster for the United States*”²⁵⁴. Formalmente, tuttavia, gli Stati Uniti tentarono di mantenere quel ruolo esterno e *super partes* che aveva caratterizzato la loro politica estera mediorientale. In questo senso, quindi, si fecero promotori di iniziative atte a non fomentare il conflitto in essere; ed è in questo quadro che rientra l’iniziativa “*Operation Staunch*”, il cui scopo fondamentale era quello di evitare che venissero vendute armi ad entrambi i Paesi. Ciononostante, alcuni eventi segnarono con chiarezza quale fosse la propensione statunitense all’interno del conflitto. Nel dicembre 1983 Donald Rumsfeld, nominato dal presidente Reagan quale rappresentante personale del presidente in Medio Oriente, si recò in Iraq per incontrare Saddam Hussein in quanto, ricorderà, vi erano “*rulers who were deemed “less bad” than others*”. Dopo un primo incontro con il ministro degli esteri e braccio destro di Saddam, Tareq Aziz, Rumsfeld fu accolto dal dittatore iracheno in persona, concludendo il colloquio privato con la ferma convinzione che “*the alternative of Iranian hegemony in the Middle East was decidedly worse*”. Si accomiatò novanta minuti dopo con una videocassetta contenente un filmato assemblato in maniera amatoriale sulle crudeltà commesse dal regime del siriano Hafez Al-Assad e ormai persuaso che gli Stati Uniti ed il paese di Saddam avessero più di un interesse in comune²⁵⁵. L’anno successivo, nel

252 *Infra* pagine seguenti.

253 Il presidente Reagan si insediò alla Casa Bianca il 20 gennaio 1981 e vi rimase sino al 20 gennaio 1989, mentre lo scoppio della guerra tra Iraq e Iran ebbe luogo nel settembre del 1980 per protrarsi fino all’agosto del 1988.

254 George Schultz citato in Richard Haas, “*War of necessity, war of choice. A memoir of two Iraq wars*”, Simon and Schuster, 2010, p.26.

255 Donald Rumsfeld, “*Known and unknown*”, *Op. Cit.*, p. 4-8.

1984, gli Stati Uniti riallacciarono ufficialmente le relazioni diplomatiche con l'Iraq dopo un'interruzione avvenuta 17 anni prima a seguito dell'appoggio statunitense ad Israele nell'ambito della guerra dei 6 giorni del 1967²⁵⁶; vennero poi erogati crediti per la compravendita di prodotti agricoli tra Iraq e Stati Uniti; venne autorizzata la vendita dei cosiddetti *dual use items*²⁵⁷, ossia di prodotti che potevano avere un utilizzo militare, oltre a quello civile; ed infine vennero clandestinamente fornite armi al regime di Saddam Hussein, oltre a foto satellitari che segnalavano le postazioni delle truppe iraniane nemiche²⁵⁸.

Eppure, in questo contesto che indicava un'evidente propensione per Bagdad, l'amministrazione Reagan si trovò invischiata nel celebre affare più comunemente noto con il nome di "*Iran – Contra*". In palese contraddizione con quanto sancito nell'*Operation Staunch* e con la propria ed altrettanto manifesta inclinazione per l'Iraq, l'amministrazione Reagan vendette armi all'Iran nel tentativo di liberare alcuni militari americani tenuti ostaggio in Libano da *Hezbollah*, storico alleato sciita di Teheran. Ad aggravare ulteriormente il peso di questa decisione fu l'utilizzo fatto dei proventi della vendita. Il denaro ricavato, infatti, venne utilizzato per sovvenzionare i *Contras*, opposizione violenta del governo sandinista in Nicaragua, poco gradito agli Stati Uniti.

Questo panorama di equilibri delicati, retti da convenienze contingenti e non già da una solida e coerente politica estera, contribuì a generare situazioni future ancor meno gestibili. Così come il finanziamento dei *mujaheddin* afgiani sostenne la nascita di quella che diventerà la roccaforte dell'estremismo islamico dalla quale, una trentina di anni dopo, verrà teorizzato l'attacco alle torri gemelle, l'accondiscendenza nei confronti di Saddam Hussein porterà a conseguenze simili. Infatti, a differenza di quanto presagito da Washington, il lungo confronto con l'Iran non portò il dittatore iracheno a ripiegare su di una politica meno aggressiva, ma – al contrario – proprio le enormi perdite subite nel corso del conflitto, spinsero l'Iraq ad attaccare il Kuwait e gli Stati Uniti a rivedere nuovamente la lista dei propri amici. "*My first rule of the Middle East is that the enemy of your enemy can still be your enemy*", riassunse l'ex funzionario del dipartimento di stato Richard Haas diversi anni dopo²⁵⁹. Mai una sintesi fu più azzeccata.

256 Mentre con l'Iran gli Stati Uniti avevano rotto le relazioni a seguito dell'assalto all'ambasciata americana da parte degli studenti iraniani fedeli a Khomeini, avvenuta nel 1979.

257 Qui di seguito la definizione di *Dual Use items* riportata all'interno del sito della Commissione Europea: "Dual-use items are goods, software and technology normally used for civilian purposes but which may have military applications, or may contribute to the proliferation of Weapons of Mass Destruction (WMD)". Per un approfondimento vedi: <http://ec.europa.eu/trade/import-and-export-rules/export-from-eu/dual-use-controls/>. Ultimo accesso febbraio 2019.

258 Douglas Little, "*American Orientalism*", *Op. Cit.*, p. 249.

259 Richard N. Haas "*War of necessity, war of choice*", *Op. Cit.*, p. 31.

3.2. “THE WORLD COULD WAIT NO LONGER”. LA PRIMA GUERRA DEL GOLFO²⁶⁰

Quando il 20 gennaio 1989, il presidente George Bush senior prese la propria residenza alla Casa Bianca, l'Iraq non era percepito come una minaccia. Al contrario si riteneva che la lunga guerra contro l'Iran avesse reso molto più docile il problematico dittatore del Golfo Persico, bisognoso di aiuti per la ricostruzione del proprio paese. In questo scenario si vedeva addirittura la possibilità di un miglioramento delle relazioni tra Washington e Bagdad. Il *National Security Directive 26*, firmato dal Presidente alla fine dello stesso anno, indicava la strategia da utilizzare nei confronti dell'Iraq, prevedendo incentivi economici e politici al fine aumentare l'influenza statunitense a Bagdad. “*Normal relations between The United States and Iraq would serve our long-term interests and promote stability in both the Gulf and the Middle East*”²⁶¹, si legge nel documento. Richard Haass, all'epoca direttore degli affari per il Vicino Oriente e Asia del Sud del Consiglio per la Sicurezza Nazionale, ricorda: “*For the first year and a half of the Bush administration [...] Iraq was barely on the radar (literal or figurative) [...] Iraq was not a top priority*”²⁶²

In questo senso, dunque, le direttive del NSD26 non sembrano distanziarsi molto dalle politiche già messe in atto in precedenza nei confronti dell'Iraq, a riprova della mancata percezione di Saddam Hussein come pericolo imminente. Si pensava quindi di poter in qualche maniera influenzare il decorso post bellico iracheno con aiuti di tipo economico per limitare i bellicosi spiriti del dittatore iracheno. “*No one had any illusion about Iraq – Saddam was clearly a bad guy*”, ricorda ancora Haas. “*The question was tactical [...] the inclination was not to shut down the relationship and keep open the possibility of influencing Iraq's trajectory*”.²⁶³

Tuttavia, pochi mesi dopo la politica costruttiva nei confronti dell'Iraq si rivelò inadeguata e la fiducia nella coltivazione di nuove relazioni con Saddam Hussein malriposta. Una delle prime avvisaglie dell'immutato atteggiamento aggressivo di Saddam Hussein si ravvisarono in occasione del summit dell'*Arab Cooperation Council* tenutosi ad Amman nel febbraio 1990. In quell'occasione Saddam Hussein

260 George H. W. Bush, discorso alla nazione sull'azione militare congiunta nel Golfo Persico, 16 gennaio 1991. Per il testo integrale si veda: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/address-the-nation-announcing-allied-military-action-the-persian-gulf>. Ultimo accesso febbraio 2019.

261 *National Security Directive 26*. Per il testo integrale si veda: <http://fas.org/irp/offdocs/nsd/nsd26.pdf>. Ultimo accesso febbraio 2019.

262 Richard Haas, “*War of necessity, war of choice*”, *Op. Cit.*, p. 45.

263 Richard Haas, “*War of necessity, war of choice*”, *Op. Cit.*, p. 48, 51.

fece pressioni sugli altri rappresentanti governativi affinché i loro paesi cancellassero il debito maturato dall'Iraq nei loro confronti a causa della guerra contro l'Iran e diminuissero la loro produzione di greggio al fine di alzare il costo del petrolio al barile. Prese poi duramente posizione nei confronti degli Stati Uniti che, secondo lui, avrebbero dovuto evacuare le loro postazioni navali nel Golfo Persico. Quest'ultimo punto fu all'ordine del giorno in un colloquio privato tenutosi a maggio a Bagdad tra una delegazione governativa statunitense e Tareq-Aziz. "*Aziz [...] placed particular emphasis on our naval presence in the vicinity, saying it must be anti-Iraqi [...] given that the Iran-Iraq War and the threat to shipping were over*"²⁶⁴, ricorda Haas, il quale, di rientro in patria dall'incontro e di concerto con il resto della delegazione, stabilì che non vi era motivo di cambiare rotta nelle relazioni con l'Iraq. Tuttavia, poco dopo, durante un incontro della Lega Araba ospitato dall'Iraq stesso, Saddam si scagliò contro il Kuwait, non solo con la ripetuta richiesta di cancellare i debiti di una guerra (quella contro l'Iran) che l'Iraq avrebbe combattuto – a suo dire - in nome di tutti i paesi arabi, ma accusandoli di rubare il petrolio da giacimenti che sarebbero appartenuti all'Iraq²⁶⁵. In particolare, Saddam Hussein faceva riferimento ai bacini petroliferi di Rumaila, al confine tra le due nazioni, e alle isole di Warba e Bubiyan. Entro l'estate, assieme all'innalzarsi delle temperature, si alzò anche la tensione. Saddam cominciò a mobilitare le proprie truppe verso il confine con il Kuwait. L'atteggiamento statunitense non mutò. Il 28 luglio spedirono un messaggio al dittatore iracheno nel quale si sottolineava come entrambi i paesi nutrissero un forte interesse "*in preserving the peace and stability of the Middle East*", con la certezza che "*differences are best resolved by peaceful means*"²⁶⁶. In questo senso, le maggiori speranze per una risoluzione pacifica delle ostilità vennero riposte nel meeting tenutosi in Arabia Saudita tra Iraq e Kuwait, speranze svanite il 2 agosto 1990, quando Saddam attaccò il Kuwait, spingendo successivamente le proprie truppe verso il confine con l'Arabia Saudita.

Gli iracheni presero rapidamente il controllo del Paese e, fatto che allarmò ancor di più gli animi di Washington, si trovava ad un passo dall'Arabia Saudita. Come fece notare l'allora segretario alla difesa Dick Cheney durante l'incontro

264 Richard Haas, "*War of necessity, war of choice*", *Op. Cit.*, p.53.

265 Le rivendicazioni circa i territori dell'odierno Kuwait da parte dell'Iraq risalgono al 1961, anno in cui la Gran Bretagna pose fine al proprio protettorato e concesse l'indipendenza al Paese. L'allora primo ministro iracheno Kassim sostenne che, visto che il Kuwait all'epoca dell'Impero Ottomano faceva parte della medesima regione amministrativa di cui faceva parte l'Iraq, il piccolo staterello del Golfo dovesse essere annesso al proprio. Don Peretz, "*The Middle East Today*", *Op. Cit.*, p. 494.

266 Richard Haas "*War of necessity, war of choice*", *Op. Cit.*, p.58.

del *National Security Council* indetto a poche ore dall'attacco, una volta raggiunto il confine con il regno dei Saud le forze di Saddam si sarebbero trovate a soli 40 chilometri dai giacimenti petroliferi sauditi e se Saddam fosse riuscito ad entrare in possesso delle province orientali del regno avrebbe controllato il 45/50% delle risorse petrolifere del mondo intero²⁶⁷.

I primi passi di quella verrà conosciuta di lì a breve come la “prima guerra del Golfo”, vennero mossi (a differenza della guerra in Iraq del 2003) ricercando nell'immediato il consenso della comunità internazionale, fatto questo reso noto sin da subito dal presidente Bush in persona che concluse la riunione del *National Security Council* con un inequivocabile: “*We've got to get the international community behind us*”²⁶⁸. Secondo questa attitudine condivisa da larga parte della sua amministrazione, il Consiglio di Sicurezza delle Nazioni Unite approvò la risoluzione n. 660, la prima di una lunga serie, la quale chiedeva un immediato ritiro delle forze irachene dal Kuwait²⁶⁹. La risoluzione fu approvata da tutti i membri ad eccezione dello Yemen, che si astenne. In questo contesto, al di là dell'importanza della risoluzione in sé per sé, è di riguardo l'appoggio fornito dall'Unione Sovietica e dalla Cina, membri permanenti del Consiglio di Sicurezza. Questo appoggio incondizionato inaugurò più di ogni altro evento l'inizio dell'era post guerra fredda, impedendo a Saddam Hussein di utilizzare l'ormai superata rivalità tra le due super potenze a proprio vantaggio. Il mese successivo poi, a consolidamento della rinnovata cooperazione tra i due vecchi antagonisti, Unione Sovietica e Stati Uniti rilasciarono una dichiarazione congiunta nella quale sancivano di essere “*united in the belief that Iraq's aggression must not be tolerated*”²⁷⁰. La guerra fredda era entrata a far parte della storia.

Il primo approccio alla crisi del Golfo fu quello di evitare un'ulteriore avanzata delle forze irachene prevenendo la loro penetrazione in Arabia Saudita. A questo fine si rendeva quanto mai necessario coinvolgere Riadh in un'azione congiunta o, per dirla con le parole di Colin Powell “*to plant the American flag in the Saudi desert as soon as possible*”²⁷¹. L'operazione che andava delineandosi, *Operation*

267 Dick Cheney, “*In my time*”, *Op. Cit.*, p. 184.

268 Citato in Douglas Little, “*American Orientalism*”, *Op. Cit.* p. 255-256.

269 Risoluzione del Consiglio di Sicurezza delle Nazioni Unite 660. Per il testo integrale si veda: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/RESOLUTION/GEN/NR0/575/10/IMG/NR057510.pdf?OpenElement>. Ultimo accesso febbraio 2019. In totale, le risoluzioni approvate dal Consiglio di Sicurezza delle Nazioni Unite circa l'invasione del Kuwait da parte dell'Iraq sono ben 12 e nella fattispecie trattasi delle numero 660, 661, 662, 664, 665, 666, 667, 669, 670, 674, 677 e 668.

270 Citato in Richard Haas “*War of necessity, war of choice*”, *Op. Cit.*, p.88.

271 Citato in Douglas Little, “*American Orientalism*”, *Op. Cit.*, p. 256.

Desert Shield, trovò inizialmente un ostacolo da parte di Re Fahd, il quale si dimostrò riluttante ad accogliere le forze statunitensi all'interno dei propri confini. Ad ogni modo, una delegazione guidata dal segretario alla difesa Cheney, arrivata nella capitale saudita il 5 agosto, convinse rapidamente il Re a cambiare opinione mostrandogli una serie di foto satellitari che segnalavano il massiccio dispiego di truppe che Saddam Hussein aveva posizionato al confine tra Kuwait e Arabia Saudita. L'operazione *Desert Shield* poteva avere inizio. L'indomani fu un'altra giornata di rilievo. Il giorno dell'anniversario del disastro nucleare di Hiroshima fu marcato dall'incontro tra Saddam Hussein ed un funzionario dell'ambasciata americana a Bagdad affinché fossero rese note le sue intenzioni. Egli spiegò che la ritirata dal Kuwait non era affatto negoziabile e che quei territori erano ormai da considerarsi annessi all'Iraq, ma che non aveva alcuna intenzione di attaccare l'Arabia Saudita e che, di conseguenza, qualsiasi intervento da parte degli Stati Uniti sarebbe stato inutile. Infine, lo stesso giorno, il Consiglio di Sicurezza delle Nazioni Unite approvò la risoluzione 661 che prevedeva l'imposizione di sanzioni economiche all'Iraq per spingere Saddam ad evacuare il Kuwait²⁷².

La linea seguita dagli Stati Uniti, come riassunto all'interno del discorso del Presidente, fu resa nota l'otto agosto in questi termini:

Four simple principles guide our policy. First, we seek the immediate, unconditional, and complete withdrawal of all Iraqi forces from Kuwait. Second, Kuwait's legitimate government must be restored to replace the puppet regime. And third, my administration, as has been the case with every President from President Roosevelt to President Reagan, is committed to the security and stability of the Persian Gulf. And fourth, I am determined to protect the lives of American citizens abroad.²⁷³

Nessuna menzione ancora ad un possibile intervento armato diretto, nonostante pochi giorni prima Bush, di rientro da un week end a Camp David, avesse dichiarato ai giornalisti che lo attendevano alla Casa Bianca "*This will not stand, this aggression against Kuwait*", facendo presagire intenzioni che si spingevano ben

272 Risoluzione del Consiglio di Sicurezza delle Nazioni Unite 661. Per il testo integrale si veda: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/RESOLUTION/GEN/NR0/575/11/IMG/NR057511.pdf?OpenElement> . Ultimo accesso febbraio 2009.

273 George H. W. Bush, osservazioni e scambi con la stampa sull'invasione irachena in Kuwait, 5 agosto 1990. Per il testo integrale si veda: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/remarks-and-exchange-with-reporters-the-iraqi-invasion-kuwait-0> . Ultimo accesso febbraio 2019.

oltre la semplice deterrenza affidata alle sanzioni economiche²⁷⁴. Infatti, all'interno della stanza ovale, l'idea di un attacco armato per la liberazione definitiva del Kuwait cominciava a prendere piede, anche a seguito di un incontro avvenuto a metà agosto con una delegazione giordana ed una saudita. Quest'ultima, in particolare, si faceva portavoce di una convinzione condivisa anche da Siria ed Egitto, ossia che sarebbe stata necessaria un'azione ben più incisiva delle sanzioni economiche per liberare il Kuwait e che non avevano nessuna intenzione, nonostante le rassicurazioni fornite dal dittatore iracheno in persona, di vivere con la minacciosa ombra di Saddam alle porte di casa loro. Convinti ormai che le sanzioni non avrebbero sortito alcun effetto, l'amministrazione Bush cominciò a pensare ad un attacco armato, con la costante preoccupazione di ottenere il consenso delle Nazioni Unite da un lato e quello del Congresso dall'altra²⁷⁵.

Con l'approcciarsi dell'autunno, il Presidente chiese dunque a Colin Powell di preventivare un possibile scenario per l'attacco. L'ex veterano del Vietnam, forte della sua lunga esperienza militare, non ebbe dubbi: "*Go in big and it quickly*"²⁷⁶. Della medesima opinione era il segretario di stato James Baker il quale, facendo paralleli con il pantano vietnamita, quasi echeggiò Powell e suggerì la stessa strategia al Presidente: "*If we go in we have to have massive force*"²⁷⁷.

Per procedere in quella direzione, in primo luogo si diede un ultimatum, una data entro la quale Saddam Hussein avrebbe dovuto ritirare le proprie truppe dal Kuwait. Nell'amministrazione Bush l'impazienza montava. Infatti, era necessario fissare un ultimatum a breve, poiché l'approcciarsi della stagione calda avrebbe complicato qualsiasi azione militare, senza contare che il Ramdan l'anno successivo sarebbe caduto a metà marzo e la concomitanza di un attacco in Medio Oriente con il mese tanto caro all'Islam avrebbe potuto indebolire il supporto dei paesi arabi alle operazioni. E mentre a Washington si pensava quindi alla strategia per dare avvio ad una guerra ormai certa, il segretario di stato Baker cercava consensi all'interno della comunità internazionale, consensi che non tardarono ad arrivare e che si tradussero con l'approvazione il 29 novembre della risoluzione del Consiglio di Sicurezza delle Nazioni Unite n. 678. Il testo della risoluzione prevedeva al suo

274 Citato in Richard Haas "*War of necessity, war of choice*", *Op. Cit.*, p. 69.

275 Ad onore del vero non tutti i membri dell'amministrazione erano favorevoli all'ottenimento dell'assenso del Congresso. Dick Cheney, all'epoca segretario alla difesa, sosteneva che il Presidente avesse l'autorità necessaria per procedere senza bisogno del benestare del Congresso, che riteneva addirittura pericoloso interpellare. Dick Cheney, "*In my time*", *Op.Cit.*, p. 208.

276 Citato in Douglas Little, "*American Orientalism*", *Op. Cit.*, p. 258.

277 Citato in Douglas Little, "*American Orientalism*", *Op. Cit.*, p. 258.

interno tutti gli elementi sperati: un ultimatum (15 gennaio 1991) entro il quale Saddam avrebbe dovuto evacuare il Kuwait; il sostegno della comunità internazionale; ed infine l'autorizzazione a tutti gli stati membri “*to use all necessary means to [...] restore peace and security in the area*”²⁷⁸. Infine, il 12 gennaio 1991, anche il Congresso, stabilito che tutti gli altri mezzi diplomatici per giungere ad una soluzione pacifica della crisi nel Golfo avevano fallito, votò a favore dell'implementazione della risoluzione 678 per ripristinare l'autonomia del Kuwait. Pochi giorno dopo aveva inizio l'operazione *Desert Storme* e le truppe americane partirono per il Golfo con la benedizione del Congresso e del reverendo Billy Graham, lo stesso che diversi anni dopo “pianterà il seme” della fede in George figlio²⁷⁹. Il 16 gennaio, ad ultimatum scaduto, il Presidente parlò alla nazione dalla stanza ovale, specificando che non si stava cominciando una guerra, ma rispondendo ad un attacco sferrato per primo da Saddam Hussein cinque mesi prima. “*Tonight, the battle has been joined*”, annunciò Bush, promettendo che “*this will not be another Vietnam. [...] Our forces in the Gulf will not stay there one day longer than is necessary to complete their mission*”²⁸⁰. E la promessa venne mantenuta. Dopo sole 100 ore di guerra e 148 soldati americani caduti in battaglia, gli Stati Uniti e le forze della coalizione liberarono il Kuwait, costringendo le truppe di Saddam alla ritirata.

Alla luce della breve parentesi storica di cui sopra, appare evidente che la prima guerra del Golfo racchiude in sé delle peculiarità di rilievo per quanto di nostro interesse. In primo luogo, si tratta della prima guerra apertamente dichiarata dagli Stati Uniti verso un paese del Medio Oriente. I coinvolgimenti della super potenza occidentale nelle politiche interne dell'area si erano limitati, fino a quel momento, ad interventi per così dire indiretti. In questo quadro ritroviamo i già citati aiuti all'Iran dello Shah Mohammad Reza Pahlavi e all'Arabia Saudita, così come i ben più audaci, per non dire bellicosi, aiuti militari forniti ai *mujaheddin* afgiani e ad un Saddam Hussein che non figurava ancora nel libro nero dei nemici giurati della democrazia americana. I motivi dell'attacco sono innumerevoli, ma alcuni più di altri hanno rilevanza in questo contesto. Il primo, e forse più sbandierato, è

278 Risoluzione Consiglio di Sicurezza delle Nazioni Unite 678. Per il testo integrale si veda: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/RESOLUTION/GEN/NR0/575/28/IMG/NR057528.pdf?OpenElement>. Ultimo accesso febbraio 2019.

279 Vittorio Zucconi, “*George, vita e miracoli di un uomo fortunato*”, Feltrinelli, 2004, p. 102; George W. Bush, “*Decision points*”, *Op.Cit.*, p. 32.

280 George H. W. Bush, discorso alla nazione sull'azione militare congiunta nel Golfo Persico, 16 gennaio 1991. Per il testo integrale si veda: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/address-the-nation-announcing-allied-military-action-the-persian-gulf>. Ultimo accesso febbraio 2019.

sicuramente quello economico. L'attacco al Kuwait da parte di Saddam si traduceva non solo in una destabilizzazione dei delicati equilibri politici che reggevano un già burrascoso Medio Oriente, bensì anche l'appropriazione da parte di un despota imprevedibile di risorse petrolifere fondamentali per l'economia dell'emisfero occidentale. Alla domanda posta da Richard Haas durante una conference call tra i membri dell'amministrazione circa la crisi del Golfo, con la quale si interrogava sulle ragioni per le quali gli USA non avessero una politica energetica, egli ricorda che l'unica risposta che ottenne fu "*a dead silence*"²⁸¹. Infatti, era innegabile che gli Stati Uniti fossero assolutamente dipendenti dalle esportazioni di oro nero provenienti dai paesi produttori del Medio Oriente ed era pertanto necessario assicurarsi che rimanessero in mano amica. Lo stesso Bush, nel suo delicato discorso sullo Stato dell'Unione del 29 gennaio 1991, il primo rilasciato dopo l'attacco, affermò: "*we must make sure that control of the world's oil resources does not fall into his [Saddam Hussein] hands*"²⁸². Questa condizione di vulnerabilità energetica ebbe sicuramente il suo peso nella decisione che ha portato alla guerra per ripristinare lo *status quo ante bellum*, ma sarebbe riduttivo analizzare il conflitto soltanto sotto quest'ottica.

Altro elemento che portò l'amministrazione di Bush senior a sferrare l'attacco era il timore che Saddam Hussein potesse, ed in effetti stesse, sviluppando armi di distruzione di massa. Secondo un report della CIA dal titolo "*Prewar Status of Iraq's Weapons of Mass Destruction*", il programma di sviluppo di armi di distruzione di massa dell'Iraq era "*by far the largest in the third world*", asserendo che vi erano "*strong indications that Iraq is prepared to use chemical weapons in any conflict with the US forces*"²⁸³. La possibilità che l'Iraq potesse dominare un bacino di risorse petrolifere così ampio, abbinato al presunto potenziale militare del dittatore iracheno, avrebbe conferito a Saddam un'influenza senza eguali nell'area, diventando una minaccia perenne per gli altri paesi del Medio Oriente, Israele *in primis*. Questo scenario non era certo plausibile per Washington. Il documento della CIA, infine, prevedeva la possibilità che l'Iraq potesse acquisire entro la fine del decennio in corso armi nucleari. Sotto questo profilo, l'ironia della sorte metteva gli Stati Uniti nuovamente di fronte alla minaccia nucleare proprio nel momento in cui pensava fosse uno spettro del passato.

281 Richard Haas "*War of necessity, war of choice*", Op. Cit., p.75.

282 George H. W. Bush, discorso sullo stato dell'Unione del presidente George Bush, 29 gennaio 1991. Per il testo integrale si veda: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/address-before-joint-session-the-congress-the-state-the-union-1> . Ultimo accesso febbraio 2019.

283 CIA Report. *Prewar Status of Iraq's Weapons of Mass Destruction* Per il testo integrale si veda: <http://nsarchive.gwu.edu/NSAEBB/NSAEBB80/wmd04.pdf> . Ultimo accesso febbraio 2019.

Più che degno di nota, infatti, è la rilevanza che ebbe il momento storico nel quale il conflitto si sviluppò. Questo prese forma nell'immediato post guerra fredda e di conseguenza lo scontro con Saddam Hussein veniva inquadrato in un periodo di ridefinizione degli equilibri globali, che vedeva l'Unione Sovietica sull'orlo di un precipizio nel quale sarebbe caduta definitivamente nel dicembre del 1991 e la conseguente ascesa degli Stati Uniti quali leader non già del sedicente mondo libero, ma del mondo intero. Si rendeva quindi quanto mai necessario ridefinire la posizione americana ora che la guerra al comunismo non aveva più alcuna ragion d'essere. *“What is at stake is more than one small country; it is a big idea: a new world order”*, dichiarò il presidente Bush nel suo discorso sullo Stato dell'Unione del 1991²⁸⁴. Quelle parole sembravano riflettere la consapevolezza di un paese che indossava ormai la veste di unica superpotenza uscita indenne da un confronto durato oltre quarant'anni. La risposta degli Stati Uniti all'attacco del Kuwait avrebbe marcato il carattere del nuovo ordine mondiale. In questo contesto, una reazione di condiscendenza o una non reazione avrebbe creato un pericoloso precedente. In questo senso era necessario dare un segnale inequivocabile della propria volontà di fungere da faro del mondo libero, poiché *“today, in a rapidly changing world, American leadership is indispensable [...] We are the nation that can shape the future”*. Con il trionfo degli ideali democratici nell'Europa dell'Est, il mondo affrontava ora un nuovo nemico: *“Tonight, we work to achieve another victory, a victory over tyranny and savage aggression”*. Questa tirannia aveva il volto di Saddam Hussein. *“Time will not be Saddam's salvation”*, concluse il Presidente²⁸⁵. Dodici anni dopo suo figlio George W. Bush sembrerà volergli dare ragione.

284 George H. W. Bush, discorso sullo stato dell'Unione del presidente George Bush, 29 gennaio 1991. Per il testo integrale si veda: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/address-before-joint-session-the-congress-the-state-the-union-1> . Ultimo accesso febbraio 2019.

285 George H. W. Bush, discorso sullo stato dell'Unione del presidente George Bush, 29 gennaio 1991. Per il testo integrale si veda: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/address-before-joint-session-the-congress-the-state-the-union-1> . Ultimo accesso febbraio 2019.

3.3 “HISTORY STARTS TODAY”.LA GUERRA IN IRAQ DEL 2003²⁸⁶

Il discorso inaugurale del 43esimo presidente degli Stati Uniti, cominciato con un omaggio agli ex presidenti intervenuti alla cerimonia tra cui il padre, al quale si riferì con un ammiccante “*President Bush*” che sollevò le risatine compiacenti della folla, durò all’incirca 15 minuti. In quei 15 minuti non fece alcun riferimento all’Iraq²⁸⁷. Disse, facendo forse trasparire un certo paternalismo, che la fede democratica americana “*is the inborn hope of our humanity, an ideal we carry but do not own*”, ma non menzionò l’Iraq. Promise di lavorare per costruire una nazione fatta di giustizia ed opportunità, con la cristiana consapevolezza che “*we are guided by a power larger than ourselves, who creates us [...] in His image*”, ma ancora nessun accenno all’Iraq. Si riferì agli Stati Uniti come una potenza “*that went into the world to protect but not possess, to defend not to conquer*” perché “*if our country does not lead the cause of freedom, it will not be led*”. Ma nonostante questo poco discreto sfoggio delle proprie virtù – di nuovo – nessuna allusione all’Iraq. “*We will confront weapons of mass destruction*” si dilungò infine parlando delle sfide future, ammonendo i nemici della libertà e quindi degli Stati Uniti che l’America “*remains engaged in the world, by history and by choice*”²⁸⁸. Nessun richiamo all’Iraq dunque, o quanto meno non esplicito.

George W. Bush si insediò alla Casa Bianca, quindi, forte della sua profonda fede cristiana²⁸⁹, del suo credo nella democrazia americana come faro del mondo e circondato da consiglieri neoconservatori la cui linea dura era non solo ben nota,

286 Richard Armitage, vicesegretario di stato dell’amministrazione di George W. Bush (primo mandato 2001-2005), al capo dell’intelligence pakistana Mahmoud Ahmad, citato in James Mann, “*The rise of the vulcans*”, *Op. Cit.*, p. 299.

287 George W. Bush, discorso inaugurale, 20 gennaio 2001. Per il video integrale si veda <https://www.youtube.com/watch?v=rXzgMdj5urs>. Ultimo accesso agosto 2019.

288 George W. Bush, discorso inaugurale, 20 gennaio 2001: Per il testo integrale si veda <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/inaugural-address-52>. Ultimo accesso agosto 2019.

289 Per una discussione sulla fede di George W. Bush si veda Douglas Little “*American Orientalism*”, *Op. Cit.*, p. 310; Amy E. Black “*With God on our side: Religion in G.W. Bush’s Foreign Policy Speeches*”, Wheaton College Department of Politics and International Relations, 2004; Vittorio Zucconi, “*George*”, *Op. Cit.*, p. 101 – 105; George W. Bush, “*Decision points*”, *Op. Cit.*, p. 30-34. “*God and American diplomacy*”, *The Economist*, 6 febbraio 2003; Howard Fineman, “*Bush and God*”, 03/09/2003, disponibile <https://www.newsweek.com/bush-and-god-132561>. Ultimo accesso marzo 2019. George W. Bush è inoltre fondatore dell’ Office of Faith-Based and Community Initiatives all’interno della Casa Bianca. Per un approfondimento sulla tematica: George W. Bush, “*Decision points*”, *Op. Cit.*, p. 279-281.

bensì dagli stessi riconosciuta al punto che arrivarono attribuirsi il nomignolo “i Vulcani”.²⁹⁰ Ad ogni modo, nei primi mesi della presidenza, ovvero prima dell’attacco alle Torri Gemelle dell’11 settembre 2001, l’Iraq – esattamente come per Bush padre – non sembrava essere una priorità, o quantomeno non fu pubblicamente dichiarata tale²⁹¹. Sul paese vigevano ancora dai tempi della prima guerra del Golfo due *No Fly Zones*, una a nord a ridosso della zona curda ed una a sud nell’area a maggioranza sciita, che mantenevano la regione sotto controllo. Le ragioni per le quali il paese di Saddam Hussein veniva tirato in ballo erano pur sempre riconducibili alla guerra di Bush padre, ma di natura squisitamente diplomatica. Si trattava infatti della messa in discussione delle sanzioni economiche ancora in vigore che, a parere di molti, mettevano in ulteriore difficoltà una popolazione già attanagliata dal regime di Saddam, senza che riuscissero a moderare il dispotico dittatore. Inoltre, i paesi limitrofi ignoravano sempre più spesso i divieti imposti dalle sanzioni, non tanto per motivi politici, bensì perché – come efficacemente riassume Haass – “*it was simply business*”²⁹². In questo senso, quindi, le prime mosse dell’amministrazione Bush nei confronti dell’Iraq si tradussero in un lavoro da parte del dipartimento di stato, diretto a quel tempo da Colin Powell, per l’approvazione delle cosiddette “*smart sanctions*”, ossia di sanzioni “consistenti in misure economiche o di isolamento destinate a colpire direttamente e individualmente i dirigenti politici dello Stato o della fazione politica responsabile di una situazione pregiudizievole per il mantenimento della pace internazionale”²⁹³. Tuttavia, al di là del dipartimento di stato, pare che non vi fosse molto interesse circa le sanzioni già esistenti nei

290 Per un approfondimento sui membri dell’amministrazione di George W. Bush si veda James Mann, “*The rise of the vulcans*”, *Op. Cit.*

291 Le fonti in questo senso divergono sensibilmente. Secondo Douglas Little, durante il primo incontro del NSC, l’Iraq rappresentò l’argomento principale di discussione. Little basa questa informazione principalmente sulle dichiarazioni rilasciate dall’ex segretario del tesoro Paul O’Neill, autore del libro “*The price of loyalty*”. Secondo le fonti di Thomas Ricks, l’unica voce in quell’occasione a menzionare la necessità di un intervento in Iraq fu quella di Paul Wolfowitz, mentre Condoleezza Rice invece, all’epoca consigliere per la sicurezza nazionale, nelle sue memorie ricorda: “*The use of military force to overthrow the regime [of Iraq] was not, as I remember, even mentioned in our first NSC meeting*”; Per un approfondimento di veda Douglas Little, “*American Orientalism*”, *Op. Cit.* p. 326 e p. 326 n.67; Douglas Little, “*Us versus Them. The united States, radical Islam, and the rise of the green threat*”, North Carolina Press, 2016, p.138; Thomas Ricks, “*Il grande fiasco*”, *Op.Cit.*, p. 44; Condoleezza Rice, “*No Higher Honor*”, *Op. Cit.*, p. 33; Per le dichiarazioni di Paul O’Neill si veda Julian Borger, “*Bush decided to remove Saddam ‘on day one’*”, 12 gennaio 2004.

292 Richard Haass, “*War of necessity, war of choice*”, *Op. Cit.*, p.174

293 Maurizio Arcari, “*Tutela dei diritti umani e misure del Consiglio di sicurezza*” in Laura Pineschi (a cura di), “*La tutela internazionale dei diritti umani. Norme, garanzie, prassi*”, Giuffrè Editore, 2006, p. 48. Per una discussione sulle sanzioni economiche imposte dal Consiglio di Sicurezza dell’ONU all’Iraq dal 1990 al 2003 si vedano p. 46-49.

riguardi dell'Iraq semplicemente perché non vi era alcun interesse nel mantenimento dello *status quo*, apparendo agli occhi dei Vulcani molto più interessante optare per una soluzione ben più drastica, ossia un cambio di regime²⁹⁴. Questa alternativa, che si riassumerà poco dopo nella Dottrina Bush, era stata tenuta tutt'altro che segreta. Infatti, alla fine degli anni '90 del secolo scorso, in piena amministrazione Clinton, William Kristol e Robert Kagan²⁹⁵, due consiglieri politici repubblicani, fondarono un *think tank* di stampo neoconservatore chiamato *Project for the New American Century (PNAC)*, “*the political arm of the neoconservative movement*”²⁹⁶, che vide tra i primi aderenti diverse figure centrali dell'amministrazione Bush, e nella fattispecie Dick Cheney (vicepresidente), Donald Rumsfeld (segretario alla difesa) e Paul Wolfowitz (sottosegretario alla difesa). Purtroppo, ad oggi il sito internet del PNAC risulta essere disattivato²⁹⁷. Tuttavia, è certo che all'interno della propria dichiarazione di principi, sottoscritta – tra gli altri - proprio dai sopracitati membri della futura amministrazione Bush, si includesse l'esportazione della democrazia in Medio Oriente²⁹⁸. In questo senso, senza distanziarsi troppo dalle politiche attuate in precedenza nella regione, il PNAC proponeva riforme economiche e politiche al fine di promuovere la modernizzazione di un tessuto sociale favorevole a regimi accondiscendenti ai voleri degli Stati Uniti e sfavorevole a cambiamenti di tipo rivoluzionario²⁹⁹. Tra i più ardenti sostenitori della necessità di liberarsi del baffuto dittatore iracheno, considerato dal PNAC un elemento oltremodo destabilizzante per gli interessi statunitensi nel Golfo Persico, vi era Paul Wolfowitz. Dipinto dai propri colleghi come “*politically prudent*”³⁰⁰, il vicesegretario alla difesa dell'amministrazione di George W., alla fine del 1997, abbandonando forse per un istante la propria proverbiale cautela, scrisse un articolo per il *Weekly Standard* dal titolo “*Overthrow Him*”³⁰¹. Già dalle prime righe dell'articolo non venne fatto mistero circa la politica da usarsi nei confronti dell'Iraq: “*If we are serious about dismantling Saddam's weapons of mass destruction, and preventing him from*

294 Richard Haass, “*War of necessity, war of choice*”, *Op. Cit.* p. 180.

295 William Kristol e Robert Kagan, oltre ad essere tra i fondatori del *Project for the new American century*, all'epoca erano anche rispettivamente direttore e collaboratore della rivista “*The weekly standard*”.

296 James Mann, “*The rise of the Vulcans*”, *Op. Cit.*, p. 238.

297 Per una verifica si veda <http://www.newamericancentury.org/> . Ultimo accesso febbraio 2019.

298 Douglas Little “*American Orientalism*”, *Op. Cit.* p. 320.

299 Per una discussione sulla modernizzazione del Medio Oriente si veda Douglas Little “*American Orientalism*”, *Op. Cit.*, capitolo XI, p. 193 e seguenti.

300 James Mann, “*The rise of the vulcans*”, *Op. Cit.* p. 234.

301 Zalmay M. Khalilzad e Paul Wolfowitz, “*Overthrow Him*”, *The Weekly Standard Magazine*, 1 dicembre 1997.

building more”, scrive Wolfowitz, “*we will have to confront him sooner or later -- and sooner would be better*”³⁰². Forte dell’esperienza della prima amministrazione Bush (dove aveva servito come sottosegretario alla difesa per la politica militare ed elaborato quella che verrà conosciuta come Dottrina Wolfowitz³⁰³), che aveva sì attaccato l’Iraq, ma lasciato Saddam Hussein al suo posto, Wolfowitz continuava in questi termini “*military force alone is not enough. It must be part of an overall political strategy that sets as its goal not merely the containment of Saddam but the liberation of Iraq from his tyranny*”, concludendo che “*a strategy of removing Saddam will take time*”³⁰⁴. Ad oggi sappiamo con certezza che serviranno esattamente 6 anni³⁰⁵. L’anno successivo all’apparizione dell’articolo di Wolfowitz, nel 1998, il PNAC scrisse una lettera aperta all’allora presidente Clinton, la cui amministrazione si pensava adottasse una politica estera dai toni troppo morbidi³⁰⁶. Nella lettera si esorta l’amministrazione Clinton a mettere in atto una strategia volta a “*removing Saddam’s regime from power*”, con la riflessione unilateralista finale secondo la quale “*American policy cannot continue to be crippled by a misguided insistence on unanimity in the UN Security Council*”³⁰⁷.

Nello stesso anno, su iniziativa di Martin Anderson e Chris Cox, due esponenti dell’area più conservatrice del Partito Repubblicano, venne creato il *Policy Advisory Board*³⁰⁸, un’organizzazione il cui obiettivo era quello di fornire consulenze politiche ai repubblicani seduti al Congresso. Per quanto concerneva la politica estera, i volti di spicco dei consulenti dell’organizzazione erano quelli di Donald Rumsfeld, Dick Cheney e Paul Wolfowitz, ai quali si aggiunse in seguito quello di Condoleezza Rice³⁰⁹. Nelle sessioni di lavoro di questo gruppo cominciò a prendere

302 Zalmay M. Khalilzad e Paul Wolfowitz, “*Overthrow Him*”, *Op. Cit.*

303 La Dottrina Wolfowitz fa comunemente riferimento a quell’insieme di linee guida elaborate da Paul Wolfowitz all’inizio degli anni ’90 in materia di politica estera. In generale si proponeva di assumere un atteggiamento unilateralista che non disdegnava azioni militari preventive per proteggere interessi ritenuti vitali per gli Stati Uniti. Molti degli assunti fondamentali della dottrina Wolfowitz verranno ripresi dalla Dottrina Bush.

304 Zalmay M. Khalilzad e Paul Wolfowitz, “*Overthrow Him*”, *Op. Cit.*

305 Per un’analisi dell’articolo di Khalilzad e Wolfowitz si veda James Mann, “*The rise of the vulcans*”, *Op. Cit.* p. 236, 237.

306 Il risultato delle pressioni neoconservatrici di quell’anno fu l’approvazione da parte del Congresso dell’*Iraq Liberation Act*, ratificato da Clinton, nel quale si sanciva che: “*it should be the policy of the United States to support efforts to remove the regime headed by Saddam Hussein from power*”. James Fallows, “*Blind in Bagdad*”, *The Atlantic*, Jan-Feb 2004.

307 Per una versione di archivio della lettera pubblicata nel sito del PNAC si veda: <https://web.archive.org/web/20131021171040/http://www.newamericancentury.org/iraqlintonletter.htm>. Ultimo accesso febbraio 2019.

308 James Mann, “*The rise of the vulcans*”, *Op. Cit.* p. 239.

309 Per quanto di nostro interesse, sembra utile notare l’assenza da questa organizzazione di Colin

forma il pensiero della successiva amministrazione repubblicana.

Infine, sempre nel 1998, Rumsfeld venne nominato capo di una commissione bipartisan creata dal Congresso con il compito di esaminare i pericoli di un attacco missilistico agli Stati Uniti³¹⁰. Qualche anno prima, e precisamente nel 1995, l'Intelligence USA aveva portato a termine un'indagine ufficiale secondo la quale nessun paese, al di fuori di quelli che avessero una già riconosciuta capacità nucleare, possedeva strumenti tali da poter sferrare un attacco di quella natura all'America per i successivi 15 anni. Pertanto, chiosava l'indagine, un sistema di difesa antimissilistico si rendeva superfluo. Scontenti di quella conclusione, diversi esponenti del Partito Repubblicano promossero la creazione della cosiddetta Commissione Rumsfeld affinché potesse condurre indagini indipendenti atte a verificare la veridicità di quanto determinato dall'Intelligence. I risultati delle indagini stabilirono che, a differenza delle conclusioni tratte in precedenza, vi erano alcuni paesi in grado di “*inflict major destruction*” agli Stati Uniti³¹¹. Nella fattispecie, le minacce maggiori erano poste dalla Corea del Nord, dall'Iran e dall'Iraq, quegli stessi paesi inseriti da George W. Bush nell' “*asse del male*” qualche anno dopo nel suo discorso sullo Stato dell'Unione del 2002.

La strada che porterà ad attaccare l'Iraq nel 2003, quindi, sembra affondare le proprie radici ideologiche lontano nel tempo; radici che, a loro volta, appaiono saldamente ancorate negli animi di diversi personaggi che hanno ottenuto ruoli di spessore all'interno dell'amministrazione di George W. A questo proposito, poi, vale la pena sottolineare che le lacune in materia di politica estera del futuro Presidente erano di non poco conto³¹². Consapevole della propria incompetenza, il candidato repubblicano che è riuscito a scambiare i Talebani per una rock band³¹³, selezionò il proprio *entourage* conscio di doversi circondare di persone “*with the Washington experience that I lacked*” e che “*the people you choose to surround you determine*

Powell e Richard Armitage, rispettivamente segretario e sottosegretario di stato del primo mandato dell'amministrazione di George W. Bush.

310 James Mann, “*The rise of the vulcans*”, *Op. Cit.*, p. 240.

311 Citato in James Mann, “*The rise of the vulcans*”, *Op. Cit.*, p. 241.

312 Tra gli altri, un celebre aneddoto circa le lacune del Presidente in materia di politica estera riguarda un'intervista di George W. Bush rilasciata ad Andy Hilller durante la propria campagna elettorale per l'elezione presidenziale. In quel contesto, interrogato dall'intervistatore sui nomi di alcuni dei capi di stato, tra cui quello del Pakistan, il futuro Presidente rimase in un imbarazzante silenzio. Per un approfondimento di veda Condoleezza Rice, “*No Higher Honor*”, *Op. Cit.*, p. 7; Vittorio Zucconi, “*George*”, *Op. Cit.*, p. 27; James Mann, “*The rise of the vulcans*”, *Op. Cit.* p. IX e 255-275.

313 James Mann, “*The rise of the vulcans*”, *Op. Cit.*, p. 255.

the quality of advice you receive”³¹⁴. In questo senso, gli esponenti politici dei quali si circondò ed il loro credo ebbero un’influenza, se possibile, ancora maggiore. Tuttavia non tutti gli esponenti dell’amministrazione Bush avevano un temperamento altrettanto combattivo. Colin Powell, in particolare, forte della propria lunga esperienza militare, sosteneva politiche dal tono decisamente meno aggressivo e che tenessero in dovuta considerazione l’aspetto più squisitamente diplomatico, tra cui – come riportato poco sopra – la revisione delle sanzioni economiche imposte all’Iraq³¹⁵. Ad ogni buon conto, come l’evolversi degli eventi dimostrerà, l’orecchio di George W. Bush parve essere molto più sensibile alle ruggenti prediche militaristiche del dipartimento della difesa, dell’ufficio del vicepresidente e del consiglio per la sicurezza nazionale³¹⁶.

È naturalmente l’attacco al *World Trade Center* la circostanza che segna il carattere dell’amministrazione di George W. Bush. Quell’evento, seguito dall’immediata risposta statunitense tradottasi con la guerra in Afghanistan, segnò un punto di svolta nella politica estera americana. Se fino a quel momento, infatti, essa era stata retta dalle regole del “contenimento”, *ratio* del lungo periodo scadenzato dai ritmi della guerra fredda, con l’avvento dell’11 settembre la sicurezza statunitense cambiò *leitmotiv*, preferendone uno ben più aggressivo. “*The terrorists who struck us on Sept. 11 were clearly not deterred from doing so by the massive U.S. arsenal*” dichiarò Rumsfeld nel 2002. “*The best and in some case only defense is a good offense*”³¹⁷. “*We were in a new era*”, ricorda Dick Cheney nelle sue memorie, precisando che la prima Guerra del ventesimo secolo si sarebbe combattuta contro un nemico che “*feared no deterrent*”³¹⁸. È in quell’ottica quindi che il crollo delle Torri Gemelle venne interpretato e rappresentò in un certo senso l’opportunità di creare un nuovo ordine mondiale all’interno del quale gli Stati Uniti potessero confermare e sviluppare ulteriormente il proprio ruolo di potenza senza eguali. La migliore

314 George W. Bush, “*Decision points*”, *Op. Cit.*, p. 65, 66.

315 Colin Powell non era una “colomba” bianca all’interno dell’amministrazione Bush. Egli, infatti, come più volte dichiarato pubblicamente, non era affatto contrario al rovesciamento del regime di Saddam, definito in una conferenza stampa tenuta il 13 settembre 2001 “*one of the leading terrorists on the face of the Earth*”. Tuttavia, era contrario all’utilizzo di una politica troppo aggressiva che non tenesse in debita considerazione l’importanza del sostegno della comunità internazionale e in disaccordo con l’invio di un numero esiguo di truppe in Iraq nel 2003. Per le dichiarazioni del segretario Powell su Saddam Hussein del 13 settembre 2001 si veda: http://avalon.law.yale.edu/sept11/powell_brief01.asp. Ultimo accesso febbraio 2019.

316 Per un approfondimento sui rapporti interni all’amministrazione Bush si veda; Richard Haass “*War of necessity, war of choice*”, *Op. Cit.*, p. 182 – 186; James Mann, “*The rise of the vulcans*”, *Op. Cit.*, capitolo 17, p. 261-276.

317 Donald Rumsfeld citato in James Mann, “*The rise of the vulcans*”, *Op. Cit.* p. 315.

318 Dick Cheney, “*In my time*”, *Op. Cit.*, p. 10.

testimonianza di questo cambio di rotta è rappresentata senza dubbi dall'ultimo capitolo del *National Security Strategy* del 2002³¹⁹. Il documento sottolineava l'evoluzione della politica estera americana in questi termini: “*The major institutions of American national security were designed in a different era to meet different requirements. All of them must be transformed. It is time to reaffirm the essential role of American military strength*”³²⁰.

Per giungere a quell'obiettivo, già agli inizi della guerra in Afghanistan la retorica dell'amministrazione Bush cominciò a cambiare, cominciando ad introdurre sempre più spesso riferimenti ad armi biologiche e di distruzione di massa. La supposizione che Al-Qaeda potesse ottenere armi di distruzione di massa rendeva lo spettro di Bin Laden, e del terrorismo più in generale, ancora più temibile. In questo senso, le potenziali minacce passavano dall'essere, alla fine del 2001, i terroristi e “*those who harbor them*”³²¹ a “*regimes that sponsor terror from threatening America or our friends and allies with weapons of mass destruction*”³²² all'inizio dell'anno successivo, ampliando la portata del raggio d'azione americano. Nel suo discorso sullo Stato dell'Unione del 29 gennaio 2002, infatti, Bush si dilungò sulla problematicità posta dai regimi che, a suo dire, stavano sviluppando armi di distruzione di massa ed erano pronte a venderle ai terroristi. Quei paesi, enfaticamente definiti come un “*axis of evil*”³²³, termine che riecheggiava l’“*evil empire*”³²⁴ del

319 Il *National Security Strategy* del 2002, il primo prodotto dall'amministrazione Bush seguito da un documento successivo rilasciato nel 2006, fu inizialmente redatto in bozza da Richard Haass, all'epoca funzionario del dipartimento di stato e consigliere politico di Colin Powell. Quando Haass sottopose la bozza del documento a Condoleezza Rice, consigliere per la sicurezza nazionale, non trovandolo sufficientemente in linea con le aspettative dei Vulcani, ne commissionò una nuova versione a Philip Zelikow, Professore all'Università della Virginia e amico della Rice. Per un approfondimento si veda James Mann, “*The rise of the vulcans*”, *Op. Cit.* p. 316 e327-331; Richard Haass “*War of necessity, war of choice*”, *Op. Cit.*, p. 221, 222.

320 *The National Security Strategy of the United States of America*, 17 settembre 2002. Per il testo integrale si veda: <http://www.state.gov/documents/organization/63562.pdf> . Ultimo accesso febbraio 2019.

321 George W. Bush, discorso alla nazione sugli attacchi terroristici, 11 settembre 2001. Per il testo integrale si veda <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/address-the-nation-the-terrorist-attacks> . Ultimo accesso febbraio 2019.

322 George W. Bush, discorso sullo Stato dell'Unione, 29 gennaio 2002. Per il testo integrale si veda <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/address-before-joint-session-the-congress-the-state-the-union-22>. Ultimo accesso febbraio 2019.

323 George W. Bush, discorso sullo Stato dell'Unione, 29 gennaio 2002. Per il testo integrale si veda <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/address-before-joint-session-the-congress-the-state-the-union-22>. Ultimo accesso febbraio 2019.

324 Ronald Reagan, discorso alla convention annuale dell'Associazione Evangelica Nazionale, 8 marzo 1983. In quell'occasione, l'allora Presidente si riferì all'Unione Sovietica definendola “*evil empire*”. Per il testo integrale del discorso si veda <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/remarks-the-annual-convention-the-national-association-evangelicals-orlando-florida> . Ultimo accesso feb-

presidente Reagan, erano identificati in Iran, Iraq e Corea del Nord. L'Iraq poi, specificava Bush, “*continues to flaunt its hostility toward America and to support terror. [...] This is a regime that has something to hide from the civilized world*”³²⁵. Come ben spiega James Mann, dall'11 settembre al giorno del discorso sull'asse del male, ovvero in meno di 5 mesi, l'amministrazione Bush spostò il fulcro dell'attenzione della guerra al terrorismo dalla ricerca e conseguente annientamento dei responsabili dell'attacco, alla ricerca e annientamento di quei regimi che, presumibilmente, stavano cercando di acquisire armi di distruzione di massa, specificando che si trattava nella fattispecie di Iran, Iraq e Corea del Nord, ossia i 3 paesi già indicati quali minaccia dalla Commissione Rumsfeld nel 1998³²⁶. Il discorso sullo Stato dell'Unione venne percepito da molti come una dichiarazione di intenti da parte della Casa Bianca di un attacco imminente³²⁷. Tuttavia, indicazioni ben più precise sul fatto che la decisione di dichiarare guerra a Saddam fosse stata presa vennero fornite dalle parole pronunciate dal Presidente al discorso tenuto all'Accademia militare di West Point, a New York, il 1 giugno del 2002. Fu in quell'occasione che Bush dichiarò definitivamente sorpassata la dottrina del contenimento,

Deterrence [...] means nothing against shadowy terrorist networks [...]. Containment is not possible when unbalanced dictators with weapons of mass destruction can deliver those weapons on missiles or secretly provide them to terrorist allies³²⁸.

Per queste ragioni e per la prima volta, Bush disse apertamente ai suoi concittadini Americani che si rendeva necessario rimanere pronti “*for preemptive action when necessary to defend our liberty and to defend our lives*”³²⁹. La teorizzazione ufficiale della necessità di agire preventivamente nei confronti di possibili minacce tarderà solo qualche mese, per essere messa poi nero su bianco nel *National Security Strategy* pubblicato il 17 settembre dello stesso anno. All'interno del documento

braio 2019.

325 George W. Bush, discorso sullo Stato dell'Unione, 29 gennaio 2002. Per il testo integrale: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/address-before-joint-session-the-congress-the-state-the-union-22>. Ultimo accesso febbraio 2019.

326 James Mann, “*The rise of the vulcans*”, *Op. Cit.* p. 318.

327 Richard Haass, “*War of necessity, war of choice*”, *Op. Cit.*, p. 206.

328 George W. Bush, discorso all'Accademia Militare di West Point, 1 giugno 2002. Per il testo integrale si veda <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/commencement-address-the-united-states-military-academy-west-point-new-york-1>. Ultimo accesso febbraio 2019.

329 *Ibid.*

che riassume gli obiettivi strategici per la sicurezza nazionale americana, si stabilì che il Paese doveva essere preparato “*to stop rogue states and their terrorist clients before they are able to threaten or use weapons of mass destruction against the United States*” e pertanto era necessario “*deter and defend against the threat before it is unleashed*”³³⁰. Ormai era evidente che l’interrogativo non era più *se* dichiarare guerra a Saddam Hussein, bensì *come e quando*.

Il discorso dell’asse del male, che aveva aperto la strada verso il conflitto, sollevò un acceso dibattito all’interno dell’intelligenza politica americana. Il primo ad esternare i propri dubbi sulla liceità di un attacco fu Brent Scowcroft, già consigliere per la sicurezza nazionale durante gli anni della prima amministrazione Bush. Il “maestro” di Condoleezza Rice, che ai tempi della prima guerra del Golfo sosteneva senza dubbi che “*to accommodate Iraq should not be a policy option*”³³¹, in un articolo apparso sul Wall Street Journal del 15 agosto 2002 affermava che, nonostante la pericolosità di Saddam Hussein fosse evidente, una guerra mossa contro il dittatore iracheno comportava innumerevoli rischi. “*It may at some point be wise to remove him [Saddam Hussein] from power*”, scriveva Scowcroft nelle prime righe dell’articolo. Nondimeno, però, un’eventuale conflitto sarebbe stato senza dubbio “*very expensive -- with serious consequences for the U.S. and global economy -- and could as well be bloody*”³³². Secondo l’ex consigliere per la sicurezza nazionale, infatti, Saddam non aveva nulla da perdere e avrebbe potuto utilizzare le sue armi di distruzione di massa in un ipotetico scontro ed attaccare lo Stato di Israele, senza contare che un conflitto di questa natura aveva tutte le carte per innescare un’esplosione di sdegno e risentimento nei confronti degli Stati Uniti in tutto il Medio Oriente, destabilizzando ulteriormente la regione. Della stessa opinione erano altri due membri della prima amministrazione Bush, James Baker e Lawrence Eagleburger. I due ex segretari di stato consigliavano cautela e si unirono a Scowcroft nella richiesta di passare la decisione di un attacco al vaglio delle Nazioni Unite. All’interno dell’amministrazione di George W., a far eco a quelle richieste vi era la solitaria voce di Colin Powell. Oltre a consigliare prudenza al Presidente, in quanto una guerra di quella portata avrebbe preso “*the oxygen out of the room*” della politica estera americana, mettendolo in guardia circa la possibilità di essere visti come occupanti dalla popolazione invece che come liberatori, Powell sottolineava

330 *The National Security Strategy of the United States of America*, 17 settembre 2002. Per il testo integrale si veda: <http://www.state.gov/documents/organization/63562.pdf>

331 Citato in Richard Haass “*War of necessity, war of choice*”, *Op. Cit.*, p.62, 63.

332 Brent Scowcroft, “*Don’t attack Saddam*”, *The Wall Street Journal*, 15 agosto 2002.

con forza l'urgenza di avere la comunità internazionale sul carro dei guerrieri³³³. In questo senso, quindi, era opportuno tentare nuovamente la via delle Nazioni Unite affinché gli ispettori potessero tornare nel paese per effettuare le ulteriori ed opportune verifiche circa l'effettiva esistenza delle armi di distruzione di massa possedute da Saddam. Tuttavia, quest'ultima alternativa metteva a repentaglio la certezza di un imminente cambio di regime. Cosa sarebbe successo se Saddam avesse osservato le decisioni prese in seno alle Nazioni Unite? Ma, domanda ancora più pressante, cosa ne sarebbe stato della volontà degli Stati Uniti di affermare unilateralmente e con forza le proprie decisioni politiche?³³⁴ Per queste ragioni, l'influente vicepresidente Cheney³³⁵, durante un discorso ai veterani di guerra tenutosi a Nashville nell'agosto del 2002, respinse con convinzione la possibilità di fare ricorso alle Nazioni Unite, sostenendo che con le proprie armi di distruzione di massa Saddam Hussein avrebbe potuto facilmente dominare tutto il Medio Oriente³³⁶. Inoltre, asserì il vicepresidente, un rovesciamento del regime baathista avrebbe avuto risvolti positivi nell'area, incoraggiando i moderati a prendere piede, teorizzando quindi una sorta di "effetto domino" di vecchia memoria³³⁷. "*With our help, a liberated Iraq can be a great nation once again*", concluse accorato Cheney³³⁸.

Nonostante le tensioni interne al proprio *entourage*, Bush decise di sottoporre la questione alle Nazioni Unite, spostando la dimensione del dibattito da quella interna e nazionale ad una più ampia ed internazionale. L'occasione per introdurre la propria decisione di ricorrere al Consiglio di Sicurezza delle Nazioni Unite per ottenere una nuova risoluzione nei confronti dell'Iraq fu il discorso annuale del Presidente all'Assemblea Generale di quell'organo il 12 settembre 2002. Dopo aver fatto la lista delle violazioni del Rais, Bush ammonì: "*Saddam Hussein's regime is a grave and gathering danger*", pertanto "*if we overcome this danger, we can arrive*

333 Colin Powell citato in Richard Haass "*War of necessity, war of choice*", *Op. Cit.*, p. 215.

334 Per una discussione sulla deriva unilateralista del pensiero dei cosiddetti Vulcani si veda James Mann, "*The rise of the vulcans*", *Op. Cit.*, p. 286 e seguenti.

335 Per un approfondimento sull'impatto del vicepresidente Cheney all'interno dell'amministrazione George W. Bush si veda Richard Haass "*War of necessity, war of choice*", *Op. Cit.*, p. 182, 183 e 218-221; James Mann, "*The rise of the vulcans*", *Op. Cit.*, p.275, 276; Donald Rumsfeld, "*Known and Unknown*", *Op. Cit.*, p. 319; Dick Cheney, "*In my time*", *Op. Cit.*, p. 305, dove lo stesso Cheney sostiene di aver avuto "*a major role*" nelle azioni di governo.

336 Sulla posizione del vicepresidente Cheney in merito all'eventualità di fare ricorso alle Nazioni Unite, si veda Dick Cheney, "*In my time*", *Op. Cit.*, p. 388-394, George W. Bush, "*Decision points*", *Op. Cit.*, p. 237.

337 James Mann, "*The rise of the vulcans*", *Op. Cit.* p. 341; Richard Haass "*War of necessity, war of choice*", *Op. Cit.*, p. 218.

338 Dick Cheney, "*In my time*", *Op. Cit.*, p. 390.

*at a very different future*³³⁹. Il ricorso alla comunità internazionale ebbe una sorta di effetto placebo sugli animi contrari alla guerra. Lo spostamento del dibattito a livello internazionale, che vedeva Francia, Germania e Russia tra gli oppositori di un possibile attacco, calmò le acque nazionali e, ad ottobre, portò il Congresso (che a seguito delle elezioni mid-term di novembre era ormai a maggioranza repubblicana) ad autorizzare l'uso della forza contro l'Iraq qualora l'amministrazione lo avesse ritenuto necessario. Colin Powell, che aveva ottenuto ciò che riteneva necessario per il prosieguo di una campagna contro l'asso di picche, si mosse quindi alla ricerca di consensi per l'approvazione di una risoluzione presso il Consiglio di Sicurezza che autorizzasse l'invio di ispettori per verificare l'esistenza di armi di distruzione di massa sul suolo iracheno³⁴⁰. Dopo una lunga discussione circa la terminologia da adottare all'interno del testo, la Risoluzione n. 1441 venne approvata all'unanimità l'8 novembre 2002³⁴¹. All'interno del testo, l'Iraq veniva dichiarato in aperta violazione con le precedenti risoluzioni delle Nazioni Unite e, pertanto, era chiamato ad adempiere a quanto precedentemente richiestogli e a collaborare con gli ispettori delle Nazioni Unite che avrebbero condotto indagini nel paese. Diversamente, l'Iraq avrebbe affrontato “*serious consequences*”³⁴².

La reazione del Rais fu quella di mostrare una certa accondiscendenza. Entro la fine del mese di novembre le ispezioni in Iraq ripresero e prima della fine dell'anno il governo di Saddam produsse un documento di 12.000 pagine sui propri armamenti³⁴³. Tuttavia, tutti i membri del Consiglio di Sicurezza e lo stesso Hans Blix, a capo della UNMOVIC³⁴⁴, lamentarono chiaramente la carenza delle informazioni

339 George W. Bush, discorso all'Assemblea Generale delle Nazioni Unite, 12 settembre 2002. Per il testo integrale si veda: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/address-the-united-nations-general-assembly-new-york-city-1>. Ultimo accesso febbraio 2019.

340 I militari statunitensi, durante la guerra in Iraq, identificarono ciascun membro del governo di Saddam Hussein con una carta di un mazzo da poker. A Saddam Hussein, per l'appunto, era stato assegnato l'asso di picche

341 La discussione, in particolare, verteva sull'inserimento all'interno della risoluzione dell'autorizzazione ad utilizzare “*all necessary means*” per costringere il Rais a consegnare le proprie armi di distruzione di massa. Quella frase, che consuetudinariamente implica l'autorizzazione all'utilizzo della forza, venne fortemente osteggiata da Francia e Russia. Per un approfondimento sulla tematica si veda Tyler Marshall, “*A War of Words Led to Unanimous U.N. Vote*”, Los Angeles Times, 10 novembre 2002.

342 Risoluzione del Consiglio di Sicurezza delle Nazioni Unite 1441. Per il testo integrale si veda <http://www.un.org/Depts/unmovic/documents/1441.pdf>. Ultimo accesso febbraio 2019.

343 Su questo punto si veda quanto già asserito nel capitolo 2.4.

344 United Nations Monitoring, Verification and Inspection Commission (UNMOVIC). Per ulteriori informazioni si rimanda al sito ufficiale: <http://www.un.org/Depts/unmovic/> Ultimo accesso febbraio 2019.

fornite dagli iracheni il 7 dicembre 2002³⁴⁵; quindi mentre Francia, Germania e Russia chiedevano con forza nuove ispezioni, l'impazienza degli Stati Uniti lasciava spazio all'azione. Il Pentagono cominciò ad aumentare il numero delle forze statunitensi nel Golfo Persico in vista dell'ormai imminente attacco, mentre la Gran Bretagna cercava di convincere i suoi amici d'oltreoceano a premere per una risoluzione delle Nazioni Unite che autorizzasse esplicitamente l'uso della forza³⁴⁶. In questa direzione si mosse Colin Powell quando, il 5 febbraio 2003, prestò il proprio volto per sostenere la necessità di un attacco in un infelice discorso di fronte al Consiglio di Sicurezza delle Nazioni Unite³⁴⁷. In quell'occasione, ritenuta con il senno di poi dal segretario di stato stesso come una macchia nella sua onorabile carriera, Powell cercò di convincere i membri del Consiglio di Sicurezza che Saddam Hussein nascondeva agli ispettori le proprie armi di distruzione di massa tramite l'utilizzo di intercettazioni telefoniche e foto satellitari che dimostravano inequivocabilmente la presenza di quegli armamenti nelle mani del Rais³⁴⁸. Il rapporto dell'Intelligence che Powell definì inizialmente "*persuasive*³⁴⁹" e George Tenet, direttore della CIA, più audacemente "*a slam dunk*³⁵⁰", si rivelò poi "*one of the worst intelligence failures in U.S. history*³⁵¹".

La marcia verso la guerra si faceva sempre più precipitosa ed il presidente Bush aggiunse un nuovo elemento a sostegno dell'urgenza di liberarsi di Saddam Hussein una volta per tutte. "*A liberated Iraq can show the power of freedom to transform that vital region*" disse George W. in un suo discorso all'American Enterprise Institute, introducendo la causa dell'esportazione della democrazia in Medio Oriente. "*The*

345 Hans Blix, "*Disarmare l'Iraq. La verità su tutte le menzogne*", *Op. Cit.*, p. 136, 137.

346 Tony Blair, all'epoca Primo Ministro della Gran Bretagna, pressava per l'ottenimento di una seconda risoluzione che prevedesse esplicitamente la possibilità di ricorrere ad un intervento armato al fine di ottenere il consenso dei membri del Partito Laburista che si erano opposti all'attacco in assenza di detta risoluzione. Si veda Richard Haass "*War of necessity, war of choice*", *Op. Cit.*, p. 242, 243.

347 Colin Powell, discorso al Consiglio di Sicurezza delle Nazioni Unite, 5 febbraio 2003. L'allora segretario di stato, in quell'occasione, cercò di convincere la comunità internazionale della necessità di un attacco basandosi su fonti di intelligence che, in seguito, si rivelarono fasulle. Le armi di distruzione di massa, infatti, non vennero mai trovate. Per il testo integrale del suo discorso si veda <https://www.theguardian.com/world/2003/feb/05/iraq.usa>. Ultimo accesso agosto 2019.

348 Steven R. Weisman, "*Powell Calls his U.N Speech a Lasting Blot on His record*", *New York Times*, 9 settembre 2009.

349 Colin Powell, "*It worked for me, in life and leadership*", *Op. Cit.*, p.289.

350 "*Slam dunk*", tecnicamente è la schiacciata in pallacanestro. Il direttore della CIA George Tenet utilizzò quindi questo termine per sottolineare la solidità del report d'intelligence in merito al possesso da parte di Saddam Hussein di armi di distruzione di massa. Per la versione dei fatti del direttore della CIA si veda George Tenet, "*At the center of the storm*", *Op. Cit.*, p. 359-367. George Tenet si dimise da Direttore della CIA nell'estate del 2004, ufficialmente per motivi familiari.

351 Colin Powell, "*It worked for me*", *Op. Cit.*, p. 294.

*world has a clear interest in the spread of democratic values, because stable and free nations do not breed the ideologies of murder [...]. A new regime in Iraq would serve as a dramatic and inspiring example of freedom for other nations in the region*³⁵². La tesi dell'esportazione della democrazia veniva quindi introdotta come facente parte della più ampia battaglia al terrorismo e rappresentava una soluzione di rottura con le vecchie politiche realiste, come la *two pillars policy*, che prevedevano il sostegno di regimi autoritari purché questi fossero dalla parte degli Stati Uniti.

Tuttavia, né la performance di Powell, né tantomeno la svolta, per così dire, umanitaria del Presidente riuscirono ad ammorbidire le posizioni intransigenti dei tenaci oppositori della guerra, guidati dalla Francia di Jacques Chirac, spingendo gli Stati Uniti a dare inizio all'operazione "*Iraqi Freedom*" il 20 marzo 2003 con il solo sostegno della coalizione dei volenterosi e senza attendere una nuova risoluzione³⁵³. La caduta di Saddam, come preventivato dal Pentagono, avvenne a brevissimo giro. Il primo maggio dello stesso anno, infatti, George W. Bush, indossando una tuta da pilota, scese dalla portaerei *USS Abraham Lincoln*, si cambiò rapidamente d'abito e pose la parola fine sui combattimenti in Iraq. Il banner alle sue spalle riportava la scritta "*Mission Accomplished*". Oggi sappiamo che non era affatto così.

3.4 WAR OF NECESSITY, WAR OF CHOICE³⁵⁴

Il breve excursus appena riportato necessita delle dovute conclusioni. Non è questa la sede per dare un giudizio storico analizzando la cronologia degli eventi, né tantomeno è l'intento di questo lavoro. Tuttavia ciò che è possibile se non addirittura doveroso fare è un esercizio di analisi fattuale. In questo senso appare

352 George W. Bush, discorso all'American Enterprise Institute, 26 febbraio 2003. Per il testo integrale si veda <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/remarks-the-american-enterprise-institute-dinner>. Ultimo accesso febbraio 2019.

353 La "*Coalition of the Willings*" fu il termine con il quale l'amministrazione Bush definì la coalizione di Paesi che sostenevano e/o partecipavano all'operazione *Iraqi Freedom*. La coalizione fu definita appunto dei volenterosi a seguito dell'utilizzo del presidente Bush di tale aggettivo per lodare coloro i quali sostenevano gli sforzi degli militari degli Stati Uniti. Infatti, l'amministrazione Bush fu ferma sin dal principio nello stabilire che gli USA avrebbero agito con o senza sostegno. A questo proposito, Dick Cheney nelle sue memorie ricorda che "*The mission should define the coalition, not the other way around*". Per la dichiarazione del vicepresidente si veda: Dick Cheney, "*In my time*", *Op. Cit.*, p. 331. Per la lista completa dei paesi che vi presero parte si veda <http://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2003/03/20030327-10.html>. Ultimo accesso febbraio 2019.

354 Per un approfondimento sulla tematica si veda Richard Haass "*War of necessity, war of choice*", *Op. Cit.*

opportuno esaminare i due conflitti che hanno visto coinvolti gli Stati Uniti da un lato e l'Iraq dall'altro attraverso i concetti di guerra di necessità e guerra di scelta. Questo al fine di distanziarsi quanto più possibile dalla narrativa comune che tende a paragonare due guerre che in comune sembrano avere solamente gli attori (Stati Uniti ed Iraq) ed il nome dei registi (rispettivamente i presidenti Bush padre e figlio da un lato e Saddam Hussein dall'altro). Per quanto di nostro interesse, inoltre, prendere in esame i due conflitti attraverso quest'ottica, permette di creare le basi per mettere in luce proprio quegli assunti orientalisti che qui si vogliono prendere in esame. Preme comunque sottolineare che, di tutta evidenza, ogni guerra è mossa sulla base di una scelta. Tuttavia, come qui di seguito meglio evidenziato, alcune scelte vengono prese in base a reali necessità, mentre altre sembrano essere fondate su ragioni più ideologiche che non di urgenza. È in questo senso, e per ragioni di economia lessicale, che si è deciso di adottare questi due termini ormai largamente diffusi nelle scienze politiche.

Una guerra cosiddetta di necessità può essere definita tale innanzitutto quando gli interessi vitali di una nazione siano in pericolo e non sia possibile proteggerli diversamente se non con l'uso della forza. In questo senso, quindi, affinché si possa definire tale, una guerra di necessità deve essere mossa soltanto dopo aver tentato strumenti diversi da quello militare, siano essi sanzioni economiche o contatti diplomatici, senza successo.

Al contrario, una guerra di scelta comporta un attacco militare sferrato senza che vi siano interessi vitali in pericolo per lo stato aggressore (nel qual caso si potrebbe optare per una soluzione pacifica) o un attacco sferrato come prima risorsa, ossia senza aver tentato strade diverse per giungere ad una soluzione bonaria di qualsivoglia controversia sia sul tavolo. Vista la natura "arbitraria" di questo tipo di conflitto, è necessario che vengano prese in considerazione altre variabili. Innanzitutto è opportuno verificare che i benefici di un attacco militare siano decisamente maggiori dei costi e che il risultato di questo rapporto costi-benefici sia nettamente superiore in termini qualitativi di qualsiasi altro strumento (diplomatico, economico ecc) utilizzabile.

Alla luce di quanto sopra, la prima guerra del Golfo può essere definita una guerra di necessità. Al di là di considerazioni relative alla legittimità o addirittura l'assennatezza dell'entrata in guerra, vi furono motivazioni fondate di realpolitik che portarono a quella conclusione:

1. In primo luogo, vi erano in gioco interessi vitali per gli Stati Uniti, dalla gestione delle risorse energetiche, al mantenimento di un equilibrio in Medio Oriente che non vedesse il predominio di un paese ostile nell'area in un momento storico che vedeva la ridefinizione degli equilibri di potere globali;
2. È stata dichiarata solo al termine di un lungo periodo di pressioni diplomatiche ed è stata quindi impiegata come ultimo mezzo; 12 sono le risoluzioni approvate con largo consenso dal Consiglio di Sicurezza delle Nazioni Unite che intimavano l'esercito iracheno di evacuare il Kuwait³⁵⁵; diversi gli incontri diplomatici tra il personale dell'Ambasciata Usa a Bagdad e funzionari del governo iracheno.
3. È stata dichiarata con un ampissimo consenso internazionale e domestico. Era necessario che il nuovo ordine mondiale che gli Stati Uniti si apprestavano a forgiare con la scelta di attaccare l'Iraq fosse retto dal sostegno della comunità internazionale, la quale - dopo aver passato diversi decenni divisa in due, tra est e ovest – si trovava unita sotto lo stesso ombrello contro la minaccia posta dalla politica aggressiva di Saddam. “ *The world now stands as one*”, sottolineò George H.W. Bush, e proprio per questa ragione “*we must step forward and accept our responsibility to lead the world away from the dark chaos of dictators*”³⁵⁶;
4. È stata una guerra i cui gli obiettivi erano chiari sin dal principio, ossia costringere l'esercito iracheno alla ritirata dal Kuwait e ristabilire la sovranità nazionale del piccolo staterello del Golfo Persico. Nonostante qualche voce discorde, l'amministrazione di Bush senior non aveva alcuna intenzione di spingersi oltre quegli obiettivi. Il rovesciamento della dittatura baathista guidata da Saddam non faceva parte del piano per diversi motivi. Il primo è che nessuno a Washington voleva accollarsi gli oneri economici e politici della ricostruzione postbellica di

355 *Supra* nota n. 269.

356 George H.W. Bush, discorso sullo Stato dell'Unione, 29 gennaio 1991. Per il testo integrale si veda: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/address-before-joint-session-the-congress-the-state-the-union-1>. Ultimo accesso febbraio 2019.

un nuovo Iraq; e secondo, se da un lato Saddam veniva demonizzato e paragonato ad un Hitler del Medio Oriente, dall'altro – e come sempre- veniva in qualche modo salvaguardato. Era infatti necessario preservare un Iraq che fosse innocuo agli occhi di Washington, ma non a quelli degli amici giurati degli Stati Uniti nella zona, Teheran in primis.

5. Infine, la prima guerra del Golfo può essere considerata un successo in quanto gli obiettivi che si prefiggeva sono stati raggiunti in breve tempo e con uno sforzo economico ed umano modesto. La rapida vittoria, poi, ha contribuito a cementificare il ruolo degli Stati Uniti come super potenza e a scacciare definitivamente quella che veniva comunemente definita come *Vietnam Syndrome*, ossia l'avversione per i coinvolgimenti militari statunitensi oltreoceano nel timore che si traducessero in impasse simili a quella verificatasi nel Sud Est Asiatico.

Al contrario, la seconda guerra del Golfo, laddove analizzata con i criteri di cui sopra, appare essere fondata su motivazioni opposte

1. Di tutta evidenza, l'Iraq di Saddam Hussein non costituiva in alcun modo un pericolo vitale né per gli Stati Uniti, né tantomeno per gli interessi a questi ultimi collegati. Saddam Hussein, il cui supposto legame con Al-Qaeda ed il terrorismo era tutt'altro che accertato, da tempo era nel radar dei membri dell'amministrazione Bush e la sua violazione delle sanzioni economiche imposte dalle Nazioni Unite alla fine della prima guerra del Golfo non lo poneva in condizione di minacciare gli Stati Uniti. Le tanto sbandierate armi di distruzione di massa non furono mai ritrovate³⁵⁷ e anche laddove queste fossero state rinvenute, dando ragione a posteriori alle preoccupazioni dei Vulcani, rimane inspiegabile la motivazione che ha portato ad attaccare proprio l'Iraq e non a curarsi prima della minaccia ben più concreta posta dalla Corea del

357 Il sottosegretario alla difesa Paul Wolfowitz, in un'intervista a Vanity Fair, ha definito l'accusa di possesso delle armi di distruzione di massa da parte di Saddam Hussein una "*bureaucratic reason*" per rendere la guerra accettabile agli occhi di tutti, facendo probabilmente particolare riferimento a Colin Powell. Per un approfondimento: David Osborne, "*WMD just a convenient excuse for war, admits Wolfowitz*", The Independent, 30 maggio 2003.

Nord, il cui programma nucleare era non solo decisamente più avanzato di quello iracheno, bensì anche portato avanti senza farne un mistero³⁵⁸;

2. La guerra all'Iraq è stata dichiarata senza il sostegno della comunità internazionale, ma con il solo supporto della celebre *coalition of the willing*. La risoluzione del Consiglio di Sicurezza 1441 non prevedeva l'uso della forza e, pertanto, non sarebbe avventato considerare quella guerra in aperta violazione di una risoluzione voluta e promossa dagli Stati Uniti stessi;
3. Al di là del cambio di regime, gli obiettivi della guerra non erano chiari, tant'è vero che dopo la presa di Bagdad, avvenuta in tempi rapidissimi e con un numero di vittime inferiore a quello della guerra del 1990, il paese piombò in un caos difficilmente governabile dagli Stati Uniti che non avevano un piano di assistenza e ricostruzione post bellica, ma che tuttavia, sotto pressioni del Pentagono, si erano rifiutati di delegare alle Nazioni Unite³⁵⁹; inoltre e contro le previsioni dei Vulcani, i militari americani non vennero accolti dalla popolazione locale come liberatori, ma come occupanti, scatenando un'ondata di risentimento che si sparse a macchia d'olio in tutta la regione³⁶⁰;
4. Infine, per quanto concerne il rapporto costi-benefici, è opportuno rilevare che la seconda guerra del Golfo è stata una guerra che ha gravemente leso l'immagine degli Stati Uniti ed incrinato i rapporti con alcuni storici alleati³⁶¹. Al di là dei costi umani

358 James Mann, *"Rise of the Vulcans"*, *Op. Cit.* p. 345

359 Il dipartimento di stato aveva più volte esortato il dipartimento della difesa affinché la fase successiva al conflitto fosse gestita di concerto con le Nazioni Unite, che disponevano di una lunga esperienza in materia di ricostruzione post bellica. Tuttavia, il Pentagono si oppose fortemente, in parte perché non nutriva particolare fiducia nell'operato delle Nazioni Unite ed in parte perché voleva imporre le proprie direttive nella ricostruzione dell'Iraq, tra cui la nuova leadership che doveva includere gli esiliati sciiti, capitanati da Ahmad Chalabi, con i quali avevano da anni contatti. Per un approfondimento: Richard Haass *"War of necessity, war of choice"*, *Op. Cit.*, p. 251; *Infra* capitolo 4.

360 In particolare, nel gennaio 2003 il Pentagono era stato avvertito della possibilità di incontrare resistenze da parte della popolazione irachena da due rapporti del Consiglio d'Intelligence Nazionale dal titolo *Regional Consequences of Regime Change in Iraq and Principal Challenges in Post-Saddam Iraq*. *Infra* capitolo 4.

361 Si ricordi, a titolo di esempio, la dichiarazione del segretario alla difesa Rumsfeld che, durante una conferenza stampa, in aperta polemica etichettò Francia e Germania come *"old Europe"*. *Supra* nota 210 capitolo 2.

ed economici del conflitto, già di per sé onerosi, la credibilità della super potenza d'oltreoceano ha subito un contraccolpo notevole non solo a causa del mancato ritrovamento delle armi di distruzione di massa, bensì anche per le modalità nelle quali il periodo post bellico è stato gestito. Le immagini che ritraggono i detenuti della prigione di *Abu Ghraib* denudati e torturati da marines che compiacenti mostrano quegli abusi con il pollice alzato, rimarranno a lungo impresse nella memoria collettiva.

In sostanza, quindi, la guerra di George W. Bush sembra a tutti gli effetti essere una guerra di scelta non soltanto nelle motivazioni (una guerra mossa non già per distruggere l'arsenale di Saddam Hussein, bensì per rovesciarne la dittatura in un processo di trasformazione di quel Paese e, più in generale, dell'intera regione), ma anche nella maniera in cui fu condotta.³⁶²

“History teaches us that those who believe themselves to be special, different, and touched by providence, and who ignore history’s lessons, may be cruelly surprised by the turn of events” scriveva Rashid Khalidi a conclusione del primo capitolo del suo libro *“Resurrecting Empire”*³⁶³. Lo svolgersi degli eventi in Iraq a seguito della caduta di Bagdad sembrano accreditare la sua tesi.

362 Per un'analisi più dettagliata delle decisioni salienti prese in seno all'amministrazione Bush nell'immediato dopo guerra iracheno si rimanda a quanto già discusso nel capitolo 1.

363 Rashid Khalidi, *“Resurrecting Empire”*, *Op. Cit.* p. 36.

CAPITOLO 4: UNA NAZIONE SPECIALE, UN DESTINO ECCEZIONALE. STORIE DI INNOCENZA, STRAORDINARIETÀ ED UNILATERALITÀ

“I’m an American. Nothing is impossible”

Condoleezza Rice

“The United States is the necessary nation. This is who we have been, now are, and always must be”

Colin Powell

“We are America; We are the indispensable nation”

Madeleine Albright

4.1 STORIE DI INNOCENZA: “WHY DO THEY HATE US”?³⁶⁴

Era 6 settembre 1620 quando la nave *Mayflower* lasciò l’Inghilterra carica di pellegrini e delle loro speranze, per approdare due mesi dopo a Plymouth, Massachusetts. Quegli uomini, donne e bambini lasciavano la vecchia Europa, scossa ormai dallo scisma della riforma protestante, per dirigersi verso una terra ritenuta vergine, ribattezzata poi con il nome di New England³⁶⁵. Quei pellegrini, portatori di valori religiosi piuttosto rigorosi, esasperarono in un certo qual senso la concezione già di per sé separatista dell’Inghilterra. Come ben spiega Anders Stephanson, se l’Inghilterra, anche in virtù del proprio isolazionismo geografico, veniva sentita come luogo moralmente e spiritualmente separato dal resto del vecchio continente, ancor di più la Nuova Inghilterra veniva caricata di questa simbologia³⁶⁶. Quelle terre incontaminate

364 George W. Bush, discorso al Congresso degli Stati Uniti riunito in sessione plenaria sugli attacchi dell’undici settembre, 20 settembre 2001. Per il testo integrale: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/address-before-joint-session-the-congress-the-united-states-response-the-terrorist-attacks>. Ultimo accesso febbraio 2019.

365 Come fa notare Anders Stephanson, “la terra non occupata da membri riconosciuti della cristianità [era] terra di cui ci si poteva liberamente impadronire”, Anders Stephanson “*Destino manifesto*”, *Op. Cit.*, p. 21.

366 Anders Stephanson “*Destino manifesto*”, *Op. Cit.*, p. 18.

rappresentavano la possibilità di rompere definitivamente con la corruzione e la stanchezza morale di un'Europa ancorata a lealtà regali e personali, per costruire una società nuova, fondata sui virtuosi principi del puritanesimo. L'America, dunque, vestiva i panni della biblica terra promessa ed i pellegrini quelli di uomini guidati dalla mano di Dio verso un destino diverso, un destino eccezionale.

È inutile qui approfondire dettagliatamente il tema dell'eccezionalismo americano. Non è questo l'argomento principale della discussione. Tuttavia, per rendere più esaustiva la comprensione del lavoro, sembra comunque opportuno ripercorrere per sommi capi alcuni aspetti di questa tematica abbondantemente dibattuta in ambito accademico e sulla quale si riscontra un ampio consenso.

Thomas Jefferson, terzo presidente e padre fondatore degli Stati Uniti, nel discorso inaugurale della sua seconda presidenza, riprese il discorso del popolo eletto, paragonando i pellegrini del *Mayflower* al popolo di Israele che la provvidenza divina avrebbe condotto "in una terra ricca di tutte le necessità e di tutti gli agi della vita"³⁶⁷. Secondo questa logica, quindi, il lungo viaggio transoceanico dei pellegrini assumeva i tratti biblici dell'esodo ed il New England quelli della terra promessa che, una volta conquistata, veniva battezzata quale luogo sacro svelato da Dio agli eletti proprio nel momento in cui in Europa era in corso un doloroso processo di purificazione. Non poteva certo trattarsi di un caso che le Americhe venissero scoperte, o nella versione puritana della storia "rivelate", proprio durante lo scisma³⁶⁸.

In questi termini è semplice verificare l'esistenza di un forte sentimento di predestinazione, redenzione ed elezione che, per quanto conservi la propria matrice religiosa, nel corso della formazione dell'identità americana verrà in qualche modo spogliato del suo carattere trascendente per farne un valore umano, quasi civico. Secondo l'interpretazione di Anders Stephanson, quello che il puritanesimo nella sua accezione americana riuscirà a fare, in sostanza, è rompere lo schema cristiano ed europeo di separazione tra dimensione secolare e dimensione religiosa, per crearne un'unica terrena, dove il sacro era rappresentato dalla propria terra ed il profano tutto quanto si trovasse al di fuori di essa. In questo senso, quindi, l'espansione verso ovest diventava quasi sinonimo di "evangelizzazione", un compito dal sapore celestiale affidato ai primi uomini veramente liberi perché ormai completamente slegati dal Vecchio Mondo e dalle sue regole corrotte. Questa libertà era quindi un dono che, concesso per mano divina ai pellegrini, doveva essere ampliato e portato al resto del genere umano, perché allargava, per usare l'espressione coniata da

367 Anders Stephanson "Destino manifesto", *Op. Cit.*, p. 19.

368 Anders Stephanson "Destino manifesto", *Op. Cit.*, p. 18.

Jefferson, “l’impero della libertà”³⁶⁹. Questo dovere, letto attraverso il forte senso di predestinazione che permea la dottrina puritana, si risolse in una concezione della propria missione come manifestazione di un destino già scritto. I pellegrini, dunque, altro non erano che un popolo arbitrariamente eletto da Dio destinato a portare a compimento, a rendere dunque manifesto, il suo disegno in terra. Da questo concetto prende forma l’idea di “destino manifesto”, la cui formulazione in questi termini si deve a John O’Sullivan che per primo la utilizzò in un editoriale della propria rivista “Democratic Review” nel 1845³⁷⁰. Egli, infatti, definisce destino manifesto il diritto “*to overspread the continent allotted by Providence for the free development of our yearly multiplying millions*”³⁷¹. L’elemento religioso inoltre, per quanto essenziale nella costruzione identitaria degli Stati Uniti, sembra essere altresì necessario nell’edificazione di una narrazione storica americana. Se infatti, come sostiene Eric J. Hobsbawm, ogni nazione si avvale dell’invenzione di una tradizione comune quale ingrediente fondamentale della coesione sociale, a maggior ragione un paese così giovane e privo di una narrativa storica e mitologica comune avvertiva la pressante necessità, affinché potesse svilupparsi, di affondare le proprie radici in un passato remoto, quasi ancestrale³⁷². Spogliatisi del passato corrotto dal quale provenivano e al quale per ovvie ragioni non volevano attingere - pena il fallimento del progetto divino che gli era stato affidato - i pellegrini del *Mayflower* non potevano far altro che scavare a ritroso sino alla notte dei tempi per poter fondare la propria nazione su di una narrazione immacolata. L’idea dell’invenzione di una tradizione, quindi, sembra addirittura precedere quella di cittadinanza, la quale prenderebbe forma coesa proprio grazie ai quei vincoli di fratellanza e comunanza creati dalla tradizione stessa.

In quest’ottica, gli Stati Uniti vengono fondati sulla convinzione di essere una nazione benedetta dal Signore e guidata da un popolo eletto. In queste circostanze, di tutta evidenza, non risultò difficile attribuirsi un ruolo di eccezionalità e di guida per il resto del mondo.

Se è vero, però, che per la formazione di un senso di identità comune è necessaria l’invenzione di una tradizione, altrettanto vero e necessario – come già accennato all’interno del secondo capitolo – è la presenza di un “Altro” attraverso il quale

369 Anders Stephanson “*Destino manifesto*”, *Op. Cit.*, p. 41.

370 United States Magazine and Democratic Review 17, n. 1 (July August 1845): 5-10. Disponibile al seguente link: <https://pdcrodas.webs.ull.es/anglo/OSullivanAnnexation.pdf>. Ultimo accesso aprile 2019.

371 *Ibid.*

372 Eric J. Hobsbawm, “*L’invenzione della tradizione*”, Einaudi, 2002.

definirsi su base negativa, ovvero ciò che noi non siamo. Senza dilungarsi ulteriormente su di un concetto già discusso in precedenza, basti qui ricordare attraverso le parole di Zygmunt Bauman, che le aggregazioni umane (nazioni, società o qualsiasi macro identità) dove i rapporti uno-a-uno siano impossibili tra tutti i membri che la compongono sono estremamente fragili³⁷³. Per questo è di fondamentale importanza tracciare un confine. Continua Bauman:

“Nessun tentativo di indurre alla fedeltà un in-group di vasta scala ha possibilità di successo, se la costruzione della solidarietà al suo interno non viene associata all’ostilità, predicata e praticata, verso un out-group. [...] L’immagine del nemico è dipinta in colori così foschi e spaventosi, tanto quanto quelli del proprio gruppo sono dolci e piacevoli”³⁷⁴.

Su questa base, dunque, ciò che i padri fondatori fecero fu quello di tracciare una netta linea di demarcazione tra la terra promessa ed il resto del mondo, dal quale –peraltro – riuscirono a prendere le distanze soltanto attraverso il conflitto conosciuto come guerra di indipendenza o rivoluzione americana³⁷⁵. Quest’ultimo evento slegherà definitivamente le vicissitudini del Nuovo Mondo dalla madrepatria europea, regalandogli un carattere del tutto autonomo. “È degno di nota che due popoli, usciti da poco dallo stesso ceppo, si mostrino così opposti nel modo di sentire e di parlare”, osservò Alexis De Tocqueville durante il suo lungo soggiorno statunitense in merito alle differenze tra inglesi ed americani³⁷⁶.

Al senso di predestinazione e di elezione, quindi, si aggiunse l’orgoglio di essere riusciti a prevalere sulla madrepatria e – di conseguenza – sulla sua corruzione ed è su questo contrasto che si edifica il mito dell’innocenza. Il tema dell’ “innocenza” americana – contrapposta alla sofisticazione e alla corruzione europea – era stato fondamentale nell’elaborazione interna di un’immagine degli Stati Uniti come nazione impegnata a “costruire una civiltà semplice e senza peccato che si sarebbe

373 Zygmunt Bauman, “*Pensare sociologicamente*”, Ipermedium libri, 2000.

374 Zygmunt Bauman, “*Pensare sociologicamente*”, *Op. Cit.*, p. 44.

375 Per un approfondimento sul mito dell’indipendenza americana si veda: Benjamin R. Barber, “*L’impero della paura. Potenza e impotenza dell’America del nuovo millennio*”, Einaudi, 2004, p. 21-42; Walter Hixson, “*The myth of American diplomacy*”, *Op. Cit.*, p. 35-42; Mario Del Pero, “*Libertà e impero. Gli Stati Uniti e il mondo 1776-2011*”, Laterza, 2017; Joan Hoff, “*A Faustian Foreign Policy from Woodrow Wilson to George W. Bush: Dreams of Perfectibility*”, Cambridge University Press, 2007.

376 Alexis De Tocqueville, “*La democrazia in America*”, BUR, 2017, p. 643.

guadagnata la benedizione divina”³⁷⁷. Se è vero, quindi, che i puritani ritenevano sacra la loro terra e profano tutto quanto vi era al di fuori, forti di quel senso di elezione che li aveva contraddistinti, è possibile supporre che l’indipendenza delle tredici colonie fosse vissuta dai fondatori come una sorta di trionfo del bene contro il male, gettando le basi per la retorica manichea che ancora oggi permea la narrazione identitaria americana. Quest’ultima, dunque, prese forma a partire dal concetto di rottura e cambiamento, in netto contrasto con l’idea di continuità e stabilità che contraddistingueva le narrazioni nazionali europee.

Se, quindi, il concetto di identità nazionale si costruisce prevalentemente in relazione alla presenza di un “Altro” è facile supporre che il contesto privilegiato per la sua collocazione all’interno della macro-entità statale sia la politica estera. L’ “Altro”, infatti, (che in quanto nemico posto al di fuori della propria comunità di appartenenza diventa uno straniero, cioè un *extraneus*, un esterno³⁷⁸), è nel contesto delle relazioni internazionali necessariamente uno Stato e in quanto tale lo strumento per relazionarsi è quello della politica estera. Negli Stati Uniti, in particolare, lo strumento della politica estera rileva maggiormente nella definizione di un sé nazionale comune. La sua struttura federale, infatti, lasciando una notevole libertà ai singoli Stati dell’Unione, fa sì che il governo federale, al quale sono affidate – tra le altre - le decisioni in materia di politica estera, assuma un ruolo di collante per le singole realtà dell’immenso territorio nazionale e venga in qualche modo caricato del ruolo di difensore del proprio orto culturale dalle minacce esterne³⁷⁹.

Il risultato di tutto quanto sopra è un ideale di unicità, idealità e straordinarietà che è stato necessario dapprima difendere e rivendicare attraverso la guerra di indipendenza che traccia una separazione netta tra il prima - Vecchio Mondo ed il

377 Mark Twain, “*Viaggio in Terra Santa. Una tappa da Gli innocenti all’estero*”, seguito da *A proposito degli ebrei*, introduzione, traduzione e cura di Giacomo Corazzol, Edizioni Spartaco, 2005, p. 15 e nota 23 p. 15.

378 Straniere agg. e s. m. (f. -a) [der. del lat. *extraneus* «estraneo, esterno»; cfr. il fr. ant. *estrangier*, der. di *estranger* «estraneo»]. – dal vocabolario online della Treccani. Si veda <http://www.treccani.it/vocabolario/straniero/>. Ultimo accesso febbraio 2019.

379 Per un approfondimento circa le forme di governo presidenziali ed un breve approfondimento sugli Stati Uniti si veda Rod Hague e Martin Harrop, “*Comparative Government and Politics*”, Palgrave Macmillan, 2007, p. 196, 197 e 329-333.

dopo – Nuovo Mondo, tra il noi americani ed il loro Europa, tra la libertà del qui e la corruzione dell’altrove, ed in seguito estendere, lanciandosi nella conquista del selvaggio West³⁸⁰. La costruzione identitaria americana, dunque, è una sorta di commistione di elementi religiosi puritani di indubbia importanza rielaborati però, nel corso dei decenni successivi allo sbarco del *Mayflower*, attraverso la lente del razionalismo tipico dell’età dei lumi. In questo senso, come rileva Walter Hixson, ideali civici di libertà ed eguaglianza – ed in senso più ampio la propria cultura ed i propri valori - diventano il fulcro della propria identità da difendere. “*If achieving security implies defence of core values, protecting “our way of life”, then culture becomes foundational*”, spiega Hixson³⁸¹. La cultura, quindi, rimpiazza per importanza le strutture dell’*ancien régime* nell’istituzione nel Nuovo Mondo. “*More than most societies Americans have been defined by shared values rather than by ancient institutions*”³⁸².

È pertanto in quest’ottica che gli eventi dell’undici settembre vengono immediatamente letti, razionalizzati e compresi. “*Why do they hate us?*” si domanda Bush davanti al Congresso riunito in seduta congiunta, facendosi portatore della domanda che assilla la nazione intera³⁸³. La risposta è inquadrata all’interno della narrazione culturale dell’*American way of life*: “*they hate our freedoms: our freedom of religion, our freedom of speech, our freedom to vote and assemble and disagree with each other*”. E ancora “*We are fighting to maintain the way of life enjoyed by free nations*”³⁸⁴. Secondo Bernard Lewis, assiduo frequentatore della Casa

380 A questo riguardo, e per quanto di nostro interesse, è interessante notare che di fronte al pericolo che si riteneva essere insito nei grandi imperi, ossia una tendenza alla corruzione direttamente proporzionale alla propria estensione, James Madison, quarto presidente degli Stati Uniti, concepì l’estensione dei territori americani diversamente. Egli, infatti, suggerì la possibilità, divenuta convinzione, che l’estensione territoriale non costituisse affatto un problema, bensì fosse una benedizione. Un territorio vasto, unito sotto l’ombrello di istituzioni centrali, avrebbe impedito che una determinata regione o un gruppo specifico di persone si impossessassero del potere. In questo senso, dunque, la vastità del territorio americano avrebbe salvaguardato la libertà sulla quale era fondata e che veniva estesa alle regioni limitrofe. Per un approfondimento si rimanda a Anders Stephanson, “*Destino manifesto*”, *Op. Cit.*, p. 31- 38.

381 Walter Hixson, “*The Myth of American Diplomacy*”, *Op. Cit.*, p. 4.

382 *Ivi*, p. 11.

383 George W. Bush, discorso al Congresso degli Stati Uniti riunito in sessione plenaria sugli attacchi dell’undici settembre, 20 settembre 2001. Per il testo integrale: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/address-before-joint-session-the-congress-the-united-states-response-the-terrorist-attacks>. Ultimo accesso febbraio 2019.

384 George W. Bush, discorso alla nazione sulla guerra al terrore, 11 settembre 2006. Per il testo integrale: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/address-the-nation-the-war-terror> . Ultimo accesso febbraio 2019.

Bianca³⁸⁵, divenuto nei mesi successivi all'undici settembre "a media star"³⁸⁶ a causa della sua onnipresenza televisiva, si spinge oltre definendo malriposta la domanda del Presidente, in quanto "they have been hating us for centuries and it is natural for them to do so"³⁸⁷. Allo stesso modo, Norman Podhoretz³⁸⁸, tra i fondatori del

385 Douglas Little definisce Bernard Lewis "the most influential academic expert on the Middle East in George W. Bush's Washington", anche in virtù della sua amicizia con il sottosegretario alla difesa Paul Wolfowitz. Douglas Feith, sottosegretario alla difesa per la politica militare, nelle sue memorie lo definisce "an academic luminar". Secondo il giornalista John F. Dickerson, Bernard Lewis sarebbe stato ospitato diverse volte nella stanza ovale. A sua volta Condoleezza Rice afferma che i lavori di Bernard Lewis, unitamente a quelli di Fouad Ajami, anch'esso accademico di spicco tra i neoconservatori, "were influential with all of us", accreditando la tesi di James Mann il quale sostiene che il pensiero dei neoconservatori "had been influenced by the ideas of Bernard Lewis". Parimenti, Thomas Ricks non ha dubbi sul fatto che "i pessimistici scritti [di Bernard Lewis] su Islam e terrorismo avevano esercitato notevole influenza all'interno dell'amministrazione Bush". Il vicepresidente Dick Cheney, nelle proprie memorie, parla delle innumerevoli cene con Fouad Ajami e Bernard Lewis, che descrive come "world's leading experts on the Middle East". Peter Waldman del Wall Street Journal, poi, oltre ad accreditare tutto quanto sopra arrivando addirittura a parlare di "dottrina Lewis", riporta una testimonianza di Karl Rove, politologo e consigliere di George W. Bush, secondo la quale Bernard Lewis avrebbe indottrinato, su richiesta dello stesso Rove, parte dello staff della Casa Bianca, del Consiglio di Sicurezza Nazionale e del personale militare. Inoltre, David Frum, *speechwriter* di George W. Bush, avrebbe visto alcuni articoli di Bernard Lewis sottolineati tra le carte del Presidente, mentre Richard Perle, presidente del *Defense Policy Board* durante il primo anno di presidenza Bush e membro del *Think Tank Project for the new American Century*, ritiene che parlare con Lewis sia "like going to Delphi to see the oracle". Infine, Michael Hirsh, dalle pagine del *Washington Monthly*, rende noto che nei mesi precedenti l'attacco a Bagdad, Bernard Lewis "was persona grata" alla Casa Bianca. Per approfondimenti: Douglas Little, "American Orientalism", *Op. Cit.*, p. 319, 335; Douglas Feith, "War and decision. Inside the Pentagon at the Dawn of the war on terrorism", HarperCollins, 2008, p. 27; John F. Dickerson, "What the president reads", CNN International, 10 gennaio 2005, disponibile: <http://edition.cnn.com/2005/ALLPOLITICS/01/10/bush.readinglist.tn/>. Ultimo accesso febbraio 2019; Condoleezza Rice, "No Higher Honour", *Op. Cit.*, p. 127; James Mann, "The rise of the Vulcans", *Op. Cit.*, p. 352; Thomas Ricks, "Il grande fiasco", *Op. Cit.*, p. 45; Dick Cheney, "In my time", *Op. Cit.*, p. 327; Peter Waldman, "A historian's take on Islam steers U.S. in terrorism fight", *The Wall Street Journal*, 3 febbraio 2004. Disponibile: <https://www.wsj.com/articles/SB107576070484918411>. Ultimo accesso febbraio 2019; Michael Hirsh, "Misreading Islam", *Washington Monthly*, 12 novembre 2004. Disponibile: https://www.alternet.org/2004/11/misreading_islam/. Ultimo accesso febbraio 2019;

386 Ervand Abrahamian, "The US media, Huntington and September 11", *Third World Quarterly*, Vol 24, N 3, p. 529-544, 2003, p. 541.

387 *Ibid.*

388 Norman Podhoretz, che definisce Bernard Lewis "the leading contemporary authority on the history and culture of the broader Middle East", è autore del libro "World war IV", nel quale il giornalista neoconservatore spiega che la guerra combattuta dagli Stati Uniti a seguito dell'undici settembre altro non è se non la quarta mondiale (la terza, a suo dire, sarebbe stata la guerra fredda) ed il nemico una forza definita Islamofascismo, termine ripreso, peraltro, da George W. Bush in alcuni interventi pubblici. L'anziano neoconservatore, poi, è un fervente sostenitore della cosiddetta dottrina Bush, sostegno probabilmente reciproco in quanto il Presidente ha conferito a Podhoretz la Presidential Medal of Freedom il 23 giugno 2004. Per un approfondimento: Norman Podhoretz, "World war IV", *Op. Cit.*; Michael Janofsky, "A neocon is honored by a president he reveres", *New York Times*, 24 giugno 2004. Sull'utilizzo del termine Islamofascismo da parte del Presidente Bush si veda: Sheryl Gay Stolberg, "Islamofascism had its moment", *New York Times*, 24 settembre 2006.

think tank neo conservatore *Project For The New American Century*³⁸⁹ il cui *state of principles* è stato sottoscritto dal vicepresidente Dick Cheney, dal segretario alla difesa Donald Rumsfeld e dal suo vice Paul Wolfowitz³⁹⁰, sostenne sulle pagine del *Wall Street Journal* pochi giorni dopo il crollo delle Torri Gemelle che gli Stati Uniti erano stati attaccati non per le loro politiche, bensì a causa dei valori dei quali erano portatori³⁹¹. Il titolo dell'articolo, "*Israel is not the issue*" lascia ben poco spazio ad argomentazioni storiche che potrebbero allargare il dibattito al di là della prospettiva culturalista. La natura di queste domande ripropone e riafferma il mito dell'innocenza americana, utile ad escludere qualsiasi considerazione storica circa il coinvolgimento degli Stati Uniti in Medio Oriente e le eventuali responsabilità americane negli eventi del settembre 2001. Nessun accenno al sostegno delle politiche espansionistiche israeliane ai danni dei territori palestinesi; nessuna menzione alle ingerenze americane in Afghanistan durante la guerra fredda; nemmeno un riferimento alla prima guerra del Golfo, alle sanzioni economiche contro l'Iraq negli anni novanta che hanno affamato la popolazione irachena, per non parlare della presenza americana nei territori santi dell'Islam in Arabia Saudita per controllare i flussi del petrolio³⁹². Secondo Ervand Abrahamian, nelle settimane immediatamente successive all'undici settembre, soltanto due articoli del *New York Times* hanno fatto esplicitamente riferimento alle vicissitudini storiche, ed in particolare al sostegno ad Israele, riguardanti gli Stati Uniti che potrebbero essere state rilevanti nel contesto del crollo delle Torri Gemelle, accreditando invece la prospettiva culturalista sostenuta e predicata da Bernard Lewis che vede nell'intrinseco rifiuto della modernità da parte dell'Islam l'origine di quella rabbia musulmana che fomenterebbe lo scontro di civiltà ripreso poi da Huntington³⁹³. Uno sguardo diverso da quest'ultimo, peraltro, comporterebbe un ribaltamento di prospettive impensabile nel paradigma orientalista, poiché implicherebbe necessariamente dar rilevanza al il punto

389 *Supra* capitolo 3.3.

390 Douglas Little, "*American Orientalism*", *Op. Cit.*, p. 320; James Mann, "*The rise of the vulcans*", *Op. Cit.*, p. 234-260.

391 Norman Podhoretz citato in Ervand Abrahamian, "*The US media, Huinton and September 11*", *Op. Cit.*, p. 537.

392 Walter Hixson, "*The myth of American diplomacy*", *Op. Cit.*, p. 279; Tzvetan Todorov, "*La paura dei barbari*", *Op. Cit.*, p. 136. Per un approfondimento circa le relazioni tra Stati Uniti ed Arabia Saudita in merito alla questione petrolifera si veda: Robert Vitalis, "*America's Kingdom: Mythmaking on the Saudi Oil Frontier*", Stanford University Press, 2006.

393 Ervand Abrahamian, "*The US media, Huinton and September 11*", *Op. Cit.* p. 536. L'articolo tratta le reazioni all'undici settembre dei mass media americani. L'autore, inoltre, rileva altresì le differenze tra media statunitensi e media europei. La dove i primi tendono ad escludere la prospettiva storica, quelli europei la mettono al centro di un nutrito dibattito.

di vista dell'Altro, negando il paradigma ego riferito secondo il quale *noi* sappiamo perché *loro* agiscono in una determinata maniera. Coloro che hanno sfidato la teoria dello scontro di civiltà, come nel caso di un membro del Congresso della Georgia che ha avuto l'ardire di annoverare la questione palestinese tra le cause dell'undici settembre, sono stati immediatamente denunciati con accuse gravose, tra cui “*undermining the war*”, “*giving comfort to the enemy*” e “*justifying the horror*”³⁹⁴.

Peter Waldman dalle pagine del *Wall Street Journal* ci ricorda che Bernard Lewis è solito raccontare un aneddoto. Secondo questa storiella, realmente accaduta durante un suo soggiorno in Giordania, un tizio arabo non meglio identificato gli avrebbe ripetuto una litania sentita “*one too many times*”: “*We got rid of the Crusaders. We got rid of the Turks. We'll get rid of the Jews*”³⁹⁵. Queste poche parole recano diverse informazioni interessanti. La prima, va da sé, è che viene messa in risalto l'annosa questione israelo- palestinese, vissuta come un problematica; La seconda riguarda, di tutta evidenza, il senso di frustrazione nei confronti di una qualsivoglia presenza straniera; la terza - forse più celata, ma non meno interessante - si riferisce al fatto che, con ogni probabilità, Bernard Lewis deve aver liquidato come irrilevante la lamentela del suo interlocutore, visto che pare negare con una certa insistenza l'esistenza di ragioni storiche o responsabilità diverse dalla semplice “*rabbia musulmana*” in reazione alla modernizzazione occidentale quale giustificazione agli attacchi alle Torri Gemelle³⁹⁶. Ma la parte più degna di nota dell'episodio è certamente la risposta del Professore di Princeton, il quale, dopo aver precisato al proprio interlocutore che sono stati i turchi a liberarsi dei crociati, gli inglesi a liberarsi dei turchi e gli ebrei degli inglesi, conclude con una certa alterigia orientalista: “*You have got your history wrong*”³⁹⁷. Nonostante questo aneddoto ponga in luce la questione storica, è però la prospettiva culturalista che la fa da padrone. Secondo Rashid Khalidi il dibattito pubblico in merito alle relazioni tra Stati Uniti e Medio Oriente, in particolar modo dopo l'undici settembre, si è svolto “*in a historical vacuum [...] driven by wildly inaccurate and often racist stereotypes about Arabs, Islam, and the Middle East*”³⁹⁸, attitudine questa che da un lato rinforza il mito dell'innocenza americana e dall'altro alimenta la conoscenza limitata e generica del grande pubblico circa questioni estremamente complesse e delicate che possono - e di fatto hanno - por-

394 *Ivi*.

395 Peter Waldman, “*A historian's take on Islam steers U.S. in terrorism fight*”, *Op. Cit.*

396 Per un approfondimento, si veda: Bernard Lewis, “*The roots of muslim rage*”, *The Atlantic*, Sep. 1990; 266, n. 3, p. 47.

397 Peter Waldman, “*A historian's take on Islam steers U.S. in terrorism fight*”, *Op. Cit.*

398 Rashid Khalidi, “*Resurrecting Empire*”, *Op. Cit.*, p. xxi,

tato a cementificare non solo luoghi comuni, ma anche informazioni completamente errate³⁹⁹. Alla vigilia dell'attacco all'Iraq il 45% degli americani credeva che Saddam Hussein fosse personalmente coinvolto negli atti terroristici dell'undici settembre⁴⁰⁰, convinzione rimasta inalterata a diversi mesi di distanza dalla caduta di Bagdad⁴⁰¹.

All'interno dell'amministrazione Bush l'orientamento principale seguì la falsariga dello scontro di civiltà. “*The challenge we faced was fundamentally ideological*”⁴⁰², ricorda Donald Rumsfeld nelle sue memorie, mentre Condoleezza Rice, nelle proprie, parla di una guerra mossa contro coloro che minacciavano “*our way of life*”⁴⁰³. Anche Douglas Feith, in merito alle politiche adottate dal Presidente afferma che “*he [the President] had the choice of changing the way we live or changing the way they live*”⁴⁰⁴. L'unica voce fuori da questo coro ostinatamente orientalista sembra essere stata quella del dipartimento di stato. Per volere del suo segretario Colin Powell fu istituito nel gennaio 2003 l'*Advisory Group on Public Diplomacy in the Arab and Muslim World*, il quale produsse un documento intitolato eloquentemente “*Changing minds, winning peace*”. Nell'introduzione del documento si legge chiaramente che i valori americani sono ampiamente condivisi nella regione, o – per dirla con le parole di una fonte iraniana intervistata – “*Who has anything against life, liberty and the pursuit of happiness?*”⁴⁰⁵. Il documento, come fa notare Douglas Little, sembra suggerire senza troppi mezzi termini che “*They hate us because of our policies, not because of who we are*”⁴⁰⁶. È in questa direzione, tra l'altro, che vanno le doglianze urlate e sbandierate dai responsabili delle violenze di qualsiasi natura perpetrate nei confronti degli Stati Uniti. Lo stesso Osama Bin Laden non fece certo mistero delle responsabilità che attribuiva all'America. A poche settimane dal crollo delle *Twin Towers* dichiarò: “*What America is tasting now is something insignificant compared*

399 Per un approfondimento circa gli stereotipi sui musulmani durante la guerra al terrore si veda: John Sides and Kimberly Gross “*Stereotypes of Muslims and Support for the War on Terror*.” (2013). *Journal of Politics* 75:583-598; *Infra* capitolo 2.3.

400 Douglas Little, “*Us versus them*”, *Op. Cit.*, p. 162; Rashid Khalidi, “*Resurrecting Empire*”, *Op. Cit.*, p. 4.

401 “*US public thinks Saddam had role in 9/11*”, *The Guardian*, 7 settembre 2003; “*Bush: No Saddam Links To 9/11*”, CBS news, 18 novembre 2003, disponibile al link: <https://www.cbsnews.com/news/bush-no-saddam-links-to-9-11/>. Ultimo accesso marzo 2019.

402 Donald Rumsfeld, “*Known and unknown*”, *Op. Cit.*, p. 722.

403 Condoleezza Rice, “*No higher honour*”, *Op. Cit.*, p. 99.

404 Douglas Feith, “*War and decision*”, *Op. Cit.*, p. 71.

405 Report of the Advisory Group on Public Diplomacy for the Arab and Muslim World, “*Changing Minds Winning Peace. A new strategic direction for u.s. public diplomacy in the arab & muslim world*”, p. 8. Disponibile: <https://www.state.gov/documents/organization/24882.pdf>. Ultimo accesso: febbraio 2019.

406 Douglas Little, “*American Orientalism*”, *Op. Cit.*, p. 336.

to what we have tasted for scores of years”, precisando che “our nation has been tasting this humiliation and this degradation for more than 80 years”, facendo probabilmente riferimento agli accordi di Sykes-Picot⁴⁰⁷; ed è sulla stessa falsariga che si rivolge diversi anni dopo ad un altro presidente, Barack Obama, ricalcando nuovamente l’elemento storico, invece che quello culturale; “America will never dream of security unless we will have it in reality in Palestine. God willing, our raids on you will continue as long as your support to the Israelis will continue”⁴⁰⁸. Laddove poi le dichiarazioni del terrorista sunnita non siano sufficienti a dare manforte alla prospettiva storica sono le parole di un altro acerrimo nemico degli Stati Uniti, l’Imam sciita Moqtada al-Sadr⁴⁰⁹. Nel documentario della PBS intitolato “Losing Iraq”, vengono mostrate delle immagini che lo riprendono incitare la folla in una moschea irachena gremita di fedeli con le parole “No, no all’occupazione!”⁴¹⁰, uno slogan che ha molto più a che vedere con le lamentele dell’interlocutore giordano inascoltato dell’aneddoto di Bernard Lewis che con uno scontro di civiltà. Ma anche cercando a ritroso nel tempo si trovano rimostranze di natura politica. Secondo una lettera spedita nel 1993 al New York Times e ritenuta autentica dai funzionari di Washington, il primo attacco al *World Trade Center* – avvenuto per mezzo di un camioncino carico di esplosivo fatto detonare nei parcheggi sotterranei del luogo simbolo del potere commerciale made in USA – era mosso da motivazioni che nulla avevano a che vedere con *l’American Way of Life* in sé per sé, quanto invece con le politiche regionali messe in atto dalla Superpotenza⁴¹¹. Gli attentatori chiedevano l’immediata sospensione di qualsiasi interferenza “with any of the Middle East countries interior affairs” ed in particolar modo “all military, economical and political aids to Israel”⁴¹² sottolineando senza

407 Per un approfondimento sugli accordi Sykes-Picot si veda Rosemary Hollis, “Europe in the Middle East”, in Louise Fawcett, “International Relations of the Middle East”, *Op. Cit.*, p. 331-348.

408 “Bin Laden: the war in his words”, *The Guardian*, 2 maggio 2011. A questo proposito è interessante notare che Bernard Lewis nella postfazione del suo saggio “What went wrong?”, cita una dichiarazione di Osama Bin Laden nella quale lo sceicco saudita lamenta la presenza statunitense nei territori sacri dell’Islam. Tuttavia, nonostante l’evidenza, Lewis sostiene che “religion is always a major, often the major element in defining the struggle”. Bernard Lewis, “What went wrong?”, *Op. Cit.*, p. 164.

409 Moqtada Al-Sadr è un Imam sciita iracheno, leader delle rivolte sciite scatenatesi in Iraq a seguito dell’occupazione americana e capo della milizia del Mahdi.

410 “Losing Iraq”, dir. by Michael Kirk, written by Michael Kirk & Mike Wiser, FRONTLINE production with Kirk Documentary Group, 2014.

411 Si fa riferimento all’attentato del 26 febbraio 1993, quando un furgoncino carico di esplosivo venne parcheggiato e fatto successivamente esplodere nel parcheggio sotterraneo del World Trade Center.

412 Alison Mitchell, “Letter explained motive in bombing, officials now say”, *New York Times*,

mezzi termini che l'astio nei confronti degli Stati Uniti era causato dalle politiche attuate nella regione e non certo per la diffusione globale di Big Mac⁴¹³. Secondo Tzvetan Todorov, in realtà, Bin Laden non sarebbe stato osannato perché ritenuto un buon musulmano, ma in quanto “uomo che sfida la potenza dell'Occidente” e questo perché “non sono le culture a entrare in guerra, né le religioni, ma le entità politiche”⁴¹⁴. La religione o qualsiasi altra appartenenza e/o giustificazione culturale, quindi, diventerebbe nient'altro che una cornice all'interno della quale legittimare in maniera semplice ed immediata frustrazioni di ben altra natura.

Ma forse il cardine della discussione risiede proprio in questa diatriba. Secondo Maxime Rodinson, infatti, la negazione di ogni legame con il passato è un atteggiamento connaturato all'attitudine squisitamente orientalista. Egli riconosce agli orientalisti “una volontà ostentata di non trasportare nel passato le condizioni del presente”, proprio perché l'Oriente – ed il Medio Oriente – in quanto entità cristallizzata e sempre uguale a sé stessa non può avere un passato, un presente ed un futuro, pena il fallimento della sua sempiterna e monolitica identità⁴¹⁵. Di tutta evidenza, dunque, è il paradigma dello scontro di civiltà ad avere avuto la meglio. “*The war against this enemy is more than a military conflict. It is the decisive ideological struggle of the 21st century. [...] This struggle has been called a clash of civilizations*”, afferma a scanso di equivoci il presidente Bush approcciando la nazione in merito alla guerra a terrore⁴¹⁶. In questo senso, dunque, non sorprende che Condoleezza Rice, la quale nelle sue memorie definisce Huntington “*a mentor*”, ricordi che a seguito degli eventi dell'undici settembre “*Sam Huntington sounded like a prophet*”⁴¹⁷. Nelle settimane successive agli attentati, difatti, il suo libro divenne un *Best Seller*⁴¹⁸. Il grande pubblico deve averla pensata come lei⁴¹⁹.

23 marzo 1993. A questo proposito è interessante altresì notare quanto discusso nell'articolo del New York Times del 19 febbraio 2017. Ruth Bashinsky, che firma l'articolo, intervistando diverse persone presenti al memoriale dell'undici settembre costruito sulle ceneri delle torri crollate, rende noto che moltissimi dei presenti ignoravano completamente i fatti accaduti nel 1993. Per un approfondimento: Ruth Bashinsky, “*At World Trade Center Memorial, a Bombing Is Forgotten*”, New York Times, 19 febbraio 2017.

413 Tra le altre motivazioni di malcontento, figura – soprattutto all'epoca della prima esplosione al *World Trade Center* del 1993 – la presenza di basi statunitensi in Arabia Saudita, mantenute in loco a seguito della prima guerra del Golfo. Per un approfondimento: Nicholas D. Kristof, “*Flogging The French*”, New York Times, 31 gennaio 2003.

414 Tzvetan Todorov, “*Chi ha paura dei barbari*”, *Op.Cit.* p. 132.

415 Maxime Rodinson, “*Il fascino dell'Islam*”, edizioni Dedalo, 1988, p. 149.

416 George W. Bush, discorso alla nazione sulla guerra al terrore, 11 settembre 2006: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/address-the-nation-the-war-terror>. Ultimo accesso febbraio 2019.

417 Condoleezza Rice, “*No higher honour*”, *Op. Cit.*, p. 329.

418 Ervand Abrahamian, “*The US media, Huntington and September 11*”, *Op.Cit.* p. 529.

419 Per un approfondimento su quanto le ideologie influenzino la percezione degli eventi, si sug-

4.2 STORIE DI STRAODINARIETÀ: “IN ITS OWN SHINING IMAGE”

Lo sgomento di fronte ad un evento così clamoroso come gli attacchi terroristici perpetrati dai seguaci di Bin Laden è stato senza precedenti. Gli occhi del mondo intero, e non solo quelli dei cittadini statunitensi, si sono trovati incollati allo schermo del primo televisore disponibile per fissare accartocciarsi prima la Torre Sud ed in seguito la Torre Nord; è uno di quegli eventi per i quali di norma ci si è sentiti domandare almeno una volta nella vita: “tu dov’eri quando sono crollate le Torri Gemelle?”, proprio a significare la straordinarietà dell’evento. L’incredulità è chiaramente indotta dalla percezione che il mondo aveva – ed ha tutt’ora – degli Stati Uniti quale superpotenza. Nessun altro attacco terroristico di matrice islamica avvenuto successivamente in Europa ha provocato uno sconcerto di quelle proporzioni, anche se – ad onor del vero – né la spettacolarità, né tantomeno le perdite umane si sono poi fortunatamente ripetute. Un evento di quella portata è ciò che Walter Hixson definisce “*psychic crisis*”⁴²⁰. Secondo Hixson, che si rifà agli studi di Richard Hofstadter e alle teorie lacaniane sulla costruzione dell’identità, la *psychic crisis* è quel meccanismo, connaturato alla condizione umana, che emerge quando quella che si ritiene essere la propria identità viene messa violentemente in discussione dall’incontro con l’Altro da sé⁴²¹. Come già sottolineato all’inizio del presente capitolo, la costruzione dell’identità segue uno schema analogo così negli individui come nelle nazioni; per queste ultime, di norma, si parla di invenzione della tradizione la quale altro non è che una rappresentazione fittizia di sé e della propria immagine per favorire un’identità comune e cementificare quindi la coesione sociale ed il senso di appartenenza. La messa in discussione di questa identità, provocata dall’incontro con l’Altro, genera “*trauma, anxiety, and fear of the unknown [...] producing an especially violent form of identification*”⁴²². Più spesso anzichenò

gerisce la lettura del capitolo “*Human nature and international relations*”, in J. William Fulbright, “*The arrogance of power*”, Random House, 1966, p.159 – 177, con particolare riferimento al sotto capitolo “*Psychology, ideology and political behaviour*”, p. 162-168, nel quale egli afferma: “*ideology influences perception, perception shapes expectation, and expectation shapes behaviour, making for what is called the self-fulfilling prophecy*”.

420 Walter Hixson, “*The myth of American diplomacy*”, *Op. Cit.*, p. 15

421 Richard Hofstadter è stato professore di storia alla Columbia University. Per ulteriori informazioni sui suoi lavori si veda la sua pagina personale disponibile al seguente link: http://c250.columbia.edu/c250_celebrates/remarkable_columbians/richard_hofstadter.html . Ultimo accesso marzo 2019.

422 Walter Hixson, “*The myth of American diplomacy*”, *Op. Cit.*, p. 15.

questa forma di violenta di identificazione è un'aggressione, che nell'ambito delle relazioni tra stati prende il nome di guerra.

È in questi termini che l'undici settembre viene definito "*psychic crisis*", in quanto tradisce il mito di quella "*great land called America*"⁴²³, di quel paese incorrotto e grandioso, che prese forma sul mito dell'Esodo⁴²⁴. "*The Eagle has crash landed*", titola eloquentemente un approfondimento su *Foreign Policy* del 2009 a firma di Immanuel Wallerstein⁴²⁵. "*Pax Americana is over*", continua, specificando che l'undici settembre ha rivelato i limiti della supremazia americana e messo in discussione la sua eccezionalità; ed è proprio su questo punto che l'élite neoconservatrice si interroga. "*Why do they neither fear nor respect us?*"⁴²⁶, si chiede Bernard Lewis, che con quella domanda non solo fa trasparire l'incredulità di fronte a cotanta sfrontatezza, ma coglie anche la necessità di mantenere ed affermare la propria egemonia, il proprio senso di superiorità, il proprio "*unwavering belief in the uniqueness of the United States*"⁴²⁷ per superare la *psychic crisis* generata dal primo attacco terroristico della storia di quelle proporzioni sul suolo americano. "*The psyche of the nation had been shaken*", ricorda Bush nelle proprie memorie⁴²⁸.

La necessità di affermare, mantenere e coltivare l'egemonia americana non era un tema nuovo in seno ai neoconservatori che hanno poi affollato le stanze del potere di Washington nei primi anni del nuovo millennio⁴²⁹. L'urgenza di definirsi quali *primus super pares* cominciò a farsi sentire al termine della guerra fredda proprio perché, come più volte ribadito, la propria identità si forma necessariamente con il confronto con l'esterno ed essendo venuto meno - a seguito della caduta del Cremlino - un nemico attraverso il quale definirsi in negativo si cominciò ad avvertire la pressante esigenza di non perdere quello status di unica superpotenza sopravvissuta

423 George W. Bush, discorso al Congresso in occasione della presentazione del progetto di riforma scolastica, 23 gennaio 2001. Per il testo integrale: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/remarks-submitting-the-education-reform-plan-the-congress>. Ultimo accesso marzo 2019.

424 Per un approfondimento si rimanda a Walter Hixson, "*The Myth of American Diplomacy*", *Op. Cit.*, capitolo I "*Birth of a Nation*", p. 17-42; Anders Stephanson, "*Destino Manifesto*", *Op. Cit.*, p. 17-27.

425 Immanuel Wallerstein, "*The Eagle has crashed landed*", *Foreign Policy*, 11 novembre 2009. Ultimo accesso marzo 2019.

426 Peter Waldman, "*A historian's take on Islam steers U.S. in terrorism fight*", *Op. Cit.*

427 Meghana V. Nayak and Christopher Malone, "*American Orientalism and American exceptionalism*", *Op. Cit.*, p. 260.

428 George W. Bush, "*Decision points*", *Op. Cit.*, p. 139.

429 Per un breve approfondimento sull'appartenenza politica dei membri dell'amministrazione Bush si veda Douglas Little, "*Us versus Them*", *Op. Cit.*, p. 131 – 136; Rashid Khalidi, "*Resurrecting empire*", p.7. Per una discussione più accurata si rimanda a James Mann, "*The rise of the vulcans*", *Op. Cit.*

ad un conflitto potenzialmente letale per il mondo intero. Già nel 1996 William Kristol e Robert Kagan⁴³⁰, in un pezzo pubblicato su *Foreign Affairs*⁴³¹ osservavano che gli americani “*have come to take the fruits of their hegemonic power for granted*”⁴³² e che il pericolo più grande nel periodo post guerra fredda, momento storico che etichettano come “*tiepid times*”⁴³³, era costituito da “*its own weakness*”⁴³⁴. Intitolato in maniera piuttosto esplicita “*toward a Neo-Reganite Foreign Policy*”, questi due neo-conservatori della prima ora esortavano a seguire in materia di politica estera le orme del presidente Reagan “[*who*] *championed American Exceptionalism*”⁴³⁵ al fine di coltivare il ruolo internazionale dell’America, definito brevemente come “*benevolent global hegemony*”⁴³⁶. Verso la metà dell’articolo si incoraggia a recuperare “*a sense of a mission*”⁴³⁷, senza il quale si rischiavano pericolosi tagli alla difesa e agli esteri, ritenuti strumenti fondamentali della “*U.S. hegemony*” che, evidentemente, veniva concepita come ideale identitario cardine al quale ricondursi⁴³⁸. In questo senso gli autori richiamano gli anni cinquanta, quando il presidente Truman, con l’aiuto di Paul Nitze, preparò il celeberrimo *National Security Strategy 68*, ridefinendo il principio del contenimento che doveva ora essere inteso non più come una tattica da mettere in atto in specifiche aree chiave, bensì su scala globale⁴³⁹. Veniva meno la differenza tra la protezione di zone di interesse centrali e zone di interesse minori; Il mondo intero diveniva un’unica, enorme zona di interesse statunitense ed è questo quello che Kagan e Kristol sembrano suggerire al termine dell’articolo quando menzionano quella che ritengono essere la responsabilità degli americani, ovvero “*to lead the world*”⁴⁴⁰. L’articolo di Kristol e Kagan venne pubblicato nel 1996, durante la presidenza Clinton, ritenuta da molti Vulcani troppo poco incisiva, soprattutto in riferimento al Medio Oriente⁴⁴¹. La strategia adottata dal Presidente dell’Arkansas si basava in sostanza sul principio del “*dual containment*” ossia il contenimento di quelli che

430 *Supra* nota 295 capitolo 3.

431 William Kristol e Robert Kagan, “*Toward a Neo-Reganite foreign policy*”, *Foreign Policy*, 1996, Vol. 75, N. 4, p. 18-32.

432 *Ivi* p. 22.

433 *Ivi* p. 28.

434 *Ivi* p. 23.

435 *Ivi* p. 19.

436 *Ivi* p. 20.

437 *Ivi* p. 28.

438 *Ibid.*

439 Per un approfondimento del *National Security Strategy 68* si veda Federico Romero, “*Storia della guerra fredda*”, *Op. Cit.*, p. 79 – 82.

440 William Kristol and Robert Kagan, “*Toward a Neo-Reganite foreign policy*”, *Op. Cit.*, p. 32.

441 Per un approfondimento sulle politiche adottate durante la Presidenza Clinton nei confronti del Medio Oriente si veda Douglas Little, “*Us versus Them*”, *Op.Cit.*, p. 91-128.

erano ritenuti gli stati più problematici dell'area, Iran e Iraq. Come si evince con una certa facilità dal nome, la politica del *dual containment* si rifaceva molto di più alla tradizione di contenimento utilizzata durante la guerra fredda che non alle teorie egemoniche suggerite dai neoconservatori. “*Containment of Iraq was based on a similar calculation*”, spiegò Martin Indyk, al quale si deve la paternità del *dual containment*, facendo riferimento proprio alle teorie di George Kennan, che invece diede i natali alla strategia del contenimento dell'Unione Sovietica⁴⁴². Quindi, nonostante Clinton non abbia proposto una reale alternativa all'idea di un'America quale unica superpotenza mondiale⁴⁴³, le strategie messe in atto dalla sua amministrazione erano chiaramente in contrasto con l'idea di *benevolent global hegemony* proposta da Kristol e Kagan, e suscitarono prevedibilmente un forte malcontento nei circoli neoconservatori⁴⁴⁴. Bisognerà attendere gli attacchi alle *Twin Towers* per riuscire a riesumare efficacemente il discorso sulla benevola egemonia americana. Secondo Hixson, infatti, l'undici settembre ha creato uno spazio culturale all'interno del quale gli americani hanno acconsentito facilmente ad una guerra incentrata su di un discorso permeato di continui riferimenti a quello che egli definisce “*myth of American identity*”⁴⁴⁵. “*The advance of human freedom [...] now depends on us*”, affermò il presidente Bush di fronte al Congresso il 20 settembre 2001. “*Either you are with us, or you are with the terrorists*”, continuò, tingendo la retorica del discorso statunitense sulla guerra al terrore di quella logica manichea già utilizzata per rappresentare in termini mostruosi l'Unione Sovietica ai tempi della guerra fredda⁴⁴⁶. A pochi è sfuggito l'evidente richiamo al celebre “*evil empire*” di Reagan tra le righe del discorso sullo stato dell'Unione del 29 gennaio del 2002 di George W⁴⁴⁷. In quell'occasione il Presidente si riferì all'Iraq, all'Iran ed alla Corea del Nord etichettandoli come “*axis of evil*”, specificando: “*Now America is embracing a new ethic and a new creed, 'Let's roll'*”⁴⁴⁸. Questa nuova etica prese forma con la pubblicazione del *National Security Strategy 2002*⁴⁴⁹, che secondo Douglas Little

442 *Ivi* p. 107.

443 James Mann, “*The rise of the Vulcans*”, *Op. Cit.*, p. 219.

444 Per un approfondimento circa questa tematica si rimanda al capitolo 3.

445 Walter Hixson, “*The myth of American diplomacy*”, *Op. Cit.*, p. 289.

446 *Ibid.*

447 *Supra* nota 324 capitolo 3.

448 Bush George W., discorso sullo Stato dell'Unione, 29 gennaio 2002. Per il testo integrale si veda: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/address-before-joint-session-the-congress-the-state-the-union-22>. Ultimo accesso febbraio 2019;

449 National Security Strategy of the United States of America, 17 settembre 2002. Disponibile al seguente link: <https://www.state.gov/documents/organization/63562.pdf>. Ultimo accesso marzo 2019.

univa elementi della “dottrina dell’uno per cento⁴⁵⁰” del vicepresidente Cheney, le nuove tattiche di guerra lampo di Rumsfeld⁴⁵¹, il principio secondo il quale la miglior difesa è una buona offesa, ma soprattutto “resembled NSC-68, Harry Truman’s legendary game plan for winning the Cold War”⁴⁵². L’artefice del documento, Philip Zelikow del *National Security Council*, deve aver ascoltato i lontani consigli di Kristol e Kagan che menzionavano il NSC-68 in tempi non ancora sospetti. È la stessa Condoleezza Rice a confermare di aver dato uno sguardo al passato. “We took as the model the historic NSC-68”, ricorda nelle sue memorie, sottolineando che il documento conteneva “the United States’s view of how the world ought to be”⁴⁵³. Ebbene, stando al documento, il mondo è luogo nel quale gli Stati Uniti posseggono una responsabilità senza eguali, quella di incoraggiare la libertà e di rendere il mondo “not just safer, but better”⁴⁵⁴. Per questa ragione è necessario “look outward for possibilities to expand liberty” e non fare alcuna distinzione tra “terrorists and those who knowingly harbor or provide aid to them”. Perciò si tratta di un mondo nel quale “we will not hesitate to act alone” o “preemptively”, senza mai dimenticare che “we are ultimately fighting for our [...] way of life”⁴⁵⁵. Il testo del NSC – 2002 è accompagnato da una lettera del Presidente il quale chiosa assicurando che “The United States welcomes [the] responsibility to lead this great mission”.

Da questo documento traspare con una certa chiarezza il senso pressoché missionario con il quale gli Stati Uniti si concepiscono. In un mondo caotico, in un mondo nel quale regna il terrore, l’America si sente portatrice di una responsabilità quasi morale, quella di rendere quel mondo un luogo migliore e di difendere libertà e giustizia “for all people everywhere”⁴⁵⁶. È quella che il Senatore William J. Fulbright definì “The arrogance of power”. Il senatore democratico dell’Arkansas nel 1966 scrisse un libro la cui lettura e le cui parole risuonano quanto mai attuali. Egli metteva in guardia i lettori nei confronti dei pericoli insiti nell’eccezionalismo americano, pur senza riferirvisi in quei termini, preferendo – appunto – parlare di

450 La dottrina dell’uno per cento del vicepresidente Cheney prevede che se esiste anche solo l’uno per cento di possibilità che qualcosa o qualcuno costituisca un pericolo per la nazione, allora quell’uno per cento di possibilità verrà considerata certezza. Per un approfondimento si veda: Richard Haas, “War of necessity, war of choice”, *Op. Cit.*, p. 218.

451 Donald Rumsfeld si rifà alle teorie legate alla Rma, *Revolution in Military Affairs*. Per un approfondimento dettagliato sulle tecniche e sulle strategie militari utilizzate durante la guerra in Iraq si rimanda a Andrea Beccaro, “La guerra in Iraq”, *Op. Cit.*

452 Douglas Little, “Us versus Them”, *Op. Cit.*, p. 152.

453 Condoleezza Rice, “No higher honour”, *Op. Cit.*, p. 153.

454 *The National Security Strategy of the United States of America*, *Op. Cit.*, p. 1.

455 *Ivi* p. 3, 5, 6, 7, 15.

456 *Ivi* p. 6.

“*arrogance of power*”, ossia “*a psychological need that nations seem to have in order to prove they are bigger, better, or stronger than other nations*”⁴⁵⁷. Consapevole che le radici prime di ogni conflitto con l’Altro sono da ricercare non tanto in aspirazioni economiche, quanto in ordinarie speranze e paure che governano la mente umana, ammoniva: “*power tends to confuse itself with virtue and a great nation is peculiarly susceptible to the idea that [it has] a special responsibility for other nations – to make them richer and happier and wiser; to remake them, that is, in its own shining image*”⁴⁵⁸.

4.3 STORIE DI UNILATERALITÀ: “A CITY UPON A HILL”

Secondo lo psicologo americano Carl Rogers, la sola realtà che un essere umano può conoscere è il mondo come egli lo percepisce, come lo sperimenta in un determinato momento: questo, per lui, è il “mondo reale”. “Da tempi immemorabili, la tribù o comunità, nazione, cultura, si è trovata d’accordo su ciò che costituisce il mondo reale”, spiega Rogers, specificando che questi gruppi si sentivano sicuri della propria conoscenza del mondo che, pertanto, veniva percepito come vero. “Non vi è alcun dubbio che questa insistenza su un universo noto e sicuro sia stata una parte del cemento che mantiene unita una cultura”, afferma lo psicologo americano. Secondo questo principio, per converso, le esperienze di altri gruppi – parimenti percepite dai loro appartenenti come mondi altrettanto reali – vengono condannate e disapprovate⁴⁵⁹. Riuscire, invece, a percepire lo schema di riferimento interiore di un altro individuo come se fossimo una persona sola è quella capacità che prende il nome di empatia, che, sempre secondo Rogers sarebbe in grado di sciogliere il sentimento di alienazione in chi ne beneficia⁴⁶⁰. Questo, con ogni probabilità, perché l’altro si riconoscerebbe “come una parte connessa alla razza umana”⁴⁶¹.

A sua volta, Edward Said affermò che ciò che l’orientalismo non è riuscito a fare è entrare in sintonia con un’esperienza umana, anzi, gli sarebbe addirittura stato impossibile riconoscerla come tale⁴⁶². L’orientalismo manca quindi di empatia,

457 William J. Fulbright, “*The arrogance of power*”, *Op. Cit.*, p. 5.

458 William J. Fulbright, “*The arrogance of power*”, *Op. Cit.*, p. 3,7,8.

459 Carl R. Rogers, “*Un modo di essere*”, *Giunti*, 2012, p. 114, 115.

460 *Ivi*, p. 159.

461 *Ibid.*

462 Edward Said, “*Orientalismo*”, *Op. Cit.*, p. 326.

“*the rare and wonderful ability to see the world as other see it*”, come la definisce il senatore Fulbright, che sulla necessità di sviluppare l’abilità all’empatia nell’ambito delle relazioni internazionali ha fondato la filosofia del programma di scambi che porta il suo nome⁴⁶³. Tuttavia, come si è cercato di spiegare nei paragrafi precedenti, esiste una differenza tra l’orientalismo classico, ovvero quello teorizzato da Edward Said sulla base delle esperienze coloniali europee d’oltremare, e quello specificamente americano. Quest’ultimo, infatti, si distinguerebbe marcatamente dal suo progenitore europeo per mezzo di quello che la narrativa storica definisce comunemente “eccezionalismo americano”, ossia quel senso di straordinarietà, che farebbe degli americani l’eccezione ad ogni regola dalle quali, quindi, si sentono di poter essere esonerati e per la cui dispensa non vengono seriamente redarguiti⁴⁶⁴. Nessun tratto identitario, infatti, prende forma in mancanza di un riscontro positivo proveniente dall’esterno. Sotto questo aspetto, il mito dell’eccezionalismo, come ben illustrato da Nayak e Malone, si costruisce inizialmente in relazione all’Europa per poi applicarsi al resto del mondo⁴⁶⁵; In questo senso, quindi, l’eccezionalismo è indubbiamente un ingrediente fondamentale dell’orientalismo americano, ma non è vero il contrario. L’eccezionalismo, infatti, è un’attitudine slegata ed autonoma rispetto all’orientalismo; l’orientalismo “*is a representational practice about the lurking*

463 Ci si riferisce al celebre programma di scambi internazionali Fulbright. Per una definizione del Sen. Fulbright si veda J. William Fulbright, “*The arrogance of power*”, *Op. Cit.*, p. 177.

464 Si pensi ad esempio al Protocollo di Kyoto o alla Corte Penale Internazionale, strumenti ai quali gli Stati Uniti hanno deciso di non aderire.

465 Come si è cercato di evidenziare poc’anzi, l’eccezionalismo è in un certo senso il tratto identitario cardine sul quale si è edificato quell’ideale di grandezza che permea la narrazione nazionale americana la quale, non potendosi appoggiare su nient’altro, si è trovata a reggersi sul senso di straordinarietà infuso inizialmente dall’idea di essere un popolo eletto e cementificatosi poi con la separazione definitiva dalla madrepatria corrotta attraverso la guerra di indipendenza. Al di là dell’esperienza rivoluzionaria, infatti, non vi erano tratti identitari specifici rivendicabili solo dalla nuova nazione americana. Poco o nulla poteva essere quindi investito di quell’aura di pseudo sacralità che di norma si attribuisce ai simboli identitari nazionali per favorire la coesione sociale. Come sottolinea Anders Stephanson, l’aspetto linguistico non poteva essere rivendicato quale unico, in quanto veniva condiviso con il proprio nemico, la madrepatria inglese; non poteva essere posta alcuna enfasi circa l’identità territoriale, in quanto questa – per via dell’espansione verso ovest – era all’epoca ancora *in fieri*; allo stesso modo, le discendenze dei nuovi cittadini americani erano le più disparate e risultava quindi difficile ancorare un qualsivoglia spirito identitario sulla base di una discendenza comune. Per tutte queste ragioni, la Rivoluzione ed i suoi significati (tra cui la rottura con l’Europa ed il senso di straordinarietà non solo dell’impresa compiuta, ma anche degli animi che l’avevano condotta) vengono caricati di un simbolismo identitario senza precedenti, diventa – per dirla con le parole di Walter Hixson - *a spiritual phenomenon*. Per approfondimenti si rimanda a Anders Stephanson, “*Destino manifesto*”, *Op. Cit.*, p. 31-38; Walter Hixson, “*The myth of American diplomacy*”, *Op. Cit.*, p. 35-38. Per un approfondimento sulla nascita dell’eccezionalismo americano in rapporto all’Europa, si veda Meghana V. Nayak and Christopher Malone, “*American Orientalism and American exceptionalism*”, *Op. Cit.*, p. 264 – 271.

figure that always threatens to destroy the United States”, là dove l’eccezionalismo “*identifies the United States as the only possible (Western) power to seek out and eliminate this threat*”⁴⁶⁶. Per questa ragione sembra sensato affermare che la lettura eccezionalista che gli Stati Uniti possiedono di sé stessi è quella “*messianic note*”, come la definisce Micheal Ignatieff, presente nel vocabolario americano che permette loro di presentarsi al mondo quale “*empire without consciousness of itself as such*”, da cui il mito dell’innocenza discusso in precedenza⁴⁶⁷. La differenza tra l’impero statunitense contemporaneo e quello delle vecchie potenze coloniali risiede proprio in questa nota messianica. Nel corso del XX secolo soltanto l’Unione Sovietica ha avuto lo stesso carattere profetico degli Stati Uniti⁴⁶⁸ e poiché il suo alter ego comunista non è sopravvissuto alla fine del cosiddetto secolo breve, si può affermare che nessuna nazione in precedenza ha mai conosciuto quello stesso senso di onnipotenza⁴⁶⁹. Sia l’Inghilterra che la Francia si sono sempre mosse in un mondo, per così dire, multipolare, dove la potenza dell’una era quantomeno frenata da quella dell’altra. Solo gli Stati Uniti si trovano in una posizione di potenza senza rivali, quasi a voler vedere esaudita la speranza di John Winthrop⁴⁷⁰ che a bordo della nave *Arabella* nel 1630 arringava i suoi compagni di viaggio con queste parole: “*For we must consider that we shall be as a city upon a hill, the eyes of all people are upon us*”, una frase che secondo l’interpretazione di Nayak e Malone si potrebbe tradurre con la volontà di edificare una città su di una collina, dunque separata dal resto del mondo, ma pur sempre al di sopra di esso, “*closer to God than the rest of the world*”⁴⁷¹.

Nel momento in cui gli Stati Uniti si affacciarono sul mondo dall’alto della loro collina nella veste quasi messianica di unica superpotenza sopravvissuta ad un conflitto potenzialmente in grado di devastare il pianeta intero, l’epoca dell’imperialismo era pensato come un qualcosa appartenente al passato. Eppure, nonostante la naturale allergia all’idea di imperialismo connaturata nello spirito americano che aveva fondato la propria patria sull’ideale di libertà, era ed è tuttora difficile spostare lo

466 Meghana V. Nayak and Christopher Malone, “*American Orientalism and American exceptionalism*”, *Op. Cit.*, p. 272.

467 Micheal Ignatieff, “*The burden*”, *New York Times*, 5 gennaio 2003.

468 Anders Stephanson, “*Destino manifesto*”, *Op. Cit.*, p. 13.

469 Si fa riferimento al XX secolo, prendendo in prestito la perifrasi utilizzata dallo storico Eric Hobsbawm per definirlo.

470 John Winthrop è stato un colono puritano inglese, tra i fondatori della colonia del Massachusetts.

471 Meghana V. Nayak and Christopher Malone, “*American Orientalism and American exceptionalism*”, *Op. Cit.*, p. 264.

sguardo oltreoceano e non vedere negli Stati Uniti un vero e proprio impero⁴⁷². Tuttavia, come rileva Ignatieff, si tratta di un impero molto diverso da quelli ai quali la storia ci ha abituati sino alla seconda guerra mondiale. Secondo lo storico canadese si tratta di “*an empire lite, a global hegemony whose grace notes are free markets, human rights and democracy, enforced by the most awesome military power the world has ever known. [...]But that does not make it any less of an empire*”⁴⁷³. William Kristol e Robert Kagan avevano discusso esattamente questo nell’articolo di cui si è trattato poco sopra⁴⁷⁴. Facendo riferimento al ruolo degli Stati Uniti nel mondo post guerra fredda, i due neoconservatori – come si ricorderà – avevano parlato di “*benevolent global hegemony*”, puntualizzando che con il termine “*hegemon*” si riferivano ad un leader con influenza e autorità preponderanti su tutti gli altri; in altre parole un impero. Daniel Sargent, similmente a Ignatieff, si riferisce all’egemonia americana con il termine *Pax Americana*, ovvero “*a hierarchical configuration of international relations, in which the United States exercises singular responsibilities for order*”. Secondo Sargent, la *Pax Americana*, diversamente dall’impero Britannico o da qualsiasi impero del passato, è un’entità quasi invisibile “*a diffuse geographical construction, not a zone of coherent territorial control*” ed è proprio questa invisibilità il suo tratto più peculiare, poiché permetterebbe addirittura di negarne l’esistenza. “*No president has claimed a Pax Americana*”, sostiene Sargent⁴⁷⁵. George W. Bush, infatti, in un discorso all’Accademia militare di West Point, sottolineò con fermezza la convinzione che “*America has no empire to extend or utopia to establish*”⁴⁷⁶; ed invero non sorprende. L’impero americano non consiste in un territorio i cui confini si possono tracciare su di una cartina geografica; si tratta tutt’al più di frontiere concettuali; Edward Said, in un articolo scritto a pochi mesi dalla sua scomparsa, ricordava che gli imperi moderni non si reggono su di una massiccia presenza militare, bensì su di una “prospettiva imperiale”, come egli stesso la definisce, ovvero quel modo di guardare una realtà straniera distante, subordinandola con il proprio sguardo. È dunque in questo senso che si può parlare di impero americano, un impero mascherato da qualcos’altro, nella fattispecie, come nuovamente Said ci indica, da “*a benign and necessary thing*”⁴⁷⁷. Tuttavia,

472 Rashid Khalidi, “*Resurrecting Empire*”, *Op. Cit.*, p. 155.

473 Micheal Ignatieff, “*The burden*”, *Op. Cit.*

474 William Kristol and Robert Kagan, “*Toward a Neo-Reganite foreign policy*”, *Op. Cit.*

475 Daniel J Sargent, “*Pax Americana: Sketches for an Undiplomatic History*”, *Diplomatic History*, Volume 42, Issue 3, June 2018, P. 357–376.

476 Micheal Ignatieff, “*The burden*”, *Op. Cit.*

477 Edward Said, “*Blind Imperial Arrogance*”, *Los Angeles Times*, 20 luglio 2003.

come già ampiamente discusso nel primo capitolo, le parole hanno un peso. La riluttanza statunitense all'utilizzo del termine "impero" si è tradotta nell'altrettanta esitazione a riconoscere la presenza militare americana in Iraq con il termine "occupazione". Secondo la versione dei membri principali dell'amministrazione Bush, gli Stati Uniti non erano giunti in Iraq per occuparlo, bensì per liberarlo. Liberatori, dunque, e non occupanti. In virtù della propria identità eccezionalista e di concerto con l'ideale di patria fondata sulla libertà, l'America non poteva essere definita quale potenza occupante, pena il fallimento stesso del concetto eccezionalista di sé stessa. Le truppe americane furono inviate in Iraq con la tenace convinzione di giungere nella veste di liberatori e di essere accolti come tali dalla popolazione locale. *"The Iraqis were looking for someone to protect them"*, affermò Bush nelle proprie memorie ed è per questo che con ogni probabilità in un'intervista con il giornalista Bob Woodward si disse ferito da coloro i quali lo accusavano di essere un conquistatore⁴⁷⁸. *"La mia intenzione era che fossimo visti come dei liberatori"*⁴⁷⁹, confesserà il presidente Bush al premio Pulitzer, proposito, peraltro, riscontrabile nella totale mancanza di un piano per l'occupazione⁴⁸⁰. Secondo l'analisi di Federico Romero, infatti, i piani per l'occupazione non furono studiati con accuratezza in quanto ritenuti superflui. *"Freedom and democracy [...] were conceived as the default state, almost a natural condition"*⁴⁸¹. In quest'ottica, dunque, sarebbe stato sufficiente rimuovere la tirannia di Saddam perché il paese potesse fiorire nella libertà e nella democrazia. Da qui, con ogni probabilità, il concetto di liberatori, idea rafforzata dalle informazioni rilasciate da un gruppo di esiliati iracheni sciiti capitanati da Ahmad Chalabi⁴⁸². Stando alle convinzioni di questi ultimi, gli

478 George W. Bush, *"Decision points"*, Op. Cit., p. 258.

479 Benjamin R. Barber, *"L'impero della paura. Potenza e impotenza dell'America del nuovo millennio"*, Einaudi, 2004, p. 37, nota 25.

480 *Supra* capitolo 1.

481 Federico Romero, *"Neoconservative fantasies and the Japanese analogy"*, in Duccio Basosi e Rosa Caroli (a cura di), *"Legacies of the U.S. Occupation of Japan. Appraisals after Sixty Years"*, Cambridge, 2019.

482 Ahmad Chalabi, oppositore sciita del governo di Saddam Hussein in esilio negli Stati Uniti, è stata una delle fonti chiave sulla quale si è costruito il caso per attaccare l'Iraq e per ipotizzare lo scenario post bellico. Si tratta di una *"controversial figure"*, per dirla con le parole di Condoleezza Rice, *"an interesting, if somewhat manipulative, interlocutor"*. In generale, dalle fonti si evince che fosse osteggiato dal dipartimento di stato e dalla Cia, mentre fosse tenuto in grande considerazione dal Pentagono e da Bernard Lewis, suo grande amico. Per approfondimenti si veda: Rajiv Chandrasekaran, *"Imperial life in the Emerald city"*, Op. Cit., p.32; Donald Rumsfeld, *"Known and unknown"*, Op. Cit., p. 489; Dick Cheney, *"In my time"*, Op. Cit., p. 387; George Tenet, *"At the center of the storm"*, Op. Cit., p. 397; Douglas Feith, *"War and decision"*, Op. Cit., p. 239 – 245; Condoleezza Rice, *"No higher honour"*, Op. Cit., p. 267; Rashid Khalidi, *"Resurrecting empire"*, Op. Cit., p. 171; Peter Waldman, *"A historian's take on Islam steers U.S. in terrorism fight"*, Op. Cit.;

americani, una volta entrati a Bagdad, sarebbero stati accolti dalla popolazione “*with flowers and sweets*”⁴⁸³. In pochi, evidentemente, si curarono del fatto che Chalabi e gli altri esiliati fossero ritenuti dai propri connazionali poco più che “*carpetbaggers*”⁴⁸⁴ e che il solo fatto di affidarsi ai loro consigli danneggiava l’immagine degli Stati Uniti sin dal principio⁴⁸⁵. È in questo senso che si dirige la puntuale analisi di Khalidi quando, prendendo in esame la differenza tra impero britannico ed impero americano, afferma:

Whereas Britain created its new post- World War I structure of control in the Middle East with the help of [...] experts, [...] at the turn of the twenty-first century the United States had nothing similar to this body of eminent regional experts closely advising top policy-makers⁴⁸⁶.

Ciò che, in effetti, sembra aver contraddistinto le scelte prese in seno all’amministrazione Bush è proprio il continuo ricorso a fonti se non dubbie, quantomeno viziate o, peggio, impreparate; “[*a pattern of blind zealotry overriding expertise*”, come lo definisce Khalidi⁴⁸⁷. Infatti, se è vero che in seno all’*intelligenza* neo-conservatrice si annoveravano accademici con fama di esperti in questioni medio-orientali, come il già più volte citato Bernard Lewis, è altrettanto vero che queste voci orientaliste vennero confinate nelle stanze Washington nelle fasi del “*decision making*”. Pochissimi di questi consiglieri avevano alle spalle esperienza diretta del Medio Oriente e la maggior di loro rispondeva positivamente alle politiche maggioritarie del Pentagono. Secondo le testimonianze di Wayne White, funzionario del dipartimento di stato, i diplomatici statunitensi erano a conoscenza del fatto che

Thomas Ricks, “*Il grande fiasco*”, *Op. Cit.*, p. 35, 36, 37.

483 Douglas Little, “*Us versus Them*”, *Op. Cit.*, p. 162.

484 Rashid Khalidi, “*Resurrecting empire*”, *Op. Cit.*, p. 171. Sulla mancanza di credibilità e sostegno degli esiliati in patria si veda anche: Richard Haass, “*War of necessity, war of choice*”, *Op. Cit.*, p. 261.

485 Rashid Khalidi, “*Resurrecting empire*”, *Op. Cit.*, p. 171; Che gli esiliati, e Ahmad Chalabi in particolare, fossero visti con sospetto dagli iracheni rimasti in patria era fatto noto, come si evince dal *Soldier’s handbook to Iraq*, distribuito ai soldati della prima divisione della fanteria dal settembre 2003. In questa guida, che cerca di dare una visione a trecentosessanta gradi del Paese, ci si riferisce ad Ahmad Chalabi come “*leading figure in the Pentagon*”, visto con sospetto dalla popolazione locale per via della sua vicinanza con Washington e per aver trascorso i precedenti 45 anni all’estero. Il testo è disponibile al seguente link: <https://nsarchive2.gwu.edu/IMG/soldiershandbookiraq.pdf>. Ultimo accesso aprile 2019.

486 Rashid Khalidi, “*Resurrecting empire*”, *Op. Cit.*, p. 156.

487 Rashid Khalidi, “*Resurrecting empire*”, *Op. Cit.*, p. 159.

la regione mediorientale era in parte animata da sentimenti anti-americani⁴⁸⁸ e che, pertanto, difficilmente i marines sarebbero stati accolti come liberatori con la semplicità che auspicavano⁴⁸⁹. Per queste ragioni, il dipartimento di stato, che nutriva seri dubbi circa l'affidabilità di Chalabi, nel 2002 diffuse uno studio composto da ben 13 volumi. La voluminosa ricerca, intitolata “*Future of Iraq Project*” e diretta dal funzionario del dipartimento di stato Thomas S. Warrick, metteva in discussione le rosee previsioni di Chalabi ed i suoi contenuti risultarono profetici a pochi mesi dalla sua pubblicazione⁴⁹⁰. Tuttavia, Warrick – inizialmente assunto dal generale Jay Garner⁴⁹¹ per far parte del team dell'ORHA (Office for Reconstruction and Humanitarian Assistance) - venne licenziato poco dopo su iniziativa di Rumsfeld. In seguito, il generale Garner ricorderò che fu Dick Cheney in persona a sollevare Warrick dal suo nuovo incarico in quanto troppo critico nei confronti di Ahmad Chalabi⁴⁹². In termini più generali, ciò che questa vicenda ci suggerisce è che in virtù della propria collocazione, sopra quella collina dalla quale guardare e farsi guardare dal mondo, gli Stati Uniti si sono sentiti esonerati dalle lezioni impartite dal passato e si sono precipitati in Iraq “*blind to history and ignorant of the culture and politics of the Middle East*”⁴⁹³. Non si rintraccia nessun Lawrence d'Arabia tra le fila degli americani spediti in Iraq; nessun John Philby o Percy Cox in versione

488 L'antiamericanismo al quale si fa riferimento è sempre di natura “storica” e non culturale. Secondo Mark Lynch il risentimento covato dalla popolazione locale era direttamente collegato alla convinzione che gli Stati Uniti fossero i diretti responsabili di molte delle sofferenze patite dagli iracheni a seguito della prima guerra del Golfo. In questo senso, afferma Lynch, “*Arabs [are] skeptical about sudden expressions of concern for their liberation*”. Marc Lynch, “*Taking Arabs seriously*”, Foreign Affairs, Vol. 82, No. 5 (Sep. - Oct. 2003), p. 88.

489 Douglas Little, “*American Orientalism*”, *Op. Cit.*, p. 322.

490 Nel documento si legge, tra le altre, della possibilità di azioni criminali e saccheggi subito dopo la caduta del regime di Saddam, così come ipotizza che la popolazione locale, alla quale era stato promesso un futuro migliore, si sarebbe aspettata azioni immediate per ottenerlo e che la credibilità statunitense sarebbe dipesa dalla rapidità con la quale avrebbe risposto alle esigenze degli iracheni in quel senso. Tutte queste, come altre, ipotesi si sono poi rivelate vere. Per ulteriori informazioni, si veda il documento disponibile al seguente link: <https://nsarchive2.gwu.edu/NSAEBB/NSAEBB198/>. Ultimo accesso aprile 2019.

491 Il generale a tre stelle in pensione Jay Garner fu scelto principalmente per le sue esperienze pregresse. Egli, infatti, aveva diretto l'operazione di soccorso dei curdi nell'Iraq del nord durante la prima guerra del Golfo nel 1991 e conosceva bene l'Iraq, gli iracheni e le necessità di una popolazione vessata da anni di dittature prima e di un conflitto poi. Rajiv Chandrasekaran, “*Imperial life in the Emerald city*”, *Op. Cit.*, p. 33.

492 Lo stesso Jay Garner condivideva scarsissima stima per Ahmad Chalabi. Rajiv Chandrasekaran, “*Imperial life in the Emerald city*”, *Op. Cit.*, p. 41, 42; Thomas Ricks, “*Il grande fiasco*”, *Op. Cit.*, p. 124-128; Richard Haass, “*War of necessity, war of choice*”, *Op. Cit.*, p. 252, 253; Intervista al generale Garner della PBS, disponibile al seguente link: <https://www.pbs.org/wgbh/pages/frontline/yeariniraq/interviews/garner.html>. Ultimo accesso luglio 2019.

493 Rashid Khalidi, “*Resurrecting Empire*”, *Op. Cit.*, p. 35.

a stelle e strisce ha mai messo piede a Bagdad, dove – al contrario – veniva inviato personale senza alcuna conoscenza o esperienza della regione⁴⁹⁴. “*Few American civilian and military ‘experts’ on the Middle East speak Arabic*”, si legge in un articolo di John Tierney, il quale osserva che il personale americano incompetente non si trovava soltanto di stanza a Bagdad, ma popolava altresì gli studi dell’emittente televisiva arabofona più celebre sul pianeta, *Al Jazeera*, facendo fare una pessima figura ai diplomatici statunitensi, sempre bisognosi di un traduttore⁴⁹⁵. Stando ad una testimonianza di Robert Baer, funzionario della CIA, “*few American officials are still in contact with ‘the Arab street’, which requires a knowledge of the language, as well as years of study and travel*”⁴⁹⁶. Anche David Ignatius dalle pagine del *Washington Post* parla dell’imbarazzante mancanza di personale arabofono tra le fila statunitensi, definendola una “*dangerous vulnerability*”. Egli sostiene inoltre che gli arabisti “*began to fall into disrepute. They were accused of being too sympathetic to the culture they had mastered*”⁴⁹⁷. Questa diffidenza nei confronti degli arabisti, i quali affollavano per curriculum e carriera con più facilità le stanze del dipartimento di stato e della CIA che quelle della difesa, ebbe come risultato la loro pressoché totale esclusione dai processi di *decision making* del Pentagono⁴⁹⁸, organismo al quale venne affidata non solo la pianificazione della guerra, bensì anche la ricostruzione del paese⁴⁹⁹. Rajiv Chandrasekaran, giornalista del Washington

494 John Philby, T.E. Lawrence e Percy Cox sono stati funzionari dell’impero coloniale britannico. Nella fattispecie John Philby e T.E. Lawrence prestarono i loro servizi a Sua Maestà stazionando prevalentemente nell’Hijaz, attuale Arabia Saudita, mentre Percy Cox in Iraq. Si tratta di funzionari di grande spicco nella storia della dominazione britannica nella regione e, per quanto si possano considerare pienamente imperialisti ed orientalisti, si tratta di figure con esperienza decennale diretta del Medio Oriente, molto spesso perfettamente arabofoni ed in stretto contatto con la popolazione locale. Al contrario, il personale americano inviato in Iraq, non aveva alcuna conoscenza diretta dell’area e per molti spesso si trattava della prima esperienza all’estero. I criteri di assunzione in seno alla CPA, Coalition Provisional Authority (*Infra* pagine seguenti) avevano più a che fare con l’appartenenza politica che con l’esperienza pregressa. Per un approfondimento di veda: Rashid Khalidi, “*Resurrecting Empire*”, *Op.Cit.*, p. 161; Don Peretz, “*The Middle East today*”, *Op. Cit.*, p. 340-356, 431-462 e 466-483; Rajiv Chandrasekaran, “*Imperial life in the Emerald city*”, *Op Cit.* p. 103; per una discussione sulla differenza tra orientalismo europeo ed americano si veda: Edward Said, “*Orientalismo*”, *Op. Cit.*, p. 287-291.

495 John Tierney, “*Buffled Occupiers, or the Missed Understandings*”, *New York Times*, 22 ottobre 2003.

496 Rashid Khalidi, “*Resurrecting Empire*”, *Op.Cit.* p. 156, 157.

497 David Ignatius, “*Tongue-Tied in the Arab World*”, *Washington Post*, 11 luglio 2003.

498 “*No end in sight*”, *Op. Cit.*

499 La decisione, da molti ritenuta come fatale per le sorti dell’Iraq, venne sancita il 20 gennaio 2003 attraverso il *National Security Presidential Directive n. 24* all’interno del quale si legge chiaramente che “*the Department of Defense shall establish a Post-war Planning Office. The Planning Office will be responsible for conducting detailed planning across the spectrum of issues that the United States Government would face with respect to the post war administration of Iraq*”. Il testo

Post che ha indagato con accuratezza sulla preparazione del personale del CPA, Coalition Provisional Authority, organismo che sostituì l'ORHA a pochissimi mesi dalla sua creazione nella guida dell'Iraq post Saddam, arrivò alla conclusione che il CPA “*lacked a stable of veteran Middle East specialists from State Department*”⁵⁰⁰. L'incompetenza del personale del CPA arrivò a bloccare qualsiasi processo decisionale al punto che il personale militare si divertì a storpiare il significato originale del CPA, sostituendolo con “*Can't Produce Anything*”⁵⁰¹. L'amministratore stesso del CPA, Paul Bremer, non aveva alcuna esperienza circa il Medio Oriente⁵⁰². In aggiunta all'inesperienza del personale, Andrea Beccaro ci ricorda che i turni di servizio erano troppo brevi, provocando una totale mancanza di continuità nell'organico del CPA⁵⁰³. Stando ad una ricerca condotta dalla RAND corporation nel 2009, al momento dello scioglimento del CPA, avvenuto nel giugno 2004, soltanto 7 membri dello staff erano presenti sin dalla sua creazione. Tutti gli altri, spesso giovanissimi ed alla loro prima esperienza in seno ad un organismo governativo, avevano prestato servizio a singhiozzo, con una media di tre mesi di permanenza all'interno dell'organizzazione⁵⁰⁴.

Il risultato fu che gli americani vennero percepiti come arroganti, disattenti ed incapaci di impegnarsi in un dialogo transculturale⁵⁰⁵. Secondo un sondaggio condotto da *Al Jazeera* durante un talk show televisivo nell'autunno del 2003, il 96% dei telespettatori riteneva che gli americani si stessero comportando come una potenza imperiale in Iraq⁵⁰⁶, un risultato ben lontano da quello raggiunto dalla commissione King-Crane nel 1919⁵⁰⁷; e questo non soltanto in virtù dei recenti accadimenti relativi all'occupazione, bensì anche perché l'Iraq, esattamente come la questione palestinese, era centro dei dibattiti politici del mondo arabo già dalla

integrale è disponibile al seguente link: <https://fas.org/irp/offdocs/nspd/nspd-24.pdf>.

500 Rajiv Chandrasekaran, “*Imperial life in the Emerald city*”, *Op. Cit.*, p. 219

501 *Ivi* p. 263. In realtà le storpiature di significato del CPA si sono sprecate, a riprova della scarsa considerazione della quale godeva. Un altro acronimo attribuito scherzosamente al CPA era “*Condescending and Patronizing Americans*”. Rashid Khalidi, “*Resurrecting Empire*”, *Op.Cit.* p. 172.

502 Fareed Zakaria, “*The assassins' gate: occupational hazards*”, *New York Times*, 30 ottobre 2005. Su Paul Bremer *Supra* nota 69 capitolo 1.

503 Andrea Beccaro, “*La guerra in Iraq*”, *Op.Cit.* p. 64.

504 “*No end in sight*”, dir. by Charles H. Ferguson, written by Charles H. Ferguson, Red Envelope Entertainment and Representational Pictures, 2007; James Dobbins, Seth G. Jones, Benjamin Runkle, Siddharth Mohandas, “*Occupying Iraq. A history of the Coalition Provisional Authority*”, *RAND Corporation*, 2009, p. 29.

505 Marc Lynch, “*Taking Arabs seriously*”, *Foreign Affairs*, Vol. 82, No. 5 (Sep. - Oct. 2003), p. 81-94

506 Marc Lynch, “*Taking Arabs seriously*”, *Foreign Affairs*, Vol. 82, No. 5 (Sep. - Oct. 2003), p. 81-94

507 *Supra* nota 246 capitolo 3.

prima guerra del Golfo e le sanzioni che hanno colpito la sua gente uno degli argomenti sui quali Osama Bin Laden ha forgiato la sua retorica anti americana⁵⁰⁸; ma vuoi per incompetenza, vuoi per ignoranza o forse anche per una certa sicumera, gli americani mancarono di vedere tutto questo, indottrinati com'erano da una serie di informazioni provenienti da fonti di dubbia solidità intellettuale.

A questo proposito, nel maggio del 2004, il giornalista premio Pulitzer Seymour Hersh pubblicò un articolo⁵⁰⁹ sul *New Yorker* in merito allo scandalo di *Abu Ghraib*⁵¹⁰. In quel contesto, una delle sue fonti gli confidò che vi era un libro che fu citato con una certa frequenza a Washington nei mesi immediatamente precedenti l'attacco a Bagdad. Si trattava di un testo che, a suo dire, veniva considerato una sorta di "*bible of the neocons on Arab behavior*" e che sarebbe stato utilizzato per adattare i sistemi di tortura sui prigionieri arabi, particolarmente sensibili all'umiliazione sessuale, al fine di renderle più efficaci⁵¹¹. Il testimone di Hersh faceva riferimento al testo "*The Arab Mind*", un libro dell'antropologo culturale Raphael Patai, il cui titolo suggerisce già come, secondo l'autore, sia possibile ridurre un insieme di concetti identitari estremamente complessi e variegati in una singola etichetta semplicista e, per quanto ci riguarda, orientalista⁵¹². Il testo abbonda di generalizzazioni in merito a presunte "mentalità" ed attitudini squisitamente "arabe" con particolare riferimento alla sfera sessuale e alle relazioni di genere⁵¹³.

508 Marc Lynch, "*Taking Arabs seriously*", *Foreign Affairs*, Vol. 82, No. 5 (Sep. - Oct. 2003), p. 81-94.

509 Seymour M. Hersh, "*The Grey zone. How a secret Pentagon program came to Abu Ghraib*", *The New Yorker*, 24 maggio 2004. Secondo Hersh, il libro di Patai, ed in particolar modo le 25 pagine relative alla sessualità, potrebbero essere state utilizzate per ideare torture *ad hoc* da infliggere ai prigionieri di *Abu Ghraib*, in quanto gli arabi sarebbero stati ritenuti particolarmente vulnerabili alle umiliazioni sessuali.

510 Si fa riferimento ai maltrattamenti e alle torture subite dai prigionieri iracheni in mano alle forze statunitensi detenuti nella prigione di *Abu Ghraib*, Iraq. La prigione, già carcere di massima sicurezza durante il regime di Saddam Hussein, fu teatro di episodi di torture rese tristemente celebri per mezzo della pubblicazione di fotografie di soldati americani intenti a perpetrare umiliazioni principalmente di natura sessuale ai danni dei prigionieri iracheni. Le immagini sono state pubblicate a fine aprile 2004.

511 Seymour M. Hersh, "*The Grey zone*", *Op. Cit.*

512 Raphael Patai, "*The Arab Mind*", *Hartherleigh Press Book*, 2002.

513 Il testo spazia attraverso l'analisi di diverse sfaccettature del mondo arabo, dalla lingua, alle abitudini familiari circa l'educazione dei figli, passando attraverso i gusti musicali, sino ad arrivare alla sfera dell'intimità sessuale. I riduzionismi e gli stereotipi che si rintracciano tra le righe di questo testo sono numerosissimi e a tratti clamorosi. Per una discussione sulle generalizzazioni presenti nel testo si rimanda alla lettura delle seguenti fonti: Brian Whitaker, "*Its best use i sas a doorstep*", *Guardian*, 24 maggio 2004; Frances S. Hasso, "*'Culture Knowledge' and the violence of imperialism. Revisiting The Arab Mind*", *MIT Electronic Journal of Middle East Studies* 7 (Spring, 2007): 24-40; Anne Marlowe, "*Sex, Violence, and 'The Arab Mind'*", *salon.com*, 8 giugno 2004, disponibile al seguente link: https://www.salon.com/2004/06/08/arab_mind/; Lee Smith, "*Inside the*

Già Edward Said ebbe modo di commentare alcuni dei lavori di Patai⁵¹⁴. “Le operazioni linguistiche in scritti come quello di Patai”, afferma Said riferendosi al testo *Golden River to Golden Road*, “mirano a una particolare sorta di compressione e riduzione”, puntualizzando in un inciso che nel suo “*The Arab Mind*”, Patai “ha in ciò superato anche i suoi precedenti lavori”⁵¹⁵. Secondo le fonti di Brian Whitaker, il testo di Patai è stato ampiamente usato negli ambienti militari e, in passato, pare che ne venissero distribuite copie gratuite ai funzionari del dipartimento di stato in partenza per le ambasciate in Medio Oriente⁵¹⁶. D'altronde che il testo fosse conosciuto ed utilizzato nell'esercito non è di certo stata una rivelazione. Nella ristampa del 2002, il libro di Patai venne ripubblicato con una prefazione curata dal colonnello in pensione Norvel B. De Atkine⁵¹⁷. Il Colonnello, dopo aver espresso il particolare piacere provato nello scrivere la prefazione di un libro la cui ristampa definisce essere “*much-needed*”, si sofferma sull'importanza della comprensione degli ambienti nei quali i terroristi responsabili dell'undici settembre provengono, al fine di comprenderne le motivazioni⁵¹⁸. Screditando anch'egli la questione palestinese, bollandola quale “*facile explanation*”, De Atkin definisce il libro di Patai “*an essential reading*”, precisando che nell'accademia militare dove insegna, Fort Bragg, North Carolina, “*‘the Arab Mind’ forms the basis of my cultural instruction*”⁵¹⁹. Ma non sono solo gli allievi ufficiali dell'accademia militare di Fort Bragg a leggere *The Arab Mind*. Il testo di Patai, infatti, figura anche tra i “*must read*” del terzo reggimento di cavalleria di Fort Carson, Colorado. In un documento del dipartimento della difesa, si ritrova la *reading list* raccomandata ai militari impegnati nell'operazione *Iraqi Freedom*⁵²⁰. Nella sezione “*Arab and Islamic Culture and History*”, oltre ad un paio di libri di Bernard Lewis, compare “*The Arab Mind*”, definito “*a classic in the field of Arab studies*”, un testo che restituisce “*a very insight observations into the complex and volatile society of the Arab nations*”⁵²¹.

Arab Mind. What's wrong with the White House's book on Arab nationalism, *Slate.com*, 27 maggio 2004, disponibile al seguente link: <https://slate.com/news-and-politics/2004/05/what-s-wrong-with-the-arab-mind.html>. Ultimo accesso ad entrambi i siti internet aprile 2019.

514 Edward Said ebbe modo di commentare solo marginalmente *The Arab Mind* nel suo *Orientalismo*, in quanto i due scritti andarono in pubblicazione quasi in contemporanea.

515 Edward Said, “*Orientalismo*”, *Op. Cit.*, p. 306, 307.

516 Brian Whitaker, “*Its best use is as a doorstop*”, *Op. Cit.*

517 Raphael Patai, “*The Arab Mind*”, *Op. Cit.*, prefazione, p. x - xviii.

518 Raphael Patai, “*The Arab Mind*”, *Op. Cit.*, prefazione, p. x.

519 *Ibid.*

520 *Brave Rifles Reading List for Operation Iraqi Freedom*. Disponibile sulla rivista online Small Wars Journal, <https://smallwarsjournal.com/documents/braveriflesreadinglist.pdf>. Ultimo accesso aprile 2019.

521 Ad onor del vero, si specifica altresì che l'autore tende a stereotipare gli arabi facendo ricorso

Inoltre, al di là degli ambienti militari, *The Arab Mind* pare venisse consigliato ai funzionari del CPA in partenza per Bagdad⁵²², alcuni dei quali sembra arricchissero le proprie conoscenze in merito all'Iraq e alla popolazione locale a mezzo di guide turistiche scritte negli anni settanta⁵²³, mentre un documento della CIA del 1996 lo consiglia definendolo “*a significant scholarly contribution*” meritevole di essere preso in considerazione per la formulazione di analisi di intelligence⁵²⁴.

Carl Rogers, in relazione al discorso menzionato poco sopra circa la percezione unilaterale del mondo come reale, concluse la sua argomentazione specificando che se questo rimarrà l'unico paradigma attraverso il quale le società e le nazioni si metteranno in relazione le une con le altre, ebbene ogni società dovrà allora “esercitare una coercizione sempre maggiore per far prevalere un consenso forzato su ciò che costituisce il mondo reale ed i suoi valori”⁵²⁵. Il mondo reale, così come percepito dagli Stati Uniti, è un mondo – come ben delineato all'interno del *National Security Strategy* del 2002 – nel quale l'America ed i suoi valori possono prevalere senza se e senza ma, in virtù del posto eccezionale che occupano nella storia specialmente, seppur non solo, in termini morali; ed è proprio a causa di questo senso di eccezionalità che si sentono immuni dalle lezioni che la storia impartisce; è a causa dell'eccezionalismo che si è portati a credere alla propria innocenza da un lato ed alla propria straordinarietà dall'altro. La prospettiva culturalista, che vede in Bernard Lewis il suo più illustre esponente, si basa, come meglio esposto poco fa, proprio sul presupposto che gli Stati Uniti non abbiano responsabilità storiche di alcuna natura; questa voragine storica ha puntato i riflettori del dibattito su di una prospettiva culturalista alimentata da nozioni stereotipate che hanno nutrito non solo il grande pubblico, bensì anche - e più malauguratamente - i cosiddetti *policy makers*. Per tutte queste considerazioni sembra ragionevole concludere che, in termini generali, l'eccezionalismo ha creato una politica identitaria basata su di un concetto di superiorità che, se applicato al Medio Oriente, si è tinto delle sfumature dell'orientalismo, creando quello che viene definito orientalismo americano. Pertanto, l'orientalismo americano è il presupposto culturale che ha legittimato gli Stati Uniti a proiettare la propria potenza senza eguali in Medio Oriente e, nel caso

a generalizzazioni.

522 Douglas Little, “*American Orientalism*”, *Op. Cit.*, p. 335.

523 Rajiv Chandrasekaran, “*Imperial life in the Emerald city*”, *Op. Cit.*, p. 167.

524 “*The Arab Mind* by Raphael Patai. Book review by Lloyd F. Jordan. Disponibile al seguente link: https://www.cia.gov/library/center-for-the-study-of-intelligence/kent-csi/vol118no3/html/v18i-3a06p_0001.htm. Ultimo accesso aprile 2019.

525 Carl R. Rogers, “*Un modo di essere*”, *Op. Cit.*, p. 119.

di specie, in Iraq, in un periodo storico nel quale la *psych crisis* rappresentata dal crollo delle Torri Gemelle, vissuto come un atto di lesa maestà, ha messo in discussione il proprio “mondo reale” nel quale si agiva in qualità di *primus super pares*. In questo senso, l’urgenza creata dallo spaesamento e la necessità di imporsi al fine di ripristinare un “consenso forzato”, si è tradotta con una proiezione di potenza che veste l’uniforme militare. “*Imperial peace in the Middle East requires diplomats, aid workers and civilians*”, sottolinea Ignatiff, considerando però che la proiezione della potenza americana è stata affidata alla “*warrior caste*”. “*The Pentagon’s regional commanders exercise more overseas diplomatic and political leverage than the State Department’s ambassadors*”, continua, sottolineando che non dovrebbe destare alcun clamore che una tale forza marziale desti il risentimento di coloro che la subiscono. “*This sort of projection of power [...] can earn the United States fear and respect, but not admiration and affection*”⁵²⁶. Questa affermazione, che avrebbe potuto certamente placare l’animo di Bernard Lewis, il quale si domandava “*why [the terrorists] neither fear nor respect us?*” e che ci rimanda concettualmente alla *benevolent global hegemony* di Kristol e Kagan, solleva tuttavia un quesito vecchio quanto il pianeta, ossia se sia possibile, o meglio opportuno, combattere per la propria libertà erodendo quella altrui.

John Quincy Adams, sesto presidente degli Stati Uniti, in un discorso tenuto in occasione del giorno dell’indipendenza del 1821 ammonì che l’America “*goes not abroad in search for monster to destroy*” e che, pur sostenendo la libertà e l’indipendenza di tutti, “*she is the champion and vindicator only of her own*”⁵²⁷. William Kristol e Robert Kagan, commentando proprio quelle parole, obiettarono che gli Stati Uniti “*because [of its] capacity to contain or destroy many of the world’s monsters*” deve prendersi sulle spalle la responsabilità di garantire la pace e la sicurezza internazionale. Agire diversamente significherebbe praticare una politica “*of cowardice and dishonor*”⁵²⁸. Il quattro luglio 2003, centottantadue anni dopo, il presidente George Bush si rivolse al suo pubblico in Ohio per celebrare il duecentovettisettesimo anniversario dell’indipendenza. A questo proposito ricordò:

526 Micheal Ignatiff, “*The burden*”, *Op. Cit.*

527 John Quincy Adams, all’epoca del discorso qui citato, era segretario di stato durante la presidenza di James Monroe. John Quincy Adams, discorso alla Camera dei Rappresentanti degli Stati Uniti d’America, 4 luglio 1821. Per il testo integrale: <https://millercenter.org/the-presidency/presidential-speeches/july-4-1821-speech-us-house-representatives-foreign-policy>. Ultimo accesso aprile 2019.

528 William Kristol and Robert Kagan, “*Toward a Neo-Reganite foreign policy*”, *Op. Cit.*, p. 31

Today, all who live in tyranny and all who yearn for freedom place their hopes in the United States of America [...] And today we honor the current generation of our military, which is answering the call to defend our freedom and to bring freedom to others⁵²⁹.

Di tutta evidenza George W. pare abbia preferito le parole di Kristol e Kagan a quelle di John Quincy Adams con il quale, oltre al fatto di essere figlio di un altro presidente degli Stati Uniti, non condivideva poi molto altro.

529 George W. Bush, discorso in occasione dei festeggiamenti del 4 luglio 2003. Per il testo integrale: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/remarks-the-100th-anniversary-flight-dayton-ohio>. Ultimo accesso: agosto 2019.

CONSIDERAZIONI CONCLUSIVE

Nel corso della stesura di questa tesi, mi sono domandata più volte se possa esistere veramente una politica estera non orientalista, ovvero in una certa misura neutrale, che consideri l' "Altro" il più possibile alla luce di ciò che realmente è e non per ciò che appare ai nostri occhi. Per certo, ognuno di noi considera il mondo dal proprio punto di osservazione. Io stessa ho scritto questa tesi in qualità di studentessa, italiana, appartenente ad una determinata fascia di età, di reddito, con un bagaglio esperienziale che con ogni probabilità ha avuto il suo peso e nella scelta stessa dell'argomento di questo lavoro e, successivamente, nelle modalità nelle quali è stato portato a termine; e chissà quante altre variabili si potrebbero aggiungere a questo scarso elenco di massima. Lo stesso Edward Said, consapevole dell'inevitabile soggettività alla quale è sottoposta qualsiasi valutazione umana, ha dichiarato che il suo libro *Orientalismo* è stato scritto partendo da una storia concreta di sconfitte personali⁵³⁰. In questo senso, dunque, la risposta alla domanda se possa esistere o meno una politica estera non orientalista, di primo acchito sembrerebbe un secco "no", poiché la visione del mondo, se ci fermassimo a questo livello di analisi, pare essere necessariamente egocentrica. Ma rimanere ancorati a questo punto dell'indagine sarebbe superficiale. Se si segue il filo logico che si è cercato di tracciare all'interno della tesi, verrà spontaneo mettere in discussione quel diniego in quanto "loro" e "noi", "America" e "Islam" o qualsiasi altra polarizzazione che coinvolga un binomio del tipo "nostro territorio" e "territorio straniero" sono categorie, o meglio astrazioni collettive, che, in quanto tali, variano al variare delle contingenze. Inutile qui ritornare su concetti già ampiamente discussi in precedenza, ma basti fare un rapido accenno ad esempio alla difficoltà di trovare una definizione omogenea di Medio Oriente nel mondo accademico. Questo per ricordare che il concetto di identità, e quindi di un "noi" solido e strutturato, è estremamente instabile e, pertanto, soggetto a mutamenti potenzialmente infiniti; e per richiamare ancora una volta che è questa complessità ciò che l'orientalismo nega in favore di un dogmatismo semplicista. Dunque, ad un occhio più attento, sembra possibile rivolgersi all' "Altro" con uno sguardo che per quanto innegabilmente egocentrico ("IO guardo", e questo è indiscusso) non sia però egopatico (CIÒ che IO vedo è indiscutibilmente vero ed è l'unica verità). Questa dinamica, però, può avere successo solamente, e come già più volte ripetuto, se l' "Altro" ai nostri occhi è un

530 Edward W. Said, "*Orientalismo*", Op. Cit., p. 335

interlocutore di pari dignità alla nostra; e dunque sì, in questi termini sembra possibile condurre una politica estera non ostinatamente orientalista, il che naturalmente non significa che non sia ego-riferita. Un esempio pratico potrebbe forse essere d'aiuto nella comprensione. L'esperienza più calzante in questo contesto trovo che sia rappresentato dal celebre discorso del presidente degli Stati Uniti Barack Obama tenuto al Cairo il 4 giugno 2009⁵³¹. Come ben ha rilevato Enrico Beltramini in un'analisi apparsa su Limes online il 7 ottobre dello stesso anno, "Obama parlava come presidente degli Stati Uniti, e non come rappresentante di una minoranza razziale. E gran parte del discorso riflette questa condizione di Obama", ha sottolineato Beltramini, facendo poi notare che una buona fetta del suo intervento si è mostrato in linea "con la politica estera espressa dalle precedenti amministrazioni americane". Non sono infatti sfuggite le "tradizionali prospettive occidente-centriche e le classiche espressioni di solidarietà nei confronti di Israele"⁵³²; senza contare i continui riferimenti ai rapporti tra Stati Uniti ed Islam, un binomio impari che vede da un lato uno Stato e dall'altro una religione che, non solo non è caratteristica di tutta la popolazione del Medio Oriente, ma difficilmente da sola può essere rappresentativa di una comunità di fedeli tanto variegata quanto sterminata. Ma con ogni probabilità Barack Obama ha fatto appello a quei riduzionismi a cui, come abbiamo detto, tutti ci appelliamo nella quotidianità. Sartre diceva che a volte è necessario portare alcune discussioni sul terreno della volgarizzazione affinché un pensiero possa essere ampiamente compreso, a patto naturalmente di non deformarlo⁵³³; e questo ritengo fosse il caso. Un discorso, si diceva, ego-riferito per i motivi di cui sopra, ma non egopatico. Infatti, pur mostrando una certa continuità con il passato, Obama ha sentito la necessità di cambiare rotta: "*I have come here to seek a new beginning between the United States and Muslims around the world*", ha esordito il Presidente, proseguendo con una sorta di *mea culpa* nel quale sembra possibile rintracciare un'assunzione di responsabilità storica inedita da parte degli Stati Uniti. Obama, infatti, ha parlato della guerra fredda, di come i paesi a maggioranza musulmana all'epoca siano stati trattati "*as proxies without regard to their own aspirations*", di come i rapidi cambiamenti portati dalla modernità e dalla globalizzazione abbiano indotto alcuni musulmani ad avere un atteggiamento ostile nei confronti dell'Occidente, visto come minaccia per le tradizioni dell'Islam. Si è t

531 Barack Obama, discorso all'università del Cairo, 4 giugno 2009. Per il testo integrale si veda: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/remarks-cairo>. Ultimo accesso settembre 2019.

532 Enrico Beltramini, "*La politica estera afro-americana: il discorso di Obama a il Cairo*", limes online, 7 ottobre 2009.

533 Jean-Paul Sartre, "*L'esistenzialismo è un umanesimo*", Mursia, 2019, p. 117, 118.

rattato di un discorso durato quasi un'ora e, pertanto, analizzarlo nel dettaglio diventerebbe dispersivo. Ciò che maggiormente rileva ai fini di questa indagine, però, è il cambiamento di tono utilizzato dal presidente degli Stati Uniti. Se infatti è vero, come eccepiuto da Fawzi Barhoum, portavoce di Hamas a Gaza, che il discorso di Obama “*did not include a mechanism that can translate his wishes and views into actions*”, è pur vero che le sue sfumature di significato hanno segnato un netto confine tra la sua amministrazione e quella precedente⁵³⁴. Jonathan Freedland, in un articolo a sua firma del *Guardian*, ha sottolineato infatti che la svolta di quel discorso era rappresentata proprio dal tono e dal vocabolario usato dal Presidente, “*a world away from George W. Bush, who was unable to address Muslims in a tone that was not bellicose or patronising*”⁵³⁵. Per riuscire in questo intento, Obama ha richiamato le proprie origini, dalla sua infanzia passata in Indonesia (paese a maggioranza musulmana), ai componenti di religione islamica della famiglia paterna, invocando elementi di fratellanza con il mondo musulmano. In questo senso, dunque, Obama sembra aver fatto appello a quell'empatia di cui si è discusso all'interno del capitolo quarto; in quella sede, per ricapitolare brevemente, si era constatato che per superare qualsiasi atteggiamento orientalista è necessario ritrovare un senso di empatia senza il quale è impossibile entrare in sintonia con qualsiasi esperienza umana. Al contrario, dunque, il tono di discorso del Cairo si fa portavoce di tematiche di inclusione e di riconciliazione, di rispetto e comprensione. Il nuovo inizio di cui Obama si è fatto promotore in quell'occasione parlava di “*mutual interest and mutual respect*”, facendo leva sui “*common principles*” e utilizzando termini quali “*overlap*”, “*tolerance*” e “*dignity*”. Obama ha citato volutamente il Corano, non la Bibbia e conclude definendo senza mezzi termini la guerra in Iraq “*a war of choice*”. In questo contesto fa un passo indietro rispetto alle tematiche eccezionaliste dell'amministrazione Bush, citando Thomas Jefferson. “*I hope that our wisdom will grow with our power and teach us that the less we use our power, the greater it will be*”, ha ricordato il Presidente forse prima agli americani che al suo uditorio cairota, sollecitando in chiusura un rinnovato senso di collaborazione con gli iracheni affinché questi li vedano sotto la nuova veste di “*partner, and never as a patron*”. Per queste ragioni il discorso di Barack Obama costituisce un'apertura senza precedenti, esempio di una politica apertamente in polemica con gli atteggiamenti orientalisti del

534 Ian Black, Mark Tran, “*Barack Obama pledges a new beginning between US and Muslims*”, *Guardian*, 4 giugno 2009.

535 Jonathan Freedland, “*Barack Obama in Cairo: the speech no other president could make*”, *Guardian*, 4 giugno 2009.

passato⁵³⁶. L'intervento del Cairo, inoltre, sembra riflettere una considerazione di Edward Said. Egli, in un articolo pubblicato a pochi mesi dalla caduta di Bagdad, ci tenne a precisare che “*there is a difference between knowledge of other peoples [...] that is the result of understanding, compassion, careful study and analysis for their own sakes, and on the other hand knowledge that is part of an overall campaign of self-affirmation*”⁵³⁷. Il discorso di Obama, quindi, lungi dall'aver quale obiettivo quella *self affirmation* a cui si riferiva Said, sembra farsi portatore di una scelta molto diversa da quella del suo predecessore George W. Bush, una scelta volta all'apertura invece che alla chiusura, all'inclusione invece che all'esclusione, allo scambio invece che all'imposizione. Said sosteneva che la metodologia di pensiero da contrapporre a quella dell'orientalismo consisteva nell'usare la propria mente in maniera storica e razionale ai fini di ottenere una comprensione riflessiva. Egli ha definito questo approccio “*a humanism*”, un umanismo, la cui logica si basa su di un principio tanto semplice, quanto spesso rifiutato: il carattere individuale dell'azione, la centralità dell'agire umano, in contrapposizione ad idee passivamente ricevute dall'esterno⁵³⁸. L'umanismo dunque parte dal presupposto che ciò che accade sia frutto di una scelta e conseguentemente comporti una responsabilità personale. Jean-Paul Sartre, uno dei massimi esponenti dell'esistenzialismo laico del novecento, può venirci in aiuto per approfondire meglio il concetto di umanismo e l'importanza della scelta, anche in politica estera. Durante una conferenza dell'ottobre 1945, il cui contenuto sarebbe diventato più tardi un libro, Sartre ha cercato di rispondere ad alcune critiche mosse all'esistenzialismo, definendo quest'ultimo un umanismo⁵³⁹. Per Sartre l'umanismo altro non è se non la capacità di ogni essere umano “di prendere liberamente e consapevolmente posizione rispetto all'esistenza”⁵⁴⁰. In questo senso, Sartre, compatibilmente con le idee di Said, ha sostenuto la centralità dell'agire umano nella costruzione della propria esistenza e

536 Preme precisare che l'assenza di un atteggiamento orientalista in politica estera non significa necessariamente l'assenza di interventi armati. Che il presidente Barack Obama abbia portato avanti campagne militari in paesi quali la Siria, la Libia, lo Yemen (per citarne alcuni) tramite l'utilizzo di droni non ha per forza a che vedere con un atteggiamento orientalista *tout court*. Orientalista non è sinonimo di guerrafondaio, così come non-orientalista non è sinonimo di pacifista. L'orientalismo è principalmente una *forma mentis* prima che un *modus operandi*, ovvero è prima di tutto un atteggiamento culturale che può sfociare in determinate azioni politiche. L'orientalismo ha a che fare con il modo nel quale l'Oriente viene rappresentato dall'Occidente. Pertanto, non è sufficiente un approccio aggressivo o armato nei confronti dell'Oriente per etichettare una politica come orientalista.

537 Edward Said, “*A window on the world*”, Guardian, 2 agosto 2003.

538 *Ibid*

539 Jean-Paul Sartre, “*L'esistenzialismo è un umanismo*”, *Op. Cit.*

540 Jean-Paul Sartre, “*L'esistenzialismo è un umanismo*”, *Op. Cit.*, p. 15

della storia, rifiutando categoricamente qualsiasi determinismo; non esistono qualità o principi immutabili nel tempo poiché l'uomo "all'inizio non è niente. Sarà solo in seguito e sarà quale si sarà fatto"⁵⁴¹. Dunque, come ha spiegato chiaramente Moreno Montanari parafrasando il pensiero di Sartre, "il modo in cui scegliamo di prendere posizione rispetto al mondo che abitiamo dipende esclusivamente da noi e ce ne rende dunque pienamente responsabili"⁵⁴². Tutti coloro i quali si nascondono dietro "scuse deterministiche" sono in malafede⁵⁴³.

Alla luce di tutto quanto sopra, sembra opportuno poter concludere che sì, una politica estera non ostinatamente orientalista è possibile; è possibile nella misura in cui non la si sceglie. Per questo motivo è ragionevole argomentare che non solo la politica estera di George W. Bush nei confronti dell'Iraq è stata orientalista, ma altresì che lo è stata intenzionalmente.

In primo luogo lo è stata intenzionalmente nella misura in cui George W. Bush ha deciso di affidare i ruoli chiave all'interno della sua amministrazione a figure neoconservatrici la cui linea dura era nota al punto da essersi volutamente definiti "Vulcani" e le cui radici intellettuali poggiavano sul *think tank Project for the New American Century*; Come discusso nel capitolo secondo e nel capitolo quarto, infatti, l'eccezionalismo americano, secondo il quale gli Stati Uniti occuperebbero un posto unico nella storia dell'umanità, è sì una componente autonoma della narrativa identitaria americana, ma è parte indissolubilmente integrante del discorso orientalista statunitense. Si tratta dell'elemento che lo differenzia dall'orientalismo, per così dire, classico ed ha rivestito un ruolo di grande importanza nella narrativa dell'attacco all'Iraq. Come già constatato, infatti, se da un lato, l'orientalismo ha creato i presupposti culturali per la formulazione e l'accettazione dell'attacco prima e dell'occupazione dopo, l'eccezionalismo ha avallato nelle coscienze dei neoconservatori dell'amministrazione Bush sentimenti di superiorità già teorizzati proprio dal *think tank Project for the new American Century*, sentimenti resi concreti attraverso l'esportazione della democrazia in Iraq in virtù del proprio "destino manifesto"⁵⁴⁴.

In secondo luogo è stata intenzionale perché, se analizzata con il senno di poi, l'Iraq di Saddam non costituiva al momento dell'attacco un pericolo reale né

541 Jean-Paul Sartre, "L'esistenzialismo è un umanismo", *Op. Cit.*, p. 28.

542 Jean-Paul Sartre, "L'esistenzialismo è un umanismo", *Op. Cit.*, p. 18.

543 Jean-Paul Sartre, "L'esistenzialismo è un umanismo", *Op. Cit.*, p. 46.

544 *Supra* capitolo 2.5

per gli Stati Uniti, né tantomeno per gli interessi ad essi correlati; gli strumenti diplomatici a disposizione non sono stati utilizzati esaustivamente e la guerra è stata mossa senza il consenso unanime della comunità internazionale. Nessuna arma di distruzione di massa è mai stata ritrovata e le fonti d'intelligence che le davano per certe si sono rivelate clamorosamente false. Inoltre, nessun legame tra Al-Qaida e Saddam Hussein è mai stato provato. Non a caso, infatti, la guerra in Iraq di George W. Bush è stata definita “*a war of choice*”⁵⁴⁵.

L'intenzionalità sembra rintracciabile altresì nella scelta fatta dall'amministrazione di dichiarare guerra al “terrore”, non già al “terrorismo” o ai “terroristi”, rendendo l'“Altro” ancora più sfuggente. Questa ambiguità circa il nemico da combattere, unitamente ad una concezione monolitica e stereotipata di tutto quello che concerne il mondo arabo-musulmano, ha reso l'equazione terrorismo – Islam se non estremamente comune, quantomeno sensata e permesso di ampliare il raggio d'azione fino a rendere lecito un attacco preventivo a Saddam Hussein⁵⁴⁶.

Un'altra decisione che ha indirizzato la politica estera di Bush verso un ostinato orientalismo è stata la scelta degli esperti sul mondo arabo-islamico ai quali l'amministrazione si è affidata. Sartre, nel suo “*L'esistenzialismo è un umanesimo*”, ha parlato della responsabilità della scelta anche in questi termini. Se, dice Sartre, un uomo posto di fronte a un dubbio sceglierà di chiedere consiglio, diciamo, ad un prete, egli sceglie già il tipo di risposta che otterrà. “In altre parole, scegliere il consigliere è ancora impegnare se stessi”⁵⁴⁷. In questo senso, quindi, scegliendo di affidarsi a Bernard Lewis, Fouad Ajami, Norman Podhoretz ed altri accademici orientalisti, Bush e la sua amministrazione hanno contemporaneamente scelto la direzione che avrebbe preso la loro politica estera nei confronti del Medio Oriente in generale e dell'Iraq in particolare. “*Without a well-organised sense that the people over there were not like “us” and didn't appreciate “our” values [...] there would have been no war*”, scrisse Said a pochi mesi dalla sua morte⁵⁴⁸.

Naturalmente le scelte di cui sopra si sono ripercosse a cascata in tutto il processo decisionale che ha caratterizzato l'attacco prima e l'occupazione poi. La decisione di formare i marines e i funzionari del CPA su testi di Bernard Lewis o,

545 *Supra* capitolo 3.4.

546 *Supra* capitolo 2.3.

547 Jean-Paul Sartre, “*L'esistenzialismo è un umanesimo*”, *Op. Cit.*, p. 74.

548 Edward Said, “*A window on the world*”, *The Guardian*, 2 agosto 2003.

peggio, “*The Arab Mind*” di Raphael Patai non può che aver influito negativamente sulla percezione della popolazione locale da parte delle forze armate e del personale civile; questi ultimi, peraltro, essendo completamente digiuni di qualsiasi nozione di lingua araba e non avendo esperienze pregresse in paesi dell’area mediorientale, non avevano nessuna possibilità di formarsi un’opinione alternativa in maniera autonoma. Allo stesso modo, gli stereotipi sommari sugli arabi, la loro presunta inferiorità (che certamente traspare in maniera più o meno evidente in qualsiasi pensiero orientalista) e la parallela concezione eccezionalista di se stessi quali *primus super pares*, ha portato gli Stati Uniti a scegliere di intervenire senza un piano e con personale impreparato nell’ottusa convinzione di essere accolti nella veste di liberatori. Poche le voci fuori dal coro, principalmente appartenenti agli ambienti militari ed al dipartimento di stato, prontamente e volutamente messe da parte dai membri civili del Pentagono, organismo al quale era stata affidata la ricostruzione dell’Iraq nella fase post-bellica.

Allo stesso modo, la conduzione dell’occupazione è frutto di un’ottica orientalista che ha sin da subito inquadrato gli americani e gli iracheni in una relazione subalterna. L’aver coperto la statua di Saddam Hussein con una bandiera americana è forse il simbolo più evidente di quella disparità. Persino la costituzione e la gestione della *Green Zone* pone le proprie basi in atteggiamenti chiaramente orientalisti. Circondata dalle alte mura del Palazzo Repubblicano di Saddam, la *Green Zone* non solo non aveva alcun contatto con le strade di Bagdad, ma ne censurava qualsiasi influenza. In questo modo, l’incomunicabilità con la popolazione, quella divisione manichea tra “noi” e “loro” che permea la narrazione orientalista, veniva esasperata. Al suo interno tutto era strutturato affinché i suoi residenti americani si sentissero a casa. In che modo questi ultimi avrebbero potuto farsi carico delle necessità della popolazione se con questa non vi era alcun contatto? Ma, come già precedentemente descritto, la *Green Zone* era fatta di alcol, palestra, aria condizionata, televisione e cibo americano. Il 75% delle pietanze era a base di maiale⁵⁴⁹. Menù bizzarro per essere servito in un paese musulmano. L’atteggiamento orientalista è rintracciabile anche in questi atteggiamenti: nella mancanza di rispetto nei confronti del personale musulmano, costretto ad entrare in contatto con cibo proibito per la loro religione; nella diffidenza nei confronti degli iracheni, ai quali veniva vietato l’ingresso nelle cucine per timore che avvelenassero il cibo; nell’ostinato rifiuto di imparare dei semplici nomi propri in

549 Thomas Ricks, “*Il grande Fiasco*”, *Op. Cit.*, p. 240.

arabo, al punto che i nomi dei traduttori venivano americanizzati; nel mancato riconoscimento da parte degli occupanti americani delle reali motivazioni di malcontento della popolazione locale, scambiate spesso per ingratitudine; nell'atteggiamento di arrogante superiorità con il quale gli statunitensi si rivolgevano agli iracheni⁵⁵⁰. Lo stesso Paul Bremer, come si evince dalle sue memorie, spesso si rivolgeva ai suoi interlocutori locali con tono paternalista, redarguendo gli iracheni perché troppo emotivi, incapaci e lassisti, tutti tratti facilmente ritrovabili tra le righe di "*The Arab Mind*" di Patai⁵⁵¹.

Infine, in assenza di un piano post bellico strutturato, è la scelta di affidare la ricostruzione ad un uomo senza alcuna nozione sul Medio Oriente, non arabofono e senza esperienza in *nation building* ad aver fatto la differenza. Paul Bremer, infatti, diede inizio ad una occupazione di stampo imperialista le cui scelte più simboliche sono state già discusse all'interno del primo capitolo e che gli valsero il nomignolo di MacArthur di Bagdad⁵⁵². L'esportazione della democrazia e di altri valori tradizionalmente definiti occidentali, quali il libero mercato - principi di cui Bremer si fece convinto promotore - vennero imposti all'Iraq quasi questo fosse un territorio d'oltremare americano. Ai cittadini iracheni vennero prescritte misure che non tenevano in minima considerazione né la loro storia, né tantomeno le loro esigenze. Nemmeno ad un occhio sbadato sarebbe sfuggito che la de-baathificazione, così come il larga parte lo scioglimento dell'esercito, avrebbero alienato principalmente la parte sunnita della popolazione irachena; così come qualsiasi spirito realmente critico avrebbe intuito la pericolosità del vuoto di potere creatosi nel post Saddam in una società profondamente lacerata, nella quale i particolarismi settari e religiosi non furono mai realmente sopiti, nemmeno dalla ventennale dittatura secolare di Saddam. Le necessità concrete della popolazione non vennero soddisfatte nell'immediato, preferendo dare priorità all'impianto della democrazia di stampo occidentale per creare un paese che fosse ad immagine e somiglianza degli Stati

550 *Supra* capitolo 1.1.

551 A titolo di esempio, si riporta qui un aneddoto raccontato dallo stesso Bremer nelle proprie memorie. Prima di lasciare l'Iraq nelle mani di Iyad Allawi, primo ministro *ad interim* del governo iracheno, Bremer si rivolse a lui con una sorta di benevola superiorità per spiegargli in cosa veramente consistesse la democrazia. "*Democracy involves a lot more than just holding elections*", puntualizzò Bremer ad Allawi, un neurochirurgo che all'epoca dei fatti aveva passato metà della sua vita in Gran Bretagna. Esponendo al nuovo primo ministro i dettagli del *democracy-building program* messo a punto dagli Stati Uniti per l'Iraq, Bremer spiegò ad Allawi che il programma aveva come fine la creazione di quelle istituzioni e organizzazioni che formano "*what we Westerners call 'civil society'*". Paul Bremer, "*My year in Iraq*", *Op. Cit.*, p. 121, 123, 137, 171, 225, 253, 305 e 385.

552 *Ivi* p. 36.

Uniti⁵⁵³. Così, mentre Bremer e tutto il CPA cercavano favorire la nascita del libero mercato, pur privilegiando aziende americane a quelle locali per la ricostruzione del paese, gli iracheni rimanevano senza lavoro, senza elettricità e senza alcuna sicurezza. “*How can we care about democracy now when we don't even have electricity?*”, disse Mehdi Abdulwahid, un ingegnere petrolifero disoccupato ai giornalisti a Bagdad⁵⁵⁴. Secondo un sondaggio del dicembre 2003, poi, su 1167 iracheni intervistati in cinque diverse città, il 67% dichiarò che la sicurezza era il problema più urgente con cui si confrontavano⁵⁵⁵, mentre i cartelli branditi nelle manifestazioni di piazza seguite all'emissione dei CPA *orders n.1 e 2* si riferivano al problema della disoccupazione imperante⁵⁵⁶. Nessun accenno ad elezioni, democrazia o riforme economiche.

In chiusura, ritengo sia possibile evidenziare con una certa sicurezza la presenza di presupposti orientalisti tra le righe della politica estera statunitense in merito alla guerra in Iraq del 2003 di George W. Bush. Vale la pena ripetere un'ultima volta che ciò non pregiudica l'esistenza di ben altre motivazioni alla base dello svolgimento del conflitto; tuttavia, considerato tutto quanto sin ora esposto, l'obiettivo del conflitto (l'esportazione della democrazia in Iraq e la stabilizzazione della regione) e gli esiti reali (la nascita dell'*insurgency* prima, la guerriglia tra sunniti e sciiti e la comparsa dell'ISIS poi), sembra lecito pensare che i sottintesi orientalisti della politica estera di George W. Bush abbiano significativamente influenzato l'andamento del conflitto e, con ogni probabilità, compromesso il risultato.

553 Rajiv Chandrasekaran, “*Imperial life in the Emerald city*”, *Op. Cit.*, p. 182.

554 Rajiv Chandrasekaran, “*Imperial life in the Emerald city*”, *Op. Cit.*, p. 174.

555 Thomas Ricks, “*Il grande fiasco*”, *Op. Cit.* p. 247.

556 *Supra* capitol 1.2.

BIBLIOGRAFIA

LIBRI

- Arcari Maurizio, “*Tutela dei diritti umani e misure del Consiglio di sicurezza*” in Pineschi Laura (a cura di), “*La tutela internazionale dei diritti umani. Norme, garanzie, prassi*”, Giuffrè, 2006;
- Balestracci Duccio, “*Ai confini dell’Europa medievale*”, Mondadori, 2008;
- Barber Benjamin R., “*L’impero della paura. Potenza e impotenza dell’America del nuovo millennio*”, Einaudi, 2004;
- Bauman Zygmunt, “*Pensare sociologicamente*”, Ipermedium libri, 2000;
- Beccaro Andrea, “*La guerra in Iraq*”, Il Mulino, 2013;
- Blix Hans, “*Disarmare l’Iraq. La verità su tutte le menzogne*”, Einaudi, 2004;
- Bremer Paul, “*My year in Iraq: the struggle to build a future of hope*”, with McConnell Malcolm, Threshold Editions, 2006;
- Bush George W., “*Decision Points*”, Virgin book, 2010;
- Calvino Italo, “*Lezioni americane. Sei proposte per il nuovo millennio*”, Mondadori, 2014;
- Chandrasekaran Rajiv, “*Imperial life in the Emerald city. Inside Iraq’s green zone*”, Vintage Books, 2006;
- Cheney Dick, “*In my time. A personal and political memoir*”, Threshold Edition, 2011;
- Cordesman Anthony, “*The Iraq war: strategy, tactics, and military lessons*”, CSIS press, 2003;
- De Tocqueville Alexis, “*La democrazia in America*”, BUR, 2017;
- Del Pero Mario, “*Libertà e impero. Gli Stati Uniti e il mondo 1776-2011*”, Laterza, 2017;
- Falcioni Daniela, “*Genealogie dell’Occidente*”, Bollati Boringhieri, 2015;
- Fawcett Louise (a cura di), “*International Relations of the Middle East*”, Oxford University Press, 2009;
- Feith Douglas, “*War and decision. Inside the Pentagon at the Dawn of the war on terrorism*”, HarperCollins;
- Ferguson Niall, “*Civilisation: The West and the Rest*”, Penguin, 2012;
- Filiu Pierre & B.David “*Il mio miglior nemico, Storia delle relazioni tra Stati Uniti e Medio Oriente*”, prima parte – 1783/1953, Rizzoli – Lizard,

2012;

- Finkel David, *“I bravi soldati”*, Mondadori, 2011;
- Francesca Ersilia, *“Introduzione alle regole alimentari islamiche”*, Istituto per l’Oriente C.A. Nallino, 1995;
- Fukuyama Francis, *“The end of history and the last man”*, Free Press, 2006;
- Fulbright J. William, *“The arrogance of power”*, Random House, 1966;
- Golub Philip S., *“Power profit and prestige: a History of American Imperial Expansion”*, Pluto Press, 2010;
- Haas Richard N., *“War of necessity, war of choice. A memoir of two Iraq wars”*, Simon & Schuster, 2010;
- Hague Rod e Harrop Martin, *“Comparative Government and Politics”*, Palgrave Macmillan, 2007;
- Halliday Fred, *“Diritti umani e Medio Oriente islamico”*, in Nordio Mario, Vercellin Giorgio (a cura di), *“Islam e Diritti Umani: un (falso?) problema”*, Diabasis, 2005;
- Hixson Walter, *“The myth of American diplomacy. National Identity and U.S. Foreign Policy”*, Yale University Press, 2009;
- Hobsbawm Eric J., *“L’invenzione della tradizione”*, Einaudi, 2002;
- Hoff Joan, *“A Faustian Foreign Policy from Woodrow Wilson to George W. Bush: Dreams of Perfectibility”*, Cambridge University Press, 2007;
- Hollis Rosemary, *“Europe in the Middle East”*, in Fawcett Louise, *“International Relations of the Middle East”*, Oxford University Press, 2009;
- Hourani Albert, *“Storia dei popoli arabi. Da Maometto ai nostri giorni”*, Mondadori, 2003;
- Hudson Michael C., *“The United States in the Middle East”*, in Fawcett Louise (a cura di), *“International Relations of the Middle East”*; Oxford University Press, 2009;
- Huntington Samuel P., *“Lo Scontro delle Civiltà e il nuovo ordine mondiale”*, Garzanti, 2012;
- Kennedy-Pipe Caroline, *“American foreign policy after 9/11”*, in Cox Michael and Stokes Doug (a cura di), *“US foreign policy”*, Oxford University Press, 2012;
- Khalidi Rashid, *“Resurrecting Empire. Western footprints and America’s perilous path in the Middle East”*, I.B. Tauris, 2004;
- Lewis Bernard, *“What went wrong? The clash between Islam and modernity in the Middle East”*, Harper Perennial, 2003;

- Little Douglas, “*American Orientalism: the United States and the Middle East since 1945*”, UNC Press, 2008;
- Little Douglas, “*Us versus Them. The United States, radical Islam, and the rise of the green threat*”, North Carolina Press, 2016;
- Lizza Gianfranco, “*Religione e Stato*”, in Lizza Gianfranco (a cura di), “*Geopolitica delle prossime sfide*”, UTET, 2011;
- Lo Jacono Claudio, “*Le religioni dell’Arabia preislamica e Muhammad*”, in Filoramo Giovanni (a cura di), “*Islam*”, Laterza, 2002;
- Long David E., Reich Bernard, Gasiorowski Mark (a cura di), “*The Government and Polics of the Middle East and North Africa*”, Westview Press, 2011;
- Lundestad Geir, “*The United States and Western Europe since 1945*”, Oxford University Press, 2005;
- Maalouf Amin, “*L’identità*”, Bompiani, 2005;
- Mann James, “*The rise of the Vulcans. The history of Bush’s War Cabinet*”, Penguin Book, 2004;
- Nordio Mario, Vercelli Giorgio (a cura di), “*Islam e Diritti Umani: un (falso?) problema*”, Diabasis, 2005;
- Pace Enzo, “*Islam e diritti umani: questioni aperte*”, in Adinolfi Isabella (a cura di), “*Diritti Umani, realtà e utopia*”, Città Nuova Editrice, 2004;
- Patai Raphael, “*The Arab Mind*”, Hartherleigh Press Book, 2002;
- Peretz Don, “*The Middle East Today*”, Praeger, 1994;
- Podhoretz Norman, “*World war IV, the long struggle against islamofascism*”, Vintage books, 2008;
- Powell Colin, “*It worked for me, in life and leadership*”, HarperCollins, 2012;
- Powers Kevin, “*Yellow birds*”, Einaudi, 2013;
- Rice Condoleezza, “*No Higher Honor, a memoir of my years in Washington*”, Simon & Schuster, 2011;
- Ricks Thomas, “*Il grande Fiasco. L’avventura militare americana in Iraq*”, Longanesi, 2006;
- Robins Philip, “*The Middle East, a beginner’s guide*”, Oneworld Publication, 2009;
- Rodinson Maxime, “*Il fascino dell’Islam*”, edizioni Dedalo, 1988;
- Rogers Carl R., “*Un modo di essere*”, Giunti, 2012;
- Romero Federico, “*Storia della guerra fredda*”, Einaudi, 2009;
- Rumsfeld Donald, “*Known and unknown. A memoir*”, Penguin Book, 2011;

- Said Edward, *“Orientalismo: l’immagine europea dell’Oriente”*, Feltrinelli, 2010;
- Sartori Giovanni, *“Elementi di teoria politica”*, Il Mulino, 2007;
- Sartre Jean-Paul, *“L’esistenzialismo è un umanismo”*, Mursia, 2019;
- Stephanson Anders, *“Destino manifesto: l’espansionismo americano e l’Impero del Bene”*, Feltrinelli, 2004;
- Tenet George, *“At the center of the storm. The CIA during America’s time of crisis”*, HarperCollins, 2007;
- Todorov Tzvetan, *“La conquista dell’America, il problema dell’«altro»”*, Einaudi, 1992;
- Todorov Tzvetan, *“La paura dei barbari, oltre lo scontro delle civiltà”*, Garzanti, 2009;
- Trentin Massimiliano, *“Cogliere l’occasione: l’organizzazione dello Stato Islamico nella lotta per il Medio Oriente”*, in Trentin Massimiliano, *“L’ultimo Califfato”*, Il Mulino, 2017;
- Trombetta Lorenzo, *“Tra ‘Oriente’ e ‘Occidente’: il gioco degli specchi del fenomeno ‘Stato Islamico’”*, in Trentin Massimiliano, *“L’ultimo Califfato. L’organizzazione dello stato Islamico in Medio Oriente”*, Il Mulino, 2017;
- Twain Mark, *“Viaggio in Terra Santa. Una tappa da Gli innocenti all’estero”*, seguito da *“A proposito degli ebrei”*, introduzione, traduzione e cura di Corazzol Giacomo, Edizioni Spartaco, 2005;
- Ventura Alberto, *“L’Islam sunnita nel periodo classico (VII-XVI secolo)”*, in Filoramo Giovanni (a cura di), *“Islam”*, Laterza, 2002;
- Vercellin Giorgio, *“Istituzioni del mondo musulmano”*, Piccola Biblioteca Einaudi, 2002;
- Vitalis Robert, *“America’s Kingdom: Mythmaking on the Saudi Oil Frontier”*, Stanford University Press, 2006;
- Wallerstein Immanuel, *“Comprendere il mondo, introduzione all’analisi dei sistemi-mondo”*, Asterios Editore, 2006;
- Watch Human Rights (a cura di), *“Violenze sessuali e rapimenti: le donne e le ragazze di Bagdad hanno paura”*, in *“Il libro nero della guerra in Iraq”*, Newton & Compton, 2005 (è scritto bene?);
- Westad Odd Arne, *“The Global Cold War: Third World Interventions and the Making of Our Times”*, Cambridge University Press, 2008;
- Zucconi Vittorio, *“George, vita e miracoli di un uomo fortunato”*, Feltrinelli, 2004;

ARTICOLI E RIVISTE

- “*Bin Laden: the war in his words*”, Guardian, 2 maggio 2011;
- “*God and American diplomacy*”, The Economist, 6 febbraio 2003;
- Andrews Edmund L., “*Aftereffects: Reconstruction; U.S. Overhauls Administration To Govern Iraq*”, New York Times, 12 maggio 2003;
- Bashinsky Ruth, “*At World Trade Center Memorial, a Bombing Is Forgotten*”, New York Times, 19 febbraio 2017;
- Beltramini Enrico, “*La politica estera afro-americana: il discorso di Obama a il Cairo*”, limes online, 7 ottobre 2009;
- Black Amy E., “*With God on our side: Religion in G.W. Bush’s Foreign Policy Speeches*”, Wheaton College Department of Politics and International Relations, 2004;
- Borger Julian, “*Bush decided to remove Saddam ‘on day one’*”, 12 gennaio 2004;
- Bremer Paul, “*How I Didn’t Dismantle Iraq’s Army*”, New York Times, 6 settembre 2007;
- Black Ian, Tran Mark, “*Barack Obama pledges a new beginning between US and Muslims*”, The Guardian, 4 giugno 2009;
- Freedland Jonathan, “*Barack Obama in Cairo: the speech no other president could make*”, Guardian, 4 giugno 2009;
- Coin Francesca, Crenshaw Kimberlé, “*Libertà, uguaglianza, intersezionalità*”, Jacobin Italia, 8 marzo 2019;
- Dewan Shaila K., “*A Brush With ‘Ali Baba’ Reveals the Rule of Lawlessness*”, New York Times, 29 giugno 2003;
- Dickerson John F., “*What the president reads*”, CNN International, 10 gennaio 2005;
- Fallows James, “*Blind in Bagdad*”, The Atlantic, gennaio-febbraio 2004;
- Fineman Howard, “*Bush and God*”, Newsweek, 3 settembre 2003;
- Gordon Michael R., “*Fateful choice on Iraq army bypassed debate*”, New York Times, 17 marzo 2008;
- Guaita Anna, “*Steven Sotloff, il reporter ebreo che raccontava le sofferenze degli arabi*”, il Messaggero, 3 settembre 2014;
- Hasso Frances S., “*‘Culture Knowledge’ and the violence of imperialism. Revisiting The Arab Mind*”, MIT Electronic Journal of Middle East Studies 7 (Spring, 2007), 24-40;

- Hendren John, “2 U.S. soldiers killed in Iraq in guerilla attacks”, Los Angeles Times, 27 maggio 2003;
- Hersh Seymour M., “*The Grey zone. How a secret Pentagon program came to Abu Graib*”, New Yorker, 24 maggio 2004;
- Hirsh Michael, “*Misreading Islam*”, Washington Monthly, 12 novembre 2004;
- Hubbard Ben e Schmitt Eric, “*Military Skill and Terrorist Technique Fuel Success of ISIS*”, New York Times, 27 agosto 2014;
- Ignatiff Micheal, “*The burden*”, New York Times, 5 gennaio 2003;
- Ignatius David, “*Tongue-Tied In the Arab World*”, Washington Post, 11 luglio 2003;
- Janofsky Michael, “*A neocon is honored by a president he reveres*”, New York Times, 24 giugno 2004;
- Kaplan Fred, “*Who disbanded the Iraqi army? And why nobody was held accountable*”, Slate.com, 7 settembre 2007. Disponibile al seguente link: <https://slate.com/news-and-politics/2007/09/who-disbanded-the-iraqi-army.html>. Ultimo accesso settembre 2019;
- Khalil Osamah F., “*The Crossroads of the World: U.S. and British Foreign Policy Doctrines and the Construct of the Middle East, 1902 – 2007*”, Diplomatic History 38:2 (April 2014), 299-344;
- Khalilzad Zalmay M. e Wolfowitz Paul, “*Overthrow Him*”, The Weekly Standard Magazine, 1 dicembre 1997;
- Kristof Nicholas D., “*Flogging The French*”, New York Times, 31 gennaio 2003;
- Kristol William and Kagan Robert, “*Toward a Neo-Reaganite foreign policy*”, Foreign Policy, 1996, Vol. 75, N. 4, p. 18-32;
- Kumar Deepa, “*Framing Islam: the resurgence of orientalism during the Bush II era*”, Journal of Communication Inquiry 34:3 (2010), 254-277;
- Lewis Bernard, “*The roots of muslim rage*”, The Atlantic, settembre 1990; 266, n. 3;
- Lynch Marc, “*Taking Arabs seriously*”, Foreign Affairs, Vol. 82, No. 5 (Sep. - Oct. 2003);
- Maas Peter, “*The Toppling. How the media inflated a minor moment in a long war*”, New Yorker, 2 gennaio 2011;
- MacAskill Ewen, “*George Bush: God told me to end the tyranny in Iraq*”, Guardian, 7 ottobre 2005;

- Marlowe Anne, “*Sex, Violence, and ‘The Arab Mind,’*”, *salon.com*, 8 giugno 2004, disponibile al seguente link: https://www.salon.com/2004/06/08/arab_mind/. Ultimo accesso aprile 2019;
- Marshall Tyler, “*A War of Words Led to Unanimous U.N. Vote*”, *Los Angeles Times*, 10 novembre 2002;
- Marshall Tyler, “*A War of Words Led to Unanimous U.N. Vote*”, *Los Angeles Times*, 10 novembre 2002;
- Mitchell Alison, “*Letter explained motive in bombing, officials now say*”, *New York Times*, 23 marzo 1993;
- Nayak Meghana V. and Malone Christopher, “*American Orientalism and American Exceptionalism: a critical rethinking of US hegemony*”, *International Studies Review*, Vol. 11, No. 2 (Jun. 2009), pp. 253-276;
- Pfiffner James P., “*US blunders in Iraq: de-baathification and disbanding the army*”, *Intelligence and National Security*, Vol. 225, No. 1, Spring 2010;
- Rampini Federico, “*Un ricordo di Huntington*”, blog “*Estremo Occidente*”, *La Repubblica*, 1 gennaio 2009;
- Romero Federico, “*Neoconservative fantasies and the Japanese analogy*”, in Basosi Duccio e Caroli Rosa (a cura di), “*Legacies of the U.S. Occupation of Japan. Appraisals after Sixty Years*”, Cambridge, 2019;
- Rosenbaum David E., “*A closer look at Cheney and Halliburton*”, *New York Times*, 28 settembre 2004;
- Said Edward, “*A window on the world*”, *Guardian*, 2 agosto 2003;
- Said Edward, “*Blind Imperial Arrogance*”, *Los Angeles Times*, 20 luglio 2003;
- Said Edward, “*Preface to Orientalism*”, *Al-Ahram Weekly Online*, 7 - 13 agosto 2003, Issue No. 650;
- Said Edward, “*The Clash of Ignorance*”, *The Nation*, 22 ottobre 2001;
- Sargent Daniel J., “*Pax Americana: Sketches for an Undiplomatic History*”, *Diplomatic History*, Volume 42, Issue 3, giugno 2018, P. 357–376;
- Scowcroft Brent, “*Don’t attack Saddam*”, *Wall Street Journal*, 15 agosto 2002;
- Sides John and Gross Kimberly “*Stereotypes of Muslims and Support for the War on Terror*” (2013), *Journal of Politics*, 75:583-598;
- Smith Lee, “*Inside the Arab Mind. What’s wrong with the White House’s book on Arab nationalism*”, *Slate.com*, 27 maggio 2004, disponibile al seguente link: <https://slate.com/news-and-politics/2004/05/what-s-wrong->

[with-the-arab-mind.html](#). Ultimo accesso aprile 2019;

- Stolberg Sheryl Gay, “*Islamofascism had its moment*”, New York Times, 24 settembre 2006;
- Thompson Mark, “*How Disbanding the Iraqi Army Fueled ISIS*”, Time.com, 29 maggio 2015;
- Tierney John, “*Buffled Occupiers, or the Missed Understandings*”, New York Times, 22 ottobre 2003;
- Usborne David, “*WMD just a convenient excuse for war, admits Wolfowitz*”, The Independent, 30 maggio 2003;
- Waldman Peter, “*A historian’s take on Islam steers U.S. in terrorism fight*”, Wall Street Journal, 3 febbraio 2004;
- Wallerstein Immanuel, “*The Eagle has crashed landed*”, Foreign Policy, luglio-agosto 2002;
- Weisman Steven R., “*Powell Calls his U.N Speech a Lasting Blot on His record*”, New York Times, 9 settembre 2009;
- Whitaker Brian, “*Its best use is as a doorstop*”, Guardian, 24 maggio 2004;
- Zakaria Fareed, “*L’Occidente e l’Islam vent’anni dopo Huntington*”, Repubblica delle idee, La Repubblica, 23 agosto 2013;
- Zakaria Fareed, “*The assassins’ gate: occupational hazards*”, New York Times, 30 ottobre 2005;
- Abrahamian Ervand, “*The US media, Huntington and September 11*”, Third World Quarterly, Vol 24, N 3, p. 529-544, 2003;
- “*Bush: No Saddam Links To 9/11*”, CBS news, 18 novembre 2003;
- “*US public thinks Saddam had role in 9/11*”, Guardian, 7 settembre 2003;

CONTRIBUTI VIDEO

- “*The Unknown Know*”, dir. by Morris Errol, I wonder pictures in collaborazione con Sky Arte HD, 2014;
- “*Losing Iraq*”, dir. by Kirk Michael, FRONTLINE production with Kirk Documentary Group, 2014;
- “*No end in sight*”, dir. By Ferguson Charles H., Red Envelope Entertainment and Representational Pictures, 2007;

DISCORSI

- Adams John Quincy, discorso alla Camera dei Rappresentanti degli Stati Uniti d'America, 4 luglio 1821: <https://millercenter.org/the-presidency/presidential-speeches/july-4-1821-speech-us-house-representatives-foreign-policy>. Ultimo accesso aprile 2019;
- Bush George H. W., discorso alla nazione sull'azione militare congiunta nel Golfo Persico, 16 gennaio 1991: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/address-the-nation-announcing-allied-military-action-the-persian-gulf>. Ultimo accesso febbraio 2019;
- Bush George H. W., discorso sullo stato dell'Unione del Presidente George Bush, 29 gennaio 1991: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/address-before-joint-session-the-congress-the-state-the-union-1>. Ultimo accesso febbraio 2019;
- Bush George H. W., osservazioni e scambi con la stampa sull'invasione irachena in Kuwait, 5 agosto 1990: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/remarks-and-exchange-with-reporters-the-iraqi-invasion-kuwait-0>. Ultimo accesso febbraio 2019;
- Bush George W., discorso al Congresso in occasione della presentazione del progetto di riforma scolastica, 23 gennaio 2001: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/remarks-submitting-the-education-reform-plan-the-congress>. Ultimo accesso marzo 2019;
- Bush George W., discorso al Congresso degli Stati Uniti riunito in sessione plenaria sugli attacchi dell'undici settembre, 20 settembre 2001: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/address-before-joint-session-the-congress-the-united-states-response-the-terrorist-attacks>. Ultimo accesso febbraio 2019;
- Bush George W., discorso all'Accademia Militare di West Point, 1 giugno 2002: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/commencement-address-the-united-states-military-academy-west-point-new-york-1>. Ultimo accesso febbraio 2019;
- Bush George W., discorso all'American Enterprise Institute, 26 febbraio 2003: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/remarks-the-american-enterprise-institute-dinner>. Ultimo accesso febbraio 2019;
- Bush George W., discorso all'Assemblea Generale delle Nazioni Unite, 12 settembre 2002: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/address-the-united-nations-general-assembly-new-york-city-1>. Ultimo accesso febbraio 2019;
- Bush George W., discorso alla convention nazionale repubblicana in oc-

casione dell'accettazione della propria candidatura, 2 settembre 2004: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/remarks-accepting-the-presidential-nomination-the-republican-national-convention-new-york>. Ultimo accesso settembre 2019;

- Bush George W., discorso alla nazione sugli attacchi terroristici, 11 settembre 2001: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/address-the-nation-the-terrorist-attacks> . Ultimo accesso febbraio 2019;
- Bush George W., discorso alla nazione sulla guerra al terrore, 11 settembre 2006: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/address-the-nation-the-war-terror>. Ultimo accesso febbraio 2019;
- Bush George W., discorso in occasione dei festeggiamenti del 4 luglio 2003: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/remarks-the-100th-anniversary-flight-dayton-ohio>. Ultimo accesso: agosto 2019;
- Bush George W., discorso inaugurale, 20 gennaio 2001: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/inaugural-address-52>. Ultimo accesso agosto 2019;
- Bush George W., discorso inaugurale, 20 gennaio 2005: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/inaugural-address-13>. Ultimo accesso agosto 2019;
- Bush George W., discorso sullo Stato dell'Unione, 29 gennaio 2002: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/address-before-joint-session-the-congress-the-state-the-union-22>. Ultimo accesso febbraio 2019;
- Carter Jimmy, discorso sullo Stato dell'Unione, 23 gennaio 1980: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/the-state-the-union-address-delivered-before-joint-session-the-congress>. Ultimo accesso febbraio 2019;
- Nixon Richard, discorso alla Nazione sulla guerra in Vietnam, 3 novembre 1969: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/address-the-nation-the-war-vietnam>. Ultimo accesso febbraio 2019;
- Obama Barack, discorso all'università del Cairo, 4 giugno 2009. Per il testo integrale si veda: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/remarks-cairo> . Ultimo accesso settembre 2019.
- Powell Colin, discorso al Consiglio di Sicurezza delle Nazioni Unite, 5 febbraio 2003: <https://www.theguardian.com/world/2003/feb/05/iraq.usa>. Ultimo accesso agosto 2019;
- Reagan Ronald, discorso alla convention annuale dell'Associazione Evangelica Nazionale, 8 marzo 1983: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/remarks-the-annual-convention-the-national-association-evangelicals-orlando-florida>. Ultimo accesso febbraio 2019;

DIVERSI

- CIA *World Factbook*: https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/wfbExt/region_mde.html. Ultimo accesso febbraio 2019;
- European Commission. Dual-use trade controls: <https://ec.europa.eu/trade/import-and-export-rules/export-from-eu/dual-use-controls/>. Ultimo accesso febbraio 2019;
- National Security Directive 26. <http://fas.org/irp/offdocs/nsd/nsd26.pdf> . Ultimo accesso febbraio 2019.
- Risoluzione del Consiglio di Sicurezza delle Nazioni Unite 660: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/RESOLUTION/GEN/NR0/575/10/IMG/NR057510.pdf?OpenElement> . Ultimo accesso febbraio 2019;
- Risoluzione del Consiglio di Sicurezza delle Nazioni Unite 661: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/RESOLUTION/GEN/NR0/575/11/IMG/NR057511.pdf?OpenElement>. Ultimo accesso febbraio 2009.
- Risoluzione Consiglio di Sicurezza delle Nazioni Unite 678. <https://documents-dds-ny.un.org/doc/RESOLUTION/GEN/NR0/575/28/IMG/NR057528.pdf?OpenElement> . Ultimo accesso febbraio 2019.
- CIA Report. “*Prewar Status of Iraq’s Weapons of Mass Destruction*”: <http://nsarchive.gwu.edu/NSAEBB/NSAEBB80/wmd04.pdf>. Ultimo accesso febbraio 2019;
- Video del discorso inaugurale del 20 gennaio 2001 del presidente George W. Bush: <https://www.youtube.com/watch?v=rXzgMdj5urs>. Ultimo accesso agosto 2019.
- Project for the New American Century: <http://www.newamericancentury.org/>. Ultimo accesso settembre 2019.
- Lettera aperta del PNAC al presidente Clinton Bill: <https://web.archive.org/web/20131021171040/http://www.newamericancentury.org/iraqclintonletter.htm> . Ultimo accesso settembre 2019.
- The National Security Strategy of the United States of America, 17 settembre 2002: <http://www.state.gov/documents/organization/63562.pdf> . Ultimo accesso febbraio 2019;
- Risoluzione del Consiglio di Sicurezza delle Nazioni Unite 1441: <http://www.un.org/Depts/unmovic/documents/1441.pdf>. Ultimo accesso febbraio 2019;
- United Nations Monitoring, Verification and Inspection Commission (UN-MOVIC): <http://www.un.org/Depts/unmovic/>. Ultimo accesso febbraio 2019;

- Paesi aderenti alla coalizione dei volenterosi: <http://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2003/03/20030327-10.html>. Ultimo accesso febbraio 2019;
- United States Magazine and Democratic Review 17, n. 1 (JulyAugust 1845): 5-10: <https://pdcrodas.webs.ull.es/anglo/OSullivanAnnexation.pdf>. Ultimo accesso aprile 2019;
- Report of the Advisory Group on Public Diplomacy for the Arab and Muslim Worl, “*Changing Minds Winning Peace. A new strategic direction for u.s. public diplomacy in the arab & muslim world*”: <https://www.state.gov/documents/organization/24882.pdf>. Ultimo accesso: febbraio 2019;
- Hofstadter Richard, pagina personale del Professore presso la Columbia University: http://c250.columbia.edu/c250_celebrates/remarkable_columbians/richard_hofstadter.html; Ultimo accesso aprile 2019;
- Soldier’s handbook to Iraq: <https://nsarchive2.gwu.edu/IMG/soldiershandbookiraq.pdf>. Ultimo accesso aprile 2019;
- “*Future of Iraq*” Project: <https://nsarchive2.gwu.edu/NSAEBB/NSAEBB198/>. Ultimo accesso agosto 2019;
- Intervista al Generale Garner Jay della PBS: <https://www.pbs.org/wgbh/pages/frontline/yeariniraq/interviews/garner.html>. Ultimo accesso aprile 2019;
- Dichiarazioni del Segretario Powell su Saddam Hussein del 13 settembre 2001: http://avalon.law.yale.edu/sept11/powell_brief01.asp. Ultimo accesso febbraio 2019;
- National Security Presidential Directive n. 24: <https://fas.org/irp/offdocs/nspd/nspd-24.pdf>. Ultimo accesso agosto 2019;
- Dobbins James, Jones Seth G., Runkle Benjamin, Mohandas Siddharth, “*Occupying Iraq. A history of the Coalition Provisional Authority*”, RAND Corporation, 2009: https://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/monographs/2009/RAND_MG847.pdf. Ultimo accesso aprile 2019;
- Brave Rifles Reading List for Operation Iraqi Freedom: <https://smallwars-journal.com/documents/braveriflesreadinglist.pdf>; Ultimo accesso agosto 2019;
- The Arab Mind by Raphael Patai. Book review by Jordan Lloyd F.: https://www.cia.gov/library/center-for-the-study-of-intelligence/kent-csi/vol-18no3/html/v18i3a06p_0001.htm. Ultimo accesso aprile 2019;
- United States Central Command: <https://www.centcom.mil/>. Ultimo accesso settembre 2019;

- Coalition Provisional Authority Order N. 1: <https://nsarchive2.gwu.edu/NSAEBB/NSAEBB418/docs/9a%20-%20Coalition%20Provisional%20Authority%20Order%20No%201%20-%2005-16-03.pdf>. Ultimo accesso settembre 2019;
- Coalition Provisional Authority order n. 2: <https://nsarchive2.gwu.edu/NSAEBB/NSAEBB418/docs/9b%20-%20Coalition%20Provisional%20Authority%20Order%20No%202%20-%2008-23-03.pdf> . Ultimo accesso settembre 2019;
- Rumsfeld Donald, conferenza stampa del 18 luglio 2003: <https://archive.defense.gov/Transcripts/Transcript.aspx?TranscriptID=2758> . Ultimo accesso settembre 2019;
- United Nation Security Council. Twenty-third report of the Analytical Support and Sanctions Monitoring Team submitted pursuant to resolution 2368 (2017) concerning ISIL (Da'esh), Al-Qaida and associated individuals and entities: https://www.un.org/sc/ctc/wp-content/uploads/2019/02/N1846950_EN.pdf. Ultimo accesso settembre 2019;
- Operation Inherent Resolve, Report to the United States Congress, April 1, 2019-June 30, 2019: https://media.defense.gov/2019/Aug/06/2002167167/-1/-1/1/Q3FY2019_LEADIG_OIR_REPORT.PDF. Ultimo accesso settembre 2019.