



Università
Ca' Foscari
Venezia

Corso di Laurea magistrale in Relazioni Internazionali Comparete

Tesi di Laurea

L'APPOGGIO NORDAMERICANO AI CAUDILLOS PARAGUAYANI. STROESSNER ED EISENHOWER: UN CASO DI STUDIO

—
Ca' Foscari
Dorsoduro 3246
30123 Venezia

Relatore

Ch. Prof. Luis Beneduzi

Correlatore

Ch. Prof. Duccio Basosi

Laureanda

Elisa Trognacara
Matricola 829620

Anno Accademico

2011 / 2012

La comisión de Verdad y Justicia espera que el gobierno de los Estados Unidos de Norteamérica, de manera pública, presente disculpas al pueblo paraguayo por la lamentable política sostenida.

**L'APPOGGIO STATUNITENSE AI CAUDILLOS PARAGUAYANI.
EISENHOWER E STROESSNER: UN CASO DI STUDIO**

ABSTRACT

INTRODUZIONE	1
---------------------	---

**CAPITOLO I - LE EREDITA' DEI CAUDILLOS E DEGLI UOMINI FORTI
NELLA CULTURA POLITICA PARAGUAYANA**

1.1 Il caudillismo latinoamericano nel XIX secolo	7
1.1.1 L'indispensabilita' di Gaspar de Francia	8
1.1.2 Carlos Antonio Lopez: <i>caudillo</i> dei <i>caudillos</i>	13
1.1.3 Il <i>caudillo</i> della guerra: Francisco Solano Lopez	15
1.2 Il contesto economico in cui nacque la dialettica politica	19
1.2.1 Le relazioni interpersonali nella cultura paraguayana	22
1.2.2 La politica e le relazioni interpersonali	23
1.2.3 Le lotte interne ai partiti nei primi sessant'anni di costituzionalismo liberale in Paraguay	28
1.3 La ricostruzione identitaria e la riabilitazione degli eroi paraguayani	31
1.3.1 L'opportunità' storica: la Guerra del Chaco (1932-1935)	35
1.3.2 La rivoluzione <i>febrerista</i> e il ritorno degli uomini forti	36
1.3.3 Stroessner: erede della tradizione di gloria	42

**CAPITOLO II - L'APPOGGIO DEGLI STATI UNITI AI REGIMI
MILITARI PARAGUAYANI NELLA PRIMA META' DEL '900**

2.1 La vulnerabilita' paraguayana alle ingerenze straniere tra '800 e '900	48
2.1.1 Le interferenze argentine e brasiliane	49
2.1.2 Il Paraguay e gli Stati Uniti nell'era liberale	51
2.2 la Guerra del Chaco: dall'interventismo al multilateralismo statunitense	53
2.2.1 Le necessità economiche sottostanti alla politica del buon vicinato	57
2.2.2 Le radici ideologiche della politica del buon vicinato	59
2.3 La politica del buon vicinato in Paraguay	60
2.3.1 I rapporti esitanti col Colonnello Rafael Franco	60
2.3.2 Felix Estigarribia: l'inizio di una dinamica relazionale mutualmente opportunistica	61
2.4 La strategia continentale di Roosevelt contro il nazismo	64
2.4.1 L'ambivalenza del Generale Higinio Moringo tra le potenze dell'Asse e gli Alleati	66
2.4.2 L'impossibilita' di non schierarsi	69
2.5 Le primavere democratiche latinoamericane	71
2.5.1 Truman e la <i>poor neighbor policy</i>	76
2.5.2 Il caso paraguayano: caos e guerra civile	80

**CAPITOLO III – LE RELAZIONI INTERNE ED INTERNAZIONALI
DI STROESSNER**

3.1 La natura dittatoriale dello <i>stronato</i>	87
3.1.1 Il partito Comunista paraguayano	92
3.1.2 La crociata anticomunista	94

3.2 Stroessner e i rapporti con le potenze regionali	99
3.3 Eisenhower, la Guerra Fredda e l'America Latina	103
3.3.1 Stroessner, alleato di Eisenhower	112
3.4 L'appoggio statunitense a Stroessner: la legittimità politica	117
3.4.1 La cooperazione economica	121
3.4.2 La cooperazione militare	124
3.4.3 La cooperazione repressiva: la Tecnica	128
CONCLUSIONI	134
BIBLIOGRAFIA	143

ABSTRACT

General Alfredo Stroessner was the undisputed leader of Paraguay from 1954 to 1989 and as a consequence he can be considered one of the most long-lived dictators in Latin America. However, in spite of such a surprisingly long tenure (which nonetheless, has to be viewed as an exceptional case in the panorama of military juntas in the American Continent) the dynamics of his power still remains marginal to both Italian and international academic studies. As a matter of fact, the bibliography in Italian language is quite deficient while the international one is scanty, especially in comparison with the literary work concerning some of the most notorious Latin-American dictatorships in the XXth Century.

However, Paraguay has always been viewed as a 'marginal' nation, which means that many external 'actors' have always seen it as low-profile territory having little importance. Many factors contributed to create such marginality: firstly, the geographical factor and then the historical establishment of the National State managed by *strongmen* – known as '*caudillos*' – who refused to expose themselves in order to maintain their control over the population.

The United States were the among the nations with which Stroessner had important relationships. Since Stroessner's military regime covered almost the whole period of the political rivalry between Russia and America, the General sided with the United States, thus building up an important relationship with them. Moreover, the active role played by the United States – together with the international competition – was crucial to consolidating his dictatorship in the very early years of its onset. My thesis tries to prove that the policies framed by the administration of President Dwight Eisenhower (1953-1961) for Paraguay reinforced that authoritarian policy peculiar of the caudillos rather than providing a favourable environment to foster democratic dialectics. In addition, this happened during a period when the United States acted as spokespersons promoting ideals of freedom and democracy into the whole world.

In order to verify this theory and before analysing the bilateral relationship between the United States and Paraguay, a survey was undertaken both on the cultural and political background from which stemmed Stroessner's personality and on the modern political tradition that characterized Paraguay and that have been traced back from the onset of the National State to the coup d'état of Stroessner in 1954. The '*caudillos*' policy is a common feature among the majority of the Latin-American nations and so both peculiarities and similarities between Paraguay and the rest of the Latin-American nations have been put in evidence.

As a matter of facts, rather than an aberration, Stroessner coherently followed the consolidated authoritarian exercise of power managed by strong personalities. These strongmen had the capacity for bending the precarious fabric of society and economy to their will – though in different ways – by establishing interpersonal relationships as a medium for currying favours. Many Governments, either of revolutionary or dictatorial nature or legitimised by a Constitutional Charter, were characterized by political patronage, which deeply influenced the social and cultural policy and involved the whole society, leaving no room for objective approaches to political competition.

Having put in evidence the habit of patronage, however, does not mean stating the existence of a sort of determinism – neither political nor cultural – which presupposes an authoritarian destiny for Paraguay. On the contrary, it is a necessary passage if we share the idea that the identity and the needs of social actors, and in particular of those who are politically involved, are socially built and are the very products of the cultural environment inside which they are living rather than existing outside or before it.¹ The knowledge of the nature of actors and of the way in which they are perceived by other people is a necessary instrument for a better understanding of the political and social reality of Paraguay.

Paraguay was not bound to be subdued to dictatorship neither because of its geographical shape and position (a tiny country with no access to the sea inserted between Brazil and Argentina) nor because of the lack of strategic resources nor again because of its poor economy. Neither was it bound to be destined to democracy but the gross external interferences experienced by Paraguay while going its way towards political maturity over the years made it drift away from any civic responsibility. As a matter of fact, there were some powerful people who externally backed those strongmen of the Government of Paraguay who used to foster the traditional political and social customs typical of the caudillos policy.

This thesis gives ample space to demonstrate how Paraguayan society perceived itself as a national State in relation to Brazil, Argentina and the United States – the nations that exerted a major influence over Paraguay – during the XIXth and the XXth century. Like other small countries, because of its frail political and economic base Paraguay was bound to be conditioned and so its behaviour was extremely vulnerable to the pressure coming from the international system.² Up to the thirties, Paraguay related to Brazil and Argentina as its only model of international system. However, since its birth as a National State, these nations

¹ One of the theories belonging to Constructivism. Cfr. J. BAYLIS, S.SMITH, P.OWENS. *The Globalization of World Politics: an Introduction to International Relations*. O.U.P.:2008. IV ed. pp. 162-171.

² W.BAER, M.BIRCH. *The International Economic Relations of a small Country: the Case of Paraguay*. University of Chicago:1987.

deemed Paraguay to be just a rebel province to subdue, sooner or later, within their jurisdiction. National security and integrity were primary targets for which the people of Paraguay would have given up part of their freedom and actually, this was what happened during the long dictatorship of Gaspar Rodríguez de Francia (1814-1840). Unfortunately, the disastrous defeat of the Triple Alliance War in 1870 vanished the attempts to keep the nations untouched and left it at the mercy of other nations' diktat.

The defeat bequeathed an enduring legacy in the culture, the politics and the economy of Paraguay: the winners imposed a Constitution that never got the better of patronage while lands and resources were sold to foreigners in order to compensate for war damage. The bitter defeat against Brazil and Argentina – its old enemies – put a strain on Paraguayan nationalism and patriotism. One day such attitude would have entailed the progressive re-establishment and would have magnified the image of the 'strongman' as country leader in a moment when politics was dominated by chaos and by the internal division inside its political parties. The Armed Forces, and in particular those career soldier who had achieved victory in the Chaco War, benefitted from this process of historical rehabilitation and so in 1936, they set up the first military junta of Paraguay. The military leaders started to re-evoked the country's glorious past, a strategy that the following military juntas – those of Moringo first and Stroessner later – adopted and exploited.

The military juntas that took the power from the Thirties on interacted so frequently with the United States that in the following years, they would have profoundly influenced the behaviour of Paraguayan actors because of both their economic importance and the world leadership they were assuming. The American Good Neighbour Policy, whose main feature was an aggressive interventionism, characterized the relationships between the two nations both before and during the Second World War. The reasons behind such a policy were the innumerable attempts made by Nazi Germany to expand and spread its economy and ideology over the Latin Continent. Actually, the first local section of the Nazi Party outside Germany and Austria did establish in Asunción and the German community in Paraguay – very appreciated for its industriousness – became an efficient vehicle for the circulation of Third Reich's ideology.

Moreover, Berlin Government added in Paraguay some commercial activities that positively affected its balance of trade. The military junta was unable to resist the charm of the Nazi and Fascist ideology, which reinforced the idea that the country needed order and strict military discipline. Inside this ideological context, the United States became more and

more interested in Paraguay, which became a competition field for commerce and ideology with Germany.

Since the United States took no part in the ups and downs of Paraguay for over a century, they were unable to exert pressure or threaten retaliation against it. Therefore, in order to maintain consistency with their Good Neighbour Policy, they tried to court the military juntas and buy their support with a view to the Second World War and to safeguard their interests in the *Rio de la Plata* region. The defeat of the Axis during the Second World War strengthened the influence of the United States in Paraguay and turned them into a major factor that, belatedly compared with the other Latin American Republics, the Paraguayan ruling class had to consider while developing any economic, domestic policy or international politics.

What the Good Neighbor Policy taught to the men in power in Asunción was that to align with the United States in matters of international issues and meet their requirements in the field of economy could have consolidated their own power. Actually, during the fifties, the kind of relationship that Stroessner and Eisenhower established stands as a confirmation to the aforementioned statement.

In the history of the relationships between the United States and other Paraguayan dictatorships in the middle of the XXth century, the personality of both Moringo and Stroessner emerges since the brevity of the other juntas does not enable to trace visible relational dynamics. Moringo and Stroessner, who interacted with both Roosevelt and Eisenhower, were in need of the American support, which meant that they necessitated a solid military, economic and political base to achieve progress in their country and to keep (from the very economic point of view) the web of interpersonal relationships that stood at the foundations of their regimes.

Stroessner is a point in case since showing the way in which Latin America went through the Cold War and the American hemispheric policy, is helpful in describing lucidly the relational dynamics that occurred between Eisenhower and Stroessner. Since 1954, the latter stood alone as the sole character in the Paraguayan relationship with the external actors, the one who sought and received North American support thanks to his anti-communist credentials.

A fundamental aspect to take into account while considering the reasons why Washington backed the military juntas of Paraguay was that of contextualizing the political course of action enacted in Paraguay inside the broader background of North-American policy in the subcontinent. Both Roosevelt and Eisenhower had to fight an enemy – which they

considered a threat to the national security – outside the territory of the Confederation and though in different contexts, both relied on Washington and on its political and military power to guarantee for them a hemispheric alliance which included juntas. However, while Roosevelt succeeded in disrupting the dangerous Nazi infiltration in Paraguay, Eisenhower allowed Stroessner to suppress not only the voice of the Communist Party but also that of the opposition in general.

Eisenhower's policy towards the Republic of Paraguay shows much continuity with policies of support to many other military juntas all over the Latin American Continent, which supposedly means that such behavior was actually a *modus operandi*, a peculiar feature of his administration. As a matter of fact, since Communism was not compatible with Democracy – as it was ratified by the Caracas Declaration – Eisenhower actively promoted the suppression of any Latin-American Communist Party. Such behavior could be adopted solely by those non-democratic governments which did not allow free political dialectics.

The democracy rate of the Latin-American Governments was irrelevant to the Administration of Eisenhower when assessing its allied and in fact – as Thomas Borstelmann states – in those days, the *police makers* displayed utter contempt for the great majority of the non-European leaders, included those who kept close relationships with Western society. The North-American Government deemed the whole of the non-European leaders to be like naughty babies who were vulnerable to the dangerous influence of subversive external actors like the Soviet Union.

There is no doubt that the cultural background of Paraguay is far from being a democratic and mature one but the unequivocal support of President Eisenhower to Stroessner left the country the enduring legacy of a strong dictatorship connoted by human rights infringement, by tortures and disappearances perpetuated for thirty-five years.

INTRODUZIONE

Il Generale Alfredo Stroessner restò incontrastato alla guida del Paraguay dal 1954 al 1989 e ciò gli permette di essere annoverato tra i dittatori più longevi dell'America Latina. Sebbene la sorprendente durata del suo regime sia un'eccezionalità nel panorama delle dittature di stampo militarista del continente americano nel corso del '900, lo studio della dinamica del suo potere resta ancora ai margini della ricerca accademica italiana e internazionale. La bibliografia in lingua italiana è pressoché inesistente mentre quella internazionale, pur essendoci, resta esigua se confrontata con la produzione relativa alle altre dittature latine più note del ventesimo secolo. La presente ricerca è perciò il frutto di un inedito sforzo che permettesse la condivisione in lingua italiana di avvenimenti e di analisi divulgate da pochi testi, riservati generalmente ad un'esigua cerchia di specialisti della storia paraguayana.

Il Paraguay è sempre stato un paese ai margini, intendendo con questa espressione una condizione di basso profilo e di scarsa importanza per gli attori esterni. Hanno contribuito a questa marginalità i fattori geografici e l'esperienza storica della costituzione dello Stato Nazionale fin da subito dominato da uomini forti al potere. Costoro hanno evitato di esporsi troppo all'esterno per non rischiare di perdere il controllo del paese. Stroessner fu un maestro nel mantenere basso il profilo della sua politica per minimizzare il criticismo e per passare inosservato dietro la facciata di una democrazia rappresentativa. In altre parole non cercava un ruolo attivo negli affari mondiali per paura di attrarre attenzione, risultante poi in pressioni contro il suo regime, ma si assicurava di solidificare rapporti bilaterali con Stati che avrebbero potuto direttamente aiutarlo a sostenere il suo governo.

Tra gli Stati con cui Stroessner intrattene importanti rapporti spiccano gli Stati Uniti. Il suo regime si estese nella quasi totalità degli anni della rivalità bipolare tra gli Stati Uniti e l'Unione Sovietica ed egli si schierò inequivocabilmente nel campo statunitense. La competizione internazionale e soprattutto il ruolo attivo degli Stati Uniti furono cruciali nel consolidare la dittatura stronista nei primi anni della sua genesi. Questa ricerca intende dimostrare che i rapporti e le iniziative intraprese dall'amministrazione di Dwight D. Eisenhower (1953-1961) ebbero l'effetto di

rafforzare la tradizione politica autoritaria di stampo caudillista in Paraguay piuttosto che creare un ambiente favorevole alla dialettica politica democratica proprio negli anni in cui gli Stati Uniti si facevano portavoce degli ideali di democrazia e libertà nel mondo.

Per poter verificare questa tesi, ancor prima di analizzare i rapporti bilaterali tra Stati Uniti e Paraguay, si è reso necessario ripercorrere la tradizione politica moderna del paese e la cultura civica in cui emerse la personalità di Stroessner. La prima parte di questa ricerca rintraccia i caratteri caudillisti e autoritari propri della cultura paraguayana dalla costituzione dello Stato Nazionale fino alla presa di potere del Generale Stroessner. Essendo il caudillismo un percorso condiviso da molte Repubbliche latinoamericane, sono stati evidenziati i caratteri comuni e le peculiarità che questo fenomeno assunse in Paraguay. Si tratta di un'inedita analisi dell'esperienza caudillista in Paraguay, capace di integrare testi di riferimento consolidati - seppur datati - sulla cultura politica paraguayana, con le ricerche più recenti e specifiche di altri studiosi.

In Paraguay il caudillismo non si estinse nel 1870 con la morte in battaglia dell'ultimo *caudillo* del XIX secolo Francisco Solano López, ma assunse nuove forme e *modus operandi* nel quadro della nuova Costituzione democratica imposta dal Brasile e dall'Argentina alla fine di una lunga e sanguinosa guerra. Le relazioni interpersonali proprie del caudillismo continuarono a giocare un ruolo fondamentale nella nuova dialettica politica e nel modo in cui la popolazione sperimentò la partecipazione ai processi decisionali. Le relazioni clientelari e la necessità di protezione da parte di un uomo forte, sviluppatasi fin dalla costituzione dello Stato nazionale, rappresentavano tratti resilienti della cultura del paese che aiutano a comprendere in parte la persistenza dei regimi militari nella prima metà del '900 ed in particolare il potere di Stroessner. La dinamica dell'affiliazione partitica era riflesso della lealtà ad un *caudillo*, in questo caso ad un esponente politico in grado di elargire servizi e favori, cui ci si affidava.

Le ideologie trovavano poco spazio nella cultura partitica, motivo per cui i gruppi politici mancavano di coesione e sistematicamente convivevano aspre rivalità all'interno dello stesso partito che si divideva in innumerevoli fazioni. La dialettica

politica del paese fin dalla sua origine fu dominata dal partito Liberale e dal partito Colorado, e a quest'ultimo Stroessner dovette molta della sua carriera militare. La sua abilità gli permise di ricoprire un ruolo rilevante all'interno del partito, trovandosi sempre dalla parte vincente quando il gruppo stesso si divideva in diverse fazioni o quando era sfidato da altre forze. Egli riuscì ad imporsi come la personificazione di questo gruppo politico, ottenendo così la legittimazione di gran parte della popolazione. Sfruttò poi la sua profonda conoscenza dell'apparato militare per evitare eventuali cospirazioni contro la sua persona e il suo potere. Al monopolio del partito Colorado e delle forze armate egli seppe catalizzare su se stesso anche il discorso nazionalista, molto caro ai cittadini paraguayani.

La seconda parte della ricerca è dedicata al modo in cui la società paraguayana percepì nel corso del XIX e XX secolo il proprio Stato Nazionale in relazione agli Stati che più hanno influito nelle vicende paraguayane: il Brasile, l'Argentina e gli Stati Uniti. Come altri paesi piccoli il Paraguay, a causa della sua debole base di potere politico ed economico, era condizionato ed era estremamente vulnerabile nel suo comportamento alla struttura del sistema internazionale³. Fino agli anni '30 del XX secolo il sistema internazionale con cui il Paraguay si rapportò era costituito dal Brasile e dall'Argentina che lo consideravano fin dalla sua costituzione in Stato Nazionale una provincia ribelle che prima o poi sarebbe stata messa sotto la loro giurisdizione. La sicurezza e l'integrità nazionale divennero obiettivi prioritari per i quali la popolazione sarebbe stata disposta a sacrificare parte della propria libertà, come in effetti avvenne durante la lunga dittatura di Gaspar Rodriguez de Francia (1814-1840). Tuttavia il disastroso esito della guerra della Triplice Alleanza conclusasi nel 1870 rese vano il tentativo di mantenere il paese integro e lo trascinò in balia dei *diktat* di altri Stati.

La sconfitta sul campo produsse delle durature eredità nella politica, nell'economia e nella cultura paraguayana. I vincitori imposero al paese una Costituzione che non ebbe mai la meglio sulle forme tradizionali di clientelismo, mentre le terre e le risorse del paese furono svendute agli stranieri per poter onorare le riparazioni della guerra. La cocente sconfitta contro il Brasile e l'Argentina – gli

³ W. Baer, M. Birch, *The International Economic relations of a Small Country: The Case of Paraguay*, University of Chicago Press 1987

storici nemici - incise in modo forte sul nazionalismo e sull'orgoglio patriottico paraguayano che avrebbero progressivamente riabilitato la figura di Francisco Solano Lopez, l'ultimo *caudillo* paraguayano del XIX secolo. Fu elaborata una nuova interpretazione del passato che esaltava i decenni dominati dagli uomini forti alla guida del paese. Ciò avvenne in un momento storico in cui la politica era dominata dal caos e dalle divisioni interne ai partiti politici. Di questo processo di riabilitazione storica beneficiarono soprattutto i militari i quali, usciti vittoriosi dalla guerra del Chaco, instaurarono nel 1936 la prima dittatura militare nel paese. Costoro inaugurarono una tradizione di rievocazione di un passato storico grandioso che venne sfruttato anche dalle successive giunte militari al governo come quella di Moringo e poi quella di Stroessner.

Le dittature militari che si installarono dagli anni '30 in poi interagirono sempre più frequentemente con gli Stati Uniti che avrebbero guadagnato un'influenza preponderante nel comportamento degli attori paraguayani in virtù del loro peso economico e della *leadership* mondiale che stavano assumendo.

Il forte interventismo della Politica del Buon Vicinato statunitense che caratterizzò le relazioni tra i due Stati negli anni precedenti e concomitanti alla Seconda Guerra Mondiale, trovarono giustificazione nelle numerose iniziative della Germania nazista volte a diffondere ed ad espandere la propria ideologia nel continente latino. Basti pensare che ad Asunción fu fondata la prima sede distaccata del partito Nazionalsocialista al di fuori di Germania e Austria e che la comunità tedesca residente in Paraguay, stimata per la notoria laboriosità, costituì un efficace veicolo per la diffusione delle idee del Terzo Reich. I militari al potere non furono immuni dal fascino esercitato dalle ideologie nazifasciste che rafforzarono ancor di più l'idea secondo la quale il paese necessitava di ordine e di ferrea disciplina militare.

Berlino intervenne anche nel campo economico con attività commerciali che comportarono un effetto positivo nella bilancia commerciale paraguayana. È in questo contesto che gli Stati Uniti si interessarono sempre più al Paraguay il quale divenne un campo di competizione commerciale e ideologica con la Germania.

Gli Stati Uniti, estranei alle vicende paraguayane per molti decenni, erano sprovvisti di una leva economica o politica per esercitare pressioni o minacciare ritorsioni al paese. In linea con la Politica del Buon Vicinato, Roosevelt cercò di corteggiare i governi militari al potere al fine di comprare la loro alleanza in vista del conflitto mondiale e per preservare i loro interessi nella regione platense⁴. La sconfitta dell'Asse nel corso della Seconda Guerra Mondiale permise agli Stati Uniti di consolidare la loro influenza nel paese.

La lezione che gli uomini paraguayani al potere trassero da questa esperienza fu che allinearsi con gli Stati Uniti nelle questioni internazionali e assecondare le loro richieste nel campo economico avrebbe comportato benefici rilevanti per il consolidamento del loro potere. Questa prospettiva avrebbe trovato conferma nel tipo di relazione intrattenuta da Stroessner ed Eisenhower negli anni '50, tema affrontato nell'ultima parte della ricerca. Protagonista unico della relazione paraguayana con gli attori esterni fu il Generale Alfredo Stroessner che cercò ed ottenne l'appoggio statunitense in virtù delle sue credenziali anticomuniste.

L'appoggio statunitense alle dittature latinoamericane negli anni della Guerra Fredda è già stato ampiamente indagato e discusso da molti ricercatori e può non destare molto scalpore trovare un'ulteriore conferma nel caso paraguayano. Se però in termini quantitativi è ammissibile che il Paraguay, dato il suo scarso peso economico e politico e l'esiguità della popolazione non abbia destato l'interesse della ricerca accademica, in termini qualitativi, intendendo con questa espressione il tipo di relazione intercorsa tra Washington e Asunción, merita un posto di prim'ordine nella lista delle dittature militari latinoamericane appoggiate dagli Stati Uniti.

È bene ricordare che nessun testo in lingua italiana affronta in modo dettagliato, così come questa ricerca intende fare, l'appoggio di Eisenhower a Stroessner, se non per menzionarlo come uno dei tanti dittatori che in nome della logica perversa della Guerra Fredda, beneficiarono di sostanziali aiuti nordamericani.

⁴ Per regione platense si intende l'area che comprende lo Stato del Brasile, dell'Argentina, dell'Uruguay e del Paraguay

Il fondamentale testo in lingua inglese di Mora e Cooney⁵ pur trattando specificatamente dei rapporti tra gli Stati Uniti ed il Paraguay, copre uno spettro temporale troppo esteso (dal 1811 al 2000), che impedisce di analizzare il contesto continentale e mondiale in cui si inseriscono le iniziative di Eisenhower nei confronti di Stroessner. Il testo citato manca anche di dettagli importanti sul contributo che l'amministrazione Eisenhower diede all'apparato repressivo istituito da Stroessner negli anni immediatamente successivi al suo colpo di stato. Si trattò di una collaborazione repressiva alla cui indagine si sono dedicati recentemente alcuni storici paraguayani.

Far riemergere dall'oblio accademico avvenimenti e dichiarazioni così pesanti per la coscienza statunitense e per l'esperienza dei cittadini paraguayani non vuole essere un atto fine a se stesso, ma aspira a divenire un primo passo verso un progressivo approfondimento dei rapporti tra Stroessner e i presidenti statunitensi che si succedettero durante tutta la sua dittatura, aprendo così nuove prospettive di ricerca.

⁵ Mora O. Frank, Cooney W. Jerry, *Paraguay and the United States: Distant Allies*, The University of Georgia Press, Athens and London, 2007

CAPITOLO I

LE EREDITA' DEI CAUDILLOS E DEGLI UOMINI FORTI NELLA CULTURA POLITICA PARAGUAYANA

Il Generale Alfredo Stroessner si inserisce in una lunga tradizione di gestione autocratica del paese che si basò sulla personalità del *caudillo*. I *caudillos* emersi nel XIX secolo rispondevano al bisogno popolare di un *leader* che potesse fornire protezione contro la violenza in condizioni turbolente. L'ascesa al potere di Stroessner nel 1954 ha le stesse origini⁶. Sono pertanto meritevoli di attenzione i processi storici politici e culturali sottostanti allo sviluppo della tradizione civica paraguayana.

1.1 Il caudillismo latinoamericano nel XIX secolo

Per risalire alla genesi della tradizione civica del Paraguay, così come delle altre Repubbliche latinoamericane, è necessario riconoscere il fenomeno del caudillismo generatosi dalla disgregazione dell'impero coloniale iberico e dalle successive lotte intestine per l'accaparramento del potere. In seguito alla conquista napoleonica la Corona spagnola perse il controllo della colonia e il conseguente vuoto di potere fu la culla in cui prosperarono i *caudillos*. Costoro erano “i signori della guerra” che, armi in pugno, si ritagliarono un feudo. Questi poteri signorili nacquero nel periodo che precede la costituzione dello Stato, durante il quale la coscienza nazionale era ancora ai suoi albori. Il vuoto istituzionale e il deserto amministrativo generarono situazioni quasi spontanee di predominio e di patrimonialismo⁷.

Sebbene le manifestazioni di questo fenomeno siano state varie nel Continente Latino, è possibile rintracciare delle caratteristiche comuni. Come hanno sottolineato Lucia Sala de Touròn e Rosa Alonso Eloy “Il *caudillo* deve possedere qualcosa di indefinibile come il carisma, la capacità di attrarre e sedurre le masse, è capace di interpretare le loro aspirazioni e di guidarli. Stabilisce relazioni personali, possiede

⁶ R. Bourne, *Political leaders of Latin America*, Hammondsworth Penguin, 1969, p.129

⁷ A. Rouquié, *Introduzione all'estremo occidente*, Pearson Paravia Bruno Mondadori S.p.A., 2000, pp. 204-205

capacità di comando, di contrattazione, attitudini militari e sagacia politica, intuizione nel momento di fare delle scelte e senso delle opportunità⁸».

Egli poteva vantare l'accesso ad alcune risorse e a servizi strategici che dispensava a coloro che si rendevano disponibili al suo servizio e a chi gli prestava assoluta lealtà. I *caudillos* trovavano terreno fertile in cui poter coltivare e crescere il proprio potere nella gente in cronico stato di necessità. All'alba dell'indipendenza nazionale paraguayana tale era la situazione di molte persone che in cambio di protezione e sicurezza si trovarono imbrigliate in un rapporto di dipendenza e subordinazione.

Il Paraguay non è stato esente dal fenomeno caudillista. Pur preservando specificità legate soprattutto al ruolo marginale sperimentato durante l'era coloniale, all'esiguità e all'omogeneità della popolazione, sono riscontrabili durante i suoi primi sessant'anni di Repubblica indipendenti caratteri caudillisti nelle personalità che si sono succedute alla guida del paese.

1.1.1 L'indispensabilità' di Gaspar de Francia

Il Dottor José Gaspar Rodríguez de Francia fu il primo uomo forte alla guida del Paraguay. Restò al potere per più di venticinque anni grazie alla sua abilità nel presentarsi e nell'essere percepito come l'unica persona in grado di garantire pace e sicurezza alla popolazione, preservando l'indipendenza dello Stato dalle minacce argentine e brasiliane. Le principali sfide che lo Stato dovette affrontare al momento della sua costituzione non furono infatti né l'anarchia né le lotte intestine per l'acquisizione del potere che hanno invece caratterizzato la maggioranza delle altre Repubbliche latine in seguito alla caduta dell'amministrazione coloniale⁹. La massima preoccupazione era la salvaguardia della propria indipendenza.

Il senso di appartenenza ad uno Stato ben definito e la necessità di difenderlo si imposero immediatamente in modo forte in Paraguay, agevolati da un sentimento di identità nazionale riconducibile all'omogeneità della popolazione prevalentemente

⁸ L. S. de Touròn, R. A. Eloy, *il caudillismo*, in Alberto Cuevas (a cura di) *America Latina 1. Storia e società*, Edizioni Lavoro, Roma, 2003 p. 31

⁹ Cfr P. H. Lewis, *Paraguay Under Stroessner*, University of North Carolina Press, 1980, p. 17

mestiza (i dirigenti spagnoli fin da subito si mescolarono con la popolazione locale)¹⁰ e all'uso della lingua Guaraní, vero e proprio collante della società¹¹.

Il Paraguay fu il primo paese sudamericano a proclamarsi Repubblica indipendente nel 1811. La Giunta che rovesciò il governatore spagnolo chiese la collaborazione di Francia poiché era uno dei pochi uomini colti del paese e con un'esperienza amministrativa. In seguito la Giunta gli affidò il controllo dello Stato essendosi distinto per le sue doti diplomatiche¹² ed essendosi diffusa l'idea che egli fosse l'unico uomo del paese in grado di trattare con i *porteños*¹³ i quali non avevano ancora accettato in pieno l'indipendenza del Paraguay.

Fin dal principio Francia aveva preteso ampi poteri per governare il paese. Accadde che gli ufficiali militari resistettero ai suoi ordini e alle sue richieste di potere e di conseguenza egli rassegnò le dimissioni. In pochi mesi l'anarchia che si generò lo convinse che Francia era indispensabile¹⁴ e fu nominato dalla Giunta "Dittatore" nel 1814. La sua indispensabilità fu confermata nel 1816 quando divenne "Dittatore perpetuo del Paraguay". Come nell'antica Roma questa investitura gli permetteva di usufruire del comando politico e militare necessario per amministrare il paese e per preservare la Repubblica dai suoi nemici¹⁵.

Nell'ambito della storia paraguayana il suo regime presenta caratteri emblematici, quali la necessità di salvaguardare la sicurezza nazionale e il forte militarismo, che si riveleranno costanti nelle dinamiche del potere in Paraguay nel corso del '900.

Fu il primo uomo forte alla guida di un forte apparato militare che egli istituì per preservare il paese dalle minacce esterne. Poco più esteso del territorio italiano, il Paraguay si trova incastonato tra i due giganti latinoamericani Brasile e Argentina che

¹⁰ Cfr R. Roett, R. S. Sacks, *Paraguay, the personalist legacy*, Westview press, 1991, p. 17

¹¹ Ancor oggi l'uso della lingua nativa Guaraní è un fattore discriminante nell'identificazione dell'autentico cittadino paraguayano sia in ambito rurale che cittadino.

¹² R. Roett, R. S. Sacks, *op. cit.*, p. 24

¹³ *porteños* era il termine con cui si indicava la provincia di Buenos Aires. Sui rapporti tra la provincia argentina e il Paraguay cfr. P. H. Lewis, *Socialism, Liberalism, and Dictatorship*, Praeger Publishers, 1982, pp. 14-15

¹⁴ *Ibidem*, p. 15

¹⁵ H. G. Warren, *Paraguay An Informal History*, University of Oklahoma Press 1949, p. 156

per molto tempo considerarono il Paraguay una provincia ribelle. Nessuna delle due potenze però prese mai l'iniziativa di conquistarlo per il timore di scatenare una guerra regionale di cui avrebbero potuto perdere il controllo. La forte rivalità tra Buenos Aires e Rio de Janeiro permise al Paraguay di sopravvivere come Stato indipendente.

Francia inoltre evitò accuratamente di intromettersi in qualsiasi questione che andasse al di là dei confini della Repubblica per non fornire alcun pretesto di intervento o attacco. Suddetto atteggiamento lo portò a rifiutare proposte di collaborazione con altre provincie che nel frattempo si erano rese indipendenti¹⁶. L'apparato militare necessario a scoraggiare i vicini fu affiancato da un diffuso sistema di spionaggio avente la funzione di prevenire qualsiasi iniziativa interna atta a minacciare il suo potere. Francia inaugurò una lunga tradizione di controllo che sarebbe durata per più di 150 anni.

La forte avversione provata dai paraguayani nei confronti dei potenti vicini era dovuta in parte alla cronica marginalità economica e strategica di cui il paese soffriva fin dall'epoca coloniale. Sebbene Asunción fosse stata la prima città fondata dagli spagnoli nell'America meridionale e avesse rappresentato un avamposto per la successiva esplorazione delle regioni circostanti¹⁷ vantandosi così dell'appellativo di “*madre des ciudades*”, ben presto l'amministrazione spagnola si concentrò su altre aree. La sua geografia contribuì a mantenerlo povero¹⁸ perché pur godendo di un clima favorevole, di buon suolo e di depositi di minerali, la sua situazione di provincia senza sbocchi sul mare rese queste condizioni difficilmente sfruttabili in modo proficuo. In modo particolare la distanza dai mercati mondiali lo sottomise a Buenos Aires a livello commerciale.

Non volendo concedere all'Argentina il potere di influire in qualche modo sulle vicende del paese, Francia relegò il paese ad un regime di autarchia economica nel quale i pochi scambi con l'esterno erano saldamente sotto il controllo dello Stato. Tale politica mantenuta fino alla sua morte consentì al mercato interno di preservarsi

¹⁶ *Ibidem*, p. 170

¹⁷ R. Roett, R. S. Sacks, *op. cit.*, p. 15

¹⁸ *Ibidem*, p. 16-17

dai contraccolpi economici dovuti all'invasione di manufatti britannici, situazione che caratterizzò invece l'economia delle altre Repubbliche.

Egli governò fino alla sua morte nel 1840, godendo anche di una relativa legittimità dovuta ai tratti paternalisti di alcune sue iniziative come la distribuzione presso la popolazione della terra confiscata all'*élite* economica del paese. I contadini non persero nulla durante il suo regime di quanto godessero durante l'amministrazione coloniale anzi, ogni confisca di terra ai grandi proprietari terrieri significava più terra statale disponibile per loro¹⁹.

Pur essendo un regime molto militarizzato e dispotico la popolazione paraguayana non si oppose mai in modo deciso al suo governo. Solamente quel che restava dell'*élite* del paese vi tentò nel 1820 attraverso una cospirazione che fallì²⁰. Conseguentemente egli scardinò il loro potere economico insieme a quello delle istituzioni ecclesiastiche alle quali eliminò i privilegi e confiscò molte ricchezze distribuendone in parte alla popolazione. Coltivò poi rapporti solo con gli esponenti più facoltosi della società che si dimostravano leali. Inoltre consolidò la sua posizione fornendo al paese ciò che generalmente si richiedeva ad un *caudillo*: protezione e sicurezza, coltivando così il mito della sua indispensabilità.

Nel panorama del caudillismo latino della prima metà dell'800 si possono trovare affinità tra Francia e i suoi pari continentali sebbene risaltino delle caratteristiche personali e sociali che lo distinguono con chiarezza e che lo separano dall'immagine generalizzata del *caudillo* ispanoamericano²¹.

L'indubbia natura caudillista del suo potere, che si riscontra nelle istanze verticali²² delle sue decisioni politiche, nella capacità di interpretare le aspirazioni nazionaliste del popolo e nelle sue capacità di comando, si discosta per taluni aspetti dall'interpretazione del fenomeno caudillista elaborata dal Roquié. La sua permanenza al potere non si basava sulla creazione di una clientela composta da tutti

¹⁹ P. H. Lewis, *Paraguay Under Stroessner*, op. cit., p. 18

²⁰ R. Roett, R. S. Sacks, op. cit., p. 27

²¹ J.C. Odriozola, *El dictador Francia y la sociedad paraguaya*, contribuciones desde Coatepec, julio-diciembre 2004, vol. IV, número 007, Universidad autónoma del Estado de Mexico, Toluca, Mexico pp. 81-107:92

²² A. Rouquié, op. cit., p. 208

coloro cui aveva dato lavoro, prestato denaro o semplicemente reso un servizio. Francia non fece del nepotismo la pietra angolare del proprio dispositivo politico. Piuttosto la persistenza del suo regime era dovuta al mito della sua indispensabilità, coltivato con successo in una Nazione di contadini politicamente immaturi che conoscevano poco a riguardo degli eventi al di fuori dei propri villaggi²³. Non fece nulla per educare il popolo che egli considerava “*pura gente idiota*”²⁴, investendo meno nell’educazione di quanto avesse fatto l’amministrazione spagnola²⁵.

Nemmeno la consuetudine di collocare nei posti chiave del Governo i membri della propria famiglia cui garantire un rapido arricchimento²⁶ era un attributo di Francia. Egli visse da solo nel palazzo di Governo dedicando la sua intera vita agli affari dello Stato. Non si sposò mai, non coltivò rapporti con amici né con i propri famigliari, nessuno dei quali ottenne dei vantaggi derivanti dalla sua posizione²⁷. La sua onestà era proverbiale e la sua immunità alla corruzione era ben evidente nel suo rifiuto ad accettare regali di ogni genere²⁸.

Egli non confuse la Cosa Pubblica con i propri risparmi e il tesoro nazionale con il proprio conto privato. Quando morì le finanze pubbliche erano in buono stato, essendo stato sia onesto che parsimonioso²⁹. Nessuno dei futuri *leaders* paraguayani sarebbe stato più onesto o competente nell’amministrazione delle finanze dello Stato. Francia non prese nulla per se stesso anzi, accettò solo un terzo dello stipendio annuale previsto³⁰. Sebbene il suo governo fosse stato dispotico, egli guidò il paese con indubbia onestà e devozione al dovere controllando ogni aspetto e dettaglio dell’amministrazione nazionale³¹.

La sua stretta supervisione sulla gestione del paese fu possibile grazie ad un capillare sistema di controllo statale dispiegato nel territorio. É verosimile rintracciare proprio nella filiera amministrativa e burocratica dello Stato l’instaurazione e la

²³ R. Roett, R. S. Sacks, *op. cit.*, p. 23

²⁴ *Ibidem*, p. 27

²⁵ *Ibidem*, p. 27

²⁶ A. Rouquié, *op. cit.*, p. 206

²⁷ P. H. Lewis, *Socialism, Liberalism, and Dictatorship*, *op. cit.*, p. 19

²⁸ H. G. Warren, *op. cit.*, p.160

²⁹ P. H. Lewis, *Paraguay Under Stroessner*, *op. cit.*, p. 17

³⁰ R. Roett, R. S. Sacks, *op. cit.*, pp. 27-28

³¹ P. H. Lewis, *Socialism, Liberalism, and Dictatorship*, *op. cit.*, p. 19

riproduzione di rapporti interpersonali di subordinazione riconducibili alla tradizione caudillista. Questi rapporti erano instaurati da certe persone che, in quanto gestori di servizi, interlocutori privilegiati col governo e conoscitori dei meccanismi statali, godevano di una posizione oggettiva di potere.

La burocrazia sviluppata da Francia non era destinata all'elargizione di servizi quali l'istruzione, la sanità e la realizzazione di infrastrutture, piuttosto aveva funzioni di controllo, motivo per cui all'apparato militare e poliziesco era destinato gran parte del *budget* nazionale³². La polizia in particolare poté instaurare rapporti di subordinazione con la popolazione poiché a nessuno era permesso spostarsi da un villaggio ad un altro senza il passaporto rilasciato dalla polizia stessa³³. Il controllo si estendeva anche alla quotidianità delle singole famiglie rurali perché il governo decideva le colture alle quali esse si dovevano dedicare, la quantità che doveva essere prodotta e il prezzo di vendita³⁴. I contadini inoltre erano tenuti a pagare una rendita annuale allo Stato³⁵. Gli incaricati ai controlli e alla riscossione dei tributi, nella loro posizione di intermediari tra lo Stato e la popolazione, potevano sviluppare rapporti gerarchici di potere.

Alla sua morte Francia lasciò il paese completamente isolato a livello politico, economico e culturale, tanto che nemmeno le idee erano permeabili alle frontiere paraguayane³⁶. Ciò rese il paese culturalmente omogeneo ed estraneo ad una gestione differente dello Stato.

1.1.2 Carlos Antonio Lopez: *caudillo dei caudillos*

Alla morte di Francia non rimasero eredi al potere. Non si verificò una tremenda esplosione sociale conseguente alla persistente negazione delle libertà di espressione e di autogoverno poiché la pressione interna necessaria a questo desiderio popolare non esisteva³⁷. Spoglio di un *leader*, il Congresso nominò "Dittatore" Carlos Antonio Lopez nel 1841. Era un avvocato che come il suo predecessore si era distinto

³² *Ibidem*, p. 18

³³ P. H. Lewis, *Paraguay Under Stroessner*, *op. cit.*, p. 17

³⁴ *Ibidem*, p. 17

³⁵ P. H. Lewis, *Socialism, Liberalism, and Dictatorship*, *op. cit.*, p. 16

³⁶ Cfr R. Roett, R. S. Sacks, *op. cit.*, p. 26, P. H. Lewis, *Paraguay Under Stroessner*, *op. cit.*, p. 17

³⁷ H. G. Warren, *op. cit.*, p.178

per alcune azioni diplomatiche. Il suo governo fu in continuità col regime precedente per la consuetudine a non permettere nessuna dialettica politica e per il forte militarismo. Le analogie con Francia terminano presto data la diversità nella gestione dell'economia, dei servizi, delle relazioni internazionali e nelle ambizioni personali.

Lopez incoraggiò la produzione industriale statale risultante in un sorprendente aumento degli scambi con l'esterno³⁸. La libera navigazione permise lo sviluppo del commercio internazionale, di cui la *yerba mate* era il principale prodotto d'esportazione, seguito dal legname, dal tabacco, dal cuoio e dalle arance. La bilancia commerciale presentò un saldo positivo durante tutto il decennio del 1850, e confrontando le cifre relative al 1851 e al 1858, risulta che sia le esportazioni che le importazioni aumentarono enormemente³⁹. La gestione del commercio restò sotto il controllo dello Stato che attraverso espropriazioni sistematiche acquisì anche il 98% dell'intera proprietà terriera paraguayana⁴⁰.

Carlos Antonio Lopez fu l'artefice della prima modernizzazione del paese⁴¹. Dispose la creazione di una moneta nazionale poiché fino ad allora il Paraguay non possedeva un sistema monetario e le transazioni avvenivano per scambi materiali o con le monete spagnole⁴². Incoraggiò l'educazione⁴³, aprì le porte al *know how* straniero, specialmente britannico, per la costruzione della prima ferrovia e della prima rete telegrafica oltre che per la costruzione di altre infrastrutture.

Anche le forze armate conobbero un ammodernamento sia a livello di equipaggiamento sia logistico. In linea con le tendenze generali in America Latina al volgere del XIX secolo, gli eserciti divennero sempre più emblematici di progresso tecnico, immagini di modernità e simboli di sovranità⁴⁴.

La sovranità doveva essere ribadita specialmente nei confronti del Brasile e dell'Argentina che non avevano ancora accettato del tutto l'indipendenza

³⁸ R. Roett, R. S. Sacks, *op. cit.*, p. 28

³⁹ Z. E. González, *Historia económica del Paraguay (1811-2010)*, Editorial El Lector, Asunción-Paraguay 2010

⁴⁰ P. H. Lewis, *Paraguay Under Stroessner*, *op. cit.*, p. 17

⁴¹ Cfr R. Roett, R. S. Sacks, *op. cit.*, pp. 28- 29

⁴² Z. E. González, *op. cit.*

⁴³ Cfr P. H. Lewis, *Socialism, Liberalism, and Dictatorship*, *op. cit.*, p. 20

⁴⁴ A. Rouquié, *op. cit.*, p. 162

paraguayana. L'Argentina considerava il Paraguay come una provincia persa che un giorno avrebbe dovuto essere recuperata, mentre per il Brasile era un ostacolo alla sua espansione verso occidente⁴⁵.

Con l'obiettivo di scoraggiare aggressioni da parte dei potenti vicini durante i vent'anni della sua dittatura Antonio rese il suo paese più potente e lui ne era il capo. I connotati caudillisti sottolineati da Roquié e comuni ad altre personalità latinoamericane sono numerosi ed evidenti in Antonio Lopez. Governò con l'ambizione di fondare una dinastia, la sovrapposizione tra la ricchezza dello Stato e la ricchezza personale lo portò ad educare il suo primogenito Francisco Solano con la prospettiva di succedergli alla guida del paese. Inoltre molte delle terre confiscate ai privati furono intestate ai membri della sua famiglia ed usò il suo incarico per arricchirsi⁴⁶. Riuscì nondimeno ad interpretare le ambizioni nazionaliste del suo popolo, portando in Paraguay un'inedita carica modernizzatrice che allontanò momentaneamente l'incubo che il Paraguay potesse essere in qualsiasi momento conquistato da Rio de Janeiro o da Buenos Aires.

Carlos Antonio era al vertice della gerarchia di potere del paese, il *caudillo* dei vari *caudillos* che poterono infiltrarsi negli intertizi di potere generati dalle nuove attività economiche e dai servizi dello Stato instaurando rapporti verticali e di subordinazione con le masse. La realizzazione delle infrastrutture finanziate interamente dallo Stato e lo sviluppo di un diffuso apparato burocratico furono i nuovi ambiti in cui le relazioni interpersonali di stampo caudillista poterono generarsi poiché lo Stato divenne il principale datore di lavoro.

1.1.3 Il *caudillo* della guerra: Francisco Solano Lopez

Alla morte di Antonio Lopez nel 1862 gli successe il figlio Francisco Solano che fu il terzo uomo forte a capo del paese. Il fatto di aver governato lo Stato come se fosse una sua proprietà personale, permise alla sua famiglia e al suo *entourage* di arricchirsi alle spese del popolo. L'identificazione delle sue ricchezze personali con le

⁴⁵ P. H. Lewis, *Socialism, Liberalism, and Dictatorship*, op. cit., p. 21

⁴⁶ *Ibidem*, p. 20

ricchezze dello Stato era così forte che prima della sua morte lasciò un testamento con cui trasferiva in eredità praticamente l'intero paese alla sua compagna⁴⁷.

Il suo regime era altamente feroce e dispotico. Spie ed informatori erano onnipresenti, controllavano i movimenti di ognuno riportando ogni conversazione sospetta alla polizia. Queste sentinelle contribuivano ad alimentare il terrore perché la gente viveva costantemente nella paura delle persone che frequentavano, i cittadini non avevano diritti né protezione ed il solo sospetto era sufficiente per imprigionare od uccidere⁴⁸. Le spie, presenti fin dall'epoca di Francia, erano volontarie e appare verosimile che traessero o sperassero di ottenere qualche vantaggio personale da questa attività. Questa interpretazione rafforzerebbe la tesi secondo cui le relazioni interpersonali di tipo caudillista e la lealtà nei confronti del potente fossero di primaria importanza nella cultura paraguayana.

Il suo breve regime non è ricordato dai posteri per la crudeltà piuttosto per la sua ambizione di rendere il Paraguay una potenza regionale e per essere morto sul campo di battaglia difendendo la Nazione. Nel 1865 il Paraguay si trovò a combattere la Guerra della Triplice Alleanza, un sanguinoso conflitto di assestamento dei confini del subcontinente latinoamericano che prostrò l'economia e la società del paese. Solano Lopez fu inequivocabilmente artefice del coinvolgimento paraguayano in questa guerra che inizialmente aveva interessato solo l'Uruguay e il Brasile. La guerra svoltasi dal 1865 al 1870 vide il Paraguay contrapposto al Brasile all'Argentina e all'Uruguay⁴⁹.

Le vecchie tensioni tra Paraguay e Argentina si riaccesero in merito alla gestione economica del paese. La politica basata sull'intervento statale, sul controllo

⁴⁷ *Ibidem*, p. 22

⁴⁸ *Ibidem*, p. 23

⁴⁹ Tutti i libri di storia generale del Paraguay dedicano ampio spazio a questa guerra, vedasi R. Roett, R. S. Sacks, *op. cit.*, P. H. Lewis, *Paraguay Under Stroessner*, *op. cit.*, P. H. Lewis, *Socialism, Liberalism, and Dictatorship*, *op. cit.*, H. G. Warren, *op. cit.*, F. Fiorani, *I paesi del Rio de la Plata: Argentina, Uruguay e Paraguay in età contemporanea (1865-1990)* ed. Giunti, 1992. Per ulteriori approfondimenti cfr. D. Abente, *The War of the Triple Alliance: Three Explanatory Models*, *Latin American Research Review*, Vol. 22, No. 2 (1987), pp. 47-69

del commercio e sul monopolio degli scambi di *yerba mate*⁵⁰ infatti, contrastava nettamente col liberalismo economico di Buenos Aires e ben presto le divergenze ideologiche col *leader* argentino innescarono una competizione per la supremazia regionale.

Anche il Brasile cominciò ad acquisire sempre più potere e influenza nella regione. Nonostante nel passato ci fossero state buone relazioni tra i due paesi, alcune questioni di frontiera e l'invasione brasiliana dell'Uruguay nel 1864 convinsero Lopez che il Brasile stava minacciando la sicurezza del suo paese. Lopez, forte della modernizzazione del paese, di un'alleanza militare con l'Uruguay e della convinzione che il Brasile e l'Argentina da sempre in competizione per la supremazia nella regione non si sarebbero mai alleati, dichiarò guerra al Brasile. Catturò poi un cargo brasiliano che si trovava ad Asunción e invase il territorio brasiliano del Mato Grosso. Lopez inoltre chiese a Buenos Aires il permesso di attraversare il territorio argentino per poter attaccare nuovamente il Brasile ma poiché la richiesta fu rifiutata Lopez dichiarò guerra anche all'Argentina. L'invasione paraguayana di Corrientes permise al *leader* argentino di allearsi col Brasile senza provocare profonde spaccature politiche interne. Dopo l'invasione brasiliana dell'Uruguay ci fu un cambio nel governo di Montevideo il quale sottoscrisse con il Brasile e con l'Argentina nel 1865 il Trattato della Triplice Alleanza il cui obiettivo ufficiale era di ottenere la libera navigazione sui fiumi e deporre Lopez. Il trattato tuttavia conteneva delle clausole segrete che prevedevano la spartizione del territorio paraguayano.

La guerra innescata da Lopez si trasformò in una lotta per la sopravvivenza del paese stesso. Le flebili possibilità di resistenza del Paraguay furono sprecate da un'incosciente gestione delle forze. La guerra che devastò il paese terminò solamente nel marzo del 1870.

Lopez, trascinando il Paraguay in questa sanguinosa guerra, si fece portavoce della persistente insicurezza della Nazione anticipando e sfidando in modo aperto gli Stati da cui originava la minaccia all'integrità e all'indipendenza paraguayana. Sia

⁵⁰ *Ilex paraguariensis* è una pianta le cui proprietà sono apprezzate nella regione platense. È alla base di una bevanda molto diffusa, per questo costituiva (e costituisce) un prodotto di scambio molto importante

per costrizione, sia per desiderio di proteggere la Nazione, egli ebbe un largo seguito in questa sua folle impresa, tanto che la guerra avrebbe avuto una durata minore e minori conseguenze se i combattenti paraguayani si fossero arresi prima, ma come commenta Donghi “*el heroísmo paraguayo asombrò al mundo*”⁵¹. La guerra ebbe fine solo alla morte in battaglia di Lopez che in quel momento personificava le aspirazioni paraguayane di gloria e di indipendenza.

La società paraguayana è tuttora ampiamente divisa nel considerare Solano Lopez. C'è chi lo ritiene un despota che sacrificò la vita di molte persone per il suo sogno di creare un impero e chi invece lo venera come un patriota che morì combattendo per difendere la Nazione dall'imperialismo straniero⁵². Quest'ultima considerazione prevale nella società paraguayana per la quale Lopez rimane tutt'oggi il più grande eroe nazionale. Questo atteggiamento é retaggio del processo di revisionismo storico legato al forte nazionalismo che ha caratterizzato il paese nel corso della prima metà del '900. Nel 1932 il governo del generale Rafael Franco, il primo militare a prendere il controllo del paese, riesumò il suo corpo⁵³ per porlo presso il Pantheon, il mausoleo commemorativo degli eroi della Nazione ubicato nel centro della capitale.

Francisco Solano Lopez chiude una lunga fase della storia del paese caratterizzata dall'istituzionalizzazione degli uomini forti al potere. Nel panorama delle esperienze postcoloniali latinoamericane nessuna Nazione avrebbe avuto una tradizione politica tirannica così radicata tanto quanto quella del Paraguay. Tre secoli di colonialismo spagnolo condizionarono il paese ad una gestione autoritaria del potere e dopo l'ottenimento dell'indipendenza fu istituzionalizzato un sistema di dittatura nazionale nella convinzione che solo uno Stato forte avrebbe protetto il Paraguay dall'assorbimento argentino o brasiliano⁵⁴. Francia e i Lopez pur essendo

⁵¹ T. H. Donghi, *Historia contemporanea de America Latina*, Alianza Editorial, S.A., Madrid 1969, p. 247

⁵² Cfr P. H. Lewis, *Paraguay Under Stroessner*, op. cit., p. 18

⁵³ I resti furono rinvenuti nella zona del Cerro Corá, non lontano dalla capitale. Risulta tuttavia difficile immaginare come sia stato possibile ritrovare le ossa di Lopez in una fossa comune. In ogni modo l'invenzione, che ha bisogno di racconti, fu legittimata dalle narrazioni secondo le quali il cammino fino al corpo di Lopez era segnato da indicazioni incise sulla corteccia degli alberi in lingua guaraní realizzate dai soldati paraguayani sopravvissuti.

⁵⁴ M. Grow, *The Good Neighbor Policy and Authoritarianism in Paraguay*, The Regent Press of Kansas, 1981, p. 43

stati personalità autoritarie, dispotiche e sanguinarie, ebbero la capacità di mantenere unito il popolo paraguayano in nome della loro indispensabilità per preservarne l'integrità e l'onore. Dopo la guerra della Triplice Alleanza queste aspettative furono disattese dalla nuova classe politica che assunse il controllo del governo.

1.2 Il contesto economico in cui nacque la dialettica politica

Il moderno sistema politico paraguayano affonda le sue radici negli anni successivi alla Guerra della Triplice Alleanza, nell'epoca in cui il Paraguay affrontava la sconfitta, l'umiliazione di pesanti perdite territoriali, la dominazione straniera e l'insicurezza economica. Nei sei anni successivi al conflitto il paese restò sotto l'occupazione brasiliana durante i quali Rio de Janeiro assunse il ruolo di arbitro politico. Anche l'Argentina esercitava un'influenza rilevante nella gestione del paese. Fu infatti un gruppo di esuli paraguayani residenti a Buenos Aires a formare un governo provvisorio. I loro anni di esilio nella commerciale capitale argentina permisero loro di stringere rapporti con numerosi esponenti della cultura e del mondo degli affari in Europa e negli Stati Uniti, mettendoli in contatto con le idee moderne di libertà individuale e di iniziativa privata. Essi credevano di aver trovato nella libertà la soluzione ai problemi del paese, quindi una volta al potere promossero elezioni libere, la libertà di stampa, un governo costituzionale, la libera imprenditoria e il libero commercio⁵⁵. Il loro Governo provvisorio firmò nel 1870 gli accordi di pace che garantirono l'indipendenza paraguayana, la libera navigazione fluviale e che prevedevano anche le conseguenti riparazioni di guerra. Fu promulgata anche una Costituzione modellata su quella argentina e statunitense che, sebbene fosse una Carta illuminante per l'epoca, era il prodotto di una cultura straniera imposto al Paraguay ed estraneo alle sue tradizioni⁵⁶.

Non sorprende che la Carta restò una garanzia puramente formale. I paraguayani finora esclusi in modo assoluto da qualsiasi forma di partecipazione al processo decisionale statale, non avevano un'idea di se stessi come cittadini

⁵⁵ P. H. Lewis, *Socialism, Liberalism, and Dictatorship*, op. cit., p. 28

⁵⁶ F. Hicks, *Interpersonal Relationships and Caudillismo in Paraguay*, in *Journal of Interamerican Studies and World Affairs*, Vol. 13, No. 1, 1971, pp. 89-111:91

autosufficienti, erano abituati a mettersi al servizio di un padrone o di un *caudillo* che li avrebbe protetti.⁵⁷

La Carta si basava sugli ideali del liberalismo economico e del *laissez faire* allora in voga⁵⁸ e lo Stato non vide il bisogno di interventi poiché si pensava che le forze del mercato avrebbero prodotto in Paraguay gli stessi miracoli realizzati altrove. Lo Stato paraguayano inoltre garantì alle aziende private una manodopera docile e a basso costo attraverso apposite leggi⁵⁹.

Come risultato di questa ideologia, nel 1880 fu lanciato un processo profondo e duraturo di privatizzazione⁶⁰ di cui beneficiò direttamente la classe dirigente paraguayana oltre alle numerose compagnie straniere⁶¹. Il sistema paternalistico di Francia e dei Lopez basato sulla proprietà statale della terra, sul controllo statale dell'economia e sulle restrizioni per le attività economiche straniere, fu distrutto. Gli interessi stranieri e i politici paraguayani corrotti controllavano la maggior parte delle attività del paese, mentre manipolazioni finanziarie dubbiose portarono al paese un debito sempre maggiore. Per far fronte al debito e alle pesanti riparazioni di guerra i gabinetti che si succedettero cominciarono ad attingere ricchezza dalla risorsa più abbondante del paese: la terra.

Tra il 1883 e 1887 una serie di leggi promulgate dal governo permise la vendita di vaste quantità di terra statale ereditate dal patrimonio della dinastia Lopez o acquisite dopo che i proprietari originari le avevano abbandonate per scampare alla devastazione della guerra. La terra fu venduta ad un prezzo estremamente basso ma esclusivamente in enormi parcelle, cosicché il costo si rivelò essere troppo elevato per i contadini e molti di loro furono privati della terra. I principali acquirenti furono gli investitori stranieri, specialmente argentini, brasiliani, inglesi e statunitensi⁶². La vendita della terra agli speculatori stranieri obbligò migliaia di contadini alla povertà o all'esilio.

⁵⁷ P. H. Lewis, *Socialism, liberalism, and dictatorship*, op. cit., p. 29

⁵⁸ *Ibidem*, p. 32

⁵⁹ M. Grow, op. cit., p. 45

⁶⁰ D. Abente, *Foreign Capital, Economic Elites and the State in Paraguay during the Liberal Republic (1870-1936)*, in *Journal of Latin American Studies*, Vol. 21, No. 1 (Feb., 1989), pp. 61-88: 83

⁶¹ Cfr R. Roett, R. S. Sacks, op. cit., p. 34

⁶² P. H. Lewis, *Socialism, Liberalism, and Dictatorship*, op. cit., p. 32

Questa frenetica liberalizzazione ebbe rilevanti conseguenze nel settore rurale del Paraguay che comprendeva la maggior parte della vita economica del paese. Cominciò l'era della dominazione di grandi proprietari terrieri dediti alla produzione dei principali prodotti commerciali consumati in loco o esportati all'estero. C'era poi una grande quantità di minifondisti che vivevano per la maggior parte al di fuori dell'economia di mercato. Nonostante molti di loro non fossero proprietari della terra che lavoravano, raramente ne erano espulsi perché le proprietà erano così vaste e gestite in modo così inefficiente che i loro proprietari non avevano idea di cosa succedesse nelle zone più remote di loro proprietà.

Nel 1889 la ferrovia pubblica del paese, simbolo dell'indipendenza economica del Paraguay, passò nelle mani inglesi come compensazione dei prestiti concessi nel 1871. Anche altri settori economici passarono in mano straniera. Le navi mercantili statali furono rilevate dall'Argentina che monopolizzò il traffico fluviale delle merci imponendo tariffe così alte da rendere più dispendioso l'invio di merci da Asunción a Buenos Aires che da Buenos Aires a New York. Il capitale spagnolo, statunitense, inglese e francese ottenne il controllo della struttura bancaria e finanziaria. Le assicurazioni furono monopolizzate dagli interessi anglosassoni e argentini. Una *corporation* statunitense ricevette una concessione per la costruzione e l'uso di un moderno porto, mentre il capitale tedesco-argentino monopolizzò il potere finanziario e di transito. Decennio dopo decennio il capitale straniero aumentò la sua presa su quella che nel passato era un'economia di autosufficienza. Il fallimento delle amministrazioni paraguayane nel riabilitare l'industria e l'agricoltura domestica rese il paese totalmente dipendente dalle costose importazioni di beni manufatti e alimentari⁶³.

1.2.1 Le relazioni interpersonali nella cultura paraguayana

L'ambiente economico conseguente alla guerra portò la società ad essere prostrata, incapace di produrre abbastanza lavoro, di dare accesso alla terra o di fornire le condizioni legali per garantire la sopravvivenza su una base puramente impersonale e oggettiva⁶⁴. In queste condizioni i cittadini cercarono una sicurezza economica

⁶³ Sulle conseguenze economiche della liberalizzazione cfr. M. Grow, *op. cit.*, pp. 45-46

⁶⁴ R. Roett, R. S. Sacks, *op. cit.*, p.114

attraverso relazioni interpersonali che implicavano legami di lealtà e obbligazione reciproca risalenti alla tradizione caudillista. Questi rapporti interpersonali assunsero diverse forme a seconda del contesto e dello *status* delle persone coinvolte. Si distinguono da una parte i rapporti che legavano persone di *status* socioeconomico uguale o pressoché uguale, le quali scambiavano lo stesso tipo di beni e servizi, e dall'altra rapporti padrone-cliente relativi a persone di *status* socioeconomico e potere significativamente disuguale che scambiavano diversi tipi di beni e servizi⁶⁵.

Una forma di rapporto padrone cliente presente in Paraguay e diffusa in tutto il mondo latino era l'istituzione del rito del padrino⁶⁶. Questa istituzione serviva a fornire ad un individuo un protettore col quale era legato da obblighi e responsabilità che includevano l'aiuto reciproco e l'elargizione di assistenza economica o influenza nel caso le circostanze lo rendessero necessario. Spesso la scelta del padrino non era motivata da questioni di amicizia, piuttosto dalla prospettiva di cementificare rapporti utili. L'uomo che era potenzialmente in una posizione di poter dare aiuto (il padrone) riceveva dal rapporto la lealtà del suo cliente e si sentiva libero di contare su di lui per l'assistenza di cui era capace.

Una forma meno istituzionalizzata del rapporto padrone cliente è esemplificata da un modello di comportamento genericamente chiamato "paternalismo" tra datore di lavoro e lavoratore (e fra capi e comandati in senso generale). Soprattutto negli ambienti lavorativi piccoli, ci si aspettava che il datore di lavoro dimostrasse una certa disponibilità verso i propri dipendenti che si manifestava nel rendere ai suoi lavoratori servizi e favori supplementari rispetto a quanto il loro contratto prevedesse. Un lavoratore si poteva aspettare che il datore pagasse le sue cure mediche o le spese scolastiche per i suoi bambini, che pagasse una larga quota delle spese funebri o che anticipasse prestiti. Il lavoratore dal canto suo, poteva essere chiamato a fornire servizi personali per il suo datore che andavano al di là dei suoi compiti contrattuali. È come se il datore di lavoro facesse un favore ad una persona per il fatto di assumerla e quasi allo stesso modo il lavoratore facesse un favore al datore lavorando per lui. Lo scambio di denaro risultava essere la parte meno rilevante del rapporto. Non era raro che il datore diventasse il padrino di uno dei figli

⁶⁵ Cfr F. Hicks, *op. cit.*, p. 96

⁶⁶ Cfr A. Rouquié, *op. cit.*, p. 206

dei suoi lavoratoti. La rottura di questo tipo di relazione era una questione molto delicata che avrebbe portato il lavoratore a passare momenti difficili prima di poter riallacciare rapporti significativi con altri padroni.

I rapporti tra colleghi, in cui i partecipanti godevano approssimativamente dello stesso *status*, erano importanti specialmente negli strati sociali più alti della società. Era considerato un gesto amichevole, se non un obbligo di amicizia, garantire ai propri amici e anche ai parenti, i favori, le conoscenze o le capacità che la posizione rendeva disponibili. Era scontato che il favore sarebbe stato restituito non appena si fosse presentata l'occasione. Facendo un favore, una persona creava l'obbligo di renderlo nella persona beneficiaria⁶⁷.

1.2.2 La politica e le relazioni interpersonali

L'enfasi sulla lealtà reciproca e sugli obblighi, sul bisogno di sicurezza ricercato attraverso relazioni interpersonali⁶⁸ con uomini forti, sono tratti della cultura paraguayana che trovarono una naturale espressione nella politica. Nell'ambiente post bellico questa tendenza divenne più acuta e si intrecciò con la competizione politica nascente privandola dei connotati democratici e ideologici necessari per garantire la stabilità dei governi. Questa sinergia tra le relazioni interpersonali e la politica fu costante nel panorama politico paraguayano fin dall'origine della dialettica partitica, diventando successivamente uno dei capisaldi della dittatura di Stroessner.

Il rapporto di subordinazione nei confronti del *caudillo* locale per avere accesso alle risorse e protezione era riprodotto nell'affiliazione partitica. L'investimento sotto forma di lealtà ad un potente locale si trasferiva in lealtà al partito a cui il potente apparteneva. La lealtà era trasmessa di generazione in generazione ed era raro che una persona cambiasse partito poiché ciò avrebbe reso vano il lungo investimento della sua famiglia. Questi rapporti interpersonali potevano funzionare nel fornire a certi individui un gran numero di sostenitori usufruibili per vantaggi politici. I politici controllavano l'accesso al lavoro e al credito e potevano consentirne l'accesso come un favore. Così, la strada più normale per l'avanzamento

⁶⁷ Per approfondimenti sulle relazioni interpersonali Cfr F. Hicks, *op. cit.*

⁶⁸ Cfr A. Rouquié, *op. cit.*, pp. 208-209

sociale ed economico, e a volte l'unica strada praticabile, non era quella dello sforzo individuale ma quella della politica e del favoritismo. Queste relazioni non erano diffuse solo in ambito rurale ma si trovavano a livello nazionale e anche ai livelli più alti del governo.

La proliferazione di questi rapporti basati su scambi interpersonali piuttosto che sull'unità di classe creò una rete virtualmente pregnante tutta la società⁶⁹. I due partiti politici che ancora oggi dominano la vita politica, tracciano le loro origini a due gruppi rivali, aventi originariamente un'affiliazione e influenza limitata, che furono fondati poco dopo la Guerra della Triplice Alleanza. Non cominciarono ad organizzarsi su scala nazionale fino al 1887, anno in cui un gruppo di uomini d'affari, professionisti e intellettuali organizzò il Centro Democratico, più tardi chiamato partito Liberale. Questo gruppo voleva difendere i propri interessi contro il governo accusato di minacciare e monopolizzare le opportunità economiche. In risposta i membri del governo, sotto la *leadership* del presidente Caballero, formarono nello stesso anno l'Associazione Nazionale Repubblicana più tardi divenuta partito Colorado⁷⁰.

La quasi totalità dei paraguayani, fossero essi rurali o urbani e appartenenti a qualsiasi classe sociale, si considerava aderente ad uno dei due partiti anche se non ne era ufficialmente iscritto. La mancanza di una presa di posizione politica non era vista in modo favorevole in quanto rifletteva l'atteggiamento di una persona verso la società. Chi era neutrale rifiutava di essere sia cliente che padrone, presumeva di non aver bisogno dell'appoggio altrui né era disposto a mettere a disposizione il proprio. Una persona sinceramente neutrale poteva solo essere antisociale, oppure una spia o comunque sospetta, da ciò seguiva che tutti dovessero avere un'opinione, o un impegno verso un partito o una fazione interna. Una persona non sapeva come rapportarsi con un'altra senza conoscere la sua affiliazione politica⁷¹.

La gravidanza che assunse il riconoscimento politico della popolazione fu agevolata dalla progressiva predisposizione nel territorio di sedi rappresentative dei

⁶⁹ Cfr F. Hicks, *op. cit.*, p. 96

⁷⁰ *Ibidem*, p. 92

⁷¹ *Ibidem*, p. 102

gruppi dominanti chiamate *seccionales* nel caso dei Colorado e *comité* nel caso dei Liberali. I membri eleggevano dei comitati che si occupavano di mobilitare i membri qualora le circostanze richiedessero la prestazione di alcuni servizi. In cambio essi ricevevano dei benefici come il pagamento delle spese funebri, la fornitura di aiuto legale, distribuzione di materiale scolastico per i figli... In altri casi si ricorreva alle raccomandazioni. Una lettera di raccomandazione del Presidente di una sede rappresentativa era importante e a volte essenziale per ottenere un posto di lavoro pubblico di qualsiasi tipo. Inoltre potevano cercare di esercitare pressione a datori di lavoro privati per assumere persone raccomandate da loro o per richiedere contributi. Lo Stato comunque restava il più grande datore di lavoro del paese. In un contesto in cui l'impiego è scarso e la domanda elevata un lavoro stabile era un eccellente riconoscimento per i servizi politici resi⁷².

Le sedi rappresentative dei partiti rivestivano un ruolo particolarmente importante nell'ambito rurale. Fuori Asunción la gran parte della popolazione viveva isolata dalla vita moderna. I contadini non possedevano radio, telefoni, non ricevevano giornali e non avrebbero potuto leggerli se ci fossero stati. Le comunicazioni con la città erano difficili. La maggior parte delle strade all'interno erano sterrate e impraticabili durante la stagione delle piogge, così i paraguayani rurali non avevano impatto nella vita politica del loro paese a meno che non fossero mobilitati dai *leaders* locali di partito. La tradizione clientelistica perpetuata per diverse generazioni fece in modo che una famiglia contadina si identificasse con una delle grandi famiglie latifondiste. In questo modo un contadino si sarebbe considerato Liberale o Colorado e sarebbe stato pronto a sacrificarsi nella lotta partitica del paese quando il suo *patròn* gliel'avesse chiesto. In realtà aveva pochi legami e interessi con la politica nazionale⁷³.

Un'altra funzione delle sedi rappresentative era la vigilanza politica⁷⁴. Era previsto che i membri di partito controllassero tutte le istituzioni pubbliche per assicurarsi che operassero correttamente. Ma, ancor più importante, controllavano tutte le attività politiche dell'opposizione e riportavano qualsiasi attività sospetta ai

⁷² *Ibidem*, p. 105

⁷³ P. H. Lewis, *Paraguay Under Stroessner*, *op cit*, p. 12

⁷⁴ Cfr F. Hicks, *op. cit.*, p. 106

propri *leaders*. Questo tipo di controllo era eredità del sistema di spionaggio instaurato durante i regimi di Francia e dei Lopez. Coloro che collaboravano col partito potevano aspettarsi dei riconoscimenti per aver contribuito a mantenere al potere il partito di appartenenza.

Nel tempo si consolidò la prassi secondo cui il partito che governava monopolizzava le risorse del paese per ricompensare i propri *supporters* sia a livello nazionale che locale. La diffusione capillare di questi due partiti sembra avesse portato nel tempo ad una equità nel numero dei sostenitori. Questa equità, o la presunzione di questa, ebbe la funzione di mantenere l'attenzione focalizzata sul ruolo dell'aiuto reciproco dei partiti politici distogliendola dal fatto che i problemi economici e sociali di base non si stavano risolvendo. Inoltre permise di rafforzare l'alleanza dei suoi membri grazie alla capacità di nutrire lo spirito di rivalità contro un partito di opposizione potente e dando ai propri seguaci certi vantaggi nella competizione per il lavoro, favori politici e protezione⁷⁵.

Le opportunità di ottenere un peso economico, sociale e politico rilevante al di fuori della struttura politica del partito erano poche e anche queste comunque richiedevano la capacità di mantenere un equilibrio tra i blocchi di potere basati sulle strutture di partito. Ci furono tentativi per diffondere partiti alternativi o nuovi movimenti politici ma il loro successo non durò perché i partiti tradizionali più ampi, pur mancando di un'ideologia forte, fornivano maggiori opportunità di avanzamento attraverso l'attività politica specialmente nelle aree rurali. Così questi due grandi partiti ebbero fin dal principio un prevalente richiamo per le persone⁷⁶.

Nonostante l'affiliazione partitica fosse polarizzata attorno a questi due gruppi raramente c'era una significativa coesione all'interno del partito Colorado e Liberale che si dividevano costantemente in diverse fazioni. Come già ricordato il credo politico era dettato da logiche clientelari e la natura non ideologica dei partiti contribuì alla loro instabilità. Le ideologie riconducibili alla difesa degli interessi dell'una o dell'altra classe sociale mal si addicevano al Paraguay, una nazione

⁷⁵ *Ibidem*, p. 108

⁷⁶ *Ibidem*, p. 93

piuttosto omogenea a livello culturale, il cui sistema di classi sociali non era segnato da rigide barriere alla mobilità come in altri paesi latinoamericani⁷⁷.

Privo di un'industrializzazione importante, il Paraguay mancava anche di una marcata coscienza di classe operaia. Molti paraguayani ritenevano che le classi sociali non esistessero nel loro paese e che ci fossero solo differenze di ricchezza. L'accesso alla ricchezza e al potere, e non le differenze nella cultura o di classe erano decisivi nello stabilire lo *status* sociale. Non ci si aspettava che l'attività politica e i suoi frutti fossero esclusi da un qualsiasi settore della società per via della ricchezza, dell'educazione, o dell'occupazione. La distinzione sociale più marcata forse era tra le persone con un retroterra culturale urbano-intellettuale e le persone con un retroterra più provinciale. Tuttavia anche la capitale, la più grande città del paese, era fondamentalmente provinciale, così che il contrasto tra Asunción e le altre città rurali non risultava estremo.

Indipendentemente dalle classi sociali, i paraguayani svilupparono un'alta coscienza nazionale. Quasi senza eccezioni i sentimenti di lealtà erano diretti verso la Nazione, non verso nessuna particolare località. Questo atteggiamento, unito alla struttura di classe relativamente aperta, significa che i cittadini di tutte le classi e regioni potevano avere soddisfazione nell'essere coinvolti in una forma di attività politica. La militanza politica di un individuo avrebbe potuto generare riconoscimenti ed essere rilevante su scala nazionale sebbene l'impegno personale non comportasse cambiamenti a beneficio delle classi di appartenenza ma rafforzasse ancor di più l'importanza delle relazioni interpersonali nel contesto politico⁷⁸.

I *leaders* politici quindi fin da subito assunsero le peculiarità caudilliste secondo le quali l'appoggio politico sarebbe stato ricompensato con l'elargizione di favori. Conquistare il potere quindi richiedeva la costruzione di un'intricata rete di rapporti personali⁷⁹ e difficilmente un individuo avrebbe potuto dominare la scena politica da solo. Era necessario allearsi con altre persone influenti specialmente quelle legate all'ambito militare. Le ideologie non trovavano spazio nella competizione

⁷⁷ *Ibidem*, p. 94

⁷⁸ Cfr F. Hicks, *op. cit.*, p. 95

⁷⁹ P. H. Lewis, *Paraguay Under Stroessner, op. cit.*, p. 11

politica essendo l'affiliazione partitica riflesso di rapporti interpersonali che generazione dopo generazione si consolidavano e perpetuavano. Piuttosto riguardavano un rapporto di sangue che tingeva la lotta politica di profonde emozioni personali⁸⁰. Una volta che un partito conquistava il potere, questo rapporto si sarebbe tradotto in nepotismo, favoritismo e inevitabile corruzione⁸¹.

L'usanza secondo la quale il partito al potere assumeva il monopolio delle decisioni statali fu associata alla pratica di imprigionare o esiliare gli oppositori ed espropriare le loro proprietà. Se il trionfo di un partito avveniva dopo una lotta particolarmente violenta i *leaders* sconfitti potevano anche essere uccisi. Pur essendo in vigore una Costituzione l'opposizione non era protetta da una legge legittimata da una prassi concorde alle regole. Il gruppo di opposizione poteva solo aspettare il giorno in cui la fortuna politica avrebbe cambiato, e lavorare per quel giorno cospirando contro il governo in carica. Nel momento in cui ci fosse stato un cambio di governo la *leadership* precedente era cosciente del trattamento che avrebbe ricevuto⁸².

1.2.3 Le lotte interne ai partiti nei primi 60 anni di costituzionalismo liberale in Paraguay (1870-1930)

I sessanta anni successivi alla guerra della Triplice Alleanza costituiscono un periodo di caos e ingovernabilità tuttavia, come sottolinea Diego Abente, l'analisi di questo turbolento periodo paraguayano può produrre prospettive cruciali per la comprensione dei successivi sviluppi politici⁸³.

Poiché l'appartenenza ad un partito era motivata dalla fedeltà ad un *caudillo* e non dalle ideologie, ecco che i partiti mancavano di coesione e si creavano diverse fazioni interne, fonte di instabilità⁸⁴. Il ruolo dei militari nell'alternanza al potere si fece sempre più determinante perché nessun *leader* civile avrebbe potuto restare al governo senza il loro appoggio.

⁸⁰ *Ibidem*, p. 11

⁸¹ *Ibidem*, p.20

⁸² *Ibidem*, p. 25

⁸³ D. Abente, *Foreign Capital, Economic Elites and the State in Paraguay during the Liberal Republic (1870-1936)*, *Journal of Latin American Studies*, Vol. 21, No. 1, 1989, pp. 61-88.: 61

⁸⁴ R. Roett, R. S. Sacks, op. cit., p.116

Quattro anni dopo il ritiro delle truppe brasiliane da Asunción, nel 1880, il presidente Liberale in carica fu deposto da un colpo di Stato effettuato da Caballero appartenente al partito Colorado. Nel 1904 i Liberali riconquistarono il potere mediante un colpo di Stato e lo mantennero fino al 1936. Segnato da numerose divisioni interne, questo partito non realizzò una svolta democratica né diede stabilità politica al paese. In trentacinque anni si susseguirono infatti ventuno diverse amministrazioni Liberali e dal 1904 al 1922 ci furono quindici diversi presidenti. I Liberali furono responsabili anche di una guerra civile nel 1922 dovuta alle loro faziosità interne. Mentre erano al potere i Liberali soffrirono della diffidenza della popolazione perché molti di loro erano benestanti e a causa dei loro contatti con gli investitori esteri erano accusati di favorire gli interessi stranieri⁸⁵. A ciò si deve aggiungere il profondo malcontento della popolazione che non aveva beneficiato di nessuna riforma sociale.

L'alternanza dei presidenti al governo fu sempre conseguenza di colpi di Stato e non di elezioni democratiche. Che si trattasse di deporre il *leader* del partito avversario o il *leader* dello stesso partito ma di una fazione diversa, per attuare un *golpe* era imprescindibile l'azione delle forze armate. Anche se gli uomini militari non occuparono mai di prima persona la presidenza, la loro influenza nella politica era importante se non preponderante. Entrambi i tradizionali partiti politici avevano capi militari nelle loro direzioni.

Questa lunga fase di liberalismo costituzionale è considerata dai paraguayani un periodo di decadenza in cui il paese perse l'orgoglio e la fiducia nella propria Nazione. L'unica eccezione fu l'amministrazione in carica dopo la guerra civile del 1922. Il governo Liberale che si installò era efficiente, rispettoso delle leggi e si ritiene abbia condotto una gestione onesta delle finanze dello Stato. Il clima politico e sociale permise inoltre il fiorire dell'arte e della cultura del paese⁸⁶. Tuttavia questa esperienza democratica fu solo temporanea.

L'eccezionalità di questa amministrazione si inserisce in 60 anni di governo durante i quali nessuna personalità, fosse essa Liberale o Colorada, si distinse né per

⁸⁵ R. Roett, R. S. Sacks, *op. cit.*, p. 41

⁸⁶ *Ibidem*, p. 42

eventuali benefici portati al paese né per decisioni forti in ambito politico, militare, sociale o diplomatico. Ciò che accomunò i *leaders* fu l'opportunismo con cui vendettero le ricchezze del paese per ottenere benefici personali in un ambiente economico, politico e culturale estremamente vulnerabile alle pressioni esterne⁸⁷. La cultura paraguayana subì in tal misura l'egemonia argentina⁸⁸ che una delle prime disposizioni dopo la disfatta del 1870 fu il divieto dell'uso della lingua Guaranì nelle scuole⁸⁹. La lingua Guaranì⁹⁰ era stata scoperta da Solano Lopez quale veicolo importante per nutrire il nazionalismo paraguayano necessario a suscitare un senso di appartenenza e legittimità⁹¹ al suo regime. L'atteggiamento denigrante nei confronti del tratto culturale più specifico del popolo paraguayano può costituire un motivo ulteriore per cui nessun *leader* politico del periodo considerato fosse riuscito ad imporsi come uomo forte. Era un'oligarchia che aveva accumulato un rilevante potere personale ma che non riuscì a godere di una legittimità popolare, come Francia e i Lopez, per non aver interpretato le aspirazioni nazionali del popolo.

1.3 La ricostruzione identitaria e la riabilitazione degli eroi del Paraguay⁹²

I governi del post guerra ebbero il compito di ricreare un nuovo ordine politico e una nuova identità nazionale data la disarticolazione assoluta di ogni istituzione regnante⁹³. Il fulcro della nuova legittimità fu radicato nella negativizzazione della personalità di Solano Lopez, designato quale traditore della patria⁹⁴.

L'*élite* politica al potere nelle ultime decadi del'800 instillò nello spazio pubblico una rappresentazione della guerra funzionale al suo bisogno di legittimità politica. La nuova classe dirigente infatti era composta in modo consistente da esuli

⁸⁷ Cfr D. Abente, *Foreign Capital, op. cit.*, p. 8

⁸⁸ R. Roett, R. S. Sacks, *op. cit.*, p. 88

⁸⁹ P. H. Lewis, *Socialism, Liberalism, and Dictatorship, op. cit.*, p. 29

⁹⁰ La sorte del guarani come un medium linguistico riconosciuto non è stata lineare nel corso degli anni. Il Paraguay è l'unico paese latino la cui Costituzione abbia riconosciuto ufficialmente la lingua nativa come lingua nazionale nel 1967.

⁹¹ R. Roett, R. S. Sacks, *op. cit.*, p.88

⁹² Gran parte delle considerazioni sono tratte da L. Capdevila, *El macizo de la Guerra de la Triple Alianza como substrato de la identidad paraguaya, Nuevo Mundo Mundos Nuevos, Coloquios*, 2009

⁹³ L. Soler, *Claves históricas del regime político en Paraguay. López y Stroessner*, in *Diálogos DHI/PPH/UEM*, 2007v. 11, n. 1/n. 2, p. 19-54:27

⁹⁴ Cfr *ibidem*, p. 27-28 e L. Capdevila, *op. cit.*.

paraguayani rifugiatisi in Argentina durante il regno Lopista che, allo scoppio del conflitto, combatterono a fianco degli alleati. López fu quindi denunciato quale un tiranno feroce la cui follia fu all'origine del conflitto. Ancor prima della fine della guerra il governo provvisorio lo privò della nazionalità paraguayana dichiarandolo "assassino della propria patria e nemico del genere umano".

Tuttavia questa interpretazione era in contraddizione con la sensibilità di numerosi sopravvissuti, molti dei quali speravano nel riconoscimento della loro partecipazione alla guerra e del loro sforzo patriottico. La generazione del post guerra si trovò in difficoltà nel dar senso ad un sacrificio collettivo la cui causa era semplicemente ricondotta ai capricci di un mostro.

Una timida politica di disinibizione del ricordo bellico fu lanciata alla fine del secolo dai governi Colorado che assegnarono alle strade di Asunción alcuni nomi evocativi delle battaglie contro l'Argentina e il Brasile. Questa politica fu il preludio ad un processo di ricostruzione identitaria più ampio, la cui principale manifestazione fu l'elaborazione di un immaginario eroico della guerra attraverso l'attività editoriale e le pubblicazioni dei resoconti di guerra. I governi tuttavia non cercarono di riabilitare ufficialmente l'immagine di Lopez ma aiutarono gli invalidi di guerra, uomini per i quali l'espressione del patriottismo significava aver combattuto sotto gli ordini del Maresciallo Lopez o dei suoi sottotenenti. Costoro portavano nella coscienza la responsabilità della loro partecipazione al disastro, però allo stesso tempo erano convinti che l'aggressione fosse stata compiuta dagli Alleati, perciò l'azione di difesa nazionale acquisiva legittimità. Essi personificavano il ricordo del naufragio nazionale e conservavano molte storie ed esperienze che contraddicevano l'interpretazione della guerra elaborata dai governi dopo il 1870.

In occasione del centenario dell'indipendenza (1911) fu pubblicata un'opera storica monumentale sulla storia del Paraguay realizzata dai maggiori intellettuali del momento. Tra essi spicca Juan O' Leary⁹⁵, autore del capitolo sulla Guerra della Triplice Alleanza e considerato il fondatore del revisionismo storico paraguayano. Le sue pagine sulla guerra occupano una superficie sproporzionata rispetto alle altre

⁹⁵ Nel 1922 pubblica *El libro de los heroes*, Asunción Librería La Mundial Estrella Esq. Montevideo. È considerato il testo di riferimento del revisionismo storico paraguayano.

rubriche e la sua rappresentazione bellica prende corpo nella narrazione della resistenza eroica della patria, comandata da un capo magnifico. Come espresso da Capdevila “il culto dei luoghi, la celebrazione degli uomini e dei combattimenti, mescolano il fuoco delle armi con l’odore del sangue, la gloria con la morte, l’onore col sacrificio, instaurando una relazione emotiva, quasi mistica col passato”⁹⁶.

Il nuovo modo di raccontare l’epopea nazionale della guerra si diffuse nella società degli anni 1910 e 1920. Questo breve brano tratto da un libro di Juan O’ Leary rappresenta in modo efficace il nuovo tipo di rapporto che la nuova generazione paraguayana cominciò ad intrattenere con la storia e con coloro che ne portavano la memoria.

Permitidme evocar, ante todo, mi primera entrevista con el héroe. Fue en 1908..... Hacia un buen rato que me paseaba, cuando acertò a llegar hasta mì un viejecito... Su edad me decia claramente que se trataba de un veterano de la guerra. Pero no lo conocìa, ni recordaba haberlo visto nunca.

Sonriente me saludò, como si nos vinculara una antigua amistad. Y yo, con el interés con que interrogo siempre a nuestros ancianos, me permiti preguntarle su nombre, para entrar después, de lleno, en el dramade su vida militar.

-Soy el Teniente José María Fariña. me contestò.

-Fariña? .. me dije, tratando de recordar. Y bien pronto acudiò a mi memoria la hazana estupenda del heroe de los lanchones(..)

.-No es usted pariente, -le interrogué- de aquel famoso Fariña que en Itapirfì se batìa. desde una canoa, con toda la escuadra acorazada del Imperio del Brasil?

El viejecito, sorprendido por aquella evocaciòn, quedò repentinamente perplejo, borràndose de sus labios la sonrisa, para ser sustituida por un gesto extraño, por un

⁹⁶ L. Capdevila, *op. cit.*

rictus de dolor.

-Señor -me dijo- ese Fariña, el de los lanchones, el que peleò sòlo, con un cañòn, contra màs de cien canones de la poderosa escuadra imperial... soy yo

No hace falta decir la sorpresa con que oì aquella inesperada revelaciòn. No! No podia ser! Fariña, el Fariña de la Epopeya, no habia desaparecido. Después de llenar el mundo con el estrepito de su fama resonante, despùes de entrar triunfalmente en la historia, estaba en frente de mi⁹⁷.

La densità e la stabilità di questa rappresentazione del passato suscitano la questione dell'invenzione di una tradizione⁹⁸. Con questo termine si intende un processo proveniente dall'azione di gruppi di cittadini e delle *élites* politiche mirante a creare una simbologia che affermi una continuità storica. La simbologia, consistente in feste, rituali, luoghi di memoria e valori, ha la funzione di dare una coesione sociale, legittimare le istituzioni e fondare un'identità comune che tuttavia è una costruzione culturale. Tale sembra essere la condizione del Paraguay che, trent'anni dopo la traumatica Guerra della Triplice Alleanza, si trovava in una fase di ricostruzione identitaria.

Il revisionismo storico entrò in sinergia con l'insofferenza sociale, le congiunture regionali e le tendenze internazionali. L'emergente corrente nazionalista elaborò una nuova interpretazione della Guerra della Triplice Alleanza e si comportò nello spazio pubblico come portatrice della memoria. Il discorso costruito sulla Nazione⁹⁹ era un racconto in primo luogo sulla storia nazionale e sulla continuità storica costellata di eroi che poneva al centro la Guerra della Triplice Alleanza e la figura di Solano López.

⁹⁷ Juan O' Leary, *op. cit.*, p. 12

⁹⁸ Secondo la tesi di E. Hobsbawm e T. Ranger in *The Invention of Tradition*, Cambridge University Press, 1983

⁹⁹ Sul nazionalismo paraguayano cfr. anche P. Lambert, R. Medina, *Contested Discourse, Contested Power: Nationalism and the Left in Paraguay*, Bulletin of Latin American Research, Vol. 26, No. 3, pp. 339-355, 2007

La rappresentazione della guerra, diffusa nello spazio pubblico attraverso le istituzioni militari e scolastiche, si basava nel mito dell'eroismo del soldato paraguayano e del suo consenso al sacrificio. Questa percezione era condivisa da gran parte della popolazione, in particolare dai giovani. Le conseguenze ideologiche furono importanti. A lungo andare l'impatto di questa lettura mitica del passato di López condusse alla riabilitazione dei grandi *caudillos* del XIX secolo per poi aprire il cammino all'autoritarismo, con l'idea che il Paraguay fosse grande e sicuro quando il popolo era unito e diretto da grandi capi.

Poi, poco a poco, si impose la personalità del maresciallo Lopez. Infatti, negli anni venti, avvenne una convergenza favorevole alla riabilitazione della sua figura. Questa decada accumulò il cinquantenario della battaglia finale della Triplice Alleanza e il centenario della sua presunta nascita. Avvenne un'inedita convergenza ideologica e sociale sul suo operato. Convergenza ideologica perché sia i militanti del partito Liberale che Colorado si attivarono per difendere la riabilitazione del Maresciallo. Convergenza sociale perché queste manifestazioni unirono le *élites* urbane alla popolazione dei quartieri popolari.

Il tempo delle commemorazioni fu simultaneamente un tempo di mobilitazione sociale poiché la ricostruzione identitaria entrò in risonanza con le tensioni e poi con la guerra contro la Bolivia nel Chaco. La guerra contro la Bolivia apparve come un nuovo evento dimostrativo che avrebbe permesso di confermare le dignità della nuova generazione rispetto al sacrificio dei nonni.

Dopo la vittoria nel campo di battaglia i governi autoritari che si succedettero equipaggiarono il territorio con l'ambiente di memoria proprio del revisionismo storico e ne tessero il tessuto simbolico. L'identità paraguayana sorta da codesto processo costituì una delle componenti fondamentali nelle dinamiche dei regimi militari del XX secolo. Da Franco fino a Stroessner, i dittatori pietrificarono la rappresentazione del passato, modellando l'esperienza della Guerra della Triplice Alleanza come substrato dell'identità nazionale. Trasformarono il Paraguay in un paese di memoria tanto che nel Paraguay del Generale Stroessner, il lontano secolo XIX sembrava più vicino delle decadi del secolo XX appena passate. Nella

continuazione della retorica elaborata da Juan O' Leary, l'ideologia stronista installò il sentimento di una continuità tra l'età dell'oro di López e quella di Stroessner.

1.3.1 L'opportunità' storica: la Guerra del Chaco 1932-1935

La concomitanza del processo di ricostruzione identitaria con il deterioramento dei rapporti diplomatici con La Paz aiuta cogliere la forte valenza rivestita da questa guerra. Approfittando della forte instabilità politica dei governi liberali in Paraguay fu il governo boliviano che alla fine degli anni venti accese l'attenzione sulla sovranità del Chaco costruendo dei forti clandestini. I confini di questo territorio non erano mai stati definiti in modo chiaro e l'inettitudine con cui il governo asunceno mancò di dare una risposta pronta ed efficace alle provocazioni boliviane screditò il partito Liberale agli occhi della popolazione. In particolare le nuove generazioni, sempre più insofferenti verso le precarie condizioni di vita e verso le ingerenze economiche e culturali dei paesi stranieri, risentirono dell'atteggiamento dello Stato.

La storiografia concorda nell'ipotesi secondo cui il governo boliviano volesse ottenere parte del Chaco paraguayano per conquistare una compensazione al territorio perso durante la guerra nel Pacifico contro il Cile (1879-1883)¹⁰⁰ e per appropriarsi di eventuali giacimenti petroliferi. Fu comunque determinante per entrambi i contendenti la carica nazionalista che accompagnò gli eventi.

Dato l'immobilismo del governo nel 1928 un membro dell'esercito, il Maggiore Rafael Franco, decise autonomamente di attaccare con la sua piccola guarnigione un forte recentemente costruito dai boliviani. L'iniziativa provocò un'immediata reazione della Bolivia che portò ad un ulteriore deterioramento dei rapporti tra i due paesi. Nonostante i tentativi del governo Liberale di evitare il conflitto, la spinta nazionalista specialmente delle nuove generazioni prevalse e la guerra fu dichiarata nel 1932.

Considerando il contesto nazionalista che il Paraguay stava vivendo l'iniziativa di Franco assunse una valenza simbolica importantissima presso la

¹⁰⁰ Cfr F. Fiorani, *op. cit.*, p. 46, e T. H. Donghi, *op. cit.*, p. 430

popolazione e presso le forze armate. Tale gesto fomentò il senso di appartenenza ad un popolo di eroi e l'onore di essere degni discendenti dei soldati di Lopez¹⁰¹. Gran parte dei giovani nazionalisti prestarono servizio nelle forze armate e nel campo di battaglia cominciarono a pianificare la loro vendetta contro il governo concependo un nuovo progetto politico ed economico mirante a sovvertire il governo Liberale al potere¹⁰². La figura di spicco di questo movimento fu senza dubbio il Generale Franco.

Sebbene i boliviani fossero meglio equipaggiati dei paraguayani la guerra si risolse nel 1935 con una decisa vittoria dell'esercito asunceno. Il valore delle forze armate era già stato ripristinato dal processo di revisionismo storico in atto nonostante l'esercito paraguayano avesse subito la grave sconfitta contro il Brasile e l'Argentina nel 1870. Ora che l'esercito uscì vittorioso dalla Guerra del Chaco ancor di più si tese a glorificarlo come garante dell'esistenza nazionale¹⁰³.

1.3.2 La rivoluzione *febrerista* e il ritorno degli uomini forti

La tregua finale della Guerra del Chaco fu dichiarata nel luglio 1935. I Liberali cercarono di ricostruire e continuare a governare il Paraguay secondo le modalità gestionali precedenti, ma questo si rivelò essere impossibile¹⁰⁴ a causa di una sempre maggiore agitazione sociale contro il governo che, nonostante la lunga permanenza al potere, aveva fallito nel fornire risposte alle pressanti questioni economiche e sociali.

Le necessità più urgenti dopo la guerra comprendevano un ampio spettro di problematiche. Troppi terreni erano in mano a poche persone, il livello di vita era molto basso, i servizi pubblici erano vergognosamente inadeguati, le condizioni di lavoro erano atroci, il sistema scolastico era probabilmente il più povero in tutta l'America Latina. Il paese inoltre soffriva anche del forte peso degli interessi economici stranieri che più che contribuire all'economia del paese la

¹⁰¹ L. Capdevila, *op. cit.*

¹⁰² M.Grow, *op. cit.* p. 46

¹⁰³ W. Hoty, *Stroessner's Paraguay*, Current history, Febbraio 1982, p. 66

¹⁰⁴ R. Roett, R. S. Sacks, *op. cit.*, p.47

danneggiavano¹⁰⁵. Fatto ancor più grave, i Liberali si rifiutarono di approvare una proposta di legge tale da garantire le pensioni per i veterani della guerra che si erano sacrificati per difendere la patria.

Come spesso é successo nella storia paraguayana, un uomo forte emerse a galvanizzare il discontento nazionale: il Colonnello Rafael Franco alla guida dell'esercito si installò al potere il 17 Febbraio 1936 con quella che sarà ricordata come la Rivoluzione *Febrerista*¹⁰⁶ che permise all'esercito di inaugurare una nuova tradizione in rottura con la prassi repubblicana¹⁰⁷. Ancora una volta si rafforzò la pratica secondo la quale i cittadini accettarono il potere di coloro che promettevano loro sicurezza e protezione, in questo caso l'esercito. I militari della trionfale Guerra del Chaco si presentarono e furono percepiti come i migliori attori politici capaci di governare la Nazione e di interpretare il recente patriottismo che implicava anche un nuovo interventismo statale¹⁰⁸ atto ad arginare i danni causati dalle ingerenze economiche straniere.

La deriva nazionalista cavalcata dalla rivoluzione di Febbraio fu agevolata dal fatto che ancora una volta il Paraguay percepì la sua sovranità minacciata non solo dal diretto attacco militare boliviano ma anche da altre forze economiche straniere in particolar modo da quella statunitense. Dopo la fine del conflitto si diffuse nel paese la convinzione che dietro le quinte delle iniziative militari boliviane ci fosse l'influenza di Washington e della compagnia petrolifera *Standard Oil* che dalla metà degli anni '20 possedeva in pratica il monopolio delle concessioni petrolifere boliviane¹⁰⁹. La possibilità che la *Standard Oil* avesse incoraggiato il governo boliviano ad attaccare il Paraguay con la prospettiva di ottenere un accesso all'Atlantico e di accaparrarsi ulteriori concessioni su eventuali altri giacimenti petroliferi esistenti sul Chaco Paraguayano¹¹⁰, giocò a favore della propaganda

¹⁰⁵ H. G. Warren, *op. cit.*, p. 272

¹⁰⁶ Codesta rivoluzione che deve il nome a febrero (febbraio), fu all'origine anche della nascita di un nuovo partito politico denominato appunto partito *Febrerista*.

¹⁰⁷ L. Capdevila, *op. Cit.*

¹⁰⁸ L. Soler, *op. cit.*, p.35

¹⁰⁹ Molti terreni erano proprietà di Spruille Braden che in seguito partecipò in qualità di ambasciatore degli Stati Uniti alla conferenza di pace del Chaco.

¹¹⁰ Latin American Bureau (Research and Action), *Paraguay power game*, Russell Press Ltd, 1980, pp. 24-27. Una versione che scagiona gli interessi economici della compagnia statunitense è data da F. O.

nazionalista. L'interferenza degli attori esterni infatti era considerata una delle cause del caos interno dall'ideologia nazionalista divulgata dai promotori della Rivoluzione *Febrerista*.

I *revolucionarios* al potere fecero del nazionalismo la pietra angolare della loro legittimità. Riempiti di orgoglio patriottico, si ispirarono all'era dei precedenti dittatori e alla loro stabile autosufficienza esente dalle ingerenze straniere. In questa prospettiva assume particolare rilevanza l'inequivocabile adesione al revisionismo storico da parte del governo dei rivoluzionari. Fu per loro iniziativa che il corpo del dittatore Antonio Lopez fu riesumato, posto in un mausoleo commemorativo e da questo momento in poi venerato come il più grande eroe della Nazione. Il forte nazionalismo fu accompagnato anche dalla valorizzazione della lingua Guaranì, tratto specifico e unico del popolo paraguayano che fino ad allora, pur essendo praticata da quasi la totalità dei cittadini, era stata ufficialmente screditata a beneficio della lingua spagnola da parte dei governi precedenti¹¹¹.

I membri dell'esercito inoltre coltivarono l'idea di una loro missione patriottica che avrebbe sostituito i regimi civili inefficaci con dittature militari efficienti capaci di ripristinare la stabilità, e di imporre le virtù militari della disciplina, della gerarchia e dell'obbedienza presso le loro società¹¹². I militari guardavano allo Stato autoritario come ad un'epoca d'oro di tranquillità politica, di integrità economica e di gloria nazionale, mentre al contrario, l'esperienza successiva delle istituzioni liberali sembrava sinonimo solo di anarchia politica, dominazione economica straniera, e generale debolezza nazionale. Il Decreto legge N°152 del 1936, *de Defensa de la Paz Pública*¹¹³, riflette appieno questa nuova prospettiva:

La Revolución libertadora se declara identificada con el Estado” y como tal “...moviliza (...) a (...) todos los ciudadanos (...) para realizar integralmente sus objetivos permanentes directamente a través del

Mora, J. W. Cooney, *Paraguay and the United States: Distant Allies*, The University of Georgia Press, Athens and London 2007, pp. 77-79

¹¹¹ La lingua Guaranì fu anche usata dai militari paraguayani al fronte nel Chaco. Le loro istruzioni risultarono quindi incomprensibile per la controparte boliviana

¹¹² M. Grow, *op. cit.*, pp. 18 e 48

¹¹³ Riportata da Comisión de Verdad y Justicia, Paraguay (CVJ), *Informe final, Anive haguã oiko*, Brasilia c/ España, Asunción - Paraguay2008, tomo I p. 123

organismo estatal. (...) Toda actividad de carácter político, de organizaciones partidistas, sindicales (...) que no emane explícitamente del Estado, será prohibida...

Venendo alla luce all'inizio degli anni trenta questa miscela di nazionalismo, antiliberalismo, e idealizzazione dell'autoritarismo rese forse inevitabile che la rivoluzione nazionalista paraguayana fosse influenzata in qualche misura dall'ampio spettro del fascismo e dagli esperimenti corporativi europei¹¹⁴. Quando Franco assunse il potere le prime misure prese avevano un sapore fascista¹¹⁵. Nel 1936 sostenne che il liberalismo politico ed economico era stato un fallimento in Paraguay, sospese la costituzione del 1870, vietò l'attività politica dei partiti, dichiarò fuori legge il partito Comunista¹¹⁶ e mise tutte le associazioni di interesse sotto la supervisione del Ministro dell'Interno. Date le premesse ideologiche non sorprende che Franco mostrasse poco rispetto per le libertà civili, tuttavia non meno di quanto era stato dimostrato dai precedenti governi Colorado o Liberale¹¹⁷.

Sebbene il governo fosse unito da un forte nazionalismo le fazioni interne non tardarono a manifestarsi e Franco fu deposto con un colpo di Stato nel 1937 finalizzato con successo da militari legati al partito Liberale. Félix Estigarribia, un altro eroe della Guerra del Chaco, ottenne la candidatura al palazzo presidenziale e divenne presidente nel 1939 per mezzo di elezioni farsa in cui non c'era altra scelta oltre al suo nome.

Estigarribia si pose in continuità con l'ideologia della Rivoluzione Febrerista. Sospese l'attività politica, assunse poteri dittatoriali e promulgò una nuova Costituzione che, oltre a dare al presidente poteri quasi illimitati¹¹⁸, istituzionalizzando così la figura dell'uomo forte al comando del paese, rifiutava le

¹¹⁴ *ibdem* p. 48

¹¹⁵ *ibdem* p. 49

¹¹⁶ Il partito comunista fu fondato in Paraguay nel 1928

¹¹⁷ R. Roett, R. S. Sacks, *op. cit.*, p. 48

¹¹⁸ *ibdem*, p. 51

dottrine liberiste attribuendo al governo la competenza a regolare e dirigere l'economia¹¹⁹.

La morte precoce di Estigarribia catapultò al potere l'allora Ministro della Difesa, il Generale Higinio Moringo. Come il predecessore egli era un eroe della Guerra del Chaco e fu appoggiato dai vertici militari riconducibili ad una fazione del partito Liberale. Egli governò dal 1940 al 1948, costituendo così una breve parentesi nella tradizione politica del paese che dalla morte di Lopez aveva visto susseguirsi numerosi presidenti in carica per poco più di due anni. Pur dichiarandosi politicamente neutrale, i giochi di palazzo di cui fu artefice riuscirono ad conferirgli la lealtà degli esponenti Colorado e Febreristi. Il suo gabinetto attuò iniziative molto radicali nel campo della politica economica, il liberalismo economico infatti era costantemente sotto attacco da parte della stampa del regime¹²⁰. Nel 1940 le concessioni statunitensi sul porto di Asunción furono nazionalizzate e una piccola compensazione fu concessa solo dopo aspre negoziazioni. Nello stesso anno tutto il commercio internazionale fu messo sotto il controllo della Banca della Repubblica, creando così un monopolio di Stato sugli scambi¹²¹.

Nonostante la componente civile del suo governo, l'esercito continuava ad essere il perno del suo potere. Gli ufficiali asunceni accusarono il sistema politico liberale di essere stato la principale causa dell'anarchia politica, della miseria economica e dell'arretratezza materiale della nazione. Sostennero inoltre che i politici professionisti dovevano essere fermati e che il nuovo ordine paraguayano sarebbe stato manifestamente dittatoriale¹²². I suoi sostenitori militari difendevano apertamente una dittatura militare diretta da patriottici ufficiali militari e ispirata all'autoritarismo dell'epoca d'oro del paese precedente al 1870. L'abbondante denominazione di strade, scuole ed edifici con riferimento ad eroi e ambientazioni della Guerra della Triplice Alleanza contribuì a instillare nella vita comune la

¹¹⁹ *Ibidem*, p.49

¹²⁰ Cfr M. Grow, *op. cit.*, p.22

¹²¹ *Ibidem* p. 64

¹²² *Ibidem* pp. 62-63

rappresentazione eroica del Paraguay¹²³ e sempre più il revisionismo storico si incorporò all'ideologia dei governi militari¹²⁴.

La decisione di Moringo di liberalizzare la competizione politica nel 1946 produsse l'inizio di una serie di eventi a catena che portarono il paese nel caos. Questa decisione fu il frutto di forti pressioni da parte dell'amministrazione statunitense che alla fine della Seconda Guerra Mondiale aveva guadagnato notevole influenza presso il palazzo di governo non solo paraguayano, ma di numerosi altri paesi latinoamericani, in virtù di una generosa assistenza economica e militare¹²⁵.

Intenzionato a procedere con un programma di democratizzazione nonostante la contrarietà dei vertici militari e dei *leader* Colorado e *Febrerista* di cui aveva l'appoggio, egli abolì tutte le restrizioni alla stampa, ripristinò le libertà politiche per i partiti, concesse un'amnistia generale per tutti i *leaders* politici esiliati e programmò nuove elezioni per l'anno successivo. Portò esponenti dei partiti d'opposizione nel suo gabinetto e formò una coalizione di governo nella speranza di sovvertire gradualmente uno o entrambi questi partiti sotto il suo controllo personale ottenendo così una nuova base di potere con cui restare al governo¹²⁶. Divenne presto chiaro comunque che la riapertura del sistema politico non avrebbe comportato una nuova era di politica democratica. Piuttosto che impegnarsi nella campagna elettorale o discutere sui temi nazionali, i partiti politici si concentrarono nel mobilitare le loro rispettive forze in una lotta per il potere con l'obiettivo di insediarsi nel governo e di ottenere l'appoggio di ufficiali militari chiave in anticipazione di un eventuale colpo di Stato.

Dal dicembre del 1946 il regime di Moringo era sempre più vicino al collasso a causa di lotte tra i partiti e all'interno dei partiti stessi che degenerarono infine in guerriglia urbana. Nel 1947 i *Febreristi* uscirono dal gabinetto e fecero appello ai militari affinché prendessero il controllo del paese. I Colorado e Moringo unirono le forze per formare un governo militare-Colorado, arrestarono i *Febreristi* e

¹²³ L. Capdevila, *op. Cit.*

¹²⁴ G. R. Alcalá, *Imágenes de la guerra y del sistema*, Nuevo Mundo Mundos Nuevos, Coloquios, 2006, <http://nuevomundo.revues.org/1639>

¹²⁵ Cfr R. Roett, R. S. Sacks, *op. cit.*, p.51 e F. O. Mora, J. W. Cooney, *op. cit.*, pp. 115-118

¹²⁶ M. Grow, *op. cit.*, p. 105

soggiogarono i Liberali e i Comunisti attraverso un'aggressiva campagna di intimidazione e repressione.

Nonostante la loro retorica democratica, i Colorado si stavano contemporaneamente preparando a restare al potere attraverso la repressione. Esclusi dal governo per 43 anni, non avevano nessuna intenzione di lasciare il potere o di dividerlo con qualcun altro¹²⁷. Nel 1947 tutti i partiti di opposizione si ribellarono e provocarono un'insurrezione provocando una guerra civile che durò per cinque mesi. Il partito Colorado riuscì a resistere e a restare al potere anche grazie alle capacità militari del Generale Stroessner, uno dei pochi ufficiali rimasti fedeli al partito.

1.3.3 Stroessner: erede della tradizione di gloria

Alfredo Stroessner, il futuro capo del governo dal 1954 al 1989, restò molto tempo al di fuori dalla caotica politica del Paraguay, assumendo un atteggiamento discreto e molto circospetto. Si dedicò e si distinse nella carriera militare fin dalla Guerra del Chaco avanzando al grado di Colonnello nel 1948.

Era in ogni caso impossibile per qualsiasi ufficiale di posizione elevata operante nell'altamente politicizzato esercito paraguayano, non essere coinvolto nelle vicende politiche¹²⁸ poiché le promozioni di carriera e il rapporto con i *leaders* di partito erano strettamente interconnessi. Infatti la dinamica caudillista secondo la quale la lealtà nei rapporti interpersonali era premiata trovava applicazione anche in questo contesto. Stroessner era un bravo militare e stratega ma se non avesse dimostrato in modo costante la sua lealtà al partito Colorado sarebbe stato percepito come un potenziale pericolo, probabilmente esiliato o relegato a funzioni che non gli avrebbero dato potere reale.

Nella guerra civile del 1947 Stroessner decise di restare dalla parte di Moringo. Il suo gusto per l'ordine, per la gerarchia e per il rispetto della catena di comando lo spinsero ad appoggiare il governo sebbene fosse una decisione rischiosa poiché la grande maggioranza del corpo militare si era schierata con i ribelli. C'è

¹²⁷ *Ibidem*, pp. 107-108

¹²⁸ F. O. Mora, J. W. Cooney, *op. cit.*, p. 127

anche la possibilità che la sua decisione fosse dettata da un rischio calcolato: se il governo avesse sconfitto i dissidenti, egli si sarebbe ritrovato in una posizione privilegiata per poter avanzare rapidamente di carriera, come in effetti avvenne¹²⁹. Il suo ruolo decisivo nel combattere i ribelli (*Febreristi*, Liberali e Comunisti) aiutò il governo a sconfiggerli e di conseguenza catapultò Stroessner in un posto di rilievo nell'ambito militare e nel partito Colorado. Da questo momento Stroessner focalizzò le proprie attenzioni e ambizioni sulla politica. Si dimostrò un abile pianificatore, complottando contro ogni presidente sotto il quale egli servì nei caotici anni tra la guerra civile del 1947 e il 1954, anno della sua ascesa al potere.

L'esito della guerra civile del 1947 conferì al partito Colorado il pieno controllo del governo. Moringo sopravvisse alla guida del paese ma al costo di sottomettersi al partito Colorado che non fu immune da divisioni interne in merito alla *leadership* del partito. Nel frattempo la carriera di Stroessner godette di una nuova vitalità. Fu promosso Brigadiere Generale, poi Capo di tutta l'artiglieria nazionale e Comandante in capo dell'esercito. Queste promozioni furono il riconoscimento conferitogli per la sua lealtà ai diversi *leaders* Colorado che avevano necessariamente bisogno dell'esercito per portare a buon fine i loro progetti golpisti organizzati contro i presidenti in carica. Già nel 1948 infatti Moringo fu deposto dallo stesso partito Colorado e fino al Maggio del 1954, anno del suo colpo di Stato, Stroessner si ritrovò sempre dalla parte della fazione vincente.

L'ambiente politico e sociale che fu poi dominato dall'instaurazione del suo regime era quindi contrassegnato da numerose cospirazioni e rivalità, da lotte e da una feroce guerra civile. Egli emerse nella scena politica nel momento in cui la popolazione desiderava fortemente la pace e l'ordine. Ancora una volta l'enfasi sulla sicurezza e sulla pace sociale rappresentò un mattone indispensabile nell'instaurazione dell'ennesima dittatura militare in Paraguay. Stroessner personificava la disciplina ed esemplificava le qualità del tradizionale *caudillo* latino: coraggio, tenacia, astuzia e faccia tosta. Era un *leader* astuto e calcolatore, spesso cambiava alleanze o si sbarazzava di alleati politici quando essi non erano più utili nella sua lotta per ottenere e consolidare il suo potere politico.

¹²⁹ *Ibidem*, p. 127

Le relazioni interpersonali coltivate nell'ambito militare furono importanti per la sua carriera ed egli continuò a prendersene cura anche dopo l'occupazione del palazzo presidenziale. A differenza di altri dittatori che si circondavano di adulatori, egli mantenne aperte le sue linee di comunicazione. Rivedeva personalmente tutte le promozioni militari ed era intimamente informato sulle capacità, sulle *performances* e sulle attitudini degli ufficiali che dipendevano da lui per la loro posizione e per il loro futuro¹³⁰. Per il mantenimento dell'esercito era destinata una larga quota del *budget* nazionale, indicativo di come la carriera militare fosse fonte di ricchezza e benessere¹³¹.

Stroessner manteneva rapporti personali con tutti i dipartimenti di governo e i capi di partito. Sapeva come delegare l'autorità e costruì nel tempo un gruppo affidabile di subordinati presso i quali manteneva una costante vigilanza¹³². Molti Ministri e ufficiali collaborarono con Stroessner per decenni, ma egli non lasciò che nessuno di loro diventasse così forte da poter costituire una minaccia al suo potere¹³³. La loro fedeltà a Stroessner non era basata su nessuna ideologia o carisma, piuttosto su una miscela di premi e paure, offerti o minacciate. In continuità con la tradizione caudillista la lealtà era quindi dovuta in virtù di legami personali e reciproci di fiducia e obbligazione¹³⁴.

Le relazioni che egli intratteneva si estendevano alla generalità dei sostenitori del partito Colorado, era solito infatti visitare almeno una volta l'anno ogni singola città e villaggio del paese, presiedendo ad inaugurazioni e a commemorazioni. Egli seppe riconoscere l'importanza delle cerimonie e del simbolismo nazionale e manipolò efficacemente i miti e i valori della nazione per fornire legittimità alla sua dittatura¹³⁵.

Solo dopo quattro mesi del suo governo, in occasione del Natale, si rivolse ai paraguayani in questo modo:

¹³⁰ R. Roett, R. S. Sacks, *op. cit.*, p. 119

¹³¹ R. Bourne, *op. cit.*, p. 112

¹³² P. H. Lewis, *Paraguay Under Stroessner, op cit*, p. 64

¹³³ R. Bourne, *op. cit.*, pp. 126-127

¹³⁴ P. C. Sondrol, *Totalitarian and Authoritarian Dictators: A Comparison of Fidel Castro and Alfredo Stroessner*, *Journal of Latin American Studies*, Vol. 23, No. 3 (Oct., 1991), p. 614

¹³⁵ *Ibidem*, p. 614

Asistimos a la reanudación de lejano período en que la confianza, inspirada por el espíritu de progreso del gobierno de los López, permitió convertir a nuestros ríos en la clave de nuestro destino (...) Place a mi gobierno formular que se hace cargo de la reiniciación de ese período, cuya sola evocación es tan grata a nuestro patriotismo (...) la gran familia paraguaya ha comprendido que esta es la hora de sus viejos anhelos históricos¹³⁶

Era sua abitudine anche incontrare personalmente le richieste di alcuni cittadini¹³⁷, rafforzando ancor di più la sua immagine di caudillo paternalista. Stroessner probabilmente non avrebbe conquistato il potere in un paese con tradizioni civiche democratiche più radicate. L'estraneità del popolo ai meccanismi democratici, la logica partitica mirante allo scambio di favori e il revisionismo storico sulla Guerra della Triplice Alleanza perpetuarono un atteggiamento accomodante nei confronti di uomini forti al potere. Dove le masse erano povere e ignoranti, dove i valori sociali consideravano la politica una lotta per le scarse risorse, e dove l'apparato militare era abitualmente una forza governante perché da solo può imporre ordine, il regime di Stroessner non è fuori luogo.

Pochi osservatori considererebbero il regime personalista-patrimoniale di Stroessner come un'aberrazione della storia politica del paese¹³⁸. Infatti il regime era il risultato e la culminazione di un lunga storia di autoritarismo, caudillismo, corruzione, macchinazione estrema e fazionalismo dei partiti politici che hanno martoriato il paese fin dall'indipendenza. L'unica differenza è che il regime di Stroessner era una forma molto più sofisticata, moderna e istituzionalizzata di governo autocratico, caratteri che gli hanno permesso di restare alla presidenza del Paraguay fino al 1989.

L'opportunità storica non è abbastanza. Il successo politico richiede sia condizioni oggettive favorevoli che una personalità potente per approfittare della

¹³⁶ Presidencia de la República, Subsecretaría de Informaciones y Cultura, *Mensajes y Discursos 1954-1959*, riportato da L. Soler, *op. cit.*, p. 41

¹³⁷ P. H. Lewis, *Paraguay Under Stroessner*, *op cit*, pp. 106-108

¹³⁸ *Ibidem*, p. 128

situazione. Stroessner era quest'uomo di azione, inoltre aveva un migliore talento organizzativo della maggior parte dei precedenti *caudillos* paraguayani.

Le doti caudilliste dei *leaders* militari che si sono succeduti dagli anni trenta in poi, la necessità di essere protetti da un uomo forte, l'immaturità della coscienza civica del popolo paraguayano non sono tuttavia sufficienti a illuminare la dinamica del potere di questi uomini forti e in particolare quello di Stroessner. Come suggeriscono Warner Baer e Melissa Birch¹³⁹, il Paraguay, come altri paesi piccoli, a causa della sua debole base di potere politica ed economica, è condizionato ed è estremamente vulnerabile nel suo comportamento alla struttura del sistema internazionale.

I regimi militari di Stroessner e dei suoi predecessori si trovarono forzatamente coinvolti nelle competizioni internazionali, inizialmente tra Stati Uniti e Germania, e successivamente tra Stati Uniti e Unione Sovietica/Comunismo Internazionale. Alla luce delle vicende storiche e culturali che hanno forgiato la tradizione politica paraguayana sarà quindi esposta il modo in cui l'interazione tra le amministrazioni statunitensi di Franklin Delano Roosevelt (1933-1945), Harry Truman (1945-1953) e Dwight D. Eisenhower (1953-1961) con i regimi militari paraguayani, conferì legittimità politica a suddetti capi di governo di origine caudillista.

¹³⁹ W. Baer, M. Birch, *op. cit.*

CAP II

L'APPOGGIO DEGLI STATI UNITI AI REGIMI MILITARI PARAGUAYANI NELLA PRIMA META' DEL '900

2.1 La vulnerabilità paraguayana alle ingerenze straniere tra '800 e '900

L'analisi del modo in cui la cultura politica paraguayana si generò ha permesso di evidenziare alcune caratteristiche sociali quali l'importanza delle relazioni interpersonali e l'atteggiamento accomodante nei confronti di uomini forti al potere. Suddette caratteristiche endogene tuttavia non sono sufficienti a spiegare il militarismo che si impose nella Repubblica nel 1936 e che durò per molti decenni. Anche i rapporti internazionali contribuirono a modellare talune dinamiche interne dei governi al potere.

Il Paraguay, quale entità statale indipendente, nel corso della storia interagì con i propri equivalenti in una condizione di parità formale piuttosto che sostanziale, nella sfera della politica economica e della politica in senso lato¹⁴⁰. Avendo assunto il ruolo di stato cuscinetto tra le due grandi entità Nazionali che competevano per la supremazia regionale, l'autonomia delle scelte economiche e politiche fu costantemente condizionata dalla minaccia, reale o percepita, di un'aggressione militare, politica ed economica da parte di Rio de Janeiro e Buenos Aires. La sconfitta nella guerra del 1870 concretizzò i timori dei paraguayani che non poterono porre resistenza alle volontà degli stranieri. Alle vicende storiche si aggiungono peculiarità intrinseche che hanno reso il Paraguay particolarmente sensibile alle pressioni esterne.

Codeste peculiarità hanno accompagnato il Paraguay fin dalla sua indipendenza e sono riconducibili alla condizione di "*landlocked island*", come è stata definita da Roett e Sacks¹⁴¹ in ragione dell'assenza di sbocchi sul mare e delle esigue dimensioni territoriali. Anche l'assenza di risorse strategiche condizionò il

¹⁴⁰ Cfr Diego Abente, *Foreign Capital, op. cit.*, p.63

¹⁴¹ R. Roett, R. S. Sacks, *op. cit.*, prefazione

Paraguay rendendolo estremamente sensibile all'ambiente economico esterno. La liberalizzata economia si ritrovò nel mercato internazionale nel corso della prima metà del '900 con una scarsa capacità contrattuale. Il ruolo preponderante del settore agricolo accelerò la ricerca all'esterno dei beni finiti non disponibili in loco. Infine l'esiguo comparto industriale, prevalentemente di trasformazione di beni agricoli, era perlopiù in mano a compagnie straniere di cui si dovevano assecondare le richieste fiscali e contributive per assicurare che non spostassero la produzione.

La necessità di mantenere nel paese le imprese di trasformazione straniere era funzione della dipendenza nei confronti dell'industrializzazione esogena. E' bene ricordare che, pur con le necessarie peculiarità, il processo di sviluppo industriale paraguayano si inserì coerentemente nella più ampia tendenza dell'economia latinoamericana dell'epoca, dominata da una divisione internazionale del lavoro dettata in primis dalla Gran Bretagna. Divisione del lavoro che provocò, almeno inizialmente, il soffocamento dei germi di industrializzazione locale¹⁴². Il contesto economico internazionale, in cui il Paraguay si ritrovò in una condizione di subalternità rispetto ai potenti vicini e alle altre potenze internazionali, rafforzò la sua suscettibilità rispetto alle pressioni esterne.

Anche l'ambiente politico-militare internazionale influenzò profondamente gli atteggiamenti della popolazione paraguayana e il comportamento degli attori al governo. Le due grandi rivalità mondiali che investirono il Paraguay, potenze Alleate contro le potenze dell'Asse e Stati Uniti contro Unione Sovietica, diedero prova del fatto che schierarsi con un contendente poteva comportare l'ottenimento di benefici capaci di fare la differenza, sia per l'economia del paese che per la legittimità della classe al potere.

2.1.1 Le interferenze argentine e brasiliane

L'enfasi sulla vulnerabilità esterna del Paraguay merita di essere esposta in quanto costituisce il substrato del nazionalismo e della ricerca di una identità nazionale gloriosa sperimentati dai paraguayani a partire dalle prime decadi del '900. Questi sentimenti furono cavalcati dall'oligarchia militare ininterrottamente al potere

¹⁴² A. Roquié, *op. cit.*, p. 262

dal 1936 al 1989. L'Argentina e il Brasile esercitarono una pressione notevole sul Paraguay a partire dalla Guerra della Triplice Alleanza che fu uno spartiacque nella storia del paese. Dopo la sanguinosa sconfitta del 1870, il Paraguay dovette sottomettersi alle loro volontà poiché riuscirono a guadagnare una presa considerevole sulla politica e sull'economia paraguayana.

Nel campo politico l'influenza dei potenti vicini si manifestò nell'appoggio ai gruppi politici: il partito Liberale era riconducibile agli interessi argentini mentre quello Colorado agli interessi brasiliani¹⁴³. La rivalità tra Buenos Aires e Rio de Janeiro per la supremazia regionale trovò parzialmente riflesso nei Colpi di Stato avvenuti dal 1876 al 1933. I *golpes*, infatti, erano materialmente appoggiati dall'uno o dall'altro Stato.

Tuttavia fu nel campo economico che le scelte risentirono maggiormente delle interferenze straniere. La necessità di finanziare le casse dello Stato per ricostruire il paese e per onorare le riparazioni di guerra fece aumentare significativamente la sensibilità del Paraguay alle tensioni esterne¹⁴⁴. Alle richieste del Brasile e dell'Argentina si aggiunsero quelle del Regno Unito che appoggiò gli Alleati durante la guerra per ottenere l'apertura del Rio Paraguay al traffico internazionale in modo da consolidare la posizione egemonica della Corona nell'economia sudamericana.

Alla luce di queste circostanze si spiega la privatizzazione dell'economia paraguayana e la sostituzione del processo di sviluppo autonomo con un modello di crescita dipendente che aumentò il controllo straniero sulle risorse economiche nazionali. Questo processo fu agevolato da una reciprocità di interessi tra le compagnie straniere e la classe dominante al potere.

Un caso illuminante è dato da *La Industrial Paraguaya*, una grande azienda di proprietà anglo-argentina fondata nel 1886 che acquisì la gran parte dei *yerbales*, ossia i terreni dediti alla coltivazione delle *yerba mate*. L'azienda esercitava un monopolio virtuale sul commercio di questo prodotto. Tra i membri del consiglio di amministrazione c'erano influenti politici e militari paraguayani tra i quali il

¹⁴³ R. Roett, R. S. Sacks, *op. cit.*, pp. 33-34

¹⁴⁴ D. Abente, *Foreign Capital, op. cit.*, p. 62

fondatore del partito Colorado Bernardino Caballero. Fu proprio durante la sua presidenza che avvenne l'approvazione della legge sulla vendita della terra pubblica e dei *yerbales* che rese possibile la creazione dell'azienda¹⁴⁵.

All'inizio del XX secolo, diciannove aziende private possedevano più della metà della terra del Paraguay¹⁴⁶. Alcune compagnie straniere godevano di un grande potere presso il palazzo di governo in virtù della loro capacità di diminuire la pressione sociale perché fornivano molti posti di lavoro alla manodopera locale. Nel 1917 per esempio, quando il governo cercò di aumentare le tasse di esportazione, le compagnie straniere minacciarono di chiudere le loro aziende per spostarsi in Argentina. Il governo di fronte a questa prospettiva cedette¹⁴⁷.

Nel periodo tra le due guerre la dominazione brasiliana e argentina fu agevolata da governi corrotti e incapaci di dare una risposta alle esigenze materiali della popolazione. Come ricordato in precedenza questa parentesi di liberismo costituzionale mancò anche di personalità forti al potere che riuscissero ad interpretare il malcontento e le aspirazioni popolari. All'inizio del XX secolo si diffusero inclinazioni nazionaliste sempre più intense che avrebbero trovato espressione nella guerra del Chaco.

Se le conseguenze della guerra della Triplice Alleanza sono state la realizzazione dei peggiori incubi del popolo paraguayano, ossia la minaccia all'integrità nazionale e il pericolo di una dominazione economica-politica straniera, la guerra del Chaco e la Rivoluzione Febrerista sono state il tentativo di realizzare un sogno nazionalista maturato nell'intervallo di liberismo economico e di liberalismo costituzionale imposto proprio nel 1870 dalle potenze straniere.

2.1.2 Il Paraguay e gli Stati Uniti nell'era liberale

Tra gli attori esterni che maggiormente influenzarono le scelte politiche paraguayane nel corso della prima metà del '900, periodo in cui si affermarono i regimi militari, spiccano gli Stati Uniti. Ciò che succedeva internamente in un

¹⁴⁵ D. Abente, *Foreign Capital, op. cit.*, p. 67

¹⁴⁶ M. Grow, *op. cit.*, p. 46

¹⁴⁷ D. Abente, *Foreign Capital, op. cit.*, p. 69

specifico paese latinoamericano infatti non poteva essere facilmente separato dagli interessi degli Stati Uniti. La maggior parte dei *leaders* latinoamericani non sono stati meri fantocci di Washington o attori passivi delle strategie geopolitiche statunitensi. Ciò non toglie che i Capi di Stato del continente dovessero costantemente tener conto che i *policemakers* statunitensi non solo monitoravano attentamente i loro affari interni, ma erano pronti ad influenzare gli eventi e le personalità qualora i loro interessi fossero stati minacciati¹⁴⁸.

Durante i primi 120 anni di Repubblica indipendente il Paraguay restò un paese marginale per la politica estera latinoamericana di Washington. Fu solo a partire dagli anni '30 del '900 che i Presidenti statunitensi interagirono in modo significativo con i *leaders* paraguayani al potere.

Nell'intervallo di liberalismo costituzionale il Paraguay non suscitò particolare interesse presso Washington. Certamente anche le aziende private statunitensi approfittarono delle decisioni liberiste in materia commerciale, ma gli scambi erano di poca importanza per entrambe le nazioni¹⁴⁹. La produzione, il commercio ed il mercato paraguayano erano allora in mano ad altri paesi stranieri, in primis l'Inghilterra.

La posizione dominante inglese nel campo economico conobbe una prima contrattura concomitante allo scoppio della Prima Guerra Mondiale in Europa la quale spinse il Paraguay e altri paesi sudamericani a rivolgersi agli Stati Uniti per l'approvvigionamento di beni finiti. Tra il 1910 e il 1920 il Paraguay divenne un piccolo ma stabile mercato per gli Stati Uniti. L'esperienza paraguayana si innestò nel più vasto *trend* dell'economia latinoamericana segnata dalla graduale sostituzione degli Stati Uniti all'Inghilterra in qualità di potenza economica nel continente.

Durante i prosperi anni '20 intercorsero buoni rapporti tra Washington e Asunción. Gli Stati Uniti, pur essendo penetrati a livello commerciale, non intrapresero iniziative politiche né militari aventi lo scopo di alterare il corso della Repubblica. Lo scarso interesse da parte di Washington era dovuto al fatto che il

¹⁴⁸ E. J. Kryzaneck, *Leaders, leadership and U.S. policy in Latin America*, Westview Press, 1991 p. 5

¹⁴⁹ F. O. Mora, J. W. Cooney, *op. cit.*, p 66

Paraguay non giocava un ruolo significativo in nessuna valutazione dell'interesse nazionale statunitense. I nordamericani vi avevano pochi investimenti, pochi interessi commerciali e non c'erano ragioni geopolitiche impellenti per cui valesse la pena prestare molta attenzione a quel remoto paese¹⁵⁰.

Nonostante l'instaurazione di crescenti rapporti commerciali con gli Stati Uniti non era presente in Paraguay un risentimento contro Washington sia perché non c'erano interferenze politiche ed economiche dirette, sia perché la presenza e il peso delle compagnie statunitensi non spiccavano nel panorama degli investimenti stranieri. Non era nemmeno la dominante presenza inglese bensì quella argentina e brasiliana che, per ragioni storiche, toccava maggiormente la sensibilità dei paraguayani.

2.2 La Guerra del Chaco: dall'interventismo al multilateralismo statunitense

La Guerra del Chaco rappresenta un punto di svolta nelle relazioni tra il Paraguay e gli Stati Uniti. Oltre ad avere una forte valenza nelle dinamiche interne paraguayane e boliviane, questa guerra esercitò un forte impatto anche nelle dinamiche continentali perché si manifestò alla genesi di un mutamento importante della politica statunitense nei confronti delle Repubbliche sorelle. L'amministrazione di Herbert Hoover (1929-1933) intraprese delle azioni atte a creare un'immagine positiva di Washington presso le Nazioni latinoamericane poiché nel continente erano diffusi sentimenti di diffidenza nei suoi confronti. Gli Stati Uniti infatti erano percepiti come una potenza mondiale intenta ad estendere in modo aggressivo il proprio potere nel continente specialmente nell'America Centrale e nei Caraibi¹⁵¹.

Questa percezione era dovuta alla caratterizzazione della politica estera continentale data nel 1904 dall'amministrazione di Theodore Roosevelt (1901- 1909) col cosiddetto "Corollario Roosevelt" alla dottrina Monroe. Secondo questo approccio gli Stati Uniti avrebbero svolto il ruolo di poliziotto interamericano e sarebbero stati pronti ad intervenire anche con la forza nei casi in cui lo avessero ritenuto necessario.

¹⁵⁰ Frank O. Mora, Jerry W. Cooney, *op. cit.*, prefazione

¹⁵¹ Cfr. G. Grandin, *Your Americanism and Mine: Americanism and Anti-Americanism in the Americas*, in *The American Historical Review*, Vol. 111, No. 4 (Ottobre 2006), pp. 1042-1066

Anche la politica estera della successiva amministrazione di William Howard Taft (1909-1913) non suscitò le simpatie dei latinoamericani che risaltarono compromesse dalle ingerenze di natura prevalentemente finanziaria realizzate con la cosiddetta “*Dollar diplomacy*”. Per diplomazia del dollaro si intende lo spiegamento di risorse finanziarie private per vantaggi geopolitici¹⁵². Il governo statunitense incoraggiò le proprie banche a garantire i debiti dei paesi latini nei confronti delle potenze europee. Taft definì questa politica “*substituting dollars for bullets*”. In realtà questa politica portò spesso a occupazioni militari di lungo termine¹⁵³.

L'amministrazione di Thomas Woodrow Wilson (1913-1921) pur ripudiando pubblicamente la diplomazia del dollaro, agì in modo altrettanto vigoroso dei suoi predecessori per mantenere la supremazia statunitense nell'America Centrale e nei Caraibi¹⁵⁴.

L'insofferenza latina nei confronti delle ingerenze statunitensi raggiunse livelli così pressanti che nel 1922 José Ingenieros, un importante scrittore argentino, propose di creare una Unione Latinoamericana di autodifesa contro gli Stati Uniti¹⁵⁵. Qualche anno più tardi l'incontro dei Ministri degli Esteri americani tenutosi ad Havana nel 1929 fu un evento catalizzatore dei risentimenti latini nei confronti degli Stati Uniti che furono duramente criticati per gli interventi militari nel continente, in particolar modo in Nicaragua¹⁵⁶. Certamente anche i paraguayani erano diffidenti rispetto alla politica interventista statunitense, ma la posizione ufficiale del governo asunceno non condannò mai in modo deciso Washington. Il Paraguay stava già affrontando le tensioni con la Bolivia e non aveva interesse ad irritare gli Stati Uniti¹⁵⁷.

¹⁵² P. H. Smith, *Talons of the Eagle: Latin America, the United States, and the world*, Oxford University Press 2008, p. 59

¹⁵³ *Ibidem*, p. 59

¹⁵⁴ Cfr L. D. Langley, *America and the Americas: the United States in the western hemisphere*, University of Georgia Press, seconda edizione 2010, pp. 110-111

¹⁵⁵ R. H. Holden, E. Zolov, *Latin America and the United States: a Documentary History*, Oxford University Press 2000, p. 123

¹⁵⁶ O. J. Barrera Aguilera, *La Guerra del Chaco como desafío al panamericanismo: el sinuoso camino a la Conferencia de Paz de Buenos Aires 1934-1935*, Anuario colombiano de historia social y de la cultura vol.38, n.º 1 2011 Bogotá Colombia, p. 188

¹⁵⁷ F. O. Mora, J. W. Cooney, *op. cit.*, p.65

Hoover colse l'opportunità data dalla guerra del Chaco per dimostrare come Washington volesse abbandonare l'attuazione di scelte unilaterali e di interventi militari. L'occasione si presentò alla Conferenza Internazionale degli Stati Americani sulla conciliazione e l'arbitraggio riunitasi a Washington nel 1927 che propose i propri buoni uffici per investigare sulla disputa del Chaco¹⁵⁸, fino ad allora non ancora esplosa in un ufficiale conflitto armato. L'accettazione dei contendenti portò all'istituzione di una commissione internazionale¹⁵⁹ incaricata di trovare un accordo e prevenire la guerra.

L'anno successivo la Commissione, denominata *Commission of Neutrals* con sede a Washington, dovette interrompere le negoziazioni a causa della rinuncia boliviana alle trattative. A prescindere dall'esito di questo tentativo di mediazione merita attenzione sottolineare che il presidente argentino si risentì molto di questa iniziativa intrapresa dagli Stati Uniti di cui non faceva parte, tanto da denunciare l'operazione come un'interferenza esterna negli affari della regione. L'allora Segretario di Stato Henry Stimson, direttamente coinvolto nelle negoziazioni, cercò di riparare ai rapporti bilaterali invitando anche Buenos Aires alle negoziazioni ma senza successo¹⁶⁰. Il governo statunitense comunque riconobbe di dover consultare la posizione dell'Argentina per qualsiasi ulteriore proposta di risoluzione¹⁶¹.

La ricerca di una risoluzione pacifica della disputa sulla sovranità del Chaco si rivelò fallimentare. Né il Paraguay né la Bolivia sarebbero stati vulnerabili ad un tipo di pressione economica o a proposte di assistenza finanziaria dato l'intensa carica nazionalista sottostante ai desideri bellici di entrambe le nazioni¹⁶². La guerra scoppiò nel 1932 e i tentativi di mediazione e le successive conferenze di pace multilaterali, alle quali parteciparono anche gli Stati Uniti, rappresentarono il preludio ad un radicale mutamento della politica estera statunitense realizzatosi pienamente con la *Good Neighbor Policy* elaborata da Franklin Delano Roosevelt (1933-1945). L'espressione "buon vicinato" fu usata dal presidente Hoover durante un viaggio in

¹⁵⁸ *Ibidem*, p. 70

¹⁵⁹ La commissione era composta da delegati paraguayani, boliviani, cubani, messicani, colombiani, uruguayani e statunitensi

¹⁶⁰ Sull'equilibrio politico nella regione platense negli anni '30 e sugli interessi argentini cfr Oscar J. Barrera Aguilera, *op. cit.*

¹⁶¹ F. O. Mora, J. W. Cooney, *op. cit.*, p 71

¹⁶² *Ibidem*, p 74

10 paesi latinoamericani nell'intervallo tra la sua elezione nel 1928 e l'insediamento effettivo nel 1929. La nuova direzione che Hoover sembrava essere sul punto di lanciare fu ufficializzata e fermamente implementata dal successivo presidente Delano Roosevelt¹⁶³. Consapevole che la politica estera attuata dai propri predecessori comportava costi che non equiparavano i benefici, che gli interventi militari non avevano portato né all'insediamento di *leaders* affidabili, né all'istituzione di sistemi politici stabili¹⁶⁴, Roosevelt tentò di ottenere una cooperazione volontaria dai governi latinoamericani per mezzi diplomatici ed economici¹⁶⁵.

Le relazioni interamericane assunsero un'importanza primaria per Roosevelt. Come espresso dal Dipartimento di Stato nel 1933

:

among the foreign relations of the United States as they fall into categories, the Pan American policy takes first place in our diplomacy¹⁶⁶

La pietra angolare della politica del buon vicinato fu l'abbandono dell'interventismo militare¹⁶⁷. Washington ritirò le truppe statunitensi sparse nel continente, si astenne dall'intervenire e iniziò un processo di consultazione e cooperazione. Trattare gli Stati come entità sovrane e rispettarne l'autonomia implicò l'accettazione dei loro sistemi politici e la conduzione di affari con chiunque detenesse il potere¹⁶⁸.

Il nuovo atteggiamento statunitense si manifestò palesemente alla settima Conferenza Inter-Americana del 1933 tenutasi a Montevideo, in occasione della quale Washington si prodigò per allentare l'ostilità latinoamericana. Essi proposero e videro

¹⁶³ R. H. Holden, E. Zolov, *op. cit.*, p. 141. Sulla paternità della politica vedasi M. La Rosa, F. O. Mora, *Neighborly Adversaries, Readings in U.S.-Latin American Relations*, Rowman & Littlefield Publishers 1999, pp. 105-112

¹⁶⁴ J. Knippers Black, *Sentinels of Empire. The United States and Latin American Militarism*, Greenwood Press 1986, p. 28

¹⁶⁵ P. H. Smith, *op. cit.*, p. 66

¹⁶⁶ *Ibidem*, pp. 66-67

¹⁶⁷ *Ibidem*, p. 69

¹⁶⁸ *Ibidem*, pp. 65-66

accolta la *Montevideo Convention On Rights And Duties Of States* secondo la quale nessuno Stato avrebbe avuto il diritto di intervenire negli affari interni o esterni di un altro Stato.

In cambio dell'approvazione latinoamericana gli Stati Uniti si assicurano una risoluzione che prevedeva la liberalizzazione dei rapporti economici internazionali, sostanziali riduzioni delle principali barriere doganali e la liberalizzazione della politica commerciale. Per Roosevelt la stimolazione del commercio era lo strumento più importante della politica estera statunitense. L'apertura commerciale avrebbe, di principio, diminuito le tendenze verso il conflitto e rafforzato le prospettive per la pace mondiale¹⁶⁹. Avrebbe altresì permesso di aumentare la produzione e il commercio statunitense nel continente¹⁷⁰.

2.2.1 Le necessità economiche sottostanti alla politica del buon vicinato

L'aspetto economico della politica del buon vicinato era di primaria importanza. Washington sentiva la necessità di garantire un mercato stabile ai propri prodotti per evitare il ripetersi della grande depressione del 1929. Era vitale combattere la disoccupazione, riprendere la produzione e stimolare la prosperità dell'economia locale. Nel raggiungimento di questo obiettivo l'America Latina giocò un ruolo fondamentale.

Era nel continente latino che Roosevelt voleva espandere il mercato delle esportazioni statunitensi, difendere e migliorare la posizione degli investimenti privati e mantenere un accesso sicuro alle materie prime non solo nelle regioni più prossime ai loro confini, ma sempre più nei grandi e popolosi paesi del Sud America¹⁷¹. In molti paesi le relazioni commerciali erano ancora condizionate in modo negativo dal retaggio del Corollario Roosevelt alla dottrina Monroe poiché i diffusi interventi militari non produssero un atteggiamento ricettivo verso il commercio e gli investimenti statunitensi¹⁷².

¹⁶⁹ *Ibidem*, p. 71

¹⁷⁰ Cfr M. Grow, *op. cit.*, p. 26

¹⁷¹ L. Zanatta, *Storia dell'America Latina contemporanea*, Gius. Laterza & Figli 2010, p. 115

¹⁷² J. Knippers Black, *op. cit.*, p.29

La strategia per raggiungere questi obiettivi economici consisteva in un programma di assistenza tecnica e finanziaria per lo sviluppo economico latinoamericano. Se da un lato gli Stati Uniti si rendevano disponibili ad offrire assistenza, dall'altra insistevano che i paesi latini si dovessero affidare agli investimenti privati e al capitale straniero per sviluppare le loro economie. Washington sottolineava gli impressionanti risultati che il *laissez faire* e la politica della porta aperta agli investimenti privati britannici avevano prodotto nella grande rivoluzione industriale statunitense durante il XIX secolo. Queste apologie però omettevano di menzionare il ruolo importante che le alte tariffe doganali avevano giocato nel loro sviluppo industriale.

Gli Stati Uniti facevano costantemente pressione presso i paesi latinoamericani affinché adottassero un modello simile nei loro programmi di sviluppo, incoraggiandoli ad aprire le porte alle imprese private e agli investimenti statunitensi al fine di dotare i loro paesi di infrastrutture moderne. Al contempo scoraggiavano gli approcci nazionalisti all'economia e qualsiasi forma di controllo statale allo sviluppo industriale che comportasse la restrizione delle imprese private e degli investimenti stranieri. Attraverso delle negoziazioni bilaterali Washington riuscì ad ottenere degli accordi commerciali solamente con le nazioni controamericane la cui economia era fortemente dipendente dalle esportazioni nordamericane. Le contrattazioni con Argentina, Cile, Uruguay, Perù, Bolivia, Paraguay e Messico non andarono a buon fine¹⁷³.

Laddove il nazionalismo latinoamericano si dimostrava non accomodante, o qualora i capitali privati statunitensi non trovassero investimenti allettanti, l'amministrazione Roosevelt avrebbe incanalato fondi pubblici del governo per finanziare dei progetti. A tal fine nel 1934 fu fondata l'*import-export bank*, un'agenzia di prestiti governativa nordamericana con il potere di garantire crediti a basso interesse ai governi stranieri per poter acquistare le esportazioni statunitensi. In una prospettiva a lungo termine questo programma avrebbe creato un ambiente economico internazionale liberalizzato nel quale le aziende statunitensi e il capitale privato, una volta riabilitati nella loro precedente prosperità, avrebbero ottenuto una

¹⁷³ Peter H. Smith, *op. cit.*, p. 73

posizione di preminenza tale da assicurare la continuità della crescita economica e in grado di salvaguardare gli Stati Uniti da ogni ulteriore depressione¹⁷⁴.

2.2.2 Le radici ideologiche della politica del buon vicinato

Collegata a fattori economici, ma densa di connotati politici ed ideologici, negli anni 30 si innestò anche la competizione tra la Germania e gli Stati Uniti per la supremazia nel continente latino. Come già ricordato la rivoluzione *febrerista* del 1936 risenti del fascismo europeo e l'evidente influenza tedesca in Paraguay, così come in altri stati latinoamericani, preoccupava Washington.

Berlino penetrò con una politica commerciale aggressiva nei mercati sudamericani espandendo drammaticamente la sua influenza economica tra il 1935 e 1938. Dal 1938 la Germania divenne la principale fonte di beni industriali per il Brasile e il Paraguay, affermandosi come la maggiore potenza economica nella regione platense¹⁷⁵. L'espansione berlinese nel mercato sudamericano minacciava di non rendere certe le fonti di approvvigionamento dell'industria statunitense. Senza un accesso sicuro alle risorse minerarie e ad altre risorse strategiche, il rafforzamento del sistema industriale statunitense si sarebbe rivelato più difficile, in particolare quello relativo alla difesa¹⁷⁶.

In Paraguay gli affaristi tedeschi erano diventati influenti nella comunità d'affari locale e spesso erano sposati a donne paraguayane. Pur avendo preservato la loro identità europea attraverso la diffusione di scuole, chiese e associazioni, i paraguayani avevano un'alta considerazione di loro come gruppo. Apprezzavano le loro doti tecniche, le imprese commerciali, la produzione agricola e in generale il loro contributo all'economia nazionale. Gli agenti di Hitler ebbero grande successo nel convertire i tedeschi paraguayani al nazismo. La prima sede latinoamericana del partito nazista fu fondata in Paraguay nel 1931¹⁷⁷.

Al contrario la presenza statunitense alla fine degli anni 30 era trascurabile. Il Paraguay forniva solo l'1% del totale del commercio statunitense con l'America

¹⁷⁴ M. Grow, *op. cit.*, p. 8

¹⁷⁵ *Ibidem*, pp. 27-28

¹⁷⁶ R. Nocera, *Stati Uniti e America Latina dal 1945 ad oggi*, Carrocci editore 2005, p.11

¹⁷⁷ Cfr M. Grow, *op. cit.*, p. 52 e F. O. Mora, J. W. Cooney, *op. cit.*, pp. 92-96

Latina, contava solo di tre imprese private e meno di 30 cittadini statunitensi residenti nel territorio¹⁷⁸.

2.3 La politica del buon vicinato in Paraguay

Roosevelt, nell'attuazione della sua politica di persuasione esercitata mediante la diplomazia combinata a diversi programmi di aiuto, dovette rapportarsi con gli esponenti delle forze armate che dal 1936 in poi si succedettero alla guida del paese: il Colonnello Rafael Franco (1936-1937), Felix Pavia (l'unico civile 1937-1939) l'eroe di guerra Felix Estigarribia (1939-1940) e successivamente il Generale Higinio Moringo (1940-1948).

La politica del buon vicinato portò la Casa Bianca a interagire in modo inedito con suddetti Capi di governo paraguayani. L'assistenza finanziaria e gli investimenti di cui godettero, pur essendo esigui se confrontati con l'economia statunitense, per il Paraguay furono somme mai ricevute prima che furono usate per ottenere legittimità, per rafforzare l'apparato militare su cui si basava il potere statale e per esercitare un'oppressione ancor più forte sull'opposizione politica. Man mano che la politica del buon vicinato fu sostituita dalla lotta al nazismo, il Paraguay, data la forte influenza della comunità tedesca, divenne un fattore, seppur piccolo, nella formulazione della nuova politica emisferica statunitense.

2.3.1 I rapporti esitanti col Colonnello Rafael Franco

Durante l'amministrazione di Franklin Delano Roosevelt (1933-1945) la Repubblica Paraguayana sperimentò la rivoluzione *febrerista* del 1936 con cui l'esercito assunse un ruolo manifesto nella gestione del potere. Il regime di Franco, al pari delle altre dittature nazionaliste latinoamericane degli anni '30, rappresentava un grande ostacolo per i piani economici dell'amministrazione Roosevelt¹⁷⁹ poiché i *revolucionarios* erano contrari al liberalismo economico.

¹⁷⁸ Informazioni dettagliate sui rapporti commerciali del Paraguay con gli Stati Uniti e la Germania sono disponibili in United States Tariff Commission, *The Foreign Trade Of Latin America in three Parts Part II, Commercial policies and trade relations of Individual Latin American Countries, section 7 Paraguay*, Washington 1940.

¹⁷⁹ M. Grow, *op. cit.*, pp. 48-49

Durante i 15 mesi di governo rivoluzionario non intercorsero significativi rapporti tra Roosevelt e Franco. Il governo di Franco fu comunque riconosciuto dagli Stati Uniti con la prospettiva di finalizzare gli accordi di pace con la Bolivia¹⁸⁰. È probabile che il non raggiungimento di un definitivo accordo di pace, siglato solo nel 1948, abbia prevenuto Roosevelt dall'esporsi troppo col suo pari paraguayano. Questa tesi trova fondamento nel cambiamento di atteggiamento avuto da Roosevelt nei confronti di Felix Pavia, il presidente nominato dai quadri militari del partito Liberale che realizzarono l'ennesimo Colpo di Stato nell'agosto del 1937.

2.3.2 Felix Estigarribia: l'inizio di una dinamica relazionale mutualmente opportunistica

Pur essendo un civile il presidente ad interim Felix Pavia non costituisce una parentesi nelle dittature militari che dal 1936 al 1989 hanno contraddistinto la politica del Paraguay. L'esercito continuava a mantenere il potere. L'amministrazione statunitense, preoccupata delle influenze naziste presenti nella rivoluzione *febrerista* del 1936, vide con benevolenza il ritorno al potere, seppur formale, di un governo civile nel 1937¹⁸¹. Pur essendo persistenti le attività di carattere nazista e fascista nel paese Roosevelt era interessato a cooperare col Paraguay.

Alla luce dello svantaggio economico ed ideologico rispetto alla Germania, Roosevelt cominciò a predisporre in Paraguay dei meccanismi per poter acquisire un'autorità nel paese, il *soft power*¹⁸² necessario ad influenzare il comportamento interno ed esterno di Asunción. Iniziò per questo ad offrire benefici politici ed economici risultanti dalla sua influenza e dal suo potere nei regimi politici ed economici internazionali. I benefici ottenuti includevano la legittimità internazionale per il governo, l'inserimento nei regimi internazionali, l'aiuto economico, i prestiti internazionali, l'accesso a credito e agli investimenti¹⁸³.

¹⁸⁰ Cfr *Foreign Relations of the United States, Diplomatic Papers* (d'ora in poi FRUS) vol XXX (1936) 585:892

¹⁸¹ M. Grow, *op. cit.*, p. 54

¹⁸² F. O. Mora, *The Forgotten relationship: United States-Paraguay relations 1937-1989*, *Journal of Contemporary History* 33, n° 3, 1998, pp. 452-453

¹⁸³ F. O. Mora, *The Forgotten relationship, op cit.*, pp. 452-453

Il principale interlocutore di Roosevelt non fu il Presidente Pavia bensì Felix Estigarribia, eroe del Chaco ed allora rappresentante del governo asunceno presso gli Stati Uniti. Estigarribia, come Moringo ed in seguito Stroessner, seppe approfittare delle crescenti rivalità internazionali di cui gli Stati Uniti furono protagonisti per ottenere una legittimità interna.

Washington considerava Estigarribia un *leader* politico capace di contenere l'influenza nazista in Paraguay. Egli era già conosciuto dall'amministrazione Roosevelt, presso cui godeva di una buona considerazione per le sue doti diplomatiche nel finalizzare il trattato di pace con la Bolivia¹⁸⁴. Nel 1938, a nome del governo Pavia, Estigarribia negoziò con la *import-export bank* un prestito di 7,8 milioni di dollari. Questo credito fu il primo mai elargito dagli Stati Uniti al Paraguay. Sia Estigarribia che Roosevelt ne trassero importanti benefici.

Estigarribia ottenne la candidatura per la presidenza da parte del partito. Unico concorrente alle elezioni, secondo l'usuale stile paraguayano, divenne presidente nell'Agosto del 1939¹⁸⁵. La sua candidatura fu dovuta al successo nel negoziare suddetto prestito e alla sua capacità nel presentarsi indispensabile agli occhi dell'oligarchia allora al potere per la finalizzazione dell'accordo. L'effettiva elargizione del denaro contribuì a dare lustro alla sua personalità e al suo lavoro. I finanziamenti servirono per finanziare la realizzazione di infrastrutture e per il generale ammodernamento del paese. Un'ulteriore spesa sostenuta riguardò la gratificazione dell'apparato poliziesco e militare necessari a impedire la diffusione di contestazioni e opposizioni al suo operato.

L'accordo inoltre segnò l'inizio di una nuova relazione importante che gli avrebbe garantito prestiti oltre alla legittimità interna e internazionale. Estigarribia era disposto a diventare ciò di cui Washington aveva bisogno: il braccio statunitense in

¹⁸⁴ F. O. Mora, J. W. Cooney, *op. cit.*, p. 97.

¹⁸⁵ A. Miranda, *United States-Paraguay relations: The Eisenhower Years*, Working Paper 183, Washington, D.C.: Latin American Program, Woodrow Wilson International Center for Scholars, 1990, p. 4

Paraguay nella lotta contro l'Asse nell'emisfero occidentale. Poco importava che egli si fosse rivelato un dittatore¹⁸⁶.

Gli Stati Uniti dal canto loro acquisirono l'autorità di cui non avevano mai goduto prima e la usarono per contrastare l'influenza nazista in Paraguay. Non a caso una delle prime disposizioni del governo di Estigarribia fu la disattivazione delle infiltrazioni naziste che si stavano diffondendo rapidamente nell'*élite* civile e militare del paese¹⁸⁷. Il prestito inoltre permise di assicurarsi future concessioni politiche da parte del governo Paraguayo quando le circostanze lo avessero richiesto. Il prestito e la minaccia di poterlo sospendere avrebbero permesso a Roosevelt di conquistare un potere presso Estigarribia tale da influenzare le decisioni e le relazioni esterne del paese.

Questa situazione si presentò effettivamente nel maggio del 1939 quando le negoziazioni per la finalizzazione dell'accordo con la *import-export bank* furono improvvisamente interrotte alla notizia che Estigarribia stava contemporaneamente trattando con Germania e Bolivia degli accordi per assicurare un mercato al petrolio boliviano. Queste contrattazioni furono considerate lesive degli interessi statunitensi perché il governo boliviano aveva espropriato l'americana *Standard Oil* senza elargire una adeguata compensazione. Sotto la pressione statunitense Estigarribia rinunciò a procedere ulteriormente nelle negoziazioni e poco dopo il credito gli fu concesso¹⁸⁸.

Roosevelt acquisì ulteriore potere presso Asunción. Le ultime condizioni richieste ad Estigarribia per ottenere il credito furono l'affidamento di un progetto di costruzione stradale ad una compagnia statunitense, l'accettazione di un rappresentante della *import-export bank* presso la Banca Nazionale per controllarne le operazioni e la garanzia di un'appropriata protezione tale da incoraggiare investimenti di capitale statunitense.

¹⁸⁶ F. O. Mora, J. W. Cooney, *op. cit.*, p. 99

¹⁸⁷ A. Miranda, *Dossier Paraguay - los dueños de grandes fortunas*, AR. Impresiones, Asunción Paraguay, 2000

¹⁸⁸ M. Grow, *op. cit.*, pp. 54-55

I primi mesi della presidenza Estigarribia furono economicamente prosperi perché la guerra in corso in Europa contribuì ad aumentare l'esportazione dei generi alimentari. Estigarribia voleva cooperare con gli Stati Uniti in tutti gli aspetti nella speranza di ottenere ulteriori aiuti. Alludendo ad una minaccia di infiltrazioni naziste nel suo paese, richiese ulteriori 17 milioni di dollari rendendosi disponibile a garantire agli Stati Uniti i diritti per la creazione di una base di aviazione militare nel paese nel caso in cui divenissero necessarie azioni di difesa emisferica.

Nel 1940 Estigarribia morì in un incidente aereo. Seppur breve la sua legislatura è indicativa di un *trend* caratterizzante le relazioni bilaterali tra gli Stati Uniti e il Paraguay che sarebbe persistito nei successivi decenni. Il rapporto tra Estigarribia e Roosevelt era incardinato nel desiderio statunitense di contrastare le correnti nazionaliste che ostacolavano i progetti di egemonia e di dominio economico nel continente. Qualsiasi aspetto riguardante la democrazia e i principi ideologici erano assenti. Dal canto paraguayano Estigarribia necessitava di risorse al fine di concretizzare le proprie aspirazioni politiche. Fu un rapporto di mutuo opportunismo nel quale Estigarribia, ed in generale la classe dirigente paraguayana, appresero la fondamentale lezione che l'allineamento con Washington negli affari mondiali era un efficace ed affidabile passo verso una generosità materiale statunitense.

2.4 La strategia continentale Rooseveltiana contro il nazismo¹⁸⁹

Le iniziative intraprese da Roosevelt con Estigarribia rispondevano sempre più alla logica di combattere la Germania per la supremazia economica ed ideologica in America Latina. Proprio nell'anno in cui Estigarribia divenne Presidente scoppiò la guerra in Europa e Roosevelt iniziò una controffensiva diplomatica per ostacolare un'ulteriore espansione tedesca nel continente con l'obiettivo di portare tutti gli Stati Latinoamericani nella propria orbita economica e politica. Progressivamente la politica del buon vicinato si prestò alle necessità contingenti della guerra e si tramutò in una espressa lotta all'espansione del nazismo in America Latina.

Durante l'ottava Conferenza Internazionale degli Stati Americani nel 1938 e nelle successive conferenze del 1939 e 1940 la delegazione statunitense cercò

¹⁸⁹ *Ibidem*, pp. 25-41

vigorosamente di convincere le controparti del pericolo dell'imperialismo tedesco, del bisogno urgente di una solidarietà continentale e di un patto di sicurezza tra gli Stati contro una possibile aggressione europea. Allo stesso tempo Washington propose di aumentare la cooperazione economica e commerciale tra le Repubbliche, basata sui principi liberali del commercio internazionale.

Il Dipartimento di Stato dal 1938 cominciò a coltivare attivamente sentimenti pro statunitensi nel continente e promosse il sistema della libera impresa nell'opinione pubblica Latinoamericana stabilendo dei rapporti e scambi culturali. Washington agì anche nell'ambito bellico promuovendo una cooperazione militare più stretta con gli Stati latinoamericani attraverso un programma di missione militare statunitense inaugurato nel 1938. I servizi militari offerti, quali l'addestramento, erano proposti ad un costo minore rispetto a quelli delle missioni tedesche con l'obiettivo di contrastarne l'influenza internazionale. Washington cominciò anche ad invitare molti ufficiali latinoamericani a studiare presso le scuole militari statunitensi. In cambio la Casa Bianca chiedeva diritti aereonautici e basi navali in America Latina per le forze armate statunitensi in preparazione di un'eventuale operazione di difesa emisferica.

Nel settembre 1939 durante la Conferenza di Panama gli Stati Uniti manifestarono il loro desiderio di cooperare per lo sviluppo nel continente e di conseguenza assunsero la guida nell'organizzare una Commissione di Sviluppo Interamericano per la pianificazione di progetti di sviluppo. Per finanziare ciò gli Stati Uniti nel 1940 elevarono la possibilità di prestito dell'*import-export bank* da 200 milioni a 700 milioni di dollari. L'aiuto statunitense per lo sviluppo era legato immancabilmente alle aziende private statunitensi. La banca, per esempio richiedeva che il suo prestito fosse usato per finanziare l'acquisto di materiali e forniture statunitensi e che questi materiali fossero trasportati con navi americane. La banca promosse aggressivamente anche l'uso di ingegneri e di compagnie di costruzione americane in tutti i progetti di sviluppo per i quali dava finanziamento. Questi accordi in effetti resero i prestiti della banca sussidi governativi indiretti per le aziende private statunitensi.

Dal canto loro i governi Latinoamericani consideravano la competizione internazionale degli anni '30 come un riflesso delle rivalità imperialiste delle nazioni industrializzate. I *leaders* di Stato latinoamericani erano sospettosi degli sforzi Rooseveltiani di dipingere la Germania come la maggiore minaccia alla loro sovranità e rimasero piuttosto estranei agli appelli di Roosevelt per una unità emisferica contro una potenziale aggressione tedesca.

Quando per esempio la delegazione statunitense alla Conferenza di Lima del 1938 propose un patto collettivo di sicurezza contro le aggressioni esterne Argentina, Paraguay e Uruguay rifiutarono di unirsi in qualsiasi proposta ostile alla Germania. Al posto di una solidarietà emisferica con una delle potenze in competizione i paesi latinoamericani tendevano a favorire un neutrale non allineamento almeno fino a che non diventasse chiaro quale potenza avrebbe prevalso.

Un altro incentivo per il non allineamento era la grande opportunità che la competizione internazionale sempre più accesa fornisse ai governi Latinoamericani un'assistenza economica. Fino a quando gli Stati Uniti e la Germania rimasero desiderosi di competere con proposte pacifiche per acquisire la benevolenza degli Stati, le Nazioni della regione avrebbero accettato la generosità da entrambe le potenze senza doversi inequivocabilmente allineare con l'una o con l'altra. Questa strategia fu emblematica del successore di Estigarribia, il Generale Higinio Moringo.

2.4.1 L'ambivalenza del Generale Higinio Moringo tra le potenze dell'Asse e gli Alleati

La morte accidentale di Estigarribia nel 1940 e la debolezza dei partiti politici paraguayani diedero agli ufficiali nazionalisti l'opportunità necessaria di cui avevano bisogno per consolidare il loro controllo¹⁹⁰. L'*élite* militare riconducibile al partito Liberale, indicò il Generale Higinio Moringo, allora Ministro della Difesa, come presidente. Il nuovo ordine che Moringo e il suo *entourage* militare erano in procinto di instaurare sarebbe stato apertamente dittatoriale. Questa deriva autoritaria fu incardinata nella diffusione di percezioni statali riconducibili al revisionismo storico.

¹⁹⁰ F. O. Mora, J. W. Cooney, *op. cit.*, p. 101

Moringo sostenne infatti che “in quanto discendenti della stirpe dei Lopez, tutti i paraguayani devono accettare senza mormorii o proteste le decisioni del governo”¹⁹¹.

Moringo guidò il paese dal 1940 al 1948. Il suo governo si inserì nel delicato contesto del secondo conflitto mondiale da cui seppe trarre numerosi vantaggi: al consolidamento del suo potere si aggiungeva l'aumento delle esportazioni del 223% dal 1939 al 1945. Questi risultati furono largamente dovuti all'appoggio ricevuto dagli Stati Uniti. L'avvicinamento tra i due paesi però non fu una naturale prosecuzione dei buoni rapporti instaurati da Estigarribia e Roosevelt. Fin da subito Moringo ridefinì in modo radicalmente opposto le relazioni con Roosevelt e col liberalismo economico e politico di cui Washington si faceva promotore.

Suddetto cambiamento fu dovuto all'orientamento filonazista che la casta militare assunse nei confronti delle vicende internazionali. Molti ufficiali infatti credevano che i governi fascisti europei offrirono la migliore alternativa per la risoluzione dei problemi economici e sociali paraguayani. Inoltre l'efficace propaganda nazista e la presenza di una missione militare di Vichy in Paraguay rafforzavano la percezione che la Germania fosse superiore militarmente e che la vera minaccia non fossero le potenze dell'Asse bensì l'imperialismo degli Alleati. I simpatizzanti nazisti guardavano con ammirazione i successi militari di Hitler e insistevano affinché i propri governi rimanessero neutrali o si allineassero con la causa tedesca¹⁹².

Preoccupati dall'aggressione ideologica ed eventualmente militare dell'Asse nell'emisfero occidentale, gli Stati Uniti cercarono di contenere l'influenza tedesca comprando l'appoggio di Moringo senza badare alle inclinazioni ideologiche del suo regime. La priorità che prima d'allora era stata riservata all'economia cominciò ad essere data alla propria sicurezza nazionale che si sarebbe tradotta nella sicurezza dell'emisfero. La dottrina del non intervento cominciò ad essere vissuta da Washington come un intralcio alla lotta contro la penetrazione delle potenze

¹⁹¹ M. Grow, *op. cit.*, p. 63

¹⁹² Cfr F. O. Mora, J. W. Cooney, *op. cit.*, p. 103

totalitarie nella regione¹⁹³ e Roosevelt non esitò a predisporre dei meccanismi per poter ottenere influenza e potere presso il governo asunceno.

Inizialmente Moringo fu corteggiato da Roosevelt con l'offerta di aiuti finanziari destinati alla costruzione di strade, all'agricoltura e ad altri progetti, ma, data la fredda ricezione di queste proposte, Roosevelt cambiò strategia offrendo 11 milioni di dollari per l'acquisto di forniture militari a prezzi agevolati. I termini dell'accordo non potevano essere più favorevoli al Paraguay, furono infatti i più generosi offerti a qualsiasi altro Stato americano¹⁹⁴. A questa offerta si accompagnò il suggerimento di sostituire la missione militare francese del governo di Vichy con una nordamericana per poter trarre il massimo vantaggio dai nuovi equipaggiamenti¹⁹⁵.

Moringo prontamente accettò l'offerta, incapace di resistere all'opportunità di ammodernare il suo esercito e di consolidare il suo potere. L'accettazione di questa proposta però non impedì che nel suo governo continuassero ad essere diffuse simpatie filonaziste e filofasciste poiché la politica di persuasione di Washington non aveva condizionato la loro offerta ad un impegno effettivo contro le potenze dell'Asse come sarebbe invece successo dopo l'attacco di Pearl Harbour.

Durante il 1941 Moringo richiese ed ottenne ulteriori crediti. Proporzionalmente alle cifre concesse ad altri paesi non erano somme enormi, ma erano estremamente importanti per la debole economia paraguayana. Queste elargizioni di denaro furono cruciali per rafforzare il potere di Moringo la cui legislatura di otto anni fu la più lunga dall'epoca di Lopez.

La necessità statunitense di proteggere i propri interessi economici, di assicurare la propria sicurezza nazionale e di allontanare il Paraguay dalle pericolose tendenze dei regimi dittatoriali europei, ebbero l'effetto di assecondare il potere di un dittatore e di modernizzarne l'apparato militare e repressivo. Questa considerazione è estendibile ad altri paesi latinoamericani. L'imperativo di escludere un'influenza straniera, preservare la *leadership*, dominare il bacino caraibico e mantenere una stabilità politica portò gli Stati Uniti ad assumere un atteggiamento cordiale e

¹⁹³ L. Zanatta, *op. cit.*, p. 116

¹⁹⁴ FRUS (1941) vol VII doc. 810.20 Defense/1028b p. 475

¹⁹⁵ Cfr M. Grow, *op. cit.*, pp. 68-69

collaborativo anche con altri dittatori quali il cubano Fulgencio Batista, il nicaraguense Anastasio Somoza e il dominicano Rafael Trujillo. Anche costoro rafforzarono il loro regime controllando in modo più pressante i rispettivi paesi per mezzo di guardie nazionali organizzate e addestrate dagli Stati Uniti¹⁹⁶.

2.4.2 L'impossibilita' di non schierarsi

L'attacco giapponese e l'entrata in guerra degli Stati Uniti nel Dicembre del 1941 obbligarono Moringo e gli altri Capi di Stato latinoamericani a schierarsi a livello internazionale in modo inequivocabile. Essendo un belligerante attivo, gli Stati Uniti riunirono immediatamente i paesi Americani in un incontro consultivo di emergenza tenutosi a Rio de Janeiro nel 1942 in cui ogni Stato fu chiamato a dichiarare il suo allineamento nella lotta internazionale statunitense.

Il Dipartimento di Stato americano offrì aiuto economico in cambio della solidarietà dei paesi latinoamericani che si doveva concretizzare con l'interruzione dei rapporti diplomatici con le potenze dell'Asse e col restringimento delle attività commerciali e di spionaggio fasciste e naziste nei rispettivi paesi¹⁹⁷. La politica di Roosevelt ottenne i risultati sperati. La quasi totalità degli Stati Latinoamericani interruppero i rapporti con le potenze dell'Asse¹⁹⁸.

In Paraguay alcuni sostenevano di dover aspettare qualche mese prima di schierarsi contro l'Asse. Altri sostenevano che non c'era una scelta alternativa all'allineamento con Washington. Essendo gli Stati Uniti l'unica fonte di aiuti militari ed economici immediati, Moringo aderì alla causa della solidarietà emisferica. Qualche mese più tardi il regime di Moringo presentò a Roosevelt una richiesta di aiuto pari a 7 milioni di dollari per costruire strade, l'industrializzazione, ricerche petrolifere, e lavori sanitari.

L'elargizione del denaro non si rivelò essere né incondizionata né immediata. Moringo dovette prima espellere i filonazisti dal proprio gabinetto. La grave crisi di governo conseguente a questa decisione fu salvata dall'annuncio di un programma di

¹⁹⁶ S. G. Rabe, *Eisenhower and Latin America*, The University of North Carolina Press, 1988 pp. 10-11

¹⁹⁷ M. Grow, *op. cit.*, pp. 69-70

¹⁹⁸ J. Knippers Black, *op. cit.*, p. 30

ampio respiro di assistenza per lo sviluppo economico del Paraguay¹⁹⁹. L'espulsione degli esponenti filonazisti dal proprio gabinetto fu un atto che Moringo dovette fare, egli però durante tutta la durata della guerra fu abile nel resistere alle pressioni statunitensi di restringere le attività dell'Asse mentre contemporaneamente assicurava Roosevelt che il suo governo favoriva saldamente la causa Alleata²⁰⁰.

Nel 1943 Moringo visitò ufficialmente gli Stati Uniti e incontrò Roosevelt. Fu un segno inequivocabile di mutua cortesia e di stabilimento di una nuova *partnership*. In questa occasione il Dipartimento di Stato piuttosto di continuare a concedere prestiti e a finanziare progetti, promosse attivamente la penetrazione commerciale in Paraguay da parte dell'aviazione statunitense, delle telecomunicazioni, e delle industrie petrolifere. Questi tre settori industriali furono cruciali per l'espansione degli interessi globali economici e geopolitici degli Stati Uniti durante e dopo la Seconda Guerra Mondiale. Nel 1943 Moringo infine terminò il contratto con la missione militare di Vichy e accettò la proposta di ospitare i consiglieri militari statunitensi²⁰¹.

Dall'inizio del 1943 l'invasione alleata del Nord Africa e gli altri successi militari spinsero Moringo a essere più coerente con la sua posizione. Informò i suoi sostenitori che, poiché dopo la guerra ci sarebbe stato un novo ordine forgiato degli Alleati, sarebbe stato opportuno che il Paraguay facesse dei gesti appropriati per non rimanere fuori dalla corrente filostatunitense che avrebbe prevalso dopo la guerra.

Dalla metà del 1943, la stampa controllata dallo Stato cominciò a lasciare il tono pro Asse per adottare un punto di vista pro Alleati. Nel 1945 Moringo opportunisticamente dichiarò guerra all'Asse per assicurare che il Paraguay fosse membro dell'Organizzazione della Nazioni Unite e per garantire l'eleggibilità di richiedere un'indennità di guerra contro le potenze sconfitte. Il Paraguay divenne anche membro del Fondo Monetario Internazionale nel Dicembre 1945²⁰². Per preservare la facciata di solidarietà emisferica Roosevelt pazientemente tollerò, e di fatto continuò a "coltivare" Moringo fino al termine del conflitto.

¹⁹⁹ M. Grow, *op. cit.*, pp. 75-76

²⁰⁰ F. O. Mora, J. W. Cooney, *op. cit.*, p. 114

²⁰¹ M. Grow, *op. cit.*, p. 79

²⁰² Z. E. González, *op. cit.*

I rapporti bilaterali tra il 1935 e il 1945 si fecero molto più stretti di quanto non fossero mai stati in precedenza tanto che alla fine della guerra gli Stati Uniti erano diventati il partner economico più importante del Paraguay²⁰³. Seppur con risultati altalenanti Roosevelt riuscì nell'intento di procurarsi un ulteriore alleato. Moringo di fronte alla prospettiva di rinunciare ai vantaggi statunitensi di cui aveva fino ad allora goduto, scelse di assecondare le richieste di Washington. L'abbondanza inedita degli aiuti elargiti dalla Casa Bianca in concomitanza col conflitto era vista come una compensazione al grado sempre maggiore di subordinazione alla *leadership* statunitense negli affari interni e internazionali. Molti *leaders* latinoamericani, tra cui Stroessner, dopo il 1945, continuarono ad allinearsi incondizionatamente a Washington nelle questioni internazionali per ottenere importanti benefici.

2.5 Le primavere democratiche latinoamericane

Alla conclusione del secondo conflitto mondiale Washington emerse come superpotenza, e, pur non essendo l'unica forza che plasmò il nuovo ordine mondiale, di certo ne fu la principale²⁰⁴. In particolare la Casa Bianca poté dettare le linee politiche ed economiche del nuovo ordine emisferico poiché non temeva più concorrenti extra americani nel subcontinente²⁰⁵. Alla sconfitta delle infiltrazioni fasciste e naziste in America Latina aveva contribuito l'alleanza emisferica delle Repubbliche Sorelle. Washington cooperò attivamente con qualsiasi governo stabile e cooperativo latinoamericano, fosse esso di natura dittatoriale o democratica, purché si opponesse alle potenze dell'Asse. L'elargizione di crediti, gli scambi commerciali favorevoli e l'assistenza militare che accompagnarono l'alleanza antifascista si tradussero nel mantenimento di diverse dittature latinoamericane. L'alleato più vicino a Washington in America Latina, e il recipiente di più di 70% di tutti i *Lend Lease* destinati all'intero continente, fu il dittatore brasiliano Vargas²⁰⁶.

²⁰³ F. O. Mora, J. W. Cooney, *op. cit.*, p. 111

²⁰⁴ A. Testi, *Il secolo degli Stati Uniti, Società editrice Il Mulino*, 2008, p. 170

²⁰⁵ R. Nocera, *op. cit.*, p. 10

²⁰⁶ L. Bethell, *From the second world war to the cold war 1944-1954*, in (a cura di) A. F. Lowenthal, *Exporting Democracy: the United States and Latin America*, The John Hopkins University Press 1991, pp. 48-49

Alcuni ufficiali sia a Washington che in America Latina erano scossi dall'inconsistenza e dall'ambiguità insita nella politica statunitense verso le dittature latinoamericane durante nel periodo bellico. La guerra infatti si stava proprio combattendo nel resto del mondo per la difesa della democrazia²⁰⁷. A guerra finita quindi Roosevelt smise di assistere finanziariamente e militarmente i dittatori ancora al potere e, pur non interrompendo i rapporti, cominciò ad esigere delle evoluzioni in senso democratico nei suddetti regimi. Quando la guerra finì la crescente opposizione democratica alle dittature portò alla sconfitta o la caduta di diversi dittatori o semidittatori, e gli Stati Uniti cambiarono la loro politica nel subcontinente, consapevoli delle ambiguità inerenti alla loro posizione. Nel Settembre 1944 John Moors Cabot, a capo del *State Department's Division of Caribbean and Central American Affairs* scrisse a Norman Armour, il direttore dell'*Office of American Republic Affairs*

at the present juncture, I do not think we can afford to show particular friendship for hardboiled dictatorships, even though they have cooperated in the war effort. Quite apart from the fact that these administrations, and notably that of Trujillo, are anything but democratic, we do not wish to give the appearance of violating our non-intervention policy by favoring the existing regimes²⁰⁸

Quando poi apparvero le prime ostilità con l'Unione Sovietica in merito alla democrazia in Europa dell'Est durante la conferenza dei Ministri degli Esteri tenutasi a Londra nel settembre del 1945, emerse un nuovo imperativo sottostante al desiderio statunitense che i suoi alleati fossero visti come democratici. Questo atteggiamento si può riscontrare nel rifiuto statunitense ad una richiesta dominicana di licenze per il trasporto d'armi, giustificato dal fatto che nessun principio democratico fosse stato osservato né in teoria né in pratica dal governo dominicano²⁰⁹. In qualità di elemento trainante per la fondazione dell'Organizzazione delle Nazioni Unite e come portavoce

²⁰⁷ *Ibidem*, pp. 48-49

²⁰⁸ *Ibidem*, p. 50

²⁰⁹ *Ibidem*, p. 50

della democrazia, era importante per gli Stati Uniti che i suoi alleati fossero visti come democratici²¹⁰.

Per questo subito dopo la fine della Seconda Guerra Mondiale gli Stati Uniti tentarono, seppur brevemente, di promuovere la democrazia nell'emisfero occidentale sostenendo che il non intervento negli affari interni, dottrina principe della politica del buon vicinato, non significasse l'approvazione della tirannia locale. Più volte fu espressa la visione che Washington non poteva non sentire un'amicizia più stretta e una simpatia più calorosa per i governi che si basavano sul consenso periodicamente e liberamente espresso dai governati²¹¹.

Il subcontinente in effetti sperimentò un'ondata di aperture democratiche alla fine della Seconda Guerra Mondiale²¹². Tra il 1944 e il 1946 in America Latina ci furono degli episodi diffusi di democratizzazione consistente nella caduta di molti dittatori, in una maggiore mobilitazione delle forze popolari e nello svolgimento di elezioni con un alto livello di partecipazione. Salirono al potere partiti che tentarono di realizzare le aspettative di cambiamento politico maturate durante il conflitto²¹³. Nell'ultimo anno della guerra e nell'anno successivo le pratiche democratiche si consolidarono negli Stati che già le praticavano (Costa Rica, Colombia, Cile), si ebbero significativi progressi in paesi che non erano propriamente democratici ma nemmeno dittature (Ecuador, Cuba, Panama, Perù, Venezuela e Messico) e ci furono anche delle aperture in senso democratico in alcuni regimi militari (in Brasile Vargas compì i primi passi per la liberalizzazione dell'*Estado Novo*, in Argentina Perón riattivò nel 1945 l'opposizione liberale, in Bolivia una rivolta popolare portò al potere una nuova coalizione)²¹⁴. Gli unici Stati che non potevano rivendicare in nessun modo di essere democratici o popolari né nella loro origine, né nelle loro pratiche, erano il Paraguay e una manciata di Repubbliche in America Centrale: El Salvador, Honduras, Nicaragua e la Repubblica Dominicana²¹⁵.

²¹⁰ R. Nocera, *op. cit.*, p. 16

²¹¹ P. H. Smith, *op. cit.*, p. 190

²¹² S. Schwartzberg, *Democracy and U.S. Policy in Latin America during the Truman Years*, University Press of Florida, 2003, prefazione

²¹³ R. Nocera, *op. cit.*, p. 14

²¹⁴ L. Bethell, *op. cit.*, pp. 41-43

²¹⁵ *Ibidem*, p. 44

Concomitante all'apertura democratica in molti paesi fu il progresso della sinistra. Dopo più di vent'anni di debolezza isolamento, e in molti casi di illegalità, i partiti Comunisti latinoamericani improvvisamente ottennero per un breve periodo un grado di popolarità, di potere e di influenza che non si sarebbe più presentato nei decenni successivi se non a Cuba e in Cile. Dopo l'invasione tedesca della Russia, infatti, gli imperativi di guerra portarono al ritorno delle tattiche di collaborazione di classe. I Comunisti, anche laddove non avevano uno *status* legale, generalmente appoggiarono l'unità nazionale e la causa Alleata, fecero parte del fronte antifascista e democratico, divenendo così partecipi e beneficiari dei progressi democratici nel dopoguerra. I partiti Comunisti latinoamericani beneficiarono anche dell'enorme, seppur temporaneo, prestigio dell'Unione Sovietica²¹⁶. Anche i sindacati furono incorporati nella politica democratica di diversi paesi, rappresentanti di una classe lavoratrice che dagli anni '30 e durante la guerra era aumentata considerevolmente²¹⁷.

Questi mutamenti in senso democratico sono in parte riconducibili alla retorica democratica e alla promozione delle istituzioni politiche nordamericane che avevano accompagnato la lotta al nazifascismo e la successiva alla vittoria Alleata²¹⁸. Le richieste popolari di democratizzazione erano anche il prodotto di una straordinaria propaganda durante la guerra in favore della democrazia statunitense e dell'*American way of life* diretta nel subcontinente²¹⁹.

Furono comunque delle "primavere democratiche" perché tra la fine del 1948 e il 1954 sei governi democratici furono sostituiti da dittature militari, e solamente quattro paesi continuarono a mantenere connotati democratici (Uruguay, Costa Rica, Cile e Brasile)²²⁰. Il primo arresto delle riforme democratiche avvenne tra il 1947 e il 1948. Nei pochi paesi dove la dittatura era sopravvissuta, le promesse fatte per la liberalizzazione furono ritirate o disattese. In altri paesi, Argentina, Ecuador e Bolivia, la democratizzazione si rivelò illusoria. In Uruguay, Cile, Costa Rica e

²¹⁶ *Ibidem*, p. 45

²¹⁷ *Ibidem*, p. 46

²¹⁸ R. Nocera, *op. cit.*, p. 16

²¹⁹ Questa propaganda era orchestrata soprattutto dal *Nelson Rockefeller's Office of the Coordinator of Inter-American Affairs* (OCIAA). Dalla fine della guerra la stampa, la radio e l'industria cinematografica in tutta l'America Latina fu pesantemente penetrata dal capitale statunitense cfr L. Bethell, *op. cit.*, p. 47

²²⁰ L. Bethell, *op. cit.*, p. 56

Colombia, dove la democrazia esisteva già prima della Seconda Guerra Mondiale e nei paesi in cui la democrazia si sperimentò per la prima volta come a Cuba, Panama, Perù, Venezuela e Brasile ci fu una marcata tendenza a restringere la competizione e la partecipazione politica, o a reprimere la mobilitazione popolare o a frustrare le aspirazioni riformiste. Questa tendenza è lampante se si considera la messa al bando quasi totale dei partiti comunisti latinoamericani e il controllo statale sulle unioni sindacali²²¹. Tutte queste svolte reazionarie non sarebbero state possibili senza il beneplacito degli Stati Uniti che, preoccupati dall'acutizzarsi delle tensioni con l'Unione Sovietica e dai possibili sviluppi nello scenario europeo, abbandonarono l'impegno democratico in America Latina²²².

Al fallimento della spinta del dopoguerra per la democrazia in America Latina contribuì anche la forza della classe dominante e dei militari. La Seconda Guerra Mondiale non li aveva indeboliti ma li aveva solo obbligati temporaneamente alla difensiva. Le aperture furono possibili in virtù della disponibilità delle classi dominanti a permettere concessioni e mutamenti politici per assecondare le richieste democratiche²²³ provenienti non solo dal popolo ma dal loro potente alleato. Come divenne certo che gli Alleati avrebbero vinto la guerra e che la natura dell'ordine postbellico nella sfera economica e politica sarebbe stata condizionata dalla posizione egemonica statunitense, i gruppi dominanti latinoamericani, compresi i militari, riconobbero il bisogno di soddisfare alcune concessioni e aggiustamenti politici ed ideologici²²⁴.

Dopo la guerra le classi dominanti erano determinate a ripristinare il controllo sociale e politico che era stato minacciato dalla mobilitazione politica delle "classi pericolose", dalla militanza sindacale, dall'avanzamento della sinistra, e forse anche dalla democrazia stessa. L'impegno delle *élites* latinoamericane alla democrazia, in nessun modo implicava l'accettazione di un'ampia partecipazione popolare nei

²²¹ *Ibidem*, p. 50

²²² R. Nocera, *op. cit.*, p. 18

²²³ *Ibidem*, p. 16

²²⁴ L. Bethell, *op. cit.*, p. 47

processi democratici, della competizione per il potere da parte dei partiti di opposizione, né del riconoscimento dei sindacati come attore politico importante²²⁵.

2.5.1 Truman e la *poor neighbor policy*

I conflitti di classe interni furono fortemente influenzati dall'ambiente internazionale contrassegnato dalla Guerra Fredda e dal fatto che l'America Latina era posizionata nel campo statunitense. La Guerra Fredda e la posizione internazionale adottata dagli Stati Uniti rafforzarono tendenze e atteggiamenti interni, fornendo una giustificazione ideologica per lo spostamento a destra dello spettro politico. Subirono le conseguenze di questa svolta reazionaria la sinistra e i settori organizzati del lavoro sotto l'influenza della sinistra. La mobilitazione politica popolare e le iniziative per gli scioperi, fossero o meno guidati o ispirati dai partiti comunisti, improvvisamente divennero ispirati dai comunisti, dettati da Mosca e conseguentemente sovversivi²²⁶.

C'è un altro più ampio aspetto dell'interazione tra politica interna e internazionale: la percezione della classe dominante latinoamericana che il nuovo ordine economico internazionale fosse dominato dagli Stati Uniti. Alla fine della guerra le nazioni latinoamericane economicamente più avanzate volevano promuovere lo sviluppo economico attraverso un'industrializzazione sostitutrice delle importazioni e affinché questa strategia funzionasse era necessario un considerevole trasferimento di tecnologia e di capitale, ma non sapevano quando sarebbero arrivati né a che condizione avrebbero potuto essere attratti. Durante la guerra Washington fornì assistenza finanziaria e tecnica all'America Latina, finalizzata principalmente all'aumento della produzione di materie prime strategiche ma anche in alcuni casi alla promozione dell'industria. Molti governi latinoamericani avevano l'aspettativa o la speranza che Washington continuasse a fornire loro capitale per uno sviluppo a lungo termine²²⁷.

Gli Stati Uniti però ripetutamente non affrontarono la discussione dei problemi economici dell'America Latina alle Conferenze Inter-Americane del 1945,

²²⁵ *Ibidem*, p. 57

²²⁶ *Ibidem*, pp. 57-58

²²⁷ *Ibidem*, p. 58

1947 e 1948 e si rifiutarono di appoggiare la creazione di una Banca di Sviluppo Interamericana. Non ci fu nessun piano Marshall per l'America Latina che comunque aveva sofferto meno durante la guerra e ne era uscita economicamente molto meglio di altre regioni del mondo. Il disimpegno di Truman nei confronti dell'America Latina fu coloritamente espresso dal suo successore Eisenhower come il passaggio da una “*Good Neighbor Policy*” ad una “*Poor Neighbor Policy*”²²⁸. Le iniziative di Truman infatti erano perlopiù dirette in Europa e Asia, il cui successo economico era di vitale importanza per il futuro dell'economia statunitense. Le economie latinoamericane invece, molto più esigue, risultavano conseguentemente meno importanti²²⁹. Ciò non toglie che l'enorme importanza strategica ed economica dell'America Latina per i *policemakers* nordamericani non fosse mai messa in discussione, importanza enfatizzata dal fatto che a partire dal 1955 sia Mosca che Washington cominciarono a considerare le nazioni emergenti del Sud del mondo come un elemento cruciale nella Guerra Fredda²³⁰.

Anche se le minacce esterne alla sicurezza dell'emisfero occidentale dalle potenze dell'Asse furono largamente eliminate, gli Stati Uniti continuarono a lavorare per la preservazione e il rafforzamento della solidarietà emisferica dopo la guerra. Nelson Rockefeller, il Segretario Assistente di Stato delle Repubbliche Americane, considerò nell'aprile del 1945 che Washington non poteva realizzare quello che avrebbe voluto a meno che non fosse garantita la solidarietà emisferica occidentale. Non era insignificante il fatto che l'America Latina rappresentasse i due quinti dei voti presso l'Assemblea Generale dell'Organizzazione delle Nazioni Unite. Inoltre il subcontinente rimaneva il più importante mercato d'esportazione e fonte di importazioni e, dopo il Canada, era l'area nella quale la maggior parte del capitale nordamericano era investito²³¹.

Per quanto riguarda la posizione dell'America Latina nella rivalità mondiale, essa rientrava appieno nel campo statunitense, come si può evincere dall'alleanza stipulata con l'*Inter-American Treaty of Reciprocal Assistance* siglato nel 1947 a Rio

²²⁸ S. Rabe, *op. cit.*, p. 7

²²⁹ S. Schwartzberg, *op. cit.*, p. 11

²³⁰ B. Sewell, *A Perfect (Free-Market) World? Economics, the Eisenhower Administration, and the Soviet Economic Offensive in Latin America*, *Diplomatic History*, Vol. 32, No. 5, 2008 p. 842

²³¹ L. Bethell, *op. cit.*, p. 59

de Janeiro. Un patto regionale difensivo che, pur avendo un'ispirazione molto più ampia, era stato concepito dagli Stati Uniti principalmente in funzione antisovietica²³². Non a caso fu stipulato poco dopo l'enunciazione della Dottrina Truman, volta a tutelare la Grecia e la Turchia dalla minaccia sovietica. Le implicazioni a livello mondiale della dottrina sarebbero state importantissime perché significavano l'assunzione esplicita della responsabilità da parte degli Stati Uniti delle vicende esterne al proprio territorio, un'assunzione della *leadership* mondiale che così migrava dall'Europa all'America²³³.

Anche se la Guerra Fredda si era già intromessa negli affari interamericani Truman non era pronto a combattere il comunismo con ogni mezzo. Nel primo documento del Consiglio di Sicurezza Nazionale dedicato esclusivamente all'America Latina (NSC 16) si sosteneva che il comunismo nelle Americhe era un pericolo potenziale ma che, con poche eccezioni, non era seriamente pericoloso al momento²³⁴.

L'Unione Sovietica sostituì la Germania e il Giappone come nemico reale e potenziale degli Stati Uniti, ma non c'era una minaccia sovietica in America Latina. I russi non avevano una bomba atomica, un'aviazione di lungo raggio, nè una marina efficace. Dal punto di vista statunitense l'America Latina era sicura, mentre lo spazio euroasiatico era in pericolo, inoltre c'erano limiti anche alle risorse statunitensi. Per questo le Repubbliche Sorelle restarono inizialmente alla periferia delle questioni strategiche statunitensi²³⁵.

Nel 1950 infatti l'America Latina era l'unica area del mondo senza programmi di aiuto nordamericani eccezion fatta per i Quattro punti del Programma di Assistenza Tecnica stabiliti nel 1949. L'America Latina avrebbe dovuto attrarre il capitale privato, locale ed estero, per il proprio sviluppo. Bisognava creare il giusto clima per attrarre il capitale statunitense, fornendo varie garanzie e assicurazioni, sia simboliche che reali: un impegno allo sviluppo liberale e capitalista, un'ideologia di produzione,

²³² R. Nocera, *op. cit.*, pp. 22-23

²³³ E. Di Nolfo, *Dagli imperi militari agli imperi tecnologici. La politica internazionale dal XX secolo ad oggi*, Gius. Laterza & Figli, terza edizione 2008, pp. 163 164

²³⁴ S. G. Rabe, *op. cit.*, p. 15

²³⁵ L. Bethell, *op. cit.*, p. 60

la marginalizzazione della sinistra, il controllo della classe lavoratrice ed i sindacati non necessariamente più deboli ma burocratizzati²³⁶.

Man mano che si imposero le nuove condizioni della Guerra Fredda, la lotta contro il comunismo divenne il riferimento della politica estera americana nel mondo intero, inclusa l'America Latina. Nell'ambito della nona Conferenza Internazionale degli Stati Americani tenutasi a Bogotà nel 1948 l'ostilità nordamericana per il comunismo in America Latina fu fatta esplicita nella Risoluzione XXXII dell'Atto Finale della Conferenza di Bogotà che denunciava l'esistenza di partiti comunisti in America Latina quali minaccia diretta alla sicurezza dell'emisfero occidentale²³⁷.

Se l'Unione Sovietica non possedeva i mezzi militari per sfidare seriamente l'egemonia statunitense in America Latina, esercitava comunque un'influenza politica ed ideologica attraverso i partiti comunisti della regione. Alla fine della guerra gli ufficiali nordamericani non si curarono della crescita dei partiti comunisti, ma successivamente le attività comuniste in America Latina furono sempre più monitorate. L'apparato di *intelligence* sviluppato durante la guerra per far fronte alle infiltrazioni naziste fu convertito per monitorare la sovversione comunista²³⁸.

La minaccia che il comunismo poneva agli interessi economici e strategici statunitensi ebbe inevitabilmente la priorità sugli sforzi per promuovere la democrazia nel subcontinente. La democrazia era preferibile alla dittatura, ma se una dittatura si rivelava più efficace nel contrastare il comunismo essa era preferibile alla democrazia²³⁹. A tal proposito sono eloquenti le parole di George Kennan, membro del Dipartimento di Stato statunitense, che si espresse in questo modo nel 1950:

where the concepts and traditions of popular government are too weak to absorb successfully the intensity of the communist attacks, then we must concede that harsh government measures of repression may be the only answer: that these measures may have to proceed from regimes whose origins and methods would not stand the test of American concepts of democratic procedure, and that such regimes and such methods may be

²³⁶ *Ibidem*, p. 58

²³⁷ *Ibidem*, p. 61

²³⁸ *Ibidem*, p. 60

²³⁹ *Ibidem*, p. 64

preferable alternatives, and indeed the only alternatives, to further communist success²⁴⁰

L'America Latina risentì in modo profondo della tensione internazionale nascente e dell'atteggiamento che la Casa Bianca assunse nei suoi confronti. Non solo, per le classi dirigenti latinoamericane l'arruolamento nella crociata anticomunista, l'impegno ideologico e politico alla causa antimarxista permise loro di denunciare qualsiasi oppositore politico come comunista, socialista o servo dell'imperialismo sovietico²⁴¹.

2.5.2 Il caso paraguayano: caos e guerra civile

Al pari degli altri dittatori latinoamericani anche Moringo, una volta fattasi sempre più certa la vittoria statunitense, dovette affrontare l'improvvisa interruzione dell'appoggio fino a quel momento fornitogli dall'amministrazione Rooseveltiana. Le istanze democratiche richieste dalla Casa Bianca per poter continuare a beneficiare degli aiuti contribuirono inequivocabilmente a minare le basi della sua dittatura, ma non per questo si innestò nel paese un processo virtuoso che permettesse una reale democratizzazione del governo. Al contrario di altri paesi latinoamericani, il Paraguay non sperimentò l'ondata di democratizzazione che lambì gli altri paesi alla fine della Seconda Guerra Mondiale²⁴².

Dal 1944 il Dipartimento di Stato Americano attuò un'offensiva diplomatica contro il nazionalismo autoritario paraguayano con l'invio di un nuovo ambasciatore. Moringo fu informato in modo inequivocabile che la futura disponibilità di aiuti per nuovi progetti di sviluppo economico sarebbe stata determinata dal grado di evoluzione verso un governo liberale e democratico²⁴³.

Alla fine del 1944 Moringo cominciò ad essere tollerante nei confronti dei dissidenti politici, permettendo a gruppi politici di opposizione di tenere i loro primi incontri pubblici. Nel 1945 alcuni militari sostenitori di Moringo si opposero

²⁴⁰ *Ibidem*, p. 65

²⁴¹ P. H. Smith, *op. cit.*, p. 190

²⁴² Cfr L. Zanatta, *op. cit.*, p. 121

²⁴³ M. Grow, *op. cit.*, pp. 102 103

veemente alla liberalizzazione del governo ed esortarono i loro *leaders* a non abbandonare l'ideale autoritario della rivoluzione nazionalista a causa della pressione statunitense. Tuttavia nel 1946 Moringo informò le forze armate che non poteva opporsi alla crescente pressione straniera e che la rivoluzione nazionalista avrebbe dovuto avuto evolversi verso un secondo stadio democratico²⁴⁴.

La liberalizzazione consistette nell'abolizione immediata di tutte le restrizioni alla stampa, nel ripristino delle libertà politiche per i partiti, in un'amnistia generale per tutti i *leaders* politici esiliati e nella programmazione di nuove elezioni per l'anno successivo²⁴⁵. Divenne presto chiaro comunque che la riapertura del sistema politico non avrebbe corrisposto ad una nuova era di politica democratica. Piuttosto che impegnarsi per la campagna elettorale o discutere su temi nazionali i partiti politici si concentrarono nel mobilitare le loro rispettive forze in una lotta per insediarsi nel governo e per ottenere l'appoggio di ufficiali militari chiave in anticipazione di un eventuale *golpe*²⁴⁶. Colpo di Stato che effettivamente avvenne nel 1947. Fu realizzato dal partito Colorado con la collaborazione di alcuni esponenti *Febreristi* i quali decisero di lasciare a Moringo la carica presidenziale, seppur spoglia di un potere reale.

Nonostante la loro retorica democratica gli esponenti del partito Colorado si stavano preparando a restare in modo permanente al potere attraverso la repressione. Dopo aver espulso i *Febreristi* il partito Colorado impose un bando temporaneo sugli incontri politici e sulle manifestazioni ostili alle persone o alle istituzioni. Nel 1947 tutti i partiti di opposizione si unirono in un'inedita coalizione di Comunisti *Febreristi* e Liberali che provocarono un'insurrezione degenerata in una feroce guerra civile combattuta per cinque mesi.

Questa guerra civile scoppì in concorso di avvenimenti importanti a livello globale. Nello stesso anno infatti il presidente statunitense Harry Truman (in carica dal 1945 al 1953), annunciò al Congresso una svolta nell'impegno internazionale

²⁴⁴ Cfr F. O. Mora, *The Forgotten relationship*, p. 456

²⁴⁵ M. Grow, *op. cit.*, p. 103

²⁴⁶ Cfr F. O. Mora, J. W. Cooney, *op. cit.* p.117

statunitense che sarebbe stata in seguito conosciuta col nome di “Dottrina Truman”²⁴⁷ e che costituì una caratterizzazione inequivocabile del confronto bipolare²⁴⁸. La concomitanza degli avvenimenti influì sul comportamento degli esponenti del partito Colorado. Memori di come un allineamento con gli Stati Uniti nelle questioni di politica internazionale avesse comportato un appoggio, essi cominciarono a persuadere l’ambasciatore statunitense della desiderabilità di una loro vittoria, facendo appello alle loro credenziali anticomuniste. Gli Stati Uniti tuttavia, decisero di non appoggiare apertamente nessuno dei belligeranti²⁴⁹.

La decisione di non intervenire direttamente presa da Washington non impedì che fossero attuate altre forme di intervento indirette e discrete. L’aumento delle tensioni con l’Unione Sovietica rese l’ambasciata statunitense sensibile al radicalismo dei ribelli e all’influenza comunista. Per questo gli Stati Uniti non si opposero alla fornitura da parte dell’Argentina di armi al governo paraguayano e lavorarono attraverso canali diplomatici per trovare una risoluzione negoziata del conflitto tale da prevenire una totale presa di potere da parte dei ribelli²⁵⁰.

Il partito Colorado riuscì a contenere le forze antagoniste. Moringo fu definitivamente estromesso dal governo nel 1948 e fino all’inaugurazione del regime di Stroessner sei diversi governi Colorado si succedettero in un periodo di sei anni. La non democraticità di suddetti governi non trattenne la Casa Bianca dall’appoggiare il gabinetto di Federico Chaves²⁵¹ in carica dal Settembre 1949 al Maggio 1954. Come avvenne per altri suoi predecessori, il chiaro allineamento agli Stati Uniti su alcune questioni che Truman si apprestava ad affrontare, quali la Guerra di Corea e i rapporti col governo populista di Peròn, fu riconosciuto e ripagato.

La guerra di Corea fu senza dubbio uno dei maggiori avvenimenti del Novecento. Rappresentò un punto di svolta nelle relazioni tra gli Stati Uniti e l’Unione Sovietica e segnò, a livello psicologico, il passaggio ad una competizione

²⁴⁷ E. D. Nolfo, *Dagli imperi militari agli imperi tecnologici. La politica internazionale dal XX secolo ad oggi*, Gius. Laterza & Figli, terza edizione 2008, p.210

²⁴⁸ Sulla terminologia cfr E. D. Nolfo, *op. cit.*, p.215

²⁴⁹ F. O. Mora, J. W. Cooney, *op. cit.*, pp. 118-119

²⁵⁰ Cfr. F. O. Mora, J. W. Cooney, *op. cit.*, p. 120

²⁵¹ Al potere dal 1949 con un Colpo di Stato

internazionale più intensa tra le due superpotenze dopo il 1950²⁵². Con l'evoluzione della guerra coreana Washington cercò sempre di più amici e alleati nella sua lotta globale contro il comunismo. L'uso di aiuti, prestiti, accordi commerciali e assistenza militare come leva di potere, servirono a modellare e manipolare le relazioni esterne e il regime politico paraguayano per assicurarsi un'alleanza²⁵³. Fu su iniziativa dell'amministrazione Truman che il Consiglio di Sicurezza delle Nazioni Unite approvò, nel Giugno del 1950, due risoluzioni che legittimavano un intervento nel paese asiatico²⁵⁴. Chaves appoggiò la posizione statunitense offrendo anche un contingente di truppe da inviare in Corea. A ciò seguì la concessione di un prestito di 5 milioni di dollari negoziato dal governo paraguayano con la Banca Internazionale per la Ricostruzione e lo Sviluppo²⁵⁵.

L'altra questione internazionale nella quale Chaves assecondò i desideri statunitensi riguardò la politica nordamericana nella regione platense, caratterizzata dai rapporti problematici con Buenos Aires. Tra la fine degli anni '40 e l'inizio degli anni '50 Washington era preoccupata dai stretti legami politici ed economici che il Paraguay coltivava con l'Argentina peronista²⁵⁶. Però infatti si era posto in aperta polemica con la politica perseguita da Washington e con i principi liberal-democratici propagandati durante e dopo la guerra, criticando la *leadership* statunitense negli affari interamericani²⁵⁷. Quando Federico Chaves divenne presidente in seguito ad un Colpo di Stato nel settembre 1949, diversi *leaders* politici della sua coalizione erano ammiratori del governo argentino. Dal 1952 Chaves si pose sempre più su una posizione antiperonista e contestualmente coltivò i rapporti con gli Stati Uniti cercando il loro aiuto per ottenere un'assistenza tecnica e finanziaria dalle agenzie di sviluppo multilaterali. Gli Stati Uniti evidenziarono che l'influenza argentina nel governo poteva interferire nella futura cooperazione e assistenza, tuttavia l'amministrazione di Truman istituì nel 1951 una commissione statunitense paraguayana per lo sviluppo economico.

²⁵² S. H. Lee, *La guerra di Corea*, Società editrice il Mulino, Bologna 2003

²⁵³ F. O. Mora, *The Forgotten relationship*, p. 458

²⁵⁴ Risoluzioni rese possibili dall'assenza dell'Unione Sovietica al Consiglio in segno di protesta per il rifiuto di sostituire il rappresentante della Cina nazionalista con quello della Repubblica Popolare cinese. Cfr S. H. Lee, *op. cit.*, p. 66

²⁵⁵ A. Miranda, *United States-Paraguay relations*, *op. cit.*, pp. 4-5

²⁵⁶ Cfr. F. O. Mora, J. W. Cooney, *op. cit.*, p. 123

²⁵⁷ R. Nocera, *op. cit.*, pp. 25-26

Questa commissione fu una delle uniche due esistenti nell'emisfero (l'altra era in Brasile) e costituiva un forum per richiedere, sviluppare e supervisionare prestiti e programmi tecnici. Nonostante, e forse proprio per l'influenza peronista nel gabinetto, gli Stati Uniti usavano la commissione per incanalare le risorse nel Paraguay. Tra il 1950 e il 1953 il Paraguay fu il terzo recipiente più grande dei programmi di assistenza tecnica in America Latina, sorpassata solo dal Brasile e dal Perù. Durante questi anni la *Federal Reserve* inviò diverse missioni tecniche per consigliare il Paraguay su questioni finanziarie e monetarie e appoggiò fortemente un prestito alla Banca Mondiale di 5 milioni di dollari per l'acquisto di strumenti agricoli e per la costruzione di strade. Nel novembre 1953 comunque l'ambasciatore statunitense si rese conto che il governo paraguayano considerava la commissione come un ente presso cui presentare richieste con la quasi certezza che fossero approvate e per questo chiese di dimetterla²⁵⁸. Alla luce dei prestiti concessi è legittimo sostenere che anche Chaves quindi poté contare sull'appoggio degli Stati Uniti per rafforzare il proprio governo, nato da un Colpo di Stato e legalizzato da elezioni in cui egli era l'unico candidato. Il suo appoggio agli Stati Uniti nelle questioni internazionali contribuì pesantemente all'atteggiamento benevolo dell'amministrazione nordamericana.

Poiché l'obiettivo principale di questa ricerca è indagare in che modo l'amministrazione Eisenhower (1953-1961) contribuì al consolidamento del potere di Stroessner, si ritiene necessario sottolineare alcune caratteristiche del *background* relazionale tra Stati Uniti e Paraguay generatesi proprio durante le prime dittature militari fin qui prese in considerazione. Sono valutazioni estendibili anche ad altre realtà latinoamericane, ma che meritano di essere ricondotte specificatamente al Paraguay, paese remoto e spesso trascurato dalla ricerca accademica.

Innanzitutto i rapporti tra il Paraguay e gli Stati Uniti si svilupparono, seppur tardivamente, in base al principio che l'influenza nordamericana fosse naturale in virtù della loro "missione" di diffondere gli ideali democratici minacciati da potenze esterne²⁵⁹. La loro missione in Paraguay ebbe inizio negli anni '30, quando le influenze naziste avevano preso piede, per poi continuare nel dopoguerra al fine di

²⁵⁸ F. O. Mora, J. W. Cooney, *op. cit.*, pp. 123-124

²⁵⁹ Cfr F. O. Mora, *The Forgotten relationship*, p. 455

contenere la minaccia comunista. Gli Stati Uniti, attraverso la fornitura di prestiti, di addestramenti militari, di forniture materiali e di legittimità politica svilupparono una forma di potere in grado di condizionare l'arena politica domestica paraguayana.

Il potere e l'influenza statunitense in Paraguay si estesero enormemente durante i dodici anni della presidenza Roosevelt. Fu una presenza particolarmente sorprendente in Paraguay, un piccolo paese quasi inaccessibile a Washington prima del 1933. Il rapporto costruito attorno alla Politica del Buon Vicinato tuttavia non fu mai paritario essendosi gli Stati Uniti erti "naturalmente" come l'indisputabile *leader* dell'Emisfero occidentale²⁶⁰. Mano a mano che gli Stati Uniti si apprestavano a diventare da *leader* continentale a *leader* mondiale, è sempre più arduo isolare le iniziative di aiuto statunitense al Paraguay dal più ampio contesto delle rivalità internazionali di Washington. Gli aiuti concessi da Roosevelt tra il 1937 e 1945 avevano l'obiettivo di comprare un formale allineamento paraguayano nella sua lotta contro la Germania²⁶¹. Ciò non impedì che Franco, Estigarribia e Moringo riuscissero a ritagliare un margine di manovra nella loro politica estera e a sfruttare la rivalità statunitense. Fu un rapporto quindi caratterizzato da mutuo opportunismo e sfruttamento reciproco.

Un ulteriore aspetto alla base del modo in cui Washington si rapportò con gli Asuncion fu l'opinione che una genuina democratizzazione del paese fosse impossibile per il fatto che la democrazia non aveva mai preso piede e che non si erano mai tenute elezioni democratiche. Questa idea era particolarmente sostenuta durante il governo di Moringo. Secondo i *policemakers* statunitensi quand'anche ci fossero state delle elezioni libere, qualsiasi governo eletto sarebbe presto divenuto una dittatura²⁶². Quando esplose la guerra civile del 1947 per gli Stati Uniti era quindi preferibile la permanenza al governo del partito Colorado piuttosto che la presa al potere di una coalizione di ribelli. Secondo lo stesso principio nel decennio successivo sarebbe stata preferibile la dittatura di Stroessner ad un improbabile governo comunista.

²⁶⁰ B. Zanchetta, *La "special relationship" tra Stati Uniti e America latina e la sua "fundamentally repugnant philosophy"*, in M. Cricco, M. E. Guasconi, M. L. Napolitano (a cura di), *L'America Latina tra guerra fredda e globalizzazione*, Edizioni Polistampa 2011, p.46

²⁶¹ M. Cricco, M. E. Guasconi, M. L. Napolitano (a cura di), *op. cit.*, p. 7

²⁶² M. Grow, *op. cit.*, p. 102

CAPITOLO III

LE RELAZIONI INTERNE ED INTERNAZIONALI DI STROESSNER

3.1 La natura dittatoriale dello *stronato*

Lo *stronato*, termine comunemente usato dai paraguayani per indicare la dittatura di Stroessner²⁶³, si caratterizzò fin dal principio da un'inedita concentrazione di potere nelle sue mani, essendo al contempo Capo di Stato, incarnazione del partito Colorado e Comandante in Capo delle forze armate. Nonostante ciò egli mantenne la formalità della democraticità elettiva e il senso della legalità nel paese. Stroessner infatti si presentava puntuale ogni cinque anni alle elezioni²⁶⁴ e i suoi mandati furono rinnovati mediante elezioni svoltesi nel 1958, 1963, 1968, 1973, 1978, 1983 e 1988 nelle quali egli era l'unico candidato, o con sistemi di coercizione tali da impedire la vittoria di altri candidati.

Alla luce della cultura politica esaminata nel primo capitolo, il fatto che egli si presentasse come esponente del partito Colorado gli diede automaticamente accesso alla legittimità di un'ampia parte della popolazione. La sua legittimità interna risultava ancor più forte se si tiene conto che la gerarchia della Chiesa Cattolica paraguayana, religione ufficiale dello Stato fino al 1967, nel primo decennio assunse un atteggiamento poco critico, se non reverenziale, nei confronti del regime²⁶⁵

L'appoggio e la candidatura alla presidenza dategli dai Colorado erano dovuti al clima molto teso di quegli anni in cui i vertici del partito erano consapevoli che qualsiasi tentativo di rovesciare il governo doveva essere preso seriamente in considerazione. Stroessner sfruttò la dilagante incertezza come una scusa per presentarsi come l'ennesimo uomo forte in grado di mantenere la pace nel paese e il partito Colorado al potere. Il partito e Stroessner avevano forti interessi nell'appoggiarsi vicendevolmente²⁶⁶. Qualsiasi Colpo di Stato inteso a riportare i Liberali o Febreristi al potere avrebbe privato i Colorado di tutti i loro privilegi e li

²⁶³ Nome derivante dal cognome del dittatore

²⁶⁴ A. Roquié, *Introduzione all'estremo occidente*, op. cit., p.239

²⁶⁵ Comisión de Verdad y Justicia op. cit., p. 89

²⁶⁶ R. Bourne, op. cit., p. 111

avrebbe esposti alle sofferenze che loro stessi avevano inflitto ai loro nemici²⁶⁷. Dal canto suo Stroessner ottenne il potere e riuscì progressivamente a purgare i politici interni dissidenti (le purghe interessarono anche le forze armate e la polizia) trasformando l'organizzazione in un veicolo personale della propria dittatura²⁶⁸.

Quando Stroessner assunse il potere la vita politica paraguayana era ancora regolata dalla Costituzione emanata dal presidente Moringo nel 1940 la quale prevedeva un Congresso unicamerale e un Consiglio di Stato²⁶⁹. Suddetta Costituzione avrebbe potuto mantenere l'ordine nel paese solo sotto la direzione di un uomo forte²⁷⁰, fu per questo una Carta congeniale a Stroessner il quale la modificò solamente nel 1967 e nel 1977 per potergli permettere più di due, e poi più di tre mandati presidenziali consecutivi²⁷¹. Non mancarono comunque i casi in cui egli la ignorò con impunità. Una particolarità era che la Costituzione non prevedeva la carica del vicepresidente in modo da evitare la designazione di un eventuale erede creando così un potenziale rivale²⁷².

La Costituzione conferiva grande potere all'esecutivo ed in particolare al Capo del governo a cui era consentito dichiarare lo stato d'emergenza in qualsiasi momento. Fino al periodo preso in considerazione da questa ricerca (1961) Stroessner governò il paese mantenendo un perenne stato d'emergenza che fu sospeso solamente in occasione delle elezioni tenutesi nel 1958. La Costituzione prevedeva che lo stato d'emergenza avesse la durata di soli tre mesi ma fu costantemente rinnovato dal Congresso, sospendendo così di fatto i diritti individuali e le garanzie costituzionali dei cittadini²⁷³.

Le leggi sottomesse al Congresso da Stroessner avevano la priorità assoluta e se il Congresso non riusciva a discuterle, diventavano comunque leggi. Anche la legge per l'approvazione del *budget* di governo era importante. Il Congresso aveva a

²⁶⁷ *Ibidem*, p. 112

²⁶⁸ P. C. Sondrol, *op. cit.* p.616

²⁶⁹ P. H. Lewis, *Paraguay Under Stroessner, op. cit.*, p. 25

²⁷⁰ R. Roett, R. S. Sacks, *op. cit.*, p.120

²⁷¹ *Ibidem*, p.121

²⁷² P. H. Lewis, *Socialism liberalism, op. cit.*, p. 64

²⁷³ R. Roett, R. S. Sacks, *op. cit.*, p.121

disposizione solo un mese di tempo per studiarla e dibatterla, e poteva essere rigettata solo con la maggioranza assoluta, eventualità che non si presentò mai²⁷⁴.

Il monopolio politico di Stroessner risulta ancor più evidente allorché si considera che l'opposizione politica non era ammessa. Fu solo nel 1962 che apparvero per la prima volta alcuni delegati Liberali e *Febreristi* che avevano però una funzione puramente formale²⁷⁵. Il partito Comunista invece restò sempre bandito dalla dialettica politica.

La lealtà a Stroessner da parte dell'*élite* del regime si basava sull'instaurazione di legami personali e reciproci di fedeltà e obbligazione²⁷⁶ che egli seppe coltivare attraverso l'espansione notevole dell'amministrazione governativa. L'aumento dell'apparato governativo si tradusse in un aumento della quantità di favori che Stroessner era in grado di elargire. Un posto di lavoro nell'apparato governativo era estremamente indicativo della lealtà e Stroessner non aveva bisogno di consultare nessuno per nominare i ministri, il direttore della banca nazionale, il rettore dell'università e via dicendo. Il Congresso doveva solo approvare le nomine dei giudici della Corte Suprema, degli ambasciatori e dei comandanti militari, ma questo compito risultava essere una mera formalità²⁷⁷.

Gli incarichi presso le ambasciate erano particolarmente importanti. Spesso furono assegnati a personalità che avrebbero successivamente fatto parte del gabinetto, ma non mancarono i casi in cui rappresentarono piuttosto un esilio dorato per politici che avrebbero potuto mettere in discussione l'operato di Stroessner e che erano troppo amici per poter essere allontanati con disonore²⁷⁸. Come capo di questo sistema di scambio di favori Stroessner poteva quindi contare su una burocrazia leale pronta a rispondere alle sue preferenze. Stroessner godeva inoltre di un quasi completo controllo sulla durata degli incarichi, sui salari, sulle promozioni, sui vitalizi e sui pensionamenti²⁷⁹ di tutte le più importanti cariche statali e non.

²⁷⁴ P. H. Lewis, *Socialism liberalism, op. cit.*, p. 66

²⁷⁵ R. Roett, R. S. Sacks, *op. cit.*, p.121

²⁷⁶ P. C. Sondrol, *op. cit.* p.617

²⁷⁷ P. H. Lewis, *Socialism liberalism, op. cit.*, p. 66

²⁷⁸ P. H. Lewis, *Socialism liberalism, op. cit.*, p. 67

²⁷⁹ P. C. Sondrol, *op. cit.*, p. 617

Una dinamica fondamentale insita nella dittatura stronista e legata alla condotta sociale fu l'estensione generalizzata della pratica della denuncia che instillò un sistema poliziesco nel subconscio collettivo della società. La denuncia era trasversale a tutti gli ambiti, dalle Forze Armate fino all'interno delle famiglie passando per i sindacati, le associazioni giovanili, le squadre sportive etc.. La conseguenza fu l'indebolimento, e in qualche caso, l'estinzione di gruppi tradizionali come le commissioni di quartiere e il lavoro comunitario, forme associative che la dittatura considerava pericolose. La denuncia fu stimolata dal Partito Colorado e dalle istanze più elevate delle istituzioni, ed era considerata come un servizio alla patria che meritava riconoscimento e premiazione. In questa esaltazione della denuncia partecipava il dittatore stesso. La denuncia degli oppositori poteva significare un cammino di ascesa sociale, professionale e politica. Si trattava in realtà di un complesso sistema di fedeltà che a lungo andare favoriva la concentrazione del potere nelle mani di chi aveva il controllo. Uno dei punti forti dello *stronato*, fu l'aver forgiato un apparato repressivo professionale, di alta efficienza tecnica attraverso forti investimenti nei servizi di *intelligence*. Fu un modello repressivo che poneva l'accento nell'azione totalitaria, nella paura sociale e nella denuncia²⁸⁰.

Il gruppo che più di tutti beneficiò di questo sistema era costituito dagli ufficiali militari che erano di fatto tra gli uomini più potenti del paese. La missione del Fondo Monetario Internazionale in Paraguay stimò nel 1959 che le spese di difesa e di polizia rappresentavano almeno il 40% del *budget* statale²⁸¹. Oltre a ciò è rilevante sottolineare che un altro modo per assicurare la loro lealtà erano le opportunità di autoarricchimento. Le più lucrative attività nel paese e le varie attività statali come il monopolio dell'alcool, l'esportazione della carne, il trasporto fluviale, le ferrovie, la gestione dell'energia elettrica appartenevano a uomini militari. A queste attività si deve poi aggiungere il contrabbando di prodotti di ogni genere che era effettuato piuttosto apertamente in tutto il territorio²⁸².

²⁸⁰ Modelo represivo imperante Radiografía de la opresión <http://www.codehupy.org/> fascicolo 9 p. 131

²⁸¹ Dipartimento di Stato, Foreign Service Dispatch, "Informal report of results of IMF Mission" AmEmbassy Asunción, 15 Gennaio 1959, riportato da A. Miranda *United States-Paraguay relations, op.cit.*, p. 19

²⁸² F. Hicks, *op. cit.*, pp. 99-100

L'enorme mercato nero di Stroessner comprò la complicità e l'appoggio non solo degli esponenti più importanti delle forze armate, ma anche degli uomini d'affari e dei politici. Una frase sentita ad Asunción ed attribuita a Stroessner riassume così la sua filosofia:

E' necessario fomentare la criminalità perché la criminalità produce complicità e la complicità produce lealtà²⁸³

L'esercito era un anello chiave dello Stronato. Stroessner mantenne la carica di Comandante in Capo delle forze armate e questa non fu solamente un mero titolo onorifico ma di fatto egli controllava l'intero apparato militare del paese²⁸⁴. In quanto ufficiale di carriera di un piccolo paese conosceva parecchi ufficiali piuttosto bene e si assicurò che le loro richieste di equipaggiamento fossero esaudite, per questo le spese militari assorbivano una quota rilevante del *budget* nazionale²⁸⁵.

Stroessner stesso e i suoi fedelissimi godevano di molto potere e ricchezza e la maggior parte delle attività del governo sembrano riflettere solamente opportunismo²⁸⁶. Il suo obiettivo nel governare il paese infatti era di mantenere il potere nella sua forma più cruda e primitiva²⁸⁷ e nel fare ciò era guidato solo da un vago senso di patriottismo²⁸⁸. Nessuna visione ideologica di un futuro utopico ispirò lo stronato se non la perpetuazione del potere, il mantenimento dell'ordine, e l'acquisizione della lealtà dei subordinati²⁸⁹.

Quella anticomunista fu l'unica ideologia che lo stronato abbracciò, pur essendo così distante ed estranea alla cultura del Paraguay. Essa contribuì a legittimare internamente e internazionalmente la repressione degli oppositori politici comunisti ma non solo. La partecipazione del Paraguay all'alleanza continentale anticomunista durante la Guerra Fredda permise al governo di ricevere l'appoggio

²⁸³ P. C. Sondrol, *op. cit.* p.619

²⁸⁴ P. H. Lewis, *Socialism liberalism, op. cit.*, p. 67

²⁸⁵ R. Bourne, *op. cit.*, p. 112

²⁸⁶ *Ibidem*, p. 129

²⁸⁷ A. Miranda, *Dossier Paraguay, op. cit.*

²⁸⁸ R. Bourne, *op. cit.*, p. 129

²⁸⁹ P. C. Sondrol, *op. cit.*, p.606

statunitense per la realizzazione a livello nazionale della Dottrina di Sicurezza Nazionale che si estese dagli Stati Uniti come un modello egemonico e creò concetti come quello del “*enemigo interno*”, “*guerra sucia*” e “*guerra de baja o mediana intensidad*”, che servirono come fondamento ad una persecuzione continua e massiccia degli oppositori del regime stronista, che si autodenominò “*democracia sin comunismo*”²⁹⁰.

3.1.1 Il partito Comunista paraguayano

La sinistra in Paraguay non riuscì mai ad avere una posizione importante nell'arena politica. Sorta a cavallo tra il XIX e il XX secolo, si manifestò inizialmente sotto forma di promozione politica e di organizzazione dei lavoratori²⁹¹. I promotori politici trovarono in parte espressione all'interno degli esistenti Partiti Liberale e Colorado, per esempio seguendo gli sforzi degli attivisti che denunciavano l'eccessiva privatizzazione delle risorse del paese. La scelta di inserirsi in gruppi politici già costituiti era dettata dall'influenza politica dominante e dalla rete clientelistica dei maggiori partiti politici. Inoltre i principali partiti, incluso quello *Febrerista*, tendevano a contenere un ampio spettro ideologico che permetteva spazio per l'inclusione dei nuovi propagandisti.

Parallelamente all'azione politica sorsero gruppi operai di mutuo soccorso ispirati alle idee radicali e anarchiche diffuse da immigrati argentini ed europei. Furono questi gruppi che formarono il primo sindacato, denominato *Federación Obrera Regional del Paraguay* nel 1906. Fino al 1930 l'unionismo fu influenzato in modo preponderante dall'anarcosindacalismo che si diffuse rapidamente dal 1890 in poi. Come risultato le unioni tendevano ad essere apolitiche, ad organizzarsi attorno a richieste di difesa di diritti specifici. Mentre appoggiavano la rivoluzione sociale, le unioni tendevano ad evitare quello che era percepito come un sistema politico ed elettorale non democratico e controllato dall'*élite*.

I movimenti sindacali e l'attivismo politico furono dunque fenomeni piuttosto autonomi. Questa autonomia fu rafforzata dal contesto in cui codesti movimenti

²⁹⁰ Comisión de Verdad y Justicia, Paraguay (CVJ), *Informe final, Anive haguã oiko*, Brasilia c/ España, Asunción - Paraguay 2008, tomo I p. 36

²⁹¹ Sulla nascita dei movimenti di sinistra cfr P. Lambert, R. Medina, *op. cit.*, pp. 339–355

sorsero. L'ideologia di sinistra nacque e si sviluppò nella capitale in cui vi era una minima industrializzazione ed un esiguo proletariato urbano, distaccandosi in modo netto dalla maggioranza di lavoratori rurali. Le unioni invece svilupparono la loro organizzazione e difesero la loro autogestione in opposizione ai partiti politici e come risultato nessun partito, nemmeno quello Comunista fondato nel 1928, nacque direttamente dai movimenti dei lavoratori o dei contadini

Questa carenza contribuì al fallimento del partito Comunista nel costituire una reale minaccia alla struttura partitica dominante. I governi Colorado e Liberale che si alternavano al potere non videro scalfita la propria tenuta sulla popolazione agricola conservata attraverso le reti clientelari e una retorica a favore dei lavoratori rurali.

Il Partito Comunista paraguayano fu membro dell'Internazionale Comunista da cui però venne espulso per aver appoggiato la guerra del Chaco. Il partito rinacque poi nel 1933, questa volta con istanze antibelliche che richiedevano la trasformazione della guerra in una rivoluzione sociale²⁹².

Fin dalla loro nascita il Partito Comunista e i sindacati subirono una quasi costante condizione di tormento e persecuzione. Lo stato d'emergenza emanato dal Presidente Guggiari nel 1931 bandì tutti i partiti d'opposizione e le unioni sindacali. In seguito gli altri partiti furono riammessi alla legalità ma non il partito Comunista la cui persecuzione fu poi mantenuta dai numerosi governi autoritari succedutosi²⁹³. Il regime rivoluzionario di Franco e il governo di Pavia perpetuarono codesta prassi²⁹⁴. Durante i governi di Estigarribia e Morínigo la polizia paraguayana incarcerò, confinò a campi di concentrazione nel Chaco, mantenne in esilio e controllò le attività di circa 2.800 persone, in gran parte lavoratori, dirigenti sindacali e militanti comunisti²⁹⁵. Fu solamente durante l'ultimo anno del regime di Moringo che i comunisti ottennero un riconoscimento legale che durò solo per un periodo di nove mesi tra il 1946 e il 1947. Fu un'esperienza condivisa dai partiti Comunisti di altri paesi latinoamericani, nel periodo di forte democratizzazione realizzatosi fra il 1946 e il 1948/49.

²⁹² *Ibidem*, p. 346

²⁹³ *Ibidem*, *op. cit.*, p.342

²⁹⁴ M. Grow, *op. cit.*, p. 49

²⁹⁵ Comisión de Verdad y Justicia, *op. cit.*, p. 128

Come già ricordato precedentemente questo tentativo di liberalizzazione politica si rivelò fallimentare e nel caos politico che si generò il partito Comunista si alleò con i *Febreristi* e con i Liberali per deporre Moringo. Già in quell'occasione, concomitante all'*escalation* della tensione tra Washington e Mosca, i vertici del partito Colorado cominciarono a persuadere l'ambasciatore statunitense della desiderabilità di una loro vittoria facendo appello alle loro credenziali anticomuniste²⁹⁶.

3.1.2 Stroessner e la crociata anticomunista

Con l'ascesa al governo di Stroessner la repressione del partito Comunista si fece ancor più pesante. Dopo aver conquistato il potere, Stroessner, come altri dittatori emersi negli anni della Guerra Fredda (Batista, Somoza, e Trujillo) si identificò con l'occidente dando pieno appoggio alla dottrina Truman²⁹⁷. Egli sposò incondizionatamente la lotta anticomunista sebbene all'interno della denominazione di "comunista" rientrasse qualsiasi tipo di oppositore politico, o qualsiasi individuo che non esprimesse approvazione per l'operato del governo.

I membri del partito Comunista continuarono ad essere banditi dal paese ma ciò non bastava. Nell'Ottobre 1955 la Camera dei rappresentanti approvò la Legge per la Difesa della Democrazia che legalizzava la ricerca e l'arresto senza mandato oltre che la sospensione delle garanzie costituzionali per coloro che fossero sospettati di avere legami col comunismo. Sono riportati i primi due articoli di suddetta legge:

LEY N° 294/55 DE DEFENSA DE LA
DEMOCRACIA EL CONGRESO DE LA NACIÓN
PARAGUAYA SANCIONA CON FUERZA DE LEY

ART. 1.- Los que se alzaren a mano armada contra los poderes constituidos para suplantar total o parcialmente la organización democrática republicana de la Nación, por el sistema comunista o cualquier otro régimen totalitario, sufrirán la pena de cinco a diez años de penitenciaría.

La proposición, conspiración y la instigación formal

²⁹⁶ F. O. Mora, J. W. Cooney, *op. cit.*, p. 118

²⁹⁷ F. O. Mora, *From dictatorship to democracy, op. cit.*, p. 62

para cometer este delito., serán castigadas, cuando vayan acompañadas de actos preparatorios con la mitad de dicha pena.

ART. 2.- Serán reprimidos con la pena de seis meses a cinco años de penitenciaria: 1º) Los que difundieren la doctrina comunista o cualesquiera doctrinas o sistemas que se propongan destruir o cambiar por la violencia la organización democrática republicana de la Nación. 2º) los que organizaren, constituyeren o dirigieren asociaciones o entidades que tengan por objeto visible u oculto cometer el delito previsto en el inciso precedente

Questa legge era coerente con i propositi della Dichiarazione di Caracas adottata nel Marzo 1954 la quale sosteneva:

The American republics at the Ninth International Conference of American States declared that international communism, by its antidemocratic nature and its interventionist tendency, is incompatible with the concept of American freedom and resolved to adopt within their respective territories the measures necessary to eradicate and prevent subversive activities

Poiché la legge paraguayana non definiva in modo chiaro che cosa si intendesse per sovversione comunista l'esecutivo interpretò i propri poteri in modo sufficientemente ampio da giustificare la persecuzione di qualsiasi critico del regime²⁹⁸. La sovversione comunista era individuata nelle azioni dei movimenti sociali e degli singoli, fossero essi anche non politici o non partitici²⁹⁹. Naturalmente anche il movimento sindacale subì le conseguenze di una decisa svolta reazionaria, in particolare dal 1958 quando la dura repressione di uno sciopero generale comportò la

²⁹⁸ P. H. Lewis, *Paraguay under Stroessner, op. cit.*, p. 179

²⁹⁹ C. Menjivar, N. Rodríguez, *op. cit.*, p.15

sostituzione della *leadership* con dei nominanti dal governo e il principale sindacato fu portato fermamente sotto il controllo del Ministro della Giustizia e del Lavoro³⁰⁰.

La violenta repressione dello sciopero generale comportò la chiusura di tutti i canali autonomi di organizzazione e diversi militanti sindacalisti lasciarono il paese credendo che solamente la violenza avrebbe potuto liberare il paese dalla dittatura. Il successo della rivoluzione cubana del 1959 offrì un modello di lotta armata che si credeva riproducibile in Paraguay. Inoltre diversi governi democratici latinoamericani e Cuba espressero un impegno a liberare il resto del continente dai regimi militari. Il presidente venezuelano Romulo Betancourty assunse la *leadership* nel fornire appoggio morale e materiale ai movimenti di opposizione che lavoravano per rovesciare le dittature e anche il partito Liberale e i *Febreristi* paraguayani beneficiarono di questi aiuti. L'argentina invece offrì appoggio militare, addestramento e aree sicure da cui poter attaccare le forze militari paraguayane. L'Uruguay inoltre permise al partito Comunista paraguayano e alla sua frange armata di organizzarsi e di pianificare la propria campagna politico-militare liberamente a Montevideo³⁰¹.

Ci furono anche consigli provenienti da Cuba diretti al movimento guerrigliero paraguayano denominato Fronte Unito di Liberazione Nazionale (FULNA) composto, oltre che da esponenti Comunisti, anche da diversi militanti Liberali e *Febreristi*³⁰². La collaborazione dei comunisti con esponenti di altri gruppi che condividevano le sorti della repressione, dell'esilio e dell'impossibilità di partecipare alla dialettica partitica iniziò dalla fine degli anni '50. Ispirati dal successo della Rivoluzione Cubana abbracciarono l'idea della guerriglia per spodestare Stroessner³⁰³.

I loro tentativi tuttavia furono fallimentari per diverse ragioni. Innanzitutto la guerriglia non aveva nessuna base presso la popolazione contadina e rurale. La gran parte dei contadini erano sostenitori del partito Colorado e informavano le autorità di qualsiasi movimento sospetto. Mal equipaggiati e preparati, i guerriglieri non

³⁰⁰ Latin American Bureau (Research and Action), *op. cit.*, p.15

³⁰¹ F. O. Mora, J. W. Cooney, *op. cit.*, p. 149

³⁰² P. H. Lewis, *Paraguay under Stroessner*, p. 95

³⁰³ P. Lambert, R. Medina, *op. cit.*, p. 350

potavano nulla contro le forze armate di Stroessner ben addestrate e motivate. Infine nella comunità degli esuli c'erano sempre spie, così che il governo sapeva sempre quando e dove l'attacco avrebbe avuto luogo³⁰⁴.

Gli attivisti comunisti riuscirono a sopravvivere in uno stato di clandestinità ma per le suddette ragioni essi non rappresentarono mai una seria minaccia per la dittatura di Stroessner. Le azioni del “minuscolo partito Comunista”, così come è stato definito da Roett e Sacks³⁰⁵, sortirono effetti minimi in Paraguay.

In seguito agli attacchi guerriglieri effettuati dal FULNA una relazione del *Bureau of Intelligence and Research* del Dipartimento di Stato Americano sostenne che la posizione di Stroessner era stata indebolita dalle incursioni, ma non si credeva che il regime fosse in nessun modo minacciato da quello che si considerava essere un'operazione miseramente organizzata e realizzata da gruppi insurrezionalisti³⁰⁶. Anche se gli attacchi non costituivano una reale minaccia per Stroessner, egli esagerava gli effetti destabilizzatori delle incursioni attacchi e ingigantiva la partecipazione di Castro e dei Comunisti nel finanziamento e nell'organizzazione di questi gruppi guerriglieri. Stroessner faceva così allo scopo di fomentare paura e conseguentemente ricevere aiuto da parte degli Stati Uniti³⁰⁷.

La guerra contro la sovversione nazionale e internazionale permise a Stroessner di giustificare e legittimare qualsiasi azione, politica o strumento, dalla tortura, alla corruzione istituzionalizzata, alla repressione interna, nel nome della difesa dell'interesse nazionale³⁰⁸. Un esempio della repressione della popolazione civile effettuata nel nome della sicurezza nazionale è data dalla persecuzione avvenuta nel 1955 ai danni di una comunità di Ucraini residenti in Paraguay dal 1920 nella colonia di Fram³⁰⁹. Nel marzo di quell'anno si ritrovarono per dei festeggiamenti ed il solo fatto di essere originari di una delle Repubbliche Sovietiche bastò al regime per considerarli dei comunisti. È certo che nella corrispondenza dal

³⁰⁴ P. H. Lewis, *Paraguay under Stroessner*, p. 181

³⁰⁵ R. Roett, R. S. Sacks, *op. cit.*, p.124

³⁰⁶ F. O. Mora, J. W. Cooney, *op. cit.*, p. 151

³⁰⁷ *Ibidem*, p. 151

³⁰⁸ P. Lambert, R. Medina, *op. cit.*, p. 348

³⁰⁹ Jorge Rubiani, *La tragedia de Fram*, <http://www.jorgerubiani.com.py> sito aggiornato nel febbraio 2012

proprio paese essi ricevevano regolarmente dei periodici russi. Ed è altresì legittimo che alcuni di loro fossero fieri dello sviluppo sociale, tecnologico e politico dell'Unione Sovietica, però la festa e l'inno nazionale che essi intonarono in quell'occasione non potevano costituire un affronto, e tantomeno una ribellione. Non fecero nulla alle spalle del governo, cantarono l'inno davanti agli invitati, tra cui era presente anche il *comisario del pueblo*. Tanto bastò per perseguire la colonia ucraina.

Il quotidiano del regime "Patria", nell'edizione del 26 de Marzo di quell'anno, intitolò la prima pagina "*Sorprendente insurrección de Colonos Comunistas en la zona de Itapúa*". Come sarebbe successo sistematicamente nei decenni successivi, l'apparato repressivo stronista ingigantiva qualsiasi incidente per legittimare il terrore e la comunità ucraina fu trasformata dalla propaganda in agenti russi. Il numero di ucraini detenuti fu di 400, praticamente tutta la popolazione maschile di Fram. L'interrogatorio a cui furono sottoposti, comprensivo di intimidazioni, torture, e violenze di ogni genere, permise di individuare i responsabili e ridusse la lista originale a 100, sempre secondo i dati riportati dallo stesso periodico.

Questo è solo un esempio di abuso di potere e violenza a cui la sinistra e l'opposizione in generale non seppero affrontare, sia per le divisioni interne³¹⁰, ma soprattutto per il livello di controllo politico e dalla repressione che Stroessner cercò di giustificare collegandole a tutti i reali o presunti oppositori della dottrina anticomunista della Guerra Fredda. Questo meccanismo di controllo comportò anche l'appoggio degli Stati Uniti³¹¹ che si manifestò sotto forma di legittimità politica, aiuti economici e cooperazione militare.

3.2 Stroessner e i rapporti con le potenze regionali

Se le relazioni con Washington, esaminate nella parte finale del capitolo, furono quelle che più di ogni altro risultarono essere vitali per la dittatura di Stroessner, i rapporti con le potenze regionali continuarono ad essere presi attentamente in considerazione.

³¹⁰ P. H. Lewis, *Paraguay under Stroessner*, p. 221

³¹¹ P. Lambert, R. Medina, *op. cit.*, p. 349

Per quanto riguarda l'Argentina è già stato esposto come dall'epoca coloniale fino alla metà del '900 essa avesse esercitato un'influenza preponderante in Paraguay specialmente nella sfera economica. L'Argentina controllava l'accesso del Paraguay al mare e al mondo esterno, godendo di un'autorità sul traffico fluviale nei fiumi Paraguay e Paranà. La sua pressione divenne ancor maggiore quando, in seguito alla massiccia vendita di terra avvenuta dopo la disfatta nella Guerra della Triplice Alleanza, i singoli cittadini e le compagnie private argentine divennero i più grandi proprietari terrieri in Paraguay. Interi dipartimenti erano a volte posseduti da una singola compagnia che riusciva così a controllare intere industrie e settori industriali. L'Argentina non fu l'unica Nazione ad innescare il forte risentimento verso le intrusioni straniere sviluppatasi successivamente in una vera e propria questione nazionale negli anni '30. In ogni modo vale la pena porre l'accento sul fatto che la Guerra del Chaco mise due nazioni senza sbocco sul mare l'una contro l'altra e che i politici paraguayani erano sempre più consapevoli del bisogno di una strada alternativa al mare rispetto a quella controllata dall'Argentina.³¹².

Il Paraguay era un mercato economico e politico importante per Buenos Aires e ciò spiega la garanzia data dal presidente argentino Pedro Ramirez al Paraguay nel 1943 per l'utilizzo gratuito delle strutture portuali a Buenos Aires e nella città di Rosario. Garantì altre concessioni commerciali e fu lanciata l'idea per studiare una unione commerciale col Paraguay. Questa prospettiva era molto allettante per l'Argentina dal momento che la guerra in Europa aveva danneggiato i tradizionali legami commerciali col Regno Unito e il Paraguay restava un importante sbocco per i prodotti argentini. La preparazione dell'unione commerciale continuò durante l'elezione nel 1946 di Peròn e durante la guerra civile paraguayana del 1947. Nel 1953 il presidente paraguayano Federico Chaves portò il Paraguay nella già esistente unione commerciale istituita dal Cile e dall'Argentina, ma Stroessner spodestò Chaves prima che il trattato fosse ratificato. Peròn stesso fu depresso l'anno successivo e i rapporti tra Buenos Aires e Asunción sarebbero peggiorati a beneficio del Brasile³¹³.

³¹² R. Roett, R. S. Sacks, *op. cit*, p. 153

³¹³ R. Roett, R. S. Sacks, *op. cit*, p.155

Ancor prima di diventare presidente Stroessner cercò di rafforzare i legami con gli Stati confinanti mentre rivestiva un ruolo di prim'ordine all'interno del governo Chaves, allo scopo di minare il potere dell'allora Presidente paraguayano. Estraneo alle relazioni internazionali, Stroessner poco dopo essere stato promosso Comandante in Capo cominciò ed esserne interessato allorché era corteggiato dalle potenze regionali. Nel 1951 fu invitato da Perón a visitare le strutture militari argentine, ad incontrare il Presidente ed il capo delle forze armate. Partecipò anche all'inaugurazione presidenziale a Montevideo in qualità di rappresentante del suo governo e visitò il Brasile in due occasioni. Nella prima fu invitato come ospite del governo brasiliano e nella seconda fu invitato dal settore militare per delle "conversazioni" e per partecipare a diverse funzioni ufficiali. La popolarità di cui godeva presso i governi confinanti si rese concreta nel 1953, quando fu premiato con l'Ordine di Merito Militare sia dall'Argentina che dal Brasile³¹⁴.

La caduta di Perón nel 1955 rappresentò un importante episodio per la diplomazia di Stroessner dovuto alla prassi latinoamericana di concedere asilo politico ai *leaders* politici che lo richiedessero. Quando Perón si rifugiò in Paraguay il governo argentino temeva che l'ex presidente cercasse di raggruppare i suoi seguaci e di usare il paese confinante come avamposto per organizzare una controrivoluzione. Queste paure divennero certezze nelle settimane successive quando diversi *leaders* peronisti cercarono di raggiungere il Paraguay organizzarono un movimento di resistenza e installarono una stazione radio per diffondere messaggi politici al di là del confine. Perón stesso dichiarò alla stampa che sarebbe ritornato presto in Argentina per rovesciare gli usurpatori militari.

Allarmate dall'attivismo di Perón, le autorità argentine inviarono a Stroessner una dura nota chiedendo che l'ex presidente fosse espulso dal Paraguay perché la condizione che si allontanasse dall'attività politica e si ritirasse a vita privata non era stata rispettata, contrariamente da quanto rassicurato dalle autorità paraguayane. Se Stroessner non avesse accolto la richiesta di estradarlo, la presenza di Perón in

³¹⁴ F. O. Mora, J. W. Cooney, *op. cit.*, p. 128

Paraguay sarebbe stata incompatibile col mantenimento di relazioni armoniose con l'Argentina³¹⁵.

La presenza di Peròn in Paraguay stava diventando imbarazzante per Stroessner. Ci furono anche delle manifestazioni studentesche che domandavano l'espulsione di Peròn. La maggior pressione venne comunque dall'Argentina che cominciò a boicottare i porti paraguayani. La mossa successiva sarebbe stata la chiusura del fiume alle navi paraguayane o di serrare del tutto le frontiere, incluse le strade e le comunicazioni ferroviarie. Inoltre evidenze indicano che l'esercito argentino stava distribuendo armi agli esuli paraguayani proprio al confine. Personalmente a Stroessner piaceva Peròn. I due dittatori divennero amici l'anno precedente quando Peròn visitò Asunción per restituire dei trofei saccheggiati durante la Guerra della Triplice Alleanza. Inoltre alcuni esponenti influenti del partito Colorado erano vicini a Peròn. Se Stroessner l'avesse cacciato dal paese ci sarebbero state delle spaccature interne al partito. D'altro canto se Stroessner non si fosse sbarazzato di Peròn, Buenos Aires avrebbe potuto minacciare il suo nuovo governo³¹⁶.

Alla fine Stroessner cedette alle pressioni argentine ma lo fece in un modo che gli consentì di non provocare reazioni né argentine né interne. Rifiutò con una lettera la possibilità di espellere Peròn ritenendo la richiesta argentina un'inaccettabile interferenza negli affari interni paraguayani. Si rese però disponibile a confinare Peròn in una piccola e remota cittadina del paese e ad impedire che comunicasse con la stampa argentina. Buenos Aires accettò la proposta. Peròn fu mandato a Villarica dove era soggetto a restrizioni nei suoi movimenti. Questo risultò essere inaccettabile per Peròn che non aveva nessuna intenzione di ritirarsi dalla politica, specialmente sotto queste umilianti condizioni. Peròn chiese il permesso di lasciare il paese e Stroessner mise a sua disposizione un aereo militare per raggiungere Panama³¹⁷.

Nonostante Peròn avesse lasciato il Paraguay, l'Argentina rimosse sempre più Asunción dalla sua orbita. L'allontanamento argentino fu simultaneo

³¹⁵ P. H. Lewis, *Paraguay under Stroessner*, op. cit, p. 76

³¹⁶ P. H. Lewis, *Paraguay under Stroessner*, op. cit, p. 76

³¹⁷ P. H. Lewis, *Paraguay under Stroessner*, op. cit, p. 77

all'avvicinamento del Paraguay al Brasile, fino ad allora importante ma di minore peso economico per via della distanza dai centri più popolosi e produttivi³¹⁸. Stroessner stesso cominciò il suo mandato con una forte propensione al Brasile, stimolato anche dal Presidente brasiliano Juscelino Kubitschek che stava coltivando l'amicizia col suo pari inviando istruttori militari, armi e risorse finanziarie. È bene ricordare che Stroessner effettuò il corso di *Oficialidad Superior militar* proprio in quel paese, dove conobbe coloro che successivamente furono importanti attori militari della politica brasiliana. L'avvicinamento del Brasile si spiega in parte con la tradizione geopolitica secondo la quale il Paraguay e la Bolivia erano i piatti della bilancia dal quale dipendeva l'equilibrio politico sudamericano nel quale il Brasile cercava di contrastare l'influenza argentina nella regione e viceversa³¹⁹.

È necessario altresì considerare che il *golpe* di Stroessner venne incontro agli interessi del Brasile ed è quasi impossibile non credere che non ci siano stati per lo meno suggerimenti ed incentivi da parte dei militari brasiliani. Non ci si può scordare che i militari brasiliani erano presi dalle questioni di geopolitica nell'America Latina, che il generale Stroessner pochi mesi prima aveva visitato ufficialmente il Brasile invitato dalle Forze Armate e che la politica brasiliana, in relazione al Paraguay, era orientata dalla necessità di assicurare l'indipendenza paraguayana. Il Brasile quindi non voleva permettere che l'Argentina, attraverso il suo potere economico e il controllo (fino allora) dell'unica possibilità di commercio estero del Paraguay, continuasse a sottometterlo³²⁰.

Il desiderio di avvicinarsi si concretizzò con la stipulazione di numerosi accordi tra i due Capi di Stato, relativi al trasporto, al commercio e agli investimenti, i quali rafforzarono enormemente i legami tra i due paesi. Queste intese prevedevano la garanzia delle strutture portuali nella costa atlantica all'uso paraguayano, l'abolizione delle restrizioni sull'importazione e sull'esportazione, la contrattazione di un finanziamento brasiliano per la costruzione di una strada tra Concepción e Pedro Juan

³¹⁸ R. Roett, R. S. Sacks, *op. cit.*, p.153

³¹⁹ Comisión de Verdad y Justicia, *op. cit.*, p. 137

³²⁰ C. Moraes, *op. cit.*, pp. 61-62

Caballero e la garanzia che gli investitori brasiliani godessero dello stesso status giuridico dei cittadini paraguayani³²¹.

Il governo brasiliano tenendo in vista i suoi interessi nella regione, tra i quali rientrava la promozione di condizioni tali da permettere al Paraguay di uscire dalla storica dipendenza dal porto di Buenos Aires, nel 1956 si accordò di assumere l'incarico per la costruzione di ponte sul fiume Paranà. Cinque anni più tardi, il 27 gennaio del 1961, il ponte fu inaugurato con il nome di Ponte dell'Amicizia. Grazie a questo ponte per la prima volta il Paraguay possedeva di fatto una via alternativa al commercio estero distinto dalla via argentina. Quel ponte, che avrebbe posto Assunción in contatto con il Brasile e con il mondo, fu di grande importanza ai fini della retorica di Stroessner. Quest'opera, più di qualsiasi altra, gli permise di presentarsi come un modernizzatore e un grande realizzatore di opere del suo paese, propiziando l'uscita dall'isolamento e il superamento del secolare ritardo economico, culturale e tecnologico. Riuscì efficacemente a trasmettere questa immagine di sé pur non essendoci stato nessun contributo economico paraguayano³²².

3.3 Eisenhower, la Guerra Fredda e l'America Latina

In quest'ultima parte del capitolo saranno presi in considerazione i rapporti intercorsi tra l'amministrazione di Eisenhower e il governo di Stroessner dal 1954 al 1961. Sono anni contrassegnati da un inedito rapporto di vicinanza che risultano essere meglio comprensibile allorché si considera la più ampia strategia attuata da Washington in America Latina nel primo decennio dello scontro bipolare e soprattutto nei decenni ad esso precedenti.

È complesso affrontare la tematica della Guerra Fredda in America Latina, ambito di ricerca in cui anche la terminologia e la cronologia³²³ sono passibili di interpretazioni discordanti. La problematicità nell'inserire le iniziative statunitensi nel continente all'interno della logica della Guerra Fredda risiede nel fatto che, mentre gli interventi nordamericani nelle altre parti del mondo erano sostanzialmente nuovi e

³²¹ R. Bourne, *op. cit.*, pp. 119-120

³²² C. Moraes, *op. cit.*, pp.65-66

³²³ B. Zanchetta, *op. cit.*, p. 45

facilmente riconducibili all'evoluzione della Guerra Fredda, la storia delle ingerenze in Centro e Sud America era più antica e risaliva al XIX secolo³²⁴.

È possibile cogliere il senso profondo nei primi anni delle relazioni interamericane durante la Guerra Fredda allorché siano messi in relazione con gli anni precedenti. È legittimo ipotizzare che ciò che successe nel subcontinente non fosse una semplice trasposizione degli schemi e delle formule del conflitto bipolare, ma rappresentasse invece un'espressione radicale di conflitti e differenze, potenziati dalla congiuntura internazionale, già radicate in maniera più o meno latente da un tempo molto più lungo³²⁵.

La storia delle relazioni interamericane è costellata di conflitti culturali, economici e anche militari. Lo strapotere economico e militare di cui godevano gli Stati Uniti permise loro di intervenire militarmente nel subcontinente 40 volte dal 1814 al 1900 e altre 33 volte dal 1900 al 1945³²⁶ soprattutto in Centroamerica. L'interventismo nordamericano è spiegabile dal fatto che l'America Latina costituiva una zona di vitale interesse per gli Stati Uniti. Questa percezione fu trasversale alle diverse amministrazioni succedutesi alla Casa Bianca, spiccano tuttavia per la lucidità delle considerazioni, le parole del sottosegretario di Stato Robert Olds che nel 1927 scrisse:

The territory of Central America, including the isthmus of Panama, constitutes a legitimate sphere of influence for the United States if we take our security into serious consideration...Also we really do control the destiny of Central America, and we do it for the simple reason that the national interest dictates such a policy to us³²⁷

³²⁴ B. Zanchetta, *op. cit.*, p. 45

³²⁵ E. Rey Tristán, *Stati Uniti e America Latina durante la Guerra fredda: la dimensione culturale*, in B. Calandra (a cura di), *La guerra fredda culturale, esportazione e ricezione dell'American Way of Life in America Latina*, Edizione Ombre Corte 2011, p. 60

³²⁶ Cfr R. F. Grimmett, *Instances of Use of United States Armed Forces Abroad, 1798-2009*, Congressional Research Service 7-5700, 2010 www.crs.gov

³²⁷ Citato da R. Millet, *Guardians of the Dynasty: A History of the US-Created Guardia Nacional de Nicaragua and the Somoza family*, Orbis Book 1977, p. 52

Anche Eisenhower considerava l'America Latina di vitale importanza. Ritessere la solidarietà emisferica, secondo la sua percezione danneggiata dall'amministrazione Truman, sembrava costituire ora una priorità al fine di proteggere gli interessi nella regione e per mantenerla all'interno della propria sfera di influenza³²⁸. Il ruolo fondamentale rappresentato dall'America Latina durante l'amministrazione di Eisenhower si evince dal documento del National Security Council NSC 144/1 elaborato nel marzo 1953 che esprimeva le linee guida della politica emisferica. Il contenuto del documento esprime la volontà che i latinoamericani appoggiassero gli Stati Uniti nella Guerra Fredda, che adottassero principi di libero mercato e che si opponessero al comunismo³²⁹.

Per rinnovare la propria immagine nel continente Washington fece un uso sempre maggiore dell'azione culturale a sostegno della propria diplomazia pubblica³³⁰ attraverso scambi culturali, distribuzione di film e di programmi radio dal contenuto ideologico anticomunista. Oltre a ciò ci furono iniziative nel fronte sindacale per l'organizzazione dell'*Inter American Organization of Workers*, un movimento sindacale anticomunista in America Latina³³¹ avente l'obiettivo di tenere sotto controllo le spinte riformiste latinoamericane.

Washington tuttavia era consapevole del fatto che la questione economica e il mancato Piano Marshall per l'America Latina costituivano un fattore molto sensibile nell'opinione pubblica latinoamericana e in quella dei suoi governanti. *Trade not aid*³³² riassume la filosofia con cui l'amministrazione Eisenhower affrontò il problema economico latinoamericano. I prestiti ai governi latinoamericani continuarono, tuttavia gli aiuti economici a fondo perduto furono destinati solamente a progetti di tipo infrastrutturale che avrebbero permesso o migliorato la penetrazione economica da parte degli investitori privati statunitensi³³³.

Per quanto riguarda la diplomazia, il risultato più evidente fu ottenuto nel 1954 alla decima Conferenza Interamericana di Caracas. La Conferenza avrebbe

³²⁸ M. La Rosa, F. O. Mora, *op. cit.*, p. 178

³²⁹ S. G. Rabe, *Eisenhower and Latin America*, The University of North Carolina Press 1988, p. 174

³³⁰ B. Calandra, *op. cit.*, p. 5

³³¹ S. G. Rabe, *op. cit.*, pp. 33 34

³³² S. G. Rabe, *op. cit.*, p. 96

³³³ Cfr S. G. Rabe, *op. cit.*, pp. 65 68

dovuto vertere su temi economici in quanto i governanti latinoamericani volevano discutere con gli Stati Uniti i termini commerciali, gli accordi sui prodotti e gli aiuti economici. Tuttavia, per l'amministrazione Eisenhower le questioni legate alla Guerra Fredda, ed in particolare le riforme del governo guatemalteco³³⁴, avevano la priorità sulla cooperazione economica interamericana³³⁵. In occasione di suddetta conferenza venne approvata la Dichiarazione di Caracas, un testo che diede l'occasione ad Eisenhower di affermare l'adesione alla lotta anticomunista della quasi intera Organizzazione degli Stati Americani³³⁶. Inoltre i Capi di Stato latinoamericani non solo avrebbero ricevuto a Caracas una lezione sul comunismo, ma ne sarebbe stata testata la loro ostilità³³⁷.

La Dichiarazione assunse un tono molto più *soft* rispetto al progetto iniziale statunitense poiché ci furono diverse modifiche. Argentina, Messico e Uruguay presentarono 51 emendamenti per indebolire la risoluzione, ma la delegazione statunitense fu capace di ottenere l'approvazione sulla quasi totalità delle 50 proposte di modifica, ottenendo la maggioranza nelle votazioni spesso grazie all'appoggio dei dittatori del Centro e del Sud America³³⁸.

Nella Dichiarazione si legge:

The American republics at the Ninth International Conference of American States declared that international communism, by its antidemocratic nature and its interventionist tendency, is incompatible with the concept of American freedom and resolved to adopt within their respective territories the measures necessary to eradicate and prevent subversive activities;

The Fourth Meeting of Consultation of Ministers of Foreign Affairs recognized that, in addition to adequate

³³⁴ I governi guatemaltechi di Juan José Arévalo e soprattutto del suo successore, il Presidente Jacobo Arbenz Guzmán, scatenarono il panico presso l'amministrazione statunitense per una presunta infiltrazione moscovita alla base delle riforme economiche attuate nel paese. La bibliografia su questo argomento è molto ampia. Per un'introduzione vedasi S. G. Rabe, *op. cit.*, pp. 42-63, e G. Grandin, *The last colonial massacre: Latin America in the Cold War*, The University of Chicago Press, 2004

³³⁵ S. G. Rabe, *op. cit.*, p. 49

³³⁶ Il Messico e l'Argentina si astennero mentre il Guatemala non aderì

³³⁷ S. G. Rabe, *op. cit.*, p. 50

³³⁸ S. G. Rabe, *op. cit.*, p. 52

internal measures in each state, a high degree of international cooperation is required to eradicate the danger which the subversive activities of international communism pose for the American States; and

The aggressive character of the international communist movement continues to constitute, in the context of world affairs, a special and immediate threat to the national institutions and the peace and security of the American States, and to the right of each state to develop its cultural, political, and economic life freely and naturally without intervention in its internal or external affairs by other States³³⁹

L'amministrazione Eisenhower era consapevole che i dittatori avrebbero potuto fare un cattivo uso della Dichiarazione e temeva che la politica statunitense fosse identificata con quella di governi autoritari. Ma secondo la prospettiva del *police makers* statunitensi i governi latinoamericani dovevano concentrarsi sulla cospirazione comunista che in quel momento Washington considerava la forza motrice delle riforme in Guatemala³⁴⁰. La Dichiarazione si accompagnò ad azioni molto concrete nell'ambito militare per combattere la presunta minaccia comunista nell'emisfero. La collaborazione in questo campo non era nuova.

Già durante lo svolgimento della Seconda Guerra Mondiale ci furono degli scambi tra il Dipartimento della Difesa Americano e i governi latinoamericani che portarono alla creazione della *Junta Interamericana de Defensa*³⁴¹. Una volta tornata la pace gli Stati Uniti stabilirono un sistema di sicurezza emisferico con il *Treaty of Mutual Assistance* firmato a Rio nel 1947. Questo trattato stabiliva il principio della sicurezza collettiva per far fronte ad aggressioni extracontinentali³⁴².

³³⁹ B. Sklar, V. M. Hagen, *Inter-American relations; collection of documents, legislation, descriptions of inter-American organizations, and other material pertaining to inter-American affairs*, Washington, U.S. Govt. Print. Off., 1972

³⁴⁰ S. G. Rabe, *op. cit.*, p.51

³⁴¹ Organizzazione nata nel 1942 per contrastare le attività dell'Asse in America Latina

³⁴² A. Rouquié, *The Military And The State In Latin America*, The Regent of the University of California 1987, p. 130

Pur predisponendo questo contesto multilaterale di collaborazione gli Stati Uniti privilegiarono l'uso di accordi bilaterali³⁴³. Alcune forze armate latinoamericane, tra cui quelle paraguayane, beneficiarono di missioni militari statunitensi sul proprio territorio nazionale oltre ad addestramenti presso una scuola speciale situata nella Zona del Canale di Panama. L'origine di questa scuola risale all'occupazione della zona del Canale di Panama da parte degli Stati Uniti all'inizio del '900. L'integrazione delle forze militari latinoamericane nell'addestramento avvenne nel 1946, quando i panamensi e altri militari dell'America Latina furono incorporati in programmi di addestramento presso il *Latin American Training Centre – Ground Division*, facente parte dell'*US Army Caribbean Command* (USARCARIB). Alla fine del 1948 il *Latin American Training Centre* fu rinominato *USARCARIB School* e fu la struttura precedente alla nota *School of the Americas*.

La missione ufficiale della scuola era di migliorare la capacità di operare come una forza emisferica unita nel caso fosse stato necessario. La finalità e i metodi oggetto dell'addestramento sono stati accusati di incoraggiare le forze militari latinoamericane a sopprimere i movimenti popolari che ponevano una minaccia per gli interessi statunitensi. Il Dipartimento di Stato tuttavia sostiene che l'addestramento era animato dalla volontà di rafforzare il rispetto per i diritti umani e la democrazia³⁴⁴.

Gli addestramenti presso questa scuola furono un tassello importante della politica estera in America Latina elaborata dall'amministrazione Eisenhower. I vantaggi politici dell'aiuto militare furono significativi. L'addestramento e i programmi di assistenza dettero all'amministrazione Eisenhower accesso alla casta militare latinoamericana che governava o dominava diversi paesi Latinoamericani. Il Rabe si spinge fino ad assumere che gli ufficiali a Washington fossero d'accordo nel fatto che l'obiettivo primario dell'aiuto militare era di mantenere buoni rapporti con la

³⁴³ S. G. Rabe, *op. cit.*, p. 35

³⁴⁴ Per un'introduzione al dibattito vedasi J. Pallmeyer, *School of Assassins: Guns, Greed and Globalisation*, Orbis Books, 1997, L. Gill, *The School of the Americas. Military Training and Political Violence in the Americas*, Duke University press, 2004 J. Fishel John, K. Fishel, *The Impact of the US Army School of the Americas on Host Nation Militaries: An Effective Instrument of Policy or Merely a Scapegoat?*, in *Low Intensity Conflict and Law Enforcement*, vol.7, no.1 1998 e si consulti il sito www.soaw.org

classe militare Latinoamericana anche se non l'avrebbero mai ammesso pubblicamente³⁴⁵.

Durante i primi anni della sua legislatura Eisenhower usò una varietà di misure per combattere il comunismo e mantenere la propria posizione dominante nelle Americhe. Tuttavia quello che non era presente nel suo arsenale era una politica per la promozione della democrazia e dei diritti umani³⁴⁶.

Nel luglio del 1956 Eisenhower partecipò con i *leaders* delle altre Repubbliche Americane al cerimoniale interamericano a Panama dove si incontrò personalmente con ciascun Capo di Stato. Eisenhower non affrontò la questione dei diritti umani e civili con nessuno di loro³⁴⁷ nonostante i Presidenti americani avessero firmato proprio in quell'occasione una Dichiarazione d'appello alla democrazia, alla libertà e alla cooperazione economica.

Anche Stroessner incontrò personalmente Eisenhower e il Presidente statunitense esprime in questo modo l'impressione che ebbe del pari paraguayano nel suo diario³⁴⁸:

As individuals I thought the President of Paraguay
(Stroessner) and Nicaragua (Somoza) stood out

Il Segretario di Stato e il Presidente statunitense furono molto tolleranti nei confronti delle dittature fintantoché prendevano una ferma posizione contro il comunismo. I comunisti, non i dittatori, erano i nemici degli Stati Uniti, e dittatori che si fossero schierati nel campo statunitense avrebbero goduto del loro appoggio, opportunamente

³⁴⁵ S. G. Rabe, op. cit., p. 37

³⁴⁶ *Ibidem*, p. 38

³⁴⁷ *Ibidem*, p.67

³⁴⁸ Eisenhower, Dwight D. Diary, 25 July 1956. In <http://www.eisenhowermemorial.org/presidential-papers/first-term/documents/1925.cfm>

giustificato dal principio del non intervento negli affari interni di un altro Stato sancito dalla Carta dell'Organizzazione degli Stati Americani³⁴⁹.

Il proposito di riavvicinarsi alle Repubbliche Sorelle non fu perseguito attraverso interventi diretti nell'area bensì con una politica di solidarietà emisferica fatta di sovvenzioni economiche, onorificenze e appoggio militare ai governanti che si fossero manifestati e dimostrati decisamente anticomunisti³⁵⁰. Il solo intervento documentato dell'amministrazione Eisenhower nel subcontinente avvenne in Guatemala dove il governo di Arbenz fu rovesciato per mezzo di un'invasione di esuli guatemaltechi in Honduras addestrati ed equipaggiati da Washington³⁵¹. Molti ricercatori hanno individuato nella minaccia che la riforma agraria guatemalteca aveva posto agli interessi economici nordamericani, in particolare quelli dell'*United Fruit Company*, il motivo principale dell'intervento statunitense³⁵². Non bisogna però sottovalutare il messaggio implicito che questo intervento avrebbe potuto avere per i governi dell'intero subcontinente che, dopo il rovesciamento del governo di Arbenz, portarono ad una definitiva chiusura le aperture democratiche del dopoguerra³⁵³.

A tal proposito fanno riflettere le parole dello stesso Arbenz, trasmesse in occasione del suo ultimo annuncio radiofonico³⁵⁴

In whose name have they carried out these barbarous acts? What is their banner? We know very well. They have used the pretext of anti-communism. The truth is very different. The truth is to be found in the financial interests of the fruit company and the other U.S. monopolies which have invested great amounts of money in Latin America and fear that the example of Guatemala would be followed by other Latin American countries...

³⁴⁹ L'intervento statunitense che portò alla caduta del president guatemaleco Arbenz fu un passo deciso verso la radicalizzazione della politica continentale statunitense. Cfr G. Grandin, *The last colonial massacre: Latin America in the Cold War*, The University of Chicago Press, 2004

³⁵⁰ S. G. Rabe, *op. cit.*, p. 26

³⁵¹ M. Hilaire, *International Law and The United States Military Intervention in The Western Hemisphere*, Kluwer Law International, 1997 pp. 23-54

³⁵² G. Grandin, *op. cit.*, p. 53

³⁵³ *Ibidem*, p. 174

³⁵⁴ W. George Lovell, *A beauty that hurts, Life and Death in Guatemala*, University of Texas Press, seconda edizione 2010, p. 135

Le paure nordamericane dell'imperialismo sovietico nell'emisfero occidentale però, derivavano più dall'interferenza e dalle analogie con altre aree del mondo piuttosto che da una spassionata analisi. Il fatto di rendere l'anticomunismo il tratto specifico della politica estera nel subcontinente non discostava molto Eisenhower dall'operato di Truman, ma ciò che contraddistinse la sua politica fu che abbracciò in modo non confuso le dittature militari anticomuniste senza criticarne la rampante repressione politica e civile³⁵⁵.

La politica estera di Eisenhower in America Latina fu caratterizzata quindi dall'appoggio alla repressione, intesa non solo come uso della forza, ma come impegno nella violazione del diritto umanitario internazionale incoraggiando governi alleati ad effettuare queste azioni³⁵⁶. Detto ciò gli Stati Uniti non devono essere visti come l'unica forza dietro alla repressione in America Latina. In molti Stati latinoamericani, tra cui rientra certamente anche il Paraguay, governi autoritari salirono al potere e instaurarono la propria rete di repressione ancor prima dell'appoggio statunitense. Allo stesso modo gli Stati latinoamericani non possono essere visti come meri esecutori di direttive esterne.

Molti governanti autoritari cercarono e ottennero un appoggio notevole in virtù della loro alleanza nordamericana nello scontro bipolare tra Stati Uniti e Unione Sovietica. È tuttavia legittimo chiedersi se questa alleanza fosse dettata da un reale interessamento al contesto internazionale o se piuttosto, memori della politica del buon vicinato Rooseveltiana, essi abbiano sfruttato una rivalità internazionale a loro sostanzialmente estranea, per trarne il massimo beneficio personale. L'alleanza anticomunista inoltre, permise a molti regimi latinoamericani di sopprimere l'opposizione interna che non proveniva necessariamente solo dai militanti comunisti.

³⁵⁵ S. G. Rabe, op. cit., p. 85

³⁵⁶ L'appoggio nordamericano facilitò la predisposizione della rete di terrore regionale conosciuta come "Operazione Condor", non trattata in questa specifica ricerca, ma che merita di essere ricordata per l'attiva partecipazione paraguayana. Cfr J. Dinges, *The Condor years*, The New Press 2004, e C. Menjivar, N. Rodríguez, *When states kill: Latin America, the U.S., and technologies of terror*, University of Texas Press, 2005

Numerosi furono i dittatori che godettero dall'aiuto nordamericano. Eisenhower appoggiò la dinastia nicaraguense di Anastasio Somoza che deteneva il potere nel paese centramericano dalla metà degli anni '30 e che, con l'inizio dello scontro bipolare, si era rivelato un alleato di fiducia nella lotta contro i comunisti tanto in Nicaragua come nel Centro America. Eisenhower negli anni della rivoluzione cubana (1956-1959) appoggiò il regime del Sergente Fulgencio Batista. Per i meriti anticomunisti Eisenhower consegnò la Legione d'Onore a Manuel Ordía e a Pérez Jiménez, dittatori rispettivamente del Perù e del Venezuela. Allo stesso modo Eisenhower manifestò un gran rispetto nei confronti del dittatore dominicano Leónidas Trujillo e del Generale Alfredo Stroessner³⁵⁷.

3.3.1 Stroessner, alleato di Eisenhower

L'attenzione della Casa Bianca per il Paraguay crebbe considerevolmente dopo il *golpe* di Stroessner che avvenne nella stessa primavera in cui le tensioni con quello che la Casa Bianca credeva essere un governo sovversivo o comunque lesivo degli interessi statunitensi in Guatemala, si stavano facendo sempre più intense. Non si può escludere con certezza che Washington non abbia avuto un ruolo in questo *golpe*. Secondo il ricercatore paraguayano Anibàl Miranda esistono degli indizi che indicano un'accurata preparazione del Colpo di Stato. L'Archivio Nazionale statunitense non contiene documenti relativi al periodo tra la metà di Marzo e l'inizio del Maggio 1954 e questi *files* tenuti tuttora segreti potrebbero dire qualcosa sul coinvolgimento statunitense nel Colpo di Stato³⁵⁸.

Il Generale Stroessner era già noto presso l'ambiente militare nordamericano. All'inizio degli anni '50 infatti, partecipò ad un addestramento militare a Fort Leavenworth in Kansas e qualche anno più tardi fu invitato dall' *Army Secretary* statunitense Robert T. Stevens per conoscere le strutture militari americane. Visitò il quartier generale nell'isola di Governor e anche la zona del Canale di Panama dove incontrò il personale del comando di difesa statunitense della zona caraibica e meridionale. Questa visita negli Stati Uniti permise al Generale di stabilire preziosi

³⁵⁷ V. Pettinà, *Del anticomunismo al antinacionalismo: la presidencia Eisenhower y el giro autoritario en la América Latina de los años 50*, Revista de Indias, 2007, vol. LXVII, no. 240, pp. 573-606:574

³⁵⁸ A. Miranda, *United States-Paraguay relations*, op.cit. p. 26

contatti con l'esercito e con il governo statunitense che gli sarebbero risultati molto utili in futuro³⁵⁹. Continuò poi a coltivare questi rapporti negli anni precedenti al suo *golpe* in virtù della posizione di prim'ordine che rivestiva nella struttura militare paraguayana, beneficiaria fin dal 1943 di una cooperazione militare statunitense.

Sebbene Stroessner non avesse pianificato un'alleanza politica con gli Stati Uniti fin dall'inizio, le offerte di appoggio materiale e politico nordamericane, associate con i problemi interni e l'eventuale collasso del regime di Perón³⁶⁰, gli lasciarono poche alternative. Egli quindi approfittò dell'aiuto che gli Stati Uniti e i suoi partner anticomunisti (tra cui il Brasile), erano desiderosi di offrire³⁶¹ a coloro che avrebbero intrapreso la strada dell'anticomunismo.

Egli si identificò nel campo statunitense con l'adozione della Dottrina di Sicurezza Nazionale che enfatizzava l'uso della sicurezza e delle forze armate per far fronte a tutte le minacce comuniste interne ed esterne. In realtà Stroessner, al pari degli altri dittatori latini, la usò per sopprimere qualsiasi tipo di opposizione e per assicurarsi l'appoggio della Casa Bianca³⁶². Nel definire la politica estera paraguayana egli sottolineò la centralità dei rapporti con gli Stati Uniti affermando in una lettera ad Eisenhower nel 1955 che “nella lotta tra due tipi di vita e due concezioni dei valori umani, il mio governo dà il suo entusiasta e spontaneo appoggio agli Stati Uniti per il loro ruolo positivo e corretto nel proteggere la civilizzazione”³⁶³.

L'allineamento di Stroessner non fu solamente verbale. La delegazione paraguayana votava sempre in conformità agli Stati Uniti presso l'Assemblea Generale delle Nazioni Unite e dell'Organizzazione degli Stati Americani. L'atteggiamento del governo paraguayano in seno a queste organizzazioni internazionali fu esplicitamente riconosciuto e apprezzato dal Dipartimento di Stato

³⁵⁹ F. O. Mora, J. W. Cooney, *op. cit.*, p. 128

³⁶⁰ Perón nel campo internazionale assunse toni molto critici nei confronti della politica nordamericana

³⁶¹ F. O. Mora, J. W. Cooney, *op. cit.*, p. 131

³⁶² F. O. Mora, *From dictatorship to democracy: the US and regime change in Paraguay, 1954-1994*, Bulletin of Latin America Research, 1998 Vol. 17, No. 1, pp. 59-79:63

³⁶³ F. O. Mora, J. W. Cooney, *op. cit.*, p. 132. Stroessner avrebbe reiterato il suo impegno per il mondo libero nel 1977 quando sostenne che nella politica internazionale il suo governo dava deciso appoggio agli Stati Uniti, il *leader* del mondo libero, nella lotta contro il comunismo internazionale. Il Paraguay condivideva gli ideali di giustizia, pace, diritti e libertà statunitensi che avrebbero reso il mondo più sicuro e dotato vere maggiori garanzie collettive ed individuali.

nordamericano. In una lettera inviata nel 1955³⁶⁴ dal Segretario di Stato statunitense John Foster Dulles al Ministro degli Affari Esteri paraguayano, egli sostenne che “i legami sempre più stretti tra i due paesi sono particolarmente significativi a fronte della situazione mondiale. Riguardo a ciò le attività del governo paraguayano negli organismi internazionali sono stati di valore positivo”. Dulles ringraziava poi per la comprensiva attenzione che il governo paraguayano dava ai seri problemi sorti in codesti organismi internazionali.

L'appoggio di Stroessner alla Casa Bianca si manifestò anche nell'offerta di ciò che la Nazione paraguayana possedeva di più prezioso: i valorosi soldati paraguayani e la terra³⁶⁵. In particolare per quanto riguarda la terra nel 1955 Stroessner si rese disponibile a firmare un accordo per permettere agli Stati Uniti di costruire una base aerea per un'eventuale difesa del continente³⁶⁶. La predisposizione di Stroessner ad assecondare le necessità nordamericane avrebbero trovato un'importante conferma nel decennio successivo quando l'ambasciata paraguayana a Santiago fu usata come appoggio dalla *Central Intelligence Agency* statunitense per consegnare materiale, armi e fondi destinati all'offensiva contro Allende e contro l'Unità Popolare dei comunisti e socialisti cileni³⁶⁷.

Stroessner dovette il successo dei suoi primi anni al potere agli Stati Uniti più che ad ogni altra potenza straniera. In cambio dell'aiuto e appoggio dato alla Casa Bianca, che lo resero uno degli alleati latinoamericani più fidati, egli ottenne benefici in grado di rafforzare il proprio regime e di ottenere rispettabilità internazionale³⁶⁸.

Le strette relazioni che intercorsero tra i due paesi si tradusse in una tremenda influenza esercitata dai diplomatici statunitensi negli affari interni del Paraguay. Costoro fornivano a Stroessner consigli su tutte le questioni, incluse la struttura del gabinetto, la politica economica e le promozioni militari. Stroessner si riferiva spesso

³⁶⁴ Lettera del 7 Ottobre 1955 indirizzata da John Foster Dulles a Don Ilipólito Sánchez, Ministro degli Affari Esteri Paraguayano riportata da A. Miranda, *Dossier Paraguay- los dueños de grandes fortunas*, AR. Impresiones, Asunción Paraguay 2000

³⁶⁵ Nel 1965 Stroessner appoggiò l'intervento statunitense nella Repubblica Dominicana e nel 1968 offrì di fornire agli Stati Uniti truppe paraguayane per combattere in Vietnam.

³⁶⁶ F. O. Mora, *Paraguayan Foreign Policy: The Legacy Of Authoritarianism*, Rhodes College. Prepared for delivery at the 2001 meeting of the Latin American Studies Association, p. 7

³⁶⁷ Cfr. A. Miranda, *Dossier Paraguay, op. cit.*,

³⁶⁸ R. Roett, R. S. Sacks, *op. cit.*, p. 146

agli ambasciatori statunitensi Arthur Ageton (1954-1957) e William Ploeser (1957-1959) come “i membri più influenti del gabinetto”³⁶⁹.

Un episodio evidente dell'influenza nordamericana avvenne in occasione del rinnovamento del governo nel Maggio 1956. La lista dei candidati fu sottoposta all'attenzione dell'ambasciata statunitense per averne l'approvazione prima di annunciare pubblicamente i nuovi membri. Questo atteggiamento reverenziale di Stroessner fu ripagato con la concessione di ciò di cui egli necessitava: l'approvazione di un credito di 7,2 milioni di dollari da parte dell'*import-export bank* e dal *Loan Development Fund*³⁷⁰.

Furono numerosi gli aiuti elargiti dall'amministrazione Eisenhower di cui Stroessner approfittò. Egli fu abile ad associare la sua disponibilità a collaborare con gli Stati Uniti con i timori di una minaccia comunista in Paraguay. Alla fine degli anni '50 infatti ci furono dei tentativi di rovesciare il suo regime effettuati da esuli guerriglieri comunisti e da altri oppositori politici. Nelle tensioni del clima internazionale, a cui si aggiunse la vittoria di Fidel Castro a Cuba, il solo sospetto di un legame moscovita con queste attività sovversive, fu sufficiente per ottenere l'appoggio statunitense³⁷¹.

La Casa Bianca era particolarmente preoccupata che le contaminazioni comuniste potessero diffondersi nei governi latinoamericani attraverso i canali del nazionalismo³⁷² che fin dalle prime decadi del '900 si diffuse in tutto il subcontinente accompagnato da una forte richiesta per lo sviluppo economico. Il *focus* sul controllo statale sui processi economici e la forte enfasi riposta sull'industrializzazione divenne centrale in diversi partiti politici o movimenti nazionalisti che fiorirono alla fine degli anni '20 e l'inizio degli anni '30³⁷³. La rivoluzione *febrerista* in Paraguay si inserisce in questo contesto.

³⁶⁹ F. O. Mora, J. W. Cooney, *op. cit.*, p. 134

³⁷⁰ *Ibidem*, p. 136

³⁷¹ D. Abente, *Constraints and Opportunities: Prospects for Democratization in Paraguay*, *Journal of Interamerican Studies and World Affairs*, Vol. 30, No. 1 (Spring, 1988), pp.73-104:83

³⁷² V. Pettinà, *op. cit.*, pp. 573-606

³⁷³ V. Pettinà, *The shadows of Cold War over Latin America: the US reaction to Fidel Castro's nationalism, 1956-1959*, *Cold War History* Vol 11, n°3, August 2011, pp.317-339: 322

Il nazionalismo fu un perno molto efficace su cui fece leva il partito Colorado e poi Stroessner per ottenere un consenso interno³⁷⁴. È lecito presumere che l'appoggio datogli dalla Casa Bianca fosse volto ad assicurare che il discorso nazionalista restasse saldamente in mano ad un governante anticomunista. Le rivendicazioni per la modernizzazione e per delle migliori prospettive di vita furono infatti fatte proprie da Stroessner e concretizzate con gli aiuti economici nordamericani. Una propaganda efficace trasformava poi i progetti finanziati dagli Stati Uniti in progressi del governo³⁷⁵.

La generosità statunitense poteva essere dovuta alla percezione di Stroessner come il male minore rispetto alla minaccia del comunismo o rispetto ad una minaccia generica che mettesse a repentaglio gli interessi nordamericani in Paraguay e nella regione platense. Come si evince da un documento interno dell'ambasciata nordamericana ad Asunción:

La República del Paraguay es sin lugar a dudas, la nación más firmemente anticomunista de América (...)
El Partido Comunista es ilegal en Paraguay y sus actividades son vigorosamente reprimidas³⁷⁶

Eisenhower era ben consapevole della natura dittatoriale di Stroessner. Nel Luglio 1954 i vertici del partito Liberale esiliati in Argentina consegnarono una lettera³⁷⁷ all'ambasciata statunitense di Buenos Aires destinata a Milton Eisenhower³⁷⁸ nella quale denunciavano il fatto che il Capo di Stato paraguayano non fosse stato eletto dal 1939 e che l'allora presidente Chaves avesse incarcerato i membri del partito Liberale quando essi manifestarono l'intenzione di partecipare alle elezioni. Il Partito Liberale espresse gratitudine per la generosità degli Stati Uniti nei confronti del

³⁷⁴ Cfr P. Lambert, R. Medina, *op. cit.*

³⁷⁵ F. O. Mora, *Paraguayan Foreign Policy*, p. 8

³⁷⁶ Comunicazione confidenziale n° 166, de 10 dell'ottobre 1958, dall'ambasciata nordamericana al Dipartimento di Stato, quotato in C. Moraes, *Interesses e colaboração do Brasile dos Estados Unidos com a ditadura de Stroessner (1954-63)*, Diálogos, DHI/PPH/UEM, v. 11, n. 1/n. 2, 2007, pp. 55-80:69

³⁷⁷ Messaggio del servizio esterno N°101 informazione confidenziale di sicurezza del 26 de agosto 1953 da Amembassy, Asunción al Dipartimenti di Stato, Washington Re: Visita del Dr. Eisenhower: comunicazione del Partito Liberale, riportato da A. Miranda, *United States-Paraguay relations, op.cit.*

³⁷⁸ Milton Eisenhower è fratello minore del presidente Dwight Eisenhower. Fu un consigliere esterno del presidente sulle questioni latinoamericane molto influente

proprio paese, ma mise anche in guardia Washington sul fatto che i risultati dell'aiuto finanziario non arrivano alla popolazione ma ne beneficiava solo il governo. Anche le autorità argentine nel 1959 avevano denunciato le atrocità compiute dalle forze armate paraguayane contro i dissidenti, chiedendo anche all'Organizzazione degli Stati Americani di istituire una commissione di inchiesta³⁷⁹.

Con la presunzione nordamericana che la società paraguayana fosse incapace di dotarsi di un governo più liberale o democratico, l'alternativa a Stroessner sarebbe stata equamente autoritaria o anche peggiore. Per questo era preferibile contare su di un amichevole dittatore anticomunista piuttosto che su un governo di sinistra potenzialmente nemico³⁸⁰.

3.4 L'appoggio statunitense a Stroessner: la legittimità politica

Come già ricordato le iniziative dell'amministrazione Eisenhower nei confronti di Stroessner si sarebbero rivelate molto importanti per la sopravvivenza della dittatura nei primi anni cruciali della sua instaurazione. Un'interpretazione legittima che può aiutare a comprendere l'appoggio degli Stati Uniti a Stroessner è quella elaborata dal ricercatore paraguayano Anibal Miranda secondo il quale nel clima internazionale contrassegnato dalla Guerra Fredda, gli Stati Uniti non erano preoccupati dell'interesse nazionale degli altri paesi, tanto meno di quello dei paesi più periferici come il Paraguay. Erano piuttosto occupati a curare il proprio interesse nazionale il quale costituiva una priorità assoluta nella loro relazione con gli altri Stati³⁸¹, fossero o meno democratici.

L'interesse nazionale statunitense portò Washington a conferire rispettabilità e legittimità politica sia interna che internazionale a Stroessner, attraverso visite ed incontri ufficiali, come accadde nell'agosto del 1957 quando l'Assistente Segretario di Stato per agli Affari Inter Americani Roy R. Rubottom trascorse due giorni in Paraguay su invito di Stroessner. Rubottom conosceva bene il Paraguay, essendoci vissuto dodici anni prima in qualità di *Naval Attaché* dell'ambasciata statunitense. Al

³⁷⁹ Cfr P. H. Lewis, *Paraguay under Stroessner*, p. 172

³⁸⁰ D. Abente, *Constraints and Opportunities*, op. cit., p. 86

³⁸¹ A. Miranda, *Estados Unidos y el regimen militar paraguayo (1954-1958)*, Editorial El lector, Asunción Paraguay 1987

momento dell'arrivo gli furono accordati gli onori riservati ai visitatori più distinti, e, come il documento del Dipartimento di Stato stesso afferma

He received an especially warm welcome from his old friends, among whom are scores of the principal officials of the Government and leading members of the business community³⁸².

Un altro esempio lampante della legittimità pubblica data a Stroessner è rappresentato dalle parole pronunciate dal Vicepresidente Richard Nixon nel Maggio del 1958 in occasione di un suo incontro ufficiale con Stroessner ad Asunción³⁸³:

In the field of international affairs I do not know of any other nation which has risen more strongly than yours against the threat of communism and this is one reason why I feel especially happy to be here³⁸⁴

Queste parole si posero in controtendenza rispetto all'isolamento politico che stava conoscendo Stroessner. Alla fine degli anni '50 infatti dei governi democratici si sostituirono alle dittature in Argentina, Brasile, Colombia, Perù³⁸⁵ e Venezuela³⁸⁶. Quella di Stroessner rimase l'unica dittatura in America del Sud³⁸⁷ nonostante la facciata di democrazia rappresentativa che gli conferì un ulteriore mandato nel Febbraio 1958 quando uscì vittorioso dalle elezioni in cui egli era l'unico candidato.

Alle critiche espresse dai paesi confinanti si aggiunsero quelle della stampa internazionale che denunciava la violazione dei diritti umani contro gli oppositori del regime³⁸⁸. Nelle altre capitali che Nixon visitò ci furono delle manifestazioni di

³⁸² FRUS 1955–1957 Volume VII, American Republics: Central and South America, Document 504

³⁸³ L'incontro col Generale Stroessner in Paraguay rientrava nel più ampio tour nel continente sudamericano che portò Nixon dal 27 Aprile al 15 Maggio 1958 in Uruguay, Argentina, Paraguay, Bolivia, Perù, Ecuador, Colombia e Venezuela.

³⁸⁴ Riportato da F. O. Mora, J. W. Cooney, *op. cit.*, p. 140

³⁸⁵ Nel 1956 ebbe fine la dittatura di Manuel Arturo Diaz e si tennero le elezioni

³⁸⁶ Nel 1958 fu deposto il regime di Perez Jimenez e si tennero delle elezioni

³⁸⁷ A. Roquié, *introduzione, op. cit.*, p. 175

³⁸⁸ F. O. Mora, J. W. Cooney, *op. cit.*, p. 146

protesta anche gravi³⁸⁹ contro l'atteggiamento che gli Stati Uniti assumevano nei confronti delle dittature latinoamericane ma contrariamente a ciò che avvenne negli altri paesi, la visita ad Asunción fu accompagnata da centinaia di paraguayani pronti a dare il benvenuto al vicepresidente³⁹⁰.

È legittimo supporre che, date le condizioni di repressione subite dagli oppositori del regime, non esistessero le condizioni oggettive per esprimere voci fuori dal coro. Altresì è doveroso sottolineare come l'identificazione di Stroessner col partito Colorado gli avesse conferito largo appoggio presso la popolazione. Al di là delle parole pubbliche di apprezzamento di Nixon, la visita stessa fu fonte di legittimità interna. Stroessner era abile nel gestire cerimonie di questo tipo che ricevevano grande attenzione da parte della stampa locale, strettamente controllata dal partito Colorado, e conseguentemente dalla popolazione. Come cittadini di un paese piccolo e povero, i paraguayani si sentivano orgogliosi nell'esibizione dell'importanza della propria Nazione, delle proprie tradizioni e della propria dignità³⁹¹.

La legittimità statunitense di cui il dittatore godeva è riscontrabile anche nella lettera inviata da Eisenhower a Stroessner³⁹² nel Novembre 1959:

Dear Mr. President: I have received your letter of September twenty-third, which was delivered by the Paraguayan Minister of Finance.

I have noted your request for various transport aircraft and have instructed appropriate agencies of the Government to begin an immediate study of the request³⁹³. Let me assure you that this matter will be accorded most careful consideration and that the result of the study will be communicated to your Government, through normal diplomatic channels, as

³⁸⁹ Cfr FRUS 1958-1960 vol. V Nixon stesso sostenne che i manifestanti erano senza dubbio comunisti.

³⁹⁰ F. O. Mora, J. W. Cooney, *op. cit.*, p. 140

³⁹¹ P. C. Sondrol, *op. cit.*, p. 615

³⁹² Lettera di Dwight Eisenhower ad Alfredo Stroessner del 7 Novembre 1959. Consultabile in <http://www.eisenhowermemorial.org/presidential-papers/second-term/documents/1365.cfm>

³⁹³ Nella lettera scritta da Stroessner ad Eisenhower nell'Ottobre 1959, dopo un lungo preambolo sulla storia del Paraguay, sull'impegno per il Panamericanismo, e sulla sua amicizia con gli Stati Uniti, fece la richiesta di quattro aerei DC-4, sei aerie DC-3, e sei aerei AT-6 da addestramento.

soon as possible.

Your vivid account of Paraguay's heroic past and of her people's dedication to peace, work and progress refers to a notable chapter in the history of the Americas. With respect to more recent times, I extend most sincere congratulations on what Paraguay has done, and continues to do, to promote economic and financial stability in order to build a solid foundation for the progress to which Paraguayans aspire and which they rightly merit.

I appreciate your sending me the album of photographs showing the public works that are under way throughout the country.

That Paraguay and the United States have been good friends and neighbors for a long time is evidenced by the fact that this year marks the one hundredth anniversary of the signing of the Treaty of Friendship, Commerce and Navigation between the two countries.

We have, particularly in recent years, been endeavouring to cooperate with the Paraguayan people in their efforts to overcome the economic and social problems which have stood in the way of their aspirations to a better life. I am confident that this cooperation will continue to characterize relations between the peoples of our two countries.

Permit me to extend my best wishes for the continued prosperity and progress of Paraguay, and for the enduring friendship which unites our two nations.

Non una parola spesa sulla violazione dei diritti civili e politici in Paraguay, piuttosto la celebrazione di rapporti d'amicizia di lunga data tra i due paesi. Agli occhi dell'*entourage* di Stroessner, presso cui questo documento avrebbe potuto circolare, la conferma dei rapporti amichevoli tra i due Presidenti non avrebbe fatto altro che rafforzare la percezione di essere dalla parte giusta, che Stroessner avrebbe potuto contare su di un amico potente a Washington.

Ad onor di cronaca Eisenhower non procurò le forniture richieste da Stroessner, ma il Dipartimento di Stato raccomandò che al Paraguay fosse concesso un prestito dall'*International Bank for Reconstruction and Development* (IBRD, *World Bank*) per l'istituzione di una banca per lo sviluppo economico³⁹⁴.

La legittimità di Washington emanava anche dalle istituzioni rappresentative nordamericane presenti in Paraguay. Nel 1959 l'ambasciatore Walter C. Ploeser, si felicitò del significativo aumento dell'aiuto economico destinato al Paraguay, dello sforzo di Washington dedicato ad aiutare Stroessner, e dei buoni rapporti tra i due Presidenti. Il suo successore, Harry F. Stimson, fu ancor più favorevole al governo di Stroessner, tanto da sollecitare a Washington che il Paraguay fosse incluso nel tour del presidente Eisenhower nel Cono Sur³⁹⁵.

3.4.1 La cooperazione economica

La cooperazione economica fu un aspetto rilevante nelle relazioni tra Stroessner e il governo di Eisenhower. Due mesi dopo il Colpo di Stato del Generale il Dipartimento di Stato nordamericano sollecitò il Direttore della *export-import bank* affinché fosse liberato un credito pendente richiesto dal predecessore di Stroessner per finanziare un progetto infrastrutturale ad Asunción. La concessione del credito, secondo la corrispondenza, sarebbe stata ancor più benefica se fosse arrivata poco dopo l'arrivo del nuovo ambasciatore in Paraguay Arthur Ageton³⁹⁶.

Poco dopo aver prestato giuramento come Presidente della Repubblica il 15 agosto 1954, Alfredo Stroessner ricevette da parte di *export-import bank* e del *Development Loan Fund* un credito di 9 milioni di dollari. Questo credito iniziale riuscì a soddisfare per un po' di tempo la necessità di denaro contante in un momento di grande vulnerabilità del nuovo regime³⁹⁷.

I primi anni del governo stronista furono segnati da una grave condizione delle casse pubbliche e, in generale, della situazione economico-finanziaria del paese.

³⁹⁴ <http://www.eisenhowermemorial.org/presidential-papers/second-term/documents/1365.cfm>

³⁹⁵ Comisión de Verdad y Justicia, *op. cit.*, pp. 139-140

³⁹⁶ Cfr FRUS 1952 - 1954, volume IV, *The American Republics* (Washington, 1983), pp. 1489 - 1490.

³⁹⁷ Cfr. A. Miranda, *Estados Unidos y el regimen military paraguayo* (1954-1958), El lector, Asunción Paraguay 1987

La guerra civile del 1947 aveva devastato la già povera economia paraguayana e Stroessner si adoperò per ottenere l'assistenza economica statunitense. Gli aiuti che ricevette furono di due tipi: l'elargizione di prestiti per progetti e l'allocazione di investimenti da parte di *businessmen* statunitensi nel territorio paraguayano attirati da un attraente ambiente legislativo e finanziario appositamente creato.

Per quanto riguarda gli aiuti diretti tra il 1954 e il 1961 il contributo economico totale fornito dalla Casa Bianca, aggiunto ai prestiti ottenuti attraverso le istituzioni internazionali controllate dagli Stati Uniti, raggiunse i 53.2 milioni di dollari, equivalente a più di 6 milioni all'anno. Costituivano una considerevole somma di denaro se si considera che il *budget* statale del Paraguay nel 1959 era di 21 milioni di dollari³⁹⁸. L'assistenza economica statunitense fu così massiccia che è legittimo chiedersi se il regime avrebbe potuto sopravvivere senza³⁹⁹.

La densità della relazione tra Asunción e Washington è riscontrabile nell'inedito numero di convenzioni e accordi di cooperazione e di assistenza per la realizzazione di programmi molto importanti per la stabilità politica e per lo sviluppo economico del Paraguay. Essi furono realizzati nell'ambito dell'agricoltura, della sanità, dell'allevamento, dell'educazione, delle infrastrutture e della stabilizzazione finanziaria⁴⁰⁰. Questi progetti ebbero un ruolo importante nel fornire una forte legittimità interna a Stroessner in quanto la sua propaganda li presentava come progressi e risultati ottenuti grazie alle capacità del suo governo.

Anche gli investimenti stranieri che Stroessner tanto si adoperò per attirare furono importanti perché costituivano una valvola di sfogo per la pressione sociale e rivitalizzavano l'economia paraguayana. Se gli investimenti statunitensi aumentarono a partire dagli anni '40, fu solo a partire dalla fine degli anni '50 e dall'inizio degli anni '60 che conobbero un'espansione significativa⁴⁰¹. Gli Stati Uniti divennero il principale investitore straniero del Paraguay detenendo il 39% del totale capitale estero investito⁴⁰². Sebbene in termini comparativi con altri paesi latinoamericani il

³⁹⁸ F. O. Mora, *From dictatorship to democracy*, op. cit., p. 64

³⁹⁹ D. Abente, *Constraints and Opportunities*, op. cit., p. 83

⁴⁰⁰ F. O. Mora, J. W. Cooney, op. cit., p. 134

⁴⁰¹ R. Roett, R. S. Sacks, op. cit., p. 66

⁴⁰² F. O. Mora, J. W. Cooney, op. cit., p. 153

mercato e l'economia paraguayana non fossero molto importanti per Washington, i legami economici servivano a proteggere e a rafforzare il governo e l'economia paraguayana contro lo spettro dell'instabilità, del sottosviluppo e del comunismo⁴⁰³.

Un atto importante per l'attrazione dei capitali fu la promulgazione della legge n°246 del Febbraio 1955 la quale incoraggiava attivamente gli investimenti stranieri offrendo l'esenzione dalle tasse d'importazione sui macchinari importati e una riduzione del 25% sui contributi fiscali. Tuttavia un ambiente legislativo favorevole non era sufficiente poiché la stabilità finanziaria era considerata un prerequisito imprescindibile per attirare i capitali stranieri.

Quando nel 1955 il presidente della Banca Centrale Paraguayana fece appello al Fondo Monetario Internazionale per un prestito d'emergenza finalizzato a contenere la crisi finanziaria, il prestito elargito fu condizionato dall'invio di una commissione in Paraguay per elaborare un piano di riforma finanziaria per il paese che si concretizzò nell'austero piano di stabilizzazione varato nel 1956⁴⁰⁴. Il piano comportava il rallentamento dell'espansione monetaria, un restringimento del credito agli *businessmen* locali⁴⁰⁵ e la svalutazione della moneta. Queste misure contribuirono a stabilizzare le finanze del paese ed a acquisire la fiducia degli investitori stranieri.

Le riforme e il controllo sui movimenti finanziari effettuati dagli esperti del Fondo Monetario Internazionale ebbero i risultati sperati e la loro presenza fece altresì modo che i fondi pubblici non fossero facilmente sperperati e distribuiti tra i vertici del partito Colorado e della casta militare. La Banca Centrale infatti era il perno attorno al quale ruotava l'economia del paese, un'istituzione molto potente, che, come l'ambasciata Americana stessa aveva riconosciuto "*it has been a favor-dispensing institution more concerned with politics than with economy*"⁴⁰⁶. Era comprensibile che ogni tentativo di proibire o ridurre la corruzione avrebbe incontrato una forte opposizione perché sarebbe venuta meno un'importante fonte con cui

⁴⁰³ *Ibidem*, p. 154

⁴⁰⁴ P. H. Lewis, *Paraguay Under Stroessner*, op. cit., p. 152

⁴⁰⁵ Dediti prevalentemente ad attività speculative e non produttive. Cfr P. H. Lewis, *Paraguay Under Stroessner*, p. 152

⁴⁰⁶ Dipartimento di Stato, Foreign Service Dispatch, "Central Bank of Paraguay" AmEmbassy Asunción, 17 Gennaio 1956, riportato da A. Miranda *United States-Paraguay relations*, op.cit. p. 18

mantenere la lealtà del proprio seguito. Il Generale avrebbe comunque trovato nel contrabbando un'altra ricca fonte per consentire l'arricchimento personale dei suoi fedeli. Inoltre creò un numero importante di organizzazioni pubbliche per la gestione dell'economia e aumentò il volume del settore pubblico⁴⁰⁷. Ai numerosi impieghi nel settore pubblico potevano accedere esclusivamente i tesserati del partito Colorado.

3.4.2 La cooperazione militare

La collaborazione militare col Paraguay fu molto importante nella relazione tra i due paesi, le cui origini risalgono ad anni antecedenti alla dittatura stronista. Fu tuttavia con l'acutizzarsi delle tensioni internazionali che la Casa Bianca investì in modo ingente su questo campo e comunque non solo in Paraguay. La familiarità di Stroessner con l'ambiente militare statunitense è stata ricordata precedentemente. Prima di attuare il *golpe* egli si trovava già ai vertici del comando militare paraguayano e nell'ambito delle attività della missione militare nordamericana era per gli Stati Uniti un intermediario ideale: sempre educato, efficace e mai in ritardo per gli appuntamenti⁴⁰⁸.

L'accordo della missione militare nordamericana fu firmato nel Dicembre 1943 e sarebbe scaduto nel 1953. L'accordo originale recitava che:

El propósito de esta misión es cooperar con el Comandante en Jefe de las Fuerzas Armadas de la República del Paraguay y servir de instructores en la Escuela Superior de Guerra y para los demás propósitos que sean acordados por el Jefe de la misión y el Comandante en Jefe de las Fuerzas Armadas⁴⁰⁹.

Poco prima che l'accordo spirasse il governo paraguayano chiese di poterlo rinnovare per altri 4 anni. In una comunicazione confidenziale⁴¹⁰ col Dipartimento di

⁴⁰⁷ R. Roett, R. S. Sacks, *op. cit.*, p. 67

⁴⁰⁸ A. Miranda, *United States-Paraguay relations*, p. 24

⁴⁰⁹ Trascritto da A. Miranda in *Estados Unidos y el regimen militar paraguayo*, *op. cit.*,

⁴¹⁰ Lettera del 4 settembre 1953 dell'Ambasciatore americano in Paraguay George P. Shaw al Dipartimento di Stato sulla richiesta del governo paraguayano di estendere l'accordo della missione militare nordamericana per 4 anni. Trascritto da A. Miranda in *Estados Unidos y el regimen militar paraguayo*, *op. cit.*,

Stato l'ambasciatore statunitense in Paraguay George P. Shaw esaminò la proposta. Nell'analizzare i vantaggi del prolungamento della missione Shaw ne ammise l'utilità nel caso di un'altra crisi mondiale e qualora fosse necessario esercitare una pressione aggiuntiva sul governo paraguayano nel campo militare. Oltre a questi benefici avrebbe anche incoraggiato relazioni amichevoli tra i due paesi rafforzando i legami di solidarietà americana.

Secondo la sua analisi la presenza di una missione militare degli Stati Uniti avrebbe dato prestigio al Paraguay, specialmente al suo apparato militare, dimostrando che gli Stati Uniti appoggiavano il governo paraguayano, al potere proprio grazie alla casta militare. La concreta cooperazione militare avrebbe altresì permesso al Paraguay di affermare il proprio allineamento alla dottrina militare nordamericana. L'ambasciatore continuava sostenendo che il ritiro della missione avrebbe minato considerevolmente il governo, sottolineando che l'obiettivo principale della missione fosse politico e non militare, senza tuttavia esplicitarne il contenuto.

La missione militare fu poi rinnovata e si spostò in uno spazio più ampio per l'addestramento degli ufficiali paraguayani, i più promettenti dei quali erano selezionati per partecipare a dei corsi presso l'*USARCARIB School*⁴¹¹ situata a Panama. Durante l'amministrazione Eisenhower trecento allievi militari paraguayani ricevettero degli addestramenti presso questa scuola, alcuni dei quali furono autori di gravi soprusi nei confronti della popolazione e degli oppositori politici di Stroessner⁴¹².

Lo stretto legame tra l'ambiente militare paraguayano, di cui Stroessner era a capo, e la Casa Bianca troverebbe conferma in alcuni incontri segreti (tuttavia non confermati) avvenuti poco dopo il Colpo di Stato tra Stroessner, alcuni dei suoi collaboratori militari più stretti e gli ufficiali statunitensi del *North American Strategic Command*. Sembra anche che diverse delegazioni militari statunitensi

⁴¹¹ Stroessner avrebbe continuato ad inviare personale militare a Panama fino al 1979, anno in cui fu escluso dal programma di addestramento militare per ragioni legate alla violazione dei diritti umani. Cfr. J. Fishel, K. Fishel, *The Impact of the US Army School of the Americas on Host Nation Militaries: An Effective Instrument of Policy or Merely a Scapegoat?*, *Low Intensity Conflict and Law Enforcement*, vol.7, no.1 (1998), p.8

⁴¹² Cfr <http://www.derechos.org/soa/py4996.html>

abbiano visitato Asunción poco dopo il *golpe*, rafforzando così l'importanza data alla dimensione militare delle relazioni bilaterali⁴¹³.

Nel Giugno del 1955 la missione militare statunitense fu ulteriormente estesa e espansa. Oltre all'addestramento Washington fornì piccole armi, munizioni, sistemi di comunicazione e tre aerei C-47. Non era un equipaggiamento pesante in grado di far fronte ad una seria invasione da parte di una potenza straniera, né era questo l'obiettivo per cui il governo paraguayano ne aveva beneficiato. L'aiuto militare statunitense infatti non era finalizzato a preparare il Paraguay ad una eventuale guerra piuttosto a controllare la sovversione interna⁴¹⁴.

I legami del Dipartimento di Difesa statunitense con Stroessner si fecero così stretti che nel 1961, poco prima dell'inaugurazione dell'amministrazione di John Fitzgerald Kennedy, il Generale Lemnitzer⁴¹⁵, a capo dell'*US general staff*, per ringraziarlo di un regalo di Natale scrisse una lettera a Stroessner in cui elogiava persino le sue qualità cristiane⁴¹⁶.

Anche gli Stati Uniti si preoccuparono di raccogliere informazioni sulle attività sovversive, non solo in Paraguay ma anche nei paesi circostanti. Durante la visita di Nixon nel 1958 fu inaugurata una sofisticata apparecchiatura di monitoraggio elettronica nella loro ambasciata. In tutta l'America Latina ce ne fu solo un'altra simile nella zona del Canale di Panama⁴¹⁷. Con questa tecnologia sarebbe stato possibile intercettare le trasmissioni radio e ottenere informazioni sulla regione del Sud America⁴¹⁸. Asunción infatti è quasi equidistante da tutte le maggiori capitali della regione: Santiago, La Paz, Brasilia, Buenos Aires e Montevideo si trovano nel raggio di 1600 - 2000 km. Se il Paraguay fosse stato controllato da un governo di sinistra la Casa Bianca lo avrebbe considerato come una considerevole minaccia nell'intera area sudamericana dove erano concentrati gli investimenti statunitensi. Fu

⁴¹³ F. O. Mora, J. W. Cooney, *op. cit.*, pp. 136-137

⁴¹⁴ P. H. Lewis, *Paraguay Under Stroessner*, *op. cit.*, p. 172

⁴¹⁵ Il Generale Lemnitzer fu posto da Eisenhower, a pochi mesi dalla fine del suo mandato presidenziale, al massimo rango delle forze armate, divenendo Presidente dei Capi di Stato Maggiore Riuniti. Fu tra gli artefici dell'invasione statunitense di Cuba. Cfr. J. Bamford, *L'orecchio di Dio. Anatomia e storia della National Security Agency*, Fazi editore 2004, pp. 72-74

⁴¹⁶ R. Bourne, *op. cit.*, p. 122

⁴¹⁷ Cfr. A. Miranda, *Dossier Paraguay*, *op. cit.*

⁴¹⁸ F. O. Mora, *From dictatorship to democracy*, *op. cit.*, p. 63

un servizio regionale vitale per gli interessi nordamericano di cui Stroessner era consapevole e che gli permise di giocare il ruolo di sentinella delle operazioni di *intelligence* nordamericana nella regione.⁴¹⁹

La posizione geografica del Paraguay, ancor più di quella cubana, l'avrebbe resa ben situata per l'esportazione della rivoluzione, costituendo una base per gli esuli rivoluzionari nel subcontinente⁴²⁰. La storia però andò in modo diverso. Allo stesso modo in cui il Paraguay sarebbe potuto diventare un ottimo centro per la sovversione comunista mettendo in pericolo lo *status quo* degli interessi statunitensi, esso divenne il centro ideale di operazioni transnazionali atte a detenere, torturare ed eliminare gli obiettivi politici dell'operazione Condor⁴²¹.

3.4.3 La cooperazione repressiva: la Tecnica

Se i principali studiosi statunitensi ed europei si sono fermati fino a questo punto nell'espone la cooperazione militare tra i due paesi, è prevalentemente grazie al lavoro di alcuni ricercatori paraguayani che è possibile essere al corrente di un'ulteriore sfaccettatura relativa alla collaborazione militare tra il Paraguay e gli Stati Uniti nel periodo preso in esame. Nel 1956 gli Stati Uniti aiutarono il governo a creare un servizio di *intelligence* politica presso il Ministero dell'Interno con l'invio di un esperto statunitense sugli affari anticomunisti⁴²². Come avvenne in altri paesi del continente, anche il Paraguay mise in opera dei nuovi sistemi di sorveglianza e di controllo sociale, metodi per controllare i sospetti, per ottenere e catalogare informazioni⁴²³.

Fin dall'inizio della sua dittatura Stroessner poteva contare su un sistema di *intelligence* che permetteva di controllare gli oppositori politici fin nei luoghi più

⁴¹⁹ Cfr A. Miranda, *Dossier Paraguay, op. cit.*

⁴²⁰ Latin American Bureau (Research and Action), *op. cit.*, pp. 44-45

⁴²¹ C. Menjivar, N. Rodríguez, *op. cit.*, p. 16

⁴²² F. O. Mora, J. W. Cooney, *op. cit.*, p. 137

⁴²³ Cfr C. Menjivar, N. Rodríguez, *op. cit.*. L'addestramento a questo nuovo *modus operandi* fu efficace nella repressione dell'opposizione politica nel periodo preso in considerazione da questa ricerca. Tuttavia è doveroso ricordare che anche il Paraguay di Stroessner partecipò attivamente negli anni '70 all'Operazione Condor, in cui fu fondamentale l'organizzazione di intelligence, le cui origini risalgono proprio alla suddetta iniziativa.

remoti del paese⁴²⁴. Si trattava di una struttura di repressione ben organizzata, che conobbe una sofisticazione grazie all'appoggio statunitense a partire dal 1956. Il sistema di repressione faceva naturalmente capo a Stroessner, il quale aveva affidato ad Edgar Ynsfràn, uomo di sua grande fiducia, il Ministero dell'Interno che prevedeva anche la direzione del comando di Polizia. Dal suo Ministero si diramavano le varie braccia dell'oppressione, riunite sotto due principali strutture: il Dipartimento di Investigazione della Polizia, e la Direzione Nazionale delle Questioni Tecniche⁴²⁵.

La Direzione Nazionale delle Questioni Tecniche fu creata nel 1956 con la missione di combattere il comunismo e qualsiasi altro settore contrario al regime. Nel gergo popolare, fu conosciuta semplicemente come "La Tecnica". Oggi non è un segreto, e nemmeno dubbioso, affermare che questa Direzione fu perfezionata da organismi del Governo degli Stati Uniti con l'espressa finalità di combattere il comunismo a qualsiasi prezzo⁴²⁶.

Il personale di polizia che lavorava all'interno della Tecnica era selezionato tra gli agenti migliori della scuola di polizia Gral. José E. Díaz. Pur contando già sul personale più efficiente della Polizia Nazionale, il Ministero dell'Interno richiese all'ambasciata nordamericana l'invio di un "Tecnico di polizia", come si evince nel memorandum del 17 Novembre 1955 scritto dal primo segretario dell'ambasciata, Andrew B. Wardlaw, e diretto al Dipartimento di Stato⁴²⁷.

Il 30 Novembre 1955 l'ambasciatore statunitense ad Asunción, Arthur A. Ageton, comunicò all'allora Ministro degli Affari Esteri paraguayano Hipólito Sanchez Quell, che il Governo degli Stati Uniti aveva accettato di inviare in Paraguay un esperto in questioni anticomuniste in qualità di *police adviser* affinché collaborasse col Servizio di *Intelligence* Politica del Ministero dell'Interno dedito a

⁴²⁴ J. M. G. García, *El crimen del cine Splendid. Stroessner, los nazis Y el Paraguay de la década del 60*, Intercontinental S.A., 2010

⁴²⁵ J. M. González García, *op. cit.*

⁴²⁶ M. A. Riquelme, *Investigación sobre el terrorismo de estado y el Operativo Condor. Técnicos norteamericanos asesoraron creación de "La Técnica"*, ABC digital, 16 maggio 2004

⁴²⁷ *Ibidem*

combattere le attività comuniste nel Paese per un periodo iniziale di sei mesi⁴²⁸. Nel Maggio del 1956 arrivò in Paraguay il Tenente Colonnello Robert K. Thierry, col fondamentale obiettivo di addestrare il personale paraguayano nelle tecniche più efficaci per combattere il comunismo. Robert K. Thierry, veterano della guerra di Corea, fu supervisore della Sezione di *Intelligence* nordamericana, coordinatore delle funzioni di *intelligence* e tecniche investigative con la polizia militare e con altre organizzazioni speciali⁴²⁹.

Dopo soli tre mesi dal suo arrivo nel paese, il Ministro dell'Interno sollecitò il prolungamento della missione del *police adviser* nordamericano dato che “*su labor había sido muy satisfactoria y sumamente beneficiosa para nuestro país*”, come sostenne il Ministro Edgar L. Ynsfrán⁴³⁰. La richiesta fu accettata da Washington.

Dopo un anno e nove mesi di collaborazione, Thierry, rivolgendosi al Ministro Edgar L. Ynsfrán, commentò in questo modo i risultati raggiunti in Paraguay:

Rispetto alla Direzione Nazionale delle Questioni Tecniche, sono sicuro che questa piccola ma potente organizzazione, continuerà a rendere lo stesso servizio altamente efficiente come ha fatto dalla sua creazione. Mi permetto di segnalare, che con appoggio e ampie risorse per lavorare, gli orizzonti della Direzione Nazionale delle Questioni Tecniche sono illimitati⁴³¹. Suggesto che si continuino le conversazioni con il Direttore della Missione di Operazioni statunitensi in Paraguay, al fine di stabilire un programma simile sulla Sicurezza Pubblica⁴³².

“La Tecnica” fu una vera e propria scuola di tortura, in cui il tenente Thierry collaborò. Il Paraguay (insieme al Brasile, Guatemala, Bolivia e Colombia) fu selezionato, nel 1956, come uno dei primi paesi latinoamericani per questo tipo di

⁴²⁸ *Ibidem*

⁴²⁹ *Ibidem*

⁴³⁰ J. M. González García, *op. cit.*

⁴³¹ Citato in J. M. González García, *op. cit.*

⁴³² Citato in S. Calloni, *Los Archivos del Horror del Operativo Cóndor*, CovertAction, autunno 1994

programma di addestramento della polizia⁴³³, che rientrava in un più ampio programma nordamericano denominato “Addestramento in Amministrazione Pubblica”. Un nome che travisava espressamente il tipo di formazione dispensato⁴³⁴.

Prima dell’istituzione della Tecnica il trattamento dei detenuti può essere descritto come violento e primitivo (ad esempio calci, pugni, piantonamenti etc..) Mancava della raffinatezza metodologica efficiente e devastatrice apportata dai nordamericani che portò all’utilizzo della tortura sistematica (come l’applicazione di scariche elettriche, l’immersione in vasche piene di escrementi, colpi nelle zone più vulnerabili del corpo, etc.) al fine di estorcere confessioni ai detenuti⁴³⁵.

Il Tenente Thierry probabilmente andò oltre le sue funzioni. Secondo quanto sostiene Martín Almada⁴³⁶:

Nos enteramos, por fuentes independientes, que Thierry a veces vestía uniformes paraguayos para mezclarse con los efectivos policiales que reprimían

las manifestaciones de protesta de los estudiantes contra el régimen de Stroessner⁴³⁷.

Il personale della Tecnica fu responsabile della tortura, della morte, della scomparsa e delle lesioni fisiche e psicologiche di moltissime persone⁴³⁸. La *Comisión de Verdad y Justicia*⁴³⁹ nel 2008 ha calcolato che durante i 35 anni della dittatura 19.862 persone

⁴³³ M. A. Riquelme, *Investigación sobre el terrorismo de estado y el Operativo Condor. Técnicos norteamericanos asesoraron creación de “La Técnica”*, ABC digital, 16 maggio 2004

⁴³⁴ M. A. Riquelme, *op. cit.*

⁴³⁵ M. A. Riquelme, *op. cit.*

⁴³⁶ Martín Almada è un avvocato paraguayano che promuove la diffusione dell’Archivio del Terrore, la raccolta di circa 600.000 pagine di documenti dell’*intelligence* paraguayana rinvenuti casualmente nel 1992 ed oggi conservati presso il Palazzo di Giustizia della capitale. Almada ha ricevuto riconoscimenti per il suo lavoro nei centri accademici, negli organismi dei diritti umani e altri gruppi civili. Cfr. Meredith Serracin, *CIA impuso régimen de Stroessner en Paraguay*, www.panamaamerica.com.py 2000

⁴³⁷ M. Serracin, *op. cit.*

⁴³⁸ M. A. Riquelme, *op. cit.*

⁴³⁹ La Comisión de Verdad y Justicia fu creata dalla volontà dello Stato paraguayano e della Società Civile. La sua creazione rispose ad una forza di volontà che ebbe inizio con la petizione della Società Civile al parlamento, in particolare le associazioni delle vittime della dittatura e gli organismi dei diritti umani, quando finì lo stronato. Le richieste si concretarono con l’accordo del Parlamento Nazionale e del Potere Esecutivo, per mezzo della legge 2225/03. La Commissione presentò un Informe Final,

furono detenute dalla Tecnica, e che 18.772 furono coloro che subirono la tortura. La Commissione stima la quantità delle vittime dirette e indirette della dittatura – sparizioni forzate, esecuzioni extragiudiziali, detenzioni, torture, abusi ed esilio politico– 128.076⁴⁴⁰.

La scoperta dell'Archivio del Terrore ha contribuito a far luce sulla collaborazione tra le agenzie di *intelligence* di numerose dittature latinoamericane per l'interscambio di informazioni o di detenuti politici⁴⁴¹ negli anni '70 ed '80 a cui aveva contribuito anche Washington. Se per quanto riguarda gli anni '70 ed '80 la repressione “anticomunista” paraguayana è stata parzialmente documentata, le decadi precedenti conoscono ancora molte zone d'ombra, dovute principalmente all'inaccessibilità di molti documenti nordamericani.

Gli Stati Uniti possiedono delle leggi federali e statali che garantiscono il diritto della cittadinanza a conoscere gli atti del proprio governo, sia a livello interno che internazionale. Tuttavia la realizzazione di codesto principio dipende da un insieme di leggi, regolamenti, ordini presidenziali, etc.. che al posto di facilitare l'accesso all'informazione, si rivela essere un sistema di controllo delle informazioni e soprattutto di protezione alle operazioni segrete di varie agenzie del governo, specialmente nei paesi del Sud del mondo durante la Guerra Fredda. Teoricamente, mediante il *Freedom of Information Act* del 1966 è possibile accedere ai documenti ufficiali del passato, però, a partire dall'amministrazione Reagan si sono aumentati e complicati i criteri per la declassificazione degli atti. Inoltre è stata negata la consultazione di documenti che in precedenza erano stati declassificati, invocando ragioni di sicurezza. I regolamenti del *Freedom of Information Act* hanno ritardato enormemente l'accesso dei ricercatori ai documenti relativi ad azioni di terrorismo di Stato⁴⁴².

come risultato del suo lavoro iniziato nell'ottobre del 2004 e concluso nell'agosto del 2008. L'Informe vuole essere un contributo per chiarire la verità sulle gravi violazioni dei diritti umani accorse in Paraguay dal 1954 al 2003. Per accedere al rapporto finale <http://www.verdadyjusticia-dp.gov.py.html>

⁴⁴⁰ F. Musseau, *¿Otro Honduras? Golpe de estado permanente en Paraguay*, Le Monde Diplomatique en español, Aprile 2010

⁴⁴¹ J. M. González García, *op. cit.*

⁴⁴² M. A. Riquelme, *op. cit.*

Tra le eccezioni c'è il caso cileno grazie ad un intervento del Presidente Clinton che nel 1999, dispose la declassificazione de 26,000 documenti e la declassificazione di circa 7000 documenti sulla *Guerra Sucia* in Argentina sempre grazie a Clinton. Ad oggi il Governo della Repubblica paraguayana non ha ancora sollecitato ufficialmente la declassificazione dei documenti. Solo su iniziativa di ricercatori autonomi sono stati resi accessibili alcuni documenti, ma ad una grande quantità di materiale precedentemente declassificato, è stato negato l'accesso⁴⁴³.

Nell'Archivio Nazionale statunitense, ci sono più di 200 *files* contenenti una notifica che informa che il documento è stato rimosso dalla consultazione poiché conteneva informazioni di estrema sicurezza, e questo procedimento impedisce l'accesso a documenti relativi a diverse tappe dello Stronato. Per esempio una notifica simile si trova per una serie completa di documenti riferiti ad eventi come le attività guerrigliere in Paraguay (1959-1961), e i programmi di addestramento del governo degli Stati Uniti alle forze di repressione (1956-1963)⁴⁴⁴.

La documentazione più completa e verosimilmente compromettente sulla partecipazione nordamericana nell'addestramento delle forze repressive del Paraguay dalla metà degli anni cinquanta, è competenza della *Central Intelligence Agency* e del *Defence Department*, due istituzioni che non accettano le richieste di declassificazione fatte dagli investigatori⁴⁴⁵.

⁴⁴³ Le seguenti constatazioni sono opera del ricercatore Marcial Antonio Riquelme

⁴⁴⁴ Tra i documenti a cui è negato l'accesso che sono relativi ad un periodo non preso in considerazione da questa ricerca rientra Paraguay: *Analisi del Paese e Informe Strategico: 1973-1974*" e lo scambio di informazioni tra l'ambasciata Americana ad Asunción e le agenzie del governo a Washington durante il periodo immediatamente precedente all'istituzione dell'Operazione Cóndor

⁴⁴⁵ M. A. Riquelme, *op. cit*

CONCLUSIONI

Al fine di comprendere meglio come gli Stati Uniti abbiano avuto un ruolo cruciale nel primo decennio dello Stronato, è stato esposto *background* storico e politico del paese. Stroessner infatti non è un'aberrazione della storia paraguayana ma si inserisce coerentemente nel solco di una tradizione di gestione autoritaria del potere e di una cultura politica dominata da personalità che seppero, seppur in gradi diversi, inserirsi e piegare ai loro desideri un tessuto sociale ed economico contraddistinto dalla precarietà, in cui le relazioni interpersonali erano un efficace veicolo per la dispensazione di favori. Questo costume fu trasversale ai diversi governi che si succedettero, fossero essi legittimati da una Carta, come successe dal 1870 al 1936 coi governi Liberali e Colorado, di natura rivoluzionaria, come il caso del Colonnello Franco o esplicitamente di natura dittatoriale come i regimi di Moringo e Stroessner. A prescindere dal tipo di governo la cultura politica e sociale fu fortemente condizionata da costumi di tipo clientelare che costituivano una rete virtualmente estesa a tutta la società, che poco spazio lasciava ad uno spassionato avvicinamento alla competizione politica.

Con l'aver messo in evidenza questo aspetto non si intende sostenere una sorta di determinismo politico e culturale che presuppone un destino autoritario per il paese. Si tratta invero di un'operazione necessaria se si condivide l'idea che gli attori sociali in generale, e tantopiù quelli dell'arena politica, abbiano una natura socialmente costruita delle loro identità e dei loro interessi, che non siano nati fuori e anteriormente alla società in cui vivono, bensì siano prodotti e creati dal loro ambiente culturale⁴⁴⁶. L'esposizione dei modelli comportamentali, della natura degli attori e di come essi siano percepiti dagli altri è un importante strumento per comprendere la realtà politica e sociale del Paraguay.

Il Paraguay non era un paese destinato alla dittatura né per ragioni geografiche (piccolo paese senza sbocchi sul mare, incastonato tra due potenze regionali) né per la scarsità di risorse strategiche, né per la povera economia. Tantomeno si può sostenere

⁴⁴⁶ Uno dei concetti della scuola costruttivista, cfr. J. Baylis, S. Smith, P. Owens, *The globalization of world politics: an introduction to international relations*, Oxford University Press, quarta edizione, 2008, pp. 162-171

che fosse destinato alla democrazia. Tuttavia l'aspetto che questa ricerca ha inteso mettere in luce è stato l'effetto delle profonde interferenze esterne sperimentate dal percorso paraguayano di maturità politica. Interferenze che hanno regolarmente allontanato il paese da una coscienza civica proprio grazie ad un appoggio proveniente dall'esterno e rivolto alle personalità forti del governo paraguayano che perpetuavano le tradizionali pratiche sociali e politiche di stampo caudillista.

I fattori geografici restano comunque importanti se si tiene in considerazione che essi furono delle variabili che resero il Paraguay profondamente suscettibile alle pressioni esterne, condizione che ha costantemente contraddistinto la nascita e l'evoluzione dell'identità Nazionale paraguayana.

Stroessner non è fuori luogo rispetto ad una storiografia nazionale sorta da un desiderio profondo di dotarsi di una nuova storia che restituisse dignità e lustro ad una Nazione sopravvissuta ad una atroce guerra. Nella nuova storia furono celebrati ed innalzati al rango di "Eroi della Nazione" i Capi di Stato che, in virtù della loro presunta o reale capacità di mantenere l'ordine sociale e di mantenere l'integrità della Nazione (Gaspar de Francia e Carlos Antonio Lopez) o di morire nel campo di battaglia per difenderla (Francisco Solano Lopez), godettero dell'ammirazione dei loro posteri. Francia, i Lopez, Moringo e Stroessner stesso, pur privando la popolazione paraguayana di una partecipazione alla vita politica del paese, erano percepiti come l'alternativa migliore rispetto ai disordini e alle guerre che avevano caratterizzato i decenni dell'era di Liberalismo Costituzionale.

All'origine della cementificazione nella coscienza e nella conoscenza dei paraguayani di percepire se stessi come cittadini di una grande Nazione, capace di essere tale ed ottenere la rispettabilità internazionale qualora fosse stata guidata da un uomo forte, vi fu il processo di revisionismo storico sviluppatosi nei primi decenni del '900. La retorica del passato glorioso sarebbe divenuto successivamente il *lief motiv* dei successivi regimi, incluso quello di Stroessner tanto che nel 1959, in occasione della commemorazione della Festa Nazionale dell'Indipendenza, si rese pubblico, mediante una lettera nel periodico del regime *El país*, un invito che recitava così:

Aproximémonos a reverenciar al Padre, al Hijo y al
Espíritu Santo de nuestra Trinidad Patriótica: al
Doctor Francia, al Patriarca de nuestro Progreso y al
Mártir de Cerro Corá⁴⁴⁷

La manipolazione dei simboli, delle norme, dei concetti, e delle categorie attraverso cui gli individui costruiscono e interpretano il loro mondo, è un fattore molto importante nel comprendere appieno come un uomo, privo di una ideologia politica sentita propria dalla cittadinanza, abbia potuto restare per così tanto tempo incontrastato al governo. La gloria del passato si incardinò nella memoria della Guerra della Triplice Alleanza, emblematica di come gli attori esterni abbiano avuto un ruolo determinante nel forgiare non solo l'identità Nazionale paraguayana, ma anche la politica interna, la politica economica e la politica internazionale.

Nell'analizzare le relazioni internazionali delle dittature paraguayane di stampo caudillista del '900 è inevitabile contraddistinguere in modo chiaro la natura e le necessità sottostanti agli attori esterni che hanno interagito con i Capi di Governo paraguayani. È possibile tracciare una distinzione tra attori regionali –Bolivia, Argentina e Brasile–, continentali –Stati Uniti– ed extracontinentali – Regno Unito e Germania –. Per ragioni di rilevanza si procederà nella valutazione degli attori extracontinentali, regionali ed infine continentali.

Il Regno Unito interagì con le dittature militari in maniera piuttosto marginale. Non sono state riscontrate particolari dinamiche che abbiano condizionato la politica paraguayana quando essa era gestita dai regimi militari. Questo è spiegabile dal progressivo declino del dominio economico nella regione platense, che mai più si sarebbe ripresentato posteriormente a causa della sospensione dei rapporti commerciali concomitante alle Guerre Mondiali e alla penetrazione economica in Paraguay da parte di altre potenze.

La Germania, ed il modello politico del Terzo *Reich*, al contrario, esercitarono una forte influenza presso le caste militari al potere negli anni '30 e '40. L'aggressiva politica economica tedesca, congiuntamente ad iniziative volte a diffondere

⁴⁴⁷ L. Soler, *Claves históricas del regime político en Paraguay. López y Stroessner*, in *Diálogos DHI/PPH/UEM*, v. 11, n. 1/n. 2, p. 19-54:27, 2007, p. 41

l'ideologia nazista nel paese, fecero in modo che tra questi due paesi, fino ad allora così distanti geograficamente, economicamente e culturalmente, si instaurassero delle affinità ideologiche che misero in discussione la solidarietà emisferica di Asunción con Washington. Coinvolti in un conflitto a loro sostanzialmente estraneo, le caste militari e dirigenti paraguayani non avevano nessun interesse a schierarsi con l'uno o l'altro gruppo di contendenti nella Seconda Guerra Mondiale fino a che entrambi erano desiderosi di elargire favori e benefici. Moringo, al potere durante il decennio di penetrazione economica ed ideologica tedesca, approfittò dei benefici personali e nazionali che la cooperazione col terzo *Reich* poteva fornire: merito per la collaborazione economica con quella che al tempo era percepita come una delle Nazioni più sviluppate d'Europa, e la disponibilità di una fonte di prodotti finiti e un mercato alternativo rispetto a quello platense. La regione platense era importante per Hitler in quanto fornitrice di risorse strategiche per la continuazione della guerra. Benché gli sviluppi bellici avessero portato ad una forzata rottura dei rapporti diplomatici col Terzo *Reich*, l'eredità nazista, sotto forma di disciplina militare, gerarchia e repressione, contribuirono al marcato spostamento a destra dello spettro politico allora dominante. I rapporti con la Germania non avrebbero mai più raggiunto tale intensità dopo la Seconda Guerra Mondiale, ma è innegabile che l'intera generazione militare paraguayana dell'epoca subì il fascino dell'ideologia nazifascista.

Tra gli attori regionali, la Bolivia concorse in modo importante allo sviluppo del nazionalismo paraguayano. Le dinamiche prebelliche e diplomatiche che sfociarono poi nella Guerra del Chaco, carica in entrambi i paesi di una forte valenza nazionalista, fu un caso isolato in una storia dei rapporti internazionali tra i due paesi prevalentemente amorfa. L'enorme ed arido territorio del Chaco li divideva e si sarebbe dovuto aspettare molto tempo prima che la *Ruta Transchaco* collegasse Asunción a La Paz. In termini di scambi commerciali quindi non esistevano importanti interessi, e nemmeno a livello geopolitico ci fu mai l'intenzione di adottare strategie comuni per contrastare il potere di Buenos Aires e Rio de Janeiro.

Ai rapporti con l'Argentina e il Brasile invece, come già illustrato nel corso della ricerca, si deve la genesi di un tremendo senso di inferiorità, elaborato poi dal

revisionismo storico per dar lustro ad un passato sempre più vicino dal quale riemersero gli uomini forti.

Dagli anni '30 del '900 l'Argentina conobbe un progressivo deterioramento della sua capacità di condizionare la politica paraguayana. Buenos Aires tentò di affermare il proprio ruolo di potenza regionale e i propri interessi per le sorti del Paraguay nell'ambito delle conferenze volte a prevenire la Guerra del Chaco. L'iniziativa di mediare tra i due contendenti, all'epoca presa da Washington, irritò parecchio il Governo argentino che comunque dovette rassegnarsi all'affermazione degli Stati Uniti in qualità di attore esterno capace di influenzare le scelte politiche della casta militare paraguayana. Il graduale avvicinamento degli Stati Uniti al Paraguay rese Asunción meno dipendente dal mercato argentino, ma ciò non inficiò che entrambe le Nazioni coltivassero un reciproco interesse a non danneggiare i rapporti commerciali esistenti. Tuttavia l'Argentina possedeva ancora il potere di condizionare alcune scelte paraguayane in virtù della sua posizione esclusiva nell'accesso al mercato esterno per le merci paraguayane, e ciò avvenne per l'ultima volta in occasione dell'asilo politico concesso da Stroessner a Perón. Eccezion fatta per questo episodio, relativo sostanzialmente a questioni interne argentine, Buenos Aires, probabilmente presa maggiormente da altre questioni, non tentò di interferire nelle scelte dei diversi regimi militari paraguayani nel corso della prima metà del '900. Dal canto loro i regimi militari del '900 non manifestarono particolare interesse nei confronti dell'Argentina, ed il revisionismo storico su cui basavano gran parte della propria legittimità non riaccese gli animi nazionalisti al punto tale da rimettere in discussione i rapporti bilaterali.

Nemmeno Brasile subì nessuna rivendicazione riconducibile agli animi infiammati del nazionalismo paraguayano anzi, l'*Estado Novo* di Vargas funse da ispirazione per la dittatura di Moringo. Come già ricordato nel corso del testo ci fu una progressiva inclinazione delle dittature paraguayane verso il Brasile che si manifestò in pieno con Stroessner. Sebbene la presenza economica brasiliana fosse consistente, seppur non pari a quella argentina, i governi militari di Asunción non persero l'opportunità di affrancarsi dalle condizioni commerciali dei *porteños* ed avere un accesso alternativo al mercato esterno attraverso il Brasile. Le condizioni

commerciali, gli accordi stipulati e la costruzione di infrastrutture furono dei benefici importanti che Stroessner cercò in modo attivo i quali giovarono anche alla popolazione ma specialmente al suo *entourage* e alla sua persona che poteva così rivendicare, al pari di Antonio Lopez, di essere un Capo di Stato che modernizzò il paese.

Al contrario degli altri attori esterni che in modo non costante hanno intrattenuto dei rapporti importanti col Paraguay, gli Stati Uniti dal momento in cui hanno rivolto la loro attenzione a quel piccolo e remoto paese non hanno più smesso di essere un fattore di cui la classe dirigente doveva tener conto per l'elaborazione della politica interna, internazionale e anche economica. Data la densità di questi rapporti bilaterali si ritiene opportuno considerare separatamente le ragioni che spinsero i governi paraguayani ad avvicinarsi ad Washington e viceversa.

Nei rapporti tra le dittature paraguayane della prima metà del '900 e gli Stati Uniti spiccano le personalità di Moringo e Stroessner (la brevità delle dittature militari di Franco, Estigarribia e Chaves non permette di rintracciare delle dinamiche relazionali evidenti). È possibile giustificare il desiderio di Moringo di avvicinarsi a Washington in virtù della predisposizione nordamericana ad offrire ed in seguito ad assecondare le richieste di aiuto economico e militare dei governi latinoamericani. Moringo richiese e ricevette numerosi benefici i quali, se inizialmente non erano condizionati da nessuna richiesta particolare di Washington, successivamente furono vincolati all'adesione dell'ideologia bellica nordamericana. Moringo era interessato ad instaurare di buoni rapporti con Roosevelt al fine di ottenere l'appoggio incondizionato. Dovette poi cedere alle pressioni nordamericane che lo portarono ad interrompere i rapporti con la Germania ed in seguito a liberalizzare il suo regime. L'unica fonte disponibile per il finanziamento di progetti era Washington e Moringo si trovò in una posizione in cui sembrava non ci fossero altre possibilità disponibili. Non assecondare le richieste nordamericane avrebbe messo seriamente in pericolo il suo regime perché avrebbe significato l'interruzione dei buoni rapporti, dei progetti e dei finanziamenti che furono la base economica su cui egli poté far prosperare il proprio regime ed il relativo sistema clientelare e di corruzione.

Le dinamiche che intercorsero tra Roosevelt e Moringo non si discostano molto da quelle relative a Stroessner ed Eisenhower, seppur sia necessario evidenziare alcuni aspetti di discordanza. Durante la dittatura di Moringo esistevano delle rilevanti infiltrazioni riconducibili al nemico nordamericano tanto che alcuni membri dell'*entourage* di palazzo erano apertamente filonazisti. Nel caso della dittatura di Stroessner la reale o potenziale minaccia che i nemici statunitensi – i Comunisti – potessero condizionare il governo di Stroessner, od addirittura rovesciarlo invece era assai remota. Moringo inoltre negli ultimi anni della sua dittatura fu ripagato per aver ceduto alle pressioni di Washington con la continuazione dell'appoggio statunitense, mentre Stroessner era solito elemosinare l'aiuto nordamericano con tediosi resoconti sulla tragica storia nazionale paraguayana e paventando una seria minaccia comunista nel paese. Sono state strategie diverse, dovute alla diversità degli attori (è bene ricordare che durante lo *stronato* gli Stati Uniti godevano già della *leadership* di metà del mondo) e alla memoria del substrato relazionale dei decenni precedenti. Il contesto internazionale però non era mutato nei suoi principi: gli Stati Uniti erano intenzionati a sconfiggere il proprio nemico ovunque essi ritenessero potesse rappresentare una minaccia alla sicurezza nazionale nordamericana.

Comune ad entrambi i dittatori, restava la necessità di continuare a godere dell'appoggio statunitense consistente in una solida base economica militare ed anche politica per poter realizzare dei progressi nel proprio paese e per mantenere – inteso in un senso propriamente economico – la fitta rete di relazioni interpersonali alla base dei loro regimi. A ciò si aggiunga che l'alleanza con gli Stati Uniti diede a Stroessner la possibilità di porsi alla guida di un paese finalmente libero dalla storica dicotomia argentino-brasiliana, posizionando il paese in un nuovo contesto geopolitico in cui egli presenziava a cerimonie ed eventi che davano grande soddisfazione all'orgoglio nazionalista paraguayano.

Nel considerare invece i motivi che spinsero Washington ad avvicinarsi alle dittature militari paraguayane, si è rivelato fondamentale contestualizzare le condotte politiche rivolte in Paraguay nel più ampio contesto della politica nordamericana nel subcontinente. Sono molte le continuità riscontrate sia confrontando l'operato di

Roosevelt e di Eisenhower in Paraguay, sia paragonando la politica estera di Eisenhower nei confronti del Paraguay e delle altre Repubbliche Sorelle.

Sia Roosevelt che Eisenhower si trovarono nella condizione di dover combattere al di fuori del territorio della Confederazione un nemico che essi consideravano una minaccia alla sicurezza nazionale. Roosevelt però dovette inizialmente guadagnarsi il *soft power* in Paraguay necessario a fare in modo che le scelte politiche di Moringo fossero consone agli obiettivi della politica emisferica statunitense. Eisenhower invece si ritrovò nella condizione di poter già usufruire di questo potere. Roosevelt inoltre dovette far fronte ad una reale influenza e infiltrazione nazista nel governo e nel paese, e la titubanza con cui Moringo dovette infine cedere alle pressioni statunitensi verifica il fatto che le inclinazioni filonaziste in Paraguay erano molto forti. Eisenhower invece perseguì un nemico che, come è stato illustrato nel corso della ricerca, in realtà in Paraguay non esisteva. Entrambi i Presidenti però si affidarono al potere economico e militare di cui godeva Washington per assicurarsi l'alleanza delle dittature militari di Moringo e Stroessner. Se Roosevelt ottenne almeno il risultato di scardinare le infiltrazioni naziste nel paese, l'esito che Eisenhower raggiunse fu quello di legittimare Stroessner a sopprimere la voce dei Comunisti e dell'opposizione in genere.

Anche nel considerare la politica di Eisenhower rivolta all'intero emisfero e alla Repubblica paraguayana si riscontrano molte continuità. Con ciò si può supporre che l'appoggio di Eisenhower alla dittatura paraguayana costituisca un vero e proprio *modus operandi* dell'amministrazione in questione. Poiché il Comunismo, come sancito dalla Dichiarazione di Caracas, non era compatibile con la democrazia, Eisenhower promosse attivamente la soppressione dei partiti Comunisti latinoamericani, un tipo di condotta che poteva essere assunta solamente da governi che non permettevano una libera dialettica politica e conseguentemente non democratici.

La democraticità dei governi latinoamericani non fu un fattore rilevante nella valutazione degli alleati dell'amministrazione Eisenhower. Anzi, come sostiene Thomas Borstelmann, era presente nei *police makers* dell'epoca un chiaro disdegno per la maggior parte dei *leaders* non europei, inclusi anche coloro che avevano

legami stretti con l'occidente⁴⁴⁸. Il governo nordamericano era solito considerare i *leaders* dei paesi non europei come bambini capricciosi, vulnerabili alle pericolose influenze di attori esterni sovversivi come l'Unione Sovietica⁴⁴⁹.

Di certo il bagaglio culturale del Paraguay non può essere considerato democratico, ma l'inequivocabile appoggio di Eisenhower a Stroessner, fedele alleato anticomunista, avrebbe lasciato nel paese la pesante eredità di una solida dittatura colpevole della violazione dei diritti umani⁴⁵⁰, di torture e sparizioni perpetuate per trentacinque anni.

⁴⁴⁸ T. Borstelmann. *The Cold War and the color line: American race relations in the global arena*. Harvard University Press 2003 p. 111

⁴⁴⁹ *Ibidem*, p. 113

⁴⁵⁰ Il rapporto della Commissione ha stilato una lunga lista dei diritti violati:

Il diritto alla vita e alla sicurezza (violato dalle sparizioni di persone e dalle esecuzioni extragiudiziali)

Il diritto all'integrità personale, a non essere torturato né sottoposto a pene o ad atti crudeli, inumani o degradanti.

Il diritto a non essere arbitrariamente arrestato o detenuto, e il diritto all'*habeas corpus* (violato dalla negazione dell'*habeas corpus*).

Il diritto alla dignità della persona (violato dalla denigrazione pubblica degli oppositori e dei dissidenti).

Il diritto alla giustizia, alla difesa, e alla presunzione di innocenza (violato da procedimenti giudiziari arbitrari, dalla negazione dell'assistenza legale, dalla sottomissione delle corti etc.).

Il diritto alla libertà di coscienza, di pensiero e di religione (violato dalla discriminazione ideologica, dalla persecuzione dei membri delle chiese che questionavano il sistema).

Il diritto alla libertà di opinione e di espressione (violato dalla censura mediatica, dalla detenzione di giornalisti etc.).

Il diritto di riunione, di associazione e di partecipazione politica (violato dalla proibizione dei partiti politici, dal boicottaggio alla libera sindacalizzazione, dalla repressione di organizzazioni contadine e studentesche, dalla restrizione dell'accesso alla funzione pubblica).

Il diritto alla libertà di circolazione e di domicilio (violato dalla negazione di passaporti, dall'esilio, dal confinamento).

Il diritto all'intimità o alla *privacy* (violato dall'intercettazione della corrispondenza e dalla vigilanza illegale permanente).

Il diritto alla proprietà privata (violato dall'appropriazione indebita, dal sequestro illegale di terre).

BIBLIOGRAFIA

BIBLIOGRAFIA DI FONTI PRIMARIE

Comisión de Verdad y Justicia, Paraguay (CVJ), *Informe final, Anive haguã oiko*, Brasilia c/ España, Asunción – Paraguay, 2008

<http://www.verdadyjusticia-dp.gov.py> (ultima consultazione: gennaio 2013)

Dichiarazione di Caracas http://avalon.law.yale.edu/20th_century/intam10.asp

(ultima consultazione: gennaio 2013)

Dwight D. Eisenhower, *To Alfredo Stroessner, 7 November 1959*

www.eisenhowermemorial.org/presidential-papers/second-term/documents/1365.cfm

(ultima consultazione: settembre 2012)

Foreign Relations of the United States

<http://history.state.gov/> (ultima consultazione: gennaio 2013)

Foreign Service Dispatch, *Impediments to the Growth of Paraguayan Economy and Possibilities for the Removal of Such Impediments*, AmEmbassy Asunción, 24 September 1956

Juan O' Leary, *El libro de los heroes*, Asunción Librería La Mundial Estrella Esq., Montevideo 1922

National Security Council 144/1

<http://history.state.gov/historicaldocuments/frus1952-54v04/d3> (ultima consultazione: novembre 2012)

United States Tariff Commission, *The Foreign Trade Of Latin America in three Parts Part II, Commercial policies and trade relations of Individual Latin American Countries, section 7 Paraguay*, Washington, 1940

http://www02.us.archive.org/stream/foreigntradeofla26unit/foreigntradeofla26unit_djvu.txt (ultima consultazione: marzo 2012)

BIBLIOGRAFIA DI FONTI SECONDARIE

Abente Diego, *Constraints and Opportunities: Prospects for Democratization in Paraguay*, in *Journal of Interamerican Studies and World Affairs*, Vol. 30, No. 1 (Spring, 1988), pp. 73-104

Baer Warner, Birch Melissa, *The International Economic relations of a Small Country: The Case of Paraguay*, University of Chicago Press, 1987

Bamford James, *L'orecchio di Dio. Anatomia e storia della National Security Agency*, Fazi editore, 2004

Baylis John, Smith Steve, Owens Patricia, *The globalization of world politics: an introduction to international relations*, Oxford University Press, 4a edizione, 2008

Bethell Leslie, *Historia de América latina 6 América latina independiente, 1820-1870*, Cambridge University Press, 1985

Black K. Jan, *Sentinels of Empire. The United States and Latin American Militarism*, Greenwood Press, 1986

Borstelmann Thomas, *The Cold War and the color line: American race relations in the global arena*, Harvard University Press 2003

Bourne Richard, *Political leaders of Latin America*, Hammondsworth: Penguin, 1969

Calandra Barbara (a cura di), *La guerra fredda culturale, esportazione e ricezione dell'American Way of Life in America Latina*, Edizione Ombre Corte, 2011

Calloni Stella, *Los Archivos del Horror del Operativo Cóndor*, CovertAction, autunno 1994

Cricco Massimiliano, Guasconi Maria Elena, Napolitano Matteo Luigi (a cura di), *L'America Latina tra guerra fredda e globalizzazione*, Edizioni Polistampa, 2011

Cuevas Alberto (a cura di), *América Latina. I. Storia e società*, Edizioni Lavoro, 2003

Di Nolfo Ennio, *Dagli imperi militari agli imperi tecnologici. La politica internazionale dal XX secolo ad oggi*, Gius. Laterza & Figli, terza edizione, 2008

Dinges John, *The Condor years*, The New Press, 2004

Donghi H. Tulio, *Historia contemporanea de America Latina*, Alianza Editorial, S.A., Madrid 1969

Espínola González Zulma, [*Historia económica del Paraguay \(1811-2010\)*](#), Editorial El Lector, Asunción-Paraguay, 2010

Fiorani Flavio, *I paesi del Rio de la Plata: Argentina, Uruguay e Paraguay in età contemporanea (1865-1990)*, Firenze, Giunti, 1992

Gill Lesley, *The School of the Americas. Military Training and Political Violence in the Americas*, Duke University press, 2004

González G. Marcos, *El crimen del Cine Splendid. Stroessner, los nazis y el Paraguay de la década del 60*, Intercontinental S.A., 2010

Grandin Greg, *Empire's Workshop. Latin America, the United States, and the Rise of the New Imperialism*, A holt Paperback, 2006

Grandin Greg, *The last colonial massacre: Latin America in the Cold War*, The University of Chicago Press, 2004

Grow Michael, *The Good Neighbor Policy and Authoritarianism in Paraguay*, The Regent Press of Kansas, 1981

H. Holden Robert, Zolov Eric, *Latin America and the United States. A Documentary History*, Oxford University Press, 2000

Hoyt Williams, *Stroessner's Paraguay*, in Current history ,pp. 82 :481, febbraio 1982

Hugh Lee Steven, *La guerra di Corea*, Società Editrice il Mulino, 2003

Kryzanek J. Edward, *Leaders, leadership and U.S. policy in Latin America*, Westview Press, 1992

Lambert Peter, Medina Ricardo, *Contested Discourse, Contested Power: Nationalism and the Left in Paraguay*, in *Bulletin of Latin American Research*, Vol. 26, No. 3, pp. 339–355, 2007

Langley Lester, *America and the Americas: the United States in the western hemisphere*, seconda edizione, University of Georgia Press, 2010

LaRosa Michael, Mora O. Frank, *Neighborly Adversaries, Readings in U.S.-Latin American Relations*, Rowman & Littlefield Publishers, 1999

Latin American Bureau (Research and Action), *Paraguay power game*, Russell Press Ltd, 1980

Lewis H. Paul, *Paraguay under Stroessner*, University of North Carolina Press, 1980

Lewis H. Paul, *Socialism, liberalism, and dictatorship in Paraguay*, Praeger Publishers, 1982

Lovell W. George, *A beauty that hurts, Life and Death in Guatemala*, University of Texas press seconda edizione, 2010

Lowenthal. F. Abraham, *Exporting Democracy: the United States and Latin America*, The John Hopkins University Press, 1991

Menjívar Cecilia, Rodríguez Néstor, *When states kill: Latin America, the U.S., and technologies of terror*, University of Texas Press, 2005

Millet Richard, *Guardians of the Dynasty: A History of the US-Created Guardia Nacional de Nicaragua and the Somoza family*, New York, Orbis Book, 1977

Miranda Anibal, *United States-Paraguay relations: The Eisenhower Years*, Working Paper 183, Washington, D.C.: Latin American Program, Woodrow Wilson International Center for Scholars, 1990

Mora O. Frank, Cooney W. Jerry, *Paraguay and the United States: Distant Allies*, The University of Georgia Press, Athens and London, 2007

Mora O. Frank, *From dictatorship to democracy: the US and regime change in Paraguay, 1954-1994*, in *Bulletin of Latin America Research*, 1998 Vol. 17, No. 1, pp. 59-79

Nocera Raffaele, *Stati Uniti e America Latina dal 1945 ad oggi*, Carrocci editore, 2005

Pallmeyer N. Jack, *School of Assassins: Guns, Greed and Globalisation*, Orbis Books, 1997

Pettinà Vanni, *The shadows of Cold War over Latin America: the US reaction to Fidel Castro's nationalism, 1956-1959*, in *Cold War History* Vol 11, n°3, agosto 2011

Rabe G. Stephen, *Eisenhower and Latin America*, The University of North Carolina Press, 1988

Roett Riordan, Scott Sacks Richard, *Paraguay, the personalist legacy*, Westview Press, 1991

Roquié Alain, *Introduzione all'estremo occidente*, Pearson Paravia Bruno Mondadori S.p.A., 2000

Rouquié Alain, *The Military And The State In Latin America*, The Regent of the University of California, 1987

Schwartzberg Steven, *Democracy and U.S. Policy in Latin America during the Truman Years*, University Press of Florida, 2003

Sewell Bevan, *A Perfect (Free-Market) World? Economics, the Eisenhower Administration, and the Soviet Economic Offensive in Latin America*, in *Diplomatic History*, Vol. 32, No. 5, 2008

Sklar B., Hagen V. M., *Inter-American relations; collection of documents, legislation, descriptions of inter-American organizations, and other material pertaining to inter-American affairs*, Washington, U.S. Govt. Print. Off., 1972

Smith H. Peter, *Talons of the Eagle: Latin America, the United States and the World*, (terza edizione) Oxford University Press, 2008

Soler Lorena, *Claves històricas del regime polític en Paraguay. Lòpez y Stroessner*, in *Diálogos DHI/PPH/UEM*, v. 11, n. 1/n. 2, pp. 19-54:27, 2007

Testi Arnaldo, *Il secolo degli Stati Uniti*, Società editrice Il Mulino, 2008

Warren G. Harris, *Paraguay An Informal History*, University of Oklahoma Press, 1949

Zanatta Loris, *Storia dell'America Latina contemporanea*, Gius. Laterza & Figli, 2010

SITOLOGIA

Abente Diego, *Foreign Capital, Economic Elites and the State in Paraguay during the Liberal Republic (1870-1936)*, in *Journal of Latin American Studies*, Vol. 21, No. 1, pp. 61-88, febbraio 1989
http://journals.cambridge.org/article_S0022216X00014425 (ultima consultazione: settembre 2010)

Abente Diego, *The War of the Triple Alliance: Three Explanatory Models*, in *Latin American Research Review*, Vol. 22, No. 2 (1987), pp. 47-69
<http://www.latinamericanstudies.org/paraguay/triple.pdf> (ultima consultazione settembre 2012)

Alcalá R. Guido, *Imágenes de la guerra y del sistema*, in *Nuevo Mundo Mundos Nuevos*, Coloquios, 2006,
<http://www.nuevomundo.revues.org/1639> (ultima consultazione giugno 2012)

Barrera Oscar Javier, *La Guerra del Chaco como desafío al panamericanismo: el sinuoso camino a la Conferencia de Paz de Buenos Aires 1934-1935*, in *Anuario colombiano de historia social y de la cultura* vol. 38, n.º 1, 2011
<http://www.revistas.unal.edu.co/index.php/23924> (ultima consultazione ottobre 2012)

Capdevila Luc, *El macizo de la Guerra de la Triple Alianza como substrato de la identidad paraguaya*, in Nuevo Mundo Mundos Nuevos, Coloquios, 2009

<http://www.nuevomundo.revues.org/48902> (ultima consultazione aprile 2012)

Fishel John, Fishel Kimbra, *The Impact of the US Army School of the Americas on Host Nation Militaries: An Effective Instrument of Policy or Merely a Scapegoat?*, in Low Intensity Conflict and Law Enforcement, vol.7, no.1 1998

<http://biblioteca.clacso.edu.ar/ar/libros/lasa97/fishel.pdf> (ultima consultazione novembre 2012)

Grandin Greg, *Your Americanism and Mine: Americanism and Anti- Americanism in the Americas*, in The American Historical Review, Vol. 111, No. 4, pp. 1042-1066, The University of Chicago Press, 2006

<http://www.utm.utoronto.ca/~w3his490/Grandin-Your.Americanism.and.Mine.pdf>

(ultima consultazione settembre 2012)

Hicks Frederic, *Interpersonal Relationships and Caudillismo in Paraguay*, In Journal of Interamerican Studies and World Affairs, Vol. 13, No. 1, pp.89-111, 1971

<http://www.jstor.org/stable/174749> (ultima consultazione giugno 2012)

Hobsbawm [Eric](#), *Dictatorship with Charm*, ottobre [1975](#)

<http://www.nybooks.com/articles/archives/1975/oct/02/dictatorship-with-charm/?pagination=false> (ultima consultazione dicembre 2012)

Miranda Anibal, *Dossier Paraguay - los dueños de grandes fortunas*, AR. Impresiones, Asunción Paraguay, 2000

http://www.portalguarani.com/obras_autores_detalle.php?id_obras=13984 (ultima consultazione novembre 2012)

Miranda Anibal, *Estados Unidos y el regimen militar paraguayo (1954-1958)*, El lector, Asunción Paraguay, 1987

http://www.portalguarani.com/obras_autores_detalle.php?id_obras=16371 (ultima consultazione settembre 2012)

Mora O. Frank, *Paraguayan Foreign Policy: The Legacy Of Authoritarianism*, Rhodes College, prepared for delivery at the 2001 meeting of the Latin American Studies Association

<http://lasa.international.pitt.edu/Lasa2001/MoraFrank.pdf> (ultima consultazione agosto 2012)

Mora O. Frank, *Poder duro y poder blando: la influencias en las relaciones Estados Unidos-Paraguay*, Washington DC, September 6-8, 2001

http://codex.colmex.mx:8991/exlibris/aleph/a18_1/apache_media/5S69YM3G4AJLA/PJE3A7LGH9B3J72F9.pdf (ultima consultazione dicembre 2012)

Mora O. Frank, *The Forgotten relationship: United States-Paraguay relations, 1937-1989*, in *Journal of Contemporary History* 33, n° 3, 1998

<http://www.jstor.org/stable/261125> (ultima consultazione dicembre 2012)

Moraes Ceres, *Interesses e colaboração do Brasile dos Estados Unidos com a ditadura de Stroessner (1954-63)*, in *Diálogos*, DHI/PPH/UEM, v. 11, n. 1/n. 2, pp. 55-80, 2007

<http://www.uem.br/dialogos/index.php?journal=ojs&page=article&op=view&path%5B%5D=62> (ultima consultazione agosto 2012)

Musseau François, *Un autre Honduras ? coup d'etat rampant au paraguay*, in *Le Monde Diplomatique*, aprile 2010

<http://www.monde-diplomatique.fr/2010/03/MUSSEAU/18902> (ultima consultazione ottobre 2012)

Odriozola C. Jaime, *El dictador Francia y la sociedad paraguaya*, in *Contribuciones desde Coatepec*, vol. IV, número 007, Universidad autónoma del Estado de Mexico, Toluca, Mexico, 2004

<http://redalyc.uaemex.mx/pdf/281/28100705.pdf> (ultima consultazione giugno 2012)

Pettinà Vanni, *Del anticomunismo al antinacionalismo: la presidencia Eisenhower y el giro autoritario en la América Latina de los años 50*, in *Revista de Indias*, vol. LXVII, no. 240 pp. 573-606, 2007

<http://reccma.es/libros-pdf/vanni-pettina-01.pdf> (ultima consultazione settembre 2012)

Riquelme M. Antonio, *Investigación sobre el terrorismo de estado y el Operativo Condor. Técnicos norteamericanos asesoraron creación de “La Técnica”*, in ABC digital, 16 maggio 2004

<http://archivo.abc.com.py/2004-05-16/articulos/110728/tecnicos-norteamericanos-asesoraron-creacion-de-la-tecnica> (ultima consultazione dicembre 2012)

Rubiani Jorge, *La tragedia de Fram*, sito aggiornato nel febbraio 2012
<http://www.jorgerubiani.com.py> (ultima consultazione dicembre 2012)

Serracin Meredith, *CIA impuso régimen de Stroessner en Paraguay*, 2000
<http://www.panamaamerica.com.py> (ultima consultazione novembre 2012)

Sondrol C. Paul, *Totalitarian and Authoritarian Dictators: A Comparison of Fidel Castro and Alfredo Stroessner*, in *Journal of Latin American Studies*, Vol. 23, No. 3, pp. 599-620, ottobre 1991
<http://www.jstor.org/stable/157386> (ultima consultazione settembre 2012)