



Università
Ca' Foscari
Venezia

Corso di Laurea
in Relazioni Internazionali Comparete
ordinamento ex D.M. 270/2004

Tesi di Laurea

**La Russia e il progetto cinese
“Belt and Road”**
Vantaggi e svantaggi per il Cremlino

Relatore

Prof. Aldo Ferrari

Correlatore

Prof. Stéphanie Novak

Laureando

Giulia Manzatto

Matricola 966645

Anno Accademico

2018 / 2019

Sommario

Abstract	I
Introduzione	1
CAPITOLO PRIMO: La Russia post-sovietica e la Cina.....	7
1.1 Cenni storici	7
1.2 Russia e Cina: un rapporto di dare e avere	30
CAPITOLO SECONDO: La collaborazione tra “Unione Economica Eurasiatica” e “Nuova Via della Seta”	57
2.1 La Cina e la Nuova Via della Seta	61
2.1.1 La Silk Road Economic Belt (SREB) nel dettaglio	65
2.2 La Russia e l’Unione Economica Eurasiatica (UEE).....	81
2.3 La cooperazione sino-russa	92
CAPITOLO TERZO: La visione russa della BRI, vantaggi e svantaggi.....	101
3.1 Vantaggi e opportunità	113
3.1.1 Trasporti	118
3.1.2 Impianti energetici e minerari	128
3.1.3 Altri investimenti.....	133
3.1.4 Sviluppo del Lontano Est russo.....	136
3.2 Svantaggi e Limiti della cooperazione sino-russa.....	144
Conclusioni	153
Bibliografia	161
Sitografia.....	171

Abstract

In the last decade “a new buzzword has appeared in Russia’s international relations discourse: *Povorot na Vostok* (Turn to the East)”¹. In recent years, in fact, Russia has begun to move its geopolitical axis from a west-oriented toward a more east-oriented one. Furthermore, the deterioration of the *zapadny vector* (Western Vector) in 2014 accelerated this trend. In this sense, the Ukrainian crisis marked the breaking point in Russian-Western relations and made Russian president Vladimir Putin seek an alternative political frontier to Europe, as well as new strategic and promising markets.

To this extent, in Asia China turned out to be not only an ideal long-term partner to compensate economic relations with Europe but also an important political support at international level. Thus, the Kremlin started to see Beijing as a natural economic partner, a strategic ally in counterbalancing US global power and a fundamental support in promoting a multilateral vision of the international order. In this context, given Russian clash with the West, relationship between Moscow and Beijing has become closer and closer. According to some analysts, Russian turn to the East has become, *de facto*, a Russia’s turn to China.

Concurrently with Russia’s turn to the East, China has started looking westward². Indeed, the two major powers develop at the same time their projects of Eurasian Economic Union (EEU) and Belt and Road Initiative (BRI), respectively, eastward and westward. In this scenario, Central Asia has become the common playground and an important strategic area to a successful development of both initiatives.

¹ Spanger, H., “Russia’s Turn Eastward, China’s Turn Westward: Cooperation and Conflict on the New Silk Road”, Valdai Papers n. 47, Valdai Discussion Club, maggio 2016, p. 3. <http://valdaiclub.com/files/11422/>

² Spanger, H., *ibidem*

From China's point of view Central Asia is basically an essential inland bridge that connects Chinese western territories with European markets through the implementation of Silk Road Economic Belt (SREB) corridors.

From Russia's standpoint, instead, having the control over the region through the EEU means maintaining its own influence over Near Abroad countries. Furthermore, it helps Russia preserve the role of great power at the international level. Basically, since the collapse of Western-Russian relations, Eurasia is considered by Russian leadership to be the new core of Russian economic development and a new strategic centre of Kremlin's political manoeuvre.

Paradoxically, although control over Central Asia could have been a critical geopolitical point the two countries, China and Russia managed to find a positive-sum solution for the coordination of their initiatives. In May 2015 Russian president Vladimir Putin and the Chinese president Xi Jinping signed in Moscow a joined declaration on "cooperation in coordinating the development of Eurasian Economic Union (EEU) and the Silk Road Economic Belt (SREB)"³.

In this new context, both Central Asia and China have become a new strategic area of Russia's international policies. Putin's vision of building a "greater Europe" from Lisbon to Vladivostok has been replaced by the idea of a "greater Asia" from St. Petersburg to Shanghai⁴. To this extent, after the Ukrainian crisis in 2014, China has become not only an important partner for Russian international policies and for its internal economic and regional development, but also a key player for Moscow's idea of creating a greater Eurasian partnership.

From Russia's standpoint, combining the Eurasian Economic Union with the Chinese Belt and Road Initiative is the only plausible way to maintain Russia's control over Central Asia territory and to preserve its status of great power both in Eurasia and on

³ Zuenko, I., "Connecting the Eurasian Economic Union and the Silk Road Economic Belt: Current Problems and Challenging for Russia", China in Central Asia, 30 ottobre 2015. [Online] <http://chinaincentralasia.com/2015/10/30/connecting-the-eurasian-economic-union-and-the-silk-road-economic-belt-current-problems-and-challenges-for-russia/>

⁴ Spanger, H., "Russia's Turn Eastward, China's Turn Westward: Cooperation and Conflict on the New Silk Road", Valdai Papers n. 47, Valdai Discussion Club, maggio 2016, p. 6. <http://valdaiclub.com/files/11422/>

international stage. In fact, playing an active role within the New Silk Road means not only to take advantage of the Chinese investments and capital to improve Russian economy, but also not to lose the attractiveness Russia has in Eurasia. At the same time, paradoxically, an efficient economic and political cooperation both between Russia and China and between the EEU and SREB allows Moscow not to be overtaken by the growing Chinese geopolitical weight on the global scenario.

However, Russia's and China's strategic relationship is now turning to a quite problematic issue for Moscow. The economic asymmetry between the EEU project and the Chinese BRI is too wide and there is little the Kremlin can do to compete with Chinese influence over Central Asian region. Russian leadership can't do anything but recognizing Beijing superiority in Eurasia.

Indeed, due to the collapse of the oil price and due to international sanctions following the Ukrainian crisis in 2014, Russian economy struggled to come out of recession. So far Russian economic growth remains still flat and Russia does not have the economic and financial resources to compete with China's economic power in Central Asia⁵.

In this sense, although Sino-Russian cooperation in Eurasia is based on the political trust between Vladimir Putin and Xi Jinping and despite the fact that the coordination of the two projects is being renewed at the highest national level, an effective collaboration between Chinese SREB and Russian EEU is not likely. This is especially due to the different nature of the two projects.

Nowadays Russia risks being jeopardized by the enormous weight that Chinese Belt and Road Initiative is having on Asia and, above all, on Central Asian region. To this extent, it is quite impossible not to notice that Russian geopolitical and economic position in Eurasia has diminished in comparison with that of China.

Central Asian leaders, in fact, have fully embraced Chinese Belt and Road Initiative and are increasingly looking towards Beijing's policies over the region. In this

⁵ Gabuev, A., "Belt and Road to Where?", Carnegie Moscow Center, 08 dicembre 2017, [Online]. <http://carnegie.ru/2017/12/08/belt-and-road-to-where-pub-74957>

context, they prefer signing bilateral rather than multilateral agreement with China, avoiding including the EEU (and therefore Moscow) in their relations with Beijing.

Considering Beijing's increasing political and economic power, it is clear that if in the small run Russia could not manage to cover its central role in Eurasia and if China would continue to pursue bilateral agreement with Central Asian countries, Russia would end up with covering a very marginal position on Eurasia continent. To this extent, the Kremlin would become (and maybe, to a certain extent, it already has become) what the experts call China's junior partner.

However, although Russian economy is depending more and more on China's, Sino-Russian relationship in Eurasia is generally stable for now⁶. Nevertheless, Chinese economic and political growth in Central Asia is inevitably increasing and Russia's dependence on China will probably be the natural result of its shift from a west-oriented international policy to a more east-oriented one. In fact, from experts' standpoint, Chinese presence on Central Asian region has not only eclipsed Russia's role and influence over Eurasian countries, but it has also weakened the attractiveness of the entire EEU project in the face of a more assertive and promising BRI⁷. Paradoxically, however, Moscow seems to be happy with Beijing's footprint in Eurasia as long as it doesn't challenge Russian leading position over the region and as long as it formally respects EEU limits⁸.

It is quite clear that contemporary Russia is looking eastwards. To this extent, Russian leadership is trying to take advantage both from the Belt and Road Initiative and from Chinese investments on the continent rather than seeing it as a potential threat to Kremlin's geopolitical interests.

⁶ Stronski, P., "China and Russia's Uneasy Partnership in Central Asia", Carnegie Endowment for International Peace, 29 marzo 2018, [Online] <https://carnegieendowment.org/2018/03/29/china-and-russia-s-uneasy-partnership-in-central-asia-pub-75984>

⁷ Stronski, P., Ng, N., "Cooperation and Competition: Russia and China in Central Asia, the Russian Far East, and the Arctic", Carnegie Endowment for International Peace, 28 febbraio 2018 [Online] <https://carnegieendowment.org/2018/02/28/cooperation-and-competition-russia-and-china-in-central-asia-russian-far-east-and-arctic-pub-75673>

⁸ Gabuev, A., "Why Russia and China are Strengthening Security Ties" 24 settembre 2018, Foreign Affairs, [Online] <https://www.foreignaffairs.com/articles/china/2018-09-24/why-russia-and-china-are-strengthening-security-ties>

To this extent, there are lots of advantages that Chinese Belt and Road Initiative could bring to Russian economy and political position on the continent. In the first place Russia could exploit Chinese investment and capital to improve its transport networks throughout Russia and Eurasia. In the second place, it could develop structures and infrastructures, which could help Russia increase economic production and trade network. Finally, BRI is, essentially, a stepping stone for the development of Siberia and the Russian Far East, the country's eastern strategic region.

According to Vladimir Putin, in fact, Far East is "Russia's national priority for the entire twenty-first century"⁹. This territory is considered by Russian leadership a prolific strategic region, a flagship of the country's economic development and the locomotive in the contemporary Russian development strategy. In this context, BRI appears to be a good opportunity for Russian objectives over the region, as well as a strategic partner to modernize and develop Moscow's eastern regions.

However, Russian public opinion and local business people's lack of trust towards China seems to be the major problem for Sino-Russia cooperation on Russian eastern territories. In fact, public opinion's mistrust towards China hinders Moscow-Beijing cooperation on Russian Far East.

If in Russia, on the one hand, collaboration with China rises anti-Chinese sentiments among local entities, on the other hand, in China mistrust between Chinese and Russian local people is leading to a slowdown of investment on Russian territories and economy¹⁰. Indeed, an increasingly number of Chinese investors and business people have found it difficult to adapt to Russian cultural dimension and business environment. As a consequence of this scepticism, nowadays a great part of Chinese investors considers Russian economy a risky place to invest and prefers to put their capital elsewhere.

To this extent, Sino-Russian cooperation has not found already the right balance at the local level. According to experts, this discrepancy mostly compromises the Far Est

⁹ Zuenko, I., "A Milestone, Not a Turning Point: How China Will Develop the Russian Far East", Carnegie Moscow Center, 8 novembre 2018, [Online] https://carnegie.ru/commentary/77671?fbclid=IwAR2YTkIGxexehhwwXB59v8nLmbuHi1ZTO77SqfWxHbG3gUC6H_Fyg9gX8j8

¹⁰ Stronski, P., Ng, N., "Cooperation and Competition: Russia and China in Central Asia, the Russian Far East, and the Arctic", Carnegie Endowment for International Peace, 28 febbraio 2018 [Online] <https://carnegieendowment.org/2018/02/28/cooperation-and-competition-russia-and-china-in-central-asia-russian-far-east-and-arctic-pub-75673>

development, as well as its economic integrity. Indeed, unlike Russian leadership, local business people fear that Chinese active policy in this territory “would lead to a loss of cultural, linguistic, geopolitical, and economic positions of Russia”¹¹ both on the continent and on global stage and, consequently, they are sceptics about a deep economic collaboration between China and Russia within the BRI context.

If, on the one side, cooperation with China would lead to economic and infra-structural development of Russia (especially of its eastern regions) and would increase its financial attractiveness on the continent, on the other side, this cooperation is also likely to lead to a deterioration in Sino-Russian relationship. In this context, the balance between the fear of being taken over by China’s economic and political weight and the wide range of possibility that cooperation with China would lead to continue to exist among Russian leadership and peoples who make political decisions¹².

Although, so far China-Russia relationship is generally stable, it is quite difficult to foresee how long will last this “strategic balance” of Sino-Russian relations on Asia and Eurasia. It is clear, on the one hand, that the multilateral vision of the international order, the shared will of keeping the US presence away from Central Asian territory and the complementary nature of Sino-Russian relationship helps to ensure long-lasting relationship at the highest national levels. However, on the other hand, it is also likely that in the nearest future relationship between Moscow and Beijing would diverge more and more and Russia’s dependence on China would become a natural condition in Eurasia¹³.

Therefore, in order to counterbalance Chinese supremacy over the region is important that the “development of Russian relations with Asia should not only rely on

¹¹ Zuenko, I., “The Balance between Sinophobia and Discourse on Cooperation: Expert Opinion on China in Russia and Kazakhstan”, The Asan Forum, 16 ottobre 2018, [Online] <http://www.theasanforum.org/the-balance-between-sinophobia-and-discourse-on-cooperation-expert-opinion-on-china-in-russia-and-kazakhstan/>

¹² Zuenko, I., *ibidem*

¹³ Stronski, P., Ng, N., “Cooperation and Competition: Russia and China in Central Asia, the Russian Far East, and the Arctic”, Carnegie Endowment for International Peace, 28 febbraio 2018 [Online] <https://carnegieendowment.org/2018/02/28/cooperation-and-competition-russia-and-china-in-central-asia-russian-far-east-and-arctic-pub-75673>

China”¹⁴. Thus, economic cooperation should be quickly developed also with the other major regional powers, even those that have problems with China (India, Japan, South Korea, Vietnam, Indonesia, Thailand, Iran, etc.)¹⁵. From this perspective, Russia must restructure its economy and increase its innovation and technological position on global stage if it doesn’t want to play a secondary role on Asia and Eurasia.

At the same time, however, given Russia’s clash with Europe and with the United States, it is also important that the Kremlin does not limit its relations with China¹⁶. For this reason, it is extremely important that Russia opens discussion about Russian fears with a Chinese leadership increasingly stronger politically and economically. It is also necessary that Russian leadership opens dialogue about its fear that the growing Chinese presence on the continent would lead to a loss of Russian great power position on Central Asia¹⁷.

In conclusion, to build an efficient relationship of interdependence between Russia and China (especially in the Russian Far East), Russia needs an interpreter and/or a mediator, that would ensure reliable ties both with Asia and China, avoiding being taken over by the economic and political weight of the latter.

From experts’ point of view, “Russian politicians and Russian business people should learn how to work in a different ideological environment and understand partner’s civilizational peculiarities – to make the contracts strategic”¹⁸ and to reach an optimal level of Moscow-Beijing cooperation. Only with the achievement of this goal Russia can benefit from the whole range of BRI’s advantages.

¹⁴ Lukin, A., “Russia, China and the Emerging Greater Eurasia”, The Asan Forum, 18 agosto 2015. <http://www.theasanforum.org/russia-china-and-the-emerging-greater-eurasia/>

¹⁵ Lukin, A., *ibidem*

¹⁶ Zuenko, I., “The Balance between Sinophobia and Discourse on Cooperation: Expert Opinion on China in Russia and Kazakhstan”, The Asan Forum, 16 ottobre 2018, [Online] <http://www.theasanforum.org/the-balance-between-sinophobia-and-discourse-on-cooperation-expert-opinion-on-china-in-russia-and-kazakhstan/>

¹⁷ Lukin, A., *ibidem*

¹⁸ Valdai Discussion Club, “Toward the Great Ocean – 6: People, History, Ideology, Education, Rediscovering the Identity”, Valdai Discussion Club Report, Mosca, settembre 2018, p. 42. <http://valdaiclub.com/files/15300/>

Introduzione

*“K seredine sledujuščego decjatiletija, uvažajemye druž’ja, mir, coveršenno očevidno, budet coveršenno drugim. Ne zamečat, ignorirovat’ proischodjaščie process – značit okazat’sja na obočine razvitija. A čtoby byt’ liderami, nuzno camim formirovat’ eti izmenenija.”*¹⁹

Vladimir Vladimirovič Putin

Nell’ultimo decennio, una nuova espressione è entrata in uso all’interno del dialogo sulle relazioni internazionali della Russia: *povorot na Vostok*, ovvero, svolta verso est²⁰. Negli ultimi anni, infatti, la Russia ha cominciato a spostare il proprio asse geopolitico verso Oriente, individuando la Cina come partner economico naturale, nonché alleato ideale per controbilanciare il peso geopolitico degli Stati Uniti all’interno dello scacchiere globale e promuovere l’ideologia di una comunità internazionale multipolare.

¹⁹ Citato da: “*Plenarnoe zacedanie Peterburgskogo meždunarodnogo ekonomičeskogo foruma*” (Sessione plenaria del forum economico internazionale di San Pietroburgo), 17 giugno 2016, <http://krem-lin.ru/events/president/news/52178> Traduzione: “Entro la metà del prossimo decennio, il mondo sarà, cari amici, senza ombra di dubbio un luogo differente. Non notare, ignorare i processi in corso significa essere ai margini dello sviluppo. Per avere una posizione dominante è necessario creare da sé questi cambiamenti.”

²⁰ Spanger, H., “Russia’s Turn Eastward, China’s Turn Westward: Cooperation and Conflict on the New Silk Road”, Valdai Papers n. 47, Valdai Discussion Club, maggio 2016, p. 3. <http://valdaiclub.com/files/11422/>

Il deterioramento del *zapadny vektor* (cioè, del vettore occidentale) nel 2014 ha rivelato una realtà in cui la Russia di Putin si è vista quasi costretta a trovare un nuovo partner a lungo termine che potesse compensare la crisi dei rapporti economici e politici con l'Europa. In Asia, la Cina era il paese che più si adattava alle esigenze della leadership russa.

Pechino rappresentava per Mosca una nuova e interessante frontiera, un gigante economico, nonché una risorsa finanziaria ricca delle più grandi riserve di valuta estera al mondo. La Cina è stata individuata dalla leadership del Cremlino come una vera e propria prospettiva di sviluppo e una garanzia per il commercio di armi, materie prime e risorse energetiche, oltre che un importante sostegno politico e diplomatico all'interno dello scenario internazionale. In quest'ottica, in seguito al deterioramento dei rapporti con l'Occidente, la svolta verso est della Russia è diventata, *de facto*, una vera e propria "svolta verso la Cina".

Contemporaneamente alla svolta russa verso est, la Cina ha iniziato a marciare verso Occidente. Nel 2013 il presidente cinese Xi Jinping ha annunciato per la prima volta l'idea di costruire una via terrestre della seta (*Silk Road Economic Belt*, SREB) come parte integrante del megaprogetto infrastrutturale di Nuova Via della Seta o *Belt and Road Initiative* (BRI). Essenzialmente, la SREB permette a Pechino di raggiungere l'Europa passando attraverso la Russia, l'Asia e, soprattutto, le repubbliche centro-asiatiche. Nell'ottica cinese, l'Asia centrale è considerata essere, infatti, un'importante area strategica necessaria allo sviluppo della SREB, nonché dell'intero progetto di Nuova Via della Seta²¹.

In questo contesto, è importante sottolineare che la Russia ricopre un ruolo di prim'ordine nei territori dell'Asia centrale, soprattutto nei confronti del proprio Estero Vicino centro-asiatico. In seguito al deterioramento dei rapporti con l'Occidente e successivamente alla crisi in Ucraina, la leadership russa ha cominciato a identificare l'Eurasia come un'area economica e politica indispensabile per mantenere una posizione

²¹ Zhuangzhi, S., "The Relationship between China and Central Asia", gennaio 2007, pp. 52-53. https://www.researchgate.net/publication/265525573_The_Relationship_between_China_and_Central_Asia

geopolitica rilevante all'interno dello scacchiere internazionale²². A tal proposito, il Cremlino ha individuato l'Asia centrale come territorio strategico per lo sviluppo del proprio progetto di Unione Economica Eurasiatica (UEE - un progetto di integrazione economica e regionale tra Kazakistan, Russia, Bielorussia, Armenia e Kirghizistan), nonché come regione fondamentale per preservare il proprio status di grande potenza post-sovietica²³.

L'Asia centrale si è rivelata essere, quindi, il comune campo di gioco per lo sviluppo, da un lato, del progetto russo di Unione Economica Eurasiatica e, dall'altro, dell'iniziativa cinese di Nuova Via della Seta.

Paradossalmente, sebbene il controllo del territorio centro-asiatico possa sembrare un fattore di attrito tra Mosca e Pechino per lo sviluppo dei due progetti, i rispettivi capi di stato sono riusciti ad arrivare ad una fase di accordo per lo sviluppo congiunto delle due iniziative. Nel maggio del 2015, infatti, i presidenti di Russia e Cina, Vladimir Putin e Xi Jinping, hanno firmato una dichiarazione per la cooperazione e il coordinamento dei progetti di UEE e SREB.

L'accordo, oltre che confermare il rapporto di fiducia che intercorre tra i due leader statali, ha sottolineato l'importanza delle relazioni sino-russe per lo sviluppo delle due iniziative all'interno del continente eurasiatico. Dal punto di vista cinese, infatti, mantenere buone relazioni con il Cremlino e riconoscere la priorità culturale e militare della Russia sulla regione centro-asiatica, può portare a uno sviluppo pacifico della BRI in Asia centrale. Dal punto di vista russo, invece, una sana collaborazione con la BRI rappresenta un mezzo attraverso il quale sviluppare e rafforzare l'economia dell'Unione Economica Eurasiatica sfruttando, di conseguenza, tutti i vantaggi che il megaprogetto cinese può portare alla Russia e al suo Estero Vicino²⁴.

²² Nugraha, A., "Neo-Eurasianism in Russian Foreign Policy: Echoes from the Past or Compromise with the Future?", *Jurnal Global & Strategis*, Vol. 9, n. 1, 2015, p. 103. <https://e-journal.unair.ac.id/JGS/article/view/7728>

²³ Kofman, M., "La Russia e l'Occidente: la tragedia politica del dopo-guerra fredda", in Aragona, G. (a cura di), *La Russia post-sovietica. Dalla caduta del comunismo a Putin: storia della grande transizione*, ISPI, Mondadori, Milano, 2018, p. 125.

²⁴ Gabuev, A., "Belt and Road to Where?", Carnegie Moscow Center, 08 dicembre 2017, [Online]. <http://carnegie.ru/2017/12/08/belt-and-road-to-where-pub-74957>

Ad oggi la Russia è chiaramente orientata verso oriente, anche se la svolta verso est è ancora in piena fase di processo. Rimane ancora da capire, infatti, se la convergenza strategica dei due attori avverrà alle spese o a vantaggio di Mosca e, soprattutto, in che misura la cooperazione con la Cina possa aiutare la Russia a mantenere una posizione dominante all'interno del continente eurasiatico.

Per ora, la collaborazione sino-russa nel continente è abbastanza stabile anche se non si può non constatare, tuttavia, che l'iniziativa cinese di Nuova Via della Seta stia ricoprendo un ruolo sempre più attivo in Asia e in Eurasia a discapito di una Russia sempre più debole economicamente e politicamente.

L'obiettivo di questo studio è cercare di capire come l'Iniziativa cinese BRI influirà sulla Russia e sul ruolo che quest'ultima ricopre all'interno del continente Eurasiatico. A tal proposito, verranno analizzati i vantaggi e gli svantaggi che l'iniziativa cinese Belt and Road porterà in territorio russo, nonché i possibili limiti che, inevitabilmente, la Russia si troverà ad affrontare in Eurasia a causa del crescente peso economico e politico che la Cina sta ricoprendo sia a livello locale che globale.

Quali sono, quindi, gli interessi e le opportunità della Russia nei confronti dell'iniziativa cinese BRI? Come può tale progetto portare alla formazione di una partnership più solida all'interno del continente Eurasiatico? E, infine, quali vantaggi e quali svantaggi porta la Nuova Via della Seta alla Russia? E quali sono, invece, i limiti per lo sviluppo di una collaborazione efficace tra le due potenze continentali?

Nel primo capitolo viene delineato un breve excursus storico dalla caduta dell'Unione Sovietica ai giorni nostri, analizzando in che maniera i falliti tentativi di integrazione tra Mosca e l'Occidente abbiano portato alla costruzione di una partnership strategica con la Cina e, di conseguenza, abbiano spinto la Russia a spostare il proprio asse geopolitico verso est.

Nel secondo capitolo vengono analizzati nel dettaglio l'iniziativa cinese di Nuova via della Seta e il progetto russo di Unione Economica Eurasiatica. Questo permetterà di

comprendere in che misura l'allineamento della Russia con la BRI possa tradursi per Mosca in un'opportunità di sviluppo economico, oltre che in un mezzo attraverso il quale mantenere il proprio ruolo di grande potenza all'interno dello scacchiere internazionale.

Quindi, nel terzo capitolo vengono analizzati i vantaggi e gli svantaggi che il progetto cinese BRI porta alla Russia e al suo ruolo di grande potenza nel continente eurasiatico. Inoltre, vengono presi in considerazione i possibili limiti della cooperazione sino-russa e l'effetto che il crescente peso economico e politico della Cina può avere nei confronti di Mosca e del suo progetto di Unione Economica Eurasiatica.

Infine, la parte conclusiva di questo studio contiene alcune considerazioni e previsioni sul futuro ruolo della Russia in Eurasia in relazione al progetto cinese di Nuova Via della Seta.

CAPITOLO PRIMO:

La Russia post-sovietica e la Cina

1.1 Cenni storici

“Nel 1985 nessuno (all’est e all’ovest) pensava al collasso dell’Unione Sovietica, casomai a una sua riforma”²⁵. Così afferma Roger Bartlett nel suo *Storia della Russia*.

Il 1985 fu infatti l’anno in cui le redini del Partito Comunista dell’Unione Sovietica (PCUS) vennero prese da Michail Gorbačëv. Il nuovo segretario generale del partito, con l’intento di risanare l’economia e la politica mal funzionante dell’Unione, avviò una serie di riforme interne che vennero poi raggruppate sotto il nome di *perestrojka*. Guidato dalla politica della *glasnost*, ovvero della trasparenza, Gorbačëv cercò di avvicinare il sistema sovietico ad un sistema più democratico e in linea con i valori occidentali. A tal proposito, seguendo l’esempio della vicina Europa, la Russia degli anni delle riforme cercò di indirizzare l’economia sovietica verso un modello più liberale²⁶.

Durante il suo mandato, Gorbačëv riuscì ad instaurare un clima di disgelo fra gli Stati Uniti e l’URSS, migliorando allo stesso tempo le relazioni con Bruxelles²⁷. L’idea del capo del partito era quella di creare una “casa comune europea” che “si estendesse

²⁵ Bartlett, R., “Storia della Russia. Dalle origini agli anni di Putin”, Milano, Mondadori, 2013, p. 279

²⁶ Bartlett, R., *ibidem*, pp. 279-288

²⁷ Giusti, S., “Europa e Russia/1: perché è così difficile capirsi”, in Ferrari, A. (a cura di), “*Oltre la Crimea. Russia contro Europa?*”, ISPI, Milano, 2014, p. 71. <https://www.ispionline.it/it/EBook/Oltre-LaCrimea.pdf>

dall'Atlantico agli Urali"²⁸ in cui Unione Sovietica e Unione Europea potessero formare un unico blocco di cooperazione politica ed economica. Le numerose riforme del periodo della *perestroika*, tuttavia, non portarono ai risultati sperati dal segretario generale del PCUS e i disordini del 1989 in Europa accentuarono la decadenza dell'Unione Sovietica. In seguito al crollo del muro di Berlino, i paesi dell'Europa Orientale, riacquisita la loro sovranità, iniziarono a prendere le distanze da Mosca cercando riparo sotto le ali protettrici dell'Unione Europea e, soprattutto, della NATO. Era palese che il sogno di Gorbačëv di costruire uno spazio comune tra Europa e Unione Sovietica era ormai fallito. Il 25 dicembre del 1991 Gorbačëv si dimise da capo supremo del PCUS e il giorno seguente i leader delle repubbliche di Russia, Bielorussia e Ucraina dichiararono estinta definitivamente l'Unione Sovietica dando vita alla Comunità degli Stati Indipendenti (CSI). Il crollo dell'URSS portò all'indipendenza delle 15 repubbliche sovietiche che avevano diritto alla secessione: le tre repubbliche baltiche (Estonia, Lettonia, Lituania), le repubbliche del Caucaso meridionale (Armenia, Georgia, Azerbaijan), le 5 repubbliche centro asiatiche (Kazakhstan, Tagikistan, Turkmenistan, Kirghizistan e Uzbekistan) e, ovviamente, Russia, Ucraina e Bielorussia.

La dissoluzione dell'Unione Sovietica e la fine della Guerra Fredda segnarono una nuova fase della storia: l'ordine internazionale non era più diviso in due grandi sfere di influenza, URSS e Stati Uniti d'America, bensì era dominato dall'egemonia di Washington e dell'Occidente. Nel 1992, nel suo celebre saggio *The End of History and the Last Man*, il politologo statunitense Francis Fukuyama teorizzò che gli eventi del 1991 non segnarono solamente la fine della Guerra Fredda, bensì la fine della Storia in quanto tale. Secondo Fukuyama, la dissoluzione dell'URSS marcò il punto finale dell'evoluzione ideologica dell'umanità e confermò l'universalismo dei valori democratici e liberali come unica forma finale di governo umano²⁹. In quest'ottica, la visione dello scacchiere internazionale negli anni '90 da bipolare diventò unipolare: gli ideali democratici

²⁸ Giusti, S., "Europa e Russia/1: perché è così difficile capirsi", in Ferrari, A. (a cura di), "*Oltre la Crimea. Russia contro Europa?*", ISPI, Milano, 2014, p. 71. <https://www.ispionline.it/it/EBook/Oltre-LaCrimea.pdf>

²⁹ Per un approfondimento sul tema si veda: Fukuyama, F., "The End of History and the Last Man", The Free Press, New York, 1992

e liberali sembravano essere l'unica alternativa possibile in un contesto storico successivo alla guerra fredda.

Con il fine di riportare la Russia a ricoprire il ruolo di grande potenza, nei suoi primi anni di presidenza, Boris El'cin continuò il percorso di avvicinamento all'Europa intrapreso da Gorbačëv. In questo senso, l'obiettivo principale di Mosca nei primi anni '90 era quello di diventare un membro attivo dell'Occidente e un possibile alleato degli Stati Uniti³⁰. Durante la presidenza di El'cin, la Russia continuò la fase di trasformazione politica ed economica su modello capitalista americano ed europeo, sperando di dare vita ad una partnership duratura con l'occidente e di instaurare un'area di libero scambio che si estendesse "dall'Atlantico agli Urali". Tra il 1992 e il 1993, infatti, al fine di stimolare la crescita economica della Federazione, la classe dirigente russa intensificò i rapporti con l'Occidente e, in particolar modo, con l'Unione Europea e con le sue organizzazioni³¹.

La Russia di El'cin era talmente orientata verso ovest che nei primi anni Novanta si sviluppò all'interno del paese la corrente dell'"atlantismo", ovvero una linea di pensiero che vedeva la Russia ormai parte dell'Europa, in piena sintonia con i valori democratici occidentali e in linea con un'economia di tipo capitalistico³². Secondo i sostenitori dell'atlantismo, la Russia post-sovietica avrebbe potuto creare, insieme all'Occidente, un nuovo ordine mondiale basato sul libero mercato e sui valori democratici.

È proprio seguendo questa linea di pensiero che nel 1993 El'cin e il suo entourage emanarono una nuova Costituzione in totale sintonia con i modelli europei, marcando definitivamente la rottura con l'era comunista del periodo sovietico³³. Inoltre, sempre nello stesso anno, Mosca e Bruxelles iniziarono i negoziati per l'Accordo di Partenariato e cooperazione, entrato in vigore nel 1997 a causa della guerra in Cecenia³⁴.

³⁰ Trenin, D., "Russia's Evolving Grand Eurasia Strategy: Will it Work?", Carnegie Moscow Center, 20 luglio 2017. [Online] <http://carnegie.ru/2017/07/20/russia-s-evolving-grand-eurasia-strategy-will-it-work-pub-71588>

³¹ Giusti, S., "Europa e Russia/1: perché è così difficile capirsi", in Ferrari, A. (a cura di), "*Oltre la Crimea. Russia contro Europa?*", ISPI, Milano, 2014, p. 72 <https://www.ispionline.it/it/EBook/Oltre-LaCrimea.pdf>

³² Nizameddin, T., "Trent'anni di rivoluzioni ed evoluzioni: la Russia e il Medio Oriente", in Aragona, G. (a cura di), "La Russia post-sovietica. Dalla caduta del comunismo a Putin: storia della grande transizione", ISPI, Mondadori, Milano, 2018, pp. 162-163

³³ Nizameddin, T., *ibidem.*, p. 163

³⁴ Giusti, S., *ibidem.*, p. 72

In questo contesto di cooperazione tra la Russia e l'Unione Europea, gli anni Novanta, ricchi di riforme economiche e politiche piuttosto drastiche da parte del Cremlino, possono essere considerati come un periodo di grande intesa tra Mosca e l'Occidente.

Tuttavia, questo orientamento occidentalista non era privo di opposizioni interne. La linea di pensiero atlantista si scontrava con una corrente generalmente definita eurasismo (*evrazijstvo*), un movimento culturale nato tra gli anni Venti e Trenta del Novecento. Gli esponenti di questa corrente avevano una visione piuttosto radicale dell'entità russa. A loro parere, la Russia non era da considerare né Asia né Europa, bensì Eurasia, ovvero una "specificata area geografica e storica"³⁵. Nell'ottica degli eurasisti, a determinare questa forma di identità nazionale furono i quasi due secoli di dominio tataro (1237-1480), la presenza di diversi credi religiosi, nonché la multietnicità dell'Impero russo e, soprattutto, la sua posizione geostrategica³⁶. Questa corrente, eclissata per decenni, riemerse e si affermò durante gli ultimi anni del periodo sovietico e i primi anni di presidenza di El'cin, soprattutto attraverso esponenti come lo storico Lev Gumilëv e il politico Aleksandr Dugin³⁷. Il neo-eurasismo era rinato nell'ottica di trovare una via di sviluppo della Russia differente da quella occidentalista e europea e, in questo senso, il movimento culturale nutriva un forte sospetto nei confronti dell'Occidente, considerato un sistema corrotto e privo di morale³⁸. Esponenti dell'élite russa, così come gran parte dell'opinione pubblica, associavano, ad esempio, il deterioramento dell'economia e la crisi economica di fine secolo (1998) all'allineamento con il capitalismo occidentale³⁹.

Nonostante la vicinanza di El'cin con l'Unione Europea nel decennio successivo alla dissoluzione dell'Unione Sovietica, la Russia e l'Occidente rimanevano, tuttavia, due realtà concorrenti sul piano internazionale e due entità ideologicamente distanti.

³⁵ Ferrari, A., "La Russia e i progetti di integrazione eurasiatici", Treccani, Atlante Geopolitico 2014 [Online] http://www.treccani.it/enciclopedia/la-russia-e-i-progetti-di-integrazione-eurasiatici_%28Atlante-Geopolitico%29/

³⁶ Nizameddin, T., "Trent'anni di rivoluzioni ed evoluzioni: la Russia e il Medio Oriente", in Aragona, G. (a cura di), "La Russia post-sovietica. Dalla caduta del comunismo a Putin: storia della grande transizione", ISPI, Mondadori, Milano, 2018, p. 163

³⁷ Ferrari, A., *ibidem*

³⁸ Nizameddin, T., *ibidem.*, p. 163

³⁹ Bartlett, R., "Storia della Russia. Dalle origini agli anni di Putin", Milano, Mondadori, 2013, pp. 294-296

Con il crollo dell'URSS, il fine primario della Russia era quello di entrare a far parte dell'Europa, delle sue istituzioni e, possibilmente, anche della Nato. Tuttavia, l'integrazione tra Russia ed Europa non ebbe successo e Mosca fallì nel trovare una posizione geopolitica degna della nomea di grande potenza. Russia e Occidente non riuscirono a costruire la forma di dialogo necessaria per la creazione di uno spazio comune e condiviso sullo scacchiere internazionale.

In questo contesto, a fine anni Novanta l'orientamento russo verso i modelli occidentali venne presto abbandonato a causa dell'emergere, nella politica estera russa, di tendenze post-imperiali. La Russia di fine secolo, fortemente colpita dalla crisi del 1998, iniziò a provare nostalgia della grande potenza sovietica e cominciò a sviluppare il desiderio di mantenere il controllo sui territori post-sovietici. In quest'ottica, il Cremlino cercava di difendere "un'idea di nazione al di fuori dell'eredità imperiale"⁴⁰ e non ritrovò nell'Unione Europea (e nell'Occidente in generale) il riconoscimento che cercava. Invece che venire integrata all'interno dell'UE e del Patto Atlantico, infatti, la Russia venne marginalizzata sempre di più dall'allargamento delle due organizzazioni verso est. In sostanza, ciò che El'cin si aspettava dal primo decennio di post-guerra fredda non coincideva con ciò che l'Europa e gli Stati Uniti erano disposti a dare.

Queste incomprensioni sfociarono in una continua lotta dello spazio post-sovietico e in un attaccamento ai vecchi valori imperiali, legati al tradizionalismo e alla continua ricerca dell'identità nazionale. Le costanti incomprensioni tra Russia e Occidente si basavano principalmente sulla diversa visione che i due avevano dello spazio post-sovietico e della fine stessa della guerra fredda. L'Occidente, guidato dagli Stati Uniti, riteneva che la fine della guerra fredda fosse, essenzialmente, una "trionfante sconfitta dell'Unione Sovietica"⁴¹ da parte di Washington. Mosca, al contrario, non si considerava sconfitta, bensì riteneva la fine dell'URSS un evento necessario e inevitabile dal quale la Russia ne uscì come repubblica vincitrice⁴². L'Occidente, inoltre, era sicuro che con il passare degli anni la Russia si sarebbe abituata alla presenza e all'allargamento della

⁴⁰ Citato da Kofman, M., "La Russia e l'Occidente: la tragedia politica del dopo-guerra fredda", in Aragona, G. (a cura di), *"La Russia post-sovietica. Dalla caduta del comunismo a Putin: storia della grande transizione"*, ISPI, Mondadori, Milano, 2018, p. 119

⁴¹ Citato da Kofman, M., *ibidem*, p. 123

⁴² Kofman, M., *ibidem*, p. 123

NATO e dell'UE nello spazio post-sovietico e che avrebbe stretto buoni rapporti diplomatici con le due organizzazioni. Al contrario di quanto si aspettava Bruxelles, la costante espansione della NATO verso est portò, in primo luogo, al progressivo allontanamento di Mosca dall'occidente e, in secondo luogo, allo sviluppo di ideologie anti-occidentali.

La fine degli anni '90 in Russia si conclusero in piena crisi economica e con la dimostrazione che i tentativi della Russia di allinearsi alle politiche dell'Unione Europea avevano solamente fatto emergere l'instabilità dell'economia russa e l'incapacità di Mosca di diventare una grande potenza europea.

Il senso di inadeguatezza sul piano diplomatico e lo sfioramento della bancarotta, portarono El'cin il 31 dicembre 1999 a rassegnare le dimissioni. Il nuovo secolo, quindi, marcò la fine del periodo "eltsiniano" e vide emergere la figura di Putin.

L'espansione della Nato e il neo-eurasismo

Sebbene nei primi anni dalla dissoluzione dell'Unione Sovietica sembrava possibile uno scenario in cui Russia e Unione Europea potessero far parte di un unico ordine internazionale, con la fine degli anni Novanta la classe dirigente russa capì che la realtà era ben diversa. La crisi di fine secolo e il continuo avanzamento della NATO verso est fecero emergere in Russia sentimenti anti-occidentali, legati all'eurasismo degli anni '20⁴³. In questa prospettiva non sorprende, infatti, che l'ascesa di Putin venisse associata alla corrente neo-eurasista⁴⁴, estremamente respinta dal mondo Occidentale. In questo senso, particolare scetticismo suscitò il discorso del 10 novembre del 2000 pronunciato dal presidente neoeletto, il quale iniziò dicendo che "*Rossija vseгда oščušala sebja*

⁴³ Per approfondire il tema dell'eurasismo e della successiva corrente del neo-eurasismo, si veda Nugraha, A., "Neo-Eurasianism in Russian Foreign Policy: Echoes from the Past or Compromise with the Future?", *Jurnal Global & Strategis*, Vol. 9, n. 1, 2015, pp. 95-110. <https://e-journal.unair.ac.id/JGS/article/view/7728>

⁴⁴ Ferrari, A., "La Russia e i progetti di integrazione eurasiatici", Treccani, *Atlante Geopolitico* 2014, [Online] http://www.treccani.it/enciclopedia/la-russia-e-i-progetti-di-integrazione-eurasiatici_%28Atlante-Geopolitico%29/

evraziatskoj stranoj” (la Russia si è sempre sentita un paese eurasiatico)⁴⁵. Il discorso di Putin, a pochi mesi di distanza dalla nomina a presidente, aveva l’intento di sottolineare come la Russia potesse sfruttare la propria posizione geografica per diventare un centro economico e politico non solamente in Europa, ma anche in Asia e in Nord America⁴⁶. Putin, infatti, puntualizzò che il collocamento bicontinentale del paese poteva portare Mosca a raggiungere vantaggi geopolitici su scala internazionale, valorizzando, soprattutto, i rapporti con il continente asiatico. Sebbene il discorso del “nuovo uomo forte di Mosca” riprendesse alcuni dei punti cardine della corrente eurasista, Putin sembrava concentrarsi essenzialmente sull’importanza geografica della Russia sullo scenario globale⁴⁷, distaccandosi dall’ideologia meramente eurasista. Questo, tuttavia, non ha frenato il politico-eurasista Alexandr Dugin (uno dei principali esponenti del neo-eurasismo russo) di individuare la figura del presidente come sostenitore dell’eurasismo e, in quest’ottica, offrì a Putin il suo totale appoggio nella fondazione del Movimento Eurasiasta agli inizi del 2001⁴⁸.

In quegli anni, quindi, la classe dirigente russa sembrava prendere un certo grado di distanza dal mondo Occidentale. Ad alimentare questa visione eurasista e non-occidentale del mondo, vi era, fondamentalmente, la questione dell’allargamento verso ovest del Patto Atlantico e dell’Unione Europea. La percezione della Russia nei confronti della Nato ha, senza ombra di dubbio, giocato un ruolo chiave nel distacco tra Russia e Occidente e ha contribuito alla formazione e alla rievocazione dell’ideologia eurasista. La marginalizzazione della Russia dall’Alleanza Atlantica e il rifiuto da parte di Mosca di accettare l’egemonia statunitense sui territori europei, furono le cause principali del distacco dei rapporti tra Russia e Stati Uniti⁴⁹.

⁴⁵ Ferrari, A., “Russia and the Eurasian Economic Union. A Failed Project?”, in Ferrari A. (a cura di), *“Putin’s Russia: Really Back?”*, ISPI, Milano, luglio 2016, p. 118. https://www.ispi-online.it/it/EBook/Russia2016/PUTIN%27S.RUSSIA_EBOOK.pdf

⁴⁶ Ferrari, A., *ibidem*, p.118

⁴⁷ Ferrari, A., “La Russia e i progetti di integrazione eurasiatici”, Treccani, Atlante Geopolitico 2014 [Online] http://www.treccani.it/enciclopedia/la-russia-e-i-progetti-di-integrazione-eurasiatici_%28Atlante-Geopolitico%29/

⁴⁸ Ferrari, A., *ibidem*

⁴⁹ Trenin, D., “Russia’s Evolving Grand Eurasia Strategy: Will it Work?”, Carnegie Moscow Center, 20 luglio 2017. [Online] <http://carnegie.ru/2017/07/20/russia-s-evolving-grand-eurasia-strategy-will-it-work-pub-71588>

In questo senso, il desiderio del Cremlino di migliorare le relazioni con la NATO e con gli Stati Uniti iniziò a dissolversi nel 1997 con la decisione dell'Alleanza Atlantica di aprire le porte a Polonia, Repubblica Ceca e Ungheria⁵⁰. Il continuo allargamento dell'organizzazione verso oriente veniva ormai percepito da Mosca come un "progetto a forte integrazione politica per sostenere l'integrazione dell'area europea"⁵¹.

Ciò che aggravò la crisi dei rapporti tra NATO e Russia, non fu tanto il continuo allargamento dell'Alleanza militare verso est, bensì l'intervento degli Stati Uniti e del Patto Atlantico durante la crisi in Jugoslavia e il conseguente supporto di Washington alla secessione del Kosovo dalla Serbia⁵².

Dal punto di vista della leadership russa, il comportamento degli Stati Uniti stava a significare che l'allargamento della Nato e l'espansione dell'UE verso est (che venivano considerati, da Mosca, due fenomeni strettamente correlati) avevano, essenzialmente, l'obiettivo di restringere l'area di influenza del Cremlino sui territori post-sovietici. Questa percezione si accentuò in seguito alla crisi in Kosovo e crebbe ulteriormente quando il presidente americano Bush iniziò a teorizzare la politica unilateralista negli affari internazionali e l'esportazione della democrazia come unica forma di governo possibile e "giusto"⁵³.

In risposta alle politiche di "democrazia universale" attuate da Washington, in Russia si rafforzò il pensiero nazionalista e il multilateralismo iniziò a prendere forma. Il sogno di El'cin di stringere un'alleanza con la NATO tramontò del tutto e l'intervento in Kosovo fece sì che l'Alleanza Atlantica venne etichettata dalla classe dirigente russa come una "piattaforma per proiettare la forza militare americana in Europa e in altre parti del mondo"⁵⁴.

⁵⁰ Kofman, M., "La Russia e l'Occidente: la tragedia politica del dopo-guerra fredda", in Aragona, G. (a cura di), *La Russia post-sovietica. Dalla caduta del comunismo a Putin: storia della grande transizione*, ISPI, Mondadori, Milano, 2018, p.120.

⁵¹ Citato da Kofman, M., *ibidem*, p. 121

⁵² Aragona, G., "Russia and the West: A Possible Thaw in Relations?", in Ferrari, A. (Edited by), *Russia 2018. Predictable Election, Uncertain Future*, febbraio 2018, ISPI, Milano, p. 121. https://www.ispionline.it/sites/default/files/publicazioni/russia_2018_web_2.pdf

⁵³ Aragona, G., *ibidem*, pp. 121-122

⁵⁴ Citato da Kofman, M., *La Russia e l'Occidente: la tragedia politica del dopo-guerra fredda*, in Aragona, G. (a cura di), *La Russia post-sovietica. Dalla caduta del comunismo a Putin: storia della grande transizione*, ISPI, Mondadori, Milano, 2018, p. 122

In seguito alla crisi ideologica russo-occidentale, in quegli anni si diffuse in Russia la corrente di pensiero promossa da Evgenij Primakov (1929-2015), ministro degli Esteri e primo ministro della Federazione Russa tra il 1996 e il 1999⁵⁵, il quale rifiutava il ruolo egemone degli Stati Uniti ed era contrario ad ogni tentativo di avvicinamento delle relazioni tra Mosca e Occidente. Primakov prendeva le distanze dall'Europa e da Washington e, allo stesso tempo, diffidava delle ideologie imperialiste che stavano affiorando all'interno della classe dirigente russa di fine secolo⁵⁶. Egli focalizzava la propria attenzione su una visione multilaterale dell'ordine internazionale⁵⁷ e promuoveva una nuova politica che non si schierava né con l'Oriente né con l'Occidente. Secondo la "dottrina Primakov", la Russia faceva parte di una realtà "altra", ovvero era considerata una potenza eurasiatica che aveva specificità culturali, religiose e sociali proprie⁵⁸.

In quest'ottica, nella frustrazione di aver visto fallire l'Unione Sovietica e nell'illusione di diventare parte dell'Unione Europea, Mosca cercava di colmare gli istinti imperialisti tentando di mantenere legati a sé tutti quei paesi che erano stati membri dell'Unione Sovietica o erano stati parte della sua area di influenza (il cosiddetto "Estero Vicino"). Obiettivo principale di Primakov era quello di garantire la sicurezza dei confini russi, costruendo relazioni stabili e durature con nuovi alleati come, ad esempio, la Turchia (e il mondo mediorientale in generale), cercando di bilanciare il peso geopolitico crescente degli Stati Uniti sullo scacchiere internazionale⁵⁹. La politica estera promossa da Primakov, infatti, si concentrava essenzialmente sull'importanza di sfruttare la posizione bicontinentale della Russia per stringere rapporti con il Medio Oriente, l'India e la Cina, in una prospettiva multilaterale dell'ordine internazionale⁶⁰. Negli ultimi anni Novanta, in Russia prese a materializzarsi l'idea che stringere rapporti di alleanza con altri

⁵⁵ Ferrari, A., "La politica estera russa tra Westfalia e Grande Eurasia", in Colombo, A. e Magri, P. (a cura di), *"Sempre più un gioco per grandi. E l'Europa? Scenari globali e l'Italia"*, Rapporto ISPI 2018, ISPI Milano, 2018, p. 49. https://www.ispionline.it/sites/default/files/pubblicazioni/book_rapporto2018_web_3.pdf

⁵⁶ Nizameddin, T., "Trent'anni di rivoluzioni ed evoluzioni: la Russia e il Medio Oriente", in Aragona, G. (a cura di), *"La Russia post-sovietica. Dalla caduta del comunismo a Putin: storia della grande transizione"*, ISPI, Mondadori, Milano, 2018, pp. 165-167

⁵⁷ Ferrari, A., *ibidem*, p. 49

⁵⁸ Nugraha, A., "Neo-Eurasianism in Russian Foreign Policy: Echoes from the Past or Compromise with the Future?", *Jurnal Global & Stategis*, Vol. 9, n. 1, 2015, pp. 95-105 <https://e-journal.un-air.ac.id/JGS/article/view/7728>

⁵⁹ Nizameddin, T., *ibidem*, p. 166

⁶⁰ Ferrari, A., *ibidem*, p. 56

attori, quali appunto la Cina, avrebbe potuto creare un nuovo ordine internazionale, in grado di rappresentare una valida alternativa all'egemonia di Washington.

Tuttavia, gli anni Duemila si aprirono con la presidenza di Putin il quale decise di perseguire una politica estera essenzialmente de-ideologizzata, inclusiva, con l'obiettivo di rafforzare la posizione della Russia a livello internazionale e preservare lo status di grande potenza⁶¹. In quest'ottica, il presidente russo non accolse da subito le ideologie di Primakov e decise di orientare le politiche della Russia in linea con il periodo eltsiniano.

Putin, infatti, durante il suo primo mandato (2000-2004) mantenne un orientamento occidentale, cercando di costruire una partnership con l'Unione Europea e con gli USA⁶². In questo senso, gli attacchi dell'11 settembre 2001 diedero l'opportunità al presidente russo di riaprire il dialogo con Washington, nella speranza di diventare un alleato degli Stati Uniti. All'indomani dell'attacco alle Torri Gemelle il Cremlino fu, infatti, tra i primi attori internazionali ad appoggiare la Casa Bianca nella guerra contro l'estremismo islamico nella speranza di ricevere in futuro un trattamento da eguale da parte dell'Occidente⁶³.

Purtroppo, la partnership con gli Stati Uniti non si sviluppò adeguatamente e l'orientamento pro-occidentale venne presto abbandonato da Mosca. Il continuo perseguimento di politiche di espansione militare e politica verso est da parte dell'Unione Europea e della NATO (ritenute ingiustificate da parte di Mosca) portarono Putin a considerare presto un cambio di direzione.

L'espansione dell'Ue e del Patto Atlantico iniziava ad essere, infatti, una preoccupazione non indifferente per Mosca, la quale, dalla dissoluzione dell'Unione Sovietica

⁶¹ Ferrari, A., "La Russia e i progetti di integrazione eurasiatici", Treccani, Atlante geopolitico 2014. http://www.treccani.it/enciclopedia/la-russia-e-i-progetti-di-integrazione-eurasiatici_%28Atlante-Geopolitico%29/

⁶² Nizameddin, T., "Trent'anni di rivoluzioni ed evoluzioni: la Russia e il Medio Oriente", in Aragona, G. (a cura di), "La Russia post-sovietica. Dalla caduta del comunismo a Putin: storia della grande transizione", ISPI, Mondadori, Milano, 2018, p. 167

⁶³ Kofman, M., "La Russia e l'Occidente: la tragedia politica del dopo-guerra fredda", in Aragona, G. (a cura di), "La Russia post-sovietica. Dalla caduta del comunismo a Putin: storia della grande transizione", ISPI, Mondadori, Milano, 2018, p. 124

in poi, vedeva perdere sempre più influenza sul proprio Estero Vicino. La Russia proprio non riusciva a comprendere come il suo modello politico ed economico non risultasse appetibile per i paesi dell'Europa Orientale, i quali non appena ottenuta l'indipendenza, si orientarono sempre più verso occidente.

In questo senso, nel 2004 l'Unione Europea inglobò al suo interno le Repubbliche Baltiche, la Polonia, la Repubblica Ceca, la Slovacchia e l'Ungheria (che erano già membri della Nato)⁶⁴. Inoltre, nello stesso anno, l'UE lanciò la "Politica Europea di Vicinato" con il fine di includere nell'Unione tutti quei paesi post-sovietici che costituivano i nuovi confini dell'Europa (Armenia, Azerbaigian, Georgia, Moldavia, Ucraina e Bielorussia)⁶⁵.

Oltre al continuo avanzamento dell'Europa verso oriente, un altro elemento contribuì a destabilizzare e a indebolire ulteriormente la posizione del Cremlino. La Politica di Vicinato promossa da Bruxelles coincise con lo scoppio delle rivoluzioni colorate in due dei paesi coinvolti nel progetto europeo: la Georgia (rivoluzione delle rose, 2003) e l'Ucraina (rivoluzione arancione, 2004). Le rivoluzioni portarono al rovesciamento del governo filo-russo e, di conseguenza, proiettarono i due paesi (ritenuti particolarmente strategici per Mosca) totalmente verso l'orbita europea, abbandonando il legame politico che avevano con la Russia.

Essenzialmente, il desiderio di Putin di basare le relazioni con la Nato e con l'Ue sotto il principio di "uguaglianza", "reciprocità" e "parità", in cui lo status della Russia di grande potenza e il suo diritto di influenza sullo spazio post-sovietico venisse riconosciuto⁶⁶, sfociò in fallimentari e forti incomprensioni. In quest'ottica, la politica interna del Cremlino iniziò a prendere uno stampo più oligarchico: una "democrazia guidata" in cui venivano esaltati i vecchi valori russi, dove il ruolo della Chiesa ortodossa era centrale⁶⁷ e la politica estera abbracciava l'ideologia post-imperiale e multilaterale di

⁶⁴ Ferrari, A., "EU-Russia: What Went Wrong?", in Ferrari, A. (Edited by), "*Beyond Ukraine. EU and Russia in Search of New Relation*", ISPI, 2015, Milano, p. 32. <https://www.ispionline.it/it/EBook/BeyondUkraine.EUandRussiainSearchofaNewRelation.pdf>

⁶⁵ Ferrari, A., *ibidem*, p. 33

⁶⁶ Ratti, L., "After Maidan: Re-Starting NATO-Russia Relations", in Ferrari, A. (Edited by), "*Beyond Ukraine. EU and Russia in Search of New Relation*", ISPI, 2015, Milano, p. 53. <https://www.ispionline.it/it/EBook/BeyondUkraine.EUandRussiainSearchofaNewRelation.pdf>

⁶⁷ Aragona, G., "Russia e Unione Europea. Una relazione problematica", in Aragona, G. (a cura di), "*La Russia post-sovietica. Dalla caduta del comunismo a Putin: storia della grande transizione*", ISPI, Mondadori, Milano, 2018, p. 133.

Primakov e del neo- Eurasismo⁶⁸. Tra Putin e il suo entourage iniziò a materializzarsi l'idea che “the collapse of the Soviet Union was the greatest geopolitical catastrophe of the twentieth century”⁶⁹, dal momento che essa aveva fatto cadere l'unica super potenza in grado di controbilanciare il peso dell'Occidente e degli Stati Uniti, nonché disgregato l'economia e la società dei paesi sino ad allora legati tra loro. La nuova strategia della Russia non era più volta a cercare di far parte dell'Europa (e dell'Occidente) ma “era fondata sul rafforzamento del paese come potenza regionale in Eurasia e sull'eredità di grande potenza”⁷⁰. In quest'ottica, il Cremlino intraprese una serie di progetti di reintegrazione dello spazio post-sovietico volti a mantenere il controllo economico e politico sul proprio Estero Vicino, avanzando a più riprese la nozione delle “sfere privilegiate” di influenza all'interno dello spazio post-sovietico⁷¹. L'obiettivo primario di Putin era quello di costruire delle organizzazioni politiche ed economiche che potessero controbilanciare il peso politico della NATO e dell'Unione Europea, nonché il loro continuo allargamento verso est.

Ovviamente, è chiaro che i paesi dell'est Europa (Moldavia, Ucraina e Bielorussia in particolare) così come i paesi del Caucaso meridionale rappresentavano la principale area contesa tra Russia e Unione Europea. Georgia, Ucraina e Moldavia avrebbero voluto entrare a far parte sia della Nato che dell'UE ma la loro prossimità al confine russo rendevano la posizione di questi paesi molto instabile. La decisione degli Stati Uniti durante il summit a Bucarest dell'aprile del 2008, di un possibile ingresso di Ucraina e Georgia nel patto Atlantico sfociò nella guerra russo-georgiana dell'agosto dello stesso anno ed aprì un nuovo periodo di tensione tra Mosca e Occidente⁷².

⁶⁸ Nugraha, A., “Neo-Eurasianism in Russian Foreign Policy: Echoes from the Past or Compromise with the Future?”, *Jurnal Global & Strategis*, Vol. 9, n. 1, 2015, pp. 105-107. <https://e-journal.un-air.ac.id/JGS/article/view/7728>

⁶⁹ Trenin, D., “Russia Post-Imperial Condition”, Carnegie Moscow Center, 18 October 2011. [Online] <https://carnegie.ru/2011/10/18/russia-s-post-imperial-condition-pub-45753>

⁷⁰ Kofman, M., “La Russia e l'Occidente: la tragedia politica del dopo-guerra fredda”, in Aragona, G. (a cura di), “*La Russia post-sovietica. Dalla caduta del comunismo a Putin: storia della grande transizione*”, ISPI, Mondadori, Milano, 2018, p. 125.

⁷¹ Ferrari, A., “EU-Russia: What Went Wrong?”, in Ferrari, A. (Edited by), “*Beyond Ukraine. EU and Russia in Search of New Relation*”, ISPI, 2015, Milano, pp. 36-37. <https://www.ispi-online.it/it/EBook/BeyondUkraine.EUandRussiainSearchofaNewRelation.pdf>

⁷² Ratti, L. After Maidan: Re-Starting NATO-Russia Relations”, in Ferrari, A. (Edited by), “*Beyond Ukraine. EU and Russia in Search of New Relation*”, ISPI, 2015, Milano, p. 55. <https://www.ispi-online.it/it/EBook/BeyondUkraine.EUandRussiainSearchofaNewRelation.pdf>

La dimostrazione “pratica” che Mosca era pronta a difendere le proprie sfere di influenza anche attraverso l’uso della forza non fermò la decisione dell’Unione Europea, nel 2009, di annunciare la volontà di includere Georgia e Ucraina all’interno delle politiche europee di Partenariato Orientale (PO)⁷³. I disordini del 2008 e la politica espansionista europea suscitarono forti reazioni del Cremlino, il quale, per l’ennesima volta, vedeva invasa la propria “sfera privilegiata di influenza” da parte dell’Occidente. La Russia non riusciva ad ottenere né da Bruxelles, né tantomeno da Washington, un trattamento rispettoso a livello geopolitico e nemmeno un tacito consenso sul rispetto delle sfere di influenza. Dal punto di vista russo, sia l’Europa che gli Stati Uniti sembravano volersi difendere dalla minaccia del Cremlino e continuavano ad avanzare militarmente e politicamente lungo i confini russi. Sull’argomento, lo stesso Presidente Putin dichiarò che “*Sovetskogo Sojuza net, Varšavskij dogovor prekratil suščestvovanie. No začem-to nužno postojanno rassirjat’ infrastrukturu NATO, dvigat’cja k rossijskim granicam*”⁷⁴. Questa percezione portò gradualmente all’inasprimento delle politiche interne ed esterne di Putin, profondamente convinto che l’Occidente ignori il ruolo della Russia di egemonia regionale nello spazio post-sovietico e ne voglia a tutti i costi limitare il peso geopolitico.

Il reset e la crisi in Ucraina

La guerra in Georgia, lo scoppio delle rivoluzioni colorate e l’allargamento dell’Europa attraverso le politiche di Partenariato Orientale portarono Putin ad irrigidire gradualmente il proprio regime, facendo crescere le incomprensioni politiche tra Mosca e Bruxelles. Infatti, conseguentemente ai disordini del 2008-2009 (aggravati dalla

⁷³ Giusti, S., Europa e Russia/1: perché è così difficile capirsi”, in Ferrari, A. (a cura di), “*Oltre la Crimea. Russia contro Europa?*”, ISPI, Milano, 2014, p. 81. <https://www.ispionline.it/it/EBook/Oltre-LaCrimea.pdf>

⁷⁴ Discorso di Putin alla sessione plenaria del forum economico internazionale di San Pietroburgo, giugno 17, 2016, <http://en.kremlin.ru/events/president/news/52178> Traduzione: “L’Unione Sovietica non esiste più; il Patto di Varsavia ha cessato di esistere. Ma per qualche ragione, la NATO continua a espandere le proprie infrastrutture verso i confini russi.”

decisione di alcuni paesi europei di riconoscere l'indipendenza del Kosovo⁷⁵), la Russia aveva chiarito la sua linea di pensiero nei confronti di ogni altro allargamento della NATO lungo i propri confini, nonché la disponibilità da parte del Cremlino di usare la forza per fermare ogni tentativo di espansione.

Tuttavia, in seguito alla profonda crisi politica e diplomatica causata dalla guerra in Georgia, i rapporti di tensione tra Mosca e Bruxelles, invece che sfociare verso un'incomprensione totale e definitiva, sembrarono riavvicinarsi. Il merito di questo riallineamento è da attribuirsi all'amministrazione Obama, che rese possibile il cosiddetto *reset* nelle relazioni russo-occidentali e, in particolare, nelle relazioni con gli Stati Uniti⁷⁶. Ne seguì un periodo di collaborazione durato solamente tre anni, dal 2009 al 2012, in cui le diversità tra Mosca e Washington continuavano peraltro a emergere. Gli interessi divergenti sul piano internazionale, infatti, portarono in secondo piano la cooperazione tra Washington e Mosca e contribuirono ad aggravare l'intesa diplomatica tra Russia e Stati Uniti.

Le incomprensioni iniziarono, quindi, a riemergere e la Russia del neoeletto Putin adottava una visione sempre più anti-occidentale e neo-eurasista. All'inizio del suo terzo mandato presidenziale (2012-2018), a differenza dei mandati precedenti, il presidente russo iniziò a sviluppare una visione ancora più scettica nei confronti della democrazia, la quale, "non si sposa[va], a suo parere, con i valori tradizionali russi"⁷⁷. Durante la sua terza campagna presidenziale, Putin e il suo partito (*Edinaja Rossija*, Russia Unita) iniziarono ad allontanarsi ideologicamente dai valori occidentali, promuovendo una dottrina fortemente conservatrice e anti-occidentale, che alcuni esperti non esitano a classificare come una vera e propria "guerra culturale"⁷⁸ nei confronti dell'Europa e degli Stati

⁷⁵ Ferrari, A., "EU-Russia: What Went Wrong?", in Ferrari, A. (Edited by), *Beyond Ukraine. EU and Russia in Search of New Relation*, ISPI, 2015, Milano, pp. 34. <https://www.ispionline.it/it/EBook/BeyondUkraine.EUandRussiainSearchofaNewRelation.pdf>

⁷⁶ Kofman, M., "La Russia e l'Occidente: la tragedia politica del dopo-guerra fredda", in Aragona, G. (a cura di), *La Russia post-sovietica. Dalla caduta del comunismo a Putin: storia della grande transizione*, ISPI, Mondadori, Milano, 2018, pp. 128-129.

⁷⁷ Nizameddin, T., "Trent'anni di rivoluzioni ed evoluzioni: la Russia e il Medio Oriente", in Aragona, G. (a cura di), *La Russia post-sovietica. Dalla caduta del comunismo a Putin: storia della grande transizione*, ISPI, Mondadori, Milano, 2018, p. 171.

⁷⁸ Ferrari, A., "La Russia e i progetti di integrazione eurasiatici", Treccani, Atlante Geopolitico 2014, [Online] http://www.treccani.it/enciclopedia/la-russia-e-i-progetti-di-integrazione-eurasiatici_%28Atlante-Geopolitico%29/

Uniti. Nell'opinione di alcuni esperti, particolarmente significativo è stato il discorso del presidente russo al forum del Valdai Club il 13 settembre del 2013. In quella sede, Putin affermò che:

“[...] molti paesi euro-atlantici stanno attualmente rifiutando le loro radici, inclusi i valori cristiani che sono alla base della civiltà occidentale. Stanno negando i principi morali e tutte le identità tradizionali: nazionali, culturali, religiose e persino sessuali. Stanno portando avanti politiche che pongono sullo stesso piano le famiglie e le unioni omosessuali, la fede in Dio e quella in Satana.”⁷⁹

Profondamente critica verso l'Europa e gli Stati Uniti, la Russia del “post-reset” cominciò, quindi, a prendere le distanze dall'Occidente e dai suoi “valori universali”, individuandosi come paese conservatore e portabandiera di ideologie tradizionali.

Nella visione dell'analista Giancarlo Aragona, il punto di rottura con l'Occidente avvenne nel 2013, quando Bruxelles decise di avviare i negoziati di associazione dell'Unione Europea con Ucraina, Moldavia e Georgia⁸⁰. Questo fu, senza ombra di dubbio, un duro colpo per Putin. Secondo il Cremlino, infatti, veniva confermato il fatto che “la partita geopolitica in Europa si giocava nell'area orientale e meridionale del continente in cui si collocavano paesi che, con l'indipendenza post-sovietica, si sono trovati a dover scegliere tra l'Europa (e l'Occidente) e la Russia”⁸¹.

Contemporaneamente alla decisione dell'UE di espandere i propri confini, la Russia, in quegli anni, aveva dato il via alla ricomposizione economica e politica dello spazio post-sovietico, istituendo nel 2010 l'Unione Doganale Eurasiatica (i cui membri iniziali furono Kazakhstan e Bielorussia). L'obiettivo del Cremlino era quello di integrare l'Unione Doganale all'interno di un progetto molto più ambizioso di unione economica e politica, l'Unione Eurasiatica. In quest'ottica, paesi come la Georgia e, soprattutto, l'Ucraina erano fondamentali per la “buona riuscita” del progetto russo. In particolare, senza l'Ucraina, l'Unione Eurasiatica non avrebbe potuto raggiungere il peso geopolitico

⁷⁹ Ferrari, A., “La Russia e i progetti di integrazione eurasiatici”, Treccani, Atlante Geopolitico 2014, [Online] http://www.treccani.it/enciclopedia/la-russia-e-i-progetti-di-integrazione-eurasiatici_%28Atlante-Geopolitico%29/

⁸⁰ Aragona, G., “Russia and the West: A Possible Thaw in Relations?”, in Ferrari, A. (Edited by), “Russia 2018. Predictable Election, Uncertain Future”, February 2018, ISPI, Milano, p. 139. https://www.ispionline.it/sites/default/files/pubblicazioni/russia_2018_web_2.pdf

⁸¹ Aragona, G., *ibidem*, p. 139

desiderato da Putin per contrastare (economicamente e politicamente) l'Unione Europea. In questo senso, senza l'integrazione di Kiev nella sfera di influenza russa, la Russia rimarrebbe una potenza marginale tanto in Europa quanto, più in generale, in Occidente⁸². Di tutti gli stati post-sovietici, infatti, l'Ucraina rappresenta per il Cremlino - e per la maggioranza dell'opinione pubblica russa - parte inscindibile della storia della Russia stessa. La cultura dell'Ucraina è fortemente legata alla cultura della Russia, a partire dal significato simbolico di Kiev come culla della civiltà slavo-orientale. Dell'Ucraina, la Crimea rappresenta il punto più sensibile e strategico, nonché la regione che permetterebbe al Cremlino di avere un peso politico ed economico rilevante nei confronti dell'Europa e dell'Occidente.

Con l'Unione Europea che avanzava da occidente e l'Unione Eurasiatica che spingeva da oriente, dal 2013 l'Ucraina si trovò contesa tra Bruxelles e Mosca. La volontà dell'Europa di ignorare gli interessi economici e geopolitici della Russia attraverso l'integrazione dell'Ucraina nell'UE fu vista da parte di Putin come una vera e propria sfida geopolitica, oltre che l'ennesima violazione degli interessi del Cremlino.

Le tensioni politiche tra Russia ed Europa iniziarono ad inasprirsi verso la fine del 2013 per poi degenerare nel febbraio 2014, quando i dimostranti filo-occidentali a Maidan cacciarono l'allora presidente filo-russo Janukovič, scatenando forti tensioni interne all'Ucraina. Questa sconfitta politica venne interpretata dal Cremlino come un vero e proprio colpo di stato di ispirazione occidentale⁸³, in cui gli Stati Uniti contribuirono a fomentare le rivolte contro la parte filorusa della popolazione. Stando alle parole di Putin *“eto delaetcja dlja togo, čtoby obosnovat' samo suščestvovanie Severoatlantičeskogo bloka. Nužen vnešnij protivnik, vnešnij vrag, inaçe začem eta organizacija nuzna?”*⁸⁴. In difesa della popolazione russofona, nel marzo del 2014 la Russia invase l'Ucraina

⁸² Russell Mead, W., “Washington and Brussels: Rethinking Relations with Moscow?”, in Ferrari, A. (a cura di), *“Putin's Russia: Really Back?”*, ISPI, luglio 2016, Milano, pp. 51-52. https://www.ispionline.it/it/EBook/Russia2016/PUTIN%27S.RUSSIA_EBOOK.pdf

⁸³ Kofman, M., “La Russia e l'Occidente: la tragedia politica del dopo-guerra fredda”, in Aragona, G. (a cura di), *“La Russia post-sovietica. Dalla caduta del comunismo a Putin: storia della grande transizione”*, ISPI, Mondadori, Milano, 2018, p. 129.

⁸⁴ Discorso di Putin alla sessione plenaria del forum economico internazionale di San Pietroburgo, giugno 17, 2016, <http://kremlin.ru/events/president/news/page/153> Traduzione: “questo p stato fatto per giustificare l'esistenza del Patto Atlantico. Loro hanno bisogno di un avversario esterno, di un nemico esterno – altrimenti, per quale ragione questa organizzazione dovrebbe essere necessaria?”

orientale e la Crimea, proclamando l'annessione della penisola alla Federazione Russa. Nell'ottica russa, il gesto di Mosca è da considerarsi una mera risposta al continuo allargamento della Nato e dell'Unione Europea verso i confini russi. Essenzialmente, Putin attaccò l'Ucraina per impedire che le proteste di Maidan si divagassero all'interno della Russia e, soprattutto, per impedire che Kiev entrasse a far parte della NATO. La crisi Ucraina e l'annessione della Crimea alla Russia suscitò l'attenzione della Comunità Internazionale e dell'Organizzazione delle Nazioni Unite e sanzioni economiche e politiche vennero imposte alla Russia dall'Occidente⁸⁵.

In seguito alla crisi in Ucraina le relazioni russo-occidentali sembrano aver raggiunto un punto di non-ritorno. Dal 2014 la Russia cessò di cercare un'intesa politica (e, in ultima analisi, anche culturale) con l'Occidente, smettendo in definitiva di essere orientata verso ovest.

La “svolta conservatrice” si affermò con sempre maggiore forza all'interno della Russia e i valori tradizionali vennero esaltati e posti in netto contrasto con il mondo Occidentale. Il ruolo della Chiesa Ortodossa divenne quanto mai centrale per le politiche del Cremlino e la figura del Patriarca è da considerare quasi complementare alla figura del Presidente. Lo Stato e la Chiesa sono, infatti, in grande sintonia specialmente per quanto riguarda alcuni temi, i cosiddetti “valori tradizionali” (famiglia, orientamento sessuale, questioni etiche, ecc.)⁸⁶. In quest'ottica, lo stesso Putin, si definì un “pragmatico conservatore”, sottolineando, di fatto, l'orientamento conservatore della Russia, che, secondo la visione del presidente russo, non è tanto da individuare come una questione ideologica, bensì come una specie di piattaforma politica, economica e morale⁸⁷.

Seguendo queste linee di pensiero, in quegli anni, il presidente russo Putin divenne l'emblema del conservatorismo a livello globale⁸⁸.

⁸⁵ Per un approfondimento sul tema delle sanzioni imposte dall'Unione Europea alla Russia si veda: <https://www.consilium.europa.eu/it/policies/sanctions/ukraine-crisis/>

⁸⁶ Ferrari, A., “Russia. A Conservative Society?”, in Ferrari, A. (a cura di), “*Russia 2018. Predictable Elections, Uncertain Future*”, February 2018, ISPI, Milano, p. 35. https://www.ispi-online.it/sites/default/files/pubblicazioni/russia_2018_web_2.pdf

⁸⁷ Ferrari, A., *ibidem*, p. 38

⁸⁸ Ferrari, A., *ibidem*, p. 39

Con l'introduzione delle sanzioni nel 2014, le relazioni economiche con l'Europa si deteriorarono ulteriormente e l'economia russa attraversò una nuova e profonda fase di crisi. Questo dimostrò la pericolosità di un'eccessiva dipendenza economica del Cremlino sui mercati europei e spinse Mosca a cercarne di nuovi.

La crisi economica e la rottura dei rapporti con l'occidente portarono, dunque, la Russia a guardare verso oriente, in particolar modo verso la Cina. La crisi in Ucraina del 2014, non solo spinse Mosca a rinunciare all'integrazione della Russia in uno spazio europeo, ma segnò una vera e propria "dipartita" dall'Europa (e dall'Occidente) costringendo Putin a considerare una "svolta verso la Cina"⁸⁹.

Le incomprensioni con l'Occidente che portarono alla "svolta verso est"

In seguito alla dissoluzione dell'Unione Sovietica, il riavvicinamento con l'Occidente sembrava essere una prospettiva del tutto plausibile per i leader russi. Tuttavia, numerosi fallimenti economici e politici portarono Mosca ad allontanarsi progressivamente da Bruxelles e da Washington. Le relazioni politiche ed economiche tra l'Occidente e la Russia nei decenni successivi alla Guerra Fredda oscillarono tra fasi di apparente comprensione e allineamento delle politiche estere e periodi di completa divergenza e diffidenza nei rapporti diplomatici.

Agli inizi degli anni Novanta, nel periodo conseguente alla dissoluzione dell'Unione Sovietica, la maggior parte dell'élite russa sperava che, dopo secoli di dominio zarista e quasi ottant'anni di periodo sovietico, la Russia potesse trasformarsi nel breve periodo in una potenza economica europea. La Russia post-sovietica era completamente orientata verso l'Europa: molti in Russia erano convinti che il Paese, con l'aiuto di Bruxelles, avrebbe avviato una veloce fase di transizione da un'economia centralizzata ad un'economia di mercato e sarebbe diventato una democrazia solida su modello

⁸⁹ Berkovsky, A., "The Myth and Reality of Russia's China Pivot", in Ferrari, A. (a cura di), "Putin's Russia: Really Back?", ISPI, Milano, luglio 2016, p. 62. https://www.ispionline.it/it/EBook/Russia2016/PUTIN%27S.RUSSIA_EBOOK.pdf

europeo⁹⁰. Anche secondo il parere di alcuni analisti europei degli anni Novanta, la Russia di fine secolo avrebbe presto attraversato una grande fase di cambiamento culturale e politico verso valori più occidentali e democratici⁹¹. La Russia post-sovietica cercava di avvicinarsi all'Europa senza, però, perdere il proprio ruolo di grande potenza.

Tuttavia, la profonda crisi russa di fine secolo diffuse sia in Unione Europea che negli Stati Uniti una vasta percezione della Russia come nazione in forte declino economico e politico sullo scacchiere internazionale. Bruxelles e Washington iniziarono ad avere un atteggiamento diffidente nei confronti di Mosca, condividendo l'opinione che la Russia non si sarebbe trasformata in una democrazia su modello occidentale⁹² a causa della sua natura autoritaria e del legame sempre più stretto che il paese iniziava ad avere con i valori nazionali. Nonostante la visione dell'Occidente della Russia come una potenza anti-democratica, promotrice dei valori non liberali e nemica della società liberalista in tutte le sue forme, si alternarono a questo approccio negativo anche momenti di solidarietà tra Russia e Occidente. Paradossalmente, il breve periodo di vicinanza con la comunità internazionale e i tentativi di Putin di allineare le politiche estere all'Europa provocarono un ulteriore periodo di distacco tra Mosca e l'Occidente⁹³. Questo episodio contribuì ad incrementare il senso di isolamento e frustrazione che si sviluppò all'interno della classe dirigente russa con crollo dell'Unione Sovietica e con il rifiuto di integrazione della Russia all'interno delle politiche europee. Secondo l'analista Giancarlo Aragona, la dimostrazione di solidarietà che Mosca manifestò nei confronti degli Stati Uniti e della comunità europea non suscitò in questi ultimi la reazione e il riconoscimento che la Russia sperava⁹⁴.

La frustrazione della Russia di sentirsi respinta dall'Occidente (e dall'Europa in particolare) si trasformò in un vero e proprio complesso dell'accerchiamento a causa

⁹⁰ Aragona, G., "Russia and the West: A Possible Thaw in Relations?", in Ferrari, A. (a cura di), *"Russia 2018. Predictable Elections, Uncertain Future"*, ISPI, Milano, Febbraio 2018, p. 120. https://www.ispionline.it/sites/default/files/pubblicazioni/russia_2018_web_2.pdf

⁹¹ Russell Mead, W., "Washington and Brussels: Rethinking Relations with Moscow?", in Ferrari, A. (a cura di), *"Putin's Russia: Really Back?"*, ISPI, luglio 2016, Milano, p. 38. https://www.ispionline.it/it/EBook/Russia2016/Putin%27S.RUSSIA_EBOOK.pdf

⁹² Aragona, G., *ibidem*, p. 120

⁹³ Aragona, G., *ibidem*, p. 122-123

⁹⁴ Aragona, G., "Russia and the West: A Possible Thaw in Relations?", in Ferrari, A. (a cura di), *"Russia 2018. Predictable Elections, Uncertain Future"*, ISPI, Milano, Febbraio 2018, p. 123. https://www.ispionline.it/sites/default/files/pubblicazioni/russia_2018_web_2.pdf

delle continue politiche espansionistiche europee e del costante avanzamento della NATO verso est⁹⁵. I leader russi percepivano l'espansione della NATO come una riduzione della propria sfera di influenza e una violazione di ciò che consideravano le proprie aree di interesse. L'occidente, invece, era convinto che Mosca rappresentasse una minaccia per i territori dell'est Europa e che uno dei suoi scopi principali fosse quello di indebolire l'Alleanza Atlantica⁹⁶.

La principale incomprensione tra Mosca e l'Occidente è racchiusa nella visione differente che i due attori hanno sul crollo dell'Unione Sovietica. L'Occidente, percepisce la dissoluzione dell'URSS e la fine della Guerra Fredda come una vittoria dell'economia capitalista, del liberalismo e dei suoi valori sul comunismo, sull'economia centralizzata e sul regime totalitario sovietico. La Russia invece, come è comprensibile dal suo punto di vista, ritiene la fine dell'era sovietica come una serie di processi ai quali la stessa Unione prese parte per portare avanti la libertà politica ed economica a livello internazionale⁹⁷. In quest'ottica, la decisione di arginare la Russia da ogni politica europea urtò senz'altro la sensibilità russa di grande potenza. La proiezione della Russia post-sovietica di diventare parte dell'Occidente e dell'Europa si tramutò in un sentimento condiviso all'interno della classe dirigente russa di umiliazione nazionale frustrazione della classe dirigente per la perdita di potere a livello internazionale. Nella Russia post-sovietica il senso di smarrimento all'interno dell'ordine internazionale e il continuo rifiuto da parte dell'Occidente di inglobare la Russia all'interno delle proprie politiche ed istituzioni segnarono la nascita di un processo di progressiva ri-centralizzazione del potere, basato sui valori tradizionali e sul "controllo di un'" "autorità efficace" e "mobile", senza limitazioni imposte da altri poteri"⁹⁸. In Russia iniziarono ad emergere correnti conservatrici e nazionaliste che esaltavano gli antichi valori russi della Madre Patria e dell'attaccamento

⁹⁵ Vitale, A., "Il potere in Russia: continuità e trasformazioni", in Ferrari, A. (a cura di), "*Oltre la Crimea. Russia contro Europa?*", ISPI, 2014, Milano, pp. 63-64. <https://www.ispionline.it/it/EBook/Oltre-LaCrimea.pdf>

⁹⁶ Aragona, G., "Russia and the West: A Possible Thaw in Relations?", in Ferrari, A. (a cura di), "*Russia 2018. Predictable Elections, Uncertain Future*", ISPI, Milano, Febbraio 2018, p. 123. https://www.ispionline.it/sites/default/files/pubblicazioni/russia_2018_web_2.pdf

⁹⁷ Aragona, G., *ibidem*, p. 121

⁹⁸ Vitale, A., *ibidem*, p. 54

religioso. L'importanza della Chiesa ortodossa (e il ruolo che essa ricopre all'interno del paese) divennero fattori guida per le scelte politiche del Cremlino⁹⁹.

Alla luce dei disordini del 2008 e conseguentemente alla crisi in Ucraina, Putin iniziò a seguire una strada differente, lontana dagli ideali occidentali (aspramente contestati dal presidente stesso) per orientarsi verso una nuova frontiera, l'Eurasia e il Lontano Oriente. Il leader russo iniziò a contestare la legittimità dell'ordine internazionale creatosi con il disgregamento dell'Unione Sovietica in cui l'unipolarità statunitense era l'unica alternativa possibile. La visione multipolare del mondo iniziò ad affermarsi all'interno della politica del Cremlino e la Russia veniva individuata sempre più come "terza via" a cavallo tra Oriente e Occidente. Con il progressivo allontanamento tra Russia e Occidente, Putin trasformò la corrente del neo-eurasismo e la dottrina Primakov in una parte fondamentale della propria politica interna ed esterna¹⁰⁰. L'inclinazione di Putin verso questa ideologia è alimentata dalla visione multipolare dell'ordine internazionale e dai ripetuti fallimenti della Russia e dell'Occidente di trovare un punto di incontro. Il neo-eurasismo di Putin è incline all'idea di Primakov di restaurare il prestigio e la posizione della Russia sullo scacchiere internazionale¹⁰¹, ormai perduti con la fine della Guerra Fredda. In questo senso, il controllo politico ed economico degli ex-stati sovietici e delle ex-zone di influenza rientra tra i fondamentali obiettivi della politica estera del Cremlino¹⁰².

L'ideologia neo-eurasista è andata via via affermandosi e la Russia prese a ricoprire una posizione di separazione ideologica con il mondo occidentale, riportando in primo piano il ruolo dell'Eurasia come ponte culturale a cavallo tra Europa e Asia. La politica estera della Russia moderna, sotto la guida di Putin, respinge la visione unipolare dell'ordine internazionale e segue il pensiero del conservatorismo in cui, in un ordine internazionale post-liberale e post-occidentale, vengono esaltati i valori indigeni della

⁹⁹ Ferrari, A., "Russia. A Conservative Society?", in Ferrari, A. (ed.), *Russia 2018. Predictable Election, Uncertain Future*, ISPI, Milano, 2018, pp. 34-48. https://www.ispionline.it/sites/default/files/pubblicazioni/russia_2018_web_2.pdf

¹⁰⁰ Nugraha, A., "Neo-Eurasianism in Russian Foreign Policy: Echoes from the Past or Compromise with the Future?", *Jurnal Global & Strategis*, Vol. 9, n. 1, 2015, pp. 104-105. <https://ejournal.unair.ac.id/JGS/article/view/7728>

¹⁰¹ Nugraha, A., *ibidem*, p. 105

¹⁰² Ferrari, A., "EU-Russia: What Went Wrong?", in Ferrari, A. (a cura di), *Beyond Ukraine. EU and Russia in Search of a New Relation*, 2015, ISPI, Milano, p. 36. <https://www.ispionline.it/it/EBook/BeyondUkraine.EUandRussiainSearchofaNewRelation.pdf>

nazione portatrice di una civiltà specifica.¹⁰³ In questa prospettiva è curioso l'episodio raccontato da Tim Marshall nel suo libro *"Prisoners of Geography"*. L'autore racconta di come abbia chiesto ad un cittadino della Russia se si ritenesse più europeo o asiatico; la risposta che esso diede dopo alcuni secondi di riflessione fu: "Neither – I am Russian"¹⁰⁴.

La forbice culturale, politica ed economica tra Mosca da una parte e Washington e Bruxelles dall'altra, iniziò a divaricarsi sempre di più fino ad arrivare ad una totale incomprensione. La Russia e l'Occidente svilupparono due visioni dell'ordine internazionale completamente diverse, le quali arrivarono ad un punto di non ritorno nel marzo del 2014 con l'annessione della Crimea alla Russia. Il contrasto geopolitico dei recenti fatti in Ucraina e il conflitto di interessi sullo scenario globale portarono la Russia alla rottura delle relazioni con l'Occidente. Tuttavia, c'è da sottolineare che il deterioramento delle relazioni russo-occidentali è da ricercarsi non solamente nella crisi in Ucraina e nel tentativo dell'Unione Europea di allargare i propri orizzonti economici con Kiev, ma è il frutto di più di quindici anni di continue incomprensioni e lotte di interessi a livello politico, culturale ed economico. Dalla dissoluzione dell'Unione Sovietica in poi, infatti, la Russia cercò a più riprese di avvicinarsi all'Occidente senza però ottenere grandi risultati¹⁰⁵.

Se, da un lato, i rapporti con l'Europa si sono via via complicati, specialmente alla luce della crisi in Ucraina, dall'altro, il deterioramento di tali rapporti spinse la Russia, negli anni, a cercare nuovi mercati e paesi con i quali stringere relazioni diplomatiche e commerciali strategiche.

N

¹⁰³ Ferrari, A., "La politica estera russa tra Westfalia e la grande Eurasia", in Colombo, A., e Magri, P. (a cura di), *"Sempre più un gioco per grandi. E l'Europa? Scenari globali e l'Italia"*, Rapporto ISPI 2018, ISPI, Milano, pp. 59-60. [https://static.unive.it/server/eventi/19023/STAMPA_locandina_giocopergrandi%20\(1\).pdf](https://static.unive.it/server/eventi/19023/STAMPA_locandina_giocopergrandi%20(1).pdf)

¹⁰⁴ Marshall, T., "Prisoners of Geography. Ten maps that tell you everything you need to know about global politics", Elliott and Thompson Limited, London, 2015, p. 10.

¹⁰⁵ Ratti, L., "Sicurezza: i tre fronti caldi di Mosca", ISPI, 29 maggio 2017, [Online] <https://www.ispionline.it/en/node/16520>

In quest'ottica, nel 2012, fallito l'ennesimo tentativo di riavvicinamento con gli Stati Uniti, Putin entrò al Cremlino nel suo terzo mandato presidenziale con l'intenzione di allentare i rapporti con Washington e Bruxelles. Poco dopo il suo insediamento, nella primavera del 2012, il presidente russo annunciò ufficialmente la "svolta verso est" della Russia, delineando un programma di sviluppo strategico volto a migliorare i rapporti con Oriente¹⁰⁶. Secondo Putin, "Russia's development trajectory is directed eastward in the 21st century [...] It's our chance to take our rightful place in Asia Pacific – the world's most rapidly and dynamically growing region."¹⁰⁷.

Tuttavia, l'abitudine della Russia di vedere l'Europa e gli Stati Uniti come attori decisivi su cui misurare la propria forza geopolitica a livello globale, ha ostacolato a lungo la volontà del governo russo di considerarsi un partner autentico in Asia e in Eurasia¹⁰⁸. Senza ombra di dubbio, la crisi Ucraina e le sanzioni imposte dall'Occidente sulla Russia cambiarono questa visione dell'ordine internazionale e stimolarono Putin ad indirizzare le politiche estere della Russia verso est. Il definitivo deterioramento dei rapporti con l'Occidente nel 2014 costrinse Putin ad individuare un nuovo partner a lungo termine che potesse compensare la crisi dei rapporti economici con l'Europa. In Asia, la Cina era senza ombra di dubbio la nazione che più si adattava (a livello politico e culturale) alle necessità del presidente russo. La "svolta verso est" annunciata nel 2012 divenne, *de facto*, una vera e propria "svolta verso la Cina".

¹⁰⁶ Hill, F., Lo, B., "Putin's Pivot. Why Russia is Looking East", Foreign Affairs, 31 luglio 2013. [Online] <https://www.foreignaffairs.com/articles/russian-federation/2013-07-31/putins-pivot>

¹⁰⁷ Citato in Bordachev, T., "Russia's Pivot to the East and Comprehensive Eurasian Partnership", Valdai Discussion Club, 31 agosto 2016. [Online] <http://valdaiclub.com/a/highlights/russia-pivot-to-the-east-and-comprehensive/#0=8:1,8:86>

¹⁰⁸ Bordachev, T., *ibidem*

1.2 Russia e Cina: un rapporto di dare e avere

Negli anni Novanta, in un contesto storico successivo alla Guerra Fredda e caratterizzato da continue fasi di allontanamento e avvicinamento dei rapporti con l'Europa, la Russia iniziò a stringere con Pechino una nuova forma di collaborazione; un rapporto "di dare e avere" che emerse da un periodo di rivalità che durò per quasi tutto il periodo sovietico.

La partnership tra Russia e Cina che riemerse con la dissoluzione dell'Unione Sovietica negli anni Novanta si concretizzò alla fine del decennio per poi diventare una vera e propria convergenza strategica negli anni Duemila. Questi sviluppi portarono ad un graduale riavvicinamento dei due attori eurasiatici, spingendoli ad inclinare le proprie relazioni verso una prospettiva più "intima" di interesse reciproco e, soprattutto, strategico in ambito economico e politico.

Il nuovo legame sino-russo si sviluppò nel corso di venticinque anni di tentativi di riavvicinamento strategico dei due attori, spinti verso la stessa visione multipolare delle relazioni internazionali, caratterizzata da un attaccamento ai valori nazionali e da un sentimento di rifiuto verso l'unilateralismo e l'interventismo statunitense per risolvere questioni legate alla sicurezza internazionale¹⁰⁹. Senza ombra di dubbio, l'adozione di una visione più pragmatica da parte dell'allora leader della Cina Deng Xiaoping e il crollo dell'Unione Sovietica iniziarono a favorire il riavvicinamento politico tra Mosca e Pechino¹¹⁰. Ulteriori elementi che facilitarono tale convergenza furono la cooperazione militare e complementarità delle due economie. La Russia è la principale fornitrice di materie prime e equipaggiamento militare per la Cina mentre quest'ultima esporta verso la Russia capitale e beni di consumo. Infine, sia Mosca che Pechino condividono l'obiettivo di combattere ogni forma di terrorismo e separatismo nella regione del centro Asia.

¹⁰⁹ Lukin, A., "Russia, China and the Emerging Greater Eurasia", The Asan Forum, 18 agosto 2015. [Online] <http://www.theasanforum.org/russia-china-and-the-emerging-greater-eurasia/>

¹¹⁰ Stapleton Roy, J., "Sino-Russian Relations in a Global Context: Implications for the United States", in "Russia-China Relations: Assessing Common Ground and Strategic Fault Lines", The National Bureau of Asian Research, NBR special report n. 66, luglio 2017, p. 39. http://carnegieendowment.org/files/SR66_Russia-ChinaRelations_July2017.pdf

La convergenza sino-russa: una visione multilaterale del mondo

Con la fine della Guerra Fredda, i leader delle due potenze continentali riuscirono a venire a capo di importanti divergenze storiche che erano fonte di allontanamento politico, economico e culturale tra Cina e Russia durante gran parte dell'epoca sovietica¹¹¹. Durante gli ultimi anni del periodo sovietico, il leader del partito comunista Gorbačëv riuscì a riavvicinare le relazioni sino-russe ponendo fine al lungo periodo di tensioni e di rapporti divergenti che costituivano la principale fonte di distacco tra le due potenze comuniste dai primi anni Sessanta del ventunesimo secolo¹¹². Successivamente a Gorbačëv anche l'allora presidente della Federazione Russa, Boris El'cin, aveva cercato di mantenere salde le relazioni con Oriente mirando a costruire una "partnership strategica"¹¹³ tra Russia e Cina.

Il riavvicinamento dei rapporti sino-russi degli anni Novanta e la risoluzione del periodo di allontanamento tra le due nazioni è da ricercarsi fondamentalmente nella visione reciproca e nella percezione che i due paesi avevano dell'Ordine Internazionale, creatosi in seguito alla dissoluzione dell'Unione Sovietica. Russia e Cina riuscirono a cementare le relazioni venendo a capo di una visione dell'altro mirata ad allontanare i popoli piuttosto che a riavvicinarli. I leader dei due paesi riuscirono a costruire una nuova percezione dell'altro, fondata sulla narrativa di un mondo multipolare, legato ai valori tradizionali e indigeni della nazione. Senza ombra di dubbio, questo riavvicinamento venne favorito dall'atteggiamento "cauto e diplomatico" che la Cina mantenne nei confronti della vicina potenza eurasiatica all'inizio degli anni Novanta. I leader russi, infatti, accolsero molto calorosamente la reazione di Pechino in merito al crollo dell'URSS: nella visione russa, la Cina fu una delle poche nazioni che non celebrò la fine dell'Unione Sovietica e il crollo del regime comunista¹¹⁴. Nel mondo unipolare di post-guerra fredda, la Cina indubbiamente si distingueva per ideologia dalla parte occidentale del pianeta,

¹¹¹ Sangar, K., "Russia and China in the age of Grand Eurasian projects: prospects for integration between the Silk Road Economic Belt and the Eurasian Economic Union", *Cambridge Journal of Eurasian Studies*, 3 maggio 2017. [Online] <https://www.veruscript.com/journals/cambridge-journal-of-eurasian-studies/publications/russia-and-china-in-the-age-of-grand-eurasian-projects/>

¹¹² Trenin, D., "True Partners? How Russia and China See Each Other", *Centre for European Reform*, February 2012, p. 9 https://carnegieendowment.org/files/Trenin_CER_Eng.pdf

¹¹³ Trenin, D., *ibidem*, p. 9

¹¹⁴ Lukin, A., "Russia, China and the Emerging Greater Eurasia", *The Asan Forum*, 18 agosto 2015. [Online] <http://www.theasanforum.org/russia-china-and-the-emerging-greater-eurasia/>

bloccato in una visione unilaterale e democratica dell'ordine internazionale. I paesi occidentali, infatti, videro la fine della guerra Fredda come una vittoria schiacciante dell'Occidente sull'Oriente, nonché una dimostrazione che il capitalismo era l'unica "giusta via" da intraprendere nel nuovo ordine mondiale, in cui gli Stati Uniti ne erano la potenza egemone ed emblema di democrazia. Un fattore determinante, quindi, per il riavvicinamento delle relazioni tra Cina e Russia fu la percezione generale dell'élite russa che la Cina, a differenza degli Stati Uniti, abbia evitato di umiliare la Russia durante gli anni Novanta¹¹⁵, anni in cui il Cremlino, già frustrato dalla perdita dello status di grande potenza doveva far fronte anche ad una pesante crisi - politica ed economica - interna.

Nonostante le instabilità economiche che colpivano paese, la Russia degli anni Novanta si considerava ancora degna di essere considerata una grande potenza. Questo fu uno dei principali motivi per il quale la leadership russa faticava ad accettare il nuovo ordine internazionale unipolare creatosi con la fine della Guerra Fredda, il quale tendeva a marginalizzare la Russia dalle sue principali organizzazioni politiche e militari (l'UE e la NATO). La crescente frustrazione di non vedersi riconosciuta come parte integrante dell'Occidente, spinse la classe dirigente russa a sviluppare una visione della Cina come alleato naturale per controbilanciare il peso degli Stati Uniti nel nuovo ordine internazionale. Durante la visita a Mosca nel 1997, il presidente cinese Jiang Zemin, insieme all'allora presidente russo Boris El'sin, annunciò la promozione di un ordine internazionale multipolare, in cui lo scenario globale è caratterizzato da vari centri di potere in competizione tra loro per rispondere alla percezione dell'unilateralismo e della dominanza statunitense¹¹⁶. Secondo questa dottrina, ogni nazione ha il diritto di perseguire i propri interessi e di decidere in maniera autonoma come approcciarsi ai problemi regionali e allo sviluppo globale¹¹⁷. Condividendo questa visione multipolare, sia Mosca che Pechino hanno da sempre criticato (a volte congiuntamente, altre in maniera autonoma) la natura degli Stati Uniti (e dell'Occidente) nella promozione della democrazia e dei diritti

¹¹⁵ Sangar, K., "Russia and China in the age of Grand Eurasian projects: prospects for integration between the Silk Road Economic Belt and the Eurasian Economic Union", *Cambridge Journal of Eurasian Studies*, 3 maggio 2017. [Online] <https://www.veruscript.com/journals/cambridge-journal-of-eurasian-studies/publications/russia-and-china-in-the-age-of-grand-eurasian-projects/>

¹¹⁶ Berkofsky, A., "The Myth and Reality of Russia's China Pivot", in Ferrari, A. (a cura di), *"Putin's Russia: Really Back?"*, ISPI, luglio 2016, Milano, p. 57. https://www.ispionline.it/it/EBook/Russia2016/PUTIN%27S.RUSSIA_EBOOK.pdf

¹¹⁷ Sangar, K., *ibidem*

umani¹¹⁸, disapprovando totalmente la nozione di Democrazia Universale proposta dagli stati occidentali a discapito di tutti quei paesi che abbracciano altre forme di governo. L'esempio più simbolico, è forse rappresentato dal supporto USA alle rivoluzioni colorate: sia Mosca che Pechino ritengono che le politiche interventiste dell'amministrazione Bush dei primi anni 2000 abbiano portato allo scoppio delle "rivoluzioni colorate"¹¹⁹ in Georgia (rivoluzione delle Rose, 2003), Kirghizistan (rivoluzione dei Tulipani, 2005) e in Ucraina (Rivoluzione arancione, 2004 e Euromaidan, 2014) e che tali rivoluzioni fossero state fomentate dagli stessi USA per espandere i propri "confini democratici" verso est. Senza ombra di dubbio, il "mutuo sostegno" che i due paesi hanno (e avevano) nel promuovere il multilateralismo è da ricercare nella volontà di entrambi di bloccare l'egemonia statunitense (e occidentale) in ogni campo delle relazioni internazionali. Nell'ottica di Russia e Cina, gli Stati Uniti influenzano e manovrano a proprio piacimento la Comunità internazionale¹²⁰.

La diversa percezione dell'ordine internazionale ha fatto sì che Mosca e Pechino prendessero le distanze dai valori democratici e universali promossi dall'occidente e sviluppassero una visione multilaterale dello scenario globale successivo alla guerra fredda. Questa convergenza ideologica facilitò, chiaramente, il riavvicinamento delle due potenze.

La grande potenza

Un altro punto fondamentale della convergenza dei rapporti sino-russi fu la mancanza di volontà da parte dei leader cinesi di interferire sulla politica della Russia. A differenza delle potenze occidentali, Pechino non cercava di "insegnare" a Mosca come meglio gestire la propria politica estera e le proprie relazioni internazionali¹²¹. La Cina

¹¹⁸ Medeiros, E. S., Michael S. C., "Chinese Perspectives on the Sino-Russian Relationship", in *Russia-China Relations: Assessing Common Ground and Strategic Fault Lines*, The National Bureau of Asian Research, NBR special report n. 66, luglio 2017, pp. 6-7. http://carnegieendowment.org/files/SR66_Russia-ChinaRelations_July2017.pdf

¹¹⁹ Sangar, K., *ibidem*

¹²⁰ Sangar, K., *ibidem*.

¹²¹ Trenin, D., "True Partners? How Russia and China See Each Other", Centre for European Reform, febbraio 2012, p. 10. https://carnegieendowment.org/files/Trenin_CER_Eng.pdf

degli anni Novanta era l'unico paese che non riteneva la Russia un paese sconfitto e in declino, sebbene fosse alle prese con una profonda crisi economica. I leader cinesi, infatti, riconoscevano alla Russia il diritto di avere il proprio spazio all'interno del nuovo scenario internazionale. Diritto che, invece, sembrava essere negato dai leader europei e statunitensi, i quali continuavano ad escludere la Russia dalle principali organizzazioni politiche ed economiche occidentali. In altre parole, negli anni Novanta la Cina era l'unico attore internazionale a vedere la Russia ancora come una grande potenza e, per questo motivo, il Cremlino dimostrò lo stesso grado di rispetto per la Cina dal 1991 in poi, appoggiandola in numerose scelte diplomatiche¹²².

La sicurezza territoriale

Un terzo punto di incontro e di convergenza delle due potenze è la sicurezza territoriale, sia quella interna che quella più prossima ai propri confini. L'orientamento di Mosca e Pechino nell'arginare importanti problemi domestici che potessero mettere a rischio la stabilità interna al paese fu un elemento centrale di entrambe le politiche nazionali successive alla guerra fredda. Dopo il crollo dell'URSS era indispensabile che, specialmente nella regione centro-asiatica, venisse arginato qualsiasi fenomeno di separatismo ed estremismo in modo tale da preservare la sicurezza territoriale della regione¹²³.

Per questo motivo, sia la Russia che la Cina, dagli anni Novanta in poi, si diedero continuamente supporto nell'appoggiare politiche volte a combattere qualsiasi fenomeno di separatismo e di terrorismo¹²⁴ interno alla propria nazione (o prossimo alla propria sfera di influenza). In quest'ottica, di notevole importanza ai fini della convergenza dei

¹²² L'appoggio della Russia alle scelte diplomatiche della Cina verrà delineato più avanti in questo capitolo sotto la voce "Le relazioni diplomatiche".

¹²³ Denisov, I., "Russia e Cina nel periodo post-sovietico: partner ma non alleate", in Aragona, G. (a cura di), *La Russia post-sovietica. Dalla caduta del comunismo a Putin: storia della grande transizione*, ISPI, Mondadori, Milano, 2018, pp. 144-148

¹²⁴ Sangar, K., "Russia and China in the age of Grand Eurasian projects: prospects for integration between the Silk Road Economic Belt and the Eurasian Economic Union", *Cambridge Journal of Eurasian Studies*, 3 maggio 2017. [Online] <https://www.veruscript.com/journals/cambridge-journal-of-eurasian-studies/publications/russia-and-china-in-the-age-of-grand-eurasian-projects/>

rapporti sino-russi fu l'appoggio del Cremlino su alcune scelte diplomatiche in materia di sicurezza nazionale della Cina negli anni Novanta. La Russia, infatti, fu l'unica potenza ad appoggiare, apertamente e pubblicamente, la posizione "anti-secessionista" della Cina nei territori di Taiwan, del Tibet e della regione orientale di Xinjiang¹²⁵.

Così come Mosca fece con la Cina, anche Pechino diede il proprio supporto per la difesa della sovranità nazionale e dell'integrità territoriale in Russia. La guerra in Cecenia (1994-1996), combattuta dalla Russia per arginare la volontà separatista della repubblica cecena, non subì nessuna critica da parte dei leader cinesi. La Cina infatti, non si oppose alla posizione del Cremlino di usare la forza nei confronti della repubblica separatista per mantenere la propria integrità territoriale¹²⁶.

Tuttavia, questo supporto reciproco e il "muto consenso" per la lotta al separatismo riscontrò alcuni limiti in epoca più recente. In seguito alla guerra in Georgia dell'agosto del 2008, Pechino rifiutò di riconoscere l'indipendenza di Abcasia e Ossezia del Sud. La leadership cinese riteneva che il proprio appoggio avrebbe potuto far aumentare i movimenti separatisti interni al proprio paese¹²⁷, specialmente nella regione più a est della Cina (lo Xinjiang) la quale presenta il maggior numero di popolazione islamica ed è un territorio fortemente instabile dal punto di vista dell'integrità nazionale.

Gli interessi nazionali cinesi

La visione multilaterale del mondo, la volontà di preservare la sicurezza nazionale e il riconoscimento della Russia come grande potenza post-sovietica da parte della Cina, di certo facilitarono e permisero la convergenza delle relazioni tra Mosca e Pechino. Tuttavia, è importante sottolineare che il riavvicinamento e il comportamento dei leader cinesi nei confronti della Russia post-sovietica non erano guidati da un "sentimento di amicizia" basato sulla condivisione di valori comuni, bensì dal perseguimento

¹²⁵ Trenin, D., "True Partners? How Russia and China See Each Other", Centre for European Reform, febbraio 2012, p. 26. https://carnegieendowment.org/files/Trenin_CER_Eng.pdf

¹²⁶ Trenin, *ibidem*, p. 26.

¹²⁷ Trenin, *ibidem*, p. 16

degli interessi nazionali. Nella visione dell'analista Dmitrij Trenin, la reticenza di Pechino si doveva essenzialmente a tre motivi principali¹²⁸.

In primo luogo, la caduta del Partito Comunista dell'Unione Sovietica era percepita, nella Cina degli anni Novanta, come una vera e propria minaccia al Partito Comunista Cinese, il quale poteva perdere di credibilità (e quindi di potenza) a livello nazionale. Per Pechino, mantenere credibile il modello comunista all'interno del Paese era essenziale per non suscitare proteste interne e scatenare la reazione dell'opinione pubblica.

In secondo luogo, la caduta stessa dell'Unione Sovietica portò alla luce cinque nuove repubbliche nella regione dell'Asia centrale che avrebbero potuto minacciare la stabilità della regione centrasiatrica, compromettendo, a sua volta, la stabilità di alcuni territori cinesi (in particolare la regione dello Xinjiang) e della Cina stessa.

In terzo luogo, i leader cinesi erano preoccupati per un possibile spostamento del potere internazionale completamente a favore degli Stati Uniti. Questo, secondo Pechino, avrebbe oscurato il crescente peso economico e politico della Cina a livello globale.

Nella visione cinese, quindi, il riavvicinamento delle relazioni con Mosca contribuiva, essenzialmente, a mantenere un certo grado di stabilità (soprattutto politica) interna al Paese. Una delle ragioni, infatti, per le quali la Cina evitava di "irritare" la Russia era, appunto, quella di fare in modo che Mosca non diventasse un attore "aggressivo" nei confronti di Pechino¹²⁹.

Centrale, nel riavvicinamento dei rapporti con la Russia, era anche la sicurezza interna: instaurare relazioni amichevoli con Mosca contribuiva a mantenere altrettante stabili relazioni con i territori centrasiatrici, data l'influenza della Russia sul proprio Estero Vicino. Sul piano diplomatico emerse, invece, il mutuo consenso dei due paesi di contrastare l'enorme peso geopolitico degli Stati Uniti sullo scacchiere globale¹³⁰.

¹²⁸ Le tre motivazioni che seguono sono tratte da: Trenin, D., "True Partners? How Russia and China See Each Other", Centre for European Reform, febbraio 2012, pp. 11-16. https://carnegieendowment.org/files/Trenin_CER_Eng.pdf

¹²⁹ Trenin, D., *ibidem*, p. 16

¹³⁰ Medeiros, E. S., Michael S. C., "Chinese Perspectives on the Sino-Russian Relationship", in "Russia-China Relations: Assessing Common Ground and Strategic Fault Lines", The National Bureau of Asian Research, NBR special report n. 66, luglio 2017, p. 5. http://carnegieendowment.org/files/SR66_Russia-ChinaRelations_July2017.pdf

Per raggiungere i propri interessi nazionali, la leadership cinese si impegnava a trattare e a riconoscere la Russia come una vera e propria grande potenza. In un periodo storico successivo alla guerra fredda, la Russia stava cercando di riemergere dalla di crisi ideologica ed economica che la attraversava ridefinendo il proprio territorio post-imperiale e post-sovietico per ritrovare una posizione centrale all'interno dell'ordine internazionale.

Da un “matrimonio di comodo” ad una “partnership strategica”

In seguito alla dissoluzione dell'URSS, le relazioni sino-russe riuscirono a stabilizzarsi nonostante la Russia fosse alle prese con la crisi economica e una riorganizzazione del territorio post-sovietico mentre la Cina stesse vivendo un periodo di grande espansione economica. La condivisione di una percezione multilaterale dell'ordine internazionale, la natura anti-occidentale, e l'obiettivo comune di arginare i fenomeni di terrorismo, radicalismo e separatismo nell'Asia centrale, infatti, fecero sì che Mosca e Pechino accelerassero la propria convergenza strategica basata sul perseguimento degli interessi nazionali.

In questo senso, infatti, la relazione russo-cinese si basa sull'interesse personale, un rapporto che lo studioso Bobo Lo definì “*axis of convenience*”¹³¹, un'asse di convenienza basata principalmente su di una convergenza tattica degli interessi dell'uno con gli interessi dell'altro. Quest'asse di convenienza, chiamata anche “matrimonio di comodo” (*marriage of convenience*) da Dmitrij Trenin¹³², è stata la caratteristica fondamentale che ha reso possibile il riavvicinamento politico, economico e diplomatico tra Russia e Cina per tutti gli anni Novanta.

Nel corso degli anni Duemila i rapporti tra Mosca e Pechino diventarono sempre più stretti, grazie anche ai falliti tentativi della Russia di avvicinarsi all'Europa e di

¹³¹ Sangar, K., “Russia and China in the age of Grand Eurasian projects: prospects for integration between the Silk Road Economic Belt and the Eurasian Economic Union”, *Cambridge Journal of Eurasian Studies*, 3 maggio 2017. [Online] <https://www.veruscript.com/journals/cambridge-journal-of-urasian-studies/publications/russia-and-china-in-the-age-of-grand-urasian-projects/>.

¹³² Trenin, D., “From Greater Europe to Greater Asia? The Sino-Russian Entente”, *Carnegie Moscow Center*, aprile 2015. [Online] <http://carnegie.ru/2015/04/09/from-greater-europe-to-greater-asia-sino-russian-entente-pub-59728>

costruire una “casa comune europea” da Lisbona agli Urali. Il “matrimonio di convenienza” si evolse, quindi, in una partnership ancora più strategica.

Il rapporto di convergenza durato all’incirca un decennio si convertì in una collaborazione complementare ed indispensabile. L’asse di convenienza si tramutò in una “comprehensive strategic partnership of coordination”, per usare le parole degli analisti Evan S. Medeiros e Michael S. Chase¹³³, in cui Russia e Cina confermarono la dimensione strategica delle proprie relazioni economiche, politiche e diplomatiche. Anche Fu Ying, importante politica e diplomatica cinese, condivide questa linea di pensiero. Essa è dell’opinione che le relazioni sino-russe si possano definire una vera e propria “relazione strategica”, in cui la nozione di “matrimonio di comodo” è ormai superata, come dimostrato dai recenti legami diplomatici, economici, politici e di sicurezza tra i due attori¹³⁴.

Con l’inizio del nuovo secolo, in effetti, i rapporti tra Cina e Russia iniziarono a convergere fondamentalmente in ambito energetico, di sicurezza, commerciale e, in ultima analisi, anche culturale. Sotto la guida del presidente Putin, la Russia degli anni Duemila iniziò a sviluppare rapidamente relazioni diplomatiche e commerciali con la Cina in risposta ai falliti tentativi di riavvicinamento con l’Occidente (Unione Europea e Stati Uniti in particolar modo)¹³⁵. Pechino iniziò ad essere una nuova e interessante frontiera, nonché fonte di ricchezza ed investimento alternativa alla vicina Europa. Anche la Cina dimostrò altrettanto interesse nel mantenere solide relazioni strategiche con la Russia, specialmente quelle energetiche, considerate un fattore indispensabile per lo sviluppo economico ed industriale del paese.

La partnership strategica sino-russa è caratterizzata fondamentalmente da tre grandi gruppi di convergenza: la sicurezza, i rapporti commerciali e le relazioni diplomatiche. Sia Mosca che Pechino trassero (e traggono tuttora) indubbi benefici da questo “matrimonio strategico”. Non appena salito al potere nel 2000, Putin dichiarò che “[...]”

¹³³ Medeiros, E. S., Chase, S. M., “Chinese Perspectives on the Sino-Russian Relationship”, in “*Russia-China Relations: Assessing Common Ground and Strategic Fault Lines*”, The National Bureau of Asian Research, NBR special report n. 66, luglio 2017, p. 3. http://carnegieendowment.org/files/SR66_Russia-ChinaRelations_July2017.pdf

¹³⁴ Medeiros, E. S., Michael S. C., *ibidem*, pp. 3-4

¹³⁵ Lukin, A., “Russia, China and the Emerging Greater Eurasia”, The Asan Forum, 18 agosto 2015. [Online] <http://www.theasanforum.org/russia-china-and-the-emerging-greater-eurasia/>

le relazioni con la Repubblica Popolare Cinese saranno senza dubbio una delle nostre principali priorità”¹³⁶.

Tuttavia, come afferma Trenin, in un contesto di distacco di Mosca da Bruxelles e da Washington, la Cina si rivelò essere il principale beneficiario della convergenza strategica tra Mosca e Pechino¹³⁷, specialmente sul piano energetico e in termini di sicurezza territoriale.

La sicurezza strategica

Uno dei primi risultati della cooperazione strategica fu la creazione di un trattato di sicurezza internazionale. L’Organizzazione per la Cooperazione di Shanghai (Shanghai Cooperation Organisation, SCO), istituita nel 2001, è un’organizzazione politica ed economica il cui scopo principale è quello di garantire la sicurezza all’interno del territorio centrasiatatico¹³⁸.

Tuttavia, Cina e Russia iniziarono a collaborare militarmente in Asia centrale già negli anni Novanta con la creazione nel 1996 del Gruppo dei Cinque (o Gruppo di Shanghai), un’istituzione permanente che comprendeva anche Kazakistan, Tagikistan e Kirghizistan. Il gruppo di Shanghai creò i presupposti effettivi per la creazione di uno spazio di pace e sicurezza in tutto il territorio centrasiatatico.

Nel luglio del 2000 i presidenti dei cinque paesi si riunirono a Dušanbe (Tagikistan) e trovarono un accordo per promuovere e mantenere la cooperazione nel ventunesimo secolo¹³⁹. Nel quinto anniversario dalla nascita del Gruppo dei Cinque, nel giugno

¹³⁶ Denisov, I., “Russia e Cina nel periodo post-sovietico: partner ma non alleate”, in Aragona, G. (a cura di), *“La Russia post-sovietica. Dalla caduta del comunismo a Putin: storia della grande transizione”*, ISPI, Mondadori, Milano, 2018, p. 150.

¹³⁷ Trenin, D., “From Greater Europe to Greater Asia? The Sino-Russian Entente”, Carnegie Moscow Center, aprile 2015. [Online] <http://carnegie.ru/2015/04/09/from-greater-europe-to-greater-asia-sino-russian-entente-pub-59728>

¹³⁸ Ferrari, A., “La politica estera russa tra Westfalia e la grande Eurasia”, in Colombo, A., e Magri, P. (a cura di), *“Sempre più un gioco per grandi. E l’Europa? Scenari globali e l’Italia”*, Rapporto ISPI 2018, Milano, p. 57. [https://static.unive.it/server/eventi/19023/STAMPA_locandina_giocoper-grandi%20\(1\).pdf](https://static.unive.it/server/eventi/19023/STAMPA_locandina_giocoper-grandi%20(1).pdf)

¹³⁹ Zhuangzhi, S., “The Relationship between China and Central Asia”, gennaio 2007, p. 56 https://www.researchgate.net/publication/265525573_The_Relationship_between_China_and_Central_Asia

del 2001, i cinque capi di stato e il presidente dell'Uzbekistan si trovarono a Shanghai e crearono l'Organizzazione per la Cooperazione di Shanghai¹⁴⁰. Il trattato della SCO venne firmato un anno più tardi a San Pietroburgo, nel giugno 2002, dai capi di stato dei paesi membri ed entrò in vigore il 19 settembre del 2003¹⁴¹.

La sicurezza regionale è una delle principali aree in cui convergono gli interessi strategici sia di Mosca che di Pechino. Come già affermato precedentemente, mantenere la sicurezza nazionale e garantire lo sviluppo pacifico dell'Asia centrale sono obiettivi comuni delle politiche interne di Russia e Cina. Il fine principale dell'Organizzazione è appunto quella di combattere fenomeni di separatismo etnico-culturale e arginare episodi di terrorismo e radicalismo religioso. Nella visione russa, questa organizzazione è di vitale importanza in quanto la stabilità della regione centro-asiatica rappresenta un fattore chiave per conservare la propria posizione geopolitica nei territori post-sovietici¹⁴² e per mantenere un certo grado di controllo politico sul proprio Estero Vicino centroasiatico. Per la Cina, invece, la SCO rappresenta una buona risorsa per garantire la sicurezza nell'intera regione centrasasiatica e per evitare che si verifichino fenomeni di separatismo e/o terrorismo lungo i propri confini; specialmente lungo la linea occidentale in cui si trovano le repubbliche più inclini al separatismo etnico dalla Cina¹⁴³.

All'inizio degli anni Duemila, l'unilateralismo statunitense e la presenza delle truppe americane in Asia centrale (in risposta all'attacco alle Torri Gemelle) fu un'ulteriore motivazione che portò Mosca e Pechino alla convergenza strategica in materia di sicurezza¹⁴⁴. Nell'ottica russa, la SCO dalla metà degli anni Duemila diventò un modo

¹⁴⁰ Zhuangzhi, S., "The Relationship between China and Central Asia", gennaio 2007, p. 56 https://www.researchgate.net/publication/265525573_The_Relationship_between_China_and_Central_Asia

¹⁴¹ Per un ulteriore approfondimento sulla SCO, consiglio di consultare il sito ufficiale dell'organizzazione: <http://eng.sectsc.org/>

¹⁴² Trenin, D., "True Partners? How Russia and China See Each Other", Centre for European Reform, febbraio 2012, p. 7. https://carnegieendowment.org/files/Trenin_CER_Eng.pdf

¹⁴³ Lantaigne, M., "Russia, China and the Shanghai Cooperation Organization: Diverging Security Interests and the 'Crimea Effect'", In: Blakkisrud H., Wilson Rowe E. (eds), "Russia's Turn to the East. Global Reordering. Palgrave Pivot", Cham, 31 dicembre 2017. https://link.springer.com/chapter/10.1007/978-3-319-69790-1_7

¹⁴⁴ Sangar, K., "Russia and China in the age of Grand Eurasian projects: prospects for integration between the Silk Road Economic Belt and the Eurasian Economic Union", Cambridge Journal of Eurasian Studies, 3 maggio 2017. [Online] <https://www.veruscript.com/journals/cambridge-journal-of-urasian-studies/publications/russia-and-china-in-the-age-of-grand-urasian-projects/>

(abbastanza figurato) per controbilanciare il peso geopolitico della NATO¹⁴⁵, in continua espansione verso est. Mentre l'Occidente cercava di allargare i propri confini verso oriente, inglobando al suo interno paesi che erano ritenuti essere da Mosca sotto la propria sfera di influenza, la Russia cercò di schierare la Cina dalla propria parte per controbilanciare la presenza dell'Alleanza Atlantica. La comune visione di rifiuto verso l'unilateralismo e l'interventismo statunitense a livello internazionale giocò un ruolo fondamentale nella cooperazione dei due attori asiatici all'interno della SCO.

Russia e Cina iniziarono a collaborare militarmente nella regione centrasiatrica in un'ottica multipolare di diniego della supremazia statunitense nel nuovo ordine internazionale. Mosca e Pechino, attraverso la SCO, riuscirono a limitare la forza delle politiche interventiste statunitensi in Afghanistan e in Iraq e riuscirono, soprattutto, a negare a Washington una presenza militare costante in Asia centrale¹⁴⁶.

L'Organizzazione per la Cooperazione di Shanghai è stata, dunque, molto utile per cementare i rapporti tra Mosca e Pechino. La SCO, infatti, oltre ad essere un chiaro esempio di cooperazione strategica tra le due nazioni, ha contribuito costruire un nuovo rapporto di fiducia tra la Russia post-sovietica e la Cina in Asia centrale, vero e proprio campo strategico di gioco per i due attori¹⁴⁷.

Insieme, Russia e Cina puntavano a costruire uno spazio di sicurezza basato sulla costruzione di un rapporto di fiducia tra stati membri, disarmo e cooperazione reciproca¹⁴⁸. Con la nascita della SCO, gli allora presidenti di Russia e Cina, Vladimir Putin e Jiang Zemin, firmarono anche un "trattato di buon vicinato e di cooperazione amichevole", conosciuto anche con il nome di "Grande Trattato" (*Bol'shoy Dogovor*), il quale consolidò ulteriormente le relazioni sino-russe del nuovo secolo¹⁴⁹. Il trattato aveva il fine di garantire "mutual nonaggression, noninterference, peaceful coexistence,

¹⁴⁵ Trenin, D., "True Partners? How Russia and China See Each Other", Centre for European Reform, febbraio 2012, p. 4. https://carnegieendowment.org/files/Trenin_CER_Eng.pdf

¹⁴⁶ Berkovsky, A., "The Myth and Reality of Russia's China Pivot", in Ferrari, A. (a cura di), "Putin's Russia: Really Back?", ISPI, Milano, luglio 2016, p. 58. https://www.ispionline.it/it/EBook/Russia2016/PUTIN%27S.RUSSIA_EBOOK.pdf

¹⁴⁷ Trenin, D., *ibidem*, p. 32

¹⁴⁸ Denisov, "Russia e Cina nel periodo post-sovietico: partner ma non alleate", in Aragona, G. (a cura di), "La Russia post-sovietica. Dalla caduta del comunismo a Putin: storia della grande transizione", ISPI, Mondadori, Milano, 2018, pp. 149-150

¹⁴⁹ Denisov, I., *ibidem*, p. 150

antiterrorism, international law, and respect for national sovereignty, equal security, and territorial integrity”¹⁵⁰. Chiaramente, il trattato fu segno dell’importanza che Russia e Cina davano allo sviluppo delle relazioni reciproche, non solamente in materia di sicurezza ma anche, e soprattutto, in ambito politico.

Con la firma al trattato di buon vicinato e la trasformazione del Gruppo dei Cinque nell’Organizzazione per la Cooperazione di Shanghai, Russia e Cina aprirono le porte ad una nuova forma di cooperazione nell’ambito della sicurezza internazionale. Dopo decenni di visione dell’altro come una minaccia, Mosca e Pechino iniziarono a costruire una fiducia basata sulla sicurezza reciproca.

La cooperazione in materia di sicurezza andò via via intensificandosi negli anni. Regolari esercitazioni militari sino-russe si svolgono tuttora nei territori dei paesi membri della SCO dal 2005 e sono diventate il fondamento per istituzionalizzare i legami tra Russia e Cina in materia di difesa¹⁵¹. Grazie alla cooperazione militare le due nazioni sono riuscite a raggiungere un buon grado di fiducia all’interno della regione centrasia-tica e, secondo Dmitrij Trenin, il grado di compatibilità tra Mosca e Pechino in materia di sicurezza è destinato ad aumentare con gli anni¹⁵². Nel 2009, per esempio, Russia e Cina firmarono un accordo volto ad informare l’altra parte di un imminente lancio di missili balistici. Vladimir Putin parlando dell’accordo dichiarò che questo fu “a very important step towards enhancing mutual trust and strengthening our strategic partnership”¹⁵³.

Nel giugno del 2017 all’Organizzazione aderirono anche India e Pakistan, allargando in tal modo lo spazio di cooperazione centrasiatico ad una dimensione che non comprendesse solamente il mero rapporto tra Cina, Russia e spazio post-sovietico¹⁵⁴.

¹⁵⁰ Citato da Weitz, R., “Sino-Russian Security Ties”, in “*Russia – China Relations: Assessing Common Ground and Strategic Fault Lines*”, NBR special report n. 66, The National Bureau of Asian Research, luglio 2017, p. 31. http://carnegieendowment.org/files/SR66_Russia-ChinaRelations_July2017.pdf

¹⁵¹ Weitz, R. *ibidem.*, pp. 29-32

¹⁵² Trenin, D., “From Greater Europe to Greater Asia? The Sino-Russian Entente”, Carnegie Moscow Center, aprile 2015. [Online] <http://carnegie.ru/2015/04/09/from-greater-europe-to-greater-asia-sino-russian-entente-pub-59728>

¹⁵³ Weitz, R., *ibidem.*, p. 32

¹⁵⁴ Sito ufficiale della SCO: http://eng.sectsco.org/about_sco/

Le relazioni commerciali ed energetiche

Le relazioni sino-russe in ambito di sicurezza, sono collegate ad un'altra grande area di intese e convergenza tra Mosca e Pechino: il commercio di armi e materiale bellico. Questa relazione rappresenta uno dei principali motivi di legame nei rapporti commerciali tra Russia e Cina dalla dissoluzione dell'Unione sovietica ai giorni nostri.

In seguito al crollo dell'URSS, le relazioni tra Mosca e Pechino divennero sempre più convergenti anche grazie all'importante flusso di esportazione di armi che dalla Russia arrivava alla Cina.

La protesta in piazza Tienanmen a Pechino del 1989 e la fine della Guerra Fredda allentarono i legami di sicurezza tra la Cina e l'Occidente e permisero alla Russia di diventare il primo fornitore di armi della Cina¹⁵⁵. In seguito all'embargo imposto su Pechino dai paesi europei, la Russia approfittò della situazione favorevole per diventare il principale fornitore di armi e tecnologia militare di Pechino¹⁵⁶, il quale vedeva Mosca come di fatto l'unica alternativa possibile all'Occidente.

Dopo la Guerra del Golfo nel 1991 la Cina iniziò ad importare numerose tecnologie belliche russe per sviluppare il proprio esercito¹⁵⁷, supportando l'industria militare russa. Dal 1992 la Russia iniziò a fornire l'Esercito Popolare di Liberazione cinese con numerose tipologie di armi e tecnologie belliche, rappresentando all'epoca dei fatti circa il 50% dell'export russo di armi¹⁵⁸. Le relazioni sino-russe relative all'esportazione di armi continuarono a crescere sempre di più, rappresentando una buona fonte di introiti per la Federazione Russa, la quale doveva ricostruire la propria economia profondamente in crisi negli anni successivi alla guerra fredda. Basti pensare che negli anni Novanta la Cina importava armi dalla Russia per un valore di circa un miliardo di dollari, mentre

¹⁵⁵ Weitz, R., Weitz, R., "Sino-Russian Security Ties", in *"Russia – China Relations: Assessing Common Ground and Strategic Fault Lines"*, NBR special report n. 66, The National Bureau of Asian Research, luglio 2017, p. 29. http://carnegieendowment.org/files/SR66_Russia-ChinaRelations_July2017.pdf

¹⁵⁶ Berkovsky, A., "The Myth and Reality of Russia's China Pivot", in Ferrari, A. (a cura di), "Putin's Russia: Really Back?", ISPI, Milano, luglio 2016, p. 62. https://www.ispionline.it/it/EBook/Russia2016/PUTIN%27S.RUSSIA_EBOOK.pdf

¹⁵⁷ Medeiros, E. S., Chase, S. M., "Chinese Perspectives on the Sino-Russian Relationship", in *"Russia-China Relations: Assessing Common Ground and Strategic Fault Lines"*, The National Bureau of Asian Research, NBR special report n. 66, luglio 2017, p. 8. http://carnegieendowment.org/files/SR66_Russia-ChinaRelations_July2017.pdf

¹⁵⁸ Trenin, D., "True Partners? How Russia and China See Each Other", Centre for European Reform, febbraio 2012, p. 40. https://carnegieendowment.org/files/Trenin_CER_Eng.pdf

negli anni Duemila, il valore delle importazioni eccedeva i due miliardi, trasformandosi in uno dei principali acquirenti di materiale bellico della Russia in epoca moderna¹⁵⁹.

Tuttavia, i rapporti sino-russi sull'acquisto di armi cambiarono negli anni e la Cina, sempre più potente, iniziò a sollevare preoccupazioni all'interno della classe dirigente russa. Alla fine degli anni Novanta, la Cina aveva sviluppato la propria abilità nel produrre materiale bellico e la parte della leadership russa che non confidava nella Cina iniziò a riportare scomodi parallelismi con la fornitura di armi dell'Unione Sovietica alla Germania prima della Seconda Guerra Mondiale, esattamente prima di venire attaccata dai nazisti¹⁶⁰.

Nonostante ciò, la relazione di fiducia tra Mosca e Pechino in materia bellica continuò a essere stabile, grazie anche al trattato di sicurezza in cui le due nazioni erano coinvolte (la SCO) e alla capacità, nonché la volontà, di Mosca e di Pechino di mantenere ben salda la relazione sino-russa di vantaggio reciproco e di partnership strategica. In questo senso, la Russia aveva bisogno, specialmente dopo la crisi di fine secolo, di rafforzare la propria valuta interna, mentre la Cina, non sembrava voler arrestare la propria sete di materiale bellico, consolidando la relazione strategica con la Russia anche in ambito di educazione militare, addestramenti ed esercitazioni militari congiunte¹⁶¹.

In quest'ottica di cooperazione militare, Russia e Cina possono considerarsi sotto molti aspetti dei partner naturali per il trasferimento di materiale bellico. Pechino, infatti, non può importare armi dai paesi occidentali a causa dell'embargo imposto dall'Unione Europea e a causa delle conseguenti sanzioni degli Stati Uniti. Inoltre, la Cina è molto più in linea con le tecnologie di difesa russe rispetto a quelle dell'occidente grazie alla sua ampia conoscenza delle tecnologie militare di epoca sovietica¹⁶².

¹⁵⁹ Weitz, R., "Sino-Russian Security Ties", in *"Russia – China Relations: Assessing Common Ground and Strategic Fault Lines"*, NBR special report n. 66, The National Bureau of Asian Research, luglio 2017, p. 29. http://carnegieendowment.org/files/SR66_Russia-ChinaRelations_July2017.pdf

¹⁶⁰ Trenin, D., *ibidem*, p. 41

¹⁶¹ Medeiros, E. S., Chase, S. M., "Chinese Perspectives on the Sino-Russian Relationship", in *"Russia-China Relations: Assessing Common Ground and Strategic Fault Lines"*, The National Bureau of Asian Research, NBR special report n. 66, luglio 2017, p. 8. http://carnegieendowment.org/files/SR66_Russia-ChinaRelations_July2017.pdf

¹⁶² Weitz, R., *ibidem*, p. 30

Nell'ottica russa, invece, le relazioni militari con la Cina sono strategiche e indispensabili essenzialmente per due motivi. In primo luogo, l'export di armi e materiale militare verso la Cina, insieme alla crescente forza dell'esercito cinese, distoglie l'attenzione di Washington e del Pentagono nell'indirizzare le politiche di difesa statunitensi verso l'esercito russo¹⁶³. In secondo luogo, la vendita di tecnologie militari russe a Pechino contribuisce ad equilibrare la relazione commerciale tra i due attori, non facendo della Russia un partner commerciale legato alla Cina essenzialmente per fornitura di materie prime.

Tuttavia, è doveroso riconoscere che agli occhi della Cina, la Russia è individuata, essenzialmente, come fonte di energia strategica e, solo successivamente, come fornitore di tecnologia militare. Per Mosca, invece, Pechino rappresenta il principale partner commerciale per quanto riguarda l'importazione di prodotti manifatturieri e beni di consumo.

L'economia russa non è mai stata un'economia diversificata. La ricchezza del Paese è fortemente legata al prezzo del petrolio. Le fonti di guadagno della Russia sono basate sull'esportazione delle materie prime, fondamentalmente petrolio e gas, fonti energetiche di cui il paese è molto ricco.

Le relazioni commerciali e la convergenza strategica tra Mosca e Pechino riuscirono a prendere forma durante gli anni Novanta e i primi anni Duemila grazie anche alla complementarità delle due economie, alla necessità della Russia di uscire dalla crisi di post-guerra fredda e al bisogno della Cina di accelerare la propria crescita economica.

Pechino non esige che il sistema politico ed economico del Cremlino sia più aperto e inclusivo, che il regime di investimento divenga più trasparente e che la Russia assuma un sistema burocratico più consolidato di quello attuale. La Cina non richiede che l'economia russa passi da un'economia radicata sulle materie prime a un'economia più differenziata, non monopolizzata, e concorrenziale di mercato libero.¹⁶⁴ I leader

¹⁶³ Weitz, R., "Sino-Russian Security Ties", in *"Russia – China Relations: Assessing Common Ground and Strategic Fault Lines"*, NBR special report n. 66, The National Bureau of Asian Research, luglio 2017, p. 31. http://carnegieendowment.org/files/SR66_Russia-ChinaRelations_July2017.pdf

¹⁶⁴ Rumer, E. B., "Russia's China Policy: This Bear Hug Is Real", in *"Russia – China Relations: Assessing Common Ground and Strategic Fault Lines"*, NBR special report n. 66, The National Bureau of Asian Research, luglio 2017, p. 18. http://carnegieendowment.org/files/SR66_Russia-ChinaRelations_July2017.pdf

cinesi, differentemente da quelli occidentali, sembrano accettare le politiche russe per quello che sono, senza cercare di imporre i propri standard economici, culturali e politici. Nell'ottica dell'élite russa questo è stato un ottimo trampolino di lancio per rafforzare, oltre che la partnership con la Cina, la complementarità delle due economie¹⁶⁵.

Economicamente parlando, infatti, l'una ha bisogno dell'altra: la Cina sta diventando un gigante manifatturiero mentre l'economia russa si basa, essenzialmente, sulle risorse naturali (principalmente gas e petrolio) e sulle materie prime che offre il suo vasto territorio. In quest'ottica, lo sviluppo di Pechino dipende dalle risorse energetiche russe, mentre le importazioni di Mosca sono fortemente legate ai prodotti cinesi. Inoltre, la Cina è ricca di capitale umano mentre la Russia presenta un problema di grave debolezza demografica ed è costretta ad importare forza lavoro dai paesi confinanti¹⁶⁶, primi fra tutti le ex repubbliche sovietiche e la Cina. Durante i primi anni Duemila, per esempio, circa 500 mila cinesi hanno lavorato in Russia¹⁶⁷. Secondo l'opinione pubblica, il massiccio afflusso di lavoratori cinesi rappresenta una vera e propria minaccia per la Russia stessa. Gran parte della Federazione è intimorita da una possibile "aggressione demografica" cinese, la quale potrebbe portare l'etnia cinese a diventare il secondo grande gruppo etnico interno alla Russia¹⁶⁸. Tuttavia, è necessario sottolineare che nei primi due decenni dal crollo dell'Unione Sovietica, solamente un gruppo ristretto di cinesi ha deciso di trasferirsi in Russia. Come intuibile, lo scarso afflusso cinese in territorio russo è dovuto, principalmente, alla mancanza di opportunità di business e a un ambiente economico sfavorevole, oltre che alla presenza di zone e città ancora molto povere e poco sviluppate¹⁶⁹.

La natura complementare dei due paesi ha permesso loro di stringere e mantenere un forte legame strategico, sviluppando una partnership economica a somma positiva che

¹⁶⁵ Rumer, E. B., "Russia's China Policy: This Bear Hug Is Real", in "Russia – China Relations: Assessing Common Ground and Strategic Fault Lines", NBR special report n. 66, The National Bureau of Asian Research, luglio 2017, pp. 18-19. http://carnegieendowment.org/files/SR66_Russia-ChinaRelations_July2017.pdf

¹⁶⁶ Rumer, E. B., *ibidem*, p. 19.

¹⁶⁷ Trenin, D., "True Partners? How Russia and China See Each Other", Centre for European Reform, febbraio 2012, pp. 34-35. https://carnegieendowment.org/files/Trenin_CER_Eng.pdf

¹⁶⁸ Trenin, D., *ibidem*, p. 35

¹⁶⁹ Trenin, D., *ibidem*, pp. 35-36

soddisfa i bisogni di entrambi. In quest'ottica, negli ultimi 25 anni le relazioni commerciali sino-russe sono aumentate di venti volte, raggiungendo un livello di circa 95 miliardi di dollari nel 2014¹⁷⁰. La Russia importa dalla Cina prodotti manifatturieri e grandi quantità di macchinari. In cambio esporta principalmente materie prime (gas, petrolio, metalli e legname), insieme a qualche prodotto ad alta tecnologia militare¹⁷¹. Per la Cina, la Russia rappresenta un ottimo partner energetico che le fornisce le materie prime necessarie per il proprio sviluppo economico avviato con la fine degli anni Novanta. Per la Russia, Pechino sta diventando sempre più un partner commerciale di rilievo, specialmente a seguito degli episodi di allontanamento con l'Occidente avvenuti nel corso degli anni Duemila.

Il deterioramento dei rapporti con l'Europa ha spinto la leadership russa, negli anni, a cercare nuovi mercati con i quali stringere relazioni energetiche. Le sanzioni imposte dall'Occidente in seguito alla crisi di Crimea fecero emergere la rischiosità di un'eccessiva dipendenza energetica del Cremlino sui mercati europei e spinsero Mosca ad orientarsi verso la Cina.

Le relazioni energetiche tra Russia e Cina hanno una lunga storia. Mosca era un esportatore netto di petrolio e questa sua caratteristica si combinava perfettamente con l'economia cinese di netta importatrice di petrolio¹⁷². Con la dissoluzione dell'Unione Sovietica i legami sino-russi in materia energetica si intensificarono sempre di più, fino a consolidarsi nel 2006, quando, in seguito alla visita del presidente Putin a Pechino, i rispettivi governi siglarono quattro accordi di cooperazione energetica relativi alla fornitura di gas, petrolio, elettricità e energia nucleare¹⁷³. Nel 2009 la Cina risultava essere il

¹⁷⁰ Stapleton Roy, J., "Sino-Russian Relations in a Global Context: Implications for the United States", in *"Russia-China Relations: Assessing Common Ground and Strategic Fault Lines"*, The National Bureau of Asian Research, NBR special report n. 66, luglio 2017, p. 39. http://carnegieendowment.org/files/SR66_Russia-ChinaRelations_July2017.pdf

¹⁷¹ Trenin, D., *True Partners? How Russia and China See Each Other*, Centre for European Reform, febbraio 2012, pp. 33. https://carnegieendowment.org/files/Trenin_CER_Eng.pdf

¹⁷² Medeiros, E. S., Chase, S. M., "Chinese Perspectives on the Sino-Russian Relationship", in *"Russia-China Relations: Assessing Common Ground and Strategic Fault Lines"*, The National Bureau of Asian Research, NBR special report n. 66, luglio 2017, p. 9. http://carnegieendowment.org/files/SR66_Russia-ChinaRelations_July2017.pdf

¹⁷³ Sangar, K., "Russia and China in the age of Grand Eurasian projects: prospects for integration between the Silk Road Economic Belt and the Eurasian Economic Union", *Cambridge Journal of Eurasian Studies*, 3 maggio 2017. [Online] <https://www.veruscript.com/journals/cambridge-journal-of-eurasian-studies/publications/russia-and-china-in-the-age-of-grand-eurasian-projects/>

principale partner commerciale della Russia, grazie alla firma di un ulteriore accordo di 100 miliardi di dollari per la fornitura di petrolio e alla sottoscrizione di un piano della durata di nove anni per stimolare e intensificare il flusso import/export di gas e petrolio tra Mosca e Pechino¹⁷⁴. Dal 2011 la Russia iniziò a trasportare petrolio direttamente alla Cina attraverso la creazione dell'oleodotto ESPO, che collega la Siberia Orientale all'Oceano Pacifico¹⁷⁵.

Tuttavia, mentre per Mosca, Pechino rappresenta un fondamentale partner commerciale, secondo solamente all'Unione Europea, per Pechino, il Cremlino risulta essere solamente tra i primi 10 partner commerciali della Cina¹⁷⁶. La Russia continua ad essere essenzialmente un fornitore di materie prime per la Cina mentre quest'ultima rimane la principale fonte di prodotti manifatturieri e di beni di consumo per la Russia e utilizza le fonti energetiche russe per accelerare la propria crescita economica.

Questa relazione asimmetrica tra Mosca e Pechino si sviluppò ancora di più durante il primo periodo del terzo mandato di Putin (2012-2018). In un gesto simbolico il presidente della Russia decise di non partecipare al summit del G-8, previsto a Washington alcuni mesi dopo l'insediamento del presidente al Cremlino, bensì decise di intraprendere il primo viaggio d'affari all'estero in Cina¹⁷⁷. Con questo gesto, la Russia, sempre più lontana dal costruire una "casa comune europea", iniziò a prendere le distanze dall'Occidente e cominciò la sua svolta verso est, in particolar modo verso Pechino.

Nel 2014, in seguito ai disordini in Ucraina, l'atteggiamento del Cremlino in materia energetica cambiò radicalmente nei confronti di Pechino. Il deterioramento dei rapporti con l'Unione Europea e con l'Occidente spinse, infatti, la Russia a considerare il

¹⁷⁴ Sangar, K., "Russia and China in the age of Grand Eurasian projects: prospects for integration between the Silk Road Economic Belt and the Eurasian Economic Union", Cambridge Journal of Eurasian Studies, 3 maggio 2017. [Online] <https://www.veruscript.com/journals/cambridge-journal-of-urasian-studies/publications/russia-and-china-in-the-age-of-grand-urasian-projects/>

¹⁷⁵ Trenin, D., "True Partners? How Russia and China See Each Other", Centre for European Reform, febbraio 2012, p. 37. https://carnegieendowment.org/files/Trenin_CER_Eng.pdf

¹⁷⁶ Berkovsky, A., "The Myth and Reality of Russia's China Pivot", in Ferrari, A. (a cura di), "Putin's Russia: Really Back?", ISPI, Milano, luglio 2016, p. 66-67. https://www.ispionline.it/it/EBook/Russia2016/PUTIN%27S.RUSSIA_EBOOK.pdf

¹⁷⁷ Rumer, E. B., "Russia's China Policy: This Bear Hug Is Real", in "Russia – China Relations: Assessing Common Ground and Strategic Fault Lines", NBR special report n. 66, The National Bureau of Asian Research, luglio 2017, p. 21. http://carnegieendowment.org/files/SR66_Russia-ChinaRelations_July2017.pdf

mercato cinese molto più seriamente. La Cina non era più vista come un mercato secondario, bensì una nuova frontiera con la quale costruire potenti (e duraturi) legami energetici. Alla luce della crisi ucraina, infatti, i rapporti energetici tra Russia e Cina divennero ancora più stretti. Dal 2014, la Russia si è trovata nella posizione di cercare un outlet per la vendita di gas e petrolio in modo tale da differenziare il proprio portfolio clienti, il quale, antecedentemente alla crisi, era troppo legato all'Europa. Consapevoli della necessità russa di trovare nuovi mercati, nel 2014 i leader cinesi decisero di “prendere la palla al balzo”. La rottura delle relazioni russo-occidentali venne percepita dalla Cina come un'ottima opportunità per acquistare dal Cremlino materie prime ad un trattamento preferenziale. Pechino, infatti, era disposta ad essere il principale outlet della Russia ma alla condizione di ottenere prezzi “amichevoli”¹⁷⁸.

Subito dopo la crisi in Ucraina, Mosca iniziò a negoziare a prezzi molto più vantaggiosi per la Cina per la fornitura di gas e petrolio. Nel maggio del 2014 la multinazionale russa Gazprom strinse un accordo con la cinese Cnpc (China National Petroleum Corporation) per la fornitura di 38 miliardi di metri cubi di gas per un valore stimato di 400 miliardi di dollari¹⁷⁹. Stando a fonti ufficiali russe, il progetto (denominato “Power of Siberia”) entrerà in funzione il 20 dicembre del 2019¹⁸⁰

In questo contesto di “svolta energetica verso est”, la Russia ha allargato i propri orizzonti verso oriente e ha individuato la Cina come una nuova fonte sicura di ricchezza e investimento in ambito energetico a lungo termine. La svolta energetica di Mosca è stata facilitata anche grazie alla lunga fetta di confine (circa 4200 km) che condivide con la Cina e che rende praticamente impossibile l'accesso ad una terza parte negli accordi energetici. Nella visione Dmitrij Trenin, questo è tra i motivi principali per i quali la Cina individua la Russia come “puro partner strategico”, mentre considera tutti gli altri Paesi, allo stesso tempo, sia partner che concorrenti¹⁸¹.

¹⁷⁸ Medeiros, E. S., Chase, S. M., “Chinese Perspectives on the Sino-Russian Relationship”, in *“Russia-China Relations: Assessing Common Ground and Strategic Fault Lines”*, The National Bureau of Asian Research, NBR special report n. 66, luglio 2017, p. 9. http://carnegieendowment.org/files/SR66_Russia-ChinaRelations_July2017.pdf

¹⁷⁹ Rinaldi, G., “Mosca e Kiev: i vincoli dell'economia”, in Ferrari, A. (a cura di), *“Oltre la Crimea. Russia contro Europa?”*, ISPI, 2014, p. 42. <https://www.ispionline.it/it/EBook/OltreLaCrimea.pdf>

¹⁸⁰ Sito ufficiale Gazprom, <http://www.gazprom.com/projects/power-of-siberia/>

¹⁸¹ Trenin, D., “True Partners? How Russia and China See Each Other”, Centre for European Reform, febbraio 2012, p. 23. https://carnegieendowment.org/files/Trenin_CER_Eng.pdf

Le risorse energetiche rappresentano, ancora oggi, l'area principale in cui la Russia si rivela essere un partner significativo per la Cina. Pechino sta vivendo un periodo di forte sviluppo economico e industriale interno ed è altamente dipendente dall'energia fornita da Mosca per accrescere la propria posizione economica a livello internazionale.

Dalla rottura della Russia con l'Occidente, la Cina ha ricevuto un sostanziale trattamento energetico a prezzi favorevoli il quale ha contribuito a velocizzare la crescita economica cinese.

Anche il Cremlino, sempre più orientato verso est, ritiene che l'ampliamento dei rapporti energetici con l'Estremo Oriente (come la costruzione di nuovi oleodotti verso la Cina) possa portare a risvolti positivi per la propria economia e per lo sviluppo industriale del territorio. I nuovi legami strategici di Mosca con la Cina vengono visti dal Cremlino come un'importante fonte di sviluppo per i territori del Lontano Est e della Siberia¹⁸², i quali sono ancora molto arretrati rispetto alla parte europea della Russia. Lo sviluppo del "Far East" russo rappresenta infatti un nuovo e fondamentale obiettivo delle politiche interne di Putin dal momento che la posizione geopolitica della Russia non è più intesa come "Grande Europa" bensì come "Grande Eurasia"¹⁸³.

Le relazioni diplomatiche

Il terzo e ultimo ambito di convergenza strategica tra Mosca e Pechino riguarda i rapporti diplomatici tra le due nazioni. Nell'opinione di alcuni analisti, la natura convergente dei due governi autoritari e la posizione che essi occupano all'interno dei forum internazionali (l'ONU in particolare) rendono i due Paesi dei veri e propri partner naturali e strategici, i quali cooperano per costruire un ordine mondiale dove la sovranità nazionale è suprema alle leggi universali imposte dall'occidente¹⁸⁴.

¹⁸² Trenin, D., "True Partners? How Russia and China See Each Other", Centre for European Reform, febbraio 2012, pp. 38-39. https://carnegieendowment.org/files/Trenin_CER_Eng.pdf

¹⁸³ Trenin, D., "From Greater Europe to Greater Asia? The Sino-Russian Entente", Carnegie Moscow Center, aprile 2015, [Online] <http://carnegie.ru/2015/04/09/from-greater-europe-to-greater-asia-sino-russian-entente-pub-59728>

¹⁸⁴ Gabuev, A., "China and Russia: Friends with Strategic Benefits", Moscow Center Carnegie, 7 aprile 2017, [Online] <http://carnegie.ru/2017/04/07/china-and-russia-friends-with-strategic-benefits-pub-68628>

Senza ombra di dubbio, la vicinanza di Mosca e Pechino in ambito diplomatico sulle grandi decisioni internazionali deriva dal fatto che i due governi condividono la stessa visione dell'ordine internazionale, basata sul multilateralismo e sul rifiuto dei "valori universali" imposti dall'Occidente. Secondo i leader di Russia e Cina ogni nazione ha il diritto di perseguire il proprio interesse nazionale e di decidere come meglio agire all'interno dello scacchiere globale.

In quest'ottica, Mosca e Pechino si considerano un'alternativa al mondo occidentale e, in particolare, agli Stati Uniti. Da questa visione deriva il rifiuto dell'unilateralismo imposto dagli Stati Uniti d'America e dell'imposizione di una politica volta al rispetto dei diritti umani. Sia la Russia che la Cina rifiutano aspramente le critiche degli Stati Uniti su come entrambi i Paesi gestiscono le politiche sui diritti umani, come un tentativo di Washington di interferire sugli affari interni dei due paesi¹⁸⁵. Sia Mosca che la Pechino si schierarono apertamente contro le politiche interventiste degli Stati Uniti, come ad esempio l'invasione dell'Afghanistan e dell'Iraq¹⁸⁶ e la promozione delle rivoluzioni colorate in Europa. Entrambi i paesi hanno supportato nel corso degli anni regimi non-democratici in tutto il mondo, si sono opposti radicalmente alla presenza statunitense in Asia centrale e hanno tenuto esercitazioni militari congiunte per cercare di controbilanciare la possibile minaccia statunitense nella regione.

Una delle principali piattaforme di collaborazione dei due governi per esprimere la propria posizione sulle questioni internazionali è l'Organizzazione delle Nazioni Unite (ONU) e, in particolare, il Consiglio di Sicurezza, di cui sia la Russia che la Cina sono membri permanenti. Pechino e Mosca hanno più volte coordinato le proprie politiche con il fine di bloccare le decisioni dei paesi occidentali e degli Stati Uniti su governi ostili all'Occidente. Durante le assemblee del Consiglio di Sicurezza dell'ONU, Mosca e Pechino hanno dimostrato più volte la propria complementarità su alcune decisioni di

¹⁸⁵ Rumer, E. B., "Russia's China Policy: This Bear Hug Is Real", in "Russia – China Relations: Assessing Common Ground and Strategic Fault Lines", NBR special report n. 66, The National Bureau of Asian Research, luglio 2017, p. 19. http://carnegiendowment.org/files/SR66_Russia-ChinaRelations_July2017.pdf

¹⁸⁶ Berkovsky, A., "The Myth and Reality of Russia's China Pivot", in Ferrari, A. (a cura di), "Putin's Russia: Really Back?", ISPI, Milano, luglio 2016, p. 58. https://www.ispionline.it/it/EBook/Russia2016/PUTIN%27S.RUSSIA_EBOOK.pdf

importanza internazionale, bloccando a più riprese le decisioni degli Stati Uniti e dell'Europa di agire mediante "interventi umanitari"¹⁸⁷.

La sintonia di Russia e Cina sulle questioni di sicurezza internazionale iniziò già ad emergere verso la fine degli anni Novanta e i primi anni Duemila. La Cina non criticò la decisione della Russia di schierarsi contro le azioni militari statunitensi in Kosovo e in Iraq: alla risoluzione del Consiglio di Sicurezza, alla quale la Russia aveva imposto il veto, la Cina decise di astenersi¹⁸⁸, determinando in questa maniera il proprio allineamento diplomatico con Mosca agli occhi dell'Occidente.

Da questo momento in poi, le due potenze iniziarono spesso a votare in tandem all'interno del Consiglio di Sicurezza, rappresentando, de facto, un ostacolo per le decisioni "unilaterali" degli Stati Uniti e dell'Europa. La Cina iniziò ad avere una posizione più attiva nei confronti della Russia, sostenendola apertamente in parecchie questioni di importanza internazionale. Per esempio, nel 2007 sia la Cina che la Russia si schierarono contro la decisione del Consiglio di Sicurezza di fermare la repressione politica e la violazione dei diritti umani in Myanmar¹⁸⁹. Inoltre, entrambe le nazioni si schierarono apertamente contrarie alla decisione della Comunità Internazionale di imporre embargo e sanzioni contro l'Iran in seguito a ciò che l'Occidente definì "Tehran's attempts to create nuclear weapons"¹⁹⁰. Nel 2008 Mosca e Pechino andarono ancora contro alle proposte dei "membri occidentali" del Consiglio di Sicurezza e apposero il veto alla risoluzione dell'ONU di imporre un embargo di armi sullo Zimbabwe e restrizioni finanziarie e di viaggio sul presidente Robert Mugabe e su altri tredici membri del regime¹⁹¹.

La crisi siriana è un altro importante campo di convergenza diplomatica tra Mosca e Pechino. Entrambe vedono il supporto degli Stati Uniti per gli oppositori di Assad

¹⁸⁷ Sangar, K., "Russia and China in the age of Grand Eurasian projects: prospects for integration between the Silk Road Economic Belt and the Eurasian Economic Union", Cambridge Journal of Eurasian Studies, 3 maggio 2017. [Online] <https://www.veruscript.com/journals/cambridge-journal-of-urasian-studies/publications/russia-and-china-in-the-age-of-grand-urasian-projects/>

¹⁸⁸ Trenin, D., "True Partners? How Russia and China See Each Other", Centre for European Reform, febbraio 2012, p. 20 https://carnegieendowment.org/files/Trenin_CER_Eng.pdf

¹⁸⁹ Sangar, K., *ibidem*

¹⁹⁰ Sangar, K., *ibidem*

¹⁹¹ Sangar, K., *ibidem*

come un tentativo da parte di Washington di abbattere il regime siriano e instaurare un nuovo governo democratico più in linea con i valori occidentali¹⁹². Mosca trovò appoggio da Pechino sulla situazione in Siria: entrambe condannarono l'interventismo delle politiche statunitensi e la supremazia di Washington nell'usare la forza per risolvere questioni internazionali e tra il 2012 e il 2014 decisero di apporre il veto su ben quattro risoluzioni del Consiglio di Sicurezza in merito alla crisi siriana¹⁹³. Pechino, inoltre, supportò apertamente l'intervento militare russo in Siria nel 2015¹⁹⁴, dando un forte segnale di convergenza diplomatica tra Russia e Cina all'interno della comunità internazionale.

L'allineamento di Pechino con Mosca nella questione siriana è stato preceduto da un altro importante momento di affinità diplomatica tra le due nazioni. Nel 2014, in seguito alla crisi in Ucraina, Pechino decise di astenersi dal prendere una posizione in merito all'annessione della Crimea alla Russia. La Cina (seppur non approvando le manovre del Cremlino di annessione della Crimea alla Federazione) non espresse alcuna condanna nei confronti della Russia al tavolo del Consiglio di Sicurezza e rifiutò di schierarsi apertamente contro le azioni del Cremlino. La Cina decise di astenersi al voto, insieme a ben altri 57 stati membri, nell'Assemblea Generale delle Nazioni Unite del marzo del 2014¹⁹⁵.

La decisione di non schierarsi con l'Occidente e di mantenere una posizione neutrale in merito alla crisi ucraina è da considerarsi un grande passo nell'avvicinamento dell'intesa diplomatica e strategica tra Mosca e Pechino. Per la Cina, infatti, l'integrità nazionale e la non interferenza degli stati rappresentano un pilastro fondamentale delle politiche di Pechino. Nell'ottica del governo cinese, il separatismo e la sua promozione a livello internazionale costituiscono delle vere e proprie minacce. Per questo, la Cina ha da sempre assunto una posizione di distanza dal promuovere fenomeni di questo genere.

¹⁹² Rumer, E. B., "Russia's China Policy: This Bear Hug Is Real", in "Russia – China Relations: Assessing Common Ground and Strategic Fault Lines", NBR special report n. 66, The National Bureau of Asian Research, luglio 2017, p. 19. http://carnegieendowment.org/files/SR66_Russia-ChinaRelations_July2017.pdf

¹⁹³ Berkovsky, A., "The Myth and Reality of Russia's China Pivot", in Ferrari, A. (a cura di), "Putin's Russia: Really Back?", ISPI, Milano, luglio 2016, p. 58. https://www.ispionline.it/it/EBook/Russia2016/PUTIN%27S.RUSSIA_EBOOK.pdf

¹⁹⁴ Lukin, A., "Russia, China and the Emerging Greater Eurasia", The Asan Forum, 18 agosto 2015. [Online] <http://www.theasanforum.org/russia-china-and-the-emerging-greater-eurasia/>

¹⁹⁵ Trenin, D., "From Greater Europe to Greater Asia? The Sino-Russian Entente", Carnegie Moscow Center, 9 aprile 2015. [Online] <http://carnegie.ru/2015/04/09/from-greater-europe-to-greater-asia-sino-russian-entente-pub-59728>

Ciò detto, l'appoggio cinese (seppur tacito) all'annessione della Crimea al territorio russo suscitò lo stupore di alcuni esperti e commentatori internazionali¹⁹⁶. Il motivo che spinse Pechino a schierarsi dalla parte del Cremlino fu il fatto che nella visione cinese, il supporto dell'Occidente e, in particolar modo, degli Stati Uniti, per la rivoluzione ucraina è da considerarsi molto più grave rispetto alla risposta di Mosca di annettere la Crimea alla Russia. In questo senso, infatti, la promozione delle rivoluzioni colorate da parte dell'Occidente è vista da Pechino come una vera e propria minaccia alla stabilità interna di una nazione, nonché un pericolo per la stessa integrità nazionale cinese¹⁹⁷.

Nella visione di alcuni analisti, in un mondo dominato dagli Stati Uniti, la Cina e la Russia, legate da un mutuo consenso, supportano le politiche dell'uno e dell'altro con il fine di difendere le proprie sfere di influenza¹⁹⁸, fortemente minacciate dalle continue politiche espansioniste dell'Occidente (e della NATO).

Un ulteriore campo di convergenza tra Mosca e Pechino nella governance globale è rappresentato dall'associazione delle economie emergenti (BRICS). Sia Cina che Russia partecipano ai summit dei BRICS (insieme a Brasile, India e Sud Africa) con il fine principale di esprimere la propria visione non-occidentale dell'ordine mondiale. Per esempio, nel marzo del 2011 tutti i paesi membri dei BRICS si astennero dal votare la decisione del Consiglio Nazionale di Sicurezza dell'ONU per imporre una *no-fly zone* sulla Libia¹⁹⁹.

L'importanza dei BRICS all'interno dello scenario internazionale sta crescendo visibilmente e la loro posizione anti-occidentale sta influenzando molte decisioni di importanza internazionale. La Russia, ovviamente, non può che rendere il gruppo informale dei paesi emergenti come un campo di gioco in cui far sentire la propria voce a livello

¹⁹⁶ Sangar, K., "Russia and China in the age of Grand Eurasian projects: prospects for integration between the Silk Road Economic Belt and the Eurasian Economic Union", Cambridge Journal of Eurasian Studies, 3 maggio 2017. [Online] <https://www.veruscript.com/journals/cambridge-journal-of-urasian-studies/publications/russia-and-china-in-the-age-of-grand-urasian-projects/>

¹⁹⁷ Trenin, D., "From Greater Europe to Greater Asia? The Sino-Russian Entente", Carnegie Moscow Center, 9 aprile 2015. [Online] <http://carnegie.ru/2015/04/09/from-greater-europe-to-greater-asia-sino-russian-entente-pub-59728>

¹⁹⁸ Berkofsky, A., "The Myth and Reality of Russia's China Pivot", in Ferrari, A. (a cura di), "Putin's Russia: Really Back?", ISPI, Milano, luglio 2016, p. 61. https://www.ispionline.it/it/EBook/Russia2016/PUTIN%27S.RUSSIA_EBOOK.pdf

¹⁹⁹ Trenin, D., "True Partners? How Russia and China See Each Other", Centre for European Reform, febbraio 2012, p. 28. https://carnegieendowment.org/files/Trenin_CER_Eng.pdf

globale e cercare di costruire, insieme alla Cina, un mondo “meno occidentale” e “più multilaterale”, per controbilanciare il peso egemone degli Stati Uniti nello scenario internazionale.

La convergenza e il sostegno diplomatico tra Mosca e Pechino su questioni di rilevanza internazionale, specialmente all'interno del Consiglio di Sicurezza, sono da vedere sotto la luce di una partnership strategica di dare e avere. Sia la Russia che la Cina ben sanno che il reciproco sostegno all'interno della comunità internazionale, nonché all'interno del Consiglio di Sicurezza delle Nazioni Unite, può portare a vantaggi comparati di importanza nazionale e globale. Nella visione dell'analista Dmitrij Trenin, Russia e Cina, come membri permanenti del Consiglio di Sicurezza, hanno fatto uso di tale piattaforma per esprimere a livello internazionale la propria posizione sulle questioni di sicurezza mondiale, spesso in contrasto con le decisioni degli Stati Uniti e dell'Unione Europea. Sempre secondo Trenin, agendo in tale maniera Russia e Cina hanno cercato di presentarsi nel nuovo ordine internazionale come una vera e propria realtà alternativa all'egemonia degli Stati Uniti e ai paesi membri dell'Alleanza Atlantica, dimostrando, al contempo, che la convergenza dei rapporti diplomatici sino-russi può avere conseguenze rilevanti su scala globale²⁰⁰.

Nell'ottica di alcuni studiosi, tuttavia, la convergenza di relazioni sino-russe non costituisce un'alleanza programmata tra i due governi autoritari con il fine di sfidare l'ordine internazionale guidato dall'Occidente²⁰¹, bensì rappresenta una “tactical and opportunistic cooperation of non-Western powers seeking to boost their influence on the international stage [that] comes at expense of the Western-led international order”²⁰².

In questo contesto di svolta russa verso est, sia la Russia che la Cina traggono vantaggio dalla “partnership strategica” in cui sono coinvolte. Entrambe riescono a

²⁰⁰ Trenin, D., “True Partners? How Russia and China See Each Other”, Centre for European Reform, febbraio 2012, p. 28. https://carnegieendowment.org/files/Trenin_CER_Eng.pdf.

²⁰¹ Gabuev, A., China and Russia: Friends with Strategic Benefits”, Moscow Center Carnegie, 7 aprile 2017. [Online] <http://carnegie.ru/2017/04/07/china-and-russia-friends-with-strategic-benefits-pub-68628>

²⁰² Gabuev, A., *ibidem*

raggiungere alcuni obiettivi politici ed economici che sarebbero molto più difficili da ottenere senza la complementarità dell'altro. Inoltre, a giocare un ruolo fondamentale nella convergenza strategica è l'affinità ideologica e personale che intercorre tra i presidenti Vladimir Putin e Xi Jinping dal 2012²⁰³. Affinità che non esisteva tra il presidente russo e i precedenti presidenti cinesi Jiang Zemin e Hu Jintao²⁰⁴. Il solo fatto che Putin abbia rinunciato a partecipare al summit del G-8 a Washington nel 2012 per intraprendere il primo viaggio d'affari estero del suo terzo mandato in Cina, fa pensare a quanto il Cremlino fosse già orientato verso est e verso un'asse di convergenza con la Cina di Xi Jinping.

Rimane da sottolineare, tuttavia, che i benefici della partnership strategica sembrano essere molto più grandi per Mosca che per Pechino, specialmente alla luce della crisi in Ucraina del 2014. La Russia è percepita dall'Occidente come potenza in declino e una cooperazione con la Cina è l'unica alternativa che le rimane per cercare di riacquisire il proprio spazio all'interno dell'ordine mondiale e non perdere la propria posizione di grande potenza. Questa alleanza, oltre che portare a indubbi benefici economici, può risultare un vero e proprio potenziale strategico per creare un "blocco orientale" che possa contrastare gli Stati Uniti (e l'Occidente). Come alcuni esperti fanno notare, infatti, solamente "Mosca e Pechino potrebbero riunire sotto di loro l'intero "mondo non occidentale""²⁰⁵.

²⁰³ Gabuev, A., "Friends with Benefits? Russian-Chinese Relations After the Ukraine Crisis", Carnegie Moscow Center, 29 giugno 2016. [Online] <http://carnegie.ru/2016/06/29/friends-with-benefits-russian-chinese-relations-after-ukraine-crisis-pub-63953>

²⁰⁴ Gabuev, A., "From Greater Europe to Greater Asia? The Sino-Russian Entente", Carnegie Moscow Center, 9 aprile 2015. [Online] <http://carnegie.ru/2015/04/09/from-greater-europe-to-greater-asia-sino-russian-entente-pub-59728>

²⁰⁵ Denisov, I., "Russia e Cina nel periodo post-sovietico: partner ma non alleate", in Aragona, G. (a cura di), "La Russia post-sovietica. Dalla caduta del comunismo a Putin: storia della grande transizione", ISPI, Mondadori, Milano, 2018, p. 155

CAPITOLO SECONDO:

La collaborazione tra “Unione Economica Eurasia- tica” e “Nuova Via della Seta”

Se durante la maggior parte degli anni Novanta e buona parte degli anni Duemila, la Russia tentava di avvicinarsi all'Europa e alla NATO - indirizzando la maggior parte delle politiche estere del Cremlino verso ovest - i fatti conseguenti alla guerra in Georgia del 2008 e all'annessione della Crimea alla Russia, portarono Mosca a tagliare i rapporti con l'Occidente. In sostanza, la crisi Ucraina del 2014 spostò definitivamente l'asse geopolitico della Russia verso est e segnò la svolta russa verso la Cina, accelerando (indubbiamente) la convergenza delle relazioni sino-russe.

Nella visione di alcuni analisti, in seguito a questo spostamento di interessi, Mosca riprese a coprire il proprio posto “naturale” in Eurasia, ovvero quello di un ponte bicontinentale tra est ed ovest²⁰⁶.

La svolta verso est della Russia, cominciata già agli inizi del terzo mandato di Putin nel 2012, fu quasi una svolta obbligatoria. Il deterioramento dei rapporti commerciali e diplomatici con l'Europa e con gli Stati Uniti costrinse il Cremlino a trovare dei mercati alternativi per la propria economia, nonché un sostegno politico e diplomatico all'interno dello scenario internazionale. Secondo alcuni esperti, la svolta russa verso

²⁰⁶ Trenin, D., “From Greater Europe to Greater Asia? The Sino-Russian Entente”, Carnegie Moscow Center, 9 aprile 2015. [Online] <http://carnegie.ru/2015/04/09/from-greater-europe-to-greater-asia-sino-russian-entente-pub-59728>

l'Asia spinse Mosca ad orientarsi verso Pechino in mancanza di alternative valide alla Cina nel territorio asiatico²⁰⁷.

Nell'ottica del direttore del Carnegie Center di Mosca²⁰⁸, Dmitrij Trenin, alla luce dell'annessione della Crimea alla Russia, il Giappone non aveva altra scelta se non quella di dimostrare solidarietà agli Stati Uniti, principale alleato giapponese (insieme all'Europa) all'interno dello scenario globale. La Corea del Sud, invece, poneva dei limiti alle relazioni sino-russe in quanto la sua vicinanza con Washington non garantiva uno sviluppo economico sicuro per i territori russi più ad est. Il Vietnam non aveva (e non ha) un'economia trainante all'interno del territorio centro-asiatico, mentre le relazioni con l'India erano fortemente cambiate dal periodo della Guerra Fredda e Mosca temeva di essere tagliata fuori dalle politiche estere di Nuova Delhi.

La Cina, al contrario, rappresentava per la Russia un gigante economico, una risorsa finanziaria ricca delle più grandi riserve di valuta estera del mondo, un potere scientifico e un produttore di tecnologia, di beni di consumo, con un esercito in continua crescita²⁰⁹. Per la Russia contemporanea e per la sua classe dirigente, la Cina è sinonimo di opportunità. Essa rappresenta per il Cremlino una via di sviluppo tanto economico quanto politico, uno sbocco per il mercato di armi e per la vendita di materie prime, oltre che essere un punto di appoggio per bilanciare il peso geopolitico degli Stati Uniti a livello internazionale e portare avanti l'ideologia di una comunità internazionale multipolare.

Come spiegato nel capitolo precedente, la rottura di Mosca con l'Occidente nel 2014 marcò la svolta definitiva del Cremlino verso est e fece sì che le relazioni sino-russe si intensificassero enormemente.

Nella visione di Dmitrij Trenin, se la convergenza tra Mosca e Pechino dovesse persistere e svilupparsi ulteriormente negli anni, il nuovo ordine internazionale vedrà il proprio asse, senza ombra di dubbio, non più rivolto totalmente ad occidente, ma un po'

²⁰⁷ Trenin, D., "From Greater Europe to Greater Asia? The Sino-Russian Entente", Carnegie Moscow Center, 9 aprile 2015. [Online] <http://carnegie.ru/2015/04/09/from-greater-europe-to-greater-asia-sino-russian-entente-pub-59728>

²⁰⁸ Gli esempi che seguono sono tratti da: Trenin, D., "From Greater Europe to Greater Asia? The Sino-Russian Entente", Carnegie Moscow Center, 9 aprile 2015. [Online] <http://carnegie.ru/2015/04/09/from-greater-europe-to-greater-asia-sino-russian-entente-pub-59728>

²⁰⁹ Trenin, D., True Partners? How Russia and China See Each Other", Centre for European Reform, febbraio 2012, p. 8. https://carnegieendowment.org/files/Trenin_CER_Eng.pdf

più orientato verso l'Eurasia²¹⁰. In altre parole, se la convergenza sino-russa dovesse aumentare, nel futuro più prossimo Cina e Russia ricopriranno un ruolo centrale all'interno dello scenario internazionale, attenuando l'egemonia che detiene Washington sulle relazioni internazionali.

Tuttavia, come Fu Ying sottolinea nel suo articolo "*How China Sees Russia*", "Mosca e Pechino sono vicine, ma non alleate"²¹¹. Secondo la diplomazia cinese, la Cina comprende l'importanza di mantenere ben saldi i rapporti con Mosca ma non mira al raggiungimento di una vera e propria alleanza formale. Infatti, un'alleanza tra le due parti sembra essere difficile, se non impossibile, da raggiungere dal momento che sia la Russia che la Cina stanno cercando di avere il controllo della regione centro-asiatica²¹².

Sia Mosca che Pechino, infatti, hanno individuato l'Asia centrale come territorio strategico per lo sviluppo, rispettivamente, dei progetti di Unione Economica Eurasiatica e di Nuova Via della Seta.

Sebbene il controllo del territorio centro-asiatico e lo sviluppo dei due progetti possa sembrare un fattore di attrito tra i due attori, Mosca e Pechino sono riuscite ad arrivare ad una fase di accordo. La partnership strategica tra i due paesi portò nel maggio del 2015 ad una grande fase di intesa tra i presidenti di Russia e Cina, Vladimir Putin e Xi Jinping. Il summit tenutosi a Mosca portò alla firma di un accordo di collaborazione congiunta tra l'iniziativa russa di Unione Economica Eurasiatica (UEE) e il progetto cinese di "Belt and Road Initiative" (BRI)²¹³.

Il deterioramento dei rapporti tra Mosca e l'Occidente segnò il fallimento del sogno di Putin di creare una "Grande Europa da Lisbona a Vladivostok". In questo senso, nel nuovo contesto globale in cui la Russia è sempre più orientata verso Pechino, Putin, con il fine di mantenere il proprio ruolo di grande potenza nell'ordine internazionale, è

²¹⁰ Trenin, D., "From a Greater Europe to a Greater Asia?", Carnegie Moscow Center, 26 febbraio 2015 [Online]. Available: <http://carnegie.ru/2015/02/26/from-greater-europe-to-greater-asia-pub-59192>

²¹¹ Ying, F., "How China Sees Russia", Foreign Affairs, gennaio/febbraio 2016, [Online] <https://www.foreignaffairs.com/articles/china/2015-12-14/how-china-sees-russia>

²¹² Trenin, D., *ibidem*

²¹³ Denisov, I., "Russia e Cina nel periodo post-sovietico: partner ma non alleate", in Aragona, G. (a cura di), "*La Russia post-sovietica. Dalla caduta del comunismo a Putin: storia della grande transizione*", ISPI, Mondadori, Milano, 2018 p. 154.

riuscito a dar vita a un'ideologia ancora più ambiziosa. In alternativa alla “grande Europa” vi è la creazione della “grande Eurasia” da San Pietroburgo a Shanghai.

Tuttavia, nell'opinione di Dmitrij Trenin, questo non è probabilmente quello che molti russi si sarebbero aspettati dalla convergenza sino-russa e continuano a preferire la visione più occidentale della Russia all'interno di una “grande Europa”²¹⁴.

Nella visione degli esperti, quello che è certo dalla collaborazione tra Mosca e Pechino è che la convergenza dei progetti di Unione Eurasiatica e di Nuova Via della Seta cambierà l'assetto del continente eurasiatico, nonché la percezione dello scenario internazionale. Ciò che invece rimane da capire è come si svilupperanno le relazioni tra Mosca e Pechino e se, la convergenza strategica tra i due attori, avverrà alle spese o a vantaggio di Mosca.

Non si può non constatare che la Cina con il progetto di Nuova via della Seta stia giocando un ruolo sempre più importante in Asia e in Eurasia. La Russia deve cercare di sfruttare al meglio gli investimenti cinesi (e il progetto di Nuova Via della Seta in generale) per trarre più vantaggi possibili e, soprattutto, per non venire schiacciata dal crescente peso geopolitico di Pechino sullo scacchiere internazionale, trovandosi a perdere definitivamente il ruolo di grande potenza.

In questo capitolo verranno analizzati in maniera dettagliata l'iniziativa cinese di Nuova Via della Seta e il progetto russo di Unione Economica Eurasiatica. Questo servirà a capire come la convergenza strategica di Mosca e di Pechino (iniziata da un “matrimonio di comodo”) si sia concretizzata con la collaborazione definitiva dei presidenti Xi Jinping e Vladimir Putin nel 2015. Inoltre, capire come entrambi gli attori percepiscono il proprio progetto è indispensabile per comprendere come Russia e Cina agiscono all'interno del territorio centro-asiatico. Infine, conoscere le ideologie sulle quali Mosca e Pechino basano i rispettivi progetti aiuta a comprendere meglio la visione che l'una ha sul progetto dell'altra

²¹⁴ Tenin, D., “From a Greater Europe to a Greater Asia?”, Carnegie Moscow Center, 26 febbraio 2015, [Online] <http://carnegie.ru/2015/02/26/from-greater-europe-to-greater-asia-pub-59192>

2.1 La Cina e la Nuova Via della Seta

L'idea di costruire una "Nuova Via della Seta" venne annunciata per la prima volta il 7 settembre del 2013 dal Presidente della Cina Xi Jinping presso l'Università Nazarbayev ad Astana, in Kazakhstan.²¹⁵

Nel suo discorso, intitolato "Promote People-to-People Friendship and Create a Better Future", Xi Jinping lanciò l'idea di una Via terrestre della seta, la "Silk Road Economic Belt" (SREB) oppure, più semplicemente, "Belt Initiative"²¹⁶.

Questa iniziativa permette a Pechino di raggiungere l'Europa, passando attraverso le regioni eurasiatiche, i paesi dell'Asia orientale, arrivando a toccare anche le coste orientali del continente africano.

La Via terrestre della seta verrà sviluppata contemporaneamente alla componente marittima dell'iniziativa, la "Via della seta marittima del 21° secolo" ("21 Century Maritime Silk Road"), ovvero una via commerciale marittima che dai principali porti cinesi si collega al Mediterraneo, inglobando al suo interno i paesi ASEAN e i principali porti eurasiatici, arrivando ad includere anche alcuni dei principali porti della costa est dell'Africa. La "via della seta marittima" è stata annunciata per la prima volta dal presidente Xi a Giacarta durante la sua visita al Parlamento indonesiano il 3 ottobre del 2013.²¹⁷

Insieme, queste due iniziative formano quello che viene più comunemente definito come "*One Belt, One Road*" (OBOR), dal cinese *yi dai yi lu* ovvero "una cintura, una via"²¹⁸. Questa iniziativa ha come scopo principale quello di

"migliorare la connettività in Eurasia, attraverso una rete di infrastrutture di trasporto, di comunicazione e di scambio che coinvolge al momento 64

²¹⁵ Indeo, F., "The Eurasian Economic Union and the Silk Road Economic Belt: the impact of the Sino-Russian geopolitical strategies in the Eurasia region", Center for Energy Governance and Security, EGS Korea, Hanyang University, Seul, agosto 2016, p. 10. <https://ideas.repec.org/p/msm/wpaper/2016-5.html>

²¹⁶ Timofeev, I. *et al.*, "Russia's Vision of the Belt and Road Initiative: From the Rivalry of the Great Powers to Forging a New Cooperation Model in Eurasia", *China & World Economy*, vol. 25, n. 5, 2017, p. 62 http://en.iwep.org.cn/papers/papers_papers/201711/W020171109396215717350.pdf

²¹⁷ Spanger, H., "Russia's Turn Eastward, China's Turn Westward: Cooperation and Conflict on the New Silk Road", *Valdai Papers* n. 47, Valdai Discussion Club, maggio 2016, p.14. <http://valdaiclub.com/files/11422/>

²¹⁸ Amighini, A., Fasulo, F., "Le Nuove Vie della Seta: una grande iniziativa economica e politica", in Treccani, *Atlante Geopolitico*, Roma, 2018, p. 49

Paesi oltre alla Cina, in Asia centrale, occidentale e meridionale, senza escludere il Medio Oriente e l’Africa orientale e settentrionale, su un’area che conta 4.5 miliardi di abitanti (quasi il 65% della popolazione mondiale) e rappresenta il 30% del PIL mondiale.”²¹⁹

Cinque pilastri fondamentali (o cinque principi di coesistenza pacifica), ripetutamente sottolineati dal presidente Xi Jinping nei discorsi riferenti all’iniziativa, fanno parte della Nuova Via della Seta e costituiscono gli obiettivi principali del governo cinese: promuovere il coordinamento tra stati, facilitarne la connettività, accelerare il commercio tra est e ovest del mondo, acuire l’integrazione finanziaria e, infine, promuovere le relazioni interpersonali tra i cittadini dei paesi attraversati dall’iniziativa²²⁰.

L’intero progetto venne formalizzato definitivamente e ufficialmente nel 2015, attraverso il documento “Vision and Actions on Jointly Building the Silk Road Economic Belt and 21-st-Century Maritime Silk Road”²²¹, nel quale si legge l’intenzione del governo cinese di ultimare OBOR entro il 2049.

Nel settembre del 2015, il governo Cinese cambiò il nome ufficiale del progetto da “One Belt, One Road” (OBOR) a “The Belt and Road Initiative” (BRI)²²², anche se in molti studi di settore si possono trovare ancora entrambi i nomi per individuare lo stesso progetto di Nuova Via della Seta.

Nonostante la BRI sia stata presentata al mondo per la prima volta nel 2013 e consolidata nel 2015, è solamente nel 2017, che l’iniziativa cinese venne accolta *in toto* dai paesi occidentali, diventando “un progetto di attualità per le agende di politica estera di tutto il mondo o quasi”²²³. Attraverso il primo summit “Belt and Road Forum for International Cooperation”, tenutosi a Pechino il 14 e il 15 maggio 2017, Xi Jinping annunciò il progetto di politica estera di primordine del governo cinese di fronte a capi di

²¹⁹ Amighini, A., Fasulo, F., *ibidem*, p. 49

²²⁰ Li, Y., “Belt and Road: A Logic Behind the Myth”, in Amighini, A. (a cura di) “*China’s Belt and Road: a Game Changer?*”, ISPI, Milano, 2017, pp. 23-24. https://www.ispionline.it/it/EBook/Rapporto_Cina_2017/China_Belt_Road_Game_Changer.pdf

²²¹ Citato da Indeo, F., “The Eurasian Economic Union and the Silk Road Economic Belt: the impact of the Sino-Russian geopolitical strategies in the Eurasia region”, Center for Energy Governance and Security, EGS Korea, Hanyang University, Seul, agosto 2016, p. 10. <https://ideas.repec.org/p/msm/wpaper/2016-5.html>

²²² Li, Y., *ibidem*, pp. 13-33

²²³ Citato da Amighini, A., e Fasulo, F., “Le Nuove Vie della Seta: una grande iniziativa economica e politica”, in Treccani, Atlante Geopolitico, Roma, 2018, p. 52

stato, ambasciatori, rappresentanti dell'ONU e del Fondo Monetario Internazionale provenienti da ogni parte del mondo. Nel discorso di apertura del Forum il presidente cinese assicurò che la BRI è un'iniziativa inclusiva, di cooperazione e che porterà vantaggi e benefici condivisibili da tutti gli attori coinvolti²²⁴. Per far comprendere l'importanza che la Nuova via della Seta può raggiungere a livello mondiale, il presidente cinese riportò ai partecipanti del forum continui e costanti parallelismi con l'Antica Via della Seta.

Anche durante il suo discorso ad Astana, nel settembre del 2013, il presidente cinese sottolineò a più riprese l'importanza che le relazioni tra Cina e i paesi dell'Asia centrale hanno avuto nel corso della storia. Xi Jinping si concentrò specialmente sulla natura pacifica degli scambi commerciali che le due regioni del mondo intrapresero nell'arco di ben due millenni, affermando che “[a] nearby neighbor is better than a distant relative”²²⁵. In questo modo, il presidente cinese ha posto l'attenzione sull'importanza che una collaborazione reciproca, fondata sulla fiducia e su un background storico e culturale condiviso, possa portare a sviluppare relazioni durature da cui ogni attore può trarre vantaggio.

In merito, alcuni studiosi hanno affermato che la rilevanza storica e culturale della Via della Seta fu un punto di fondamentale importanza per lo sviluppo stesso dell'Iniziativa. Il continuo paragone di Xi alla Storia fornì ai rappresentanti dei paesi coinvolti nel progetto un'immagine interessante della Cina sul fatto che “[Chinese] intentions were benign and business cooperation would be mutually beneficial”²²⁶, specialmente dal punto di vista economico e commerciale. L'insieme dei paesi che vorranno prendere parte a questa “Cintura Economica *lungo* la Via della Seta” potranno, infatti, sviluppare le proprie infrastrutture sfruttando a proprio vantaggio gli investimenti cinesi.

²²⁴ Discorso di apertura del Presidente Xi Jinping al primo Belt and Road Forum for International Cooperation, intitolato "Work Together to Build the Silk Road Economic Belt and the 21st Century Maritime Silk Road" disponibile all'indirizzo: <http://www.beltandroadforum.org/english/n100/2018/0306/c25-1038.html>

²²⁵ Citato da Jiao, W. e Zhang, Y., “Xi proposes a ‘New Silk Road’ in Central Asia”, China Daily, 08 novembre 2013, [Online] http://usa.chinadaily.com.cn/china/2013-09/08/content_16952304.htm

²²⁶ Citato da Gabuev, A., “China Silk Road Challenge”, Carnegie Moscow Center, 12 novembre 2015, [Online] <https://carnegie.ru/commentary/61949>

La collaborazione con i Paesi attraversati dall'iniziativa è molto importante per la buona riuscita del progetto cinese. Ovviamente, per raggiungere l'Europa, la Cina ha bisogno di attraversare la regione centro-asiatica, considerata dalla leadership cinese l'area strategica per eccellenza per lo sviluppo della via terrestre della seta.

La Cina, come la Russia, individua la zona dell'Asia centrale come un importante trampolino di lancio per uno sviluppo economico a livello globale. Oltre che riconoscere l'importanza economica della regione (ricca di gas e petrolio), il governo cinese ne riconosce l'importanza geopolitica: la regione centro-asiatica è considerata da Pechino un vero e proprio ponte tra oriente e occidente, necessario per lo sviluppo della SREB, nonché dell'intero progetto di Belt and Road Initiative²²⁷.

Altro tassello fondamentale per la realizzazione della Belt and Road Initiative è lo sviluppo della regione più ad ovest della Cina, la regione di *Xinjiang*, inserita tra gli obiettivi principali della politica interna cinese²²⁸. Lo sviluppo di questa regione porterà infatti a rafforzare i legami strategici tra la Cina e l'Asia centrale, massimizzando i rapporti commerciali con i paesi centroasiatici²²⁹. Sempre nel discorso ad Astana del 7 settembre 2013, l'ex ambasciatore cinese Gao Yusheng puntualizzò che “[t]he new Silk Road will become another global growth locus once western China is better connected with Central Asia”²³⁰. Per fare ciò, sarà necessario combattere i problemi interni al paese, mettendo in totale sicurezza la zona più occidentale della Repubblica Popolare Cinese, fortemente colpita da fenomeni di separatismo e radicalismo religioso che minacciano l'integrità territoriale della regione stessa.

²²⁷ Zhuangzhi, S., “The Relationship between China and Central Asia”, gennaio 2007, pp. 52-53 https://www.researchgate.net/publication/265525573_The_Relationship_between_China_and_Central_Asia

²²⁸ Valdai Discussion Club, “Toward the Great Ocean-3: Creating Central Eurasia”, Moscow, giugno 2015, p. 11. http://valdaiclub.com/a/reports/toward_the_great_ocean_3_creating_central_eurasia/

²²⁹ Valdai Discussion Club, *ibidem*, p. 11

²³⁰ Citato da Jiao, W. e Zhang, Y., “Xi proposes a ‘New Silk Road’ in Central Asia”, China Daily, 08 novembre 2013, [Online] http://usa.chinadaily.com.cn/china/2013-09/08/content_16952304.htm

L'immagine sottostante²³¹ mostra come l'iniziativa annunciata da Pechino miri a trasformare il mondo in uno spazio ancora più interconnesso, sfruttando le varie rotte – terrestri e marine – ideate *ad hoc* per racchiudere più di 60 paesi all'interno di un'unica grande via.



Immagine 1: “New Silk Road”

2.1.1 La Silk Road Economic Belt (SREB) nel dettaglio

La Silk Road Economic Belt (SREB) è un progetto trans-eurasiatico che porterà alla costruzione di una fitta rete di rotte commerciali e di infrastrutture (ferrovie, strade, autostrade, gasdotti e oleodotti) che collegheranno la Cina con l'Europa, creando uno spazio comune che si estende dall'Oceano Pacifico al mar Baltico²³², da Pechino a

²³¹ Fonte: Belt and Road Center, <http://beltandroadcenter.org/2017/12/15/maps-of-the-silk-road/>

²³² Jiao, W. e Zhang, Y., “Xi proposes a ‘New Silk Road’ in Central Asia”, China Daily, 08 novembre 2013 [Online]. Available: http://usa.chinadaily.com.cn/china/2013-09/08/content_16952304.htm

Bruxelles, potenziando l'economia e ampliando le relazioni internazionali tanto con l'Europa quanto con i paesi del Centro Asia, con la vicina Russia e con i paesi ASEAN.

La SREB si sviluppa prevalentemente via terra, sfruttando, per l'appunto, una vasta rete di ferrovie e autostrade, strategicamente studiate per collegare la Cina all'Europa, attraversando la regione centro-asiatica e la Russia²³³.

La Cina ha tre obiettivi principali per portare a termine la Silk Road Economic Belt: creare un corridoio economico tra Est e Ovest, sviluppare le relazioni con le regioni eurasiatiche e, infine, sviluppare la regione occidentale della Cina e risolverne i problemi di instabilità interna al paese. Tali obiettivi possono essere visti tanto come un mezzo per lo sviluppo della SREB, quanto come un fine alla stessa realizzazione del progetto. La Silk Road Economic Belt, infatti, non può svilupparsi senza la riqualificazione delle aree più ad occidente del paese (e dell'Asia-centrale) e, al contempo, queste ultime possono sfruttare la SREB per avviare un processo di sviluppo territoriale ed economico.

Lo stesso discorso può essere fatto con i rapporti economici e geopolitici tra Cina ed Europa: la Cina sfrutta la Nuova Via della Seta per incrementare i rapporti commerciali con l'Europa e accrescere il proprio peso geopolitico sullo scenario globale e, contemporaneamente, la volontà dell'Europa di accrescere le relazioni economiche da e verso la Cina (considerata dai leader europei una potenza economica in forte crescita) sono state una spinta non indifferente per la realizzazione della Belt and Road Initiative.

Connessione Est-Ovest

In primo luogo, come già detto, la SREB è stata progettata per creare un corridoio economico eurasiatico che possa collegare la Cina all'Europa, attraverso la costruzione e il miglioramento di infrastrutture, rotte aeree, vie ferroviarie e autostradali, così come lo sviluppo di collegamenti e di reti di comunicazione²³⁴. In questo modo si possono

²³³ Gabuev, A., "China Silk Road Challenge", Carnegie Moscow Center, 12 novembre 2015 [Online]. Available: <https://carnegie.ru/commentary/61949>

²³⁴ Indeo, F., "The Eurasian Economic Union and the Silk Road Economic Belt: the impact of the Sino-Russian geopolitical strategies in the Eurasia region", Center for Energy Governance and Security,

incrementare e, soprattutto, velocizzare le relazioni commerciali tra Pechino e l'Unione Europea, passando principalmente attraverso le regioni dell'Asia centrale.

Per raggiungere l'Europa, Pechino ha ideato una serie di possibili corridoi che si estendono principalmente nelle regioni centroasiatiche, portando allo sviluppo infrastrutturale e logistico della regione. Il report del Valdai Discussion Club *“Toward the Great Ocean-3: Creating Central Eurasia”* individua tre corridoi principali che permetteranno a Pechino di raggiungere l'Europa attraverso la Silk Road Economic Belt²³⁵.

L'immagine sottostante²³⁶ delinea le possibili rotte commerciali che dall'estremo ovest della Cina raggiungono l'Europa attraverso l'utilizzo di reti autostradali, marine e ferroviarie:



Immagine 2: Le rotte commerciali della SREB

EGS Korea, Hanyang University, Seul, agosto 2016, p. 10. <https://ideas.repec.org/p/msm/wpaper/2016-5.html>

²³⁵ Le rotte commerciali delineate di seguito sono riportate in: Valdai Discussion Club, *“Toward the Great Ocean-3: Creating Central Eurasia”*, Moscow, giugno 2015, pp. 12-21. http://valdaiclub.com/a/reports/toward_the_great_ocean_3_creating_central_eurasia/

²³⁶ Fonte: Valdai Discussion Club, *“Toward the Great Ocean-3: Creating Central Eurasia”*, *ibidem*, p. 17

Il primo gruppo di rotte terrestri fa parte della cosiddetta “Northern Route”. Questa via raggruppa tutte quelle rotte commerciali che passano attraverso Cina, Kazakhstan, e Russia. La Northern Route rappresenta motivo di grande interesse per il Cremlino dal momento che lo sviluppo di questa rotta potrà portare ad un notevole miglioramento delle strutture e infrastrutture della Federazione Russa (le quali soffrono ancora oggi di grande arretratezza), sviluppando, di conseguenza, le connessioni interne al Paese. Oltre a ciò, la Russia potrà sfruttare la Nuova Via della Seta per avviare un processo di riqualificazione della Siberia e della regione del Lontano Est, facendo emergere la città di Vladivostok come grande polo di riferimento della Russia orientale²³⁷.

Il secondo gruppo di rotte terrestri è rappresentato dalla “Sea Route”. Questa via include tutto lo snodo ferroviario e autostradale che attraversa il Kazakhstan e utilizza poi i porti del mar Caspio e del mar Nero per raggiungere l’Europa. La “Sea Route” può essere suddivisa in due sottogruppi: il primo include Urumqi (estremo est della Cina), Aktau (città portuale kazaka situata nel mar Caspio, Makhachkala (città russa sul mar Caspio), Novorossijsk (sul mar Nero) e, infine, la città portuale romena di Constanta.

La rotta del secondo sottogruppo è uguale alla prima solamente che da Makhachkala le merci raggiungono la capitale georgiana via terra, come è possibile notare nella mappa. Da Tblisi il carico merce può raggiungere l’Europa – e più precisamente, la penisola balcanica - o attraverso la Turchia (rimanendo prevalentemente su terra ferma tranne per attraversare il Mar di Marmara in Turchia) o attraverso la rotta marina che passa per il mar Nero.

Il terzo e ultimo gruppo è formato dalla “Southern Route”. Il nome deriva dal fatto che questa via raggiunge l’Europa senza passare per la Russia, privilegiando strade che passano più a sud, attraverso il Kazakhstan e le altre regioni centroasiatiche. Anche qui, come nel secondo gruppo, ci sono due opzioni disponibili. La prima: Urumqui – Aktau – Baku – Poti – Constanta; e la seconda: Urumqui – Dostyk – Almaty – Shymkent – Tashkent – Instabul.

Come intuibile, la terza via, che tende ad escludere la Russia dal progetto cinese, è vista dal Cremlino come possibile minaccia per la propria influenza (culturale e,

²³⁷ Devonshire-Ellis, C., “Investment Opportunities for Asia in Russia’s Far East”, Silk Road Briefing, 20 settembre 2018, [Online] <https://www.silkroadbriefing.com/news/2018/09/20/investment-opportunities-asia-russias-far-east/>

soprattutto, politica) sulle regioni dell'Asia centrale. Mantenere un certo grado di controllo sul territorio centrasiano è un elemento fondamentale per preservare la posizione geopolitica "privilegiata" e strategica che Mosca detiene sui territori post-sovietici.

Come riportato all'interno dello studio del Valdai Club di Mosca la via più vantaggiosa che ha la Cina per raggiungere l'Europa è la "Western China – Western Europe transport Corridor"²³⁸. Questa via terrestre parte dalla regione più a ovest della Cina, attraversa il Kazakistan e, passando poi per Mosca e San Pietroburgo, raggiunge i porti del Mar Baltico. Il corridoio "Western China – Western Europe" è già percorribile e per Pechino rappresenta una via piuttosto vantaggiosa rispetto a molte altre: il Kazakistan è membro dell'Unione Eurasiatica e quindi la Cina deve attraversare solamente la barriera doganale sino-kazaka per arrivare in Europa. L'Unione Doganale tra Kazakistan, Russia e Bielorussia permette ai produttori cinesi della parte più occidentale della Cina di raggiungere l'Europa attraversando solamente due barriere doganali²³⁹. Abbattere i costi doganali e ottimizzare i tempi di percorrenza sarà un punto fondamentale per lo sviluppo delle relazioni tra Pechino e Mosca²⁴⁰.

Nonostante la Russia cerchi di imporsi come territorio privilegiato per la realizzazione della SREB, la regione centro-asiatica è essenziale per raggiungere l'Europa. Lo sviluppo dell'Asia centrale rappresenta, infatti, un altro fattore cardine per la realizzazione della Nuova Via della Seta terrestre.

La regione ha un forte potenziale energetico, economico e di transito indispensabile per la realizzazione della Silk Road Economic Belt. In quest'ottica, l'importanza del territorio centro-asiatico all'interno dello scenario internazionale è in forte crescita. I paesi dell'Asia centrale riconoscono il ruolo primario che ricoprono per la realizzazione del progetto cinese. Pertanto, per ottenere una collaborazione ottimale con la leadership cinese, i governi delle regioni centrasiane devono avere come focus principale quello

²³⁸ Valdai Discussion Club, "Toward the Great Ocean-3: Creating Central Eurasia", Moscow, giugno 2015, pp. 17-21. http://valdaiclub.com/a/reports/toward_the_great_ocean_3_creating_central_eurasia/

²³⁹ Gabuev, A., "Belt and Road to Where?", Carnegie Moscow Center, 08 dicembre 2017. [Online] <http://carnegie.ru/2017/12/08/belt-and-road-to-where-pub-74957>

²⁴⁰ Valdai Discussion Club, *ibidem*, p. 13

di migliorare e sviluppare le infrastrutture energetiche e le reti di trasporto verso la Cina²⁴¹.

Allo stesso tempo, è importante sottolineare che la sicurezza della regione centro-asiatica è un elemento intrinseco allo sviluppo della Via della Seta terrestre. Per permettere un buon sviluppo della SREB nei territori centro-asiatici è, quindi, importante che i paesi della regione si impegnino ad arginare i forti problemi di instabilità interna e separatismo che possono minacciare l'integrità territoriale dell'intera regione.

Lo sviluppo dell'Asia centrale

Il secondo interesse della Cina è lo sviluppo delle relazioni con l'Eurasia, individuata come zona strategica necessaria per creare un ponte tra il Lontano Oriente e l'Europa. Come già affermato, uno degli obiettivi della BRI è quello di migliorare la connettività eurasiatica, così come le relazioni politiche e diplomatiche con le regioni centro asiatiche. L'Iniziativa si può infatti considerare un progetto inclusivo²⁴² con la volontà del governo cinese di estendere la propria influenza geopolitica ed economica nel territorio dell'Asia centrale, contribuendo ad uno sviluppo regionale a somma positiva, nonché alla condivisione dei benefici economici creati dalla Belt and Road Initiative.

L'iniziativa, infatti, ha tra gli obiettivi principali lo sviluppo economico delle cinque repubbliche dell'Asia centrale, le quali sono ancorate ad un'economia legata all'esportazione di materie prime (essenzialmente gas e petrolio) e sono ancora fortemente segnate dall'arretratezza infrastrutturale del periodo sovietico (ad eccezione del Kazakhstan, il quale si è dimostrato essere il paese trainante - economicamente e politicamente - delle 5 repubbliche centroasiatiche).

Dalla dissoluzione dell'Unione Sovietica in avanti, la Cina cominciò a guardare verso le repubbliche centroasiatiche con sempre maggiore interesse. Il governo cinese,

²⁴¹ International Crisis Group, "Central Asia and Silk Road Rivalries", Europe and Central Asia Report N. 245, 27 luglio 2017. [Online] <https://www.crisisgroup.org/europe-central-asia/central-asia/245-central-asias-silk-road-rivalries>

²⁴² Amighini, A., e Fasulo, F., "Le Nuove Vie della Seta: una grande iniziativa economica e politica", in Treccani, Atlante Geopolitico, Roma, 2018, p. 51.

cercava di trovare possibili interessi comuni con i paesi dell'Asia centrale, consapevole del fatto che una collaborazione politica ed economica tra Pechino e la regione centroasiatica avrebbe, senza ombra di dubbio, ricoperto un ruolo centrale all'interno degli affari economici e politici internazionali²⁴³. Stringere solide relazioni con i leader dei cinque governi centro-asiatici e sviluppare nuovi legami politici ed economici bilaterali con questi paesi è infatti la strategia che la partnership cinese mette in atto per mantenere un certo grado di controllo sull'Asia centrale. In questo modo, Pechino riesce ad assicurarsi una vasta zona di transito per raggiungere l'Occidente, nonché una fonte energetica alternativa alla Russia²⁴⁴.

Già nel 1994 l'allora primo ministro cinese Li Peng individuò l'importanza dell'Eurasia come zona strategica per raggiungere l'Europa. Tra le varie proposte di collaborazione con l'Asia centrale, il primo ministro idealizzò già allora un embrionale progetto di nuova via della seta, mirato a migliorare le reti comunicative e di trasporto da e verso l'Europa²⁴⁵.

L'iniziativa era quindi già nelle menti dei principali attori cinesi, i quali a partire dagli anni '90, iniziarono a costruire i primi legami via terra e via mare con alcune repubbliche dell'Asia centrale. Nel 1997, ad esempio, vennero costruiti ben nove porti ad uso commerciale in tutta l'area eurasiatica e, nel 1999 il governo cinese portò a termine la via ferroviaria Nanjiang, la quale si connette con le linee ferroviarie di Uzbekistan e Kirghizistan, partendo dalla regione più ad ovest della Cina²⁴⁶.

Per quanto riguarda l'importanza energetica della regione, i principali policymaker cinesi riconoscono l'importanza dell'Eurasia come una via alternativa all'import/export e alla fornitura di energia alle rotte del sud-est asiatico²⁴⁷. L'Asia centrale è infatti

²⁴³ Zhuangzhi, S., "The Relationship between China and central Asia", gennaio 2017, p. 45 https://www.researchgate.net/publication/265525573_The_Relationship_between_China_and_Central_Asia

²⁴⁴ Amighini, A., e Fasulo, F., "Le Nuove Vie della Seta: una grande iniziativa economica e politica", in Treccani, Atlante Geopolitico, Roma, 2018, p. 53.

²⁴⁵ Zhuangzhi, S., *ibidem*, p. 50

²⁴⁶ Zhuangzhi, S., *ibidem*, p. 52

²⁴⁷ International Crisis Group, "Central Asia and Silk Road Rivalries", Europe and Central Asia Report N. 245, 27 luglio 2017. [Online] <https://www.crisisgroup.org/europe-central-asia/central-asia/245-central-asias-silk-road-rivalries>

molto ricca di risorse naturali: in Kazakhstan si trovano gas naturale, petrolio e metalli non-ferrosi; in Uzbekistan si estrae oro e uranio; il Turkmenistan è il principale fornitore di gas naturale verso la Cina, oltre che presentare giacimenti di petrolio; Kirghizistan e Tagikistan sono ricchi di risorse idriche²⁴⁸.

Dato il forte e crescente fabbisogno energetico della Cina, specialmente dovuto allo sviluppo industriale che sta vivendo ormai dagli anni '90, il governo cinese ha già siglato alcuni accordi energetici con le repubbliche centroasiatiche²⁴⁹. La collaborazione energetica tra Pechino e Asia centrale continua fino ad oggi e, sicuramente, grazie alla via terrestre della seta e al futuro peso economico che la Cina avrà nello scacchiere internazionale, sarà destinato a durare negli anni.

Tra i progetti infrastrutturali della SREB vi è, oltre che la costruzione di reti autostradali e ferroviarie, anche la costruzione di oleodotti che dall'Asia centrale e dalla Russia arrivano direttamente in Cina. Per rafforzare i legami energetici con Pechino, per esempio, nel dicembre del 2005 è stata terminata la costruzione di un oleodotto che dal Kazakhstan occidentale raggiunge la Cina; mentre il Turkmenistan è diventato progressivamente il principale partner energetico cinese relativamente alla fornitura di gas²⁵⁰, risorsa della quale l'ex repubblica sovietica è particolarmente ricca.

La Cina è pronta a garantire gli investimenti necessari per permettere ai paesi attraversati dalla SREB (e dalla Via della seta marittima) di sviluppare le infrastrutture necessarie al consolidamento del progetto.

In quest'ottica, nel novembre del 2014 è stata annunciata la creazione di un fondo investimenti con un capitale iniziale pari a 40 milioni di dollari²⁵¹ necessari per far partire i lavori della "Belt and Road Initiative". Nel marzo del 2017 la Commissione Nazionale

²⁴⁸ Zhuangzhi, S., "The Relationship between China and central Asia", gennaio 2017, p. 51. https://www.researchgate.net/publication/265525573_The_Relationship_between_China_and_Central_Asia

²⁴⁹ Zhuangzhi, S., *ibidem*, p. 51

²⁵⁰ Indeo, F., "The Eurasian Economic Union and the Silk Road Economic Belt: the impact of the Sino-Russian geopolitical strategies in the Eurasia region", Center for Energy Governance and Security, EGS Korea, Hanyang University, Seul, agosto 2016, p. 11. <https://ideas.repec.org/p/msm/wpaper/2016-5.html>

²⁵¹ Spanger, H., "Russia's Turn Eastward, China's Turn Westward: Cooperation and Conflict on the New Silk Road", Valdai Papers n. 47, Valdai Discussion Club, maggio 2016, p.12. <http://valdaiclub.com/files/11422/>

della Cina per le Riforme e lo Sviluppo ha dichiarato che la Repubblica Popolare Cinese ha investito, dal momento dell'annuncio nel 2013, più di 50 milioni di dollari nei Paesi attraversati dalla Nuova Via della Seta e ha siglato numerosi nuovi contratti per lo sviluppo di altri progetti di costruzione per un valore totale di 304.9 milioni di dollari tra il 2014 e il 2016²⁵².

La BRI è sostenuta da tre istituzioni finanziatrici capeggiate dalla “Asian Infrastructure Investment Bank” (AIIB), una banca multilaterale alla quale hanno aderito più di 100 paesi²⁵³. Al primo forum ufficiale dell'iniziativa “Belt and Road Forum for International Cooperation”²⁵⁴, tenutosi il 14 e 15 maggio 2017 a Pechino, di fronte a 29 leader mondiali e *senior delegates* di oltre 100 paesi, il Fondo Monetario Internazionale (FMI) e di fronte all'ONU, il presidente Xi annunciò per la prima volta al mondo intero gli scopi e gli obiettivi dell'Iniziativa, promettendo di stanziare altri fondi per il progetto cinese, ormai diventato di interesse mondiale.

La nuova via della seta non coinvolge solamente l'Asia centrale e i paesi ASEAN ma ha ormai attirato l'attenzione politica dei più importanti leader mondiali. Il mondo intero riconosce l'importanza geopolitica della BRI e, come ribadito dallo stesso presidente durante il discorso di apertura al primo forum della BRI:

“[the initiative] focuses on the Asian, European and African continents, but is also open to all other countries. All countries, from either Asia, Europe, Africa or the Americas, can be international cooperation partners of the Belt and Road Initiative. The pursuit of this initiative is based on extensive consultation and its benefits will be shared by us all.”²⁵⁵

L'implementazione della SREB, ovviamente, oltre che rafforzare i rapporti economici tra Cina e l'Asia centrale, farà emergere l'importanza della regione a livello mondiale, da anni nascosta sotto l'ala protettrice di Mosca e racchiusa in un sistema ancora troppo radicato al vecchio regime sovietico. La Belt and Road Initiative garantisce,

²⁵² International Crisis Group, “Central Asia and Silk Road Rivalries”, Europe and Central Asia Report N. 245, 27 luglio 2017. [Online] <https://www.crisisgroup.org/europe-central-asia/central-asia/245-central-asias-silk-road-rivalries>

²⁵³ Amighini, A., e Fasulo, F., “Le Nuove Vie della Seta: una grande iniziativa economica e politica”, in Treccani, Atlante Geopolitico, Roma, 2018, p. 49.

²⁵⁴ Sito ufficiale del Forum all'indirizzo web: <http://www.beltandroadforum.org/english/>

²⁵⁵ Citato da “Full Text of President Xi's speech at the opening of Belt and Road Forum” disponibile in lingua inglese sul sito ufficiale del Forum, all'indirizzo <http://www.beltandroadforum.org/english/n100/2018/0306/c25-1038.html>

secondo le aspettative cinesi, un gioco a somma positiva per Cina, Europa ed Eurasia. Specialmente in quest'ultima si avrà, grazie agli investimenti e al potenziamento infrastrutturale, uno sviluppo dell'economia di ogni paese toccato dall'Iniziativa.

Oltre che al potenziamento economico, la SREB porterà allo sviluppo di un ambiente più sicuro nella regione centroasiatica²⁵⁶, combattendo i cosiddetti “tre mali”: separatismo, estremismo religioso e terrorismo. La Cina e le repubbliche dell'Asia centrale, in particolare quelle confinanti con la Cina (Kazakhstan, Kirghizistan e Tagikistan), condividono gran parte del territorio centro asiatico. Per questo motivo il tema della sicurezza territoriale e di stabilità dell'area è di interesse comune a tutti gli attori coinvolti.

Mantenere la stabilità è un elemento chiave per la realizzazione della BRI e, di conseguenza, un obiettivo di prim'ordine nell'agenda nazionale cinese²⁵⁷. I tentativi di mettere in sicurezza la regione sono stati motivo di avvicinamento delle cinque repubbliche centro-asiatiche a partire dal crollo dell'Unione Sovietica. Attraverso accordi multilaterali e bilaterali i leader dei paesi centro asiatici hanno cercato di trovare possibili soluzioni ai problemi di separatismo, terrorismo, e radicalismo religioso.²⁵⁸ La sicurezza militare della regione, tuttavia, sembra difficile da raggiungere senza l'aiuto della Russia, la quale detiene ancora numerose basi militari nelle ex repubbliche dell'Unione Sovietica²⁵⁹.

Il tema della sicurezza nella zona centroasiatica è di fondamentale importanza anche per il Cremlino, il quale, oltre che voler mantenere il controllo sul proprio Estero Vicino, vuole evitare qualsiasi forma di separatismo etnico-culturale, radicalismo religioso, nonché qualsiasi forma di terrorismo.

²⁵⁶ Spanger, H., “Russia’s Turn Eastward, China’s Turn Westward: Cooperation and Conflict on the New Silk Road”, Valdai Papers n. 47, Valdai Discussion Club, maggio 2016, p.12. <http://valdaiclub.com/files/11422/>

²⁵⁷ Stronski, P., Ng, N., “Cooperation and Competition: Russia and China in Central Asia, the Russian Far East, and the Arctic”, Carnegie Endowment for International Peace, 28 febbraio 2018. [Online] <https://carnegieendowment.org/2018/02/28/cooperation-and-competition-russia-and-china-in-central-asia-russian-far-east-and-arctic-pub-75673>

²⁵⁸ Zhuangzhi, S., “The Relationship between China and Central Asia”, gennaio 2007, p. 53 https://www.researchgate.net/publication/265525573_The_Relationship_between_China_and_Central_Asia

²⁵⁹ Nazarbayev University Political Science Review, “Russia’s Military Bases in Central Asia”, Nupsr, gennaio 2017. <https://nupsreview.wordpress.com/2017/01/11/russias-military-bases-in-central-asia/>

Come ribadito dal Presidente cinese, la nuova via della seta deve essere costruita su una “via per la pace” e, riportando per l’ennesima volta il paragone con i tempi antichi, ha dichiarato che “ancient silk routes thrived in times of peace, but lost vigor in times of war”²⁶⁰. Nella visione di Xi Jinping, quindi, il perseguimento dell’iniziativa deve essere costruito sulle basi di un ambiente stabile e pacifico.

Per raggiungere ciò, “sviluppo”, “industrializzazione”, “cooperazione” e “rispetto reciproco” devono essere ben presenti nelle menti dei leader dei paesi attraversati dall’Iniziativa. Xi Jinping continua il proprio discorso affermando che “we [tutti i Paesi coinvolti nella BRI] should work to resolve hotspot issues through political means, and promote mediation in the spirit of justice. We should intensify counter-terrorism efforts, address both its symptoms and root causes, and strive to eradicate poverty, backwardness and social injustice”²⁶¹.

Per arginare questi problemi di forte instabilità interna, il ruolo della Russia è fondamentale per garantire la sicurezza in Asia centrale. Il Cremlino vanta, infatti, una grande influenza sul territorio centro-asiatico grazie ad un comune background storico e culturale, alla presenza di comunità russe e russofone, alla sostanziale interdipendenza in termini economici e di sicurezza, oltre che al controllo delle risorse energetiche dei territori ex-sovietici²⁶². In quest’ottica, la Cina, riconosce il primato della Russia nel territorio centro-asiatico in termini di sicurezza e, quindi, si è dimostrata disposta a cedere a Mosca le questioni più importanti in materia di sicurezza con il fine di mantenere e garantire la stabilità della regione²⁶³

La sicurezza dell’Asia centrale è intrinseca, come già ribadito, allo sviluppo economico dell’intera zona e, quindi, della Belt and Road Iniziative. La sicurezza della

²⁶⁰ Citato da “Full Text of President Xi’s speech at the opening of Belt and Road Forum” disponibile in lingua inglese sul sito ufficiale del Forum, all’indirizzo <http://www.beltandroadforum.org/english/n100/2018/0306/c25-1038.html>

²⁶¹ Citato da “Full Text of President Xi’s speech at the opening of Belt and Road Forum” disponibile in lingua inglese sul sito ufficiale del Forum, all’indirizzo <http://www.beltandroadforum.org/english/n100/2018/0306/c25-1038.html>

²⁶² Ferrari, A., “L’Asia centrale a vent’anni dal crollo dell’Urss”, ISPI Analysis, no. 127, luglio 2012. https://www.ispionline.it/it/documents/Analysis_127_2012.pdf

²⁶³ Stronski, P., Ng, N., “Cooperation and Competition: Russia and China in Central Asia, the Russian Far East, and the Arctic”, Carnegie Endowment for International Peace, 28 febbraio 2018. [Online] <https://carnegieendowment.org/2018/02/28/cooperation-and-competition-russia-and-china-in-central-asia-russian-far-east-and-arctic-pub-75673>

regione centro-asiatica non è però focus principale della Cina per “dare il via ai lavori” all’Iniziativa. La regione che al governo cinese preme più di tutto stabilizzare è quella più a ovest del paese, la regione autonoma di Xinjiang Uygur. Il tema è così rilevante che alcuni studiosi pensano che il vero motivo di fondo per lo sviluppo della BRI sia, per l’appunto, un modo per risolvere l’instabilità interna al paese²⁶⁴.

Sviluppo della Cina Orientale

Il terzo obiettivo di Xi Jinping è quello di sviluppare e mettere in sicurezza la regione più a ovest della Cina, ovvero la regione autonoma di Xinjiang Uygur.

Questo territorio occupa la parte nord-occidentale del Paese, confina con la Mongolia a nord-est, la Russia a nord, con il Kazakistan, Tajikistan e Kirghizistan a ovest e con il Tibet a sud. L’area in questione è popolata da quaranta etnie diverse, la principale delle quali è quella che dà il nome alla regione. Gli “Uiguri” sono una popolazione musulmana di lingua turcica, i quali, verso la fine del IX secolo si insediarono nella parte orientale del Turkestan²⁶⁵. Nel 1885, in seguito a ad essere stati occupati nel corso dei secoli dai Mongoli, dai Calmucchi e dai Manciu, la regione degli Uiguri divenne provincia cinese. Agli inizi del Novecento, iniziarono a sorgere tendenze separatiste da parte degli Uiguri, i quali manifestarono la volontà di fondare uno stato indipendente²⁶⁶. Tuttavia, con la nascita della Repubblica Popolare Cinese nel 1949, la regione venne annessa alla Cina²⁶⁷.

A causa delle politiche migratorie indotte dal governo cinese, negli anni Novanta lo Xinjiang Uygur subì l’insediamento della popolazione Han (principale gruppo etnico cinese), che è divenuta la maggioranza nella regione²⁶⁸. Ad oggi, infatti, dei 22 milioni

²⁶⁴ Valdai Discussion Club, “Toward the Great Ocean-3: Creating Central Eurasia”, Moscow, giugno 2015, P. 11. http://valdaiclub.com/a/reports/toward_the_great_ocean_3_creating_central_eurasia/

²⁶⁵ Treccani, Enciclopedia Online alla voce “Uiguri”, <http://www.treccani.it/enciclopedia/uiguri>

²⁶⁶ Treccani, Enciclopedia Online alla voce “Uiguri”, <http://www.treccani.it/enciclopedia/uiguri>

²⁶⁷ Treccani, Dizionario di Storia, 2011. Versione Online alla voce “Uiguri”, http://www.treccani.it/enciclopedia/uiguri_%28Dizionario-di-Storia%29/

²⁶⁸ Treccani, Enciclopedia Online alla voce “Xinjiang Uygur”, <http://www.treccani.it/enciclopedia/xinjiang-uygur/>

di persone che abitano lo Xinjiang, solo il 46% è uiguro²⁶⁹. La migrazione dei Cinesi Han ha determinato forti contrasti culturali e linguistici (aggravati dal basso tasso di scolarizzazione della regione) e ha incentivato, soprattutto, la discriminazione etnica e religiosa tra le due popolazioni²⁷⁰. Queste ultime, sono considerate da Pechino fonte principale di instabilità e minaccia territoriale, in quanto rientrano all'interno dei "tre mali" (separatismo, radicalismo religioso e terrorismo).

Come in Asia centrale, la questione della sicurezza è fondamentale anche in questo territorio. La sua industrializzazione e il controllo delle minacce alla sicurezza territoriale sono indispensabili per lo sviluppo economico della regione e, di conseguenza, fortemente legati al buon funzionamento dell'iniziativa cinese.

Per raggiungere questo obiettivo, però, la Cina deve risolvere i grandi problemi di instabilità sociale all'interno del territorio in questione, creando, in tale maniera, le condizioni indispensabili per la crescita economica della zona. Ancora oggi, infatti, le tendenze separatiste e il radicalismo religioso presenti nello Xinjiang Uygur sono dei seri ostacoli per la realizzazione del progetto cinese, oltre che una sostanziale minaccia all'integrità territoriale della Cina occidentale. Nel 2014, ad esempio, le vittime di attacchi terroristici collegabili all'instabilità della regione ammontarono a più di 200 persone²⁷¹. I numerosi episodi di violenza su piccola scala, corruzione, pregiudizi e altre dispute locali sono ricorrenti nello Xinjiang Uygur e arrivano spesso a sfociare in attacchi terroristici legati al radicalismo religioso e all'ideologia islamica più radicale. Nella regione sono presenti anche tendenze separatiste²⁷² che, secondo il governo cinese, ne minacciano l'integrità e ledono il futuro di cooperazione necessario per lo sviluppo e l'industrializzazione della regione²⁷³.

²⁶⁹ International Crisis Group, "Central Asia and Silk Road Rivalries", Europe and Central Asia Report N. 245, 27 luglio 2017. [Online] <https://www.crisisgroup.org/europe-central-asia/central-asia/245-central-asias-silk-road-rivalries>

²⁷⁰ International Crisis Group, "Central Asia and Silk Road Rivalries", Europe and Central Asia Report N. 245, 27 luglio 2017. [Online] <https://www.crisisgroup.org/europe-central-asia/central-asia/245-central-asias-silk-road-rivalries>

²⁷¹ Valdai Discussion Club, "Toward the Great Ocean-3: Creating Central Eurasia", Moscow, giugno 2015, p. 10-11. http://valdaiclub.com/a/reports/toward_the_great_ocean_3_creating_central_eurasia/

²⁷² International Crisis Group, *ibidem*

²⁷³ Questo è il punto di vista cinese; le Nazioni Unite, inecce, sostengono che Pechino stia conducendo una politica di forte repressione sulla comunità musulmana della regione di Uyghur, arrivando a deportare quasi un milione di Uiguri nei campi di internamento della regione di Xinjiang. Per maggiori informazioni si consiglia di leggere l'articolo: Ma, A., "Why the muslim world isn't saying anything about

Il governo cinese oltre che dover combattere questi episodi, sempre più numerosi negli ultimi anni, deve risolvere la forte disuguaglianza economica della regione rispetto ai territori più ad est, sulla costa. Per Pechino, infatti, il separatismo degli Uiguri, il terrorismo e il radicalismo religioso della regione di Xinjiang sono frutto della disuguaglianza economica, del sottosviluppo e della povertà della regione autonoma²⁷⁴. Ecco che, nell'ottica cinese, lo sviluppo della regione è essenziale per abbattere le minacce separatiste e i radicalismi di ogni genere.

Lo sviluppo di questo territorio è considerato da alcuni studiosi una delle ragioni principali che ha portato alla luce l'iniziativa della Silk Road Economic Belt²⁷⁵. Lo sviluppo economico della regione di Xinjiang Uygur, infatti, è ritenuto particolarmente rilevante per la creazione dell'iniziativa, in quanto la regione risulta avere un alto potenziale di transito ed è quindi stata individuata come ponte principale per collegare la Cina all'Asia centrale e all'Europa.

China's repression and 'cultural cleansing' of its downtrodden Muslim minority", Business Insider, 27 agosto 2018, [Online] <https://www.businessinsider.com/why-muslim-countries-arent-criticizing-china-uyghur-repression-2018-8?IR=T>

²⁷⁴ Sangar, K., "Russia and China in the age of Grand Eurasian projects: prospects for integration between the Silk Road Economic Belt and the Eurasian Economic Union", Cambridge Journal of Eurasian Studies, 3 maggio 2017. [Online] <https://www.veruscript.com/journals/cambridge-journal-of-eurasian-studies/publications/russia-and-china-in-the-age-of-grand-eurasian-projects/>

²⁷⁵ Valdai Discussion Club, *ibidem*, p. 11

Nell'immagine sottostante è possibile comprendere come la regione sia un importante ponte strategico tra la Cina e l'Eurasia.



Immagine 3: La Visione Cinese²⁷⁶

Come si può notare dalla figura, la regione del Xinjiang Uygur funge da snodo per le principali rotte terrestri (linee ferroviarie e autostradali) e per gli oleodotti che arrivano da Russia, dal Turkmenistan e dai porti del Mar Caspio. La piena implementazione della SREB è direttamente proporzionata allo sviluppo della zona più a ovest della Cina e, stando al governo cinese, alla risoluzione delle instabilità interne che la minacciano ormai da decenni.

Ricapitolando, per garantire lo sviluppo del progetto cinese di Nuova via della Seta terrestre, è importante che i territori attraversati dall'Iniziativa non siano minacciati da fenomeni terroristici e separatisti, i quali pregiudicano la riuscita stessa del progetto. Pertanto, secondo la leadership cinese, è fondamentale arginare i cosiddetti "tre mali" per garantire sviluppo economico, politico e culturale in tutti i paesi attraversati dall'Iniziativa.

²⁷⁶Immagine disponibile nel sito ufficiale della Nuova Via della Seta, al link: <https://www.the-newsilkroadproject.com/the-new-silk-road/>

La serietà degli investimenti cinesi e la creazione della Asian Infrastructure Investment Bank (che ha già stanziato prestiti per un totale di 1.7 miliardi per finanziare 9 progetti di paesi attraversati dalla Belt and Road Initiative) e del Silk and Road Found (che ha già finanziato una cifra pari a 4 miliardi di dollari)²⁷⁷ fa capire quanto il governo cinese stia mirando a sviluppare la connettività, le infrastrutture e le relazioni economiche necessarie per lo sviluppo della Nuova Via della Seta. Alcuni studiosi paragonano l’Iniziativa cinese al Piano Marshall degli Stati Uniti d’America all’epoca di Truman²⁷⁸, solo che ora l’attenzione non è più incentrata sulla rinascita economica dell’Europa bensì dell’Asia orientale e delle repubbliche centroasiatiche.

Se l’iniziativa avrà successo, porterà, come già ribadito, ad una “nuova concezione di mondo” con un asse nettamente più spostato verso Oriente, dove la Cina di Xi Jinping sta già acquisendo sempre più rilevanza nello scacchiere internazionale.

La Cina è orientata ad incrementare le relazioni diplomatiche ed economiche con tutti i paesi della BRI, tanto che il presidente Xi Jinping ha più volte sottolineato il concetto di volere raggiungere il massimo grado di collaborazione con i vicini governi eurasiatici. Una cooperazione essenziale per il successo della Belt Road Initiative è senza dubbio quella con i governi delle repubbliche dell’Asia centrale e quindi, in ultima analisi, con il Cremlino. La Federazione Russa gioca un ruolo di prim’ordine nella regione centrasiatiana, specialmente nei confronti delle ex-repubbliche sovietiche. Con il progressivo deterioramento delle relazioni con l’Occidente, la leadership russa, oltre che aver spostato il proprio asse di interesse verso est, ha cominciato a individuare l’Eurasia come un’area economica e politica indispensabile, attraverso la quale riacquisire un ruolo geopolitico rilevante all’interno dello scenario internazionale²⁷⁹.

²⁷⁷ “Full Text of President Xi’s speech at the opening of Belt and Road Forum” disponibile in lingua inglese al sito ufficiale del Forum, all’indirizzo <http://www.beltandroadforum.org/english/n100/2018/0306/c25-1038.html>

²⁷⁸ New Silk Road Project, “The Silk Road”, [Online] <https://www.the-newsilkroadproject.com/the-new-silk-road/>

²⁷⁹ Nugraha, A., “Neo-Eurasianism in Russian Foreign Policy: Echoes from the Past or Compromise with the Future?”, Jurnal Global & Strategis, Vol. 9, n. 1, 2015, p. 103. <https://e-journal.unair.ac.id/JGS/article/view/7728>

In quest'ottica, sia Mosca che Pechino cercano di esercitare maggior influenza possibile sulla regione centro-asiatica per ottenere obiettivi diversi.

La Cina, come già ribadito, attraverso i cinque principi di coesistenza pacifica, mira a creare un gioco a somma positiva con ogni paese attraversato dalla Nuova Via della Seta. L'obiettivo principale per la leadership cinese è quello di sfruttare la regione centroasiatica come ponte infrastrutturale tra est ed ovest. Per raggiungere questo scopo e per garantire lo sviluppo della SREB è, quindi, essenziale che venga garantita la stabilità dell'Asia centrale, nonché quella del Xinjiang che collega la Cina orientale all'intera regione asiatica.

La Russia, a sua volta, non vuole ricoprire un ruolo passivo all'interno della BRI. Alla luce del deterioramento dei rapporti con Unione Europea e Stati Uniti, i leader russi vedono la Nuova Via della Seta come un'opportunità per accrescere il proprio peso geopolitico nei confronti dell'Occidente e conservare un ruolo centrale sullo scacchiere internazionale, nonché mantenere salda la propria influenza in Asia centrale.

In quest'ottica, il progetto di Unione Economica Eurasiatica gioca un ruolo fondamentale all'interno del nuovo gioco di interdipendenza sino-russa in Eurasia.

2.2 La Russia e l'Unione Economica Eurasiatica (UEE)

Stando al sito ufficiale dell'organizzazione, l'Unione Economica Eurasiatica (UEE, *Evrazijskij Ekonomičeskij Sojuz* in russo) è:

“an international organization for regional economic integration. It has international legal personality and is established by the Treaty on the Eurasian Economic Union.

The EAEU provides for free movement of goods, services, capital and labor, pursues coordinated, harmonized and single policy in the sectors

determined by the Treaty and international agreements within the Union.”²⁸⁰

Il trattato di creazione dell’UEE venne firmato il 29 maggio 2014 ad Astana (e per questo chiamato anche “Trattato di Astana”) dai quattro paesi fondatori Russia, Bielorussia, Kazakhstan e Armenia ed entrò in vigore il primo di gennaio del 2015. Nell’agosto dello stesso anno, dopo una lunga serie di negoziazioni, all’Unione si aggiunse anche il Kirghizistan²⁸¹.

La creazione dell’Unione Economica Eurasiatica può essere considerata come l’ultimo passo di una serie di progetti di reintegrazione dello spazio post-sovietico messi in atto da Putin e dal suo governo per preservare la propria posizione di grande potenza nello scacchiere internazionale negli anni successivi alla Guerra Fredda e per mantenere, al contempo, la propria influenza sull’Estero Vicino.

L’Unione Eurasiatica è costruita sulle basi di due organizzazioni che miravano a togliere le barriere doganali e a facilitare la circolazione delle merci tra gli stati membri: l’Unione Doganale (*Tamozenij sojuz*) formata nel 2010 da Russia, Bielorussia e Kazakhstan e lo Spazio Economico Comune (*Edinoe ekonomičeskoe prostranstvo*) stabilito nel 2012. Insieme, le due organizzazioni riuscirono a creare uno spazio comune per la circolazione di merci, abolendo o diminuendo le tariffe dei controlli doganali e favorendo la libera circolazione di servizi e di forza lavoro.²⁸²

L’Unione Economica Eurasiatica è un progetto meramente economico che mira a ridurre le differenze tra gli stati membri, per esempio, creando un mercato comune per le risorse di cui questi paesi sono particolarmente ricchi: il gas e il petrolio²⁸³.

²⁸⁰ Si veda il sito ufficiale dell’organizzazione, disponibile all’indirizzo Internet: <http://www.eaeunion.org/?lang=en#about>

²⁸¹ Indeo, F., “The Eurasian Economic Union and the Silk Road Economic Belt: the impact of the Sino-Russian geopolitical strategies in the Eurasia Region”, Centre for Energy Governance and Security, EGS Korea, Hanyang University, Seoul, agosto 2016, p. 7. <https://ideas.repec.org/p/msm/wpaper/2016-5.html>

²⁸² Si veda il sito ufficiale dell’organizzazione alla sezione “Timeline”, disponibile all’indirizzo: <http://www.eaeunion.org/?lang=ru#about-history>

²⁸³ Dragneva, R., Wolczuk, K., “The Eurasian Economic Union – Deals, Rules and the Exercise of Power”, Russia and Eurasia Programme, Chatham House, 2 maggio 2017, p. 4. <https://www.chatham-house.org/sites/default/files/publications/research/2017-05-02-eurasian-economic-union-dragneva-wolczuk.pdf>

Nella visione della leadership del Cremlino, l'Unione Economica Eurasiatica dovrebbe sfociare in un progetto ben più ampio di unione politica, seguendo il modello dell'Unione Europea.²⁸⁴ In questo senso, la Russia vede l'Unione non solamente come uno spazio di integrazione economica ma, soprattutto, come una sorta di meccanismo per ottenere sempre più influenza sullo spazio ex-sovietico. In questo modo, la Russia può riprendere la propria posizione di super potenza attraverso una nuova organizzazione che abbia voce in capitolo all'interno del nuovo ordine internazionale creatosi con la fine della Guerra Fredda²⁸⁵. In merito, alcuni autori ritengono che il progetto eurasiatico di ricomposizione dello spazio post-sovietico guidato dal Cremlino sia il primo passo verso il consolidamento di una nuova Unione Sovietica.²⁸⁶

Nell'ottica del presidente russo Putin, l'Unione Eurasiatica è sinonimo di multipolarità. Putin, attraverso l'UEE mira alla creazione di un mondo multipolare, che non rispecchi le idee di Francis Fukuyama (di unipolarismo e "fine della Storia") come unico possibile scenario globale. Con l'UEE Mosca mira a creare un nuovo ordine internazionale in cui ogni nazione possa portare sullo scacchiere globale la propria visione e le proprie ideologie, non necessariamente in linea con quelle di Washington. Stando all'opinione del presidente Putin, il mondo moderno è sempre più diviso in "zone geopolitiche"²⁸⁷ e, quindi, l'Unione Eurasiatica deve entrare a far parte di questo nuovo ordine mondiale se la Russia non vuole venire eclissata dal crescente peso economico e politico che sta avendo la Cina sullo scenario globale.

L'idea di creare un'Unione Eurasiatica iniziò a materializzarsi già nel 1994 dal presidente del Kazakhstan Nazarbayev, ritenuto essere il padre fondatore dell'Unione.²⁸⁸

²⁸⁴ Dragneva, R., Wolczuk, K., "The Eurasian Economic Union – Deals, Rules and the Exercise of Power", Russia and Eurasia Programme, Chatham House, 2 maggio 2017, p. 7. <https://www.chatham-house.org/sites/default/files/publications/research/2017-05-02-eurasian-economic-union-dragneva-wolczuk.pdf>

²⁸⁵ International Crisis Group, "The Eurasian Economic Union: Power, Politics and Trade", Europe and Central Asia Report n. 240, 20 July 2016. <https://www.crisisgroup.org/europe-central-asia/central-asia/eurasian-economic-union-power-politics-and-trade>

²⁸⁶ Putz, C., "Remember the Eurasian Economic Union?", The Diplomat, 13 gennaio 2018. [Online] <https://thediplomat.com/2018/01/remember-the-eurasian-economic-union/>

²⁸⁷ International Crisis Group, *ibidem*

²⁸⁸ Putz, C., *ibidem*

Tuttavia, l'UEE è riconosciuta come essere guidata dalla Russia di Putin che, dal 2011, ne ha fatto il programma cardine del terzo mandato presidenziale²⁸⁹.

L'Unione Eurasiatica è il primo grande progetto russo di re-integrazione degli stati ex-sovietici dal collasso dell'URSS. L'iniziativa copre oltre tre quarti dello spazio sovietico ed include un mercato disponibile per ben 180 milioni di consumatori²⁹⁰. Con la creazione dell'Unione Eurasiatica, la Russia è in grado di giocare un ruolo rilevante nella regione centrasiatrica e rappresentare un polo di influenza politico per gli stati membri. L'obiettivo geopolitico di Putin è, infatti, quello di preservare lo status quo della Russia e mantenere il controllo politico ed economico sulla propria sfera di influenza, nonché conservare il proprio dominio secolare sui leader post-sovietici.

Tuttavia, finora, l'iniziativa eurasiatica non è riuscita a diventare un'unione politica, come tanto sperato dalla classe dirigente russa. I motivi sono da ricercarsi in due fondamentali eventi accaduti contemporaneamente alla creazione dell'Unione Eurasiatica, i quali hanno causato l'allontanamento dei paesi membri dal formare un'alleanza politica con Mosca.

Il primo è la crisi in Ucraina e la conseguente annessione della Crimea nel 2014, fatto che ha rallentato e compromesso la crescita economica tra i paesi dell'Unione.

Il secondo è la conseguente perdita di fiducia da parte dei paesi ex-sovietici da un lato, nel Cremlino e, dall'altro, nella politica espansionistica russa in seguito alla reazione di Mosca alla crisi in Ucraina e alle tensioni scoppiate nella regione del Donbass, nella parte orientale dell'Ucraina.

²⁸⁹ Ferrari, A. "La politica estera russa tra Westfalia e la grande Eurasia" in Colombo, A., e Magri, P. (a cura di), *"Sempre più un gioco per grandi. E l'Europa? Scenari globali e l'Italia"*, Rapporto ISPI 2018, ISPI, Milano, p. 55. [https://static.unive.it/server/eventi/19023/STAMPA_locandina_giocoper-grandi%20\(1\).pdf](https://static.unive.it/server/eventi/19023/STAMPA_locandina_giocoper-grandi%20(1).pdf)

²⁹⁰ Dragneva, R., Wolczuk, K., "The Eurasian Economic Union – Deals, Rules and the Exercise of Power", Russia and Eurasia Programme, Chatham House, 2 maggio 2017, p. 4. <https://www.chatham-house.org/sites/default/files/publications/research/2017-05-02-eurasian-economic-union-dragneva-wolczuk.pdf>

Essenzialmente, in seguito ai disordini causati dalla crisi in Ucraina, lo sviluppo economico del progetto eurasiatico si è significativamente arrestato poco dopo la sua creazione²⁹¹, portando l'Unione Eurasiatica ad una situazione di stallo.

L'Unione Economica Eurasiatica e l'Asia centrale

Nell'opinione di alcuni studiosi, l'UEE è nata forse in risposta alla crescente influenza della Cina sui territori dell'Asia centrale²⁹². Negli ultimi anni, il peso geopolitico di Mosca nella regione centro-asiatica è diminuito drasticamente se paragonato a quello di Pechino²⁹³. In questo senso, le repubbliche centro-asiatiche hanno iniziato a vedere la Cina come una sicura fonte di finanziamenti per il proprio sviluppo economico, nonché come una valida possibilità per accrescere il proprio flusso commerciale con l'Europa.

In quest'ottica, molti attori centroasiatici, che si trovano lungo la Nuova Via della Seta, hanno già siglato con Pechino cooperazioni relative allo sviluppo e alla creazione di infrastrutture, reti di trasporti e centri logistici²⁹⁴.

Il crescente peso geopolitico di Pechino in Asia centrale, ha spinto Mosca a considerare le relazioni con la Cina (e, in particolar modo, tra SREB e UEE) necessarie, se non indispensabili: nella visione russa, la Cina è un importante partner strategico che può rafforzare la posizione geopolitica della Russia in Eurasia²⁹⁵. Mantenere buone relazioni con i leader cinesi significa, quindi, accrescere l'influenza e la credibilità del Cremlino

²⁹¹ "International Crisis Group, "The Eurasian Economic Union: Power, Politics and Trade", Crisis Group Europe and Central Asia Report N. 240, 20 luglio 2016. <https://www.crisisgroup.org/europe-central-asia/central-asia/eurasian-economic-union-power-politics-and-trade>

²⁹² Indeo, F., "The Eurasian Economic Union and the Silk Road Economic Belt: the impact of the Sino-Russian geopolitical strategies in the Eurasia Region", Centre for Energy Governance and Security, EGS Korea, Hanyang University, Seul, agosto 2016, p. 8. <https://ideas.repec.org/p/msm/wpaper/2016-5.html>

²⁹³ Ferrari, A., "La politica russa nel Caucaso e in Asia centrale (1991-2017)", in Aragona, G., "La Russia post-sovietica. Dalla caduta del comunismo a Putin: storia della grande transizione", ISPI, 2018, Mondadori, Milano, p. 185

²⁹⁴ Dragneva, R., Wolczuk, K., "The Eurasian Economic Union – Deals, Rules and the Exercise of Power", Russia and Eurasia Programme, Chatham House, 2 maggio 2017, p. 23. <https://www.chatham-house.org/sites/default/files/publications/research/2017-05-02-eurasian-economic-union-dragneva-wolczuk.pdf>

²⁹⁵ Lukin, A., "Russia, China and the Emerging Greater Eurasia", The Asan Forum, 18 agosto 2015. <http://www.theasanforum.org/russia-china-and-the-emerging-greater-eurasia/>

nella regione centrasiatrica, nonché aumentare la sua “appetibilità” come centro indipendente del potere nello scenario globale²⁹⁶.

Rafforzare i rapporti con Pechino è una strada inevitabile da intraprendere per non perdere la propria influenza sulla regione centro-asiatica e, quindi, il proprio status. In questo modo la Russia può conservare una posizione politica ed economica che venga presa in considerazione dalle repubbliche centro-asiatiche. La Russia deve cercare di non perdere il controllo che aveva in epoca sovietica con le repubbliche dell’Asia centrale, specialmente ora, in un contesto in cui la regione è fortemente soggetta all’afflusso economico e politico della Cina.

Pechino, come già specificato nella sezione precedente, considera la regione centrasiatrica indispensabile da un punto di vista prevalentemente economico, necessario per garantirsi un terreno fertile per lo sviluppo della BRI. Il governo cinese argina il problema dell’instabilità interna ed esterna alla regione investendo ingenti somme di denaro nei territori e garantendo all’Iniziativa un territorio privo di minacce legate al terrorismo e al radicalismo religioso. Mosca, invece, è prevalentemente orientata all’aspetto geopolitico dell’Asia centrale; la Russia ha come scopo principale quello di non perdere influenza sulla regione, preservare il proprio status di grande potenza post-sovietica²⁹⁷, nonché mantenerne la sicurezza interna ed evitare una possibile vicinanza politica dei paesi ex-sovietici con l’Occidente²⁹⁸.

Senza dubbio, la Cina è vista dai capi di Stato centro-asiatici come prospettiva a lungo termine di sviluppo interno al paese, capace di offrire investimenti e risorse finanziarie. Contrariamente, individuano la Russia come paralizzata nella sua intrinseca debolezza economica, derivante dalla scarsa diversificazione e dall’eccessiva concentrazione sul settore energetico. Inoltre, dal 2014 in poi, alla luce della crisi in Ucraina,

²⁹⁶ Lukin, A., “Russia, China and the Emerging Greater Eurasia”, The Asan Forum, 18 agosto 2015. <http://www.theasanforum.org/russia-china-and-the-emerging-greater-eurasia/>

²⁹⁷ Kofman, M., “La Russia e l’Occidente: la tragedia politica del dopo-guerra fredda”, in Aragona, G. (a cura di), “*La Russia post-sovietica. Dalla caduta del comunismo a Putin: storia della grande transizione*”, ISPI, Mondadori, Milano, 2018, p. 125.

²⁹⁸ Dubnov, A., “Reflecting on a Quarter Century of Russia’s Relations in Central Asia”, Carnegie Endowment for International Peace, 19 aprile 2018. [Online] <https://carnegieendowment.org/2018/04/19/reflecting-on-quarter-century-of-russia-s-relations-with-central-asia-pub-76117>

Mosca perse grande attrattività politica, e soprattutto economica, nei confronti dell'ex-territorio sovietico.

In questo senso, in seguito al deterioramento delle relazioni tra Mosca e Bruxelles nel marzo del 2014, Putin oltre che veder fallito il proprio tentativo di integrare l'Ucraina all'interno del progetto di Unione Eurasiatica, sembra aver ulteriormente perso quella attrattività politica, economica e culturale che la Russia aveva nei confronti delle ex repubbliche sovietiche²⁹⁹. A differenza di Bielorussia e Kazakhstan, che sono legati a Mosca fin dalla dissoluzione dell'Unione Sovietica, gli altri stati post-sovietici collegano l'UEE ad una chiara dipendenza da Mosca e temono che un eccessivo legame con il Cremlino possa portare alla perdita di buona parte della loro sovranità³⁰⁰.

Alcuni di questi paesi, infatti, hanno deciso di far parte dell'UEE principalmente per due motivi: il primo è la mancanza di alternative disponibili, mentre l'altro è il contesto di forte pressione politica esercitata da Mosca per ottenere la partecipazione all'iniziativa³⁰¹.

I paesi post-sovietici che non hanno aderito all'iniziativa sono da considerarsi, ancora oggi, molto lontani da una possibile aggregazione politica con la Russia. Nell'Asia centrale, infatti, l'esempio più rilevante è rappresentato dal Turkmenistan, il quale ha sempre rifiutato di aderire non solamente all'EEU ma anche a qualsiasi altra organizzazione che potesse legare il governo turkmeno a Mosca. Il paese infatti, per preservare la propria indipendenza dal Cremlino, rifiutò di far parte perfino della CSTO, il Trattato di Sicurezza Collettiva che ha come scopo quello di preservare la sicurezza interna agli stati membri³⁰².

Come il Turkmenistan, anche l'Uzbekistan si oppone ad un nuovo legame politico con la Russia. Oltre a non essere membro dell'UEE e nemmeno della CSTO, il paese ha perso il proprio status di principale partner commerciale della Russia per diventare uno dei più importanti partner cinesi in ambito energetico³⁰³.

²⁹⁹ Ferrari, A., "Russia and the Eurasian Economic Union: a failed project?" in Ferrari, A. (a cura di), *Putin's Russia: Really Back?*, ISPI, Milano, luglio 2016 p. 125

³⁰⁰ Ferrari, A., *ibidem*, p. 124

³⁰¹ Ferrari, A. *ibidem*, p. 124

³⁰² Indeo, F., "The Eurasian Economic Union and the Silk Road Economic Belt: the impact of the Sino-Russian geopolitical strategies in the Eurasia region", Center for Energy Governance and Security, EGS Korea, Hanyang University, Seul, agosto 2016, <https://ideas.repec.org/p/msm/wpaper/2016-5.html>

³⁰³ Indeo, F., *ibidem*

Tuttavia, l'indipendenza *de jure* di questo paese dal Cremlino si rivela essere una vera e propria dipendenza *de facto* sotto l'aspetto economico, in particolar modo se si considerano, ad esempio, le migrazioni uzbeke di lavoratori che prestano servizio in territorio russo. Basti pensare che, a differenza del Turkmenistan che conta pochissimi lavoratori in suolo russo, ben 2 milioni di uzbeki lavorano all'interno della Federazione, facendo dell'economia uzbecka un settore fortemente dipendente dall'economia dell'Unione Eurasiatica³⁰⁴.

Tuttavia, Uzbekistan e Turkmenistan sembrano privilegiare i rapporti con Pechino piuttosto che con Mosca, spostando sempre di più il proprio asse di interesse verso est. Ad esempio, nel giugno del 2016 il presidente cinese Xi Jinping e il presidente uzbecko Islam Karimov hanno inaugurato una parte della rotta ferroviaria che permette alla Cina e all'Uzbekistan di incrementare (e velocizzare) i propri rapporti commerciali³⁰⁵.

È importante sottolineare che anche governi facenti parte dell'UEE hanno cominciato a valutare di sviluppare le proprie relazioni diplomatiche e commerciali sia con la Cina che con l'Unione Europea. Nel 2017, Armenia, Bielorussia e Kazakhstan hanno siglato importanti accordi con l'UE e hanno dimostrato crescente interesse nello stringere relazioni commerciali anche con la Cina, per poter sfruttare i benefici economici e politici della BRI.³⁰⁶

L'ultimo paese centroasiatico che si trova nel mezzo della lotta di interessi tra Pechino e Mosca è il Tagikistan. Il Tagikistan non è membro dell'UEE ma è il paese che ha più probabilità, secondo il Cremlino, di unirsi al progetto eurasiatico³⁰⁷. La partnership tagika rimane, però, insicura: la Cina, infatti, riflette sempre di più un'immagine di sicurezza economica la quale è fortemente in contrasto con la vacillante economia dell'Unione Eurasiatica.

³⁰⁴ International Crisis Group, "Central Asia and Silk Road Rivalries", Europe and Central Asia Report N. 245, 27 luglio 2017. [Online] <https://www.crisisgroup.org/europe-central-asia/central-asia/245-central-asias-silk-road-rivalries>

³⁰⁵ International Crisis Group, *ibidem*

³⁰⁶ Dragneva, R., Wolczuk, K., "The Eurasian Economic Union – Deals, Rules and the Exercise of Power", Russia and Eurasia Programme, Chatham House, 2 maggio 2017, p. 23. <https://www.chatham-house.org/sites/default/files/publications/research/2017-05-02-eurasian-economic-union-dragneva-wolczuk.pdf>

³⁰⁷ International Crisis Group, *ibidem*, p. 16

L'economia dell'UEE in difficile ripresa

L'economia dell'Unione Eurasiatica ha avuto una partenza difficile, specialmente in riferimento al partner economico più rilevante, insieme alla Russia, all'interno dell'unione: il Kazakhstan.

Il Kazakhstan registrò, infatti, nei primi nove mesi del 2016 un rallentamento dei rapporti economici con gli altri membri dell'UEE pari al 26,4 per cento, se comparato con lo stesso periodo dell'anno precedente³⁰⁸. Le cause, come è possibile immaginare, sono ancora una volta riconducibili alla crisi economica della Russia del 2014. L'arrancante economia dell'intera UEE, infatti, è legata al deterioramento dei rapporti con l'Occidente e al deprezzamento del rublo in seguito alla crisi finanziaria del 2014. Di conseguenza, dal momento che il rublo è la valuta trainante all'interno dell'UEE, la sua svalutazione rispetto al dollaro e all'euro, come intuibile, si è riversata sull'intera economia dell'organizzazione.

In questo senso, quindi, l'effetto della svalutazione del rublo e del sostanziale abbassamento del valore delle merci russe si è riversato tanto sull'economia del Kazakhstan, causando il deprezzamento del tenge³⁰⁹ (la valuta locale), quanto su tutti gli altri stati membri dell'unione, i quali hanno un'economia nettamente più debole rispetto a quella di Russia e Kazakhstan.

L'adozione di una moneta unica, su proposta del Cremlino, potrebbe essere una soluzione per arginare il problema della dipendenza ai tassi di cambio e al forte legame monetario con il rublo, il quale a sua volta è sensibile all'andamento del prezzo del petrolio. Tuttavia, l'idea di una moneta comune su modello dell'Unione Europea non è accolta positivamente né da Biskhek né tantomeno da Astana. Nella visione dei leader dei due paesi, l'adozione di una moneta comune farà riemergere un legame da Mosca su modello sovietico e, pertanto, Bielorussia e Kazakhstan considerano l'adozione di una moneta comune un vero e proprio oltraggio alla loro indipendenza³¹⁰.

³⁰⁸ International Crisis Group, "Central Asia and Silk Road Rivalries", Europe and Central Asia Report N. 245, 27 luglio 2017. [Online] <https://www.crisisgroup.org/europe-central-asia/central-asia/245-central-asias-silk-road-rivalries>

³⁰⁹ International Crisis Group, *ibidem*

³¹⁰ Indeo, F., Indeo, F., "The Eurasian Economic Union and the Silk Road Economic Belt: the impact of the Sino-Russian geopolitical strategies in the Eurasia region", Center for Energy Governance

Come Bielorussia e Kazakistan, anche le altre repubbliche dell'Asia centrale, seppur vicine al Cremlino sul piano energetico ed economico, vogliono continuare a preservare la propria indipendenza ottenuta con il crollo dell'Unione Sovietica³¹¹. In quest'ottica, ogni tentativo da parte di Mosca di costruire qualsiasi forma di unione politica, viene percepito dai leader delle repubbliche ex-sovietiche come una vera e propria minaccia. Nella loro visione, infatti, la crescente assertività politica di Mosca può portare allo sviluppo di una nuova fase di controllo centralizzato su modello dell'ex-Unione Sovietica.

Alla luce della crisi in Ucraina, l'Unione Economica Eurasiatica (e la Russia in generale) sembra non riuscire a rappresentare un modello politico, economico e culturale per le repubbliche dell'Asia centrale. La crisi economico-finanziaria del 2014 e la perdita di attrattività del mercato russo ha spinto le economie più deboli ad allontanarsi progressivamente dall'UEE, considerata ormai un'organizzazione obsoleta e incapace di risolvere i problemi finanziari degli stati membri³¹². Inoltre, la reazione del Cremlino di appoggiare le tendenze secessioniste nella regione del Donbass (in Ucraina orientale) a partire dall'aprile del 2014, hanno contribuito a diffondere ancora di più un sentimento di sfiducia e di allontanamento ideologico da Mosca³¹³.

In un contesto del genere, la Russia deve cercare di mantenere ben saldi i rapporti con il proprio Estero Vicino centroasiatico se desidera continuare ad essere attrattiva dal punto di vista economico, culturale e politico. Inoltre, mantenere buoni rapporti con le repubbliche centro-asiatiche permette all'UEE e, soprattutto, alla Russia di rappresentare un'alternativa valida al crescente peso geopolitico ed economico che Pechino detiene sulla regione attraverso lo sviluppo dell'iniziativa di Nuova Via della Seta.

and Security, EGS Korea, Hanyang University, Seoul, agosto 2016, p.8. <https://ideas.repec.org/p/msm/wpaper/2016-5.html>

³¹¹ Ferrari, A., "Russia and the Eurasian Economic Union: a failed project?" in Ferrari, A. (a cura di), *"Putin's Russia: Really Back?"*, ISPI, Milano, luglio 2016, p. 124. https://www.ispionline.it/it/EBook/Russia2016/PUTIN%27S.RUSSIA_EBOOK.pdf

³¹² International Crisis Group, "The Eurasian Economic Union: Power, Politics and Trade", Crisis Group Europe and Central Asia Report N. 240, 20 luglio 2016. <https://www.crisisgroup.org/europe-central-asia/central-asia/eurasian-economic-union-power-politics-and-trade>

³¹³ Dragneva, R., Wolczuk, K., "The Eurasian Economic Union – Deals, Rules and the Exercise of Power", Russia and Eurasia Programme, Chatham House, 2 maggio 2017, p. 12. <https://www.chatham-house.org/sites/default/files/publications/research/2017-05-02-eurasian-economic-union-dragneva-wolczuk.pdf>

L'Asia centrale rappresenta, infatti, un territorio di (possibile) scontro tra Mosca e Pechino. Uno degli obiettivi principali della leadership cinese nella regione centroasiatica è, infatti, proprio quello di rafforzare l'influenza politica con le ex-repubbliche sovietiche³¹⁴, privilegiando gli accordi bilaterali a quelli multilaterali con l'Unione Eurasiatica³¹⁵. In quest'ottica, il presidente russo Putin ha da subito compreso che la forte economia e la capacità finanziaria di Pechino rappresentano una grande minaccia per la Russia e per l'intero progetto di Unione Economica Eurasiatica. Nella visione della leadership del Cremlino, lo spazio di manovra della Russia all'interno della regione inizia ad essere minacciato dal crescente peso politico della Cina. Tuttavia, sebbene la Russia riconosca il primato economico di Pechino sul territorio, non è pronta a mettere in dubbio la propria precedenza politica, nonché la libertà di manovra che detiene nell'intera regione centroasiatica³¹⁶.

Allo stesso tempo, non bisogna dimenticare che la svolta del Cremlino verso est aveva come scopo principale quello di trovare un nuovo partner (la Cina) che potesse compensare la crisi dei rapporti economici con l'Occidente e mantenere, quindi, lo status di "grande potenza imperiale". In quest'ottica, nell'opinione della leadership russa, l'Unione Eurasiatica gioca un ruolo essenziale al fine di mantenere un certo grado di controllo sull'Estero Vicino, nonché per conservare un ruolo primario in Asia orientale. L'Unione Eurasiatica viene quindi promossa dal Cremlino come una piattaforma per ristabilire ed incrementare le relazioni con i paesi dell'Asia centrale, gli ASEAN e, soprattutto, la Cina³¹⁷.

Dal momento che sia Pechino che Mosca cercano di avere un certo grado di controllo sul territorio centro-asiatico, i due progetti promossi dai rispettivi governi (la BRI

³¹⁴ Centro Studi sulla Cina Contemporanea, "La Belt and Road in Asia Centrale, quali opportunità di cooperazione?", CSCC Policy Paper, aprile 2018. <http://www.csccl.it/upload/doc/CSCC%20policypaper%20belt%20and%20road%20asia%20centrale.pdf>

³¹⁵ Gabuev, A., "Imagined Integration: How China Can Maintain Its Influence in Central Asia", Carnegie Moscow Center, 01 luglio 2016 [Online]. <https://carnegie.ru/commentary/63993>

³¹⁶ Ferrari, A. "Russia and the Eurasian Economic Union: a failed project?" in Ferrari, A. (a cura di), "Putin's Russia: Really Back?", ISPI, Milano, luglio 2016, p. 58. https://www.ispionline.it/it/EBook/Russia2016/Putin%27S.RUSSIA_EBOOK.pdf

³¹⁷ Dragneva, R., Wolczuk, K., "The Eurasian Economic Union – Deals, Rules and the Exercise of Power", Russia and Eurasia Programme, Chatham House, 2 maggio 2017, p. 4. <https://www.chathamhouse.org/sites/default/files/publications/research/2017-05-02-eurasian-economic-union-dragneva-wolczuk.pdf>

e l'UEE) sembrano scontrarsi su un unico terreno di gioco. Nell'opinione degli esperti del Valdai Discussion Club, armonizzare l'integrazione eurasiatica con la Nuova Via della Seta cinese aiuterà la Russia a preservare attrattività economica in Eurasia, oltre che mitigare il rischio di competitività industriale nella regione centrasiatrica³¹⁸.

Essenzialmente, alla luce della “svolta verso la Cina”, la posizione della Russia sullo scacchiere centro-asiatico è diventata per il Cremlino una questione centrale³¹⁹.

2.3 *La cooperazione sino-russa*

Contemporaneamente alla svolta russa verso oriente, la Cina con la propria Belt and Road Iniziative ha cominciato a guardare verso occidente. In un contesto del genere, nell'opinione di alcuni esperti è chiaro che una collaborazione tra Unione Economica Eurasiatica e Silk Road Economic Belt potrebbe portare ad un gioco a somma positiva per entrambe le parti, evitando “un'inutile concorrenza tra Russia e Cina in Asia centrale”³²⁰. Tuttavia, i due progetti sono molto diversi tra di loro e una cooperazione tra UEE e SREB sembra, a prima vista, piuttosto difficile da raggiungere.

Innanzitutto, la Nuova via della Seta è un'iniziativa globale ed inclusiva, concentrata sullo sviluppo dei rapporti commerciali est-ovest, e perfettamente collocata all'interno di un mondo sempre più globalizzato. L'Unione Eurasiatica, al contrario, è un progetto circoscritto all'interno di un'area geografica specifica, molto più esclusivo rispetto alla BRI. Attraverso l'Unione, il Cremlino cerca, infatti, da un lato, di mantenere il controllo sulle repubbliche dell'Asia centrale e, dall'altro, di contenere l'espansione

³¹⁸ Bordachev, T., “Russia’s Pivot to the East and Comprehensive Eurasian Partnership”, Valdai Discussion Club, 31 agosto 2016. [Online] <http://valdaiclub.com/a/highlights/russia-pivot-to-the-east-and-comprehensive/#0=8:1,8:86>

³¹⁹ Dragneva, R., Wolczuk, K., *ibidem*, p. 6

³²⁰ Citato da: Denisov, I., “Russia e Cina nel periodo post-sovietico: partner ma non alleate”, in Aragona, G. (a cura di), “*La Russia post-sovietica. Dalla caduta del comunismo a Putin: storia della grande transizione*”, ISPI, Mondadori, Milano, 2018, p. 154

dell'Occidente verso est. Inoltre, l'economia dell'UEE è relativamente chiusa in sé stessa e in difficile ripresa dalla crisi della Russia con l'Occidente nel 2014-15.

Un'ulteriore differenza tra le due iniziative è da ricercare sul piano istituzionale. Infatti, l'Unione Eurasiatica è un'iniziativa di integrazione regionale basata su istituzioni sovranazionali e intergovernative³²¹, mentre il progetto cinese è ancora abbastanza astratto, basato fondamentalmente sulla capacità finanziaria di Pechino³²² e sugli investimenti provenienti da tutti quei paesi disposti a collaborare con il governo cinese per lo sviluppo dell'Iniziativa.

A frenare un istantaneo coordinamento dei due progetti è stato, essenzialmente, un'iniziale sfiducia della leadership cinese nei confronti del Cremlino. Pechino era preoccupata che Mosca potesse vedere la Belt and Road Initiative come una possibile minaccia alla propria sfera di influenza e che, quindi, potesse reagire mettendo ancor più pressione alle ex repubbliche sovietiche affinché non prendessero parte alla SREB³²³.

Per questo motivo, la Cina è sempre stata molto cauta nelle relazioni con il Cremlino e ha ripetutamente e apertamente riconosciuto il ruolo che ricopre la Russia in Eurasia³²⁴.

Nonostante le iniziali preoccupazioni del governo cinese che Mosca potesse considerare la SREB come un'iniziativa volta a cambiare l'assetto geopolitico della Russia in Asia centrale, i leader russi hanno deciso di supportare l'iniziativa. La notizia è arrivata circa dopo un anno di esitazione da parte della classe dirigente russa, la quale doveva valutare attentamente se la SREB potesse o meno violare gli interessi del paese.³²⁵

³²¹ International Crisis Group, "The Eurasian Economic Union: Power, Politics and Trade", Europe and Central Asia Report N°240, 20 luglio 2016. <https://www.crisisgroup.org/europe-central-asia/central-asia/eurasian-economic-union-power-politics-and-trade>

³²² Sangar, K., "Russia and China in the age of Grand Eurasian projects: prospects for integration between the Silk Road Economic Belt and the Eurasian Economic Union", Cambridge Journal of Eurasian Studies, 3 maggio 2017. [Online] <https://www.veruscript.com/journals/cambridge-journal-of-eurasian-studies/publications/russia-and-china-in-the-age-of-grand-eurasian-projects/>

³²³ Gabuev, A., "Eurasian Silk Road Union: Towards a Russia-China Consensus?", Carnegie Moscow Center, 05 giugno 2015, [Online] <http://carnegie.ru/2015/06/05/eurasian-silk-road-union-towards-russia-china-consensus/i9kt>

³²⁴ Lagutina, M., "Improving Relations with Russia and Ukraine", in Amighini, A. (ed.), "China's Belt and Road: A Game Changer?", ISPI, Milano, 2017, p. 61. https://www.ispionline.it/it/EBook/Rapporto_Cina_2017/China_Belt_Road_Game_Changer.pdf

³²⁵ Sangar, K., *ibidem*

I leader cinesi si dimostrarono sorpresi quando Igor Shuvalov, ex vice primo ministro russo, ha annunciato per la prima volta al Boao Forum³²⁶ che l'Unione Eurasiatica era pronta a collaborare con la Belt and Road Initiative³²⁷.

Fondamentalmente, ci sono due ragioni di base per le quali Vladimir Putin e Xi Jinping sono giunti a considerare la collaborazione tra i due progetti.

La prima è che la Russia ha bisogno di sviluppare e mantenere buone relazioni con la Cina per poter controbilanciare i propri problemi con l'Occidente e per non venire eclissata sullo scenario geopolitico internazionale. La seconda è che la Cina, riconoscendo la priorità storica e culturale della Russia, nonché il ruolo primario che Mosca ha in ambito di sicurezza nella regione, sa di aver bisogno del Cremlino per sviluppare la propria iniziativa in Asia centrale³²⁸.

Al fine di formalizzare la collaborazione i presidenti Vladimir Putin e Xi Jinping, firmarono a Mosca l'8 maggio 2015 una dichiarazione congiunta per la "cooperazione sul coordinamento dello sviluppo dell'Unione Economica Eurasiatica (UEE) e della Nuova via della Seta terrestre (SREB)".³²⁹ La dichiarazione è un grande punto di partenza per avviare una fase di cooperazione e co-sviluppo in Eurasia, la quale terrà conto degli interessi sia di Mosca che di Pechino.

In questo senso, per rafforzare il coordinamento interregionale le due potenze concordarono in diverse aree, "dallo sviluppo congiunto di parchi industriali a zone transfrontaliere di cooperazione economica alla creazione di un ambiente favorevole alla

³²⁶ Il "Boao Forum for Asia" (BFA), è una piattaforma di dialogo aperta a tutti i leader dei paesi asiatici e non, con il fine di promuovere uno sviluppo congiunto della regione. Per maggiori informazioni sul BFA consiglio di consultare il sito ufficiale dell'organizzazione: <http://english.boaoforum.org/>

³²⁷ Gabuev, A., "Eurasian Silk Road Union: Towards a Russia-China Consensus?", Carnegie Moscow Center, 05 giugno 2015, [Online] <http://carnegie.ru/2015/06/05/eurasian-silk-road-union-towards-russia-china-consensus/i9kt>

³²⁸ International Crisis Group, "Central Asia and Silk Road Rivalries", Europe and Central Asia Report N. 245, 27 luglio 2017. [Online] <https://www.crisisgroup.org/europe-central-asia/central-asia/245-central-asias-silk-road-rivalries>

³²⁹ Zuenko, I., "Connecting the Eurasian Economic Union and the Silk Road Economic Belt: Current Problems and Challenging for Russia", China in Central Asia, 30 ottobre 2015. [Online] <http://chinaincentralasia.com/2015/10/30/connecting-the-eurasian-economic-union-and-the-silk-road-economic-belt-current-problems-and-challenges-for-russia/>

crescita delle piccole e medie imprese”³³⁰. Nella vision di Putin, “[t]he integration of the Eurasian Economic Union and Silk Road projects means reaching a new level of partnership and actually implies a common economic space on the continent”³³¹.

È ovvio, che una situazione di continuo conflitto di interesse vada a ledere gli obiettivi di entrambi i leader statali.

Indubbiamente, l’8 maggio 2015 ha segnato una nuova fase dei rapporti sino-russi. Mosca e Pechino si sono impegnati a creare uno spazio di cooperazione economica comune³³² mirato ad acuire i rapporti commerciali, politici ed economici tra le due potenze continentali. In quest’ottica, il presidente Putin, circa un mese dopo aver siglato la dichiarazione congiunta con il leader cinese, ha dichiarato che “[...] *uroven’, charakter i doveritel’nost’ našich otnošenij doctigli, požaluj, becpredcentnych v istorii našich otnošenij značenij*”³³³.

La Grande Eurasia

In quest’ottica di collaborazione con Pechino, Mosca ha voluto inserire il progetto di Unione Economica Eurasiatica in una realtà ancora più grande ed ambiziosa, promuovendo il concetto di Grande Eurasia.

In seguito alla svolta verso est della Russia, l’idea originaria di Putin di una *Bol’shaja Evropa* (Grande Europa) da Lisbona a Vladivostok, si è permutata in una nuova visione del mondo che da San Pietroburgo si estende fino a Shanghai, all’interno di una

³³⁰ Citato da Denisov, I., “Russia e Cina nel periodo post-sovietico: partner ma non alleate”, in Aragona, G. (a cura di), “*La Russia post-sovietica. Dalla caduta del comunismo a Putin: storia della grande transizione*”, ISPI, Mondadori, Milano, 2018, pp. 154-155

³³¹ Citato da Tiezzi, S., “At Russia’s Military Parade, Putin and Xi cement ties”, *The Diplomat*, 9 maggio 2015. [Online] <https://thediplomat.com/2015/05/at-russias-military-parade-putin-and-xi-cement-ties/>

³³² Tiezzi, S., *ibidem*.

³³³ Citato dal discorso del presidente Putin alla sessione plenaria del 19simo “St Petersburg International Economic Forum”, 19 giugno 2015, disponibile alla pagina web: <http://kremlin.ru/events/president/news/49733> Traduzione: “Il livello, la natura e la fiducia delle nostre relazioni hanno raggiunto, forse, valori senza precedenti nella storia delle nostre relazioni”

Bol'shaja Evrazija (Grande Eurasia).³³⁴ In questa prospettiva, la Grande Eurasia è considerata essere dal governo russo un nuovo centro politico ed economico, nel quale sia la Russia che la Cina svolgono un ruolo fondamentale nel contrastare il peso geopolitico degli Stati Uniti sullo scacchiere internazionale³³⁵.

Il concetto di Grande Eurasia è stato proposto per la prima volta dal Presidente della Russia Vladimir Putin. Il leader russo ha annunciato la sua intenzione di creare uno spazio di cooperazione comune al discorso di apertura della sessione plenaria dell'International Economic Forum di San Pietroburgo il 17 giugno 2016. Al Forum, Putin ha lanciato il proprio supporto per una “more extensive Eurasian partnership involving the [EEU] and the countries with which we already have close partnership – China, India, Pakistan and Iran – and certainly our CIS partners, and other interested countries and associations”³³⁶.

Attraverso la costituzione della Grande Eurasia, il Cremlino mira ad inglobare l'Unione Economica Eurasiatica all'interno di una nuova zona geopolitica del mondo, cercando di fare dell'UEE un ponte obbligatorio e inevitabile tra la Cina e l'Europa.

A differenza dell'Unione Eurasiatica, la Grande Eurasia è promotrice di un'ideologia più inclusiva nei confronti di tutti gli stati asiatici, arrivando ad inglobare al suo interno anche paesi come l'India e il Pakistan³³⁷. Secondo Igor Morgulov, viceministro russo degli Affari Esteri, l'integrazione tra UEE e SREB può risultare più semplice sotto l'ombrello di una Grande Eurasia, la quale crea un terreno fertile per la collaborazione non solo tra i due progetti, ma anche tra SCO e i paesi ASEAN³³⁸. Con la Grande Eurasia, la Russia non cerca solamente di accrescere la propria posizione di grande potenza all'interno del continente, ma mira anche a portare un beneficio congiunto a tutti i paesi

³³⁴ Spanger, H., “Russia’s Turn Eastward, China’s Turn Westward: Cooperation and Conflict on the New Silk Road”, Valdai Papers n. 47, Valdai Discussion Club, maggio 2016, p.6. <http://valdaiclub.com/files/11422/>

³³⁵ Spanger, H., *ibidem*, p. 6

³³⁶ Citato dal discorso del president Putin alla sessione plenaria del “St Petersburg International Economic Forum”, 17 June 2016, disponibile alla pagina web: <http://en.kremlin.ru/events/president/news/52178>

³³⁷ Kaczmarek, M., “Russia-Chinese Relations in Eurasia: Harmonization or Subordination?”, Finnish Institute of International Affairs, FIIA Briefing Paper 238, aprile 2018, p. 3. https://storage.googleapis.com/upi-live/2018/04/bp238_russian-chinese-relations-in-eurasia.pdf

³³⁸ International Crisis Group, “Central Asia and Silk Road Rivalries”, Europe and Central Asia Report N. 245, 27 luglio 2017. [Online] <https://www.crisisgroup.org/europe-central-asia/central-asia/245-central-asias-silk-road-rivalries>

dell'Unione Economica Eurasiatica attraverso la cooperazione dell'intera regione eurasiatica³³⁹. Nell'ottica di Putin, la *Bol'shaja Evrazija* è orientata a creare una nuova sfera geopolitica pacifica, di chiara collaborazione e sviluppo³⁴⁰ all'interno del continente Eurasiatico.

Nella visione di alcuni esperti, il coordinamento dei progetti eurasiatici (BRI, UEE, SCO) e dei paesi ASEAN all'interno di una cornice più ampia di Grande Eurasia, può essere, in un futuro, una realtà del tutto plausibile³⁴¹.

I sostenitori di questa tesi sono dell'opinione che la proposta russa sia ben fondata dato che il grado di cooperazione tra Russia e ASEAN è già ben radicato e sembra essere promettente in futuro; inoltre, la SCO, con otto membri permanenti e diciotto membri associati, avrà un ruolo di rilievo nel costruire una solida collaborazione in Eurasia, nonché fungerà da garanzia per lo sviluppo della regione stessa³⁴². L'Organizzazione per la Cooperazione di Shanghai rappresenta, inoltre, un punto importante per la Cina in Eurasia: Pechino vede la SCO come una piattaforma multilaterale per mantenere la sicurezza nell'intera regione e per promuovere lo sviluppo economico nel continente asiatico³⁴³.

Contrariamente a quanto asserito dai sostenitori di questa tesi, secondo alcuni analisti russi, l'inserimento della SREB e dell'UEE all'interno di una Grande Eurasia è ancora un concetto molto astratto³⁴⁴. La mancanza di informazioni dettagliate su come l'UEE e la SREB possano essere inserite all'interno di una cornice più vasta fa capire come la Grande Eurasia non venga presa del tutto in considerazione dalla leadership cinese. Inoltre, nel ventunesimo secolo il concetto stesso di "Eurasia" non è ancora riuscito

³³⁹ Li, Y., "The greater Eurasian partnership and the Belt and Road Initiative: Can the two be linked?", *Journal of Eurasian Studies*, Volume 9, Issue 2, luglio 2018, p. 96. <https://www.sciencedirect.com/journal/journal-of-eurasian-studies/vol/9/issue/2>

³⁴⁰ Valdai Discussion Club, "Toward the Great Ocean-5: From the Turn to the East to Greater Eurasia", Valdai Discussion Club Report, Moscow, agosto 2017, p. 25. <http://valdaiclub.com/a/reports/toward-the-great-ocean-5-from-the-turn-to-the-east/>

³⁴¹ Li, Y., *ibidem*, p. 96

³⁴² Li, Y., "The greater Eurasian partnership and the Belt and Road Initiative: Can the two be linked?", *Journal of Eurasian Studies*, Volume 9, Issue 2, luglio 2018, p. 96. <https://www.sciencedirect.com/journal/journal-of-eurasian-studies/vol/9/issue/2>

³⁴³ Li, Y., *ibidem*, p. 96

³⁴⁴ Trenin, D., "Russia's Evolving Grand Eurasia Strategy: Will it Work?", Carnegie Moscow Center, 20 luglio 2017. [Online] <http://carnegie.ru/2017/07/20/russia-s-evolving-grand-eurasia-strategy-will-it-work-pub-71588>

a formare un'entità unita economicamente e politicamente³⁴⁵. Alla luce della crisi in Ucraina, la *Bol'shaja Evrazija* sembra essere un tentativo del presidente russo e del suo entourage di inserire l'Unione Eurasiatica all'interno di una realtà più ampia per continuare a dare importanza all'iniziativa, sempre più schiacciata dal crescente peso (economico e politico) della Cina sulla regione. I leader russi, forse troppo orgogliosi di ammettere la sconfitta dell'Unione Eurasiatica con la perdita dell'Ucraina, sembrano aver costruito questa cornice concettuale di identità eurasiatica per celare al suo interno le difficoltà economiche che l'UEE sta trovando nel farsi spazio all'interno dello scacchiere internazionale.

Nell'opinione di alcuni analisti, per avviare un concreto sviluppo della Grande Eurasia, la strategia russa dovrebbe diventare molto più realistica nel breve periodo. Una strategia credibile si svilupperebbe sulla creazione di un "modello" di importanti relazioni di potere con la Cina, l'India e la Russia.³⁴⁶

In sintesi, la convergenza dei progetti di Unione Economica Eurasiatica e di Nuova Via della Seta avvenuta l'8 maggio 2015, ha segnato in apparenza una grande fase di convergenza strategica tra Mosca e Pechino. Non vi è dubbio che il governo russo debba sfruttare al meglio la propria posizione geografica di ponte bicontinentale tra est ed ovest per inserirsi all'interno della BRI. L'allineamento con la SREB permette alla Russia di non vedere eclissato il proprio progetto di Unione Economica Eurasiatica, nonché l'ancor più ambiziosa realtà in cui viene inserito, la Grande Eurasia.

Tuttavia, è importante sottolineare che le relazioni sino-russe che emergono dal coordinamento delle due iniziative, sono molto più vantaggiose per Mosca che per Pechino. In questo nuovo contesto di interdipendenza in Asia centrale, è più la Russia ad aver bisogno della Cina che viceversa³⁴⁷. Mosca può sfruttare il progetto cinese per portare sviluppo ai territori del Lontano Est e della Siberia, migliorare le proprie infrastrutture e connessioni, accrescere il proprio peso geopolitico sullo scacchiere internazionale

³⁴⁵ Valdai Discussion Club, "Toward the Great Ocean-3: Creating Central Eurasia", Moscow, giugno 2015, p. 6. http://valdaiclub.com/a/reports/toward_the_great_ocean_3_creating_central_eurasia/

³⁴⁶ Trenin, D., *ibidem*

³⁴⁷ Gabuev, A., "China and Russia: Friends with Strategic Benefits", Moscow Center Carnegie, 7 aprile 2017. [Online] <http://carnegie.ru/2017/04/07/china-and-russia-friends-with-strategic-benefits-pub-68628>

e conservare lo status di grande potenza globale. La Cina, invece, può contare su una Russia ancora economicamente e strutturalmente arretrata³⁴⁸.

³⁴⁸ Lukin, A., “Russia, China and the Emerging Greater Eurasia”, The Asan Forum, 18 agosto 2015. <http://www.theasanforum.org/russia-china-and-the-emerging-greater-eurasia/>

CAPITOLO TERZO:

La visione russa della BRI, vantaggi e svantaggi

La collaborazione siglata dai presidenti di Russia e Cina per il coordinamento dei progetti di Unione Economica Eurasiatica e Nuova via della seta terrestre fu il frutto del raggiungimento di un compromesso non del tutto scontato: Mosca accettò il ruolo attivo della Cina in Eurasia, mentre Pechino acconsentì a trattare l'Unione Eurasiatica da partner negoziale alla pari³⁴⁹. Xi definì la nuova partnership sino-russa come il miglior modo per combattere in maniera congiunta le sfide e i rischi che pone il territorio centro-asiatico (essenzialmente, terrorismo, radicalismo ed estremismo); mentre per Putin, la relazione con la Cina è cruciale non solamente per i due paesi ma anche per il mondo intero³⁵⁰.

Nella visione di alcuni esperti, sia Mosca che Pechino hanno buoni motivi per mantenere salde le proprie relazioni sia a livello economico che, soprattutto, politico. Innanzitutto, entrambe traggono beneficio dalla cooperazione congiunta in Eurasia per cercare di contenere il peso dell'Occidente sullo scenario globale³⁵¹. Inoltre, la Russia

³⁴⁹ Timofeev, I. *et al.*, "Russia's Vision of the Belt and Road Initiative: From the Rivalry of the Great Powers to Forging a New Cooperation Model in Eurasia", *China & World Economy*, vol. 25, n. 5, 2017, p. 64. http://en.iwep.org.cn/papers/papers_papers/201711/W020171109396215717350.pdf

³⁵⁰ Escobar, P., "Greater Eurasia Coming Together in the Russian Far East", *Asian Times*, 12 settembre 2018. [Online] <http://www.atimes.com/article/greater-eurasia-coming-together-in-the-russian-far-east/>

³⁵¹ Stronski, P., Ng, N., "Cooperation and Competition: Russia and China in Central Asia, the Russian Far East, and the Arctic", *Carnegie Endowment for International Peace*, 28 febbraio 2018. [Online] <https://carnegieendowment.org/2018/02/28/cooperation-and-competition-russia-and-china-in-central-asia-russian-far-east-and-arctic-pub-75673>

può sfruttare la collaborazione con la Cina per aumentare il proprio peso geopolitico all'interno dell'ordine internazionale, mentre la Cina può evitare scomodi “scontri” diplomatici con gli Stati Uniti e con l'Unione Europea, lasciando che sia la Russia a prendere posizione su questioni globali spesso in contraddizione con la posizione multilaterale di Pechino³⁵².

In quest'ottica, secondo alcuni analisti, coordinare le iniziative e le loro strategie di sviluppo, rappresenta un fattore cruciale per sviluppare la partnership eurasiatica e il futuro stesso delle due organizzazioni; inoltre, è probabile che l'allineamento delle strategie di sviluppo della BRI e dell'UEE possa portare, in futuro, a costruire una solida partnership a livello economico che si estenda in tutto il continente eurasiatico³⁵³.

Inizialmente, entrambi i progetti sembravano essere promettenti l'uno per l'altro. Il pieno coinvolgimento della Russia all'interno della SREB rendeva l'iniziativa di Xi Jinping più interessante, aprendo la strada a nuove vie per raggiungere l'Europa e mettendo a disposizione importanti mercati per le imprese manifatturiere e per le società di infrastrutture cinesi³⁵⁴. In questo senso, un totale coordinamento delle due iniziative, permetterebbe ai due paesi di identificare quali siano le risorse di sviluppo e di crescita per tutti gli attori coinvolti all'interno dei due progetti, portando, allo stesso tempo, al potenziamento economico dell'intera regione eurasiatica³⁵⁵. In altre parole, la SREB sembrava essere una realtà in cui l'UEE, la Cina e la regione dell'Asia centrale potessero fondersi in un unico blocco geopolitico di cooperazione sino-russa.

Tuttavia, le prospettive per un'efficace collaborazione tra l'Unione Economica Eurasiatica e l'iniziativa cinese BRI sono risultate essere, nei primi anni di cooperazione, piuttosto incerte e prive di concretezza. Mosca e Pechino faticavano a compiere dei reali passi in avanti nell'ambito dell'accordo di cooperazione congiunta siglato nel maggio de

³⁵² Stronski, P., Ng, N., “Cooperation and Competition: Russia and China in Central Asia, the Russian Far East, and the Arctic”, Carnegie Endowment for International Peace, 28 febbraio 2018. [Online] <https://carnegieendowment.org/2018/02/28/cooperation-and-competition-russia-and-china-in-central-asia-russian-far-east-and-arctic-pub-75673>

³⁵³ Li, Y., “The greater Eurasian partnership and the Belt and Road Initiative: Can the two be linked?”, *Journal of Eurasian Studies*, Volume 9, Issue 2, luglio 2018, p. 97-98. <https://www.sciencedirect.com/journal/journal-of-urasian-studies/vol/9/issue/2>

³⁵⁴ Gabuev, A., “Imagined Integration: How China Can Maintain Its Influence in Central Asia”, Carnegie Moscow Center, 01 luglio 2016. [Online]. <https://carnegie.ru/commentary/63993>

³⁵⁵ Li, Y., *ibidem*, p. 97

2015, il quale, essenzialmente, consisteva di dichiarazioni di intenti e dichiarazioni politiche piuttosto vaghe³⁵⁶. Le uniche questioni tangibili racchiuse nell'accordo riguardavano la proposta di creare un gruppo per l'integrazione della SREB e dell'UEE e di istituire una zona di libero scambio (*free trade area*, FTA), la cui negoziazione, tuttavia, è stata posticipata a data da destinarsi³⁵⁷.

Nell'ottica di molti studiosi, infatti, raggiungere accordi di cooperazione per una partnership tra Cina e Russia in collaborazione con l'Unione Economica Eurasiatica è, allo stesso tempo, una questione tanto semplice quanto complicata³⁵⁸.

Nel corso degli ultimi anni, ad esempio, i negoziati tra Mosca e Pechino, e tra la Cina e i membri della SCO per la creazione di una zona di libero scambio non hanno ancora portato la Cina e la Russia a raggiungere un accordo comune³⁵⁹. Paradossalmente però, nel 2016 l'Unione Economica Eurasiatica ha comunque siglato accordi per la creazione di FTA con Vietnam, Uzbekistan e, più recentemente, con l'Iran³⁶⁰, lasciando in sospeso il rapporto con la Cina.

Nonostante le potenzialità di cooperazione tra Cina e Russia nello spazio della BRI, il progetto di coordinazione congiunta siglato nel 2015 non ha portato a grandi sviluppi alle relazioni sino-russe, non costruendo, a sua volta, un impatto significativo nell'integrazione tra le due economie più importanti in Eurasia³⁶¹. Esperti in Russia e in Asia centrale hanno messo in discussione la fattibilità stessa dell'accordo di cooperazione tra UEE e SREB e i funzionari cinesi che hanno lavorato all'accordo, non si sono

³⁵⁶ Sangar, K., "Russia and China in the age of Grand Eurasian projects: prospects for integration between the Silk Road Economic Belt and the Eurasian Economic Union", *Cambridge Journal of Eurasian Studies*, 3 maggio 2017. [Online] <https://www.veruscript.com/journals/cambridge-journal-of-urasian-studies/publications/russia-and-china-in-the-age-of-grand-urasian-projects/>

³⁵⁷ Sangar, K., *ibidem*

³⁵⁸ Li, Y., "The greater Eurasian partnership and the Belt and Road Initiative: Can the two be linked?", *Journal of Eurasian Studies*, Volume 9, Issue 2, luglio 2018, p. 98. <https://www.sciencedirect.com/journal/journal-of-urasian-studies/vol/9/issue/2>

³⁵⁹ Li, Y., *ibidem*, p. 98

³⁶⁰ Shtraks, G., "Next Steps in the Merger of the Eurasian Economic Union and the Belt and Road Initiative", *China Brief Volume: 18, Issue: 11*, The Jamestown Foundation, 19 giugno 2018. [Online] <https://jamestown.org/program/next-steps-in-the-merger-of-the-urasian-economic-union-and-the-belt-and-road-initiative/>

³⁶¹ Gabuev, A., "Imagined Integration: How China Can Maintain Its Influence in Central Asia", *Carnegie Moscow Center*, 01 luglio 2016 [Online]. <https://carnegie.ru/commentary/63993>

dimostrati totalmente fiduciosi su come, effettivamente, la BRI verrà sviluppata nel territorio eurasiatico³⁶².

In questo senso, la dichiarazione di coordinamento congiunto, si è rivelata essere solamente una dichiarazione di intenti, ancora piuttosto teorica e priva di risultati effettivi³⁶³. Il documento, tuttavia, evidenzia la buona volontà delle due potenze continentali di non far sfociare i possibili attriti tra SREB e UEE (specialmente in Asia centrale) in un vero e proprio conflitto di interessi. È proprio in quest'ottica che il progetto di coordinamento sino-russo firmato nel maggio del 2015 viene evidenziato essere un gioco a somma positiva³⁶⁴, in cui nessuno dei due attori trae benefici a discapito dell'altro.

Le possibili cause che impediscono il coordinamento delle due iniziative sono diverse, ma la debolezza economica della UEE appare essere la causa principale del parziale fallimento della cooperazione, nonché motivazione cardine di una crescente presenza dell'economia cinese in Asia centrale³⁶⁵.

Alla luce della crisi con l'Occidente, il Cremlino ha perso gran parte della sua attrattività economica e politica nella regione centro-asiatica e, di conseguenza, i paesi dell'Estero Vicino russo stanno pian piano abbandonando l'orbita di Mosca per stringere rapporti commerciali con Pechino. In questa maniera, l'UEE sta diventando un progetto economicamente sempre più debole e il Cremlino non riesce a maturare una visione realistica a lungo termine del ruolo che la Russia dovrebbe ricoprire in Asia centrale³⁶⁶.

Nel maggio del 2016, a distanza di un anno dall'accordo di cooperazione con la Cina, il summit dell'UEE ad Astana non chiari, infatti, quale fosse la traiettoria che l'Unione Eurasiatica dovesse seguire nei confronti della Cina; i leader dei paesi

³⁶² Sangar, K., "Russia and China in the age of Grand Eurasian projects: prospects for integration between the Silk Road Economic Belt and the Eurasian Economic Union", Cambridge Journal of Eurasian Studies, 3 maggio 2017. [Online] <https://www.veruscript.com/journals/cambridge-journal-of-urasian-studies/publications/russia-and-china-in-the-age-of-grand-urasian-projects/>

³⁶³ Spanger, H., "Russia's Turn Eastward, China's Turn Westward: Cooperation and Conflict on the New Silk Road", Valdai Papers n. 47, Valdai Discussion Club, maggio 2016, p. 19. <http://valdaiclub.com/files/11422/>

³⁶⁴ Spanger, H., *ibidem*, p. 19

³⁶⁵ Kaczmariski, M., "Russia-Chinese Relations in Eurasia: Harmonization or Subordination?", Finnish Institute of International Affairs, FIIA Briefing Paper 238, aprile 2018, p. 6. https://storage.googleapis.com/upi-live/2018/04/bp238_russian-chinese-relations-in-urasia.pdf

³⁶⁶ Gabuev, A., "Imagined Integration: How China Can Maintain Its Influence in Central Asia", Carnegie Moscow Center, 01 luglio 2016. [Online] <https://carnegie.ru/commentary/63993>

dell'Unione hanno semplicemente dato il loro consenso alla Commissione Economica dell'UEE di negoziare una partnership economica con Pechino³⁶⁷, senza specificare ulteriori dettagli o definire strategie più chiare.

Inoltre, la lentezza burocratica dei paesi dell'Unione Eurasiatica, non ha agevolato il coordinamento con la Cina: secondo i funzionari dell'UEE, infatti, i tempi previsti per il raggiungimento di un accordo sono valutati in un arco temporale di circa dieci anni³⁶⁸; una tempistica esageratamente ampia se confrontata con la velocità e l'efficienza di Pechino³⁶⁹.

Per questa ragione, alla luce della staticità economica e finanziaria dell'UEE, la Cina ha deciso di perseguire una politica diplomatica principalmente fatta di accordi bilaterali con i paesi dell'Asia centrale, invece che stringere accordi multilaterali in un contesto più ampio di Unione Economica Eurasiatica³⁷⁰.

I paesi centro-asiatici hanno accolto positivamente la volontà di Pechino di firmare accordi bilaterali nell'ambito della BRI, evitando in questa maniera di includere Mosca nei propri rapporti con la Cina, nonostante quest'ultima abbia, a più riprese, insistito per il coinvolgimento dell'intera UEE³⁷¹.

Paradossalmente, secondo gli esperti del Valdai Club di Mosca, nonostante la debolezza economica e finanziaria dell'Unione Economica Eurasiatica e gli scarsi risultati finora ottenuti, l'iniziativa di allineare l'UEE con la SREB rimane il principale fattore di cooperazione tra la stessa Unione Economica Eurasiatica e la Cina³⁷². Il coordinamento dei due progetti continua ad essere individuato dai leader statali, non solamente come un fattore di transito commerciale est-ovest, ma anche come un'opportunità di sviluppo dei paesi coinvolti.

³⁶⁷ Gabuev, A., "Imagined Integration: How China Can Maintain Its Influence in Central Asia", Carnegie Moscow Center, 01 luglio 2016 [Online]. <https://carnegie.ru/commentary/63993>

³⁶⁸ Gabuev, A., *ibidem*

³⁶⁹ Stronski, P., Ng, N., "Cooperation and Competition: Russia and China in Central Asia, the Russian Far East, and the Arctic", Carnegie Endowment for International Peace, 28 febbraio 2018 [Online] <https://carnegieendowment.org/2018/02/28/cooperation-and-competition-russia-and-china-in-central-asia-russian-far-east-and-arctic-pub-75673>

³⁷⁰ Gabuev, A., *ibidem*

³⁷¹ Stronski, P., Ng, N., *ibidem*

³⁷² Valdai Discussion Club, "Toward the Great Ocean – 5: From the Turn to the East to Greater Eurasia", Valdai Discussion Club Report, Moscow, settembre 2017, p. 14. <http://valdaiclub.com/files/15300/>

Nel 2017, infatti, il nuovo focus di tale coordinamento era incentrato sul raggiungimento di un accordo sulla cooperazione economica e commerciale con la Cina³⁷³. L'accordo è stato proposto inizialmente nel settembre del 2016 ad un meeting di esperti organizzato dalla Commissione Economica Eurasiatica, in alternativa a un più convenzionale accordo di libero scambio³⁷⁴; entro la fine dell'anno seguente, le parti sono riuscite a completare i preparativi per avviare i negoziati e hanno raggiunto un accordo sul meccanismo di negoziazione³⁷⁵.

Questa collaborazione sino-russa dimostra che, a prescindere dalle difficoltà di cooperazione e dalla crescente centralità dell'economia cinese in Asia centrale, i leader dei due paesi continuano ad impegnarsi personalmente nel coordinare le due iniziative³⁷⁶.

In quest'ottica, nel novembre del 2017, il presidente Putin e il primo ministro cinese Li Keqiang si sono incontrati a Mosca per rilanciare e ribadire il coordinamento dei due progetti³⁷⁷. Al meeting Li sottolineò che la Cina è pronta ad intensificare gli sforzi per garantire la massima collaborazione tra il progetto cinese Belt and Road Initiative e quello russo di Unione Economica Eurasiatica³⁷⁸.

È importante sottolineare, tuttavia, come molti analisti si siano dimostrati scettici sull'effettivo raggiungimento dell'accordo sino-russo sulla cooperazione economica e commerciale. Gli esperti del Valdai Club, ad esempio, nel rapporto "*Toward the Great Ocean – 5: From the Turn to the East to Greater Eurasia*", scrivevano che nel settembre del 2017, ancora non si conosceva quando i negoziati per discutere la prima bozza

³⁷³ Valdai Discussion Club, "Toward the Great Ocean – 5: From the Turn to the East to Greater Eurasia", Valdai Discussion Club Report, Moscow, settembre 2017, p. 14. <http://valdaiclub.com/files/15300/>

³⁷⁴ Shtraks, G., "Next Steps in the Merger of the Eurasian Economic Union and the Belt and Road Initiative", China Brief Volume: 18, Issue: 11, The Jamestown Foundation, 19 giugno 2018 [Online] <https://jamestown.org/program/next-steps-in-the-merger-of-the-eurasian-economic-union-and-the-belt-and-road-initiative/>

³⁷⁵ Valdai Discussion Club, *ibidem.*, p. 14

³⁷⁶ Stronski, P., Ng, N., "Cooperation and Competition: Russia and China in Central Asia, the Russian Far East, and the Arctic", Carnegie Endowment for International Peace, 28 febbraio 2018 [Online] <https://carnegieendowment.org/2018/02/28/cooperation-and-competition-russia-and-china-in-central-asia-russian-far-east-and-arctic-pub-75673>

³⁷⁷ Hu, Y., "Li, Putin Envision Linking EEU with Belt, Road Initiative", China Daily, 01 dicembre 2017. [Online] http://www.chinadaily.com.cn/china/2017-12/01/content_35147582.htm

³⁷⁸ Hu, Y., *ibidem.*

dell'accordo avrebbero avuto inizio e, in questo senso, hanno ipotizzato le principali motivazioni che avrebbero potuto impedire l'intero processo di negoziazione³⁷⁹.

Nella visione del think tank russo, infatti, alcuni elementi contribuiscono a rallentare la cooperazione sino-russa: la debolezza della cooperazione istituzionale tra Unione Economica Eurasiatica e Cina; la mancanza di dialogo tra Mosca e gli altri stati membri dell'UEE e tra l'UEE e la Cina in merito alle principali problematiche dell'accordo sulla cooperazione economica e commerciale, inclusa la regolarizzazione delle barriere non-tariffarie; il basso livello di cooperazione commerciale ed economica tra i membri dell'EUU e la Cina; e, infine, la mancanza da parte degli ambienti politici cinesi di applicare un approccio integrativo su questo allineamento di interessi, bloccando, in certa misura, il corretto funzionamento multilaterale dell'iniziativa³⁸⁰.

Contro ogni previsione e in seguito a tempi negoziali relativamente brevi rispetto alle aspettative iniziali, il 17 maggio del 2018 è stato firmato l'accordo sulla cooperazione economica e commerciale tra Unione Economica Eurasiatica e Cina³⁸¹. Per la prima volta, inoltre, la questione del coordinamento tra UEE e BRI è stata uno dei temi centrali al summit annuale dell'Organizzazione per la Cooperazione di Shanghai, tenutosi il 9 giugno a Quindao, città della Cina occidentale³⁸².

L'accordo di cooperazione economica e commerciale è non-preferenziale e non implica la cancellazione dei dazi doganali e tantomeno la riduzione automatica delle barriere non tariffarie. Allo stesso tempo, tuttavia, può portare al miglioramento delle condizioni per l'esportazione di merci nel mercato cinese attraverso l'attuazione di norme che semplifichino le procedure commerciali e contribuisce a far crescere il livello di

³⁷⁹ Valdai Discussion Club, "Toward the Great Ocean – 5: From the Turn to the East to Greater Eurasia", Valdai Discussion Club Report, Moscow, settembre 2017, p. 14. <http://valdaiclub.com/files/15300/>

³⁸⁰ Valdai Discussion Club, *ibidem*, pp. 14-15

³⁸¹ Sito ufficiale della Commissione Economica Eurasiatica; "Agreement signed on trade and economic cooperation between the EAEU and PRC", 17 maggio 2018. <http://www.eurasiancommission.org/en/nae/news/Pages/17-05-2018-5.aspx>

³⁸² Shtraks, G., "Next Steps in the Merger of the Eurasian Economic Union and the Belt and Road Initiative", China Brief Volume: 18, Issue: 11, The Jamestown Foundation, 19 giugno 2018 [Online] <https://jamestown.org/program/next-steps-in-the-merger-of-the-urasian-economic-union-and-the-belt-and-road-initiative/>

trasparenza nelle relazioni. Infine, permette di migliorare il livello di interazione commerciale tra tutti gli attori coinvolti³⁸³.

Al tavolo negoziale, il presidente della Commissione Economica Eurasiatica, Tigran Sargsyan, ha ribadito che la Cina è, attualmente, la principale forza economica mondiale. In questo senso, tutti i membri dell'UEE traggono grandi interessi nel penetrare questo mercato, il quale, indubbiamente, apre numerose opportunità per ogni entità economica dei paesi dell'Unione³⁸⁴. Successivamente, il presidente della Commissione ha affermato che il trattato, previsto entrare in vigore a partire dall'inizio del 2019,

“creates a serious legal framework for the interaction of businesses and makes the environment in which they will operate predictable. The proper alignment of transport infrastructure and logistics holds serious potential, and 40 specific projects in the sectors of rail transport, road transport, and other types of infrastructure are currently under discussion”³⁸⁵.

Probabilmente, all'interno dei quaranta progetti annunciati da Sargsyan rientrano il collegamento ferroviario ad alta velocità Mosca-Kazan e la superstrada “Western Europe-Western China”, che conetterà San Pietroburgo con Lianyungang (città cinese della provincia di Jiangsu, a nord di Shanghai). In programma, inoltre, ci sono diversi progetti idroelettrici nella regione del Lontano Est russo (finanziati principalmente dalle casse cinesi). È probabile che venga inserito anche un accordo tra il Fondo di Investimento Diretto russo (Russia Direct Investment Fund, RDIF) e la Banca di Sviluppo cinese (China Development Bank, CDB) per la creazione di un fondo di cooperazione di 10 miliardi di USD per lo sviluppo di progetti transfrontalieri, così come un prestito di 850 milioni di USD che la CDB concede alla banca russa per lo sviluppo VEB (*Vnešecombank*) per la costruzione di un fondo per l'innovazione³⁸⁶.

³⁸³ TASS, Russian News Agency, “EAEU, China sign trade and economic cooperation agreement”, 17 maggio 2018. [Online] <http://tass.com/economy/1004712>

³⁸⁴ Sito ufficiale della Commissione Economica Eurasiatica; “Agreement signed on trade and economic cooperation between the EAEU and PRC”, 17 maggio 2018. <http://www.eurasiancommission.org/en/nae/news/Pages/17-05-2018-5.aspx>

³⁸⁵ Citato da: Shtraks, G., “Next Steps in the Merger of the Eurasian Economic Union and the Belt and Road Initiative”, China Brief Volume: 18, Issue: 11, The Jamestown Foundation, 19 giugno 2018 [Online] <https://jamestown.org/program/next-steps-in-the-merger-of-the-urasian-economic-union-and-the-belt-and-road-initiative/>

³⁸⁶ Shtraks, G., *ibidem*

L'annuncio di questo nuovo accordo economico e commerciale è visto da alcuni studiosi come una vera e propria vittoria tanto per la Russia quanto per la Cina³⁸⁷.

Il vicepresidente del Governo della Federazione Russa, Dmitry Kozak, lo ha definito un accordo storico, in quanto assicura un certo grado di cooperazione tra UEE e Cina in diverse aree del regolamento statale e garantisce, allo stesso tempo, il raggiungimento degli interessi dell'Unione e di ogni stato membro, gli interessi commerciali, la trasparenza delle regolamentazioni a livello nazionale e sovranazionale, cooperazione in termini di regolamentazione tecnica, sanitaria e fitosanitaria, e doganale³⁸⁸. Anche il rappresentante commerciale della Cina, Fu Ziyang, condivide l'opinione di Kozak, ritenendo che:

“[c]ooperation within the framework of “One Belt – One Road” and the EAEU projects is the key area of our interaction. Not only is this very important for facilitating trade procedures between [the] countries. I think that such signing plays a great role for promoting growth of our countries' economies and enhancing living standards of our peoples”³⁸⁹.

Oltre che valorizzare l'importanza che il trattato ha nell'accrescere il rapporto di collaborazione sino-russa, Kozak riassume l'accordo di cooperazione economica e commerciale con la Cina facendo riferimento all'ambizione russa di costruire uno spazio di cooperazione ancora più esteso. In merito, egli afferma che: “I am absolutely sure that this agreement will become a reliable foundation for subsequent construction of the Greater Eurasian Partnership which cannot be built up without the PRC's assistance”³⁹⁰, ponendo l'accento sull'importanza che ricopre la Cina nel dare vita al progetto della Grande Eurasia.

Ovviamente, il processo di costruire una grande partnership eurasiatica non è così immediato e può incontrare una vasta gamma di limiti, alcuni prevedibili e altri meno. In primo luogo, ad esempio, la Russia è preoccupata che il crescente peso economico della

³⁸⁷ Shtraks, G., “Next Steps in the Merger of the Eurasian Economic Union and the Belt and Road Initiative”, China Brief Volume: 18, Issue: 11, The Jamestown Foundation, 19 giugno 2018 [Online] <https://jamestown.org/program/next-steps-in-the-merger-of-the-eurasian-economic-union-and-the-belt-and-road-initiative/>

³⁸⁸ Sito ufficiale della Commissione Economica Eurasiatica; “Agreement signed on trade and economic cooperation between the EAEU and PRC”, 17 maggio 2018. <http://www.eurasiancommission.org/en/nae/news/Pages/17-05-2018-5.aspx>

³⁸⁹ Citato dal sito ufficiale della Commissione Economica Eurasiatica, *ibidem*

³⁹⁰ Citato dal sito ufficiale della Commissione Economica Eurasiatica, *ibidem*

Cina sul territorio eurasiatico possa ledere l'integrazione dei paesi dell'Unione Economica Eurasiatica e, inoltre, che la competitività della merce cinese rispetto a quella russa possa portare a esercitare enorme pressione esterna sull'economia dell'UEE. In secondo luogo, in seguito all'entrata di India e Pakistan nella SCO, possibili conflitti di interesse indo-cinesi e indo-pakistani possono avere un impatto sostanzialmente negativo nel meccanismo di cooperazione fra gli stati membri dell'Organizzazione per la Cooperazione di Shanghai³⁹¹ e, quindi, rendere la creazione di una grande Eurasia più difficile da raggiungere.

Tuttavia, nell'opinione di molti esperti russi, la SCO rappresenta il luogo di negoziazione ideale per costruire una grande partnership eurasiatica³⁹². Seguendo questa linea di pensiero, collegare la Belt and Road Initiative con l'ambizione russa di Grande Eurasia diventa, quindi, una prospettiva del tutto possibile³⁹³. In questo senso, sempre nell'ottica di alcuni analisti, sembrerebbe che sia Mosca che Pechino abbiano una visione comune e a lungo termine sullo sviluppo dell'intera regione eurasiatica³⁹⁴.

Contrariamente a questa prospettiva, alcuni esperti si dimostrano meno inclini ad affermare che il coordinamento sino-russo in Eurasia abbia raggiunto un grande punto di convergenza tra Mosca e Pechino. Nella loro opinione, infatti, come queste due iniziative verranno gestite e coordinate all'interno del territorio centro-asiatico rimane ancora un argomento piuttosto astratto, specialmente per la natura convergente dei due progetti e per la diversa visione che i due leader hanno del futuro³⁹⁵.

Gli analisti Paul Stronsky e Nicole Ng ad esempio, hanno un'opinione piuttosto critica nei confronti dei motivi che spinsero i leader cinesi a trovare una collaborazione

³⁹¹ Li, Y., "The greater Eurasian partnership and the Belt and Road Initiative: Can the two be linked?", *Journal of Eurasian Studies*, Volume 9, Issue 2, luglio 2018, p. 98. <https://www.sciencedirect.com/journal/journal-of-eurasian-studies/vol/9/issue/2>

³⁹² Shtraks, G., "Next Steps in the Merger of the Eurasian Economic Union and the Belt and Road Initiative", *China Brief* Volume: 18, Issue: 11, The Jamestown Foundation, 19 giugno 2018 [Online] <https://jamestown.org/program/next-steps-in-the-merger-of-the-eurasian-economic-union-and-the-belt-and-road-initiative/>

³⁹³ Li, Y., *ibidem*, p. 98

³⁹⁴ Shtraks, G., *ibidem*

³⁹⁵ Stronski, P., Ng, N., "Cooperation and Competition: Russia and China in Central Asia, the Russian Far East, and the Arctic", *Carnegie Endowment for International Peace*, 28 febbraio 2018 [Online] <https://carnegieendowment.org/2018/02/28/cooperation-and-competition-russia-and-china-in-central-asia-russian-far-east-and-arctic-pub-75673>

con la Russia. Nella loro visione, la volontà iniziale da parte di Pechino di coordinare le due iniziative ad un livello multilaterale era solamente un mero tentativo di placare le preoccupazioni della Russia in pubblico, e non era da intendere come una reale manovra per il co-sviluppo delle due iniziative a parità di condizioni³⁹⁶. Anche l'esperto Alexandr Gabuev condivide l'opinione dei due studiosi, affermando che, a prescindere dai risultati economici della cooperazione tra Unione Eurasiatica e Belt and Road Initiative, il successo degli accordi stretti finora è da attribuirsi solamente agli interessi personali e geopolitici dei rispettivi presidenti di Russia e Cina, Vladimir Putin e Xi Jinping³⁹⁷.

In questo senso, nella visione della leadership russa, la dichiarazione congiunta tra SREB e UEE rappresenta un mezzo attraverso il quale la Russia riesce ad inserire l'Unione Eurasiatica all'interno del megaprogetto cinese sfruttando, inevitabilmente a suo vantaggio, lo sviluppo economico apportato dall'iniziativa e le reti di trasporto che passeranno attraverso la Russia per raggiungere l'Europa³⁹⁸.

L'elemento che pone maggiore incertezza per la collaborazione futura tra Unione Economica Eurasiatica e Belt and Road Initiative è il ruolo che ricoprono Mosca e Pechino in Eurasia, individuata dai leader dei due paesi come comune campo di gioco per lo sviluppo delle proprie iniziative. Entrambe le parti, infatti, seppur per ragioni diverse, vogliono ricoprire una posizione centrale nel territorio centro-asiatico. Il rischio è che questa "convivenza" possa sfociare all'eclissamento dell'influenza di Mosca sul proprio Estero Vicino a discapito di una Cina sempre più forte economicamente e politicamente.

La realtà, secondo alcuni esperti, è che Mosca, a causa del crescente peso economico di Pechino nella regione centro-asiatica e alla luce della crisi con l'Occidente, sembra aver già perso il proprio ruolo di potenza economica dominante in Asia centrale³⁹⁹. La crescita economica della Russia dal 2014 in poi è relativamente piatta e, quindi, il

³⁹⁶ Stronski, P., Ng, N., "Cooperation and Competition: Russia and China in Central Asia, the Russian Far East, and the Arctic", Carnegie Endowment for International Peace, 28 febbraio 2018 [Online]. <https://carnegieendowment.org/2018/02/28/cooperation-and-competition-russia-and-china-in-central-asia-russian-far-east-and-arctic-pub-75673>

³⁹⁷ Gabuev, A., "Keeping Moscow Focused on China", Carnegie Moscow Center, 17 luglio 2017. [Online]. <https://carnegie.ru/commentary/71555>

³⁹⁸ Gabuev, A., "Belt and Road to Where?", Carnegie Moscow Center, 08 dicembre 2017, [Online]. <http://carnegie.ru/2017/12/08/belt-and-road-to-where-pub-74957>

³⁹⁹ Gabuev, A., *ibidem*

Cremlino non dispone delle risorse finanziarie necessarie per competere con il gigante cinese nella regione eurasiatica⁴⁰⁰.

Non sarebbe una cosa sorprendente, infatti, se la maggior parte dei progetti annunciati con il raggiungimento dell'accordo di cooperazione economica e commerciale tra Cina e UEE si sviluppasse in Kazakhstan piuttosto che nel territorio della Federazione Russa, dato che Astana si sta impegnando bilateralmente con Pechino per incorporare l'iniziativa economica kazaka "*Nurly Zhol*" alla BRI⁴⁰¹.

Se così fosse, e se i rapporti bilaterali tra la Cina e gli stati membri dell'UEE dovessero prevalere sugli accordi multilaterali, la Russia rischierebbe di venire emarginata sempre di più dalla cooperazione eurasiatica con Pechino, costringendola a ricoprire una posizione secondaria in Eurasia. In questo senso, se le promesse fatte dai leader cinesi nell'ambito della BRI non dovessero materializzarsi e se i progetti annunciati per la realizzazione della SREB non dovessero, in qualche modo, comprendere la Russia al loro interno, l'insicurezza del Cremlino nella regione centro-asiatica crescerebbe a discapito di una Cina sempre più forte economicamente e politicamente⁴⁰².

Ad oggi, l'andamento russo di svolta verso la Cina è da considerarsi in piena fase di processo. Rimane, infatti, ancora da capire in che modo e, soprattutto, quali vantaggi, possa portare tale svolta alla Russia; come i rapporti si evolveranno in futuro e, inoltre, se le relazioni sino-russe e il coordinamento della SREB con l'Unione Eurasiatica avverranno alle spese o ai benefici del Cremlino. La Russia contemporanea è chiaramente orientata verso est e, in quest'ottica, la leadership politica ha cercato di raccogliere i

⁴⁰⁰ Gabuev, A., "Belt and Road to Where?", Carnegie Moscow Center, 08 dicembre 2017, [Online]. <http://carnegie.ru/2017/12/08/belt-and-road-to-where-pub-74957>

⁴⁰¹ Shtraks, G., "Next Steps in the Merger of the Eurasian Economic Union and the Belt and Road Initiative", China Brief Volume: 18, Issue: 11, The Jamestown Foundation, 19 giugno 2018 [Online] <https://jamestown.org/program/next-steps-in-the-merger-of-the-eurasian-economic-union-and-the-belt-and-road-initiative/>

⁴⁰² Stronski, P., Ng, N., "Cooperation and Competition: Russia and China in Central Asia, the Russian Far East, and the Arctic", Carnegie Endowment for International Peace, 28 febbraio 2018 [Online] <https://carnegieendowment.org/2018/02/28/cooperation-and-competition-russia-and-china-in-central-asia-russian-far-east-and-arctic-pub-75673>

benefici della BRI piuttosto che individuare l'iniziativa cinese come una minaccia per il Cremlino⁴⁰³.

In questo capitolo verranno analizzati i vantaggi e gli effetti che il progetto cinese Belt and Road Initiative potrà portare alla Russia, nonché i possibili limiti che lo stesso progetto cinese potrà incontrare nel territorio russo. Inoltre, verranno analizzate le sfide che, inevitabilmente, la Russia si troverà ad affrontare in Eurasia a causa del crescente peso economico e politico della Cina.

3.1 Vantaggi e opportunità

La via terrestre della BRI ha come obiettivo principale quello di sviluppare la connettività e le infrastrutture in Eurasia per permettere alle merci cinesi di raggiungere l'Europa nel minor tempo possibile. In quest'ottica, il governo cinese, oltre che investire largamente per la costruzione di reti autostradali e ferroviarie, punta allo sviluppo di zone economiche speciali, di aree industriali e numerosi altri progetti⁴⁰⁴. L'obiettivo di questi investimenti è, ovviamente, quello di migliorare il livello infrastrutturale dei paesi attraversati dalla BRI e di sviluppare l'economia locale, facilitando i flussi commerciali, le opportunità di investimento e, al tempo stesso, promuovere il turismo, migliorare la qualità dell'educazione e il livello di vita generale⁴⁰⁵.

Secondo alcuni esperti, oltre ai paesi dell'Asia centrale, anche la Russia è individuata dalla Cina come uno dei partner principali, nonché fattore chiave, per lo sviluppo

⁴⁰³ Bennet, M. M., "The Silk Road goes north: Russia's role within China's Belt and Road Initiative", *Asia and Development and Policy*, 2016, vol. 1, no. 3, p. 343. <http://dx.doi.org/10.1080/23792949.2016.1239508>

⁴⁰⁴ Yuan, J., "What the Belt and Road means for Sino-Russian Relations", *Asia Dialogue*, 16 marzo 2018, [Online] <http://theasiadialogue.com/2018/03/16/what-the-belt-and-road-means-for-sino-russian-relations/>

⁴⁰⁵ Yuan, J., *ibidem*

della BRI⁴⁰⁶. In quest'ottica, Pechino ha spinto la Russia in maniera piuttosto diretta a far parte dell'iniziativa, rendendola parte integrante del corridoio economico Cina-Russia-Mongolia⁴⁰⁷ e contribuendo alla riqualificazione delle regioni orientali della Russia, al fine di sfruttare al meglio l'estensione bicontinentale est-ovest del paese, nonché la grande quantità di risorse situate nelle regioni del Lontano Est russo e dell'Artico siberiano.

Nella visione della leadership russa, inserirsi all'interno del progetto cinese e sfruttare gli investimenti della Cina, rappresenta, senza ombra di dubbio, il principale vantaggio che il Cremlino può trarre dall'iniziativa cinese⁴⁰⁸. Attraverso la BRI, infatti, la Russia potrà risolvere alcune delle priorità economiche del paese che, senza l'aiuto della Cina, sarebbero lungi dal realizzarsi⁴⁰⁹.

Essenzialmente, l'iniziativa cinese attenua una forte mancanza di investimenti russi per lo sviluppo e il potenziamento di strutture, infrastrutture, reti di trasporto e per la riqualificazione del Lontano Est, la regione più ad oriente della Russia⁴¹⁰.

La cooperazione sino-russa nell'ambito della BRI, permette, quindi, alla Russia di connettere e di sviluppare in maniera più efficace e veloce tutte quelle regioni che si trovano lungo la SREB e che, finora, sono rimaste isolate dai principali mercati internazionali a causa della loro posizione geografica piuttosto remota⁴¹¹. In questo senso, l'iniziativa cinese contribuirà alla creazione di strutture e infrastrutture destinate alle attività

⁴⁰⁶ Spivak, V., "How Putin Plans to Cash In on The One Belt One Road Initiative", Carnegie Moscow Center, 16 maggio 2017, [Online] <http://carnegie.ru/2017/05/16/how-putin-plans-to-cash-in-on-one-belt-one-road-initiative-pub-69998>

⁴⁰⁷ Stronski, P., Ng, N., "Cooperation and Competition: Russia and China in Central Asia, the Russian Far East, and the Arctic", Carnegie Endowment for International Peace, 28 febbraio 2018 [Online] <https://carnegieendowment.org/2018/02/28/cooperation-and-competition-russia-and-china-in-central-asia-russian-far-east-and-arctic-pub-75673>

⁴⁰⁸ Lagutina, M., "Improving Relations with Russia and Ukraine", in Amighini, A. (ed.), "China's Belt and Road: A Game Changer?", ISPI, Milano, 2017, p. 65. https://www.ispionline.it/it/EBook/Rapporto_Cina_2017/China_Belt_Road_Game_Changer.pdf

⁴⁰⁹ Timofeev, I. *et al.*, "Russia's Vision of the Belt and Road Initiative: From the Rivalry of the Great Powers to Forging a New Cooperation Model in Eurasia", *China & World Economy*, vol. 25, n. 5, 2017, p. 65 http://en.iwep.org.cn/papers/papers_papers/201711/W020171109396215717350.pdf

⁴¹⁰ Laguina, M., *ibidem*, p. 65

⁴¹¹ Makarov, I., Sokolova, A., "Coordination of the EAEU and Silk Road Economic Belt: Implication for Siberia and the Russian Far East", Analytical Media "Eurasian Studies", 11 febbraio 2018, [Online] <http://greater-europe.org/archives/4141>

industriali russe che sono interessate ad ampliare la cooperazione commerciale e produttiva all'interno della regione eurasiatica⁴¹².

Uno dei principali ambiti in cui la Russia può trarre vantaggio dalla collaborazione con l'iniziativa cinese è, indubbiamente, il settore dei trasporti. Ampliare la connessione con il continente asiatico e, soprattutto, con la Cina, rappresenta, infatti, uno degli elementi chiave della nuova politica del Cremlino⁴¹³.

Nella Russia contemporanea, le linee ferroviarie e stradali sono il frutto di finanziamenti stanziati in epoca sovietica e risultano essere, quindi, piuttosto obsolete. Con il crollo dell'URSS, la situazione non è migliorata: la privatizzazione ha fatto sì che venissero meno gli investimenti statali per finanziare le opere pubbliche⁴¹⁴ e, conseguentemente, le reti di trasporto sono rimaste per la maggior parte ancorate ai progetti sovietici senza che venissero apportati miglioramenti sostanziali. Ancora oggi, infatti, la maggior parte delle infrastrutture soffre degli investimenti insufficienti fatti nel passato⁴¹⁵. Ad aggravare ulteriormente lo stato delle infrastrutture è la difficile ripresa economica che sta attraversando la Russia dal 2014. In questo senso, il deprezzamento del rublo e il calo del prezzo del petrolio hanno contribuito a decurtare ulteriormente i fondi russi per lo sviluppo e il potenziamento delle reti stradali e ferroviarie⁴¹⁶.

Se realizzate, le reti di trasporto previste dalla BRI nel territorio russo contribuiranno all'ammodernamento e all'ampliamento delle linee ferroviarie e stradali russe, permettendo alla Russia di collegarsi in maniera più efficace alla Cina e all'intera regione Eurasiatica. Pechino, inoltre, si è dimostrata attiva anche in riferimento a progetti

⁴¹² Makarov, I., Sokolova, A., "Coordination of the EAEU and Silk Road Economic Belt: Implication for Siberia and the Russian Far East", Analytical Media "Eurasian Studies", 11 febbraio 2018, [Online] <http://greater-europe.org/archives/4141>

⁴¹³ Devonshire-Ellis, C., "Investment Opportunities for Asia in Russia's Far East", Silk Road Briefing, 20 settembre 2018, [Online] <https://www.silkroadbriefing.com/news/2018/09/20/investment-opportunities-asia-russias-far-east/>

⁴¹⁴ Bennett, M. M., "The Silk Road goes north: Russia's role within China's Belt and Road Initiative", Asia and Development and Policy, 2016, vol. 1, no. 3, p. 345. <http://dx.doi.org/10.1080/23792949.2016.1239508>

⁴¹⁵ Timofeev, I. *et al.*, "Russia's Vision of the Belt and Road Initiative: From the Rivalry of the Great Powers to Forging a New Cooperation Model in Eurasia", *China & World Economy*, vol. 25, n. 5, 2017, p. 65. http://en.iwep.org.cn/papers/papers_papers/201711/W020171109396215717350.pdf

⁴¹⁶ Bennet, M. M., *ibidem*, p. 343

ferroviari russi interni al paese, suggerendo al Cremlino che anche questi ultimi, se ultimati, formeranno parte della visione cinese della BRI⁴¹⁷.

Un ulteriore elemento che beneficia concretamente degli investimenti cinesi nell'ambito della BRI è il settore dell'industria mineraria, del gas e del petrolio.

Ugualmente al settore dei trasporti, infatti, anche gli stabilimenti petroliferi e le industrie del gas si basano su strutture e infrastrutture piuttosto obsolete, le quali richiedono notevoli investimenti per il loro potenziamento e per fare in modo che vengano sfruttate anche le riserve più a nord, le quali si trovano in ambienti ostili come l'Artico⁴¹⁸.

Secondo alcuni analisti, Pechino, attraverso lo sviluppo della BRI in Eurasia, e Mosca, alla ricerca di capitale per risollevarsi dalla crisi economica, possono essere identificate come partner naturali all'interno del continente eurasiatico per lo sviluppo e il miglioramento delle reti di trasporto e delle infrastrutture energetiche russe⁴¹⁹.

In questo senso, gli investimenti cinesi accelerano la ripresa economica della Russia e, soprattutto, contribuiscono allo sviluppo della regione del Lontano Est (*Dal'nij Vostok*), obiettivo principale della nuova politica del Cremlino⁴²⁰. Città portuali come Vladivostok e la vicina isola Russkij, stanno attraversando una grande fase di sviluppo economico e si stanno trasformando in importanti centri di snodo commerciale e strategico in Asia orientale⁴²¹. La regione del Lontano Est della Russia sta crescendo in termini sia economici che politici e, secondo alcuni analisti, è solo questione di tempo prima che

⁴¹⁷ Stronski, P., Ng, N., "Cooperation and Competition: Russia and China in Central Asia, the Russian Far East, and the Arctic", Carnegie Endowment for International Peace, 28 febbraio 2018 [Online] <https://carnegieendowment.org/2018/02/28/cooperation-and-competition-russia-and-china-in-central-asia-russian-far-east-and-arctic-pub-75673>

⁴¹⁸ Bennett, M. M., "The Silk Road goes north: Russia's role within China's Belt and Road Initiative", *Asia and Development and Policy*, 2016, vol. 1, no. 3, p. 345. <http://dx.doi.org/10.1080/23792949.2016.1239508>

⁴¹⁹ Bennett, M. M., *ibidem*, p. 345

⁴²⁰ Zuenko, I., "A Milestone, Not a Turning Point: How China Will Develop the Russian Far East", Carnegie Moscow Center, 8 novembre 2018, [Online] https://carnegie.ru/commentary/77671?fbclid=IwAR2YTkIGxexehhwwXB59v8nLmbuHi1ZTO77SqfWxHbG3gUC6H_Fyg9gX8j8

⁴²¹ Devonshire-Ellis, C., "Investment Opportunities for Asia in Russia's Far East", Silk Road Briefing, 20 settembre 2018, [Online] <https://www.silkroadbriefing.com/news/2018/09/20/investment-opportunities-asia-russias-far-east/>

la regione diventi un vero e proprio centro di investimenti non solo per la Cina ma anche per le vicine Corea e Giappone⁴²².

Attrarre investimenti per lo sviluppo del Lontano Est e per meglio integrare il paese all'interno dell'Asia Pacifica rimane una priorità per il Cremlino, essenzialmente, a causa della recessione che colpisce la Russia contemporanea e a causa dell'impatto che le sanzioni imposte dall'Occidente stanno avendo sull'economia russa⁴²³.

In questo contesto di cooperazione, gli investimenti cinesi rappresentano la chiave di accesso allo sviluppo della Russia, specialmente in un contesto in cui la Cina non sembra volersi fermare nel promuovere il potenziamento del progetto Belt and Road Initiative in territorio russo. La Cina, infatti, ideologicamente legata all'idea di una SREB inclusiva, sta continuando ad investire in Russia e ha deciso di coordinare insieme al Cremlino strategie di investimento⁴²⁴ che permettono, da un lato, a Pechino di continuare a sviluppare la regione eurasiatica e il progetto BRI, e a Mosca, di beneficiare dello sviluppo interno al paese. In questo senso, il piano per la BRI dice che:

“We must derive maximum benefit from the proximity of the province of Inner Mongolia to Russia and Mongolia, improve railway communication between Heilongjiang province and Russia and regional railway network, enhance cooperation between the Chinese provinces of Heilongjiang, Jilin, Liaoning and the Russian Far East region through land and marine multimodal transport development, and the construction of Eurasian high-speed railway linking Beijing and Moscow for the purpose of creating the key “windows’ for the northern territories”⁴²⁵.

Tra i principali progetti in corso (o prossimi alla realizzazione) sotto l'ombrello della BRI si trovano sia la costruzione e/o l'ammodernamento di alcune delle più importanti reti di trasporto della Russia, che il potenziamento e lo sviluppo di importanti stabilimenti energetici e minerari. Il primo gruppo racchiude la realizzazione della linea

⁴²² Devonshire-Ellis, C., “Investment Opportunities for Asia in Russia’s Far East”, Silk Road Briefing, 20 settembre 2018, [Online] <https://www.silkroadbriefing.com/news/2018/09/20/investment-opportunities-asia-russias-far-east/>

⁴²³ Makarov, I., Sokolova, A., “Coordination of the Eurasian Economic Union and the Silk Road Economic Belt: Opportunities for Russia”, International Organisation Research Journal, Vol. 11 n. 2, 2016, p. 37. <https://iorj.hse.ru/en/2016-11-2/186076139.html>

⁴²⁴ Makarov, I., Sokolova, A., *ibidem*, p. 37

⁴²⁵ Makarov, I., Sokolova, A. “Coordination of the EAEU and Silk Road Economic Belt: Implication for Siberia and the Russian Far East”, Analytical Media “Eurasian Studies”, 11 febbraio 2018, [Online] <http://greater-europe.org/archives/4141>

ferroviaria ad alta velocità Mosca-Kazan, la costruzione e il potenziamento dei corridoi di trasporto internazionale Primorye-1 e Primorye-2 nella regione del Lontano Est russo, la costruzione di un ponte sul fiume Lena e la costruzione del ponte strategico sul fiume Amur, il quale collegherà in maniera diretta ed efficace la zona di confine orientale sino-russa.

Nel secondo gruppo, invece, rientrano la costruzione del complesso di gas naturale liquefatto (GNL o LNG, *liquefied natural gas*) nella penisola di Yamal, lungo la Rotta del Mare del Nord e la realizzazione dell'impianto di estrazione e lavorazione mineraria Bystrynsky GOK, situato nella Siberia orientale russa ai confini con Mongolia e Cina.

Di seguito verranno delineati i vari progetti e investimenti cinesi che contribuiranno a sviluppare e a potenziare le strutture e le infrastrutture della Federazione Russa. Infine, verrà evidenziato come la maggior parte del capitale proveniente da Pechino contribuisca alla riqualificazione delle regioni situate nell'Estremo Oriente russo.

3.1.1 Trasporti

Linea ferroviaria ad alta velocità Mosca-Kazan

Nell'ottobre del 2014 gli investitori cinesi si sono dimostrati interessati a costruire una linea ferroviaria ad alta velocità che colleghi la capitale della Russia con la capitale della repubblica del Tatarstan, Kazan⁴²⁶. Nello stesso periodo, la cinese NDRC (National Development and Reform Commission), il Ministero dei Trasporti della Russia, la compagnia ferroviaria cinese e quella russa, hanno firmato un accordo di cooperazione e finanziamento per la creazione della linea ad alta velocità⁴²⁷.

⁴²⁶ Makarov, I., Sokolova, A., "Coordination of the Eurasian Economic Union and the Silk Road Economic Belt: Opportunities for Russia", *International Organisation Research Journal*, Vol. 11 n. 2, 2016, p. 33. <https://iorj.hse.ru/en/2016-11-2/186076139.html>

⁴²⁷ Bennett, M. M., "The Silk Road goes north: Russia's role within China's Belt and Road Initiative", *Asia and Development and Policy*, 2016, vol. 1, no. 3, p. 345. <http://dx.doi.org/10.1080/23792949.2016.1239508>

Il progetto rientra nella visione cinese della SREB ed è sostenuto dalla banca per lo sviluppo dei BRICS, dal Silk Road Fund e dall'Asian Infrastructure Investment Bank (AIIB)⁴²⁸. Nella visione di alcuni analisti, la rete ferroviaria ad alta velocità Mosca-Kazan può essere considerato il progetto più importante finora mai realizzato dalla Cina in territorio russo⁴²⁹.

Quando completata, la via ferroviaria ad alta velocità avrà una lunghezza totale di 770 km e contribuirà a diminuire il tempo di percorrenza via treno da Mosca a Kazan di circa 4 volte: dalle 14 ore impiegate oggi con l'esistente linea ferroviaria si potrà coprire la stessa distanza solamente nell'arco temporale di tre ore e mezza⁴³⁰. Stando alle parole del vicepresidente della compagnia ferroviaria nazionale della Russia *Rossiyskie zheleznye dorogi* (RZD), Alexandr Misharin, il nuovo progetto di costruire una linea ferroviaria ad alta velocità da Mosca a Kazan costerà all'incirca 22.4 miliardi di dollari⁴³¹.

Nella visione del presidente russo Putin, la realizzazione del nuovo tratto ferroviario Mosca-Kazan, potenzierà la cooperazione tra SREB e UEE e diventerà un modello di cooperazione sino-russa in termini di trasporto e infrastrutture⁴³², due settori che, in Russia, necessitano di attrarre ingenti quantità di capitale per il loro sviluppo e potenziamento.

Inizialmente la linea ad alta velocità Mosca-Kazan era prevista entrare in funzione nel 2020. Tuttavia, stando agli ultimi aggiornamenti ufficiali, la prima parte della via ferroviaria (i primi 301km in direzione Kazan) verrà ultimata e aperta non prima del 2024⁴³³.

⁴²⁸ Russian Briefing, "Will the Moscow-Kazan High Speed Train Route Connect Through To Beijing?", 6 marzo 2017. <https://www.russia-briefing.com/news/will-moscow-kazan-high-speed-train-route-connect-beijing.html/>

⁴²⁹ Bennett, M. M., "The Silk Road goes north: Russia's role within China's Belt and Road Initiative", *Asia and Development and Policy*, 2016, vol. 1, no. 3, p. 345. <http://dx.doi.org/10.1080/23792949.2016.1239508>

⁴³⁰ Sito ufficiale della compagnia ferroviaria russa "High-Speed Railway", HSR project "Moscow-Kazan". <http://www.eng.hsrail.ru/hsrail-Moscow-Kazan/project-profile/>

⁴³¹ Russian Briefing, *ibidem*

⁴³² Makarov, I., Sokolova, A., "Coordination of the Eurasian Economic Union and the Silk Road Economic Belt: Opportunities for Russia", *International Organisation Research Journal*, Vol. 11 n. 2, 2016, p. 34. <https://iorj.hse.ru/en/2016-11-2/186076139.html>

⁴³³ Railway Gazette, "First section of Moscow-Kazan high speed line to open in 2024", 4 ottobre 2018, <https://www.railwaygazette.com/news/single-view/view/first-section-of-moscow-kazan-high-speed-line-to-open-in-2024.html>

Nell'ottica di Pechino, il progetto ferroviario Mosca-Kazan formerà parte di una via ferroviaria ben più estesa che da Mosca raggiungerà Pechino, passando attraverso il Kazakhstan.

Inizialmente, nella visione cinese, la linea ferroviaria da Mosca a Pechino sarebbe dovuta passare da Ekaterinburg, Astana, Irkutsk, Ulanbator e Khabarovsk; successivamente, la leadership cinese ha annunciato che dalla capitale kazaka, la linea ferroviaria sarebbe entrata in Cina passando attraverso la regione autonoma dello Xingjiang Uygur, riducendo, in questo modo, i tempi di percorrenza da Mosca a Pechino di ben 6 giorni⁴³⁴. Eventualmente, i 770 km della linea Mosca-Kazan potranno, in un futuro, formare parte di una via ad alta velocità che collegherà Berlino direttamente alla capitale cinese⁴³⁵.

Secondo stime ufficiali della compagnia ferroviaria russa, la lunghezza della linea ad alta velocità Mosca-Pechino (passando attraverso il Kazakhstan) raggiungerà i 7.776 km, per un totale di 33 ore di viaggio. Un vantaggio temporale notevole se considerato l'attuale tempo di percorrenza di 5 giorni e mezzo⁴³⁶.

Tuttavia, il proseguimento della linea Mosca-Kazan fino alla capitale cinese è ancora in fase di definizione. Se il progetto dovesse andare a buon fine e se, quindi, le merci potranno attraversare il continente asiatico in una tempistica così breve, la linea Mosca-Pechino rappresenterà una valida alternativa alla via aerea⁴³⁷. Oltre a ciò, questa ambiziosa via ferroviaria intercontinentale, contribuirà allo sviluppo economico di importanti città e snodi commerciali russi come Vladivostok, Nizhny Novgorod, Ekaterinburg e Novosibirsk⁴³⁸.

⁴³⁴ Makarov, I., Sokolova, A., "Coordination of the Eurasian Economic Union and the Silk Road Economic Belt: Opportunities for Russia", International Organisation Research Journal, Vol. 11 n. 2, 2016, p. 34. <https://iorj.hse.ru/en/2016-11-2/186076139.html>

⁴³⁵ Bennett, M. M., "The Silk Road goes north: Russia's role within China's Belt and Road Initiative", Asia and Development and Policy, 2016, vol. 1, no. 3, p. 346. <http://dx.doi.org/10.1080/23792949.2016.1239508>

⁴³⁶ Russian Briefing, "Will the Moscow-Kazan High Speed Train Route Connect Through To Beijing?", 6 marzo 2017. <https://www.russia-briefing.com/news/will-moscow-kazan-high-speed-train-route-connect-beijing.html/>

⁴³⁷ Russian Briefing, *ibidem*

⁴³⁸ Russian Briefing, *ibidem*

Ponte sul fiume Amur

Un altro vantaggio nel campo delle infrastrutture e dei trasporti è la costruzione del ponte ferroviario e autostradale sul fiume Amur (o Heilongjiang in cinese), nell'estremo est della Russia a confine con la Cina. La costruzione del ponte permetterà di connettere in maniera diretta la Russia con la regione di Heilongjiang nella Cina nord-orientale, collegando rispettivamente le città di Nizhnelenskoye e Tongjiang⁴³⁹.

Finora l'unico modo possibile per attraversare il fiume Amur e raggiungere la Russia dalla Cina (e viceversa) è utilizzare il traghetto, un mezzo del tutto inefficiente specialmente in inverno, quando il fiume si ricopre di ghiaccio e quindi, le tratte percorse diventano piuttosto irregolari⁴⁴⁰.

Il progetto è a carico degli investimenti del governo provinciale della regione Heilongjiang, della Railway Engineering Corporation cinese e del "Far East & Baikal Region Development Fund Open Stock Company"⁴⁴¹.

La struttura avrà una lunghezza totale di 2.215 metri, 1.886m dei quali in territorio cinese e 329m in suolo russo⁴⁴². Il corpo principale della parte cinese del ponte è già stato ultimato nel mese di ottobre⁴⁴³, mentre la restante parte russa rimane ancora in corso d'opera, essenzialmente a causa della mancanza di fondi, di problemi contrattuali e difficoltà di ottenere le autorizzazioni necessarie⁴⁴⁴. Nell'opinione di alcuni esperti, il fatto che Pechino abbia già portato a termine la propria parte del progetto molto più velocemente rispetto a Mosca, rispecchia l'asimmetria e lo squilibrio delle relazioni sino-russe⁴⁴⁵.

A lavori terminati (scadenza prevista per ottobre 2019), il ponte, oltre che decurtare i costi di trasporto, potrà ridurre le distanze per il trasporto del ferro tra la repubblica

⁴³⁹ China Daily, "China complete its part of railway bridge to Russia", 15 ottobre 2018, [Online] <http://www.chinadaily.com.cn/a/201810/15/WS5bc3dce5a310eff3032823e9.html>

⁴⁴⁰ Shah, A., "China, Russia, and the Case of the Missing Bridge", The Diplomat, 20 novembre 2018, [Online] <https://thediplomat.com/2018/11/china-russia-and-the-case-of-the-missing-bridge/>

⁴⁴¹ Russia Business Today, "China Complete its Part of Belt and Road Bridge to Russia", 19 ottobre 2018, [Online] <https://russiabusinesstoday.com/infrastructure/china-completes-its-part-of-belt-and-road-bridge-to-russia/>

⁴⁴² Russia Business Today, *ibidem*

⁴⁴³ China Daily, *ibidem*

⁴⁴⁴ Stronski, P., Ng, N., "Cooperation and Competition: Russia and China in Central Asia, the Russian Far East, and the Arctic", Carnegie Endowment for International Peace, 28 febbraio 2018 [Online] <https://carnegieendowment.org/2018/02/28/cooperation-and-competition-russia-and-china-in-central-asia-russian-far-east-and-arctic-pub-75673>

⁴⁴⁵ Shah, A., *ibidem*

autonoma ebraica situata nel Lontano Est russo e le acciaierie cinesi da 646 a 145 miglia⁴⁴⁶.

La struttura, come quasi tutti i progetti nazionali e internazionali al giorno d'oggi in territorio asiatico e eurasiatico, formerà parte dell'iniziativa cinese BRI ed è considerata essere colonna portante del corridoio di collegamento diretto tra Russia e Cina⁴⁴⁷. Il ponte è situato in una zona strategica di confine tra i due paesi e, di conseguenza, contribuirà a facilitare gli scambi commerciali tra la regione del Lontano Est russo e la parte nord-orientale della Cina. Il beneficio più visibile è la riduzione del costo del trasporto del ferro dalla miniera a cielo aperto Kimkan (in Siberia) alla Cina⁴⁴⁸.

Inoltre, il ponte sul fiume Amur sarà un rilevante punto di snodo per due importanti strade commerciali della Belt and Road Initiative: la prima, economicamente più interessante per la Russia, si conetterà con la Transiberiana e, quindi, con l'intera rete di trasporti est-ovest russa e con Vladivostok (la prima città per importanza del Lontano Est russo)⁴⁴⁹. La parte orientale della *Transsib* funge, infatti, da accesso per le reti ferroviarie della Corea del Nord, della Mongolia e della Cina⁴⁵⁰. La ferrovia Transiberiana è una linea ferroviaria che opera già a piena capacità all'interno della rotta nord della SREB e, quindi, non sono necessari investimenti sostanziali per il suo potenziamento⁴⁵¹. La seconda via, invece, permetterà di potenziare l'integrazione commerciale della Russia orientale all'interno del corridoio economico Cina-Mongolia-Russia⁴⁵².

⁴⁴⁶ Stronski, P., Ng, N., "Cooperation and Competition: Russia and China in Central Asia, the Russian Far East, and the Arctic", Carnegie Endowment for International Peace, 28 febbraio 2018 [Online] <https://carnegieendowment.org/2018/02/28/cooperation-and-competition-russia-and-china-in-central-asia-russian-far-east-and-arctic-pub-75673>

⁴⁴⁷ China Daily, "China complete its part of railway bridge to Russia", 15 ottobre 2018, [Online] <http://www.chinadaily.com.cn/a/201810/15/WS5bc3dce5a310eff3032823e9.html>

⁴⁴⁸ Engdahl, F. W., "Russia, China Build up a new economic geography", Global Research – Centre for Research on Globalization, 17 novembre 2017, [Online] <https://www.globalresearch.ca/russia-and-china-build-up-a-new-economic-geography/5618701>

⁴⁴⁹ Engdahl, F. W., *ibidem*

⁴⁵⁰ Lagutina, M., "Improving Relations with Russia and Ukraine", in Amighini, A. (ed.), "*China's Belt and Road: A Game Changer?*", ISPI, Milano, 2017, p. 63. https://www.ispionline.it/it/EBook/Rapporto_Cina_2017/China_Belt_Road_Game_Changer.pdf

⁴⁵¹ Valdai Discussion Club, "Toward the Great Ocean - 4: Turn to the East. Preliminary results and new Objectives", Valdai Discussion Club Report, Moscow, 2016, p. 26. <http://valdaiclub.com/files/11431/>

⁴⁵² Engdahl, F. W., "Russia, China Build up a new economic geography", Global Research – Centre for Research on Globalization, 17 novembre 2017, [Online] <https://www.globalresearch.ca/russia-and-china-build-up-a-new-economic-geography/5618701>

Il completamento del ponte a cavallo del confine sino-russo rappresenta, simbolicamente, il primo risultato concreto e tangibile del coordinamento delle iniziative dei presidenti Xi Jinping e Vladimir Putin⁴⁵³. La Russia ha finora ottenuto dalla Cina un totale di 46 milioni di dollari di fondi BRI e, nella visione di alcuni esperti, se la costruzione del ponte sul fiume Amur avrà successo, ciò significherebbe un probabile stanziamento di ulteriori fondi cinesi nella regione del Lontano Est russo sotto l'ombrello della Belt and Road Initiative⁴⁵⁴.

Corridoio economico Cina-Mongolia-Russia

Nel 2014 i rispettivi capi di stato di Cina, Russia e Mongolia, Xi Jinping, Vladimir Putin e Tsakhiagiin Elbegdorj, si accordarono per la realizzazione del corridoio economico Cina-Mongolia-Russia (China-Mongolia-Russia Economic Corridor, CMREC)⁴⁵⁵. Il CMREC è costituito essenzialmente da reti ferroviarie e autostradali (ancora in fase di completamento) che dalla città cinese di Tianjin, attraversano Ulaanbaatar (Mongolia) per arrivare a Ulan Ude, città della Siberia orientale, in Russia⁴⁵⁶.

⁴⁵³ Shah, A., "China, Russia, and the Case of the Missing Bridge", The Diplomat, 20 novembre 2018, [Online] <https://thediplomat.com/2018/11/china-russia-and-the-case-of-the-missing-bridge/>

⁴⁵⁴ Shah, A., *ibidem*

⁴⁵⁵ Engdahl, F. W., "Russia, China Build up a new economic geography", Global Research – Centre for Research on Globalization, 17 novembre 2017, [Online] <https://www.globalresearch.ca/russia-and-china-build-up-a-new-economic-geography/5618701>

⁴⁵⁶ Shah, A., *ibidem*

Immagine 4: CMREC



Fonte: Belt and Road Advisory⁴⁵⁷

Nell'opinione di alcuni esperti, lo sviluppo di questo corridoio è di grande importanza per la Siberia orientale. Infatti, se la Siberia entrerà a far parte a pieno titolo del corridoio Cina-Mongolia-Russia e del suo distretto industriale, la sua posizione geografica svantaggiosa si trasformerà in un importante vantaggio economico e strategico per il Cremlino⁴⁵⁸. Sfruttando il corridoio della SREB, le industrie russe situate in questa regione potranno esportare merci (essenzialmente carbone) direttamente nel territorio cinese evitando di utilizzare la parte orientale della linea ferroviaria Transiberiana⁴⁵⁹, accorciando, in tale maniera, i tempi di percorrenza. Inoltre, il CMREC permette l'outsourcing di tutte quelle produzioni che richiedono un grande consumo di energia e una grande quantità di acqua dalla Cina alla Siberia orientale⁴⁶⁰.

Nel settembre del 2017, i presidenti dei tre paesi coinvolti nel corridoio Cina-Mongolia-Russia si incontrarono a Vladivostok e hanno confermato l'importanza di

⁴⁵⁷ <https://beltandroad.ventures/beltandroadblog/china-mongolia-russia-economic-corridor>

⁴⁵⁸ Valdai Discussion Club, "Toward the Great Ocean - 4: Turn to the East. Preliminary results and new Objectives", Valdai Discussion Club Report, Moscow, 2016, p. 22. <http://valdaiclub.com/files/11431/>

⁴⁵⁹ Makarov, I., Sokolova, A., "Coordination of the EAEU and Silk Road Economic Belt: Implication for Siberia and the Russian Far East", Analytical Media "Eurasian Studies", 11 febbraio 2018, [Online] <http://greater-europe.org/archives/4141>

⁴⁶⁰ Makarov, I., Sokolova, A., *ibidem*

questo ramo della BRI per lo sviluppo economico interregionale, nonché per porre fine all'isolamento territoriale che le regioni attraversate dal corridoio hanno vissuto durante il periodo di tensioni durante la Guerra Fredda⁴⁶¹. Al summit i tre capi di stato si sono accordati per potenziare la cooperazione in materia di risorse energetiche e minerarie, high-tech, produzione manifatturiera, agricoltura e silvicoltura, oltre che l'ampliamento del commercio dei servizi e la cooperazione in materia di istruzione, cultura, scienza e tecnologia, turismo, assistenza sanitaria e proprietà intellettuale⁴⁶².

Corridoi di trasporto internazionali "Primorye-1" e "Primorye-2"

Mosca e Pechino si sono impegnate nella costruzione progetto infrastrutturale che collega la regione nord-orientale della Cina direttamente con la regione del Lontano Est russo attraverso due nuovi corridoi di trasporto internazionali (CTI): "Primorye-1" e "Primorye-2". Questi due CTI potenzieranno la connessione tra le province cinesi di Jilin e Heilongjiang con i porti russi nel Primorskij Kraj⁴⁶³, territorio del Litorale situato nell'estremo oriente russo, a confine con la Cina. Inoltre, permetteranno la regione del Lontano Est russo di diventare parte integrante dell'iniziativa cinese di Nuova via della Seta⁴⁶⁴.

Il progetto in sé, provvederà allo sviluppo e al potenziamento delle infrastrutture che si trovano lungo il confine sino-russo, ingrandirà i porti e costruirà nuove reti ferroviarie e autostradali; inoltre garantirà lo snellimento delle procedure di frontiera sia dalla parte cinese che da quella russa⁴⁶⁵. Primorye-1 gestirà i carichi commerciali via

⁴⁶¹ Engdhal, F. W., "Russia, China Build up a new economic geography", Global Research – Centre for Research on Globalization, 17 novembre 2017, [Online] <https://www.globalresearch.ca/russia-and-china-build-up-a-new-economic-geography/5618701>

⁴⁶² Engdahl, F. W., *ibidem*

⁴⁶³ Stronski, P., Ng, N., "Cooperation and Competition: Russia and China in Central Asia, the Russian Far East, and the Arctic", Carnegie Endowment for International Peace, 28 febbraio 2018 [Online] <https://carnegieendowment.org/2018/02/28/cooperation-and-competition-russia-and-china-in-central-asia-russian-far-east-and-arctic-pub-75673>

⁴⁶⁴ Makarov, I., Sokolova, A., "Coordination of the EAEU and Silk Road Economic Belt: Implication for Siberia and the Russian Far East", Analytical Media "Eurasian Studies", 11 febbraio 2018, [Online] <http://greater-europe.org/archives/4141>

⁴⁶⁵ Port News, "Negotiations with CCCO on Primorye-1 and Primorye-2 cooperation to continue in three months – Yury Trutnev", 13 settembre 2018, [Online] <http://en.portnews.ru/news/264407/>

Vladivostok diretti verso l’Europa e verso la costa orientale degli Stati Uniti, mentre Primorye-2 coordinerà il commercio regionale tra Cina e Russia verso la Corea e il Giappone⁴⁶⁶.

Immagine 5: CTI Primorye-1 e Primorye-2



Fonte: Russia Briefing

Primorye-1 e Primorye-2, sono due corridoi internazionali estremamente importanti tanto per la Cina quanto per la Russia. Nella visione cinese, i due corridoi forniranno un accesso diretto al Mar del Giappone e alleggeriranno il carico dei porti e delle reti ferroviarie interne alla Cina, permettendo, in questa maniera, di esportare maggiori quantità di merci⁴⁶⁷. Secondo alcuni esperti, questo farà in modo che il carico delle merci provenienti dalle regioni della Cina orientale potrà servirsi non più di un unico canale, quello di Bohai Bay, ma anche dei due nuovi corridoi di trasporto internazionale, diminuendo sia i costi che le tempistiche di trasporto⁴⁶⁸.

⁴⁶⁶ “Russia, China Agree On Primorye-1 Corridor; Opens Up Heilongjiang to Asia-Pacific Markets”, 15 maggio 2017, [Online] <https://www.russia-briefing.com/news/russia-china-agree-primorye-1-corridor-opens-heilongjiang-asia-pacific-markets.html/>

⁴⁶⁷ Stronski, P., Ng, N., “Cooperation and Competition: Russia and China in Central Asia, the Russian Far East, and the Arctic”, Carnegie Endowment for International Peace, 28 febbraio 2018 [Online] <https://carnegieendowment.org/2018/02/28/cooperation-and-competition-russia-and-china-in-central-asia-russian-far-east-and-arctic-pub-75673>

⁴⁶⁸ ISPI, “La transizione cinese passa dal Nord-Est”, Focus Cina, 21 dicembre 2017, [Online] <https://www.ispionline.it/it/pubblicazione/la-transizione-cinese-passa-dal-nord-est-19331>

Nell’ottica russa, invece, è previsto che i due corridoi potenzino il commercio e incoraggino gli investimenti della regione del Lontano Est, dal momento che lo sviluppo di queste infrastrutture aumenteranno significativamente il transito commerciale da e verso la città di Vladivostok⁴⁶⁹, principale città portuale orientale della Russia. Inoltre, in termini di vantaggio economico, i due CTI dovrebbero portare circa 1,7 miliardi di dollari l’anno nelle casse del Cremlino entro il 2030⁴⁷⁰.

Nell’ultimo Eastern Economic Forum (EEF), tenutosi a Vladivostok nel settembre di quest’anno, i presidenti Putin e Xi hanno firmato un documento sulla cooperazione interregionale sino-russa nel quale la parte cinese si è impegnata a supportare le proprie imprese per aumentare il transito di merci e a preparare gli studi di settore per determinare la fattibilità dello sviluppo dei due corridoi. Stando alle parole del viceministro della Federazione Russa e inviato plenipotenziario presidenziale all’EEF, Yury Trutnev, le autorità russe vedono come fonte principale di sviluppo per i due CTI la cooperazione con partner stranieri, primi fra tutti con la China Communication Construction Company (CCCC)⁴⁷¹, una società edile cinese.

La rotta Primorye-1 è già stata testata. Una joint venture tra l’azienda russa Vostochnaya Stevedoring Company e la cinese Heilongjiang Sea Land Channel International Logistics ha già trasportato 250 TEU (misura standard equivalente al volume di un container) contenenti legname da costruzione diretto in Italia. Ugualmente a Primorye-1, anche la rotta Primorye-2 è già stata testata con un carico sperimentale via mare dalle coste cinesi a quelle coreane⁴⁷². Inoltre, stando al Ministero dello sviluppo del Lontano

⁴⁶⁹ Russia Briefing, “Russia, China Agree On Primorye-1 Corridor; Opens Up Heilongjiang to Asia-Pacific Markets”, 15 maggio 2017, [Online] <https://www.russia-briefing.com/news/russia-china-agree-primorye-1-corridor-opens-heilongjiang-asia-pacific-markets.html/>

⁴⁷⁰ ISPI, La transizione cinese passa dal Nord-Est”, Focus Cina, 21 dicembre 2017, [Online] <https://www.ispionline.it/it/pubblicazione/la-transizione-cinese-passa-dal-nord-est-19331>

⁴⁷¹ Port News, “Negotiations with CCCC on Primorye-1 and Primorye-2 cooperation to continue in three months – Yury Trutnev”, 13 settembre 2018, [Online] <http://en.portnews.ru/news/264407/>

⁴⁷² Russia Briefing, “Russia, China Agree On Primorye-1 Corridor; Opens Up Heilongjiang to Asia-Pacific Markets”, 15 maggio 2017, [Online] <https://www.russia-briefing.com/news/russia-china-agree-primorye-1-corridor-opens-heilongjiang-asia-pacific-markets.html/>

Est russo, il Russia's Far East Investment e l'Export Agency sta valutando una spedizione di carico sperimentale dalla Cina alla Russia⁴⁷³.

In futuro, è previsto che i due CTI vengano utilizzati non solamente come vie di trasporto per i mercati dell'Asia Pacifica ma anche come un'efficace via per raggiungere i mercati europei, sfruttando la Rotta del Mare del Nord⁴⁷⁴.

3.1.2 Impianti energetici e minerari

Yamal LNG

La Cina ricopre un ruolo di primo piano all'interno dello sviluppo della Russia artica. Gli investimenti cinesi in territorio russo, infatti, sono essenziali per lo sviluppo e il potenziamento delle zone estremamente remote come il territorio della Siberia artica. Date le sanzioni occidentali che colpiscono il settore degli idrocarburi (principale fonte di sviluppo in quest'area), il capitale cinese si è rivelato un fattore cruciale per sfruttare la conoscenza russa della regione artica al fine di sviluppare e potenziare i giacimenti offshore di gas e petrolio⁴⁷⁵. La BRI, infatti, oltre che servire meramente a connettere nuovi mercati e facilitarne lo scambio di merci, ha come ulteriore scopo quello di ricercare nuove risorse da sfruttare per il proprio sviluppo⁴⁷⁶.

In questo senso, il contratto più significativo siglato tra Russia e Cina in quest'area è rappresentato dal progetto Yamal LNG, una joint venture sino-russa per la costruzione di un impianto di produzione di gas naturale liquefatto situato nella penisola di Yamal, lungo la Rotta del Mare del Nord nell'Artico siberiano⁴⁷⁷. Questo progetto

⁴⁷³ Russia Briefing, *ibidem*

⁴⁷⁴ Makarov, I., Sokolova, A., "Coordination of the EAEU and Silk Road Economic Belt: Implication for Siberia and the Russian Far East", Analytical Media "Eurasian Studies", 11 febbraio 2018, [Online] <http://greater-europe.org/archives/4141>

⁴⁷⁵ Bennett, M. M., "The Silk Road goes north: Russia's role within China's Belt and Road Initiative", *Asia and Development and Policy*, 2016, vol. 1, no. 3, p. 347. <http://dx.doi.org/10.1080/23792949.2016.1239508>

⁴⁷⁶ Bennett, M. M., *ibidem*, p. 347

⁴⁷⁷ Stronski, P., Ng, N., "Cooperation and Competition: Russia and China in Central Asia, the Russian Far East, and the Arctic", Carnegie Endowment for International Peace, 28 febbraio 2018 [Online] <https://carnegieendowment.org/2018/02/28/cooperation-and-competition-russia-and-china-in-central-asia-russian-far-east-and-arctic-pub-75673>

rappresenta uno dei primi investimenti cinesi in Russia che sono racchiusi sotto l'ombrello della BRI, nonché il primo mega-progetto energetico tra Mosca e Pechino nell'ambito della SREB⁴⁷⁸.

Dal momento che le sanzioni imposte dall'Occidente sulla Novatek (azienda leader di Yamal LNG) hanno limitato in larga misura i finanziamenti e i trasferimenti di tecnologie al progetto, la Cina si è inserita volontariamente come creditore, coprendo due terzi delle necessità di prestiti esterni russi; ad oggi, la China's National Petroleum Corporation detiene circa il 20% delle quote del progetto, mentre il Silk Road Fund ha ottenuto circa il 10% di partecipazione azionaria in seguito all'investimento di un miliardo di dollari nel progetto⁴⁷⁹. Le restanti quote sono detenute dalla Novatek per il 50.1% e dall'azienda francese Total per il 20%⁴⁸⁰.

Stando a fonti ufficiali, la costruzione dello stabilimento verrà ultimata nel 2019 e rappresenterà un ottimo punto strategico a cavallo tra Europa e Asia: l'impianto beneficerà di una logistica flessibile e competitiva, e sarà il principale punto di partenza per il trasporto di gas naturale liquefatto sia per mercati dell'Asia Pacifica che per i mercati europei⁴⁸¹.

Nella visione di alcuni analisti, gli investimenti del Silk Road Fund per la realizzazione dello stabilimento Yamal GNL rafforzano il grado di cooperazione sino-russa nel territorio artico e sottolineano la priorità di Pechino di trovare accesso a nuove risorse per lo sviluppo regionale, nonché per il potenziamento stesso della BRI⁴⁸².

In questo senso, negli ultimi anni, sono stati firmati alcuni importanti accordi bilaterali in materia energetica tra Russia e Cina: dal prestito di 25 miliardi di dollari alla Rosneft e alla Transneft - al fine di costruire l'oleodotto "Eastern Siberia-Pacific Ocean" (ESPO) in cambio alla fornitura di 15 milioni di tonnellate di petrolio per un lasso di tempo

⁴⁷⁸ Stronski, P., Ng, N., "Cooperation and Competition: Russia and China in Central Asia, the Russian Far East, and the Arctic", Carnegie Endowment for International Peace, 28 febbraio 2018 [Online] <https://carnegieendowment.org/2018/02/28/cooperation-and-competition-russia-and-china-in-central-asia-russian-far-east-and-arctic-pub-75673>

⁴⁷⁹ Stronski, P., Ng, N., *ibidem*

⁴⁸⁰ Sito ufficiale di Yamal LNG: <http://yamallng.ru/en/project/about/>

⁴⁸¹ Sito ufficiale di Yamal LNG: <http://yamallng.ru/en/project/about/>

⁴⁸² Bennett, M. M., "The Silk Road goes north: Russia's role within China's Belt and Road Initiative", *Asia and Development and Policy*, 2016, vol. 1, no. 3, p. 347. <http://dx.doi.org/10.1080/23792949.2016.1239508>

di 20 anni⁴⁸³, al già citato credito di 400 miliardi di dollari per la costruzione del gasdotto “Power of Siberia”, previsto entrare in funzione per il 2019⁴⁸⁴.

Tuttavia, nell’opinione di alcuni analisti, l’investimento al progetto di Yamal LNG, rappresenta una vera e propria svolta rispetto ai precedenti accordi: se i capitali investiti per ESPO e per “Power of Siberia” erano stati stanziati solamente perché Pechino vedeva la Russia come mera fornitrice di energia, il finanziamento per Yamal LNG rappresenta, invece, un vero e proprio finanziamento alla Russia come luogo in cui fare investimenti energetici e sviluppare il settore a beneficio di entrambe le parti⁴⁸⁵.

Recentemente, quasi in riconoscenza all’impegno cinese per sviluppo del progetto artico russo, gli alti funzionari della Novatek hanno garantito che, il primo carico di gas naturale liquefatto andrà, simbolicamente, alla Cina passando attraverso Rotta del Mare del Nord⁴⁸⁶. Come dalle previsioni, il primo carico, arrivato nel giugno di quest’anno è partito dal porto di Sabetta (situato nella costa orientale della penisola di Yamal e costruito appositamente per potenziare la logistica del progetto) e, sfruttando la Rotta del Mare del Nord, è arrivato a destinazione in 19 giorni, quasi la metà del tempo precedentemente impiegato lungo la via tradizionale orientale (attraverso il Canale di Suez e lo stretto di Malacca)⁴⁸⁷.

Stando a stime ufficiali, è molto probabile che la Cina diventi il più grande importatore di gas naturale entro la fine del 2019, con un totale di importazioni previsto di circa 170 miliardi di metri cubi (di cui la maggior parte di GNL) entro il 2023⁴⁸⁸. In questo senso, il complesso di Yamal LNG ricopre una posizione di rilievo nel commercio del gas naturale liquefatto verso la Cina: la quota della Russia nel mercato del GNL

⁴⁸³ Stronski, P., Ng, N., “Cooperation and Competition: Russia and China in Central Asia, the Russian Far East, and the Arctic”, Carnegie Endowment for International Peace, 28 febbraio 2018 [Online] <https://carnegieendowment.org/2018/02/28/cooperation-and-competition-russia-and-china-in-central-asia-russian-far-east-and-arctic-pub-75673>

⁴⁸⁴ Escobar, P., “Greater Eurasia Coming Together in the Russian Far East”, 12 settembre 2018, Asia Times, [Online] <http://www.atimes.com/article/greater-eurasia-coming-together-in-the-russian-far-east/>

⁴⁸⁵ Bennett, M. M., *ibidem*, p. 347

⁴⁸⁶ Stronski, P., Ng, N., *ibidem*

⁴⁸⁷ LNG World News, “Russia’s Novatek delivers two Yamal LNG cargoes via NSR to China”, 19 luglio 2018, [Online] <https://www.lngworldnews.com/russias-novatek-delivers-two-yamal-lng-cargoes-via-nsr-to-china/>

⁴⁸⁸ CGTN, “Second phase of Russia-China Yamal LNG project enters operation”, CGTN online, 11 agosto 2018, https://news.cgtn.com/news/3d3d774e3245444e79457a6333566d54/share_p.html

raddoppierà con il completamento del progetto. Come accordato, infatti, circa 4 milioni di tonnellate di GNL dall'impianto artico verranno esportate al mercato cinese⁴⁸⁹.

L'amministratore delegato della Novatek, Leonid Mikhelsonha, riconosce il grande peso che ricopre la Cina, sia per l'intera economia energetica russa, che per lo sviluppo dello stabilimento di Yamal e, in quest'ottica, ha affermato che:

“we are very satisfied with our partners and are carrying out concrete negotiations about the next project that will be joined by the CNPC [l'ultima parte del progetto prevista entrare in funzione per il 2019]. We welcome Chinese enterprises to join our projects, as we have become great cooperative partners, and I hope that such cooperation will continue.”⁴⁹⁰

Bystrinsky GOK, impianto di estrazione e lavorazione mineraria

Lo sviluppo della BRI sta spingendo Pechino ad importare una crescente quantità di rame (oltre che di ferro e acciaio) dall'Eurasia, data l'ingente necessità da parte di Pechino di costruire migliaia di chilometri di reti ferroviarie ad alta velocità. Secondo dati ufficiali (aggiornati ad agosto 2018), la Cina è il più grande importatore di rame al mondo, con un +31.8% di importazioni rispetto all'anno precedente, raggiungendo il record di import pari a 1.845 milioni di tonnellate⁴⁹¹.

Dal punto di vista del Cremlino, questa caratteristica non può che tradursi in una grande opportunità per l'economia russa.

L'8 novembre del 2017, infatti, la più grande azienda mineraria russa, la Nor Nickel, ha annunciato il proprio impegno nella realizzazione di un nuovo impianto di estrazione e lavorazione mineraria, il cosiddetto “Bystrinsky” (Bystrinsky Mining and Processing Plant, GOK) a sud est del territorio della Transbaikalia (*Zabajkal'skij kraj*)⁴⁹², a confine con la Mongolia e con la Cina. Il nuovo complesso minerario prevede la

⁴⁸⁹ CGTN, “Second phase of Russia-China Yamal LNG project enters operation”, CGTN online, 11 agosto 2018, https://news.cgtn.com/news/3d3d774e3245444e79457a6333566d54/share_p.html

⁴⁹⁰ Citato da CGTN, *ibidem*

⁴⁹¹ Reuters, “UPDATE 1-China July copper concentrate imports surge to all-time high”, 8 agosto 2018, <https://www.reuters.com/article/china-economy-trade/update-1-china-july-copper-concentrate-imports-surge-to-all-time-high-idUSL4N1UZ25F>

⁴⁹² Engdahl, F. W., “Russia, China Build up a new economic geography”, Global Research – Centre for Research on Globalization, 17 novembre 2017, [Online] <https://www.globalresearch.ca/russia-and-china-build-up-a-new-economic-geography/5618701>

costruzione di nuove infrastrutture e reti autostradali e comprende circa 400km di rete ferroviaria che dal confine cinese si diramano nella regione del Lontano Est russo⁴⁹³.

Il complesso di estrazione e di trasformazione Bystrinsky GOK ha un valore di 1.5 miliardi di Dollari con una quantità di estrazione di minerale grezzo pari a 343 milioni di tonnellate⁴⁹⁴. Il progetto è co-sviluppato dalla Nornickel, insieme al CIS Natural Resources Fund, il fondo russo per le risorse naturali creato da Vladimir Potanin (proprietario, insieme a Roman Abramovič, della Nornickel) e dall'Highland Fund cinese⁴⁹⁵.

Per la realizzazione di questo nuovo impianto, non sorprende la partecipazione della Cina, la quale contribuisce, ancora una volta, a trasformare la geografia economica del continente Eurasiatico. La cooperazione sino-russa, specialmente nell'ambito della BRI, sta sicuramente cambiando l'assetto economico della regione del Lontano Est russo e della Siberia. Basti pensare, infatti, che non molti anni fa le grandi riserve di rame, oro e magnetite di Bystrinsky erano del tutto inaccessibili ad ogni mercato a causa del forte sottosviluppo della regione⁴⁹⁶.

Ad oggi, il territorio della Transbaikalia sud-orientale è in piena fase di sviluppo e la costruzione di Bystrinsky GOK è solo uno degli esempi di trasformazione dell'economia e della geografia del continente eurasiatico.

A meno di un anno dalla sua realizzazione, nell'aprile di quest'anno l'impianto Bystrinsky GOK è già riuscito a spedire il primo carico alla Cina (circa 4500 tonnellate di concentrato di rame). Nei mesi successivi, inoltre, sono state previste le prime esportazioni di concentrato di ferro. Secondo stime ufficiali, Bystrinsky GOK raggiungerà la piena attività nel 2019, con una capacità produttiva di circa 3m di concentrato di magnetite e 260kt di concentrato di rame annui⁴⁹⁷.

L'importanza del mercato cinese per lo sviluppo dello stabilimento minerario è sottolineata da Sergey Betekhin, vicepresidente della Nornickel. Egli ha affermato che la

⁴⁹³ Engdahl, F. W., "Russia, China Build up a new economic geography", Global Research – Centre for Research on Globalization, 17 novembre 2017, [Online] <https://www.globalresearch.ca/russia-and-china-build-up-a-new-economic-geography/5618701>

⁴⁹⁴ Mining Magazin, "Nornickel runs hot at Bystrinsky", 08 novembre 2017, [Online]. <https://www.miningmagazine.com/logistics/news/1331897/nornickel-runs-hot-at-bystrinsky>

⁴⁹⁵ Engdahl, F. W., *ibidem*

⁴⁹⁶ Engdahl, F. W., *ibidem*

⁴⁹⁷ Sito ufficiale di "Nornickel": <https://www.nornickel.com/news-and-media/press-releases-and-news/bystrinsky-gok-completes-its-first-shipment-to-customers/>

Cina, attualmente, rappresenta il mercato primario per la Bystrinsky GOK, e che, in quest'ottica, l'azienda ha una prospettiva positiva per i mercati di rame e ferro. In futuro, sostiene Betekhin, l'azienda si impegnerà a costruire solide basi per sostenere la crescita produttiva dell'impianto di estrazione, portando l'azienda ad incrementare le esportazioni anche ad altri paesi asiatici⁴⁹⁸.

3.1.3 Altri investimenti

Come intuibile da quanto detto finora, gli investimenti cinesi rappresentano la principale fonte di sviluppo per la Russia contemporanea, nonché un'enorme spinta per l'economia del paese.

Oltre agli investimenti sopraelencati, nel settembre del 2017, la Cina ha annunciato la creazione di un fondo di 15 milioni di dollari per finanziare i progetti di sviluppo economico interregionale con la Russia. Il viceministro cinese Wang Yang ha garantito che gli investimenti riguarderanno principalmente l'industria manifatturiera, le infrastrutture, l'agricoltura e il turismo⁴⁹⁹.

A questo si è aggiunto un accordo economico firmato tra i presidenti Vladimir Putin e Xi Jinping per la creazione del China-Russia RMB Investment Cooperation Fund dal valore di 10 miliardi di USD, il quale prevede l'accesso ai finanziamenti renminbi (RMB, valuta cinese) per la creazione di progetti russi, incluse le iniziative sotto l'ombrello della BRI e dell'UEE⁵⁰⁰. Il presidente della China Development Bank (CDB), Huaibang Hu, facendo riferimento al fondo di cooperazione sino russo, ha constatato che: “[t]he China-Russia RMB Investment Cooperation Fund is an important cooperation between China and Russia in the equity investment segment, which is supported by the

⁴⁹⁸ TASS – Russian News Agency, “Nornickel’s new mining plant dispatches first consignment of copper concentrate to China”, 23 aprile 2018. <http://tass.com/economy/1001349>

⁴⁹⁹ Engdahl F. W., “Russia, China Build up a new economic geography”, Global Research – Centre for Research on Globalization, 17 novembre 2017, [Online] <https://www.globalresearch.ca/russia-and-china-build-up-a-new-economic-geography/5618701>

⁵⁰⁰ Russia Briefing, “Russia Agrees to Significant Silk Road Projects with China”, 19 luglio 2017, [Online] <https://www.russia-briefing.com/news/russia-agrees-significant-silk-road-projects-china.html/>

Chinese and Russian governments” e ha aggiunto che “[i]t will promote the comprehensive and long-lasting financial and economic partnership between two countries, and facilitate Renminbi internationalization”⁵⁰¹.

Inoltre, il RDIF (Russia Direct Investment Fund), il RCIF (Russia-China Investment Fund) e il Silk Road Fund stanno sviluppando un mega-progetto per riqualificare l’area di Tushino (l’ex campo di aviazione situato a nord-ovest di Mosca) attraverso la costruzione del Rostec business park, un complesso di appartamenti per 15mila residenti, scuole e ospedali. Il totale degli investimenti è di circa 1,5 miliardi di USD⁵⁰². Secondo Karima R. Nigmatulina, amministratore delegato di “Vi Holding” (una delle principali società russe coinvolte nel progetto), la partecipazione del RCIF e del Silk Road Fund per lo sviluppo del “Rodatec-City” dimostra un alto grado di fiducia da parte degli investitori cinesi in uno dei più importanti progetti di sviluppo di Mosca⁵⁰³.

Un ulteriore accordo di investimento tra Russia e Cina è rappresentato dal progetto di cooperazione “Dakaitaowa” (in cinese “aprire una matrioska”) siglato il 4 luglio del 2017 tra il RCIF e il RDIF, l’azienda russa “Russian Export” e il FRC International. L’obiettivo della cooperazione è quello di facilitare e incrementare l’esportazione di prodotti agricoli ecologici dalla Russia al mercato cinese⁵⁰⁴.

Questo accordo rappresenta una grande opportunità per l’economia agricola russa e, data la continua crescita della Cina, le previsioni di continuare questa cooperazione sono del tutto positive per Kirill Dmitriev, amministratore delegato del RDIF e vice AD di RCIF, il quale il giorno della firma all’accordo ha dichiarato che:

“The Chinese market is very large and has a high demand for quality food products. Growing demand for Russian products from Chinese consumers provides a unique opportunity, and we will be developing the

⁵⁰¹ Citato da Russia Briefing, “Russia Agrees to Significant Silk Road Projects with China”, 19 luglio 2017, [Online] <https://www.russia-briefing.com/news/russia-agrees-significant-silk-road-projects-china.html/>

⁵⁰² Engdahl F. W., “Russia, China Build up a new economic geography”, Global Research – Centre for Research on Globalization, 17 novembre 2017, [Online] <https://www.globalresearch.ca/russia-and-china-build-up-a-new-economic-geography/5618701>

⁵⁰³ Russia Briefing, *ibidem*

⁵⁰⁴ Russia-China Investment Fund, “RDIF and RCIF to Invest in Facilitating Exports of Ecologically Clean Food to China”, 4 luglio 2017, http://www.rcif.com/articles_39.htm

infrastructure to make the Chinese and other overseas markets more accessible to Russian companies to exploit opportunities and expanding production.”⁵⁰⁵

Nell’ottica di alcuni analisti, gli investimenti sino-russi e la collaborazione economica tra Mosca e Pechino, sembrano aver preso la giusta direzione. Ad oggi, secondo il Russian Direct Investment Fund (RDIF), la partnership sino-russa sta valutando ben altri 73 progetti per un totale di più di 100 miliardi di dollari⁵⁰⁶.

Tra i possibili progetti che Mosca e Pechino stanno valutando, rientra la costruzione di un ponte sul fiume Lena, che possa collegare la città di Jakutsk, (capitale della Repubblica di Sacha (o Jacuzia), nella Russia nord-orientale) con le reti di trasporto della Russia⁵⁰⁷. La città di Jakutsk è una delle più grandi città del mondo a non avere un collegamento permanente con il sistema di trasporto ferroviario e stradale nazionale e, per questo motivo, il ponte è stato individuato uno dei più importanti progetti della Transport Strategy della Federazione Russa⁵⁰⁸.

Nella visione di alcuni esperti, il ponte creerà un centro logistico strategico nella regione di Jakutsk, con un aumento stimato di circa tre volte del traffico commerciale (che raggiungerà circa 6 milioni di tonnellate)⁵⁰⁹

Ad oggi, la Cina sta valutando in maniera piuttosto attiva di finanziare il progetto anche se, il vice primo ministro della Jacuzia, Aleksej Stručkov, ha affermato che anche compagnie giapponesi sono interessate a finanziare la costruzione del ponte⁵¹⁰.

⁵⁰⁵ Russia-China Investment Fund, “RDIF and RCIF to Invest in Facilitating Exports of Ecologically Clean Food to China”, 4 luglio 2017, http://www.rcif.com/articles_39.htm

⁵⁰⁶ Escobar, P., “Greater Eurasia Coming Together in the Russian Far East”, 12 settembre 2018, Asia Times, [Online] <http://www.atimes.com/article/greater-eurasia-coming-together-in-the-russian-far-east/>

⁵⁰⁷ Bennett, M. M., “The Silk Road goes north: Russia’s role within China’s Belt and Road Initiative”, Asia and Development and Policy, 2016, vol. 1, no. 3, p. 347. <http://dx.doi.org/10.1080/23792949.2016.1239508>

⁵⁰⁸ Bennett, M. M., *ibidem*, p. 347.

⁵⁰⁹ ТАСС, Эксперты оценили стоимость моста через реку Лена в Якутии в 70-80 млрд рублей”, 23 luglio 2018, [Online] <https://tass.ru/ekonomika/5394588>

⁵¹⁰ ТАСС, Эксперты оценили стоимость моста через реку Лена в Якутии в 70-80 млрд рублей”, 23 luglio 2018, [Online] <https://tass.ru/ekonomika/5394588>

Oltre agli investimenti sopracitati, nel territorio russo ci sono ancora numerose opportunità di investimento che la Cina può far rientrare all'interno dell'iniziativa cinese BRI. Pechino, infatti, ha bisogno di Mosca per facilitare la costruzione dell'asse sino-europeo per lo sviluppo della SREB⁵¹¹ e l'amministratore delegato del RDIF, Kirill Dmitriev, è convinto che "particularly promising transactions will be fund in bilateral deals that capitalize on the Russia-China relationship"⁵¹².

Indubbiamente, la regione del Lontano Est russo occupa un ruolo particolarmente rilevante all'interno della cooperazione sino-russa. Nella visione di numerosi analisti, il 2018 è considerato essere una pietra miliare della cooperazione tra Cina e Russia nel territorio del Lontano Est⁵¹³.

3.1.4 Sviluppo del Lontano Est russo

Secondo alcuni esperti, negli ultimi anni, il centro dell'economia mondiale si è spostato verso l'Asia orientale e meridionale. Oggi, questi territori sono la sede di importanti impianti di produzione e grandi centri tecnologici; il sistema di istruzione si sta sviluppando piuttosto velocemente e stanno nascendo nuove città e nuove reti di trasporto; al contempo, i flussi finanziari sembrano spostare il proprio asse di interesse sempre più verso est⁵¹⁴.

In un contesto del genere, nell'ultimo decennio, Mosca ha cominciato a vedere la Cina non più come una possibile minaccia al territorio del Lontano Est russo, bensì come

⁵¹¹ Russia Briefing, "Russia Agrees to Significant Silk Road Projects with China", 19 luglio 2017, [Online] <https://www.russia-briefing.com/news/russia-agrees-significant-silk-road-projects-china.html/>

⁵¹² Escobar, P., "Greater Eurasia Coming Together in the Russian Far East", 12 settembre 2018, Asia Times, [Online] <http://www.atimes.com/article/greater-eurasia-coming-together-in-the-russian-far-east/>

⁵¹³ Zuenko, I., "A Milestone, Not a Turning Point: How China Will Develop the Russian Far East", Carnegie Moscow Center, 8 novembre 2018, [Online] https://carnegie.ru/commentary/77671?fbclid=IwAR2YTklGxexehhwwXB59v8nLmbuHi1ZTO77SqfWxHGB3gUC6H_Fyg9gX8j8

⁵¹⁴ Valdai Discussion Club, "Toward the Great Ocean – 6: People, History, Ideology, Education, Rediscovering the Identity", Valdai Discussion Club Report, Mosca, settembre 2018, p. 9. <http://valdaiclub.com/files/15300/>

un partner essenziale per lo sviluppo delle regioni orientali della Russia⁵¹⁵. Questi territori, infatti, sono passati da essere una tematica secondaria delle strategie del Cremlino, a diventare uno degli obiettivi principali delle politiche della Russia contemporanea⁵¹⁶. La regione del Lontano Est russo ha risentito negativamente di quasi tre secoli di eurocentrismo da parte dei governi russi, i quali orientavano il proprio apparato demografico, commerciale, economico e ideologico essenzialmente verso occidente. Per questo motivo, sottolineano alcuni importanti analisti, le regioni dell'Estremo Oriente russo sono sempre state scarsamente popolate, con una rete di trasporti obsoleta e inadeguata, e infrastrutture ancor più arretrate⁵¹⁷.

Oggi, in seguito alla crescente importanza geopolitica dell'Asia orientale, il concetto di sviluppo del Lontano Est è decisamente cambiato e la regione ha definitivamente smesso di essere individuata come un territorio periferico della Russia: il Lontano Est, che un tempo veniva considerato una zona fortificata in cui gli scambi commerciali erano bisogni secondari rispetto a quelli difensivi, si sta trasformando in un'area di transito e di sviluppo; una vera e propria porta russa verso l'Asia e la regione del Pacifico⁵¹⁸.

La riqualificazione del Lontano Est rappresenta, in questo senso, uno degli obiettivi a breve termine della nuova politica del Cremlino, nonché una componente essenziale per rafforzare la posizione economica della Russia in Asia nord-orientale; in quest'ottica, Vladimir Putin ha affermato che lo sviluppo del Lontano Est costituisce la priorità nazionale della Russia per tutto il Ventunesimo secolo⁵¹⁹.

Il Lontano Est è una regione particolarmente importante per la Russia, sia in termini economici che geopolitici. Essa ricopre il 36% del territorio della Federazione e, oltre che rappresentare un accesso naturale all'Asia Pacifica, è un territorio ricco di

⁵¹⁵ Stronski, P., Ng, N., "Cooperation and Competition: Russia and China in Central Asia, the Russian Far East, and the Arctic", Carnegie Endowment for International Peace, 28 febbraio 2018 [Online] <https://carnegieendowment.org/2018/02/28/cooperation-and-competition-russia-and-china-in-central-asia-russian-far-east-and-arctic-pub-75673>

⁵¹⁶ Stronski, P., Ng, N., *ibidem*

⁵¹⁷ Valdai Discussion Club, "Toward the Great Ocean – 6: People, History, Ideology, Education, Rediscovering the Identity", Valdai Discussion Club Report, Mosca, settembre 2018, pp. 9-11. <http://valdaiclub.com/files/15300/>

⁵¹⁸ Valdai Discussion Club, *ibidem*, p. 11-13

⁵¹⁹ Zuenko, I., "A Milestone, Not a Turning Point: How China Will Develop the Russian Far East", Carnegie Moscow Center, 8 novembre 2018, [Online] https://carnegie.ru/commentary/77671?fbclid=IwAR2YTkGxexehhwwXB59v8nLmbuHi1ZTO77SqfWxHBG3gUC6H_Fyg9gX8j8

risorse naturali (principalmente gas, petrolio, ferro, rame, e metalli preziosi)⁵²⁰. Nella visione di alcuni esperti, sfruttare al meglio queste risorse e la sua posizione strategica, sarà l'elemento chiave della crescita economica e dello sviluppo della Russia⁵²¹.

In questo senso, al fine di attrarre capitale in questo territorio e valorizzare l'importanza strategica della regione del Lontano Est, il governo russo si è impegnato, dal 2014 in poi, a istituire alcune misure che potessero incentivare gli investimenti stranieri. Per avvantaggiare i produttori locali e l'economia del territorio, sono state create 18 zone economiche speciali (*advanced special economic zones*, ASEZ) ed è stato istituito il porto franco di Vladivostok (con la possibilità di ottenere un visto elettronico dalla durata di 8 giorni); queste due misure, oltre che rappresentare un vantaggio a livello locale, offrono incentivi fiscali e zone franche che agevolano lo scambio di merci e lo sviluppo delle attività economiche del Lontano Est, nonché delineano le condizioni favorevoli per attirare finanziamenti esteri⁵²². Inoltre, al fine di promuovere i progetti e le opportunità di investimento nel Lontano Est è stato istituito nel 2015 l'Eastern Economic Forum (EEF) nella città di Vladivostok, che ha fin da subito suscitato un grande interesse nei paesi dell'Asia Pacifica, i quali si sono dimostrati inclini allo sviluppare infrastrutture finanziarie e di investimento nella regione dell'Estremo Oriente russo⁵²³.

In quest'ottica, il Ministero per lo sviluppo del Lontano Est (istituito nel 2012) ha ripetutamente individuato la Cina come partner essenziale per la riqualificazione e lo sviluppo economico della Russia orientale⁵²⁴, un territorio ancora oggi piuttosto sottosviluppato rispetto al resto della Federazione e con un grave squilibrio demografico⁵²⁵.

⁵²⁰ Stronski, P., Ng, N., "Cooperation and Competition: Russia and China in Central Asia, the Russian Far East, and the Arctic", Carnegie Endowment for International Peace, 28 febbraio 2018 [Online] <https://carnegieendowment.org/2018/02/28/cooperation-and-competition-russia-and-china-in-central-asia-russian-far-east-and-arctic-pub-75673>

⁵²¹ Valdai Discussion Club, "Toward the Great Ocean – 6: People, History, Ideology, Education, Rediscovering the Identity", Valdai Discussion Club Report, Mosca, settembre 2018, p. 5. <http://valdaiclub.com/files/15300/>

⁵²² Valdai Discussion Club, *ibidem*, pp. 19-21

⁵²³ Valdai Discussion Club, *ibidem*, p. 21

⁵²⁴ Stronski, P., Ng, N., "Cooperation and Competition: Russia and China in Central Asia, the Russian Far East, and the Arctic", Carnegie Endowment for International Peace, 28 febbraio 2018 [Online] <https://carnegieendowment.org/2018/02/28/cooperation-and-competition-russia-and-china-in-central-asia-russian-far-east-and-arctic-pub-75673>

⁵²⁵ Stronsky P., Ng, N., *ibidem*

Dal momento dell'annuncio della BRI in poi, la sete di risorse naturali e di sviluppo della Cina ha fatto in modo che la partecipazione degli investimenti di Pechino nel Lontano Est fossero la principale fonte di sviluppo della regione russa. La crescita economica della Cina ha fatto sì, infatti, che questo territorio divenisse il principale fornitore di risorse energetiche di Pechino, trasformando l'Estremo Oriente russo nel portabandiera del nuovo sviluppo economico della Russia⁵²⁶.

Oltre allo sfruttamento delle risorse naturali, la Cina ha da subito espresso il proprio interesse nello sviluppare la logistica e le infrastrutture del Lontano Est, nonché il suo settore agricolo e il turismo⁵²⁷.

Finora, Russia e Cina hanno siglato numerosi accordi che hanno portato, indirettamente o direttamente, allo sviluppo delle regioni orientali russe. Primi fra tutti, la costruzione dell'oleodotto ESPO, del gasdotto "Power of Siberia" e degli impianti Yamal gnl e Bystrinsky GOK, oltre che la costruzione dei CTI Primorye-1 e Primorye-2, i quali contribuiscono alla riqualificazione della regione del Primorskij, importante snodo strategico per raggiungere i mercati dell'Asia Pacifica.

Attualmente, la maggior parte degli investimenti e dei rapporti commerciali tra Cina e Lontano Est è concentrato nel settore delle risorse naturali. In una prospettiva a lungo termine, questa interdipendenza energetica può risultare pericolosa per Mosca in quanto può portare l'economia russa a dipendere totalmente dalla crescita economica di Pechino⁵²⁸.

In questo senso, diventa essenziale per la Russia cercare di promuovere lo sviluppo del settore secondario e del terziario nella regione del Lontano Est. Negli ultimi anni, infatti, Mosca e Pechino hanno promosso l'interesse della Cina nello sviluppo del settore secondario al fine di incrementare le esportazioni di materiale diverso dagli idrocarburi e dalle risorse minerarie; in questa maniera, il potenziamento del settore secondario (e, ovviamente, del terziario) permetterà, in primo luogo, alla Russia di non essere

⁵²⁶ Valdai Discussion Club, "Toward the Great Ocean – 6: People, History, Ideology, Education, Rediscovering the Identity", Valdai Discussion Club Report, Mosca, settembre 2018, p. 19. <http://valdaiclub.com/files/15300/>

⁵²⁷ Stronski, P., Ng, N., "Cooperation and Competition: Russia and China in Central Asia, the Russian Far East, and the Arctic", Carnegie Endowment for International Peace, 28 febbraio 2018 [Online] <https://carnegieendowment.org/2018/02/28/cooperation-and-competition-russia-and-china-in-central-asia-russian-far-east-and-arctic-pub-75673>

⁵²⁸ Stronski, P., Ng, N., *ibidem*

più un mero esportatore di materie prime per la Cina e, in secondo luogo, contribuirà a sostenere lo sviluppo a lungo termine della regione del Lontano Est⁵²⁹.

Un grande passo in avanti nella collaborazione tra Mosca e Pechino per lo sviluppo della regione dell'Estremo Oriente russo è stato compiuto quest'anno al quarto Eastern Economic Forum, tenutosi dall'11 al 13 settembre. Il forum ha visto per la prima volta la partecipazione del presidente Xi Jinping e, nell'opinione del portavoce del presidente Putin, Dmitry Peskov, la presenza di Xi è un chiaro segnale dell'interesse della Cina per lo sviluppo del Lontano Est, nonché un evidente simbolo della fiducia che intercorre tra il presidente cinese e Vladimir Putin⁵³⁰. Peskov ha inoltre ribadito che, tradizionalmente, il presidente Xi non partecipa a forum di discussione di questo formato e che, quindi:

“[t]he fact that he decided to participate fully in the Eastern Economic Forum, says that, first, he is comfortable here, second, he trusts his counterpart Putin and, third, this is an important region for him, an important event, where he brilliantly participated at the highest level”⁵³¹.

L'importanza della presenza del presidente Xi è stata sottolineata anche dal vicesegretario degli esteri cinese Zhang Hanhui, il quale ha dichiarato che “[t]his year is the year of regional cooperation between China and Russia [...] between North-western China and Russia's Far East”⁵³².

Al forum, Alexander Kozlov, ministro per lo sviluppo del Lontano Est della Russia e Zhong Shan, ministro del commercio della Cina, hanno siglato il “Programma per lo sviluppo della cooperazione sino-russa nelle sfere del commercio, dell'economia, e degli investimenti per gli anni 2018-2024” (“*Programma razvitija rossijskogo-kitajskogo sotrudničestva v torgovo-ekonomičeskoj i investicionnoj sferach na Dal'nem*

⁵²⁹ Stronski, P., Ng, N., Cooperation and Competition: Russia and China in Central Asia, the Russian Far East, and the Arctic”, Carnegie Endowment for International Peace, 28 febbraio 2018 [Online] <https://carnegieendowment.org/2018/02/28/cooperation-and-competition-russia-and-china-in-central-asia-russian-far-east-and-arctic-pub-75673>

⁵³⁰ TASS, “Xi's participation in EEF-2018 testifies to China's interest in Russian Far East – Peskov”, 16 settembre 2018, [Online] <http://tass.com/politics/1021796>

⁵³¹ Citato da TASS, “Xi's participation in EEF-2018 testifies to China's interest in Russian Far East – Peskov”, 16 settembre 2018, [Online] <http://tass.com/politics/1021796>

⁵³² Citato da TASS, “Russia, China, to sign package of deals during the Eastern Economic Forum”, 7 settembre 2018, [Online] <http://tass.com/economy/1020389>

Vostoke Rossii na 2018-2024 gody”), un importante documento di cooperazione per lo sviluppo interregionale di Mosca e Pechino nel Lontano Est russo che sostituisce il precedente programma degli anni 2009-2018⁵³³.

Il testo del programma non è ancora disponibile in open source ma, stando a fonti attendibili, il nuovo documento è completamente diverso dal precedente e fungerà da “tabella di marcia” per la cooperazione sino-russa nella regione dell’Estremo Oriente⁵³⁴. La decisione di non prolungare il precedente programma è stata presa il 7 settembre di quest’anno al primo incontro della commissione intergovernativa tra Cina e Russia per lo sviluppo del Lontano Est e della regione transfrontaliera. In questa sede le parti hanno volontariamente deciso di creare un nuovo programma di cooperazione senza attirare l’attenzione pubblica⁵³⁵. A differenza del vecchio accordo per lo sviluppo interregionale, che prevedeva lo sviluppo del Lontano Est, della Siberia e della Cina nord-orientale, il nuovo programma si concentra solamente sullo sviluppo del Lontano Est russo⁵³⁶. Inoltre, il nuovo documento fa riferimento, anche se brevemente e in maniera poco dettagliata, allo sviluppo congiunto dell’isola Bol’soj Ussurijskij, situata al confine sino-russo sul fiume Amur, non lontano dalla città di Chabarovsk. Nel documento è scritto che: *“storony priznajut Bol’soj Ussurijskij unikal’noj territoriej, kotoraja sposobna ctat’ centrom pritjaženija turistov”* (“le parti riconoscono il Bol’soj Ussurijskij come un territorio unico, capace di diventare un centro di attrazione per turisti”) e che entro il 2024, è pianificato che *“každaja iz ctoron podgotovit proekt pazvitija svoej časty ostrova, posle čego ctorony covmectno obsudjat obščie voprosy sozdanija infrastruktury na ostrove, v tom čisle infrastruktury saščity ot negativnogo vozdejctvija vody”* (“Ognuna delle parti si impegnerà a preparare un progetto per lo sviluppo della propria parte dell’isola, dopodiché le parti discuteranno congiuntamente le problematiche generali per la costruzione di

⁵³³ Zuenko, I., «Как Китай будет развивать Дальний Восток», Московский Центр Карнеги, 29 ottobre 2018, <https://carnegie.ru/commentary/77590>

⁵³⁴ Zuenko, I., “A Milestone, Not a Turning Point: How China Will Develop the Russian Far East”, Carnegie Moscow Center, 8 novembre 2018, [Online] https://carnegie.ru/commentary/77671?fbclid=IwAR2YTkIGxexehhwwXB59v8nLmbuHi1ZTO77SqfWxHbG3gUC6H_Fyg9gX8j8

⁵³⁵ Zuenko, I., «Как Китай будет развивать Дальний Восток», Московский Центр Карнеги, 29 ottobre 2018, <https://carnegie.ru/commentary/77590>

⁵³⁶ Zuenko, I., *ibidem*

infrastrutture sull'isola, incluse anche le infrastrutture per la protezione dall'impatto negativo dell'acqua")⁵³⁷.

Nel resto del documento, vengono delineate le possibili aree di cooperazione e di investimento sino-russe (turismo, infrastrutture e trasporti, acquacoltura, selvicoltura e agricoltura, settore petrolchimico e minerario) e, a differenza del precedente, non vengono imposti obblighi di impegno alle parti (specialmente quella cinese). Questo può essere considerato un lato positivo dato il fallimento di ben 212 progetti del precedente accordo⁵³⁸.

Infine, il programma ripone l'attenzione su alcuni progetti individuali già in corso d'opera e invita la parte cinese ad investire il proprio capitale per lo sviluppo del ponte sul fiume Lena, per il potenziamento della regione del Primorskij e per la modernizzazione delle zone minerarie del Lontano Est⁵³⁹.

Sebbene alcuni analisti si dimostrino scettici sull'implementazione di questo accordo, altri, invece, ritengono che gli obiettivi prefissati nel documento siano potenzialmente realizzabili in quanto il nuovo programma rispecchia la volontà congiunta da parte di Mosca e di Pechino di collaborare per contribuire allo sviluppo dell'Estremo Oriente russo⁵⁴⁰.

Un altro importante passo per lo sviluppo della regione del Lontano Est russo è stato compiuto durante Boao Forum for Asia di quest'anno, tenutosi dall'8 all'11 aprile. Al forum, i rappresentanti delle imprese di Cina e Russia hanno identificato il settore immobiliare nell'isola Russkij (al sud di Vladivostok) come una potenziale area di investimento congiunto sino-russo⁵⁴¹. L'AD del Far East Development Fund (FEDF), Alexei Chekunkov, ha affermato che, nella visione russa, il principale obiettivo da raggiungere al Boao Forum era, appunto, quello di firmare un accordo con il Silk Road Center e con

⁵³⁷ Zuenko, I., «Как Китай будет развивать Дальний Восток», Московский Центр Карнеги, 29 ottobre 2018, <https://carnegie.ru/commentary/77590>

⁵³⁸ Zuenko, I., "A Milestone, Not a Turning Point: How China Will Develop the Russian Far East", Carnegie Moscow Center, 8 novembre 2018, [Online] https://carnegie.ru/commentary/77671?fbclid=IwAR2YTklGxexhhwwXB59v8nLmbuHi1ZTO77SqfWxHbG3gUC6H_Fyg9gX8j8

⁵³⁹ Zuenko, I., *ibidem*

⁵⁴⁰ Zuenko, I., *ibidem*

⁵⁴¹ Tzogopoulos, G. N., "China and the 2018 Eastern Economic Forum", China.org.cn, 11 settembre 2018, [Online] http://www.china.org.cn/opinion/2018-09/11/content_63373005.htm

l'azienda cinese China Communication Construction Corporation sullo sviluppo del settore immobiliare nell'isola Russkij⁵⁴².

Secondo i piani di sviluppo dell'isola, entro il 2022 verrà costruito un grande centro che sarà sede di importanti forum e esposizioni, un centro medico e verranno stabilite aree residenziali, sportive e turistiche con una spesa prevista pari a 2.2 miliardi di USD⁵⁴³. Secondo stime ufficiali, per la realizzazione del progetto è previsto un arco temporale di circa 10 anni; le compagnie cinesi deterranno circa il 70% degli investimenti in quanto si sono dimostrate fiduciose nel ritorno degli investimenti nella regione di Vladivostok⁵⁴⁴.

La regione del Lontano Est sta pian piano guadagnando il suo spazio all'interno dell'ordine internazionale. Sfruttare l'interesse cinese per questo territorio è, senza ombra di dubbio, un grande vantaggio per il Cremlino, sia in termini economici che geopolitici. I forum del 2018 si sono rivelati, infatti, una grossa opportunità per lo sviluppo dell'Estremo Oriente in collaborazione con Pechino. La Russia, ancora fortemente colpita dalle sanzioni occidentali, è riuscita a mantenere e a stabilire saldi i rapporti con la controparte cinese, sfruttando, a suo vantaggio, la guerra tariffaria che la Cina sta combattendo con Washington⁵⁴⁵.

Gli investimenti cinesi nell'Estremo Oriente (così come nelle regioni artiche e in Asia centrale) si traducono, quindi, in un importante aiuto sia economico che istituzionale per lo sviluppo di aree che, fino a qualche anno fa, erano considerate remote⁵⁴⁶. In questo contesto di interdipendenza, sia Mosca che Pechino sembrano riconfermare la propria relazione strategica all'interno dello scenario globale: la rottura dei rapporti con l'Occidente non ha lasciato altra scelta alla Russia se non quella di cercare capitale per il proprio sviluppo economico nelle casse di Pechino, mentre la Cina, sfruttando il momento di debolezza economica di Mosca, è riuscita a diversificare i propri

⁵⁴² TASS, "Moscow, Beijing outline cooperation plans for Russian Far East", 11 aprile 2018, [Online] <http://tass.com/economy/999080>

⁵⁴³ TASS, *ibidem*

⁵⁴⁴ TASS, *ibidem*

⁵⁴⁵ Salmon, A., "Putin's big bang in the Russian Far East", Asia Times, 11 settembre 2018, [Online] <http://www.atimes.com/article/putins-big-bang-in-the-russian-far-east/>

⁵⁴⁶ Lian, S., "China and Russia: Collaborators or Competitors?", Council on Foreign Relations, 1 novembre 2018, [Online] <https://www.cfr.org/blog/china-and-russia-collaborators-or-competitors>

approvvigionamenti energetici, intensificando la propria posizione a livello internazionale⁵⁴⁷. In questo senso, la regione del Lontano Est è divenuta, negli ultimi anni, il centro di comune interesse strategico sia per la Russia che per la Cina.

3.2 Svantaggi e Limiti della cooperazione sino-russa

Sebbene il progetto cinese di Xi Jinping sia volto a promuovere uno spazio inclusivo, di collaborazione e co-sviluppo tra le diverse popolazioni e i paesi attraversati dall'iniziativa, alcuni elementi della cooperazione sino-russa possono essere interpretati come dei veri e propri limiti al raggiungimento di tale obiettivo.

In primo luogo, alcuni studiosi ritengono che la lentezza russa, sia a livello burocratico che al tavolo negoziale, funga da barriera per una rapida implementazione dei progetti strutturali e infrastrutturali accordati tra le parti⁵⁴⁸. Generalmente, prima di raggiungere la fase di attuazione di un accordo tra Russia e Cina passano dai cinque ai sette anni di preparazione e negoziazione e questo rallenta, in larga misura, l'efficienza amministrativa di Pechino. Basti pensare che a settembre del 2017, a causa della lentezza burocratica del Cremlino, solamente la metà dei progetti che coinvolgevano le imprese cinesi hanno iniziato ad essere attuati⁵⁴⁹.

In secondo luogo, un ulteriore elemento che ostacola la cooperazione sino-russa è rappresentato dalla tendenza della Russia di annunciare grandi progetti infrastrutturali (come ad esempio il ponte sul fiume Amur) i quali, però, non vengono adempiuti nelle tempistiche prefissate dagli accordi. Secondo gli esperti, questo può incidere

⁵⁴⁷ Lian, S., "China and Russia: Collaborators or Competitors?", Council on Foreign Relations, 1 novembre 2018, [Online] <https://www.cfr.org/blog/china-and-russia-collaborators-or-competitors>

⁵⁴⁸ Stronski, P., Ng, N., "Cooperation and Competition: Russia and China in Central Asia, the Russian Far East, and the Arctic", Carnegie Endowment for International Peace, 28 febbraio 2018 [Online] <https://carnegieendowment.org/2018/02/28/cooperation-and-competition-russia-and-china-in-central-asia-russian-far-east-and-arctic-pub-75673>

⁵⁴⁹ Stronski, P., Ng, N., *ibidem*

negativamente sull'interesse di Pechino di investire nell'economia russa e nello sviluppo delle infrastrutture della Federazione⁵⁵⁰.

In terzo luogo, un grande limite per lo sviluppo della BRI in territorio russo (e, principalmente, nella regione del Lontano Est) è costituito dal sottosviluppo delle infrastrutture e dei trasporti⁵⁵¹, nonché dalle differenze a livello nazionale nella pianificazione e nella costruzione infrastrutturale⁵⁵².

In Russia, quindi, la cooperazione economica con la Cina è vista come un processo che racchiude, allo stesso tempo, sia una vasta gamma di opportunità (delineate nel paragrafo precedente) che alcuni rischi. Questi ultimi sono legati, essenzialmente, alla perdita di controllo sulle attività strategiche, ad una possibile dipendenza a lungo termine dalla Cina e, infine, alla perdita di parte della sovranità di Mosca sul proprio Estero Vicino⁵⁵³.

Nello spazio post-sovietico, in generale, le persone vedono con diffidenza la Cina e hanno difficoltà ad accettare di stringere legami economici con creditori cinesi, dubbiosi del fatto che questi ultimi stiano facendo qualcosa di veramente utile per l'economia nazionale della Russia⁵⁵⁴. Questo, di conseguenza, contribuisce ad alimentare la mancanza di fiducia che i produttori e le aziende locali russe hanno nei confronti della Cina. La causa principale di questa diffidenza verso Pechino deriva, fondamentalmente, dall'effetto che la liberalizzazione dell'accesso per le imprese cinesi sul mercato internazionale ha sull'economia locale e sulle attività strategiche della Russia. In quest'ottica, dato che le società cinesi hanno accesso a crediti più convenienti, la liberalizzazione potrà

⁵⁵⁰ Bennett, M. M., "The Silk Road goes north: Russia's role within China's Belt and Road Initiative", *Asia and Development and Policy*, 2016, vol. 1, no. 3, p. 348. <http://dx.doi.org/10.1080/23792949.2016.1239508>

⁵⁵¹ Valdai Discussion Club, "Toward the Great Ocean – 5: From the Turn to the East to Greater Eurasia", Valdai Discussion Club Report, Moscow, settembre 2017, p. 12. <http://valdaiclub.com/files/15300/>

⁵⁵² Bennett, M. M., *ibidem*

⁵⁵³ Zuenko, I., "The Balance between Sinophobia and Discourse on Cooperation: Expert Opinion on China in Russia and Kazakhstan", The Asean Forum, 16 ottobre 2018, [Online] <http://www.theaseanforum.org/the-balance-between-sinophobia-and-discourse-on-cooperation-expert-opinion-on-china-in-russia-and-kazakhstan/>

⁵⁵⁴ Zuenko, I., *ibidem*

portare al fallimento delle aziende locali russe concorrenti a quelle cinesi e, di conseguenza, potrà accelerare la decadenza dell'industria locale della Russia⁵⁵⁵.

In questo senso, infatti, gli investimenti cinesi (che, essenzialmente, offrono alla Russia il vantaggio di usare le attrezzature e la forza lavoro provenienti dalla Cina) vengono sostituiti dal diretto trasferimento della produzione cinese in suolo russo. Nell'opinione della maggior parte degli analisti, la delocalizzazione cinese si tradurrebbe in una vera e propria minaccia sia per i produttori che per la popolazione locale russa⁵⁵⁶, la quale nel corso degli anni è divenuta sempre più diffidente nei confronti della Cina a causa della sua repentina crescita economica.

Nella visione di alcuni analisti, questa diffidenza contribuisce in larga misura a rallentare, se non ad ostacolare del tutto, la cooperazione sino-russa⁵⁵⁷. Se dal lato russo, la vicinanza economica con la Cina sta contribuendo alla proliferazione di sentimenti anti-cinesi (specialmente a livello dell'opinione pubblica e dei produttori locali), dal lato cinese, la crescente "sinofobia" russa e la mancanza di fiducia dell'economia locale sta causando un grave impedimento agli investimenti in territorio russo⁵⁵⁸. Gli investitori cinesi, infatti, hanno espressamente rimarcato la difficoltà di adattarsi alle specificità della cultura economica e aziendale della Russia⁵⁵⁹, facendo particolare riferimento alla regione strategica del Lontano Est.

Alcuni investitori cinesi stanno cominciando a considerare l'economia russa come un possibile limite all'espansione della BRI, nonché un luogo tendenzialmente rischioso in cui investire. In questo senso, Andrei Lankov, esperto all'università Kookmin di Seul, ha affermato che: "[g]etting foreign investment into Russia is difficult;

⁵⁵⁵ Zuenko, I., "The Balance between Sinophobia and Discourse on Cooperation: Expert Opinion on China in Russia and Kazakhstan", The Asean Forum, 16 ottobre 2018, [Online] <http://www.theaseanforum.org/the-balance-between-sinophobia-and-discourse-on-cooperation-expert-opinion-on-china-in-russia-and-kazakhstan/>

⁵⁵⁶ Zuenko, I., *ibidem*

⁵⁵⁷ Bennett, M. M., "The Silk Road goes north: Russia's role within China's Belt and Road Initiative", *Asia and Development and Policy*, 2016, vol. 1, no. 3, p. 348. <http://dx.doi.org/10.1080/23792949.2016.1239508>

⁵⁵⁸ Stronski, P., Ng, N., "Cooperation and Competition: Russia and China in Central Asia, the Russian Far East, and the Arctic", *Carnegie Endowment for International Peace*, 28 febbraio 2018 [Online] <https://carnegieendowment.org/2018/02/28/cooperation-and-competition-russia-and-china-in-central-asia-russian-far-east-and-arctic-pub-75673>

⁵⁵⁹ Stronski, P., Ng, N., *ibidem*

businesspeople are not particularly eager, as they have doubts about the security of their investments and the investment climate is not particularly good,” e ha aggiunto che “[...] because of sanctions, it is getting even worse. The combination of a bad track record of foreign investment and sanctions make it highly unlikely that people are going to invest in the Russian Far East.”⁵⁶⁰

Se da un lato (come delineato nella sezione precedente) il Lontano Est è la regione di comune interesse strategico sia per la Russia che per la Cina, nonché il territorio russo che trae più beneficio dalla cooperazione, dall’altro, è anche la regione della Russia in cui si trovano le barriere che più limitano la cooperazione tra Mosca e Pechino per lo sviluppo della BRI.

In prima analisi, è doveroso ribadire che a limitare l’afflusso di capitale cinese nella regione è, senza ombra di dubbio, l’inadeguatezza delle infrastrutture e delle reti di trasporto del Lontano Est. Infrastrutture più efficaci potrebbero contribuire al miglioramento della connettività e potrebbero facilitare l’accessibilità dall’esterno. Inoltre, permetterebbero di potenziare la connessione tra gli impianti di produzione con le linee ferroviarie esistenti e con i porti marittimi, con il fine di portare l’economia della regione ad aumentare la propria capacità di export; fattore che aumenterebbe indubbiamente l’attrattiva russa nei confronti della Cina⁵⁶¹.

Tuttavia, come sottolineato, ad ostacolare quasi del tutto la cooperazione sino-russa non sono tanto i difetti infrastrutturali della regione, bensì il rapporto di diffidenza e mancanza di fiducia che intercorre tra Cina e Russia a livello locale, soprattutto dal punto di vista russo. Sebbene, infatti, l’attitudine russa nei confronti di Pechino stia iniziando a migliorare, tale cambiamento è piuttosto recente. Nella visione di alcuni analisti, quindi, l’oramai consolidata percezione che la Russia nasconda e conservi un sentimento

⁵⁶⁰ Salmon, A., “Putin’s big bang in the Russian Far East”, Asia Times, 11 settembre 2018, [Online] <http://www.atimes.com/article/putins-big-bang-in-the-russian-far-east/>

⁵⁶¹ Stronski, P., Ng, N., “Cooperation and Competition: Russia and China in Central Asia, the Russian Far East, and the Arctic”, Carnegie Endowment for International Peace, 28 febbraio 2018 [Online] <https://carnegieendowment.org/2018/02/28/cooperation-and-competition-russia-and-china-in-central-asia-russian-far-east-and-arctic-pub-75673>

anti-cinese potrebbe alimentare l'insicurezza cinese sulla fattibilità della collaborazione sino-russa all'interno della BRI⁵⁶².

Sebbene il Lontano Est abbia il potenziale di diventare la locomotiva dello sviluppo regionale, dal punto di vista della popolazione di questo territorio rimane ancora forte la percezione che la collaborazione con la Cina possa incrementare il flusso migratorio cinese verso il Lontano Est e contribuire alla perdita della gestione delle risorse energetiche nonché di parte dei territori della Russia orientale⁵⁶³. In questo senso, la Cina è vista come una vera e propria minaccia per l'integrità etnica, culturale ed economica del Lontano Est russo, tanto da essere identificata dalla maggior parte dell'opinione pubblica come un vero e proprio "pericolo giallo".

Il termine "pericolo giallo" (oppure "terrore giallo"), è entrato nell'uso comune in Russia negli anni Ottanta del XIX secolo in seguito al timore che la politica espansionistica verso l'Estremo Oriente potesse confliggere con la reazione dei popoli "gialli" (quali cinesi, giapponesi e mongoli) sia a livello demografico che militare. Nell'opinione di alcuni analisti, il "pericolo giallo" rappresenta forse la più grande di tutte le fobie della Russia dell'est⁵⁶⁴.

Nel 2008, un sondaggio della Russian Public Opinion Foundation ha mostrato che circa il 60% della popolazione russa era preoccupata che la migrazione cinese lungo i confini russi del Lontano Est potesse minacciare l'integrità territoriale della Russia, mentre il 41% riteneva che una Cina più forte vada a ledere gli interessi stessi del Cremlino⁵⁶⁵. Nel 2011, invece, più del 23% dei partecipanti ad un sondaggio condotto durante l'APEC summit a Vladivostok, hanno condiviso una visione militarizzata per il futuro

⁵⁶² Stronski, P., Ng, N., "Cooperation and Competition: Russia and China in Central Asia, the Russian Far East, and the Arctic", Carnegie Endowment for International Peace, 28 febbraio 2018 [Online] <https://carnegieendowment.org/2018/02/28/cooperation-and-competition-russia-and-china-in-central-asia-russian-far-east-and-arctic-pub-75673>

⁵⁶³ Zuenko, I., "The Balance between Sinophobia and Discourse on Cooperation: Expert Opinion on China in Russia and Kazakhstan", The Asean Forum, 16 ottobre 2018, [Online] <http://www.theaseanforum.org/the-balance-between-sinophobia-and-discourse-on-cooperation-expert-opinion-on-china-in-russia-and-kazakhstan/>

⁵⁶⁴ Valdai Discussion Club, "Toward the Great Ocean – 6: People, History, Ideology, Education. Rediscovering the Identity", settembre 2018, Mosca, p. 35. <http://valdaiclub.com/a/reports/report-toward-the-great-ocean-6/>

⁵⁶⁵ Stapleton Roy, J., "Sino-Russian Relations in a Global Context: Implications for the United States", in "Russia-China Relations: Assessing Common Ground and Strategic Fault Lines", The National Bureau of Asian Research, NBR special report n. 66, July 2017, p. 41. http://carnegieendowment.org/files/SR66_Russia-ChinaRelations_July2017.pdf

della regione⁵⁶⁶. Tuttavia, nonostante la “sinofobia” locale e sebbene la popolazione cinese in Russia sia stata stimata superiore ai due milioni, censimenti ufficiali del governo hanno rivelato che la presenza cinese in territorio russo non eccede i 600 mila individui, con oltre la metà degli immigrati cinesi allocati nella parte europea del paese, dove si trovano maggiori opportunità di impiego⁵⁶⁷.

L’assenza di fiducia tra la comunità imprenditoriale di entrambi i paesi, nonché tra le dinamiche delle politiche locali, rappresenta, nella visione di alcuni esperti, uno dei principali limiti per la cooperazione sino-russa nella regione dell’Estremo Oriente⁵⁶⁸. Proprio per questo motivo, molte delle iniziative e dei progetti infrastrutturali delineati nella sezione precedente, hanno trovato un certo grado di resistenza, soprattutto a livello locale⁵⁶⁹. Attualmente, la regione del Lontano Est sta attraversando un periodo di forte instabilità a livello dell’opinione pubblica, tanto che giornali e politici hanno cominciato a sollevare preoccupazioni su una Cina sempre più forte e popolata, la quale sta gradualmente mettendo radici in territorio russo⁵⁷⁰, approfittando della posizione strategica dei territori orientali russi e della loro ricchezza energetica.

La mancanza di un’informazione adeguata e trasparente sullo stato delle relazioni sino-russe, nonché il proliferare di sentimenti anti-cinesi, rappresenta un importante limite amministrativo per il buon raggiungimento degli obiettivi prefissati dalla leadership russa e cinese sullo sviluppo della regione del Lontano Est⁵⁷¹. La carenza informativa rivela, infatti, come le prospettive russe sul ruolo della Cina nei territori orientali della

⁵⁶⁶ Valdai Discussion Club, “Toward the Great Ocean – 6: People, History, Ideology, Education. Rediscovering the Identity”, settembre 2018, Mosca, p. 35. <http://valdaiclub.com/a/reports/report-toward-the-great-ocean-6/>

⁵⁶⁷ Gabuev, A., “Why Russia and China Are Strengthening Security Ties”, Foreign Affairs, 24 settembre 2018, [Online] <https://www.foreignaffairs.com/articles/china/2018-09-24/why-russia-and-china-are-strengthening-security-ties>

⁵⁶⁸ Stronski, P., Ng, N., “Cooperation and Competition: Russia and China in Central Asia, the Russian Far East, and the Arctic”, Carnegie Endowment for International Peace, 28 febbraio 2018 [Online] <https://carnegieendowment.org/2018/02/28/cooperation-and-competition-russia-and-china-in-central-asia-russian-far-east-and-arctic-pub-75673>

⁵⁶⁹ Stronski, P., Ng, N., *ibidem*

⁵⁷⁰ Bennett, M. M., “The Silk Road goes north: Russia’s role within China’s Belt and Road Initiative”, *Asia and Development and Policy*, 2016, vol. 1, no. 3, p. 348. <http://dx.doi.org/10.1080/23792949.2016.1239508>

⁵⁷¹ Valdai Discussion Club, “Toward the Great Ocean – 5: From the Turn to the East to Greater Eurasia”, Valdai Discussion Club Report, Moscow, settembre 2017, p. 12. <http://valdaiclub.com/files/15300/>

Russia siano sviluppate su piani divergenti a livello federale e locale⁵⁷². Se, nel primo caso, la cooperazione con la Cina porta ad accrescere la posizione economica e geopolitica della Russia all'interno dello scenario internazionale, nel secondo, invece, la visione del vicino cinese è percepita come una vera e propria minaccia per l'integrità della regione del Lontano Est. In quest'ottica, le autorità regionali, stanno sostenendo “il pericolo giallo” come se fosse una vera ideologia, necessaria ai leader regionali per spiegare al governo centrale che non dovrebbe interferire negli affari del Lontano Est o cambiare le regole del gioco già esistenti⁵⁷³.

La mancanza di fiducia nei confronti della Cina e di come gli investimenti e le migrazioni cinesi possano cambiare l'assetto del Lontano Est è sottolineato anche dai media russi, i quali, per la prima volta, hanno iniziato ad accusare l'iniziativa cinese BRI affermando che più attivamente la Cina promuoverà la politica della Belt and Road Initiative e più largamente investirà in territorio russo, più forti saranno, di conseguenza, le proteste contro la presenza cinese in Russia⁵⁷⁴. Sebbene, come sostenuto da alcuni studi, la paura del vicino cinese in Russia stia pian piano dissolvendosi, il nazionalismo è in fase di rapida crescita sia in Cina che in Russia. In Russia, infatti, le preoccupazioni a livello locale del “pericolo cinese” faticano a svanire del tutto, spingendosi, in alcuni casi, a limiti quasi estremi. Parte dell'opinione pubblica soffre di una vera e propria fobia che il Lontano Est venga pian piano colonizzato dai lavoratori cinesi⁵⁷⁵ e che, quindi, il governo locale e federale possa perdere la propria sovranità sul territorio.

Queste preoccupazioni hanno contribuito ad imporre ulteriori ostacoli burocratici, rallentando ancora di più l'apparato amministrativo della Federazione⁵⁷⁶ e limitando ulteriormente la cooperazione sino-russa nell'ambito della BRI.

⁵⁷² Stronski, P., Ng, N., “Cooperation and Competition: Russia and China in Central Asia, the Russian Far East, and the Arctic”, Carnegie Endowment for International Peace, 28 febbraio 2018 [Online] <https://carnegieendowment.org/2018/02/28/cooperation-and-competition-russia-and-china-in-central-asia-russian-far-east-and-arctic-pub-75673>

⁵⁷³ Valdai Discussion Club, *ibidem*, p. 36

⁵⁷⁴ Chaudhury, D. R., “Beijing’s BRI push will increase anti-China sentiments: Russian media”, The Economic Times, 16 agosto 2018, [Online] <https://economictimes.indiatimes.com/news/international/world-news/beijings-bri-push-will-increase-anti-china-sentiments-russian-media/articleshow/65418043.cms>

⁵⁷⁵ Stronski, P., Ng, N., *ibidem*

⁵⁷⁶ Stronski, P., Ng, N., *ibidem*

Senza ombra di dubbio, la crescente presenza cinese nei territori della Russia è da individuare come principale barriera economica e politica al normale perseguimento dei rapporti tra Mosca e Pechino per lo sviluppo della BRI. In questo senso, l'opinione pubblica ha inciso (e continua ad incidere) largamente sull'implementazione di numerosi progetti di cooperazione a livello locale, preoccupata del futuro economico e culturale della regione del Lontano Est. La maggioranza dell'opinione pubblica, infatti, ritiene che le migrazioni cinesi in territorio russo, specialmente in seguito agli investimenti di Pechino per lo sviluppo infrastrutturale, possano portare, in futuro, all'acquisizione o alla presa di potere della Russia da parte della Cina e della sua classe dirigente⁵⁷⁷.

Nell'opinione di alcuni esperti, più Cina e Russia convergono tra loro, più diventa importante per i leader statali cercare di indirizzare e gestire i sospetti che le entità locali hanno l'una nei confronti dell'altra⁵⁷⁸. Ovviamente, come delineato sopra, questo discorso è di particolare importanza nella regione del Lontano Est russo, dove il ruolo crescente della Cina (sia a livello economico che politico) si è rivelato essere una lama a doppio taglio per la Federazione Russa⁵⁷⁹, la quale, da una parte trae vantaggio degli investimenti di Pechino ma, dall'altra, rischia di ricoprire una posizione di secondo piano all'interno dei suoi stessi confini.

È proprio in questa prospettiva, che Mosca si è dimostrata entusiasta di potenziare e rafforzare la propria posizione in Asia nord-orientale. Per la leadership del Cremlino è ormai chiaro che l'asse globale è sempre più spostato verso est e Mosca non può fare altro che inserirsi all'interno di questo nuovo scenario internazionale se vuole preservare il ruolo di grande potenza continentale. La regione del Lontano Est russo, quindi, se propriamente sviluppata e popolata, potrà fungere da punto cardine per lo sviluppo dell'economia russa e per la riqualificazione dell'intera area orientale del paese. Paradossalmente, tuttavia, questo non è possibile senza l'aiuto finanziario di Pechino⁵⁸⁰.

⁵⁷⁷ Stronski, P., Ng, N., "Cooperation and Competition: Russia and China in Central Asia, the Russian Far East, and the Arctic", Carnegie Endowment for International Peace, 28 febbraio 2018 [Online] <https://carnegieendowment.org/2018/02/28/cooperation-and-competition-russia-and-china-in-central-asia-russian-far-east-and-arctic-pub-75673>

⁵⁷⁸ Trenin, D., "From Greater Europe to Greater Asia? The Sino-Russian Entente", Carnegie Moscow Center, aprile 2015. [Online] <http://carnegie.ru/2015/04/09/from-greater-europe-to-greater-asia-sino-russian-entente-pub-59728>

⁵⁷⁹ Stronski, P., Ng, N., *ibidem*

⁵⁸⁰ Stronski, P., Ng, N., *ibidem*

Conclusioni

Accomunate da un mutuo risentimento nei confronti dello strapotere dell'Occidente e da una visione multilaterale delle Relazioni Internazionali, Russia e Cina sono diventate nell'ultimo decennio due potenze sempre più vicine tra di loro. Come discusso largamente all'interno del primo capitolo di questo studio, le relazioni economiche e politiche che intercorrono tra Mosca e Pechino sono passate da essere un "matrimonio di comodo" ad una vera e propria partnership strategica su più livelli: politico, economico e diplomatico.

Sebbene per tutti gli anni Novanta e per buona parte degli anni Duemila la Russia fosse rivolta verso l'Unione Europea e verso la Nato, alla luce del deterioramento dei rapporti con l'Occidente, il Cremlino si è ritrovato quasi costretto a spostare il proprio asse geopolitico verso est. In questo nuovo contesto di svolta russa verso Oriente, la cooperazione strategica con la Cina acquisisce ancora più importanza. Mosca individua le relazioni sino-russe come una collaborazione complementare e indispensabile per mantenere vivo il proprio ruolo di grande potenza all'interno dello scacchiere internazionale, nonché come una garanzia finanziaria ed economica in risposta alle sanzioni imposte dall'Occidente in seguito all'annessione della Crimea alla Russia.

Tuttavia, nella visione di alcuni esperti, nonostante l'economia della Russia continui ad essere in difficile ripresa dal 2014, le preoccupazioni di natura economica sembrano occupare una posizione secondaria all'interno delle politiche del Cremlino. Ciò che, invece, rappresenta la principale preoccupazione per Putin e il suo entourage sono

le questioni di natura geopolitica e l'obiettivo di formare un nuovo e policentrico ordine internazionale⁵⁸¹.

In questo senso, inserire il progetto russo di Unione Economica Eurasiatica (UEE) all'interno dell'iniziativa cinese di Nuova Via della Seta (o *Belt and Road*, BRI) rappresenta per il Cremlino una politica fondamentale per conservare il proprio status di grande potenza sia all'interno del continente eurasiatico, che a livello globale. Inserirsi in maniera proattiva all'interno del progetto cinese significa, infatti, non solo sfruttarne al meglio gli investimenti cinesi per risollevarne la propria economia, ma anche (e soprattutto) non perdere attrattività all'interno del continente. Allo stesso tempo, paradossalmente, un'efficace cooperazione tra UEE e SREB permetterebbe alla Russia di non venire schiacciata dal crescente peso geopolitico della Cina sullo scacchiere internazionale.

Tuttavia, come analizzato nel secondo e nel terzo capitolo di questo studio, la relazione strategica che intercorre tra le due potenze, si sta rivelando piuttosto problematica per Mosca. L'asimmetria economica tra il progetto di UEE e Nuova Via della Seta è talmente ampia che il Cremlino non può fare altro se non riconoscere la superiorità dell'economia cinese in Eurasia. La crescita della Russia, dal 2014 in poi è, sostanzialmente, piatta e, di conseguenza, Mosca non dispone delle risorse finanziarie ed economiche necessarie per competere con Pechino nella regione eurasiatica⁵⁸². Nella visione di alcuni esperti, quindi, sebbene la collaborazione sino-russa in Eurasia si basi sulla fiducia che intercorre tra i due presidenti Vladimir Putin e Xi Jinping e nonostante il coordinamento delle due iniziative continui ad essere rinnovato ai più alti livelli statali, la collaborazione effettiva tra UEE e SREB sarà una prospettiva alquanto difficile da raggiungere, specialmente a causa della differente natura dei due progetti. Gli accordi stretti finora, infatti, si sono rivelati essere solamente "dichiarazioni di buone intenzioni", piuttosto teoriche e prive di risultati effettivi. In quest'ottica, nel caso in cui i progetti annunciati per la realizzazione della SREB non dovessero comprendere la Russia al loro

⁵⁸¹ Zuenko, I., "The Balance between Sinophobia and Discourse on Cooperation: Expert Opinion on China in Russia and Kazakhstan", The Asan Forum, 16 ottobre 2018, [Online] <http://www.theasanforum.org/the-balance-between-sinophobia-and-discourse-on-cooperation-expert-opinion-on-china-in-russia-and-kazakhstan/>

⁵⁸² Gabuev, A., "Belt and Road to Where?", Carnegie Moscow Center, 08 dicembre 2017, [Online]. <http://carnegie.ru/2017/12/08/belt-and-road-to-where-pub-74957>

interno, l'insicurezza del Cremlino nella regione centro-asiatica crescerebbe a discapito di una Cina sempre più forte economicamente e politicamente, e la Russia finirebbe per perdere sempre più influenza nei confronti del proprio Estero Vicino⁵⁸³.

Come previsto da numerosi analisti, la Russia sta già rischiando di venire eclissata dall'enorme peso che l'iniziativa cinese BRI sta avendo nel continente asiatico ed eurasiatico. Ad oggi, non si può non constatare, infatti, che il peso politico ed economico della Russia in Eurasia sia diminuito drasticamente se paragonato a quello della Cina⁵⁸⁴. Nella visione di alcuni studiosi, infatti, la Russia sembra avere adottato un atteggiamento piuttosto noncurante (o, forse, sembra essersi addirittura rassegnata) nei confronti del crescente dominio economico della Cina in Asia centrale e del sempre più grande numero di leader dei paesi centro-asiatici che stanno entrando nell'orbita di Pechino⁵⁸⁵. Questi ultimi, infatti, hanno accolto in maniera positiva l'iniziativa cinese e preferiscono stringere accordi bilaterali, piuttosto che multilaterali, con Pechino evitando, dunque, di includere l'UEE (e quindi Mosca) nei propri rapporti con la Cina⁵⁸⁶.

Il Cremlino ormai riconosce che non c'è nulla che può fare per combattere o arginare la presenza cinese in Eurasia⁵⁸⁷, se non instaurare un rapporto a somma positiva di convivenza strategica tra i due progetti e fare in modo che le volontà dei due leader non sfocino in un conflitto di interessi che vada a ledere gli obiettivi geopolitici di entrambe le parti.

È ormai chiaro che il crescente potere economico e finanziario di Pechino nel continente centro-asiatico minimizzi quello Mosca. In questo senso, se la Cina continuerà a stringere rapporti bilaterali con i paesi centro-asiatici e se l'economia di Mosca non

⁵⁸³ Stronski, P., Ng, N., "Cooperation and Competition: Russia and China in Central Asia, the Russian Far East, and the Arctic", Carnegie Endowment for International Peace, 28 febbraio 2018 [Online] <https://carnegieendowment.org/2018/02/28/cooperation-and-competition-russia-and-china-in-central-asia-russian-far-east-and-arctic-pub-75673>

⁵⁸⁴ Ferrari, A., "La politica russa nel Caucaso e in Asia centrale (1991-2017)", in Aragona, G., "La Russia post-sovietica. Dalla caduta del comunismo a Putin: storia della grande transizione", ISPI, 2018, Mondadori, Milano, p. 185

⁵⁸⁵ Stronski, P., "China and Russia's Uneasy Partnership in Central Asia", Carnegie Endowment for International Peace, 29 marzo 2018, [Online] <https://carnegieendowment.org/2018/03/29/china-and-russia-s-uneasy-partnership-in-central-asia-pub-75984>

⁵⁸⁶ Stronski, P., Ng, N., *ibidem*

⁵⁸⁷ Stronski, P., *ibidem*

riuscirà a ricoprire di nuovo una posizione dominante nel breve periodo, la Russia finirà per diventare (e forse, in un certo senso, lo è già) quello che gli esperti hanno definito il “junior partner” della Cina⁵⁸⁸, coprendo un ruolo secondario tanto in Eurasia quanto all’interno dello scenario internazionale.

Per il momento, nonostante la Russia sia economicamente sempre più dipendente dalle decisioni di Xi Jinping, la partnership tra Mosca e Pechino nel continente asiatico rimane generalmente stabile⁵⁸⁹. Indubbiamente, il Cremlino non vuole diventare la nazione vassallo di nessuno stato⁵⁹⁰, anche se la crescente presenza cinese in Russia e in Asia centrale, e il sempre più stretto legame economico da Pechino, risultano essere, tuttavia, inevitabili. Secondo alcuni esperti, il peso politico ed economico della Cina nella regione centro-asiatica ha oscurato non solo il ruolo e l’influenza che la Russia detiene sull’intera regione, ma ha anche eclissato l’attrattiva dell’intero progetto di UEE a discapito dell’iniziativa cinese BRI⁵⁹¹. Paradossalmente però, Mosca sembra essere relativamente a proprio agio fintanto che la Cina di Xi Jinping continui a rispettare il ruolo della Russia all’interno del continente eurasiatico⁵⁹² e finché il presidente cinese e il suo entourage (a differenza dei leader occidentali) continuino a dimostrare rispetto nei confronti di Putin, trattando la Russia con eguaglianza ed equità a livello internazionale⁵⁹³.

⁵⁸⁸ Rumer, E., “Russia’s China Policy: This Bear Hug Is Real”, Carnegie Endowment for Peace, 25 luglio 2017. [Online] <https://carnegieendowment.org/2017/07/25/russia-s-china-policy-this-bear-hug-is-real-pub-72671>

⁵⁸⁹ Stronski, P., *ibidem*

⁵⁹⁰ Trenin, D., “From Greater Europe to Greater Asia? The Sino-Russian Entente”, Carnegie Moscow Center, aprile 2015. [Online] <http://carnegie.ru/2015/04/09/from-greater-europe-to-greater-asia-sino-russian-entente-pub-59728>

⁵⁹¹ Stronski, P., Ng, N., “Cooperation and Competition: Russia and China in Central Asia, the Russian Far East, and the Arctic”, Carnegie Endowment for International Peace, 28 febbraio 2018 [Online] <https://carnegieendowment.org/2018/02/28/cooperation-and-competition-russia-and-china-in-central-asia-russian-far-east-and-arctic-pub-75673>

⁵⁹² Gabuev, A., “Why Russia and China are Strengthening Security Ties” 24 settembre 2018, Foreign Affairs, [Online] <https://www.foreignaffairs.com/articles/china/2018-09-24/why-russia-and-china-are-strengthening-security-ties>

⁵⁹³ Spanger, H., “Russia’s Turn Eastward, China’s Turn Westward: Cooperation and Conflict on the New Silk Road”, Valdai Papers n. 47, Valdai Discussion Club, maggio 2016, p. 22. <http://valdaiclub.com/files/11422/>

La Russia contemporanea è chiaramente orientata verso est e la leadership politica russa sta cercando di trarre vantaggio dalla BRI piuttosto che individuare l'iniziativa cinese come una possibile minaccia per il Cremlino⁵⁹⁴.

Come analizzato nel terzo capitolo di questo studio, numerosi sono, infatti, i vantaggi che la BRI può portare alla Russia. Oltre che al potenziamento di trasporti, strutture e infrastrutture, la Nuova Via della Seta funge, essenzialmente, da trampolino di lancio per lo sviluppo del Lontano Est e della Siberia. Come spiegato, il Lontano Est è individuato dalla leadership russa come una regione strategica per risollevare l'economia del paese, specialmente in seguito al deterioramento dei rapporti con l'Occidente. A tal proposito, il Cremlino ha cominciato a vedere la Cina come un partner essenziale per la riqualificazione e lo sviluppo delle regioni orientali della Russia.

Tuttavia, la diffidenza e la mancanza di fiducia da parte dell'opinione pubblica e della classe imprenditoriale locale nei confronti sia della Cina che della crescente presenza cinese in Russia sembrano costituire il principale problema di cooperazione tra Russia e Cina nel territorio del Lontano Est. Come spiegato nell'ultimo capitolo di questo studio, infatti, la diffidenza dell'opinione pubblica nei confronti della Cina contribuisce a rallentare, se non ad ostacolare del tutto, la cooperazione sino-russa nelle regioni orientali: se in Russia, la vicinanza con la Cina sta facendo aumentare i sentimenti anti-cinesi, in Cina, la diffidenza che intercorre tra popolazione cinese e russa a livello locale sta causando un grave rallentamento degli investimenti in territorio russo⁵⁹⁵. Sempre più investitori cinesi, infatti, hanno individuato difficoltà di adattarsi all'ambiente economico e culturale della Russia e alcuni di essi stanno cominciando a considerare l'economia russa come un luogo tendenzialmente rischioso in cui investire.

Da ciò ne consegue che la cooperazione sino-russa all'interno del nuovo scenario globale deve ancora raggiungere un giusto grado di equilibrio a livello della popolazione

⁵⁹⁴ Bennet, M. M., "The Silk Road goes north: Russia's role within China's Belt and Road Initiative", *Asia and Development and Policy*, 2016, vol. 1, no. 3, p. 343. <http://dx.doi.org/10.1080/23792949.2016.1239508>

⁵⁹⁵ Stronski, P., Ng, N., "Cooperation and Competition: Russia and China in Central Asia, the Russian Far East, and the Arctic", *Carnegie Endowment for International Peace*, 28 febbraio 2018 [Online] <https://carnegieendowment.org/2018/02/28/cooperation-and-competition-russia-and-china-in-central-asia-russian-far-east-and-arctic-pub-75673>

locale, specialmente nella regione del Lontano Est. A differenza della leadership russa, l'opinione pubblica e i produttori locali, infatti, temono che la politica attiva della Cina in Russia porterà alla perdita di identità culturale e linguistica, nonché ad un graduale indebolimento geopolitico della Russia a livello globale⁵⁹⁶.

In questo contesto, se, da un lato, la cooperazione con la Cina porta allo sviluppo economico e infrastrutturale della Russia (con particolare riferimento alla regione del Lontano Est) e ne accresce l'attrattiva finanziaria nel continente asiatico, dall'altro, tale cooperazione porta ad un graduale deterioramento dei rapporti con Pechino. Essenzialmente, l'equilibrio tra la paura di venire oppressi dal peso economico e politico cinese, da un lato, e la vasta gamma di opportunità che offre la cooperazione con la Cina, dall'altro, continueranno a persistere tra le persone che sono a capo del sistema politico della Russia⁵⁹⁷.

Nonostante, per ora, le relazioni tra Mosca e Pechino risultino essere abbastanza stabili, rimane comunque difficile prevedere quanto a lungo durerà questo “bilanciamento strategico” delle relazioni sino-russe all'interno del continente asiatico ed eurasiatico. Infatti, se da un lato, la visione multilaterale dell'Ordine Internazionale, la volontà da parte di entrambi gli attori di mantenere la presenza dell'Occidente lontana dal territorio centro-asiatico e la complementarietà strategica delle relazioni sino-russe contribuiscono a mantenere saldi i rapporti tra i leader statali, dall'altro, allo stesso tempo, è alquanto probabile che in un futuro più prossimo, lo sviluppo delle relazioni tra Mosca e Pechino arriveranno a divergere sempre di più e la dipendenza della Russia dalla Cina divenga parte integrante della realtà russa in Eurasia⁵⁹⁸.

Dal punto di vista di alcuni analisti, per controbilanciare la supremazia di Pechino è, quindi, importante che lo sviluppo delle relazioni russe in Asia e in Eurasia non faccia

⁵⁹⁶ Zuenko, I., “The Balance between Sinophobia and Discourse on Cooperation: Expert Opinion on China in Russia and Kazakhstan”, The Asan Forum, 16 ottobre 2018, [Online] <http://www.theasanforum.org/the-balance-between-sinophobia-and-discourse-on-cooperation-expert-opinion-on-china-in-russia-and-kazakhstan/>

⁵⁹⁷ Zuenko, I., *ibidem*

⁵⁹⁸ Stronski, P., Ng, N., “Cooperation and Competition: Russia and China in Central Asia, the Russian Far East, and the Arctic”, Carnegie Endowment for International Peace, 28 febbraio 2018 [Online] <https://carnegieendowment.org/2018/02/28/cooperation-and-competition-russia-and-china-in-central-asia-russian-far-east-and-arctic-pub-75673>

affidamento solamente al rapporto che la Russia detiene con la Cina. La cooperazione economica, dunque, dovrebbe essere sviluppata velocemente anche con le altre grandi potenze regionali, incluse quelle che hanno problemi con la Cina (India, Giappone, Corea del Sud, Vietnam, Indonesia, Tailandia, Iran, ecc.)⁵⁹⁹. In quest'ottica, è necessario che la Russia accresca il proprio livello di innovazione e diversifichi e ristrutturi la propria economia se non vuole diventare un'appendice energetica della Cina e, soprattutto, se vuole evitare di ricoprire una posizione secondaria all'interno del continente asiatico⁶⁰⁰.

Allo stesso tempo, tuttavia, considerato il difficile rapporto che il Cremlino continua ad avere con l'Occidente, è importante che Mosca non prenda eccessivamente le distanze dalla Cina⁶⁰¹. Per questa ragione, è fondamentale che la Russia apra il dialogo con Pechino sulla paura nei confronti di una leadership cinese sempre più forte economicamente e politicamente e sul timore che la crescente presenza che la Cina sta avendo nel continente asiatico possa portare all'eclissamento del ruolo di grande potenza della Russia in Eurasia⁶⁰².

Per instaurare un efficace e duraturo rapporto di interdipendenza (specialmente nelle regioni più sensibili, quali, ad esempio, il Lontano Est e la Siberia) è, dunque, necessario che la Russia si avvalga di un interprete o di un mediatore al fine di assicurare un legame affidabile con l'Asia e con la Cina, evitando, in questo modo, di venire schiacciata dal peso economico e politico di quest'ultima⁶⁰³.

Concludendo, nella visione degli esperti, per raggiungere il giusto grado di cooperazione e per fare in modo che la Russia, quindi, sfrutti i benefici dell'iniziativa cinese e continui ad attrarre investimenti dalla BRI, è necessario che politici ed imprenditori

⁵⁹⁹ Lukin, A., "Russia, China and the Emerging Greater Eurasia", The Asan Forum, 18 agosto 2015. <http://www.theasanforum.org/russia-china-and-the-emerging-greater-eurasia/>

⁶⁰⁰ Spanger, H., "Russia's Turn Eastward, China's Turn Westward: Cooperation and Conflict on the New Silk Road", Valdai Papers n. 47, Valdai Discussion Club, maggio 2016, p. 13. <http://valdaiclub.com/files/11422/>

⁶⁰¹ Zuenko, I., "The Balance between Sinophobia and Discourse on Cooperation: Expert Opinion on China in Russia and Kazakhstan", The Asan Forum, 16 ottobre 2018, [Online] <http://www.theasanforum.org/the-balance-between-sinophobia-and-discourse-on-cooperation-expert-opinion-on-china-in-russia-and-kazakhstan/>

⁶⁰² Lukin, A., *ibidem*

⁶⁰³ Valdai Discussion Club, "Toward the Great Ocean – 6: People, History, Ideology, Education, Rediscovering the Identity", Valdai Discussion Club Report, Mosca, settembre 2018, p. 42. <http://valdaiclub.com/files/15300/>

russi imparino a lavorare in un ambiente ideologico diverso e che, soprattutto, inizino a capire le peculiarità culturali della controparte cinese. Raggiunti questi obiettivi risulterà sicuramente più facile rendere gli accordi e i contratti siglati finora più strategici ed efficaci per entrambe le parti⁶⁰⁴.

⁶⁰⁴ Valdai Discussion Club, “Toward the Great Ocean – 6: People, History, Ideology, Education, Rediscovering the Identity”, Valdai Discussion Club Report, Mosca, settembre 2018, pp. 41-42. <http://valdaiclub.com/files/15300/>

Bibliografia

Amighini, A., Fasulo, F., “Le Nuove Vie della Seta: una grande iniziativa economica e politica”, in Treccani, Atlante Geopolitico, Roma, 2018, pp. 49-56.

Aragona, G., “Russia and the West: A Possible Thaw in Relations?”, in Ferrari, A. (a cura di), “*Russia 2018. Predictable Elections, Uncertain Future*”, ISPI, Milano, Febbraio 2018, pp. 117-135. https://www.ispionline.it/sites/default/files/pubblicazioni/russia_2018_web_2.pdf

Aragona, G., “Russia e Unione Europea. Una relazione problematica”, in Aragona, G. (a cura di), “*La Russia post-sovietica. Dalla caduta del comunismo a Putin: storia della grande transizione*”, ISPI, Mondadori, Milano, 2018, pp. 132-142.

Bartlett, R., “Storia della Russia. Dalle origini agli anni di Putin”, Milano, Mondadori, 2013

Bennet, M. M., “The Silk Road goes north: Russia’s role within China’s Belt and Road Initiative”, Asia and Development and Policy, 2016, vol. 1, no. 3, pp. 341-351, <http://dx.doi.org/10.1080/23792949.2016.1239508>

Berkovsky, A., “The Myth and Reality of Russia’s China Pivot”, in Ferrari, A. (a cura di), “*Putin’s Russia: Really Back?*”, ISPI, Milano, luglio 2016, pp. 55-72. https://www.ispionline.it/it/EBook/Russia2016/PUTIN%27S.RUSSIA_EBOOK.pdf

Bordachev, T., “Russia’s Pivot to the East and Comprehensive Eurasian Partnership”, Valdai Discussion Club, 31 August 2016, [Online] <http://valdaiclub.com/a/highlights/russia-pivot-to-the-east-and-comprehensive/#0=8:1,8:86>

Centro Studi sulla Cina Contemporanea, “La Belt and Road in Asia Centrale, quali opportunità di cooperazione?”, CSCC Policy Paper, aprile 2018. <http://www.csccl.it/upload/doc/CSCC%20policypaper%20belt%20and%20road%20asia%20centrale.pdf>

Chaudhury, D. R., “Beijing’s BRI push will increase anti-China sentiments: Russian media”, The Economic Times, 16 agosto 2018, [Online] <https://economictimes.indiatimes.com/news/international/world-news/beijings-bri-push-will-increase-anti-china-sentiments-russian-media/articleshow/65418043.cms>

Denisov, I., “Russia e Cina nel periodo post-sovietico: partner ma non alleate”, in Aragona, G. (a cura di), “*La Russia post-sovietica. Dalla caduta del comunismo a Putin: storia della grande transizione*”, ISPI, Mondadori, Milano, 2018, pp. 143-158.

Devonshire-Ellis, C., “Investment Opportunities for Asia in Russia’s Far East”, Silk Road Briefing, 20 settembre 2018, [Online] <https://www.silkroadbriefing.com/news/2018/09/20/investment-opportunities-asia-russias-far-east/>

Dragneva, R., Wolczuk, K., “The Eurasian Economic Union – Deals, Rules and the Exercise of Power”, Russia and Eurasia Programme, Chatham House, 2 maggio 2017. <https://www.chathamhouse.org/sites/default/files/publications/research/2017-05-02-eurasian-economic-union-dragneva-wolczuk.pdf>

Dubnov, A., “Reflecting on a Quarter Century of Russia’s Relations in Central Asia”, Carnegie Endowment for International Peace, 19 aprile 2018. [Online] <https://carnegieendowment.org/2018/04/19/reflecting-on-quarter-century-of-russia-s-relations-with-central-asia-pub-76117>

Engdahl, F. W., “Russia, China Build up a new economic geography”, Global Research – Centre for Research on Globalization, 17 novembre 2017, [Online] <https://www.globalresearch.ca/russia-and-china-build-up-a-new-economic-geography/5618701>

Escobar, P., “Greater Eurasia Coming Together in the Russian Far East”, Asian Times, 12 September 2018, [Online]. <http://www.atimes.com/article/greater-eurasia-coming-together-in-the-russian-far-east/>

Ferrari, A., “Russia. A Conservative Society?”, in Ferrari, A. (a cura di), “*Russia 2018. Predictable Elections, Uncertain Future*”, Febbraio 2018, ISPI, Milano, pp. 115-130 https://www.ispionline.it/sites/default/files/pubblicazioni/russia_2018_web_2.pdf

Ferrari, A., “La politica russa nel Caucaso e in Asia Centrale (1991-2017)”, in Aragona, G., “*La Russia post-sovietica. Dalla caduta del comunismo a Putin: storia della grande transizione*”, ISPI, 2018, Mondadori, Milano, pp. 175-187.

Ferrari, A., “La politica estera russa tra Westfalia e la grande Eurasia”, in Colombo, A. e Magri, P. (a cura di), “*Sempre più un gioco per grandi. E l’Europa? Scenari globali e l’Italia*”, ISPI, Milano, 2018, pp. 49-61. [https://static.unive.it/server/eventi/19023/STAMPA_locandina_giocopergrandi%20\(1\).pdf](https://static.unive.it/server/eventi/19023/STAMPA_locandina_giocopergrandi%20(1).pdf)

Ferrari, A., “Russia and the Eurasian Economic Union. A Failed Project?”, in Ferrari A. (a cura di), “*Putin’s Russia: Really Back?*”, ISPI, Milano, luglio 2016, pp. 115-130. https://www.ispionline.it/it/EBook/Russia2016/PUTIN%27S.RUSSIA_EBOOK.pdf

Ferrari, A., “EU-Russia: What Went Wrong?”, in Ferrari, A. (Edited by), “*Beyond Ukraine. EU and Russia in Search of New Relation*”, ISPI, 2015, Milano, pp. 29-43.

<https://www.ispionline.it/it/EBook/BeyondUkraine.EUandRussiainSearchofaNewRelation.pdf>

Ferrari, A., “La Russia e i progetti di integrazione eurasiatici”, Treccani, Atlante Geopolitico 2014 [Online] http://www.treccani.it/enciclopedia/la-russia-e-i-progetti-di-integrazione-eurasiatici_%28Atlante-Geopolitico%29/

Ferrari, A., “L’Asia centrale a vent’anni dal crollo dell’Urss”, ISPI Analysis, no. 127, luglio 2012. https://www.ispionline.it/it/documents/Analysis_127_2012.pdf

Fukuyama, F., “The End of History and the Last Man”, The Free Press, New York, 1992.

Hill, F., Lo, B., “Putin’s Pivot. Why Russia is Looking East”, Foreign Affairs, 31 July 2013. [Online] <https://www.foreignaffairs.com/articles/russian-federation/2013-07-31/putins-pivot>

Gabuev, A., “Why Russia and China Are Strengthening Security Ties”, Foreign Affairs, 24 settembre 2018, [Online] <https://www.foreignaffairs.com/articles/china/2018-09-24/why-russia-and-china-are-strengthening-security-ties>

Gabuev, A., “Belt and Road to Where?”, Carnegie Moscow Center, 08 dicembre 2017, [Online]. <http://carnegie.ru/2017/12/08/belt-and-road-to-where-pub-74957>

Gabuev, A., “Keeping Moscow Focused on China”, Carnegie Moscow Center, 17 luglio 2017, [Online]. <https://carnegie.ru/commentary/71555>

Gabuev, A., “China and Russia: Friends with Strategic Benefits”, Moscow Center Carnegie, 7 aprile 2017, [Online] <http://carnegie.ru/2017/04/07/china-and-russia-friends-with-strategic-benefits-pub-68628>

Gabuev, A., “Friends with Benefits? Russian-Chinese Relations After the Ukraine Crisis”, Carnegie Moscow Center, 29 giugno 2016. [Online] <http://carnegie.ru/2016/06/29/friends-with-benefits-russian-chinese-relations-after-ukraine-crisis-pub-63953>

Gabuev, A., “Imagined Integration: How China Can Maintain Its Influence in Central Asia”, Carnegie Moscow Center, 01 luglio 2016 [Online]. <https://carnegie.ru/commentary/63993>

Gabuev, A., “Eurasian Silk Road Union: Towards a Russia-China Consensus?”, Carnegie Moscow Center, 05 giugno 2015, [Online] <http://carnegie.ru/2015/06/05/eurasian-silk-road-union-towards-russia-china-consensus/i9kt>

Gabuev, A., “China Silk Road Challenge”, Carnegie Moscow Center, 12 Novembre 2015, [Online] <https://carnegie.ru/commentary/61949>

Giusti, S., “Europa e Russia/1: perché è così difficile capirsi”, in Ferrari, A. (a cura di), “*Oltre la Crimea. Russia contro Europa?*”, ISPI, Milano, 2014, pp. 69-87. <https://www.ispionline.it/it/EBook/OltreLaCrimea.pdf>

Hu, Y., “Li, Putin Envision Linking EEU with Belt, Road Initiative”, China Daily, 01 dicembre 2017. [Online] http://www.chinadaily.com.cn/china/2017-12/01/content_35147582.htm

Indeo, F., “The Eurasian Economic Union and the Silk Road Economic Belt: the impact of the Sino-Russian geopolitical strategies in the Eurasia region”, Center for Energy Governance and Security, EGS Korea, Hanyang University, Seoul, Agosto 2016, p. 10. <https://ideas.repec.org/p/msm/wpaper/2016-5.html>

International Crisis Group, “Central Asia and Silk Road Rivalries”, Europe and Central Asia Report N. 245, 27 luglio 2017. <https://www.crisisgroup.org/europe-central-asia/central-asia/245-central-asias-silk-road-rivalries>

International Crisis Group, “The Eurasian Economic Union: Power, Politics and Trade”, Europe and Central Asia Report n. 240, 20 July 2016. <https://www.crisisgroup.org/europe-central-asia/central-asia/eurasian-economic-union-power-politics-and-trade>

Jiao, W. e Zhang, Y., “Xi proposes a ‘New Silk Road’ in Central Asia”, China Daily, 08 Novembre 2013, [Online] http://usa.chinadaily.com.cn/china/2013-09/08/content_16952304.htm

Kaczmarek, M., “Russia-Chinese Relations in Eurasia: Harmonization or Subordination?”, Finnish Institute of International Affairs, FIIA Briefing Paper 238, aprile 2018. https://storage.googleapis.com/upi-live/2018/04/bp238_russian-chinese-relations-in-eurasia.pdf

Kofman, M., “La Russia e l’Occidente: la tragedia politica del dopo-guerra fredda”, in Aragona, G. (a cura di), “*La Russia post-sovietica. Dalla caduta del comunismo a Putin: storia della grande transizione*”, ISPI, Mondadori, Milano, 2018, pp. 115-131.

Lagutina, M., “Improving Relations with Russia and Ukraine”, in Amighini, A. (ed.), “*China’s Belt and Road: A Game Changer?*”, ISPI, Milano, 2017, pp. 53-74. https://www.ispionline.it/it/EBook/Rapporto_Cina_2017/China_Belt_Road_Game_Changer.pdf

Lantaigne, M., “Russia, China and the Shanghai Cooperation Organization: Diverging Security Interests and the ‘Crimea Effect’”, In: Blakkisrud H., Wilson Rowe E. (eds), “*Russia's Turn to the East. Global Reordering. Palgrave Pivot*”, Cham, 31 dicembre 2017. https://link.springer.com/chapter/10.1007/978-3-319-69790-1_7

Li, Y., “The greater Eurasian partnership and the Belt and Road Initiative: Can the two be linked?”, *Journal of Eurasian Studies*, Volume 9, Issue 2, July 2018, pp. 94-99. <https://www.sciencedirect.com/journal/journal-of-urasian-studies/vol/9/issue/2>

Li, Y., “Belt and Road: A Logic Behind the Myth”, in Amighini, A. (a cura di) “*China’s Belt and Road: a Game Changer?*”, ISPI, Milano, 2017, pp. 13-33. https://www.ispionline.it/it/EBook/Rapporto_Cina_2017/China_Belt_Road_Game_Changer.pdf

Lian, S., “China and Russia: Collaborators or Competitors?”, Council on Foreign Relations, 1 novembre 2018, [Online] <https://www.cfr.org/blog/china-and-russia-collaborators-or-competitors>

Lukin, A., “Russia, China and the Emerging Greater Eurasia”, The Asan Forum, 18 agosto 2015. <http://www.theasanforum.org/russia-china-and-the-emerging-greater-eurasia/>

Ma, A., “Why the muslim world isn’t saying anything about China’s repression and ‘cultural cleansing’ of its downtrodden Muslim minority”, *Business Insider*, 27 agosto 2018, [Online] <https://www.businessinsider.com/why-muslim-countries-arent-criticizing-china-ughur-repression-2018-8?IR=T>

Makarov, I., Sokolova, A., “Coordination of the EAEU and Silk Road Economic Belt: Implication for Siberia and the Russian Far East”, *Analytical Media “Eurasian Studies”*, 11 febbraio 2018, [Online] <http://greater-europe.org/archives/4141>

Makarov, I., Sokolova, A., “Coordination of the Eurasian Economic Union and the Silk Road Economic Belt: Opportunities for Russia”, *International Organisation Research Journal*, Vol. 11 n. 2, 2016, p. 29-42. <https://iorj.hse.ru/en/2016-11-2/186076139.html>

Marshall, T., “Prisoners of Geography. Ten maps that tell you everything you need to know about global politics”, Elliott and Thompson Limited, London, 2015.

Mining Magazin, “Nornickel runs hot at Bystrinsky”, 08 novembre 2017, [Online]. <https://www.miningmagazine.com/logistics/news/1331897/nornickel-runs-hot-at-bystrinsky>

Medeiros, E. S., Michael S. C., “Chinese Perspectives on the Sino-Russian Relationship”, in “*Russia-China Relations: Assessing Common Ground and Strategic Fault Lines*”, The National Bureau of Asian Research, NBR special report n. 66, July 2017, pp. 1-12. http://carnegiendowment.org/files/SR66_Russia-ChinaRelations_July2017.pdf

Nizameddin, T., “Trent’anni di rivoluzioni ed evoluzioni: la Russia e il Medio Oriente”, in Aragona, G. (a cura di), “La Russia post-sovietica. Dalla caduta del comunismo a Putin: storia della grande transizione”, ISPI, Mondadori, Milano, 2018, pp. 159-174.

Nugraha, A., “Neo-Eurasianism in Russian Foreign Policy: Echoes from the Past or Compromise with the Future?”, *Jurnal Global & Strategis*, Vol. 9, n. 1, 2015, pp. 96-110. <https://e-journal.unair.ac.id/JGS/article/view/7728>

Putz, C., “Remember the Eurasian Economic Union?”, *The Diplomat*, 13 gennaio 2018, disponibile all’indirizzo Internet: <https://thediplomat.com/2018/01/remember-the-eurasian-economic-union/>

Ratti, L., “Sicurezza: i tre fronti caldi di Mosca”, ISPI, 29 maggio 2017, [Online] <https://www.ispionline.it/en/node/16520>

Ratti, L., “After Maidan: Re-Starting NATO-Russia Relations”, in Ferrari, A. (Edited by), “*Beyond Ukraine. EU and Russia in Search of New Relation*”, ISPI, 2015, Milano, pp. 45-63 <https://www.ispionline.it/it/EBook/BeyondUkraine.EUandRussiainSearchofaNewRelation.pdf>

Reuters, “UPDATE 1-China July copper concentrate imports surge to all-time high”, 8 agosto 2018, <https://www.reuters.com/article/china-economy-trade/update-1-china-july-copper-concentrate-imports-surge-to-all-time-high-idUSL4N1UZ25F>

Rinaldi, G., “Mosca e Kiev: i vincoli dell’economia”, in Ferrari, A. (a cura di), “*Oltre la Crimea. Russia contro Europa?*”, ISPI, 2014, pp. 31-52. <https://www.ispionline.it/it/EBook/OltreLaCrimea.pdf>

Rumer, E. B., “Russia’s China Policy: This Bear Hug Is Real”, in “Russia – China Relations: Assessing Common Ground and Strategic Fault Lines”, NBR special report n. 66, The National Bureau of Asian Research, luglio 2017, pp. 13-25. http://carnegieendowment.org/files/SR66_Russia-ChinaRelations_July2017.pdf

Rumer, E., “Russia’s China Policy: This Bear Hug Is Real”, Carnegie Endowment for Peace, 25 luglio 2017. [Online] <https://carnegieendowment.org/2017/07/25/russia-s-china-policy-this-bear-hug-is-real-pub-72671>

Russell Mead, W., “Washington and Brussels: Rethinking Relations with Moscow?”, in Ferrari, A. (a cura di), “*Putin’s Russia: Really Back?*”, ISPI, luglio 2016, Milano, pp. 37-54. https://www.ispionline.it/it/EBook/Russia2016/PUTIN%27S.RUSSIA_EBOOK.pdf

Russia-China Investment Fund, “RDIF and RCIF to Invest in Facilitating Exports of Ecologically Clean Food to China”, 4 luglio 2017, http://www.rcif.com/articles_39.htm

Salmon, A., “Putin’s big bang in the Russian Far East”, *Asia Times*, 11 settembre 2018, [Online] <http://www.atimes.com/article/putins-big-bang-in-the-russian-far-east/>

Sangar, K., “Russia and China in the age of Grand Eurasian projects: prospects for integration between the Silk Road Economic Belt and the Eurasian Economic Union”, Cambridge

Journal of Eurasian Studies, 3 maggio 2017. [Online] <https://www.veruscript.com/journals/cambridge-journal-of-eurasian-studies/publications/russia-and-china-in-the-age-of-grand-eurasian-projects/>

Shah, A., “China, Russia, and the Case of the Missing Bridge”, The Diplomat, 20 novembre 2018, [Online] <https://thediplomat.com/2018/11/china-russia-and-the-case-of-the-missing-bridge/>

Shtraks, G., “Next Steps in the Merger of the Eurasian Economic Union and the Belt and Road Initiative”, China Brief Volume: 18, Issue: 11, The Jamestown Foundation, 19 giugno 2018 [Online] <https://jamestown.org/program/next-steps-in-the-merger-of-the-eurasian-economic-union-and-the-belt-and-road-initiative/>

Spanger, H., “Russia’s Turn Eastward, China’s Turn Westward: Cooperation and Conflict on the New Silk Road”, Valdai Papers n. 47, Valdai Discussion Club, maggio 2016. <http://valdaiclub.com/files/11422/>

Spivak, V., “How Putin Plans to Cash In on The One Belt One Road Initiative”, Carnegie Moscow Center, 16 maggio 2017, [Online] <http://carnegie.ru/2017/05/16/how-putin-plans-to-cash-in-on-one-belt-one-road-initiative-pub-69998>

Stapleton Roy, J., “Sino-Russian Relations in a Global Context: Implications for the United States”, in “*Russia-China Relations: Assessing Common Ground and Strategic Fault Lines*”, The National Bureau of Asian Research, NBR special report n. 66, July 2017, pp. 37-49. http://carnegieendowment.org/files/SR66_Russia-ChinaRelations_July2017.pdf

Stronski, P., “China and Russia’s Uneasy Partnership in Central Asia”, Carnegie Endowment for International Peace, 29 marzo 2018, [Online] <https://carnegieendowment.org/2018/03/29/china-and-russia-s-uneasy-partnership-in-central-asia-pub-75984>

Stronski, P., Ng, N., “Cooperation and Competition: Russia and China in Central Asia, the Russian Far East, and the Arctic”, Carnegie Endowment for International Peace, 28 febbraio 2018, [Online] <https://carnegieendowment.org/2018/02/28/cooperation-and-competition-russia-and-china-in-central-asia-russian-far-east-and-arctic-pub-75673>

Tiezzi, S., “At Russia’s Military Parade, Putin and Xi cement ties”, The Diplomat, 9 maggio 2015, [Online] <https://thediplomat.com/2015/05/at-russias-military-parade-putin-and-xi-cement-ties/>

Timofeev, I. et al., “Russia’s Vision of the Belt and Road Initiative: From the Rivalry of the Great Powers to Forging a New Cooperation Model in Eurasia”, *China & World Economy*, vol. 25, n. 5, 2017, pp. 62-77. http://en.iwep.org.cn/papers/papers_papers/201711/W020171109396215717350.pdf

Trenin, D., “Russia’s Evolving Grand Eurasia Strategy: Will it Work?”, Carnegie Moscow Center, 20 July 2017. [Online] <http://carnegie.ru/2017/07/20/russia-s-evolving-grand-eurasia-strategy-will-it-work-pub-71588>

Trenin, D., “From Greater Europe to Greater Asia? The Sino-Russian Entente”, Carnegie Moscow Center, April 2015. [Online] <http://carnegie.ru/2015/04/09/from-greater-europe-to-greater-asia-sino-russian-entente-pub-59728>

Trenin, D., “From a Greater Europe to a Greater Asia?”, Carnegie Moscow Center, 26 febbraio 2015, [Online] <http://carnegie.ru/2015/02/26/from-greater-europe-to-greater-asia-pub-59192>

Trenin, D., “True Partners? How Russia and China See Each Other”, Centre for European Reform, February 2012. https://carnegieendowment.org/files/Trenin_CER_Eng.pdf

Trenin, D., “Russia Post-Imperial Condition”, Carnegie Moscow Center, 18 October 2011. [Online] <https://carnegie.ru/2011/10/18/russia-s-post-imperial-condition-pub-45753>

Valdai Discussion Club, “Toward the Great Ocean – 6: People, History, Ideology, Education, Rediscovering the Identity”, Valdai Discussion Club Report, Mosca, settembre 2018. <http://valdaiclub.com/files/15300/>

Valdai Discussion Club, “Toward the Great Ocean – 5: From the Turn to the East to Greater Eurasia”, Valdai Discussion Club Report, Mosca, settembre 2017. <http://valdaiclub.com/files/15300/>

Valdai Discussion Club, “Toward the Great Ocean - 4: Turn to the East. Preliminary results and new Objectives”, Valdai Discussion Club Report, Moscow, 2016. <http://valdaiclub.com/files/11431/>

Valdai Discussion Club, “Toward the Great Ocean-3: Creating Central Eurasia”, Mosca, giugno 2015. http://valdaiclub.com/a/reports/toward_the_great_ocean_3_creating_central_eurasia/

Vitale, A., “Il potere in Russia: continuità e trasformazioni”, in Ferrari, A. (a cura di), “*Oltre la Crimea. Russia contro Europa?*”, ISPI, 2014, Milano, pp. 53-67 <https://www.ispionline.it/it/EBook/OltreLaCrimea.pdf>

Weitz, R., “Sino-Russian Security Ties”, in “*Russia – China Relations: Assessing Common Ground and Strategic Fault Lines*”, NBR special report n. 66, The National Bureau of Asian Research, July 2017, pp. 27-36. http://carnegieendowment.org/files/SR66_Russia-ChinaRelations_July2017.pdf

Ying, F., “How China Sees Russia”, Foreign Affairs, gennaio/febbraio 2016, [Online] <https://www.foreignaffairs.com/articles/china/2015-12-14/how-china-sees-russia>

Yuan, J., “What the Belt and Road means for Sino-Russian Relations”, Asia Dialogue, 16 marzo 2018, [Online] <http://theasiadialogue.com/2018/03/16/what-the-belt-and-road-means-for-sino-russian-relations/>

Zhuangzhi, S., “The Relationship between China and Central Asia”, January 2007, pp. 41-63. https://www.researchgate.net/publication/265525573_The_Relationship_between_China_and_Central_Asia

Zuenko, I., “A Milestone, Not a Turning Point: How China Will Develop the Russian Far East”, Carnegie Moscow Center, 8 novembre 2018, [Online] https://carnegie.ru/commentary/77671?fbclid=IwAR2YTkIGxexehhwwXB59v8nLmbuHi1ZTO77SqfWxHBG3gUC6H_Fyg9gX8j8

Zuenko, I., “*Kak Kitaj budet razvivat’ Dal’nij Vostok*” (“Come la Cina svilupperà il Lontano Est”), Carnegie Moscow Center, 29 ottobre 2018, [Online] <https://carnegie.ru/commentary/77590>

Zuenko, I., “The Balance between Sinophobia and Discourse on Cooperation: Expert Opinion on China in Russia and Kazakhstan”, The Asan Forum, 16 ottobre 2018, [Online] <http://www.theasanforum.org/the-balance-between-sinophobia-and-discourse-on-cooperation-expert-opinion-on-china-in-russia-and-kazakhstan/>

Zuenko, I., “Connecting the Eurasian Economic Union and the Silk Road Economic Belt: Current Problems and Challenging for Russia”, China in Central Asia, 30 ottobre 2015 [Online]. Available: <http://chinaincentralasia.com/2015/10/30/connecting-the-urasian-economic-union-and-the-silk-road-economic-belt-current-problems-and-challenges-for-russia/>

Sitografia

Belt and Road Advisory: <https://beltandroad.ventures/beltandroadblog/china-mongolia-russia-economic-corridor>

CGTN, “Second phase of Russia-China Yamal LNG project enters operation”, 11 agosto 2018. https://news.cgtn.com/news/3d3d774e3245444e79457a6333566d54/share_p.html

China Daily, “China complete its part of railway bridge to Russia”, 15 ottobre 2018. <http://www.chinadaily.com.cn/a/201810/15/WS5bc3dce5a310eff3032823e9.html>

Consiglio Europeo, “Misure restrittive dell’UE in risposta alla crisi in Ucraina”, <https://www.consilium.europa.eu/it/policies/sanctions/ukraine-crisis/>

Eurasian Economic Commission, “Agreement signed on trade and economic cooperation between the EAEU and PRC”, 17 maggio 2018. <http://www.eurasiancommission.org/en/nae/news/Pages/17-05-2018-5.aspx>

High-Speed Railway, HSR project “Moscow-Kazan”. <http://www.eng.hsrail.ru/hsrail-Moscow-Kazan/project-profile/>

ISPI, “La transizione cinese passa dal Nord-Est”, Focus Cina, 21 dicembre 2017. <https://www.ispionline.it/it/pubblicazione/la-transizione-cinese-passa-dal-nord-est-19331>

LNG World News, “Russia’s Novatek delivers two Yamal LNG cargoes via NSR to China”, 19 luglio 2018. <https://www.lngworldnews.com/russias-novatek-delivers-two-yamal-lng-cargoes-via-nsr-to-china/>

New Silk Road Project, “The Silk Road”: <https://www.thenewsilkroadproject.com/the-new-silk-road/>

Port News, “Negotiations with CCC on Primorye-1 and Primorye-2 cooperation to continue in three months – Yury Trutnev”, 13 settembre 2018. <http://en.port-news.ru/news/264407/>

Railway Gazette, “First section of Moscow-Kazan high speed line to open in 2024”, 4 ottobre 2018. <https://www.railwaygazette.com/news/single-view/view/first-section-of-moscow-kazan-high-speed-line-to-open-in-2024.html>

Russia Briefing, “Russia, China Agree On Primorye-1 Corridor; Opens Up Heilongjiang to Asia-Pacific Markets”, 15 maggio 2017, [Online] <https://www.russia-briefing.com/news/russia-china-agree-primorye-1-corridor-opens-heilongjiang-asia-pacific-markets.html/>

Russia Briefing, “Russia Agrees to Significant Silk Road Projects with China”, 19 luglio 2017. <https://www.russia-briefing.com/news/russia-agrees-significant-silk-road-projects-china.html/>

Russian Briefing, “Will the Moscow-Kazan High Speed Train Route Connect Through To Beijing?”, 6 marzo 2017. <https://www.russia-briefing.com/news/will-moscow-kazan-high-speed-train-route-connect-beijing.html/>

Russia Business Today, “China Completes its Part of Belt and Road Bridge to Russia”, 19 ottobre 2018. <https://russiabusinesstoday.com/infrastructure/china-completes-its-part-of-belt-and-road-bridge-to-russia/>

TASS, “Xi’s participation in EEF-2018 testifies to China’s interest in Russian Far East – Peskov”, 16 settembre 2018, [Online] <http://tass.com/politics/1021796>

TASS, “Russia, China, to sign package of deals during the Eastern Economic Forum”, 7 settembre 2018, [Online] <http://tass.com/economy/1020389>

TASS, “*Eksperty ocenili stoimost’ mosta čerez reku Lena v Jakutii v 70-80 mlrd rublej*” (“Gli esperti valutano il costo del ponte sul fiume Lena attorno 70-80 miliardi di rubli”), 23 luglio 2018, [Online] <https://tass.ru/ekonomika/5394588>

TASS, “EAEU, China sign trade and economic cooperation agreement”, 17 maggio 2018. [Online] <http://tass.com/economy/1004712>

TASS, “Nornickel’s new mining plant dispatches first consignment of copper concentrate to China”, 23 aprile 2018. <http://tass.com/economy/1001349>

Treccani, Enciclopedia Online alla voce “*Uiguri*”, <http://www.treccani.it/enciclopedia/uiguri>

Treccani, Enciclopedia Online alla voce “*Xinjiang Uyгур*”, <http://www.treccani.it/enciclopedia/xinjiang-uygur/>

Treccani, Dizionario di Storia, 2011. Versione Online alla voce “*Uiguri*”, http://www.treccani.it/enciclopedia/uiguri_%28Dizionario-di-Storia%29/

Trascrizione dei discorsi presidenziali:

Putin’s speech at the Plenary Session of St. Petersburg International Economic Forum, 17 June 2016, <http://en.kremlin.ru/events/president/news/52178>

“Plenarnoe zacedanie Peterburgskogo meždunarodnogo ekonomičeskogo foruma”
(Sessione plenaria del forum economico internazionale di San Pietroburgo) 17 giugno 2016,
<http://kremlin.ru/events/president/news/52178>

Plenarnoe zacedanie Peterburgskogo meždunarodnogo ekonomičeskogo foruma” (Sessione plenaria del forum economico internazionale di San Pietroburgo), 19 giugno 2015,
<http://kremlin.ru/events/president/news/49733>

Full Text of President Xi’s speech at the opening of Belt and Road Forum:
<http://www.beltandroadforum.org/english/n100/2018/0306/c25-1038.html>

Siti ufficiali aziende/organizzazioni:

SCO: <http://eng.sectesco.org/>

Gazprom, “Power of Siberia”: <http://www.gazprom.com/projects/power-of-siberia/>

Unione Economica Eurasiatica: <http://www.eaeunion.org/?lang=en#about>

Yamal LNG: <http://yamallng.ru/en/project/about/>

Nornickel: <https://www.nornickel.com/news-and-media/press-releases-and-news/by-strinsky-gok-completes-its-first-shipment-to-customers/>

Ringraziamenti

Innanzitutto voglio ringraziare il professore Aldo Ferrari e la professoressa Stéphanie Novak per l'enorme supporto datomi nella stesura di questa tesi di laurea. Molti sono stati i preziosi consigli di cui farò indubbiamente tesoro.

Un ringraziamento speciale lo rivolgo ai miei nuovi e vecchi amici dell'università, senza i quali, ne sono certa, questi anni accademici non sarebbero stati ricchi di così tanti bei ricordi.

Non meno importante è il grazie che dico ai miei amici. Vi ringrazio per avermi regalato la giusta dose di allegria e spensieratezza che ha permesso di alleggerire il "peso" dello studio. Vi voglio bene.

Un pensiero particolare lo rivolgo alla mia famiglia. Ovviamente, non potrò mai esprimere in poche righe la gratitudine e la riconoscenza che ho nei vostri confronti. Se sono arrivata fino a qui lo devo a voi e alla vostra forza nel saper credere in me ogni giorno. Siete il mio esempio, tutti e tre.

Per ultimo, ma di certo non per importanza, voglio ringraziar te, Alberto. Sei stata (e sono sicura che continuerai ad esserlo) una parte fondamentale della mia vita, il giusto sostegno e il perfetto compagno di avventura. Tante cose mi hai insegnato e tante ancora, sicuramente, me ne farai scoprire.

Ora che si è concluso questo percorso, chissà che "treno" ci aspetta. Comunque vada, ne sono certa, la parte più bella del nostro viaggio deve ancora cominciare e io non posso essere più felice di rimanere seduta al tuo fianco.