



Università
Ca' Foscari
Venezia

Corso di Laurea magistrale (*ordinamento
ex D.M. 270/2004*)
in Relazioni Internazionali Comparete

Tesi di Laurea

—

Ca' Foscari
Dorsoduro 3246
30123 Venezia

Titolo

Apartheid e Multinazionali: un'analisi del
coinvolgimento statunitense in Sudafrica

Relatore

Ch. Prof. Duccio Basosi

Correlatore

Ch. Prof. Matteo Legrenzi

Laureando

Aniello Tiano
Matricola 829119

Anno Accademico
2012/2013

Ringraziamenti

A nonno Mario e a nonna Giulia.

A Catello, amico e fratello.

INDICE.

Abstract	P. I
Introduzione	P.1
Capitolo I - Concettualizzazione delle Multinazionali	
1.1 - Introduzione.....	P.4
1.2 - Definizioni: Multinazionali e Investimenti diretti esteri.....	P.5
1.3 - Evoluzione storica	P.11
1.4 - Distribuzione geografica e settoriale	P.22
1.5 - Contesto teorico.....	P.26
1.6 - Stato vs Multinazionali	P.28
1.7 - Sviluppo o sottosviluppo?	P.33
Il Capitolo - Lo sviluppo del capitalismo razziale e l'inizio della connessione statunitense	
2.1 - Introduzione.....	P.38
2.2 - Lo stanziamento degli europei	P.39
2.3 - I diamanti e l'oro: le radici della stratificazione razziale	P.43
2.4 - Verso La stabilizzazione del sistema: la guerra anglo-boera..	P.51
2.5 - Unione e Segregazione.....	P.53
2.6 - L'Ascesa dell'Afrikanerdom	P.56
2.7 - Le radici quasi comuni.....	P.60
2.8 - L'origine delle relazioni	P.61
2.9 - I primi investimenti	P.66

III Capitolo - Sviluppo sudafricano: tra interessi strategici e crescita degli investimenti

3.1.1. - Introduzione.....	P.71
3.1.2 - L'intervento statale	P.72
3.1.3 - I redditi dell'apartheid.....	P.76
3.1.4 - Crescita della Resistenza: dalla Campagna di Disobbedienza a Sharpeville	P.79
3.1.5 - Responso internazionale.	P.83
3.1.6 - Responso statunitense	P.85
3.1.7 - Il cambio di marcia: National Security Study Memorandum 39	P.90
3.2.1 - Il luogo per gli investimenti	P.95
3.2.2 - Investimenti americani.....	P.99
3.2.3 - Investimenti in minerali strategici	P.103
3.2.4 - Industria automobilistica: in marcia con il Governo	P.106
3.2.5 - Petrolio: il tallone d'Achille	P.109
3.2.6 - Industria elettrica	P.111
3.2.7 - Computer: il settore più avanzato di tutti.....	P.113
3.2.8 - Le banche	P.115
3.2.9 - Follow the flag, South African Flag	P.116
3.2.10 - Cooperazione nucleare.....	P.120

IV Capitolo - Dalla South West Township al Comprehensive Anti-Apartheid Act: campagna anti-apartheid VS constructive engagement

4.1 - Introduzione.....	P.123
4.2 - La trasformazione del panorama politico regionale	P.124

4.3 - Da Sharpeville a Soweto	P.126
4.4 - Il Codice Sullivan	P.129
4.5 - Constructive Engagement	P.135
4.6 - Il movimento anti-apartheid	P.140
4.7 - Crescita dell'instabilità	P.144
4.8 - Comprehensive Anti- Apartheid Act	P.148
Conclusioni.....	P.151
Bibliografia.....	P.154
Appendice.....	P.164

Abstract

The purpose of my dissertation is to investigate the involvement of the U.S. business in South Africa during the era of apartheid. I will observe the American Multinational Corporations and, in order to fully explain their role, I will take into consideration the political relations between South Africa and the United States as well as the history of South Africa. In particular, I will focalize this study on the period from the Sharpeville Massacre in 1960 to the passage of the Comprehensive Anti-Apartheid Act by the U.S. Congress in 1986.

As not all of the sources necessary for my research were available in Italian libraries, I had to collect a major part of the literature used for this thesis via Internet-ordering from the United States.

On the one hand, I chose the topic of U.S. American Multinational Corporations in order to delve into arguments touched already within the syllabus of my degree, meanwhile on the other hand I chose South Africa as a consequence of my personal experience as an intern in Johannesburg.

This work will be divided into four chapters.

In the first chapter I will try to outline the various definitions of Multinational Corporations and foreign direct investment. Then, I will analyze the historical evolution of the U.S. Multinational Corporations in order to understand the reasons for their importance in the international system and consider the historic developments in the United States. Following this, I will look at the observations of widely accepted scholars on this subject so as to comprehend the influence of

the Multinational Corporations on foreign policies and within the Home and the Host Countries. I will compare the various and diverging observations about the Multinationals' role.

The second chapter will examine the early history of South Africa: starting with the landing of the early Multinational Corporation, the Dutch East Indian Company, the work will proceed with an exact analysis of the development of the Gold and Diamond Industry and its connections with the international system and also the development of the racial labour practices. Following this, I will look at the political and historical developments that led to the establishment of the separate development policies, also known as apartheid. In the final part of the chapter, the early connections between the United States and South Africa will be analyzed, taking also into account the political, historic and economic background.

The third chapter will start with a discussion of the political economy of the National Party Government and its intervention in the economy. After this, the early protests of the African majority up to its repression by the State in Sharpeville in the 1960 will be discussed. Taking into account this turning point, I will initially deal with the response of the international community to this massacre and then follow by an analysis of the U.S. foreign policy towards South Africa until the Nixon Administration. Furthermore, I will proceed with an analysis of the National Study Security Memorandum 39, which is the basis for Nixon's choice of foreign policy in South Africa. The second part of the third chapter will examine the main focus of this work – the involvement of the U.S. Corporations

within the South African economy. We will concentrate on the various sectors where these Multinational Corporations were involved – e.g. informatics industry, automotive industry, oil industry and the exploitation of other natural resources - and highlight their relevance for the country's economy and the political connections. Following this will be an analysis of the mutual interests of South Africa and United States in the region, as also the interests in the South Africa strategic and geostrategic resources for the United States.

In the fourth and final chapter I will discuss the reasons that led to the diminution, if not to the end, of the American activities within the South African territory. Beginning with the transformation of the regional political landscape linked to the *coup d'état* in Portugal and the following decolonization of its territories in southern Africa and its influence over Pretoria, I will analyze another turning point of the history of Apartheid: the Soweto Uprising in 1976. I will analyze the reasons that led to the insurrections of Soweto and then by following the same method I earlier applied for the analysis of the Sharpeville Massacre. I will also analyze the reactions of the international community and, in our, case, of the Carter administration, to this event. Thereupon, as a consequence of the public opinion in the United States of America, we will exemplify the case of Polaroid and, most importantly, the implementation of the Sullivan Code of Conduct and its application for the U.S. firms operating within South Africa. After this, I will describe the main purpose of the Botha Policy, known under the name of Total Strategy. At the same time, following the development of South Africa, I will observe the Policy of Constructive Engagement of the Reagan Administration

and its aims. I will try to dissect the motives behind this action taking into account both the political and economic contexts. Thereafter I will start with an explanation of the anti-apartheid campaign and its objects and purpose. In relation to this campaign I will demonstrate the effects of disinvestment and its influence over the operations of the U.S. firms in South Africa. In addition, I will observe the points of friction between the anti-apartheid champagne and the Policy of Constructive Engagement. All this will be in relation to the political developments within South Africa.

I will conclude this work with an analysis of the events which led to the approval of the Comprehensive Anti-Apartheid Act and, consequently, to the reduction and even to the abandonment of the American economic activities in South Africa.

Introduzione

L'obiettivo prioritario di questa tesi è analizzare il coinvolgimento delle Multinazionali americane in Sudafrica durante il sistema di sviluppo separato, noto come apartheid.

Al fine di comprendere il ruolo delle aziende americane nel Paese dell'Africa australe e le dinamiche che ne hanno condizionato le operazioni, verrà fatta una dettagliata analisi dell'evoluzione storica sudafricana e, allo stesso tempo, sarà presa in considerazione la politica estera di Washington verso Pretoria, in particolare le politiche adottate dalle amministrazioni repubblicane di Richard Nixon e Ronald Reagan.

La scelta di quest'argomento nasce dalla volontà di approfondire alcune delle dinamiche internazionali analizzate durante il percorso di studi e dalla mia esperienza di tirocinio nella città di Johannesburg.

Al momento della stesura di questa tesi sono trascorsi diciannove anni dalle prime elezioni democratiche con suffragio esteso a tutte le etnie in Sudafrica, in cui fu eletto il principale esponente dell'African National Congress, Nelson Mandela.

A oggi il Sudafrica è considerato dalla Banca Mondiale un Paese in via di sviluppo a reddito medio-alto¹. Il Paese, tuttavia, sta ancora combattendo contro

¹ Ogni anno, la Banca Mondiale fornisce la classificazione delle economie mondiali in base al GNI pro capite (*Gross National Income*), la cui definizione è simile al GNP (*Gross National Product*), prodotto interno lordo pro capite, ma contiene anche i dati inerenti alle rimesse degli emigranti. I Paesi sono suddivisi in Paesi in via di sviluppo che comprendono le categorie di Paesi con redditi bassi, redditi medio-bassi e redditi medio-alti, e infine i Paesi sviluppati con le economie a reddito alto.

l'eredità socio-economica dell'apartheid che ha lasciato il Paese con un grande tasso di disuguaglianza, disoccupazione e povertà. A tal proposito, alcuni mesi fa, l'autorevole settimanale *The Economist* aveva pubblicato un articolo intitolato "*Over the rainbow*"², nel quale si analizzava la crisi che attraversa la democrazia sudafricana, una delle peggiori dal 1994. A fare da contorno c'era l'uccisione, da parte della polizia, di trentaquattro minatori coinvolti negli scioperi nella miniera di platino nella Provincia del Nordovest. L'accaduto ha avuto un effetto domino per l'ondata di nuovi scioperi in tutto il Paese. L'agenzia di rating Moody's, diventata "popolare" durante l'ultima crisi mondiale, dopo questi avvenimenti, ha tagliato il rating sovrano del Paese, citando il declino della qualità del Governo, l'aumento delle tensioni sociali e il peggioramento delle condizioni per gli investimenti. Senza giri di parole è, invece, la copertina di un numero del settimanale francese *Courries International* che intitola: "*Afrique du Sud, l'autre apartheid. Après la séparation raciale, la ségrégation sociale*"³. La rivista prende in esame alcuni articoli pubblicati da alcuni quotidiani sudafricani che mettono in risalto la crisi sociale del Paese che, nonostante la fine dell'apartheid, non ha consentito alla maggioranza africana di acquisire un posto nella società. Un paese prigioniero di un partito, e in controtendenza rispetto allo sviluppo di altri Paesi nella regione sub-sahariana sono i temi di un altro articolo pubblicato da *The Economist*, "*Cry the beloved Country*"⁴. Il titolo rimanda all'opera omonima pubblicata nel 1948 a New York dallo scrittore sudafricano Alan Paton. Il romanzo

² L'articolo è consultabile all'indirizzo: <http://www.economist.com/news/briefing/21564829-it-has-made-progress-becoming-full-democracy-1994-failure-leadership-means>

³ *Afrique du Sud, l'autre apartheid*, « Courriel International », 6/12 Settembre 2012, n.1140, pp. 10-16.

⁴ L'articolo è consultabile all'indirizzo: <http://www.economist.com/news/leaders/21564846-south-africa-sliding-downhill-while-much-rest-continent-clawing-its-way-up>

di Paton rappresentava una protesta sociale contro la struttura della società sudafricana che in breve avrebbe portato all'istituzione dell'apartheid.

Il nostro lavoro si focalizzerà su questo periodo storico del Paese africano. La ragione della scelta di tale periodo è dovuta dalla mia curiosità di conoscere più a fondo le dinamiche politiche, economiche e sociali del Paese dell'Africa meridionale. Inoltre, il periodo preso in analisi coincide, effettivamente, con la proliferazione delle Multinazionali americane all'estero e dal cambiamento, seppur lento della questione razziale negli Stati Uniti.

Capitolo I

Concettualizzazione delle Multinazionali.

1.1 Introduzione.

In questo primo capitolo, forniremo un quadro concettuale delle Multinazionali, analizzando e descrivendo i concetti e le teorie che ci aiuteranno a capire il ruolo delle Multinazionali americane In Sudafrica durante gli anni dell'apartheid. Prenderemo in considerazione maggiormente l'operato delle *Corporation* negli anni del secondo dopoguerra, fino agli anni Ottanta del Ventesimo Secolo, periodo di cruciale importanza sia economicamente che politicamente.

Il continuo sviluppo della tecnologia e della scienza ha portato all'interdipendenza prima, e alla globalizzazione poi dei mercati, dovuta anche alle intese e agli accordi economici tra gli Stati. In questo processo di trasformazione hanno preso vita, operato e rafforzato il loro potere economico e politico le Multinazionali.

1.2 Definizioni: Multinazionali e Investimenti diretti esteri.

Gli studiosi in materia non sono tutti d'accordo nel dare una definizione univoca delle Multinazionali. Di certo, variano dalle imprese che estraggono materie prime, alle imprese che offrono servizi bancari. Ogni studioso in materia ha generato la propria definizione. Kirkpatrick e Nixon⁵ danno una definizione semplice e concisa che descrive la Multinazionali come un'impresa che ha la sede centrale nel suo Paese d'origine (*Headquarters*) e che produce e distribuisce prodotti o servizi in un Paese estero (*Host Country*), dove stabilisce un ramo dell'azienda o un'affiliata. Le Multinazionali finanziano parte delle loro operazioni all'estero tramite trasferimento di fondi. Questi fondi si riferiscono agli Investimenti Diretti Esteri (IDE)⁶, tramite i quali l'azienda partecipa ad attività produttive situate all'estero.

Dunning definisce la Multinazionale come un'impresa che fa degli Investimenti diretti esteri e acquisisce il controllo di diverse attività in Paesi differenti⁷. Esse tendono a essere Oligopoliste⁸, il cui controllo, gestione, produzione e attività di vendita si estendono in differenti giurisdizioni nazionali.⁹ Sempre Dunning continua affermando che il principale obiettivo dell'impresa è di assicurarsi una produzione a basso costo. Egli, infatti, ha formulato la Teoria

⁵ C., Kirkpatrick, F. Nixon, *Transnational Corporation and Economic Development*, The Journal of Modern African Studies, Vol. 19, No.3 (September 1981), pp. 367-399, Cambridge University Press, p.369.

⁶ Gli investimenti diretti esteri sono la struttura portante delle Multinazionali. Frequentemente vengono utilizzati per l'acquisizione, in parte e totalmente, di attività già esistenti. Il trasferimento di capitale finanziario viene accompagnato da conoscenze manageriali e innovazioni tecnologiche. Inoltre, vengono usati come strumento per misurare le dimensioni delle Corporation.

⁷ J.H., Dunning, *Multinational Enterprises*, London, Allen & Unwin, 1970, p. 9.

⁸ Queste imprese, sono caratterizzate dall'importanza di nuove tecnologie, differenziazione produttiva e forte pubblicità, che consentono loro di sostenere e rafforzare la loro natura oligopolista.

⁹ Dunning, *op.cit.*, p. 230.

Eclettica¹⁰, secondo la quale l'abilità dell'impresa costituisce il fattore portante del successo delle Multinazionali. Lo studioso, inoltre, riferendosi agli investimenti all'estero con la definizione di produzione internazionale, afferma che, affinché quest'ultima avvenga, l'azienda deve disporre di determinati vantaggi, come i vantaggi monopolistici, nella forma di accessi privilegiati nei mercati attraverso l'acquisizione di risorse naturali e brevetti, o attraverso la superiorità tecnologica derivata dai grandi investimenti fatti per la Ricerca e lo Sviluppo (*Research and Development*), per contenere qualsiasi forma di innovazione da parte di potenziali concorrenti; operazioni su scala globale che, inoltre, gli permetteranno di avere un grande accesso a capitali finanziari. Secondo la Teoria Eclettica, l'estensione e la forma della produzione internazionale sono determinate da tre fattori collegati tra loro:

- 1) Vantaggi di proprietà (*Ownership advantages*), ovvero la misura in cui le aziende di un determinato Paese posseggono potenzialità strutturali maggiori rispetto ad altre aziende di altri Paesi, che gli permetteranno, quindi, di avviare la produzione internazionale;
- 2) L'internazionalizzazione di tali vantaggi, in altre parole la misura in cui l'azienda ritiene remunerativo internazionalizzare la sua superiorità, che sarà determinata poi dai costi riguardanti i mercati in cui si andrà a insediare;

¹⁰ Teoria formulata da J.H. Dunning nel 1981, basata sulla produzione internazionale.

3) La scelta della *location*¹¹ dell'attività produttiva, ovvero la misura in cui risulta remunerativa la combinazione dei due vantaggi descritti in precedenza con le risorse di un determinato Paese estero piuttosto che nel Paese d'origine. La decisione è determinata dalla mole del mercato del Paese in cui andranno ad operare le Multinazionali e i benefici economici relativi al costo e alla qualità dei trasporti che un determinato Paese può offrire insieme alle politiche economiche di un Paese relative al flusso dei capitali esteri, i quali giocano un ruolo di primaria importanza.

Dunning, infine, sostiene che la produzione internazionale ha un impatto maggiore rispetto al commercio nel trasformare la struttura economica internazionale¹².

Gilpin¹³ definisce le Multinazionali come un'impresa che investe in altri Paesi per diversi motivi: per avere accesso ai mercati esteri, per assicurarsi il controllo di nuove risorse, per produrre al minor costo possibile e beneficiare di tasse agevolate. Queste Compagnie fanno investimenti diretti esteri, che costituiscono una risorsa di entrata permanente, e di conseguenza stabiliscono relazioni politiche ed economiche importanti.¹⁴ Secondo Sklar¹⁵, una Multinazionale opera secondo un principio di gerarchia: distribuire le funzioni per la pianificazione e la

¹¹ Secondo Charles P. Kindleberger, economista e storico americano del capitalismo, affinché una Multinazionale operi all'estero con grandi flussi d'investimenti, la competizione di mercato deve essere imperfetta, cioè caratterizzata da monopoli o oligopoli.

¹² J., H., Dunning, *Multinational enterprises, economic structure, and international competitiveness* (a cura di J. H. Dunning), Chichester, Wiley, 1985, pp. 6-7.

¹³ R., Gilpin, *U.S. Power and the Multinational Corporation: The Political Economy of Foreign Direct Investment*, London, The Mcmillan Press, 1975, p.8.

¹⁴ *Ivi*, p.13

¹⁵ R. L., Sklar, *Postimperialism : A Class Analysis of Multinational Corporate Expansion*, in *Comparative Politics*, Vol.9, No.1 (Oct. 1976), pp. 75-92, Ph.D Program in Political Science of the city University of New York, pp.76.

coordinazione delle operazioni il cui risultato è la proliferazione d'impresе sussidiarie coordinate dalla casa madre situata nei maggiori centri di potere. Sempre Gilpin definisce gli IDE come delle operazioni che consentono alle Multinazionali di espandere la propria influenza sulle economie estere, massimizzando i profitti. La decisione di esportare un prodotto o di investire all'estero è influenzata dalla localizzazione delle attività economiche¹⁶, e questo ha delle conseguenze sul tasso di crescita economica in differenti aree del mondo. In questo modo le Multinazionali espandono la loro influenza economica e il loro potere politico per controllare parte delle economie estere. Infatti, lo scopo delle Multinazionali non è solo quello di ricavare profitti immediati, ma è anche quello di cambiare e influenzare le regole del commercio e la competizione internazionale per lasciare inalterata la loro posizione di dominio.¹⁷

Differentemente dal commercio e dalla semplice esportazione di prodotti, gli IDE rappresentano l'estensione fisica delle operazioni e degli investimenti in differenti Paesi. Secondo Adams¹⁸, un'impresa sceglie di praticare gli IDE invece che la produzione domestica per i seguenti motivi:

- perché ha caratteristiche particolarmente vantaggiose che gli permettono di competere in un ambiente distante e sconosciuto tramite delle sussidiarie;
- perché produrre all'estero, è più conveniente di esportare. In quest'ambito sono decisivi l'accesso a nuove risorse, costi di trasporto, e/o tariffe doganali.

¹⁶ D'accordo con la tesi di Dunning.

¹⁷ R., Gilpin, *Global Political Economy: Understanding the International Economic Order*, Princeton, Princeton University Press, 2001, pp.281.

¹⁸ J., Adams, *The contemporary international economy*. New York, St. Martin's Press, 1985, pp.398.

Secondo la teoria di Vernon del “ciclo di vita di un prodotto”¹⁹ riferito all’espansione oltre oceano delle imprese americane, oggetto del nostro studio²⁰, vista la grande estensione del mercato americano e la superiorità statunitense nella ricerca e nello sviluppo, le imprese americane si sono avvantaggiate con la produzione di prodotti innovativi. Ogni prodotto ha un ciclo che va dall’innovazione fino al declino, passando per la crescita e la maturità. Durante l’innovazione il prodotto è esportato in altre economie e di conseguenza trasferisce così anche le conoscenze per la produzione. Quest’attività stimola l’entrata di imitatori o *competitors* stranieri nel mercato. Per impedire questo, le Multinazionali spostano la loro produzione in questi Paesi²¹, per continuare ad avere il monopolio.

Barnet e Müller definiscono la Multinazionale un’azienda Globale, la prima istituzione nella storia che pianifica su scala mondiale per massimizzare i propri profitti²², il cui aspetto rivoluzionario non è la sua grandezza ma appunto la sua visione globale. “Una crociata per la conoscenza”²³, come l’ha definita David Rockefeller, capace di spostare merci, capitali e tecnologie avanzate in tutto il mondo. Evan descrive le *Corporation* come una rivoluzionaria invenzione

¹⁹ Per maggiori informazioni su questo tema, si veda Vernon, R., (1977), *Storm over the Multinational*, United States, Harvard University Press.

²⁰ La teoria di Vernon, sviluppata nel 1966, servì principalmente a spiegare gli investimenti delle imprese americane in Europa. Vernon fa riferimento soprattutto alle innovazioni del settore manifatturiero americano, il quale si sviluppa grazie a un alto reddito pro capite, interno che permise agli Stati Uniti di esportare un vantaggio temporaneo.

²¹ S’inizia a spostare la produzione nei Paesi industrializzati I quali hanno un modello di domanda simile a quello Americano.

²² R.J., Barnet, R.E., Müller, *Global Reach: The Power of Multinational Corporations*, New York, Simon and Shuster, 1974, pp.15.

²³ *Ivi*, p.21.

capitalista, la cui creazione è dovuta dall'immenso ingegno di innovazioni tecnologiche e sviluppo economico mondiale²⁴.

Strange afferma che, oltre a influenzare la politica estera degli Stati, la Multinazionale stessa è un'istituzione politica, che agisce allo stesso tempo da produttore, consumatore e datore di lavoro²⁵, rispecchiando, contemporaneamente, i valori politici, economici e sociali del proprio Paese di appartenenza.²⁶ Possiamo affermare, quindi, che una Multinazionale è un'impresa che coordina la produzione su scala mondiale, a prescindere da quale sia il suo Paese d'origine, ed ha una struttura organica, dove tutte le parti sono al servizio della casa madre. Essa investe fuori dai confini nazionali perché impiega forza lavoro a basso costo, importa materie prime, ed esporta tecnologia e conoscenze imprenditoriali. Le sue operazioni si estendono su scala globale, ma i suoi interessi rimangono aziendali. I suoi obiettivi sono conseguire grandi profitti e assicurarsi grandi fette del mercato globale, essendo soggetta a competizioni oligopolistiche.

I *Manager* della *Corporation* decidono di sviluppare le operazioni nell'arena internazionale e prendono in considerazione i vantaggi e gli svantaggi di tale iniziativa. In un'ottica positiva troviamo anche i profitti, la stabilità, e la possibilità di inserirsi in un contesto economico ampio, come per esempio l'Unione Europea. In un'ottica negativa poi ci sono degli ostacoli finanziari, culture e costumi non

²⁴ W., M., Evan, *International Codes of Conduct for Multinational Corporations*, in R. E. Duska (ed.), *Education, Leadership and Business Ethics*, 249-272, (1998), Kluwer Academic Publishers, Netherlands.

²⁵ M.J., Stopford, S., Strange, J.S., Henley, *Rival State, Rival Firm, Competition For World market shares*, New York, Cambridge University Press, 1991, pp.44.

²⁶ Gilpin, *Global Political Economy*, p.298.

proprio familiari, relazioni con i Governi ospitanti spesso delicate, rischi, espropriazioni, e la possibilità di doversi relazionare con *partner* stranieri, cose che per molti uomini d'affari costituisce il peggior inconveniente²⁷. Così dichiarava il Presidente dell'IBM World Trade Corporation (1976), Jacques G. Maisonrouge:

*“Il nostro desiderio costante di crescita, dovuto anche alla nostra presenza in tanti mercati, ha portato l'IBM dov'è oggi. La voglia di crescita non ha nulla a che fare con lo scopo imperialista. Anzi, espandersi è una condizione necessaria per rimanere giovani, dinamici. La struttura della nostra Compagnia cambierà, ma ciò che rimarrà intatto è il nostro desiderio di sviluppare i mercati al di fuori degli Stati Uniti, e di essere presenti, fin dove è possibile, in tutti i Paesi del mondo”.*²⁸

1.3 Evoluzione storica.

Con l'inizio dell'era industriale e l'aumento della produttività ci fu bisogno di espandere i mercati. Alla fine del Diciannovesimo Secolo e l'inizio del Ventesimo Secolo si è assistito a una rivoluzione delle comunicazioni e dei trasporti che permise coordinazione, controllo e influenza su lunga scala. Questo processo ha permesso di ridurre le distanze, costi e tempo, portando alla nascita del concetto di libero mercato. Ed è proprio in quest'atmosfera che presero forma le Multinazionali come le conosciamo oggi.

²⁷ V., Razis, *The American Connection. The influence of United States Business on South Africa*, St.Martin Press, New York, 1986, p.47.

²⁸ *Ibidem*.

La Multinazionale moderna trova le sue radici nella Dutch West Indian Company²⁹, nell'era mercantilista³⁰. Altre compagnie importanti dell'epoca erano la British East Indian Company e la Muscovy Company³¹. Esse godevano spesso di supporti da parte del Governo, sia in maniera diretta sia indiretta, su tariffe e tutti gli aspetti finanziari e i capitali erano limitati alla nazione d'origine.

Durante il mercantilismo, queste Compagnie erano per lo più strumenti per la colonizzazione, anche se controllavano eserciti, flotte e vasti territori³². Esse operavano prevalentemente nel settore dell'agricoltura e nell'estrazione mineraria mentre, dal secolo scorso, le Multinazionali hanno iniziato a espandersi nel settore manifatturiero grazie alla scoperta di processi di produzione, operando su scala globale.

Fino agli inizi della Prima Guerra Mondiale, la Gran Bretagna aveva fornito ordine e organizzazione al sistema economico internazionale. Nonostante il continuo sviluppo americano, prima del 1914, in percentuale agli investimenti diretti esteri totali, gli Stati Uniti contavano solo il 18 per cento degli investimenti mentre la Gran Bretagna, il 45 per cento³³. Poi all'inizio del Ventesimo Secolo, l'industria americana aveva superato quella europea. Questo processo portò gli Stati Uniti a emergere come potenza dominante, e di conseguenza ad avere una sfera d'influenza sempre più ampia. Si crearono, quindi, delle situazioni

²⁹ La Dutch East Indian Company fu fondata il 20 marzo 1602, quando l'*Estates General* d'Olanda finanziò la Compagnia per gestire le attività coloniali in Asia. È stata la prima a possedere un capitale azionario. Per due secoli è stata un'importante Compagnia, prima di dichiarare bancarotta e la conseguente dissoluzione nel 1798.

³⁰ Il mercantilismo è una politica economica che prevalse in Europa dal XVII al XVIII sec., alla cui base c'è l'accrescimento economico di uno Stato, anche attraverso le colonizzazioni.

³¹ Dunning, 1970, *op. cit.*, p. 89.

³² Gilpin, *Global Political Economy*, p.279.

³³ Dunning, 1970, *op. cit.*, p. 102.

economiche e politiche che permisero l'aumento degli IDE e la crescita delle Multinazionali, che troverà il suo apice durante le decadi successive del secondo dopoguerra grazie all'economia interdipendente creata dalla Pax³⁴ americana³⁵. Gli Stati Uniti, quindi, da nazione industriale emergente, seppero sfruttare al meglio i cambiamenti e le necessità dell'ultima parte del Diciannovesimo Secolo. In riguardo alle Multinazionali americane, è di fondamentale importanza capire come lo sviluppo economico e politico statunitense che ha creato le condizioni per la crescita delle grandi *Corporation*.

Nel 1776 le colonie americane divennero gli Stati Uniti d'America, basati su un'economia integrata e industrializzata, un mercato esteso e unificato, e una grande ricchezza di risorse naturali (specialmente legno, carbone, petrolio). Un grande spirito imprenditoriale e un forte impegno ad investire in capitale umano e fisico, crearono dunque un'atmosfera ideale per lo sviluppo delle Multinazionali americane. Rispetto alle aziende europee, per la maggior parte dedite a praticare investimenti di portafoglio³⁶, e simili forme di esportazione di capitali, le aziende americane si stabilirono all'estero principalmente per conquistare nuovi mercati e appropriarsi di nuove fonti di approvvigionamento. I primi investimenti da parte delle aziende statunitensi avvennero in Canada, Messico e Caraibi. Essendo autosufficienti per quanto riguarda molte delle materie prime, anche per il

³⁴ Con il termine Pax Americana si indica il periodo di pace che inizia dopo la Seconda Guerra Mondiale. Con Pax Britannica, invece, si intende il periodo di pace antecedente la Prima Guerra Mondiale. Il termine trae origine da Pax romana, con cui gli storici indicano il periodo di pace causato dall'assoluta superiorità militare dell'impero romano durante la prima metà dell'età imperiale. Informazione disponibile su http://it.wikipedia.org/wiki/Pax_americana.

³⁵ Gilpin, *U.S. Power and the Multinational Corporation*, p. 105.

³⁶ Differentemente dagli investimenti diretti, non implicano l'attività diretta o l'acquisizione di un processo produttivo, ma solo la partecipazione in una determinata attività economica.

petrolio, in questo periodo gli investimenti americani erano per lo più rivolti al settore manifatturiero, e all'agricoltura, soprattutto nei Caraibi.

Secondo Frieden, dal 1914, gli investimenti delle *Corporation*, insieme con quelli delle banche, crebbero rapidamente, nonostante una buona parte dell'industria americana era volta al protezionismo. Inoltre, continua affermando Frieden, l'interesse americano verso i mercati esteri non aveva lo stesso consenso britannico³⁷. Durante la Prima Guerra Mondiale si assistette allo sviluppo dell'industria chimica, l'uso dell'energia elettrica sostituì le altre forme di energia e inoltre, furono sviluppati nuovi metodi per la raffinazione del petrolio. Lo studioso americano, continua, specificando che negli anni Venti si assistette alla nascita della moderna *Corporation*, che trovava la sua quintessenza nell'industria automobilistica, la quale riassumeva le innovazioni manageriali, organizzative e produttive alla base di ogni Multinazionale. La produzione e la distribuzione di massa, associate a un'integrazione verticale adottate dalla Ford, furono così straordinarie che in molte parti del mondo lo stesso meccanismo fu riconosciuto come *Fordismo*³⁸. Nella seconda parte degli anni Venti la produzione mondiale crebbe notevolmente, soprattutto in Europa e America settentrionale, influenzando così la proliferazione delle aziende americane nel settore manifatturiero in Europa³⁹, per certi versi dovuta anche dalle barriere commerciali che rendevano difficile l'esportazione nei mercati europei. Nel 1929

³⁷ J., A., Frieden, *Global Capitalism : Its Fall and Rise in the Twentieth Century*, W.W. Norton & Company, New York, 2006, p. 147.

³⁸ *Ivi*, p.160.

³⁹ Negli anni Trenta Ford e General Motors erano i leaders nell'industria automobilistica tedesca e inglese. *International Harvester, Eastman Kodak, Singer, Otis Elevator, General Electric e Gillette* conseguirono un grande successo in Europa. Si veda Frieden, *op. cit.*, p. 167.

gli Stati Uniti avevano accumulato circa 15 miliardi di dollari in investimenti all'estero, di cui 7,9 in investimenti diretti da parte delle Multinazionali americane⁴⁰. Senza tralasciare però che, con la crisi del capitalismo degli anni Venti dello scorso secolo e la conseguente "Grande Depressione"⁴¹, il numero delle imprese americane operanti all'estero diminuì, concentrandosi di conseguenza nel mercato americano.

Secondo Gilpin⁴², importanti sviluppi a favore delle Multinazionali si ebbero quando il Congresso di Stato Americano approvò il Reciprocal Trade Agreement Act⁴³ nel giugno 1934, il cui scopo era di permettere al Governo di negoziare riduzioni per le tariffe doganali. Fu subito seguito dal "Tripartite Monetary Agreement"⁴⁴ del 1936, il quale, sempre secondo Gilpin, rappresentò il primo passo degli Stati Uniti verso la leadership nell'economia mondiale⁴⁵. Nel 1941 il Congresso approvò il Lend-Lease Agreement con la Gran Bretagna che permise agli Stati Uniti di concedere in prestito attrezzature militari. Durante la Seconda Guerra Mondiale gli investimenti americani raggiunsero l'apice. Con le economie europee drasticamente ridimensionate dalla guerra, ci fu una sostanziale crescita

⁴⁰ *Ivi*, p. 141.

⁴¹ Allo stesso tempo il potere d'acquisto all'estero divenne meno forte. Anche se alcune imprese americane cercarono di scavalcare gli ostacoli per gli scambi e proteggere i mercati esistenti, stipulando accordi commerciali con imprese straniere, come accordi basati sull'acquisizione di licenze. Informazioni disponibili su <http://www.americanforeignrelations.com>.

⁴² Gilpin, *U.S. Power and the Multinational Corporations*, p. 100.

⁴³ Il Reciprocal Trade Agreement Act aveva l'obiettivo di liberalizzare il commercio estero statunitense. Vennero assegnati, con questa legge, al Presidente americano ampi poteri per la riduzione delle tariffe (fino ad un massimo del 50%), ma a patto che la concessione fosse reciproca e che venissero accettate la clausola della "nazione più favorita" e quella del "fornitore principale" (cioè il Paese che era o poteva diventare il principale fornitore della merce in questione). Questa legislazione consentì effettivamente, agli Stati Uniti, di ridurre sensibilmente le loro tariffe doganali fino alla seconda guerra mondiale, ma in seguito fu introdotta la cosiddetta "escape clause", vale a dire una clausola che consentiva agli Stati Uniti di ritirare o modificare una concessione tariffaria nel caso in cui costituisse una "seria minaccia" all'industria nazionale americana. Disponibile su <http://www.thefederalist.eu>

⁴⁴ Con quest'accordo Stati Uniti, gran Bretagna e Francia, stabilizzarono la loro valuta nazionale sul mercato internazionale.

⁴⁵ Gilpin, *U.S. Power and the Multinational Corporation*, p. 100.

delle imprese americane. La guerra in Europa significava una domanda sempre crescente di motori per i trasporti e di conseguenza pneumatici. La distruzione delle piantagioni di zucchero in Europa portò le imprese americane ad aumentare gli investimenti nelle piantagioni a Cuba. La debolezza delle economie europee dopo la Seconda Guerra Mondiale e la creazione della Sicurezza Atlantica, aprirono la strada agli investimenti americani in Europa, improntati maggiormente nel settore manifatturiero. Nel 1945 gli Stati Uniti sorpassarono il resto del mondo⁴⁶, essi presentavano con una grande capacità industriale e soprattutto il controllo delle tre risorse di potere: armi nucleari, riserve monetarie e petrolio⁴⁷. In questo contesto, l'Unione Sovietica aveva solo un vantaggio: la posizione geografica⁴⁸. Secondo Gilpin gli Stati Uniti dovettero controbilanciare la favorevole posizione geografica sovietica, usando aiuti militari ed economici per acquisire e mantenere la propria influenza, e soprattutto proteggere gli interessi delle aziende americane. Il Governo americano cercò di promuovere gli investimenti privati in Paesi amici, il cosiddetto *Follow the flag*, inizialmente in Europa e poi nei Paesi in via di sviluppo, attuando diverse iniziative economiche che si rifacevano al multilateralismo economico. Frieden afferma che, per quanto riguarda la ristrutturazione del sistema monetario internazionale, banche e aziende spingevano affinché il dollaro divenisse un mezzo di scambio internazionale. Così che con gli accordi di Bretton Woods si stabilì il dollaro come unica moneta convertibile in oro, per gli scambi internazionali tra i Paesi aderenti al sistema, a una parità fissa di 35 dollari l'oncia, divenendo così, secondo Frieden,

⁴⁶ *ivi*, p. 102.

⁴⁷ L'Unione Sovietica rimaneva il maggiore produttore di petrolio al mondo, con il 40 per cento della produzione totale, grazie alle sue grandi riserve.

⁴⁸ Gilpin, *U.S. Power and the Multinational Corporation*, p. 104.

l'ancora per il commercio internazionale, la finanza e gli investimenti, e donando alle banche americane una posizione privilegiata nei mercati finanziari internazionali⁴⁹. Allo stesso tempo, per attrarre gli investimenti privati bisognava finanziare progetti per la costruzione d'infrastrutture come ferrovie e porti. Per risolvere questo problema, dagli accordi di Bretton Woods, nacque l'International Bank for Reconstruction and Development, la Banca Mondiale, che funzionò come supplemento agli investimenti privati, rendendoli più proficui⁵⁰.

Inoltre, per ricostruire le economie europee fu istituito il Piano Marshall⁵¹ nel 1948 dopo il famoso discorso fatto un anno prima a Harvard da parte del Segretario di Stato americano George Catlett Marshall. Nel 1947 fu istituito il GATT (General Agreement on Tariffs and Trade), alla cui base c'erano i principi della non discriminazione e della reciprocità. In seguito furono introdotti gli "Investment Guarantees" e l'Export-Import Bank fu allargata. Nel 1961 l'Agenzia per lo Sviluppo Internazionale divenne promotrice attiva degli IDE⁵² nei Paesi in via di sviluppo, nel 1962 il Congresso americano approvò l'emendamento Hickenlooper, il quale abilitava il Presidente americano a sospendere aiuti a quei Paesi che avessero espropriato proprietà americane senza una compensazione effettiva; e nel 1969 fu creata la Overseas Private Investment Corporation. Un periodo, quindi, caratterizzato dalla creazione di un'economia internazionale che

⁴⁹ Frieden, *op. cit.*, p. 257

⁵⁰ *Ivi*, p. 259.

⁵¹ Il Piano Marshall, ufficialmente Programma per la ripresa europea, (European Recovery Program) contribuì all'insediamento in Europa delle Multinazionali americane. Le economie europee acquistavano, grazie agli aiuti economici del Governo statunitense, prodotti dalle imprese americane, le quali successivamente si insediarono in Europa. Un processo che trova le sue radici nell'Alleanza Militare.

⁵² J.,R., Oneal , F.H. Oneal , *Hegemony, Imperialism, and the Profitability of Foreign Investments*, in *International Organization*, Vol.42, No. 2 (Spring 1988), p.315.

portò uno sviluppo economico senza precedenti, dimostrandosi terreno fertile per le Multinazionali. Secondo Frieden furono due le regioni che portarono all'aumento degli IDE nel secondo dopoguerra: la prima era dovuta all'aumento della produzione e del consumo di massa nei Paesi industrializzati e la seconda era dovuta al persistere delle barriere commerciali⁵³. In alcuni Paesi che portarono le aziende americane a stabilire sussidiarie in questi Paesi, adottando la loro superiorità tecnologia, d'accordo con la tesi di Dunning. Basti pensare che tra il 1950 e il 1966, il numero delle affiliate statunitensi aumentò di tre volte, da 7.000 a 23.000. La mole degli IDE Statunitensi nel 1950 ammontava a 11.8 miliardi di dollari, e nel 1960 erano quasi triplicati⁵⁴. Le imprese operanti nel settore manifatturiero aumentarono nello stesso periodo di quasi quattro volte. Per quanto riguarda le innovazioni tecnologiche, Garavini ci fa un piccolo esempio, ma di fondamentale importanza per l'internazionalizzazione della produzione⁵⁵:

“il container, una scatola di dimensioni standard, in grado di essere scaricata e caricata su autotreni, treni, aerei e navi, che avrebbero fatto la fortuna di scali marittimi prima inesistenti, creato disoccupazione nei più tradizionali insediamenti portuali, costretto piccole manifatture a farsi mondiali e altre a scomparire, fu il propulsore di una nuova fase della produzione industriale.”⁵⁶

Secondo Strange, le strategie centrali delle Multinazionali sarebbero state difficili da attuare senza l'abbassamento dei costi di trasporto e della comunicazione. Continua affermando che fondamentali sono state la

⁵³ Frieden, *op. cit.* p. 296.

⁵⁴ T.,A., Pugel, citato in Dunning, 1985, *op. cit.*, p. 58.

⁵⁵ Per internazionalizzazione della produzione, s'intende la produzione soggetta a controllo o decisioni provenienti dall'estero.

⁵⁶ G., Garavini, *Dopo gli Imperi. L'integrazione europea nello scontro Nord-Sud*, Milano, Mondadori Education. 2009, p. 119.

liberalizzazione della finanza internazionale, iniziata forse con l'innovazione del Mercato Comune europeo negli anni Sessanta, e la deregolamentazione finanziaria degli anni Settanta e dei primi anni Ottanta⁵⁷. Secondo Basosi, con la caduta del sistema di Bretton Woods, nel 1971 c'è stato uno spartiacque tra il liberismo "controllato" rooseveltiano (limitazione alla circolazione di capitali), che comunque, secondo Frieden, diede una svolta per la proliferazione delle Multinazionali e la liberalizzazione dei mercati⁵⁸, e l'inizio dell'era neo-liberista (libera circolazione di capitali), durante l'amministrazione Nixon⁵⁹, che grazie alla fine dei cambi fissi e alla svalutazione del dollaro⁶⁰, restituirono all'*establishment* economico statunitense nuova linfa⁶¹.

Gilpin sostiene che l'internazionalizzazione del capitale finanziario è stata cruciale affinché avvenisse l'internazionalizzazione della produzione. Così le Multinazionali sono riuscite ad ottenere prestiti in qualunque Paese. Allo Stesso tempo le banche americane avevano aumentato le loro operazioni all'estero. Nel 1972, la National City Bank, fu la prima al mondo a guadagnare duecento milioni di dollari, di cui 109 provenienti dalle sue operazioni all'estero.⁶² Dal 1975, i

⁵⁷ S., *Strange, State, Firm and Diplomacy*, in *International Affairs*, Vol.68, No. 1, (Jan. 1992), p.3.

⁵⁸ Frieden, *op. cit.*, p. 287.

⁵⁹ D., Basosi, *Alle radici della rivoluzione neoliberista, Nixon e l'abbandono di Bretton Woods*, in *Italia contemporanea*, giugno-settembre 2005, n.239-240.

⁶⁰ Un dollaro forte significava prodotti americani cari e quindi aumento della concorrenza internazionale per l'industria manifatturiera americana. (Si veda Frieden, *op. cit.* p. 340).

⁶¹ Durante gli anni Sessanta il Governo americano restrinse la libertà di movimento delle Multinazionali e delle banche americane per far fronte al problema del deficit della bilancia di pagamenti statunitense dovuta alla ripresa economica delle economie europee e del Giappone statunitense, introducendo controlli sugli IDE delle imprese americane e per quanto riguarda le banche, fu introdotta la *Interest Equalization Tax* nel 1963 e poi abrogata nel 1974 attraverso la quale si cercò di scoraggiare gli investimenti in titoli stranieri a favore degli investimenti in titoli nazionali, e di conseguenza rese più forte la posizione delle banche europee libere di muoversi all'interno delle divise europee. Si veda D., Basosi, *Il crollo di Bretton Woods tra teoria economica e realpolitik*, 1999, p.82). Disponibile all'indirizzo http://www.academia.edu/481067/Il_crollo_di_Bretton_Woods_tra_teoria_economica_e_realpolitik

⁶² Gilpin, *U.S. Power and the Multinational Corporation*, p.28.

prestiti delle banche sono diventati sempre più importanti, specialmente nei Paesi in via di sviluppo, poiché le banche reinvestono i guadagni derivanti dai Paesi dell'OPEC⁶³, ma sta di fatto che gli IDE rimangono prevalenti.⁶⁴ Nel 1973 cinque delle Top dieci *Corporation* americane realizzavano l'80 per cento dei loro profitti all'estero., di cui la metà costituita dai guadagni della Ford, Chrysler, ITT, e la IBM la metà. Le sussidiarie delle grandi imprese americane producevano circa tre volte in più di quanto il Paese nordamericano esportasse: 292 miliardi di dollari riguardanti la produzione estera rispetto ai 110 miliardi di dollari in esportazioni nel 1973⁶⁵. Inoltre, con la fine di Bretton Woods, e la seguente svalutazione del dollaro, l'aumento del protezionismo statunitense, ma allo stesso tempo una forte stabilità politica del Paese, associata a una grande quantità di personale qualificato, fecero diventare gli Stati Uniti il maggior ricettore di IDE⁶⁶ da parte di altri Paesi industrializzati, in primis Svizzera, Gran Bretagna, Giappone e Germania.⁶⁷

Con la vittoria di Ronald Reagan nel 1981, il Governo americano si spinse fortemente verso il rilancio della libera circolazione di capitali, libero mercato e maggiori investimenti all'estero: *Deregulation*. Contemporaneamente alle scelte di Nixon prima e di Reagan poi, l'opinione pubblica americana e internazionale diventò sempre più sensibile alle scelte di politica estera e alle azioni delle

⁶³ Su quest' argomento consultare F., Petrini, *La fine dell'età dell'oro (nero). Le Grandi Compagnie e la prima crisi energetica*, disponibile all'indirizzo

http://www.academia.edu/1551094/La_fine_delle_era_dell_oro_nero_.Le_grandi_compagnie_e_la_prima_crisi_energetica.

⁶⁴ O Neal, *op.cit.*, pp.363.

⁶⁵ Frieden, *op.cit.*, pp. 293- 294.

⁶⁶ Tra il 1961 e il 1967 gli investimenti statunitensi all'estero rappresentavano il 61 % degli IDE totali, diminuendo fino al 29 % durante il 1974-9, ma senza comunque perdere la leadership a livello mondiale.

⁶⁷ Dunning, 1985, *op. cit.*, p. 68.

Multinazionali, attuando pressioni tali da minarne la completa autonomia d'azione.⁶⁸ Un'attenzione che derivava principalmente dalla disastrosa campagna statunitense in Vietnam, "la prima guerra mediatica", che mise sotto accusa l'operato dell'establishment politico ed economico americano nell'arena internazionale. Inoltre, l'aumento della disoccupazione negli Stati Uniti all'inizio degli anni Settanta, fece puntare il dito contro le Multinazionali, accusate di esportare lavoro. Secondo Evan, gli anni Sessanta⁶⁹ e Settanta furono tumultuosi non solo negli Stati Uniti, ma nell'intera comunità internazionale. Si sviluppò un clima di tensione tra le Multinazionali e i Paesi in via di sviluppo, dovuta a una serie di azioni, compiute dalle Multinazionali, considerate anti-etiche e illegali che violavano la sovranità dei Paesi dove operavano e i diritti umani dei loro cittadini⁷⁰. Famoso rimane il discorso alle Nazioni Unite, nel 1972, dell'allora Presidente cileno Salvador Allende, che accusava l'International Telephone and Telegraph (ITT), la Kennecott Copper e l'Anaconda di "*affondare i propri artigli nel suo Paese e di tentare di gestire la vita politica cilena*"⁷¹. Secondo Evan, fu proprio quest'avvenimento a fare da catalizzatore per gli avvenimenti successivi che riguardavano l'operato delle Multinazionali. Evan fa riferimento alle espropriazioni d'impresе straniere messe in atto da alcuni Paesi, la successiva condanna dell'ITT in seno alle Nazioni Unite, e nel 1974 le Nazioni Unite

⁶⁸ Possiamo affermare che è proprio dagli anni Settanta che va ricercato l'inizio di quello che oggi chiamiamo Responsabilità Sociale d'impresa, ossia le azioni di natura etica all'interno della strategia di un'impresa.

⁶⁹ Anche in Europa crescevano i dibattiti anti-americani, derivanti dalla paura di una relativa perdita della sovranità nazionale per mezzo della proliferazione delle aziende americane. Leader di questa posizione fu senza dubbio l'allora Presidente francese Charles de Gaulle, polemico contro l'egemonia americana in Europa, in materia di difesa, politica ed economia, attraverso le Multinazionali e il ruolo del dollaro statunitense nel sistema monetario internazionale. De Gaulle profetizzava un'Europa in stile inglese, quindi di stile americano.

⁷⁰ Evan, *op. cit.*, p. 249.

⁷¹ Salvador Allende, citato in Evan, *op. cit.*, *Ibidem*.

istituirono la Commissione per le Corporazioni Transnazionali, affiancata dal Centro delle Nazioni Unite sulle Imprese Transnazionali, il cui mandato era la stesura di un codice di condotta che regolamentasse le azioni delle Multinazionali, definendone le responsabilità e che, comunque, salvaguardasse le espropriazioni ingiuste⁷². Le negoziazioni del Codice di Condotta delle Nazioni Unite per le aziende Transnazionali iniziarono nel 1975⁷³ per poi essere applicato nel 1989, concepito, comunque, come un codice di attuazione volontaria e non obbligatoria. Allo stesso tempo, l'importanza delle operazioni del settore privato per lo sviluppo del Terzo Mondo, fu riconosciuta all'unanimità nella Strategia per lo Sviluppo Internazionale della Seconda Decade dello Sviluppo delle Nazioni Unite (1970-1980).

1.4 Distribuzione geografica e settoriale.

Storicamente le attività delle Multinazionali si sviluppano nell'industria estrattiva prima di divenire prominenti nel settore manifatturiero⁷⁴. Nel 1968 i Paesi in via di sviluppo contavano solo un terzo degli Investimenti totali diretti all'estero da parte dei Paesi industrializzati. La distribuzione degli investimenti da parte delle

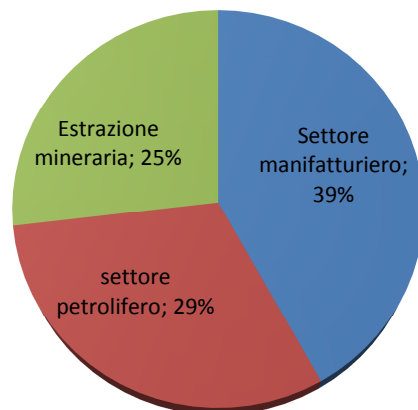
⁷² *Ivi*, p.250

⁷³ Tra gli altri codici di condotta stilati durante gli anni Settanta, troviamo la "Linea Guida per Investimenti Internazionali" stilata dalla Camera di Commercio Internazionale nel 1972, la "Linea guida per le Multinazionali" stilata dall'OECD nel 1976, la "Dichiarazione tripartita dei principi delle Imprese Multinazionali e la politica sociale" del 1977 stilata dall'Organizzazione Internazionale del Lavoro nel 1977.

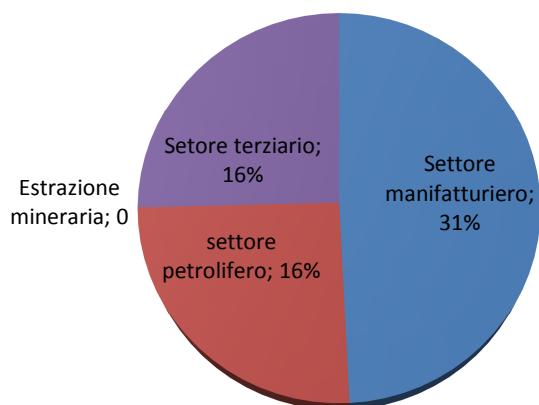
⁷⁴ Stati Uniti e Gran Bretagna hanno indirizzato un terzo dei loro investimenti nel settore estrattivo e la maggior parte nel settore manifatturiero, mentre il Giappone si inserì maggiormente nel settore estrattivo. La Repubblica Federale Tedesca investiva maggiormente nei prodotti di alta tecnologia.

imprese americane e non nelle varie regioni mondiali fino all'inizio degli anni Settanta è sintetizzata nei grafici riportati in seguito⁷⁵:

America Latina (36 per cento del totale).

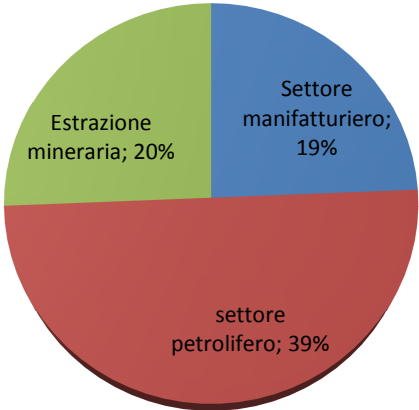


America Centrale (29 per cento del totale).

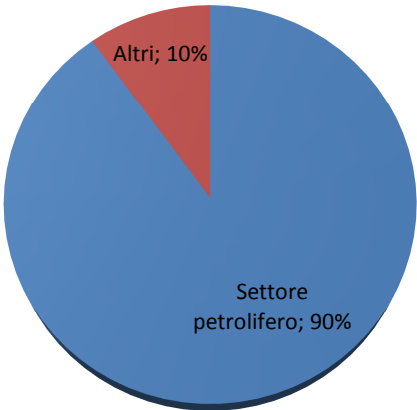


⁷⁵ Per un'analisi approfondita, si veda OECD, Stock of Private Direct Investments, DAC Countries in Developing Countries, end 1967, Parigi, 1972.

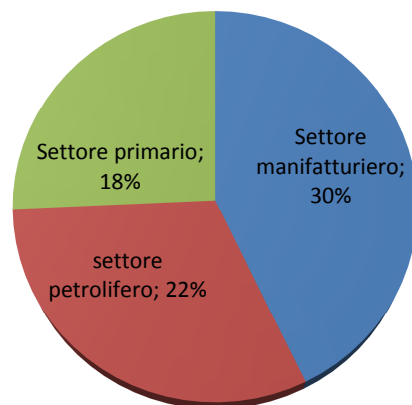
Africa (20 per cento totale).



Medio Oriente (9,4 per cento del totale).



Asia (15 per cento totale).



Per quanto riguarda il settore privato americano, gli investimenti diretti nei Paesi in via di sviluppo rappresentavano circa la metà del totale. America Latina e America Centrale contavano il 70 per cento degli investimenti all'estero americani. L'influenza britannica e francese in Medio Oriente fu rimpiazzata da quella americana, soprattutto interessata al controllo delle risorse petrolifere⁷⁶. In Africa gli investimenti Statunitensi rappresentavano solo un quinto del totale⁷⁷, giacché le operazioni delle Multinazionali nel Continente riflettevano molto spesso le radici coloniali. Per quanto riguarda i Paesi industrializzati, la presenza americana è stata attiva nel campo della produzione di prodotti chimici e nell'industria automobilistica. In Europa, invece, gli investimenti erano diretti soprattutto per l'accrescimento dell'industria informatica. Allo stesso tempo, durante gli anni Settanta crebbe il numero delle banche statunitensi all'estero. Secondo uno studio delle Nazioni Unite, *"Multinational Corporations in World*

⁷⁶ Le grandi Multinazionali petrolifere americane nel 1938 operavano in quaranta Paesi mentre nel 1967 operavano in Novantasei Paesi.

⁷⁷ La Gran Bretagna predominava con il 30 per cento, la Francia con il 26 per cento.

*Development*⁷⁸, tra il 1965 e il 1972 le banche americane triplicarono il numero delle affiliate all'estero da 303 a 1009. In riferimento agli investimenti nel settore petrolifero nei Paesi industrializzati, il settore privato americano si concentrava soprattutto nella distribuzione e nella raffinazione.

1.5 Contesto teorico.

Dopo aver fatto un'analisi del processo storico che ha portato le Multinazionali a essere un attore importante dell'arena internazionale, nel seguente paragrafo metteremo a confronto le diverse teorie messe a punto dagli studiosi di relazioni internazionali, riguardanti il ruolo dello Stato nel processo di espansione delle Multinazionali, e il ruolo d'interdipendenza tra i due. Negli anni Settanta, con l'avanzare dell'interdipendenza economica e politica del sistema mondiale, si è sviluppata una sotto disciplina delle relazioni internazionali: la Politica economica internazionale (International Political Economy). Gilpin la descrive così:

*“La Politica Economica Internazionale può essere definita come un'interazione, nelle relazioni internazionali, dinamica e reciproca per il perseguimento del benessere e del potere.”*⁷⁹

⁷⁸ Si veda Department of Economic and Social Affairs, *Multinational Corporations in World Development*, United Nations, New York, 1973.

⁷⁹ Gilpin, *U.S. Power and the Multinational Corporation*, p. 43.

Dopo aver messo a confronto i differenti punti di approccio, cercheremo di rispondere alle seguenti domande: *quale relazione intercorre tra i Governi e le proprie imprese multinazionali? Gli Stati continuano a dettare le regole per la politica estera in materia politica ed economica o le Multinazionali sono degli attori indipendenti che perseguono solo il loro fine? Che relazione c'è tra le grandi imprese e gli Stati dove esse operano?*

Lo studio dell'economia politica internazionale si fa più intenso durante il periodo di distensione della Guerra Fredda⁸⁰, caratterizzato da una maggior flessibilità e apertura tra le due superpotenze. La crisi energetica del 1973⁸¹ e la fine del sistema di Bretton Woods, diedero inizio a nuovi approcci in campo economico e politico. Gli anni Settanta sono anche stati caratterizzati anche dalla crescita industriale dei paesi Europei, in primis la Germania, e dei Paesi asiatici, soprattutto il Giappone, che ridusse il gap economico dell'immediato dopo guerra rispetto agli Stati Uniti. In questo periodo, dove i mercati e le imprese iniziano a operare con maggior frequenza su scala globale, nascono nuovi concetti e nuovi approcci alla politica e all'economia internazionale, riguardanti il ruolo dello Stato e quello delle Multinazionali. Nel nostro lavoro metteremo a confronto alcuni tra i studiosi più annoverati in materia, Robert Gilpin e Susan Strange⁸², il primo di scuola statunitense, la seconda di scuola britannica⁸³.

⁸⁰ Distensione o Détente è un periodo della Guerra fredda che va dal 1969 al 1979.

⁸¹ L'OPEC (Organizzazione dei paesi esportatori di petrolio) in seguito alla guerra dell'Yom Kippur (1973), il prezzo del greggio aumentò di quattro volte. I Governi dell'Europa occidentale, Stati Uniti e Giappone furono colpiti economicamente dallo shock petrolifero che incise sulla bilancia dei pagamenti.

⁸² La politica economica internazionale in quel periodo era essenzialmente divisa tra due scuole: la scuola americana e la scuola britannica.

⁸³ La scuola statunitense, stato-centrica, favorisce il ruolo di maggior importanza dei Governi, mentre la variante britannica, in contrasto, definisce gli Stati come un attore come tanti nella politica economica internazionale.

1.6 Stato vs Multinazionali.

Gilpin, dalla sua posizione di realista⁸⁴, afferma che lo Stato è l'agente principale dell'economia internazionale: la politica del Governo d'origine influenza le decisioni strategiche delle Multinazionali. Quest'ultime non agiscono indipendentemente, il loro operato dipende dalla potenza egemone⁸⁵. Questo spiegherebbe, quindi, la prevalenza delle imprese americane operanti all'estero nel XX sec., e quelle di nazionalità britannica nel XIX sec. Gli interessi governativi e gli interessi aziendali arrivano a essere complementari. Continuando, Gilpin afferma che nel caso americano, rappresentano anche uno strumento diplomatico, un mezzo per la diffusione dell'ideologia della libera impresa. Queste grandi aziende possono influenzare la politica dei loro Governi e dei Paesi in cui andranno a operare⁸⁶. Sta di fatto che ci sono numerosi argomenti per affermare che il Governo americano, per preservare il proprio interesse nazionale⁸⁷ ha cercato di controllare le Multinazionali per interferire nella politica dei Paesi dove queste operavano e viceversa, senza tralasciare che il regime degli investimenti diretti esteri avviene comunque attraverso la negoziazione tra Governo d'origine, il Governo ospitante e le *Corporation*. La politica estera americana verso Cuba, il

⁸⁴ Per i realisti, la caratteristica saliente del sistema internazionale sono: l'esistenza di Stati-Nazione sovrani come massima autorità; la natura competitiva delle relazioni tra gli Stati, sebbene ci sia la possibilità di cooperazione per il raggiungimento dell'interesse nazionale; l'interesse primario dello Stato è raggiungere potere e sicurezza. La variante economica del Realismo è il mercantilismo, che enfatizza l'intervento dello Stato nell'economia. Questo coinvolge le politiche nazionali di auto-sufficienza in termini di beni e materie prime strategiche, per ridurre la dipendenza dalle altre nazioni. Realismo e mercantilismo coincidono sul punto che una forte economia nazionale è necessaria per supportare l'establishment militare per proteggere la sovranità nazionale.

⁸⁵ Secondo la teoria della stabilità egemonica sviluppata da Gilpin, con la quale afferma che un'egemone è necessario per l'esistenza di un'economia internazionale liberale, senza della quale assisteremo a dei conflitti. Secondo Gilpin, quindi, con l'ascesa degli Stati Uniti come potenza egemone del sistema mondiale dopo la Seconda Guerra Mondiale, ha permesso alle Multinazionali americane di prosperare. Gilpin inoltre ipotizza l'Egemonia statunitense in declino, siccome durante gli anni Settanta, inizia a perdere peso economico rispetto alle crescenti economie del Giappone ed europee, soprattutto la Repubblica Federale Tedesca.

⁸⁶ Gilpin, *U.S. Power and the Multinational Corporation*, p.137.

⁸⁷ L'interesse nazionale è ciò che l'élite economica e politica decidono.

Cile durante la presidenza di Allende è stato influenzato profondamente dagli interessi corporativi.⁸⁸ Attraverso le Multinazionali, gli Stati Uniti hanno prevenuto l'esclusione dai mercati e soprattutto dalla corsa alle risorse strategiche⁸⁹ che hanno finanziato la posizione egemonica statunitense, vista la loro importanza in materia di sicurezza nazionale, militare ed economica. Ed è sempre grazie alla politica economica del Governo d'origine che le Multinazionali hanno potuto aumentare gli investimenti esteri. Possiamo considerare un ottimo esempio, il ruolo del dollaro prima della caduta di Bretton Woods. Gilpin sintetizza così:

“Un dollaro sopravvalutato permetteva di investire e costruire assetti a basso costo all'estero”⁹⁰.

Strange, invece, afferma che, nell'economia internazionale, le imprese sono diventate un attore indipendente, conseguentemente al cambiamento della struttura economica mondiale⁹¹. Criticando le affermazioni stato-centriche americane e la teoria della stabilità egemonica⁹², la studiosa britannica afferma che con l'avvento di un'economia di mercato globale, il ruolo dello Stato si è indebolito. Le affermazioni di Strange vanno collocate nell'epoca neo-liberista, contraddistinta dall'espansione degli IDE e di quello delle Multinazionali. Usando le parole della Strange:

⁸⁸ Gilpin, *Global Political Economy*, p.289.

⁸⁹ Principalmente petrolio e uranio.

⁹⁰ Gilpin, *U.S. Power and the Multinational Corporation*, p. 156.

⁹¹ M.,J. Stopford, *op. cit.*, p.5.

⁹² Strange critica la tesi della Stabilità Egemonica in declino di Gilpin affermando che nonostante la crescita imponente di altre economie, come quella giapponese o le economie dell'Europa occidentale partire dagli anni Settanta a discapito di quella statunitense, gli Stati Uniti continuavano a esercitare il controllo sul mondo occidentale.

“Dove una volta gli Stati erano i leader dei mercati, ora sono i mercati che dettano le regole.”⁹³

Strange, arriva a formulare la teoria della diplomazia triangolare: Multinazionale /Stato / Multinazionale, dovuta appunto al cambio strutturale dell'economia internazionale. Questo cambio strutturale, continua la studiosa britannica, ha creato una concorrenza tra gli Stati per dividersi il mercato mondiale. La concorrenza spinge gli Stati a trattare con le Multinazionali per allocare le operazioni di quest'ultime sul proprio territorio. Da ciò trae beneficio sia l'impresa, che continua con i suoi profitti, sia lo Stato, che con l'operato dell'impresa estera acquisisce conoscenze e tecnologie per competere a livello internazionale. Tramite un'impresa estera uno Stato può acquisire anche forza e, che gli permetterà poi di influenzare altri Stati. L'altra dimensione consiste nell'interagire di due imprese operanti in settori differenti, che per la produzione di un determinato prodotto finito traggono beneficio l'una dall'altra (*intra-firm trade*). Secondo Strange, questa nuova struttura di potere, ha creato nuove possibilità per la creazione di benessere nel sistema economico mondiale⁹⁴. Questa struttura di potere deriva da quattro strutture primarie differenti ma in relazione tra loro:

Sicurezza;

Produzione;

Finanza;

Conoscenza.

⁹³ Strange, *op. cit.*, p.3.

⁹⁴ Una struttura dentro la quale lo Stato potrà relazionarsi con altri Stati o imprese.

Qualsiasi attore internazionale che possieda questi attributi strutturali, sicurezza, controllo della produzione, controllo della distribuzione e la fornitura di crediti, e infine il controllo della conoscenza, esercita l'egemonia nell'arena internazionale. Questa struttura è dovuta da imperativi economici che hanno portato le Multinazionali a cambiare strategie. Strange elenca così i vantaggi delle *Corporation*⁹⁵:

Le Multinazionali sono autonome nel decidere dove e cosa produrre;

Le banche diventano creditori dei Paesi dove operano le multinazionali;

Conoscenza per la produzione tecnologica: le imprese investono nella ricerca, diversamente dal passato, dove era solo lo Stato che si occupava della Ricerca e dello Sviluppo;

Il loro ruolo dello Stato rimane comunque in parte decisivo per l'aumento delle liberalizzazioni;

Controllo totale da parte delle aziende delle risorse energetiche e, di conseguenza, la conoscenza e sviluppo tecnologico in materia.

Sviluppo dei Paesi in cui operano.

Riassumendo, per Strange gli Stati⁹⁶ sono costretti a trattare con le Multinazionali che ormai controllano il mercato globale grazie a tecnologie avanzate e capitale finanziario su scala globale.

In riferimento alla tesi di Strange, Gilpin sostiene che certamente le Multinazionali hanno iniziato uno sviluppo importante, hanno offuscato il

⁹⁵ Stopford, *op.cit.*, p.34.

⁹⁶ Strange difende comunque l'idea che le relazioni del sistema economico sono il risultato di una negoziazione tra Stati, Multinazionali, Organizzazioni Internazionali e Organizzazioni Non Governative.

significato di confini nazionali, ma d'altra parte riconosce che gli Stati sono ancora la base delle decisioni politiche e di conseguenza economiche e continuano ad avere il comando sul sistema internazionale.⁹⁷ D'accordo con le affermazioni di Gilpin, almeno per quanto riguarda lo scenario americano oggetto di questa tesi, c'è stata un'interazione tra le due istituzioni (Stato e Multinazionali). Secondo Barnett e Müller, addirittura il ruolo del Governo e delle imprese all'estero si è spesso invertito⁹⁸ per interessi comuni. I diplomatici diventano uomini d'affari, e gli uomini d'affari dei diplomatici. Alcuni esempi, come le operazioni della United Fruit Company in Guatemala, dell'Anaconda e della Kennecott Copper Mine, della ITT in Cile durante il Governo Allende⁹⁹, mostrano il lavoro del Governo americano, tramite la CIA, per creare un ambiente ideale per gli investimenti da parte delle proprie Multinazionali.¹⁰⁰ Gilpin, sostenendo la sua tesi, afferma che, salvo poche eccezioni, il mercato principale di un'impresa è ancora il proprio mercato interno, e di conseguenza la politica del proprio Governo pesa molto di più di quella degli Stati esteri.¹⁰¹ Sempre su questa linea, Sklar riprende la dottrina marxista-leninista:

*il Capitale senza Stato è impensabile.*¹⁰²

Secondo Gilpin, quindi, il successo delle Multinazionali americane non sarebbe mai avvenuto senza la leadership mondiale statunitense dopo la Seconda

⁹⁷ Gilpin, *Global Political Economy*, p.290.

⁹⁸ Barnett e Müller, *op. cit.*, p.85.

⁹⁹ Diversi autori su questo dibattito mettono in causa il ruolo delle Multinazionali americane in Cile durante il Governo Allende (1970-1973). Nazionalizzando le miniere di rame e carbone, minò il potere delle Multinazionali (insieme con quelle elencate nel testo, vanno aggiunte la Grace Corporation e la Dow Chemical), portando la CIA prima a sovvenzionare una Campagna elettorale contro Allende e poi ad aiutare il colpo di Stato da parte del Generale Pinochet, che portò alla morte di Allende l'11 settembre 1973.

¹⁰⁰ Nel 1952, Charles Wilson, Direttore Generale della General Motors, fece un famoso discorso nel quale affermò: "Ciò che è buono per la General Motors è buono per il Paese".

¹⁰¹ Gilpin, *Global Political Economy*, p.297.

¹⁰² Sklar, *op.cit.*, p.78.

Guerra Mondiale. D'accordo con Strange, Gilpin afferma che il cambiamento della struttura della produzione dell'economia mondiale ha di certo alterato la posizione dello Stato nei confronti delle Multinazionali, ma non in maniera indicativa.

1.7 Sviluppo o sottosviluppo?

Secondo la scuola marxista, gli sviluppi tecnologici, economici e politici nel dopoguerra hanno permesso l'espansione oltre confine delle Multinazionali. Lo scopo dell'azienda capitalista, secondo la visione marxista, è quello di ingrandirsi, creando allo stesso tempo una struttura¹⁰³ gerarchica centro/periferia e una divisione internazionale del lavoro. Al centro troviamo le economie capitaliste avanzate, mentre la periferia è composta dai Paesi in via di sviluppo ridotti alla dipendenza e allo sfruttamento. Ciò porta a uno scambio ineguale¹⁰⁴, una divisione Nord/Sud. Inoltre, affermano che la politica estera di un Paese è dettata dalle proprie Multinazionali. Da queste tesi deriva il paradigma della dipendenza che a sua volta prende radici dal modello neo-coloniale che spiegheremo in seguito. Secondo questa teoria, sviluppata maggiormente con riferimento all'America Latina, la dipendenza è favorita soprattutto da un fattore interno, ossia la sottomissione dell'élite dei paesi sottosviluppati al capitale straniero.

Nel suo saggio *"Neo-colonialism, the last stage of Imperialism"*, Nkrumah evidenzia come il capitale estero fosse usato per lo sfruttamento piuttosto che

¹⁰³ Differentemente dalla visione strutturale della Strange, la visione marxista si riferisce solo alla struttura della produzione.

¹⁰⁴ Garavini, *op. cit.*, p. 135.

per lo sviluppo di un determinato Paese¹⁰⁵, e che gli IDE rappresentano una nuova forma di colonialismo¹⁰⁶, più precisamente Neocolonialismo¹⁰⁷. Prendendo la posizione radicale, durante il neocolonialismo, quindi, gli investimenti aumenterebbero il gap tra Paesi ricchi e Paesi poveri, tra Nord e Sud, tra Centro e Periferia. In questo caso, il centro continuerebbe ad arricchirsi, continuando ad avere accessi privilegiati alle risorse locali a discapito della periferia che continuerebbe a essere sottosviluppata nonostante la ricchezza di materie prime. Nkrumah, continuando la sua spiegazione, afferma che durante questo processo la competizione si trasforma in monopolio. Si arriva alla combinazione della produzione, in altre parole all'aggruppamento in una singola impresa di differenti rami dell'industria, con l'aiuto delle grandi banche¹⁰⁸. Gli investimenti nei Paesi in via di sviluppo, quindi, condurrebbero alla fuoriuscita di capitali, attraverso anche la manipolazione dei prezzi delle importazioni e delle esportazioni. Alcuni critici affermano che c'è stato un trasferimento di guadagni dai Paesi poveri a quelli ricchi durante gli anni sessanta del secolo scorso. In un periodo in cui, abbiamo assistito a un'impennata degli investimenti diretti esteri¹⁰⁹.

¹⁰⁵ N., Nkrumah, *Neo-Colonialism, The Last Stage of Imperialism*, London, Thomas Nelson and Sons Ltd, 1965, pp. IX.

¹⁰⁶ Garavini, citando il *May Day Manifesto* del 1967, un'opera dell'allora nuova sinistra britannica, spiega come che con la fine dell'impero britannico, dove si ritirarono i governatori coloniali, al loro posto si insediarono le Multinazionali e gli interessi finanziari. Si veda Garavini, *op. cit.* p. 126.

¹⁰⁷ Sta di fatto che le imprese dei paesi senza esperienze coloniali, come Austria, Svizzera, e i Paesi della Scandinavia, erano poco diffuse nei Paesi in via di sviluppo. Mentre gli investimenti sono stati particolarmente alti per le *Corporation* aventi nazionalità inglesi, francesi o olandesi, grazie all'importanza dei legami con le ex-colonie.

¹⁰⁸ Nkrumah, *op. cit.*, p. IX.

¹⁰⁹ Molte accuse sono state dirette alle Multinazionali: che sono strumenti dell'imperialismo, che sfruttano i Paesi nei quali operano rimpatriando i ricavati, che la ricerca e lo sviluppo (R&D), attività cruciali in ogni società, sono concentrati nel Paese d'origine, trasferimento di prezzi, insensibilità ai bisogni locali. Dall'altra parte, gli investimenti in un Paese spesso comportano ingressi di capitali senza imposizione d'interessi, e nonostante il rientro dei capitali, c'è un incremento di attività commerciali e pagamento delle tasse. Parte degli attacchi alle Multinazionali, specialmente a quelle americane, erano comunque di natura politica, derivanti dallo scontro ideologico durante la Guerra Fredda.

Nel loro saggio “*Dependence or Development*”, Shaw e Grieve¹¹⁰ caratterizzano il sistema internazionale come un sistema feudale, la cui struttura è analoga a quella delle Multinazionali. I processi decisionali e la concentrazione della produzione condannano la maggior parte dei Paesi in via di sviluppo, soprattutto quelli africani allo status di periferia¹¹¹. Alcuni Stati possono raggiungere anche lo status d’intermediari, o sedi centrali regionali, più precisamente sub-capitali al servizio delle capitali dove avvengono i processi decisionali.

Secondo Gilpin, d’accordo con la posizione Marxista della struttura gerarchica centro dominante/periferia dipendente del sistema internazionale, il centro gioca un ruolo importante nel creare e organizzare. Grazie alla sua influenza, in un sistema di libero mercato, attraverso investimenti privati o aiuti di varie forme, il centro genera sviluppo in tutto il sistema¹¹², e sebbene gli investimenti diretti fossero gradualmente cresciuti nei Paesi in via di sviluppo, la maggior parte di essi era concentrata in Europa, e nell’economie a rapido sviluppo come Brasile, Sudafrica e Canada, senza dimenticare gli investimenti nel settore petrolifero. Pertanto, in percentuale, solo una piccola parte degli investimenti americani è andata nei paesi in via di sviluppo come abbiamo dimostrato nel paragrafo precedente. Secondo questi dati, quindi, la teoria di dipendenza, in riferimento alla struttura investimenti=sottosviluppo, perderebbe popolarità.

¹¹⁰ T., Shaw, M., Grieve, *Dependence or Development: International and Internal Inequalities in Africa*, vol.8 n.3, July 1977, p. 380

¹¹¹ Molte delle esplorazioni energetiche per la ricerca di metalli e risorse furono attuate in Africa. Le materie prime africane sono state d’importante considerazione per lo sviluppo dei paesi aderenti alla Nato. Le loro industrie, specialmente quelle concernenti l’energia nucleare, dipendono largamente dalle materie prime dei Paesi in via di sviluppo.

¹¹² Gilpin, *U.S. Power and the Multinational Corporation*, p. 48.

Differentemente da quanto propongono i radicali, Gilpin non è d'accordo che la politica estera di un Paese è lo strumento delle Multinazionali, ma afferma che la crescita delle Multinazionali è nell'interesse del Governo di origine, in questo caso della potenza egemonica americana. Secondo Strange, l'internazionalizzazione della produzione delle Multinazionali è stata sicuramente un fattore per l'accrescimento industriale dei Paesi in via di sviluppo. La vita economica di questi Paesi, sempre secondo la Strange, è stata determinata dall'espansione della tecnologia da parte delle multinazionali. L'UNCTAD, sostiene che gli IDE possono essere la più grande risorsa estera per i Paesi in via di sviluppo, grazie ai quali si genera occupazione, aumento della produttività, trasferimento di tecnologia e conoscenze, e contribuiscono a uno sviluppo economico a lungo termine. Concludendo, l'interdipendenza tra gli Stati e le Multinazionali è sicuramente aumentata con l'avanzare della Globalizzazione, che ha reso i Governi più vulnerabili all'azione del settore privato. L'interdipendenza, non solo tra Stati, ma anche tra Stati e Multinazionali, ha creato nuove circostanze. Senza dubbio le Multinazionali hanno avuto un grande effetto sugli Stati e la loro politica, soprattutto quella estera. La loro importanza è cresciuta grazie alle innovazioni nei settori cruciali come l'informatica, l'industria automobilistica e quella aereospaziale. Tutti questi sviluppi hanno portato a una nuova economia interdipendente nel mondo. Vernon, parlando del rapporto che intercorre tra imprese e Paesi ospitanti, afferma che i Paesi ospitanti, e qualche volta i Paesi d'origine, sono in contrasto con le Multinazionali, poiché i Governi cercano di massimizzare gli interessi nazionali, e le imprese, gli interessi globali. Gli interessi di una parte e dell'altra possono essere compatibili, ma in caso contrario,

conclude Vernon, per il Governo non è necessario far cessare le operazioni delle Multinazionali, ma deve attuare leggi a proprio favore (anti-trust, tassazioni) per far cadere l'ago della bilancia dalla propria parte.

Capitolo II

Lo sviluppo del capitalismo razziale e l'inizio della connessione statunitense.

2.1 Introduzione.

L'obiettivo di questo capitolo è fornire una solida base per analizzare la politica statunitense e le operazioni delle Multinazionali dal Secondo Dopoguerra in Sudafrica. Il rapido sviluppo dell'industria mineraria alla fine del XIX secolo e il processo di strutturazione integrata dei settori economici avanzati negli Stati Uniti e in Sudafrica portarono a un'alleanza politica ed economica che spiega la storia delle relazioni tra i due Paesi nel corso del XX secolo e il coinvolgimento delle Multinazionali con il Governo dell'Apartheid.

Apartheid¹¹³, letteralmente separazione in lingua afrikaans e olandese, è il nome dato alla politica di separazione per razza, introdotta nel 1948 in Sudafrica dal Governo del National Party, e fu praticata fino alla caduta del partito nel 1994. Le discriminazioni razziali non iniziarono in Sudafrica solo nel 1948, ma vanno rintracciate già agli inizi della colonizzazione olandese del Capo di Buona Speranza nel 1652 e dall'instaurazione di un'economia basata sull'importazione di schiavi dall'Africa orientale e dall'Asia meridionale¹¹⁴. La regione del Capo è stata il primo

¹¹³ La parola Apartheid fu coniata durante la metà degli anni Trenta del secolo scorso. Inizialmente, fu usata per esprimere l'importanza dell'identità culturale della lingua Afrikaans separata dagli europei di lingua inglese, stanziati in Sudafrica. In seguito, durante la campagna elettorale che portò la vittoria del National Party nel 1948, fu usata per supportare la separazione tra popolazione bianca e popolazione africana.

¹¹⁴ Anche dopo la fine della schiavitù dal 1830, le discriminazioni razziali continuarono in miriadi di forme con l'espansione degli insediamenti europei. Il Governo inglese conquistò le società africane, e con lo scopo di una missione civilizzatrice, favorì

luogo nell'intera regione Sub-Sahariana, dove si stanziarono gli europei. Differentemente dal resto dell'Africa, gli schiavi erano importati piuttosto che esportati, e nel XIX secolo, il Sudafrica divenne il Paese più ricco di tutto il continente, grazie alla scoperta dei diamanti e delle vaste riserve di oro. Questa combinazione di fattori, longevità, diversità, potere e ricchezza, legati comunque allo sviluppo del capitalismo internazionale, creò le basi per gli eventi che avrebbero portato all'introduzione dell'Apartheid nel 1948¹¹⁵.

2.2 Lo stanziamento degli europei.

La storia del Sudafrica è unica. Il suo modello coloniale e di dominio da parte della minoranza bianca ne fa un caso esemplare di sfruttamento e oppressione delle popolazioni autoctone¹¹⁶.

Il 1652¹¹⁷ è innegabilmente la data che segna l'avvio dei processi di trasformazione fondamentali per il territorio che diventerà il Sudafrica contemporaneo, la cui storia, da quel momento, sarà scandita dai meccanismi di occupazione da parte degli europei e dalla resistenza africana a quell'occupazione¹¹⁸. La Dutch East Indian Company¹¹⁹, comandata da Jan Van Riebeeck con i suoi novanta uomini, si insediò nel Capo di Buona Speranza

la segregazione delle popolazioni africane. Questo era il colonialismo, che si è protratto fino agli inizi degli anni Settanta del secolo scorso.

¹¹⁵ Clark, Worger, *op. cit.*, p. 10.

¹¹⁶ M., Zamponi, *Breve storia del Sudafrica. Dalla segregazione alla democrazia*, Roma, Carocci editore, 2009, p. 2.

¹¹⁷ Il Sudafrica pre-coloniale (prima del 1652) era caratterizzato da diverse etnie politiche e culturali tra cui le popolazioni di lingua bantu, che si basavano principalmente su un'economia agricola; le popolazioni di lingua Khoisan, i Khoikoi e i San, principalmente allevatori e cacciatori.

¹¹⁸ Zamponi, *op. cit.*, p. 9.

¹¹⁹ La Compagnia commerciale olandese operava con le sue navi tra l'Europa e il suo impero commerciale in Asia. Inizialmente il forte del Capo era usato come base per rifornire di latte e carne le sue navi dirette a Est.

appunto nel 1652. Secondo Clark, inizialmente, gli olandesi non erano interessati a stabilire un insediamento europeo nel Capo¹²⁰. Quando la popolazione locale dei *Khoikhoi* (uomini degli uomini) rifiutò i termini di commercio imposti dalla Compagnia, quest'ultima iniziò una serie di guerre il cui scopo era sostituire i terreni della popolazione locale con delle attività commerciali guidate dagli europei¹²¹. Dalla metà del XVII secolo la Compagnia iniziò un processo d'importazione di schiavi nel territorio¹²², e sebbene le intenzioni non fossero quelle di stabilire un insediamento permanente, gli uomini europei iniziarono a procreare con donne *Khoikoi* e schiave¹²³. Si assistette, quindi, a uno sviluppo graduale di una comunità mista, i cui membri erano etichettati come “*bastaards*” dalla Compagnia. Da questa combinazione nacque un linguaggio creolo che combinava l'olandese con elementi del portoghese coloniale, che divenne la base dell'Afrikaans. Si crearono quindi svariati gruppi che venivano controllati dalla Compagnia attraverso determinate strutture, principalmente dedite al commercio, ma che fornivano anche supporto di tipo legale. Con l'intento di sviluppare una fiorente rete commerciale nel Capo, gli olandesi formarono una società stratificata, dove i diritti individuali erano collegati alle designazioni razziali. Si formò una gerarchia basata sulla divisione razziale che trovava in cima

¹²⁰ Clark, Worger, *op. cit.*, p.11.

¹²¹ Forse, il primo segno da parte degli europei di volersi stabilire in Sudafrica avvenne nel 1657, quando un gruppo di coloni iniziò la coltivazione delle terre circostanti. Più tardi, i governatori della colonia del Capo iniziarono a incoraggiare l'immigrazione e all'inizio del XVIII secolo i coltivatori chiamati *treckboers* si spinsero a Nord e a Est. Disponibile all'indirizzo: <http://www.southafrica.info/about/history/history.htm#UOb-IeTlzWN>.

¹²² Dalla metà del XVII Secolo la Compagnia, grazie alla sua vasta influenza commerciale, iniziò a importare schiavi nel territorio sudafricano. Principalmente proveniente dal Mozambico, Madagascar, e dall'Oriente.

¹²³ Si formò allora la popolazione conosciuta poi come *coloured*.

gli impiegati della Compagnia, seguita dai coloni¹²⁴, poi i gruppi misti e gli schiavi al fondo¹²⁵.

Gli inglesi entrarono in Sudafrica nel 1795, assumendo il controllo della colonia del Capo, principalmente per tagliare fuori Napoleone dall'impero olandese d'oltreoceano¹²⁶ e per gestire il Capo come punto di transito per il commercio verso Oriente. Dopo un periodo di transizione, gli olandesi dovettero cedere l'intero controllo della colonia agli inglesi che durò fino al 1910, quando si formò l'Unione Sudafricana. Secondo Zamponi, l'arrivo dei britannici produsse grandi trasformazioni¹²⁷ e una serie di conflitti politici e sociali che riguardavano tre elementi importanti per la struttura politica ed economica del Sudafrica : il capitale, il lavoro e la terra¹²⁸. Dopo un periodo dove il colonialismo inglese si manifestò morbido e senza eccessive pretese, si arrivò al consolidamento economico e militare nella regione contraddistinto dalle cosiddette "guerre di frontiera"¹²⁹ contro le popolazioni locali degli xhosa che si svolsero tra il 1811 e il 1853¹³⁰. Gli xhosa furono sconfitti e i coloni s'impossessarono delle loro attività economiche¹³¹. Nel 1854 fu istituito nel Capo un Parlamento Rappresentativo

¹²⁴ Benché la Compagnia ufficialmente non avesse delegato loro alcun potere, i coloni della frontiera semplicemente cominciarono a esercitare la propria autorità sul territorio e sulle popolazioni.

¹²⁵ Clark, Worger, *op. cit.*, p. 12.

¹²⁶ Durante il periodo napoleonico l'Olanda era diventata un satellite della Francia.

¹²⁷ In qualità di potenza economica mondiale in quel periodo, la Gran Bretagna si basava su ideologie come liberalismo economico, mercato, individualismo e tutela dei diritti di proprietà. Differiva dagli olandesi, ancora basati sulle vecchie idee del mercantilismo, su un sistema di tipo feudale, in cui non esisteva un mercato libero del lavoro. (Si veda Zamponi, *op. cit.*, p. 23)

¹²⁸ Zamponi, *op. cit.*, p. 23.

¹²⁹ Danaher, *op. cit.*, p. 27.

¹³⁰ Gli xhosa, popolazioni di lingua nguni, strutturate in una forma di confederazione fra diverse entità politiche, tendevano a includere gruppi etnici diversificati, purché pagassero tributi al sovrano, occupavano la parte orientale della colonia del Capo fra il *Bushmans River* e il *Kei River*.

¹³¹ Le battaglie degli xhosa contro i coloni del Capo si aggiunsero alle crisi legate alle migrazioni di popolazioni che provenivano da oriente a seguito delle *mfecane* (*mfecane* in lingua nguni o *difacane* in lingua *sotho-tswana* significa "tempo di problemi, di difficoltà"), che diede origine, all'inizio dell'Ottocento, a una serie di processi che modificarono i sistemi organizzativi delle popolazioni africane. Queste migrazioni andarono di pari passo al Grande Trek boero. Nel corso del primo ventennio dell'Ottocento, nell'area che stava per diventare la colonia del Natal nel Sudafrica orientale, nacque lo Stato zulu. Gli xhosa,

basato su un sistema elettorale non razziale¹³², anche se comunque si sviluppò un modello di proprietà privata per i bianchi, basato su un sistema di lavoro repressivo¹³³. Con l'abolizione della schiavitù in Gran Bretagna, e contemporaneamente all'emigrazione, dal Capo verso est, del mondo rurale afrikaner, conosciuta come il *Gran Treck*¹³⁴, i proprietari terrieri riuscirono comunque a strutturare forme di lavoro basate sulla sottomissione e il controllo della forza lavoro. In quel periodo, gli anni Quaranta del XIX secolo, si legittimò un nuovo sistema di capitalismo, a detta di molti studiosi, capitalismo razziale. Simultaneamente si rafforzarono le idee razziste e della superiorità razziale che svilupparono un modello di lavoro coercitivo, trasformando le relazioni sociali della popolazione del Capo. Il colonialismo britannico, poi, si trasformò in un espansionismo sempre più aggressivo e di sfruttamento, legato sia agli obiettivi coloniali nel resto dell'Africa, sia alla scoperta dei giacimenti di diamanti nella regione di Kimberley, così come alla scoperta dell'oro nell'area del Transvaal.

Secondo Zamponi, la rivoluzione mineraria cambiò l'economia del Capo drasticamente¹³⁵. Le norme di repressione del lavoro, durante questo periodo

dovettero spostarsi sempre più verso la colonia del Capo entrando quindi, come abbiamo visto, in conflitto diretto con gli europei.

¹³² il Parlamento veniva eletto dai maschi, indipendentemente dal colore e dalla razza, che guadagnavano 100 rand l'anno e possedevano proprietà per un valore di 50 rand. Anche se in teoria non c'era distinzione di razza, la norma favoriva la minoranza bianca e l'élite coloniale che usò questo nuovo potere politico per approvare leggi repressive nei confronti della popolazione non bianca. Si veda Zamponi, *op. cit.*, p. 26.

¹³³ *Ivi*, p. 27.

¹³⁴ La fine della schiavitù, la successiva emancipazione degli schiavi, la determinazione di vivere indipendentemente dal potere coloniale, spinse una gran parte della popolazione afrikaner del Capo a emigrare verso est. Ironicamente si stanziarono proprio nella terra del Natal (oggi KwaZulu-Natal) venendo in conflitto con gli Zulu. Ne scaturì una sanguinosa guerra, la battaglia di *Blood River*, vinta dai boeri. Gli inglesi temendo ripercussioni nella colonia del Capo, annesero il Natal. Successivamente, comunque, si formarono due Repubbliche Boere: Orange Free State e la Repubblica Sudafricana al nord del Paese. Grand treck è considerato un passo importante della storia afrikaner. La ricerca di distacco dai britannici diventa importante per comprendere lo sviluppo del nazionalismo afrikaner dall'istituzione dell'Unione Sudafricana e alla vittoria del National Party nel 1948. Si veda Zamponi, *op. cit.* p. 42.

¹³⁵ Zamponi, *op. cit.*, p. 35.

assunsero caratteri sempre più segregazionisti. Intanto, sul piano internazionale erano aumentate le rivalità tra i Paesi industrializzati, e si rinnovavano gli interessi delle potenze europee a controllare nuovi territori tra cui l’Africa¹³⁶. Secondo Zamponi, fu proprio dalla scoperta dei diamanti nel 1867, e ancora di più quella dell’oro, che gli inglesi mostrarono grande interesse per l’unificazione di tutti i territori sudafricani in un’unica entità politica sotto il loro controllo. Contemporaneamente, l’élite del capitalismo minerario diventava sempre più consapevole che successo futuro delle miniere sarebbe dipeso da investimenti a lungo termine¹³⁷.

2.3 I diamanti e l’oro: le radici della stratificazione razziale.

Secondo First, l’industria mineraria sudafricana inizialmente fu sviluppata dalla necessità del capitale britannico di affluire in nuovi mercati, tramite investimenti con un alto tasso di profitti¹³⁸. Nell’ultima parte del XIX secolo, la Gran Bretagna dominava ancora l’economia mondiale, ma le caratteristiche di tale dominio stavano mutando. Stati Uniti, Francia, Belgio e Germania cominciarono ad avere forti mercati interni e a diminuire la loro domanda per le importazioni di beni britannici. Di conseguenza, la Gran Bretagna guardava ad altri mercati per i propri servizi finanziari, bancari, commerciali e per l’esportazione di capitali.

¹³⁶ Infatti, dopo il Congresso di Berlino del 1884-85 iniziò la spartizione e l’occupazione coloniale dell’Africa.

¹³⁷ Zamponi, *op. cit.*, p. 36

¹³⁸ R., First, J., Steele, C., Gurney, *The South African Connection: Western Investment in Apartheid*, London, Temple Smith, 1972, p. 109.

Innes nel suo lavoro *“Anglo American and the Rise of Modern South Africa”*, traccia le origini storiche che hanno portato allo sviluppo della produzione industriale sudafricana, dei diamanti e dell’oro, sviluppatasi poi in una struttura monopolista che ha favorito largamente lo sviluppo del capitalismo razziale sudafricano¹³⁹. Innes distingue tre fasi importanti che sono all’origine dell’accumulazione del capitale nella produzione dei diamanti in Sudafrica¹⁴⁰:

1867-73, un’era contraddistinta da piccolo capitale indipendente appartenente alla piccola borghesia;

1874-85, una fase di transizione dove inizia la produzione industriale;

1886-1902, il periodo dell’organizzazione monopolista e il controllo della produzione.

La prima fase, che coincide con il primo stadio della produzione dei diamanti in Sudafrica, avvenne in un contesto di capitalismo competitivo su piccola scala¹⁴¹.

La produzione era organizzata sulla base di numerosi produttori indipendenti, ognuno avente il controllo di piccole riserve di capitale. In questo periodo emerse un élite tra i *diamond diggers* a Kimberley: uomini come Cecil Rhodes, Barney Barnato, George Albu, Joseph B. Robinson e Francis Baring-Gould, il cui scopo, secondo First, era quello di impossessarsi delle piccole società minerarie¹⁴². Il controllo del mercato internazionale dei diamanti era comunque controllato dagli interessi nei centri capitalisti, principalmente Londra e Amsterdam¹⁴³. È da specificare che nel XIX secolo i diamanti erano essenzialmente un bene di lusso,

¹³⁹ D., Innes, *Anglo American and the Rise of Modern South Africa*, New York, Monthly Review Press, 1984, p. 18.

¹⁴⁰ *Ivi*, p.21

¹⁴¹ *Ibidem*.

¹⁴² *Ivi*, p. 110.

¹⁴³ *Ivi*, p. 22.

la cui vendita dipendeva dalle condizioni economiche in Europa, Russia e Stati Uniti. Inoltre, il prezzo era altamente influenzato dalla domanda e dall'offerta del bene. Nel 1872, con la scoperta di nuovi giacimenti, il Sudafrica divenne il maggior produttore di diamanti al mondo, superando il Brasile. Ne conseguì il problema della sovrapproduzione che pose una serie di incertezze nel mercato dei diamanti¹⁴⁴. La questione più importante si indirizzava verso la mancanza di una forza lavoro numerosa e di una tecnologia avanzata per sfruttare al massimo le miniere. Inoltre, si aggiungeva l'assenza, in forma capitalista, dello Stato nell'amministrazione e nell'organizzazione delle miniere di diamanti¹⁴⁵. In questo periodo, tuttavia, si assistette alla crescita di una forza lavoro nera proveniente soprattutto dai Paesi vicini.

Durante la seconda fase descritta da Innes come transizione, ci fu un processo di amalgamazione della produzione dei diamanti e di centralizzazione del capitale¹⁴⁶ che portarono all'istituzione di Società per azioni che avrebbero, successivamente, dominato la produzione, grazie all'intervento dello Stato coloniale. Tra le imprese più importanti, divenne operativa, la De Beers Mining Co¹⁴⁷. Le varie forme di ristrutturazione che si verificarono a quel tempo furono accompagnate da cambiamenti nella strutturazione della gerarchia del lavoro. Operai qualificati arrivarono dall'Europa e si fece sempre più intensa la demarcazione razziale nella divisione del lavoro che portò a uno sviluppo industriale razzialmente stratificato, non solo nella relazione tra capitale e lavoro,

¹⁴⁴ *Ivi*, p. 23.

¹⁴⁵ *Ivi*, p. 24.

¹⁴⁶ Innes, *op. cit.*, p. 34.

¹⁴⁷ Alla fine del 1879 in Sudafrica c'erano dodici Compagnie minerarie, ma nel 1880-81 si assistette a un boom speculativo che portò il numero delle compagnie a settantuno.

dove il capitale era appartenuto dai bianchi, ma anche nella divisione gerarchica dei lavoratori.

La terza fase, descritta come l'emergere delle condizioni monopoliste inizia nel 1886. Con la crisi della sovrapproduzione che mise fuori causa molte Società e ne indebolì molte altre, si sviluppò l'amalgamazione sotto un controllo ristretto¹⁴⁸. Secondo First, nel collasso generale che seguì il boom, iniziò il processo di amalgamazione e l'industria dei diamanti si trovò con un grande capitale di base sempre in espansione. Agli inizi del 1887 due Società emersero da questa situazione : la *De Beers* di Cecil Rhodes e la *Kimberley Central Company*, fondata da Barney Barnato¹⁴⁹. Per risolvere la crisi, fu limitata la produzione e di conseguenza molti operai persero il lavoro¹⁵⁰. La riduzione della domanda di lavoro, immediatamente abbassò le pretese e la capacità di negoziazione della classe operaia, permettendo ai proprietari delle miniere di arrestare l'aumento dei salari. Inoltre, tra il 1889 e il 1899 l'industria introdusse i cosiddetti *Compound Systems* (sistemi di recinzione), che si estesero in tutta la regione di Kimberley, attraverso i quali la classe dirigente poteva disciplinare la forza lavoro nera. Questo sistema permise l'isolamento totale dei lavoratori africani dalle altre forme di contatto sociale nelle miniere, permettendo il controllo su ogni aspetto di vita dei lavoratori, il quale ridusse ai minimi termini la capacità di lotta della classe operaia. Questa fase di risoluzione della crisi nell'industria dei diamanti fu un punto di riferimento per l'accumulazione di capitale in altri settori

¹⁴⁸ *Ivi*, p. 35.

¹⁴⁹ First, *op. cit.*, p. 115.

¹⁵⁰ Il primo sciopero che coinvolse gli africani avvenne nel 1889, seguito da un altro nel 1894, durante il quale sei operai furono assassinati dalla polizia e altri trecento persero il lavoro. La ristrutturazione produttiva, quindi, fu accompagnata da cambiamenti che riguardavano anche la lotta operaia, la quale fu presa seriamente in considerazione dalla classe capitalista, intenta a ristrutturare il processo produttivo.

dell'economia in Sudafrica¹⁵¹. Una risoluzione che comunque, insieme allo sviluppo di una struttura monopolista, fu aiutata dall'intersezione dell'industria dei diamanti nella rete del capitalismo internazionale, soprattutto il Rothschild Group¹⁵² di Londra e altri gruppi finanziari europei. Il processo di amalgamazione dell'industria mineraria terminò, dunque, con il controllo della miniera di Kimberley da parte della De Beers di Rhodes con l'aiuto del capitale dei Rotschild. Secondo First, l'influenza finanziaria del gruppo londinese, sebbene fosse stata fondamentale, lo fu solo per l'acquisizione della Kimberley. First continua affermando che quest'operazione non marcò mai l'inizio di un grande afflusso di capitali¹⁵³ nell'industria dei diamanti, poiché quest'ultima fu abile nell'autofinanziarsi¹⁵⁴.

La formazione dell'International Gold Standard¹⁵⁵ (Sistema Aureo Internazionale) nel 1816 per regolare gli scambi su scala mondiale stabilì il ruolo dell'oro come moneta-merce¹⁵⁶. Secondo Frieden, questo sistema rappresentò un forte stimolo al commercio internazionale e agli investimenti, permettendo all'economia mondiale di divenire sempre più integrata¹⁵⁷. Dagli anni Settanta del XIX secolo, la maggior parte dei Paesi industrializzati avevano aderito al Gold Standard. La Germania passò al Gold Standard nel 1872, la Scandinavia nel 1873, l'Olanda nel 1875, Belgio, Francia e Svizzera nel 1878, e gli Stati Uniti nel 1879.

¹⁵¹ Innes, *op.cit.*, p. 38

¹⁵² Amshel Mayer Rothschild fondò l'House of Rothschild a Francoforte alla fine del XVIII secolo. In seguito inviò i suoi cinque figli in altre capitali europee e ben presto nuove banche furono stabilite a Vienna, Napoli, Parigi e Londra. Secondo Frieden, i Rothschild furono decisivi per l'adozione del Gold Standard da parte americana.

¹⁵³ Nel 1938 si stimò che il capitale straniero investito nell'industria dei diamanti dall'inizio delle sue attività era di circa 20 milioni di sterline, mentre il valore totale dei diamanti estratti ammontava a oltre 320 milioni di sterline. (Si veda First, *op. cit.*, p. 111).

¹⁵⁴ *Ibidem*.

¹⁵⁵ La Gran Bretagna fu il primo Stato ad avvalersi di questo sistema.

¹⁵⁶ Innes, *op. cit.*, p. 45.

¹⁵⁷ Frieden, *op. cit.*, p. 18.

Con tutte le maggiori valute direttamente convertibili in oro, l'industria mondiale aveva una sola valuta mondiale, l'oro che, in effetti, risultava essere la moneta globale per i Paesi aderenti al Gold Standard¹⁵⁸.

Contemporaneamente alla crescita delle economie europee alla fine del XIX secolo, aumentò la domanda per l'oro, incoraggiandone la produttività. Sebbene ci fossero già state delle scoperte di giacimenti nella seconda metà del XIX secolo, fu solo nel 1886 che ci fu la scoperta più importante nel Witwatersrand (Rand). Il primo periodo di produzione fu simile a quello che prevalse nell'industria dei diamanti al suo primo stadio. Tuttavia, la differenza sostanziale tra la produzione dell'oro e quella dei diamanti fu che, già dall'inizio, la produzione dell'oro fu caratterizzata da una struttura monopolista influenzata dai magnati dei diamanti. Nel mercato internazionale l'oro aveva un mercato illimitato a prezzo fisso, quindi, con queste condizioni, diversamente dai diamanti, non ci sarebbe stato il problema della sovrapproduzione. Ma, un prezzo fisso significava che, se i costi di produzioni fossero aumentati l'élite mineraria non avrebbe potuto trasferire l'aumento sul prezzo del bene. A queste condizioni, era necessario mantenere una produzione relativamente a basso costo. I costi maggiori dell'industria mineraria sudafricana ricadevano principalmente su due categorie: il lavoro e le attrezzature per la produzione. Senza dubbio, il costo della forza lavoro costituiva la spesa più importante. Inoltre, con l'espansione della produzione, l'industria dovette affrontare scarsità di forza lavoro¹⁵⁹. I capitalisti del settore minerario reagirono con allarme a questo problema. Il risultato fu l'istituzione, nel 1889, di

¹⁵⁸Frieden, *op. cit.*, p. 7.

¹⁵⁹ Questo fenomeno peggiorò considerevolmente con la crescita di altri settori dell'economia, specialmente il carbone, l'agricoltura e l'espansione delle infrastrutture, le quali richiedevano grandi quantità di forza lavoro. I lavoratori africani utilizzarono queste favorevoli condizioni per chiedere aumenti di salari.

una combinazione dei più importanti interessi dell'industria dell'oro sotto l'egida della Witwatersrand Chamber of Mines. Quest'organizzazione si rivelò un gruppo dove interagivano gli interessi dell'industria, che ebbe poi grande influenza nelle decisioni di controllo della forza lavoro e del sistema coercitivo attuato dallo Stato. Nell'industria dell'oro, un mercato illimitato significava anche massimo sfruttamento delle risorse esistenti. L'unico limite consisteva nel trovare capitale sufficiente per finanziare la produzione e assicurarsi una sufficiente forza lavoro a basso costo. Per attirare gli investitori stranieri, dunque, si doveva creare un contesto che prometteva grandi profitti a basso rischio. Per quanto riguarda la forza lavoro, inevitabilmente, lo sviluppo delle miniere sotterranee, avrebbe portato all'assunzione di personale qualificato con stipendi alti, aggravando così i costi della produzione. Inoltre, produrre su larga scala significava inserire una vasta forza lavoro a basso costo non qualificata¹⁶⁰. La migrazione di forza lavoro, soprattutto dal vicino Mozambico portoghese, era stata essenziale per lo sviluppo delle miniere, ma non era mai abbastanza. A questo si associava la lotta continua degli operai delle miniere per l'aumento dei salari. Il controllo della forza lavoro, quindi, divenne di fondamentale importanza per gli interessi dell'industria.

Secondo Innes, la chiave di lettura per comprendere questo periodo storico del Sudafrica, inerente al conflitto delle modalità di produzione, va trovata nelle relazioni capitaliste internazionali¹⁶¹. First, sulla stessa linea, specifica come l'istituzione del *Group System* delle case minerarie fu di fondamentale importanza per attrarre il capitale straniero nell'industria mineraria sudafricana. Tale sistema

¹⁶⁰ Innes, *op. cit.*, p. 50.

¹⁶¹ *Ivi*, p. 70.

raggruppava le Mining Finances Houses, le quali fornivano alle imprese estrattive capitale e servizi tecnici. First, continua sostenendo che, queste case finanziarie, tramite i loro uffici all'estero sviluppavano contatti con le banche e gruppi finanziari tali, che le aziende estrattive, operando individualmente, non avrebbero mai avuto le risorse per fare ciò¹⁶². Durante la metà degli anni Ottanta del XIX secolo, le numerose aziende estrattive si erano raggruppate in dieci Mining Houses, che nel 1933 si ridussero a sette¹⁶³. La Consolidates Gold Fields, formata da Cecil Rhodes nel 1887, era il gruppo con maggior influenza inglese insieme alla *Anglo American Corporation*, fondata da Ernest Oppenheimer nel 1917, con capitale sudafricano, britannico ed americano¹⁶⁴. Grazie all'istituzione della Chamber of Mines si riuscì a eliminare la concorrenza riguardante il reclutamento della forza lavoro che, in seguito, con la creazione della Witwatersrand Native Labour Assosiacion, si sviluppò una sorta di monopolio per l'ingaggio degli operai. Secondo First, queste due organizzazioni riuscirono nel far diminuire i salari medi della forza lavoro nera nelle miniere, passando da 3.04 sterline nel 1897 a 2.60 sterline nel 1913, che in termini reali erano gli stessi all'inizio degli anni Settanta del XX secolo¹⁶⁵.

¹⁶² *Ibidem*.

¹⁶³ Innes, *op. cit.*, p. 32.

¹⁶⁴ In ordine cronologico le Mining Houses erano: Rand Mines, 1893; Consolidate Gold Fields, 1887; Johannesburg Consolidated Investment, 1896; General Mining and Finance Company, 1895; Union Corporation, 1897; Anglo American Corporation, 1917; Anglo Transvaal, 1933.

¹⁶⁵ First, *op. cit.*, p. 117.

2.4 Verso La stabilizzazione del sistema: la guerra anglo-boera.

Inevitabilmente, lo sviluppo dell'industria dell'oro creò nuove forze economiche e nuovi interessi nella politica sudafricana. Nella comunità rurale, creata dai boeri che si erano spostati al nord durante gli anni Trenta del XIX secolo, iniziarono ad affluire il capitale internazionale e gli interessi che ruotavano attorno ad esso. First afferma che non c'era nessuna ragione affinché i profitti derivati dagli investimenti esteri nelle miniere fossero usati per promuovere lo sviluppo all'interno del Sudafrica¹⁶⁶. Il denaro che fuoriusciva dalla City di Londra, era trasformato in altro denaro nelle miniere sudafricane per poi ritornare nella capitale europea. Un meccanismo, quest'ultimo, che non era visto di buon occhio dai boeri. Secondo Zamponi, lo scopo della guerra Anglo-Boera, combattuta tra il 1899 e il 1902, fu il controllo dei giacimenti minerari per avere accesso a nuove risorse che s'inseriva in un contesto di una netta interconnessione fra le pressioni degli interessi del capitalismo internazionale e l'industria mineraria locale¹⁶⁷. La guerra fu combattuta fra due popolazioni bianche: quella inglese, volta a espandere i propri territori coloniali, e quella afrikaner, legata a una struttura feudale. Secondo First, invece, la guerra combattuta tra i boeri e i magnati delle miniere, fu essenzialmente una battaglia dei *burgers* per "un posto al sole"¹⁶⁸.

Le origini del conflitto vanno rintracciate durante la spedizione fallimentare conosciuta come il *Jameson Raid*. Cecil Rhodes, Primo Ministro della Provincia del Capo dal 1880, aveva l'intenzione di portare le grandi riserve d'oro del Transvaal

¹⁶⁶ *Ibidem*.

¹⁶⁷ Frieden, *op. cit.*, p. 37.

¹⁶⁸ First, *op. cit.*, p. 118.

e dell'Orange Free State sotto il controllo inglese. Il 29 dicembre 1895, un uomo di Governo vicino a Rhodes, L. Starr Jameson, guidò un assalto per rovesciare il Governo di Paul Kruger nel Transvaal, mobilitando anche gli *uitlanders* (stranieri in lingua afrikaans). L'attacco fallì ma pose le basi per lo scoppio del conflitto del 1899 e nel 1902 le truppe inglesi portarono sotto la colonia inglese, l'intero Sudafrica. Secondo Zamponi, dopo la vittoria della guerra, la corona inglese si rese conto che la struttura della produzione mineraria doveva essere risolta con un'alleanza con i poteri afrikaner, soprattutto i produttori agricoli¹⁶⁹. La fine del conflitto siglata dal Trattato di Pace di Vereeniging nel 1902, fu seguita nel 1907 da una concessione, da parte del Governo inglese, di una forma di autogoverno nel Transvaal e nell' Orange Free State, con l'esclusione da qualsiasi diritto la popolazione non bianca. Nel 1907 il Partito *Het Volk* (la Nazione) guidato dal Generale boero Luis Botha vinse le elezioni nel Transvaal e, sempre nello stesso anno, durante uno sciopero nelle miniere, il Generale Smuts chiese l'intervento britannico per restaurare l'ordine. Si sancì così l'alleanza fra l'élite afrikaner e quella mineraria¹⁷⁰. Inoltre, con l'approvazione dell'*Act of Westminster*, nel 1909, si conferiva la possibilità ai coloni bianchi, sia afrikaner che inglesi, di assumere il controllo del Sudafrica unificato. First continua affermando che lo scoppio della guerra rappresentò lo sviluppo di una struttura successiva dove entrambe le parti contrassero vantaggi e svantaggi¹⁷¹. I magnati delle miniere volevano l'Unione per porre fine alle discussioni inter-statali per le tariffe e i noli che stavano minando lo sviluppo dell'economia sudafricana. In cambio, si concordò un cambio di marcia

¹⁶⁹ Zamponi, *op. cit.*, p. 43.

¹⁷⁰ *Ibidem*.

¹⁷¹ First, *op. cit.*, p. 118.

nell'arena in cui si sarebbe giocato il potere politico, abbandonando il diretto supporto inglese per riuscire a conservare il potere politico all'interno dell'Unione. Secondo First, l'industria mineraria e l'élite afrikaaner condividevano un interesse su tutti: la forza lavoro nera a basso costo doveva essere sempre disponibile, e senza voce in capitolo in riguardo alla politica¹⁷². Secondo Zamponi, la guerra e le successive decisioni rappresentarono una tragedia per le economie indigene e un punto di svolta nella storia del Sudafrica, che gettò le basi del nuovo sistema politico basato sulla dominazione dei bianchi e sulla segregazione dei neri che contraddistinse tutto il XX secolo¹⁷³.

2.5 Unione e Segregazione.

Le discriminazioni razziali in Sudafrica dopo la costituzione dell'Unione, che diede una relativa autonomia dalla Gran Bretagna, fino all'istituzione dell'Apartheid, furono rafforzate attraverso una politica di segregazione¹⁷⁴. Dubow, nel suo lavoro intitolato *"Racial Segregation and Origins of Apartheid in South Africa", 1919-36*, mette in risalto la politica di segregazione, sviluppatasi in Sudafrica dal primo dopoguerra, sottolineando come, questa politica, fu la precorritrice dell'Apartheid, stabilendo la struttura politica e ideologica sulla quale l'Apartheid fu costruita e rifinita¹⁷⁵. Secondo Dubow, analizzando le varie interpretazioni date al termine, la segregazione denota una complessa miscela di strategie politiche, ideologiche e amministrative, progettate per rafforzare la

¹⁷² First, *op. cit.*, p. 119.

¹⁷³ Zamponi, *op. cit.*, p. 46

¹⁷⁴ Clark, Worger, *op. cit.*, p. 21

¹⁷⁵ S., Dubow, *Racial Segregation and the Origins of Apartheid in South Africa, 1919-1936*, London, Macmillan, 1989, p. 1.

supremazia bianca a ogni livello. Lo studioso, continua sostenendo che questa politica fu elaborata durante l'esperienza di rapida industrializzazione sudafricana per difendere l'ordine sociale prevalente dalla minaccia posta dal potenziale sviluppo di un proletariato africano militante¹⁷⁶. Ancora Dubow, facendo un'analisi accurata di alcuni storici, termina affermando che la politica di segregazione aiutava ad assicurare le condizioni sociali che erano negli interessi a lungo termine per l'accumulazione del capitale, sottolineando però che questo non significava che la segregazione fosse il miglior mezzo, o il più efficiente per assicurare lo sviluppo capitalista, ma che, comunque, si conformava con la legittimazione ideologica della dominazione bianca¹⁷⁷.

Durante il periodo antecedente alla Prima Guerra Mondiale, l'ideologia segregazionista era ancora in uno stato embrionale nonostante fossero già state approvate delle leggi in questo senso. Secondo Dubow, la prima esposizione ufficiale della segregazione va ricercata nel lavoro svolto dalla South African Native Affair Commission (SANAC) che tracciava una teoria di separazione territoriale basata su una legittimazione ideologica che trovava le sue radici nella guerra anglo-boera e che fu influenzata dalla dottrina del Darwinismo sociale, basata sulla lotta per la sopravvivenza e della selezione naturale, e dalle Jim Crow laws¹⁷⁸, leggi statali e locali adottate negli Stati Uniti tra il 1876 e il 1965, le quali imponevano una segregazione razziale *de jure* in tutti i mezzi pubblici negli Stati del Sud, dando uno status di "separati ma uguali" per gli afroamericani.

¹⁷⁶ *Ibidem*.

¹⁷⁷ *Ivi*, p. 3.

¹⁷⁸ Il nome deriva da un personaggio di una canzone nota negli Stati Uniti alla fine del XIX sec. e l'inizio del XX sec, *Jump Jim Crow* (Salta Jim Crow). Questa canzone, insieme al balletto, era una caricatura dei neri d'America, ed era usata come satira per le politiche populiste del settimo Presidente americano, Andrew Jackson. Poi il termine Jim Crow fu utilizzato come peggiorativo del termine nero.

Intervenendo su questo tema, Zamponi sostiene che il Darwinismo Sociale, che aveva giustificato la superiorità della civiltà bianca su quelle africane, si unì al liberismo vittoriano, che professava il capitalismo liberale, un'economia di mercato e l'individualismo. Di conseguenza, continua lo studioso italiano, si sviluppò un processo orientato alla segregazione razziale, basato sulla supremazia dei bianchi e sul capitalismo liberale che permisero il consolidamento di un sistema economico egemonico¹⁷⁹.

Una delle prime legislazioni che emersero dal nuovo Sudafrica fu la Mines and Work Act. del 1911. Con questa legislazione, la popolazione africana fu esclusa dalle categorie qualificate di lavoro nelle miniere, riservate, in effetti, ai bianchi. Nello stesso anno il Native's Labour Regulation Act pose le condizioni sotto le quali gli africani avrebbero lavorato¹⁸⁰. Quando iniziarono le proteste e le resistenze alle oppressioni dei termini lavorativi attraverso sindacati e scioperi, il Governo sudafricano rispose con l'*Industrial Conciliation Act* del 1924. Con questa legge gli africani vedevano svanire il loro diritto di organizzarsi in proteste e di negoziare i propri termini di contratto, e soprattutto li escludeva dall'essere considerati operai, quindi, li escludeva da ogni diritto di rappresentanza sindacale, mediazioni o organizzazioni¹⁸¹. Nel 1913, il Governo approvò il Natives' Land Act¹⁸², che sottolineava la separazione territoriale, assegnando alla popolazione africana il 7 per cento dell'intero territorio sudafricano. Nel 1923 fu la volta del

¹⁷⁹ Zamponi, *op. cit.*, pp. 45-46.

¹⁸⁰ Con questa legge, agli africani era consegnato un *pass* che permetteva loro di entrare nelle città, e in caso di rottura del contratto di lavoro o in caso di permanenza nelle aree urbane dopo il termine del contratto, sarebbero stati arrestati e costretti ai lavori forzati per due mesi.

¹⁸¹ Danaher, *op. cit.*, p. 33.

¹⁸² L'African National Congress (ANC) fu istituito l'8 gennaio 1912 a Bloemfontein da un'élite africana istruita, esponenti della classe rurale e delle tribù. Il comitato includeva Sol Plaatje come Segretario; il primo Presidente fu il Reverendo John L. Dube. Entrambi formavano parte della seconda spedizione, senza successo, a Londra per protestare contro il Natives' Land Act.

Natives (Urban Area) Act, con il quale si ribadiva che gli Africani sarebbero rimasti nelle città solo per soddisfare i bisogni della popolazione bianca¹⁸³, e venivano segregati nelle *township* o in località dove potevano affittare degli alloggi messi a disposizione dalle autorità municipali. Con l'aumento della segregazione, il Governo, nel 1927 emanò il Native Administration Act, separando così le politiche inerenti agli africani dal resto del Governo. Nel 1936, i pochi diritti politici che restavano agli africani (potevano eleggere un numero limitato di rappresentanti bianchi nella provincia del Capo), furono rimossi sotto il Representation of Natives Act.

2.6 L'Ascesa dell'Afrikanerdom¹⁸⁴.

Dopo la guerra anglo-boera¹⁸⁵, la popolazione afrikaner iniziò a reclamare la propria identità. Contrariati per il supporto di Smuts all'industria mineraria, i voti degli afrikaner iniziarono a indirizzarsi verso J.B.M. Hertzog e il suo National Party (NP)¹⁸⁶. Dal 1915 in poi, il NP fu supportato dall'intera popolazione afrikaner, riuscendo a guadagnare il controllo del Governo nel 1924, con l'alleanza del Labour Party¹⁸⁷. Hertzog cercò di creare un'identità afrikaner e la conseguente mobilitazione politica, mettendo in primo piano la ricchezza e l'importanza della lingua afrikaans. Il partito minò l'attendibilità dell'amministrazione Botha-Smuth,

¹⁸³ Clark, Worger, *op. cit.* p. 22.

¹⁸⁴ Afrikanerdom sta per nazionalismo afrikaner.

¹⁸⁵ Boero in Afrikaans significa agricoltore.

¹⁸⁶ Hertzog aveva formato il NP agli inizi del 1914 rappresentando gli interessi degli afrikaner. Il partito crebbe considerevolmente dopo il 1914 quando Botha e Smuts portarono il Sudafrica a combattere la Prima Guerra Mondiale dalla parte inglese. Quando gli afrikaner si opposero all'entrata in guerra, le forze governative reagirono uccidendo numerosi uomini che avevano fatto parte dell'esercito boero durante la guerra del 1899-1902. Successivamente a questi eventi, il supporto per il partito crebbe enormemente.

¹⁸⁷ Clark, Worger, *op. cit.*, p. 27.

la quale avrebbe favorito gli interessi dell'industria mineraria e quelli britannici a spese della popolazione sudafricana¹⁸⁸. inoltre, gli afrikaner crearono una propria istituzione finanziaria, la *South African National Trust Company* e la *South African National Life Assurance Company*, istituite entrambe nel 1918, in merito all'esclusione della popolazione afrikaner di prestiti da parte delle banche inglesi. Nello stesso anno, con l'influenza della Chiesa Riformista Olandese, fu creata un'organizzazione esclusivamente afrikaner, la *Broederbond* (fratellanza), il cui scopo era di riunire la popolazione per proteggere e celebrare la cultura e di espandere il potere economico e politico afrikaner¹⁸⁹. Durante gli anni Trenta l'organizzazione etnica afrikaner si espanse aggressivamente, incoraggiata dall'alleanza politica tra i maggiori partiti che nel 1933 portò all'istituzione dell'*United Party*, capitanato da Hertzog e con Smuts suo deputato. Nello stesso anno Hitler andò al potere in Germania e il suo movimento e le sue teorie ebbero considerevole influenza in Sudafrica, particolarmente per i membri del *Gesuverde Nasionale Party* (*Purified National Party*) formato nel 1934 da Daniel Malan con il supporto del *Broederbond*¹⁹⁰. Secondo Clark, Malan e i suoi alleati erano forti sostenitori del capitalismo, ma non del sistema capitalista che operava in Sudafrica, dominato dai britannici e dagli ebrei, bensì di una struttura dove avrebbero potuto giocare un ruolo importante per gli affari degli afrikaner¹⁹¹. Nel 1939 Jan Smuts guidò un colpo parlamentare contro Hertzog, il quale si opponeva all'entrata nella Seconda Guerra Mondiale del Sudafrica dalla parte britannica. La

¹⁸⁸ L'amministrazione Hertzog fu essenziale per l'attuazione delle politiche segregazioniste degli anni Venti e Trenta principalmente per il passaggio del *Native Bills* descritto in precedenza.

¹⁸⁹ Clark, Worger, *op. cit.*, p. 27.

¹⁹⁰ *Ivi*, p. 29.

¹⁹¹ *Ibidem*.

scelta di Smuts fu criticata da una parte della popolazione afrikaner, la cui mobilitazione politica si era sviluppata gradualmente, culminata con la formazione dell'Ossewabrandwag (la sentinella del carro trainato dal bue). Quest'organizzazione, basata sul modello del movimento nazional-socialista hitleriano, si oppose radicalmente all'entrata in guerra a favore degli interessi britannici, mentre i leader della Broederbond accentuavano il ruolo politico degli afrikaner, dissociato dalla Gran Bretagna¹⁹². Dopo la mossa di Smuts, Hertzog si alleò con Malan e in seguito il Sudafrica entrò in guerra. Mentre l'etnicità afrikaner si mobilitava particolarmente contro il dominio degli inglesi nella politica e nell'economia sudafricana, le due parti erano in sostanza unite nel supportare la segregazione in riguardo agli africani¹⁹³. Il 26 maggio 1948, lo stesso anno in cui le Nazioni Unite approvavano la Dichiarazione Ufficiale dei Diritti dell'Uomo, l'elettorato bianco andò al voto in Sudafrica. Il giorno successivo i cittadini sudafricani appresero la notizia: nonostante l'*Union Party* avesse ricevuto più voti complessivamente, il grande supporto dell'elettorato afrikaner delle zone rurali, votando distretto per distretto, aveva dato al National Party la maggioranza in Parlamento, con cinque seggi. Due giorni dopo Jan Smuts, l'uomo che aveva dominato la vita politica sudafricana per cinquant'anni, dovette cedere le redini del Governo al leader del NP Daniel F. Malan¹⁹⁴. La vittoria di Malan iniziò una

¹⁹² *Ivi*, p. 30.

¹⁹³ Ralph Bunche, una studiosa afro-americana che viaggiò in Sudafrica tra il 1937 e il 1938 per uno studio comparativo tra l'interazione delle società occidentali e quelle non occidentali, fu sconvolta dalle differenze con gli Stati Uniti. Nel suo giornale, in seguito, scrisse che il Sudafrica era un Paese basato sul pregiudizio razziale, e differentemente dagli Stati Uniti, in Sudafrica non c'era scampo per i neri. Si veda Clark, Worger, *op. cit.*, p. 31.

¹⁹⁴ R. K., Massie, *Loosing the Bonds The United States and South Africa in the Apartheid Years*, New York, Bantam Doubleday Dell Publishing Group, 1997, p. 20.

rivoluzione sociale¹⁹⁵ introducendo, nei sette anni successivi dall'istituzione dell'apartheid, una serie di leggi di una complessità senza precedenti nelle società al di fuori del blocco comunista¹⁹⁶.

Secondo Dubow, nonostante varie somiglianze, l'Apartheid differiva in alcuni punti dalle politiche segregazioniste attuate in precedenza. L'Apartheid era basata sull'ideologia Cristiana-Nazionalista con la quale si cercava di giustificare la missione sacra dell'Afrikanerdom e il bisogno di una separazione culturale e razziale. Le politiche segregazioniste e l'Apartheid si svilupparono in differenti momenti storici. La segregazione trovava spunto da Jim Crow negli Stati del Sud americani, e dalle politiche coloniali britanniche in Africa. L'ideologia afrikaner, invece, si sviluppò in un determinato periodo storico, caratterizzato da grandi trasformazioni internazionali. Dopo le atrocità dell'Olocausto durante la Seconda Guerra Mondiale iniziava, infatti, una nuova fase di lotta alla discriminazione razziale e al rispetto dei diritti umani in seno all'intera comunità internazionale. Inoltre, la realizzazione dell'Apartheid durante gli anni Cinquanta e Sessanta coincideva con le lotte anti-coloniali in Africa e in Asia, così come il movimento dei diritti civili negli Stati Uniti.

¹⁹⁵ Nello stesso anno si stabilirono dei seggi all'interno del Parlamento destinati all'elettorato bianco in Namibia (allora ancora Africa Sudoccidentale), ex colonia tedesca che dopo la Prima Guerra Mondiale fu assegnata al Sudafrica con un mandato di tipo C dalla Società delle Nazioni. Effettivamente fu considerata dai vari governi sudafricani come una provincia facente parte dello stesso Sudafrica. Si veda Zamponi, *op. cit.*, p. 76.

¹⁹⁶ Coker, *op. cit.*, p. 2.

2.7 Le radici quasi comuni.

“Oggi sono qui a causa del mio grande interesse e affetto per una terra, dove si insediarono gli olandesi nel XVII Secolo, una terra colonizzata dai britannici, e alla fine indipendente; una terra dove gli abitanti nativi furono sottomessi, e con i quali le relazioni sono ancora un problema oggi giorno; una terra che definisce se stessa una frontiera ostile; una terra che una volta importava schiavi e che ora deve lottare per spazzare via l’ultima traccia di questa forma di schiavitù. Mi riferisco, naturalmente, agli Stati Uniti d’America”¹⁹⁷.

Il 6 Giugno del 1966, Robert F. Kennedy, allora Senatore dello Stato di New York, pronunciò questo discorso di fronte a centinaia di studenti all’Università di Città del Capo¹⁹⁸. Le parole di Kennedy catturarono la chiara intersezione tra la storia del Sudafrica e quella degli Stati Uniti, due Paesi nati dalla curiosità europea, il dominio coloniale, e connessi dalla stessa lotta per l’uguaglianza¹⁹⁹. Sebbene i due Paesi abbiano storie distinte, i loro caratteri nazionali e razziali del passato sono stati continuamente messi in comparazione. Caratteri comuni che forse risalgono ai primi contatti tra le due colonie²⁰⁰. L’economia della colonia di Città del Capo, proprio come quella americana, era centrata su un’economia agricola, nonostante la regione non avesse accessibilità ai corsi d’acqua, i quali aiutarono la crescita del settore agricolo americano. Alla fine del XVIII secolo, Kaapstad (in olandese), divenne un luogo abbastanza popolato da riuscire a

¹⁹⁷ Robert F. Kennedy citato in Massie, *op. cit.*, p. xi.

¹⁹⁸ Questo discorso è considerato, tra l’altro, il più importante della carriera politica di Robert Kennedy.

¹⁹⁹ Robert F. Kennedy citato in Massie, *op. cit.*, p. xi.

²⁰⁰ Uno dei primi contatti tra il Sudafrica e gli Stati Uniti arrivò con la visita a Città del Capo della “Confederate Steamer” (nave a vapore), la Alabama nel 1860, durante La Guerra Civile Americana. Dopo la partenza della nave, la popolazione locale continuò a raccontare l’arrivo della nave attraverso la canzone “*Daar Kom die Alabama*”.

organizzare un commercio proprio²⁰¹, attraendo l'interesse dei mercanti Yankee²⁰², bloccati dalle alte tariffe di molti mercati europei²⁰³. Differentemente dagli Stati Uniti, il Sudafrica, nonostante la successiva scoperta dei suoi favolosi giacimenti minerari, gemme preziose e oro, doveva ancora fare molti passi avanti per evolvere da una società agraria in una potenza industriale²⁰⁴. Per fare ciò, il Sudafrica aveva bisogno di una gran mole di commercio con l'estero, e far riferimento a investimenti e tecnologie da parte delle potenze straniere. La dipendenza dal capitale straniero può essere rintracciata già con l'arrivo dei primi europei, con l'approdo della Dutch East Indian Company che per più di un secolo controllò e amministrò la provincia del Capo come un investimento²⁰⁵.

2.8 L'origine delle relazioni.

Come abbiamo illustrato nei paragrafi precedenti, la scoperta dei diamanti nel 1867 e dell'oro nel 1886 in Sudafrica furono cruciali per lo sviluppo futuro del Paese. L'industria mineraria fu la forza motrice dell'industrializzazione che diede le fondamenta per le successive politiche di lavoro e di divisione razziale²⁰⁶. Inoltre, l'oro portò il Paese ad avere una grande importanza a livello internazionale, integrando gli interessi americani britannici e sudafricani.

²⁰¹ Massie, *op. cit.*, p. xiii.

²⁰² Il termine Yankee ha numerosi significati, in questo caso è riferito ai discendenti dei coloni inglesi in America.

²⁰³ Nel 1796, il Capitano Benjamin Stout, un parente del Presidente americano John Adams, naufragò quando una grande tempesta scaraventò il suo battello, l'Hercules, sulle rocce adiacenti al fiume Mzimvubu. Nel suo racconto, Stout, descrisse l'abuso dei coloni verso la popolazione indigena, e allo stesso tempo riconobbe il valore economico della regione e implorò l'allora Presidente degli Stati Uniti a insediare una colonia in Sudafrica. Si veda Massie, *op. cit.*, p. xiv.

²⁰⁴ Massie, *op. cit.*, p. 71.

²⁰⁵ *Ibidem*.

²⁰⁶ Danaher, *op. cit.*, p. 9.

Contemporaneamente all'afflusso di capitale nelle miniere d'oro²⁰⁷, ci fu un allargamento del mercato del cibo, vestiti, materiali per le costruzioni e dei servizi che contribuì all'importazione di prodotti stranieri. Sebbene le Compagnie coloniali fossero importanti per i cambiamenti imposti dagli Europei nel Sud dell'Africa, il ponte più importante per la connessione tra l'economia internazionale e lo sviluppo regionale di quest'area fu l'industria mineraria del Rand²⁰⁸. All'inizio del XX secolo l'apparato infrastrutturale della regione, il commercio, e il lavoro erano influenzati largamente dal capitale europeo e americano. La grande concentrazione di capitale e tecnologie, più l'importanza dell'oro nel contesto internazionale, diedero al Sudafrica un ruolo internazionale prominente, relazionato alle strette connessioni con le grandi metropoli mondiali. Come abbiamo descritto in precedenza, l'industria dei diamanti fu quasi auto-sufficiente.

Differente fu la questione dell'oro. Poiché il Sudafrica aveva una popolazione non proprio ampia, e relativamente povera, le entrate non erano sufficienti a sviluppare l'industria. Le Compagnie minerarie, quindi, dovettero far riferimento alle grandi riserve di capitali dei mercati occidentali. Come abbiamo già illustrato, inizialmente furono importanti i circoli finanziari europei ma, con l'avvento del XX Sec. e le due Guerre Mondiali che lo contraddistinsero, la Gran Bretagna fece largo alla potenza militare, tecnologica ed economica emergente, gli Stati Uniti. Fu nell'area del management e dell'ingegneria, dove s'inserirono inizialmente gli

²⁰⁷ L'oro sudafricano è relativamente di basso valore, occorre quindi lavorare il metallo con vari processi chimici per ottenere piccole quantità di metallo prezioso. Per questo lo sviluppo dell'industria mineraria richiedeva una grande risorsa di forza lavoro e macchinari all'avanguardia.

²⁰⁸ Danaher, *op. cit.*, p. 18.

Stati Uniti, giocando un ruolo di primo piano nel boom del mercato minerario²⁰⁹. Già nel 1896, circa la metà degli ingegneri che guidavano la produzione delle miniere sudafricane, erano americani²¹⁰. In un ambiente dominato dal capitale inglese e dalla tecnologia estrattiva tedesca²¹¹. Il Governo del Trasnvaal, con le sue tariffe, permise alle attrezzature agricole, ferroviarie e delle miniere di entrare senza dazi²¹². Nel 1895, l'export americano in Sudafrica ammontava ai 6 milioni di dollari. Comparato agli altri Paesi del Terzo mondo, alla fine del XIX secolo, solo Giappone e Brasile importavano più prodotti americani²¹³. Inoltre, secondo Danaher, il prezzo dell'oro non avrebbe mantenuto la sua stabilità in assenza del supporto di Stati Uniti e Gran Bretagna, i due Paesi che acquistavano e convertivano in moneta la maggior parte della produzione mondiale di oro²¹⁴.

In quel periodo storico, le tre aree di focalizzazione della politica statunitense in Sudafrica erano le relazioni commerciali, il conflitto tra boeri e britannici, e le relazioni tra le diverse razze²¹⁵. Le prime due aree erano direttamente relazionate²¹⁶. I poteri forti americani erano in gran parte influenzati dagli interessi minerari, e favorivano quindi il controllo inglese in Sudafrica piuttosto che quello boero. Credevano che la Gran Bretagna, da Paese industriale e imperialista, avrebbe guidato meglio un'economia capitalista a rapido sviluppo

²⁰⁹ Sebbene le risorse di oro in America differissero da quelle sudafricane, la corsa all'oro californiano, The California Gold Rush diede agli ingegneri americani una grande esperienza che li differiva dagli ingegneri provenienti da altri Paesi.

²¹⁰ La personalità americana più influente in quel periodo era John Hays Hammond. Consulente della Rhodes, con un salario di 75.000 dollari l'anno più una quota del profitto, Hammond divenne lo Zar virtuale dell'industria mineraria sudafricana. Si veda Danaher, *op. cit.*, p. 21.

²¹¹ Frieden, *op. cit.*, p. 21.

²¹² Massie, *op. cit.*, p. 23

²¹³ Danaher, *op. cit.*, p. 22.

²¹⁴ La prosperità sudafricana era inesorabilmente connessa alle richieste statunitensi di oro. Il Sudafrica dipendeva, dunque, dal prezzo dell'oro, che a sua volta dipendeva dalle politiche britanniche e statunitensi che fissavano il prezzo dell'oro e quindi del costo di produzione.

²¹⁵ Danaher, *op. cit.*, p. 26.

²¹⁶ *Ivi*, p. 23.

rispetto alla società parrocchiale e agraria boera²¹⁷. Le politiche delle repubbliche boere tendevano al protezionismo, e si opponevano alla crescita dell'insediamento degli *uitlanders*. I sospetti boeri divennero fondati quando le forze anti-boere, nel 1895, cercarono di rovesciare il Governo di Paul Kruger nel Transvaal, con l'aiuto americano. La guerra anglo-boera fornì comunque un'opportunità per il Governo statunitense per compiere un passo "formativo" verso la sua strategia internazionale durante il Ventesimo Secolo²¹⁸. Secondo Danaher, il Sudafrica fu il primo esempio dove le politiche britanniche e statunitensi convergevano. Teddy Roosevelt commentava le circostanze così:
*Sebbene abbia grande ammirazione per i boeri, credo che sia nell'interesse della civilizzazione che gli inglesi debbano avere il dominio in Sudafrica, così come è nell'interesse dell'intera civilizzazione che gli Stati Uniti debbano dominare nell'emisfero occidentale*²¹⁹.

Secondo Borstelmann, il responso americano agli eventi in Sudafrica rivelò l'ambivalenza statunitense riguardante la razza e i suoi significati²²⁰. Vista la loro esperienza passata come coloni bianchi in un nuovo continente lontano dall'Europa, molti americani simpatizzavano per i boeri. Altri ancora, gli americani di origine irlandese, si offrirono volontari tra le fila boere per combattere contro i britannici, soprattutto per i loro risentimenti contro il controllo inglese dell'Irlanda. Sia Danaher sia Borstelmann confermano il supporto ai britannici da parte del Governo americano. Danaher ci mostra come gli Stati Uniti divennero il

²¹⁷ *Ibidem*.

²¹⁸ *Ivi*, p. 24.

²¹⁹ Teddy Roosevelt a Henry White. Si veda Danaher, *op. cit.*, p. 24.

²²⁰ Borstelmann, *op. cit.*, p. 19.

più grande fornitore di armi e di personale per l'esercito²²¹ per la Gran Bretagna, con lo scopo di espandere il mercato americano di beni e prodotti in tutto il mondo. Borstelmann, invece, mette in evidenza la questione razziale non in riferimento ai bianchi e agli africani, ma sottolinea come sia Roosevelt che McKinley si riferivano alla guerra anglo-boera come un conflitto razziale, tra i più avanzati anglo-sassoni e i discendenti retrogradi degli olandesi²²². Massie, invece, afferma che durante la fine del XIX e l'inizio del XX secolo, contemporaneamente alla messa a punto dell'apparato razziale sudafricano, gli Stati Uniti guardavano la questione razziale come un altro motivo per sostenere il controllo britannico del Sudafrica. Per gli americani, gli africani sotto la guida britannica avrebbero prosperato, poiché i Boeri erano visti come un popolo ricco di pregiudizi²²³. Ma, con l'amministrazione inglese nel Transvaal dopo il conflitto anglo-boero, il "*pass system*" non solo fu conservato, ma fu effettivamente rinforzato rispetto al meno efficiente Governo Afrikaner²²⁴. Continuando, Borstelmann, afferma, quindi, che l'identità europea non era sufficiente per essere considerati dei bianchi²²⁵. Un altro rilevante aspetto della politica americana riguardante la questione razziale fu l'attitudine ufficiale verso il contatto degli afroamericani con gli africani del Sudafrica. Ci furono due gruppi principali di afro-americani che ebbero influenza in Sudafrica. Secondo Danaher, il primo gruppo era politicamente moderato

²²¹ Danaher, si riferisce al corpo dei mulattieri, la maggior parte si arruolava nell'esercito britannico appena arrivati in Sudafrica. Si veda Danaher, *op. cit.*, p. 24.

²²² Borstelmann, *op. cit.*, p. 19.

²²³ Massie, *op. cit.*, p. 33.

²²⁴ Danaher, *op. cit.*, p. 25.

²²⁵ Borstelmann, *op. cit.*, p. 19.

basato sulle ideologie di Booker T. Washington²²⁶, che professava un approccio non conflittuale da parte dei neri, basato sul raggiungimento di una buona istruzione e dedizione al lavoro e l'abbandono di ideologie separatiste. Il secondo gruppo, invece, forniva un'altra via per lo sviluppo dei neri. Sotto l'influenza degli afro-americani, si svilupparono numerose Chiese africane indipendenti e separatiste²²⁷. Tra le più importanti c'era la Chiesa etiope sudafricana che strinse contatti con l'African Methodist Episcopal Church of America (AME), formando strette relazioni. Attraverso giornali e organizzazioni politiche, queste Chiese e i suoi seguaci erano visti come un problema dai bianchi in Sudafrica e in America, convinti che esse aspirassero a un nazionalismo nero. Mentre il primo gruppo risultava attraente per i bianchi sudafricani, frustrati dal problema di creare una forza lavoro nera, visto che profetizzava l'importanza morale del lavoro, il secondo gruppo, invece, sostiene Danaher, era considerato nazionalista, basato su numerose Chiese africane, indipendenti o separatiste, e furono condannate dai Governi interessati²²⁸.

2.9 I primi investimenti.

“L'afflusso di capitale straniero in Sudafrica è connesso ad ogni stadio di sviluppo economico del Paese. L'avvio di nuovi e vitali settori dell'economia, non sarebbero stati possibili senza il

²²⁶ Booker T. Washington è stato l'uomo di colore più famoso in America tra il 1895 e il 1915. Egli è stato anche considerato il più influente educatore nero alla fine del XIX secolo e l'inizio del XX Secolo. Nato durante la schiavitù in una piccola fattoria della Virginia, sin da piccolo fu contraddistinto dalla determinazione di educare se stesso.

²²⁷ Questi gruppi di nazionalisti si rifacevano principalmente alla dottrina *Africa for the African*. Quando nel 1906, l'esercito sudafricano repressé una ribellione dove morirono 4.000 africani, il Governo statunitense iniziò una campagna per scoraggiare gli afro-americani a viaggiare in Sudafrica.

²²⁸ Danaher, *op. cit.*, pp. 25-26.

capitale, e soprattutto senza “la competenza”, degli investimenti provenienti da oltreoceano”.²²⁹

L’abilità del Sudafrica di trascendere le limitazioni dei prodotti primari, un’economia basata sulle esportazioni fu dovuta principalmente alla tecnologia e al capitale proveniente dagli Stati Uniti e dai suoi maggiori alleati²³⁰. Lo scopo dei primi viaggi degli ufficiali governativi americani in Sudafrica fu principalmente promuovere gli affari americani. La sostanza e il tono del comunicato del Console Generale²³¹ americano a Città del Capo datato 1921 sono emblematici :

“In questo Paese ci sono splendide aperture... per uomini energetici, aventi a disposizione capitale sufficiente per finanziare l’impiego di forza lavoro a basso costo...il capitale americano potrebbe essere di gran importanza in questo Paese per gli interessi del mercato nordamericano”²³².

Dopo la Prima Guerra Mondiale, il Sudafrica era entrato fermamente nel sistema economico mondiale. Secondo First con un ruolo esclusivo: maggior produttore di oro al mondo, e di conseguenza, con una grande esperienza, grazie allo sviluppo del suo settore minerario, che davano al Paese uno *status* importante che lo differiva dall’esperienza sia dei Paesi sottosviluppati, sia da quelli industrializzati²³³. Tra le due Guerre, l’economia mondiale si contrasse. Negli anni Trenta, in seguito alla Grande Depressione, l’industria manifatturiera nei Paesi industrializzati cadde in recessione, i profitti calarono e la quantità di

²²⁹ B., Rogers, *White Wealth And Black Poverty: American investment in Sothern Africa*, London, Greenwood Press, 1976, p. 93.

²³⁰ Danaher, *op. cit.*, p. 31.

²³¹ Il Consolato Americano si insediò in Sudafrica nel 1914. In seguito si stabilì la Camera di Commercio, aprendo un’altra sede a Johannesburg nel 1920. La Camera faceva da tramite per tutte le operazioni in Africa, assistendo le aziende americane nell’Africa portoghese dell’est, nell’Africa tedesca sudoccidentale e nel Congo belga. I membri della Camera di Commercio riflettevano comunque un interesse superiore per l’industria mineraria prima che altri interessi commerciali divennero attivi.

²³² Danaher, *op. cit.*, p. 32.

²³³ First, *op. cit.*, p. 119.

capitale disponibile per gli investimenti all'estero si ridusse drasticamente. Nonostante ciò, il mercato dell'oro, la base del sistema monetario internazionale, rimaneva stabile. Negli anni Venti la produzione dell'oro continuava a espandersi, anche se in maniera minore rispetto agli anni pre-bellici. Le miniere sudafricane continuavano ad assorbire nuovi investimenti, sebbene giungessero in piccola scala. La maggior parte di questi investimenti proveniva dalla Gran Bretagna e per la prima volta, dagli Stati Uniti d'America. Nel 1917 Ernest Oppenheimer, aprì le porte della sua Anglo-American agli interessi americani²³⁴, guidati dalla Morgan Guaranty, presieduta all'epoca da Herbert Hoover²³⁵. Quest'operazione diede quindi anche una forte impronta americana all'intera industria mineraria sudafricana e al processo produttivo dell'intera regione Sub-Sahariana.

Dopo la Prima Guerra Mondiale, le Multinazionali e il Governo statunitense iniziarono a collaborare per l'espansione della flotta mercantile statunitense. L'asse Stati Uniti -Sudafrica iniziò a operare regolarmente, e con prosperità. Inizialmente gli spostamenti erano diretti verso l'East Coast (Costa dell'est statunitense), poi dal 1929 la South African Dispatch Line s'insediò anche nella parte Ovest, San Francisco²³⁶. La superiorità statunitense nell'industria petrolchimica fu vitale per l'industrializzazione sudafricana. Alla fine degli anni Venti del secolo scorso, gli Stati Uniti rifornivano Pretoria col 62 per cento della

²³⁴ Del *Board* facevano comunque parte personalità finanziarie importanti britanniche e sudafricane.

²³⁵ Oppenheimer, assicurando che la partecipazione americana non avrebbe dovuto intimorire i circoli industriali sudafricani per un eventuale controllo delle risorse da parte statunitense, riuscì a convincere anche il pro-britannico di Smuts ad accettare la connessione americana per l'interesse comune dello sviluppo industriale sudafricano. Si veda Innes, *op. cit.*, p. 92.

²³⁶ Contemporaneamente, grazie alla rapida espansione dell'industria mineraria, aumentò il commercio estero sudafricano, diventando la più importante economia basata sull'esportazione dell'Africa Sub-Sahariana. Il Sudafrica divenne importante soprattutto per l'industria automobilistica americana, diventando uno dei mercati più fiorenti dell'epoca.

benzina, 95 per cento del kerosene, 80 per cento dei lubrificanti²³⁷. Oggi come ieri, il Sudafrica è sempre stato dipendente da alcune Multinazionali occidentali per ciò che riguarda l'industria petrolchimica. MOBIL and Caltex stabilirono delle filiali già alla fine degli anni Venti. Le maggiori Multinazionali americane, che poi avrebbero avuto importanza globale, avevano già iniziato a fare affari in Sudafrica. Tra queste troviamo la Singer Sewing Machine, Kidder, Peabody Co. (1870), Standard Oil Company(1897)²³⁸, General Electric (1899), Ford (1905), e la Kodak (1913). Nel 1929 le seguenti Multinazionali avevano aperto una filiale: la Ford Motor Company nel 1924 aprì un'industria di assemblaggio a *Port Elizabeth* nell'Eastern Cape; due anni dopo fu il turno della General Motors²³⁹. Tra le altre, ci furono la National Cash Register, Armour and Co., National City Bank of New York, Prentice-Hall, Colgate Palmolive, Firestone, B.F. Goodrich, American Cyanamid, e International Harvester.

La connessione dei poteri economici sudafricani con quelli americani e britannici conferì quindi allo Stato australe un'autonomia difficile da incontrare in un altro Paese del Terzo Mondo. Il capitale statunitense, inoltre, contribuì a una relativa indipendenza sudafricana dagli investimenti e dal commercio britannico, riducendo gradualmente il potere della Corona sull'economia sudafricana²⁴⁰. Dopo la vittoria del National Party nel 1948, le maggiori Multinazionali americane si stanziarono nell'economia sudafricana. Sfruttarono i vantaggi delle condizioni

²³⁷ Danaher, *op. cit.*, p. 42.

²³⁸ Nel 1911, un decreto anti-trust della Corte Suprema decretò lo smembramento della Standard Oil Company in trentaquattro società. Tra le più importanti vi erano la Mobil, la Chevron e la Exxon. Fonte: www.wikipedia.org.

²³⁹ Alla fine degli anni Venti l'industria automobilistica americana era in possesso dei due terzi del mercato automobilistico sudafricano, e nonostante le conseguenze economiche Grande Depressione, la popolazione bianca sudafricana possedeva più automobili pro capite che la maggior parte del resto del mondo.

²⁴⁰ Dopo la Prima Guerra mondiale, la Gran Bretagna perse gradualmente il controllo del mercato sudafricano a favore degli Stati Uniti, che negli anni Venti aumentarono gradualmente le esportazioni nel territorio Sudafricano.

post-guerra: il boom economia mondiale, la posizione di dominio statunitense nell'emisfero occidentale e l'alleanza dei circoli politici ed economici nordamericani con il regime sudafricano, indirizzato verso una politica repressiva e di coercizione della popolazione di colore conosciuta come apartheid. Sebbene la Gran Bretagna possedesse la percentuale più grande degli investimenti in Sudafrica, le Multinazionali americane si spostarono rapidamente dopo il 1945. Prima della Seconda Guerra Mondiale gli investimenti diretti di parte statunitense erano stati valutati a 50,7 milioni di dollari; cinque anni dal termine della Guerra erano triplicati raggiungendo i 140 milioni di dollari. La Kennecott Copper Corporation s'inserì nel mercato sudafricano con investimenti che ammontavano ai 21 milioni di dollari, diretti soprattutto nelle miniere dell'Orange Free State. La United State Import-Export Bank offrì 130 milioni di dollari in prestiti per finanziare l'estrazione dell'uranio²⁴¹. Allo stesso tempo la Newmont Mining Corporation s'inserì nella produzione di rame, piombo e zinco²⁴² sia in Sudafrica sia nel resto dell'Africa meridionale²⁴³. Strategica fu l'estrazione dell'uranio come sottoprodotto dell'estrazione dell'oro che, grazie all'incessante estrazione degli anni precedenti, permise al Sudafrica di divenire leader mondiale del settore²⁴⁴. Le Multinazionali penetrarono ogni settore dell'economia e focalizzarono il loro capitale e le loro tecnologie in aree d'interesse vitale per l'apparato statale sudafricano: tecnologia nucleare, petrolio, trasporti, computer.

²⁴¹ Massie, *op. cit.*, p. 76.

²⁴² Su questo tema, si veda W.W.Nyangoni, *The O.E.C.D and Western Mining Multinational Corporations in the Republic of South Africa*, Washington, University Press Of America, 1982.

²⁴³ La Governo sudafricana, prima e dopo la vittoria del National Party nel 1948, incoraggiò gli investimenti esteri. Lo scopo era di sviluppare una propria industria manifatturiera per terminare la dipendenza dalle importazioni, che minavano il benessere e lo sviluppo sudafricana su lungo termine.

²⁴⁴ Nrumah, *op. cit.*, p. 120.

Capitolo III

Sviluppo sudafricano: tra interessi strategici e crescita degli investimenti.

3.1.1. Introduzione.

In questo capitolo procederemo all'analisi dello sviluppo di Pretoria dopo l'adozione dell'apartheid. In questo periodo, il Sudafrica si presentava come il secondo Paese più ricco d'Africa, dopo la Libia, in termini di reddito pro capite. Le Multinazionali di marca statunitense, e gli interessi finanziari, rappresentati dalle banche più influenti del Paese s'inserirono in Sudafrica e nell'intero panorama regionale. La fase di rapido sviluppo industriale che attraversava il Paese australe, come vedremo in seguito, permise agli investimenti esteri di raggiungere un alto tasso di rendimento²⁴⁵. Inoltre, per comprendere meglio gli interessi economici e politici nella regione procederemo all'analisi della politica estera di Washington verso Pretoria.

²⁴⁵ Rogers, *op. cit.*, p.24.

3.1.2 L'intervento statale.

Il National Party, dopo la vittoria alle elezioni del 1948, si pose come obiettivo principale ridurre la dipendenza dal capitale estero rafforzando, allo stesso tempo, l'economia nazionale e sviluppare una propria industria²⁴⁶. Si adottò una politica basata sulla sostituzione delle importazioni (*Import Substitution Industrialization, ISI*), e sulla diversificazione dei mercati²⁴⁷. Inoltre, grazie all'accumulazione di un grande *surplus*, il Sudafrica, storicamente non si era mai confrontato con una mancanza di capitale, come molti Paesi in via di sviluppo²⁴⁸. Gli anni tra il 1929 e il 1932, caratterizzati dalla Grande Depressione, furono anni di recessione per il sistema economico internazionale. Nel 1931 la Gran Bretagna abbandonò il Gold Standard, e l'anno dopo fu la volta del Sudafrica. Di conseguenza il prezzo dell'oro aumentò, passando da 84 scellini a 125 scellini per oncia, portando l'industria dell'oro sudafricana in una nuova era²⁴⁹. L'aumentò del prezzo dell'oro diede l'opportunità per l'apertura della miniera del Far West Rand²⁵⁰, dando nuova linfa all'industria. Dal 1933 al 1936 lo sviluppo del settore minerario si concentrò in un'area quattro volte maggiore a quella degli anni precedenti. I guadagni aumentarono con una media di 12.5 milioni di sterline ogni anno tra il 1931 e il 1932, e a una media di 32.5 milioni di sterline tra il 1933 e il 1939²⁵¹. Lo sviluppo degli anni Trenta fu innescato da un grande balzo dei profitti che permisero all'industria, contro le tendenze mondiali

²⁴⁶ *Ivi*, p. 56.

²⁴⁷ First, *op. cit.*, p.118.

²⁴⁸ Seidman, 1977, *op. cit.* p. 22.

²⁴⁹ First, *op. cit.*, p. 121.

²⁵⁰ Si era a conoscenza dell'esistenza del Far West Rand già prima del 1932, solo che non fu sfruttata per mancanza di capitali. Con l'aumento del prezzo dell'oro, quindi, aumentarono i profitti reinvestiti per l'apertura della miniera.

²⁵¹ First, *op. cit.*, p. 121.

dell'epoca, di assorbire capitali esteri in un periodo di carenza di capitali, mentre il periodo antecedente la Grande Guerra fu caratterizzato, essenzialmente, dall'espansione delle miniere grazie agli investimenti britannici. Tra il 1933 e il 1939 un totale di 63 milioni di sterline fu investito nell'industria mineraria sudafricana. Secondo First, circa un terzo proveniva dall'estero. Inoltre, con l'aumento delle riserve di valuta estera, il Sudafrica fu capace di aumentare le importazioni in un periodo in cui il commercio mondiale era in contrazione. Intanto, il Paese australe iniziava a costruire una propria base industriale, uno sviluppo causato dagli stimoli esterni provocati dalle due Guerre Mondiali²⁵². Nel 1925 il Governo sudafricano stabilì dei dazi per proteggere le industrie chiave, e allo stesso tempo provò a risolvere il problema dei bianchi inserendo misure protettive per quanto riguarda le assunzioni. Nel 1928, contro l'opposizione delle aziende di acciaio britanniche, il Governo sudafricano istituì l'Iron and Steel Corporation (ISCOR)²⁵³. Secondo First, fu l'alleanza nazionalista-laburista, che andò al potere nel 1924, a fare dell'industrializzazione il punto più importante del loro programma. I nazionalisti e i laburisti rappresentavano quei gruppi sudafricani che volevano mantenere parte dei profitti dell'industria mineraria all'interno del Sudafrica per riuscire a diversificare l'economia. Gli Unionisti, invece, rappresentavano gli interessi dei magnati delle miniere e del capitale internazionale, i quali temevano una concorrenza con l'industria sudafricana per ciò che riguardava la forza lavoro e altre risorse. Secondo First, la battaglia per l'uso delle risorse sudafricane, per sviluppare un'economia indipendente, fu la

²⁵² *Ivi*, p. 122.

²⁵³ Deteneva il controllo quasi totale della produzione di acciaio, ferro e derivati. Tra le sussidiarie più importanti vi erano l'AMCOR e l'Union Steel Corporation (USCO).

stessa battaglia tra gli agricoltori boeri e i magnati alla fine del XIX secolo, ma questa volta le nuove armi erano aiuti all'agricoltura, la protezione dell'industria e l'uso del capitale per sviluppare le Corporazioni statali²⁵⁴. Contro le proteste del capitale delle miniere, il Sudafrica utilizzò i ricavi delle tasse (la maggiore parte derivante dai profitti delle miniere) per creare l'Iron and Steel Corporation (ISCOR). Dopodiché l'Industrial Development Corporation (IDC), fu fondata nel 1940, per stimolare e controllare la crescita di altre industrie, parastatali, e di conseguenza arrivarono le istituzioni della South African Coal, Oil and Gas Corporation (SASOL)²⁵⁵ e della FOSKOR, leader nella produzione di fosfato. In seguito, fu la volta dell'Electricity and Supply Commission (ESCOM), che forniva circa la metà dell'energia in Sudafrica e la South African Railways and Harbour Corporation, responsabile della costruzione della più estesa rete ferroviaria in Africa. In termini di risorse e volume d'affari, le aziende parastatali, erano superiori anche all'Anglo-American²⁵⁶, la più grande Holding privata²⁵⁷. Con l'intervento nei settori critici dell'economia sudafricana, lo Stato cooperò strettamente con l'industria mineraria locale e con le Multinazionali straniere. L'élite mineraria incise finanziando parte degli investimenti, e acquistando prodotti parastatali mentre, le Compagnie straniere contribuivano largamente con la fornitura della tecnologia e del *Know-how*, investimenti e grandi quantità di

²⁵⁴ First, *op. cit.*, p. 123.

²⁵⁵ La SASOL fu istituita nel 1950, con finanziamenti statali e privati attraverso l'IDC. Fin dal principio, l'obiettivo della SASOL fu ridurre la dipendenza sudafricana dall'importazione del petrolio. Grazie anche all'aiuto del Know-how delle Multinazionali petrolifere occidentali, divenne il più grande impianto al mondo per la produzione di carbon fossile.

²⁵⁶ Il gruppo Anglo American De Beers nel 1975 aveva un patrimonio che ammontava a oltre 7.4 miliardi di dollari, con interessi nell'intera regione Sub-Sahariana. Tra i più importanti va annotata la produzione di rame in Zambia, Zaire (oggi Repubblica Democratica del Congo) e Botswana; diamanti in Namibia, Botswana e Lesotho; carbone in Zimbabwe; ferro nello Swaziland. Molti di questi investimenti avvenivano con la cooperazione delle Multinazionali americane. Si veda Seidman, *Southern African Contradiction*, part I, *op. cit.*, p. 264.

²⁵⁷ Rogers, *op. cit.*, p. 25.

valuta estera²⁵⁸. Lo sviluppo, quindi, fu contraddistinto da una produzione ad alto impiego di capitale. Inoltre, già durante gli anni Trenta, una nuova forma di capitale iniziò a mobilitarsi: il capitale afrikaner derivato dai proventi del settore agricolo. I nazionalisti afrikaner iniziarono a usare i loro profitti, reinvestendoli nel commercio e nell'industria. Quando il NP andò al potere nel 1948, iniziò ad assistere questi nuovi gruppi imprenditoriali che gradualmente, mentre il capitale aumentava, s'inserirono nell'economia a scapito del capitale estero. Poiché non era né nell'interesse britannico né nell'interesse degli altri centri capitalisti investire in processi industriali che avrebbero fatto concorrenza ai propri investimenti, il primo stadio della "via all'industrializzazione" sudafricana fu per la maggior parte finanziata da capitale sudafricano. Tuttavia, alla fine della Seconda Guerra Mondiale, le economie di scala imposte dalle moderne tecnologie avevano bisogno non solo di grandi quantità di capitale, ma anche vasti mercati per assorbire la produzione. Nonostante i redditi alti della popolazione bianca, il mercato sudafricano rimaneva relativamente limitato. Non era quindi sufficientemente redditizio investire nel settore manifatturiero senza un adeguato supporto statale²⁵⁹, fondamentale per il raggiungimento degli obiettivi del NP. Il Governo, quindi, si dimostrò un partner favorevole agli interessi dell'élite mineraria rappresentata dalle Mining Finance House, così come per gli interessi stranieri. Il Governo iniziò a investire direttamente nell'industria, e indirettamente attraverso incentivi fiscali e controlli sulle importazioni, per

²⁵⁸ Va sottolineato che, comunque, l' Anglo American controllava il 15 per cento della British Steel e il 35 per cento dell'International Pipe and Steel Investments (IPSA), la sussidiaria più importante della ISCOR.

²⁵⁹ Rogers, *op. cit.*, p. 57.

incoraggiare l'industrializzazione e per sostituire il mercato importazioni, fornendo un classico esempio di capitalismo statale²⁶⁰.

3.1.3 I redditi dell'apartheid.

Dopo la Seconda Guerra Mondiale, il Sudafrica attraversò, quindi, una seconda rivoluzione, comparabile solo al periodo di sviluppo delle miniere d'oro e diamanti tra il 1867-1913. Da un'economia sottosviluppata, dipendente dall'esportazione di una sola materia prima, l'oro, utile per acquistare beni dall'estero, il Sudafrica iniziò a trasformarsi in un'economia industriale moderna. Il PIL passò da 800 milioni di sterline nel 1946 a oltre 7 miliardi di sterline del 1966. Il tasso di sviluppo annuale tra il 1946 e il 1966 raggiunse l'8 per cento e addirittura il 9,6 tra il 1967 e il 1970. Il reddito pro capite aumentò a un tasso del 3 per cento tra il 1946 e il 1966. Nonostante ciò, le caratteristiche primarie dell'economia sudafricana erano, durante l'apartheid, oltre al grande tasso di crescita, l'enorme disparità tra i bianchi e i neri, e soprattutto il declino continuo dello standard di vita africano. L'Organizzazione Internazionale del Lavoro (OIL) descriveva l'apartheid come un sistema di lavoro forzato: *"L'apartheid non è primariamente un sistema di separazione per razza, poiché l'economia è ancorata alla classe operaia africana, ma più specificamente, l'apartheid può essere considerata un congegno per rendere sicura la fornitura continua di una forza lavoro totalmente in soggezione"*²⁶¹. Il Primo Ministro Vorster, nell'aprile del 1968, dichiarò

²⁶⁰ *Ibidem.*

²⁶¹ First, *op. cit.*, p. 42

all'House of Assembly: “ È vero che molti africani lavorano per noi, e continueranno a farlo in futuro, nonostante la nostra idea sia di doverci separare completamente da loro²⁶². Il territorio riservato ai bianchi costituiva l'87 per cento del territorio sudafricano, e di conseguenza si venne a creare una grande sovrappopolazione nelle riserve. La prima legge intenta a controllare i movimenti e il lavoro, con l'obbligo di portare con sé un *pass*, fu promulgata nel Capo nel 1809, proibendo i coloured di muoversi da un distretto all'altro senza un certificato rilasciato dal magistrato. Da allora, il sistema fu riesaminato e rafforzato. Durante la metà degli anni Sessanta, il Governo intensificò lo schema per rimuovere il surplus africano dalle aree urbane. Chi non trovava lavoro, o era malato cronico, era spostato fuori dalle città e inviato nelle cosiddette aree di nuovo insediamento. Fin dal XIX secolo ogni africano è stato legato dal Master and Servant Laws, che dichiarava un atto criminale assentarsi dal lavoro senza una giusta causa, il rifiuto di obbedire agli ordini, o cercare di cambiare lavoro prima dell'estinzione del contratto. The Mine and Work Act del 1911 fu l'unica barriera di colore fino al 1951. Dopodiché il Governo, per salvaguardare la competizione interraziale, proibì a chiunque di avere un impiego non inerente alla propria razza: le cosiddette *colour bar*. Nel 1971, esistevano ventisei *colour bar*. Per quanto riguarda i salari, né la legge né i sindacati dei bianchi, potevano impedire ai datori di lavori di pagare salari alti agli africani. Tuttavia, alcuni sindacati bianchi, rimanevano in favore della logica secondo la quale si dovevano pagare i salari in relazione al colore, che risultava l'unica soluzione possibile per proteggere, da un possibile concorrenza africana, la forza lavoro bianca su lungo termine.

²⁶² Ivi, p. 43.

Numero totale d'impiegati e la media mensile di guadagni per categoria di lavoro secondo la razza, marzo 1971, (sterlina inglese)²⁶³.

	Africani		Bianchi		Coloured		Asiatici	
	Num. Impiegati	Media salari o	Num. Impiegati	Media salario	Num. impiega ti	Media salario	Num. Impie gati	Media salario
Miniere	592819	9.48	61782	195.82	6352	41.90	578	51.46
Manifatt.	644900	29.16	279700	170.81	201300	41.16	76500	43.58
Costuzioni	270000	28.03	60800	178.10	47200	61.74	5300	79.92
Elettricità	14900	31.94	8400	185.53	600	41.88	50 (appross.)	
Bancario	5183	94.92	44551	381.12	1280	107.77	296	173.25
Costuzioni	1429	86.44	8043	384.34	226	152.03	91	169.06
Università	4325	81.45	11313	489.72	1471	139.80	338	186.62

²⁶³ Fonte: Republic of South Africa, Department of Statistics, *Statistical News Release*, 16 June 1971, 18 June 1971, 13 September 1971. Citato in First, *op. cit.*, p. 48.

Prodotto interno lordo pro capite nei Paesi africani nel 1968 (in dollari statunitensi)²⁶⁴.

ZAMBIA	345	CAMEROON	175
COSTA D'AVORIO	317	MAURITIANA	175
LIBERIA	312	GAMBIA	151
GHANA	288	REPUBBLICA CENTR'AFRICANA	128
MAURITIUS	277	KENIA	127
SENEGAL	266	SUDAFRICA	
CONGO	215	Africani	118
SWAIZLAND	201	Bianchi	1717
SIERRA LEONE	177		

3.1.4 Crescita della Resistenza: dalla Campagna di Disobbedienza a Sharpeville.

“Nella vita di ogni Nazione c'è un momento in cui rimangono soltanto due possibilità: sottomettersi o lottare. Ora in Sudafrica è giunto quel momento. Non ci sottometteremo e non abbiamo altra scelta che rispondere ai soprusi con tutti i mezzi che disponiamo per difendere la nostra gente, il nostro futuro, la nostra libertà”²⁶⁵.

²⁶⁴ Fonte: *UN Survey of Economic Condition in Africa*, Part 1, 1971. Citato in First, *op. cit.*, p. 53.

²⁶⁵ Nelson Mandela, *“I am prepared to die”*. Discorso di Mandela al processo di Rivonia, durato quattro ore, durante il quale Mandela rivendica il diritto dei sudafricani a opporsi a un regime autoritario e razzista e che termina con le famose parole: “Ho coltivato l'idea di una società democratica e libera in cui tutte le persone vivono insieme in armonia e con pari opportunità. È

Durante il rafforzamento delle leggi razziste del sistema sudafricano, crebbe la contestazione e di conseguenza la lotta verso le politiche discriminatorie del regime. Lotte che, dato il sistema coercitivo ereditato dai Governi precedenti, non furono facili. All'interno dell'ANC, dopo il 1948 arrivò una nuova generazione al potere. Nel 1949 furono eletti tre membri dell'ANC Youth League nell'esecutivo nazionale: Walter Sisulu, Oliver Tambo, e Nelson Mandela. Incorporando nel loro *Programm of Action* alcuni elementi del manifesto di lotta dell'ANCYL, si riuscì a diffondere una lotta di massa, soprattutto nelle aree urbane. Secondo Zamponi, l'ideologia del partito era devota essenzialmente alla classe lavoratrice mentre la guida del partito restava nelle mani di una rappresentativa della classe media²⁶⁶. Dal 1952 si fecero più intense e continue le manifestazioni contro le leggi emanate dal regime. La più importante fu la *Defiance Campaign*. Migliaia di sudafricani, dall'Eastern Cape al Transvaal, protestavano con la speranza che il Governo abolisse le leggi segregazioniste. La risposta del Governo, invece, fu l'inasprimento delle misure repressive che portarono alla quasi abolizione di qualunque diritto di espressione civile e politica. Nel 1956, il Governo rimosse il diritto dei coloured di votare nella provincia del Capo e nel 1955 il Governo lanciò il più grande *raid* della storia sudafricana²⁶⁷, scrutando le case e gli uffici degli attivisti in tutto il Paese, cercando ogni cosa che avrebbe potuto incriminare, anche remotamente, qualcuno. Ancora, nel 1956 il governo si ripeté, arrestando 156 persone, imprigionandole e allo stesso tempo dividendole per razza al Fort, la

un ideale spero di vivere e che mi auguro di raggiungere. Ma, se sarà necessario, è un'ideale per il quale sono pronto a morire". Nelson Mandela citato in *Nelson Mandela, un mondo senza apartheid, la forza delle parole, le speranze di un secolo nei discorsi dei protagonisti*, L'Espresso, 2011.

²⁶⁶ Zamponi, *op. cit.*, p. 83.

²⁶⁷ Massie, *op. cit.*, p.50.

vecchia prigione di Johannesburg. Furono arrestati tra gli altri, Mandela, Sisulu, Lhutuli e Tambo²⁶⁸, accusati di tradimento e cospirazione. Iniziò allora quello che poi salterà agli onori della cronaca come il Treason Trial (1956-1961), che terminerà con l'assoluzione per gli imputati. Durante questo periodo, i leader dell'ANC continuarono a organizzare e a incoraggiare resistenze alle leggi razziali. Essendo stati privati di una libera espressione politica, gli oppositori del regime iniziarono a sperimentare tattiche economiche. Nel 1957 i lavoratori africani boicottarono la Compagnia dei trasporti del Governo che li portava al lavoro, riprendendo la stessa protesta che aveva avuto successo l'anno prima negli Stati Uniti, sotto la guida di Martin Luther King jr, quando si riuscì a desegregare il sistema discriminatorio dei trasporti in Alabama²⁶⁹. Il 26 giugno del 1957, uno *stay-away* perturbò gli affari commerciali dei bianchi in numerose aree urbane. Più tardi l'ANC organizzò il boicottaggio delle patate per protestare contro gli orrendi abusi subiti dai prigionieri africani che erano utilizzati nel settore agricolo senza ricevere alcun compenso²⁷⁰. Durante la fine degli anni Cinquanta e l'inizio degli anni Sessanta, le proteste continuarono, proprio mentre il Primo Ministro inglese, Harold Macmillan faceva un lungo viaggio in Africa, culminato dal famoso discorso *The Wind of Change* a Città del Capo e mentre le Nazioni Unite proclamarono il 1960 come l'anno dell'Africa. L'ANC continuava l'organizzazione di dissensi contro i lasciapassare (*pass law*). La crisi più seria, e descritta da molti studiosi a riguardo come un momento di svolta della storia dello Stato australe, si

²⁶⁸ Separati per mesi, si ritrovarono nella stessa cella nella quale ebbero molte ore per recuperare il tempo perduto.

²⁶⁹ Per maggiori informazioni su questo tema di veda Borstelmann, *op. cit.*

²⁷⁰ Massie, *op. cit.*, p. 51.

ebbe il 21 marzo 1960, a Sharpeville²⁷¹. Sobukwe, il leader del Pan African Congress (PAC) e altre 150 persone si presentarono alla stazione di polizia senza il loro lasciapassare, e furono arrestati all'istante²⁷². Accorsero subito altre migliaia di protestanti, facendo scaturire l'*escalation* dei rinforzi governativi. Furono assassinate sessantanove persone circa, centocinquanta furono ferite gravemente. Nessuna delle vittime era armata. Quel giorno sarà poi ricordato come il Massacro di Sharpeville, che diede risalto a livello internazionale²⁷³, tramite i media, le brutalità dell'*olocausto* sudafricano. In risposta, il Governo sudafricano aumentò i controlli e ne seguì un'ondata di arresti culminata, nel mese di aprile, con la messa al bando dell'ANC e del PAC con l'approvazione dell'Anti Terrorism Act, una legge anti sabotaggio. Operando in clandestinità, l'ANC creò la sua ala di guerriglia, l'Umkhonto we Sizwe (*Spear of Nation*, Lancia della Nazione), commettendo numerosi atti di sabotaggio. Nel 1963, i suoi leader, fra cui Nelson Mandela, Walter Sisulu, Govan Mbeki, Ahmed Kathrada e Denis Goldberg furono catturati e l'anno dopo furono processati e condannati al carcere a vita.

²⁷¹ Nonostante le proteste organizzate dall'ANC, la maggior parte fallirono, causando spaccature all'interno della resistenza nera. Con i leader impegnati nel Treason Trial, si minò l'alleanza con gli africanisti guidati da Robert Sobukwe, il quale rimproverava l'ANC di non interessarsi in maniera giusta alla causa degli africani. Gli africanisti, usciti fuori dai piani dell'ANC, crearono la loro organizzazione, il Pan Africanist Congress (PAC). E furono proprio loro a organizzare le proteste a Sharpeville, una township al sud di Johannesburg. Si veda Clark Worger, *op. cit.*, p. 57.

²⁷² Negli Stati Uniti, Martin Luther King jr e altri oppositori al sistema, avevano usato questo metodo per focalizzare l'attenzione sulla loro causa. Visti i limiti di detenzione che prevedeva il sistema americano, i protestanti erano spesso rilasciati dopo alcuni giorni o al massimo dopo qualche settimana. Quello che Sobukwe non avrebbe potuto sapere era che dopo il suo arresto sacrificale e gli altri eventi che sarebbero succeduti, il Governo avrebbe eliminato le ultime forme di libertà, e che lo avrebbe tenuto in cella per i seguenti diciassette anni. Si veda Massie, *op. cit.* p.63.

²⁷³ Gli editori del *Newsweek Magazine* inserirono l'accaduto in copertina e lo in relazionarono con lo status politico e sociale degli Afro-americani. Di conseguenza, l'amministrazione Eisenhower, facendo fronte a un aumento delle critiche circa il suo impegno verso la questione razziale internamente e all'estero, si mosse verso la condanna dell'accaduto.

3.1.5 Responso internazionale.

Come abbiamo già ricordato in precedenza, il massacro di Sharpeville galvanizzò l'attenzione internazionale sul sistema dell'apartheid²⁷⁴. Pretoria si trovò diplomaticamente isolata, con conseguenze che minacciavano lo sviluppo economico e la sicurezza nazionale. Le Nazioni Unite inviarono a Pretoria un messaggio chiaro quando, nel 1960, l'Assemblea Generale approvò una risoluzione che richiedeva a tutti gli Stati di considerare azioni separate e collettive per portare all'abbandono delle politiche dell'apartheid il Governo sudafricano²⁷⁵. Nel 1962 passò un'altra risoluzione che chiedeva sanzioni diplomatiche ed economiche, così come l'embargo di armi²⁷⁶. Sebbene non vincolasse gli Stati membri, questa risoluzione produsse degli effetti che portarono, nel 1964, a un embargo parziale sulla vendita di armi a Pretoria²⁷⁷. Si assistette a una grande fuga di capitali dal Paese, e gli anni dal 1960 al 1964 furono sconvolti dalla crisi della bilancia di pagamenti, la più grave di qualunque altra dallo scoppio della Grande Depressione²⁷⁸. Anche prima della crisi descritta, la vita commerciale del Paese aveva rilevato segni di fragilità, che furono parzialmente compensati dall'aumento del capitale straniero²⁷⁹. L'incertezza dovuta al conflitto razziale suscitò grande isteria tra gli investitori. I prezzi delle azioni precipitarono rapidamente. I valori delle proprietà a Città del Capo come a

²⁷⁴ R., Price, *The Apartheid State in Crisis: Political Transformation in South Africa 1975- 1990*, New York, Oxford University Press, 1991, p. 21.

²⁷⁵ Fu la prima volta che le Nazioni Unite si mossero concretamente contro le politiche segregazioniste sudafricane.

²⁷⁶ La Risoluzione fu approvata nonostante il veto statunitense.

²⁷⁷ Francia e Gran Bretagna si astennero.

²⁷⁸ Rogers, *op. cit.*, p.100.

²⁷⁹ La politica razzista fu criticata anche da Harry Oppenheimer, il figlio di Ernest, e presidente dell'Anglo- American. Preoccupato dall'immagine sudafricana all'estero, Harry, due mesi prima di Sharpeville, creò insieme ad altri uomini d'affari, incluso Charles Engelhard, la South Africa Foundation, il cui scopo era proprio quello di rendere appetibile, in termini di investimenti, il territorio australe tra gli uomini d'affari e i politici americani. Si veda Massie, *op. cit.*, p. 79.

Johannesburg persero il loro valore iniziale. I titoli delle maggiori testate sudafricane testimoniavano lo shock: “*RACIAL STRIFE HITS UNION FINANCIALLY; AMERICAN INVESTORS ARE DUBIUS*” (il conflitto razziale mina l’Unione; gli investitori americani rimangono dubbiosi)²⁸⁰. La fuga di capitali²⁸¹ logorò le riserve di valuta estera e le riserve d’oro, facendo calare l’ammontare delle riserve del 25 per cento²⁸². Intanto, gruppi politici e sindacati in Svezia, Gran Bretagna e Germania dell’Ovest urgevano per un boicottaggio per le merci sudafricane. In India, il Primo Ministro Nheru, domandò il boicottaggio da parte di tutte le Nazioni appartenenti al Commonwealth²⁸³. Kwame Nkrumah, allora Presidente del Ghana, interruppe le transazioni commerciali, chiudendo i porti e gli aeroporti del Paese alle navi e agli aerei sudafricani, e chiese che ogni cittadino sudafricano che fosse entrato nel Paese, avrebbe dovuto fare una dichiarazione ufficiale di opposizione all’apartheid²⁸⁴. Mentre i cittadini europei e americani protestavano contro il regime sudafricano, secondo Massie, l’idea del Governo afrikaner era quella che le potenze occidentali avrebbero messo in secondo piano i sentimenti umanitari, facendo prevalere quelli economici e i sentimenti anti-comunisti²⁸⁵.

²⁸⁰ Massie, *op. cit.*, p. 80.

²⁸¹ Secondo Rogers, la fuga di capitali era per la maggior parte dovuta all’abbandono degli azionisti del mercato monetario. Nel 1960 circa 271 milioni di dollari lasciarono il Paese mentre nel 1961 63 milioni di dollari. Si veda Rogers, *op. cit.* p. 102.

²⁸² *Ibidem*.

²⁸³ Il Sudafrica ottenne, inoltre, un importante risultato politico nel 1961 quando, anche se con una maggioranza ristretta, in un referendum riservato ai soli bianchi, fu approvata la trasformazione della vecchia Unione nella Repubblica Sudafricana, realizzando a quel punto un totale disimpegno dalla Gran Bretagna. Il Governo sarebbe voluto rimanere a far parte del Commonwealth, ma l’opposizione di alcuni paesi africani sostenuti da Canada e India, che criticavano il sistema d’apartheid, spinsero il Sudafrica a ritirarsi dall’organizzazione. Si veda Zamponi, *op. cit.*, p.87.

²⁸⁴ Massie, *op. cit.*, p. 81.

²⁸⁵ *Ibidem*.

3.1.6 Responso statunitense.

Secondo Coker, fino al 1960, gli Stati Uniti si erano comportati come un osservatore disinteressato, rifiutando di scegliere tra gli interessi economici e responsabilità morali²⁸⁶. Nell'era del *containment*, buone relazioni con il regime sudafricano erano di maggior importanza per gli interessi statunitensi. Per l'amministrazione *Eisenhower*, e il suo Segretario di Stato, John Foster Dulles, il Sudafrica rappresentava un alleato in più contro l'influenza sovietica²⁸⁷. Fu il massacro di Sharpeville che cambio i termini del dibattito da un giorno all'altro²⁸⁸. Washington, sempre secondo Coker, per la prima volta percepì lo spettro di una rivoluzione. Secondo Mokoena, invece, la risposta del Governo statunitense dopo Sharpeville in un certo senso semplificava la natura della politica americana verso il Sudafrica²⁸⁹. La proposta dell'embargo sulle armi trovava Washington in disaccordo. Inoltre, nel 1960, la NASA (U.S. National and Space Administration) annunciò un accordo per lo stabilimento di una stazione di rilevamento in Sudafrica. L'amministrazione Kennedy²⁹⁰ decise, in un *aide memoire* preparato nel

²⁸⁶ C., Coker, *The United States and South Africa 1968-1985: Constructive Engagment and its Critics*, United States, Duke University Press, 1986, p.4

²⁸⁷ Nel primo dibattito in seno alle Nazioni Unite, nel 1952, per quanto riguarda l'Apartheid, gli Stati Uniti adottarono una posizione non proprio dura verso il regime sudafricano, sottolineando che le Nazioni Unite non poteva intervenire in questioni interne ma solo metterle in rilievo.

²⁸⁸ Coker, *op. cit.*, p.5.

²⁸⁹ K., Mokoena, *South Africa and United States: The Declassified History, A national security archive documents reader*, New York, The New Press, 1993, p. xx.

²⁹⁰ La Campagna presidenziale di Kennedy fu la prima dove l'Africa fu menzionata come una delle priorità. Facendo luce sull'indipendenza dei Paesi africani, Kennedy realizzò che il nazionalismo africano (ma chiaramente movimenti di indipendenza non comunisti) avrebbe giocato un ruolo importante nello sviluppo futuro del Continente. Una presa di posizione dell'Amministrazione democratica fu presa dopo la brutale repressione dalle forze coloniali portoghesi ai danni dei ribelli nazionalisti nel Nord dell'Angola nel 1961. Quando la questione fu discussa in seno alle Nazioni Unite, anche Washington condannò l'accaduto. In seguito, vista il supporto dell'Unione Sovietica alla questione angolana, Kennedy agì con la stesura *del National Security Action Memorandum #60* che descriveva appunto il pericolo dell'influenza sovietica. Ne seguì subito uno studio intitolato "*Africa: Guidelines fon United State Policy and Operations*". Questo studio notava l'importanza di ufficializzare una chiara presa di posizione contro le oppressioni razziali negli Stati Uniti e all'estero. Questo per attirare "simpatie" nel continente africano. Si veda Danaher, *op. cit.*, p.77.

Giugno 1962, di vendere attrezzature militari a Pretoria con lo scopo di contenere l'aggressione internazionale del comunismo²⁹¹. Le continue pressioni degli Stati africani in seno alle Nazioni Unite erano interpretate così dall'Assistente del Segretario di Stato per gli Affari Africani *G. Mennen Williams* in un Memorandum, allora segreto, al Segretario di Stato *Dean Rusk* : *“Abbiamo raggiunto il punto dove è necessario prendere una vigorosa posizione contro l'apartheid. Considerando le opinioni africane, non possiamo limitarci a una semplice condanna dell'apartheid”*²⁹². Secondo Mokoena, *Dean Rusk*, tuttavia, riteneva che la questione sudafricana andava presa con cautela, e che non differiva da altre politiche statali antidemocratiche. Secondo *Rusk*, il principale obiettivo statunitense era di relazionarsi con gli Stati per mantenere intatta la struttura delle relazioni internazionali²⁹³. Il Sottosegretario *William* rispose a *Rusk* un mese dopo in un altro *memorandum* segreto nel quale spiegava gli effetti della posizione Africana in merito agli interessi statunitensi: *“Per me un divieto completo per la vendita di armi è il minimo che si possa fare al fine mantenere la nostra influenza tra gli africani e per prevenire successive azioni violente e radicali”*²⁹⁴. Questa visione non era condivisa dal Pentagono e dal Segretario alla Difesa *Robert S. McNamara*, il quale era preoccupato che in caso di misure radicali, da parte di Washington, gli interessi militari statunitensi in Africa avrebbero preso una piaga negativa. In una lettera a *Rusk*, *Mcnamara* confermava il suo parere in questo modo: *“Qualsiasi decisione della nostra delegazione ci*

²⁹¹ Mokoena, *op. cit.*, p. xxi.

²⁹² Undersecretary *G. Mennen Williams*, Memorandum for Secretary *Dean Rusk*, *“U.S. Policy Toward South Africa,”* June 12, 1963. Cit. in Mokoena, *op. cit.*, p. 54-55.

²⁹³ Secretary *Dean Rusk*, Memorandum for *Averell Harriman et al.*, June 15, 1963. Mokoena, *op. citata.*, pp. 56-57.

²⁹⁴ Undersecretary *G. Mennen Williams*, Memorandum for Secretary *Dean Rusk*, *“Arms Policy and South Africa,”* July 12, 1963. Mokoena, *op. cit.*, pp. 59-60-61.

alienerà in qualche modo dal Portogallo e dal Sudafrica, o dal blocco africano... Raccomando, quindi, che gli Stati Uniti affermino chiaramente opposizione all'apartheid in Sudafrica, ma allo stesso tempo, spero sia possibile evitare un voto alle Nazioni Unite in favore delle sanzioni economiche, dell'embargo sugli armamenti, o l'eventuale espulsione del Sudafrica dall'organizzazione stessa"²⁹⁵. Eventualmente condizionato dalle pressioni degli Stati africani, il 7 Agosto del 1963, l'amministrazione democratica approvò il supporto per una risoluzione "limitata" nel Consiglio di Sicurezza, segnalando agli Stati membri di non inviare armi che avrebbero potuto rafforzare la polizia in Sudafrica²⁹⁶. Con questa risoluzione gli Stati Uniti avrebbero potuto perseguire una politica, riguardante le armi, a due direzioni: si negava la vendita di armi per il rafforzamento della polizia sudafricana²⁹⁷, e allo stesso tempo, si considerava la vendita di armi che sarebbero servite per la difesa esterna²⁹⁸. Questa strategia fu susseguita dalla vendita di sottomarini e di areoplani C-130 al Governo sudafricano che avrebbero giovato la bilancia di pagamenti americana com'è notato in un altro Memorandum, reso disponibile, di Rusk e McNamara a Kennedy²⁹⁹. Secondo Danaher, tuttavia, il Sudafrica rimase una questione di bassa priorità durante l'amministrazione Kennedy. Il Sudafrica, così come la regione meridionale dell'Africa non avevano raggiunto un livello di importanza tale da evocare un

²⁹⁵ Secretary Robert McNamara, Letter to Secretary Dean Rusk, July 11, 1963. Mokoena, *op. cit.*, pp. 62-63.

²⁹⁶ La Risoluzione 181 fu approvata con nove voti, con l'astensione di Francia e Gran Bretagna.

²⁹⁷ Tra il 1963 e il 1966 le Multinazionali americane registrarono una perdita di almeno 60 milioni di dollari nella vendita attrezzature civili che avrebbero potuto essere usate per scopi militari. A questo si deve aggiungere l'eventuale perdita per la vendite delle attrezzature dell'industria militare statunitense. Si veda (Danaher, *op. cit.*, p. 80).

²⁹⁸ Mokoena, *op. cit.*, p.48.

²⁹⁹ Secretary Dean Rusk and Secretary Robert McNamara, Memorandum for President John Kennedy, "Sale of Submarines to South Africa," September 16, 1963.

risponso americano attivo³⁰⁰. La politica estera di Kennedy fu rivolta maggiormente agli eventi di Cuba, l'Asia sudorientale e il Congo. Nell'essenza, il Presidente Lyndon Johnson mantenne la politica dell'amministrazione Kennedy. Continuò le restrizioni delle esportazioni militari ma allo stesso tempo incoraggiò commercio, investimenti e collaborazione nucleare. Il principale test politico per l'amministrazione democratica guidata da Johnson³⁰¹ arrivò nel 1964, in riguardo alla questione della Namibia (South West Africa)³⁰². Come già abbiamo spiegato in precedenza, la Società delle Nazioni trasferirono il controllo sotto mandato dell'ex colonia tedesca al Sudafrica nel 1915. In seguito, nel 1946, fu negata l'annessione della Namibia al Sudafrica, che si rifiutò di dirigere il territorio sotto il nuovo sistema di amministrazione fiduciaria delle Nazioni Unite.³⁰³ Nel 1964, in Sudafrica, l'*Odendaal Commission*³⁰⁴, dichiarò al Primo Ministro Hendrik Verwoerd di voler anettere la Namibia alla Repubblica sotto il sistema dell'apartheid. Dopo accesi dibattiti in seno alle Nazioni Unite, l'8 aprile 1964 il Consigliere per la Sicurezza Nazionale McGeorge Bundy pubblicò il *National Security Memorandum 295* con il quale si indirizzava il Dipartimento di Stato a: *"considerare tutte le soluzioni diplomatiche disponibili, incluse l'uso di emissari*

³⁰⁰ Danaher, *op. cit.*, p. 78.

³⁰¹ Nell'aprile del 1966 il Presidente Johnson impose delle restrizioni alle linee di credito per il Sudafrica. Insieme all'embargo delle armi, furono di rilevanza minoritaria poiché gli eventi in Vietnam presero il sopravvento. Questo movimento fu impopolare per i circoli finanziari, e nel 1969, l'Eximbank chiese al NSC di riconsiderare la decisione. Secondo Coker, le Corporation americane avevano bisogno dell'Eximbank più che mai, poiché il Governo sudafricano aveva iniziato a incoraggiare le proprie industrie a negoziare i termini per l'estensione dei rimborsi invece di ripagare le importazioni direttamente in cash. Il caso della concessione dei prestiti divenne politico, poiché aggravava la posizione delle compagnie americane e allo stesso tempo avrebbe aggravato la situazione dei neri. L'Eximbank nel 1971 emise solo 22 milioni di dollari, dopo cinque anni si arrivò a 265 milioni di dollari.

³⁰² Mokoena, *op. cit.*, p. xxi.

³⁰³ Nel 1960, Etiopia e Liberia, con il supporto dell'*Organization of Africa Unity Nations*, portarono il caso in seno alla Corte Internazionale di Giustizia accusando il Sudafrica di violare le clausole del Mandato.

³⁰⁴ Frans Hendrik Odendaal era un politico sudafricano del Transvaal. Nel 1962, fu messo a capo di una Commissione, appunto chiamata Odendaal, per lo studio dello sviluppo separato, e delle cosiddette bantustan in Namibia.

*speciali, comunicazioni presidenziali, ecc., per assicurarsi che il Sudafrica facesse marcia indietro sulla questione namibiana*³⁰⁵.” Secondo Mokoena, tra le diverse misure che avrebbe preso Washington, in caso dell’annessione della Namibia al Sudafrica, c’era l’annullamento della vendita dei sottomarini, la sospensione di prestiti, e lo spostamento delle strutture NASA in altri Paesi. Il 29 aprile, in meno di una settimana, Pretoria annunciò che non avrebbe accettato la proposta dell’Odendaal³⁰⁶. Secondo Mokoena, la presa di posizione da parte dell’*entourage* americano fu un’eccezione nelle relazioni tra i due Paesi. Sia Johnson sia Kennedy, tendevano a minimizzare i conflitti con Pretoria per proteggere gli interessi nel territorio australe³⁰⁷. Secondo Seidman, invece, un ulteriore segno dell’esitazione americana per una presa di posizione decisa e consistente fu data dal fallimento nell’adoperare le procedure che avrebbero effettivamente reso effettivo l’embargo parziale. Infatti, Seidman ci mostra come le transazioni economiche e la vendita delle armi a “doppio uso” (civile-militare) continuavano attraverso sussidiarie statunitensi che operavano in Paesi del Terzo Mondo, e occasionalmente, da aziende che operavano in Paesi come l’Italia, Francia, Gran Bretagna e Belgio³⁰⁸.

³⁰⁵ National Security Assistant McGeorge Bundy, Memorandum for Secretary Dean Rusk et al., National Security Action Memorandum 295, “U.S. Policy Toward South Africa,” April 24, 1964.

³⁰⁶ Mokoena, *op. cit.*, p. xxii.

³⁰⁷ *Ibidem*.

³⁰⁸ A., W., Seidman, *Apartheid, Militarism and the U.S. Southeast*, Trenton, Africa World Press, 1990, pp.100-101.

3.1.7 Il cambio di marcia: National Security Study Memorandum 39.

Guidato da Henry Kissinger, Consigliere di Sicurezza Nazionale e in seguito Segretario di Stato, Richard Nixon adottò, secondo First, una politica moderata verso lo sviluppo di legami sia con la parte africana governata dai bianchi, sia con i Governi africani, e verso l'alleggerimento delle restrizioni politiche ed economiche per il "bastione bianco"³⁰⁹. Questo cambio di marcia in politica estera era riassunto nel National Study Security Memorandum (NSSM) 39, con il quale si ordinava uno studio specifico per identificare le varie opzioni di politica estera da attuare. Il risultato dello studio propose cinque alternative, o meglio cinque opzioni, che andavano da una stretta collaborazione con il regime *bianco* ad un allontanamento da quest'ultimo e a un riavvicinamento verso Stati africani, fino al completo abbandono dell'Africa australe. Infine, l'amministrazione Nixon scelse l'alternativa conosciuta come l'opzione *Tar-Baby*³¹⁰, che si basava sulle seguenti premesse: *"I bianchi sono qui per restarci ed è solo attraverso il loro Governo che si possono sviluppare cambiamenti costruttivi. Non vi è nessuna speranza per i neri di conquistare diritti politici attraverso la violenza, che porterà solo al caos e*

³⁰⁹ *Ibidem.*

³¹⁰ L'opzione n.2 venne ribattezzata tar-baby in riferimento a un personaggio immaginario di una storia pubblicata nel 1881. Si tratta di una bambola fatta di catrame e trementina che tentava di intrappolare un coniglio. Più il coniglio cercava di combattere la bambola e più rimaneva intrappolato. E alla fine il coniglio viene divorato. Nell'uso moderno *tar-baby* vuol dire un problema che si aggrava maggiormente se si cerca di risolverlo. I funzionari del Dipartimento di Stato si opposero all'opzione 2, e invocarono alla presa in considerazione dell'opzione 3, affermando che una volta adottata una politica di distensione parziale, gli Stati Uniti poi, non sarebbero stati capaci di abbandonarla, quindi rimanendo invischiati in una situazione appiccicosa (tar-baby). L'adozione della Tar-baby era comunque influenzata dall'ideologia razzista di Nixon e Kissinger, secondo cui i bianchi dovevano governare nella regione, poiché erano più "civilizzati" degli africani. Sebbene il termine fa parte del folklore africani, è anche usato come peggiorativo per descrivere gli afro-americani.

*all'aumento delle infiltrazioni comuniste*³¹¹. Secondo il memorandum, gli obiettivi della politica americana verso l'Africa australe erano:

-Migliorare la posizione americana nell'Africa nera e in campo internazionale per ciò che riguarda la questione razziale.

-Proteggere gli interessi, le opportunità economiche, scientifiche e strategiche nella regione.

-Minimizzare l'escalation delle violenze nell'area e il rischio del coinvolgimento statunitense.

-Limitare che L'Unione Sovietica e la Cina comunista usino la questione razziale come mezzo per guadagnare influenza politica nei confronti degli Stati africani e i movimenti di liberazione.

-Incoraggiare la moderazione delle attuali politiche razziali e coloniali da parte dei regimi bianchi³¹².

Lo studio del NSSM 39 si basava, quindi, su cinque opzioni che possiamo riassumere in questo modo :

Opzione 1: Assumeva che gli Stati Uniti non avrebbero dovuto avere alcuno impatto significativo per la politica in Sudafrica e nelle colonie portoghesi, e allo stesso tempo si sarebbe dovuto procedere a fare solo delle dichiarazioni limitate

³¹¹ National Security Advisor Henry Kissinger, National Security Study Memorandum 39, "Southern Africa," April 10, 1969, with Attached "Study in Response to National Security Study Memorandum 39: Southern Africa, "December 9, 1969 [Parts I-III (transcribed by the editors)]. Mokoena, *op. cit.*, p. 211.

³¹² National Security Advisor Henry Kissinger, National Security Study Memorandum 39, "Southern Africa", April 10, 1969, with Attached "Study in Response to National Security Study Memorandum 39: Southern Africa, " December 9, 1969 [Parts I-III (transcribed by the editors)]. Mokoena, *op. cit.*, p. 209.

nel disapprovare le politiche coloniali e razziali, al fine di preservare gli interessi americani nella regione.

Opzione 2: *stretta associazione con Pretoria nel tentativo di persuaderla a rivedere il sistema politico.* Assumeva che la violenza dell'opposizione nera sarebbe stata inefficace e allo stesso tempo contro produttiva.

Opzione 3: limitata cooperazione con il Sudafrica con lo scopo di salvaguardare gli interessi nordamericani, ma allo stesso tempo adottare una presa di posizione accettabile per l'opinione mondiale.

Opzione 4: impossibilità di influenzare gli eventi della regione in futuro. Continueremo l'opposizione contro le politiche razziali, ma allo stesso tempo, cercare di mantenere marginalmente i nostri interessi strategici con i regimi bianchi. Continueremo a opporci all'influenza politica, economica e militare sudafricana nella regione.

Opzione 5: completa dissociazione dal Sudafrica e strette relazioni con i nazionalisti africani. Poiché gli interessi degli Stati Uniti non sono vitali, sembra un prezzo ragionevole da pagare³¹³.

È chiaro che nessuna delle opzioni promuoveva il *disinvesting* dal Sudafrica. Secondo Coker, l'opzione numero 1 indicava che gli Stati Uniti avrebbero potuto fare ben poco, quindi politicamente irrealista³¹⁴. Per l'opzione numero 3, Coker

³¹³ *Ibidem.*

³¹⁴ Coker, *op.cit.*, p. 20.

afferma che non era altro che la codificazione della politica già esistente, ossia opposizione alle politiche razziali di Pretoria³¹⁵.

Le opzioni 4 e 5, sempre secondo Coker furono messe da parte. L'opzione numero 4, infatti sembrava professare un *disengagement* costruttivo³¹⁶, mentre l'ultima era inaccettabile. L'opzione 2 risultava quella più perseguibile. Gli interessi economici erano importanti, ma non così decisivi. Il Sudafrica poteva anche essere un ottimo mercato, ma contava solo il 2 per cento dei ricavi totali americani oltreoceano³¹⁷. Nemmeno il coinvolgimento delle dodici maggiori Multinazionali americane che controllavano il 25 per cento degli investimenti americani sarebbe stato decisivo nell'influenzare Washington secondo Coker³¹⁸, nonostante i favorevoli tassi di rendimento, come vedremo in seguito. Inoltre, il Sudafrica possedeva sei dei trentacinque più importanti minerali strategici importati dagli Stati Uniti, che verranno analizzati in seguito. Coker, in riferimento ai minerali, afferma che anche un cambio di potere nella regione non avrebbe influenzato le future iniezioni di capitale per lo sfruttamento di tali risorse, poiché nel 1970 il settore minerario contribuiva a circa il 25 per cento del PIL sudafricano, impiegava circa un quinto della forza lavoro e contava i tre quarti delle riserve di valuta estera³¹⁹. Secondo Coker, il motivo della scelta dell'opzione numero 2 fu la grande dipendenza del Sudafrica dai Governi occidentali, i quali a loro volta avevano poco da temere in caso di un passaggio di potere in favore della

³¹⁵ *Ivi*, p. 21.

³¹⁶ *Ivi*, p.22.

³¹⁷ *Ivi*, p. 25.

³¹⁸ *Ibidem*.

³¹⁹ *Ivi*, p. 26.

maggioranza africana. Nixon non temeva³²⁰ il passaggio di potere ma lo sconvolgimento politico e le conseguenze che avrebbe causato, scoraggiando così le Mining House a fare in nuovi investimenti in impianti e attrezzature. Inoltre, molte Multinazionali americane avevano iniziato un lungo processo d'investimenti nei mercati del Terzo Mondo. Nel 1970 la Congress's National Commission on Material Policy affermò che nei Paesi produttori ed esportatori di materie prime era difficile trovare una stabilità politica rilevante, eccetto che nelle ex colonie britanniche, Australia, Canada e Sudafrica.³²¹ In breve, Nixon, secondo First, fu orientato verso una politica di cautela. Il Sudafrica rappresentava, per la Casa Bianca, un'area di bassa priorità. First afferma che, fin quando gli interessi economici americani fossero stati preservati sia al nord sia a sud dello Zambesi, non ci sarebbe stata alcuna necessità di prendere iniziative politicamente drammatiche³²². Un anno più tardi nel messaggio *State of World* del 1971, Nixon rimarcò la nuova politica con un tono più forte: gli Stati Uniti e il mondo devono relazionarsi con l'Africa meridionale per promuovere ed accelerare i cambiamenti. *Non crediamo, quindi, che l'isolamento dei regimi bianchi serva agli interessi africani, o ai nostri, o serva come giustizia sommaria. Noi crediamo che la combinazione tra le relazioni e le pressioni morali siano più importanti*³²³: *constructive engagment*. La politica americana, sempre secondo First, era ormai chiara: qualsiasi dichiarazione politica che avesse identificato la

³²⁰ Molti documenti confidenziali riguardanti l'Export Import Bank rivelano un'autorizzazione nel concedere prestiti al Sudafrica. Nel 1964 erano stati ristretti i prestiti diretti e a lungo termine e, secondo questi documenti l'export americano aveva avuto una perdita che si stimava dai 25 milioni ai 100 milioni di dollari annualmente. Si veda Danaher, *op. cit.*, p. 97.

³²¹ *Ivi*, pp. 26-27.

³²² First, *op. cit.*, p. 129

³²³ Richard Nixon citato in First, *op. cit.*, p. 129.

vicinanza degli Stati Uniti all’Africa bianca³²⁴ avrebbe pregiudicato gli interessi americani nell’Africa indipendente e avrebbe, inoltre, allontanato ancora di più, la classe elettorale nera americana dall’amministrazione repubblicana.

3.2.1 Il luogo per gli investimenti.

“Il Sudafrica non può, nonostante i vantaggi economici apportati dall’industria mineraria, generare sufficienti entrate interne per finanziare la crescita. La dipendenza dal capitale estero durerà ancora a lungo.”³²⁵

Prima della Seconda Guerra Mondiale, quasi tutti gli investimenti erano in forma indiretta nelle miniere, mentre dal 1956 l’ammontare degli IDE sorpassò gli investimenti indiretti e raggiunse il 58 per cento del totale degli investimenti³²⁶. Questo sviluppo fu dovuto anche dalla crescita delle Corporation statali e agli investimenti statali fatti nelle infrastrutture, che resero attrattivi gli investimenti. Il nuovo modello d’investimenti dipendeva anche dallo sviluppo delle economie degli Stati Uniti e degli altri Paesi investitori. Allo stesso tempo, le Mining Finance Houses, iniziarono a diversificare i propri investimenti. Nel dibattito intrapreso nel dopoguerra, sul ruolo che avrebbero avuto gli investimenti esteri in Sudafrica, i leader nazionalisti guardavano ancora con sospetto gli interventi esteri. Col passare degli anni, tuttavia, cambiò l’attitudine. Secondo First, il Governo

³²⁴ L’amministrazione aveva mostrato il suo supporto per le colonie portoghesi al nord, quando il Segretario di Stato William Rogers, nel 1971, affermò ne suo discorso politico sull’Africa, che la politica portoghese di tolleranza razziale è un fattore importante, e che rappresenta una speranza per il futuro. Nixon sottolineò il suo supporto tattico per la politica coloniale portoghese quando nel Dicembre 1971 annunciò un aiuto finanziario al governo portoghese di 181 milioni di sterline, in cambio delle basi navali e aeree nelle Azzorre fino al 1974.

³²⁵ London Financial Times, 1972. Citato in First, *op. cit.*, p.97.

³²⁶ First, *op. cit.*, p. 36.

sudafricano si rese conto dell'importanza degli investimenti provenienti da oltreoceano, ma allo stesso tempo dovevano prendere in considerazione gli interessi politici ed economici sudafricani³²⁷. Le Corporazioni statali, grazie alle aziende informatiche e petrolchimiche americane, fornirono la struttura organizzativa e le materie prime che permisero l'affluenza del capitale straniero, e gli permisero di prosperare, in un Paese dove il tasso di sviluppo variava dal cinque al sette per cento annuo³²⁸. La tecnologia avanzata, l'esperienza e le risorse internazionali diventarono più importanti del capitale stesso³²⁹. A causa delle politiche razziali e la riluttanza di formare la classe nera, l'industrializzazione sudafricana dipendeva dall'uso di un grande impiego di capitale e di metodi di tecnologia avanzata. Questo fu reso possibile dall'accesso ai processi di sviluppo delle Multinazionali americane, britanniche, e dell'Europa occidentale. La rapida crescita economica sudafricana offriva agli investitori dei vantaggi che solo pochi Paesi al mondo potevano offrire. L'unico periodo in cui gli investimenti esteri calarono fu alla fine degli anni Cinquanta e l'inizio degli anni Sessanta, durante il post-Sharpeville. Per un momento sembrò che l'esplosione del Sudafrica fosse imminente, ma il *Wind of Change* soffiò fin troppo velocemente.

In comparazione con gli altri Paesi del *Commonwealth*, il capitale investito in Sudafrica dall'estero rappresentava il 23 per cento del totale, mentre in Australia il 9 per cento e in Nuova Zelanda il 5 per cento. Gli investitori stranieri continuavano a far affluire i propri capitali nelle miniere d'oro ma,

³²⁷ Rogers, *op. cit.*, p. 87.

³²⁸ *Ibidem*.

³²⁹ Tra il 1946 e il 1955 circa 700 milioni di sterline furono investiti in Sudafrica dall'estero, di cui 500 milioni dalla Gran Bretagna. Tra il 1956 e il 1966, un altro miliardo di sterline fu investito. In termini monetari, rappresentavano il triplo dei 500 milioni di sterline investiti prima della Guerra.

essenzialmente, dopo la Seconda Guerra Mondiale, gli investimenti furono diretti nell'industria manifatturiera, in primis da parte delle *Major* britanniche e americane. In termini d'investimenti diretti, tra il 1947 e il 1950 l'afflusso ammontava all'equivalente dei due quinti degli investimenti totali, con un record di circa i tre quarti nel 1947³³⁰. Come ci mostra Seidman, durante gli anni Sessanta gli investimenti esteri avevano un tasso di crescita di circa il cinque per cento annuo, più alto che il tasso di risparmio annuo in molti Paesi che investivano in Sudafrica³³¹.

Afflusso netto di capitali in Sudafrica, 1961-70 (in milioni di Rand)³³².

1961	1962	1963	1964	1965	1966	1967	1968	1969	1970
-129	-88	-80	- 41	255	141	162	459	180	557

La fuga di capitali del post-Sharpeville riguardava principalmente l'abbandono del mercato finanziario. Mentre, le grandi Corporation americane, continuarono a supportare l'economia, eccezion fatta per il 1960, come si vede nella tabella che segue, dopodiché ci fu un netto aumento anno dopo anno, e nel 1962, la crisi economica sudafricana apparteneva già al passato³³³. Secondo First, durante questo periodo, il capitale straniero offriva alla minoranza afrikaner un simbolo di stabilità economica, in un momento in cui aveva bisogno di ogni singolo penny³³⁴. Gli investimenti prevennero la crisi della bilancia di pagamenti, assicurando al

³³⁰ *Ibidem*.

³³¹ Rogers, *op. cit.*, pp. 96-97.

³³² Fonte: South Africa Reserve Bank, Quarterly Bulletin, September 1971. Citato in First, *op. cit.*, p. 332

³³³ Danaher, *op. cit.*, p. 74.

³³⁴ First, *op. cit.*, p. 25.

Paese una grande risorsa di valuta estera e consentì l'accesso al Sudafrica alle tecnologie avanzate, poiché le Multinazionali traferivano le loro scoperte, dovute agli incessanti investimenti nella Ricerca e Sviluppo, alle loro sussidiarie sudafricane. Secondo First, il ruolo strategico degli investimenti esteri in Sudafrica, è stato molto più importante del suo volume. Tra il 1964 e il 1965 fu raggiunta una delle tappe più significative della storia degli investimenti esteri in Sudafrica: il settore manifatturiero superò il minerario come recipiente d'investimenti esteri. Il Sudafrica diventò un'economia industriale³³⁵. La Gran Bretagna rimaneva il più grande investitore in Sudafrica, ma, come ci mostra First, la quota d'investimenti della *Sterling Area* in Sudafrica diminuì dal 62.4 per cento nel 1968 al 58 % nel 1970, mentre gli investimenti dell'Europa occidentale e del Giappone aumentarono dal 18.9 per cento al 24.2 per cento nello stesso periodo³³⁶.

3.2.2 *Investimenti americani*

Durante il consolidamento del regime dell'Apartheid, nonostante le proteste della maggior parte dei governi nel mondo, incluso gli Stati Uniti, il coinvolgimento delle Multinazionali americane aumentava a dismisura nel Paese africano³³⁷. In parte, l'aumento degli investimenti in Sudafrica rifletteva il

³³⁵ Nel 1936 il settore manifatturiero costituiva solo il 15 per cento del PIL, ma nel 1970 raggiunse il 24 per cento.

³³⁶ First, *op. cit.*, p. 15.

³³⁷ L'apparente contraddizione del Governo e della politica delle Corporation si riscontra anche durante gli anni Trenta, con gli investimenti americani nella Germania nazista mentre i Governi di tutto il mondo si opponevano al regime di Hitler.

cambiamento di relazioni tra le maggiori potenze occidentali che dominavano il sistema del mercato internazionale nel quale in Sudafrica s'intrecciava. Un Paese africano dopo l'altro acquisiva l'indipendenza durante gli anni Sessanta. I nuovi Stati rimanevano solo parzialmente legati alle reti finanziarie e commerciali costruite dalle aziende britanniche e francesi durante l'era coloniale. In questo contesto, le Multinazionali americane e gli interessi finanziari furono capaci di inserirsi in nuove sfere di interessi in Africa, dalle quali erano state escluse per mezzo delle politiche coloniali³³⁸. Oltre ai bassi salari, che corrispondevano all'aumento dei profitti per le imprese, i vantaggi infrastrutturali, e un Governo capitalista che veniva visto come stabile dalle *Corporation*, giocarono un ruolo importante per il coinvolgimento del capitalismo americano nel Paese. L'attrazione del Paese sudafricano era descritta così dal *Fortune Magazine* : *“La Repubblica sudafricana è stata sempre relazionata alle miniere d'oro e alla visione di un Paese dove i profitti sono alti e i problemi pochi. Il capitale non è minacciato dall'instabilità politica o dalla nazionalizzazione. La forza lavoro è economica, il mercato è in espansione, e la valuta è forte e convertibile.”*³³⁹

Per mole, gli investimenti diretti all'estero americani in Sudafrica rappresentavano solo l'1.1 per cento degli investimenti indirizzati nel resto del mondo ma, come ci mostrano sia Rogers sia Seidman risultavano di fondamentale importanza visto che affluivano nei settori più dinamici e strategici dell'economia sudafricana³⁴⁰. Gli investimenti di marca statunitense in Sudafrica, durante le prime decadi del Governo dell'apartheid, si collocavano al secondo posto per

³³⁸ *Ibidem.*

³³⁹ First, *op. cit.*, p. 99.

³⁴⁰ Seidman, 1977, *op. cit.*, 78.

affluenza, dopo gli investimenti di origine britannica, e insieme raggiungevano il 70 per cento degli investimenti esteri totali nel territorio³⁴¹, ma gli investimenti statunitensi differivano da quelli britannici, poiché erano di natura prevalentemente diretta. Gli interessi americani erano rivolti principalmente al settore manifatturiero e alle attività relative, che secondo Rogers rappresentava il settore con un tasso di profitto più alto³⁴². Erano circa trecento le aziende nordamericane impegnate nel territorio sudafricano, tra queste dodici Multinazionali risultavano avere il controllo degli investimenti più importanti.³⁴³

Investimenti stimati delle dodici Multinazionali americane maggiormente impegnate in Sudafrica nel 1972³⁴⁴.

Nome Multinazionale	Casa Madre	Investimenti approssimativi (in milioni di dollari)	Percentuale approssimativa sugli investimenti totali americani
General Motors South Africa	General Motors	125	14.1
Mobil Oil southern Africa, Mobil Refining Co. S.A.	Mobli	122.5	13.5
Caltex Oil S.A.	Texaco, Standard of California	103	11.4
Ford South Africa	Ford	80-100	11 appross.

³⁴¹ Rogers, *op.cit.*, p.123.

³⁴² Nel 1968, gli investimenti americani risultavano solo il 21 per cento di quelli britannici, ma in comparazione, i profitti americani derivanti da tali investimenti ammontavano al 66 per cento di quelli britannici. Tra il 1960 e il 1971 gli investimenti americani aumentarono del 340 per cento. Nel 1973 raggiunsero i 1,240 milioni di dollari. Si veda Rogers, *op.cit.*, p. 124.

³⁴³ Fonte : Church Investment , Corporations and Southern Africa. 1973. Seidman, *Contradiction*, p.267.

³⁴⁴ Per maggiori informazioni si veda, Seidman, 1977, *op. cit.*, p. 79.

Standard Telephone and Cable	ITT	50-70	7.8 appross.
South African General Electric	GE	55	6.1
Chrysler South Africa	Chrysler	45	5
Firestone South Africa	Firestone	25-30	3 appross.
Goodyear Tire & Rubber Co. South Africa	Goodyear	15	1.7
Minnesota Mining and Manufacturing Co. South Africa	3M	12	1.3
IBM South Africa	IBM	8.4	1
Caterpillar (Africa) and Barlow Caterpillar	Caterpillar	6.4	0.7
TOTALE		648-692	72-77

Nel 1963, il 64% degli investimenti americani erano diretti, nel 1969, gli IDE rappresentavano l'80 per cento degli investimenti americani totali. Secondo Rogers, le *Corporation*, soprattutto quelle americane impegnate in investimenti diretti, che stavano espandendo o avevano già stabilito delle sussidiarie in Sudafrica, continuarono a supportare l'economia sudafricana dopo Sharpeville³⁴⁵. Contrariamente allo schema generale della fuga di capitali tra il 1960 e il 1964, il capitale statunitense fornì un sostanziale afflusso, eccetto il 1960, come è indicato nella tabella che segue. L'allora *Managing Director* della *Goodyear Tire Company* rispose così a un'intervista: "Gli affari americani nella Repubblica devono essere inevitabilmente controrivoluzionari e attivamente in opposizione a cambiamenti politici radicali"³⁴⁶.

Investimenti diretti (netti) statunitensi in Sudafrica, 1960-1970 (in milioni di dollari)³⁴⁷.

1960	1961	1962	1963	1964	1965	1966	1967	1968	1969	1970
-37	18	53	54	56	62	72	65	26	63	109

³⁴⁵ Rogers, *op. cit.*, p. 102.

³⁴⁶ *ibidem*.

³⁴⁷ Fonte: *United States Department of Commerce, Survey of Current Business*, October 1968, October 1969 and October 1971. Citato in First, *op. cit.*, p. 332.

Percentuale di guadagno statunitense sugli investimenti diretti in Sudafrica e la percentuale di guadagno degli investimenti diretti nelle restanti aree del mondo (%)³⁴⁸.

	1965	1966	1967	1968	1969	1970
Sudafrica	19.1	20.6	19.2	17.2	16.8	16.3
Totale, resto del mondo	11.1	10.4	10.1	10.8	11.4	11.0

Seidman, analizzando l’NSSM39, mette in rilievo la definizione fatta da Kissinger in riguardo agli interessi americani in Sudafrica, definiti dall’allora Consigliere in politica estera, “non vitali”. Seidman afferma che, sebbene non fossero stati considerati vitali, le attività economiche nel Paese australe comunque coinvolgevano alcune delle maggiori Multinazionali americane. Inoltre, continua Seidman, dal momento della stesura *memorandum* gli investimenti americani³⁴⁹ aumentarono vertiginosamente e come si può notare dalla tabella, avevano un tasso di rendimento maggiore degli investimenti fatti nel resto del mondo³⁵⁰.

3.2.3 Investimenti in minerali strategici.

“La dipendenza occidentale alla combinazione dell’intera produzione sudafricana, e la forte posizione dell’Unione sovietica e i suoi alleati come alternativa primaria

³⁴⁸ Fonte: United states Department of Commerce, *Survey of Current Business*, October, 1971. Citato in First, *op. cit.*, p. 336.

³⁴⁹ Informazioni ufficiali statunitensi mostrano che gli investimenti in Sudafrica duplicarono dal momento in cui il NSC tracciò lo studio. (Si veda Seidman, 1977, *op. cit.*, p. 76).

³⁵⁰ Seidman, 1977, *op. cit.*, p. 73-74.

*alle forniture, insieme rafforzano la posizione e l'importanza del Sudafrica per gli Stati Uniti*³⁵¹.

Secondo Mangaliso, l'importanza strategica del Sudafrica per l'occidente, dopo la Seconda Guerra Mondiale, aumentò per due ragioni: la disponibilità del Sudafrica in riguardo a numerosi minerali strategici, indispensabili per la produzione industriale, e la rotta marittima del Capo³⁵². Il 70 per cento dei minerali strategici e petrolio venivano importati attraverso questa rotta dai Paesi Nato³⁵³. Mangaliso sottolinea l'importanza di questa tratta sostenendo come appunto sia stata definita come un punto nevralgico per gli interessi militari ed economici e, addirittura, soprannominata la *vena giugulare* del mondo libero.³⁵⁴ Inoltre, vista l'instabilità politica della regione Mediorientale che influiva sul Canale di Suez, la *Cape sea route* diveniva strategicamente essenziale. Il Sudafrica, inoltre, era l'unico Paese della costa est africana che disponeva di infrastrutture potenzialmente militari, come porti e aeroporti. Per quanto riguarda i minerali, l'Africa meridionale, e il Sudafrica in particolare, fu soprannominato il Golfo Persico dei minerali, poiché aveva le più grandi riserve di minerali al mondo.

³⁵¹ James Santini, allora Chairman of The House Mines and Mining Subcommittee. Citato in Coker, *op. cit.*, p. 57.

³⁵² Mangaliso, M. P., (2010), *Strategic Choice Under Uncertainty, Multinational Corporation and Pressure to Disinvest from South Africa*, Lanham, Unites States, University Press of America, p. 83.

³⁵³ L'importanza di questa tratta divenne ancora più importante dopo alcuni conflitti, come l'invasione sovietica in Afghanistan, la guerra tra Iran e Iraq, e durante la Guerra del Golfo.

³⁵⁴ Mangaliso, *op. cit.*, p. 83.

Minerali	Dipendenza importazioni statunitensi (%)	Forniture sudafricane (%)	Sudafrica ³⁵⁵ , quota delle riserve mondiali (%)	Altri fornitori
Cromo	100	48	46	Unione Sovietica
Ferrocromo	70	44	50	Zimbabwe
Diamanti industriali	100	67	7	Zaire (RDC)
Oro	21	13	54	Canada
Fluorite	83	29	29	Messico
Ilmenite	75	7	15	Australia
Manganese	99	33	71	Gabon
Ferromanganese	75	43	15	Francia
Platino	84	67	81	Unione Sovietica
Vanadio	52	54	47	Canada
Uranio	30	24	14	Canada

Come ci mostra la tabella, nel caso in cui l'area australe si fosse allineata con Mosca, l'Unione Sovietica avrebbe avuto la possibilità di controllare il 90 per cento delle riserve di minerali mondiali, portando conseguenze disastrose per il mondo occidentale. Secondo Coker, l'importanza di questi minerali portò una buona parte della classe conservatrice americana a sostenere che gli stati Uniti

³⁵⁵ Secondo i dati riportati da Mangaliso, nel 1988 il Sudafrica produceva il 99 per cento del Platino, il 97 per cento di Vanadio, il 93 per cento di manganese, il 93 per cento di cromo, il 71 per cento dell'oro, il 50 per cento del Fluorite e il 46 per cento del ferro. Si veda Mangaliso, *op. cit.*, p. 85.

avrebbero dovuto supportare il regime bianco di Pretoria, supponendo che un Governo africano avrebbe minacciato la fornitura delle risorse in questione³⁵⁶. Nel 1970 l'oro rappresentava ancora il 53% della produzione di minerali sudafricana. Con la svalutazione del dollaro statunitense nel dicembre del 1971, portò ad un aumento del prezzo dell'oro, a 38 dollari l'oncia. Su lungo termine, quindi, l'oro rimaneva il mezzo migliore per l'acquisizione di valuta estera³⁵⁷. Solo il petrolio, la bauxite e il molibdeno, tra i minerali più importanti, non erano presenti in quantità considerevoli in Sudafrica. Nel 1970 la vendita di metalli comuni aumentò del 18.8 per cento, il doppio rispetto al tasso degli anni Sessanta. Come abbiamo già accennato in precedenza, nel 1970 il Congresso americano stabilì la National Commission on Material Policy, da dove emerse l'importanza della stabilità del Sudafrica e della Rhodesia. Attraverso l'operato delle Multinazionali, gli Stati Uniti ottenevano importanti materie prime dall'Africa meridionale. Secondo Seidman, il mercato dei metalli si è sviluppato grazie agli stretti contatti tra le Multinazionali americane e le Mining Houses sudafricane le quali avevano acquisito una grande esperienza nel mercato³⁵⁸.

3.2.4 Industria automobilistica: in marcia con il Governo.

L'industria automobilistica fu descritta dall'élite economica sudafricana come lo strumento scelto dal Governo per raggiungere la cruciale sofisticatezza dell'industrializzazione sudafricana in futuro, nel momento in cui l'oro avrebbe

³⁵⁶ Coker, *op. cit.*, p.57.

³⁵⁷ First, *op. cit.*, p. 87.

³⁵⁸ Seidman, 1977, *op. cit.* p. 87.

perso il suo valore economico. Attratte dal prospetto di grandi profitti e da un mercato in espansione, i produttori maggiori di automobili s'insediarono in Sudafrica con pochi dubbi in riguardo alle esigenze del Governo nazionalista. Secondo First, l'industria automobilistica s'inseriva in un mercato ancora competitivo, rispetto ad altri settori, dove pochi fornitori monopolizzavano i mercati. Secondo le logiche di mercato, l'industria automobilistica, quindi, doveva scegliere di operare con Pretoria o vedere passare gli affari in mano alla concorrenza³⁵⁹. Più del 60 per cento del capitale investito nell'industria automobilistica era di proprietà americana, di cui due terzi ebbero luogo dal 1960³⁶⁰. Tre Multinazionali americane³⁶¹, General Motors, la Ford e la Chrysler³⁶², insieme dominavano il mercato sudafricano dei veicoli a motore³⁶³. La prima auto assemblata in Sudafrica fu la Model T Ford, ma fu un'eccezione. Prima della Guerra, sostanzialmente, le auto venivano importate. Gradualmente il Governo impose alti dazi per l'importazione, obbligando le imprese a esportare i componenti ed assemblare sul luogo. Altri cambiamenti sui dazi, fecero risultare più conveniente produrre in loco e nel 1960, il Governo sudafricano, garantì un

³⁵⁹ First, *op. cit.*, p. 96.

³⁶⁰ Rogers, *op. cit.*, p. 128.

³⁶¹ In seguito della crescente attenzione dell'opinione pubblica americana e internazionale per l'operato nel regime razzista sudafricano, nel 1974, il Dipartimento di Commercio Statunitense, sopresse le informazioni disponibili sugli investimenti relativi all'industria automobilistica per rendere impossibile l'identificazione delle aziende. Secondo Seidman, il motivo va ricercato nel ruolo cruciale che occupavano le tre case automobilistiche statunitensi nel fornire veicoli all'esercito e alla polizia sudafricana³⁶¹. La loro capacità di fornire servizi all'esercito statunitense era rilevante: nel 1972, la GM riceveva 225.7 milioni di dollari da contratti con il governo americano, mentre Chrysler riceveva 94.4 milioni di dollari. Ford, sussidiaria della Compagnia stabilita in Canada, invece, con i suoi 197 milioni di dollari ricevuti dal Governo americano, era considerata la più utile alla causa sudafricana. Uno dei clienti più importanti della Ford era il Governo sudafricano. Per fare un esempio delle interconnessioni economiche e politiche, Robert Mcnamara (Segretario alla Difesa prima e capo della Banca Mondiale poi) aveva fatto parte del *board* della GM, gli interessi finanziari che si associavano tra le altre alla National Bank of Detroit, The First National Bank of Chicago, ecc. Inoltre, servì da nesso per le operazioni di altre compagnie statunitensi tra cui la Kodak, U.S. Steel, 3M, ecc. Si veda Seidman, 1977, *op. cit.*.

³⁶² Sulla lista di *Fortune 500*, tra le migliori aziende GM era la più grande, Ford la terza e Chrysler risultava settima nel 1971.

³⁶³ *Ivi*, p. 127.

trattamento favorevole per le imprese che riuscivano a produrre più veicoli (per peso). La *South African made-car* divenne uno dei principali obiettivi della politica d'industrializzazione. Nel 1970 l'industria contribuiva al 7 per cento del PIL sudafricano, e il 14 per cento degli investimenti esteri totali nel Paese³⁶⁴ e nel Gennaio del 1971, il 55 per cento delle auto in Sudafrica era prodotto in loco. Nel 1961, solo il 12,5 per cento dei materiali per la composizione finale dei veicoli erano prodotti in Sudafrica. La politica d'industrializzazione forzata forniva diversi benefici a Pretoria: metteva a disposizione valuta estera, dava uno stimolo all'intera economia, ed era utile al Paese che necessitava di un'indipendenza militare. Inoltre, in caso di guerra, l'industria automobilistica avrebbe avuto anche un valore strategico: ogni impianto poteva essere trasformato rapidamente per la produzione di armi e per qualsiasi altro requisito strategico per la difesa del Paese. Nel 1970, l'ultimo stadio della storia dell'industria automobilistica in Sudafrica fu raggiunto: l'esportazione. Nel settembre del 1970, la GM South Africa dichiarò che la prima auto prodotta in Sudafrica veniva esportata all'estero. Progettata e sviluppata in Sudafrica, la Ranger fu inviata in Europa per la vendita. Le sussidiarie GM in Europa fornirono il motore, ma il resto della struttura era sudafricana. Nel 1970, GM, Ford e Chrysler possedevano il 44 per cento del mercato automobilistico sudafricano. Altre case automobilistiche importanti erano la Leyland, Volkswagen, Toyota-Rumbler e la Datsun-Nissan. Le connessioni straniere con le case automobilistiche operanti in Sudafrica erano lo stesso rilevanti. Firestone³⁶⁵, Goodyear Tyre e la Rubber Company, che controllavano un

³⁶⁴ *Ibidem*.

³⁶⁵ Secondo uno studio di *Fortune* basato sulle operazioni di quindici aziende operanti in Sudafrica, la *Firestone* rappresentava l'azienda con i salari più bassi. Si veda Rogers, *op. cit.*, p. 145.

terzo del mercato sudafricano dei pneumatici, collaboravano con Synthetic Rubber Company of South Africa per rendere l'industria locale sudafricana meno dipendente dai produttori esterni³⁶⁶.

3.2.5 Petrolio: il tallone d'Achille.

“Se le Nazioni che si opponevano all'apartheid avessero imposto un blocco alle esportazioni di petrolio, avrebbero seriamente dislocato l'economia sudafricana”³⁶⁷.

Il 90 per cento delle forniture di petrolio era importato dai Paesi potenzialmente ostili del Golfo Persico. Il resto del combustibile veniva ricavato dal carbon fossile, che però risultava essere molto caro. Un processo, quest'ultimo, iniziato dopo la Seconda Guerra Mondiale dalla SASOL. Nonostante una Risoluzione delle Nazioni Unite del novembre 1963 avesse esortato gli Stati membri di evitare la fornitura di materiale strategico vitale per il Sudafrica, le Compagnie americane, britanniche e francesi continuavano i rapporti con il Governo nazionalista. Le Compagnie petrolifere americane erano leader in Sudafrica. Caltex pubblicava svariati annunci sulle maggiori testate giornalistiche di Johannesburg, tra i quali *“Caltex possiede le potenzialità per rendere il Sudafrica indipendente dalle importazioni di petrolio”³⁶⁸*. Nel 1970 le Compagnie americane operavano sia con concessioni *on-shore* sia con concessioni *off-shore*

³⁶⁶ First, *op. cit.*, p. 98.

³⁶⁷ Seidman, 1977, *op. cit.*, p. 107.

³⁶⁸ First, *op. cit.*, p. 104.

tra il Sudafrica e l'allora Africa Sudoccidentale (Namibia). Le compagnie erano la Amoco, Mobil, Chevron-Regent, Esso Exploration, Placid Oil, Gulf Oil Corporation, Syracuse Oil Company e la Superior Oil Company of Houston. Caltex³⁶⁹, Mobil ed Esso controllavano il 44 per cento del mercato del petrolio e i suoi derivati; il leader del mercato sudafricano, comunque, era la SHELL³⁷⁰. Secondo First, grazie alle compagnie estere, il Sudafrica poté testare l'efficacia delle sanzioni petrolifere internazionali nel giro di prova creato dall'imposizione, da parte delle Nazioni Unite, di sanzioni obbligatorie contro la Rhodesia. Nel novembre del 1967 le Nazioni Unite denunciavano che, nonostante le sanzioni, la Rhodesia meridionale continuava a ricevere petrolio a sufficienza per le esigenze industriali³⁷¹. Per fare in modo di operare nella maniera più efficiente possibile, la Caltex, nel 1966, estese le cisterne nell'Agosto del 1966. Nel 1966, Shell e Mobil cooperarono al finanziamento di centomila galloni di depositi di petrolio a Messina, nel Transvaal, e quindi, nelle vicinanze del confine Rhodesiano. Inoltre, furono fatte delle concessioni alle Multinazionali estere per le esplorazioni che costituivano, secondo First, il mezzo di maggior profitto. Inoltre, Nel 1972 la Mobil annunciò investimenti per l'ammontare di 35 milioni di dollari per l'espansione di una raffineria a Durban. La sua importanza per le politica sudafricana veniva sottolineata in un suo messaggio pubblicitario : *"tutti sono a conoscenza del*

³⁶⁹ Caltex Oil, rappresentava la sussidiaria della Texaco. La Chevron, che con la Texaco's Regent Company possedeva numerose concessioni in Sudafrica e Namibia.

³⁷⁰ Vista l'importanza strategica del petrolio, nel 1967 il Governo sudafricano annunciò che tutte le compagnie petrolifere estere, per continuare ad operare sul territorio avrebbero dovuto soddisfare tali requisiti : rendere le raffinerie disponibili per la lavorazione dei prodotti grezzi; dare l'opportunità ai sudafricani di comprare azioni delle Compagnie operanti sul territorio; assicurarsi che parte dei guadagni sarebbero rimasti in Sudafrica per finanziare l'espansione futura dell'industria; essere preparate a produrre prodotti specializzati derivanti dal petrolio per ragioni strategiche e logistiche. L'obiettivo di queste misure era di raggiungere una fitta cooperazione con le Compagnie e di conoscere le loro politiche, per precludere la possibilità di possibili restrizioni delle forniture e di neutralizzare l'influenza delle case madri. Si veda Rogers, *op.cit.* p. 141.

³⁷¹ First, *op. cit.*, p. 105.

bisogno sudafricano per le forniture di petrolio, e Mobil sta facendo qualcosa per questo".³⁷² Sulla stessa linea, Caltex, impegnata già dal 1971 in un vigoroso programma di raffinazione, culminato in un aumento degli investimenti nel 1975 per l'ammontare di 134 milioni di dollari. Per quanto riguarda Exxon, stabilitasi in Sudafrica nel 1964, il suo mercato si espandeva maggiormente nel fabbisogno energetico del settore agricolo. Secondo Seidman, nel 1973, gli investimenti nel settore in Sudafrica rappresentavano il 12 per cento degli investimenti fatti in Africa. Dopo il settore manifatturiero, il petrolio divenne, in termini monetari, il settore con maggior importanza per gli investimenti in Sudafrica³⁷³. E allo stesso tempo, rafforzavano la posizione sudafricana nella regione dando al Governo sudafricano la possibilità di controllare la raffinazione e la vendita di prodotti derivanti dal petrolio nei Paesi circostanti³⁷⁴.

3.2.6 Industria elettrica.

General Electric (GE), la più importante azienda statunitense nel settore, iniziò le sue operazioni in Sudafrica nel 1898. South Africa GE importava e produceva una vasta gamma di prodotti GE, che includevano sistemi di controllo industriali, locomotive, e radio mobili. Per quanto riguarda la produzione di locomotive, la GE rappresentava il primo fornitore del Governo grazie alla produzione di settantacinque locomotive per 30 milioni di dollari e nel 1970, gli fu conferito un

³⁷² Rogers, *op.cit.* p. 142.

³⁷³ Seidman, *op. cit.* pp. 107-108

³⁷⁴ Secondo Seidman, sebbene le compagnie americane avessero sospeso le attività esplorative in Namibia, sotto la forte pressione della Commissione delle Nazioni Unite in Namibia, avevano comunque contribuito il Sudafrica alle esplorazioni. Si veda Seidman, *op. cit.*, p.108.

altro contratto per la produzione di altre settantacinque locomotive al prezzo di 24 milioni di dollari. Per quanto riguarda il primo ordine, l'Eximbank garantì un prestito di 11,7 milioni di dollari al Governo sudafricano³⁷⁵. Secondo Rogers, uno dei più importanti, anche politicamente, servizi resi dalla GE fu la costruzione di 130 pannelli per il sistema di controllo della stazione elettrica sudafricana della diga Cabora Bassa Mozambico. *L'Armco Steel Corporation dell'Ohio*, invece, si inserì nel mercato sudafricano nel 1961 diventando l'unico produttore di condotti d'acciaio. Nel 1971, annunciò un'espansione d'investimenti dell'ammontare di 3-4 milioni di dollari, oltre ad investimenti in Join Venture nell'industria mineraria e contratti di vendita³⁷⁶. International Telephone and Telegraph (ITT)³⁷⁷, indirizzava numerosi investimenti verso il regime dell'Apartheid. Il suo ruolo nel supportare i regimi politici favorevoli alle sue attività è ben noto, soprattutto in America Latina. In Sudafrica e nell'intera regione australe le sue sussidiarie comprendevano:

Standard Telephone and Cables (STC) forniva alla polizia e alla Base Navale di Simonstown, così come alle Poste sudafricane, complesse apparecchiature elettriche.

Miller's Electrical Line, distributore di materiale elettrico industriale, cavi, interruttori e centralini.

³⁷⁵ *Ibidem*.

³⁷⁶ *Ivi*, p. 133.

³⁷⁷ Le connessioni dell'ITT nei board di altre Compagnie statunitensi che investivano in Sudafrica, come Raytheon, Grace Lines, e la Chase Manhattan Bank era testimoniata dal fatto che E.R. Black, l'allora direttore della ITT e con un seggio nel board della Chase Manhattan, era stato Presidente della Banca Mondiale. Questo a dimostrazione dell'intensa interconnessione tra poteri economici, finanziari e politici.

ITT Supersonic Africa, inizialmente sussidiaria ITT in Rhodesia (Zimbabwe), produceva attrezzature radio a Pietersburg in Sudafrica. Nonostante il boicottaggio economico delle Nazioni Unite verso la Rhodesia, tra l'altro votato dal Governo statunitense, continuarono a vendere i propri prodotti in Sudafrica e Namibia³⁷⁸.

The South Atlantic Cable Company, importante per la costruzione della rete telefonica Cape Town-Luanda.

International Standard Electric Corporation (ISEC), nel 1970 investì 15 milioni di dollari nel Grupo Olivia, la quale controllava quattro aziende metallurgiche e metalmeccaniche in Mozambico.

3.2.7 Computer: il settore più avanzato di tutti.

Nel 1965 il Sudafrica possedeva 105 computer, nel 1968 erano 341 e nel 1971 circa 500. Un mercato, quello informatico, che in Sudafrica, negli anni Sessanta, aumentava del 35 per cento annualmente³⁷⁹. IBM International Business Machine controllava la metà del mercato in Sudafrica, con il coinvolgimento della National Cash Register, Burroughs, Control Data, Univac-Sperry Rand, Honeywell, Singer e 3M³⁸⁰. Il resto era controllato dall'International Computers Equipment finance Corporation of South Africa (ICLEF), con interessi sostanziali di bandiera britannica. IBM si stabilì in Sudafrica nel 1952. L'ammontare esatto degli interessi

³⁷⁸ Seidaman, 1977, *op. cit.*, p. 101.

³⁷⁹ Rogers, *op. cit.*, p. 133.

³⁸⁰ *Ibidem*.

IBM in Sudafrica, in quegli anni, non è calcolabile poiché la casa madre negli Stati Uniti non rilasciava nessun dato riguardante gli investimenti e i profitti nella Repubblica. I computer erano usati soprattutto dal Governo sudafricano, e risultavano vitali per la struttura militare. Inoltre, il centro di sorveglianza super avanzata di Silvermine, un'installazione chiave per l'aumento della cooperazione con la marina statunitense, sistemi di monitoraggio forniti dall'IBM beneficiava. Tutti i settori dell'economia, comunque, beneficiavano del mercato dell'IBM, incluse molte sussidiarie statunitensi. Il contributo più importante, almeno per quanto riguarda il Sudafrica, era dato all'esercito, nell'area della navigazione e nell'assistenza agli aerei. Il Generale Westmoreland nel 1969 sintetizzava così l'importanza cruciale degli sviluppi tecnologici dell'IBM³⁸¹: *“Ci sono battaglie in cui possiamo distruggere tutto quello che localizziamo attraverso comunicazioni istantanee”*³⁸². Per quanto riguarda l'area del management del settore informatico, uno dei più interessanti sviluppi avvenne nel 1971 con una Joint Venture tra l'Anglo American Corporation e l'*US Computer Science Corporation*. Quest'associazione, detenuta al 51% dall'Anglo American, aveva al centro degli interessi un progetto chiamato Infoset che integrava due centri sudafricani in una rete di quattro centri negli Stati Uniti, uno in Canada e due in Australia, per la condivisione di computer. Quest'importante connessione internazionale permise alla Computer Society of South Africa di divenire membro dell'International

³⁸¹ Questo concetto risultava rilevante per le operazioni antiguerriglia in Africa meridionale, come dimostrato nell'Asia sudorientale, dove dagli aeroplani venivano lanciati innumerevoli sensori elettronici, i quali rilevavano movimenti sul suolo e a loro volta inviavano segnali ai computer IBM, i quali designavano gli obiettivi e comunicavano le coordinate alle unità di artiglierie o agli aerei per distruggere gli obiettivi. Si veda Rogers, *op. cit.*, p. 136.

³⁸² *Ivi*, p. 136.

Federation for Information Processing. (IFIP)³⁸³. L'industria fotografica in Sudafrica era dominata dalla Kodak, anch'essa importante per l'industria militare statunitense. In Sudafrica molte delle sue operazioni erano condotte dalla Polaroid, che come vedremo in seguito, sarà al centro dei dibattiti dell'opinione pubblica per la produzione dei *pass* in Sudafrica³⁸⁴.

3.2.8 Le banche.

Le banche americane hanno giocato un ruolo importante in Sudafrica. Gli istituti statunitensi, come banche commerciali non furono così importanti. La Chase Manhattan Bank, per esempio, che si stabilì in Sudafrica nel 1959, con sole tre filiali, dopodiché acquisì il 15 per cento di partecipazioni della Standard Bank nel 1965, per poi incorporare le sue filiali a quest'ultima. La First National City Bank, si insediò in Sudafrica nel 1958, con sei filiali. Durante il post- massacro di Sharpeville, queste due banche fecero parte di un consorzio di dieci banche americane che fornirono ai Governo australe 40 milioni di dollari in prestiti. Il consorzio era formato e amministrato da persone importanti dei circoli finanziari americani, tra cui *Douglas Dillon*, che fu Segretario del Tesoro sotto

³⁸³ Il primo tentativo, nel 1966, di entrar a far parte di questa federazione fallì poiché l'IFIP contestava le leggi razziali della società sudafricana. L'impresa dello stato australe si giustificò dichiarando che non c'erano barriere legali per aderire alla Società. La verità era che solo una piccola parte di neri lavoravano nell'industria: per esempio, nel 1970, la IBM impiegava in Sudafrica 750 impiegati di cui solo 40 erano neri. L'azienda americana richiese al Governo nazionalista di voler formare donne africane per diventare operatrici informatiche, ma gli fu proibito. Si veda First, *op. cit.*, p.108.

³⁸⁴ L'industria chimica, invece, era dominata da due imprese, l'AE & CI e la Sentrachem, le quali controllavano l'80 per cento della produzione chimica, degli esplosivi e fertilizzanti. AE & CI era controllata congiuntamente dall'ICI e dall'Anglo American, ognuna delle quali possedeva il 42,5 per cento delle azioni, il resto era di demanio pubblico. Entrambe erano recipienti d'investimento non diretti da parte del Governo britannico tramite la BP Chemicals. Secondo First, l'industria chimica era dipendente dalla tecnologia e dal Know-How delle multinazionali estere, europee e americane.

l'amministrazione Kennedy. Inoltre, anche la Banca Mondiale, la quale era influenzata dal capitale americano ed europeo, aiutò il Sudafrica a finanziare lo sviluppo economico attraverso prestiti per la messa a punto dell'industria energetica e per i trasporti. Tra il 1947 e il 1962 la Banca diede in prestito al Sudafrica 220 milioni di dollari, di cui 94 andarono alla ESCOM in quattro tranche, e circa 150 milioni, divisi in sette rate, alla South African Railways & Harbour Board³⁸⁵.

3.2.9 *Follow the flag, South African Flag.*

Secondo First, il Sudafrica rappresentava un importante bastione per il capitalismo, e allo stesso tempo monitorava l'intera regione meridionale del Continente, quindi, importante per la stabilità politica necessaria per far prosperare gli investimenti³⁸⁶. Le più importanti aziende e banche americane operavano in Sudafrica strettamente con la più importante delle Mining Finance House³⁸⁷, l'Anglo-American Group. Inoltre, estendeva i suoi investimenti per dominare le economie dei Paesi vicini del Botswana, Namibia, Zimbabwe, Zambia, Swazitland, e in Angola e Mozambico. In questo processo, le Mining House sudafricane facevano da guida, e le Compagnie britanniche e statunitensi operavano in Joint Venture. Inoltre, alla fine degli anni Sessanta, il Sudafrica sviluppò la cosiddetta *outwar-looking foreign policy* per provare a stabilire legami

³⁸⁵ First, *op. cit.* p. 93.

³⁸⁶ *ivi*, p. 134.

³⁸⁷ Mining finance House è il termine sudafricano per esprimere il tipo di Compagnia che reinveste i profitti derivanti dalle miniere nell'intero apparato economico.

economici e diplomatici con gli Stati vicini. Dopo la Seconda Guerra Mondiale, quando le colonie britanniche in Africa divennero indipendenti, il Sudafrica si trovò obbligato a difendersi dalle iniziative delle Nazioni Unite dall'aumento delle pressioni e dei boicottaggi. Inoltre, quando il Lusaka Manifesto fu siglato nel 1969 da quattordici Stati e poi sostenuto dall'Organization of African Unity, sulle possibilità di discussione in riguardo alla possibilità di cambiamenti pacifici verso l'eguaglianza razziale, Pretoria si rifiutò di firmarlo. I cambiamenti all'interno del Sudafrica erano fuori discussione ma Pretoria sarebbe stata disposta a dialogare su aiuti, commercio e cooperazione economica. Gli obiettivi erano numerosi: riconquistare l'iniziativa diplomatica e allo stesso tempo dichiarare estremisti gli Stati che rifiutavano questa cooperazione. Le ripercussioni sul supporto africano per i movimenti di liberazione nella regione australe erano ovvie. Nel 1966 quando il Lesotho e il Botswana divennero indipendenti, i loro Governi annunciarono che non avrebbero permesso ai movimenti di liberazione di operare contro il Sudafrica sul proprio territorio. L'obiettivo principale rimaneva comunque l'allargamento del mercato per i prodotti sudafricani, poiché il mercato sudafricano, visti i bassi salari degli africani e la popolazione cospicua bianca non potevano assorbire la produzione manifatturiera. L'Africa, quindi, diventava il mercato naturale del Sudafrica. Per quel che riguarda gli investimenti nella regione, s'indirizzavano nel settore minerario.

Investimenti nella regione da parte sudafricana e non. (in milioni di sterline).³⁸⁸

	Investimenti sudafricani	Investimenti non sudafricani
Rhodesia		200
Zambia	245	100
Malawi		15
South-West Africa (Namibia)	96	
Botswana, Lesotho	25	120
Swaziland		
Angola		85
Mozambico	10	30
Totale	376	550

Anche per quanto riguarda le aziende americane, negli altri territori della regione, il capitale era diretto principalmente nell'industria estrattiva³⁸⁹. ALCAN Aluminium

³⁸⁸ Dati disponibili in First, *op. cit.*, p. 263.

³⁸⁹ Gli investimenti americani nel settore delle materie prime raddoppio da circa 78 milioni di dollari a 158 milioni di dollari dal 1968 al 1973. Inoltre il tasso di profitti delle aziende americane operanti nel settore in Sudafrica era di circa tre volte più alto che nel resto dell'Africa. Nel 1974, le informazioni concernenti gli investimenti americani in Sudafrica furono soppresse dal Dipartimento di Commercio americano per impedire la divulgazione delle informazioni relative.

of South Africa cooperava con la Union Steel Corporation a Richards Bay. Kaiser Aluminium costruì la più grande linea di produzione di alluminio in Sudafrica; King Resource Denver controllava l'unica miniera di titanio del Paese. Union Carbide's Chrome Corporation of South Africa produceva il 20 per cento del cromo nel Paese. Newmont Mining, insieme all'Anglovaal e la De Beers, operava nell'industria del rame e pietre preziose in Botswana e Africa Sudoccidentale. US Steel aveva il 30 per cento degli interessi nell'African Triangle, il gruppo che operava nelle miniere di rame del Preieska ed era controllato da Anglovaal. Le imprese americane coinvolte nel settore erano poche ma con influenze significative sia in Sudafrica che negli Stati Uniti. Come ci mostra Rogers, membri chiave dei loro board fornivano connessioni dirette con i circoli governativi americani, *persuasi dagli interessi strategici in Sudafrica*³⁹⁰. L'impresa statunitense maggiormente coinvolta nell'industria estrattiva e con maggiori legami con l'*establishment* sudafricano era la Engelhard Minerals and Chemicals Corporation³⁹¹, la più grande impresa di raffinazione e di fabbricazione di metalli

³⁹⁰ Rogers, op. cit. p.99.

³⁹¹ Charles Engelhard, grazie ai suoi contatti con il Governo americano, continuò ad essere supportato dal Governo americano. Era un amico sia di Kennedy sia di Johnson, e contribuì generosamente al partito Democratico. Rappresentò gli Stati Uniti alla celebrazione d'indipendenza del Gabon, all'incoronazione del Papa nel 1963, al primo anniversario dell'indipendenza algerina, e alla cerimonia d'indipendenza dello Zambia nel 1964. Dopo la sua morte nel 1971, J.G. Harlan, diventò un membro chiave del board. Harlan, aveva lavorato al Dipartimento del Tesoro dal 1937 al 1948, quando fu coinvolto nella partecipazione nell'U.S. Foreign Aid Programme. Nel 1958 divenne Vice Commissario al Defence Material Service. La sua esperienza governativa favorì l'immagine contributiva del Sudafrica agli interessi americani. Sempre secondo Rogers, un gruppo di finanzieri americani ottenne un prestito vitale di 150 milioni di dollari indirizzato al Governo sudafricano dal Fondo Monetario Internazionale, la Banca Mondiale, la Chase Manhattan Bank, la First National City Bank, e un gruppo di fonti private americane non identificati pubblicamente. Un ruolo chiave in questa trattativa lo ebbe Charles Engelhard, il maggior singolo investitore in Sudafrica in quel periodo, con il controllo diretto di ventitré aziende con interessi nell'estrazione mineraria. Engelhard, fondatore dell'American-South African Investment Corporation, s'inserì in un periodo di grandi necessità per il Governo afrikaner. Per molti sudafricani, Engelhard era considerato il salvatore del post-massacro di Sharpeville. Sedette nell'esecutivo della *Witwatersrand Native Labour Association* e la Native Recruiting Agency, due agenzie ufficiali che portavano forza lavoro africana dal Mozambico e dalla Rhodesia. Come membro della *South Africa Foundation*, gli interessi di Engelhard furono espressi in modo chiaro dopo l'elezione di Vorster a Primo Ministro: "Non potrei pensare o suggerire di meglio in riguardo alla politica espressa dal nuovo Primo Ministro. Il cuore del portafoglio di Engelhard comprendeva l'*Engelhard Minerals and Chemical Corporation*, la più grande raffineria e produttrice di metalli preziosi. Dopo la sua morte, nel 1971, l'Anglo American si impossessò del 51 per cento

preziosi al mondo³⁹². L'*American Metal Climax (AMAX)*³⁹³ invece, era impegnata nel settore dell'estrazione del rame e partecipava con l'Aglo-American in numerosi progetti, principalmente nei Paesi circostanti al Sudafrica.. Le sue operazioni si s ramificavano anche in Botswana, e insieme alla Newmont³⁹⁴, era proprietaria della maggioranza delle azioni nella miniera di rame dello Tsumeb in Namibia³⁹⁵. Per quanto riguarda la produzione di cromo, l'azienda Union Carbide, produceva il 20 per cento del cromo sudafricano, e allo stesso tempo controllava la produzione in molte miniere in Rhodesia. Secondo Seidman, l'Union Carbide, esercitò la sua grande influenza per far approvare il Byrd Amendment nel 1971.³⁹⁶ Il risultato fu che gli Stati Uniti continuarono a importare cromo dalla Namibia, in violazione alle dichiarazioni ufficiali del Governo americano che avevano supportato le Nazioni Unite nel boicottare il Paese.

3.2.10 Cooperazione nucleare.

Invece, per la produzione di uranio, le Multinazionali statunitensi, insieme alle Agenzie governative svolsero un ruolo importante per lo sviluppo tecnologico sudafricano. Secondo Mokoena, storicamente il Sudafrica è stata la fonte primaria

della sua holding. Inoltre, Hengelhard aveva interessi nella Zululand Oil Exploration, South African Forest Investment, Boart and Hard Metal Products, Charter consolidated Ltd, Rand Selection Trust, e la Thomas Barlow & Sons. Dopo la sua morte, la famiglia istituì l'Engelhard Enterprise Inc., con una sussidiaria sudafricana, il cui scopo era controllare i suoi interessi nell'intero continente. Si veda Seidman, 1977, *op. cit.*, pp. 89-90, e Rogers, *op. cit.*, pp. 93-103.

³⁹² Seidman, *op. cit.*, p. 88.

³⁹³ Amax si posizionava al numero 126 nella classifica di *Fortune* del 1973 in termini di vendite, mentre in termini di risorse al numero 75. Attraverso una sussidiaria acquistò circa la metà delle riserve di rame dello Zambia (l'altra metà apparteneva all'Anglo-American) (si veda Seidman, 1977, *op. cit.*, p.90).

³⁹⁴ La Newmont, aveva interessi soprattutto in America Latina. Una delle sue sussidiarie sudafricane, la *Palabara Mining Company*, produceva rame, magnetite, vermiculite ed acido solforico.

³⁹⁵ Secondo Seidman, entrambe le Compagnie violavano il tentativo delle Nazioni Unite di sospendere gli investimenti in Namibia, poiché il Sudafrica manteneva illegalmente il Governo nel territorio. Si veda Seidman, 1977, *op. cit.*, p.90.

³⁹⁶ Questo emendamento permise alla Rhodesia di evadere le sanzioni imposte dall'ONU.

di risorsa per il settore nucleare. Le aziende americane hanno, con licenze concesse da Washington, venduto materiali e speciali tecnologie a Pretoria. Ciò, avvenne nonostante il rifiuto di Pretoria di firmare il Trattato di Non Proliferazione e di sottomettersi alle ispezioni internazionali nel suo territorio³⁹⁷. Iniziando con l'Atomic Energy Act del 1954, il quale autorizzava un ampio programma di cooperazione internazionale in applicazioni nucleari a scopo civile, il Governo Statunitense fu autorizzato a esportare materiale nucleare e reattori in Sudafrica. Tre anni dopo, l'Accordo di Cooperazione per uso civile dell'energia atomica del 1957 fu siglato dai due paesi³⁹⁸. Questo contributo, come ci mostra sia Seidman sia Rogers, è stato particolarmente significativo per lo sviluppo dell'energia nucleare con implicazioni militari. Un importante accordo fu siglato agli inizi degli anni Settanta, per l'acquisto, da parte dell'ESCOM, di servizi relativi assistenza da parte dell'U.S. Atomic Energy Commission, per le stazioni nucleari a Duifontein. Secondo Seidman, il contratto faceva parte del tentativo statunitense di garantire la ricerca di uranio in Sudafrica per l'utilizzo successivo nell'industria nucleare statunitense³⁹⁹. Un'azienda del Massachusetts, la Foxboro Corporation, si mosse ulteriormente fornendo la tecnologia necessaria per la produzione di uranio arricchito. L'American Allis-Chalmer Corporation aiutò la costruzione delle strutture sudafricane. All'inizio degli anni Settanta si stimava

³⁹⁷ Mokoena, *op. cit.*, p. 115.

³⁹⁸ Tra l'altro quest'accordo permise al Sudafrica di acquistare un reattore, il SAFARI 1, il quale fu successivamente alimentato di uranio arricchito. SAFARI 1 divenne il centro di ricerca principale per gli scienziati e tecnici sudafricani. Si veda Mokoena, *op. cit.*, p. 116.

³⁹⁹ *Ivi*, p. 93.

che l'U.S. Nuclear Corporation aveva già inviato in Sudafrica circa 100 libbre di uranio arricchito, secondo quanto riportato, per uso di ricerca⁴⁰⁰.

⁴⁰⁰ Un membro del Congresso statunitense, Les Aspin, fece obiezione alla continua assistenza nucleare americana in Sudafrica, sottolineando che il Sudafrica avrebbe potuto sviluppare di per se gli armamenti nucleari necessari a rafforzare il Paese militarmente, diplomaticamente ed economicamente nella regione, e che Pretoria avrebbe usato gli armamenti nucleari come ultima opzione in caso di pericolo e instabilità del regime. Si veda Seidman, 1977, *op. cit.*, p.93.

Capitolo IV

Dalla South West Township al Comprehensive Anti-Apartheid Act: campagna anti-apartheid VS constructive engagement.

4.1 Introduzione

Nel capitolo precedente abbiamo mostrato il coinvolgimento delle Multinazionali americane nel processo di sviluppo sudafricano dal secondo dopoguerra, insieme a un'analisi della politica di Washington verso Pretoria. Nel seguente capitolo, invece, cercheremo di spiegare, contemporaneamente alla crisi di Pretoria, gli sviluppi che hanno causato il ridimensionamento e l'abbandono delle operazioni economiche americane nel Paese australe. Sarà fatta un'analisi degli sviluppi politici all'interno degli Stati Uniti e le frizioni tra la politica reaganiana del *constructive engagement* e il movimento anti-apartheid, fino agli avvenimenti che hanno portato all'approvazione del Comprehensive Anti-Apartheid Act (CAAA).

4.2 La trasformazione del panorama politico regionale.

Alla metà degli anni Settanta, le trasformazioni del panorama politico nella regione dell’Africa meridionale ebbero un impatto rilevante su Pretoria. La rivoluzione dei garofani in Portogallo, con il colpo di stato del 25 aprile del 1974 da parte dell’ala progressista delle forze armate del Portogallo (Movimento delle Forze Armate), guidata dal Generale Antonio Spínola, mise fine alla dittatura di Marcelo Caetano in Portogallo. I malumori che portarono alla rivoluzione in Portogallo erano causati dalle spese del Governo lusitano per le battaglie di un decennio nelle colonie africane di Guinea Bissau, Mozambico e Angola che risucchiavano il 45 per cento del budget nazionale⁴⁰¹. Il nuovo Governo diede il via libera per il processo di decolonizzazione. Si andava, quindi, frantumando quel *cordon sanitaire*, costituito dai Governi “bianchi”, che lasciava il Sudafrica in isolamento. In Mozambico, il trasferimento di potere fu facilitato dal fatto che il Frente de Libertação de Moçambique (FRELIMO), guidato da Samora Machel, formò il Governo senza un’opposizione forte⁴⁰². Dopo l’indipendenza del Mozambico (1975) l’area di confine fu messa a disposizione per le offensive, verso la Rhodesia, dello Zimbabwe African National Union (ZANU). Si crearono le condizioni, quindi, per la transizione, nel 1980, che portò al Governo la maggioranza africana che rinominò lo Stato Zimbabwe. In Angola, differentemente dalla Guinea Bissau, che ottenne l’indipendenza nel 1974 grazie alle lotte del Partido Africano da Independência da Guiné e Cabo Verde e dal

⁴⁰¹ Miller J., *Things fall apart: South Africa and the collapse of the Portuguese Empire, 1973-74*, in *Cold War History*, Vol. 12, No. 2, May 2012, 183-204, Routledge Taylor and Francis Group, p. 183.

⁴⁰² Per contrastare il FRELIMO, nel 1975 fu fondata la Resistência Nacional Moçambicana (RENAMO), con l’aiuto di Ian Smith, il cui obiettivo era prevenire l’aiuto da parte del Frelimo allo ZANU per le incursioni in Rhodesia.

Mozambico, dove le lotte per l'indipendenza erano dominate da singoli gruppi, vi erano tre gruppi: Il Movimento Popular de Libertação de Angola (MPLA)⁴⁰³, il Frente Nacional de Libertação de Angola (FNLA) e *União Nacional para a Independência Total de Angola* (UNITA). Con la nomina del Governo di transizione, alla metà di agosto i tre movimenti iniziarono una battaglia sull'intero territorio nazionale con il supporto internazionale ad avere un ruolo importante⁴⁰⁴. Il MPLA, maggiormente addestrato, già alla fine di marzo, del 1975, sembrava avere la meglio sul FNLA, nonostante quest'ultimo fosse meglio equipaggiato. Fu allora che l'Angola divenne importante per gli interessi statunitensi e, durante l'amministrazione del Presidente Gerald Ford, ci fu un aumento di aiuti e (operazioni sotto copertura) sotto forma di armi al FNLA. L'UNITA era appoggiata da Pretoria, che nell'ottobre del 1975 lanciò un'offensiva con la colonna Zulu. Mentre le truppe sudafricane avanzavano, il marxista MPLA, che nel settembre 1975 aveva dichiarato l'indipendenza dell'Angola (riconosciuta dal Portogallo) con l'aiuto di Cuba, che con le sue truppe⁴⁰⁵ riuscì nell'intento di fermare l'avanzata sudafricana, affiancata dalle truppe dello Zaire di Mobutu e FNLA⁴⁰⁶, decretandone il ritiro dall'Angola nel 1976⁴⁰⁷. La sicurezza sudafricana a

⁴⁰³ Alla fine degli anni Quaranta iniziarono le proteste anti-coloniali e due movimenti di resistenza nazionalisti si formarono negli anni Cinquanta in Angola. Il Movimento Popular de Libertação de Angola (MPLA), nato nel 1958 e guidato dal 1962 da Antonio Agostinho Neto. L'União das Populações de Angola (UPA) inizialmente attuava solamente nel nord del Paese, ma allargò i suoi scopi sotto il comando di Holden Roberto, e iniziò a propagandare l'indipendenza dell'intera Angola. L'UPA in seguito si unì ad altri gruppi nazionalisti e divenne il Frente Nacional de Libertação de Angola (FNLA). L'inizio degli anni Settanta vide la crescita dell'influenza da parte del MPLA. E, nel 1966, nacque l'*Uniao Nacional de Independencia Total de Angola* (UNITA) guidata da Jonas Savimbi, prima vicino a Holden Roberto, con l'ideologia che le lotte in Angola non dovevano essere relazionate alle superpotenze.

⁴⁰⁴ Prima della guerra civile, il MPLA aveva ricevuto il supporto di Mosca e Cuba che aveva addestrato il MPLA nella sua base di addestramento a Brazzaville in Congo. Il FNLA dallo Zaire di Mobutu (alleato di Washington) e dalla Cina. L'amministrazione Kennedy aveva supportato con fondi prima l'UPA e poi il FNLA dal 1961.

⁴⁰⁵ Alla fine del 1976 c'erano 1,400 soldati cubani in Angola, nel 1979 il numero aumentò a 19,000 fino ad arrivare a 23,000 unità nel 1981. Si veda Davies, *op. cit.*, p.15.

⁴⁰⁶ Sul coinvolgimento di Cuba e Stati Uniti nell'Africa Sub-Sahariana si veda P., *Gleijeses, Conflicting Missions: Havana, Washington, and Africa, 1959-1976*, The University of North Carolina Press, Chapel Hill and London, 2002.

questo punto si ridusse dal fiume Zambezi al fiume Limpopo. L'aiuto del Mozambico al ZANU fu replicato dall'Angola del MPLA ai nazionalisti namibiani del South West Africa People's Organization (SWAPO). Il cordone sanitario, quindi, non esisteva più, e le truppe cubane⁴⁰⁸ si erano stabilite sul terreno angolano e Pretoria reagì aumentando le spese militari⁴⁰⁹. Secondo Miller, la trasformazione regionale marcò il declino del Sudafrica e l'inizio della Guerra Fredda nella regione⁴¹⁰, influenzando l'adozione della politica del constructive engagement dell'amministrazione Reagan⁴¹¹.

4.3 Da Sharpeville a Soweto.

Gli sviluppi regionali influirono sugli africani, dando loro nuova speranza per la lotta contro Pretoria⁴¹². Fu allora che una nuova generazione di africani iniziò a mobilitarsi⁴¹³. Dormiente per buona parte degli anni Sessanta, si assistette a nuove ondate di protesta. Di fondamentale importanza fu la rivolta di Soweto (South West Township), una township alle porte di Johannesburg, le cui

⁴⁰⁷ In termini militari, l'offensiva della South African Defence Force fu un successo. Riuscì ad avanzare fino a pochi chilometri dalla capitale angolana, Luanda. Sperando in un aiuto di Washington, che non arrivò mai poiché non voleva rischiare di precipitare in una "Saigon africana", le truppe sudafricane dovettero ritirarsi. Fu emanato l'Emendamento Clark che vietava operazioni sotto copertura in Angola. La decisione aveva anche delle cause economiche poiché per gli aiuti al FNLA erano stati spesi 32 milioni di dollari in aiuti e 16 milioni di dollari in armi.

⁴⁰⁸ I legami tra MPLA risalivano alla lotta di Che Guevara in Congo nel 1965, legami che furono poi rafforzati con l'incontro tra Neto e Fidel Castro nel 1966 all'Havana durante la Conferenza Tricontinentale contro il colonialismo.

⁴⁰⁹ Ciò rese il regime sudafricano vulnerabile e ne conseguì un aumento vertiginoso delle spese militari, che aumentarono del 400 per cento tra il 1974 e il 1980. Si veda Miller, *op.cit.*, p.184

⁴¹⁰ Miller, *op. cit.*, p. 183.

⁴¹¹ J.E, Davies, *Constructive Engagment? Chester Crocker & American Policy in South Africa , Namibia & Angola 1981-8*, United States, Ohio University Press, 2007, p. 6.

⁴¹² Price, *op. cit.*, p. 52.

⁴¹³ Davies, *op. cit.*, p. 9.

condizioni di disagio offrirono un terreno fertile per il movimento della *Black Consciousness* (Coscienza Nera). Tra i suoi leader spiccava la figura di Stephen Biko⁴¹⁴. La frustrazione accumulata dagli abitanti e soprattutto degli studenti esplose dopo che il Governo aveva dichiarato l'insegnamento dell'afrikaans obbligatorio⁴¹⁵. Dopo varie manifestazioni contro la *language policy*, la mattina del 16 giugno 1976, migliaia di studenti delle scuole superiori e medie si riversarono nelle strade si diressero verso lo stadio di Orlando West. Alcuni avevano con sé manifesti con slogan come "*Afrikaans is a tribal language*" o "*50-50 Zulu for Vorster*"(Primo Ministro 1966-1976)⁴¹⁶. Le proteste durate diversi giorni, si conclusero con la brutale risposta del Governo e l'uccisione di centinaia di persone. L'effetto boomerang fu fornire un nuovo spazio politico all'ANC e una nuova leva di giovani, disposti a tutto per l'impegno africano⁴¹⁷. Inoltre, dopo Sharpeville, l'attenzione del sistema internazionale ricadeva di nuovo su Pretoria. L'amministrazione Carter votò a favore dell'embargo obbligatorio sulle armi imposto dal Consiglio di Sicurezza delle Nazioni Unite nel novembre del 1977, vietando l'esportazione di elementi di natura tecnica all'esercito e alla polizia sudafricana. Sul dibattito post- Soweto in riguardo all'abbandono delle operazioni economiche e delle sanzioni commerciali nella Repubblica, lo stesso Presidente democratico americano Jimmy Carter sembrava essere favorevole al prosieguo delle operazioni economiche americane nel Paese, in quanto, come da lui stesso

⁴¹⁴ Influenzato dalla Black Power Literature degli Stati Uniti, Stephen Biko scrisse saggi significativi durante gli anni Settanta che suscitarono scintille per il movimento della Black Consciousness e la nuova generazione che si opponeva all'apartheid.

⁴¹⁵ Dal 1958 il Governo afrikaner aveva sempre continuato spingere la lingua afrikaans allo stesso livello dell'inglese consentendo agli africani di scegliere una tra le due lingue. La scelta degli africani ricadeva maggiormente sull'inglese nel 1976, gli ufficiali del Dipartimento della Bantu Education erano preoccupati dal fatto che molti studenti non scegliessero l'afrikaans, e iniziò a rafforzare il peso della lingua afrikaner nelle scuole.

⁴¹⁶ Massie, *op. cit.*, p. 396.

⁴¹⁷ Zamponi, *op. cit.*, p. 96.

dichiarato, sembravano l'unica soluzione al cambiamento⁴¹⁸. Secondo Price, la politica dell'amministrazione democratica verso il Sudafrica non fu così consistente come le dichiarazioni di condanna fatte durante i primi mesi in carica. Alcuni membri dell'amministrazione Carter, specialmente Andrew Young, membro del Congressional Black Caucus e ambasciatore statunitense alle Nazioni Unite, sostenevano che lo sviluppo economico avrebbe facilitato cambiamenti sociopolitici, e addirittura incoraggiarono gli investimenti nella Repubblica⁴¹⁹. Zamponi, invece, afferma che nonostante le critiche, il Sudafrica continuò a beneficiare di appoggi, anche materiali, come il sostegno tecnologico alle proprie attività economiche, minerali strategici, considerate importanti sul piano internazionale⁴²⁰. First afferma che la concezione dei Governi occidentali era quella che una grande ammontare di investimenti avrebbe indebolito l'Apartheid, la cosiddetta *peaceful change*, in risposta ai boicotti commerciali e alla cessazione degli investimenti che non avrebbero fatto altro che rafforzare l'irrazionalità del sistema sudafricano. L'evidenza della *peaceful change* si poggiava su due fattori in particolare che rimarcavano le contraddizioni del sistema sudafricano stesso. Il primo era il bisogno del Sudafrica per la manodopera semi-specializzata e specializzata. Solo gli africani, quindi, potevano fornire la soluzione. La mancanza di manodopera qualificata, dovuta alle barriere per accedere ai lavori qualificati ma anche al sistema d'istruzione scadente delle bantustan, risultava una contraddizione per il tasso di espansione che il Sudafrica doveva sostenere. Il secondo fattore era l'assorbimento dei prodotti della manifattura nel mercato

⁴¹⁸ Razis, *op. cit.*, p. 144.

⁴¹⁹ Price, *op. cit.*, pp. 63-64

⁴²⁰ Zamponi, *op. cit.*, p. 96.

interno. Come abbiamo mostrato nel capitolo precedente, il Sudafrica era diventato di fatto un Paese industriale, grazie allo sviluppo della manifattura. Per sostenere questo processo di sviluppo si doveva riuscire a far assorbire la produzione nel mercato interno, resa impossibile dai bassi salari della popolazione africana. Una politica per l'aumento dei salari risultava essenziale per permettere agli africani di creare una domanda interna.

4.4 Il Codice Sullivan

Soweto incise solo ad aumentare i dubbi verso la stabilità sudafricana ma non fu caratterizzato da un abbandono eccessivo di capitali. I dati riportati da Razis, infatti, ci indicano che furono solo i prestiti delle banche a diminuire nel corso degli anni successivi (da 2 miliardi di dollari nel 1976 a 1,3 miliardi nel 1979)⁴²¹. Per quanto riguarda gli investimenti diretti, è da precisare che negli anni Settanta le Multinazionali americane iniziarono a reinvestire i loro profitti sudafricani direttamente nel Paese. Tra il 1970 e il 1974 i tassi di guadagno degli investimenti diretti erano al 15 per cento, diminuirono al 9 per cento nel 1975. Il calo dei profitti degli investimenti era dovuto non a fattori interni ma alla crisi petrolifera del 1973, che fece impennare i prezzi del greggio che, di conseguenza, influirono sui costi di produzione⁴²². I profitti sugli investimenti ritornarono ad aumentare al

⁴²¹ Razis, *op. cit.*, p. 80.

⁴²² Per maggiori informazioni su questa tema si veda Petrini, *op. cit.*

14 per cento nel periodo 1976-1978⁴²³. Sembrava, quindi, che le intemperanze politiche non avessero intaccato “l’appetibilità sudafricana”⁴²⁴.

Gli affari americani nella Repubblica e il loro coinvolgimento con il sistema razziale, comunque, iniziavano a destare attenzione all’interno degli Stati Uniti. Inoltre, dopo Soweto, i *corporate decision making* iniziarono a dubitare della stabilità sudafricana in relazione ai loro investimenti⁴²⁵.

Un precedente importante fu creato già nel 1970 e aveva come obiettivo la Polaroid Corporation. Ken Williams, un fotografo afro-americano, impiegato della Polaroid Corporation, trovandosi di fronte un badge del South African Department of Mine si rese conto che la Polaroid stava vendendo il suo sistema d’identificazione, con il quale si potevano sviluppare tessere in pochi secondi, al Governo sudafricano. Williams si consultò con sua moglie Caroline Hunter, chimica alla Polaroid, e in pochi giorni sparsero decine di volantini nell’azienda con su impresso “*Polaroid Imprisions Blacks in 60 seconds*” (la Polaroid imprigiona i neri in 60 secondi) e definendosi il Polaroid Revolutionary Workers Movement. In seguito, i due coniugi cercarono di lanciare un boicottaggio nazionale per tutti i prodotti Polaroid fin quando l’azienda non avesse smesso di vendere i suoi prodotti in Sudafrica. Quando la notizia fu ripresa dalle testate giornalistiche americane e iniziò a circolare nell’intero Paese, l’azienda rispose decidendo non di abbandonare il mercato sudafricano (anche se non era coinvolta in investimenti diretti, ma operava tramite un distributore) ma di imporre un divieto alla vendita

⁴²³ *Ivi*, p. 81

⁴²⁴ Inoltre, alcuni dati mostrano come, almeno fino al 1982, il Sudafrica rappresentava il tredicesimo Paese più proficuo in termini d’investimenti, davanti a Gran Bretagna, Danimarca e Svezia. Si veda Razis, *op. cit.*, p. 77.

⁴²⁵ Price, *op. cit.*, p. 67.

dei suoi prodotti al Governo, all'apparato militare e alla polizia. Inoltre, la Polaroid dichiarò che avrebbe lanciato immediatamente un esperimento di un anno per l'aumento dei salari, un programma di formazione sul lavoro e altri benefici, e istituendo borse di studio per le persone di colore (Nel 1977, la Polaroid terminò le sue operazioni in Sudafrica, dopo aver scoperto che il suo distributore, Frank & Hirsch, continuava a distribuire le pellicole al Governo sudafricano per l'uso dei *passbook*)⁴²⁶. In seguito alle proteste Polaroid, in un memorandum riservato, il Dipartimento di Stato americano rivelò che l'obiettivo centrale della politica statunitense era preservare gli interessi economici in Sudafrica. Il memorandum fu steso in risposta all'aumento della pressione dell'opinione pubblica per l'operato delle Multinazionali, affinché quest'ultime lasciassero i loro interessi economici in Sudafrica, o almeno che supportassero l'esperimento Polaroid. Il documento, continuava affermando che con l'aumento delle pressioni da parte dei sindacati, chiese, organizzazioni per i diritti civili, e manifestazioni studentesche, il Sudafrica avrebbe preso il posto del Vietnam come problema del giorno. Il documento, inoltre, suggeriva che per difendere gli interessi economici in Sudafrica contro questi attacchi, si doveva agire il più possibile verso gli interessi dei neri, così come negli Stati Uniti. Faceva notare, inoltre, che le aziende americane pagavano salari che erano al di sotto del livello di sussistenza e consigliava di prendere provvedimenti in questo senso⁴²⁷.

⁴²⁶ Mangaliso, *op.cit.*, p. 150.

⁴²⁷ First, *op. cit.*, pp. 130-131.

In aggiunta, in Sudafrica, prima della rivolta di Soweto, vi era stata una movimentazione importante di scioperi illegali in Sudafrica⁴²⁸. Il più significativo fu lo sciopero di Durban nel 1973. Berman riconduce quest'avvenimento alle formazioni di nuovi gruppi di sindacati all'inizio degli anni Settanta⁴²⁹. Questo sciopero prese vita sull'ondata di uno sciopero di più grandi dimensioni in Namibia nel 1971, nelle miniere dello Tsnumeb, di cui il 29 per cento apparteneva all'azienda americana American Metal Climax⁴³⁰. Gli operai protestavano contro le condizioni di lavoro, descritte, allora, dalla Commissione Internazionale dei Giuristi come affini alla schiavitù⁴³¹. Questi avvenimenti influenzarono altri scioperi nell'East London e nel Rand, dove per la maggior parte operavano aziende britanniche a operare. Di conseguenza, nel 1974 un Sottocomitato della Casa dei Comuni inglese istituì il *Code of Practice* per le Compagnie britanniche operanti in Sudafrica. Questo codice fornì le basi per il Codice di Condotta della Comunità Economica Europea che fu adottato nel 1977. Il codice si focalizzava soprattutto sui diritti dei sindacati e sull'uguaglianza sul lavoro. Secondo Davies, l'attuazione stessa del codice, tuttavia, risultava abbastanza disorganizzata, con le sole aziende britanniche a presentare un report annuale⁴³².

Negli Stati Uniti, invece, nel marzo del 1977 il Reverendo Leon Sullivan, un membro di colore del Consiglio di Amministrazione della General Motors, propose un Codice di Condotta Volontario per le aziende americane operanti negli Stati

⁴²⁸ Zamponi, *op. cit.*, p. 96.

⁴²⁹ Leape, J., Basin, B., Underhill S., (a cura di), (1985), *Business in the Shadow of Apartheid: U.S. firms in South Africa*, Lexington Massachusetts, Lexington Books.

⁴³⁰ First, *op. cit.*, p. 130

⁴³¹ Davies, *op. cit.*, pp. 42-43.

⁴³² *Ibidem*.

Uniti. La decisione di Sullivan traeva spunto dalla sua esperienza come leader del movimento dei diritti civili negli Stati Uniti⁴³³. A seguito della crescente attenzione dell'opinione pubblica americana verso la questione sudafricana e al dibattito sul possibile abbandono del mercato per spingere il Governo a riformare il sistema, come alternativa Sullivan⁴³⁴, il primo marzo del 1977, annunciò lo *“Statement of Principles of U.S. Firms Affiliates in the Republic of South Africa”*. I Principi Sullivan rappresentavano una linea guida per i datori di lavoro al fine di promuovere l'uguaglianza razziale sul lavoro e migliorare le condizioni e la qualità di vita per la popolazione non bianca. Furono dodici⁴³⁵ le aziende che inizialmente sostennero il Codice Sullivan nel febbraio del 1977. Nel 1979, le aziende che aderirono all'applicazione del Codice erano 135, alla metà degli anni Ottanta il numero delle imprese Codice si aggirava intorno ai 140 su 250 imprese americane coinvolte in investimenti diretti, anche se queste 140 aziende impiegavano il 71 per cento della forza lavoro totale impiegata dalle imprese americane⁴³⁶.

⁴³³ Sullivan considerava il lavoro come l'elemento chiave per il miglioramento delle condizioni degli afro-americani. Fu così che alla fine degli anni Cinquanta invitò le aziende più importanti di Filadelfia a sottoporre giovani di colore a colloquio. Il risultato non fu positivo, solo due aziende risposero favorevolmente alla proposta di Sullivan. In seguito al rifiuto delle aziende, Sullivan organizzò un boicottaggio di prodotti delle aziende in questione. Lo slogan portato avanti era *“Don't buy where you don't work”*, e siccome la popolazione afro-americana della città costituiva il venti per cento del totale, l'azione risultò efficace e nel giro di pochi anni produsse migliaia di posti di lavoro. La vittoria di Sullivan influenzò le attività in tutto il Paese, e in seguito crebbe l'importanza delle organizzazioni ecclesiastiche.

⁴³⁴ Prima della stesura del Codice, Leo Sullivan aveva più volte espresso il suo parere favorevole all'abbandono della GM dal Sudafrica. Durante un suo viaggio in Africa, e durante una fermata di transito all'aeroporto di Johannesburg s'incontrò con un gruppo di persone che comprendevano Lucy Mvubelo della National Union of Clothing Workers e Adam Klein, il Segretario Generale del Garment Union Workers of South Africa. Mvubelo, Klein e altri, insieme a Sullivan parlarono della possibilità di riforme. Il disinvestimento, Klein disse a Sullivan, era una mossa sbagliata poiché non avrebbe assicurato il successo del progetto. Piuttosto che incoraggiare l'abbandono del capitale americano dal Sudafrica, Klein, in una lettera inviata in seguito allo stesso Sullivan gli consigliò di attuare in maniera positiva, ossia convincere le aziende americane in Sudafrica di riconoscere le stesse condizioni di lavoro degli impiegati in America. Si veda Massie, *op. cit.*, p. 388.

⁴³⁵ American Cyanamid, Burroughs, Caltex, Citicorp, Ford, General Motors, IBM, International Harvester, Minnesota Mining and Manufacturing, Otis Elevator e l'Union Carbide.

⁴³⁶ Leape, *op. cit.*, p. 217.

I sei principi chiave del Codice Sullivan erano⁴³⁷:

- Desegregazione del lavoro e sviluppo di strutture di ristoro e di alloggio;
 - Pratiche occupazionali senza discriminazioni razziali;
 - Redistribuzione equa dei salari in base alle posizioni all'interno dell'azienda;
 - Programmi di formazione per gli africani, coloured e asiatici per il raggiungimento di posizioni manageriali e/o di supervisori;
- Miglioramento della qualità di vita degli operai in materia di trasporti, istruzione, sanità e attività ricreative.

Ogni anno le aziende erano sottoposte alla pubblicazione di un report, ed erano classificate in base agli obiettivi raggiunti.

Sebbene si focalizzassero più sul piano sociale che su quello economico, i principi diedero grande visibilità alle aziende americane e svilupparono il concetto della Responsabilità Sociale d'impresa. Sembrava, quindi, che il codice rispondesse alle esigenze della *peaceful change*. Inoltre, i Principi aumentarono le informazioni disponibili agli azionisti e all'opinione pubblica in generale circa il coinvolgimento nell'economia sudafricana e fissarono un punto di riferimento per monitorare le aziende⁴³⁸.

⁴³⁷ Alla fine del 1984 il Codice fu esteso ad altri principi: Le imprese che adottano il Codice devono influenzare altre imprese a fare lo stesso; devono supportare il diritto dei lavoratori africani a trovare occupazione; devono supportare il diritto degli africani a sviluppare le proprie reti commerciali nelle aree urbane; devono garantire il supporto per la cessazione dell'apartheid. La stesura del 1984 fu riconosciuta come "Tutu Principles" perché, appunto, derivava da una conferenza tenuta da Desmond Tutu nel 1983.

⁴³⁸ Leape, *op. cit.*, p. 221.

4.5 Constructive Engagement.

In seguito alle trasformazioni regionali, Pretoria, per aumentare la propria sicurezza, cercò di orchestrare una Costellazione di Stati⁴³⁹ come cuscinetto tra il suo territorio e i nuovi governi radicali creatisi. Questo fenomeno faceva parte della “Strategia Totale”, insieme alla destabilizzazione degli Stati “nemici”, che divenne il perno principale della politica di P.W. Botha, succeduto a Vorster nel 1978. L’obiettivo di questa strategia era l’opposizione alla *Total Onslaught* (offensiva totale) da parte dell’Unione Sovietica. Per Botha, il movimento internazionale anti-apartheid, le lotte degli africani in Sudafrica, i Governi radicali al confine⁴⁴⁰, facevano parte di una cospirazione orchestrata dall’Unione Sovietica contro il Sudafrica: “*Siamo di fronte a un’offensiva totale contro il nostro Paese, psicologica, economica militare e politica*”.⁴⁴¹ Secondo Zamponi, l’idea che la *total onslaught* fosse ispirato dall’Unione Sovietica con lo scopo di distruggere la libera impresa e il capitalismo in Sudafrica creò lo spazio per l’intensificazione della collaborazione fra capitalismo e apartheid⁴⁴².

In riferimento alla crisi economica che attanagliava il Paese, dovuta alle severe leggi razziali che ne impedivano lo sviluppo, Botha affermò: “*Ci troviamo in*

⁴³⁹ Lesotho, Swaziland, Rhodesia, Namibia e i bantustan

⁴⁴⁰ Per quanto riguarda il panorama regionale, Botha attuò una politica di destabilizzazione verso i Paesi indipendenti come il Lesotho, Zambia e Zimbabwe, dopo l’indipendenza nel 1980, il cui scopo era quello di controllare la politica economica di questi Paesi ed evitare che potessero mettere in pericolo il regime. Inoltre fu attuata, come fu chiamata allora, la Pax Pretoriana, ossia gli accordi di Lukaka con l’Angola e di Nkomati con il Mozambico, con lo scopo di contenere le attività anti-apartheid e impedire le infiltrazioni dell’Umkhonto We Sizwe dal Mozambico. Si veda Zamponi, *op. cit.*, p. 109.

⁴⁴¹ P.W. Botha citato in J., Stemmet, M., Oelofse *The Struggle, Scapegoats and Botha’s Babylon: Reflections on the way that the regime of PW Botha viewed the international anti-apartheid campaign*, Journal for Contemporary History, vol. 30, no. 3, December 2005, p. 2.

⁴⁴² Zamponi, *op. cit.*, p. 100.

*un mondo in continuo cambiamento, quindi, dovremmo adattarci o moriremo*⁴⁴³. Quella di Botha era una strategia per la sopravvivenza e per i valori della libera impresa, con la necessità dell'abbandono dell'intervento statale nella vita economica, politica e sociale⁴⁴⁴. In sostanza, erano diventate evidenti le distorsioni del mercato di lavoro in relazione al sistema razziale e si facevano sentire le pressioni del capitale afrikaner e straniero, tra cui lo stesso Henry Oppenheimer, succeduto al padre alla guida dell'impero Anglo-American, il quale dichiarò che *"la libera imprese e il sistema razziale sono fundamentalmente incompatibili e il fallimento di portare a termine la seconda, inevitabilmente, porterà al fallimento della prima."*⁴⁴⁵ Nel 1979, il Governo considerò le raccomandazioni della Wiehahn Commission, che in sostanza raccomandava il riconoscimento dei sindacati africani, ma con un controllo vigoroso da parte del Governo e l'abolizione delle *job bar*⁴⁴⁶. La Riekert Commission, invece, raccomandava alcune modifica sul controllo dei flussi al fine di far ottenere la cittadinanza nelle aree urbane gli africani che già ci vivevano, in modo da creare una classe media africana da inserire nelle posizioni qualificate e allo stesso tempo, capace di assorbire i prodotti della manifattura. Smith, in riguardo al Codice Sullivan, e le due Commissioni, Wiehahn e Riekert, è molto critica e afferma che il loro scopo non era quello di eliminare il sistema di sviluppo separato, ma di modernizzarlo⁴⁴⁷. La studiosa, inoltre, afferma che il fine di queste

⁴⁴³ M., Lipton, *Capitalism and Apartheid*, Aldershot, Macmillan, 1985, p. 51.

⁴⁴⁴ *Ivi*, p. 52.

⁴⁴⁵ Henry Oppenheimer citato in Davies, *op. cit.* p.1.

⁴⁴⁶ Wiehahn, inoltre, fu molto critico verso l'adozione del Codice Sullivan, in quanto, secondo lui rappresentava un'intromissione negli affari interni sudafricani. Si veda Schmidt, E., (1980), *Decoding Corporate Camouflage: U.S. Business Support for Apartheid*, Washington, Institute for Policy Studies.

⁴⁴⁷ Schmidt, *op. cit.*, p. 95.

riforme era di “ammorbidire” la struttura del lavoro, in modo da assicurare, ai nuovi potenziali investitori, un clima politico ed economico stabile. Infatti, secondo dati riportati nel suo lavoro, dopo l’approvazione delle raccomandazioni delle due Commissioni, ci fu un afflusso di 720 milioni di dollari⁴⁴⁸.

Le premesse di Botha “il riformatore” sembravano coincidere con la politica della nuova amministrazione repubblicana di Ronald Reagan: opposizione all’influenza dell’Unione sovietica. La vittoria di Ronald Reagan alle elezioni presidenziali nel 1981, marcò un nuovo inizio della politica di Washington verso Pretoria. Reagan aveva la ferma convinzione che gli Stati Uniti si sarebbero dovuti opporre al comunismo e avrebbero dovuto proteggere gli interessi strategici nella regione. Per l’amministrazione repubblicana, il Sudafrica finalmente aveva un Governo preparato a prendere seriamente la questione della lotta al comunismo. Inoltre, La sua simpatia per il governo dell’apartheid fu sottolineata durante un’intervista televisiva dove, appunto, sostenne che non avrebbe abbandonato gli “amici” sudafricani.

La politica del *constructive engagement*⁴⁴⁹ adottata dall’amministrazione repubblicana, succeduta a quelle democratica di Carter, fu un’idea dell’Assistente Segretario di Stato per gli Affari Africani Chester Crocker⁴⁵⁰. Il *constructive*

⁴⁴⁸ *Ibidem*.

⁴⁴⁹ Davies descrive in questo modo la politica del *constructive engagement*: “Il concetto di *Constructive Engagement* evidenzia la storia della diplomazia e in quanto tale rappresenta lo strumento di maggior importanza per i *policy maker*. L’idea del *Constructive Engagement* è sviluppata dai Governi come metodo per influenzare e fare pressione al fine di migliorare l’approccio dei diritti umani di determinati Governi, mentre non vengono interrotti i rapporti diplomatici ed economici. Il miglior esempio è appunto la politica dell’amministrazione Reagan verso il Sudafrica dal 1981 al 1988”. Si veda Davies, *op. cit.*, p. 1.

⁴⁵⁰ Chester Crocker fu nominato Assistente Segretario di Stato per gli Affari Africani dell’amministrazione Reagan nel 1981. Prima della sua nomina, aveva pubblicato un articolo, “*South Africa: Strategy for Change*” sulla rivista *Foreign Affairs*, nel quale sottolineava i punti favorevoli della politica del *constructive engagement* verso l’Africa meridionale, e il regime di Pretoria in

engagement riconosceva tre elementi importanti: il primo era caratterizzato dalla convinzione che gli interessi americani nella regione fossero di estrema importanza. Il secondo elemento era caratterizzato da fattori sia regionali sia globali: le azioni e le decisioni diplomatiche si sarebbero dovute focalizzare sulla regione ma tenendo conto del contesto globale, vista l'infiltrazione sovietica e cubana nella regione, citata all'inizio di questo capitolo. Associata agli avvenimenti della regione, nella visione di Crocker vi era la cosiddetta *linkage strategy*, ossia la ritirata delle truppe cubane dall'Angola in cambio dell'indipendenza della Namibia⁴⁵¹. Il terzo elemento consisteva nell'ottimismo che una relazione costruttiva con Pretoria avrebbe portato al graduale cambiamento del sistema sudafricano. Secondo Davies, la caratteristica più importante risiedeva nel fatto che per la prima volta si rendeva pubblico l'impegno con Pretoria⁴⁵². In sostanza, rappresentava un dialogo aperto con Pretoria, insieme alla riduzione di misure punitive controproducenti, adottate da Carter, e subito "rilassate" da Reagan⁴⁵³. In questo modo, Washington avrebbe mantenuto delle relazioni amichevoli con Pretoria e preservato gli interessi geostrategici ed economici e allo stesso tempo guadagnando la fiducia di Pretoria per poter influenzarla a graduali cambiamenti del sistema⁴⁵⁴. Inoltre, secondo la

particolare. Crocker sosteneva che una retorica ostile nei confronti di Pretoria, sarebbe servita solo a far aumentare la diffidenza verso gli Stati Uniti (iniziata con il rifiuto di continuare le operazioni in Angola nel 1976) e l'ostilità verso cambiamenti graduali all'interno del Sudafrica. Inoltre, Crocker già aveva fatto parte dell'amministrazione Nixon.

⁴⁵¹ Nel 1976, il Consiglio di Sicurezza delle Nazioni Unite approvò la risoluzione 385 che richiedeva l'indipendenza della Namibia con le Nazioni Unite a fare da supervisore. Nel 1977 fu stabilito il cosiddetto Contact Group delle nazioni occidentali per investigare sull'attuazione della risoluzione. Ne facevano parte la Gran Bretagna, gli Stati Uniti, Francia, Germania dell'Ovest e Canada. Successivamente fu adottata la Risoluzione 435 che determinava la cessazione delle ostilità tra SWAPO e Sudafrica. La *linkage strategy* si realizzò solo nel 1988 a New York nel sud dell'Angola, con la mediazione degli Stati Uniti.

⁴⁵² Davies, *op. cit.*, p. 25.

⁴⁵³ Nel 1982, inoltre, l'amministrazione Reagan aiutò il Sudafrica a ricevere un miliardo di dollari di crediti dal Fondo Monetario Internazionale.

⁴⁵⁴ Davies, *op. cit.*, p. 1.

politica di Crocker, solo attraverso il regime bianco si sarebbe potuto arrivare a dei cambiamenti pacifici. Da questa descrizione risultano varie analogie con la politica di Nixon ma, come avrebbe dichiarato poi lo stesso Crocker, l'agenda di Nixon non si confrontava con la stessa situazione regionale.

Secondo Davies, i benefici del coinvolgimento americano in Sudafrica, avevano giocato sempre un ruolo decisivo per i calcoli della politica estera. In un memorandum confidenziale, mostrato da Davies, da parte di Fred Wetterin del NSC, rivolto a Bill Clark nell'aprile del 1983, veniva presentata una discussione che riguardava un eventuale trasferimento di due Dipartimenti di Commercio dall'Europa in Sudafrica e nel Cameroon. Il Governo, inoltre, faceva leva anche sull'occupazione interna e sullo standard di vita degli americani. A tal proposito, come ci mostra Davies, secondo i dati riportati dal Dipartimento di Commercio nel 1984, le esportazioni in Sudafrica ammontavano a 2.3 miliardi di dollari, equivalente all'1,1 per cento delle esportazioni totali, e il Sudafrica rappresentava il ventitreesimo mercato di esportazione in ordine d'importanza. Fu stimato che i 2.3 miliardi di dollari di ricavati si traducevano in oltre sessantamila posti di lavoro negli Stati Uniti⁴⁵⁵. In riguardo alle Multinazionali, Reagan le considerava una forza positiva per un cambiamento progressivo in Sudafrica e vedeva nell'applicazione del Codice Sullivan lo stesso obiettivo. Lo stesso Segretario di Stato George Shultz, vista le pressioni del movimento anti-apartheid, sollecitò le aziende americane ad adottare il Codice Sullivan⁴⁵⁶.

⁴⁵⁵ *Ivi*, p. 27

⁴⁵⁶ *Ibidem*.

4.6 Il movimento anti-apartheid.

Dopo la rivolta di Soweto nel 1976 e la morte di Stephen Biko, il movimento anti-apartheid prese forza negli Stati Uniti. Il movimento trova le sue radici negli anni Cinquanta. In seguito alla *Defiance Campaign*, e alle lotte dell'ANC, crebbe l'appoggio da parte di alcune organizzazioni. Nel 1953, fu creato a New York l'American Committee on Africa (ACOA)⁴⁵⁷, i cui fondatori erano coinvolti nella lotta ai diritti civili negli Stati Uniti. Il movimento si estese a organizzazioni studentesche e ad associazioni ecclesiastiche che spesso operavano a stretto contatto con organizzazioni come, appunto, l'ACOA. Dagli anni Settanta, l'azione del movimento si spostò sui legami d'interesse economico tra gli Stati Uniti e il Sudafrica, focalizzandosi sulle operazioni delle *Corporation* che operavano in Sudafrica e le banche che finanziavano il Governo di Pretoria. Tra i gruppi di pressione più importanti vi erano il Congressional Black Caucus (CBC)⁴⁵⁸, istituito nel 1971, e poi organizzazioni come il The Washington Office on Africa, sponsorizzato da organizzazioni ecclesiastiche e sindacati, e TransAfrica, una lobby istituita nel 1977 che operava a stretto contatto con il CBC.

In sostanza, alla base di questi gruppi vi era la concezione che il Sudafrica fosse vulnerabile alle pressioni internazionali e che si sarebbero dovute imporre delle sanzioni fin quando non fossero state eliminate le leggi razziali. Le restrizioni sarebbero passate attraverso la campagna del *disinvestment* (disinvestimento). Il

⁴⁵⁷ Il Comitato Americano per l'Africa fu creato dall'Americans for South African Resistance (AFSAR), che a sua volta aveva appoggiato le lotte dell'ANC durante la Campagna di Disobbedienza nel 1952.

⁴⁵⁸ Il Congressional Black Caucus (CBC) è un caucus (incontro politico) nato all'interno del Congresso degli Stati Uniti d'America, composto esclusivamente da deputati di colore e volto a discutere delle tematiche riguardanti la condizione dei cittadini afroamericani. Fonte: www.wikipedia.org

termine *disinvestment* si riferisce all'abbandono, da parte delle Multinazionali, delle operazioni in Sudafrica. L'abbandono del Sudafrica sarebbe passato attraverso le azioni di *divestment*. Il termine *divestment* si riferisce alla vendita o al ritiro dei fondi investiti in aziende che operavano in Sudafrica. L'essenza della campagna si basava sul fatto che le aziende americane non avrebbero potuto migliorare le condizioni degli africani, poiché i loro assetti erano ad alto impiego di capitale e, quindi, impiegavano meno del 2 per cento della forza lavoro in Sudafrica.⁴⁵⁹ Inoltre, come già citato, le attività americane erano distribuite nei settori vitali dell'economia e quindi, secondo i sostenitori del movimento, le aziende non facevano altro che rafforzare la minoranza afrikaner. La campagna faceva leva sul fatto che le città, Stati federati e associazioni come le organizzazioni ecclesiastiche investivano i loro fondi in aziende e banche. Tra i più significativi vi erano i fondi pensione che rappresentavano una delle risorse più importanti per le aziende. La perdita dell'accesso di questi fondi, quindi, avrebbe sicuramente fatto rivalutare la politica delle operazioni economiche in Sudafrica. Per far attuare tali strategie, si diede vita a proteste studentesche contro le politiche d'investimento delle loro Università. Anche i sindacati avevano aderito a questo movimento, ritirando i fondi pensione investiti nelle aziende, tra questi vi erano il United Auto Workers, United Electrical Workers, e il Service Employees' International Union⁴⁶⁰. Anche numerose organizzazioni ecclesiastiche adoperarono simili azioni. Alcune di queste organizzazioni furono particolarmente attive per fare approvare legislature a livello statale. Di conseguenza, vari Stati federati,

⁴⁵⁹ Leape, *op. cit.*, p. 215.

⁴⁶⁰ *ibidem*.

contee e città adottarono legislature che ordinavano la vendita dei fondi pensione degli impiegati pubblici investiti nelle *Giant* e allo stesso tempo restringendo contratti con le aziende coinvolte in Sudafrica. Già nel 1978, gli studenti della Princetown Univeristy protestarono contro l'amministrazione dell'Università, dopo aver scoperto che stava lavorando a un progetto di consulenza finanziaria per le fortune Rockefeller, i cui pacchetti azionari ammontavano a 550 milioni di dollari, di cui 63 per cento in aziende che investivano in Sudafrica⁴⁶¹. Queste azioni influenzarono altri istituti e si fecero sempre più complesse le proteste tra gli studenti e gli amministratori delle Università, che venivano puntualmente analizzate dalle testate giornalistiche del Paese. E sempre nel 1978 sia Harvard sia Yale decisero di ritirare le loro azioni dalla Morgan Guaranty, intenta ad effettuare prestiti al Governo di Pretoria. Il problema riemerse nel 1981, quando i funzionari della Citybank dichiararono che avrebbero assistito Pretoria con un prestito di 250 milioni di dollari. In seguito a questa decisione, Harward ritirò 5 milioni in certificati di deposito e 45 milioni di dollari in obbligazioni⁴⁶². Secondo Massie, la vittoria di Ronald Reagan e l'introduzione della politica del *constructive engagement* e la riluttanza ad applicare sanzioni economiche alla Repubblica, spostò l'attenzione degli attivisti sugli Stati federati, incoraggiati da un referendum che obbligò il consiglio comunale di Berkeley, in California, a ritirare circa 4, 5 milioni di dollari in fondi dalle banche coinvolte in operazioni in Sudafrica⁴⁶³. Uno dei primi Stati alle prese con la politica interna sudafricana fu il

⁴⁶¹ Massie, *op.cit.*, p. 478

⁴⁶² *Ivi*, p. 479.

⁴⁶³ *Ivi*, p. 534.

Connecticut⁴⁶⁴. Nell'Agosto del 1978 numerosi studenti formarono il Connecticut Anti-Apartheid Committee (CAAA). Mentre quest'ultimo costruiva una vasta rete di proteste, la legislatura statale iniziava a prendere sul serio le sue iniziative. Nel 1979 e nel 1980, furono inoltrati due progetti di legge che invocavano il ritiro dei fondi statali nelle aziende che operavano in Sudafrica per poi reinvestirli in aziende orientate al mercato interno⁴⁶⁵. Il 21 aprile del 1982 il Connecticut presentò un disegno di legge che suggeriva il ritiro dei fondi da tutte le Compagnie americane che non raggiungevano almeno la seconda categoria del ranking Sullivan, in tutte quelle aziende impegnate in vendite di prodotti strategici e tutte le aziende che si rifiutavano di riconoscere il diritto degli africani ad organizzarsi in scioperi. Nel giugno del 1982 il Governatore O'Neill approvò la legge, che ebbe un numero importante d'implicazioni. Fu la prima volta che le dinamiche finanziarie di un sistema delle pensioni statale, in questo caso ammontante a 2,7 miliardi di dollari, furono associate al comportamento delle aziende operanti in Sudafrica⁴⁶⁶. Le decisioni del Connecticut fecero rivalutare gli interessi della General Electric, che, nel 1982, dovette abbandonare le operazioni di estrazione di antracite, nel Kwazulu, tramite l'Utah International, una sua sussidiaria. Nel 1983 fu la volta del Massachusetts, che ritirò approssimativamente 110 milioni di dollari in fondi pensione e in seguito ritirò

⁴⁶⁴ Le iniziative degli Stati federati, comunque interferivano sulla costituzionalità stessa della politica estera. Infatti, secondo la Costituzione, le decisioni in materia di politica estera venivano adottate o dal Presidente o dal Congresso

⁴⁶⁵ Alla fine degli anni Settanta e l'inizio degli anni Ottanta, nonostante una serie di recessioni negli Stati Uniti, le piccole e medie imprese, in media, si sviluppavano più velocemente rispetto alle *Giant*. Di conseguenza, quando le assemblee legislative dovettero decidere in riguardo ai costi finanziari dei disinvestimenti, misero in relazione la questione con la crescente campagna contro il regime di Pretoria e l'aumento dei disordini in Sudafrica. Si concluse, quindi, che disinvestire i fondi pubblici dalle grandi aziende, più specificamente i fondi pensione, sarebbe stato non solo un successo politico ma soprattutto economico.

⁴⁶⁶ Massie, *op. cit.*, p.535.

totalmente tutti i suoi fondi (fu il primo Stato)⁴⁶⁷. Per quanto riguarda il Michigan, nel 1982 fu approvata una legge che impegnava le Università e i college statali a di tutti i loro fondi investiti in aziende operanti in Sudafrica⁴⁶⁸. Nel 1984, fece lo stesso il Nebraska, anche se si focalizzava maggiormente sull'implementazione del Codice Sullivan.

In riferimento alle sanzioni, qual era la posizione degli africani?

Figure come Mandela e Tutu erano in favore delle sanzioni economiche e dell'abbandono, da parte delle aziende del mercato sudafricano. Secondo Massie, il *disengagement* totale delle aziende era considerato, dalla maggioranza africana, una delle maggiori armi contro l'apartheid poiché avrebbe tagliato due fonti vitali della base del regime: il capitale e la tecnologia. Una dittatura, come quella sudafricana non poteva sopravvivere senza l'aumento di capitale, tecnologia e commercio.

4.7 Crescita dell'instabilità.

Nel 1983 Pretoria svelò la sua nuova Costituzione che coinvolgeva un Parlamento tricamerale, garantendo diritti limitati alle rappresentative dei cittadini asiatici e coloured. Nessuna misura coinvolgeva la maggioranza africana. Le proteste

⁴⁶⁷ Mel King di Boston, un politico di colore e membro del Black Caucus, aveva iniziato la sua campagna già durante il post Soweto. Nel 1979, dopo che una commissione di studi aveva mostrato che lo Stato aveva più fondi investiti in aziende che operavano in Sudafrica che in Massachusetts, si procedette per l'attuazione della legge.

⁴⁶⁸ Quest'azione derivava da una legge promulgata nel 1980 che proibiva il tesoro statale di depositare fondi in istituzioni finanziarie che proseguivano con i prestiti al Governo. Tuttavia, nessuna banca in Michigan aveva rapporti con il Governo sudafricano e quindi nessun fondo fu ritirato.

africane che susseguirono furono represses, ancora una volta, dalla brutale reazione della polizia che terminò con diciotto vittime e duecentocinquanta feriti. Secondo Davies, in molti aspetti, il 1984 può essere considerato un altro punto di svolta, dopo Sharpeville e Soweto per l'attenzione americana verso il Sudafrica. Desmond Tutu ricevette il Premio Nobel per la Pace, e il candidato di colore alle elezioni presidenziali negli Stati Uniti, Jesse Jackson, fece sì che la questione sudafricana fosse di grande rilievo nel programma della campagna presidenziale⁴⁶⁹. Per quanto riguarda le operazioni economiche, oltre alle pressioni interne, i manager americani dovevano far fronte anche all'instabilità politica ed economica sudafricana. Nel 1982, meno di due anni dopo aver raggiunto uno dei tassi di crescita economica più alti al mondo, il Sudafrica iniziò a vivere una grande crisi economica, forse una delle più gravi⁴⁷⁰. Già prima della metà degli anni Ottanta, i più importanti gruppi di analisti di mercato come la Business Environment Risk Information, un'azienda di Ginevra, che nel 1982 aveva avvertito i *corporate decision making* che investire in Sudafrica era diventato particolarmente rischioso, e consigliava di spostare i propri asseti in altri Paesi e di considerare i costi che avrebbero affrontato vista l'instabilità politica e i continui sabotaggi.

In risposta alle critiche interne, la maggior parte delle aziende statunitensi, avevano sempre affermato che erano ospiti in Sudafrica e che sarebbe stato

⁴⁶⁹ Davies, *op.cit.*, p.61.

⁴⁷⁰ Davies, *op. cit.*, p. 48.

improprio e inefficace criticare le politiche del Paese⁴⁷¹. Ci fu un cambio di rotta, comunque, già a partire dal dicembre 1982. Infatti, le aziende americane, dopo l'approvazione dell'Orderly Movement Bill, una legge che restringeva il movimento degli africani nel Paese, tramite la Camera di Commercio Americana, inviarono una lettera al Ministro dell'Industria sudafricano, criticando la legge, poiché minacciava ulteriormente la crescita economica e interferiva con le forze di mercato, e minacciarono di abbandonare le operazioni nel Paese⁴⁷². Nel marzo del 1985, durante il venticinquesimo anniversario del Massacro di Sharpeville, la polizia sparò verso un corteo funebre a Langa, nell'Eastern Cape, dove trentotto persone persero la vita e un'onda di proteste e rivolte si diffuse nell'intero Paese. Il trambusto politico sudafricano fu mostrato nella maggior parte delle testate giornalistiche americane e fu susseguito da proteste in tutto il Paese⁴⁷³. Dopo quest'avvenimento, diverse Università, organizzazioni religiose e fondazioni decisero di ritirare i propri fondi dalle aziende e istituzioni finanziarie che operavano in Sudafrica⁴⁷⁴. Contemporaneamente, decine di leggi, risoluzioni e ordinanze prendevano vita nelle varie legislature dei Governi federati e città⁴⁷⁵. Per quanto riguarda l'applicazione del Codice Sullivan, i cambiamenti erano considerati lenti tal punto che lo stesso Sullivan dichiarò che ci sarebbe voluto ancora due anni per assistere a degli sviluppi concreti del suo progetto,

⁴⁷¹ United States House of Representatives, Committee on Foreign Affairs, Subcommittee on Africa, (1985), *Economic sanctions and their potential impact on U.S. corporate involvement in South Africa*: Hearing before the Subcommittee on Africa of the Committee on Foreign Affairs, Ninety-ninth Congress, first session, January 31, University of Michigan Libraries collection, p. 5.

⁴⁷² *Ibidem*.

⁴⁷³ Nel novembre del 1985 alcuni membri della coalizione Free South African Movement furono arrestati durante le proteste davanti all'ambasciata sudafricana. Tra questi Randall Robinson (fondatore di TransAfrica) e un membro del Congresso americano, il Senatore repubblicano Lowell Weicker, il primo senatore nella storia degli Stati Uniti ad essere arrestato per un atto di disobbedienza civile mentre era in carica. Si veda Davies, *op. cit.*, p.61.

⁴⁷⁴ Massie, *op. cit.*, p. 576.

⁴⁷⁵ *Ivi*, p. 576.

auspicando addirittura la presa in considerazione di un embargo commerciale e di un totale disinvestimento da parte delle aziende americane. Sullivan continuò affermando che il Presidente Reagan avrebbe dovuto prendere in considerazione anche l'abbandono della politica del constructive engagement per virare verso una *direct diplomacy*, per richiamare, anche in maniera dura l'abbandono della politica razzista del Governo afrikaner⁴⁷⁶. Allo stesso tempo, le maggiori organizzazioni anti-apartheid affermavano che il Codice Sullivan, così come il constructive engagement, non facevano altro che rendere legittimo il Governo nazionalista, aiutandolo a raggiungere diversi obiettivi come: legittimazione del supporto statunitense e aziendale per il Governo; continuo trasferimento di tecnologia, capitale ed entrate necessarie per la sopravvivenza dei bianchi.⁴⁷⁷

Nel luglio del 1985, Chase Manhattan rifiutò la concessione di nuovi finanziamenti. Il Sudafrica era uno dei maggiori Paesi debitori con 24 miliardi di dollari il PIL per la prima parte del 1985 era al -2,5 per cento. La decisione della banca americana portò altri istituti finanziari a percorrere la stessa linea. Poco dopo la Chase dichiarò che non avrebbe rinnovato i prestiti a breve termine, fu seguita poi da altre istituzioni, e ci fu una grave crisi di liquidità nel Paese. Questo precedette le sanzioni economiche multilaterali. Mentre le Multinazionali coinvolte in operazioni nel Paese erano sottoposte a pressioni di vario genere nei loro Paesi, è difficile distinguere gli effetti di queste pressioni dalla diminuzione dell'interesse del mercato sudafricano. In questo senso fu chiaro un dirigente della Chase, il quale affermò che: "*L'instabilità politica ed economica sudafricana*

⁴⁷⁶ *Ibidem.*

⁴⁷⁷ *Ibidem.*

*era diventata troppo rischiosa per gli investitori e che la scelta dell'abbandono era dovuta non per influenzare un cambio di regime ma bensì era stata condizionata da interessi finanziari*⁴⁷⁸.

4.8 Comprehensive Anti Apartheid Act.

Le continue rivolte in Sudafrica e le conseguenti brutali repressioni continuavano a influenzare i dibattiti del Congresso americano in riguardo alle sanzioni da attuare e l'opposizione alla politica del constructive engagement, che non aveva dato i suoi frutti, a causa anche delle "false" proposte di riforma di Botha. Inoltre, a rendere ancora più difficile il consenso alla politica di Crocker, trentacinque membri repubblicani del Congresso inviarono una lettera all'allora ambasciatore sudafricano Brand Fourie, chiedendo se la politica del constructive engagement fosse interpretata dal regime come scusa per il mantenimento di un inaccettabile status quo. Quest'azione da parte dei repubblicani, secondo Davies, fu di grande importanza⁴⁷⁹. *"L'apartheid ha diviso la destra americana più di qualsiasi altro problema dell'epoca"*.⁴⁸⁰ Le pressioni contro la politica di Reagan in seno al Congresso facevano leva anche sulle sanzioni che erano state già applicate all'Unione Sovietica, a Cuba, all'Iran al Nicaragua e alla Libia⁴⁸¹. Nel 1985⁴⁸², la

⁴⁷⁸ Massie, *op. cit.*

⁴⁷⁹ Davies, *op. cit.*, p. 46

⁴⁸⁰ William Finnegan, New York Times, citato in Davies, *op. cit.*, p. 46.

⁴⁸¹ Nel 1982 erano state applicate sanzioni all'Unione Sovietica. Le sanzioni, derivanti ufficialmente dall'applicazione delle legge marziale in Polonia, riguardavano il divieto di trasferimento di tecnologia, da parte delle Multinazionali americane, all'Unione sovietica per la costruzione della Yamal pipeline, che avrebbe garantito la fornitura di gas all'Italia, Francia e Germania Ovest. Nel 1983 si oppose ai prestiti internazionali all'Iran perché considerato da Reagan uno Stato sostenitore del terrorismo. Nel 1985 ci fu un embargo commerciale contro il Nicaragua, l'obiettivo era rovesciare il Governo sandinista. Nel 1982, si vietarono l'importazione di petrolio dalla Libia e il trasferimento di tecnologie a quest'ultima perché accusata di offrire supporto a gruppi terroristici.

Camera dei Rappresentanti⁴⁸³, guidata dai democratici, approvò nuove sanzioni che proibivano nuovi investimenti, prestiti, vendita di computer e importazione di Krugerrands⁴⁸⁴, e stabilirono l'obbligatorietà dei principi Sullivan alle imprese che impiegavano più di venticinque impiegati⁴⁸⁵. Nel settembre del 1985 la Comunità Europea impose una serie di limitazioni finanziarie e commerciali, misure in seguito adottate dai Paesi del Commonwealth⁴⁸⁶. Dopo alcuni mesi di dibattiti, il Lugar Bill, Comprehensive Anti-Apartheid Act (CAAA), nonostante il veto presidenziale (annullato dal Congresso) fu approvato. Divenne legge il 2 ottobre del 1986, ventisei anni dopo Sharpeville, e decretò il fallimento del constructive engagement.

*“Il Comprehensive Anti-Apartheid Act è stato approvato perché è diventato una questione di diritti civili nazionale”*⁴⁸⁷. Il CAAA interrompeva la vendita interna di Kruggerand; metteva fine ai voli tra Stati Uniti e Sudafrica; proibiva l'importazione ferro, acciaio, uranio, carbone, tessili, prodotti agricoli e vietava alle aziende americane di fare nuovi investimenti. Inoltre, la legge stabiliva, tra le altre cose, che il Presidente non avrebbe potuto rimuovere le sanzioni fin quando non fosse stato rilasciato Nelson Mandela e altri prigionieri politici e fin quando

⁴⁸² In risposta alle pressioni internazionali e alle rivolte interne, il 15 agosto 1985, al congresso del NP del Natal, il presidente Botha espresse con chiarezza le esigenze di una linea dura del sistema di apartheid e, quindi, ciò che era negoziabile e ciò che non lo era, anche sul piano dei rapporti regionali e internazionali, e affermò che il governo aveva già attraversato il Rubicone, attuando le riforme che erano ragionevoli e che, pertanto, i sudafricani non avrebbero abdicato. Questo celebre discorso aumentò le tensioni interne e la sfiducia internazionale, favorendo un continuo processo di disinvestimento internazionale verso il Sudafrica che fece crescere in maniera sempre più insostenibile la crisi economica. (Si veda Zamponi, op. cit., p. 107).

⁴⁸³ Il Congresso americano è un parlamento bicamerale composto da Senato (United States Senate) e Camera dei Rappresentanti (United States House of Representatives). Fonte: www.wikipedia.org.

⁴⁸⁵ *United States Policy Toward South Africa Act of 1983*, House of Representatives, citato in Leape, op. cit., p. 228.

⁴⁸⁶ Price, op. cit., p. 222.

⁴⁸⁷ Robert Dole, citato in Massie, op. cit., p. 620.

non fossero iniziate le negoziazioni con L'ANC e altri partiti in riguardo al futuro del Governo. Secondo Massie, l'atto del Congresso rappresentava solo una parte di quello che stava accadendo negli Stati Uniti. Nel 1986, diciannove Stati, sessantotto città e tra college e Università avevano approvato sanzioni di vario genere. Il 26 agosto del 1986, il Senato della California approvò il ritiro 65 miliardi di dollari dei suoi fondi pensione dalle aziende operanti in Sudafrica. Gli analisti, prevedero, per la prima volta, che il *divestment* avrebbe potuto far collassare le quotazioni delle più importanti *mammoth company* americane⁴⁸⁸. Nell'ottobre del 1986 IBM e GM annunciarono il loro abbandono del mercato sudafricano. Nei due anni successivi centoquattordici aziende americane⁴⁸⁹ avevano lasciato il Sudafrica. Nel giugno del 1987, Leo Sullivan pubblicamente invitò le aziende statunitensi ad abbandonare il Sudafrica e i loro legami con Pretoria. La perdita del capitale estero segnò profondamente il Sudafrica e come dichiarò l'ultimo Presidente "bianco" sudafricano Willem De Klerk, "*Non appena il rubinetto degli investimenti esteri e dei prestiti fu chiuso, l'apartheid iniziò a intravedere lo spettro della bancarotta*"⁴⁹⁰.

⁴⁸⁸ Massie, *op. cit.*, p. 621.

⁴⁸⁹ Molte aziende, comunque, semplicemente vendettero le loro azioni agli imprenditori bianchi locali, e allo stesso tempo mantennero legami per le franchigie, licenze e contratti sull'esportazioni di tecnologia per permettere il prosieguo della produzione.

⁴⁹⁰ Willem de Klerk, citato in Massie, *op. cit.*, p. 621

Conclusioni

Prendendo in considerazione il caso sudafricano durante il sistema di sviluppo separato, in questo lavoro abbiamo cercato di analizzare il ruolo delle Multinazionali americane in un Paese ospitante e il loro coinvolgimento nelle dinamiche della politica estera di Washington.

In merito alla ricerca effettuata possiamo concludere che le Multinazionali e gli IDE sono stati fonte di sviluppo per il Sudafrica. La crescita intrapresa dal Sudafrica a partire dal secondo dopoguerra, non sarebbe stata possibile senza il trasferimento di tecnologia e l'afflusso di capitali provenienti dagli Stati Uniti. Inoltre, l'ultima parte del nostro lavoro ci mostra che se regolate, le Multinazionali possono influenzare positivamente l'intero sistema dei Paesi dove operano. Questo in riguardo al Codice Sullivan e al tentativo di apportare benefici all'intera comunità, non solo allo sviluppo industriale relazionato all'élite. L'applicazione del Codice Sullivan, nonostante gli scarsi esiti, non è stato un progetto fine a se stesso. Infatti, ha creato un precedente importante per il Sudafrica contemporaneo. Con l'avvento al potere dell'African National Congress nel 1994, una delle prime politiche adottate dal nuovo Governo fu la Black Economic Empowerment (BEE) che come obiettivo, tra le altre cose, ha l'inserimento degli africani nelle posizioni strategiche all'interno delle imprese. A oggi, le aziende quotate nella Johannesburg Stock Exchange devono adottare i principi della BEE.

Nell'ultima parte del nostro lavoro, inoltre, emerge che le Multinazionali non agiscono da attori indipendenti. Come ci mostrano il caso Polaroid e la *disinvestment campaign*, nonché l'approvazione del Comprehensive Anti-Apartheid Act, le Multinazionali dipendono dalle decisioni politiche ed economiche del proprio Paese e dall'interazione con altre istituzioni che influiscono sulle operazioni economiche.

Di difficile interpretazione risulta, invece, la versione secondo la quale le Multinazionali sono un nuovo strumento di colonizzazione. Infatti, da fonte di materie prime per il mondo occidentale, il Sudafrica modificò la sua relazione "periferica" con le economie occidentali sviluppando una propria base industriale, investendo in infrastrutture e accogliendo il capitale estero, ma con alcune misure di controllo. Inoltre, per quanto riguarda lo sfruttamento della manodopera, abbiamo notato come le aziende americane svolgessero operazioni ad alto impiego di capitale, quindi, adoperando una percentuale molto bassa di manodopera. Secondo le informazioni riportate e il ruolo di Pretoria nella regione australe, la versione neo-coloniale si può meglio adattare allo sfruttamento delle risorse minerarie degli Stati del sub-continente, in questo caso avvenuta con la cooperazione del capitale sudafricano e quello occidentale.

Inoltre, gli investimenti diretti non sembrano aver intaccato la sovranità di Pretoria, anzi, al contrario, influirono sulla sua stabilità.

Analizzando allo stesso tempo politica estera e operazioni manageriali abbiamo percepito una grande armonia di interessi tra politica estera e *Corporation*. Inoltre, abbiamo notato come sia i *corporate manager* sia

l'amministrazione Reagan perseguissero la stessa visione, secondo la quale lo sviluppo economico, dipendente dagli investimenti esteri, avrebbe portato a cambiamenti politici in Sudafrica. Riguardo a questo tema, secondo le ricerche condotte, possiamo concludere che uno dei motivi che portarono al fallimento della politica reaganiana in Sudafrica e la riduzione delle operazioni economiche americane, discusse nel quarto capitolo, furono dovute alla riluttanza, da parte del Governo sudafricano, di riformare gli ingranaggi politici del sistema.

Inoltre, una possibile spiegazione della volontà del Governo statunitense per il prosieguo delle attività delle Multinazionali e la convergenza tra le due parti in Sudafrica, può essere ricavata dai calcoli di politica estera nell'era della Guerra Fredda e dagli interessi nazionali di Washington. Il continuo accesso alle risorse minerarie, trattate nel terzo capitolo, dipendeva dal mantenimento dello *status quo* di Pretoria. Com'è stato mostrato nel corso del nostro lavoro, la crescita e la stabilità di Pretoria erano direttamente relazionate all'afflusso degli investimenti diretti, indiretti e dai finanziamenti che li accompagnavano. L'isolamento tecnologico e finanziario di Pretoria, quindi, avrebbe portato alla caduta del regime e alla conseguente influenza comunista, mettendo in serio pericolo la fornitura delle risorse strategiche, nella cui estrazione erano coinvolte le aziende americane, importanti per l'industria e l'egemonia americana durante il Ventesimo secolo.

Bibliografia.

Adams, J. (1985), *The contemporary international economy*. New York , St. Martin's Press.

Barnet, R. J., Müller, R. E., (1974), *Global Reach : The Power of Multinational Corporations*, New York, Simon and Shuster.

Borstelmann ,T., (2001), *The Cold War and the Color Line : American Race Relations in the Global Arena*, United States, Harvard University Press.

Clark N. L., Worgen W. H., (2004), *South Africa : The Rise and Fall of Apartheid*, Gran Bretagna, Pearson Education Limited.

Coker, C., (1986), *The United States and South Africa 1968-1985 : Constructive Engagment and its Critics*, United States, Duke University Press.

Danaher, K., (1985), *The Political Economy of U.S. Policy Toward South Africa*, United States, Westview Press.

Dubow, S., (1989), *Racial Segregation and the Origins of Apartheid in South Africa, 1919-1936* ,London, Macmillan.

Davies, J.E., (2007), *Constructive Engagment? Chester Crocker & American Policy in South Africa , Namibia & Angola 1981-8*, United States, Ohio University Press.

Dunning, J. H., (1970), *Multinational Enterprises*, London, Allen & Unwin.

Dunning, J.H., (1985), *Multinational enterprises, economic structure, and international competitiveness* (a cura di J. H.Dunning), Chicester, Wiley.

First R., Steele J., Gurney C., (1972), *The South African Connection: Western Investment in Apartheid*, London, Temple Smith.

Frieden, J.A, (2006), *Global Capitalism: Its Fall and Rise in the Twentieth Century*, New York, W.W. Norton & Company.

Garavini, G., (2009), *Dopo gli Imperi. L'integrazione europea nello scontro Nord-Sud*, Milano, Mondadori Education.

Gilpin, R., (2001), *Global Political Economy: Understanding the International Economic Order*, Princeton, Princeton University Press.

Gilpin R., (1975), *U.S. Power and the Multinational Corporation: The Political Economy of Foreign Direct Investment*, London, The Mcmillan Press

Gleijeses, P., (2002), *Conflicting Missions: Havana, Washington, and Africa, 1959-1976*, Chapel Hill and London, The University of North Carolina Press.

Innes, D., (1984), *Anglo American and the Rise of Modern South Africa*, New York, Monthly Review Press.

Jackson, R. A., (1974), *The Multinational Corporation and Social Policy: Special Reference to General Motors in South Africa*, New York, Praeger Publisher.

Leape, J., Basin, B., Underhill S., (a cura di), (1985), *Business in the Shadow of Apartheid: U.S. firms in South Africa*, Lexington Massachusetts, Lexington Books.

Lipton, M., (1985), *Capitalism and Apartheid*, Aldershot, Macmillan.

Mandaza, I., (1986), *Southern Africa : US Policy and the Struggle for National Independence*, Zimbabwe, African Assosiation of Political Science.

Mandela, N. (1994), *Long Walk to Freedom: The Autobiography of Nelson Mandela*, London, Little Brown & Company.

Mangaliso, M. P., (2010), *Stategic Choice Under Uncertainty, Multinational Corporation and Pressure to Disinvest from South Africa*, Lanham, Unites States, University Press of America.

Massie, R. K., (1997) *Loosing the Bonds The United States and South Africa in the Apartheid Years*, New York, Bantam Doubleday Dell Publishing Group.

Mokoena, K., (1993), *South Africa and United States: The Declassified History, A national security archive documents reader*, New York, The New Press.

Nkrumah, K., (1965), *Neo-Colonialism, The Last Stage of Imperialism*, London, Thomas Nelson and Sons Ltd.

Nyangony, W. W., (1982), *The O.E.C.D and Western Mining Multinational Corporations in the Republic of South Africa*, Washington, University Press Of America.

Price, R., (1991), *The Apartheid State in Crisis: Political Transformation in South Africa 1975-1990*, New York, Oxford University Press.

Razis Vic, (1986), *The American Connection: The Influence of U.S. Business on South Africa*, St. Martin Press, New York.

Rogers, B., (1976), *White Wealth And Black Poverty: American investement in Sothern Africa*, London, Greenwood Press.

Schmidt, E., (1980), *Decoding Corporate Camouflage: U.S. Business Support for Apartheid*, Washington, Institute for Policy Studies.

Schmidt, E., (1985), *One Step in the Wrong direction: An Analysis of the Sullivan Principles as a Strategy for Opposing Apartheid*, New York, Episcopal Churchpeople for a Free Southern Africa.

Seidman, A. W., (1990), *Apartheid, Militarism and the U.S. Southeast*, Trenton, Africa World Press

Seidman A., Seidman, N., (1977), *South Africa and U.S. multinational corporations*, Dar es Salaam, Tanzania Publishing House.

Sklar R. L., (1975), *Corporate Power in an African State: The Political Impact of Multinational Mining Companies in Zambia*, Los Angeles, University of California Press.

Stopford M. J., Strange S., Henley J. S., (1991), *Rival State, Rival Fir: Competition For World market shares*, New York, Cambridge University Press.

United States House of Representatives, Committee on Foreign Affairs, Subcommittee on Africa, (1985), *Economic sanctions and their potential impact on U.S. corporate involvement in South Africa*: Hearing before the Subcommittee on Africa of the Committee on Foreign Affairs, Ninety-ninth Congress, first session, January 31, University of Michigan Libraries collection.

Vernon, R., (1977), *Storm over the Multinational*, United States, Harvard University Press.

Welsh, D., (2009), *The Rise and Fall of Apartheid*, Johannesburg, Jonathan Ball.

Zamponi, M., (2009), *Breve storia del Sudafrica. Dalla segregazione alla democrazia*, Roma, Carocci editore.

Articoli e saggi.

Barber J., Spicer M., *Sanction against South Africa. Option Fort the West*, in *International Affairs*, Vol.55, No.3 (July 1979), pp. 385-401, The Mit Press. Disponibile presso: <http://www.jstor.org>. (Ultimo accesso 12-11-2011).

Basosi, D., *Alle radici della rivoluzione neoliberista, Nixon e l'abbandono di Bretton Woods*, in *Italia contemporanea*, giugno-settembre 2005, n.239-240. Disponibile presso: <http://www.academia.edu>.

Basosi, D., *Il crollo di Bretton Woods tra teoria economica e realpolitik*, 1999. Disponibile presso: <http://www.academia.edu>.

Best A.C.G., *South Africa's Border Industries : The Tsawana Example*, in *Annals of the Association of American Geographers*, Vol. 61, No. 2 (June 1971), pp.329-343, Taylor & Francis. Disponibile presso: <http://www.jstor.org>. (Ultimo accesso 22-11-2011).

Campbell D. C., *U.S. Firms and Black Labor in South Africa : Creating a Structure for Change*, in *Journal of Labor Research*, Volume VII, Number 1 (Winter 1986), pp.1-18, University of Pennsylvania. Disponibile presso: <http://www.jstor.org>. (Ultimo accesso 12-12-2011).

Afrique du Sud, l'autre apartheid, « Courriel International», 6/12 Septembre 2012, n.1140, pp.10-16.

Department of Economic and Social Affairs, *Multinational Corporations in World Development*, United Nations, New York, 1973.

Doyle M., *Stalemate in the North-South debate : strategies and the New International Economic Order*, in *World Politics*, Vol.35, No.3 (Apr. 1983), pp.426-464, Cambridge University Press. Disponibile presso: <http://www.jstor.org>. (Ultimo accesso 18-01-2012).

Evan, W., M., *International Codes of Conduct for Multinational Corporations*, in R. E Duska (ed.), *Education, Leadership and Business Ethics*, 249-272, (1998), Kluwe Academic Publishers, Netherlands.

Fatton R., *The Reagan Foreign Policy toward South Africa: The ideology of the New Cold War*, in *African Studies Review*, Vol.27, No. 1 (Mar. 1984), pp. 57-82, African Studies Association. Disponibile presso: <http://www.jstor.org>. (Ultimo accesso 12-02-2012).

Kibble S., Bush Ray, *Reform of Apartheid and Continued Destabilization in Southern Africa*, in *The Journal of Modern African Studies*, Vol.24, No.2 (June 1986), pp. 203-227, Cambridge University Press. Disponibile presso: <http://www.jstor.org>. (Ultimo accesso 1-02-2012).

Kirkpatrick C., Nixon F., *Transnational Corporation and Economic Development*, the *Journal of Modern African Studies*, Vol. 19, No.3 (September 1981), pp. 367-399, Cambridge University Press. Disponibile presso: <http://www.jstor.org>. (Ultimo accesso 12-02-2012).

Klotz A., *Norms reconstituting interests : Global racial equality and U.S. Sanction against South Africa*, in *International Organization*, Vol.49, No.3 (Summer 1995), pp.451-78, The IO Foundation and The Massachusetts Institute of Technology. Disponibile presso: <http://www.jstor.org>. (Ultimo accesso 12-02-2012).

Leonard H. J., *Multinational Corporations and Politics in Developing Countries*, in *World Politics*, Vol. 32, No. 3 (Apr., 1980), pp. 454-483, Cambridge University Press. Disponibile presso: <http://www.jstor.org>. (Ultimo accesso 14-03-2012).

Miller J., *Things fall apart: South Africa and the collapse of the Portuguese Empire, 1973-74*, in *Cold War History*, Vol. 12, No. 2, May 2012, 183-204, Routledge Taylor and Francis Group.

Moll T., *Did the Apartheid Economy 'Fail' ?*, in *Journal of Southern African Studies*, Vol. 17, No. 2 (June 1991), pp. 271-291, Taylor & Francis. Disponibile presso: <http://www.jstor.org>. (Ultimo accesso 22-4-2012).

Oneal J. R., Oneal F. H, *Hegemony, Imperialism, and the Profitability of Foreign Investments*, in *International Organization*, Vol.42, No. 2 (Spring 1988) pp. 347-373.

Petrini, F., *La fine dell'età dell'oro (nero). Le Grandi Compagnie e la prima crisi energetica*. Disponibile Presso: www.academia.edu.

Rodman K. A., *Sanction at Bay? Hegemonic decline, Multinational Corporations, and U.S. Economic Sanctions since the Pipeline Case*, in *International Organization*, Vol. 49, No.1 (Winter 1995), pp.105-137, The MIT Press. Disponibile presso: <http://www.jstor.org>. (Ultimo accesso 14-2-2012).

Schwartzman K. C., *Can International Boycotts transform Political System ? The Cases of Cuba and South Africa*, in *Latin American Politics and Society*, vol.43, No.2 (Summer 2001), pp. 115-146, Blackwell Publishing. Disponibile presso: <http://www.jstor.org>. (Ultimo accesso 15-2-2012).

Seidman A, Seidman N, *Southern African contradictions : Part I, The role of Multinational Corporations (MNCs)*, in *Contemporary Crises*, Vol.1 No.3 (July 1977), pp.261-287, Elsevier Scientific Publishing Company. Disponibile presso: <http://www.jstor.org>. (Ultimo accesso 21-11-2011).

Seidman A., Seidman N., *Southern African contradictions : Part II, South Africa's outward reach*, in *Contemporary Crises*, Vol.1, No.4 (Oct. 1977), pp.371-401, Elsevier Scientific Publishing Company. . Disponibile presso: <http://www.jstor.org>. (Ultimo accesso 21-11-2011).

Seidman Gay W., *Monitoring Multinationals : Lessons From the Anti- Apartheid Era*, in *Politics Society*, Vol. 31, No. 3 (Sept.2003), Sage Publications. Disponibile presso: <http://www.jstor.org>. (Ultimo accesso 28-04-2012).

Shaw T., Malcolm G., *Dependence or Development : International and Internal Inequalities in Africa*, in *Development and Change*, Vol.8, n.3 (Apr.1977), pp. 377-408.

Shirli G., *Singing against Apartheid : ANC Cultural Groups and the International Anti-Apartheid Struggle*, in *Journal of Southern African Studies*, Vol. 33, No.2 (June 2007), pp.421-441, Taylor & Francis. Disponibile presso: <http://www.jstor.org>. (Ultimo accesso 22-11-2011).

Sklar R. L., *Postimperialism : A Class Analysis of Multinational Corporate Expansion*, in *Comparative Politics*, Vol.9, No.1 (Oct. 1976), pp. 75-92, Ph.D Program in Political Science of the city University of New York. Disponibile presso: <http://www.jstor.org>. (Ultimo accesso 17-11-2011).

Stemmet, J., Oelofse, M., *The Struggle, Scapegoats and Botha's Babylon: Reflections on the way that the regime of PW Botha viewed the international anti-apartheid campaign*, *Journal for Contemporary History*, vol. 30, no. 3, December 2005

Strange S., *State, Firm and Diplomacy*, in *International Affairs*, Vol.68, No. 1 (jan. 1992), pp. 1-15.

Strange S., *International Economics and International relations : A Case of Mutual Neglect*, in *International Affairs*, Vol. 46, No.2 (Apr. 1970), pp.304-315, Blackwell Publishing. Disponibile presso: <http://www.jstor.org>. (Ultimo accesso 22-11-2011).

Strange S., *The Future of The American Empire*, in *Journal of International Affairs*, Vol.42, No.1 (1988), pp.305-315.

Strange S., *The persistent Myth of Lost Hegemony*, in *International Organization*, Vol. 41, (Autumn 1987), pp. 551-574, The MIT Press . Disponibile presso: <http://www.jstor.org>. (Ultimo accesso 22-11-2011).

Strange S., *The Study of Transnational Relations*, in *International Affairs*, Vol. 52, No.3 (July 1976), pp. 333-345, Blackwell Publishing. Disponibile presso: <http://www.jstor.org>. (Ultimo accesso 22-11-2011).

Appendice.
Sussidiare americane in Sudafrica durante l'apartheid.

<u>Nome</u>	<u>Numero di personale impiegato</u>
AAF (Pty.) Ltd.	120
Abbott Laboratories SA	147
ABC News	4
ABS Worldwide Technical Services Inc.	15
AccuRay SA (Pty.) Ltd.	21
AFIA (see Monarch)	65
AHSC SA (Ptyy.) Ltd.	31
Airco Engineering (Pty.) Ltd.	220
Air Express Int.'l. Corp.	45
Airshields of SA (Pty.) Ltd.	14
Alexander Howden Insurance Brokers	370
Allen, Louis A. Associates	6
Allenwest GE Manufacturing (Pty.) Ltd.	330
Allis Chalmers Services Inc.	1
A.M. Int'l. (Pty.) Ltd.	370
Amdahl International Corp.	6
American Airlines	4
American Bureau of Shipping	15
American Express International Inc.	4

American International Insurance Co. Ltd.	160
Arthur Andersen & Company	250
Anikem (Pty.) Ltd.	93
Applied Power SA (Pty.) Ltd.	32
Arlabs (Pty.) Ltd.	30
Armco Autometrics	3
Armco Bronne (Pty.) Ltd.	5
Armco Robson	88
Arthur Young & Co.	475
Asgrow SA (Pty.) Ltd.	60
Asoma Africa (Pty.) Ltd.	20
Associated Press	4
Avis Rent-a-Car	500
Ayerst Laboratories	62
BBDO Advertising SA (Pty.) Ltd.	340
B-M Group (Pty.) Ltd.	330
Badger SA (Pty.) Ltd.	7
Balkinds Agencies (Pty.) Ltd.	40
Baltimore Sun	1
Bates Wells Kennedy	400
Beckman Instruments	57
Beech-Nut Life Savers Ltd.	656
Bell & Howell SA (Pty.) Ltd.	100
Berkshire Int.'l.	960
Big Dutchman SA (Pty.) Ltd.	40
Black Clawson Ltd.	6
Black & Decker SA (Pty.) Ltd.	63
Black Mountain Mineral Development Co. (Pty.) Ltd.	1375
Blue Bell Wrangler (Pty.) Ltd.	600
Boeing International Corp.	1
Bomag (Pty.) Ltd.	50
Borden (Pty.) Ltd.	300

Borg-Warner SA (Pty.) Ltd.	800
Bowring Barclays and Associates SA Ltd.	1050
L.J. Buck Stripping (Pty.) Ltd.	4
Buckman Laboratories (Pty.) Ltd.	28
Bucyrus (Africa) (Pty.) Ltd.	22
Bundy Tubing Co. SA (Pty.) Ltd.	200
Burroughs Machines Ltd.	550
Business Week	1
Butterick Fashions Marketing Co. (SA)	53
CBI Constructors Ltd.	500
CBS News	6
C-H Truck Components	3
CPC Int.'l. SA (Pty.) Ltd.	930
Caltex Oil SA (Pty.) Ltd.	2238
Carborundum-Universal SA (Pty.) Ltd.	819
Cardkey Systems of SA (Pty.) Ltd.	11
The Carlton	940
Carlton Paper Corp. Ltd.	1850
Carman Industries SA (Pty.) Ltd.	40
Carnation Foods (Pty.) Ltd.	1003
Cascade Corp. (Africa) (Pty.) Ltd.	15
Case, J.I. SA (Pty.) Ltd.	250
Caterpillar (Africa) (Pty.) Ltd.	107
Chamberlain's (Pty.) Ltd.	464
Champion Spark Plug Co. of SA (Pty.) Ltd.	92
Chase Manhattan Overseas Corp.	15
Cheesebrough-Ponds International Ltd.	550
Christian Science Monitor	1
Chrome Corp. SA (Pty.) Ltd.	9
Circle Freight Int.'l. SA (Pty.) Ltd.	60
Citibank NA Ltd.	220
The Coca-Cola Export Corp.	170

Colgate-Palmolive Ltd.	650
Collier, P.F. Inc.	11
Computer Sciences (Pty.) Ltd.	550
Consolidated Pneumatic Tool Co.	200
Continental SA	5
Control Data (Pty.) Ltd.	330
Coty Div. of Pfizer	87
Coulter Electronics	30
Crane Packaging (Pty.) Ltd.	100
Crown Cork Co. SA (Pty.) Ltd.	525
Cummins Diesel Int'l.	5
Cutler-Hammer SA Ltd.	300
Dames & Moore	15
D'Arcy-MacManus and Masius (S.A.) (Pty.) Ltd.	125
Defy Industries Ltd.	4000
Derby Metals and Minerals (SA) (Pty.) Ltd.	62
DHJ Industries SA (Pty.) Ltd.	160
Diners Club SA (Pty.) Ltd.	108
Dow Chemical Africa	110
Dow Corning Africa (Pty.) Ltd.	8
Dresser South Africa (Pty.) Ltd.	955
Drew Ameroid SA (Pty.) Ltd.	23
Dun and Bradstreet (Pty.) Ltd.	620
Duracell SA (Pty.) Ltd.	26
Du Pont de Nemours Int'l. Societe Anonyme	21
Echlin-Charger Mfg. Co.	320
Ecolaire Africa (Pty.) Ltd.	6
Eimco SA	247
Electrode Co. SA Ltd.	700
Eli Lilly SA (Pty.) Ltd.	129
Elizabeth Arden SA (Pty.) Ltd.	80
Embecon (SA) (Pty.) Ltd.	91

Emcon Communications (SA) (Pty.) Ltd.	100
Engelhard Industries SA (Pty.) Ltd.	14
Envirotech (Pty.) Ltd.	370
Esachem SA (Pty.) Ltd.	25
Esso Standard SA (Pty.) Ltd.	220
Estee Lauder (Pty.) Ltd.	100
Ethnor (Pty.) Ltd.	391
Euclid SA (Pty.) Ltd.	3
Femo (Pty.) Ltd.	112
Ferro Industrial Products	209
Firestone SA (Pty.) Ltd.	2687
Fluke SA (Pty.) Ltd.	27
Fluor Engineers SA (Pty.) Ltd.	300
Fluor Engineers SA (Pty.) Ltd.	14000
Fluor Engineers SA (Pty.) Ltd.	3000
FMC SA (Pty.) Ltd.	51
Ford Motor Co. SA (Pty.) Ltd.	6509
Fordom Factoring (Pty.) Ltd.	24
Foster Wheeler Energy Ltd.	110
Frank B. Hall (SA) (Pty.) Ltd.	12
Franklin Electric SA (Pty.) Ltd.	28
G A F SA (Pty.) Ltd.	5
Gabriel SA (Pty.) Ltd.	584
Gang-Nail SA (Pty.) Ltd.	40
Gardner-Denver Co. Africa (Pty.) Ltd.	282
Gates SA (Pty.) Ltd.	74
GATX-Fuller (Pty.) Ltd.	20
GATX Lease Management	5
General Motors Acceptance Corp. SA (Pty.) Ltd.	38
General Motors SA (Pty.) Ltd.	5000
Gilbarco SA (Pty.) Ltd.	263
Gillette SA Ltd.	350

Goodyear Tyre and Rubber Co. SA (Pty.) Ltd.	2700
Grace, W.R. Africa (Pty.) Ltd.	142
Gramophone Record Co. (Pty.) Ltd.	30
Grolier Int.'l. Inc.	82
Harnischfeger SA (Pty.) Ltd.	170
Hay-MSL SA (Pty.) Ltd.	60
Hayes/Hill Morris (Pty.) Ltd.	5
Heineman Electric SA Ltd.	1100
Helena Rubinstein SA (Pty.) Ltd.	50
Henred Fruehauf Trailers (Pty.) Ltd.	1400
Hewlett Packard SA (Pty.) Ltd.	247
Honeywell (Pty.) Ltd.	200
Hoover SA (Pty.) Ltd.	656
Hydro-Air SA (Pty.) Ltd.	16
Hyster Africa (Pty.) Ltd.	120
I.B.M. SA (Pty.) Ltd.	1800
IMS Int'l. SA (Pty.) Ltd.	87
I.N.A. Insurance Co. Ltd.	70
Ingersoll-Rand Co. SA (Pty.) Ltd.	520
International Bechtel Inc.	35
International Flavours and Fragrances SA (Pty.) Ltd.	35
International Harvester Co. SA (Pty.) Ltd.	501
ITT Africa and Middle East	2
John Deere (Pty.) Ltd.	530
Johnson and Johnson (Pty.) Ltd.	818
Johnson, J.C. Controls (Pty.) Ltd.	110
Johnson, S.C. and Son SA (Pty.) Ltd.	168
Joy Manufacturing Co. (Africa) (Pty.) Ltd.	980
Kellogg Co. SA (Pty.) Ltd.	333
Kelly Springfield Tyre Co. SA (Pty.) Ltd.	97
The Kendall Co. SA (Pty.) Ltd.	65
Kentucky Fried Chicken SA (Pty.) Ltd.	600

Kodak SA (Pty.) Ltd.	623
L & M Radiator SA (Pty.) Ltd.	50
Lantor Nonwovens SA (Pty.) Ltd.	82
Laral Pizza Dens (Pty.) Ltd.	50
Lavis SA (Pty.) Ltd.	396
Leco SA (Pty.) Ltd.	27
Lederle Laboratories (Pty.) Ltd.	127
Leeds and Northrup (Pty.) Ltd.	42
Lexington Andrews Int'l. Inc.	3
Lion Chemicals (Pty.) Ltd.	28
The Lion Match Co. Ltd.	2025
Loctite SA (Pty.) Ltd.	40
Longyear Africa (Pty.) Ltd.	32
Los Angeles Times	1
Lubrizol SA (Pty.) Ltd.	43
Lykes Lines Agency Inc.	7
3M SA (Pty.) Ltd.	1517
Management Placements (Pty.) Ltd.	22
Marriott In-flight Services	85
Masonite (Africa) Ltd.	2631
McCann Erickson SA (Pty.) Ltd.	135
McGraw-Hill Book Co. SA (Pty.) Ltd.	46
McKinnon Chain SA (Pty.) Ltd.	438
Metallurg SA (Pty.) Ltd.	17
Metal and Chemical Industries (Pty.) Ltd.	240
Meyer, Geo. J. SA (Pty.) Ltd.	3
Miles Laboratories (Pty.) Ltd.	120
Mine Safety Appliances Africa (Pty.) Ltd.	496
Mobil Oil SA (Pty.) Ltd.	2519
Mobil Refining Co. SA	878
Mohawk Data Sciences SA (Pty.) Ltd.	92
Monarch SA Insurance Co. Ltd.	65

Monsanto SA (Pty.) Ltd.	33
Moore McCormack SA (Pty.) Ltd.	21
Motorola SA (Pty.) Ltd.	250
MSD (Pty.) Ltd.	350
Muller and Phipps Africa (Pty.) Ltd.	350
Nashua SA (Pty.) Ltd.	341
National Public Radio	1
National-Standard Co. SA (Pty.) Ltd.	149
NBC News	2
NCR Corp. SA (Pty.) Ltd.	650
Newmont SA Ltd.	72
Newsweek	3
New York Times	2
Nielsen A.C., Co. (Pty.) Ltd.	300
Nordberg Mfg. Co. SA (Pty.) Ltd.	660
North Carolina National Bank	6
Norton Co. (Pty.) Ltd.	400
N.U.S. SA (Pty.) Ltd.	40
Oak Industries SA (Pty.) Ltd.	214
O'Okiep Copper Co. Ltd.	2963
Opico SA	3
Otis Elevator Co. Ltd.	968
Ottermill Switchgear SA (Pty.) Ltd.	4
Palabora Mining Co. Ltd.	4000
Pan American World Airways SA (Pty.) Ltd.	21
Pandora Mining (Pty.) Ltd.	8
Parker Hannifin (Africa) (Pty.) Ltd.	80
Parker Pen (Pty.) Ltd.	150
Penwalt Ltd.	4
Pepsi-Cola Africa (Pty.) Ltd.	600
The Perkin-Elmer Corp. SA (Pty.) Ltd.	8
Petrow, C.J. & Co. (Pty.) Ltd.	40

Pfizer Laboratories (Pty.) Ltd.	183
Phelps Dodge Mining Ltd.	203
Phillips Carbon Black Co. (Pty.) Ltd.	185
Playtex Africa (Pty.) Ltd.	255
Precision Valve SA (Pty.) Ltd.	280
Preformed Line Products SA (Pty.) Ltd.	136
Premex Asphalt Co.	12
Ramsey Engineering Africa (Pty.) Ltd.	34
Rank Xerox (Pty.) Ltd.	800
Readers Digest Assn. (Pty.) Ltd.	396
Reed Mining Tools of SA (Pty.) Ltd.	55
Reid & Mitchell (Pty.) Ltd.	360
Revlon SA (Pty.) Ltd.	450
Rheem SA (Pty.) Ltd.	530
Richards Bay Minerals (include Richard Bay Iron and Titanium (Pty.) Ltd. & Tisand (Pty.) Ltd.)	1440
Richardson-Vicks (Pty.) Ltd.	350
Robbins Co. (Africa) (Pty.) Ltd.	100
Robertsons (Pty.) Ltd.	930
Robins, A.H. Co. SA (Pty.) Ltd.	13
Rohm and Haas SA (Pty.) Ltd.	131
Royal Planters (Pty.) Ltd.	450
SA Cyanamid (Pty.) Ltd.	480
SA General Electric Co. (Pty.) Ltd.	150
SA Paper Chemicals (Pty.) Ltd.	10
SA Preserving Co. (Pty.) Ltd.	140
Salsbury SA Veterinary (Pty.) Ltd.	55
Scherag (Pty.) Ltd.	172
Scholl-Plough SA (Pty.) Ltd.	111
Searle, G.D. SA (Pty.) Ltd.	70
Sedco Maritime Inc.	150
Shulton SA (Pty.) Ltd.	85

Sigma Motor Corp. (Pty.) Ltd.	5500
Simplicity Patterns SA (Pty.) Ltd.	26
Singer SA (Pty.) Ltd.	140
Smith Kline & French (Pty.) Ltd.	204
Smith Mining Equipment Companies (Africa) (Pty.) Ltd.	60
Southern Shipping Company (Pty.) Ltd.	6
Southern Sphere Mining & Development Co. (Pty.) Ltd.	135
Sperry (Pty.) Ltd. Univac Div.	224
Sperry (Pty.) Ltd. Sperry Vickers Div.	80
Squibb Laboratories (Pty.) Ltd.	185
Stanley Tools (Pty.) Ltd.	22
Stauffer Chemical SA	9
Stein Hall SA (Pty.) Ltd.	47
Sterling Drug SA (Pty.) Ltd.	390
Sybron SA (Pty.) Ltd.	(?)
TAC National (Pty.) Ltd.	70
Tampax SA (Pty.) Ltd.	50
Taylor Instruments (Pty.) Ltd.	23
Technicon Autoanalyzer (Pty.) Ltd.	14
T.G. Exploration Ltd.	13
Thomson, J. Walter Co. SA	111
Time Magazine News Bureau	4
Time Life Int'l.	7
Timken SA (Pty.) Ltd.	251
Titanium Industries SA (Pty.) Ltd.	4
Tokheim SA (Pty.) Ltd.	45
Tran Systems (Pty.) Ltd.	50
Trane SA (Pty.) Ltd.	52
Trans World Airlines Inc.	4
Trochem (Pty.) Ltd.	56
Tsumeb Corp. Ltd.	6500
Tubatse Ferrochrome Ltd.	544

Tupperware Div. of Dart. Ind. (Pty.) Ltd.	160
Twentieth Century Films SA (Pty.) Ltd.	3
Twin Disc SA (Pty.) Ltd.	9
UCAR Chrome Co. SA (Pty.) Ltd.	340
UCAR Minerals Corp.	792
UIP Warner (Pty.) Ltd.	50
UNBRAKO (Pty.) Ltd.	17
Union Carbide SA (Pty.) Ltd.	52
Union Carbide SA (USA), Inc.	28
Uniroyal (Pty.) Ltd.	204
Unit Rig and Equipment Co. SA (Pty.) Ltd.	9
United Press Int.'l.	3
Upjohn (Pty.) Ltd.	151
Valenite-Modco (Pty.) Ltd.	70
Valvoline Oil Co. SA (Pty.) Ltd.	14
Van Dusen Aircraft Supplies Co. SA (Pty.) Ltd.	5
Warner Brothers Music (Pty.) Ltd.	3
Washington Post	1
WEA Records (Pty.) Ltd.	34
Westinghouse Electric SA	7
Whitehall Products SA (Pty.) Ltd.	107
Wilbur Ellis Co. (Pty.) Ltd.	60
Wilson Learning SA (Pty.) Ltd.	12
Wyeth Laboratories (Pty.) Ltd.	300
Zets Exploration (Pty.) Ltd.	13