Università
Ca'Foscari
Venezia

Corso di Laurea
magistrale

in

Relazioni Internazionali Comparate

Tesi di Laurea

Il Ruolo dell'ASEAN nella Gestione delle Controversie Territoriali: Il Caso di Pedra Branca tra Malesia e Singapore

Relatrice
Ch.ma Prof.ssa Francesca Frassineti

Correlatrice
Ch.ma Prof.ssa Rosa Caroli

Laureanda
Francesca Memmola Modeo
Matricola 868624

Anno Accademico
2024 / 2025

Indice

Abstract **1**

Introduzione **5**

Capitolo I – Il quadro teorico

1.1 Origine e sviluppo del concetto "comunità di sicurezza" 8

1.2 Differenziare una comunità di sicurezza dalle altre forme di cooperazione multilaterale 13

1.3 Il costruttivismo 20

1.4 I limiti del costruttivismo 30

Capitolo II – La gestione delle controversie "made in ASEAN"

2.1 Il quadro istituzionale dell'ASEAN e gli strumenti per la gestione delle controversie 38

2.2 Meccanismi informali 45

2.3 Meccanismi formali 51

Capitolo III – Il caso studio: Pedra Branca, Middle Rocks e South Ledge oggetto di contesa fra Malesia e Singapore

3.1 L'oggetto del contendere 59

3.2 La natura della controversia tra Malesia e Singapore 68

3.3 I tentativi di risoluzione e la possibilità di un processo "esterno" 72

3.4 Dal negoziato bilaterale al giudizio internazionale 78

3.4.1 Dallo *status* storico alla decisione giuridica: l'articolazione della sentenza del 23 maggio 2008 80

3.4.2 Lo *status* di Pedra Branca/Pulau Batu Puteh prima e dopo il 1844 81

3.4.3 Lo snodo del 1953 85

3.5 La decisione della Corte e la situazione odierna 88

Conclusioni **93**

Bibliografia **98**

Sitografia **110**

Abstract

The decolonisation process in Southeast Asia that took place between the end of the Second World War and the 1970s led to the emergence of newly independent states in the region, which were marked by arbitrarily drawn borders and unresolved territorial claims. In addition, the region was characterised by enormous cultural, religious, economic and social differences that left little hope for the creation of a forum for regional cooperation. However, it was in this context that, on 8 August 1967, the leaders of five countries – Malaysia, Indonesia, the Philippines, Singapore and Thailand – met to sign the Bangkok Declaration, which launched the most ambitious regional cooperation project ever seen: ASEAN.

Although few initially believed in the success of the project due to difficulties related to proto-irredentist movements, overlapping sovereignty claims and high cultural heterogeneity, today we can say that ASEAN is one of the most successful regional integration projects, alongside the European Union.

Peacekeeping in the region is one of the main achievements of the Association, as evidenced by the absence of armed conflict. However, this does not imply that territorial disputes or bilateral tension are absent, but rather it demonstrates that the Association has succeeded in preventing their escalation thanks to the creation of a modus operandi tailored to the regional context.

The main objective of this thesis is to examine the role played by ASEAN in managing disputes between two member states. The first step of this analysis is to identify the theoretical framework that best captures the process that led to the creation of a regional cooperation forum in Southeast Asia.

In an international system characterised by high complexity and interdependence, there is a need to seek an alternative explanation to the security dilemma as a means to manage the anarchy of the international system. The most appropriate approach to fully grasp regional phenomena lies in combining several theoretical frameworks.

Particular attention is given to the concept of security communities developed by Karl Deutsch in 1957, whose aim was to develop a model capable of understanding the conditions and processes that lead states to establish peaceful and lasting relations and renounce armed conflict as a means of resolving disputes.

It is no coincidence that the study of security communities has been a fundamental component to the development of the regional integration theory. However, the theory of regional integration was gradually marginalised in academic debate until the end of the Cold War and the emergence of the constructivist paradigm. This marginalisation is due to the 1973 oil crisis and the US technological challenge, which demonstrated how external events could lead states to opt for national strategies rather than collective action.

The constructivist perspective emphasises the role of norms, identities and socialisation processes in peace-building. It is an intersubjective approach that explains how norms are no longer merely external constraints on political action, but instead are a constituent element of state interests and identities. Cooperation, in this perspective, is seen as the product not of material calculations but of a social process. In this context, regional organisations such as ASEAN do not merely perform a coordinating function, instead they take on the role of genuine socialising agents capable of influencing the perception of self and others among member states.

The emergence of a security community such as ASEAN in Southeast Asia is emblematic in that. Despite the absence of liberal democratic values and strong economic interdependence, member states have managed to develop effective mechanisms for the peaceful management of disputes, avoiding their escalation into armed conflict. This has been possible thanks to the internalisation of common norms and principles such as non-interference, peaceful conflict resolution and consultation and consensus practices. Unlike other models of regional cooperation such as security regimes, defence communities and collective security systems, a security community bases its collective rejection of the use of force on the creation of a "we-feeling", i.e. a sense of collective belonging and mutual trust. The peculiarity of Southeast Asia lies in having reversed the classic process of building a security community: shared identity was not the starting point but the result.

However, like all theories of international relations, the constructivist perspective is not without its limitations. These are mainly related to the underestimation of material and strategic factors, which remain relevant, especially in a region such as Southeast Asia, which is riven by numerous territorial disputes linked to expanding economic claims. The most appropriate approach to analyse the creation of a regional cooperation forum in Southeast Asia is the "intermediate" constructivism proposed by Emmanuel Adler, which

takes material factors into account without neglecting the importance of shared knowledge. This perspective balances normative idealism and strategic realism and allows to analyse how norms and the resulting construction of a shared identity are intertwined with geopolitical dynamics and the security needs of states.

Examined in the second chapter of this thesis are the mechanisms adopted by ASEAN for dispute management, which highlight how the Association favours an approach focused on the development of common norms and cooperation. This strategy is based on informal practices aimed at strengthening mutual trust. In particular, the ASEAN Way, based on principles and norms such as informality, consensus, non-interference and confidentiality, is a fundamental pillar of regional interaction in Southeast Asia.

With the gradual withdrawal of the United States from the wars in Asia, the Association knew that in order to prevent this vacuum from being filled by other external powers and to preserve regional autonomy, a more institutionalised framework needed to be established. It is within this context that we can find the regularisation of internal Association meetings, during which a series of treaties and declarations were adopted to strengthen regional cooperation.

The main institutional instrument aimed at codifying the fundamental rules for peaceful coexistence among the states of Southeast Asia is the 1976 Treaty of Amity and Cooperation (TAC), which establishes the obligation to resolve disputes peacefully, excluding the use of armed force. Moreover, the treaty establishes the creation of the High Council, a legal body composed of ministerial representatives of the High Contracting Parties and responsible for settling disputes between member states in the event of failure of informal bilateral negotiations. The failure to make effective use of this body can be traced back to the preference of member states for informal instruments, which are more in line with the principles of the ASEAN Way.

This tendency to favour informal mechanisms can also be seen in the dispute between Malaysia and Singapore, the case study of this thesis, concerning overlapping claims of sovereignty over Pedra Branca, Middle Rocks and South Ledge, three islets located within the Singapore Strait. The parties attempted to resolve their dispute for over twenty years, between 1980 and 2003, through bilateral negotiations and consultations, during which they exchanged several diplomatic notes in an attempt to reach a

compromise. By doing so, the two States adopted a wait-and-see and evasive strategy that fully reflected ASEAN values and offered a greater possibility of reducing the intensity of the dispute. In 2003, following the failure of bilateral negotiations and faced with the real risk of armed escalation due to acts demonstrating their respective claims to sovereignty over the disputed waters, the two countries decided, through the signing of a joint agreement, to refer the dispute to the International Court of Justice (ICJ) to reach a final and binding solution.

The final decision to refer the dispute to an external court highlights the trust built over decades of regional cooperation promoted by the Association as the ICJ had been seen by the countries of the region as an expression of a colonial-era international legal order for years.

However, recourse to instruments outside the region is limited to exceptional cases. In fact, apart from the case study examined, only two other territorial disputes between two ASEAN member states have been brought before the ICJ: that between Malaysia and Indonesia over the islands of Sipadan and Ligitan, and that between Thailand and Cambodia over the sovereignty of the Preah Vihear temple and the surrounding territory. This is a clear indicator that, in most situations with a potential risk of escalation, ASEAN has managed to prevent serious conflicts from arising through dialogue and consensus, thus maintaining stability and peace in the region.

In order to take intra-ASEAN cooperation to a higher level and for the Association to remain dynamic, strong and vital, it is essential that it takes further steps forward. In the face of changes in the international system and the growing importance of public opinion, it is important that ASEAN's responsibility gradually shifts from governments to the people. The lack of public involvement, resulting from the high degree of camaraderie in Southeast Asian regional cooperation, is one of the most frequent criticisms levelled at the Association. Promoting a sense of belonging and responsibility among the population is necessary to strengthen ASEAN's resilience and make it less susceptible to political changes due to changes of governments.

Introduzione

Tra la fine della Seconda Guerra Mondiale e gli inizi degli anni Settanta in Asia sud-orientale si è assistito alla fine del colonialismo, avvenuta in modo graduale e disomogeneo. La decolonizzazione da parte delle potenze occidentali ha fatto sì che i nuovi Stati indipendenti acquisissero confini geografici incerti, segnati da movimenti proto-irredentisti e rivendicazioni di sovranità territoriale sovrapposte. Proprio per questa situazione fortemente instabile, l'idea di creare un forum di integrazione regionale nel Sudest asiatico agli inizi degli anni Sessanta poteva appartenere solo alle menti più visionarie.

Al momento della fondazione dell'Associazione delle Nazioni del Sudest asiatico (ASEAN) era difficile rintracciare un'altra regione così variegata e tormentata: le differenze culturali, religiose, economiche e sociali rendevano il Sudest asiatico terreno fertile per il caos e le ostilità. Inoltre, con il coinvolgimento delle grandi potenze nella Seconda guerra d'Indocina, l'area si era trasformata in un teatro strategico della competizione tra Stati Uniti e Unione Sovietica.

Gli stessi Stati fondatori dell'Associazione – Malesia, Indonesia, Filippine, Singapore e Tailandia – stavano attraversando momenti di fortissime tensioni reciproche, tanto da non poter far presagire la possibilità di realizzare quello che, a posteriori, sarebbe stato definito il "miracolo ASEAN".

Il 9 agosto del 1965 il Parlamento malese votò a favore dell'espulsione di Singapore dalla Federazione malese a seguito di gravi conflitti politici tra i principali partiti dei due Paesi. Anche dopo la separazione, i rapporti tra Malesia e Singapore furono segnati da tensioni razziali alimentate dalle contrapposte visioni politiche e sociali dei rispettivi governi. La politica di uguaglianza e inclusione indiscriminata adottata da Singapore per tutti i suoi cittadini si scontrava frontalmente con la *bumiputra supremacy*, ossia la supremazia malese promossa da Kuala Lumpur.

Più in generale, la formazione della Federazione Malese non fu accolta favorevolmente da diversi Stati della regione in quanto era considerata un progetto neocoloniale promosso dal Regno Unito e finalizzato a consolidare l'influenza

occidentale nell'area. Un esempio è rappresentato dall'Indonesia dove il Presidente Sukarno avviò la politica ostile della Konfrontasi. Pur senza mai degenerare in un conflitto totale, questa politica comportò numerose incursioni transfrontaliere da parte di guerriglieri indonesiani, scontri tra forze speciali e operazioni di propaganda che causarono centinaia di morti. Solo nel 1966, a seguito della caduta di Sukarno e dell'ascesa al potere di Suharto – orientato verso una linea più pragmatica e conciliante – i due Paesi normalizzarono le proprie relazioni attraverso la firma di un accordo di pace. L'opposizione di Sukarno alla creazione della Federazione Malese fu sostenuta anche dalle Filippine che contestavano l'inclusione del Sabah all'interno della nuova Federazione. Su questo territorio Manila avanzava delle rivendicazioni di matrice storica risalenti al Sultanato di Sulu.

Oltre a questi scontri politici, il Sudest asiatico risultava inadatto a qualsiasi forma di cooperazione regionale proprio per la sua estrema diversità. Aldilà delle dispute territoriali e politiche, la varietà culturale, religiosa e linguistica rappresentava un ostacolo importante. Nonostante queste differenze e a fronte di una minaccia comunista sempre più incombente, cinque leader audaci si riunirono l'8 agosto del 1967 per firmare la Dichiarazione di Bangkok, dando vita a un progetto di cooperazione regionale tanto inaspettato quanto di successo. La riuscita del mantenimento della pace nella regione è riscontrabile nell'assenza di conflitti armati tra gli Stati membri dell'ASEAN a partire dalla sua fondazione. Ciò, tuttavia, non significa l'assenza di dispute territoriali o tensioni bilaterali ma, piuttosto, che l'Associazione è sempre riuscita a prevenirne l'escalation attraverso la creazione di un modus operandi ad hoc per i Paesi della regione.

Nel sistema internazionale contemporaneo le organizzazioni regionali svolgono un ruolo sempre più significativo nella prevenzione e nella risoluzione dei conflitti. Analizzare il modo in cui l'ASEAN è riuscita a gestire le dispute tra i suoi Stati membri contribuendo a mantenere la stabilità e la pace in una delle aree meno promettenti per lo sviluppo di un forum di cooperazione regionale, può alimentare le speranze per le regioni in difficoltà del nostro pianeta, come ad esempio il Medio Oriente.

Al fine di analizzare il ruolo dell'ASEAN nella gestione delle controversie, nel primo capitolo di questo elaborato si delinea il quadro teorico attraverso cui cogliere i processi che hanno portato alla formazione di una comunità di sicurezza in una regione complessa e caotica come il Sudest asiatico. Particolare attenzione viene rivolta alla teoria

costruttivista che, grazie al ruolo centrale attribuito alle norme, è in grado di spiegare il processo di formazione dell'identità regionale.

Nel secondo capitolo sono discussi il quadro istituzionale entro cui l'ASEAN può operare e gli strumenti a disposizione con particolare attenzione sia ai meccanismi informali sia a quelli formali utilizzati per la gestione delle controversie. Infine, per dare un'applicazione pratica alla teoria fin qui esposta, nel terzo capitolo è analizzato come caso studio la disputa territoriale che ha visto contrapporsi Malesia e Singapore. Entrambi questi Paesi hanno rivendicato la sovranità su Pedra Branca, Middle Rocks e South Ledge, tre formazioni rocciose situate al largo dello Stretto di Singapore. Questo caso studio risulta particolarmente rilevante in quanto consente di osservare gli sforzi compiuti dai due Paesi per giungere a una risoluzione pacifica della controversia nel rispetto dei principi di stabilità e cooperazione promossi dall'ASEAN.

Come si vedrà, anche quando i negoziati bilaterali hanno raggiunto una fase di stallo, le Parti hanno preferito ricorrere a meccanismi internazionali di risoluzione della controversia, evitando l'escalation del conflitto e accettando così di rinunciare, in parte, alle proprie pretese di sovranità. Diventa facilmente intuibile la portata del cambiamento indotto dall'ASEAN se si considera che, nel contesto regionale in cui tutto questo è avvenuto, i Paesi hanno lottato fino a tempi non così lontani per l'ottenimento della propria indipendenza.

Per compiere quest'analisi sono stati utilizzati principalmente documenti ufficiali, come Trattati e Dichiarazioni sottoscritte dai Paesi nonché documenti giuridici depositati presso la Corte Internazionale di Giustizia durante le fasi del procedimento. L'esame di questo materiale è stato integrato dall'analisi della letteratura accademica con particolare riferimento alla produzione di Amitav Acharya e Mely Caballero Anthony–due tra i massimi studiosi delle dinamiche di sicurezza e del regionalismo nel Sudest asiatico–e della stampa locale.

Capitolo I

Il quadro teorico

1.1 Origini e sviluppo del concetto di "comunità di sicurezza"

Il sistema internazionale contemporaneo è caratterizzato da una complessità crescente tale da porre sfide significative a coloro che si approcciano allo studio delle relazioni internazionali. Tale complessità è riconducibile agli effetti della transizione da un sistema bipolare a un ordine multipolare emerso a seguito della Guerra Fredda e caratterizzato non soltanto da una pluralità di attori, statali e non statali, ma anche da dinamiche interdipendenti. I tentativi di interpretare questi sviluppi globali attraverso una singola prospettiva teorica spesso si sono rivelati parziali. Come sostiene Stephen Walt, politologo statunitense e docente presso l'università di Harvard, nessuna teoria delle relazioni internazionali da sola è in grado di spiegare adeguatamente l'intera gamma dei fenomeni globali odierni.[1] Pertanto, oggi, per comprendere lo scenario internazionale occorre combinare e sintetizzare i diversi paradigmi esistenti, valorizzandone i rispettivi punti di forza e compensando i limiti analitici.[2]

In questo contesto si assiste a un rinnovato interesse per alcuni approcci teorici, a lungo relegati ai margini del dibattito, che discutono gli strumenti utili all'identificazione delle condizioni necessarie alla stabilizzazione delle relazioni interstatali per la costruzione di una pace duratura.[3] Centrale è la teoria delle comunità di sicurezza elaborata da Karl W. Deutsch nell'opera «Political Community and North American Area: International Organization in the Light of Historical Experience» pubblicata nel 1957.[4] Sviluppato all'indomani della Seconda guerra mondiale con l'obiettivo di ricercare meccanismi in grado di prevenire nuovi conflitti devastanti, il concetto di comunità di sicurezza si presenta come un modello utile a comprendere le condizioni e i processi che

[1] Walt S., «International Relation: One World, Many Theories», *Foreign Policy,* n. 110, 1998, pp. 29-46.
[2] Ibid.
[3] Acharya A., *Constructing a Security Community in Southeast Asia: ASEAN and the Problem of Regional Order,* Oxford: Routledge, 2009.
[4] Deutsch K. W., et al., *Political Community and the North American Area*, Princeton: Princeton University Press, 1957.

portano gli Stati a instaurare relazioni pacifiche e durature, rinunciando al conflitto armato come mezzo di risoluzione delle controversie. Fino a questo momento il dibattito accademico era stato dominato dalle teorie tradizionaliste che consideravano l'anarchia del sistema e il dilemma di sicurezza come caratteristiche immutabili delle relazioni tra Stati. Secondo questa visione, in un contesto anarchico, i soggetti sovrani erano costretti a provvedere autonomamente alla propria sicurezza in una logica di *self-help,* innescando così una corsa agli armamenti destinata a sfociare, prima o poi, nel conflitto[5]. Si trattava di un vero e proprio circolo vizioso in cui gli Stati erano spinti ad acquisire sempre più potere per sfuggire alla potenza altrui.[6] La teoria di Deutsch offre un'alternativa alla visione tradizionalista in quanto contempla la possibilità che gli Stati, attraverso processi di interazione e di socializzazione, possano gestire l'anarchia del sistema internazionale e superare il dilemma della sicurezza. Le relazioni internazionali sono perciò trattate dallo studioso come un processo di apprendimento sociale e di costruzione delle identità, guidato dalle interazioni, dai processi di socializzazione e dai flussi di transazioni che intercorrono tra i diversi Stati.[7]

È all'interno di questa cornice concettuale che emerge la possibilità di studiare e analizzare il ruolo delle organizzazioni sovranazionali e regionali frutto dell'interazione e della socializzazione tra gli Stati per favorire i cambiamenti pacifici nel panorama globale. Non a caso l'opera di Deutsch costituisce una componente essenziale dello studio che ha portato alla formulazione della teoria dell'integrazione regionale, dominante nel periodo compreso tra gli anni Cinquanta e gli anni Settanta.[8] Questa elaborazione teorica si basava principalmente su due correnti di pensiero complementari: il transnazionalismo elaborato dallo stesso Deutsch e il neo-funzionalismo di Ernst Haas e Joseph Nye. Il primo approccio teorico argomentava che l'intensificarsi delle comunicazioni e delle transazioni tra le società potesse ridefinire le percezioni e le relazioni interstatali

---

[5] Per un approfondimento sulla teoria realista è possibile consultare: Morgenthau H., *Politics Among Nations: The Struggle for Power and Peace,* New York: Alfred A. Knopf, 1948; Waltz K. N., *Theory of International Politics,* Reading: Addison-Wesley, 1979; Herz J. H., «Idealist Internationalism and the Security Dilemma»*, World Politics,* Vol. 2, n. 2, gennaio 1950.
[6] Hertz J., «Idealist Internationalism and the Security Dilemma»*, World Politics,* Vol. 2, n. 2, gennaio 1950, p. 157.
[7] Puchala D. J., «The Integration Theorists and the Study of International Relations», in Kegley C. W., Wittkopf E. R. (a cura di), *The Global Agenda: Issues and Perspectives,* Random House, New York, 1984, p. 189.
[8] Nye J. S., «Neorealism and Neoliberalism»*, World Politics,* Vol. 40, n. 2, gennaio 1988, p. 239.

favorendo la creazione di una comunità di sicurezza in cui l'uso della forza venisse delegittimato quale mezzo di risoluzione dei conflitti. Il secondo, invece, sosteneva che la cooperazione in ambiti di "politica bassa", come l'economia o questioni tecniche, potesse produrre uno *spillover* verso la "politica alta", generando così un'integrazione progressiva anche in settori più strategici come la politica estera e la sicurezza.[9] Tuttavia, il vacillare della Comunità Europea agli inizi degli anni Settanta ha fatto sì che anche la teoria dell'integrazione regionale fosse messa ai margini del dibattito teorico. La crisi petrolifera del 1973 e la sfida tecnologica americana mostrarono come gli eventi esterni potessero indurre gli Stati a optare per strategie nazionali piuttosto che per un'azione collettiva regionale.[10]

Generalmente, gli studiosi delle relazioni internazionali erano a disagio con il linguaggio della comunità e questo è risultato particolarmente evidente quando la teoria dell'integrazione regionale fu soppiantata dalle teorie dell'interdipendenza complessa e dei regimi internazionali dominate dalle predisposizioni razionalistiche dell'istituzionalismo liberale.[11]

È stato solo con la fine della Guerra fredda e la contrapposizione Est-Ovest che il concetto di comunità di sicurezza ha suscitato un rinnovato interesse fra gli accademici, riconducibile principalmente a due circostanze. Da un lato, la fine del bipolarismo ha evidenziato come molti degli accordi di sicurezza, inizialmente interpretati come espressione di un mero bilanciamento di potere, si discostassero dall'immaginario realista, rivelando la volontà di prevenire i conflitti in quanto molti Stati apparivano meno propensi a farsi coinvolgere in un nuovo conflitto dopo il trauma delle due guerre mondiali.[12] Dall'altro lato, l'affermazione del paradigma costruttivista si proponeva come un'alternativa teorica al dibattito dominato dal neorealismo e dal neoliberismo istituzionale. Proprio questa ultima corrente di pensiero ha impresso un impulso decisivo al rinnovato interesse per le comunità di sicurezza contribuendo, in modo significativo,

---

[9] Acharya A., *Constructing a Security Community in Southeast Asia: ASEAN and the Problem of Regional Order,* op. cit., p. 11.

[10] In occasione della crisi petrolifera del 1973 il Regno Unito scelse di allinearsi all'approccio degli Stati Uniti mentre la Francia e la Germania adottarono strategie autonome, impedendo che si arrivasse a un approccio concertato in sede comunitaria.

[11] Acharya A., *Constructing a Security Community in Southeast Asia: ASEAN and the Problem of Regional Order,* op. cit., p. 2.

[12] Adler E., Barnett M., «Security Community in Theoretical Perspective», in *Security Communities,* Cambridge: Cambridge University Press, 1998, p. 4.

alla riformulazione teorica del concetto.[13] La sua influenza nel plasmare il discorso sulle comunità di sicurezza riguardava principalmente due aspetti. In primo luogo, per i costruttivisti la cooperazione tra gli Stati deve essere intesa come un processo costruito socialmente e la tendenza a evitare la guerra nelle comunità di sicurezza è riconducibile non tanto all'influenza di forze esterne, come ad esempio la distribuzione internazionale del potere, quanto alle interazioni, alla socializzazione, alla definizione di norme e alla costruzione di identità. Il costruttivismo ha messo in luce l'impatto delle norme nel modellare il comportamento degli Stati. Secondo questa visione, le norme in particolare oltre a regolare il comportamento degli Stati ne ridefiniscono gli interessi svolgendo così un ruolo fondamentale nel processo di socializzazione che li porta a seguire una condotta pacifica. In secondo luogo, i costruttivisti accostano ai fattori materiali, considerati già importanti dai realisti nel plasmare la politica internazionale, i fattori intersoggettivi come le idee, le culture e le identità, ritenuti elementi fondanti delle interazioni nel sistema internazionale.[14] In quest'ottica, il costruttivismo fornisce importanti spunti di riflessione sul ruolo della socializzazione e della costruzione delle identità che Deutsch ha identificato come caratteristiche essenziali delle comunità di sicurezza.

Il concetto di comunità di sicurezza, così come originariamente elaborato da Deutsch, riguardava principalmente il contesto occidentale, con particolare riferimento all'Europa e all'area nordatlantica.[15] Nonostante il suo ambito di applicazione geografica sia stato progressivamente ampliato nel corso degli anni, esso è stato raramente esteso alle aree del mondo in via di sviluppo. A questo proposito lo studioso Barry Buzan ha ipotizzato l'esistenza di una comunità di sicurezza tra le principali potenze capitalistiche ossia l'Australia, l'Europa, il Giappone e il Nord America.[16] Ciò non risulta particolarmente sorprendente se si considera che i Paesi del Terzo Mondo sono e sono stati teatro di un numero di conflitti pari a circa il 90% di tutti i conflitti mondiali.[17]

---

[13] *Ivi*, p. 12.
[14] Acharya A., *Constructing a Security Community in Southeast Asia: ASEAN and the Problem of Regional Order,* op. cit., p. 4.
[15] Puchala D. J., «The Integration Theorists and the Study of International Relations», op. cit., p. 118.
[16] Buzan B., «New Patterns of Global Security in the Twenty-First Century», *International Affairs,* Vol. 67, n. 3, 1991, p. 436.
[17] Dati maggiormente specifici riguardo l'incidenza dei conflitti nei paesi del Terzo Mondo sono consultabili sul sito dell'*Uppsala Conflict Data Program* (https://ucdp.uu.se/exploratory) e sul sito dell'*Armed Conflict Location and Event Data (ACLED)* (https://acleddata.com), un'organizzazione non governativa statunitense specializzata nella raccolta di dati e nella mappatura dei conflitti nel mondo.

Nonostante all'interno di una comunità di sicurezza «la guerra tra i potenziali partner venga considerata illegittima»,[18] ciò non implica necessariamente l'assenza di dispute o conflitti d'interesse tra i suoi membri. Al contrario, ciò che la caratterizza è la capacità dei suoi membri di gestire i conflitti in modo pacifico e istituzionalizzato all'interno di un quadro normativo condiviso.

Un secondo limite che ha reso difficile l'applicazione del concetto di comunità di sicurezza ai Paesi in via di sviluppo risiede nell'assunto, diffuso in molte teorie liberali, secondo il quale lo sviluppo di queste comunità richieda un ambiente liberal-democratico caratterizzato da una significativa interdipendenza economica e da un pluralismo politico.[19] Anche se Deutsch non formulò esplicitamente questa condizione, il fatto che la sua indagine si sia concentrata sul contesto euro-atlantico ha implicitamente rafforzato tale correlazione. A consolidare questa prospettiva fu la posizione del politologo Emmanuel Adler, il quale affermò che le comunità di sicurezza pluralistiche non si fondavano sulla condivisione di valori generici bensì su valori liberal democratici in grado di sviluppare una sempre più forte integrazione economica e culturale.[20] Secondo la sua visione, i valori liberal democratici facilitano la creazione di società civili forti, promotrici di identità collettive, di fiducia reciproca e di aspettative affidabili di cambiamenti pacifici. In generale, l'interdipendenza e l'integrazione economica regionale risultano più oscure nello scopo ed incerte nei contenuti rispetto al mondo occidentale.[21] Ciò è dovuto perlopiù ad una leadership personalistica e ad un divario, esageratamente ampio tra l'élite alfabetizzata e le masse analfabete, che accentua la scarsità di gruppi d'interesse organizzati e il divario culturale tra città e campagna.

Gli studiosi di relazioni internazionali sono rimasti divisi sul legame tra l'interdipendenza economica e la riduzione della probabilità di guerra, in quanto difficilmente dimostrabile. Come osserva Ernst Haas «affermare un nesso causale tra

---

[18] Deutsch K. W., *The Analysis of International Relations*, Hoboken: Prentice Hall, 1988, p. 276.
[19] Acharya A., *Constructing a Security Community in Southeast Asia: ASEAN and the Problem of Regional Order,* op. cit., p. 16.
[20] Adler E., «Europe's New Security Order: A pluralistic Security Community», in Crawford B. (a cura di), *The Future of European Security,* Center for German and European Studies, Berkeley CA: University of California, 1992, p. 293.
[21] Gordon L., «Economic Regionalism Reconsidered»*, World Politics*, Vol. 13, 1961, p. 245.

interdipendenza e violenza internazionale significa avventurarsi su un terreno teorico troppo scivoloso per potersi sentire a proprio agio».[22]

L'osservazione di alcune dinamiche storiche nel Sudest asiatico mette in discussione l'assunto secondo cui la formazione di una comunità di sicurezza richiederebbe necessariamente la presenza di regimi liberal-democratici e un alto grado di interdipendenza economica. Nonostante l'area sia interessata da intensi conflitti, rivalità interstatali e significative interferenze esterne, negli ultimi decenni si è progressivamente affermata una tendenza alla cooperazione politica e a una sostanziale riduzione del ricorso alla forza tra gli Stati della regione. Tale evoluzione suggerisce che in determinati contesti la costruzione di fiducia reciproca e la gestione pacifica delle controversie possono emergere anche in assenza dei presupposti istituzionali e materiali solitamente ritenuti indispensabili. Il Sudest asiatico può rappresentare un esempio utile a riconsiderare i processi attraverso cui si sviluppano le comunità di sicurezza, mettendo in luce percorsi alternativi rispetto a quelli delineati nei modelli euro-atlantici.

Il caso dell'Associazione delle Nazioni del Sudest Asiatico (ASEAN), spesso citato come l'esempio di comunità di sicurezza meglio riuscito, dimostra come l'emergere di una comunità di sicurezza non è una prerogativa esclusiva dei sistemi liberal-democratici. Per comprendere la genesi dell'ASEAN in una delle regioni più eterogenee e instabili del mondo è necessario sovvertire la prospettiva teorica classica secondo cui l'interdipendenza economica e politica non precede la formazione di una comunità, bensì la segue.

1.2 Differenziare una comunità di sicurezza dalle altre forme di cooperazione multilaterale

Dal momento che l'ASEAN costituisce un quadro empirico che mette in discussione la visione tradizionale, è necessario precisare ulteriormente cosa si intende

[22] Haas E. B., «War, Interdependence and Functionalism», in Vayrynen R. (a cura di), *The Quest of Peace: Transcending Collective Violence and War among Societies, Cultures and States,* Beverly Hills CA: SAGE, 1987, p. 109.

per comunità di sicurezza, distinguendola da altri modelli teorici quali i regimi di sicurezza, le comunità di difesa e gli accordi di sicurezza collettiva.

Nei regimi di sicurezza gli Stati cooperano con l'obiettivo di gestire le proprie dispute e ridurre il rischio di guerra nel tentativo di attenuare il "dilemma della sicurezza".[23] Ciò avviene sia attraverso comportamenti concreti sia attraverso aspettative e interpretazioni sul comportamento futuro degli altri attori.[24] Sebbene a una prima analisi appaia simile alla comunità di sicurezza, il regime di sicurezza presenta una differenza sostanziale in quanto si fonda su interessi che, pur potendo convergere, non risultano necessariamente «del tutto compatibili, né del tutto concorrenti».[25] È quindi possibile che quest'ultimo modello si sviluppi anche all'interno di una relazione conflittuale in cui l'uso della forza è inibito grazie a un equilibrio di potere o a una situazione di deterrenza reciproca. Un esempio classico è rappresentato dalla cooperazione tra Stati Uniti e Unione Sovietica nel controllo degli armamenti nucleari e nelle politiche di non proliferazione.[26] La comunità di sicurezza, al contrario, si fonda su una convergenza di interessi più profonda, stabile e generalizzata tra gli attori coinvolti.[27] Inoltre, se i regimi di sicurezza non sempre agiscono necessariamente per limitare l'uso della forza, nelle comunità di sicurezza il ricorso alla forza è escluso in partenza in quanto opzione ritenuta illegittima oltre che socialmente inaccettabile.

Un'ulteriore distinzione riguarda il livello di cooperazione e integrazione fra gli Stati partecipanti. Nei regimi di sicurezza non è richiesta necessariamente un'interdipendenza funzionale che, al contrario, costituisce una condizione essenziale per lo sviluppo di una comunità di sicurezza.[28] In questo senso, i regimi di sicurezza possono

---

[23] «Il dilemma della sicurezza nasce dal fatto che, in un mondo di Stati armati, ciascuno dei quali deve preoccuparsi della propria sopravvivenza, gli sforzi compiuti da uno Stato per aumentare la propria sicurezza finiscono inevitabilmente per ridurre quella degli altri». Questo concetto, elaborato da John Herz, descrive il paradosso per cui, in un sistema internazionale anarchico, gli sforzi di uno Stato per accrescere la propria sicurezza finiscono per aumentare l'insicurezza degli altri, generando spirali di sfiducia e competizione. Per un maggiore approfondimento consultare: Herz J., «Idealist Internationalism and the Security Dilemma», *World Politics*, Vol. 2, gennaio 1950, pp. 157 – 180.

[24] Buzan B., *People, States, and Fear: An Agenda for International Security Studies in the Post-Cold War Era,* New York: Harvester Wheatsheaf, 1991.

[25] Stein J. G., «Detection and Defection: Security "Regimes" and the Management of International Conflict», *International Journal*, vol. 40, 1985, p. 600.

[26] Nye J., «Nuclear Learning and U.S.-Soviet Security Regimes», *International Organization*, Vol. 41, n. 3, 1987, pp. 371 – 402.

[27] Acharya A., *Constructing a Security Community in Southeast Asia: ASEAN and the Problem of Regional Order,* op. cit., p. 19.

[28] Jervis R., «Security Regimes», *International Organization*, Vol. 36, n. 2, 1982, p. 357.

essere ricondotti a quella che Deutsch definiva una "comunità senza guerra" in cui la possibilità del conflitto non è del tutto esclusa e in cui gli Stati continuano a prepararsi a tale eventualità.[29] In questi contesti la rinuncia alla guerra si basa su considerazioni a breve termine legate all'instabilità politica, alla vulnerabilità economica o a calcoli strategici, piuttosto che su aspettative condivise di risoluzione non violenta dei conflitti fondate sull'interiorizzazione di norme.

La stabilità così ottenuta risulta essere piuttosto reversibile e non sorprende che il passaggio dalla cooperazione alla rivalità, così come quello dalla prevenzione della guerra alla corsa agli armamenti, possa avvenire in modo rapido e improvviso. Nelle comunità di sicurezza, al contrario, non solo si evita di mobilitare risorse per sostenere un eventuale conflitto, ma manca anche il sostegno popolare per qualsiasi tipo di preparativo bellico contro gli altri membri della comunità.[30] L'assenza di guerra non è dunque frutto della deterrenza o della debolezza, bensì della convinzione condivisa che le controversie vadano risolte attraverso il dialogo, la cooperazione e il rispetto reciproco.[31]

La comunità di sicurezza si distingue inoltre dalle comunità di difesa - o alleanze - che si formano in risposta alla percezione condivisa di minacce esterne. Sebbene anche le comunità di sicurezza possano nascere dalla percezione di una minaccia comune, questa non costituisce una condizione indispensabile per la loro esistenza.[32] La distinzione tra le due tipologie emerge chiaramente nel pensiero di Lynn Miller che contrappone il ruolo della pace, centrale nella comunità di sicurezza, a quello della sicurezza in quanto fondamento delle comunità di difesa. Il primo implica il «potenziale di un'organizzazione regionale, attraverso i suoi meccanismi di mantenimento della pace e le sue tecniche diplomatiche, per controllare la soluzione di conflitti tra i suoi membri»; il secondo, invece, si riferisce al «potenziale dell'organizzazione di presentare un fronte militare comune contro uno o più attori esterni».[33] In altre parole, mentre la comunità di sicurezza si fonda sulle norme condivise, sulla fiducia reciproca e sulla progressiva

---

[29] Deutsch K. W., «Security Community», in Rosenau J. N. (a cura di), *International Politics and Foreign Policy,* New York: Free Press Glencoe, 1961, p. 103.
[30] Deutsch K. W., et al., *Political Community and the North American Area*, op. cit., p. 276.
[31] Deutsch K. W., *The Analysis of International Relations*, op. cit., p. 276.
[32] Acharya A., *Constructing a Security Community in Southeast Asia: ASEAN and the Problem of Regional Order,* op. cit., p. 21.
[33] Miller L. H., «The Prospect for Order through Regional Security», in Falk R. A., Mendlovitz S. H., (a cura di), *Regional Politics and World Order*, San Francisco: W. H. Freeman, 1973, p. 51.

interiorizzazione dell'idea che la guerra tra i membri sia inaccettabile, la comunità di difesa nasce principalmente da esigenze strategiche e si concentra sull'obiettivo comune di difendersi da minacce esterne.[34] In questo contesto, il legame tra gli Stati è perlopiù funzionale e di tipo militare senza un'identità politica comune.[35]

Un esempio di comunità di difesa è rappresentato dall' Organizzazione del Trattato dell'Atlantico del Nord (NATO) i cui membri collaborano strettamente in ambito militare e in materia di difesa collettiva, come previsto dall'art. 5 del Trattato di Washington, che considera un attacco armato contro uno dei membri come un attacco contro tutti.[36] A tale scopo, gli Stati membri della NATO condividono strutture di comando congiunte, partecipano a esercitazioni militari comuni e garantiscono l'interoperabilità delle proprie forze armate. Tuttavia, l'obiettivo primario della NATO rimane la difesa rispetto a minacce esterne: non vi è, infatti, un'integrazione politica profonda né una reale esclusione delle tensioni tra i membri.

Sebbene oggi l'eventualità di un conflitto armato tra gli Stati dell'Alleanza appaia improbabile, esso non è del tutto escluso a priori come invece accade nelle comunità di sicurezza in cui la guerra tra i membri è socialmente respinta e normativamente delegittimata. In queste ultime, l'obiettivo non è tanto quello di scoraggiare un nemico comune, quanto coltivare interessi condivisi orientati alla pace e alla stabilità. È in quest'ottica che il modello deutschiano si configura come l'antitesi del complesso di sicurezza fondato su un'interdipendenza conflittuale, caratterizzata da rivalità e strategie di deterrenza, piuttosto che da un'interdipendenza fondata su valori condivisi come la fiducia reciproca.[37]

Infine, è possibile differenziare la comunità di sicurezza da un sistema di sicurezza collettiva sulla base dei mezzi impiegati per evitare i conflitti armati. Nel caso della sicurezza collettiva l'ordine internazionale si regge sull'impegno congiunto degli Stati membri a reagire collettivamente contro ogni atto di aggressione, sanzionando chiunque

---

[34] La difesa comune può essere organizzata a livello bilaterale o multilaterale all'interno di una comunità di sicurezza, tuttavia, non rappresenta una sua condizione e funzione essenziale.

[35] Acharya A., *Constructing a Security Community in Southeast Asia: ASEAN and the Problem of Regional Order,* op. cit., p. 21.

[36] *The North Atlantic Treaty of 4th April 1949.* È possibile consultare il testo al seguente link: https://www.nato.int/nato_static_fl2014/assets/pdf/stock_publications/20120822_nato_treaty_en_light_2009.pdf.

[37] Buzan B., «A Framework for Regional Security Analysis», in Buzan B., Rizvi G. (a cura di), *South Asian Insecurity and the Great Power*, Londra: Croom Helm, 1986, pp. 3-33.

minacci la pace, a prescindere dall'identità dell'aggressore. In altre parole, si mira a prevenire la guerra attraverso il ricorso a meccanismi di deterrenza che si fondano sull'applicazione di misure punitive nei confronti del trasgressore, con l'obiettivo di salvaguardare la stabilità del sistema.[38] Al contrario, nella comunità di sicurezza, la guerra viene neutralizzata non per effetto della minaccia di sanzioni, bensì attraverso un processo di trasformazione sociale alimentato dallo sviluppo di istituzioni comuni, norme condivise e, soprattutto, dal consolidamento di un sentimento di appartenenza collettiva, il cosiddetto "*we-feeling*"[39]. In un contesto di questo tipo, il ricorso alla violenza è delegittimato e diviene culturalmente e politicamente impensabile per gli attori coinvolti.

Per quanto riguarda il ruolo della forza, se nella comunità di sicurezza essa è esclusa a priori dalle relazioni tra i membri, nei sistemi di sicurezza collettiva il ricorso alla forza rappresenta un'alternativa percorribile qualora vengano violate le norme fondamentali del sistema. Un'ulteriore distinzione riguarda la composizione dei soggetti coinvolti. Mentre i sistemi di sicurezza collettiva tendono a fare affidamento sulla cooperazione tra le principali potenze militari del sistema internazionale, assumendo che queste possano garantire l'equilibrio e la deterrenza a livello sistemico, le comunità di sicurezza possono svilupparsi tra qualsiasi gruppo di Stati, indipendentemente dalla loro forza militare, purché condividano un insieme di valori, norme e aspettative orientate alla pace.[40]

L'Organizzazione delle Nazioni Unite (ONU) rappresenta l'esempio più rilevante di un sistema di sicurezza collettiva. Fondata con il dichiarato obiettivo di «salvare le future generazioni dal flagello della guerra»,[41] l'ONU si basa sul principio che la sicurezza internazionale debba essere garantita attraverso l'azione collettiva dei suoi membri. Tuttavia l'efficacia del meccanismo è spesso condizionata dagli equilibri di potere tra i membri permanenti del Consiglio di Sicurezza, rendendo il meccanismo più

---

[38] Acharya A., *Constructing a Security Community in Southeast Asia: ASEAN and the Problem of Regional Order,* op. cit., p. 22.

[39] Il concetto di «*we-feeling*» è stato sviluppato in sociologia per descrivere il senso di appartenenza e coesione che unisce i membri di una comunità o gruppo sociale. Questo sentimento si manifesta quando gli individui si percepiscono come parte integrante di un collettivo, condividendo valori, obiettivi e identità comuni.

[40] Acharya A., *Constructing a Security Community in Southeast Asia: ASEAN and the Problem of Regional Order,* op. cit., p. 22.

[41] *Statuto delle Nazioni Unite e Statuto della Corte Internazionale di Giustizia.* Il documento è consultabile sul sito ufficiale United Nations Digital Library System: https://digitallibrary.un.org

reattivo che preventivo. Ciò lo differenzia ulteriormente dalle comunità di sicurezza il cui funzionamento si fonda su una trasformazione delle relazioni interstatali e sulla progressiva interiorizzazione di norme e identità comuni, piuttosto che sull'impiego di strumenti coercitivi. Di seguito, all'interno della Tabella 1, il professore Acharya riassume gli elementi chiave che differenziano una comunità di sicurezza dalle altre forme di cooperazione analizzate.

Tabella 1: Comunità di sicurezza e altri framework di cooperazione per la sicurezza

Security regime:
- Principles, rules and norms that restrain the behaviour of states on a reciprocal basis.
- Competitive arms acquisitions and contingency planning usually continue within the regime, although specific regimes might be created to limit the spread of weapons and military capabilities.
- The absence of war within the community may be due to short-term factors and considerations such as the economic and political weakness of actors otherwise prone to violence or to the existence of a balance of power or mutual deterrence situation. In either case, the interests of the actors in peace are not fundamental, unambiguous or long-term in nature.

Security community:
- Strict and observed norms concerning non-use of force; no competitive arms acquisitions and contingency-planning against each other within the grouping.
- Institutions and processes (formal or informal) for the pacific settlement of disputes.
- Long-term prospects for war avoidance.
- Significant functional cooperation and integration.
- A sense of collective identity.

Collective defence:
- Common perception of external threat(s) among or by the members of the community; such a threat might be another state or states within the region or an extra-regional power, but not from a member.
- An exclusionary arrangement of like-minded states.
- Reciprocal obligations of assistance during military contingencies.
- Significant military interoperability and integration.
- The conditions of a security community may or may not exist among the members.

Collective security:
- Prior agreement on the willingness of all parties to participate in the collective punishment of aggression against any member state.
- No prior identification of enemy or threat.
- No expectation of and requirement for economic or other functional cooperation.
- A collective physical capacity to punish aggression.

Fonte: Acharya A., «A Regional Security Community in Southeast Asia?», *Journal of Strategic Studies,* Vol. 18, n. 3, 1995, p. 180.

Lo sviluppo delle comunità di sicurezza comporta il consolidamento di conoscenze e di pratiche condivise che promuovono una condotta pacifica sostituendo progressivamente l'uso della forza come mezzo per perseguire gli interessi statali. Se si guarda alla comunità di sicurezza come al "risultato sociale" del processo di

socializzazione e interazione tra Stati, la struttura istituzionale attraverso cui le conoscenze, le norme e l'identità vengono promosse rappresenta il principale strumento. Ed è proprio in questa prospettiva che va interpretato il ruolo dell'ASEAN, un'istituzione che ha contribuito in modo determinante alla costruzione di una comunità di sicurezza in una delle regioni più eterogenee del mondo mediante la promozione e la diffusione di valori, norme e pratiche condivise tra i suoi membri.

1.3 Il costruttivismo

I teorici delle relazioni internazionali hanno a lungo tentato di analizzare il modo in cui le istituzioni contribuiscono alla creazione di una comunità di sicurezza. La visione più marcatamente razionalista è quella elaborata dagli istituzionalisti neoliberali e dai realisti i quali sostengono che le istituzioni possano mitigare l'anarchia del sistema internazionale e facilitare la cooperazione riducendo i costi di transazione, contribuendo alla risoluzione dei conflitti distributivi e, soprattutto, limitando il rischio di imbrogli.[42] Questi approcci, pur riconoscendo che le istituzioni possano vincolare le azioni degli Stati, non si preoccupano di indagare se e in che modo possano definirne o plasmarne gli interessi.[43] La loro attenzione è rivolta principalmente alle modalità con cui gli Stati perseguono gli interessi esistenti attraverso la valutazione di costi e benefici in una logica di massimizzazione dell'utile.

Una visione qualitativamente più profonda è quella offerta dal costruttivismo il quale sostiene che le istituzioni non si limitano a regolare il comportamento degli Stati ma intervengono attivamente anche nel processo di formazione delle identità e degli interessi. Si tratta di una prospettiva di matrice sociologica che vede gli interessi non come un dato di fatto, ma come frutto di un processo di interazione e socializzazione.[44] In questa prospettiva le istituzioni assumono un ruolo fondamentale nell'incoraggiare

---

[42] Keohane R. O., Martin L., «The Promise of Institutional Theory», *International Security,* Vol. 19, n. 1, 1995, p. 47.
[43] Finnemore M., *National Interests in International Society*, Ithaca, New York: Cornell University Press, 1996, p. 9.
[44] Checkel J. T., «The Constructivist Turn in International Relations Theory», *World Politics*, Vol. 50, n. 2, January 1998, p. 326.

Stati e società a immaginarsi come parte di una regione, diventando così il luogo di costruzione di interessi e di identità comuni.

Secondo il già citato politologo Emanuel Adler «particolarmente interessanti sono i casi in cui le organizzazioni regionali sono state istituite per motivi strumentali e, successivamente, in modo quasi inaspettato, hanno acquisito una componente identitaria, diventando un nuovo sito di interazione e una fonte di immaginazione»[45]. In tali contesti, l'adozione di una lente sociologica per studiare lo sviluppo di una comunità di sicurezza regionale pluralistica consente di andare oltre l'analisi di come gli Stati perseguono i propri interessi nazionali permettendo di indagare in che modo le organizzazioni possano facilitare la socializzazione e l'interazione tra gli attori. Prima di addentrarci nell'analisi della nuova prospettiva, è importante chiarire che l'adozione del paradigma costruttivista non comporta necessariamente una valutazione positiva delle istituzioni, ma consente di analizzarle in modo più ampio e completo, tenendo conto del ruolo delle norme e delle identità nei processi di socializzazione e di interazione.

In questa prospettiva, le organizzazioni internazionali possono contribuire a plasmare le identità statali, stabilendo, articolando e trasmettendo norme che definiscono quali comportamenti siano considerati legittimi e accettabili. Secondo Alexander Wendt, considerato uno dei principali esponenti del costruttivismo, «l'anarchia è ciò che gli Stati ne fanno».[46] Con questa affermazione il politologo ha evidenziato che l'anarchia internazionale non implica inevitabilmente la competizione, ma che piuttosto può assumere significati diversi a seconda delle pratiche e delle interazioni sociali tra gli Stati. Per Wendt l'anarchia non è una realtà oggettiva bensì una costruzione sociale modellata dalle relazioni intersoggettive.

In altri termini, i costruttivisti considerano gli Stati non come attori razionali mossi unicamente dalla massimizzazione dei propri interessi, ma come soggetti sociali, le cui azioni sono condizionate dal contesto in cui operano e che, al tempo stesso, contribuiscono a modellarlo.[47] Uno degli assunti fondamentali del costruttivismo è che

---

[45] Adler E., «Seizing the Middle Ground: Constructivism in World Politics», *European Journal of International Relations,* Vol. 3, n. 3, 1997, p. 345.
[46] Wendt A., «Anarchy is What States Make of it: The Social Construction of Power Politics», *International Organization*, vol. 46, n. 2, 1992, pp. 391 - 425.
[47] Caballero-Anthony M., *Regional Security in Southeast Asia: Beyond the ASEAN Way*, Singapore: Institute of Southeast Asia, 2005, p. 32.

nel sistema internazionale non vi siano strutture date a priori in quanto esse emergono attraverso l'interazione reciproca tra gli attori[48]. Ciò rappresenta una netta rottura rispetto alla prospettiva neorealista – e in parte neoliberale – che considera la struttura internazionale come determinata unicamente dalla distribuzione delle risorse materiali come il potere militare ed economico.

Per i costruttivisti, infatti, il ruolo delle risorse materiali nel plasmare l'azione umana non è intrinseco, ma piuttosto deriva dal contesto di conoscenza condivisa in cui esse sono inserite.[49] Secondo questa prospettiva il significato e l'impatto di elementi materiali, come le armi o le risorse naturali, sono socialmente costruite e il modo in cui gli attori coinvolti percepiscono e reagiscono alla realtà materiale è filtrato attraverso una lente costituita da credenze, norme e valori condivisi che modellano la loro visione del mondo. Un esempio classico per illustrare questa idea è il differente approccio con cui gli Stati Uniti si pongono rispetto alla disponibilità di armi nucleari da parte del Regno Unito e della Corea del Nord. Nello specifico, gli Stati Uniti potrebbero considerare cinquecento testate nucleari britanniche come meno minacciose di sole cinque armi nucleari nordcoreane. Questa disparità in termini di percezioni deriva dalle relazioni sociali e dalla sfiducia condivisa tra gli attori. Il Regno Unito, alleato storico con valori democratici affini e una consolidata tradizione di cooperazione, è percepito da Washington come un attore responsabile perciò il suo arsenale nucleare è visto come uno strumento di deterrenza volto al mantenimento della sicurezza globale. Al contrario, la Corea del Nord, governata da un regime autoritario con una storia di provocazioni e di sistemica violazione delle norme internazionali, è percepita come una minaccia concreta e imprevedibile. In sintesi, il comportamento degli Stati non è determinato unicamente dalle condizioni materiali, ma è anche – e soprattutto – filtrato dal quadro di valori e conoscenze normative condivise che influenzano la percezione della realtà e orientano l'azione politica. L'analisi costruttivista, quindi, permette di comprendere non solo cosa gli attori fanno ma il modo in cui lo fanno in un certo modo, considerando come la loro identità e i loro interessi si formino nel contesto delle relazioni sociali.

---

[48] Wendt A., «Constructing International Politics», *International Security*, vol. 20, n. 1, 1995, pp. 71-81.
[49] *Ivi,* p. 73.

Un altro elemento che caratterizza l'approccio costruttivista è l'importanza attribuita alle norme intese non come meri strumenti per facilitare la cooperazione tra attori razionali ma come elementi che contribuiscono alla costruzione delle identità. Le norme non sono semplici vincoli di comportamento degli attori ma strutture sociali che definiscono l'identità e l'appropriatezza delle loro azioni. Come afferma Wendt «una comprensione e un'aspettativa relativamente stabile e specifica del ruolo di sé»[50] costituisce il nucleo del pensiero costruttivista. Essa non è innata o fissa, ma è modellata dal contesto storico, culturale, politico e sociale in cui lo Stato opera. Per inquadrare adeguatamente il processo di formazione delle identità e degli interessi statali è quindi necessario analizzare il ruolo delle norme.

Sebbene tutte le teorie ne riconoscano la rilevanza, il costruttivismo dedica loro una maggiore attenzione, offrendo strumenti analitici per comprendere più a fondo come esse contribuiscano a plasmare l'ordine internazionale. In questo quadro teorico si opera una distinzione tra norme costitutive e norme regolative. Le prime identificano «l'insieme delle pratiche che costituiscono una particolare classe di attività sociale organizzata in modo consapevole»,[51] definendo chi sono gli attori e quali azioni sono loro accessibili. Un esempio di norme costitutive è rappresentato da quelle che definiscono cosa significhi essere uno Stato sovrano o nel caso di questa tesi, un membro dell'ASEAN. Le norme regolative, invece, non creano nuove identità o pratiche, ma prescrivono e regolano il comportamento degli attori all'interno di contesti sociali consolidati. Nel costruttivismo queste ultime assumono un ruolo di particolare importanza in quanto contribuiscono alla stabilizzazione dell'ordine sociale attraverso la previsione, la ripetizione e la legittimazione dei comportamenti conformi.[52] In altri termini, esse fungono da parametro per valutare la legittimità delle azioni compiute dagli attori, diventando così parte integrante del processo di socializzazione. In questa direzione agisce la norma della risoluzione pacifica delle controversie tra gli Stati membri dell'ASEAN, che regola la gestione dei conflitti bilaterali o multilaterali all'interno dell'organizzazione.

---

[50] Wendt A., «Anarchy is What States Make of it: The Social Construction of Power Politics», op. cit., p. 397.
[51] Ruggie J. G., «What Makes the World Hang Together? Neo-utilitarianism and the Social Constructivist Challenge», *International Organization*, Vol. 52, n. 4, 1998, pp. 855-885.
[52] Caballero-Anthony M., *Regional Security in Southeast Asia: Beyond the ASEAN Way*, op. cit., p. 35.

Per comprendere appieno la distinzione tra l'effetto regolativo e costitutivo delle norme risulta particolarmente efficace richiamare le riflessioni di Deutsch sulle "comunità senza guerra" e le "comunità di sicurezza" precedentemente analizzate. Mentre le prime mostrano semplicemente l'impatto normativo delle norme nel favorire la convivenza pacifica tra gli Stati, nelle comunità di sicurezza si manifesta in modo più evidente l'effetto costitutivo delle norme, attraverso un processo di identificazione reciproca che dà luogo al *we-feeling*.[53]

Una volta consolidate, le norme esercitano un'influenza autonoma sul comportamento statale contribuendo progressivamente alla ridefinizione degli interessi e delle identità. Questo meccanismo è centrale per il costruttivismo, secondo cui gli Stati e le norme internazionali si rafforzano e si costituiscono reciprocamente attraverso un'interazione continua.[54] Se da un lato sono gli Stati a creare, sostenere e promuovere le norme, dall'altro sono proprio queste ultime a plasmare la loro percezione di sé e degli altri, determinando nuove preferenze politiche e sociali. Un esempio significativo si osserva nel contesto dell'ASEAN dove attraverso l'adozione del principio di non interferenza, gli Stati membri hanno rielaborato il concetto tradizionale di sovranità regionale in senso meno rigido e più cooperativo, contribuendo a promuovere la stabilità e a ridurre significativamente il rischio di conflitti aperti. Un ulteriore esempio emblematico è rappresentato dal Trattato di Amicizia e Cooperazione (TAC), sottoscritto nel 1976 da tutti i membri dell'ASEAN, che stabilisce standard comportamentali condivisi, promuovendo il dialogo e la risoluzione pacifica delle controversie. Esso ha svolto un ruolo fondamentale nel rafforzare un'identità regionale improntata alla collaborazione e alla fiducia reciproca.[55]

Per apprezzare ulteriormente la centralità delle norme nell'approccio costruttivista, risulta altrettanto utile richiamare la distinzione proposta da Peter J. Katzenstein tra norme giuridiche e norme sociali, sviluppata nell'ambito degli studi sulla politica di sicurezza

---

[53] Acharya A., *Constructing a Security Community in Southeast Asia: ASEAN and the Problem of Regional Order,* op. cit., p. 26.
[54] Checkel J. T., «The Constructivist Turn in International Relations Theory», op. cit., p. 328.
[55] *Treaty of Amity and Cooperation in Southeast Asia (TAC)*, 24 Febbraio 1976. Il trattato è consultabile al seguente link: https://asean.org/wp-content/uploads/2021/01/20131230235433.pdf . Consultato l'11 aprile 2025.

nazionale del Giappone.[56] Secondo Katzenstein, le norme giuridiche hanno carattere universale, sono fondate sui principi fondamentali del sistema westfaliano, sono codificate formalmente in trattati, accordi, documenti o altri strumenti legali e riflettono una logica prevalentemente razionalistica. Le norme sociali, al contrario, non necessariamente codificate in documenti ufficiali, affondano le loro radici in abitudini, valori e pratiche condivise, profondamente legate alla cultura e alla storia di una determinata comunità politica. Proprio in virtù di questa base culturale, esse possono costituire strumenti efficaci anche in assenza di formalizzazione giuridica, consolidando i comportamenti pacifici come vere e proprie abitudini sociali condivise.[57]

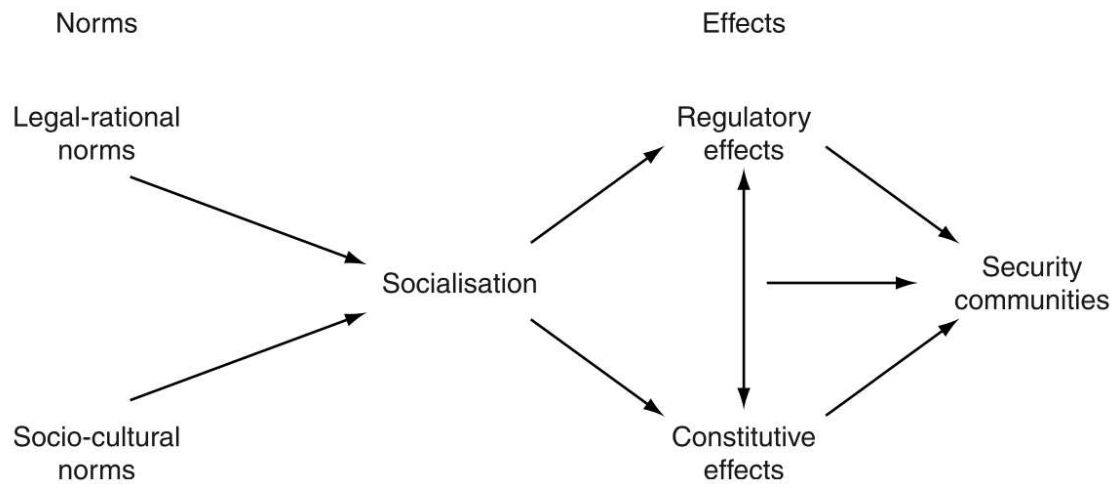
Questa distinzione si rivela fondamentale per comprendere come al di là della dimensione giuridica-formale le norme sociali contribuiscano alla costruzione di comunità politiche fondate su valori condivisi. In tale prospettiva l'esperienza dell'ASEAN appare esemplare poiché le norme, in particolare quelle informali, hanno contribuito non solo alla regolazione delle relazioni interstatali, ma anche a un più profondo processo di convergenza valoriale tra i Paesi membri e le rispettive società. Tale dinamica si manifesta chiaramente nella formazione della cosiddetta "Comunità ASEAN" la cui architettura normativa ha incentivato la progressiva interiorizzazione di pratiche cooperative. In questo contesto assume rilevanza la Seconda Dichiarazione di Bali sulla Concordia ASEAN firmata nel 2003 in cui gli Stati membri hanno espresso l'obiettivo di creare una comunità «composta da tre pilastri, quali la cooperazione politica e di sicurezza, la cooperazione economica e la cooperazione socioculturale».[58] Attraverso l'adesione a queste norme condivise, gli Stati membri dell'ASEAN hanno gradualmente trasformato la propria identità collettiva. Il concetto di sovranità, inizialmente interpretato in termini esclusivi e competitivi, è stato gradualmente rielaborato in chiave più inclusiva e cooperativa, dando forma a una prassi consolidata di convivenza pacifica e di collaborazione regionale.[59]

---

[56] Cfr. Katzenstein P. J., *Cultural Norms and National Security: Police and Military in Post-War Japan,* Ithaca, New York: Cornell University Press, 1996.
[57] Acharya A., *Constructing a Security Community in Southeast Asia: ASEAN and the Problem of Regional Order,* op. cit., p. 27.
[58] *Declaration of ASEAN Concord II (Bali Concord II)*, 7 ottobre 2003. La presente dichiarazione è consultabile al seguente link: https://asean.org/speechandstatement/declaration-of-asean-concord-ii-bali-concord-ii/. Consultato l'11 aprile 2025.
[59] Acharya A., *Constructing a Security Community in Southeast Asia: ASEAN and the Problem of Regional Order,* op. cit., p. 26.

La figura 1 sintetizza il processo attraverso cui le norme, sia giuridiche sia sociali, favoriscono la socializzazione tra gli Stati, producendo effetti regolativi e costitutivi che contribuiscono all'allineamento delle identità regionali e allo sviluppo delle comunità di sicurezza.

Figura 1: Norme, socializzazione e comunità di sicurezza



Fonte: Acharya A., *Constructing a Security Community in Southeast Asia: ASEAN and the Problem of Regional Order,* Routledge, Oxford, 2009, p. 31.

Esaminato il ruolo delle norme, è possibile procedere all'analisi del processo di formazione delle identità, elemento centrale poiché definisce ciò che viene considerato "interesse statale" e, in quanto tale, rappresenta una nozione intersoggettiva. [60] Come osserva Ted Hopf, le identità svolgono tre funzioni fondamentali in una società: delineano come uno Stato si percepisce e si rappresenta nel sistema internazionale pur senza poter controllare del tutto come viene percepito dagli altri; influenzano il modo in cui esso interpreta e valuta gli altri attori; orientano la definizione degli interessi, contribuendo a stabilire quali comportamenti sono ritenuti appropriati e legittimi all'interno di uno specifico contesto sociale e politico.[61]

[60] Jepperson R. L., Wendt A., Katzenstein P. J., «Norms, Culture and Identity in National Security», in Katzenstein P. J. (a cura di), *The Culture of National Security: Norms and Identity in World Politics,* Ithaca, New York: Cornell University Press, 1996, p. 33.
[61] Hopf T., «The Promise of Constructivism in International Relations Theory», *International Security*, Vol. 23, n. 1, 1998, p. 175.

In maniera analoga a quanto accade nella psicologia sociale, per cui l'identità individuale si costruisce attraverso le relazioni con l'Altro, anche nelle relazioni internazionali il processo identitario implica lo sviluppo di un senso collettivo, definito sia in termini positivi (chi si è), sia per contrasto (chi non si è). Sebbene il costruttivismo consideri la formazione dell'identità su più livelli– statale, internazionale e regionale– in questa sede ci si soffermerà in particolare sul livello regionale.

Le identità collettive, lungi dall'essere innate e immutabili, si formano progressivamente attraverso le interazioni e la socializzazione tra gli Stati. Questo assunto rappresenta uno dei cardini della teoria costruttivista in quanto offre gli strumenti per superare il dilemma della sicurezza. Così come accade con le norme, anche le identità possono ridefinire gli interessi statali favorendo la cooperazione piuttosto che la competizione. È in questo senso che Wendt afferma che «attraverso l'interazione, gli Stati possono formare identità e interessi collettivi», suggerendo così la possibilità di superare la logica della politica di potenza mediante pratiche sociali condivise.[62]

Tale prospettiva teorica trova un'applicazione particolarmente significativa nel caso dell'ASEAN. Quando l'ASEAN è stato costituito, nell'agosto del 1967, il regionalismo nel Sudest asiatico non poteva poggiare su un'identità collettiva preesistente in quanto i cinque Stati fondatori – Indonesia, Malesia, Singapore, Filippine e Thailandia – erano profondamente eterogenei sotto il profilo politico, economico, culturale e religioso.[63] La regione era attraversata da tensioni ideologiche, rivalità bilaterali e divergenze storiche e mancava una visione condivisa del 'Sudest asiatico' inteso come spazio politico coeso. Non a caso lo storico britannico Charles A. Fisher definì l'area come i «Balcani d'Asia».[64]

Nonostante ciò, i leader dei cinque Paesi fondatori riuscirono a realizzare un progetto di cooperazione regionale in grado di garantire le condizioni minime per la

---

[62] Wendt A., «Collective Identity Formation and the International State», *American Political Science Review*, Vol. 88, n. 2, 1994, p. 384.

[63] Basti pensare che tra i firmatari della Dichiarazione di Bangkok, che istituì l'ASEAN, erano presenti esponenti di estrazioni religiose e culturali molto diverse: i musulmani Adam Malik e Tun Abdul Razak, rispettivamente rappresentanti dell'Indonesia e della Malesia, il cristiano Narciso R. Ramos, Ministro degli Esteri delle Filippine, l'induista apostata Sinnathamby Rajaratnam leader di Singapore e il buddista Thanat Khoman per la Thailandia. Si veda: Mahbubani K., Sng J., *Il miracolo ASEAN*, Bologna: Il Mulino, 2018, p. 23.

[64] Fisher C. A., «Southeast Asia: the Balkans of the Orient? A study in continuity and change», *Geography*, Vol. 47, n. 4, 1962.

coesistenza e il dialogo. In un contesto segnato dall'instabilità, dalla memoria delle rivalità coloniali e da profonde differenze ideologiche, e per di più in «tempi non promettenti […] e su un suolo non accogliente»,[65] l'approccio adottato si fondò sul pragmatismo e sulla massima flessibilità. Più che su strutture formali, la nascente comunità ASEAN si sviluppò attorno a pratiche diplomatiche informali, che riflettevano le specificità culturali e storiche della regione. Questo processo iniziale di socializzazione basato sui legami interpersonali tra i leader, sul rifiuto del conflitto aperto e sull'importanza del rispetto reciproco gettò le basi per quello che sarebbe stato definito il metodo ASEAN, più noto come *ASEAN Way*.

L'espressione *ASEAN Way* venne utilizzata dagli stessi leader regionali per descrivere il processo di interazione interna in contrapposizione ad altri contesti multilaterali soprattutto occidentali. Benché la genesi del termine non sia nota, uno dei primi a impiegarlo fu il generale Ali Moertopo, alto funzionario dell'intelligence indonesiana, che nel 1974 attribuì l'inaspettato successo dell'ASEAN al «sistema di consultazioni che ha caratterizzato gran parte del suo lavoro, quello che posso chiamare l'*ASEAN Way* di affrontare una varietà di problemi che si pongono alle nazioni che ne fanno parte».[66]

Nonostante la forte eterogeneità culturale, politica e religiosa della regione, alcuni studiosi hanno identificato nel patrimonio condiviso di esperienze – in particolare nella gestione di società plurali e nella ricerca di stabilità postcoloniale – un terreno comune da cui l'*ASEAN Way* ha potuto emergere.[67] Tale approccio si è fondato su norme informali come il principio della non-interferenza, la risoluzione pacifica delle controversie, la consultazione (*musyawarah*) e il consenso (*mufakat*)[68] nonché sull'uso della diplomazia silenziosa (*quiet diplomacy*). Se inizialmente questo rappresentò un mezzo per garantire la stabilità, con il tempo contribuì alla formazione di un'identità regionale condivisa, trasformando l'ASEAN da un semplice forum consultivo a una vera e propria comunità politica.

---

[65] Mahbubani K., Sng J., *Il miracolo ASEAN*, Bologna: Il Mulino, 2018, p. 23.
[66] Acharya A., *Constructing a Security Community in Southeast Asia: ASEAN and the Problem of Regional Order,* op. cit., p.78.
[67] *Ibid*.
[68] L'origine di questi termini viene solitamente fatta risalire a un particolare stile decisionale proprio dei villaggi indonesiani che sorgono sull'isola di Giava. Si tratta di un processo altamente elitario, in cui prima si prendono le decisioni e, solo successivamente, queste vengono comunicate al popolo.

La principale peculiarità dell'*ASEAN Way* risiede nella sua informalità e nella conseguente resistenza all'istituzionalizzazione. Basti considerare che il primo vertice tra i leader dell'Associazione si è tenuto svolto nel 1975, ossia otto anni dopo la sua fondazione, e che nei primi venticinque anni di attività si tennero appena quattro *summit*. Tuttavia, proprio questo carattere informale, come sottolineato dal primo ministro della Malesia Hussein Onn al vertice di Bali del 1976, ha permesso all'ASEAN «di assorbire le differenze nazionali»,[69] riuscendo a rafforzare la propria coesione. Tra gli anni Ottanta e Novanta si è assistito a un processo di crescente formalizzazione. Dal 1992, ad esempio, i vertici ASEAN sono convocati con cadenza triennale contribuendo a un progressivo consolidamento istituzionale.

La ritrosia dei membri dell'Associazione a creare una struttura maggiormente istituzionalizzata emerge chiaramente nella gestione dei conflitti intramurari. A questo proposito, il TAC prevedeva la costituzione di un Alto Consiglio per la risoluzione delle controversie composto dai rappresentanti ministeriali degli Stati membri. Ove una controversia o una situazione suscettibile di turbare la pace e l'armonia regionale non avesse trovato soluzione tramite i negoziati diretti, questo organo avrebbe dovuto «prendere conoscenza e proporre alle parti coinvolte un mezzo di soluzione adeguato come buoni uffici, mediazione, inchiesta o conciliazione».[70] Tuttavia questo organo non è mai stato attivato in quanto nessuno degli Stati membri vi ha mai fatto ricorso.[71] L'assenza della sua operatività non va interpretata come un segnale di fallimento del Trattato, ma è indicativa della capacità dei membri di gestire i conflitti in modo informale, attraverso il dialogo e il confronto, cercando di scongiurare l'escalation delle tensioni e promuovendo la stabilità regionale attraverso il dialogo.[72]

Alla luce di quanto esposto finora, il costruttivismo si rivela il quadro teorico più adeguato ad analizzare il ruolo dell'ASEAN nella gestione pacifica delle dispute territoriali tra i suoi membri. Come è emerso nel paragrafo precedente, l'enfasi costruttivista fondata sulle idee, sulle norme condivise e sulle identità collettive consente

---

[69] Citato in Lacanlale A. O., «Community Formation in ASEAN's External Relations», in Anand R.P. and Quisumbing P. V. (a cura di), *ASEAN: Identity, Development and Culture*, University of the Philippines Law Centre and East–West Culture Learning Institute, Quezon City, 1981, p. 399.
[70] *Treaty of Amity and Cooperation in Southeast Asia (TAC),* op. cit., (Articolo 15).
[71] In realtà l'Indonesia nel 1995 avanzò l'idea di ricorrere all'Alto Consiglio per risolvere la controversia con la Malesia relativa alle isole Sipadan e Ligitan. Tuttavia, tale proposta non ebbe poi un seguito concreto.
[72] Lacanlale A. O., «Community Formation in ASEAN's External Relations», op. cit., p. 399.

di comprendere in modo più approfondito il processo di socializzazione interstatale che ha contribuito all'unificazione di una regione particolarmente eterogenea, fornendole un *modus operandi* che ne ha favorito la stabilità e la cooperazione.

1.4 I limiti del costruttivismo

La teoria costruttivista, ponendo il focus sul ruolo delle norme e delle identità, rappresenta la lente teorica privilegiata per analizzare la natura sociale delle relazioni internazionali. Questo approccio non è esente da criticità nonostante fornisca strumenti analitici efficaci per comprendere i processi di integrazione e socializzazione sviluppati dall'ASEAN in una delle regioni più eterogenee a livello mondiale. La centralità attribuita al ruolo delle norme e delle identità collettive fa sì che questa teoria tralasci o sottovaluti altri aspetti, anch'essi fondamentali per comprendere i mutamenti del sistema internazionale così come le interazioni fra i suoi attori. Da un lato, il costruttivismo permette di comprendere il livello di integrazione creato dall'Associazione con la valorizzazione del «*we-feeling*», delle pratiche condivise e della cosiddetta diplomazia silenziosa. Dall'altro lato, tende a oscurare quelle situazioni in cui gli Stati agiscono in base agli interessi strategici legati alla sovranità, al potere e al controllo delle risorse materiali.[73]

Uno dei principali limiti del costruttivismo, infatti, risiede nella sua limitata capacità di cogliere l'importanza dei fattori materiali, elemento non secondario per una regione come il Sudest asiatico caratterizzata da numerosissime dispute territoriali e marittime. La competizione per il controllo di risorse naturali strategiche, l'accesso alle rotte commerciali e la delimitazione delle frontiere fanno sì che gli Stati membri dell'ASEAN entrino in contrasto sia tra di loro sia con attori terzi come la Cina nel caso delle dispute nel Mar cinese meridionale.[74]

---

[73] Barkin J. S., *Realist Constructivism,* Cambridge: Cambridge University Press, 2010, p. 138.

[74] La disputa sulle isole Spratly rappresenta il principale punto di attrito nel Mar cinese meridionale. Rivendicate da Cina, Vietnam, Filippine, Malesia e Brunei, queste isole sono diventate terreno di competizione soprattutto dagli anni Novanta, quando si è intensificata la corsa allo sfruttamento delle risorse energetiche e al controllo delle rotte marittime. L'occupazione cinese della barriera di Mischief Reef nel 1995 ha segnato la prima incursione in un'area rivendicata da un membro dell'ASEAN, le Filippine, aggravando le tensioni regionali. Sebbene l'ASEAN abbia promosso dichiarazioni e *workshop* multilaterali per favorire la gestione pacifica della controversia, i progressi verso un codice di condotta vincolante

Il caso studio oggetto di questa tesi riguarda una disputa territoriale tra la Malesia e Singapore, due Stati legati da una storia comune, ma le cui relazioni sono state segnate da divergenze riconducibili a interessi strategici e nazionali. Dopo l'indipendenza dal dominio britannico e la breve esperienza di unione politica nella Federazione Malese (1963 al 1965), i rapporti tra i due Paesi si sono evoluti in un clima di reciproca diffidenza, accentuata non soltanto dalle differenze etniche, politiche ed economiche ma anche da una rivalità per l'influenza regionale. L'espulsione di Singapore dalla Federazione Malese ha lasciato irrisolte varie questioni legate alla delimitazione territoriale, all'approvvigionamento idrico e al controllo delle infrastrutture transfrontaliere.[75] In questo contesto, elementi apparentemente marginali come l'esercizio della sovranità su isolotti o l'accesso a specifiche risorse acquisiscono un valore simbolico e strategico in quanto direttamente collegati alla proiezione del potere nazionale e all'affermazione della sovranità.[76]

Si può affermare che le valutazioni strategiche così come i fattori materiali legati alla sovranità, al controllo delle rotte marittime, allo sfruttamento delle risorse energetiche e ittiche, che influenzano il comportamento adottato dagli Stati, sfuggano alla lettura proposta dal costruttivismo.[77] Per questo motivo, per avere una visione complessiva e organica dei fenomeni internazionali è necessario integrare l'approccio costruttivista con prospettive teoriche che considerano anche la dimensione strategica e materiale dell'azione statale.

In questo senso risulta particolarmente significativa la prospettiva di Shaun Narine[78] in quale si rifà al realismo subalterno elaborato da Mohammed Ayoob nella seconda metà degli anni Novanta.[79] Questo approccio integra tre diverse teorie: il

---

risultano piuttosto lenti, ostacolati da divergenze interne e dalla resistenza cinese. Acharya A., *Constructing a Security Community in Southeast Asia*, op. cit., pp. 157-158.

[75] Lockman S., «Why Malaysia is Fighting Singapore Over a Rock», *Institute of Strategic & International Studies (ISIS),* 14 marzo 2017, https://www.isis.org.my/2017/03/14/why-malaysia-is-fighting-singapore-over-a-rock/.

[76] Dai Y, «Strategies on Territorial Acquisition – A Case Study on the Pedra Branca Dispute», *Contemporary Eurasia*, Vol. 3, n.1, 2019, p. 77

[77] Emmers R., «ASEAN's Search for Neutrality in the South China Sea», *Asian Journal of Peacebuilding*, Vol 2, n. 1, 2014, p. 62.

[78] Cfr. Narine S., «ASEAN in the twenty-first century: a sceptical review», *Cambridge Review of International Affairs*, Vol. 22, n. 3, 2009, pp. 369-386.

[79] Ayoob M., «Subaltern realism: international relations theory meets the third world», in Neuman S., *International relations theory and the Third World*, New York: St. Martin's Press, 1998, pp. 31-54.

realismo classico, gli studi storico-sociologici sulla formazione degli Stati europei e le intuizioni normative della Scuola inglese delle Relazioni Internazionali, con particolare attenzione all'analisi dell'allargamento della società internazionale. Secondo questo modello interpretativo, gli Stati del Sudest asiatico sarebbero ancora profondamente segnati da diverse fragilità interne di stampo economico, identitario e istituzionale che li inducono a considerare la cooperazione regionale non come un fine in sé, ma come uno strumento per rafforzare la propria stabilità interna a condizione che tale cooperazione non minacci le loro priorità politiche fondamentali. Questa lettura trova riscontro nella storia dell'ASEAN che come istituzione ha mostrato un atteggiamento cooperativo soltanto finché ciò non ha compromesso i principali interessi nazionali dei suoi membri.[80]

Come evidenziato da Amitav Acharya, molte delle norme formali dell'ASEAN – contenute nei trattati e nei documenti ufficiali – restano quasi sempre delle dichiarazioni di principio poco vincolanti, mentre sono le pratiche informali, radicate nell'ASEAN Way, ad aver effettivamente orientato il comportamento degli Stati membri.[81] Anche questo contribuisce a spiegare la difficoltà dell'Associazione nel tradurre le proprie aspirazioni normative in meccanismi concreti ed efficaci, accentuando il divario tra le dichiarazioni ufficiali e la prassi politica.

In questa prospettiva, un ulteriore spunto di riflessione lo offrono Sarah Eaton e Richard Stubbs che pongono l'accento sul modo in cui si misura il potere dell'ASEAN. Secondo l'approccio realista tradizionale, la forza di un'organizzazione regionale risiederebbe nella sua capacità di far rispettare in maniera vincolante le norme e gli obiettivi stabiliti spesso considerati strumenti funzionali al mantenimento dell'ordine e degli interessi degli Stati più potenti. Gli autori, tuttavia, rifiutano questa impostazione coercitiva, sostenendo che il vero potere dell'organizzazione consiste piuttosto nella capacità di plasmare le strutture normative che definiscono ciò che è ritenuto legittimo nella regione. In quest'ottica, l'ASEAN eserciterebbe un'influenza non tanto per

[80] Come evidenzia Narine, negli ultimi decenni l'ASEAN ha progressivamente subito pressioni sia interne sia esterne affinché evolvesse verso una maggiore istituzionalizzazione e formalizzazione. Ciò ha messo in discussione l'equilibrio tradizionalmente mantenuto tra il rispetto delle priorità sovrane degli Stati membri e l'esigenza di strutture più vincolanti e coordinate a livello regionale. Narine S., «ASEAN in the twenty-first century: a sceptical review», op. cit., p. 372.
[81] Acharya A., *Constructing a security community in Southeast Asia*, op. cit., p. 24.

l'efficacia vincolante dei suoi meccanismi istituzionali quanto per il suo ruolo nel configurare gli standard del comportamento ritenuto accettabile a livello regionale.[82]

A tal proposito, è rilevante anche un'altra considerazione di Stubbs, secondo cui l'adesione dell'Associazione ai principi westfaliani ha contribuito a costruire un'identità regionale distinta rispetto ai modelli normativi occidentali. Il politologo osserva come questa impostazione abbia attirato il sostegno della Cina, che ha visto nell'ASEAN un interlocutore compatibile con la propria visione di ordine internazionale fondata sul rispetto delle sovranità e sul rifiuto delle ingerenze esterne.[83] Più che riflettere una profonda condivisione di valori, però, questo avvicinamento evidenzia ancora una volta il carattere strumentale delle norme regionali, tollerate e sostenute finché risultano funzionali agli interessi strategici degli attori coinvolti. Anche in questo caso emergono i limiti del costruttivismo che tende a interpretare l'esistenza di norme condivise come la prova di un'identità collettiva interiorizzata, trascurando la possibilità che tali norme siano state adottate in modo opportunistico ossia svincolato da un processo di interiorizzazione da parte degli Stati.

Un secondo limite, strettamente connesso al primo, riguarda la ridotta capacità predittiva dell'approccio costruttivista. Fondato sull'analisi delle interazioni sociali e dei significati condivisi, il costruttivismo, pur eccellendo nella ricostruzione a posteriori dei processi di formazione normativa, risulta poco efficace nel compiere previsioni sul comportamento degli Stati, specialmente nei contesti geopolitici soggetti a rapidi mutamenti. Questa teoria assume una certa stabilità e continuità nelle pratiche condivise, sottostimando il peso delle variabili esogene che possono alterare profondamente gli equilibri regionali.

È opportuno sottolineare che il costruttivismo nasce come teoria esplicativa il cui scopo è spiegare come le norme, le identità e le idee influenzino il comportamento degli Stati. Estendendo tale approccio in una direzione normativa, si rischia di trasformarlo in un mero discorso etico o idealista che anziché spiegare il comportamento degli Stati, si limiterebbe a prescrivere ciò che dovrebbero fare secondo principi astratti.[84] Si pensi, per

---

[82] Eaton S., Stubbs R., «Is ASEAN powerful? Neo-realist versus constructivist approaches to power in Southeast Asia», *The Pacific Review*, Vol. 19, n. 2, 2006, pp. 135-155.
[83] Stubbs R., «The ASEAN alternative? Ideas, institutions and the challenge to 'global' governance», *The Pacific Review*, Vol. 21, n. 4, 2008, pp. 451-468.
[84] Barkin J. S., *Realist Constructivism,* op. cit., p. 38.

esempio, alla crisi finanziaria che ha colpito il Sudest asiatico tra la fine del 1997 e il 1999.[85] Quel periodo di forte instabilità ha messo in luce l'inadeguatezza dell'ASEAN nel gestire le ripercussioni sistemiche della crisi sulle economie nazionali. L'assenza di istituzioni economiche sovranazionali e di strumenti finanziari condivisi ha spinto i singoli Stati ad adottare delle strategie di contenimento prevalentemente su base nazionale. Questo episodio ha messo in evidenza i limiti operativi dell'Associazione e la debolezza delle sue strutture cooperative nel fornire una risposta unitaria ed efficace a una crisi di tale portata.[86]

Una simile reazione – oltre a smascherare la fragilità della coesione regionale – mostra la difficoltà dell'approccio costruttivista a cogliere l'eventualità di simili discontinuità, essendo troppo ancorato a una visione incrementale e lineare dei processi di socializzazione. In tal senso, anche molte voci critiche interne allo stesso costruttivismo hanno sollevato dubbi riguardo all'effettiva capacità di spiegare la traiettoria dell'integrazione regionale nel Sudest asiatico. Se, come spesso sostenuto da Acharya, l'identità dell'ASEAN si fosse formata attraverso interazioni coerenti tra i membri nel corso degli ultimi quarant'anni, si sarebbe osservato un processo di integrazione più rapido e profondo. Le ricerche sull'Unione europea, ad esempio, hanno dimostrato che la presenza di un'identità collettiva può fungere da catalizzatore, accelerando l'integrazione politica ed economica.[87] L'esperienza dell'ASEAN, però, appare segnata da un ritmo irregolare, avanzamenti disomogenei e arretramenti significativi che risultano difficili da interpretare con questa chiave teorica.

A ciò si aggiunge un ulteriore elemento. Nel sottolineare il ruolo delle norme e della cultura politica condivisa, l'approccio costruttivista presta una scarsa attenzione alla dimensione della politica interna degli Stati membri. Ciò lo rende particolarmente debole nello spiegare non soltanto l'emergere di comportamenti divergenti in situazioni di crisi, ma anche le decisioni strategiche che segnano una discontinuità nel processo di

---

[85] Rueland, J., «ASEAN and the Asian Crisis: Theoretical Implications and Practical Consequences for Southeast Asian Regionalism», *Pacific Review,* Vol. 13, n. 3, 2000, pp. 421-451.
[86] Narine S., *Explaining ASEAN: Regionalism in Southeast Asia*, Boulder: Lynne Rienner, 2002.
[87] Si veda, Risse T., *A Community of Europeans? Transnational Identities and Public Spheres*, Ithaca: Cornell University Press, 2010; Checkel J. T., Katzenstein P. J., *European Identity*, Cambridge: Cambridge University Press, 2009; Bruter M., *Citizens of Europe? The Emergence of a Mass European Identity,* Basingstoke: Palgrave Macmillan, 2005.

integrazione.[88] È il caso, per esempio, dell'istituzione dell'ASEAN Free Trade Area (AFTA) nel 1992 e dell'ASEAN Economic Community (AEC), formalizzata alla fine del 2015 durante il 9° Summit dell'Associazione tenutosi a Bali.[89] Sebbene entrambe le iniziative appaiano allineate con l'obiettivo dichiarato nella Seconda Dichiarazione di Bali di rafforzare la cooperazione regionale attraverso la realizzazione di una comunità ASEAN basata su tre pilastri «strettamente interconnessi e sinergici: cooperazione politica e di sicurezza, cooperazione economica e cooperazione socio-culturale»[90], nella realtà esse rispondono prevalentemente a esigenze politiche ed economiche interne ai singoli Stati. In altre parole, più che riflettere un'effettiva interiorizzazione delle norme condivise, tali decisioni sembrano motivate dalla volontà di stimolare la crescita nazionale tramite l'accesso a un mercato regionale più ampio e di consolidare la posizione dei governi nazionali in un contesto internazionale segnato dall'ascesa di potenze come la Cina e l'India.

Inoltre, l'assenza di un'unione doganale, a differenza del caso europeo, dimostra come gli Stati del Sudest asiatico abbiano preferito mantenere maggiori margini di flessibilità e preservare la sovranità nazionale a discapito dell'integrazione economica.[91] Queste iniziative dimostrano ancora una volta che la definizione di una comunità normativa non sia stata accompagnata da un reale avanzamento delle logiche intergovernative contraddicendo così le aspettative del modello costruttivista.

Un terzo limite del costruttivismo in questo contesto riguarda la fragilità del vincolo normativo secondo cui, una volta istituzionalizzate, le norme sono progressivamente interiorizzate dagli attori, diventando vincoli comportamentali efficaci. Nel caso dell'ASEAN questo processo non è affatto lineare né tantomeno garantito. L'adozione formale di principi condivisi non equivale necessariamente a una loro applicazione concreta. Come già sottolineato, le norme, anziché essere il risultato di un'identificazione collettiva, possono essere utilizzate in modo selettivo o strumentale, a seconda delle priorità politiche e strategiche dei singoli Stati.

---

[88] Kim M. H., «Theorizing ASEAN Integration», *Asian Integration,* Vol. 35, n. 3, 2011, p. 414.
[89] Giovannini G., «Le sfide dell'ASEAN Economic Community: una forte spinta verso l'integrazione economica», *RISE*, Vol. 1 n. 2, 2016. https://www.twai.it/journal/rise-1-2/. Consultato il 10 maggio 2025.
[90] *Declaration of ASEAN Concord II,* Bali, 7 ottobre 2003. È possibile consultare la Dichiarazione al seguente link: https://asean.org/speechandstatement/declaration-of-asean-concord-ii-bali-concord-ii/.
[91] European Foundation for South Asian Studies, *The ASEAN Way: Regional Integration Processes and Limits to Integration in Southeast Asia*, 2021, Amsterdam: EFSAS, maggio 2021, p. 23.

Una riflessione critica in tal senso è offerta da Sorpong Peou, che prende posizione contro la visione di Acharya, secondo cui l'ASEAN rappresenterebbe una comunità normativa coesa, fondata su norme condivise e identità collettive interiorizzate. Tale visione, infatti, pur essendo nobile, rischia di trascendere del tutto la dimensione politica.[92] Secondo Peou, le evidenze empiriche di come questa visione idealizzata possa effettivamente tradursi in pratiche coerenti e sistematiche da parte degli Stati restano limitate. Alcuni Paesi membri, come Indonesia e Malesia, sembrano adeguarsi con maggiore convinzione ai principi dell'autonomia regionale mentre altri, come Singapore e Thailandia, hanno cercato un sostegno diretto nelle grandi potenze esterne. Questo dato suggerisce che l'interiorizzazione delle norme non è né omogenea né automatica e che la loro efficacia è condizionata da molteplici variabili afferenti ai singoli Stati.[93]

Il rispetto della sovranità e della non interferenza continua a prevalere su ogni impulso verso un'integrazione normativa più profonda, a differenza di quanto accaduto nelle altre organizzazioni regionali, come quelle europee, latino-americane e africane.[94] In questo quadro, il processo di allargamento dell'ASEAN ha contribuito ad acuire le tensioni normative interne. L'ingresso di nuovi membri con priorità divergenti, assetti istituzionali fragili e livelli di sviluppo disomogenei ha reso ancora più complessa la costruzione di un'identità politica condivisa e il consolidamento di un quadro normativo coerente. Anche da questa prospettiva, il costruttivismo mostra dei limiti analitici: la crescente eterogeneità dell'ASEAN complica quella progressiva interiorizzazione delle norme che il paradigma tende a presupporre, aprendo la strada a comportamenti ambigui o incoerenti da parte degli Stati membri.[95]

La variabilità degli interessi nazionali, la centralità della sovranità e l'assenza di vincoli realmente cogenti contribuiscono a minare la coerenza normativa dell'Associazione rivelando come le norme, più che fondamento dell'azione collettiva, funzionino spesso come strumenti di legittimazione politica. Queste criticità risultano

---

[92] Peou S., «Realism and constructivism in Southeast Asian security studies today: a review essay», *The Pacific Review*, Vol. 15, n. 1, 2002, p. 126.
[93] *Ivi*, p. 133.
[94] Acharya A., Constructing a Security Community in Southeast Asia, op. cit., p. 134.
[95] Peou S., «Realism and constructivism in Southeast Asian security studies today: a review essay», op. cit., p. 133.

particolarmente evidenti nel caso di disputa territoriale in cui le logiche materiali e strategiche prevalgono su quelle normative.

Come si è evidenziato in questo paragrafo, tali dinamiche mettono in luce i limiti dell'impianto costruttivista applicato alla regione del Sudest asiatico. Poiché nessun approccio teorico è in grado di cogliere nella sua interezza la complessità delle trasformazioni del sistema internazionale, appare necessario far dialogare il costruttivismo con approcci di matrice razionalista, in grado di valorizzare il peso degli interessi nazionali, delle asimmetrie di potere e delle logiche di opportunità. In questo senso, appare particolarmente utile la visione di Emanuel Adler che propone una concezione del costruttivismo come posizione intermedia tra il materialismo razionalista e l'idealismo interpretativo.[96] Nel suo approccio, definito realismo ontologico, l'esistenza del mondo materiale viene riconosciuta, ma interpretata attraverso il prisma della conoscenza condivisa e delle strutture cognitive che ne influenzano il significato e l'efficacia politica.[97]

Questa prospettiva consente di leggere il comportamento degli Stati come frutto della coesistenza tra norme sociali e interessi concreti, superando la dicotomia tra ideazionalismo e determinismo materiale. È proprio in questa prospettiva ibrida che può essere colta appieno la portata delle tensioni tra le norme e la prassi, tra le idee dichiarate e la realtà dei fatti. Una tensione che, come si vedrà in seguito, emerge con particolare chiarezza nella disputa territoriale tra Singapore e Malesia attorno a Pedra Branca, Middle Rocks e South Ledge.

[96] Adler E., «Seizing the Middle Ground: Constructivism in World Politics», *European Journal of International Relations*, op.cit., p. 323.
[97] *Ivi,* p. 324.

Capitolo II

La gestione delle controversie "*made in ASEAN*"

2.1 Il quadro istituzionale dell'ASEAN e gli strumenti per la gestione delle controversie

La professoressa Mely Caballero Anthony, studiosa del regionalismo e multilateralismo nell'area dell'Asia-Pacifico, indica come meccanismi istituzionalizzati le Dichiarazioni, i Trattati e gli Accordi che delineano il contesto formale entro cui condurre le discussioni, le consultazioni e le delibere per la risoluzione di controversie che vedono contrapposti gli Stati su questioni di interesse comune.[98] Tali strumenti, di evidente natura diplomatica, che devono essere utilizzati sia per promuovere una migliore comprensione e cooperazione fra gli Stati membri sia per prevenire l'escalation di tensioni e controversie bilaterali, si ispirano ai principi previsti dalla Dichiarazione di Bangkok del 1967, atto fondativo dell'Associazione. Questi, anche in risposta al progressivo processo di decolonizzazione, manifestavano la volontà di «stabilire una solida base per un'azione comune volta a promuovere la cooperazione regionale nel Sudest Asiatico in uno spirito di uguaglianza e partenariato, contribuendo in tal modo alla pace, al progresso e alla prosperità regionale».[99] Tuttavia va evidenziato che al momento della ratifica della Dichiarazione i mezzi a disposizione dei membri per il raggiungimento di tali obiettivi erano formulati in modo piuttosto generico. Ciò che invece emergeva con forza era la consapevolezza condivisa di non poter agire individualmente sulla scena internazionale. Nell'affermare ambizioni di autonomia regionale si impose la volontà di limitare l'adesione all'ASEAN ai soli paesi ricadenti nell'area del Sudest asiatico.[100]

---

[98] Caballero Anthony M., «Mechanism of Dispute Settlement: The ASEAN Experience», *Contemporary Southeast Asia,* Vol. 20, n. 1, April 1998, p. 46.

[99] *ASEAN Declaration (Bangkok Declaration),* 8 agosto 1967. Il testo della Dichiarazione è consultabile al seguente link: https://agreement.asean.org/media/download/20140117154159.pdf.

[100] Un'importante eccezione ai criteri geografici fu fatta per lo Sri Lanka che fu sollecitata a diventare un membro ASEAN presumibilmente perché le sue dimensioni, la sua influenza e le sue risorse non minacciavano l'identità e la coesione dell'Associazione. Tuttavia, lo Sri Lanka non accettò questa proposta in quanto temeva che l'ASEAN fosse troppo filoccidentale e che quindi potesse compromettere la sua politica estera non allineata. L'ironia della sorte ha fatto sì che alla successiva richiesta dello Sri Lanka di

Questo perché tutti i membri dell'Associazione, nonostante fossero dipendenti da garanzie di sicurezza esterne, erano consapevoli dei rischi derivanti dalla competizione tra le grandi potenze per il controllo della regione.

Il processo di tutela della sovranità regionale subì una significativa trasformazione alla fine degli anni Settanta quando la frattura sino-sovietica portò alla luce una nuova competizione per l'influenza regionale che esulava dallo schema bipolare della Guerra Fredda. La possibile ascesa della Cina come forza dominante nella regione, da un lato, e i tentativi sovietici di estendere l'influenza di Mosca creando un legame con l'Indocina, dall'altro, fecero comprendere ancor più ai Paesi dell'ASEAN la necessità di una risposta unitaria alla nuova forma di rivalità tra le grandi potenze.[101] Era evidente che in tale contesto la coesione regionale, sebbene non potesse impedire interferenze esterne, avrebbe almeno garantito che gli interessi di tutti i Paesi membri fossero tenuti in debita considerazione nei compromessi fra le grandi potenze.[102] Il regionalismo costituiva uno degli strumenti più efficaci per aumentare il potere contrattuale anche degli Stati piccoli e deboli della regione.

L'esigenza di autonomia regionale si rafforzò ulteriormente dopo l'annuncio del ritiro delle forze britanniche dall'Asia e dal Pacifico nel 1967 e, due anni dopo, nel 1969, della "dottrina Nixon" che prospettava il disimpegno militare degli Stati Uniti dalle guerre in Asia. Per la prima volta dopo secoli il Sudest asiatico si trovava a dover affrontare da solo un eventuale vuoto di potere e aveva davanti a sé due opzioni: affrontarlo autonomamente o rassegnarsi alla prospettiva che questo venisse colmato da attori esterni.

Nello sviluppare un modello di autonomia regionale, i membri dell'ASEAN condividevano due convincimenti. In primo luogo ritenevano che le garanzie di sicurezza esterne, pur potendo essere utili contro la minaccia di una vera aggressione esterna, non fossero in grado di affrontare i possibili scenari interni di sfida sociale rivoluzionaria.[103] Come evidenziato da Adam Malik, padre fondatore dell'ASEAN, le alleanze militari o la presenza straniera non potevano migliorare la capacità di una nazione di affrontare il

---

entrare a far parte dell'Associazione, avvenuta negli anni Settanta, la risposta fu negativa proprio per il suo non fare parte del Sudest asiatico.

[101] Acharya A., *Constructing a Security Community in Southeast Asia: ASEAN and the Problem of Regional Order,* op. cit., p. 64.

[102] Ibid.

[103] Malik A., «Regional Cooperation», in *Regionalism, in Southeast Asia,* Jakarta: CSIS, 1975, pp. 162 – 163.

problema dell'insurrezione in quanto il prezzo di questi impegni era troppo alto e le ramificazioni negative per la nazione eccessive.

In secondo luogo, i membri dell'ASEAN erano consapevoli che l'aiuto di potenze esterne in situazioni di instabilità interna avrebbe potuto minare la legittimità dei governi locali, come era accaduto durante la guerra del Vietnam. Il ricorso del Vietnam del Sud all'aiuto militare esterno, principalmente degli Stati Uniti, per contenere l'insurrezione comunista interna e gestire una grave instabilità politica finì per isolare il regime dalla realtà politica, economica e sociale locale.[104]

Sebbene come già evidenziato l'obiettivo comune fosse l'autonomia regionale, l'accordo sulla forma istituzionale che l'ASEAN avrebbe dovuto assumere si rivelò una questione controversa. Innanzitutto, era necessario risolvere la radicata questione della dipendenza dei Paesi membri dalle potenze esterne che, dal secondo dopoguerra in poi, costituiva una delle principali contraddizioni del regionalismo nel Sudest asiatico. In una riunione straordinaria informale a Kuala Lumpur il 27 novembre del 1971 indetta dal governo malese per esaminare una proposta di neutralità della regione,[105] i ministri degli esteri dei cinque Paesi fondatori sottoscrissero la Dichiarazione per l'istituzione di una Zona di Pace, Libertà e Neutralità (ZOPFAN). In questa Dichiarazione, che si rifece al preambolo della Dichiarazione di Bangkok, vennero ribaditi gli ideali e le aspirazioni fondamentali dell'ASEAN, in particolare i principi di rispetto della sovranità e dell'integrità territoriale di tutti gli Stati, di astensione dalla minaccia o dall'uso della forza nonché di risoluzione pacifica delle controversie.[106] Di fatto questo documento non rappresentava una vera e propria dichiarazione di neutralità dell'Associazione, bensì una dichiarazione di intenti che non conteneva né impegni operativi né tempistiche di attuazione, riflettendo l'approccio non vincolante dell'ASEAN Way. L'ambiguità e la flessibilità della Dichiarazione riflettevano la volontà dei suoi firmatari di non assumere obblighi giuridici vincolanti, limitandosi a definire quale dovesse essere il codice di

---

[104] Kahin G., «The Role of the United States in Southeast Asia», in Soon L. T. (a cura di), *New Directions in the International Relations of Southeast Asia*, Singapore: Singapore University Press, 1973, p. 77.

[105] L'idea della Malesia era ispirata dalle sue preoccupazioni esterne e interne tra cui le rivolte razziali del maggio 1969 che avevano messo in luce le acute tensioni tra le comunità cinese e malese. I disordini avevano aumentato i timori dell'élite malese riguardo alla possibilità che la Repubblica popolare cinese potesse sfruttare la lealtà a Pechino dei cinesi della Malesia.

[106] Caballero Anthony M., «Mechanism of Dispute Settlement: The ASEAN Experience», *Contemporary Southeast Asia,* op. cit., p. 48.

condotta degli Stati sia all'interno sia all'esterno della regione, manifestando così la crescente preoccupazione per le incertezze politiche e di sicurezza che affliggevano l'area.[107]

Qualche mese dopo, tra il 6 e l'8 luglio 1972, durante una riunione tra alti funzionari tenutasi sempre a Kuala Lumpur, la Malesia illustrò un resoconto dettagliato dei passi necessari da compiere per raggiungere la neutralizzazione, accompagnato da una bozza di trattato. Il vero ostacolo all'approvazione risiedeva nel fatto che, secondo quanto proposto dalla Malesia, la neutralità per essere credibile avrebbe dovuto includere rigidi divieti legalistici contro la permanenza o l'installazione di basi militari straniere nonché la rinuncia ad alleanze militari con grandi potenze esterne. Un passo questo che alcuni Paesi come la Tailandia, Singapore e le Filippine non erano disposti a compiere. Se da un lato erano desiderosi di sposare il principio dell'autonomia regionale, dall'altro, ritenevano che una completa autosufficienza non fosse realizzabile in quanto consideravano i loro legami con le potenze occidentali essenziali per la sicurezza nazionale e per il mantenimento dell'ordine regionale.[108]

Il contrasto tra questi Paesi, le opinioni favorevoli ad una maggiore autonomia della Malesia e dell'Indonesia, e – in parte – la diversa percezione delle minacce e delle priorità, fecero si che la proposta di un vertice ASEAN per l'approvazione formale della neutralità fosse accantonata a tempo indeterminato.[109]

La caduta di Saigon il 30 aprile 1975 che sancì la vittoria del Vietnam del Nord sul Vietnam del Sud diede un nuovo impulso ai processi di cooperazione intra-regionale. In occasione del primo vertice ASEAN, tenutosi a Bali il 24 febbraio 1976, furono adottati due documenti fondamentali per l'Associazione: il Trattato di Amicizia e Cooperazione (TAC) e la Dichiarazione di Concordia dell'ASEAN (*Bali Concord I*). Quest'ultimo documento era particolarmente significativo in quanto riaffermava l'impegno politico degli Stati membri a rafforzare la cooperazione regionale e alla strutturazione di un sistema di incontri a cadenza regolare.

---

[107] Hanggi H., *ASEAN and the ZOPFAN Concept*, Singapore: Institute of Southeast Asian Studies, 1991, p. 51.

[108] Acharya A., *Constructing a Security Community in Southeast Asia: ASEAN and the Problem of Regional Order,* op. cit., p. 69.

[109] Sebbene la ZOPFAN non fu mai attuata sul piano formale e giuridico, i principi alla base furono comunque ripresi in documenti successivi come il Trattato di Amicizia e Cooperazione del Sudest asiatico (TAC) del 1976 e il Trattato sulla Zona Libera da Armi nucleari del Sudest asiatico (SEANWFZ) del 1995.

Al suo interno veniva delineato un programma di azione che avrebbe costituito il quadro di riferimento per la cooperazione dell'Associazione in campo politico, economico, sociale, culturale e della sicurezza, oltre che un miglioramento dell'apparato ASEAN.[110] La cooperazione politica venne posta come tema dominante e infatti fu proprio durante questo primo vertice ASEAN che, secondo il diplomatico australiano David Irvine, a essa fu finalmente «riconosciuto il suo posto ovvio nella pratica del regionalismo».[111]

Il sistema di consultazioni e incontri previsto dalla Dichiarazione di Concordia di Bali venne utilizzato sempre più spesso per discutere questioni regionali e internazionali, in particolare politiche e securitarie, portando alla costruzione di un consenso e di una posizione unica dell'ASEAN su questi temi.[112] È proprio durante questi incontri che le questioni più controverse furono progressivamente appianate e le differenze armonizzate, permettendo all'ASEAN di svolgere un ruolo più efficace nell'affrontare problemi regionali e internazionali e di esercitare una certa influenza negli affari regionali. L'esempio più emblematico è il ruolo assunto dall'ASEAN nella risoluzione pacifica del conflitto in Cambogia, a partire dallo scoppio della guerra nel 1978, fino alle elezioni nazionali tenutesi nel 1993 sotto la supervisione internazionale.

La progressiva capacità di mediazione e costruzione del consenso dimostrata nella gestione del conflitto cambogiano, conclusosi grazie alla scelta strategica di includere i Paesi indocinesi nell'Associazione, fu accompagnato da un rafforzamento delle pratiche consultive all'interno dell'organizzazione. Il ricorso sempre più sistematico e frequente al dialogo istituzionalizzato contribuì a consolidare la fiducia tra gli Stati membri, rappresentando un efficace strumento di prevenzione dell'escalation delle tensioni e di consolidamento della stabilità regionale. Se in origine tali incontri erano sporadici, oggi l'ASEAN è una organizzazione regionale con un'agenda fittissima. Basti pensare che per

---

[110] Amer R., «Regionalism and Conflict Management: A Case Study of the Association of Southeast Asian Nations (ASEAN)», p. 3. Paper presented for the Fifth APISA Congress «Regional Integration in Asia and Europe in the 21st Century», Taichung, Taiwan, 24 – 25 November 2011.
[111] Irvine D., «Making Haste Less Slowly», in Bronowski A. (a cura di), *Understanding ASEAN,* Londra: Macmillan Press, Ltd, 1982, p. 50.
[112] Caballero Anthony M., «Mechanism of Dispute Settlement: The ASEAN Experience», *Contemporary Southeast Asia,* op. cit., p. 47.

il solo 2025 sono state pianificate 540 riunioni ufficiali, tra cui due vertici ASEAN, circa 40 riunioni ministeriali settoriali e oltre 300 riunioni tecniche governative.[113]

Un significativo passo in avanti fu compiuto nel 2003 durante il 9° vertice ASEAN tenutosi a Bali con l'adozione della Dichiarazione di Concordia II che sancì la trasformazione dell'ASEAN in una comunità strutturata su tre pilastri: cooperazione politica e di sicurezza, cooperazione economica e cooperazione socioculturale. Sulla base di questa dichiarazione sono state istituite l'*ASEAN Political-Security Community*, volta a promuovere la pace, la stabilità e la cooperazione in ambito politico e di sicurezza nella regione, l'*ASEAN Economic Community* con l'obiettivo di realizzare un mercato unico e una base di produzione comune e, infine, l'*ASEAN Socio-Cultural Community* che ha come scopo primario la promozione dello sviluppo umano, della giustizia sociale, della sostenibilità ambientale e del rafforzamento dell'identità regionale.[114]

Due anni dopo il Vertice di Bali, nel luglio del 2005, i ministri degli Affari Esteri dei Paesi membri convennero sulla necessità di redigere la Carta ASEAN che avrebbe «riaffermato gli obiettivi, le finalità e i principi della Comunità ASEAN».[115] Con questo obiettivo fu istituito un Gruppo di Eminenti Personalità (EPG) incaricato di revisionare l'assetto istituzionale dell'ASEAN e proporre miglioramenti. Il rapporto dell'EPG che fu presentato durante il 12° vertice ASEAN tenutosi a Cebu, nelle Filippine, denunciava la mancanza di attuazione degli impegni assunti con le dichiarazioni e i piani di azione e raccomandava all'ASEAN l'istituzione di «una cultura del rispetto e dell'attuazione delle sue decisioni e dei suoi accordi, portandoli a termine nei tempi previsti».[116]

Nello stesso vertice ASEAN fu firmata la Dichiarazione di Cebu che istituiva una Task Force di Alto Livello (HLTF) con il compito di redigere la Carta ASEAN entro il novembre 2007 sulla scorta delle indicazioni dell'EPG. Alcune delegazioni della HLTF inizialmente avevano espresso la volontà di istituire un tribunale ma quest'idea fu

---

[113] L'*ASEAN National Calendar 2025*, aggiornato al 14 aprile 2025, è consultabile al seguente link: https://asean.org/wp-content/uploads/2025/04/Notional-Calendar_14042025.pdf.

[114] Woon W., *Dispute Settlement: The ASEAN Way*, Singapore: Centre for International Law, University of Singapore, 11 dicembre 2012, https://cil.nus.edu.sg/wp-content/uploads/2010/01/WalterWoon-Dispute-Settlement-the-ASEAN-Way-2012.pdf, p. 7. Consultato il 15 maggio 2025.

[115] *Joint Communique of the 38th ASEAN Ministerial Meeting Vientiane,* 26 july 2005. È possibile consultare la dichiarazione al seguente link: https://asean.org/joint-communique-of-the-38th-asean-ministerial-meeting-vientiane-26-july-2005/.

[116] *Report of the Eminent Persons Group on the ASEAN Charter*, dicembre 2006. È possibile consultare il report al seguente link: https://www.asean.org/wp-content/uploads/images/archive/19247.pdf.

immediatamente scartata in quanto l'Associazione non aveva un livello di maturità tale da consentire uno sviluppo di questo tipo.[117] La Carta, redatta dall'HTLF entro la scadenza prevista sulla base delle raccomandazioni dell'EPG, è stata adottata durante il 13° vertice ASEAN di Singapore tenutosi tra l'8 e il 13 novembre 2007 ed è entrata in vigore il 15 dicembre dell'anno successivo.[118]

È importante sottolineare come nella Carta ASEAN sono stati consolidati i meccanismi di risoluzione delle controversie già previsti dal Trattato di Amicizia e Cooperazione, di cui parleremo in seguito, nonché dal Protocollo sul Meccanismo Rafforzato di Risoluzione delle Controversie,[119] che costituiscono la base del Capitolo VIII (art. 22- 28) incentrato sulla risoluzione delle controversie. Inoltre, per superare le riserve sollevate da alcuni Stati membri sull'eccessivo giuridicismo, l'articolo 22 prevede che le controversie devono essere affrontate mediante il dialogo, la consultazione e il negoziato. Infine, l'articolo 23 riconosce alle Parti la possibilità di attivare in qualsiasi momento i buoni uffici, la conciliazione o la mediazione su richiesta rivolta dalle parti al Presidente o al Segretario Generale dell'ASEAN.

Tra i meccanismi istituzionalizzati rientrano anche i comitati e le commissioni congiunte che si occupano delle questioni di confine. Un esempio classico è rappresentato dai comitati generali di confine Malesia-Tailandia e Malesia-Indonesia, costituiti appositamente per combattere i problemi di insurrezione presenti lungo i due confini.[120] Anche per quanto riguarda il caso studio di questa tesi, che sarà approfondito nel paragrafo successivo, è stato istituito un comitato congiunto con l'obiettivo di definire il confine marittimo fra Malesia e Singapore. Tale aspetto, tuttavia, è stato deliberatamente lasciato fuori dal procedimento davanti alla Cig, su accordo delle Parti.

---

[117] Secondo i membri della Task Force di Alto Livello per istituire un tribunale interno all'Associazione era necessario eliminare le persistenti debolezze dello Stato di diritto di alcuni membri.
[118] Woon W., *Dispute Settlement: The ASEAN Way*, op. cit. p. 8.
[119] Il *Protocol On Enhanced Dispute Settlement Mechanism* del 2004 è un protocollo adottato a Vientiane dai ministri dell'economia dell'ASEAN con lo scopo di garantire una risoluzione legalmente vincolante, efficiente e tempestiva delle dispute sorte tra Stati membri in merito all'applicazione di accordi economici. È possibile consultare il Protocollo di Vientiane del 2004 al seguente link: https://asean.org/asean-protocol-on-enhanced-dispute-settlement-mechanism/.
[120] Jawhar Hassan M., «Managing Security in Southeast Asia: Existing Mechanism and Process to Address Regional Conflicts», *Australian Journal of International Affairs*, Vol. 47, 1993, p. 211.

2.2 Meccanismi informali

Nonostante i progressi funzionali alla definizione del quadro giurisdizionale, i membri dell'ASEAN continuano a privilegiare il ricorso ai meccanismi informali, piuttosto che alle strutture e alle istituzioni formali, per la gestione delle controversie. Questa tendenza è riscontrabile anche nel caso studio che verrà esaminato nel capitolo successivo, in cui la decisione ultima di sottoporre la questione alla Cig derivò dal fallimento del tentativo di risoluzione bilaterale protrattosi per oltre vent'anni. Basti pensare che tra il 1980 e il 2003, anno in cui la controversia fu deferita alla Cig, la Malesia e Singapore si scambiarono diverse note diplomatiche e tennero svariati incontri nel tentativo di raggiungere un compromesso. Questo perché, nella logica ASEAN, l'adozione di una strategia attendista e di un approccio evasivo offre una maggiore possibilità di riduzione dell'intensità del conflitto.

Tuttavia, evitare le controversie all'interno della regione non è sempre così semplice. Ciò ha richiesto il perfezionamento di alcuni processi e modelli comportamentali che sono diventati ormai parte integrante dell'approccio informale dell'ASEAN per la composizione di una disputa.[121] Tra questi meccanismi possiamo annoverare:

1. l'adesione ai principi fondamentali dell'Associazione sanciti nella Dichiarazione di Bangkok;
2. l'enfasi sull'autocontrollo;
3. l'accettazione e l'interiorizzazione delle pratiche di consultazione (*musyawarah*) e consenso (*mufakat*);
4. il ricorso alla mediazione di terzi;
5. l'accettazione del non accordo come fase preliminare a un nuovo accordo.

L'adesione alle regole base come l'autocontrollo rappresenta un elemento che connota la prassi adottata dall'ASEAN e rientra in quello che lo studioso Michael Antolik ha definito "diplomazia dell'accomodamento".[122] Il termine "accomodamento" ben

[121] Caballero Anthony M., «Mechanism of Dispute Settlement: The ASEAN Experience», *Contemporary Southeast Asia,* op. cit., p. 52.
[122] Antolik M., *ASEAN and the Diplomacy of Accommodation,* New York: M.E. Shape, Inc., 1990, p. 156.

evidenzia la grande dose di compromesso necessaria per raggiungere un equilibrio tra i membri. Questo modello diplomatico si fonda sui principi di moderazione, rispetto e responsabilità. In questo contesto la moderazione indica un atteggiamento generale di tolleranza e di non interferenza negli affari interni degli altri Stati. Il rispetto, invece, consiste nella disponibilità a rinunciare all'individualismo in favore della richiesta del parere e dell'opinione altrui attraverso la consultazione e il consenso. Infine, la responsabilità implica la presa in considerazione degli interessi e delle sensibilità degli altri membri nonché la consapevolezza dell'impatto della propria politica interna sul contesto regionale.[123]

L'ASEAN ha adottato questo approccio nella gestione delle crisi più profonde che l'hanno attraversata soprattutto durante i suoi anni formativi come la disputa tra le Filippine e la Malesia sullo Stato del Sabah o la crisi diplomatica tra l'Indonesia e Singapore a seguito dell'impiccagione di due marines indonesiani avvenuta a Singapore nel 1968.[124] In entrambi i casi si trattava di crisi bilaterali che avrebbero potuto portare alla rottura dei legami diplomatici tra gli Stati membri dell'ASEAN o, ancor peggio, allo smantellamento dell'Associazione. Tuttavia, ciò non è avvenuto grazie all'abile e delicato gioco di equilibri messo in atto dalle Parti.

Le radici della disputa sul Sabah, uno degli Stati federati della Malesia situato nella parte settentrionale del Borneo, sono da rintracciare nel periodo antecedente alla formazione dell'ASEAN in quanto le prime rivendicazioni delle Filippine risalgono al 1962, anno di formazione della Federazione malese. Il fondamento delle pretese avanzate da Manila era di natura storica in quanto sosteneva che tutti i territori situati nella parte nord-orientale del Borneo fossero appartenuti al Sultanato di Sulu che a sua volta faceva parte della Repubblica filippina.[125] Ad oggi la disputa non è stata ancora formalmente

---

[123] Caballero Anthony M., «Mechanism of Dispute Settlement: The ASEAN Experience», *Contemporary Southeast Asia,* op. cit., pp. 52-53.

[124] Due marines indonesiani riconosciuti colpevoli di sabotaggio da Singapore durante il periodo della Konfrontasi furono condannati a morte e impiccati nell'ottobre del 1968, nonostante la richiesta di clemenza del Presidente indonesiano Suharto. L'esecuzione provocò tumulti a Jakarta dove l'ambasciata di Singapore fu attaccata e la comunità cinese locale fu presa d'assalto. Secondo Michael Leifer, Singapore ha adottato la «politica del gambero avvelenato» per ottenere il rispetto dai suoi vicini più grandi. Nel comportamento di Singapore è riscontrabile un esempio in cui l'accomodamento è venuto meno; tuttavia, ciò non è bastato per scatenare una reazione da parte di Jakarta che ha abilmente resistito alle pressioni popolari per intraprendere azioni ritorsive nei confronti di Singapore.

[125] Amer R., «Regionalism and Conflict Management: A Case Study of the Association of Southeast Asian Nations (ASEAN)», op. cit., p.3.

risolta e il suo riemergere, latente ma costante, ha messo a dura prova i limiti dell'Associazione.

Basti pensare che nel settembre del 1968, a distanza di un solo anno dalla nascita dell'ASEAN, la delegazione delle Filippine espresse una riserva sulla legittimità della Malesia a rappresentare il Sabah durante una riunione del Comitato Permanente dell'ASEAN per il commercio e l'industria. La reazione di Kuala Lumpur dinanzi a tale eccezione fu dura e si tradusse nell'autosospensione dalle riunioni dell'ASEAN fino a quando Manila non avesse ritirato la riserva.[126] Inevitabilmente questo portò alla rottura delle relazioni diplomatiche tra i due Paesi e al congelamento delle riunioni dell'ASEAN, un fatto particolarmente rilevante se si considera che ciò avvenne nella fase costitutiva dell'Associazione. Tuttavia, a fronte di uno scenario internazionale instabile – lo stesso che aveva portato alla creazione dell'ASEAN – gli Stati membri decisero di mettere da parte le loro divergenze per favorire la cooperazione regionale. Fu così che, in occasione del terzo vertice ASEAN, le Filippine ritirarono la riserva e i due Paesi annunciarono la ripresa delle loro relazioni.

Questo episodio dimostra chiaramente l'efficacia dell'applicazione dei principi fondanti della diplomazia dell'accomodamento: moderazione, rispetto e responsabilità. A fronte del rischio che le reciproche provocazioni favorissero un'escalation dei disordini, le Parti fecero prevalere l'autocontrollo. Il fatto che entrambe non misero in atto nulla di più di una protesta diplomatica fu, di per sé, un'altissima manifestazione del principio di moderazione.[127]

Il rispetto è rintracciabile sia nel comportamento tenuto dalle Parti coinvolte, che optarono per l'accantonamento della vicenda a favore dell'interdipendenza con i Paesi vicini, sia nel comportamento di questi ultimi. Gli altri Stati membri inizialmente non manifestarono il loro pensiero sulla controversia per evitare di schierarsi pubblicamente e di trascinare l'ASEAN nel vortice e successivamente si attivarono privatamente per attenuare le tensioni.[128] Fu grazie all'intervento dell'Indonesia che si riuscì a raggiungere

---

[126] Ariff M. O., *The Philippines Claim to Sabah: Its Historical, Legal and Political Implications,* Londra: Oxford University Press, 1970.
[127] Caballero Anthony M., «Mechanism of Dispute Settlement: The ASEAN Experience», *Contemporary Southeast Asia,* op. cit., p. 54.
[128] Acharya A., *Constructing a Security Community in Southeast Asia: ASEAN and the Problem of Regional Order,* op. cit., p. 59.

un'intesa con le Filippine affinché la questione del Sabah non venisse sollevata durante il primo vertice ASEAN del 1976. In questo modo Jakarta riuscì ad assicurare la partecipazione della Malesia e, di conseguenza, l'effettiva realizzazione del summit.

Infine, in questa vicenda il principio di responsabilità è da rintracciare nella sensibilità mostrata da entrambe le Parti durante le crisi interne che interessarono i rispettivi Paesi. I disordini razziali che attraversarono la Malesia nel maggio del 1969 avrebbe potuto essere sfruttati dalle Filippine come un'opportunità per far valere la propria pretesa di sovranità. Tuttavia, la prudenza prevalse e i funzionari filippini si astennero dal commentare pubblicamente la situazione interna allo Stato malese.[129] Ad oggi, come anticipato, la disputa è ancora giuridicamente irrisolta sebbene i due Paesi abbiano rafforzato il livello di fiducia reciproca anche grazie all'aumento delle interconnessioni in più ambiti stimolate dal regionalismo ASEAN.

In questo contesto assume particolare rilevanza la diplomazia dell'accomodamento posta in essere dall'ASEAN per la costruzione del consenso e fondata sui meccanismi di consultazione (*musyawarah*) e consenso (*mufakat*) che guidano il processo decisionale interno dell'organizzazione.[130] Si tratta di un sistema decisionale piuttosto lento, graduale e incrementale in cui le decisioni vengono adottate solo dopo diversi cicli di riunioni che si svolgono a porte chiuse per ridurre il condizionamento dell'opinione pubblica e favorire il raggiungimento del compromesso. Come osserva l'accademico australiano Herbert Feith, questo sistema si fonda sull'idea che «un leader non dovrebbe agire in modo arbitrario o imporre la propria volontà, ma piuttosto dovrebbe fare suggerimenti gentili sul percorso che una comunità dovrebbe seguire, stando sempre attento a consultare pienamente tutti gli altri partecipanti e a prendere in considerazione le loro opinioni e i loro sentimenti prima di fornire le proprie conclusioni di sintesi».[131]

In quest'ottica, la consultazione deve essere intesa come una fase pre-negoziale fondamentale durante la quale si svolgono, in modo riservato, le discussioni informali

---

[129] Caballero Anthony M., «Mechanism of Dispute Settlement: The ASEAN Experience», *Contemporary Southeast Asia,* op. cit., p. 55.
[130] Si veda nota 68.
[131] Feith H., *The Decline of Constitutional Democracy in Indonesia,* New York: Cornell University Press, 1962, p. 40.

finalizzate a favorire il raggiungimento del consenso generale.[132] È in questo stadio del processo che vi è la possibilità di esprimere apertamente le differenti posizioni e di sondare se vi sia un terreno comune prima che le questioni siano sottoposte ai membri in riunioni ufficiali più formali. È bene sottolineare che questo meccanismo si configura come un processo elitario, poco democratico, in quanto le decisioni vengono prese prima che l'opinione pubblica ne sia informata.[133]

Il mancato coinvolgimento della popolazione prima del raggiungimento di una posizione comune è da ricondurre all'intento di minimizzare i disaccordi che potrebbero amplificarsi attraverso il clamore e il riverbero della pubblicità, oltre che nel voler preservare dei buoni rapporti fra le parti. Si tratta, in sostanza, di una "diplomazia morbida" che tiene conto del contesto psicologico per il raggiungimento del consenso, cercando di renderlo il meno conflittuale possibile.[134] Alle parti viene data la possibilità di dissentire, ma a porte chiuse, astenendosi dall'esternare i contrasti che possono compromettere l'immagine pubblica di apparente unità. Anche nel caso in cui durante le consultazioni non si giunga ad un consenso, i membri dell'ASEAN sono tenuti a parlare e agire come se fosse stato comunque raggiunto un certo livello di unità sulla questione. Questo modus operandi serve a evitare di mettere in imbarazzo gli Stati in disaccordo nelle sedi internazionali. Secondo questo modello diplomatico anche quando un Paese assume una posizione che risulta essere inaccettabile per gli altri membri, questi ultimi si dovranno astenere dall'agire in modi che possano metterlo pubblicamente in difficoltà.

Il *musyawarah*, per sua natura, è uno strumento che richiede dei tempi piuttosto lunghi in quanto l'obiettivo delle varie consultazioni è quello di appianare le divergenze tra la maggioranza e la minoranza, comportando un progressivo aggiustamento dei rispettivi punti di vista e una loro integrazione in una nuova sintesi concettuale. [135] Solo quando alle varie posizioni vengono apportati i relativi aggiustamenti è possibile

---

[132] Askandar K., «ASEAN and Conflict Management: The Formative Years of 1967 – 1976», *Pacific Review*, Vol. 6, n. 2, 1994, pp. 57 – 69.
[133] Hoang A. T., «ASEAN Dispute Management: Implications for Vietnam and an Expanded ASEAN», *Contemporary Southeast Asia*, Vol. 18, n. 1, 1996, p. 67.
[134] Elizalde F. J., Beltran L. D., *Of Kingdoms and brothers ASEAN dawn,* Quezon City: University of the Philippines Press, 1980, p. 39.
[135] Thambipillai P., Saravanamuttu J., *ASEAN Negotiations: Two Insight*, Singapore: Institute of Southeast Asian Studies, Singapore, 1985, p. 11.

raggiungere una decisione unanime quindi il *mufakat* rappresenta il momento conclusivo del processo di costruzione del consenso.

Nel contesto dell'ASEAN il consenso consiste nel «creare un amalgama dei punti di vista più accettabili di ogni singolo membro in un contesto in cui tutte le parti hanno un potere sull'altra».[136] Si tratta di una nozione elaborata per far progredire la cooperazione economica e politica nella regione del Sudest asiatico. Anche le consultazioni bilaterali tra Malesia e Singapore riflettono questa metodologia in quanto si sono svolte in modo discreto, lontano dai riflettori, senza interferenze esterne o coinvolgimenti diretti dell'opinione pubblica. Sebbene, l'esito non fu quello effettivamente auspicato, come vedremo in seguito, l'obiettivo di tali incontri era di giungere a una soluzione consensuale, evitando il ricorso ad organismi terzi.

Per le questioni politiche il *mufakat* è rigorosamente rispettato mentre in ambito economico si adotta una variante attraverso la formula "*ASEAN minus x*", formalizzata durante il vertice di Hanoi del 1998. Questa modalità mira ad accelerare la realizzazione dell'Area di Libero Scambio ASEAN (AFTA) e altri accordi economici, superando la rigidità del consenso unanime utilizzato all'interno dell'Associazione. Essa consente a un numero limitato di Stati membri di continuare a portare avanti un accordo o un progetto, anche se uno o più Paesi non sono pronti a prendervi parte fin dall'inizio. In questo modo si ottiene un duplice vantaggio: da un lato, il gruppo favorevole non è obbligato a bloccare un processo e dall'altro, gli Stati dissenzienti non subiscono penalizzazioni in quanto possono modificare la loro posizione aderendo all'iniziativa in un secondo momento.[137] In questo contesto, la costruzione del consenso è concepita in modo tale da favorire gli schemi di cooperazione economica regionale anche in caso di riluttanza da parte di alcuni membri a parteciparvi.

Il *mufakat* non richiede necessariamente l'unanimità ma l'impegno a trovare un compromesso per far avanzare i negoziati e i processi decisionali, protendendo per ciò che gode di un sostegno più ampio. Il modello "*ASEAN minus x*" rappresenta un

---

[136] Mak J. N., «The ASEAN Process ("Way") of Multilateral Cooperation and Cooperative Security: The Road to a Regional Arms Register?» presentato al seminario MIMA-SIPRI «An ASEAN Arms Register: Developing Transparence», Kuala Lumpur, Malaysia, 2 – 3 ottobre 1985.

[137] Irvine R., «The Formative Years of ASEAN: 1967 – 1975», in Broinowski A. (a cura di), *Understanding ASEAN*, New York: St Martin's Press, 1982, p. 62.

approccio pragmatico volto a superare le differenze nazionali che non potrebbero altrimenti essere ricomposte all'interno di un quadro multilaterale.[138]

Il metodo del consenso, infine, sottolinea la necessità di un contesto multilaterale non conflittuale guidato dall'impegno comune alla moderazione e all'accomodamento. Ciò può creare sufficiente benevolenza tra i partecipanti per incoraggiare un comportamento politico e militare autolimitante e basato su sentimenti di mutuo rispetto.[139]

2.3 Meccanismi formali

Il primo tentativo ASEAN di istituire uno strumento formale per la gestione e la risoluzione dei conflitti politici e diplomatici[140] è da rintracciare nel Trattato di Amicizia e Cooperazione del Sudest asiatico (TAC) adottato durante il primo Vertice ASEAN tenutosi il 24 febbraio 1976 a Bali ed emendato tre volte (1987, 1998 e 2010). Una delle modifiche più rilevanti è stata apportata con il primo emendamento che ha riconosciuto la facoltà di aderire al TAC anche agli Stati non appartenenti alla regione. La motivazione posta alla base di questa decisione, che all'apparenza potrebbe sembrare in contrasto con l'approccio regionalista adottato dagli Stati membri, trova fondamento nella volontà di internazionalizzare il TAC al fine di renderlo un codice di condotta per le relazioni esterne dell'ASEAN.[141]

---

[138] Acharya A., *Constructing a Security Community in Southeast Asia: ASEAN and the Problem of Regional Order,* op. cit., p. 84.

[139] Jorgensen-Dahl A., *Regional Organization and Order in Southeast Asia,* Londra: Macmillan, 1982, p. 166.

[140] È importante sottolineare che per quanto riguarda le controversie economiche e commerciali, durante il 5° Summit ASEAN tenutosi a Bangkok il 20 novembre 1996, è stato adottato il *Protocol on the ASEAN Dispute Settlement Mechanism* (DSM). Si tratta di un meccanismo formale e vincolate pensato per risolvere le dispute tra gli Stati membri relative all'applicazione degli obblighi derivanti da accordi economici. La sua struttura prevedeva come primo passaggio di consultazioni bilaterali obbligatorie e, in caso di esito negativo, l'istituzione di un panel di esperti incaricato di produrre un rapporto contenente delle raccomandazioni. Il DSM dell'ASEAN si basa in parte sul modello del sistema di risoluzione delle controversie dell'Organizzazione Mondiale del Commercio, seppur meno articolato e meno vincolante nella sua applicazione. Questo protocollo è stato successivamente sostituito dal *Protocol on the Enhanced Dispute Settlement Mechanism*, firmato a Vientiane nel 2004, che ne ha rafforzato la struttura mantenendo però il focus sulle controversie di natura economica.

[141] Attraverso l'emendamento del 1998 si inserirono dettagli sull'adesione di altre organizzazioni regionali, come ad esempio l'Unione Europea, mentre attraverso l'ultimo emendamento del 2010 si formalizzò la possibilità di adesione per le organizzazioni internazionali. Attualmente sono 55 Alte Parti Contraenti a far parte della TAC.

Il capitolo IV del TAC, interamente dedicato alla risoluzione pacifica delle controversie, fornisce indicazioni alle Alte Parti contraenti in ordine al comportamento da adottare nel caso in cui sorgano controversie tra loro. L'articolo 13 stabilisce che gli Stati firmatari «devono avere la determinazione e la buona fede di prevenire l'insorgere di controversie. In caso di controversie su questioni che li riguardano direttamente, si asterranno dalla minaccia o dall'uso della forza e risolveranno tali controversie tra loro attraverso negoziati amichevoli».[142]

Particolarmente rilevante è l'articolo 14 che prevede l'istituzione dell'Alto Consiglio definito come «un organo composto da un rappresentante a livello ministeriale di ciascuna delle Alte Parti contraenti, avente il compito prendere atto dell'esistenza di controversie o di situazioni che potrebbero minacciare la pace e l'armonia regionale».[143] Il ruolo di mediatore che quest'organo può assumere nel caso in cui la negoziazione diretta tra le Parti non produca una soluzione è disciplinato dall'articolo 15. In questi casi l'Alto Consiglio può raccomandare i mezzi più appropriati per la risoluzione della controversia, offrire i propri buoni uffici o, previo accordo delle parti in causa, può costituirsi in un comitato di mediazione, inchiesta e conciliazione.[144] Ad oggi, tuttavia, non si è ancora fatto ricorso all'Alto Consiglio in caso di mancata risoluzione delle controversie a livello bilaterale ossia per superare l'impasse nelle trattative.

Sul punto è emblematico il caso della disputa territoriale intercorsa tra la Malesia e l'Indonesia riguardo alle isole Sipadan e Ligitan. Quando i colloqui bilaterali tra le Parti giunsero a una fase di stallo, Kuala Lumpur propose il ricorso all'arbitrato internazionale. Inizialmente Jakarta si oppose sostenendo che, ove si fosse resa necessaria la mediazione da parte di terzi, questa sarebbe dovuta avvenire attraverso un meccanismo «che noi stessi abbiamo stabilito»[145]. Fu la prima volta in cui un Paese ASEAN richiese pubblicamente il ricorso all'Alto Consiglio come possibile via da intraprendere per dirimere una disputa intramuraria. Tuttavia, il meccanismo non fu attivato in quanto la Malesia, coinvolta in più dispute territoriali con la maggior parte degli Stati dell'Associazione, temeva che il

---

[142] *Treaty of Amity and Cooperation in Southeast Asia*, Bali, 24 febbraio 1976. È possibile consultare il trattato al seguente link: https://treaties.un.org/doc/Publication/UNTS/Volume%201025/volume-1025-I-15063-English.pdf.
[143] *Ivi,* articolo 14.
[144] *Ivi*, articolo 15.
[145] Acharya A., *Constructing a Security Community in Southeast Asia: ASEAN and the Problem of Regional Order,* op. cit., p. 156.

procedimento non potesse garantire le dovute condizioni di piena imparzialità. Per questo motivo nel 1998 le due Parti sottoscrissero un accordo che prevedeva il deferimento della controversia alla Cig.

La scelta delle Parti di ricorrere ad un organo internazionale rappresenta un approccio innovativo per i membri dell'ASEAN. Tale opzione, sebbene sia contemplata solo nei casi in cui non si riesca a raggiungere un accordo, riflette la volontà delle Parti di voler adottare una soluzione definitiva e vincolante, mettendo in luce un rafforzamento della cooperazione tra gli Stati membri.[146] Tuttavia, da un'altra prospettiva, la necessità di ricorrere alla Cig indica una lacuna nel sistema giurisdizionale interno.

Al fine di rafforzare il quadro istituzionale ASEAN, nel 2001 venne adottato il Regolamento Interno dell'Alto Consiglio che mirava a rendere operativo il meccanismo. Le nuove norme si prefiggevano come obiettivo ultimo quello di incentivare i governi degli Stati membri a farvi ricorso prevedendo procedure più favorevoli e rassicuranti. A tal fine furono incluse disposizioni concepite per evitare che gli Stati firmatari del TAC si trovassero ad affrontare le altre Parti in una controversia in modo inaspettato e pubblico. Per far ciò un importante aspetto da regolamentare riguardava il ruolo che i Paesi esterni alla regione – entrati a far parte del TAC grazie al primo emendamento – avrebbero potuto svolgere nell'Alto Consiglio per la risoluzione delle dispute intra ASEAN. La regolamentazione di tale partecipazione rappresenta un passo in avanti e suggerisce, almeno in apparenza, una maggiore apertura da parte degli Stati dell'ASEAN riguardo a come e quando l'Associazione debba essere coinvolta nella gestione delle controversie.[147]

Secondo quanto stabilito dalla Regola 3, l'Alto Consiglio si compone di «un rappresentante a livello ministeriale di ciascuna delle Alte Parti Contraenti che sono Stati del Sudest asiatico» e di «un rappresentante a livello ministeriale di ciascuna delle Alte Parti Contraenti che sono Stati al di fuori del Sudest asiatico se sono direttamente coinvolti nella controversia di cui l'Alto Consiglio prende conoscenza».[148] Tuttavia,

---

[146] Amer R., «The Association of South-East Asian Nations and the Management of Territorial Disputes», *IBRU Boundary and Security Bulletin,* Winter 2001 – 2002, p. 85.
[147] Haacke J., «ASEAN's Diplomatic and Security Culture: A constructivist Assessment», *International Relations Pacific Affair*, Vol. 3, 2003, p. 79.
[148] *Rules of Procedure of the High Council of the Treaty of Amity and Cooperation in Southeast Asia,* Hanoi, 23 luglio 2001. È possibile consultare il regolamento al seguente link: https://cil.nus.edu.sg/wp-content/uploads/2019/02/2001-Rules-of-Procedure-of-the-High-Council-of-the-Treaty-of-Amity-and-Cooperation-in-Southeast-Asia-1.pdf.

questi Stati esterni alla regione possono partecipare alle riunioni dell'Alto Consiglio solo in qualità di osservatori, previa richiesta scritta del Presidente. Sebbene queste regole non escludano in modo totale la partecipazione degli Stati esterni alla regione, ne limitano la partecipazione arbitraria per tutte quelle dispute in cui non sono direttamente coinvolti.

Secondo quanto previsto dal Regolamento, l'iter che le Parti devono percorrere per risolvere un'eventuale disputa ha inizio attraverso un'istanza scritta indirizzata al Presidente e alle altre Alte Parti contraenti e in cui devono essere indicate la natura della controversia, gli Stati coinvolti e le rispettive richieste. Prima di procedere con l'istanza scritta, la Parte richiedente deve informare la controparte della propria intenzione di attivare il meccanismo mediante comunicazione scritta da inviare con almeno quattordici giorni di anticipo.[149]

Una volta ricevuta la richiesta di convocazione dell'Alto Consiglio, il Presidente deve chiedere una conferma del consenso all'applicazione della procedura a tutte le Parti coinvolte. In assenza della conferma scritta, il meccanismo non può essere attivato e l'Alto Consiglio non può procedere all'analisi della questione. A partire dal ricevimento delle conferme, il Presidente ha sei settimane di tempo per convocare una riunione che si dovrà tenere nel Paese del Presidente o in un altro luogo deciso dall'Alto Consiglio.[150] Ad ogni riunione viene elaborato un resoconto dei lavori redatto in lingua inglese. Infine, tutte le decisioni dell'Alto Consiglio devono essere prese per consenso in una riunione debitamente convocata.[151] Il fortissimo richiamo alla «quiet diplomacy» e alle norme centrali dell'ASEAN Way, riscontrabile all'interno di questo iter processuale, ha un duplice obiettivo: da un lato, generare fiducia nel meccanismo e, dall'altro, promuovere un approccio moderato e collaborativo.[152]

Nonostante questa maggiore regolamentazione, ad oggi, il meccanismo dell'Alto Consiglio non è mai stato attivato. Per comprendere appieno il motivo per cui gli Stati membri abbiano preferito ricorrere a soluzioni differenti per dirimere le proprie controversie è necessario analizzare i punti deboli di questo meccanismo. Innanzitutto, il ricorso all'Alto Consiglio non è obbligatorio ma è su base volontaria e da ciò ne deriva

[149] *Ivi*, regola 7.
[150] *Ivi,* regola 10.
[151] *Ivi,* regola 19.
[152] Haacke J., «ASEAN's Diplomatic and Security Culture: A constructivist Assessment», op. cit., p. 79.

che il meccanismo possa essere utilizzato solo a fronte di un cambiamento significativo nella volontà politica delle Alte Parti contraenti a favore di una risoluzione oggettiva delle controversie.[153] In secondo luogo, l'allargamento del TAC a Paesi esterni alla regione a cui è stata riconosciuta la facoltà di assistere alle riunioni in qualità di osservatori ha generato delle perplessità in quanto in forte contrasto con la logica ASEAN secondo cui «lavare i panni sporchi in pubblico è già abbastanza grave, lavarli in piena vista di persone estranee alla famiglia peggio».[154]

Nel tentativo di risolvere almeno una di queste criticità, nell'ultimo emendamento risalente al 2010, la partecipazione di Stati esterni alla regione nelle riunioni dell'Alto Consiglio è stata limitata ai casi in cui questi non siano direttamente coinvolti nella disputa. Attraverso questa modifica viene esclusa la possibilità che partecipino in qualità di osservatori su richiesta del Presidente. Infine, un ulteriore limite deriva dalla mancata previsione, all'interno dell'iter di risoluzione, di strumenti giuridici come l'arbitrato o il giudizio dinanzi a una Corte in favore dei buoni uffici, della mediazione, dell'inchiesta e della conciliazione. Questi ultimi sono tutti strumenti non legali che producono esiti non vincolanti e fanno sì che le definizioni delle controversie nell'ambito del TAC non siano definitive.[155]

L'articolo 17 del TAC, secondo cui «nessuna disposizione del presente Trattato preclude il ricorso alle modalità di risoluzione pacifica contenute nell'articolo 33, paragrafo 1, della Carta delle Nazioni Unite», dimostra come anche gli stessi redattori del Trattato fossero consapevoli dei limiti del meccanismo di risoluzione delle controversie da loro creato.[156] Alla luce di quanto fin qui esposto appare improbabile che l'Alto Consiglio venga effettivamente utilizzato per dirimere controversie tra gli Stati membri dell'ASEAN mentre è molto più probabile che il TAC sia utilizzato come documento ispiratore, che impegna le Alte Parti contraenti a risolvere in modo pacifico le proprie controversie.

Un ulteriore meccanismo formale di risoluzione delle dispute è rintracciabile all'interno del Protocollo alla Carta dell'ASEAN firmato ad Hanoi nel 2010 dai ministri

---

[153] Woon W., *Dispute Settlement: The ASEAN Way*, op. cit. p. 12.
[154] *Ivi*, p. 13.
[155] Bokhee P., «The Dispute Settlement Mechanism of ASEAN: ASEAN's Efforts to be a Rules-Based Organization», *Journal of Law and Politics*, Vol. 94, n. 1, 2021, p. 290.
[156] Woon W., *Dispute Settlement: The ASEAN Way*, op. cit. p. 14.

degli Affari esteri dell'ASEAN. Questo Protocollo nasce dalla convinzione dei Paesi sottoscrittori che la previsione di meccanismi credibili di risoluzione delle controversie possa aiutare l'Associazione a prevenire l'escalation di conflitti e l'insorgere di tensioni preservando allo stesso tempo un clima di cooperazione.[157]

Il Protocollo alla Carta ASEAN stabilisce una procedura multilivello e flessibile, anch'essa in linea con i principi dell'ASEAN, dedicata alla risoluzione delle controversie che non rientrano nel campo di applicazione del TAC o del Protocollo di Vientiane dedicato alle dispute economiche.[158] Le fasi di risoluzione comprendono la consultazione bilaterale, il ricorso a strumenti diplomatici, l'arbitrato, il monitoraggio e l'attuazione della decisione raggiunta.

L'articolo 5 dedicato alla consultazione recita che «la Parte ricorrente può richiedere consultazioni con la parte rispondente in merito a qualsiasi controversia riguardante l'interpretazione o l'applicazione della Carta ASEAN o di altri strumenti ASEAN».[159] Una volta proposta la richiesta per la consultazione, contenente il motivo e l'origine alla controversia, questa viene trasmessa contemporaneamente al Segretario Generale dell'ASEAN che ha il compito di notificarla a tutti gli Stati membri. Da quel momento, la Parte ha a disposizione 30 giorni per rispondere e nel caso di risposta positiva la consultazione dovrà tenersi entro 60 giorni dalla data di ricevimento della richiesta.[160]

In via alternativa, o in caso di fallimento della procedura di consultazione, le Parti di una controversia «possono in qualsiasi momento concordare di ricorrere ai buoni uffici, alla mediazione o alla conciliazione» (articolo 6).[161] Sebbene nella prassi accada spesso che la mediazione e la conciliazione si fondano senza soluzione di continuità, è bene sottolineare che si tratta di due processi differenti. Nella mediazione il mediatore si dovrebbe limitare a facilitare la comunicazione tra le Parti, invece, è attraverso la conciliazione che il Paese facilitatore può anche avanzare delle proposte per la risoluzione della controversia.

---

[157] *Protocol to the ASEAN Charter on Dispute Settlement Mechanism,* Hanoi, Vietnam, 8 aprile 2010. È possibile consultare il testo del Protocollo al seguente link: https://agreement.asean.org/media/download/20200128121018.pdf.
[158] Si veda nota 140.
[159] *Protocol to the ASEAN Charter on Dispute Settlement Mechanism,* op. cit., articolo 5.
[160] Bokhee P., «The Dispute Settlement Mechanism of ASEAN: ASEAN's Efforts to be a Rules-Based Organization», op. cit., p. 191.
[161] *Protocol to the ASEAN Charter on Dispute Settlement Mechanism,* op. cit., articolo 6.

Secondo quanto stabilito dall'articolo 23 della Carta ASEAN e dall'articolo 6.2 del Protocollo, le Parti possono chiedere al Presidente ASEAN o al Segretario generale dell'Associazione di fornire questi strumenti diplomatici. Il coinvolgimento del Presidente rafforza il ruolo della Presidenza dell'ASEAN, esercitata a rotazione tra gli Stati membri in ordine alfabetico.[162]

Un'altra opzione per la risoluzione delle controversie risiede nella richiesta di arbitrato prevista all'articolo 8 del Protocollo per cui «la Parte ricorrente può, attraverso un avviso scritto indirizzato alla Parte convenuta, richiedere la costituzione di un tribunale arbitrale per risolvere la controversia».[163] L'avvio del procedimento dinanzi al tribunale arbitrale è limitato a tre casi:

1. se la Parte rispondente non risponde alla richiesta di consultazione entro trenta giorni;
2. se la parte rispondente non avvia le riunioni consultive entro sessanta giorni dalla data di ricevimento della richiesta di consultazione;
3. se la consultazione non risolve la controversia entro i novanta giorni previsti dal protocollo o entro altro termine concordato dalle Parti della controversia.

La copia dell'avviso scritto di richiesta di costituzione di un arbitrato deve contenere un resoconto che spieghi la base fattuale e giuridica della controversia. Una volta emessa dovrà essere trasmessa al Segretario generale dell'ASEAN che ha il compito di notificarla a tutti gli altri Stati membri. Dal momento di ricezione dell'avviso, la Parte rispondente ha un ulteriore termine di quindici giorni per esprimere il proprio consenso alla costituzione di un tribunale arbitrale, notificando anch'essa la propria risposta al Segretario generale dell'ASEAN.

Il tribunale arbitrale, che viene istituito nel momento in cui le Parti decidono di ricorrere a questo strumento, si compone di tre arbitri: uno nominato da ciascuna Parte, e un terzo, indipendente, scelto congiuntamente. In caso di mancato accordo sulla nomina del terzo arbitro, questo verrà scelto dal Presidente del Consiglio di Coordinamento

[162] Woon W., *Dispute Settlement: The ASEAN Way*, op. cit., p.19.
[163] *Protocol to the ASEAN Charter on Dispute Settlement Mechanism,* op. cit., articolo 8.

dell'ASEAN (ACC)[164] su consiglio del Segretario generale.[165] Il tribunale pronuncerà un lodo arbitrale *ex aequo et bono* che sarà vincolante e definitivo per le Parti, applicando «le disposizioni della Carta e di altri strumenti dell'ASEAN, nonché le norme di diritto pubblico internazionale applicabili».[166]

L'iter da seguire nel caso di utilizzo di questi strumenti diplomatici è disciplinato da tre Regolamenti allegati al Protocollo. Qualora le Parti in causa raggiungano un accordo amichevole dovranno redigere e firmare un accordo che pone fine alla controversia e che dovrà essere notificato dalle Parti al Segretario generale dell'ASEAN, agli altri Stati membri e al Consiglio di coordinamento dell'ASEAN. Nel caso in cui le Parti non riuscissero a raggiungere un accordo attraverso gli strumenti diplomatici non vincolanti, la Parte ricorrente potrà deferire la controversia all'ACC stesso.[167]

Una volta investita della controversia, l'ACC ha quarantacinque giorni di tempo per consigliare alle Parti uno degli strumenti previsti dal Protocollo. Tuttavia, la scelta ultima del mezzo di risoluzione resta una prerogativa delle Parti, coerentemente con le norme dell'ASEAN Way.[168] Nel caso in cui il Consiglio ritenga di non essere in grado di assumere una decisione, ciascuna Parte in causa potrà decidere di sottoporla al Vertice ASEAN che a sua volta potrà facilitare un accordo politico fra le Parti o sollecitare l'utilizzo di mezzi pacifici.[169] Il fatto che un nuovo tentativo di risoluzione venga ritenuto possibile anche dopo un primo fallimento è da ricollegare alla flessibilità reiterativa dell'ASEAN Way. A differenza di altri organismi internazionali come l'Organizzazione mondiale del commercio o l'Unione europea, l'ASEAN non prevede un'escalation procedurale obbligata verso l'arbitrato.

Si può concludere che per quanto il Protocollo alla Carta ASEAN miri a produrre accordi giuridicamente vincolanti, questo obiettivo è di difficile realizzazione in quanto

---

[164] Il Consiglio di Coordinamento dell'ASEAN è l'organo politico-amministrativo centrale dell'Associazione, istituto dalla Carta ASEAN e composto dai ministri degli Affari esteri di tutti gli Stati membri, col compito di coordinare l'attuazione delle decisioni prese durante le riunioni dell'Associazione e di supervisionare e armonizzare le tre comunità ASEAN.
[165] *Protocol to the ASEAN Charter on Dispute Settlement Mechanism,* op. cit., articolo 11.
[166] *Ivi,* articolo 14.
[167] Woon W., *Dispute Settlement: The ASEAN Way*, op. cit., p. 20.
[168] Questa procedura è in contrasto con il sistema del «consenso negativo» previsto dal Protocollo di Vientiane. In base a questo protocollo il panel arbitrale viene istituito automaticamente a meno che tutti gli Stati membri, inclusa quindi la Parte concorrente, non si oppongano alla sua istituzione.
[169] *Protocol to the ASEAN Charter on Dispute Settlement Mechanism,* op. cit., articolo 9.

la regola fondamentale dell'Asean è quella del consenso unanime che impedisce sistematicamente il ricorso a questi strumenti.[170] Non stupisce, perciò, che malgrado tutti gli sforzi messi in campo per regolamentare al meglio i vari strumenti, nessuno Stato ne abbia ancora fatto ricorso.

[170] Woon W., *Dispute Settlement: The ASEAN Way*, op. cit., p. 21.

Capitolo III

Il caso studio: Pedra Branca, Middle Rocks e South Ledge oggetto di contesa fra Malesia e Singapore

3.1 L'oggetto del contendere

La controversia che ha coinvolto Malesia e Singapore per Pedra Branca/Pulau Batu Puteh[171], Middle Rocks e South Ledge costituisce un esempio emblematico di come le questioni legate alla sovranità territoriale e marittima possano generare delle tensioni persistenti tra gli stati membri dell'ASEAN. Prima di entrare nel merito del caso, è opportuno fornire i riferimenti geografici dei territori in questione, concentrando l'attenzione sull'ingresso orientale dello Stretto di Singapore. Quest'area comprende tre principali canali di navigazione: il Canale Nord, il Canale di Mezzo e il Canale Sud. Gli affioramenti oggetto della controversia si trovano precisamente tra il Canale di Mezzo e il Canale Sud.[172]

Pedra Branca è una piccola isola di roccia granitica lunga 137 metri e larga in media 60 metri, con una superficie di circa 8560 mq con la bassa marea, situata a circa 24 miglia nautiche a est di Singapore, 7,7 miglia nautiche a sud dello stato malese di Johor e 7,6 miglia nautiche a nord dell'isola indonesiana di Bintan.[173] Middle Rocks, invece, comprende due gruppi di piccole rocce, permanentemente al di sopra del livello del mare, distanti 250 metri l'uno dall'altro, posti a 0,6 miglia nautiche a sud di Pedra Branca. South Ledge, infine, è una formazione rocciosa visibile solo con la bassa marea

[171] Per comodità di trattazione, d'ora in avanti si riporterà solo la dicitura Pedra Branca.
[172] International Court of Justice, *Sovereignty over Pedra Branca/Pulau Batu Puteh, Middle Rocks and South Ledge (Malaysia/Singapore),* Sentenza del 23 maggio 2008. https://www.icj-cij.org/sites/default/files/case-related/130/130-20080523-JUD-01-00-EN.pdf. Consultato il 9 gennaio 2025.
[173] *Ivi*, p. 14.

e collocata a 1,7 miglia nautiche a sud di Middle Rocks e a 2,2 miglia nautiche a sud-ovest di Pedra Branca.[174]

Una delle prime testimonianze riguardanti l'isola di Pedra Branca risale all'inizio del XV secolo all'epoca della dinastia Ming (1368-1644). L'isola viene riportata nelle mappe e nei documenti dell'ammiraglio imperiale cinese Zhèng Hé (郑和), protagonista di una delle più colossali imprese di esplorazione marittima di tutti i tempi.[175] Nel corso del viaggio lungo lo Stretto di Malacca, Zhèng Hé segnalava nella mappa diversi punti di riferimento tra cui Pedra Branca, contrassegnata come Báijiāo (白礁), letteralmente «scoglio bianco»[176] e descritta come una roccia pericolosa da cui tenersi distanti.[177] L'etimologia cinese sembra essere molto simile alle origini dell'attuale nome, coniato dai portoghesi quando scoprirono l'isola nel 1511. La piccola isola veniva menzionata con il nome di Pedra Branca in alcune fonti portoghesi come, per esempio, il *Libro di Francisco Rodrigues*, scritto prima del 1515. Per i portoghesi l'importanza dell'isola era riconducibile a più fattori in quanto oltre a essere un punto di riferimento per la navigazione, era anche considerata il punto in cui il nord magnetico e quello geografico coincidevano.[178] Questa corrispondenza assumeva grande rilevanza poiché in tale periodo storico i navigatori cominciavano a studiare il magnetismo terrestre, ipotizzandone un ruolo nel determinare con precisione le rotte e il posizionamento in mare delle imbarcazioni.[179]

Com'è noto, i portoghesi custodirono le dettagliate mappe marittime riguardanti l'area dello Stretto di Singapore in condizione di massima sicurezza almeno fino alla fine del Cinquecento allo scopo di tenerle nascoste alle potenze europee che ricercavano

---

[174] Beckam R., Schofield C., «Moving Beyond Disputes Over Island Sovereignity: ICJ Decisions Sets Stage for Maritime Buondary Delimitation in the Singapore Strait», *Ocean Development & International Law,* Vol. 40, n. 1, 2009, pp. 1-35.
[175] Brezina C., *Zhèng Hé: China's Greatest Explorer, Mariner, and Navigator,* New York: Rosen Publishing Group, 2016.
[176] Il colore bianco della roccia, con molta probabilità, fa riferimento alla superficie dell'isola ricoperta di guano bianco depositato da una specifica razza di uccelli, la sterna dal naso nero, molti dei quali sembravano essersi insediati e aver nidificato sulla roccia. Davison J, «Between a Rock and a Hard Place», *Expat,* 2008, pp. 86-94.
[177] Perono Cacciafoco F., Ong B., «Pedra Branca Off Singapore: A Historical Cartographic Analysis of a Post-colonial Territorially Disputed Island», *Histories,* Vol. 2, n. 1, febbraio 2022, pp. 47-67.
[178] Jonkers, A.R.T., *Earth's Magnetism in the Age of Sale,* Baltimora: Johns Opkins University Press, 2003.
[179] Perono Cacciafoco F., Ong B., «Pedra Branca Off Singapore: A Historical Cartographic Analysis of a Post-colonial Territorially Disputed Island», op. cit. p. 54.

nuove opportunità commerciali nell'Estremo Oriente. Per avere accesso alle mappe, i marinai dovevano ottenere un permesso speciale dalla biblioteca reale portoghese e, al loro rientro, restituirle.

Nonostante l'adozione di tali accorgimenti, le informazioni cartografiche furono rivelate dal commerciante olandese Jan Huygen van Linschoten, segretario dell'arcivescovo di Goa, che le replicò a mano riportando i dati nautici ritenuti fondamentali per la navigazione, per poi pubblicarli in due opere, *Reys-gheschrift vande navigatien der Portugaloysers in Orienten* (Resoconti di viaggio della navigazione portoghese in Oriente) e *Itinerario*, rispettivamente nel 1595 e nel 1597.[180] In particolare, la diffusione di quest'ultima opera, tradotta in inglese, latino e francese, rese note in Europa le vulnerabilità dei portoghesi, che furono così sfruttate dagli olandesi per inserirsi nella regione.[181]

Di conseguenza, dal Seicento molte mappe storiche europee iniziarono a indicare l'isola di Pedra Branca. Per citarne soltanto alcune a noi pervenute: la mappa disegnata da Hessel Gerritz, cartografo della Compagnia olandese delle Indie orientali, nel XVII secolo (Figura 1), quando gli olandesi presero il controllo di Malacca dopo aver spodestato i portoghesi che avevano dominato dal 1511 al 1641; un'antica mappa dell'impero portoghese risalente al 1630 (Figura 2); una mappa britannica del 1727 (Figura 3); infine, una mappa del 1755 redatta dal capo dell'Ufficio idrografico francese Jacques Nicolas Bellin (Figura 4).

[180] Koeman C., *Jan Huygen Van Linschoten*, Coimbra: UC Biblioteca Geral, 1984.
[181] Perono Cacciafoco F., Ong B., «Pedra Branca Off Singapore: A Historical Cartographic Analysis of a Post-colonial Territorially Disputed Island», op. cit. p. 55.

Figura 1. Mappa della compagnia olandese delle Indie Orientali. Carta di Sumatra.

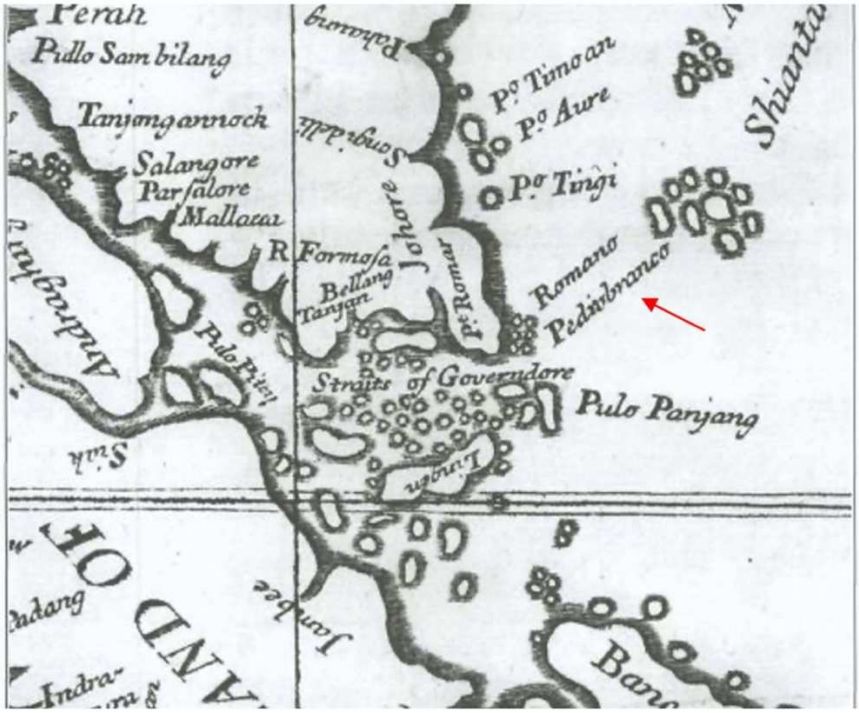
Fonte: Mohamad, A.K., *Case Concernig Sovereignty over Pedra Branca Pulau Batu Puteh, Middle Rocks and South Ledge,* International Court of Justice, Kuala Lumpur, Malesia, 2004, p. 136.

Figura 2. Mappa portoghese risalente al 1630.

Fonte: De Ataide, J., Teixeira, J. 1630 Portuguese Map of Asia. Taboas Geraes de Toda A Navegação 1630, citato in Perono Cacciafoco F., Ong B., *Pedra Branca Off Singapore: A*

Historical Cartographic Analysis of a Post-colonial Territorially Disputed Island, op. cit. p. 56

Figura 3. Mappa britannica del 1727.



Fonte: Mohamad A.K., «Case Concernig Sovereignty over Pedra Branca Pulau Batu Puteh, Middle Rocks and South Ledge», op. cit., p. 139

Figura 4. Mappa francese del 1755.

Fonte: Mohamad A.K., «Case Concernig Sovereignty over Pedra Branca Pulau Batu Puteh, Middle Rocks and South Ledge», op. cit., p. 139

Gli storici sono concordi nel ritenere che Pedra Branca sia stata inclusa in molte mappe antiche in quanto risultava essere di fondamentale importanza mettere in guardia i marinai dagli innumerevoli pericoli intorno all'area della scogliera.[182] Difatti tra il 1824 e il 1851, ossia nel periodo della colonizzazione britannica, vennero segnalati ben oltre 25 incidenti tra piccoli incagli e grandi naufragi.[183] Questa pericolosità, combinata alla posizione strategica, rese l'isola uno dei siti candidati per la costruzione di un faro.

Il 1° marzo 1842 il mercante britannico William Jardine, tesoriere del fondo istituito per la costruzione di un'opera da intitolare al defunto James Horsburgh, Capitano della Compagnia delle Indie Orientali, inviò una lettera a S. G. Bonham, Governatore degli Insediamenti dello Stretto, per informarlo di aver raccolto 5.513 dollari per la costruzione di un faro su Pedra Branca o in un'altra località ritenuta più idonea dalla Compagnia poiché l'opera sarebbe stata realizzata con l'auspicio del governo inglese.[184] Questa missiva fece sì che il governatore Bonham si mobilitasse per la causa scrivendo a sua volta una lettera indirizzata al Segretario del Governo del Bengala, G. A. Bushby, in cui veniva riportato quanto riferito da William Jardine proponendo, come sito papabile alla costruzione del faro l'isola di Barn, situata a sole 16 miglia da Singapore.[185] Tuttavia la costruzione così come la successiva gestione del faro nel luogo suggerito da Bonham si rivelarono economicamente molto onerosi, tanto da dover prevedere l'applicazione di una tassa portuale. Questo fece sì che il governo indiano rifiutasse la proposta[186] per preservare il porto franco di Singapore che, a differenza degli altri porti delle Indie olandesi, era aperto a tutti i commercianti ed era esente da dazi sia sulle merci sia sul traffico navale.[187]

---

[182] Con l'alta marea Pedra Branca era considerata una zona innocua. Tuttavia, con il verificarsi del fenomeno della bassa marea «l'aspetto di un chiaro ed evitabile fascio di rocce» si rivelava letale a causa delle rocce disseminate nell'area. Perono Cacciafoco F., Ong B., «Pedra Branca Off Singapore: A Historical Cartographic Analysis of a Post-colonial Territorially Disputed Island», op. cit. p. 57.

[183] Perono Cacciafoco F., Ong B., «Pedra Branca Off Singapore: A Historical Cartographic Analysis of a Post-colonial Territorially Disputed Island», op. cit. p. 57.

[184] *Letter from Jardine Matheson to Bonham S.G. (Governor of Prince of Wales Island, Singapore and Malacca) dated 1 March 1842, annex 8 of Memorial of Singapore.*

[185] *Letter from Bonham S.G. (Governor of Prince of Wales Island, Singapore and Malacca) to Bushby G.A. (Secretary to the Government of Bengal) dated 23 July 1842, annex 9 of Memorial of Singapore.*

[186] *Letter from Bushby G.A. (Secretary to the Government of Bengal) to Bonham S.G. (Governor of Prince of Wales Island, Singapore and Malacca) dated 31 August 1842, annex 10 of Memorial of Singapore.*

[187] Tarling N., «'This First Pharos of the Eastern Seas': The Construction of the Horsburgh Lighthouse on Pedra Branca», *Journal of the Malaysian Branch of the Royal Asiatic Society,* Vol. 67, n. 1, 1994, p.3.

La questione si riaprì il 20 aprile 1844 quando il successore di Bonham, William John Butterworth, interpellò Sir Edward Belcher, un esploratore e ufficiale della Royal Navy britannica, per chieder quale potesse essere una posizione eleggibile per la costruzione del faro. Belcher segnalò come sito utile Peak Rock, un'isola situata al largo di Point Romania.[188] Questa scelta risultava particolarmente appetibile per Butterworth in quanto, nonostante fosse proprietà del Rajah e del Temenggong di Johor[189], egli aveva già ottenuto il loro consenso per la cessione a titolo gratuito del terreno alla Compagnia delle Indie Orientali. Nel corso dello stesso anno Butterworth avviò un tavolo di confronto con il governo indiano nel quale emerse la necessità di considerare con maggiore attenzione la funzione strategica del faro.[190] Di conseguenza, nel 1846, Butterworth cambiò posizione e sostenne la scelta di Pedra Branca come sito definitivo per il faro di Horsburgh. Nonostante i rischi associati a Pedra Branca, tra cui i suoi fondali, la distanza e le difficoltà di accesso soprattutto durante la stagione dei monsoni[191], il sito offriva un posizionamento ottimale per guidare le navi in transito nelle pericolose acque dello Stretto di Singapore.

Tale decisione rifletteva la raggiunta consapevolezza che, nonostante le difficoltà operative, la collocazione del faro su Pedra Branca non soltanto avrebbe garantito un controllo più efficace del traffico navale ma avrebbe contribuito a ridurre le gravi perdite economiche dovute ai crescenti incidenti e ai numerosi naufragi nella zona. Anche John Turnbull Thomson, l'architetto e ingegnere inglese incaricato del progetto, nello studio di fattibilità commissionatogli evidenziò come l'accessibilità limitata di Pedra Branca potesse essere compensata dal suo valore strategico in termini di sicurezza marittima.[192]

---

[188] *Letter from Belcher E. (Captain of H.M.S. Samarang) to Butterworth W.J. (Governor of Prince of Wales Island, Singapore and Malacca), dated 20 November 1844, annex 11 of Memorial of Singapore.*

[189] Nel contesto politico malese del tempo, il Rajah rappresentava una figura di governo supremo e un'autorità centrale nel Sultanato di Johor. Era il capo politico e spirituale, con poteri di comando su ampi territori e sulle decisioni strategiche del Regno, incluse le questioni di commercio e diplomazia. Il Temenggong, invece, era un vassallo del Sultano del Sultanato di Johor-Riau-Lingga, responsabile dell'amministrazione e della sicurezza. *Ivi*, p. 15.

[190] I punti salienti di questa discussione sono rintracciabili all'interno di una corrispondenza, allegata come prova processuale all'interno del Memoriale di Singapore. All'interno di una lettera datata 22 agosto 1945 (Annex 14) il governatore si premurò di spiegare che nonostante Pedra Branca risultasse particolarmente pericolosa, questa fosse il sito migliore deputato alla costruzione del faro in memoria del Capitano Horsburgh.

[191] Case Concerning Sovereignty Over Pedra Branca/Pulau Batu Puteh, Middle Rocks e South Ledge (Malaysia/Singapore), *Memorial of Singapore*, Vol. I, 25 marzo 2004, pp. 35-40. È possibile consultare il documento sul sito ufficiale della International Court of Justice, https://www.icj-cij.org/.

[192] *Ivi*, p. 41.

Come riportato da Thomson, la costruzione del faro (1850-1851) si rivelò complicata ancor prima del suo inizio. Non riuscendo a trovare una manodopera specializzata adeguata per i lavori, fu inizialmente necessario fare affidamento sugli spaccapietre cinesi provenienti dalla cava di Pulau Ubin. Quando i lavoratori arrivarono a Pedra Branca, però, le difficoltà logistiche si moltiplicarono: il cibo e le provviste non vennero consegnati a causa delle avverse condizioni del mare e della risacca che rendevano estremamente pericoloso l'attracco delle imbarcazioni.

Queste difficoltà iniziali si amplificarono nel corso dei lavori, dando origine a una serie di problemi di diversa natura che misero alla prova l'intero progetto e costrinsero Thomson ad adattare le operazioni di volta in volta. Nei suoi diari l'architetto sottolineò come anche le condizioni di lavoro sull'isola fossero proibitive per il caldo estenuante[193], le precarie condizioni igienico-sanitarie e l'isolamento di Pedra Branca a cui si aggiunsero le tensioni derivanti dai problemi logistici e dalla mancata retribuzione dei lavoratori da parte dell'appaltatore e capo degli spaccapietre Choa Ah Lam, un cinese della tribù dei Kheh. Come facilmente intuibile, questa situazione generò degli attriti tra Thomson e la sua squadra, rendendo la costruzione del faro un'impresa complessa.[194]

Malgrado le molteplici difficoltà, si può affermare che il faro, acceso per la prima volta 174 anni fa, si sia trasformato progressivamente in un punto di riferimento essenziale per la navigazione marittima nello Stretto e abbia reso le acque dell'area significativamente più sicure. Contestualmente, la sua presenza ha contribuito in modo determinante a rendere lo Stretto di Singapore uno degli stretti internazionali più trafficati al mondo, collegando lo Stretto di Malacca con il Mar Cinese Meridionale. Questo passaggio strategico è fondamentale per la gran parte delle navi provenienti da e verso l'Asia orientale. A conferma della sua centralità strategica, basti considerare che nel 2024 il traffico navale negli Stretti di Malacca e Singapore ha raggiunto un nuovo record storico, con un totale di 94.301 navi transitate (+5,5% rispetto al 2023).[195] Oggigiorno rappresenta

---

[193] Sono significative, a tal proposito, le parole di Thomson secondo il quale il caldo: «faceva staccare la pelle dal viso e dalle altre esposte del corpo, screpolare le labbra, far scorrere il sudore e creare una sete che solo grandi sorsate d'acqua potevano placare, un elemento di cui avevamo solo una scorta precaria». Hall-Jones J., *Il faro di Horsburgh*, Invercargill, Nuova Zelanda, 1995, p.20.

[194] Perono Cacciafoco F., Ong B., «Pedra Branca Off Singapore: A Historical Cartographic Analysis of a Post-colonial Territorially Disputed Island», op. cit. p. 59.

[195] Klang P., Nuovo record annuale del transito di navi negli Stretti di Malacca e di Singapore, 9 gennaio 2025. https://www.informare.it/news/gennews/2025/20250028-Stretti-Malacca-Singapore-transiti-Y-2024.asp. Consultato il 14 gennaio 2025.

un simbolo di Singapore, testimonianza della sua ascesa come snodo cruciale per il commercio internazionale.[196]

3.2 La natura della controversia tra Malesia e Singapore

L'importanza strategica degli affioramenti in esame affonda le sue radici nel contesto storico del Sultanato di Johor[197], particolarmente influenzato dagli eventi successivi alla morte del Sultano Mahmud III nel 1812. L'assenza di eredi legittimi nati da matrimoni reali complicò la transizione e aprì una disputa tra i due figli avuti da mogli di stirpe non reale: Hussein e Abdul Rahman. Sebbene Hussein fosse inizialmente considerato l'erede designato, la fazione Bugis[198] appoggiò Abdul Rahman, detentore del titolo di Temenggong di Johor, aggravando ulteriormente le tensioni dinastiche.

Questa instabilità interna fornì alle potenze coloniali europee l'opportunità perfetta per inserirsi nel destino del Sultanato. Nel contesto delle rivalità tra Olanda e Gran Bretagna, la regione del Sudest asiatico rappresentava una posta in gioco di fondamentale importanza per il controllo delle rotte commerciali e dei punti strategici come Malacca e Singapore. Gli inglesi, rappresentati dalla Compagnia Inglese delle Indie Orientali, avevano come obiettivo principale il controllo di Singapore, punto nevralgico per il commercio tra l'Oceano Indiano e il Mar Cinese Meridionale. Quando alla morte del sultano Mahmud III si aprì una crisi dinastica, gli inglesi sfruttarono abilmente tale situazione per consolidare la loro posizione.[199]

Nel 1819 il rappresentante della Compagnia Inglese delle Indie Orientali, Sir Stamford Raffles, giunse a Singapore con l'obiettivo di stabilirvi una «fabbrica

---

[196] Perono Cacciafoco F., Ong B., «Pedra Branca Off Singapore: A Historical Cartographic Analysis of a Post-colonial Territorially Disputed Island», op. cit. p. 60.

[197] Il Sultanato di Johor, la cui fondazione risale all'inizio del XVI secolo, si situava a cavallo dello Stretto di Singapore e comprendeva l'attuale Singapore, gli attuali stati malesi di Johor e Pahang e l'attuale arcipelago indonesiano di Riau.

[198] I Bugis sono un gruppo etnico originario del sud di Sulawesi (Indonesia), noto per le sue straordinarie capacità di navigazione e commercio marittimo, che li portarono a stabilirsi in varie parti del Sudest asiatico, inclusa la penisola malese e il Borneo, a partire dal XVII secolo. La loro influenza politica ed economica divenne significativa, specialmente attraverso il Sultanato di Johor, dove giocarono un ruolo fondamentale come alleati e rivali delle élite locali. I Bugis acquisirono potere ricoprendo posizioni amministrative di rilievo, come quella di Temenggong (ved. nota 18), e intervennero attivamente nelle dispute dinastiche.

[199] International Court of Justice, *Sovereignty over Pedra Branca/Pulau Batu Puteh, Middle Rocks and South Ledge (Malaysia/Singapore)*, op. cit., p. 25.

britannica»[200], ossia una stazione commerciale, ben consapevole del fatto che, per legittimare la presenza britannica sull'isola, fosse necessario il sostegno di un'autorità locale. La scelta ricadde su Hussein che fu convocato da Raffles per essere proclamato legittimo Sultano di Johor[201], sebbene fosse in una posizione più debole rispetto al fratello minore Abdul Rahman, che era sostenuto dagli olandesi e dalla fazione Bugis. Il 6 febbraio 1819, i due firmarono un trattato di amicizia e alleanza con il Temenggong Abdul Rahman, autorizzando così la presenza britannica sull'isola. Tuttavia, la sovranità di Singapore rimase ancora ambigua, alimentando le tensioni tra le potenze europee.

Questa incertezza si risolse solo con la firma del Trattato anglo-olandese del 1824[202], che ridisegnò le sfere di influenza coloniale nel Sudest asiatico. Secondo i termini dell'accordo, la parte settentrionale del Sultanato di Johor, inclusa la penisola malese, fu posta sotto la protezione britannica e governata da Hussein, mentre la parte meridionale, comprendente le isole di Riau e Lingga, fu assegnata agli olandesi sotto il controllo di Abdul Rahman.[203] La divisione tra nord e sud del Sultanato di Johor rifletteva non solo la spartizione delle terre, ma anche il più ampio equilibrio geopolitico tra le due potenze coloniali.

La posizione strategica di Singapore, situata all'ingresso orientale dello Stretto, acquisì un'importanza determinante per il controllo delle rotte marittime.[204] Proprio per consolidare il dominio britannico, il 2 agosto 1824 John Crawfurd, successore di Raffles come residente britannico a Singapore, negoziò con Hussein e il Temenggong Abdul Rahman un nuovo accordo noto come il Trattato di Crawfurd. Ai sensi dell'articolo 2, i due leader locali cedettero:

---

[200] *Ivi*, p. 17.
[201] Turnbull C.M., *A History of Singapore, 1819-1975,* Kuala Lumpur: Oxford University Press, 1977, p. 9.
[202] *Anglo-Dutch Treaty of 17 March 1824*. È possibile consultare il testo al seguente link: https://jusmundi.com/fr/document/pdf/treaty/en-treaty-between-his-britannic-majesty-and-the-king-of-the-netherlands-respecting-territory-and-commerce-in-the-east-indies-1824-anglo-dutch-treaty-of-1824-wednesday-17th-march-1824. Consultato il 3 febbraio 2025.
[203] Lathrop C. G., «Sovereignty over Pedra Branca/Pulau Batu Puteh, Middle Rocks and South Ledge», *The American Journal of International Law*, Vol. II, n.4, ottobre 2008, pp. 828-834.
[204] Lin L.L., Tan X.L., Teng S.M.L., *Case Study on the Dispute over Pedra Branca*, Singapore: Nanyang Technological University, 2004. Citato in: Perono Cacciafoco F., Ong B., «Pedra Branca Off Singapore: A Historical Cartographic Analysis of a Post-colonial Territorially Disputed Island», op. cit. p. 60.

> «la piena sovranità e proprietà […] alla Compagnia Inglese delle Indie Orientali, ai loro eredi e successori per sempre, dell'Isola di Singapore, situata nello Stretto di Malacca, insieme ai mari, agli Stretti e agli isolotti adiacenti, fino a 10 miglia geografiche dalla costa dell'Isola principale di Singapore.»[205]

ricevendo in cambio compensi finanziari e alcuni privilegi. Questo trattato eliminò ogni ambiguità in ordine alla sovranità britannica su Singapore, garantendo al Regno Unito un controllo stabile su uno snodo commerciale essenziale per il suo impero. Infine, con una lettera inviata nel giugno 1825, il Temenggong Abdul Rahman comunicava al fratello Hussein di fargli dono di alcuni territori, tra cui Johor e Pahang. Ciononostante, mentre la sovranità su Singapore veniva chiaramente definita nei suoi contenuti, altre questioni territoriali nella regione rimanevano irrisolte. È importante sottolineare, alla luce di quanto esposto finora, che dai documenti menzionati non figura alcun riferimento a Pedra Branca, un'assenza che acquisirà rilevanza nella disputa territoriale futura[206].

Dopo 141 anni di dominio britannico, la situazione politica della regione subì un'altra trasformazione cruciale. Nel 1963, a seguito della cessazione della sovranità coloniale britannica, Singapore si unì alle colonie della Corona del Borneo settentrionale e di Sarawak per formare, insieme alla Federazione degli Stati malesi, già indipendente dal 1957, il nuovo Stato malese. L'obiettivo era quello di creare un'entità politica ed economica più forte e coesa nella fase di decolonizzazione, ma fin dall'inizio questa unione fu segnata da profonde divergenze, perlopiù politiche, tra i partiti dominanti delle due entità: lo *United Malays National Organization* (UMNO) e il *People's Action Party* (PAP).

L'UMNO, fondato nel 1946 durante il periodo dell'Unione malese[207], era il principale partito politico della Malesia, promotore degli interessi della maggioranza

---

[205] *A Treaty of Friendship and Alliance between the Honourable the English East India Company on the one side and their Highnesses the Sultan and Tumungong of Johore on the other, concluded on the Second day of August, One Thousand Eight Hundred and Twenty-Four,* citato in: Case Concerning Sovereignty Over Pedra Branca/Pulau Batu Puteh, Middle Rocks e South Ledge (Malaysia/Singapore), *Memorial of Singapore*, op. cit., p. 16.

[206] Lathrop C.G., «Sovereignty over Pedra Branca/Pulau Batu Puteh, Middle Rocks and South Ledge», op. cit., p. 830.

[207] L'Unione Malese fu istituita formalmente il 1° aprile 1946 sotto il controllo britannico, con l'obiettivo di riunire i diversi territori della regione malese sotto un'unica amministrazione. Sebbene Singapore

etnica malese e di politiche favorevoli alla supremazia degli indigeni malesi (*bumiputra*). Comprendere il ruolo dell'UMNO nel rafforzare il nazionalismo malese in contrapposizione all'Unione malese voluta dal Regno Unito, è fondamentale per cogliere le successive dinamiche politiche tra Malesia e Singapore.[208] Il PAP, fondato nel 1954 e posto sotto la leadership di Lee Kuan Yew, era il partito di governo di Singapore e sosteneva una politica progressista, più orientata al liberalismo economico e al multiculturalismo. In contrasto con il principio di supremazia etnica sostenuto dall'UMNO, il PAP promuoveva una "*Malaysian Malaysia*", un progetto che mirava a garantire uguali diritti per tutte le comunità, in particolare per la numerosa popolazione di etnia cinese.[209]

Le crescenti divergenze portarono inevitabilmente a una rottura: dopo soli 23 mesi dall'ingresso di Singapore nella Federazione della Malesia, l'instabilità politica e i contrasti ideologici sfociarono nella separazione formale. Questo passaggio fu ufficializzato con la firma dell'Accordo relativo alla separazione di Singapore dalla Malesia come Stato indipendente e sovrano stipulato il 7 agosto 1965 a Kuala Lumpur tra «il governo della Malesia, da una parte, e il governo di Singapore, dall'altra».[210] L'accordo sancì la nascita della Repubblica di Singapore indipendente e sovrana ponendo fine a un esperimento politico che si era rivelato insostenibile.

Nonostante la chiarezza formale raggiunta in merito ai confini terrestri, la separazione, concordata da entrambi i Paesi e riconosciuta ufficialmente dall'Organizzazione delle Nazioni Unite (ONU), lasciò irrisolte diverse questioni legate ai confini marittimi, eredità di un passato coloniale complesso e di una geografia politica in continua evoluzione. In particolare, l'accordo non affrontava la questione della sovranità su alcune aree strategiche come Pedra Branca, Middle Rocks e South Ledge. La mancata individuazione dei confini marittimi nell'accordo di Kuala Lumpur riemerse con forza negli anni successivi quando specifici eventi riaccesero l'attenzione

---

rientrasse originariamente nel progetto, non fu mai ammessa, poiché gli Inglesi ritenevano più opportuno amministrarla separatamente.

[208] Nathan K. S., «Malaysia—Singapore Relations: Retrospect and Prospect», *Contemporary Southeast Asia*, Vol. 24, n. 2, agosto 2002, pp. 385-410.

[209] *Ivi*, p. 391.

[210] SINGAPORE and MALAYSIA, *Agreement relating to the separation of Singapore from Malaysia as an independent and sovereign State. Signed at Kuala Lumpur, on 7 August 1965, 1965.* È possibile consultare il trattato sul sito www.treaties.un.org.

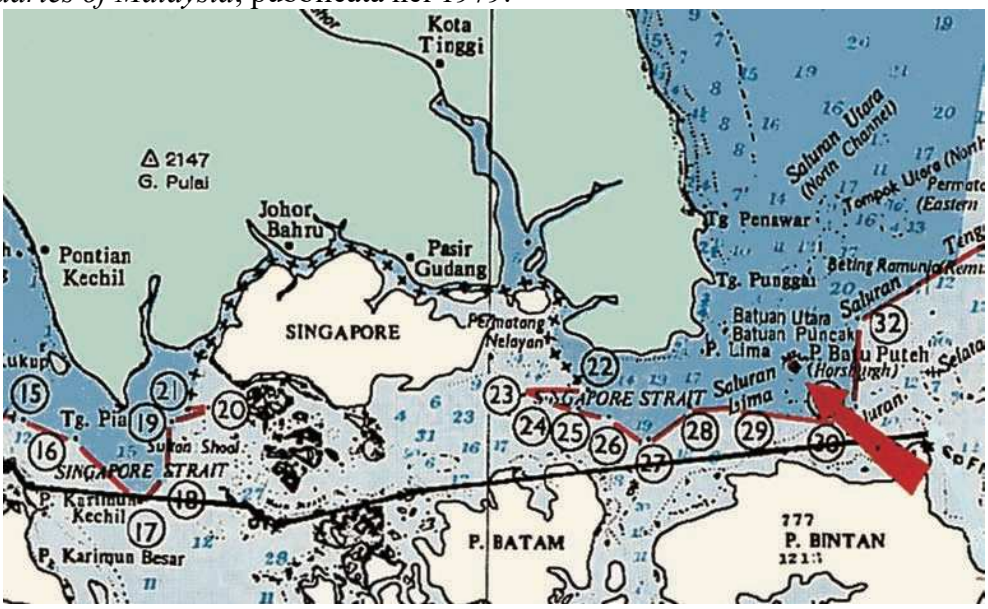
internazionale su questi territori, trasformandoli in oggetto di dispute che riflettevano sia le rivalità storiche sia gli interessi geopolitici contemporanei legati al controllo delle risorse e delle rotte strategiche.

3.3 I tentativi bilaterali di risoluzione e la possibilità di un processo "esterno"

L'assenza di una chiara delimitazione dei confini marittimi consentì alla Malesia di includere l'isola di Pedra Branca all'interno delle proprie acque territoriali nella mappa *Territorial Waters and Continental Shelf Boundaries of Malaysia* (Figura 5), pubblicata il 21 dicembre 1979 dall'agenzia governativa incaricata della cartografia e della gestione del territorio.[211] Questo atto unilaterale, oltre a ignorare la complessità storica e giuridica della regione, rappresentò anche una svolta inaspettata per Singapore, che fino a quel momento aveva visto riconosciuto il proprio diritto su Pedra Branca nelle mappe ufficiali malesi. La pubblicazione della mappa fu percepita come una rivendicazione indebita e ingiustificata e riaccese una disputa che fino ad allora era rimasta latente. Anche i funzionari malesi, secondo quanto riportato nel Memoriale di Singapore, rimasero sorpresi dalla nuova posizione adottata dalla loro stessa amministrazione, sottolineando l'inaspettato cambio di prospettiva da parte del loro governo.[212]

[211] Perono Cacciafoco F., Ong B., «Pedra Branca Off Singapore: A Historical Cartographic Analysis of a Post-colonial Territorially Disputed Island», op. cit. p. 60.
[212] Case Concerning Sovereignity Over Pedra Branca/Pulau Batu Puteh, Middle Rocks e South Ledge (Malaysia/Singapore), *Memorial of Singapore*, op. cit., p. 154.

Figura 5. Estratto dalla mappa intitolata *Territorial Waters and Continental Shelf Boundaries of Malaysia*, pubblicata nel 1979.[213]



Fonte: Case Concerning Sovereignity Over Pedra Branca/Pulau Batu Puteh, Middle Rocks e South Ledge (Malaysia/Singapore), *Memorial of Singapore*, op. cit., p. 22.

Singapore respinse la rivendicazione della Malesia attraverso una nota diplomatica datata 14 febbraio 1980[214], sostenendo che l'isola ricadesse nel proprio territorio fin dal 1840 e richiedendo, pertanto, una correzione dell'informazione.[215] Le Parti convennero che «la controversia si è cristallizzata nel 1980, quando Singapore e la Malesia si sono formalmente opposte alle reciproche rivendicazioni sull'isola».[216] Poiché nei contenziosi sulla sovranità territoriale la data di "cristallizzazione" è importante per determinare gli atti da prendere in considerazione[217], la pubblicazione della mappa segnò un momento di svolta. Questo evento portò la disputa su Pedra Branca, Middle Rocks e South Ledge alla ribalta internazionale, innescando un contenzioso formale tra i due Paesi e conferendo il carattere di urgenza a una questione rimasta a lungo in secondo piano.

[213] Nella mappa Pedra Branca - indicata dalla freccia rossa aggiunta sopra - è stata inserita nelle acque territoriali malesi indicate con il blu scuro.
[214] *Singapore's Note MFA 30/80 dated 14 February 1980, annex 144 of Memorial of Singapore.*
[215] Case Concerning Sovereignity Over Pedra Branca/Pulau Batu Puteh, Middle Rocks e South Ledge (Malaysia/Singapore), *Memorial of Singapore*, op. cit., p. 61.
[216] International Court of Justice, *Sovereignty over Pedra Branca/Pulau Batu Puteh, Middle Rocks and South Ledge (Malaysia/Singapore)*, op. cit., p. 28.
[217] Gli atti successivi alla data di cristallizzazione sono considerati privi di significato poiché compiuti da uno Stato che, consapevole di poter arrivare a processo, potrebbe agire strategicamente.

Le parti tentarono di risolvere il contenzioso attraverso i negoziati bilaterali, protrattisi per oltre venti anni durante i quali si possono distinguere due fasi.

La prima fase ebbe inizio con la nota del 14 febbraio 1980, che segnò l'inizio dei tentativi unilaterali di Singapore di instaurare un dialogo con la Malesia, che però rimase in silenzio. Un confronto diretto avvenne solo nel dicembre del 1981 quando il primo ministro malese Mahathir Mohamad e il suo omologo Lee Kuan Yew si incontrarono e concordarono di risolvere la controversia mediante uno scambio ufficiale di documenti. Tuttavia, questa intesa rimase in gran parte inattuata, a causa dell'atteggiamento passivo della Malesia nonostante i solleciti della controparte.

Parallelamente, i rapporti bilaterali iniziarono a deteriorarsi a causa delle frequenti accuse reciproche di intrusione nelle acque circostanti Pedra Branca.[218] Nel giugno del 1989, il ministro degli esteri di Singapore, Wong Kan Seng dichiarò durante un incontro con il suo omologo malese Abu Hassan bin Haji Omar che in caso di mancata risoluzione bilaterale, Singapore fosse pronta a portare la questione davanti alla Corte internazionale di giustizia.[219] Solo nell'agosto del 1990 il segretario generale del Ministero degli affari esteri malese, Dato' Ahmad Kamil Jaafar, informò Singapore che la Malesia stava raccogliendo la documentazione formale per procedere allo scambio[220] che però non vi fu nemmeno in quell'occasione.

L'inizio della seconda fase dei negoziati risale al 1992 quando Singapore pubblicò il volume *Singapore Facts and Pictures*[221], includendo Pedra Branca nel proprio territorio nazionale. Questo fatto provocò una protesta immediata da parte del governo malese, a cui seguirono polemiche interne alimentate da dichiarazioni pubbliche rese da alcuni leader politici malesi.[222] In questo contesto, il primo ministro malese Mahathir Mohamad e il neo-eletto primo ministro di Singapore, Goh Chok Tong, si incontrarono a Singapore

---

[218] *Singapore's Note SHC 98/89 dated 16 June 1989, annex 160 of Memorial of Singapore, Singapore's Note SHC 99/89 dated 16 June 1989, annex 161 of Memorial of Singapore, Singapore's Note SHC 103/89 dated 22 June 1989, annex 162 of Memorial of Singapore, Malaysia's Note No. EC 60/89 dated 14 July 1989, annex 164 of Memorial of Singapore, Singapore's Note SHC 141/89 dated 11 September 1989, annex 167 of Memorial of Singapore.*

[219] *Singapore's Note SHC 109/89 dated 1st July 1989, annex 163 of Memorial of Singapore.*

[220] *Singapore's Note SHC 161/90 dated 22 December 1990, annex 170 of Memorial of Singapore.*

[221] *Case Concerning Sovereignity Over Pedra Branca/Pulau Batu Puteh, Middle Rocks e South Ledge (Malaysia/Singapore), Memorial of Malaysia*, 25 marzo 2004, pp. 95-98. È possibile consultare il documento sul sito ufficiale della International Court of Justice, https://www.icj-cij.org/.

[222] Dai Y., «Strategies on Territorial Acquisition: A Case Study on the Pedra Branca Dispute», op. cit., p. 80.

il 25 gennaio 1992, sottolineando la necessità di procedere con lo scambio dei documenti il prima possibile, tuttavia, furono fatti pochi progressi. Il 17 febbraio 1992, il Procuratore Generale di Singapore trasmise un memorandum contenente le argomentazioni e i documenti a sostegno della rivendicazione di sovranità su Pedra Branca ma la Malesia non diede seguito allo scambio.

La disputa si ampliò ulteriormente nel 1993 quando Singapore avanzò formalmente pretese di sovranità anche su Middle Rocks e South Ledge, considerando tali formazioni marittime parte del proprio territorio per via della vicinanza a Pedra Branca.[223] Secondo il diplomatico malese Kadir Mohamad queste ulteriori rivendicazioni, unite all'atteggiamento di Singapore percepito come intransigente, azzerarono ogni possibilità di giungere a una soluzione pacifica attraverso negoziati bilaterali.[224]

Nonostante le tensioni, è interessante osservare come entrambe le parti abbiano continuato ad adottare un approccio moderato e pacifico, evitando l'*escalation*. Questo atteggiamento riflette la strategia calcolata di Singapore che, in quanto città-stato dipendente dalla Malesia per le risorse essenziali come acqua, manodopera e beni di prima necessità, non poteva rischiare un conflitto che avrebbe minato la propria stabilità economica e sociale.[225] Inoltre, era ben consapevole del significativo vantaggio derivante dal controllo *de facto* su Pedra Branca e dalle solide prove storiche a suo favore, come la lettera del 1953 in cui un funzionario del Sultanato di Johor le riconosceva la sovranità sull'isola. Tale stato di cose spinse Singapore a perseverare nella ricerca di una soluzione diplomatica, preferendo i negoziati bilaterali o un eventuale arbitrato internazionale ad azioni più aggressive. Con il tempo, però, i tentativi bilaterali giunsero a un'*impasse*, costringendo entrambe le parti a considerare un possibile coinvolgimento internazionale.

È in contesti come questi che la mediazione si rivela determinante per superare lo stallo negoziale. Come sostenuto da Chris Mitchell, professore emerito presso la George Mason University, la mediazione è «un'attività di intermediazione […] intrapresa da una terza parte con l'intento primario di raggiungere una soluzione di compromesso delle questioni in gioco tra le parti, o almeno, di porre fine ad un comportamento

---

[223] *Ivi*, p. 78.
[224] Kadir M., *Malaysia-Singapore: Fifty Years of Contentions 1965-2015*, New York: The Other Press, 2015.
[225] Dai Y., «Strategies on Territorial Acquisition: A Case Study on the Pedra Branca Dispute*», op. cit., p. 81.*

dirompente»[226], una definizione questa che assomiglia molto a quella di Spencer e Yang, secondo i quali la mediazione è «l'assistenza di una terza parte non coinvolta nella controversia, che può avere uno status unico che le conferisce una certa autorità nei confronti delle parti in causa; o forse un esterno che può essere considerato da loro come un intermediario adeguato».[227]

Jacob Bercovitch individua le seguenti motivazioni per la ricerca di una mediazione:

> «La mediazione è particolarmente appropriata quando (a) il conflitto è lungo, prolungato o complesso; (b) gli sforzi delle parti per la gestione del conflitto hanno raggiunto un'impasse; (c) nessuna delle parti è disposta ad accettare ulteriori costi o perdite di vite umane; (d) entrambe le parti sono disposte a cooperare, tacitamente o apertamente, per superare la situazione di stallo».[228]

Non sorprende che nel caso di Pedra Branca le caratteristiche della disputa e il fallimento dei negoziati bilaterali rientrassero pienamente in queste condizioni. Tuttavia, a differenza di altre regioni, nel Sudest asiatico il coinvolgimento di terzi è storicamente raro, poiché i Paesi preferiscono risolvere internamente le loro controversie per preservare la sovranità nazionale. Anche l'ASEAN, che dovrebbe fungere da organismo centrale per la gestione dei conflitti regionali, risulta limitata dalla sua politica di non interferenza, che ne riduce l'efficacia come strumento di mediazione. A tal proposito, la direttrice del Bodhi Global Analysis, Anna Louise Strachan, osserva che, sebbene la mediazione regionale sia generalmente preferita rispetto al coinvolgimento internazionale, «non è sempre praticabile a causa del timore che gli attori regionali possano avere interessi acquisiti in alcuni casi».[229] Di fatto le parti, accettano l'intervento di terzi per mediare le

---

[226] Mitchel C. R., *The Structure of International Conflict*, Londra: Macmillan, 1981, p. 287.
[227] Spencer D. E., Yang H., «Mediation in International Conflict: Theory, Practice, and Developments», in Bercovitch J. (a cura di), *Regional Guide to International Conflict and Management from 1945 to 2003,* Washington DC: CQ Press, 2003, pp. 123 – 145.
[228] Bercovitch J., «Mediation in International Conflict: An overview», in Zartman W. & Rasmussen J. (a cura di), *Peacemaking in International Conflict, Methods and Techniques*, Washington DC: USIP, 2003, p. 133.
[229] Strachan A.L., «Resolving Southeast Asian territorial dispute: A role for the ICJ», *IPCS Issue Brief 133*, Institute of Peace and Conflict Studies, ottobre 2009, p. 5.

loro controversie, solo nei casi in cui arrivano "alle corde" nei tentativi di risoluzione bilaterale.[230]

Negli anni successivi, tuttavia, la crescente complessità di diversi conflitti intra-statali nella regione ha reso necessario ricorrere al coinvolgimento internazionale per superare lo stallo dei negoziati bilaterali.[231] Ad esempio, l'Organizzazione della cooperazione islamica (Oic) ha svolto un ruolo di mediazione tra il governo delle Filippine e il Fronte di liberazione nazionale moro (Mnlf)[232] mentre la Malesia si è impegnata come mediatore nel processo di pace tra Manila e il Fronte islamico di liberazione moro (Milf), una fazione nata dalla scissione dal Mnlf negli anni Ottanta.[233] In maniera analoga, l'*Henry Dunant Centre* e la *Crisis Management Initiative* hanno facilitato i negoziati nel conflitto di Aceh[234], mentre l'Onu è intervenuta a Timor-Est.[235]

---

[230] Askandar K., Sukim C., «Making Peace over a Disputed Territory in Southeast Asia: Lessons from the Batu Puteh / Pedra Branca Case», *The Journal of Territorial and Maritime Studies*, vol. 3, n. 1, 2016, pp. 65-85.

[231] *Ivi,* p. 67.

[232] L'Oic ha riconosciuto il Mnlf come il rappresentante legittimo dei musulmani di Mindanao, sostenendo la loro causa per l'autodeterminazione e l'autonomia. Grazie alla mediazione dell'Oic si è giunti all'Accordo di Tripoli (1976), che ha riconosciuto il diritto all'autonomia per le aree musulmane del Mindanao. Successivamente l'Oic ha facilitato ulteriori negoziati culminati nell'Accordo di pace del 1996, che ha portato alla creazione della Regione Autonoma nel Mindanao Musulmano (RAMM).

[233] La Malesia è stata fondamentale per facilitare il raggiungimento dell'Accordo Quadro sul Bangsamoro firmato nel 2012 e dell'Accordo Globale sul Bangsamoro del 2014, per effetto del quale è nata la Bangsamoro Autonomous Region in Muslim Mindanao (BARMM), caratterizzata da una maggiore autonomia politica e amministrativa rispetto al precedente RAMM. Durante i negoziati, inoltre, la Malesia ha garantito il monitoraggio del cessate il fuoco.

[234] Il conflitto di Aceh, nella provincia settentrionale di Sumatra, in Indonesia, è stato un conflitto separatista tra il governo indonesiano e il *Movimento per l'Aceh Libero* **(Gerakan Aceh Merdeka, GAM)**, iniziato nel 1976. L'Henry Dunant Centre (HDC), specializzato nella mediazione dei conflitti e nei processi di pace, ha avviato la mediazione nel 2000, facilitando il cessate il fuoco del 2002 successivamente fallito a causa di violenze reciproche e di una mancata fiducia tra le parti. In seguito al fallimento dell'HDC, nel 2005, è intervenuta un'organizzazione finlandese, Crisis Management Initiative (CMI), mediando i negoziati che hanno portato al Memorandum of Understanding (MoU) che garantiva un'autonomia speciale per Aceh e il disarmo del Gam, ponendo fine a un conflitto quasi trentennale.

[235] Dopo decenni di violenze e repressione, il referendum del **1999**, organizzato dalle **Nazioni Unite**, sancì la scelta della popolazione per l'indipendenza dell'ex colonia portoghese che era stata annessa dall'Indonesia nel 1975. L'esito del referendum generò violenze su larga scala da parte di milizie filo-indonesiane a cui l'Onu rispose con la creazione della *International Force for East Timor* **(INTERFET)**, una missione multinazionale guidata dall'Australia per ristabilire l'ordine. Successivamente, al fine di gestire la transizione fino alla piena indipendenza di Timor-Est nel 2002 fu istituito lo *United Nations Transitional Administration in East Timor (***UNTAET**).

3.4 Dal negoziato bilaterale al giudizio internazionale

Consolidata la prassi di ricorrere a organismi terzi per dirimere le controversie, non stupisce che il fallimento dei negoziati bilaterali su Pedra Branca abbia spinto la Malesia e Singapore a rivolgersi alla Corte internazionale di giustizia (Cig) nel 1994.[236] Ciò rappresenta una chiara dimostrazione di come, nonostante le resistenze, il ricorso a terzi possa diventare inevitabile, e talvolta persino preferibile, per la risoluzione di controversie complesse.

Istituita nel 1945 e operativa dal 18 aprile 1946, la Cig è subentrata alla Corte permanente di giustizia internazionale (Cpgi), prevista dal Patto della Società delle Nazioni e formalmente costituita con il Protocollo del 1921. In conformità con l'art. 92 della Carta delle Nazioni Unite, la Cig rappresenta il principale organo giurisdizionale delle Nazioni Unite, incaricato di dirimere le controversie legali tra gli Stati membri.[237] La Corte opera sia per risolvere le dispute che le vengono sottoposte sia in qualità di organo consultivo, rilasciando pareri giuridici su richiesta delle principali organizzazioni internazionali come le Nazioni Unite. Tuttavia, è importante sottolineare che solo gli Stati possono sottoporre le controversie alla Corte mentre le organizzazioni intergovernative, le organizzazioni non governative e i privati cittadini non hanno questa facoltà.[238]

La controversia tra Malesia e Singapore richiese un approccio alquanto articolato. Sebbene entrambi i Paesi fossero membri dell'Onu, non avevano sottoscritto lo Statuto della Cig, il che rese necessario ricorrere a un accordo speciale per deferire ufficialmente la questione alla Corte. I negoziati per la stesura e l'approvazione di tale accordo si rivelarono tutt'altro che semplici e si protrassero per quattro anni fino al 1998. I due Paesi si scontrarono soprattutto su tre questioni di natura giuridica e politica: l'inclusione o meno di South Ledge e Middle Rocks come parte integrante del contenzioso; l'ordine dei nomi nell'indicazione dell'oggetto della controversia ossia se anteporre Pedra Branca, adottato da Singapore, a Pualu Batu Puteh, utilizzato dalla Malesia, o viceversa; la

[236] Jayakumar S., Koh T.T.B, *Pedra Branca: The Road to the World Court*, Singapore: NUS Press, 2009.
[237] Carreau D., Marrella F., *Diritto Internazionale*, Milano: Giuffrè, 2021, p. 824.
[238] Askandar K., Sukim C., «Making Peace over a Disputed Territory in Southeast Asia: Lessons from the Batu Puteh / Pedra Branca Case», op. cit., p. 69.

richiesta, avanzata dalla Malesia, di prevedere nell'accordo una clausola che consentisse alla Corte di regolamentare i diritti della Parte a cui non fosse riconosciuta la sovranità su Pedra Branca.[239] Nonostante queste difficoltà, un'intesa sul testo fu finalmente raggiunta il 6 febbraio 2003.[240]

Come previsto dall'art. 2 dello Statuto della Cig, la Corte si compone di quindici giudici «indipendenti, eletti senza riguardo alla loro nazionalità tra persone di alta levatura morale, che posseggono i requisiti richiesti nei loro rispettivi Paesi per la nomina alle più alte cariche giudiziarie, o siano giureconsulti di notoria competenza nel campo del diritto internazionale». Questi giudici vengono eletti dall'Assemblea Generale e dal Consiglio di Sicurezza delle Nazioni Unite attraverso una procedura «abbastanza complessa»[241], atta a garantire la rappresentatività geografica e l'indipendenza da influenze nazionali.

Poiché al momento dell'avvio del procedimento non vi erano giudici provenienti dalla Malesia o da Singapore, ciascuna parte poté nominare un giudice *ad hoc*, secondo quanto stabilito dall'art. 31 dello Statuto. La Malesia scelse il giurista sudafricano Cristopher John Robert Dugard, mentre Singapore nominò l'indiano Sreenivasa Rao Pemmaraju. Per evitare qualsiasi accusa di conflitto di interessi, la giudice nonché presidente della Corte, Rosalyn C. Higgins, di origine britannica, si astenne dal partecipare al caso, delegando le funzioni presidenziali all'allora vicepresidente Awn Al-Khsawneh, di nazionalità giordana.[242]

In forza all'art. 2 dell'Accordo speciale notificato alla Corte il 24 luglio 2003, i Paesi chiedevano «di stabilire se la sovranità su: a) Pedra Branca/Pulau Batu Puteh; b) Middle Rocks; c) South Ledge»[243] appartenesse alla Malesia o a Singapore. È importante sottolineare che le Parti limitarono la controversia esclusivamente alla sovranità territoriale su queste formazioni, escludendo deliberatamente questioni come la delimitazione dei confini marittimi, i diritti di pesca o gli altri interessi economici

---

[239] Song Y. H., *Sovereignty Over Pedra Branca/Pulau Batu Puteh, Middle Rocks and South Ledge (Malaysia v. Singapore)*, New York: U.S.-Asia Law Institute, 2020, p. 2.
[240] È possibile consultare il testo al seguente link: https://www.icj-cij.org/sites/default/files/case-related/130/1785.pdf
[241] Carreau D., Marrella F., *Diritto Internazionale*, op. cit., p. 827.
[242] Song Y. H., *Sovereignty Over Pedra Branca/Pulau Batu Puteh, Middle Rocks and South Ledge (Malaysia v. Singapore)*, op. cit., p. 2.
[243] Case Concerning Sovereignity Over Pedra Branca/Pulau Batu Puteh, Middle Rocks e South Ledge (Malaysia/Singapore), *Memorial of Singapore*, op. cit., pp. 1-2.

nell'area, optando così per una risoluzione graduale della controversia.[244] La decisione di sottoporre il caso alla Cig rappresentò un significativo esempio di cooperazione pacifica tra Stati, che affondava le basi sul rispetto del diritto internazionale e sulla volontà di prevenire l'*escalation* di tensioni diplomatiche. L'impegno assunto dalle Parti di accettare come definitiva e vincolante la sentenza della Corte, riportato nell'art. 6 dell'Accordo speciale, consolidò questo approccio, inserendo la disputa in un quadro giuridico chiaro che riduceva al minimo il rischio di interpretazioni controverse o di future rivendicazioni.

La sentenza della Corte costituì una pietra miliare non solo per le relazioni bilaterali tra Malesia e Singapore, ma anche per l'applicazione delle norme giuridiche internazionali nei casi di controversie territoriali.

3.4.1 Dallo *status* storico alla decisione giuridica: l'articolazione della sentenza del 23 maggio 2008

Una volta notificato l'Accordo speciale, le Parti furono chiamate a depositare presso la Cig, tra il 2004 e il 2005, le loro memorie scritte in tre momenti temporali diversi: il memoriale, il contromemoriale e la risposta. Le udienze pubbliche si svolsero dal 6 al 23 novembre 2007.[245] In risposta all'art. 2 dell'Accordo speciale e considerando i fatti riportati all'interno dei Memoriali di Singapore e Malesia, la Corte seguì un approccio graduale e sistematico, concentrandosi inizialmente su alcune questioni storiche e giuridiche controverse relative al faro di Horsburgh e all'isola di Pedra Branca. Occorre tenere a mente che, pur esaminando anche la sovranità su Middle Rock e South Ledge, la Corte attribuì a queste formazioni un'importanza secondaria fin dall'inizio, motivando tale scelta sia con l'insufficiente solidità delle prove disponibili, sia con il loro scarso interesse strategico e le ridotte implicazioni geopolitiche legate alla loro posizione geografica.[246]

---

[244] Dai Y., «Strategies on Territorial Acquisition: A Case Study on the Pedra Branca *Dispute», op. cit., pp. 84-85.*
[245] Askandar K., Sukim C., «Making Peace over a Disputed Territory in Southeast Asia: Lessons from the Batu Puteh / Pedra Branca Case», op. cit., p. 73.
[246] Song Y. H., *Sovereignity Over Pedra Branca/Pulau Batu Puteh, Middle Rocks and South Ledge (Malaysia v. Singapore)*, op. cit., p. 3.

3.4.2 Lo *status* di Pedra Branca/Pulau Batu Puteh prima e dopo il 1844

Per comprendere appieno le argomentazioni poste alla base delle richieste avanzate dalle Parti, la Corte ha dovuto analizzare in prima istanza lo *status* giuridico di Pedra Branca precedentemente al 1844. Verificare se l'isola potesse essere considerata *terra nullius* prima della costruzione del faro di Horsburgh ha rappresentato un passaggio fondamentale nel delineare le basi giuridiche delle contrapposte rivendicazioni di Malesia e Singapore. Questo nodo giuridico, che costituiva il fondamento delle contrastanti istanze dei due Paesi, costituì il primo passo per la Corte.

Secondo la Malesia, fin dal XVII secolo, l'isola era parte integrante del Sultanato di Johor e non era mai stata formalmente ceduta alla Corona britannica. La presenza britannica, a suo dire, si limitava a una gestione temporanea finalizzata esclusivamente alla costruzione e alla manutenzione del faro. Di conseguenza, Pedra Branca non poteva essere considerata *terra nullius* in quanto il Sultanato di Johor ne avrebbe mantenuto la sovranità originaria. Di contro, Singapore - ribadendo la posizione già espressa nel corso delle negoziazioni diplomatiche e nelle note formali con la Malesia durante gli anni dei tentativi di risoluzione bilaterale[247] - sosteneva che prima del 1844 l'isola fosse *terra nullius* e, in quanto tale, suscettibile di una legittima acquisizione da parte della Corona britannica al momento dell'occupazione. A sostegno di questa tesi, Singapore evidenziò la mancanza di prove concrete da parte della Malesia in merito a un controllo effettivo esercitato dal Sultanato di Johor su Pedra Branca e sull'area marittima circostante.

Sulla base delle prove presentate dalle parti, la Corte diede il via alla valutazione del caso esaminando lo *status* storico del Sultanato di Johor, concludendo che il suo dominio territoriale e marittimo fosse ampiamente riconosciuto almeno dal XVII secolo fino agli inizi del XIX secolo. Tale controllo si estendeva su una vasta porzione della penisola malese che includeva isole e isolotti all'interno dello Stretto di Singapore tra cui l'area in cui si trova Pedra Branca. A questo punto era necessario stabilire se tale dominio

---

[247] Per citarne soltanto alcune: *Singapore's note No. MFA-30/80 dated 14 February 1980*; *Singapore's note SHC 99/89 dated 16 June 1989*; *Singapore's note SHC 139/89 dated 11 September 1989*; *Singapore's note SHC 141/89 dated 11 September 1989*; *Singapore's note SHC 143/89 dated 13 September 1989*; *Singapore's note SHC 97/91 dated 28 august 1991*; *Singapore's note MFA/D1/85891 dated 15 November 1991*; *Singapore's note SHC 134/91 dated 15 November 1991*; *Singapore's note 135/91 dated 15 November 1991*; *Singapore's note SHC 41/92 dated 15 may 1992*; *Singapore's note MFA 1094/93 dated 1st December 1993*.

storico conferisse a Johor un titolo giuridico sufficiente a rivendicare la sovranità sull'isola.

In questo contesto, la Corte fece riferimento ad alcune precedenti pronunce, tra cui la sentenza del 5 aprile 1933 della Corte permanente di giustizia internazionale (Cpgi), chiamata a risolvere il caso relativo allo *status* giuridico della Groenlandia orientale.[248] Con detto provvedimento, la Cpgi stabilì come la sovranità territoriale potesse essere acquisita attraverso una manifestazione continua e pacifica di autorità anche in assenza di un'occupazione fisica permanente a condizione che non vi fossero rivendicazioni concorrenti.[249] Inoltre, fu richiamato uno dei più importanti pronunciamenti in materia di controversie territoriali insulari reso da Max Huber, membro della Corte permanente d'arbitrato, nella disputa sull'Isola di Palmas tra i Paesi Bassi e gli Stati Uniti d'America.[250] Con questa decisione fu stabilito come non sia necessario che l'autorità statale sia esercitata «di fatto in ogni momento su ogni punto di un territorio»[251], ma debba risultare chiaramente riconoscibile nel tempo.

Alla luce di questi principi giurisprudenziali, la Cig ritenne che prima del 1844 il Sultanato di Johor avesse effettivamente esercitato un controllo su Pedra Branca mai contestato da nessun'altra potenza regionale fino all'arrivo dei britannici. La Corte esaminò anche il Trattato anglo-olandese del 1824, che rafforzava ulteriormente il riconoscimento dei possedimenti di Johor nell'area, nel quadro della delimitazione delle sfere di influenza britannica e olandese in Estremo Oriente. Secondo la Corte, la Malesia aveva provato in modo soddisfacente che fino al 1844 Pedra Branca si fosse trovata sotto la sovranità del Sultanato di Johor e che pertanto non potesse essere considerata *terra*

---

[248] Nel caso della Groenlandia orientale del 1933, la Corte Permanente di Giustizia Internazionale affrontò la disputa tra Danimarca e Norvegia riguardante la sovranità su quella regione. La Danimarca rivendicava la sovranità basandosi su un controllo storico e pacifico dell'area, mentre la Norvegia contestava tale pretesa.
[249] Permanent Court of International Justice, *Legal Status of Eastern Greenland*, Sentenza del 5 aprile 1933, P.C.I.J., Serie A/B, n. 53, p. 39. La sentenza è consultabile al seguente link: https://www.icj-cij.org/sites/default/files/permanent-court-of-international-justice/serie_AB/AB_53/01_Groenland_Oriental_Arret.pdf.
[250] Il caso dell'Isola di Palmas (o Miangas) del 1928 opponeva gli Stati Uniti, che rivendicavano l'isola basandosi sulla cessione dalla Spagna tramite il Trattato di Parigi del 1898, ai Paesi Bassi, che affermavano la propria sovranità sull'isola sin dal XVII secolo. L'arbitro, Max Huber, stabilì che una scoperta iniziale, non accompagnata da un'effettiva e continua manifestazione di sovranità, non costituisce un titolo valido. Di conseguenza, la sovranità olandese, basata su una lunga e pacifica amministrazione dell'isola, prevalse sulla rivendicazione statunitense.
[251] Permanent Court of Arbitration, *Island of Palmas case (Netherlands/United States of America),* Sentenza del 4 aprile 1928, RIAA, vol. 2, 1949, p. 840.

nullius. Ciononostante, la controversia riguardante l'eventuale trasferimento di sovranità durante il periodo coloniale sarebbe rimasta un elemento centrale nel prosieguo del giudizio della Corte.

Accertata la sovranità operata dalla Malesia sull'isola prima del 1844, la Corte dovette verificare se tale autorità fosse stata mantenuta anche dopo il 1844, anno in cui gli inglesi iniziarono i preparativi per la costruzione del faro di Horsburgh sull'isola contesa. Più specificamente, furono oggetto di indagine le azioni successive poste in essere prima dalle autorità britanniche e poi da quelle singaporiane. In particolare, la Corte dovette valutare se tali azioni costituissero dei semplici atti di gestione amministrativa o se rappresentassero delle più concrete manifestazioni di sovranità territoriale.

La Malesia sosteneva che la costruzione e la gestione del faro rientrassero in un accordo tra le autorità britanniche e il Sultanato di Johor, secondo il quale il faro sarebbe stato costruito come un'impresa privata filantropica «allo scopo dichiarato di aiutare la navigazione».[252] Di conseguenza, tutte le azioni delle autorità britanniche e singaporiane sarebbero state meri atti amministrativi, funzionali alla gestione operativa del faro, senza alcuna implicazione in ordine alla sovranità sull'isola.[253] Secondo Singapore, invece, molte delle azioni intraprese dalle autorità britanniche e poi da quelle singaporiane andavano oltre la semplice gestione del faro, costituendo «di per sé, una prova di sovranità».[254] A sostegno di tale tesi, Singapore fece riferimento al finanziamento della costruzione[255] e alla continua manutenzione del faro nonché all'esercizio dell'autorità statale sul territorio circostante.[256]

Per determinare quale delle due posizioni accogliere, la Corte richiamò il principio consolidato secondo cui, in determinate circostanze, la sovranità su un territorio può passare a uno Stato diverso come risultato della mancata reazione dello Stato sovrano nei

---

[252] Case Concerning Sovereignity Over Pedra Branca/Pulau Batu Puteh, Middle Rocks e South Ledge (Malaysia/Singapore), Memorial of Malaysia, Vol. 1, 25 marzo 2004, p. 72. È possibile consultare il documento sul sito ufficiale della International Court of Justice, https://www.icj-cij.org/.
[253] Song Y. H., *Sovereignity Over Pedra Branca/Pulau Batu Puteh, Middle Rocks and South Ledge (Malaysia v. Singapore)*, op. cit., p. 5.
[254] Case Concerning Sovereignity Over Pedra Branca/Pulau Batu Puteh, Middle Rocks e South Ledge (Malaysia/Singapore), *Memorial of Singapore*, p. 125.
[255] *Ivi*, pp. 54-58.
[256] *Ivi*, pp. 125-132.

confronti di atti compiuti *à titre de souverain* da un altro Stato.[257] Questo principio, già stabilito nel caso della delimitazione dei confini marittimi nel Golfo del Maine tra Canada e Stati Uniti,[258] implica che la mancata obiezione da parte dello Stato sovrano possa equivalere ad acquiescenza ossia a un tacito riconoscimento del comportamento unilaterale come segno di consenso.[259] Tuttavia, la Corte precisò che gli atti di sovranità dovessero essere chiari, manifesti e privi di ambiguità affinché questo meccanismo potesse essere considerato valido.[260]

Prima di deliberare la Corte analizzò approfonditamente i fatti storici a partire dal processo di selezione del sito per la costruzione del faro, avvenuto tra il 1836 e il 1844, fino alla sua realizzazione ed entrata in funzione tra il 1850 e il 1851. L'analisi proseguì esaminando la condotta delle Parti nel periodo compreso tra il 1852 e il 1953. Una particolare attenzione fu riservata alla lettera, datata 12 giugno 1953, inviata da John D. Higham che – per conto del Segretario coloniale di Singapore – chiedeva al Consigliere britannico del Sultanato di Johor informazioni sullo *status* di Pedra Branca e, in particolare, sull'esistenza di documentazione attestante la locazione o la concessione o la cessione dell'isolotto da parte del governo dello Stato di Johor alla Compagnia delle Indie Orientali[261].

Dall'analisi del contenuto di questa lettera, la Corte concluse che la richiesta del Segretario coloniale implicava l'assenza della consapevolezza che Pedra Branca appartenesse al proprio territorio. Quindi la Cig, pur riconoscendo che alcune iniziative avvenute tra il 1836 ed il 1953 suggerissero una possibile rivendicazione di sovranità, non le ritenne prove inequivocabili e determinanti. Pertanto, la Corte concluse che i fatti antecedenti alla missiva del 12 giugno 1953 non risolvessero la questione del titolo di sovranità territoriale.

---

[257] International Court of Justice, *Sovereignty over Pedra Branca/Pulau Batu Puteh, Middle Rocks and South Ledge (Malaysia/Singapore),* op. cit., p. 50.
[258] Il caso riguardava una disputa sulla delimitazione del confine marittimo tra Canada e U.S.A. nella regione del Golfo del Maine. La questione principale era stabilire una linea equa di demarcazione per il controllo delle risorse marittime, come i giacimenti di pesce e di petrolio.
[259] Cfr. International Court of Justice*, Delimitation of the Maritime Boundary in the Gulf of Maine Area (Canada/United States of America)*, Sentenza del 12 ottobre 1984, p. 305.
[260] Song Y. H., *Sovereignity Over Pedra Branca/Pulau Batu Puteh, Middle Rocks and South Ledge (Malaysia v. Singapore)*, op. cit., p. 6.
[261] *Letter from Higham J.D., on behalf of the Singapore Colonial Secretary to the British Adviser, Johor dated 12 June 1953, annex 93 of Memorial of Singapore.*

Al contrario, fu considerata dirimente la risposta alla richiesta di chiarimento fatta pervenire tre mesi dopo, il 21 settembre 1953, da M. Seth Bin Saaid, il Segretario di Stato *ad interim* di Johor che, dopo aver consultato il Commissario per le Terre e le Miniere, l'agrimensore capo e gli archivi esistenti, comunicò che «il Governo di Johor non rivendica la proprietà di Pedra Branca».[262] Durante le udienze, tuttavia, la Malesia sostenne che il Segretario di Stato *ad interim* non fosse autorizzato né avesse la capacità legale per rispondere a nome del governo di Johor.[263] La Corte, però, respinse tale argomentazione, ritenendo che il Segretario di Stato *ad interim* avesse agito nell'ambito delle sue competenze e considerò la lettera come una dichiarazione formale del governo di Johor, concludendo che essa dimostrasse chiaramente che nel 1953 il Sultanato di Johor non considerasse Pedra Branca parte dei suoi possedimenti sovrani.[264] Questa lettera, unita alla mancata obiezione di Johor alle successive attività di Singapore sull'isola, divenne per la Corte una prova decisiva nel riconoscere la sovranità di Singapore su Pedra Branca.

3.4.3 Lo snodo del 1953

Infine, la Corte si esaminò le azioni di Malesia e Singapore dopo il 1953, considerate determinanti per il riconoscimento della sovranità. Entrambe le Parti rivendicavano il controllo su Pedra Branca, presentando a sostegno delle loro tesi una serie di atti concreti, ciascuno dei quali interpretato come una chiara manifestazione di sovranità territoriale.

Nello specifico, Singapore sosteneva di aver esercitato, insieme ai suoi predecessori coloniali, un controllo sovrano effettivo sull'isola attraverso una serie di azioni concrete, che costituivano manifestazioni *à titre de souverain*. Tra le principali attività elencate, Singapore fece riferimento a:

- indagini sui naufragi e segnalazioni dei pericoli marittimi all'interno nelle acque territoriali intorno all'isola;

[262] *Letter from M. Seth Bin Saaid (Acting state secretary of Johor) to the Colonial Secretary, Singapore, dated 21 September 1953, annex 96 of Memorial of Singapore.*
[263] International Court of Justice, *Sovereignty over Pedra Branca/Pulau Batu Puteh, Middle Rocks and South Ledge (Malaysia/Singapore)*, op. cit., p. 74.
[264] *Ivi,* pp. 79 – 80.

- esercizio di un controllo esclusivo sulle visite e sull'utilizzo dell'isola, regolamentando l'accesso al faro e alle infrastrutture presenti;
- svolgimento di pattugliamenti ed esercitazioni navali nell'area circostante;
- esposizione continua delle bandiere britanniche e, successivamente, di Singapore sul faro di Horsburgh;
- installazione di apparecchiature di comunicazione militare sull'isola nel 1977;
- proposta di un progetto di bonifica per ampliare l'estensione dell'isola;
- emissione di pubblicazioni ufficiali contenenti informazioni su Pedra Branca;
- sviluppo della cooperazione interstatale per la sicurezza e la navigazione nello Stretto di Singapore;
- pubblicazione di mappe ufficiali in cui Pedra Branca era indicata sotto la sua giurisdizione.

Secondo Singapore, tutte queste azioni rappresentavano nel loro complesso una chiara manifestazione di sovranità.[265]

Al contrario, la Malesia rivendicava la sovranità sull'isola, citando una serie di attività intraprese dalle sue autorità nel corso degli anni. Tra queste figuravano:

- il pattugliamento e le esercitazioni navali nelle acque intorno a Pedra Branca;
- la firma di accordi per le esplorazioni petrolifere con compagnie nazionali;
- la promulgazione della legislazione del 1969 che estendeva le acque territoriali da 3 a 12 miglia nautiche;
- la delimitazione del territorio malese nel contesto di vari accordi marittimi con l'Indonesia, come l'Accordo sulla piattaforma continentale del 1969 e quello sul mare territoriale del 1970.

Secondo la Malesia queste azioni dimostravano come Pedra Branca fosse sempre rientrata sotto la propria sovranità.[266]

Dopo aver esaminato le prove e i documenti presentati dalle Parti, la Corte concluse che molte delle azioni di Singapore fornissero un sostegno significativo alla sua tesi. In particolare, furono considerati come manifestazioni di sovranità inequivocabili le indagini sui naufragi e le segnalazioni dei pericoli marittimi, l'esercizio del controllo

[265] Song Y. H., *Sovereignity Over Pedra Branca/Pulau Batu Puteh, Middle Rocks and South Ledge (Malaysia v. Singapore)*, op. cit., p. 7.
[266] *Ivi*, p. 8.

esclusivo sulle visite all'isola[267] e sull'uso delle sue infrastrutture, nonché l'utilizzo continuativo delle insegne britanniche e di Singapore sul faro di Horsburgh sin dalla sua inaugurazione nel 1851.[268] Un altro elemento che la Corte considerò comprovante l'esercizio della sovranità territoriale da parte di Singapore fu l'installazione delle apparecchiature di comunicazione militare su Pedra Branca nel 1977, al pari della proposta di bonifica dell'isola.[269] La Corte esaminò anche le mappe ufficiali, rilevando che sia quelle pubblicate da Singapore a partire dal 1995, sia le sei mappe della Malesia pubblicate tra il 1962 e il 1975, ponessero Pedra Branca sotto la giurisdizione di Singapore, confermando così la fondatezza della sua decisione.[270] Tuttavia, la Corte ridimensionò l'importanza di alcune rivendicazioni di Singapore come i pattugliamenti navali, che vennero ritenuti troppo generali per poter costituire una prova inequivocabile di sovranità. Allo stesso modo, la cooperazione interstatale nello Stretto di Singapore e nello Stretto di Malacca fu considerata irrilevante, poiché finalizzata alla sicurezza della navigazione piuttosto che alla definizione dei diritti territoriali.[271]

Per quanto riguarda le rivendicazioni della Malesia, la Corte stabilì che i pattugliamenti e le esercitazioni navali non potessero essere considerati rilevanti, analogamente a quanto stabilito per Singapore. Anche l'accordo petrolifero malese del 1968 fu considerato privo di valore probatorio per la genericità delle sue coordinate geografiche e per la mancanza di pubblicità delle stesse. Allo stesso modo fu ritenuta non significativa la legislazione del 1969, che estendeva le acque territoriali da 3 a 12 miglia nautiche, poiché troppo generica e priva di specifiche sulle aree territoriali. Infine, gli accordi marittimi tra Malesia e Indonesia del 1969 e del 1970 non furono considerati probanti nella questione della sovranità di Pedra Branca, poiché Singapore non prese parte a tali accordi.[272]

---

[267] International Court of Justice, *Sovereignty over Pedra Branca/Pulau Batu Puteh, Middle Rocks and South Ledge (Malaysia/Singapore)*, op. cit., pp. 82 – 85.
[268] *Ivi,* p. 87
[269] *Ivi,* p. 88.
[270] *Ivi,* p. 94 – 95.
[271] Song Y. H., *Sovereignity Over Pedra Branca/Pulau Batu Puteh, Middle Rocks and South Ledge (Malaysia v. Singapore)*, op. cit., p. 9.
[272] International Court of Justice, *Sovereignty over Pedra Branca/Pulau Batu Puteh, Middle Rocks and South Ledge (Malaysia/Singapore)*, op. cit., pp. 89-90.

3.5 La decisione della Corte e la situazione odierna

Alla luce di queste considerazioni, la Corte concluse che le prove fornite da Singapore, comprese le azioni svolte *à titre de souverain*, risultassero più convincenti e determinanti rispetto a quelle presentate dalla Malesia, confermando così la sovranità di Singapore su Pedra Branca.[273]

Per l'area di Middle Rocks la Corte riconobbe la continuità della sovranità storica della Malesia, quale successore legittimo del Sultanato di Johor, ancor più in quanto Singapore non aveva intrapreso sull'area delle azioni sufficienti a dimostrare un effettivo controllo territoriale e non aveva prodotto prove attestanti un trasferimento di sovranità.[274]

Ben più complesso per la Corte fu esprimersi su South Ledge. In quanto formazione di bassa marea, la natura giuridica di South Ledge è regolata sulla base dell'articolo 13 della Convenzione delle Nazioni Unite sul Diritto del Mare (UNCLOS) del 1982.[275] La Corte, che non era stata incaricata di occuparsi di una linea di demarcazione delle acque territoriali tra Singapore e Malesia, si limitò a dichiarare che la formazione apparteneva allo Stato nelle cui acque territoriali si trovava e affidò alle Parti il compito di negoziare ulteriormente per stabilire i confini marittimi precisi.[276]

Al fine di attuare la decisione della Corte, la Malesia e Singapore istituirono un comitato tecnico congiunto composto da alti funzionari di entrambi i Paesi a cui venne affidato l'incarico di determinare la sovranità su South Ledge e di gestire le questioni tecniche e operative legate alla transizione della sovranità e alla cooperazione tra i due Paesi nell'area.[277] Il comitato fu anzitutto chiamato a individuare la delimitazione delle acque territoriali, una questione ostica in quanto da essa ne derivavano altre di non secondaria importanza come ad esempio quelle riguardanti i diritti dei pescatori, il

---

[273] *Ivi,* pp. 95-96.
[274] *Ivi,* pp. 99
[275] Ai sensi dell'art. 13 co. 1, «un'altura di bassa marea è un'area di terra formata naturalmente che è circondata e al di sopra dell'acqua durante la bassa marea, ma che è sommersa durante l'alta marea. Quando un'altura di bassa marea è situata in tutto o in parte a una distanza non superiore alla larghezza del mare territoriale dalla terraferma o da un'isola, la linea di bassa marea su tale altura può essere usata come linea di base per misurare la larghezza del mare territoriale».
[276] International Court of Justice, *Sovereignty over Pedra Branca/Pulau Batu Puteh, Middle Rocks and South Ledge (Malaysia/Singapore)*, op. cit., p. 101.
[277] Indicato di seguito come MSJTC.

pattugliamento navale, la sicurezza, la protezione dall'inquinamento delle acque e la gestione del traffico di migliaia di imbarcazioni nello Stretto di Singapore.[278]

Il 2 febbraio 2017, il Primo Ministro della Malesia, Najib Razak, depositò presso la Cancelleria della Corte Internazionale di Giustizia una domanda di revisione della sentenza del 23 maggio 2008 in base all'articolo 61 dello Statuto della Corte.[279] La motivazione posta alla base dell'istanza risiedeva nel ritrovamento di tre documenti scoperti, all'interno degli Archivi Nazionali del Regno Unito tra il 4 agosto 2016 ed il 30 gennaio 2017, e nel fatto che i lavori del MSJTC erano giunti ad una fase di stallo nel novembre del 2013 in quanto le Parti non erano state in grado di concordare sul significato e sulla portata della sentenza.[280] I tre documenti allegati alla richiesta di revisione del provvedimento erano costituiti da:

- una missiva interna delle autorità coloniali di Singapore datata 7 febbraio 1958 e riguardante le proprie acque territoriali;
- un memorandum del 25 febbraio 1958 sull'incidente di *Labuan Haji* presentato da un ufficiale della marina britannica che riconosceva che le acque intorno a Pedra Branca fossero dello Stato di Johor;
- una mappa contenente alcune annotazioni allegata a dei resoconti di alcune operazioni navali risalente al 25 marzo 1962.[281]

Considerato che la Corte, con la sentenza del 23 maggio 2008, aveva assegnato la sovranità di Pedra Branca a Singapore ritenendo che fosse intervenuta un'intesa in tal senso fra le Parti[282], la Malesia ritenne i nuovi documenti posti alla base dell'istanza di revisione provassero come, negli anni successivi al 1953, Singapore non avesse piena

---

[278] Hamid A. G., «Case Concerning Sovereignty Over Pulau Batu Puteh: A Critical Analysis of its Legal Implications», *The Malayan Law Journal Articles,* Vol. 3, 2003, p. 17.

[279] Art. 61: L'istanza di revisione di una sentenza può essere presentata solo quando si basa sulla scoperta di un fatto di natura tale da essere determinante, che al momento della pronuncia della sentenza era sconosciuto alla Corte e anche alla parte che chiede la revisione, sempre che tale ignoranza non sia dovuta a negligenza. Statuto della Corte internazionale di giustizia consultabile al sito: https://www.icj-cij.org/statute .

[280] *Malaysia files new application to ICJ on Pedra Branca ruling; Singapore says it's 'without merit'*, ASEAN Learning Center, 1 july 2017, https://asean.dla.go.th/public/news.do?cmd=news&category=1&nid=6571&lang=en&random=1498956527035.

[281] International Court of Justice, *Application for Revision of the Judgement of 23 may 2008 in the Case Concerning Sovereignty Over Pedra Branca/Pulau Batu Puteh, Middle Rocks and South Ledge (Malaysia v. Singapore)*.

[282] Secondo la Corte l'intesa tra Parti era dimostrata dallo scambio di corrispondenza del 1953 e dalla loro condotta degli anni successivi.

contezza del fatto che Pedra Branca rientrasse nel proprio territorio. Se la Corte fosse stata a conoscenza di queste nuove prove, secondo il governo malese, sarebbe giunta a una conclusione diversa. Singapore si definì sconcertata per questo procedimento di revisione e il 24 maggio 2017 replicò che la riapertura del processo fosse "non necessaria e priva di fondamento".[283]

Il 30 giugno dello stesso anno, la Malesia presentò una seconda richiesta, separata e indipendente dalla prima, d'interpretazione della sentenza. È importante sottolineare la differenza fra le due richieste avanzate dal governo malese. Se la prima, in quanto domanda di revisione, mirava a rivedere la sentenza sulla scorta di fatti e documenti rinvenuti successivamente la pronuncia della Corte, la seconda aveva l'obbiettivo di chiarire la portata della pronuncia.[284] Con quest'ultima richiesta, la Malesia chiedeva alla Corte di fornire un'interpretazione dei passaggi della sentenza su cui le Parti non erano riuscite a trovare un'interpretazione univoca. Secondo la richiesta del governo della Malesia vi era da chiarire la portata dei seguenti passaggi: «1 - la conclusione della Corte secondo cui "la sovranità su Pedra Branca/Pulau Batu Puteh appartiene a Singapore", e 2 - la conclusione della Corte secondo cui "la sovranità su South Ledge appartiene allo Stato nelle cui acque territoriali è situata"».[285] Anche a questa seconda richiesta Singapore rispose prontamente, depositando presso la Cancelleria della Corte le proprie osservazioni scritte il 30 ottobre 2017.

La situazione raggiunse un nuovo punto di svolta il 28 maggio del 2018 quando il neoeletto primo ministro malese Mahatir Mohamad ritirò entrambe le richieste di revisione e interpretazione della sentenza. Attraverso questo ritiro, avvenuto appena due settimane prima delle udienze pubbliche fissate per entrambi i procedimenti, il governo malese fece scadere il termine dei 10 anni dalla sentenza entro cui è possibile, per la Corte, accogliere le richieste di revisione o interpretazione. In tal modo la Malesia, di fatto,

---

[283] Sim R., «KL abandons Pedra Branca case ahead of ICJ hearing», *The Straits Times,* 31 maggio 2018, https://www.straitstimes.com/politics/kl-abandons-pedra-branca-case-ahead-of-icj-hearings. Consultato il 4 febbraio 2025.

[284] Cheong D., «Malaysia asks ICJ to rule on waters around Pedra Branca; Singapore says will oppose application», *The Strait Times*, 2 luglio 2017, https://www.straitstimes.com/singapore/malaysia-asks-icj-to-rule-on-areas-around-pedra-branca-singapore-will-oppose-application. Consultato il 4 febbraio 2025.

[285] Internetional Court of Justice, *Request for Interpretation of the Judgment of 23 may 2008 in the Case concerning Sovereignty over Pedra Branca/Pulau Batu Puteh, Middle Rocks and South Ledge (Malaysia v. Singaapore),* Richiesta del 30 giugno 2017, https://www.icj-cij.org/sites/default/files/case-related/170/170-20170630-APP-01-00-EN.pdf. Consultato il 4 febbraio 2025.

rinunciava in via definitiva al diritto di contestare la sentenza.[286] Probabilmente tale decisione risiedeva nella scelta del nuovo governo malese di dare un'importanza prioritaria alle questioni interne, come la gestione del debito nazionale e la lotta alla corruzione, e nel voler favorire la distensione nelle relazioni bilaterali con Singapore. Dal momento che anche Singapore accettò la decisione del governo malese, l'1° giugno 2018 la Cig mise a verbale la sospensione delle due domande ordinando la rimozione dei casi dal Suo elenco.[287]

Al momento di scrittura di questa tesi, l'ex Presidente Mahatir è oggetto di un'indagine penale condotta su istanza della Commissione Reale d'Inchiesta malese (*Malaysia' Royal Commission of Inquiry*) proprio per aver ritirato le richieste di revisione e interpretazione. Nel rapporto della Commissione pubblicato a dicembre 2024, seppur in molte parti censurato e classificato, si raccomanda che Mahatir sia indagato relativamente al reato di abuso d'ufficio, "reato che indica una forma di condotta scorretta che si verifica quando un funzionario pubblico, un dipendente pubblico o un ente pubblico agisce consapevolmente per causare perdite o danni a terzi".[288] Secondo alcuni dettagli emersi dalle pagine pubbliche del rapporto, l'Alto Commissariato di Singapore era stato informato dell'intenzione della Malesia di non voler procedere con le richieste di revisione e di interpretazione della sentenza con due distinte comunicazioni, rispettivamente datate 21 e 23 maggio 2018, precedenti alla riunione del Consiglio dei Ministri che si sarebbe tenuta di lì a poco proprio per decidere in merito alla questione.[289] Cinque giorni dopo la pubblicazione del rapporto della Commissione d'Inchiesta, Mahatir ha rilasciato diverse dichiarazioni sostenendo che la decisione di accettare *in toto* la

---

[286] Sim R., «KL abandons Pedra Branca case ahead of ICJ hearing», *The Straits Times,* 31 maggio 2018, https://www.straitstimes.com/politics/kl-abandons-pedra-branca-case-ahead-of-icj-hearings. Consultato il 4 febbraio 2025.

[287] International Court of Justice, *Request for Interpretation of the Judgment of 23 May 2008 in the Case concerning Sovereignty over Pedra Branca/Pulau Batu Puteh, Middle Rocks and South Ledge (Malaysia v. Singapore), Order of 29 May 2018, I.C.J. Reports 2018, p. 288.* https://www.icj-cij.org/sites/default/files/case-related/170/170-20180529-ORD-01-00-EN.pdf

[288] Mahmud A. H., «Malaysia respects 2008 ICJ ruling on Pedra Branca, but says 2018 move to withdraw review application was 'improper'», *Channel New Asia,* 27 gennaio 2023, https://www.channelnewsasia.com/asia/malaysia-icj-ruling-pedra-branca-application-withdraw-review-2018-improper-3236041. Consultato il 4 febbraio 2025.

[289] Searj Z., «Explained. Why the RCI on Batu Puteh is suggesting a criminal probe against Dr. Mahatir», *Malaymall,* 7 dicembre 2024, https://www.malaymail.com/news/malaysia/2024/12/07/explained-why-the-rci-on-batu-puteh-is-suggesting-a-criminal-probe-against-dr-mahathir/159086. Consultato il 7 febbraio 2025.

sentenza della Corte Internazionale di Giustizia si sia basata sul parere di esperti. Fra questi vi era il Professore Malcom Shaw secondo cui le richieste di revisione e di interpretazione avrebbero potuto produrre esiti controproducenti per la Malesia se la Corte avesse ribaltato la propria decisione anche in merito all'assegnazione di Middle Rocks.[290]

A seguito di questa inchiesta la ministra degli esteri di Singapore, Vivian Balakrishnan, ha specificato in un'interrogazione parlamentare scritta che si tratta di una questione interna alla Malesia che non deve intaccare in alcun modo le relazioni bilaterali tra i due Paesi.[291] Dopo l'*impasse* scaturito dalle richieste di revisione e interpretazione della sentenza, il Comitato Congiunto di Malesia e Singapore ha ripreso le sue attività e a partire dal giugno del 2023 si è riunito ben quattro volte. Durante l'undicesimo incontro bilaterale dei leader di Malesia e Singapore, tenutosi il 7 gennaio 2025 a Putrajaya, entrambi hanno definito una tempistica indicativa per la definizione precisa dei loro confini marittimi, impegnandosi a trovare soluzioni "durature e vantaggiose per entrambe le Parti".[292]

---

[290] Koya Z., Zolkepli F., «'Decision based on expert advice'», *The Star,* 11 dicembre 2024, https://www.thestar.com.my/news/nation/2024/12/11/decision-based-on-expert-advice. Consultato il 5 febbraio 2025.

[291] Mahmud A. H., «Malaysia-Singapore Leaders' Retreat: What both PMs agreed on to resolve airspace, maritime boundary issues», *ChannelNewAsia,* 8 gennaio 2025, https://www.channelnewsasia.com/asia/malaysa-singapore-maritime-airspace-dispute-anwar-lawrence-wong-4844861. Consultato il 5 febbraio 2025.

[292] Prime Minister's Office Singapore, *Joint Statement by PM Lawrence Wong and PM Dato' Seri Anwar Ibrahim at the 11th Malaysia-Singapore Leaders' Retreat,* 8 gennaio 2025, https://www.pmo.gov.sg/Newsroom/Joint-Statement-by-PM-Wong-and-PM-Anwar-Ibrahim-at-the-11th-Malaysia-Singapore-Leaders-Retreat. Consultato il 6 febbraio 2025.

Conclusioni

L'Associazione delle Nazioni del Sudest Asiatico (ASEAN) rappresenta un esempio unico tra le organizzazioni regionali contemporanee. In un contesto estremamente variegato e conflittuale come quello del Sudest asiatico, tanto da essere spesso descritto come i "Balcani dell'Asia", l'ASEAN è riuscita a raggiungere risultati rilevanti nel campo della cooperazione e dell'integrazione regionale.

Il progresso economico e sociale che l'Associazione è stata in grado di garantire nella regione ha contribuito in modo significativo al miglioramento delle condizioni di vita di oltre 600 milioni di persone. I Paesi del Sudest asiatico hanno vissuto una crescita economica esponenziale che, negli anni Sessanta, nessuno sarebbe riuscito a prevedere quantomeno con tale intensità. A tal proposito, l'esempio più emblematico è rappresentato dalla città-stato di Singapore che sebbene al momento della fondazione dell'ASEAN avesse un reddito pro-capite nominale paragonabile a quello del Ghana, oggi lo ha superato di ben 43 volte.

Il risultato più rilevante ai fini di questa ricerca è da rintracciare nell'assenza di conflitti armati garantita dall'Associazione in oltre mezzo secolo di esistenza. Si tratta di un risultato straordinario che nessun'altra organizzazione regionale, ad eccezione dell'Unione Europea, è riuscita a conseguire. Nonostante ciò, i riconoscimenti internazionali che le vengono attribuiti per il conseguimento di questo obiettivo sono limitati: basti pensare che se l'Unione Europea nel 2012 è stata insignita del premio Nobel per la pace, la candidatura dell'ASEAN per un simile riconoscimento non è mai stata presa in considerazione.

Secondo l'approccio costruttivista, il successo dell'ASEAN in questo campo è da rintracciare, almeno in larga parte, alla costruzione di un'identità regionale fondata su valori condivisi come la non interferenza, il rispetto reciproco e il consenso. Il processo di *musyawarah* (consultazione) e *mufakat* (consenso), che è il fulcro dell'ASEAN Way, ha consentito all'Associazione di affrontare e superare le divergenze interne più profonde, senza dover ricorrere a strumenti coercitivi o a giudizi esterni. Il grado di fiducia infuso dall'utilizzo di questo metodo ha consentito il consolidamento del regionalismo e, quindi, un rafforzamento dell'identità dell'Associazione.

Gli sviluppi successivi alla formazione dell'Associazione e al consolidamento dell'identità regionale hanno inevitabilmente portato a un aumento dell'interdipendenza economica, dell'interazione politica e degli scambi multilivello tra gli Stati membri. Questo incremento dei legami ha altresì reso l'ASEAN sempre più vulnerabile al rischio di dispute tra i suoi membri, rendendo necessario lo sviluppo e l'adozione di strumenti maggiormente istituzionalizzati in grado di risolverle pacificamente. È proprio in questo contesto che l'ASEAN si è distinta ideando e adottando gli strumenti formali per la risoluzione delle controversie come il Trattato di Amicizia e Cooperazione del 1976, il Regolamento dell'Alto Consiglio del 2001 e, più di recente, il Protocollo alla Carta ASEAN sulla risoluzione pacifica delle dispute del 2010. Questi strumenti rappresentano il fondamento giuridico e istituzionale che consente all'Associazione di gestire le tensioni tra gli Stati membri senza ricorrere alla forza.

Nonostante l'impegno a definire un quadro più formale, gli Stati membri dell'ASEAN hanno continuato a privilegiare l'utilizzo degli strumenti informali e le negoziazioni bilaterali, riservando il ricorso a meccanismi terzi solo per i casi eccezionali. Un simile atteggiamento è riscontrabile anche nella disputa tra Malesia e Singapore su Pedra Branca, Middle Rocks e South Ledge, esaminata come caso studio di questa ricerca. Le Parti hanno tentato per anni di risolvere la questione nel pieno rispetto dello stile ASEAN, attraverso negoziati diretti che avrebbero dovuto portare a uno scambio di documenti ufficiali tra i loro governi. Solo il protrarsi dello stallo dei negoziati e l'intensificarsi della produzione di atti unilaterali da parte di entrambi gli Stati, a sostegno delle rispettive pretese di sovranità sui territori contesi, hanno fatto sì che la controversia fosse deferita al giudizio della Corte Internazionale di Giustizia (Cig).

In tale contesto è particolarmente significativo osservare come i due Paesi, piuttosto che giungere a un'escalation armata nelle acque contese, abbiano preferito ricorrere a un meccanismo terzo per la risoluzione della controversia. La scelta di rivolgersi a un foro giurisdizionale esterno come la Cig, per anni visto dai Paesi della regione come espressione di un ordine giuridico internazionale di matrice coloniale, è da rintracciare proprio nella fiducia maturata attraverso decenni di cooperazione regionale promossa dall'Associazione.

Tuttavia, come anticipato poc'anzi, il ricorso a questi strumenti esterni alla regione risulta limitato a casi eccezionali. Infatti, oltre al caso studio esaminato nel terzo

capitolo, soltanto altre due dispute territoriali che vedono contrapporsi due Stati membri ASEAN sono state sottoposte al giudizio della Cig: quella tra la Malesia e l'Indonesia per le isole Sipadan e Ligitan e quella tra la Tailandia e la Cambogia per la sovranità del tempio di Preah Vihear[293] e del territorio circostante. Ciò rappresenta un chiaro indicatore del fatto che nella maggior parte delle situazioni potenzialmente a rischio degenerativo, l'ASEAN è riuscita a prevenire l'insorgere di conflitti gravi attraverso il dialogo e il consenso, mantenendo così la stabilità e la pace nella regione.

Al fine di portare la cooperazione intra-ASEAN a un livello più alto e affinché l'Associazione resti dinamica, forte e vitale, è essenziale che essa compia ulteriori passi in avanti. A fronte dei mutamenti del sistema internazionale e della crescente importanza del ruolo dell'opinione pubblica è importante che la responsabilità dell'ASEAN passi gradualmente dai governi al popolo. Il mancato coinvolgimento dell'opinione pubblica, derivante dall'elevato grado di cameratismo presente nella cooperazione regionale del Sudest asiatico, è una delle critiche più frequenti che viene rivolta all'Associazione. Promuovere il senso di appartenenza e responsabilità tra la popolazione risulta necessario per rafforzare la solidità dell'ASEAN e per renderla meno soggetta alle variazioni politiche che vanno di pari passo con i cambi di governo. Ciò è avvenuto più volte nella regione. Emblematico a tal proposito è il caso dell'Indonesia dove al Presidente Haji Mohammad Suharto, sostenitore dell'Associazione, è succeduto il Presidente Jusuf Habibie che, almeno inizialmente, ha mostrato maggiori tentennamenti nell'appoggiare l'Associazione. La pressione esercitata dall'opinione pubblica sui governi potrebbe costituire una sorta di polizza assicurativa in grado di prevenire defezioni o altri rischi che ne potrebbero compromettere uno sviluppo stabile e duraturo.

Per perseguire questo obiettivo sono stati già adottati alcuni provvedimenti come quello previsto dall'ASEAN Charter che stabilisce l'esposizione della bandiera associativa accanto a quella nazionale presso le ambasciate di tutti gli Stati membri. Ulteriori progressi sono rintracciabili nelle misure volte a incentivare i viaggi intra-regionali promosse dall'ASEAN Framework Agreement on Visa Exemption che prevede l'esenzione dal visto per i cittadini degli Stati membri che viaggiano all'interno della

[293] È importante sottolineare che la disputa tra la Cambogia e la Tailandia sul tempio di Praeh Vihear risale al 1962 e quindi a 5 anni prima della fondazione dell'Associazione. Tuttavia nel 2011 la Cambogia ha chiesto una reinterpretazione della sentenza.

regione per soggiorni fino a 14 giorni, estesi fino a 30 giorni grazie ad accordi bilaterali stipulati tra alcuni Paesi membri.

Inoltre, nel 2012 è stata adottata l'ASEAN Curriculum Sourcebook, una guida destinata agli insegnanti degli Stati membri che indica i contenuti relativi all'ASEAN da integrare nei programmi scolastici. Ciò risulta particolarmente significativo se si considera che fino a pochi anni fa in Paesi come Singapore venivano inclusi nei programmi d'istruzione della scuola primaria testi sulla storia britannica – madrepatria durante il periodo coloniale – senza alcun accenno alla storia dell'Associazione.

Sebbene queste iniziative abbiano contribuito a far conoscere l'ASEAN alla sua popolazione e a instillare un senso di appartenenza alla regione, esse dovrebbero essere supportate da altre azioni maggiormente incisive come, ad esempio, la candidatura per ospitare congiuntamente i giochi olimpici. Si tratterebbe di un'occasione ufficiale di grandissimo rilievo che consentirebbe all'ASEAN di mostrarsi al mondo intero come un'entità unica e coesa.

L'aumento dei contatti tra le popolazioni degli Stati membri genererebbe una conoscenza reciproca più profonda e una maggiore condivisione di idee e progetti comuni da cui potrebbero nascere eventi culturali collaterali. Dare alla popolazione ASEAN la percezione di poter operare congiuntamente, oltre a rafforzare il senso di appartenenza regionale, appare un'esigenza inevitabile davanti allo sviluppo crescente della "fusione di civiltà". Questo concetto elaborato dal diplomatico singaporiano Kishore Mahbubani insieme all'ex Segretario del Tesoro USA Larry Summers si riferisce alle aree di affinità condivise fra le grandi civiltà mondiali. In questo senso, l'ASEAN è un chiaro esempio di come la cooperazione tra culture diverse non solo sia possibile ma anche efficace.

L'ampliamento dell'agenda ASEAN finalizzato a un maggiore coinvolgimento della popolazione richiederebbe anche una profonda trasformazione del suo organismo centrale ossia il Segretariato istituito nel 1976. La causa della limitata evoluzione di quest'organo rispetto alla crescita dell'Associazione è da rintracciare nella sua configurazione iniziale. Al momento della sua istituzione l'ASEAN era composta da soli cinque membri, tutti con capacità economiche piuttosto simili. Gli Stati membri concordarono di versare la stessa quota a prescindere dal proprio Pil pro-capite per evitare attriti. Oggi l'ASEAN è molto più eterogenea per l'inclusione di un numero maggiore di Stati e per un differente sviluppo delle rispettive economie: il Pil del Laos e della

Cambogia è nettamente inferiore rispetto a quello di Paesi con economie più avanzate come l'Indonesia e Singapore. Questo principio di uguaglianza contributiva ha fortemente limitato lo sviluppo del Segretariato e, di conseguenza, il suo contributo a sostegno di iniziative volte a realizzare una maggiore cooperazione. Una possibile soluzione sarebbe quella di adottare un sistema di contribuzione simile a quello previsto per l'Organizzazione delle Nazioni Unite (ONU), dove le quote annuali sono frutto di un calcolo complesso che tiene conto della capacità di contribuzione dei singoli Paesi sulla scorta delle risorse a loro disposizione. Dal momento che tutti i membri ASEAN fanno parte dell'ONU, non risulta difficile immaginare che un'evoluzione in tal senso possa avvenire anche per l'Associazione regionale.

A fronte del ruolo sempre più rilevante che è stato conferito dalla Carta ASEAN al Segretariato in materia di risoluzione delle controversie, un aumento delle risorse da investire nel suo consolidamento consentirebbe al principale organo dell'Associazione di stare al passo con i progressi e di sostenere un rafforzamento della cooperazione. Tali risorse potrebbero essere impiegate per ampliare la dotazione di personale altamente qualificato in materia di diritto e di regolamenti internazionali a cui i Paesi si potrebbero rivolgere per un supporto costante e imparziale. Questo rafforzamento dello stato di diritto, inteso anche come sviluppo delle capacità istituzionali interne, consentirebbe all'Associazione di incrementare e migliorare la sua capacità nel prevenire, gestire e risolvere i conflitti in modo più efficace e sostenibile.

Bibliografia

Acharya A., «A Regional Security Community in Southeast Asia?», *Journal of Strategic Studies,* Vol. 18, n. 3, 1995, pp. 175 – 200.

Acharya A., *Constructing a Security Community in Southeast Asia: ASEAN and the Problem of Regional Order,* Oxford: Routledge, 2009.

Adler E., «Europe's New Security Order: A pluralistic Security Community», in Crawford B. (a cura di), *The Future of European Security,* Center for German and European Studies, Berkeley CA: University of California, 1992, pp. 287 – 326.

Adler E., «Seizing the Middle Ground: Constructivism in World Politics», *European Journal of International Relations,* Vol. 3, n. 3, 1997, pp. 319 – 363.

Adler E., Barnett M., «Security Community in Theoretical Perspective», in *Security Communities,* Cambridge: Cambridge University Press, 1998, p. 3 – 28.

Amer R., «Regionalism and Conflict Management: A Case Study of the Association of Southeast Asian Nations (ASEAN)». Paper presented for the Fifth APISA Congress «Regional Integration in Asia and Europe in the 21st Century», Taichung, Taiwan, 24 – 25 November 2011.

Amer R., «The Association of South-East Asian Nations and the Management of Territorial Disputes», *IBRU Boundary and Security Bulletin,* Winter 2001 – 2002, pp. 81 – 96.

Anglo-Dutch Treaty of 17 March 1824.

Antolik M., *ASEAN and the Diplomacy of Accommodation,* New York: M.E. Shape, Inc., 1990.

Ariff M. O., *The Philippines Claim to Sabah: Its Historical, Legal and Political Implications,* Londra: Oxford University Press, 1970.

ASEAN Declaration (Bangkok Declaration), 8 agosto 1967.

Askandar K., «ASEAN and Conflict Management: The Formative Years of 1967 – 1976», *Pacific Review*, Vol. 6, n. 2, 1994, pp. 57 – 69.

Askandar K., Sukim C., «Making Peace over a Disputed Territory in Southeast Asia: Lessons from the Batu Puteh / Pedra Branca Case», *The Journal of Territorial and Maritime Studies*, vol. 3, n. 1, 2016, pp. 65-85.

Ayoob M., «Subaltern realism: international relations theory meets the third world», in Neuman S., *International relations theory and the Third World*, New York: St. Martin's Press, 1998, pp. 31-54.

Barkin J. S., *Realist Constructivism,* Cambridge: Cambridge University Press, 2010.

Beckam R., Schofield C., «Moving Beyond Disputes Over Island Sovereignity: ICJ Decisions Sets Stage for Maritime Buondary Delimitation in the Singapore Strait», *Ocean Development & International Law,* Vol. 40, n. 1, 2009, pp. 1-35.

Bokhee P., «The Dispute Settlement Mechanism of ASEAN: ASEAN's Efforts to be a Rules-Based Organization», *Journal of Law and Politics*, Vol. 94, n. 1, 2021, pp. 278 – 296.

Brezina C., *Zhèng Hé: China's Greatest Explorer, Mariner, and Navigator,* New York: Rosen Publishing Group, 2016.

Bruter M., *Citizens of Europe? The Emergence of a Mass European Identity,* Basingstoke: Palgrave Macmillan, 2005.

Buzan B., «A Framework for Regional Security Analysis», in Buzan B., Rizvi G. (a cura di), *South Asian Insecurity and the Great Power*, Londra: Croom Helm, 1986, pp. 3 – 33.

Buzan B., «New Patterns of Global Security in the Twenty-First Century», *International Affairs,* Vol. 67, n. 3, 1991, pp. 431 – 451.

Buzan B., *People, States, and Fear: An Agenda for International Security Studies in the Post-Cold War Era,* New York: Harvester Wheatsheaf, 1991.

Caballero Anthony M., «Mechanism of Dispute Settlement: The ASEAN Experience», *Contemporary Southeast Asia,* Vol. 20, n. 1, April 1998, pp. 38 – 66.

Caballero-Anthony M., *Regional Security in Southeast Asia: Beyond the ASEAN Way*, Singapore: Institute of Southeast Asia, 2005.

Carreau D., Marrella F., *Diritto Internazionale*, Milano: Giuffrè, 2021.

Checkel J. T., «The Constructivist Turn in International Relations Theory», *World Politics*, Vol. 50, n. 2, January 1998, p. 324 – 348.

Checkel J. T., Katzenstein P. J., *European Identity*, Cambridge: Cambridge University Press, 2009.

Dai Y, «Strategies on Territorial Acquisition – A Case Study on the Pedra Branca Dispute», *Contemporary Eurasia*, Vol. 3, n.1, 2019, pp. 76 – 89.

Declaration of ASEAN Concord II (Bali Concord II), 7 ottobre 2003.

Deutsch K. W., «Security Community», in Rosenau J. N. (a cura di), *International Politics and Foreign Policy,* New York: Free Press of Glencoe, 1961.

Deutsch K. W., et al., *Political Community and the North American Area*, Princeton: Princeton University Press, 1957.

Deutsch K. W., *The Analysis of International Relations*, Hoboken: Prentice Hall, 1988.
Eaton S., Stubbs R., «Is ASEAN powerful? Neo-realist versus constructivist approaches to power in Southeast Asia», *The Pacific Review*, Vol. 19, n. 2, 2006, pp. 135-155.

Elizalde F. J., Beltran L. D., *Of Kingdoms and brothers ASEAN dawn,* Quezon City: University of the Philippines Press, 1980.

Emmers R., «ASEAN's Search for Neutrality in the South China Sea», *Asian Journal of Peacebuilding*, Vol 2, n. 1, 2014, pp. 61 – 77.

European Foundation for South Asian Studies, *The ASEAN Way: Regional Integration Processes and Limits to Integration in Southeast Asia*, 2021, Amsterdam: EFSAS, maggio 2021.

Feith H., *The Decline of Constitutional Democracy in Indonesia,* New York: Cornell University Press, 1962.

Finnemore M., *National Interests in International Society*, Ithaca, New York: Cornell University Press, 1996.

Fisher C. A., «Southeast Asia: the Balkans of the Orient? A study in continuity and change», *Geography*, Vol. 47, n. 4, 1962, pp. 347 – 367.

Gordon L., «Economic Regionalism Reconsidered»*, World Politics*, Vol. 13, n. 2, 1961, p. 231 – 253.

Haacke J., «ASEAN's Diplomatic and Security Culture: A constructivist Assessment», *International Relations Pacific Affair*, Vol. 3, 2003, pp. 57 – 87.

Haas E. B., «War, Interdependence and Functionalism», in Vayrynen R. (a cura di), *The Quest of Peace: Transcending Collective Violence and War among Societies, Cultures and States,* Beverly Hills CA: SAGE, 1987.

Hall-Jones J., *Il faro di Horsburgh*, Invercargill, Nuova Zelanda, 1995.

Hamid A. G., «Case Concerning Sovereignty Over Pulau Batu Puteh: A Critical Analysis of its Legal Implications»*, The Malayan Law Journal Articles,* Vol. 3, 2003

Hanggi H., *ASEAN and the ZOPFAN Concept*, Singapore: Institute of Southeast Asian Studies, 1991.

Herz J., «Idealist Internationalism and the Security Dilemma»*, World Politics,* Vol. 2 n. 2, gennaio 1950, p. 157 – 180.

Hoang A. T., «ASEAN Dispute Management: Implications for Vietnam and an Expanded ASEAN»*, Contemporary Southeast Asia*, Vol. 18, n. 1, 1996, pp. 61 – 80.

Hopf T., «The Promise of Constructivism in International Relations Theory», *International Security*, Vol. 23, n. 1, 1998, p. 171 – 200.

International Court of Justice*, Delimitation of the Maritime Boundary in the Gulf of Maine Area (Canada/United States of America)*, Sentenza del 12 ottobre 1984.

International Court of Justice, *Request for Interpretation of the Judgment of 23 May 2008 in the Case concerning Sovereignty over Pedra Branca/Pulau Batu Puteh, Middle Rocks and South Ledge (Malaysia v. Singapore), Order of 29 May 2018, I.C.J. Reports 2018.*

International Court of Justice, *Sovereignty over Pedra Branca/Pulau Batu Puteh, Middle Rocks and South Ledge (Malaysia/Singapore),* Sentenza del 23 maggio 2008.

Internetional Court of Justice*, Request for Interpretation of the Judgment of 23 may 2008 in the Case concerning Sovereignty over Pedra Branca/Pulau Batu Puteh, Middle Rocks and South Ledge (Malaysia v. Singaapore),* Richiesta del 30 giugno 2017.

Irvine D., «Making Haste Less Slowly», in Bronowski A. (a cura di), *Understanding ASEAN,* Londra: Macmillan Press, Ltd, 1982.

Irvine R., «The Formative Years of ASEAN: 1967 – 1975», in Broinowski A. (a cura di), *Understanding ASEAN*, New York: St Martin's Press, 1982, pp. 8 – 36.

Jawhar Hassan M., «Managing Security in Southeast Asia: Existing Mechanism and Process to Address Regional Conflicts»*, Australian Journal of International Affairs*, Vol. 47, 1993, pp. 210 – 220.

Jayakumar S., Koh T.T.B, *Pedra Branca: The Road to the World Court*, Singapore: NUS Press, 2009

Jepperson R. L., Wendt A., Katzenstein P. J., «Norms, Culture and Identity in National Security», in Katzenstein P. J. (a cura di), *The Culture of National Security: Norms and Identity in World Politics,* Ithaca, New York: Cornell University Press, 1996.

Jervis R., «Security Regimes», *International Organization*, Vol. 36, n.2, 1982, p. 357 – 378.

Jonkers, A.R.T., *Earth's Magnetism in the Age of Sale,* Baltimora: Johns Opkins University Press, 2003.

Jorgensen-Dahl A., *Regional Organization and Order in Southeast Asia,* Londra: Macmillan, 1982.

Kadir M., *Malaysia-Singapore: Fifty Years of Contentions 1965-2015*, New York: The Other Press, 2015.

Kahin G., «The Role of the United States in Southeast Asia», in Soon L. T. (a cura di), *New Directions in the International Relations of Southeast Asia*, Singapore: Singapore University Press, 1973.

Katzenstein P. J., *Cultural Norms and National Security: Police and Military in Post-War Japan,* Ithaca, New York: Cornell University Press, 1996.

Keohane R. O., Martin L., «The Promise of Institutional Theory»*, International Security,* Vol. 19, n. 1, 1995, pp. 39 – 51.

Kim M. H., «Theorizing ASEAN Integration», *Asian Integration,* Vol. 35, n. 3, 2011.

Koeman C., *Jan Huygen Van Linschoten*, Coimbra: UC Biblioteca Geral, 1984.

Lacanlale A. O., «Community Formation in ASEAN's External Relations», in Anand R.P., Quisumbing P.V. (a cura di), *ASEAN: Identity, Development, and Culture*, Quezon City: University of Philippines Law Centre, 1981.

Lathrop C. G., «Sovereignty over Pedra Branca/Pulau Batu Puteh, Middle Rocks and South Ledge»*, The American Journal of International Law*, Vol. II, n.4, ottobre 2008, pp. 828-834.

Mahbubani K., Sng J., *Il miracolo ASEAN*, Bologna: Il Mulino, 2018.

Mak J. N., «The ASEAN Process ("Way") of Multilateral Cooperation and Cooperative Security: The Road to a Regional Arms Register?» presentato al seminario MIMA-SIPRI «An ASEAN Arms Register: Developing Transparence», Kuala Lumpur, Malaysia, 2 – 3 ottobre 1985.

Malaysia, *Memorial Submitted in the Case Concerning Sovereignty over Pedra Branca/Pulau Batu Puteh, Middle Rocks and South Ledge (Malaysia/Singapore)*, ICJ Pleadings, 25 marzo 2004.

Malik A., «Regional Cooperation», in *Regionalism, in Southeast Asia,* Jakarta: CSIS, 1975, pp. 162 – 163.

Miller L. H., «The Prospect for Order through Regional Security», in Falk R. A., Mendlovitz S. H., (a cura di), *Regional Politics and World Order*, San Francisco: W. H. Freeman, 1973.

Mitchel C. R., *The Structure of International Conflict*, Londra: Macmillan, 1981.

Mohamad, A.K., *Case Concernig Sovereignty over Pedra Branca Pulau Batu Puteh, Middle Rocks and South Ledge,* International Court of Justice, Kuala Lumpur, Malesia, 2004.

Morgenthau H., *Politics Among Nations: The Struggle for Power and Peace,* New York: Alfred A. Knopf, 1948.

Narine S., «ASEAN in the twenty-first century: a sceptical review», *Cambridge Review of International Affairs*, Vol. 22, n. 3, 2009, pp. 369 – 386.

Narine S., *Explaining ASEAN: Regionalism in Southeast Asia*, Boulder: Lynne Rienner, 2002.

Nathan K. S., «Malaysia—Singapore Relations: Retrospect and Prospect», *Contemporary Southeast Asia*, Vol. 24, n. 2, agosto 2002, pp. 385 – 410.

Nye J. S., «Neorealism and Neoliberalism», *World Politics,* Vol. 40, n. 2, gennaio 1988, p. 235 – 251.

Nye J., «Nuclear Learning and U.S.-Soviet Security Regimes», *International Organization*, Vol. 41, n. 3, 1987, pp. 371 – 402.

Peou S., «Realism and constructivism in Southeast Asian security studies today: a review essay», *The Pacific Review*, Vol. 15, n. 1, 2002, pp. 119 – 138.

Permanent Court of Arbitration, *Island of Palmas case (Netherlands/United States of America),* Sentenza del 4 aprile 1928, RIAA, vol. 2, 1949.

Permanent Court of International Justice, *Legal Status of Eastern Greenland*, Sentenza del 5 aprile 1933, P.C.I.J., Serie A/B, n. 53.

Perono Cacciafoco F., Ong B., «Pedra Branca Off Singapore: A Historical Cartographic Analysis of a Post-colonial Territorially Disputed Island», *Histories,* Vol. 2, n. 1, febbraio 2022.

Protocol to the ASEAN Charter on Dispute Settlement Mechanism, Hanoi, Vietnam, 8 aprile 2010.

Puchala D. J., «The Integration Theorists and the Study of International Relations», in Kegley C. W., Wittkopf E. R. (a cura di), *The Global Agenda: Issues and Perspectives,* Random House, New York, 1984.

Risse T., *A Community of Europeans? Transnational Identities and Public Spheres*, Ithaca: Cornell University Press, 2010.

Rueland, J., «ASEAN and the Asian Crisis: Theoretical Implications and Practical Consequences for Southeast Asian Regionalism», *Pacific Review,* Vol. 13, n. 3, 2000, pp. 421-451.

Ruggie J. G., «What Makes the World Hang Together? Neo-utilitarianism and the Social Constructivist Challenge», *International Organization*, Vol. 52, n. 4, 1998, pp. 855-885.

Rules of Procedure of the High Council of the Treaty of Amity and Cooperation in Southeast Asia, Hanoi, 23 luglio 2001.

Singapore and Malaysia, *Agreement relating to the separation of Singapore from Malaysia as an independent and sovereign State*. *Signed at Kuala Lumpur, on 7 August 1965, 1965.*

Singapore, *Annex 10 to the Memorial* in *Case concerning Sovereignty over Pedra Branca/Pulau Batu Puteh, Middle Rocks and South Ledge (Malaysia/Singapore*), Letter from Bushby G.A. (Secretary to the Government of Bengal) to Bonham S.G. (Governor of Prince of Wales Island, Singapore and Malacca), 31 agosto 1842.

Singapore, *Annex 11 to the Memorial* in *Case concerning Sovereignty over Pedra Branca/Pulau Batu Puteh, Middle Rocks and South Ledge (Malaysia/Singapore*), Letter from Belcher E. (Captain of H.M.S. Samarang) to Butterworth W.J. (Governor of Prince of Wales Island, Singapore and Malacca), 20 novembre 1844.

Singapore, *Annex 144 to the Memorial* in *Case concerning Sovereignty over Pedra Branca/Pulau Batu Puteh, Middle Rocks and South Ledge (Malaysia/Singapore*), Singapore's Note MFA 30/80, 14 febbraio 1980.

Singapore, *Annex 160 to the Memorial* in *Case concerning Sovereignty over Pedra Branca/Pulau Batu Puteh, Middle Rocks and South Ledge (Malaysia/Singapore*), Singapore's Note SHC 98/89, 16 giugno 1989.

Singapore, *Annex 161 to the Memorial* in *Case concerning Sovereignty over Pedra Branca/Pulau Batu Puteh, Middle Rocks and South Ledge (Malaysia/Singapore*), Singapore's Note SHC 99/89, 16 giugno 1989.

Singapore, *Annex 162 to the Memorial* in *Case concerning Sovereignty over Pedra Branca/Pulau Batu Puteh, Middle Rocks and South Ledge (Malaysia/Singapore*), Singapore's Note SHC 103/89, 22 giugno 1989.

Singapore, *Annex 163 to the Memorial* in *Case concerning Sovereignty over Pedra Branca/Pulau Batu Puteh, Middle Rocks and South Ledge (Malaysia/Singapore*), Singapore's Note SHC 109/89, 1 luglio 1989.

Singapore, *Annex 164 to the Memorial* in *Case concerning Sovereignty over Pedra Branca/Pulau Batu Puteh, Middle Rocks and South Ledge (Malaysia/Singapore*), Malaysia's Note No. EC 60/89, 14 luglio 1989.

Singapore, *Annex 167 to the Memorial* in *Case concerning Sovereignty over Pedra Branca/Pulau Batu Puteh, Middle Rocks and South Ledge (Malaysia/Singapore*), Singapore's Note SHC 141/89, 11 settembre 1989.

Singapore, *Annex 170 to the Memorial* in *Case concerning Sovereignty over Pedra Branca/Pulau Batu Puteh, Middle Rocks and South Ledge (Malaysia/Singapore*), Singapore's Note SHC 161/90, 22 dicembre 1990.

Singapore*, Annex 8 to the Memorial* in *Case concerning Sovereignty over Pedra Branca/Pulau Batu Puteh, Middle Rocks and South Ledge (Malaysia/Singapore)*, Letter from Jardine Matheson to Bonham S.G. (Governor of Prince of Wales Island, Singapore and Malacca*,* 1 marzo 1842.

Singapore*, Annex 9 to the Memorial* in *Case concerning Sovereignty over Pedra Branca/Pulau Batu Puteh, Middle Rocks and South Ledge (Malaysia/Singapore)*, Letter from Bonham S.G. (Governor of Prince of Wales Island, Singapore and Malacca) to Bushby G.A. (Secretary to the Government of Bengal), 23 luglio 1842.

Singapore, *Annex 93 to the Memorial* in *Case concerning Sovereignty over Pedra Branca/Pulau Batu Puteh, Middle Rocks and South Ledge (Malaysia/Singapore*), Letter from Higham J.D., on behalf of the Singapore Colonial Secretary to the British Adviser, Johor, 12 giugno 1953.

Singapore, *Annex 96 to the Memorial* in *Case concerning Sovereignty over Pedra Branca/Pulau Batu Puteh, Middle Rocks and South Ledge (Malaysia/Singapore*), Letter from M. Seth Bin Saaid (Acting state secretary of Johor) to the Colonial Secretary, 21 settembre 1953.

Singapore, *Memorial submitted in the Case Concerning Sovereignty over Pedra Branca/Pulau Batu Puteh, Middle Rocks and South Ledge (Malaysia/Singapore)*, ICJ Pleadings, No. 130, 25 March 2004.

Song Y. H., *Sovereignity Over Pedra Branca/Pulau Batu Puteh, Middle Rocks and South Ledge (Malaysia v. Singapore)*, New York: U.S.-Asia Law Institute, 2020.

Spencer D. E., Yang H., «Mediation in International Conflict: Theory, Practice, and Developments», in Bercovitch J. (a cura di), *Regional Guide to International Conflict and Management from 1945 to 2003,* Washington DC: CQ Press, 2003, pp. 123 – 145.

Statuto delle Nazioni Unite e Statuto della Corte Internazionale di Giustizia.

Stein J. G., «Detection and Defection: Security "Regimes" and the Management of International Conflict», *International Journal*, vol. 40, 1985, pp. 599 – 627.

Strachan A.L., «Resolving Southeast Asian territorial dispute: A role for the ICJ», *IPCS Issue Brief 133*, Institute of Peace and Conflict Studies, ottobre 2009.

Stubbs R., «The ASEAN alternative? Ideas, institutions and the challenge to 'global' governance», *The Pacific Review*, Vol. 21, n. 4, 2008, pp. 451 – 468.

Tarling N., «'This First Pharos of the Eastern Seas': The Construction of the Horsburgh Lighthouse on Pedra Branca», *Journal of the Malaysian Branch of the Royal Asiatic Society,* Vol. 67, n. 1, 1994, pp. 1 – 8.

Thambipillai P., Saravanamuttu J., *ASEAN Negotiations: Two Insight*, Singapore: Institute of Southeast Asian Studies, Singapore, 1985.

The North Atlantic Treaty of 4th April 1949.

Treaty of Amity and Cooperation in Southeast Asia (TAC), 24 Febbraio 1976.

Turnbull C.M., *A History of Singapore, 1819-1975,* Kuala Lumpur: Oxford University Press, 1977.

Walt S., «International Relation: One World, Many Theories», *Foreign Policy,* n. 110, 1998, pp. 29-46.

Waltz K. N., Theory of International Politics, Reading: Addison-Wesley, 1979.

Wendt A., «Anarchy is What States Make of it: The Social Construction of Power Politics», *International Organization*, vol. 46, n. 2, 1992, pp. 391 – 425.

Wendt A., «Collective Identity Formation and the International State», *American Political Science Review*, Vol. 88, n. 2, 1994, p. 384 – 396.

Wendt A., «Constructing International Politics», *International Security*, vol. 20, n. 1, 1995, pp. 71 – 81.

Woon W., *Dispute Settlement: The ASEAN Way*, Singapore: Centre for International Law, University of Singapore, 11 dicembre 2012.

Sitografia

Armed Conflict Location and Event Data (ACLED) https://acleddata.com.

ASEAN National Calendar 2025, https://asean.org/wp-content/uploads/2025/04/Notional-Calendar_14042025.pdf.

Cheong D., «Malaysia asks ICJ to rule on waters around Pedra Branca; Singapore says will oppose application», *The Strait Times*, 2 luglio 2017, https://www.straitstimes.com/singapore/malaysia-asks-icj-to-rule-on-areas-around-pedra-branca-singapore-will-oppose-application

Joint Communique of the 38th ASEAN Ministerial Meeting Vientiane, 26 july 2005, https://asean.org/joint-communique-of-the-38th-asean-ministerial-meeting-vientiane-26-july-2005/.

Klang P., Nuovo record annuale del transito di navi negli Stretti di Malacca e di Singapore, 9 gennaio 2025, https://www.informare.it/news/gennews/2025/20250028-Stretti-Malacca-Singapore-transiti-Y-2024.asp.

Koya Z., Zolkepli F., «'Decision based on expert advice'», *The Star,* 11 dicembre 2024, https://www.thestar.com.my/news/nation/2024/12/11/decision-based-on-expert-advice.

Lockman S., «Why Malaysia is Fighting Singapore Over a Rock», *Institute of Strategic & International Studies (ISIS),* 14 marzo 2017, https://www.isis.org.my/2017/03/14/why-malaysia-is-fighting-singapore-over-a-rock/.

Mahmud A. H., «Malaysia respects 2008 ICJ ruling on Pedra Branca, but says 2018 move to withdraw review application was 'improper'», *Channel New Asia,* 27 gennaio 2023, https://www.channelnewsasia.com/asia/malaysia-icj-ruling-pedra-branca-application-withdraw-review-2018-improper-3236041.

Mahmud A. H., «Malaysia-Singapore Leaders' Retreat: What both PMs agreed on to resolve airspace, maritime boundary issues», *ChannelNewAsia,* 8 gennaio 2025, https://www.channelnewsasia.com/asia/malaysa-singapore-maritime-airspace-dispute-anwar-lawrence-wong-4844861.

Malaysia files new application to ICJ on Pedra Branca ruling; Singapore says it's 'without merit', ASEAN Learning Center, 1 july 2017, https://asean.dla.go.th/public/news.do?cmd=news&category=1&nid=6571&lang=en&random=1498956527035

Prime Minister's Office Singapore, *Joint Statement by PM Lawrence Wong and PM Dato' Seri Anwar Ibrahim at the 11th Malaysia-Singapore Leaders' Retreat,* 8 gennaio 2025, https://www.pmo.gov.sg/Newsroom/Joint-Statement-by-PM-Wong-and-PM-Anwar-Ibrahim-at-the-11th-Malaysia-Singapore-Leaders-Retreat.

Report of the Eminent Persons Group on the ASEAN Charter, dicembre 2006, https://www.asean.org/wp-content/uploads/images/archive/19247.pdf.

Searj Z., «Explained. Why the RCI on Batu Puteh is suggesting a criminal probe against Dr. Mahatir», *Malaymall,* 7 dicembre 2024, https://www.malaymail.com/news/malaysia/2024/12/07/explained-why-the-rci-on-batu-puteh-is-suggesting-a-criminal-probe-against-dr-mahathir/159086.

Sim R., «KL abandons Pedra Branca case ahead of ICJ hearing», *The Straits Times,* 31 maggio 2018, https://www.straitstimes.com/politics/kl-abandons-pedra-branca-case-ahead-of-icj-hearings.

Sim R., «KL abandons Pedra Branca case ahead of ICJ hearing», *The Straits Times,* 31 maggio 2018, https://www.straitstimes.com/politics/kl-abandons-pedra-branca-case-ahead-of-icj-hearings.

Uppsala Conflict Data Program https://ucdp.uu.se/exploratory.