



Università  
Ca'Foscari  
Venezia

Corso di Laurea magistrale  
in  
Relazioni Internazionali Comparete

Tesi di Laurea

**L'evoluzione della relazione *patron-client* tra  
Federazione Russa e Stati *de facto* nello spazio  
post-sovietico: il caso dell'Abkhazia**

**Relatore**

Ch. Prof. Aldo Ferrari

**Correlatore**

Ch. Prof. Stefano Petrunaro

**Laureando**

Riccardo Cappelletto

Matricola 976675

**Anno Accademico**

2023 / 2024



## Indice dei contenuti

### **L'evoluzione della relazione *patron-client* tra Federazione Russa e stati *de facto* nello spazio post-sovietico: il caso dell'Abkhazia**

<i>Abstract</i> .....	1
<i>English summary</i> .....	2

<i>Introduzione</i> .....	7
---------------------------	---

#### **CAPITOLO I**

<b>L'Abkhazia: una panoramica storico-culturale</b> .....	<b>11</b>
---	-----------

1.1 <i>Geografia e morfologia del territorio abkhazo</i> .....	11
1.2 <i>Gli Abkhazi: lingua, religione, cultura</i> .....	13
1.3 <i>Abkhazia e Georgia. Una relazione controversa</i> .....	19

#### **CAPITOLO II**

<b>L'Abkhazia sotto l'Impero russo</b> .....	<b>31</b>
--	-----------

2.1 <i>La conquista russa del Caucaso (1810-1864)</i> .....	34
2.2 <i>L'abolizione del Principato di Abkhazia e le sue conseguenze (1864-1917)</i> ..	41
2.3 <i>Tra integrazione e modernizzazione</i> .....	47
2.4 <i>Transizione e speranze di autodeterminazione (1917-1921)</i> .....	50

## **CAPITOLO III**

### **L'Abkhazia all'interno dell'Unione Sovietica ..... 54**

3.1 *Repubblica Socialista Sovietica di Abkhazia (1921-1931) ..... 60*

3.2 *Repubblica autonoma sotto la RSS di Georgia (1931-1953) ..... 65*

3.3 *Il periodo post staliniano (1953-1989)..... 71*

3.4 *La fine dell'URSS (1989-1991) ..... 76*

## **CAPITOLO IV**

### **Abkhazia e Russia: dalla dissoluzione dell'URSS ai giorni nostri..... 81**

4.1 *La guerra abkhazo-georgiana e il ruolo di Mosca (1992-1993) ..... 89*

4.2 *Ambiguità e passaportizzazione (1993-2007) ..... 92*

4.3 *Il riconoscimento formale e le sue implicazioni (2008) ..... 96*

4.4 *Abkhazia e Russia dal 2009 ad oggi: un'amicizia asimmetrica..... 99*

***Conclusioni..... 107***

***Bibliografia..... 111***

***Sitografia ..... 124***

## ***Abstract***

Questa tesi dal titolo “*L’evoluzione della relazione patron-client tra Federazione Russa e stati de facto nello spazio post-sovietico: il caso dell’Abkhazia*” indaga l’evoluzione storica del rapporto tra Federazione Russa e Repubblica *de facto* autonoma di Abkhazia. Dopo aver fornito le coordinate principali del territorio abkhazo e della cultura tipica dei suoi abitanti, verrà preso in considerazione, in ordine cronologico, lo sviluppo della relazione con l’odierna Federazione Russa dal 1810 ai giorni nostri. Lo studio ripercorre l’era imperiale, analizza l’epoca sovietica e giunge al periodo contemporaneo. Attraverso la descrizione dei principali eventi e processi storici che hanno segnato l’evoluzione delle relazioni Russia-Abkhazia, la tesi prende altresì in considerazione le principali interpretazioni storiche, talvolta discordanti, di studiosi abkhazi e georgiani. A tal proposito, anche le controversie scaturite tra Abkhazia e Repubblica di Georgia saranno oggetto di approfondimento. La ricerca si pone l’obiettivo di dimostrare la particolarità del caso abkhazo nello spazio post-sovietico. Nello specifico, attraverso lo studio di eventi storici chiave, delle politiche economiche e delle riorganizzazioni amministrative imposte da Mosca, vuole rivelare la continuità storica del sentimento indipendentista in Abkhazia e le conseguenze che questo ha portato per la popolazione abkhaza dal secolo XIX ad oggi.

## *English summary*

The present thesis entitled “The evolution of the patron-client relationship between the Russian Federation and *de facto* states in the post-Soviet space: the case of Abkhazia” explores the way in which Abkhazia-Russia relations evolved over the course of the last two centuries, in order to better understand the implications on the contemporary political landscape.

The first chapter concentrates on explaining the morphology of the territory of Abkhazia. The region is mostly mountainous, but its richness in biodiversity and climates distinguishes the *de facto* State from most of other parts of the world. This proves especially true when we consider the extension of its administrative territory. In fact, modern Abkhazia covers an area of approximately 8700 squared kilometres on the north-western part of the South Caucasus region; its capital city is Sukhum, located in the middle of the abkhazian Black Sea coastline. Administratively, Abkhazia is divided into seven regions; other important cities are Gudauta, Gagra (famous for its natural springs where soviet elites loved to spent their holidays) and Ochamchira.

The identity of the regions inhabitants, Abkhazians, is equally relevant in the following analysis of the history of the region and its relationship with the Russian Federation. Regarding this matter, tracing the origin of Abkhazians with scientific precision proved to be extremely challenging for experts; to this respect, Georgians and Abkhazians academics do not share the same point of view. Abkhazians share much of their milieu with ethnic groups originally from the Northern Caucasus, such as Circassians and Ubykh. One could also find common traits with Mingrelians, who now live mostly in western Georgia, especially since the two peoples lived next to each other over the course of many centuries. Nevertheless, it is certainly with Circassian tribes that Abkhazians feel more related to. Overall, religion does not play a decisive role in Abkhazia: people tend to rely more on traditions and rituals. This tendency can be efficiently described by the term “Abkhazianness”, a set of non-written social rules to which Abkhazians tacitly adhere. To complete the overview on Abkhazia, since the contemporary *de facto* State officially forms part of the Republic of Georgia, it is crucial to explain the main reasons why Tbilisi and Sukhum have so little contacts. In particular, it is the Georgian-Abkhaz War in 1992-1993 that still defines this relationship to the present day. The memory of the War and the IDPs

crisis that followed still are the main points to solve in order to re-establish contacts between Tbilisi and its western separatist region.

The second part of the thesis analyses the period which goes from the integration of Abkhazia into Imperial Russia until the Bolshevik Revolution in October 1917 and the subsequent establishment of the Soviet Union. Specifically, it is described how and why, for Imperial Russia, the conquest of South Caucasus was easier compared to the Northern part. This is mostly the consequence of affinity in religion believes especially with Georgians and Armenians, these last two being particularly preoccupied by their southern neighbours: Persia and the Ottoman Empire. In the end, subjugating the whole Caucasus proved to be one of the most challenging proofs for the Tsar, who could claim its sovereignty only in 1864, after the great Muslim commander Imam Shamil surrendered. Within this complicated context, Abkhazians proved to be one of the last peoples to give up their sovereignty to the Tsar, being so keen to maintain their State free and independent from external influences. For this reason, the fierce resistance of Abkhazians did not stop in 1864, but went on for the following decades. To be precise, it is important to mention two rebellions against Imperial Russia authority in Abkhazia: the first in 1866 and the second one in 1878. Both protests where harshly punished by the Tsar administration and resulted to be the cause of the biggest ethno-demographical shock of the history of Abkhazia. The regions' inhabitants, especially the Muslim community, were massively expelled from their homeland to be relocated in new territories, especially in the north of modern Turkey and the Middle East. In addition to this, after the second rebellion, the Russian Imperial administrators changed the ethnicity balance of Abkhazia by relocating other ethnic groups in the region. The main consequence has been the fact that Abkhazians found themselves to live as a minority within their native land. Despite the Abkhazia-Russia relationship being mostly conflicting from 1810 until 1917, some positive aspects can be found. The Tsar was first and foremost willing to educate new peoples and develop all the lands that its army was able to conquer. This had the logical objective of earning some advantage from the immense territory that the Empire covered. In order to do this, in Abkhazia the first alphabet was introduced no later than 1864; the script was based on Cyrillic, probably to simplify the otherwise very complicate Georgian letters and not to impose a russification of Abkhazia, as some expert suggested. The alphabetization process in Abkhazia inevitably led to the formation of a local intelligentsia and, subsequently, to the rise of a national political conscience. These were probably the most positive aspects of Russian Imperial rule in the

region, along with infrastructural projects that linked Abkhazia to the outside world. To sum up, the Abkhazia-Russia relations in the XIX century showed evident signs of ambivalence.

The Bolshevik Revolution caused turmoil across the vast territory previously governed by the Tsar. Not surprisingly, Abkhazian politics showed its first signs of livelihood and, as soon as the USSR declared its existence, the region and its inhabitants obtained the same level of autonomy granted to their neighbours Georgians. For the first time in history, in the early Twenties Abkhazians could claim to be titular of their sovereign State, even though all the limits imposed by the Soviet Union applied to Sukhum as much as for the rest of the Soviet Socialist Republics. Only one decade later, Stalin marked the end of the *status* previously obtained by Abkhazians. In fact, no later than 1931, the *status* of Abkhazia was downgraded from a Soviet Socialist Republic (SSR) to an Autonomous Soviet Socialist Republic (ASSR). The most relevant consequence of this has been the fact that Sukhum territory was incorporated with the Georgian Federal Republic, and had to submit to Tbilisi rule. This administrative move clearly put Abkhazia-Georgia relations to the wrong path, especially when the so-called georganization process began affecting the region. To be more specific, the Georgian language started to be imposed in the Abkhazian school system. Moreover, many streets and towns names were replaced with more Georgianized epithets; this modification still lingers to the present day, one example being the fact that Georgians add an additional “i” to Abkhazian towns (Sukhum would be Sukhumi, for instance). The georganization process in Abkhazia only partially stopped after the death of Stalin and its main associate Beria. Overall the situation looked calmer during the Sixties and Seventies. Altogether, from the point of view of Abkhazians, Soviet rule marked probably the biggest conquests: the obtainment of a State-level independence and the recognition of their State symbols such as flag, national hymn and official language. Nevertheless, Abkhazia-Soviet relations were again characterized by a good level of ambivalence, similarly to the previous Imperial rule.

The dissolution of the Soviet Union has been far from peaceful for the South Caucasus. In fact, most of the post-soviet conflicts were fought there. Abkhazian separatists confronted Tbilisi army in the years 1992-1993, in what could be considered one of the most bloody and tragic post-soviet conflicts. One of the most controversial aspect of the war is the level of Russian involvement in it. In particular, the final success of the Abkhaz side seemed to be connected with the big help coming from Moscow. Subsequently, the Kremlin played the role of a privileged mediator between Georgian and Abkhaz governments in the post-war

agreements in 1994; since then, a Russian-majority UN military contingent monitors the border dividing the two regions. Despite being the reason behind Abkhaz (only partial) success in the conflict, some experts point out that the Russian-Abkhazia relationship in the Nineties could not be described as a proper patron-client one. This is demonstrated, for instance, by the heavy sanctions imposed by the Kremlin towards Sukhum no later than 1996.

It was with the coming into power of Vladimir Putin that Abkhaz-Russia relations started to be progressively more structured. One of the most relevant political moves for Moscow in this period was to change the Russian citizenship policy; particularly, for Abkhazians, obtaining a Russian passport meant far easier access to economic benefits and freedom of movement. In fact, after the Georgian-Abkhaz war, Sukhum declared its independence, but had been internationally recognized as part of the Georgian territory. This caused Abkhazia only *de facto* independence. In this context, it should not be surprising that Abkhazians were looking forward to a way of being recognized, even if that meant risking to be administratively assimilated by Moscow's structures. While the so-called "passportization" process began in 2002, the patron-client relationship between Moscow and Sukhum reached a new high level of engagement after the Georgian-Russian War of August 2008. In fact, soon after the tragic events of that year, the Russian government decided to take a step forward by establishing diplomatic relations with Abkhazia and South Ossetia (the other Georgian separatist region backed by Moscow). Some experts suggest this has been Moscow's countermove against the West after the decision to recognize Kosovo. In any case, it is interesting to note that, paradoxically, the recognition of the sovereignty of Abkhazian authorities by the Russian Federation, gave the former big advantages in the following negotiations between the two governments. One example of this could be the 2014 agreement on "strategic alliance and partnership". To specify, before the final version of the document, the Abkhaz side refused different drafts that Moscow offered; requesting some relevant clauses and some terms to be corrected. Despite its growing negotiation power, Abkhazia still remains deeply dependent on Moscow, both financially and militarily; this pattern seems unlikely to change in the near future. Given the high level of dependence on the Kremlin support, Abkhazia could be described as a client of the Russian Federation. At the same time, the Kremlin's greatest interest appears to be maintaining its sphere of influence to prevent Georgia from integrating with any Western Institution, such as NATO or the EU. Nonetheless, politically-wise, Abkhazia remains far from the Russian model. This aspect

came to the surface in the last months, when people gathered in Sukhum to protest against a law which could facilitate Russian investments in the region, particularly in the real estate market. In other words, Abkhazians' national consciousness still remains strong and the preservation of their independence, even if not recognized by the international community, is regarded as a priority.

In the complex contemporary political landscape, especially in the post-soviet space, the case of Abkhazia-Russian relations is one to be aware of. From Sukhum's point of view, prospects for reconciliation with Georgia remain low and, at the same time, people feel afraid to be fully integrated with Moscow. What is certain is the fact that, until the actors involved refuse to collaborate (a situation that could bring benefits to all), Abkhazia will be trapped in its *de facto* independence. Given its dependence on Moscow, the biggest questions linger: to what extent Abkhazian citizens are willing to make concessions to Russia for the survival of their state?

## *Introduzione*

Il Caucaso meridionale è da sempre “terra di mezzo”. Da secoli in questa regione geografica si incontrano e si influenzano reciprocamente Oriente e Occidente, Europa e Asia, Cristianità e Islam, così come sistemi politici e culture anche molto diversi tra di loro. Chiunque abbia percorso la strada che va dal Mar Nero al Mar Caspio, dalla catena del Grande Caucaso a quella del Piccolo Caucaso, è certamente rimasto sorpreso sia dalla impareggiabile varietà etnolinguistica, sia dalla eterogeneità di paesaggi naturali che un fazzoletto di terra così ridotto è in grado di offrire ai suoi visitatori. Nel Caucaso meridionale contemporaneo, Georgia, Armenia e Azerbaigian: tre stati sovrani, indipendenti e internazionalmente riconosciuti convivono con due regioni, Abkhazia e Ossezia del Sud, che cercano una loro indipendenza da anni ma senza successo.

Le suddette regioni sono considerate come Stati indipendenti *de facto*. In breve, con tale denominazione s'intende, in diritto internazionale, un territorio non riconosciuto da altri Stati della cosiddetta “comunità internazionale”<sup>1</sup>, ma all'interno del quale un Governo eletto esercita un effettivo controllo nella distribuzione di servizi e risorse alla popolazione.

A partire dagli anni Novanta del secolo scorso, in seguito alla dissoluzione dell'Unione Sovietica e alla conseguente comparsa di nuovi attori statali, il tema del riconoscimento di Stati ha acquisito un rinnovato interesse da parte degli studiosi del diritto internazionale. A tal proposito va anzitutto fatto un distinguo tra il riconoscimento *de iure* e quello *de facto*. Mentre il primo è “definitivo, incondizionato ed irrevocabile” e dimostra la piena disponibilità di uno Stato ad instaurare rapporti internazionali, senza alcuna riserva, con un altro Stato riconosciuto, il riconoscimento internazionale *de facto* di uno Stato è in un certo senso “provvisorio” nei confronti di uno Stato ed un Governo “sulla cui legittimità si abbiano riserve e con il quale non si intendano ancora instaurare rapporti formali di stretta

---

<sup>1</sup> “La Comunità internazionale è dunque, innanzitutto, l'insieme degli Stati quali, in un determinato momento storico, esistono e sono reciprocamente indipendenti”, in **Ferrari Bravo L. (2000), *Lezioni di diritto internazionale*, 3 ed., Napoli, ES [rist.], cit., p. 17**; inoltre, “oggi comprende anche altre e diverse tipologie di protagonisti della vita giuridica di tale peculiare comunità, quali le organizzazioni intergovernative, la Santa sede, i movimenti insurrezionali, le imprese transnazionali e gli individui”, in **Carreau Dominique, Marrella Fabrizio (2021), *Diritto Internazionale*, Terza edizione, Giuffrè, Milano, cit., p. 6**

cooperazione”.<sup>2</sup> Nel caso dell’Abkhazia, si può affermare che il Governo della regione goda del riconoscimento interno, mentre manchi quasi interamente di quello esterno.<sup>3</sup>

Non potendo godere dei benefici che deriverebbero dall’inserimento all’interno delle reti del commercio internazionale, gli Stati *de facto* indipendenti sono costretti a rivolgersi ad un cosiddetto *patron-state*, ovvero ad un soggetto statale in grado di sostenerne le necessità economiche e militari, garantendone in questo modo la sopravvivenza stessa. Pertanto, con relazione *patron-client* si fa riferimento ad un rapporto sbilanciato in favore dello Stato più abbiente (*patron*), ma non per questo di totale insubordinazione di quello meno ricco (*client*). Al contempo, gli Stati *de facto* rientrano nei confini di uno Stato indipendente e riconosciuto dalla comunità internazionale, cosiddetto *base-state* oppure *parent-state*.

Nel caso dell’Abkhazia, la Federazione Russa, in quanto unico partner della regione, è a tutti gli effetti lo Stato *patron*, soprattutto in seguito al riconoscimento formale del 2008 e alla firma del Trattato di alleanza e partenariato del 2014. D’altro canto, quantomeno sul piano formale, l’Abkhazia è parte del territorio della Repubblica di Georgia, suo *base-state*, che ne rivendica la sovranità al fine di raggiungere una propria integrità territoriale.

Lo Stato *de facto*, nel caso specifico che verrà qui preso in considerazione l’Abkhazia, si trova dunque in una situazione delicata, stretto tra le rivendicazioni territoriali del *base-state* ed il rischio che l’eccessiva dipendenza nei confronti del *patron-state* si traduca in una definitiva integrazione amministrativa all’interno di quest’ultimo. Pertanto, in particolare nello spazio post-sovietico, la longevità degli Stati *de facto* è particolarmente sorprendente e ha fatto sì che diversi accademici s’interrogassero sul loro funzionamento interno e le relazioni con l’esterno.

Sebbene il filone di ricerca basato sulle relazioni *patron-client* non si limiti all’analisi del rapporto degli Stati *de facto* con i loro *patron-state*, tale declinazione è in costante evoluzione e di ragionevole attualità, soprattutto per quanto riguarda lo spazio post-sovietico. In tal senso, ne è un esempio il progetto di ricerca del professor Eiki Berg dell’Università di Tartu, parte della più ampia ricerca del NUPI (Istituto Norvegese di Affari Internazionali) “Dynamics of de facto state patron-client relations”, diretto dal professor

---

<sup>2</sup> Carreau Dominique, Marrella Fabrizio (2021), *Diritto Internazionale*, Terza edizione, Giuffrè, Milano, cit., p. 240-241

<sup>3</sup> Le dinamiche relative al riconoscimento degli Stati *de facto* sono ben descritte in **Beacháin Donnacha Ó., Comai Giorgio, Tsurtsunia-Zurabashvili Ann (2016), *The secret lives of unrecognised states: Internal dynamics, external relations, and counter-recognition strategies*, Small Wars & Insurgencies, 27:3, p. 440– 466**

Helge Blakkisrud.<sup>4</sup> Sul medesimo argomento ma in lingua italiana, le pubblicazioni di Giorgio Comai sono certamente tra le più interessanti.

La presente tesi vuole inserirsi all'interno del più ampio campo di studi delle relazioni *patron-client* all'interno dello spazio post-sovietico, al fine di comprendere i processi storici che hanno portato alla situazione politica contemporanea in Abkhazia.

Alla luce delle fonti consultate, questo lavoro, che vuole essere principalmente un'analisi storica, si pone come obiettivo quello di comprendere fino a che punto il governo della repubblica *de facto* sia riuscito a tutelare i propri interessi e le proprie aspirazioni di indipendenza nei confronti del proprio Stato *patron*, ovvero l'odierna Federazione Russa. In particolare, alcune questioni necessitano di essere chiarite per comprendere al meglio il contesto odierno. Anzitutto, per quale motivo, nonostante la profonda dipendenza da Mosca, i rapporti tra i due governi non si possono definire amichevoli e basati su reciproca fiducia? Quali sono le ragioni alla base del forte sentimento independentista abkhazo? Ma soprattutto, cosa spinge Mosca a investire proprie risorse per garantire la sopravvivenza di una regione apparentemente periferica e di poco conto? Per rispondere a tali quesiti si cercherà di evidenziare l'ambivalenza che ha contraddistinto le relazioni Abkhazia-Russia sin dalla propria nascita.

Nel corso del primo capitolo, dopo aver brevemente delineato le caratteristiche geomorfologiche del territorio abkhazo, verrà fornita una panoramica storico-culturale, al fine di identificare le principali peculiarità degli Abkhazi nel complesso panorama etnico caucasico. La seconda e la terza parte copriranno, rispettivamente, l'arco di tempo durante il quale l'Abkhazia è entrata a far parte a tutti gli effetti dell'Impero russo e dell'Unione Sovietica. Saranno presi in considerazione i principali episodi e processi storici che si ritengono rilevanti per descrivere l'evoluzione del rapporto tra Abkhazi e Russi, senza comunque trascurare le relazioni Georgia-Abkhazia. Proprio all'interno di questa triangolazione l'Abkhazia cerca di emergere come Stato indipendente a tutti gli effetti sin dal 1991. La quarta e conclusiva sezione si soffermerà sulla situazione politica venutasi a creare in seguito alla dissoluzione dell'URSS del 1991 e alla guerra civile del 1992-1993 tra Repubblica di Georgia e Abkhazia. Verrà descritta l'evoluzione del rapporto *patron-client* tra Mosca e Sukhum(i) dal 1991 ad oggi e sarà dimostrato in quale misura, contrariamente a

---

<sup>4</sup> Si veda il sito internet al seguente link: <https://www.nupi.no/en/projects-centers/dynamics-of-de-facto-state-patron-client-relations> [08/11/2024]

quanto sostenuto dalla maggior parte degli studiosi georgiani, l'Abkhazia e gli Abkhazi si potrebbero definire come filo-russi più per necessità che per naturale inclinazione.

Per il lavoro di ricerca, sono stati utilizzati manuali di storia del Caucaso ed articoli scientifici pubblicati sia in lingua italiana che inglese. Sono state prese in considerazione alcune fonti in lingua russa, mentre non è stato possibile fare riferimento a ricerche in lingua georgiana o abkhaza, laddove non fosse disponibile una loro traduzione. In generale, per quanto possibile, durante la fase di ricerca e stesura di tale tesi si è cercato di evitare interpretazioni faziose. Pertanto, specialmente rispetto ad alcune questioni particolarmente delicate e controverse, si è adottato un approccio che considera più prospettive.

La ragione per la quale è di particolare interesse studiare i rapporti di forza tra *base state* e *patron state*, nel caso specifico tra Abkhazia e Federazione Russa, deriva soprattutto dall'attualità. A partire dagli anni Duemila, il rapporto degli Stati *de facto* post-sovietici con Mosca si è fatto progressivamente più problematico: la guerra russo-georgiana in Ossezia del Sud del 2008, l'annessione unilaterale della Crimea nel 2014 e l'invasione russa dell'Ucraina nel 2022 sono alcuni esempi di come la politica del Cremlino sia cambiata nel corso degli ultimi decenni, facendo sì che la tensione sia costantemente cresciuta all'interno dei confini della ex Unione Sovietica.

## CAPITOLO I

### L'Abkhazia: una panoramica storico-culturale

#### 1.1 Geografia e morfologia del territorio abkhazo

L'Abkhazia odierna è una regione prevalentemente montuosa all'estremo nord-occidentale del Caucaso meridionale. L'estensione del territorio è pari a circa 170 chilometri se misurata da nord-ovest a sud-est, mentre è approssimativamente di 66 chilometri dal punto più meridionale fino a quello più settentrionale.<sup>5</sup> I confini corrispondono all'incirca agli elementi naturali: a nord le cime della parte più occidentale della catena montuosa del Grande Caucaso dividono l'Abkhazia dalla Federazione Russa, più precisamente dalla Repubblica di Karačaj-Circassia, mentre a sud la costa del Mar Nero segna il limite opposto; il confine orientale abkhazo si estende a partire dalla dorsale montuosa prossima alle regioni georgiane di Svanezia e Mingrelia, fino al corso del fiume Enguri, mentre a occidente è segnato dal fiume Psou e coincide con la frontiera del Territorio russo di Krasnodar. Complessivamente, l'area territoriale dell'Abkhazia è di circa 8700 chilometri quadrati.<sup>6</sup>

Sotto diversi punti di vista, “the Caucasus has never been one place but many”.<sup>7</sup> Ciò è altrettanto valido per l'Abkhazia dal punto di vista geomorfologico. La catena montuosa del Grande Caucaso, la più alta d'Europa, che comprende cime oltre i quattromila metri di altitudine, come il monte Dombai-Ulgen, qui scende vertiginosamente sino alla costa del Mar Nero. Questa peculiarità fa anzitutto dell'Abkhazia una regione particolarmente ricca di risorse idriche: oltre ai già menzionati Psou ed Enguri, i fiumi Bzyp e Kodori sono i principali corsi d'acqua. Tra i più di 130 laghi, il lago Ritsa è il più esteso ed una delle principali attrazioni naturali in tutto il territorio. L'abbondanza di acque dolci ha come conseguenza una notevole fertilità del terreno, che quindi è in buona parte coltivabile. L'Abkhazia è caratterizzata da una “sharply pronounced vertical differentiation of climatic zones and an exceptional variety of climatic conditions”.<sup>8</sup> Il Grande Caucaso, sulle cui cime

---

<sup>5</sup> Dbar Roman, ‘Geography & the environment’, in Hewitt George, ed. (1999), *The Abkhazians: a handbook*, Richmond: Curzon, p. 23

<sup>6</sup> Ibid., p. 23

<sup>7</sup> King Charles (2008), *The Ghost of Freedom, a history of the Caucasus*, Oxford University Press, New York, cit., p. 8

<sup>8</sup> Dbar Roman, ‘Geography & the environment’, in Hewitt George, ed. (1999), *The Abkhazians: a handbook*, Richmond: Curzon, cit., p. 26

sono presenti ghiacciai perenni, protegge il resto della regione dai venti freddi provenienti da nord e contribuisce a creare un clima umido e temperato, tipicamente subtropicale; pertanto, lungo la costa la temperatura è gradevole durante tutto l'anno. Lo scrittore John Steinbeck, appena atterrato a Sukhum(i), la principale città abkhaza, scrisse “l'aria era pesante, calda e salmastra, la vegetazione grassa, verde e lussureggiante. Era proprio un giardino tropicale”<sup>9</sup>, mentre il famoso giornalista polacco Ryszard Kapuściński scrisse “l'Abkhazia è uno degli angoli più belli del mondo, una seconda Costa Azzurra, una seconda Monaco”.<sup>10</sup> In quanto a biodiversità, mentre la flora è straordinariamente eterogenea e più della metà del territorio è coperto da foreste, la fauna abkhaza non si distingue particolarmente in quanto a varietà di specie presenti, se paragonata alle coste mediterranee. L'Abkhazia dispone di buone risorse minerali: da menzionare sono i numerosi depositi di piombo, zinco e rame, ma soprattutto le sorgenti termali naturali nei pressi di Gagra e di Sukhum(i).

Considerando la prevalenza di territorio montuoso, non sorprende il fatto che i maggiori insediamenti umani si trovino lungo la costa del Mar Nero. Oltre la già menzionata Sukhum(i), sede delle più importanti istituzioni e principale centro politico, situata pressoché al centro della linea costiera, le città più popolose sono, da sud a nord, Tkvarchel(i), Gudauta e Gagra, quest'ultima una delle località turistiche più popolari lungo l'intera costa e per lungo tempo assai apprezzata dai cittadini dell'Unione Sovietica grazie alla presenza di sorgenti termali naturali. A livello amministrativo, l'Abkhazia è suddivisa in sette distretti: da nord a sud troviamo Gagra, Gudauta, Sukhum(i), Ochamchira, Gulripsh, Tkvarchel(i) e Gal(i).<sup>11</sup>

L'estensione della rete infrastrutturale abkhaza è, ancora una volta a causa delle montagne, piuttosto limitata: le città lungo la costa sono collegate da una sola strada, mentre

---

<sup>9</sup> Steinbeck John (2018), *Diario russo*, Bompiani, Milano, cit., p. 217

<sup>10</sup> Kapuściński Ryszard (1992), *Imperium*, Feltrinelli Editore, Milano, cit., p. 128

<sup>11</sup> La suddivisione è quella descritta in: <https://www.abkhazworld.com/aw/abkhazia> [22/09/2024]. Nel Caucaso, i toponimi sono spesso oggetto di dibattito. Ciò è sostenuto tra gli altri da de Waal, il quale afferma che “the Caucasus is a region where different nationalities have called places by different names at different times”, in **De Waal Thomas (2018) *The Caucasus, an introduction*, Oxford University Press, 2<sup>nd</sup> edition, New York, p. ix**. Per questo motivo in questo lavoro si è preferito, quantomeno in riferimento ai nomi dei principali luoghi trattati, utilizzare una forma neutrale rispetto alle denominazioni georgiane (con “i” finale) ed il modo in cui verrebbero chiamate le medesime località dalla parte abkhaza (senza “i”). Una scelta simile è stata adottata, ad esempio, in **Kolstø Pål, (2020), *Biting the hand that feeds them? Abkhazia–Russia client–patron relations*, Post-Soviet Affairs, 36:2, 140-158**. Per qualsiasi altro toponimo il cui nome sia oggetto di dibattito, si farà riferimento al modo più comune con cui vengono citati nella letteratura consultata.

l'unica via ferroviaria, nonostante vari tentativi da parte delle autorità locali<sup>12</sup>, non è ancora stata ripristinata a seguito della guerra abkhazo-georgiana all'inizio degli anni Novanta.

In tal senso, l'isolamento diplomatico della regione non contribuisce certamente allo sviluppo dei collegamenti con i paesi confinanti, in particolare con la Repubblica di Georgia.

## 1.2 Gli Abkhazi: lingua, religione, cultura

La composizione etnica e la demografia dell'Abkhazia hanno subito importanti cambiamenti nel tempo, soprattutto a causa degli stravolgimenti politici che l'area ha subito nel corso dei secoli. Sebbene all'inizio degli anni Novanta gli Abkhazi costituissero appena il diciotto per cento della popolazione totale, i dati statistici ufficiali al primo gennaio 2023 mostrano che oggi la percentuale è salita a circa il cinquanta per cento. Sul territorio sono poi presenti importanti minoranze, specialmente di Georgiani (quasi tutti nel distretto di Gal(i)), Armeni e Russi.<sup>13</sup>

In riferimento all'origine degli Abkhazi, è anzitutto bene precisare che l'etnogenesi di ogni popolo è di per sé un problema complesso che implica lo studio di una varietà di discipline.<sup>14</sup> Nel Caucaso, ad aggiungere un ulteriore elemento di complessità, vi sono le frequenti controversie storiche riguardo l'origine e l'evoluzione di ciascun popolo. Controversie che giocano un ruolo decisivo se si considera che sono alla base delle contese territoriali contemporanee. In altre parole, le radici storiche giocano ancora oggi un ruolo identitario rilevante in tutte le società caucasiche. Per questo motivo, sebbene possa risultare complicato, diventa altresì importante fare riferimento ad ipotesi affidabili e non faziose.

In generale, "le nostre conoscenze sul Caucaso preistorico si basano essenzialmente su fonti archeologiche".<sup>15</sup> Gli studiosi Giorgi Shamba e Vladislav Chirikba, quest'ultimo già ministro degli esteri dell'Abkhazia, nei loro articoli sulle origini degli Abkhazi, si concentrano sia sullo sviluppo della cultura dei dolmen<sup>16</sup> che su aspetti lessicali per

---

<sup>12</sup> Si veda in **Kotova Marianna (2021)**, *Abkhazia seeks to revive its rail link to the outside world*, **OC Media**, online: <https://oc-media.org/features/abkhazia-seeksto-revive-its-rail-link-to-the-outside-world/> [25/09/2024]

<sup>13</sup> Questi e altri dati sulla popolazione abkhaza sono pubblicati annualmente nella sezione *Abkhazia v tsifrah* del sito Comitato Statale di Statistica della Repubblica di Abkhazia: <https://cgsra.org/> [26/09/2024]

<sup>14</sup> Vjacheslav Chirikba, 'The origin of the Abkhazian people', in Hewitt George, ed. (1999), *The Abkhazians: a handbook*, Richmond: Curzon, p. 37

<sup>15</sup> Ferrari Aldo (2007), *Breve storia del Caucaso*, Carocci editore, Roma, cit., p. 20

<sup>16</sup> I dolmen sono tra le più antiche strutture architettoniche preistoriche del Caucaso. Si tratta di tombe megalitiche con ogni probabilità risalenti al periodo tra il XII e il VII secolo a.C., quindi a cavallo tra l'età del Bronzo e quella del Ferro. In tale periodo la Colchide e la cultura colchica vissero il periodo di massimo splendore nel Caucaso occidentale, lungo la costa del Mar Nero. Una riproduzione di un dolmen è stata ricostruita al museo statale di

dimostrare una presunta continuità abitativa della regione sin dal secondo millennio a.C. Al contrario, studiosi georgiani quali, ad esempio, Jemal Gamakharia e Tamaz Beradze considerano le tesi dei ricercatori abkhazi come falsificazioni storiche, in quanto sia l'Abkhazia che i suoi abitanti avrebbero da sempre fatto parte delle popolazioni cartveliche (Mingreli, Svani, Georgiani).<sup>17</sup>

In definitiva, al pari di altri gruppi etnici caucasici, le origini del popolo abkhazo rimangono particolarmente difficili da tracciare con certezza scientifica e pertanto sono oggetto di differenti interpretazioni da parte degli storici; risulta pertanto condivisibile quanto sostenuto da Victor Shnirelman, il quale afferma che “the great bulk of contemporary scholars agree that ethnicity should be defined through self awareness rather than through enumerated, so-called ‘objective’, traits”.<sup>18</sup>

Per quanto riguarda l'evoluzione socio-politica in Abkhazia, sono due i fattori da tenere in considerazione: la conformazione geomorfologica dell'area e la posizione geografica della regione. Da un lato, così come per l'intera area tra il Mar Nero e il Caspio, la particolare conformazione geomorfologica dell'Abkhazia, con zone montuose e vallate difficilmente accessibili, con ogni probabilità ha contribuito alla frammentazione etnica; dall'altro, la posizione geografica è utile per comprendere le influenze che gli abitanti della regione hanno subito nel corso dei secoli: Ottomani, Persiani e Russi, ma prima di loro anche Romani e Greci, hanno tutti lasciato segni più o meno impattanti, specialmente a livello linguistico, religioso e culturale. Tuttavia, questi due elementi non sono sufficienti per spiegare in modo soddisfacente la complessità venutasi a creare in Abkhazia. Per dirla con le parole dell'esperto statunitense Charles King, “mountains have never been impenetrable barriers to the sharing of culture, from languages and legends to music and foodways”, bensì, i monti del Grande Caucaso “like the Andes and the Alps, have been both dividers and conduits, isolating distinctive communities while also providing channels of communication and interaction”.<sup>19</sup> La composizione multietnica dell'Abkhazia odierna è quindi il frutto di processi storici complessi più che delle sue peculiarità geografico-morfologiche.

---

Sukhum(i); in Shamba Giorgij, ‘On the track of Abkhazia’s antiquity’, in Hewitt George, ed. (1999), *The Abkhazians: a handbook*, Richmond: Curzon, p. 50–51

<sup>17</sup> Gamakharia Jemal (2011), *Essays from the history of Georgia. Abkhazia from ancient times till present days*, Tbilisi, Institute of History and Ethnology of Ivane Javakishvili University, p. 3

<sup>18</sup> Shnirelman Victor A. (2001), *The Value of the Past, Myths, Identity and Politics in Transcaucasia*, Senri Ethnological Studies, 57, National Museum of Ethnology, Osaka, cit., p. 8

<sup>19</sup> King Charles (2008), *The Ghost of Freedom, a history of the Caucasus*, Oxford University Press, New York, cit., p. 12

Tra le poche certezze riguardo alle origini del popolo abkhazo vi è il legame con gli abitanti delle regioni a nord del Grande Caucaso piuttosto che con quelle risidenti nell'odierna Repubblica di Georgia; gli Abkhazi, in buona misura, condividono usi e costumi con i Circassi, anziché con i Mingreli o gli Svani. Ciò viene ribadito da Thomas de Waal, secondo il quale nonostante gli Abkhazi abbiano condiviso un millennio di storia con i Georgiani “are a distinct ethnic group, related to the Circassian nationalities from the North Caucasus such as the Chrkess, the Kabardins, the Shapsug, and the Ubykh”.<sup>20</sup>

Specialmente dopo il 1991, la lingua locale e la preservazione della stessa rappresentano un elemento identitario fondamentale in tutte le ex repubbliche sovietiche. Per quanto riguarda il Caucaso, “la maggior parte dei linguisti presuppone una unità originaria delle lingue caucasiche, che vengono generalmente divise in tre gruppi: meridionali, nordoccidentali, nordorientali”.<sup>21</sup> Tuttavia, discordando dalle opinioni di altri esperti in questione, George Hewitt si ritiene certo che, per quanto riguarda la lingua abkhaza, “there is no genetic link with the Kartvelian (or South Caucasian) languages (Georgian, Mingrelian, Laz, Svan)” e aggiunge che “no relationship for Kartvelian has been proved with any other language still spoken or extinct”.<sup>22</sup> Un ulteriore esempio di opinione discordante è quella di Vladislav Chirikba, il quale si ritiene “personally convinced that the West Caucasian languages cannot be separated genetically from the East Caucasian languages”<sup>23</sup> e che queste insieme vadano quindi a formare un'unica famiglia linguistica nord caucasica con due rami distinti: l'abkhazo-adighè a ovest e il nakho-daghestano ad est. In ogni caso, nel Caucaso in generale non è possibile far coincidere un determinato idioma con un territorio ben circoscritto, al punto che i geografi arabi, colpiti dalla grande complessità linguistica del Caucaso, lo definirono *djabal al-alsun* ovvero “montagna delle lingue”; ne deriva che “a tale situazione corrispondeva una pittoresca molteplicità d'usi e costumi, sempre descritti con sorpresa dai viaggiatori”.<sup>24</sup>

Un punto d'incontro tra le diverse interpretazioni circa l'origine delle lingue caucasiche è il fatto che la lingua abkhaza appartenga alla ristretta famiglia delle lingue caucasiche nordoccidentali, così come il Circasso (o adighè) e la lingua Ubykh (oggi estinta).

---

<sup>20</sup> De Waal Thomas (2018), *The Caucasus, an introduction*, Oxford University Press, 2<sup>nd</sup> edition, New York, cit., p. 151

<sup>21</sup> Ferrari Aldo (2007), *Breve storia del Caucaso*, Carocci editore, Roma, cit., p. 16

<sup>22</sup> Hewitt George, ed. (1999), *The Abkhazians: a handbook*, Richmond: Curzon, cit., p. 13

<sup>23</sup> Vjacheslav Chirikba, ‘The origin of the Abkhazian people’, in Hewitt George, ed. (1999), *The Abkhazians: a handbook*, Richmond: Curzon, cit., p. 38

<sup>24</sup> Ferrari Aldo (2007), *Breve storia del Caucaso*, Carocci editore, Roma, cit., p. 16

Oggi giorno l'abkhazo è parlato in Abkhazia, dove il governo locale sta agendo per incentivarne l'uso a discapito del russo e del georgiano, talvolta anche in modo preoccupante per le minoranze (soprattutto quella georgiana)<sup>25</sup>, ma anche dalla numerosa diaspora presente in Turchia. Tra i linguisti, l'abkhazo è noto per la sua incredibile quantità di consonanti e allo stesso tempo le rare vocali, caratteristiche che lo rendono una lingua poco armoniosa da ascoltare.<sup>26</sup> Volendo citare alcuni esempi di parole in lingua abkhaza: gli abitanti della regione chiamano la loro terra "Apsny" e loro stessi "Apswa"; il nome in abkhazo della capitale, comunemente nota come Sukhum(i), è "Aqwa".<sup>27</sup>

A livello storico, la trasmissione orale ha avuto un ruolo significativo per gli Abkhazi sin dai tempi antichi: il primo sistema di scrittura ben strutturato venne creato relativamente tardi rispetto agli standard europei, ovvero solo dopo la definitiva occupazione russa del Caucaso del 1864, grazie alle pubblicazioni del generale zarista Pjotr Uslar. L'alfabeto odierno, dopo aver subito ben quattro stravolgimenti dal 1926 al 1954, passando da quello latino a quello georgiano, è una variante del cirillico.<sup>28</sup> Nonostante al giorno d'oggi l'abkhazo sia minacciato dalla prevalenza del russo in molti settori, non c'è dubbio che, per gli abitanti dello Stato *de facto* indipendente, la questione della preservazione della lingua vada di pari passo con la sopravvivenza stessa dell'Abkhazia.

Al pari della lingua, la religione è in generale un elemento identitario rilevante per comprendere le popolazioni del Caucaso. L'affiliazione religiosa degli Abkhazi è cambiata nel corso dei secoli a seconda dei processi storici e socio-politici che ne hanno caratterizzato la storia. Anzitutto, è bene precisare che "Caucasian Christianity still bears strong marks of the pagan and Zoroastrian world that preceded it"<sup>29</sup> e di ciò ne abbiamo testimonianza proprio perché "the village of Lykhny in Abkhazia contains a medieval church as well as a

---

<sup>25</sup> Si veda in Comai Giorgio (2012), *Abkhazia: io, preoccupato per la legge sulla lingua*, OBC Transeuropa, 6 novembre, online: <https://www.balcanicaucaso.org/aree/Abkhazia/Abkhazia-io-preoccupato-per-la-legge-sulla-lingua-124824> [08/10/2024].

<sup>26</sup> Per farsi un'idea, alcuni video in lingua abkhaza sono disponibili YouTube.

<sup>27</sup> Ciò ad ulteriore dimostrazione di quanto sostenuto nella nota 11, pagina 12 di questo lavoro: nel Caucaso, al pari della complessità storico-geografica, i toponimi, così come le denominazioni di persone e popolazioni pongono diverse difficoltà. La città di "Sukhum(i)", ad esempio, era nota in antichità come "Dioscurias" e "Sebastopoli", vedi in: Shnirelman Victor A. (2001), *The Value of the Past, Myths, Identity and Politics in Transcaucasia*, *Senri Ethnological Studies*, 57, National Museum of Ethnology, Osaka, p. 285–297

<sup>28</sup> In: Avidzba Vasilij, 'Literature & linguistic politics', in Hewitt George, ed. (1999), *The Abkhazians: a handbook*, Richmond: Curzon, p. 176-7. Per farsi un'idea sull'aspetto dell'alfabeto abkhazo odierno è utile consultare il sito web dell'agenzia di stampa governativa ufficiale: <https://www.apsnypress.info/ap/>, disponibile sia in russo che in abkhazo [08/10/2024].

<sup>29</sup> De Waal Thomas (2018) *The Caucasus, an introduction*, Oxford University Press, 2<sup>nd</sup> edition, New York, cit., p. 20

pre-Christian shrine”.<sup>30</sup> Dopo essersi convertiti al Cristianesimo nel VI secolo a causa del dominio dell’Impero Bizantino, molti Abkhazi si convertirono all’Islam sotto l’influenza degli Ottomani nel XV-XVI secolo, per poi nuovamente riconvertirsi alla religione Cristiana Ortodossa con l’arrivo dell’Impero russo all’inizio del XIX secolo. Con i sovietici qualsiasi forma religiosa venne ufficialmente proibita. Stanislav Lakoba, uno dei maggiori storici e politici Abkhazi, quando interrogato sulle religione del proprio popolo, rispose ironicamente: “the Abkhaz are 80 per cent Christian, twenty per cent (Sunni) Muslim, and 100 per cent pagan”.<sup>31</sup> Sebbene scherzosa, la sua affermazione racchiude in effetti un fondo di verità: nell’Abkhazia odierna poche persone, indipendentemente dal fatto che si professino musulmane o cristiane, osservano con zelo le pratiche religiose; in generale c’è una buona tolleranza e poco antagonismo tra le diverse credenze.

Nonostante queste premesse, pensare che la religione non giochi un ruolo importante nell’Abkhazia post-sovietica sarebbe fuorviante. Buona parte delle pratiche quotidiane e culturali, così come le superstizioni, sembrano essere il retaggio dei diversi credo che hanno influenzato gli Abkhazi nel corso dei secoli. È più che altro in tal senso, e non attraverso pratiche rituali, che la religione ricopre comunque una parte importante dell’identità collettiva abkhaza.<sup>32</sup> In definitiva, più che religioso un abkhazo si potrebbe definire fedele al concetto di *apswara*, “which might be loosely rendered ‘Abkhazianness’, ‘Abkhazian view of the world’, ‘Abkhazian ideology’”<sup>33</sup>: una questione di mentalità quotidiana più che di credo religioso.

È più in generale il patrimonio culturale che ci permette di identificare e distinguere gli Abkhazi dal resto dei popoli caucasici. Le più importanti caratteristiche della cultura abkhaza rimandano soprattutto ai legami storici con i popoli montanari del nord (Cabardini, Adigi, Circassi). Diversamente dalla lingua, in questo caso anche Mingreli e Svani hanno avuto un impatto non trascurabile sugli usi e costumi, se non altro per la prossimità geografica in cui hanno vissuto per lungo tempo. Nonostante le influenze esterne subite nel corso dei secoli, gli Abkhazi sono riusciti a mantenere la maggior parte delle loro tradizioni

---

<sup>30</sup> Ibid., cit., p. 20

<sup>31</sup> Ibid., p. 151; vedi anche in Clogg Rachel, ‘Religion’, in Hewitt George (1999), *The Abkhazians: a handbook*, Richmond: Curzon, p. 205

<sup>32</sup> Clogg Rachel, ‘Religion’, in Hewitt George, ed. (1999), *The Abkhazians: a handbook*, Richmond: Curzon, p. 205

<sup>33</sup> Il concetto di *apswara* comprende vari aspetti della quotidianità: conformarsi a questo insieme non scritto di codici morali, etici, comportamentali guida l’individuo in ogni sua vicissitudine. Si potrebbe addirittura dire che parte del concetto stesso sia “la rappresentazione della persona ideale”. Tra i fondamenti dell’*apswara* ci sono, ad esempio, rispetto per l’onore dei propri familiari e la riverenza nei confronti dei membri più anziani, in Anchabadze Jurij, ‘Ethnic culture’, in Hewitt George, ed. (1999), *The Abkhazians: a handbook*, Richmond: Curzon, cit., p. 244

intatte. Le abitudini alimentari, ad esempio, sono rimaste perlopiù invariate: vino, carne e prodotti caseari, specialmente i derivati dal latte di capra, sono stati e continuano ad essere alla base della tipica dieta di un abkhazo. Legato alla tavola, esiste in Abkhazia un cerimoniale completamente regolato e subordinato a regole rigide, che variano a seconda dell'occasione del pasto, dell'età e della posizione sociale dei partecipanti, del grado di conoscenza reciproca e di molti altri fattori.<sup>34</sup> In questo caso specifico, esistono alcune similitudini con l'antico cerimoniale georgiano della *supra*.<sup>35</sup>

Un elemento che, diversamente dalla cucina, ha subito evidenti cambiamenti è stato il vestiario. A partire dall'inizio del XX secolo, gli abiti tradizionali hanno smesso di essere indossati quotidianamente a favore di un abbigliamento più "europeo". L'artigianato invece ha storicamente avuto un posto di rilievo per l'economia locale sin da tempi antichi: lavorazione della ceramica, del vimini, dei metalli e tessitura sono alcuni esempi di arti manifatturiere ancora presenti in Abkhazia. Anche la musica e il folklore, specialmente per la celebrazione di matrimoni e altre occasioni, sono arti tutt'ora di considerevole importanza per il patrimonio culturale abkhazo: ne sono un esempio i gruppi corali Sharatyn e Nartaa.<sup>36</sup>

Le differenze, le somiglianze, così come le controversie tra il popolo abkhazo e le comunità che vivono all'interno e al di fuori dei confini della regione, dovrebbero essere prese in considerazione prima di affrontare qualsiasi discorso riguardo alla situazione contemporanea. Come si vedrà in seguito più nel dettaglio, gli Abkhazi, a causa della situazione politica odierna, sono impossibilitati a sfruttare appieno la terra che abitano, soprattutto dal punto di vista del turismo e degli scambi commerciali. In tal senso risulta condivisibile il pensiero di Hewitt, secondo il quale le circostanze rimarranno tali "finché la pace non consentirà un adeguato sviluppo delle infrastrutture necessarie"<sup>37</sup> per la monetizzazione delle potenzialità del territorio abkhazo.

Le maggiori complicazioni, in seguito alla dissoluzione dell'Unione delle Repubbliche Socialiste Sovietiche (URSS) nel dicembre del 1991, sono sorte in opposizione alla

---

<sup>34</sup> Anchabadze Jurij, 'Ethnic culture', in Hewitt George, ed. (1999), *The Abkhazians: a handbook*, Richmond: Curzon, p. 247

<sup>35</sup> Con *supra* s'intende il tradizionale rituale georgiano legato alla tavola, senza il quale "nessun passo importante nella vita di un georgiano sarebbe completo", in Muehlfried Florian (December 2007), *Sharing the same blood – culture and cuisine in the Republic of Georgia*, *Anthropology of Food* [online], S3

<sup>36</sup> Bgazhba Oleg, 'Art, handicrafts & architecture', in Hewitt George, ed. (1999), *The Abkhazians: a handbook*, Richmond: Curzon, p. 194. Si veda anche il video della pagina "Abkhaz World" disponibile online su Youtube: <https://youtu.be/I4hhtFjs3io> [09/10/2024]

<sup>37</sup> Hewitt George, ed. (1999), *The Abkhazians: a handbook*, Richmond: Curzon, cit., p. 19-20

Repubblica di Georgia, una delle ex repubbliche sovietiche di cui oggi l'Abkhazia fa ufficialmente parte agli occhi della comunità internazionale.

### 1.3 Abkhazia e Georgia. Una relazione controversa

Prima di ripercorrere più nello specifico l'evoluzione storico-politica dell'Abkhazia dalla fine del XVIII secolo ad oggi, è utile fornire alcune indicazioni sul rapporto contemporaneo tra il governo *de facto* di Sukhum(i) e quello della Repubblica di Georgia. Come già accennato, oggi lo Stato di Abkhazia è *de facto* indipendente, ma è *de iure* parte della Repubblica di Georgia, suo *base-state* o *parent-state*.<sup>38</sup> Attualmente sono solo quattro i membri dell'ONU (Federazione Russa, Nicaragua, Venezuela e Nauru), oltre ad altri due stati *de facto* (Ossezia del Sud e Transnistria), che riconoscono formalmente l'indipendenza di Sukhum(i), dichiarata a seguito della dissoluzione dell'URSS e ottenuta dopo il successo nella guerra del 1993-1994. Il governo di Tbilisi, anziché confrontarsi direttamente con coloro che definisce semplicemente "separatisti", accusa il Cremlino di occupare parte del territorio nazionale, rifiutandosi di discutere anche solo l'autonomia di una regione che considera storicamente propria. In altre parole, per i Georgiani l'"altro" non è l'Abkhazia, ma era ed è rimasto Mosca.<sup>39</sup>

Per quasi tutto il periodo durante il quale l'Impero russo ha controllato il Caucaso, così come per la maggior parte dei settant'anni di potere del Partito Comunista dell'Unione Sovietica (PCUS), Georgia e Abkhazia hanno convissuto più o meno pacificamente sotto un unico governo. Sebbene fosse sostanzialmente pacifica, è evidente che tale convivenza non fosse il prodotto di un processo di riconciliazione tra le due parti in contrasto, bensì venisse imposta dall'alto grazie al potere decisionale centralizzato del sistema sovietico, che non ha mai disdegnato l'uso della forza per risolvere questioni interne. Se non altro, lo Zar e successivamente il PCUS ebbero il merito, se tale lo si vuole definire, di placare (ma non di estinguere) le tensioni interetniche all'interno dei propri confini. Per la precisione, "Abkhaz-

---

<sup>38</sup> "Il termine *parent state* è spesso usato per descrivere lo Stato da cui lo Stato *de facto* si è staccato", in **Beacháin Donnacha Ó., Comai Giorgio & Tsurtsunia-Zurabashvili Ann (2016), *The secret lives of unrecognised states: Internal dynamics, external relations, and counter-recognition strategies, Small Wars & Insurgencies*, 27:3, cit., p. 442.** Tuttavia nell'articolo gli autori preferiscono utilizzare, con lo stesso significato, il termine più neutro *base state*, concordando con Byman e King, i quali aggiungono che "phantom states initially arise because of the weakness of the base state, typically the direct result of civil war. The phantom state may win a war of secession, as in the case of Abkhazia"; in **Byman Daniel & King Charles (2012), *The Mystery of Phantom States, The Washington Quarterly*, 35:3, cit., p. 46-7**

<sup>39</sup> De Waal Thomas (2018), *The Caucasus, an introduction*, Oxford University Press, 2<sup>nd</sup> edition, New York, p. 134

Georgian rivalries recurrently burst into the open during periods of political transition in Russia and the USSR”, ovvero: “in the Civil War in 1918-1921; in the collectivization and purges of 1936-1939; during de Stalinization in 1956; in the socialist democratization movement of 1967; during the Brezhnev-era dissidence of 1977-1978; and during perestrojka in 1989”.<sup>40</sup> In particolare, fu in queste occasioni che “representatives of all classes of the Abkhazian nation (workers, intellectuals and peasants) sent numerous petitions to Moscow complaining about serious distortions in the policy [of the Georgian authorities] towards the Abkhazian people”.<sup>41</sup> È dunque evidente che, nonostante non si ricordino episodi di scontri particolarmente violenti, “ultimately, Soviet nationality policy failed to create harmony between Abkhazians and Georgians”.<sup>42</sup>

Prevedibilmente, alla fine degli anni Ottanta e poi con maggiore intensità dopo la dissoluzione dell'URSS, gran parte degli attriti soffocati dal sistema sovietico tornarono in superficie e sfociarono in diverse guerre tra popoli ai confini dell'enorme territorio ereditato dalla Federazione Russa.

L'origine dei dissapori odierni tra Georgia e Abkhazia è in buona misura contestualizzabile in questo quadro e quindi riconducibile agli ultimi anni di governo sovietico. Dal 1989 ad oggi si scontrano due punti di vista apparentemente inconciliabili: da un lato la Georgia insiste sulla necessità di ripristino della propria integrità territoriale, dall'altro l'Abkhazia rivendica il proprio diritto di secessione e si dichiara uno Stato indipendente e sovrano all'interno dei propri confini. Un punto di partenza per un'analisi della relazione odierna tra Georgia e Abkhazia sono le note riforme di *perestrojka* e *glasnost*<sup>43</sup>, portate avanti dall'ultimo Segretario Generale del PCUS, Michail Gorbačëv. Fu la liberalizzazione del sistema sovietico che favorì l'affermazione in Georgia di due dissidenti di orientamento nazionalista come Merab Kostava e Zviad Gamsakhurdia. Quest'ultimo fu eletto presidente nel 1990, ma già alla fine degli anni Ottanta la sua ascesa fu motivo di grande preoccupazione per tutte le minoranze presenti all'interno della

---

<sup>40</sup> Derluguian Georgi (2005), *Bourdieu's Secret Admirer in the Caucasus*, Chicago: University of Chicago Press, cit., p. 234

<sup>41</sup> Glebov Oleg, Crowfoot John, eds. (1989), *The Soviet Empire: Its Nations Speak Out*, London: Harwood, cit., p. 79

<sup>42</sup> Blauvelt Timothy K., 'From words to action!' – Nationality policy in Soviet Abkhazia (1921–38)', in Jones Stephen F., ed., (2014), *The Making of Modern Georgia, 1918–2012. The first Georgian republic and its successors*, London, Routledge, cit., p. 549

<sup>43</sup> In breve, “Nel 1987 Gorbačëv indicò come obiettivo principale la *perestrojka*, una ‘ristrutturazione’ o ‘riforma globale’ dell’ordinamento sovietico, e pubblicò un intero libro per promuovere la sua visione. Ben presto alla *perestrojka* si aggiunse la *glasnost* (apertura, trasparenza, libertà di parola). L’idea era semplicemente che le questioni importanti dovevano essere inserite nel dibattito pubblico, non solo nelle discussioni a porte chiuse tra i dirigenti del partito.”, in **Bushkovitch Paul (2013), *Breve storia della Russia–dalle origini a Putin*, Einaudi, Torino, cit., p. 518**

Repubblica Sovietica Georgiana, non solo Abkhazi, ma anche Osseti, Armeni e Azeri. Per dare un'idea dei toni utilizzati durante il biennio del suo governo (1991-1992), Gamsakhurdia, secondo Paul Bushkovitch uno "stravagante scrittore dissidente"<sup>44</sup>, credeva gli fosse stato "affidato un ruolo speciale all'interno della nazione georgiana" e pertanto non si fece alcun problema a parlare di "missione spirituale" della Georgia e di "etnogenesi dei georgiani".<sup>45</sup> Eloqu Shoremente, in alcuni dei suoi scritti, il presidente georgiano arrivò a riferirsi all'Abkhazia come "Georgia nord-occidentale", cosa che non fu affatto gradita da Sukhum(i).<sup>46</sup> Come se non bastasse, non appena Tbilisi dichiarò la propria indipendenza da Mosca, il 9 Aprile del 1991, nel testo della dichiarazione non furono minimamente menzionati gli Abkhazi, i quali, benché rientrassero sotto la giurisdizione della Repubblica Socialista di Georgia, potevano rivendicare maggiori diritti in quanto titolari di una repubblica autonoma.<sup>47</sup>

Anche sul fronte interno, Gamsakhurdia non è ricordato per i suoi successi: non fece nulla per riformare l'economia del Paese, al punto che negli anni Novanta "Georgia descended from being one of the Soviet Union's most prosperous republics into dire poverty; its gross domestic product (GDP) dropped by 73 percent between 1991 and 1994".<sup>48</sup>

Nello stesso periodo, in Abkhazia, emerse la figura di Vladislav Ardzinba. Importante accademico, nonché a capo dell'Istituto di Lingua, Letteratura e Storia di Abkhazia, fu eletto capo del Soviet Supremo del proprio territorio nel dicembre del 1990. L'anno successivo, inaspettatamente, Gamsakhurdia moderò i toni nei confronti della minoranza abkhaza e permise, nonostante le divergenze iniziali, un periodo di distensione nei rapporti con Ardzinba. I due riuscirono, seppur brevemente, a dialogare in modo costruttivo: nell'agosto

---

<sup>44</sup> Bushkovitch Paul (2013), *Breve storia della Russia – dalle origini a Putin*, Einaudi, Torino, cit., p. 521

<sup>45</sup> De Waal Thomas (2018), *The Caucasus, an introduction*, Oxford University Press, 2<sup>nd</sup> edition, New York, cit., p. 135

<sup>46</sup> Ibid., p. 156

<sup>47</sup> Inizialmente (1921-1931), i Bolscevichi riconobbero all'Abkhazia lo status di Repubblica Federale. Ciò diede a Nestor Lakoba, l'allora leader bolscevico della regione, sostanziali poteri di autonomia. Nel 1931, Stalin introdusse riforme che sgretolarono l'autonomia inizialmente concessa a Sukhum(i) ed imposero alla regione lo status di "repubblica autonoma" all'interno della RSS di Georgia. Da quell'anno in poi è possibile parlare di un processo di "georgianizzazione" dell'Abkhazia. In Lakoba Stanislav, 'History: 1917-1989', in Hewitt George, ed. (1999), *The Abkhazians: a handbook*, Richmond: Curzon, p. 93-94; anche in Blauvelt Timothy (2007), *Abkhazia: Patronage and Power in the Stalin Era*, Nationalities Papers, 35:2, 203-232; anche in Suny Ronald Grigor (1994), *The Making of the Georgian Nation*, Bloomington: Indiana University, second edition, p. 321

<sup>48</sup> De Waal Thomas (2018), *The Caucasus, an introduction*, Oxford University Press, 2<sup>nd</sup> edition, New York, cit., p. 137

del 1991 gli Abkhazi si videro assegnati ventotto seggi su sessantacinque all'interno del neo-istituito parlamento di Abkhazia.<sup>49</sup>

La definitiva caduta dell'URSS nel dicembre dello stesso anno lasciò entrambe le parti in una pericolosa incertezza politica, che riacutizzò le tensioni già presenti tra la minoranza abkhaza ed i Georgiani. In tale contesto, come già accennato, ambo le parti erano guidate da leader nazionalisti molto popolari tra i rispettivi elettori. Come prevedibile, i deboli accordi stipulati tra i due presidenti sfumarono nel nulla e si verificarono i primi scontri, preludio di una successiva guerra. Nella capitale georgiana, la situazione divenne insostenibile già nel gennaio del 1992 per via degli scontri scoppiati di fronte al palazzo del parlamento; Gamsakhurdia decise di rifugiarsi in Cecenia dove morì l'anno seguente, in circostanze tutt'ora misteriose, mentre tentava di rientrare in patria. Nell'ottobre dello stesso anno venne sostituito da Eduard Shevardnadze, già ministro degli esteri di Gorbačëv e uomo decisamente più esperto del suo predecessore a livello politico. Nonostante i tentativi da parte del nuovo presidente di ristabilire l'ordine in Georgia, la situazione nel Paese era ormai fuori controllo e l'inizio della guerra imminente.

La guerra abkhazo-georgiana ebbe inizio con l'operazione del capo della Guardia Nazionale Georgiana, Tengiz Kitovani, il 14 agosto 1992. Pochi giorni dopo, egli stesso annunciò in televisione di aver estromesso il parlamento abkhazo e costretto Ardzinba a fuggire da Sukhum(i). Lo scontro militare, che si protrasse sino alla fine dell'anno successivo, fu particolarmente sanguinoso anche perché in realtà “Neither side had an armed force capable of ‘winning’ such a messy internal conflict on its own”.<sup>50</sup>

Il successo finale dell'Abkhazia non sarebbe stato possibile senza l'aiuto di milizie di combattenti volontari provenienti dal Caucaso del Nord, ma fu soprattutto il sostegno della Russia a sbilanciare l'esito a favore di Sukhum(i).

Il coinvolgimento russo fu interpretato in modi diversi dalle parti coinvolte nel conflitto; a tal proposito Thomas de Waal, uno dei maggiori esperti in questione, scrive quanto segue:

“Georgian say that they fought a war not with Abkhaz but with Russians; the Abkhaz maintain that there was a Georgian-Abkhaz conflict independent of Russia and that Russians helped both sides in the war. The truth lies somewhere in between”.<sup>51</sup>

---

<sup>49</sup> Ibid., p. 156

<sup>50</sup> De Waal Thomas (2018), *The Caucasus, an introduction*, Oxford University Press, 2<sup>nd</sup> edition, New York, cit., p. 162

<sup>51</sup> Trad. It.: “I georgiani sostengono di aver combattuto una guerra non con gli abkhazi ma con i russi; gli abkhazi sostengono che c'è stato un conflitto abkhazo-georgiano indipendente dalla Russia e che i russi hanno aiutato entrambe

La questione dibattuta dell'appoggio del Cremlino rimane tutt'ora centrale per comprendere gli sviluppi successivi della relazione tra Georgia e Abkhazia, soprattutto nella misura in cui quella "verità che sta nel mezzo", menzionata da de Waal, non è stata colta positivamente dalle due parti. L'accordo di cessate il fuoco definitivo, che venne negoziato con la mediazione di Mosca ed è tutt'ora in vigore, risale al maggio del 1994; da allora un contingente militare della CSI<sup>52</sup>, formato da soldati a maggioranza russa, insieme ad un esiguo numero di osservatori delle Nazioni Unite, monitorano entrambe le sponde del fiume Enguri. È inoltre qui utile sottolineare il fatto che il coinvolgimento della comunità internazionale, ed in particolare quello degli stati dell'Occidente, fu molto scarso sia mediaticamente, per quanto riguarda le vicissitudini della guerra vera e propria, ma anche e soprattutto negli accordi successivi. Oltre alle distruzioni della guerra, maggiormente subite in territorio abkhazo, le sanzioni economiche e le restrizioni per i viaggi nella regione furono ulteriori fattori che causarono, ed in parte causano tutt'ora, l'isolamento internazionale e la povertà diffusa in Abkhazia, soprattutto in quanto il turismo era una delle principali fonti di guadagno dell'economia locale. Sostanzialmente, la conclusione della guerra portò una vittoria più che altro simbolica agli Abkhazi; certamente non risultò in una pace stabile, duratura e ben definita tra Georgia e Abkhazia. Come sostiene Dov Lynch, le stesse autorità politiche separatiste "profoundly distrust victory. They are all aware that they have won a battle, not the war".<sup>53</sup> Ciò è dimostrabile dal fatto che, negli anni successivi, sporadici episodi di violenze più o meno casuali, continuarono a verificarsi, soprattutto nel distretto orientale abkhazo di Gal(i).<sup>54</sup>

---

le parti in guerra. La verità sta nel mezzo.", in De Waal Thomas (2018) *The Caucasus, an introduction*, Oxford University Press, 2<sup>nd</sup> edition, New York, p. 162

<sup>52</sup> La Comunità degli Stati Indipendenti (CSI), nata nel 1991, è un'organizzazione internazionale per la cooperazione economica e militare di cui oggi fanno parte ex repubbliche sovietiche, escluse le Repubbliche del Baltico e la Georgia. Si veda il sito internet al link <https://e-cis.info/>.

<sup>53</sup> Lynch Dov (2002), *Separatist States and Post-Soviet Conflicts*, International Affairs (Royal Institute of International Affairs 1944-), Vol. 78, No. 4, cit., p. 839

<sup>54</sup> Il distretto di Gal(i) si trova a sud-est del territorio abkhazo ed è l'unico in cui parte dei rifugiati georgiani/mingreli ha potuto fare ritorno in seguito alla fine delle ostilità della guerra. Ancora oggi è, insieme alla Gola di Kodori, una delle regioni più problematiche nelle relazioni Georgia-Abkhazia. In particolare, la presenza di una minoranza georgiana all'interno del proprio territorio è vista con sospetto da Sukhum(i), soprattutto perché le autorità abkhaze hanno avuto il dubbio che abbiano fatto ritorno non solo civili, ma anche agenti dell'apparato di sicurezza georgiano. Vedi in Kolstø Pål, Blakkisrud Helge (2008), *Living with Non-Recognition: State- and Nation-Building in South Caucasian Quasi-States*, *Europe-Asia Studies*, Vol. 60, No. 3, p. 490. È anche per questo motivo che "l'attuale situazione etnica del Paese, anche senza riferimenti al passato, sia stata considerata una fonte di possibili tensioni." in Berg Eiki, Mölder Martin (2012), *Who is entitled to 'earn sovereignty'? Legitimacy and regime support in Abkhazia and Nagorno-Karabakh*, *Nations and Nationalism*, 18 (3), cit., p. 533. Si veda anche il rapporto pubblicato da Human Rights Watch nel 2011: <https://www.hrw.org/report/2011/07/15/living-limbo/rights->

Ad esempio, nel 2001 alcuni combattenti ceceni, costretti a lasciare la valle di Pankisi (situata nella Georgia nordoccidentale), furono ricollocati proprio lungo il confine abkhazo-georgiano. Dalla loro posizione attaccarono a sorpresa alcuni villaggi dello Stato *de facto* e minacciarono di arrivare fino alla costa del Mar Nero; l'esercito di Sukhum(i) fu costretto a mobilitarsi e riuscì a respingere l'attacco, ma non è tutt'ora chiaro quale sia il livello di coinvolgimento del governo di Tbilisi nella questione. Certamente, "the Abkhaz emerged from the crisis distrustful and much less inclined to negotiate with Tbilisi".<sup>55</sup> Ciò nonostante, è da segnalare anche il tentativo dell'allora Ministro degli Esteri della Federazione Russa, Evgeny Primakov, il quale sfruttò la propria conoscenza personale con Shevardnadze e Ardzinba per organizzare un incontro nel giorno del quinto anniversario dallo scoppio della guerra. Nel 1997, Georgia e Abkhazia "signed a declaration promising 'not to resort to arms to resolve the differences', but [unfortunately] did not build on that agreement".<sup>56</sup> In ogni caso, l'episodio può certamente essere ricordato come uno dei pochi momenti di dialogo positivo degli ultimi trent'anni.

Ancora una volta gli scambi diplomatici non sortirono i risultati sperati e gli scontri non si placarono. Nell'ottobre del 1999, dando seguito al successo ottenuto sul campo, la leadership abkhaza dichiarò di aver "given up on negotiations over a 'common state' with Tbilisi, toughened its line, and called a referendum on independence".<sup>57</sup> Vladislav Ardzinba ottenne il novantasette per cento di voti favorevoli, venendo quindi riconfermato nel ruolo di primo presidente dell'Abkhazia indipendente, ma nessun soggetto del diritto internazionale approvò il risultato e, al contempo, il divario con Tbilisi, come se non fosse già abbastanza ampio, si allargò ulteriormente.

La guerra abkhazo-georgiana ha lasciato ferite profonde e una reciproca sfiducia in entrambe le comunità coinvolte nel conflitto: moltissime famiglie, sia da una parte che dall'altra, hanno ricordi legati ai combattimenti perché hanno avuto famigliari direttamente coinvolti. Migliaia di Georgiani fuggiti dall'Abkhazia non furono accolti a braccia aperte da Tbilisi e divennero sfollati interni; ancora oggi vivono nella speranza di fare ritorno nella propria terra, mentre sono costretti a vivere in alloggi fatiscenti e rimangono in attesa che il

---

[ethnicgeorgians-returnees-gali-district-abkhazia](#). Infine, è qui che operano sia la missione di *peacekeeping* della CSI che gli osservatori delle Nazioni Unite.

<sup>55</sup> De Waal Thomas (2018), *The Caucasus, an introduction*, Oxford University Press, 2nd edition, New York, cit., p. 201

<sup>56</sup> Ibid., cit., p. 168

<sup>57</sup> Ibid., cit., p. 169

governo di Tbilisi trovi loro una sistemazione più dignitosa.<sup>58</sup> Un simbolo della guerra abkhazo-georgiana divenne, negli anni Novanta, l'Hotel Iveria: un gigantesco palazzo proprio nel centro della capitale georgiana che ospitò, sino alla riqualificazione nei primi anni 2000 in un albergo di lusso, centinaia di famiglie di rifugiati di guerra. Inoltre, per farsi una buona idea della situazione precaria in cui le famiglie di sfollati sono costrette a vivere tutt'ora, a trent'anni di distanza dalla fine del conflitto, è utile considerare il film-documentario "Hotel Metalurg", del regista georgiano George Varsimashvili. Oltre a Zugdidi, situata pressoché al confine abkhazo-georgiano, la città di Tskaltubo, non lontano dal fiume Enguri, con i suoi numerosi sanatori abbandonati dall'epoca sovietica, è solo uno dei luoghi in cui moltissimi trovarono rifugio.<sup>59</sup>



60

*Figura 1 - L'Hotel Iveria negli anni Novanta*

La questione dell'Abkhazia rappresenta pertanto ancora oggi un importante fattore nella politica interna di Tbilisi. In seguito alla Rivoluzione cosiddetta "delle Rose" alla fine del 2003, di chiaro orientamento filo-occidentale, Shevardnadze venne definitivamente

---

<sup>58</sup> Si veda in BBC (2020), *Tskaltubo: Georgia's abandoned resort that refugees call home*, March 23<sup>rd</sup>, disponibile online: <https://bbc.com/news/av/world-europe-51374850> [07/10/2024]

<sup>59</sup> Ho parlato personalmente con alcune persone tutt'ora rifugiate in uno dei sanatori di Tskaltubo. Le loro parole su quanto fosse migliore la vita in Abkhazia e, al contempo, il loro rifiuto di parlare apertamente di quanto successo sono, a mio parere, un segno evidente di come la loro ferita sia ancora evidente, anche a trent'anni di distanza.

<sup>60</sup> L'immagine si trova in: <https://origins.osu.edu/>

estromesso dalla politica ed il popolo georgiano elesse un nuovo presidente: Mikheil Saakashvili. In un suo discorso, il nuovo capo di Stato pronunciò parole che ricordarono molto quelle di un suo predecessore: Zviad Gamsakhurdia.<sup>61</sup> Durante una visita al monastero di Gelati, egli disse: “sulla tomba del re Davide dobbiamo tutti dire: la Georgia sarà unita, forte, ritroverà la sua integrità e diventerà uno Stato unito e forte”.<sup>62</sup> Presidente della Georgia dal 2004 al 2013, Saakashvili fece della riunificazione del territorio georgiano uno dei suoi obiettivi più ambiziosi, rielaborando sotto alcuni punti di vista il nazionalismo del 1991-1992.

Date le premesse, non sorprende il fatto che, durante i suoi primi anni di governo, i timori di un nuovo confronto militare fossero indirizzati verso l’Abkhazia. Tuttavia, nell’agosto del 2008, le tensioni provocarono una guerra contro un’altra regione desiderosa di indipendenza e sostenuta dalla Federazione Russa: l’Ossezia del Sud.

La cosiddetta “guerra dei cinque giorni” o, come l’ha definita Thomas Goltz, “la guerra delle Olimpiadi” (i Giochi vennero inaugurati proprio quell’8 di agosto a Pechino)<sup>63</sup>, scoppiò nella notte tra il 7 e l’8 agosto, quando soldati georgiani invasero la regione di Tskhinvali (nome georgiano per riferirsi all’Ossezia del Sud), probabilmente a causa del timore di un primo attacco da parte russo-osseta. Il conflitto, che inizialmente diede euforia ai nazionalisti georgiani, si risolse in breve tempo con una netta vittoria della Federazione Russa, i cui soldati avanzarono fino alla città di Gori e minacciarono addirittura di arrivare fino a Tbilisi. Contemporaneamente, un secondo fronte venne aperto anche in Abkhazia, precisamente nella regione della Gola di Kodori, più che altro con l’obiettivo non dichiarato di creare “a campaign of humiliation aimed not just at Georgia but at Georgia’s main ally, the United States”.<sup>64</sup> È probabile che il presidente Saakashvili avesse riposto eccessiva fiducia sul sostegno dei propri alleati occidentali, che non accorsero in suo aiuto se non attraverso dichiarazioni di condanna nei confronti del Cremlino. La tregua, negoziata il 12 agosto a

---

<sup>61</sup> Nonostante il nazionalismo radicale ed intollerante verso le minoranze, nel 2004 la figura di Gamsakhurdia venne riabilitata proprio da Saakashvili. Dal 2007 i suoi resti riposano nel Pantheon di Mtatsminda: un cimitero monumentale con vista su Tbilisi in cui sono seppelliti scrittori, poeti, artisti, intellettuali ed eroi nazionali georgiani.

<sup>62</sup> Cit. in **De Waal Thomas (2018), *The Caucasus, an introduction*, Oxford University Press, 2<sup>nd</sup> edition, New York, p. 196**

<sup>63</sup> Goltz Thomas (2015), *Georgia diary: a chronicle of war and political chaos in the post-Soviet Caucasus*, (expanded ed.), Routledge, London, p. 250–291

<sup>64</sup> **De Waal Thomas (2018), *The Caucasus, an introduction*, Oxford University Press, 2<sup>nd</sup> edition, New York, cit., p. 215.** A tal proposito è bene specificare che l’evoluzione politica della Georgia di Saakashvili “è avvenuta indubbiamente con il favore degli Stati Uniti”, che apparvero “intenzionati a fare della Georgia il paese chiave del suo ridispiegamento strategico e militare nella regione caucasica” in **Ferrari Aldo (2007), *Breve storia del Caucaso*, Carocci editore, Roma, cit., p. 124**

Mosca anche in presenza dell'allora Presidente francese Nicolas Sarkozy, favorì la Federazione Russa, che poté così al contempo incrementare la propria presenza in entrambe le regioni *de facto* indipendenti e bloccare le ambizioni della Georgia di aderire all'Unione Europea o alla NATO.<sup>65</sup> Secondo l'ex diplomatico e analista politico statunitense Ronald Asmus, le ragioni alla base di questo conflitto non possono essere fatte risalire esclusivamente al rapporto di inimicizia tra la Georgia e le due regioni *de facto* indipendenti; egli si riteneva convinto la guerra fosse stata combattuta "because Georgia wanted to guarantee its future security and sovereignty and independence by aligning itself with the West, becoming a member of NATO and eventually of the European Union as well" mentre, al contempo, "Moscow was equally determined to prevent it from doing so and to keep it in a Russian sphere of influence. To that end, the Kremlin was willing to manipulate and exploit the conflicts in Abkhazia and South Ossetia to sabotage Georgian aspirations".<sup>66</sup> Comunque la si voglia interpretare, è evidente che, in seguito alla guerra del 2008, la già fragile fiducia reciproca tra Abkhazia e Georgia non poté fare altro che affievolirsi ulteriormente.

Le vicissitudini che hanno coinvolto i due Stati del Caucaso dal 1991 ad oggi hanno portato alla situazione odierna, caratterizzata da errate percezioni da parte del popolo georgiano rispetto agli Abkhazi e viceversa. Ad esempio, in Georgia "nowadays, especially following Russia's recognition of the independence of Abkhazia in 2008, there is a widespread assumption that the Abkhaz are strongly pro-Russian or even Russian puppets, while Georgians are the enemies of Russia".<sup>67</sup> D'altro canto, gli Abkhazi non si considerano affatto sottomessi agli ordini del Cremlino e continuano a guardare con sempre maggior timore alle rivendicazioni territoriali georgiane. Più semplicemente, sembra che il governo di Sukhum(i) abbia scelto la Federazione Russa come partner strategico, perché non c'è nessun altro di affidabile che possa ricoprire tale ruolo.<sup>68</sup> A tal proposito, uno sguardo alla cartina geografica non fa altro che avvalorare questa tesi. Nonostante ciò, a Tbilisi pochi sembrano voler comprendere fino in fondo quanto ribadito da de Waal, ovvero che gli

---

<sup>65</sup> De Waal Thomas (2018), *The Caucasus, an introduction*, Oxford University Press, 2<sup>nd</sup> edition, New York, 'Georgia's August War', p. 211–224.

<sup>66</sup> Asmus Ronald D. (2010), *A little war that shook the world: Georgia, Russia and the future of the West*, Palgrave Macmillan, New York, cit., p. 216–217

<sup>67</sup> De Waal Thomas (2018), *The Caucasus, an introduction*, Oxford University Press, 2<sup>nd</sup> edition, New York, p. 151

<sup>68</sup> Kolstø Pål (2020), *Biting the hand that feeds them? Abkhazia–Russia client–patron relations*, *Post-Soviet Affairs*, 36:2, cit., p. 148

Abkhazi “are pro-Russian much more by necessity than by natural enthusiasm”.<sup>69</sup> Risulta pertanto evidente che la retorica del popolo georgiano sia difficilmente conciliabile con le esigenze della controparte abkhaza; la divergenza di vedute non contribuisce in alcun modo a facilitare la riconciliazione tra le parti.

In conclusione, è bene notare che la contesa territoriale tra Georgia e Abkhazia sia spesso considerata, al pari di altri contesti alla periferia degli ex confini dell’Unione Sovietica (Transnistria, Ossezia del Sud, mentre la crisi in Nagorno Karabakh sembra oggi aver preso definitivamente la direzione di Baku), come un “conflitto congelato”. Nel caso specifico in questione, l’idea che l’accordo di cessate il fuoco firmato dalle due regioni nel maggio 1994 abbia portato al congelamento del conflitto non potrebbe essere più lontana dalla realtà. Dovendo dare una definizione della situazione attuale, come diversi esperti hanno sottolineato, risulta più convincente descrivere la situazione “in ebollizione” oppure “dinamica e fumosa”, ma tutt’altro che “congelata”.<sup>70</sup> Il caso più eclatante in tal senso è probabilmente quanto successo nel 2008, ma episodi sporadici sono segnalati anche al giorno d’oggi, segno che i territori confinanti delle due regioni non sono completamente sicuri.

La vita politica all’interno dei due territori si è evoluta incessantemente negli ultimi tre decenni: tanto l’Abkhazia quanto la Georgia sono due stati profondamente diversi rispetto agli anni Novanta. Nel corso del tempo, entrambi i governi hanno promosso attivamente un senso di identità comune tra la popolazione locale e creato una fiducia popolare nei confronti dei rispettivi esecutivi.<sup>71</sup> Nonostante entrambe le parti possano trarre beneficio da una eventuale collaborazione, è da constatare il fatto che, a trent’anni di distanza dalla conclusione del conflitto, le prospettive di riappacificazione tra Georgia e Abkhazia rimangono deboli e la loro relazione controversa. In particolare, sia il lascito della guerra del 1993-1994 che la questione dell’appoggio di Mosca a Sukhum(i) sembrano aver creato una

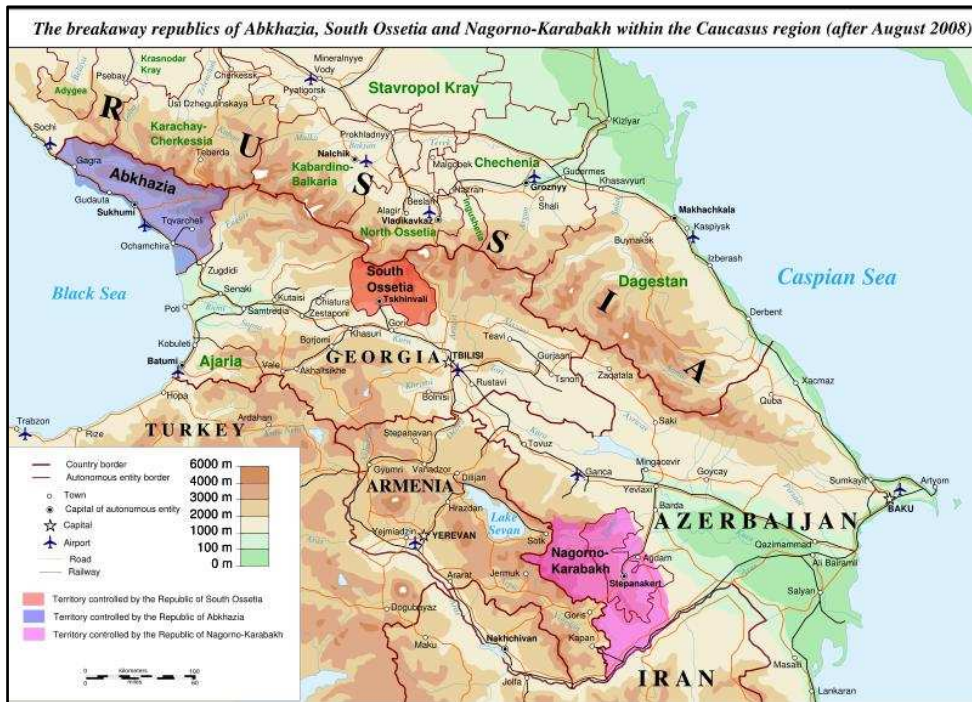
---

<sup>69</sup> De Waal Thomas (2010), *The Ghosts of Abkhazia*, The National Interest, December 8. Disponibile online: <https://carnegieendowment.org/posts/2010/12/the-ghosts-of-abkhazia?lang=en&center=middle-east> [11/10/2024]

<sup>70</sup> Vedi in: O’Loughlin John, Kolosov Vladimir, Toal Gerard (2014), *Inside the post-Soviet de facto states: a comparison of attitudes in Abkhazia, Nagorny Karabakh, South Ossetia, and Transnistria*, *Eurasian Geography and Economics*, 55:5, p. 428; anche in Beacháin Donnacha Ó., Comai Giorgio & Tsursumia-Zurabashvili Ann (2016), *The secret lives of unrecognised states: Internal dynamics, external relations, and counter-recognition strategies*, *Small Wars & Insurgencies*, 27:3, p. 442; anche in Toal Gerard, & O’Loughlin John (2016), *Frozen fragments, simmering spaces: The post-soviet de facto states*, In Holland Edward C. & Derrick Matthew (eds.), *Questioning post-soviet* (pp. 103–126). Washington, DC: Wilson Center

<sup>71</sup> Blakkisrud Helge, Kolstø Pål (2012), *Dynamics of de facto statehood: the South Caucasian de facto states between secession and sovereignty*, *Southeast European and Black Sea Studies*, 12:2, cit., p. 282

frattura apparentemente insanabile, o quantomeno complessa da risolvere, tra lo Stato *de facto* indipendente ed il suo *base-state*.



*Mappa 1 - L'Abkhazia (in viola) dopo la guerra dell'agosto 2008*



*Mappa 2 - L'Abkhazia durante la guerra del 2008*

72

<sup>72</sup> Entrambe le mappe sono state prese dal progetto dell'Università di Tartu diretto dal professor Eiki Berg <https://defactostates.ut.ee/abkhazia-maps/> [25/09/2024]

## CAPITOLO II

### L'Abkhazia sotto l'Impero russo

La panoramica storico-culturale dell'Abkhazia delineata nel corso del primo capitolo e la descrizione delle principali motivazioni alla base del rapporto contemporaneo con la Repubblica di Georgia, che, come si è visto, è prevalentemente conflittuale, sono utili basi di partenza per avvicinarsi all'analisi di quello che sarà il focus principale di questo lavoro: la relazione *patron-client* tra Abkhazia e Federazione Russa.

Tenendo in considerazione che “the 19th century, with the territory's incorporation into the Russian empire, provides the best entry point for the examination of Abkhazia's modern political statuses”<sup>73</sup>, è qui necessario aprire una breve parentesi riguardo le differenti entità politiche che il territorio dell'odierno Stato *de facto* indipendente ha sperimentato nel corso dei secoli. Gli storici concordano sul fatto che la forma proto-statuale più antica documentata nel territorio della moderna Abkhazia sia il Regno Colchide. Tale entità politica primitiva si formò all'incirca a partire dal VI secolo a. C. e subì soprattutto l'influenza dei Greci, tra i primi popoli colonizzatori delle coste orientali del Mar Nero.<sup>74</sup> Successivamente, vari regni e principati si susseguirono, tra cui, nella Georgia occidentale, il Regno di Abkhazia. La prima unificazione politica della Georgia avvenne poi nel primo decennio dell'XI secolo, attraverso l'accorpamento tra il Regno orientale di Kartli e Kakheti e quello occidentale di Abkhazia; nel 1008, Bagrat III divenne il primo sovrano del Regno Unificato di Georgia. A sottolineare l'eccezionalità di tale evento, Ronald Suny precisa il fatto che le due parti principali della Georgia furono unite addirittura “for the first time since the coming of the Romans”.<sup>75</sup> Tbilisi divenne per la prima volta ufficialmente la capitale del vasto regno georgiano, che già dal 1008 era stato denominato *Sakartvelo*, a partire dal 1122.<sup>76</sup> Fu in seguito al successo del Re Davide II, detto “il Ricostruttore”, nella battaglia di Didgori che

---

<sup>73</sup> Kabachnik Peter (2012), *Shaping Abkhazia: Cartographic Anxieties and the Making and Remaking of the Abkhazian Geobody*, *Journal of Balkan and Near Eastern Studies*, 14:4, cit., p. 400

<sup>74</sup> A tal proposito la regione era “naturalmente permeabile all'influsso greco, in primo luogo grazie alla creazione di diverse colonie” tra cui Dioscurias (poi ridenominata Sukhum(i)). Inoltre, tali legami sono senza dubbio alla base del celebre mito di Giasone e gli Argonauti, approdati nel regno Colchide alla ricerca del Vello d'Oro. In **Ferrari Aldo (2007), *Breve storia del Caucaso*, Carocci editore, Roma, p. 23**

<sup>75</sup> Suny Ronald Grigor (1994), *The Making of the Georgian Nation*, Bloomington: Indiana University, second edition, cit., p. 32

<sup>76</sup> Il termine *Sakartvelo* significa letteralmente, in lingua georgiana, “paese dei Kartveli”, in **Ferrari Aldo (2007), *Breve storia del Caucaso*, Carocci editore, Roma, p. 39**

la città venne liberata dal giogo Selgiuchide, durato per ben due secoli. La riconquista di Tbilisi diede inizio ad un'epoca particolarmente florida per il regno georgiano; in particolare, fu "sotto la regina Tamara (1184-1213), [che] la Georgia raggiunse l'apogeo della sua potenza", sperimentando "al tempo stesso, un periodo di notevole sviluppo culturale".<sup>77</sup> Tale progresso è riflesso in quello che, ancora oggi, è considerato il maggior componimento letterario della storia georgiana: il poema epico intitolato "Il cavaliere nella pelle di pantera", di Shota Rustaveli.<sup>78</sup>

L'epoca d'oro, iniziata sotto il regno della regina Tamara, terminò bruscamente all'inizio del XIII secolo, con l'arrivo dei Mongoli nella regione caucasica. Tali invasioni ebbero conseguenze particolarmente negative per tutti i popoli del Caucaso, al punto che il Regno Unificato di Georgia si sfaldò nuovamente, formando "piccoli regni e principati, deboli e rivali"<sup>79</sup>; come afferma l'analista politico svedese Svante Cornell, da quel momento in poi, "Georgia never recovered the status it had had in the early thirteenth century". L'ordine regionale dei secoli successivi fu determinato in buona misura dall'espansionismo di due Imperi islamici: quello Ottomano e quello della dinastia Safavide della Persia. La contrapposizione tra gli Ottomani sunniti e i Persiani sciiti divise nuovamente la Georgia in due emisferi: quello occidentale, di cui fece parte anche l'Abkhazia e che rimase sotto l'influenza della Porta, e quello orientale, in cui la Persia fece sentire il proprio peso.<sup>80</sup>

La Russia zarista proiettò i propri interessi nel Caucaso a partire dal XVIII secolo, aggiungendosi come ulteriore elemento divisivo nel già complesso contesto regionale. Il maggior fattore di attrazione nei confronti dello zarismo, soprattutto per i Georgiani di oriente e per gli Armeni, era dato dalla comune fede cristiana, che tali comunità prediligevano rispetto all'islamismo dei due Imperi meridionali. Nonostante tale affinità religiosa, la conquista russa della Transcaucasia<sup>81</sup>, impegnò l'esercito dello Zar più di quanto

---

<sup>77</sup> Vedi in **Ferrari Aldo (2007), *Breve storia del Caucaso*, Carocci editore, Roma, cit., p. 42.** L'anniversario della battaglia di Didgori, ridenominata *dzleva sakvirveli*, ovvero la "meravigliosa vittoria", che risultò nella cacciata definitiva dei musulmani dalla città, è celebrato ancora oggi dai Georgiani ogni anno alla metà di agosto. In **Suny Ronald Grigor (1994), *The Making of the Georgian Nation*, Bloomington: Indiana University, second edition, p. 36.**

<sup>78</sup> La via principale della capitale georgiana è oggi dedicata al poeta, che nei suoi versi fu in grado di esaltare gli ideali di onore, amore e fedeltà della nobiltà dell'epoca. "Il cavaliere nella pelle di pantera", per la cultura georgiana, costituisce un fondamento forse paragonabile alla nostra Divina Commedia dantesca.

<sup>79</sup> Ferrari Aldo (2007), *Breve storia del Caucaso*, Carocci editore, Roma, cit., p. 42

<sup>80</sup> Cornell Svante E. (2001), *Small Nations and Great Powers. A Study of Ethnopolitical Conflicts in the Caucasus*, Curzon Press, Richmond, cit., p. 131-132

<sup>81</sup> Pur nella consapevolezza che il termine "Transcaucasia" rifletta un punto di vista russo centrico, in questa sezione è utilizzato per facilitare la definizione del territorio che va dal Mar Nero al Mar Caspio. In particolare si vogliono

fosse lecito aspettarsi. Nel corso del XVIII secolo, sia Pietro il Grande che, in seguito, Caterina II attuarono politiche espansioniste disfunzionali, in quanto basate sull'allora scarsa conoscenza del particolare contesto caucasico. Ad esempio, diversamente rispetto a Georgiani e Armeni, di religione cristiana, per le comunità musulmane della Transcaucasia, la conquista russa è ricordata come “una violenta conquista coloniale”.<sup>82</sup> Non solo la complessità etnica tipica della regione, ma anche la graduale ed inesorabile erosione “dell'antica e pur precaria indipendenza”<sup>83</sup> dei piccoli regni e principati, fece sì che i Russi non furono generalmente ben accolti dai popoli del Caucaso meridionale. Nonostante ciò, come si specificherà a breve, il territorio della Georgia venne riunificato nel corso del XIX secolo proprio sotto il potere zarista, che in questo periodo, oltre ad introdurre riforme e innovazioni tecnologiche importanti per il successivo sviluppo regionale, si fece promotore di un rinnovato spirito patriottico e nazionalista.<sup>84</sup>

In precedenza si è sottolineato quanto la questione dell'appoggio di Mosca allo Stato *de facto* indipendente dopo il 1991, sia uno dei, se non il principale, ostacolo alla riconciliazione tra l'Abkhazia ed il suo *base-state*. In questa sezione si farà un passo indietro, ripercorrendo le principali tappe storiche del rapporto tra Sukhum(i) e l'Impero russo, dall'inizio del XIX secolo, fino alla presa di potere definitiva da parte dei Bolscevichi e la nascita dell'Unione Sovietica. Si vedrà come la sottomissione del Caucaso costituì un problema particolarmente complesso per lo Zar, in particolare per quanto riguarda le popolazioni a nord e lungo la costa del Mar Nero, compresi gli Abkhazi, che entrarono a tutti gli effetti a fare parte del territorio dell'Impero solo durante la seconda metà del XIX secolo.<sup>85</sup> Di particolare rilevanza è il fatto che gli Abkhazi opposero una delle più solide resistenze nei confronti dell'espansionismo zarista, combattendo per lungo tempo al fianco dei popoli del nord, in particolare vicino alle tribù circasse. Di conseguenza, dopo la definitiva vittoria dello Zar nel 1864, molti di loro condivisero la sorte dei popoli insieme ai quali avevano combattuto

---

indicare i territori che, visti dalla prospettiva della Russia imperiale, sono collocati geograficamente a sud della catena montuosa del Grande Caucaso.

<sup>82</sup> Kappeler Andreas (2006), *La Russia. Storia di un impero multietnico*, Edizioni Lavoro, Roma, cit., p. 158; in generale, l'utilizzo del termine “coloniale” rimane oggetto di dibattito tra gli studiosi per quanto riguarda l'espansione dell'Impero russo del Caucaso. Sebbene questa abbia avuto certamente un carattere repressivo, il termine coloniale implica determinate caratteristiche non sempre applicabili al caso dell'Impero russo.

<sup>83</sup> Ferrari Aldo (2007), *Breve storia del Caucaso*, Carocci editore, Roma, cit., p. 59

<sup>84</sup> Il sentimento nazionalista della Georgia contemporanea, secondo King, è “tanto più notevole per la sua lunga assenza”, in King Charles (2008), *The Ghost of Freedom, a history of the Caucasus*, Oxford University Press, New York, cit., p. 14

<sup>85</sup> De Waal Thomas (2018), *The Caucasus, an introduction*, Oxford University Press, 2<sup>nd</sup> edition, New York, cit., p. 39

per i decenni precedenti. Anch'essi finirono vittime delle politiche repressive applicate dall'amministrazione russa zarista e subirono le successive strategie di assimilazione all'apparato imperiale russo applicate nella regione in questo periodo.

In definitiva, si può affermare con relativa certezza che le relazioni abkhazo-russe furono tutt'altro che amichevoli dall'inizio del XIX secolo fino al 1921; l'Abkhazia continuò a rappresentare una preoccupazione non di poco conto per lo Zar per tutto il periodo successivo alla sottomissione della regione da parte dell'Impero russo. Pertanto, è vero che, limitatamente al periodo zarista, il rapporto della Russia con Tbilisi era generalmente più pacifico se paragonato a quello con Sukhum(i).

### 2.1 La conquista russa del Caucaso (1810-1864)

Prima della Russia zarista, nessuna potenza esterna era riuscita ad imporre il proprio dominio nell'intera area che va tra il Mar Nero e il Caspio, anche perché “the Caucasus posed formidable geographic, political, and cultural obstacles to the consolidation of authority”.<sup>86</sup> In particolare, come anche i Russi ebbero modo di sperimentare nel corso delle lunghe battaglie per la conquista dell'intera regione, “the mountains, with their narrow valleys, dense forests, and periodically flooded streams, could render an invading army powerless”.<sup>87</sup>

Per descrivere la traiettoria di assoggettamento zarista della Transcaucasia, è utile immaginare una linea di suddivisione politica del territorio della Repubblica di Georgia odierna a cavallo del XVIII e XIX secolo. Come già accennato, Charles King conferma il fatto che, “if there is a lasting geographical division in the Caucasus, it is not the one between north and south but rather between east and west” e aggiunge che, storicamente, “cultural and political influences have been mapped onto this basic east-west division”.<sup>88</sup> All'inizio del XIX secolo, il Regno orientale di Georgia di Erekle II, che riuniva le regioni di Kartli e Kakheti, era sotto l'influenza dei Persiani; ad occidente, il Regno di Imereti, insieme ai principati di Mingrelia, Guria e Abkhazia costituivano invece avamposti strategici dell'Impero Ottomano, che ha esercitato la propria influenza per secoli nell'area delle coste orientali del Mar Nero.

---

<sup>86</sup> Atkin Muriel, ‘Russian Expansion in the Caucasus to 1813’, in Rywkin Michael, ed., (1988), *Russian Colonial Expansion to 1917*, Mansell, New York, cit., p. 142

<sup>87</sup> Ibid., cit., p. 142

<sup>88</sup> King Charles (2008), *The Ghost of Freedom, a history of the Caucasus*, Oxford University Press, New York, cit., p. 12-13

L'espansione russa in Transcaucasia è, pertanto, mappabile secondo lo schema est-ovest. Anche per via della già presente frammentazione politica della regione, fu inevitabile che la Georgia fosse integrata dalla Russia “as several separate principalities rather than as a consolidated political body”.<sup>89</sup> Le politiche stesse, applicate a seconda dei diversi popoli transcaucasici con cui i russi entrarono in contatto, ebbero un andamento differenziato e alterno: talvolta, l'esercito avanzò nella regione distanziandosi dalla tipica modalità di espansione dell'Impero russo, ovvero la cooptazione delle élite locali e la sostanziale permissività nei confronti delle autonomie e delle case regnanti già presenti, prediligendo un atteggiamento ben più aggressivo in senso militare.<sup>90</sup> A tal proposito, è bene specificare che, sebbene la nobiltà georgiana venne integrata con successo all'interno dell'amministrazione imperiale, lo stesso non si potrebbe dire dei popoli musulmani del nord. Considerato quindi che l'esercito dello Zar riuscì ad esercitare la propria influenza in modo graduale, la Russia si mosse prima in oriente e, solo successivamente, procedette all'occupazione dei territori occidentali.<sup>91</sup>

Il primo passo ufficiale di San Pietroburgo in Transcaucasia avvenne nel 1783, con la firma del Trattato di Georgievsk, che rese il regno di Erekle II un protettorato russo.<sup>92</sup> Da sottolineare è il fatto che, in seguito a tale accordo, la Russia non mantenne alcuna delle tre promesse che fece al Re georgiano, ovvero: “the guarantee of the throne to Erekle and his descendants; the independence of the Georgian church; and the defence of Georgia in case of attack from one of the Muslim empires”.<sup>93</sup> Dal punto di vista dei nobili georgiani, la conferma di tale tradimento si ebbe non più tardi del 1795, quando l'esercito della Persia invase e saccheggiò Tbilisi, senza che le truppe zariste intervenissero in alcun modo a difesa della capitale georgiana. In realtà, il disimpegno militare dell'Impero russo in Transcaucasia fu la conseguenza dell'insurrezione di Mansur, che portò ad un nuovo confronto con

---

<sup>89</sup> Shnirelman Victor A. (2001), *The Value of the Past, Myths, Identity and Politics in Transcaucasia*, *Senri Ethnological Studies*, 57, National Museum of Ethnology, Osaka, cit., p. 202

<sup>90</sup> Kappeler Andreas (2006), *La Russia. Storia di un impero multi-etnico*, Edizioni Lavoro, Roma, p. 158. Da sottolineare è il fatto che fosse particolarmente problematico il trattamento riservato ai popoli musulmani presenti nella regione.

<sup>91</sup> King Charles (2008), *The Ghost of Freedom, a history of the Caucasus*, Oxford University Press, New York, p. 13

<sup>92</sup> Tale accordo fu alla base dell'annessione definitiva della Georgia orientale, avvenuta nel 1801 sotto il regno del successore di Erekle II, Giorgi XII. La questione dell'annessione alla Russia è tutt'ora dibattuta, in quanto, da parte georgiana, il patto era inteso semplicemente come una garanzia di protezione in caso di ulteriori offensive della Persia. Lo Zar Alessandro I sfruttò invece le richieste di re Giorgi come “pretesto per una vera e propria annessione” anche a livello amministrativo; in **King Charles (2008), *The Ghost of Freedom, a history of the Caucasus*, Oxford University Press, New York, cit., 28**

<sup>93</sup> Cornell Svante E. (2001), *Small Nations and Great Powers. A Study of Ethnopolitical Conflicts in the Caucasus*, Curzon Press, Richmond, cit., p. 132

l'esercito imperiale ottomano. Non più tardi del 1796, infatti, la spedizione militare sotto l'egida del comandante Valerjan Zubov, riuscì a ristabilire l'ordine a Tbilisi, scacciando definitivamente i persiani e riparando agli impegni prima non rispettati del Trattato di Georgievsk.<sup>94</sup> Nonostante tale ritardo nell'assistere i Georgiani, fu con ogni probabilità grazie all'affinità religiosa con i Russi che la Georgia orientale entrò a fare parte dell'Impero russo negli anni successivi in maniera relativamente agevole. Al contrario, la parte occidentale, tra cui il Principato di Abkhazia, rimase “racked by civil discord and still vulnerable to the blandishments of the neighboring Ottomans”<sup>95</sup> per alcuni decenni.

Le mire espansionistiche della Russia nei confronti del Caucaso andarono intensificandosi durante i primi decenni del XIX secolo. A tal fine, lo Zar Alessandro I nominò il generale Pavel Tsitsianov (1802-1806) come comandante delle operazioni per la completa sottomissione del Caucaso. I metodi impiegati da quest'ultimo furono in buona parte repressivi e si rivelarono essere uno dei maggiori problemi riguardo la percezione che i popoli ebbero della conquista russa. Infatti, sebbene questi appartenessero a culture perlopiù evolute e sedentarie, “i Russi vedevano gli abitanti della Transcaucasia sottomessi al dominio persiano o ottomano come degli Asiatici ai quali portare la benedizione della civiltà europea”.<sup>96</sup> A subire il trattamento peggiore furono molto spesso le comunità musulmane. Una ulteriore complicazione riguardo l'occupazione russa fu data dal fatto che “the local rulers had a long tradition of striving to preserve and if possible extend their authority by making agreements with other rulers, both local ones and heads of empires”.<sup>97</sup> Nella misura in cui tali accordi erano perlopiù intesi come protettorati, quindi quasi mai come vere e proprie sottomissioni, si creò un fondamentale fraintendimento tra i regni ed i principati da una parte e l'Impero russo dall'altra. Tale fraintendimento persiste ancora oggi come una delle principali controversie storiche tra Federazione Russa e le repubbliche indipendenti del Caucaso meridionale.

All'inizio del XIX secolo, la Russia si trovava nella complessa situazione geopolitica in cui dovette “affrontare contemporaneamente Persiani, Ottomani e diverse popolazioni locali

---

<sup>94</sup> Ferrari Aldo (2007), *Breve storia del Caucaso*, Carocci editore, Roma, p. 56

<sup>95</sup> King Charles (2008), *The Ghost of Freedom, a history of the Caucasus*, Oxford University Press, New York, cit., p. 31

<sup>96</sup> In **Kappeler Andreas (2006), *La Russia. Storia di un impero multietnico*, Edizioni Lavoro, Roma, cit., p. 154.** Nella misura in cui gli Stati europei erano presi come modello di modernità e sviluppo, il termine “asiatici” veniva usato più che altro in senso dispregiativo nella Russia del XIX secolo.

<sup>97</sup> Atkin Muriel, ‘Russian Expansion in the Caucasus to 1813’, in Rywkin Michael, ed., (1988), *Russian Colonial Expansion to 1917*, Mansell, New York, cit., p. 186

ostili”<sup>98</sup>, oltre che proteggersi dall’offensiva di Napoleone sul versante europeo, lanciata proprio nel 1812. Per quanto riguarda il Caucaso, solo dopo essersi assicurati la fedeltà della Transcaucasia orientale, gli amministratori zaristi del Caucaso poterono procedere verso i protettorati ottomani dell’ovest.

È in tale contesto che avvenne l’annessione russa dell’Abkhazia, così come di altre regioni occidentali del Caucaso. In particolare, questa coincise temporalmente con la guerra russo-ottomana del 1806-1812: una delle numerose contese tra i due imperi. Se considerata dalla prospettiva abkhaza, tale premessa descrive anzitutto una situazione in cui, come osserva il politico abkhazo Sergej Shamba: “в регионе шла борьба не народов, но Империй за сферы влияния и территориальное господство”<sup>99</sup>; inoltre, egli precisa che i popoli del Caucaso occidentale erano in rotta di collisione con gli interessi delle maggiori potenze, molto più di quanto fossero in lotta fra di loro. Nel conflitto regionale russo-ottomano, una delle principali attrattive dell’esercito zarista era senza dubbio l’occupazione della fortezza costiera di Sukhum(i). Soprattutto perché questa rappresentava “an important link in the Porte’s communications with the tribes of the high mountains”.<sup>100</sup>

Sebbene la maggior parte delle fonti consultate menzionino l’Abkhazia nel contesto della guerra russo-ottomana, poche di queste entrano nello specifico rispetto alle intricate vicende familiari che stavano affliggendo il principato a livello domestico. Certamente, dal canto loro, i principi abkhazi, già da tempo stretti tra la morsa dei due imperi, tentarono in un primo momento, in questo periodo tumultuoso, di mantenere una propria autonomia senza soccombere all’espansionismo di San Pietroburgo e Costantinopoli. In tal senso si distinse il principe Kelesh Ali-Bey Chachba Sharvashidze, il quale, essendo al potere sin dagli anni Ottanta del secolo precedente, aveva già ampiamente dimostrato la propria abilità politica nel districarsi tra gli interessi dell’Impero ottomano e della Russia.<sup>101</sup> La situazione cambiò intorno al 1808, quando salì al trono Sefer Ali-Bey Giorgi Sharvashidze, primogenito ed erede del principe Kelesh Ali-Bey. Poco dopo e piuttosto inaspettatamente, fu quest’ultimo

---

<sup>98</sup> Ferrari Aldo (2007), *Breve storia del Caucaso*, Carocci editore, Roma, cit., p. 58

<sup>99</sup> “в регионе шла бор'ба не народов, но Империя за сферы влияния и территориальное господство”, trad. it.: “nella regione non c'era una lotta tra i popoli, ma tra imperi per le sfere di influenza e il dominio territoriale” in **Shamba S. M. (2010), *Russia – Abkhazia: History and Modernity*, Vestnik MGIMO-Universiteta, Vol. 0, no. 3(12), cit., p. 10**

<sup>100</sup> Atkin Muriel, ‘Russian Expansion in the Caucasus to 1813’, in Rywkin Michael, ed., (1988), *Russian Colonial Expansion to 1917*, Mansell, New York, cit., p. 179-180

<sup>101</sup> Vedi in **Shamba S. M. (2010), *Russia – Abkhazia: History and Modernity*, Vestnik MGIMO-Universiteta, Vol. 0, no. 3(12), p. 9**; anche in **Lakoba Stanislav, ‘History: 18<sup>th</sup> century–1917’, in Hewitt George, ed. (1999), *The Abkhazians: a handbook*, Richmond: Curzon, p. 67**

a firmare il documento che lo rese “hereditary prince of the Abkhazian domains under the supreme protection, power and defence of the Russian Empire”.<sup>102</sup> Di conseguenza, nel 1810, l’Abkhazia, sino ad allora protettorato ottomano, passò per la prima volta nelle mani dello Zar Alessandro I. Nonostante tale accordo, i principi abkhazi mantennero un buon livello di autonomia, di cui peraltro già godevano sotto l’influenza della Porta. Dovettero passare ancora alcuni decenni prima che si sottomisero definitivamente alla Russia zarista.

Tornando al contesto regionale, il 1812 segnò il termine delle ostilità russo-ottomane, scoppiate sei anni prima. Con il Trattato di Bucarest, i due imperi si accordarono sul fatto che buona parte dei domini della Georgia occidentale, fino ad allora protettorati del Sultano, passassero sotto l’influenza dello Zar. In particolare, “Sukhum(i) was supposed to be returned to the Ottomans as part of this agreement, but the Russians chose not to yield it because of its strategic importance”.<sup>103</sup> Quanto concordato a Bucarest non determinò tuttavia una vittoria definitiva di San Pietroburgo, bensì risultò essere un debole compromesso, anche perché le truppe ottomane rientrarono pacificamente in possesso di alcuni territori su cui avevano già perso il controllo durante il conflitto: la città portuale di Poti e il *pashalik* di Akhaltsikhe.<sup>104</sup>

Come prevedibile, qualche anno più tardi, in seguito alla grande guerra russo-ottomana del 1828, gli accordi di Bucarest furono rivisti. Il progressivo indebolimento della Porta e, al contempo, il crescente prestigio dello Zar, portarono alla firma del Trattato di Adrianopoli nel 1829. Con tale accordo la Russia rientrò in possesso anche di Poti e Akhaltsikhe,

---

<sup>102</sup> Cit. in: Lakoba Stanislav, ‘History: 18<sup>th</sup> century–1917’, in Hewitt George, ed. (1999), *The Abkhazians: a handbook*, Richmond: Curzon, p. 72. L’autore di questo saggio, accademico e politico abkhazo, definisce “illegali” i punti che definirono tale accordo, spiegando le complicate vicende che portarono alla firma definitiva del febbraio 1810. Nello specifico, egli denuncia “l’atmosfera di impotenza” in cui si ritrovò il principe Sefer Ali-Bey, accusando la parte russa di averlo influenzato in modo determinante. A tal proposito, Shalva Kikalishvili sostiene che l’Abkhazia divenne un protettorato russo “a causa di un disaccordo reale” che ebbe inizio nel 1808, quando Sefer Ali-Bey “con l’appoggio degli Ottomani, uccise il capo anti-ottomano dell’Abkhazia, nonché suo padre Kelesh Ali-Bey” in Kikalishvili Shalva (2023), *Russian intervention in the Georgian-Abkhazian conflict: A history of tensions and turmoil*, Cogent Arts & Humanities, 10:1, cit., p. 5. Sergej Shamba parla poi di “completa assenza di un leader in grado di prendere decisioni importanti” nello stesso periodo: si veda Shamba S. M. (2010), *Russia – Abkhazia: History and Modernity*, Vestnik MGIMO-Universiteta, Vol. 0, no. 3(12), p. 10. È del tutto evidente che le ragioni, quanto le modalità con cui l’Abkhazia divenne un protettorato russo sarebbero da ricercare nelle intricate vicende familiari della casa reale abkhaza degli Sharvashidze (meglio conosciuta come Chachba per gli Abkhazi).

<sup>103</sup> Atkin Muriel, ‘Russian Expansion in the Caucasus to 1813’, in Rywkin Michael, ed., (1988), *Russian Colonial Expansion to 1917*, Mansell, New York, cit., p. 180

<sup>104</sup> Baddeley John Frederick (2010), *The Russian Conquest of the Caucasus*, reprint Nabu Press, Charleston, SC, p. 102

sancendo il fatto che l'intera Transcaucasia fosse, da quel momento in poi, definitivamente in mano russa.<sup>105</sup>

Come già accennato, i principi abkhazi potevano vantare una lunga tradizione statale risalente all'epoca precristiana, così come un patrimonio culturale ben definito. Dal loro punto di vista è quindi comprensibile che, tanto le rivendicazioni territoriali dell'Impero ottomano, quanto quelle della Russia, fossero percepite “как посягательство на национальную, в пределах целой этнической группы, независимость”.<sup>106</sup> Non sorprende, pertanto, il fatto che la Russia zarista dovette combattere ulteriormente per la sottomissione definitiva dell'Abkhazia, così come più in generale dei territori abitati da altri popoli cosiddetti “montanari”<sup>107</sup> del Caucaso. Tra questi figurano i Circassi, autoctoni delle terre situate a nord-ovest del Caucaso; a loro, gli Abkhazi erano particolarmente legati, sia a livello linguistico che culturale. A riprova delle insidie che l'esercito di San Pietroburgo dovette fronteggiare, ancora nel 1852, “the Russian general Grigory Filipson complained, ‘in a word, we occupy Abkhazia but we do not rule it’”.<sup>108</sup> In altre parole: per lo Zar, quello contro i popoli montanari del Caucaso nord-occidentale, risultò in un conflitto ancora più aspro se paragonato a quelli precedenti nei confronti degli imperi musulmani meridionali. Charles King lo definisce addirittura “the longest-running conflict in the history of the empire and one that has continued to plague Russian strategists, in rather different forms, up to the present day”.<sup>109</sup>

Senza dubbio la figura più emblematica, che segnò gli eventi nel periodo 1810-1864 per i popoli musulmani del Caucaso del Nord, è l'Imam Shamil. Combattente di etnia avara e simbolo per eccellenza della resistenza contro l'Impero russo, organizzò una continua guerriglia che inflisse importanti sconfitte ed ingenti perdite alle truppe dello Zar. La sua cattura, avvenuta nel 1859, e la resa definitiva che ne conseguì, segnarono non solo la

---

<sup>105</sup> Ferrari Aldo (2007), *Breve storia del Caucaso*, Carocci editore, Roma, p. 58-59

<sup>106</sup> “kak posjagatel'stvo na nacional'nuju, v predelach celoj ètničeskoj gruppy, nezavisimost'” trad. it.: “come un'invasione dell'indipendenza nazionale, all'interno di un intero gruppo etnico” in **Shamba S. M. (2010), *Russia – Abkhazia: History and Modernity, Vestnik MGIMO-Universiteta, Vol. 0, no. 3(12), cit., p. 9***

<sup>107</sup> Sebbene le popolazioni del Caucaso settentrionale fossero diverse dal punto di vista etnico e linguistico, oltre che spesso rivali tra loro, la tendenza dei Russi era quella di considerarli come un gruppo unitario. In questo caso, la definizione “montanari”, in russo *gorcy*, comprende sia le comunità di fede islamica, situate prevalentemente a nordest, così come i Circassi a nord-ovest, solo superficialmente e parzialmente islamizzati. In **Ferrari Aldo (2007), *Breve storia del Caucaso*, Carocci editore, Roma, p. 61**. Non è chiaro se il termine abbia un'accezione negativa o meno.

<sup>108</sup> De Waal Thomas (2018), *The Caucasus, an introduction*, Oxford University Press, 2<sup>nd</sup> edition, New York, cit., p. 152

<sup>109</sup> King Charles (2008), *The Ghost of Freedom, a history of the Caucasus*, Oxford University Press, New York, cit., p. 45

sconfitta e quindi la sottomissione a San Pietroburgo, ma furono il preludio della più grande tragedia umanitaria subita dai popoli musulmani del Caucaso del Nord. In realtà, è necessario precisare il fatto che i Circassi, e ancora di più gli Abkhazi, “operavano per lo più in modo indipendente da Shamil” ed erano abili nell’opporsi ai Russi soprattutto perché “appoggiati dagli Ottomani, con i quali erano da tempo collegati”.<sup>110</sup> Ciò in quanto questi due popoli furono solo parzialmente convertiti all’islam, che invece attecchì prevalentemente in Cecenia e Dagestan. In ogni caso, il destino di molti Abkhazi fu in gran parte legato a quello delle tribù circasse. A tal proposito, Stanislav Lakoba sostiene quanto segue:

“The Abkhazians were the only ethnic group resident in Transcaucasia to participate in the North Caucasian resistance to Russia's 19<sup>th</sup> century decades-long struggle to subjugate the Caucasian mountaineers and thus acquire total control over the whole Caucasus”.<sup>111</sup>

Dalla parte russa, relativamente al periodo di conquista del Caucaso, si ricorda la figura del generale militare Alexej Ermolov, governatore del Caucaso dal 1816 al 1827.<sup>112</sup> Le sue violente azioni militari, analogamente a quanto avvenne con Tsitsianov, ebbero un impatto decisivo sulla percezione che gli abitanti del Caucaso settentrionale ebbero dell’Impero russo. Fu proprio con Ermolov che la Russia mise da parte, ancora una volta, la propria strategia espansionista di cooptazione ed integrazione delle élite locali, per vestire i panni di un impero basato sulle tecniche di conquista più adoperate da altri sovrani nel mondo. Queste comprendevano, ad esempio, “wanton destruction of property, mass deportation, and indiscriminate killing”.<sup>113</sup> Secondo Charles King, malgrado le atrocità di cui l’esercito si stava macchiando, agli occhi dei conquistatori tutto riusciva a trovare una giustificazione apparentemente ragionevole. La violenza era infatti solo il mezzo con cui raggiungere il nobile fine: portare libertà e progresso a popolazioni considerate tribali e arretrate.

---

<sup>110</sup> Kappeler Andreas (2006), *La Russia. Storia di un impero multietnico*, Edizioni Lavoro, Roma, cit., p. 166-167

<sup>111</sup> In Lakoba Stanislav, ‘History: 18<sup>th</sup> century–1917’, in Hewitt George, ed. (1999), *The Abkhazians: a handbook*, Richmond: Curzon, cit., p. 88; tale resistenza fu portata avanti sia a livello popolare che religioso

<sup>112</sup> Nel suo libro, Charles King dedica alla sua figura un intero paragrafo in cui spiega il motivo per cui Ermolov fu “il più celebre e, allo stesso tempo, il più odiato dei comandanti russi nel teatro del Caucaso”. Si veda “Ermolov Comes!” in King Charles (2008), *The Ghost of Freedom, a history of the Caucasus*, Oxford University Press, New York, p. 45–53

<sup>113</sup> Ibid., p. 45-46

Per quanto riguarda l'integrazione amministrativa del territorio transcaucasico, questa "procedette in maniera irregolare"<sup>114</sup> durante la seconda metà del XIX secolo. Tuttavia, è rilevante il fatto che i successori di Ermolov, nel tentativo di assicurarsi definitivamente la gestione amministrativa della Transcaucasia, sperimentarono politiche del tutto differenti. Fu in particolare con il governo del viceré Michail Voroncov, a cavallo degli anni Quaranta e Cinquanta del XIX secolo, che la Russia, parallelamente all'occupazione militare, riuscì a creare un apparato amministrativo in buona parte affidabile e ben funzionante. Secondo Charles King, "one of the most accomplished Russian administrators on the southern frontier"<sup>115</sup>, egli non fu abile solo nell'attenuare il carattere coloniale della precedente gestione, ma riuscì ad imprimere "un deciso impulso alla vita socioeconomica e culturale della regione".<sup>116</sup> Ciò fu possibile adottando un approccio più pragmatico nei confronti dei popoli sottomessi. Non solo violenza, ma anche cooperazione con le élite locali, talvolta arrivando a riconoscere alcuni diritti anche ai ceti nobiliari musulmani: le cosiddette "commissioni per i *bek*". In questo periodo, la costruzione di nuovi collegamenti stradali e ferroviari, così come più in generale la modernizzazione delle città tramite la creazione di servizi alla popolazione, trasformò gradualmente il Caucaso in una parte inseparabile dell'Impero, contribuendo ad eliminare quello stigma di lontana periferia che l'aveva contraddistinto sino ad allora.<sup>117</sup>

Riassumendo, Voroncov ed Ermolov da un lato e Shamil dall'altro, sono le personalità più rilevanti per quanto riguarda i processi di conquista e successiva riorganizzazione amministrativa zarista del Caucaso tra il 1810 ed il 1864.

## 2.2 L'abolizione del Principato di Abkhazia e le sue conseguenze (1864-1917)

L'autonomia concessa all'Abkhazia nel 1810, terminò nel 1864. Come si avrà modo di approfondire a breve, l'abolizione definitiva del Principato coincise con una maggiore aggressività delle politiche imperiali nei confronti della regione, che iniziò ad essere considerata come un territorio a tutti gli effetti sotto i dettami dello Zar. Come se non bastasse, nel 1864 l'Abkhazia venne privata anche del nome stesso. Secondo la

---

<sup>114</sup> Kappeler Andreas (2006), *La Russia. Storia di un impero multietnico*, Edizioni Lavoro, Roma, cit., p. 159

<sup>115</sup> King Charles (2008), *The Ghost of Freedom, a history of the Caucasus*, Oxford University Press, New York, p. 84

<sup>116</sup> Ferrari Aldo (2007), *Breve storia del Caucaso*, Carocci editore, Roma, cit., p. 69

<sup>117</sup> I sentimenti che il Caucaso suscitava nell'animo dei Russi all'epoca è ben descritto in letteratura dai maggiori scrittori del tempo, tra cui figurano Tolstoj, Puškin e Lermontov. Sin dalla definitiva integrazione amministrativa, il Caucaso entrò nell'immaginario russo come un luogo selvaggio ed affascinante, sinonimo di guerra ed eroismo.

riorganizzazione amministrativa imposta da San Pietroburgo, l'ormai ex Principato di Abkhazia venne dapprima ridenominato "Dipartimento Militare di Sukhum(i)", per poi divenire noto, dal 1883, come "Distretto Militare di Sukhum(i)", subordinato alla più ampia Provincia Militare di Kutaisi, città dell'odierna Georgia occidentale.<sup>118</sup>

Per descrivere le modalità attraverso cui la Russia tentò di amministrare i diversi territori caucasici appena inglobati nell'Impero, è importante tenere presente che, un approccio unitario non avrebbe, con ogni probabilità, sortito i risultati sperati. Come si è già detto, tale strategia non poteva in alcun modo essere efficace in una regione culturalmente e linguisticamente tanto complessa. Inoltre, la suddivisione dei popoli in sub-etnie aveva il vantaggio di prevenire movimenti ribelli nazionalisti come lo era stato quello di Shamil. Pertanto, secondo alcuni studiosi georgiani "late nineteenth-century Russia adopted a divisive approach to weaken Georgia: the promotion of minorities in the territory".<sup>119</sup> Ad esempio, secondo lo studioso georgiano Shalva Kikalishvili, sarebbe a partire da questo periodo storico, e poi con maggior veemenza durante i settant'anni di Unione Sovietica, che la Russia iniziò a "manipolare" i fondamenti ideologici soprattutto degli Abkhazi. Egli ritiene che le origini del separatismo abkhazo contemporaneo siano da far risalire alle politiche imperiali, prima ancora che a quelle sovietiche. Tale "manipolazione" riuscì non solo a dividere, ma anche ad inimicare Abkhazi e Georgiani, i quali, storicamente, hanno condiviso più di quanto oggi non siano disposti ad ammettere.<sup>120</sup> Tale interpretazione rimane tuttavia discutibile, soprattutto nella misura in cui, per quanto concerne il periodo imperiale, la Russia sembrava più che altro interessata all'espansione territoriale e non all'esercizio di ingerenze di altro tipo. A tal proposito, infatti, l'Impero spendeva molte più risorse rispetto a quelle che guadagnava nella conquista dei territori caucasici. Comunque sia, è evidente che la strategia politica del *divide et impera* abbia prevalso, sin dal 1864, per l'amministrazione zarista del Caucaso, con ripercussioni a lungo termine che sono visibili ancora oggi.

Il popolo abkhazo insorse per la prima volta contro l'impero russo già pochi mesi dopo l'abolizione del Principato. Nel 1866, all'apice delle proteste nei confronti della nuova amministrazione zarista, i protestanti arrivarono al punto di proclamare Giorgi Chachba

---

<sup>118</sup> Shnirelman Victor A. (2001), *The Value of the Past, Myths, Identity and Politics in Transcaucasia*, *Senri Ethnological Studies*, 57, National Museum of Ethnology, Osaka, p. 202

<sup>119</sup> Cornell Svante E. (2001), *Small Nations and Great Powers. A Study of Ethnopolitical Conflicts in the Caucasus*, Curzon Press, Richmond, cit., p. 133

<sup>120</sup> Kikalishvili Shalva (2023), *Russian intervention in the Georgian-Abkhazian conflict: A history of tensions and turmoil*, *Cogent Arts & Humanities*, 10:1, p. 15

Sharvashidze nuovo Principe di Abkhazia. Fu in seguito a tale evento che una prima ondata repressiva, fatta soprattutto di espulsioni forzate in condizioni disumane verso l'Impero ottomano, investì il territorio di Sukhum(i) e dintorni. Secondo lo storico e ricercatore abkhazo Stanislav Lakoba, una delle cause principali che portò i manifestanti contro la nuova amministrazione fu l'adozione, anche in Abkhazia, della legge che abolì la servitù della gleba.<sup>121</sup> In particolare, egli considera la promulgazione di tale legge un grave errore di valutazione per quanto riguarda i contadini abkhazi, che, diversamente da quelli russi, georgiani e mingreli, erano già da tempo estranei a qualsiasi forma di schiavitù. I contadini abkhazi, così come i loro signori, si sentirono offesi e derubati dei propri averi; quest'ultimi, inoltre, vennero sostanzialmente accusati di schiavismo verso i braccianti al loro servizio.<sup>122</sup> Il malcontento nei confronti della nuova amministrazione crebbe a tal punto che le sollevazioni popolari furono inevitabili. Una opinione simile, per quanto concerne le motivazioni alla base delle rivolte, è quella dello scienziato politico statunitense Ronald Grigor Suny, il quale afferma che "in Abkhazeti peasants had a special relationship to their nobles. Many had the right to leave one owner for another", specificando altresì che "most Abkhazian peasants were landowners, and had very loose ties to the lords. Peasants considered the land theirs, and when in 1866 they were told that they would be required to redeem it, they rose in revolt".<sup>123</sup>

I governatori russi del Caucaso punirono duramente gli Abkhazi per i disordini venutisi a creare. Di conseguenza, molte persone migrarono, mentre altre vennero espulse con la forza verso l'Impero Ottomano; i dati ufficiali dicono che, a partire dalla seconda metà del XIX secolo, centinaia di migliaia perirono sia di fame che a causa di malattie, soprattutto per le condizioni disumane in cui vennero deportati.<sup>124</sup> A sottolineare la drammaticità di tali eventi, alcuni studiosi parlano di un vero "genocidio", riferendosi nello specifico a quanto subito dai Circassi. Molto meno nota alla storia, ma avvenuta cinquant'anni prima del Genocidio degli Armeni, tale catastrofe umanitaria, la cui identificazione come vero e

---

<sup>121</sup> Tale riorganizzazione del sistema agrario russo venne adottata per la prima volta nel 1861 dallo Zar Alessandro II. Le sue riforme "portarono il paese nel mondo moderno, forse con molte esitazioni e solo parzialmente, ma comunque verso il capitalismo industriale e l'inizio di una moderna società urbana" in **Bushkovitch Paul (2013), *Breve storia della Russia – dalle origini a Putin*, Einaudi, Torino, cit., p. 218.** La spinta riformatrice della Russia nella seconda metà del XIX secolo derivò in buona parte dalla pesante sconfitta nella Guerra di Crimea (1853-1856), che dimostrò la pesante arretratezza in cui versava l'Impero, soprattutto nei confronti degli stati europei.

<sup>122</sup> Lakoba Stanislav, 'History: 18th century–1917', in Hewitt George, ed. (1999), *The Abkhazians: a handbook*, Richmond: Curzon, p. 82

<sup>123</sup> Suny Ronald Grigor (1994), *The Making of the Georgian Nation*, Bloomington: Indiana University, second edition, p. 108-109

<sup>124</sup> De Waal Thomas (2018), *The Caucasus, an introduction*, Oxford University Press, 2<sup>nd</sup> edition, New York, p. 152

proprio “genocidio” rimane tuttavia discutibile, non coinvolse solamente le comunità circasse del nord, ma diversi altri popoli, tra cui Ubykh e, appunto, gli Abkhazi.<sup>125</sup> Sebbene praticamente tutte le popolazioni non russe del Caucaso fossero viste con sospetto in questo periodo, a subire il trattamento peggiore furono, come in precedenza, le comunità di religione musulmana presenti all’interno delle suddette etnie. Con ogni probabilità è per questo motivo che oggi, in Abkhazia, la maggior parte della popolazione si dichiara di fede cristiano-ortodossa, mentre la diaspora della Turchia e del Medio Oriente professa la religione islamica.<sup>126</sup>

L’intensificarsi del controllo da parte russa, unito ai metodi di repressione e alle prime espulsioni verso l’Impero ottomano, fecero scoppiare una seconda e più violenta insurrezione popolare, durante la guerra russo-ottomana del 1877-1878. Questa volta, le autorità russe non usarono mezzi termini e definirono gli abitanti dell’Abkhazia come “popolo colpevole”, relegandoli ad una vita lontano dalle proprie città lungo la costa del Mar Nero.<sup>127</sup> La principale causa scatenante di questa nuova ondata repressiva fu con ogni probabilità l’aiuto che molti Abkhazi diedero all’esercito ottomano, fatto che venne considerato come un tradimento imperdonabile per la Russia.

Diversamente rispetto a quanto successo in seguito 1866, la reazione dell’Impero del 1877 non si risolse semplicemente con espulsioni di massa verso i territori della Porta. Nel corso dei tre decenni che precedettero l’attenuarsi delle politiche punitive, “Georgians, Greeks and Russians settled in their stead, shifting the demographic balance against the

---

<sup>125</sup> Si veda **Ferrari Aldo (2007)**, *Breve storia del Caucaso*, Carocci editore, Roma, p. 62. Un esempio di pubblicazione in cui viene utilizzato il termine “genocidio” è: **Shenfield Stephen D. (1999)**, ‘The Circassians: a forgotten Genocide?’, in **Levene Mark, Penny Roberts (eds.)**, *The Massacre in History*, Berghahn Books, New York Oxford, p. 149–162

<sup>126</sup> Cornell Svante E. (2001), *Small Nations and Great Powers. A Study of Ethnopolitical Conflicts in the Caucasus*, Curzon Press, Richmond, p. 133

<sup>127</sup> In **De Waal Thomas (2018)**, *The Caucasus, an introduction*, Oxford University Press, 2<sup>nd</sup> edition, New York, p. 152; anche in **Kikalishvili Shalva (2023)**, *Russian intervention in the Georgian-Abkhazian conflict: A history of tensions and turmoil*, Cogent Arts & Humanities, 10:1, p. 5. Secondo Stanislav Lakoba, a dichiarare “colpevoli” gli Abkhazi “за исключением некоторых представителей высших сословий”, ovvero, “ad eccezione di alcuni rappresentanti delle classi superiori”, fu l’allora capo del Dipartimento militare di Sukhum(i), il colonnello Arakin. In **Lakoba Stanislav (ed.)**, *История Абхазии* [Storia dell’Abkhazia], Sukhum, 1991, cit., p. 201. La loro colpevolezza fu poi riconosciuta ufficialmente con un ordine dello zar il 31 maggio 1880, citato in **Lakoba Stanislav (2013)**, *Thirty years of "guilt" (1877-1907)*, Abkhaz World, online: <https://abkhazworld.com/aw/history/617-thirty-years-of-guilt-1877-1907-by-stanislav-lakoba> [05/11/2024]. A sostegno delle proprie tesi, inoltre, Lakoba allega in questo articolo il decreto dello Zar con cui, nel 1907, fu revocata la colpevolezza del popolo abkhazo; a tal proposito si legge appunto “старая вина предана забвению”, traducibile appunto come “la vecchia colpa è caduta nel dimenticatoio”.

indigenous Abkhaz”<sup>128</sup>; non solo, ma anche parecchi Mingreli e Svani furono ricollocati nei territori spopolati dalle migrazioni avvenute tra il 1864 ed il 1878.

Vale la pena aprire una parentesi riguardo il fondamentale cambiamento nella composizione etnico-demografica dell’Abkhazia a cavallo del XIX e XX secolo.<sup>129</sup> Secondo il censimento dei popoli dell’Impero del 1897<sup>130</sup>, la composizione etnica dell’Abkhazia variò sensibilmente rispetto alla situazione pre-1864, quando “there were almost no other ethnic elements there.” oltre agli Abkhazi.<sup>131</sup> Già nei primi anni Settanta del XIX secolo, i Mingreli rappresentavano già il 64% della popolazione complessiva della regione di Sukhum(i), cosa che, nel 1873, rese la città composta principalmente da Russi, Greci, Armeni e Mingreli.<sup>132</sup> In questi termini, la deportazione degli Abkhazi ed il successivo ripopolamento dei territori disabitati nella seconda metà del XIX secolo, sembra anticipare di qualche decennio quanto avvenne per volere di Stalin e Beria, negli anni Trenta del secolo successivo. Al di là di Sukhum(i) e dintorni, la situazione etnica dell’Abkhazia in questo periodo è ben evidenziata da Giorgi Shamba, il quale denuncia il fatto che “если в 1886 г. Абхазы составляли 85,7% населения, то в 1897 г. – лишь 55,3%”.<sup>133</sup>

I dati appena riportati sono indicatori difficilmente contestabili e, pertanto, si pongono come efficaci strumenti per comprendere la portata storica dei cambiamenti avvenuti in Abkhazia tra il 1864 ed il 1897. Tuttavia, per quanto sia necessario affidarsi a numeri e statistiche, è altrettanto saggio tener presente che la situazione fosse più complessa nella realtà. A tal proposito, lo statunitense ed esperto di Russia Cory Welt, pone un fondamentale

---

<sup>128</sup> De Waal Thomas (2010), *The Ghosts of Abkhazia*, *The National Interest*, December 8. [online: <https://carnegeendowment.org/posts/2010/12/the-ghosts-of-abkhazia?lang=en&center=middle-east> ].

<sup>129</sup> Sull’argomento si veda in particolare Müller Daniel, ‘Demography: ethno-demographic history, 1886-1989’, in Hewitt George, ed. (1999), *The Abkhazians: a handbook*, Richmond: Curzon, p. 218–240. Uno dei primi studiosi ad indagare sulla natura di questo fondamentale mutamento etno-demografico in Abkhazia, quindi a fornire un importante contributo scientifico sul tema, è stato Shalva Denisovich Inal-Ipa (1916-1995). Uno dei lavori più recenti sul tema dei musulmani del Caucaso del nord all’interno dell’Impero ottomano è invece: Hamed-Troyansky Vladimir (2024), *Empire of Refugees - North Caucasian Muslims and the Late Ottoman State*, Stanford University Press, Stanford, California

<sup>130</sup> “Il cosiddetto ‘Primo Censimento Generale della Russia’, è stato l’unico a coprire tutto l’Impero, ad eccezione dei Khanati-protettorati dell’Asia centrale e del Granducato di Finlandia”, in Müller Daniel, ‘Demography: ethno-demographic history, 1886-1989’, in Hewitt George, ed. (1999), *The Abkhazians: a handbook*, Richmond: Curzon, cit., p. 225

<sup>131</sup> In Shnirelman Victor A. (2001), *The Value of the Past, Myths, Identity and Politics in Transcaucasia*, *Senri Ethnological Studies*, 57, National Museum of Ethnology, Osaka, cit., p. 340; i dati relativi al censimento sono pubblicati in Kappeler Andreas (2006), *La Russia. Storia di un impero multietnico*, Edizioni Lavoro, Roma, p. 408–410.

<sup>132</sup> Shnirelman Victor A. (2001), *The Value of the Past, Myths, Identity and Politics in Transcaucasia*, *Senri Ethnological Studies*, 57, National Museum of Ethnology, Osaka, cit., p. 340

<sup>133</sup> “если в 1886 г. Абхазы составляли 85,7% населения, то в 1897 г. – лишь 55,3%” trad. It.: “se nel 1886 gli Abkhazi costituivano l’85,7% della popolazione, nel 1897 erano solo il 55,3%” in Shamba S. M. (2010), *Russia – Abkhazia: History and Modernity*, *Vestnik MGIMO-Universiteta*, Vol. 0, no. 3(12), cit., p. 10

interrogativo riguardo le modalità di censimento nel distretto di Samurzaqano, altro nome dell'odierno distretto di Gal(i). Secondo il suo studio, l'identità degli abitanti di questa porzione dell'Abkhazia meridionale, risulterebbe “sufficiently fluid to render determination of its ethnic composition virtually impossible”; inoltre, egli spiega che “russian (and later Soviet) censuses generally alternated in labeling them Abkhazians or Georgians (Mingrelians)”, preferendo quest'ultima denominazione per quanto riguarda gli anni precedenti la Rivoluzione del 1917.<sup>134</sup> In ogni caso, la portata di un eventuale errore nel distretto di Gal(i) non sarebbe sufficientemente ampia per smentire le cifre riportate dall'amministrazione zarista.

Le varie interpretazioni degli esperti riguardo i dati del censimento non lasciano alcun dubbio sul fatto che, lo stravolgimento etno-demografico avvenuto in Abkhazia a partire dalla seconda metà del XIX secolo, fu causato dalle tecniche politiche adottate dallo Zar e dai suoi amministratori nel Caucaso. Quanto ribadito da Thomas de Waal rende particolarmente bene la situazione che si venne a creare in Abkhazia in questo periodo:

“By the turn of twentieth century, the Abkhaz constituted only half the population of Abkhazia amid a host of other nationalities. The town of Sukhum became a cosmopolitan port, with whitewashed villas owned by wealthy merchants, and a *lingua franca* of Turkish. The coastline became a holiday destination for the Russian upper classes”.<sup>135</sup>

Di per sé, le circostanze appena descritte non erano del tutto negative per l'Abkhazia, soprattutto dal punto di vista dello sviluppo commerciale, infrastrutturale e turistico. Tuttavia, le modalità attraverso le quali avvenne tale improvviso mutamento ebbero pesanti ripercussioni, sia nelle relazioni Abkhazia-Russia che, ancor di più, in quelle Abkhazia-Georgia nei decenni successivi.

La conferma di ciò si ebbe già in corrispondenza degli eventi rivoluzionari del 1905. Sulla base del crescente e reciproco sentimento di sfiducia e inimicizia tra Abkhazi e Mingreli, i primi percepirono i disordini come una rivoluzione georgiana.<sup>136</sup> Ciò non sorprende, soprattutto considerando che, oltre a non comprendere appieno l'ideologia della lotta di

---

<sup>134</sup> Welt Cory, 'A fateful moment: ethnic autonomy and revolutionary violence in the Democratic Republic of Georgia (1918–21)', in Jones Stephen F., ed., (2014), *The Making of Modern Georgia, 1918–2012. The first Georgian republic and its successors*, London, Routledge, cit., p. 488–489

<sup>135</sup> De Waal Thomas (2018), *The Caucasus, an introduction*, Oxford University Press, 2<sup>nd</sup> edition, New York, cit., p. 152

<sup>136</sup> Shamba S. M. (2010), *Russia – Abkhazia: History and Modernity*, Vestnik MGIMO-Universiteta, Vol. 0, no. 3(12), p. 10

classe operaia, dal punto di vista abkhazo, coloro che ora agitavano lo spettro di una rivoluzione in senso marxista, erano le stesse persone che, qualche anno prima, occuparono le terre dei loro padri fuggiti dalle persecuzioni zariste.<sup>137</sup> Pertanto, durante le vicende legate alla rivoluzione, gli Abkhazi si schierarono in maggioranza dalla parte degli amministratori russi e contro i rivoluzionari Georgiani. Il risultato fu che, nel 1907, lo Zar Nicola II premiò il popolo abkhazo per la lealtà dimostrata durante gli eventi rivoluzionari precedenti, perdonandolo al contempo rispetto all'accusa di colpevolezza di cui si era macchiato in seguito alla guerra russo-ottomana di tre decenni prima. La strategia politica del *divide et impera* impiegata dall'amministrazione russa in Transcaucasia diede così i primi frutti in Abkhazia.<sup>138</sup> Ciò che si andava configurando a partire da questo periodo storico è un antagonismo tra Abkhazi e Georgiani, che sarebbe perdurato, in diverse forme e modalità, fino ad arrivare ai giorni nostri.

Infine, negli anni compresi tra il 1910 ed il 1917, l'Abkhazia visse un seppur breve periodo di riscoperta in senso socio-politico e coscienza nazionale. In questo caso, l'*intelligenza* giocò un ruolo decisivo per determinarne le direzioni.<sup>139</sup> A sostenere il risveglio in senso politico e nazionale degli Abkhazi si aggiunse poi una grande autostima, data dal fatto che il proprio distaccamento militare di cavalleria era diventato famoso per le sue gesta eroiche durante la Prima Guerra Mondiale.<sup>140</sup>

### 2.3 Tra integrazione e modernizzazione

Come già accennato, l'approccio dell'Impero russo nei confronti del Caucaso è stato insieme Ermolov e Voroncov, repressione e pragmatismo, violenza militare e cooptazione delle élite locali. Tenuto conto di ciò, è utile aver presente un resoconto del carattere delle riforme russe introdotte in Abkhazia non appena questa entrò a far parte dell'Impero. La Russia, nel corso del XIX secolo, si sforzò sia di integrare i nuovi territori conquistati nel proprio apparato amministrativo, che di modernizzare gli stessi.

---

<sup>137</sup> Lakoba Stanislav, 'History: 18th century–1917', in Hewitt George, ed. (1999), *The Abkhazians: a handbook*, Richmond: Curzon, p. 85-86

<sup>138</sup> Nel censimento del 1897, solo tra le popolazioni cartveliche, furono isolati ben 11 "gruppi etnici" apparentemente diversi tra loro in Cornell Svante E. (2001), *Small Nations and Great Powers. A Study of Ethnopolitical Conflicts in the Caucasus*, Curzon Press, Richmond, p. 133

<sup>139</sup> Lakoba Stanislav, 'History: 18th century–1917', in Hewitt George, ed. (1999), *The Abkhazians: a handbook*, Richmond: Curzon, p. 88

<sup>140</sup> Shnirelman Victor A. (2001), *The Value of the Past, Myths, Identity and Politics in Transcaucasia*, *Senri Ethnological Studies*, 57, National Museum of Ethnology, Osaka, cit., p. 202

Nonostante in una prima fase l'utilizzo della forza militare avesse prevalso, il desiderio di espansione della Russia era chiaramente accompagnato dalla speranza che le nuove terre potessero anche essere economicamente produttive. Non solo tramite l'estrazione e lo sfruttamento di materie prime, ma attraverso l'integrazione della regione all'interno dei paradigmi di una economia capitalista. Per raggiungere tale obiettivo, si resero prima di tutto necessarie una serie di riforme radicali. Tra queste, spicca il programma di alfabetizzazione dei popoli montanari del Caucaso, che in buona misura avvenne attraverso la traduzione scritta di testi religiosi; ciò, tra l'altro, conferma l'opera di proselitismo portata avanti sia dai Russi che dai Georgiani, i quali, condividendo la stessa fede, erano desiderosi di espanderla ai territori ex-musulmani del nord.

Per quanto riguarda l'Abkhazia, l'introduzione del primo alfabeto avvenne durante gli anni Sessanta del XIX secolo. Pjotr Uslar, generale dell'esercito russo in Transcaucasia e talentuoso linguista, è noto per aver inventato il primo alfabeto abkhazo nel 1862; una seconda versione dello stesso venne proposta pochi anni dopo da una commissione di esperti con a capo il generale Bartolomei. Quest'ultima servì come base per la pubblicazione del primo abbecedario in lingua abkhaza, utilizzato poi per l'educazione di base degli Abkhazi nella lingua natia.<sup>141</sup>

La controversia principale rispetto all'introduzione dell'alfabeto abkhazo è il fatto che, come base per la trascrizione, venne utilizzato il cirillico. Per quanto sia evidente che questo risulti generalmente meno complesso se paragonato a quello georgiano, secondo Vasilij Avidzba, l'utilizzo del cirillico facilitò l'accorpamento dell'Abkhazia all'interno dell'Impero russo.<sup>142</sup> A sostegno di queste tesi, lo storico e geografo russo Yevgeny Weidenbaum sostiene che “the creation of the Abkhazian script based on the Russian graphics was, first of all, a weakening lever for the Georgian language in Abkhazia”.<sup>143</sup> Inoltre, Cornell Svante sostiene altresì che, nel caso degli Abkhazi, la strategia di

---

<sup>141</sup> Avidzba Vasilij, 'Literature & linguistic politics', in Hewitt George, ed. (1999), *The Abkhazians: a handbook*, Richmond: Curzon, p. 176-7; anche in **Shnirelman Victor A. (2001), *The Value of the Past, Myths, Identity and Politics in Transcaucasia*, *Senri Ethnological Studies*, 57, National Museum of Ethnology, Osaka, p. 216.** Per la precisione, sia l'abbecedario che lo stesso alfabeto furono rivisti e modificati qualche anno più tardi da Konstantin Machavariani e Dmitri Gulia. Infine, nel 1909, Andrei Chochua pubblicò un ulteriore manuale, il quale ebbe molto più successo dei precedenti. Vedi anche in **Chirikba Viacheslav (2022), 'From the History of Abkhaz Romanized Alphabets', in *Armenia, Caucaso e Asia Centrale: Ricerche 2022* a cura di Daniele Artoni, Carlo Frappi, Paolo Sorbello, Edizioni Ca' Foscari, Venezia, p. 3-28**

<sup>142</sup> Avidzba Vasilij, 'Literature & linguistic politics', in Hewitt George, ed. (1999), *The Abkhazians: a handbook*, Richmond: Curzon, p. 176-7

<sup>143</sup> Cit. in Kikalishvili Shalva (2023), *Russian intervention in the Georgian-Abkhazian conflict: A history of tensions and turmoil*, *Cogent Arts & Humanities*, 10:1, p. 6

promozione delle minoranze per dividere le popolazioni della Georgia è stata facilitata dal fatto che la lingua abkhaza non è correlata al georgiano; è per questo motivo che l'introduzione del russo come seconda lingua fu particolarmente agevole nel caso dell'Abkhazia.<sup>144</sup> In definitiva, l'analfabetismo degli Abkhazi sembra essere stato un importante vantaggio per l'amministrazione imperiale, che, soprattutto attraverso l'imposizione del cirillico, poté promuovere ulteriormente la propria affinità con questo popolo, allontanandolo dalla Georgia. In tal senso, quindi, l'introduzione dell'alfabeto abkhazo è interpretata da alcuni studiosi come un vero e proprio tentativo di *rusifikacija*, ovvero "russificazione" dell'Abkhazia.

A mettere in discussione la suddetta ipotesi è lo storico russo Andrej Zubov, il quale sostiene il fatto che l'amministrazione zarista, in particolare con Voroncov, non pensò mai che i popoli del Caucaso potessero trasformarsi in Russi a tutti gli effetti. La stessa alfabetizzazione, così come l'insegnamento della lingua russa, diedero importanti benefici agli Abkhazi stessi, che riuscirono ad integrarsi facilmente nella vita culturale ed economica dell'Impero. Pertanto, il termine *rusifikacija*, "russificazione", che avrebbe un'accezione violenta, non è da confondersi con *obrusenie*, ovvero "un progressivo avvicinamento della regione al modello russo". In tal senso, l'interesse principale di San Pietroburgo era che gli abitanti del Caucaso riconoscessero come loro massima autorità lo Zar di tutte le Russie, pur mantenendo la propria cultura, lingua e religione.<sup>145</sup>

Come si è già detto, l'inserimento della regione nell'impero favorì lo sviluppo di una rete infrastrutturale sicura ed in grado di collegare zone altrimenti remote tra loro, con l'ovvia conseguenza di un aumento dei mercati e dei capitali. Strade, ferrovie e porti non solo ben funzionanti, furono risorse fondamentali per l'introduzione dell'economia capitalista anche in Abkhazia.<sup>146</sup> Inoltre, fatto non di poca rilevanza per l'economia abkhaza, i Russi cominciarono a voler trascorrere le proprie vacanze sulla costa del Mar Nero, frequentando centri benessere e sanatori nelle località famose per le sorgenti di acque termali naturali.

In definitiva, nonostante quanto subito dagli abitanti della regione tra il XIX e l'inizio del XX secolo, sarebbe riduttivo considerare la conquista russa dell'Abkhazia in termini totalmente negativi. Un approccio equilibrato a tale questione non negherebbe il fatto che

---

<sup>144</sup> Cornell Svante E. (2001), *Small Nations and Great Powers. A Study of Ethnopolitical Conflicts in the Caucasus*, Curzon Press, Richmond, cit., p. 133

<sup>145</sup> Zubov Andrej, 'Il futuro politico del Caucaso: saggio di analisi comparata e retrospettiva', in: Sinatti Piero, a cura di (2000), *La Russia e i Conflitti nel Caucaso*, Torino, Fondazione Giovanni Agnelli, p. 16-17

<sup>146</sup> Ferrari Aldo (2007), *Breve storia del Caucaso*, Carocci editore, Roma, p. 74.75

“l’inserimento dell’intera regione in un unico sistema politico ebbe conseguenze apprezzabili” se non altro, sicuramente sul piano della sicurezza e dello sviluppo economico e culturale”.<sup>147</sup>

#### 2.4 *Transizione e speranze di autodeterminazione (1917-1921)*

La Rivoluzione Bolscevica ha contribuito in modo determinante al risveglio della coscienza politica negli Abkhazi. Dopo il 1917, l’Abkhazia fu governata da diverse fazioni: talvolta prevalsero i Bolscevichi, talvolta i Menscevichi. Pertanto, il suo status nel periodo di transizione politica tra la dissoluzione dell’impero e i primi anni sovietici fu ambiguo e venne interpretato diversamente da diversi attori.<sup>148</sup>

Nel 1917, nel panorama politico emersero due partiti, entrambi separatisti: il Consiglio di Sicurezza Nazionale dell’Abkhazia, guidato da Alexander Sharvashidze, e il Consiglio del Popolo Abkhazo.<sup>149</sup> Secondo Stanislav Lakoba, nel 1918, l’obiettivo dichiarato di quest’ultima formazione politica era quello di unirsi alla neo-proclamata Repubblica dell’Unione dei montanari del Caucaso.<sup>150</sup> A riprova di ciò, Lakoba evidenzia poi il fatto che, in seguito alla dichiarazione d’indipendenza della Repubblica Democratica di Georgia del 26 maggio 1918, l’Abkhazia si trovava al di fuori dei confini del suo territorio e costituiva una parte della Repubblica di Montagna, salvo poi subire l’intervento militare di Tbilisi per la sottomissione della regione non più tardi della seconda metà di giugno dello stesso anno.<sup>151</sup> Da quel momento in poi, varie dichiarazioni da parte del governo georgiano, relative alla concessione di una sorta di autonomia per l’Abkhazia, si succedettero, ma nessuna di queste entrò mai in vigore. Il progressivo allontanamento da Tbilisi sembrava procedere di

---

<sup>147</sup> Ferrari Aldo (2007), *Breve storia del Caucaso*, Carocci editore, Roma, cit., p. 65

<sup>148</sup> De Waal Thomas (2018), *The Caucasus, an introduction*, Oxford University Press, 2<sup>nd</sup> edition, New York, p. 153

<sup>149</sup> Kikalishvili Shalva (2023), *Russian intervention in the Georgian-Abkhazian conflict: A history of tensions and turmoil*, Cogent Arts & Humanities, 10:1, p. 6

<sup>150</sup> La Repubblica dell’Unione dei montanari del Caucaso fu uno Stato formatosi quando “i popoli del Caucaso settentrionale rifiutarono di riconoscere il nuovo potere comunista e tentarono di creare un’entità statale che potesse superare la frammentazione etnica tradizionale” in **Ferrari Aldo (2007), *Breve storia del Caucaso*, Carocci editore, Roma, cit., p. 85**; la suddetta entità venne creata sul modello creato dall’imam Shamil nel secolo precedente, ovvero sulla comune appartenenza al credo islamico, la principale novità fu il fatto che questa auspicasse un’integrazione in una futura Repubblica federale russa, e non una vera indipendenza. Lo Stato si formò durante la Rivoluzione di Ottobre ma non sopravvisse alla conclusione della guerra civile russa e al definito insediamento dei bolscevichi al potere.

<sup>151</sup> Tra giugno e luglio del 1918, le truppe georgiane guidate dal generale Mazniashvili, occuparono l’intera costa da Sukhum(i) a Tuapse, con il pretesto della lotta contro i Bolscevichi. Poco dopo, “in violazione di ogni precedente accordo, il comandante militare fu proclamato “Governatore Generale dell’Abkhazia”. In **Shnirelman Victor A. (2001), *The Value of the Past, Myths, Identity and Politics in Transcaucasia*, Senri Ethnological Studies, 57, National Museum of Ethnology, Osaka, cit., p. 203-204**

pari passo con una sempre maggiore affinità tra Abkhazia e Russia. I sentimenti dell'ala separatista durante questo periodo sono ben sintetizzati nelle seguenti parole, pronunciate a Sukhum(i), nel 1920, durante un congresso dell'*intelligentsia*: “we, Abkhazians, are accustomed to the Russian culture; this culture and language are taken away from us, and we are forced to use the Georgian language. Georgians had come here and taken our culture away from us, Georgians intruded in Abkhazia”.<sup>152</sup> Pertanto, dalla prospettiva indipendentista abkhaza, il governo della Repubblica di Georgia guidato dai Menscevichi di Noe Zhordania condusse una politica di palese occupazione.

La presunta esistenza dell'Abkhazia al di fuori dei confini della Repubblica di Georgia sarebbe smentita dall'accordo del 1920 tra quest'ultima e la neonata Repubblica Socialista Federativa Sovietica Russa, in cui si legge che “il confine tra i due Paesi era situato lungo il fiume Psou”. Ciò dimostra che, in questo periodo, fu la Russia stessa a riconoscere l'Abkhazia come parte integrante del territorio amministrato da Tbilisi.<sup>153</sup>

Tuttavia, secondo studiosi georgiani, la questione dell'autonomia abkhaza all'interno della Georgia indipendente è stata più volte oggetto di dibattito, nel periodo 1917-1921, tra le diverse delegazioni governative arrivate a Tbilisi da Sukhum(i). Anche l'allora presidente georgiano Noe Zhordania confermò che “Abkhazia must be given its own autonomy, or after accepting of the Constitution of Georgia, or in case of promulgation of it according to the separate law”.<sup>154</sup> A conferma di ciò, Gamakharia evidenzia che “autonomous status of Abkhazia was fixed by 107 article of Georgian Constitution, which was adopted on February 21, 1921”.<sup>155</sup> Malgrado ciò, per gli Abkhazi, l'ambiguità dell'articolo 107 è dimostrata dal fatto che la loro regione venne denominata “Provincia di Sukhumi” e dichiarata come parte inscindibile della Georgia. Inoltre, il georgiano fu dichiarato lingua di stato.<sup>156</sup>

I due punti di vista rimangono contrastanti e difficilmente conciliabili: da un lato, i politici Abkhazi rimanevano desiderosi di ottenere il riconoscimento della loro indipendenza al di fuori dei confini della Repubblica Democratica di Georgia; dall'altro, i Georgiani insistevano sulla necessità della propria integrità territoriale per poter dichiararsi davvero

---

<sup>152</sup> Cit. in Gamakharia Jemal (2011), *Essays from the history of Georgia. Abkhazia from ancient times till present days*, Tbilisi, Institute of History and Ethnology of Ivane Javakhishvili University, p. 415

<sup>153</sup> Kikalishvili Shalva (2023), *Russian intervention in the Georgian-Abkhazian conflict: A history of tensions and turmoil*, Cogent Arts & Humanities, 10:1, cit., p. 7-8

<sup>154</sup> Gamakharia Jemal (2011), *Essays from the history of Georgia. Abkhazia from ancient times till present days*, Tbilisi, Institute of History and Ethnology of Ivane Javakhishvili University, cit., p. 415-416

<sup>155</sup> Ibid., p. 417

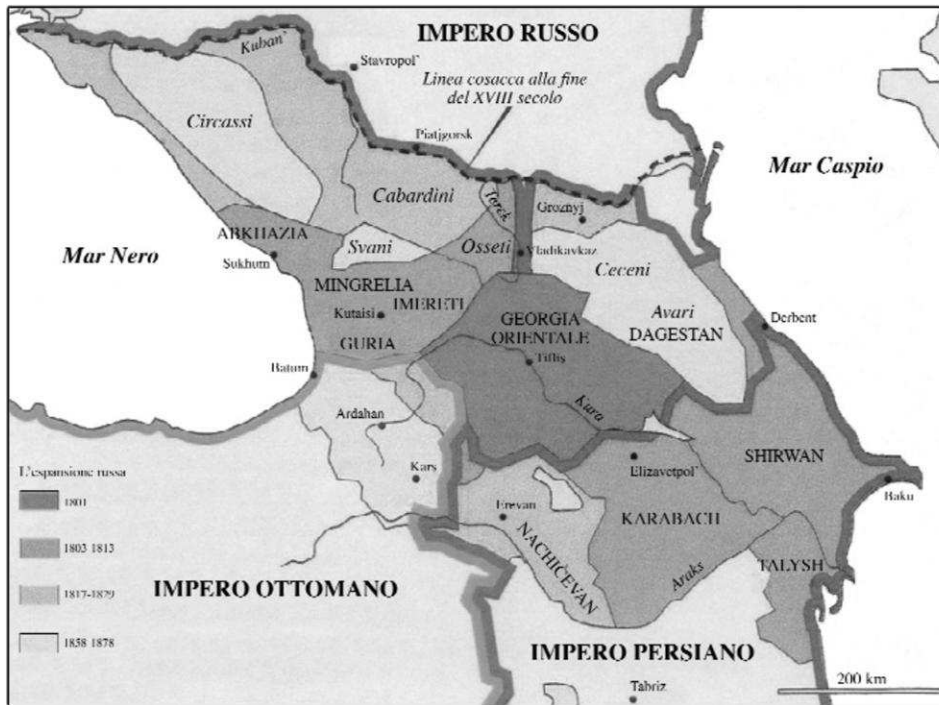
<sup>156</sup> Shnirelman Victor A. (2001), *The Value of the Past, Myths, Identity and Politics in Transcaucasia*, Senri Ethnological Studies, 57, National Museum of Ethnology, Osaka, p. 205

indipendenti e sovrani all'interno dei propri confini. Per comprendere al meglio le ragioni dietro lo scoppio dei conflitti interetnici nella regione in questo periodo di transizione, è utile tenere in considerazione il vuoto politico formatosi in seguito alla dissoluzione dell'Impero russo. In tal senso, il politologo Stephen Jones sembra fornire una prospettiva neutrale in grado di superare, almeno in parte, le divergenze tra le due parti. Egli spiega che, per quanto sia vero che, almeno in un primo momento, i Georgiani concessero un certo grado di autonomia all'Abkhazia, in un secondo momento la situazione cambiò per via delle circostanze politiche venutesi a creare. I socialisti georgiani, in prevalenza Menscevichi, stavano infatti combattendo per l'esistenza stessa della loro neonata nazione, la cui democrazia non poteva che essere debole. Per loro, il timore che le minoranze etniche all'interno dei propri confini potessero costituire delle cosiddette "quinte colonne" del bolscevismo era reale e particolarmente preoccupante. In questi termini, il crescente nazionalismo georgiano e la reazione nei confronti delle minoranze sembra essere comprensibile, se non addirittura naturale, soprattutto se si prova ad immaginare il clima di tensione di una guerra civile. Sul versante opposto, Abkhazi, ma anche Armeni e Osseti, temerono non solo di vedersi negati i diritti precedentemente riconosciuti, ma soprattutto di venire relegati ad uno status di perenne inferiorità in uno Stato che non percepivano come il loro. Senza dubbio, a beneficiare delle successive interpretazioni degli scontri interetnici in Georgia nel periodo 1917-1921, furono gli storici sovietici, i quali mitizzarono la resistenza delle minoranze come resistenze eroiche dei Bolscevichi nei confronti del Menscevismo dilagante in Georgia, piuttosto che considerarli come lotte interetniche causate dalla storica e straordinaria complessità etnica tipica del Caucaso.<sup>157</sup>

Il tempismo con cui l'articolo 107, che poteva in qualche modo costituire un punto di svolta in positivo delle relazioni abkhazo-georgiane, venne adottato all'interno della Costituzione georgiana non fu dei migliori. All'inizio degli anni Venti del XX secolo, la sovietizzazione dell'intera regione era ormai imminente. L'ambiguità dello status politico dell'Abkhazia, durante e dopo la Rivoluzione Bolscevica, terminò temporaneamente con la occupazione della regione da parte dell'Armata Rossa e l'accorpamento all'interno dell'Unione delle Repubbliche Socialiste Sovietiche, che ne determinò il destino fino alla dissoluzione nel 1991. A non terminare furono, invece, i dissidi tra gli Abkhazi ed i popoli confinanti.

---

<sup>157</sup> Jones Stephen F. (1997), 'Georgia: the Trauma of Statehood', in Bremmer Ian, Taras Ray, *New States, New Politics: Building the Post-Soviet Nations*, Cambridge University Press, New York, p. 508



**Mapa 3** - L'inserimento del Caucaso nell'Impero russo



158

**Mapa 4**

Organizzazione amministrativa del Caucaso all'interno dell'Impero russo, 1878

<sup>158</sup> La prima mappa si trova in **Ferrari Aldo**, *Quando il Caucaso incontrò la Russia. Cinque storie esemplari*, Edizioni Guerini e Associati, Milano, p. 135; la seconda in **Hamed-Troyansky Vladimir** (2024), *Empire of Refugees - North Caucasian Muslims and the Late Ottoman State*, Stanford University Press, Stanford, California, p. 217

## CAPITOLO III

### L'Abkhazia all'interno dell'Unione Sovietica

Nella sezione precedente si è cercato di evidenziare in quale misura il rapporto tra Impero russo e Abkhazia sia stato problematico e prevalentemente conflittuale. Come si è visto, la resistenza degli Abkhazi, iniziata nel corso del XIX secolo, si è protratta durante i primi due decenni del XX secolo, fino al definitivo accorpamento della regione all'interno del sistema sovietico, avvenuto tra il 1921 ed il 1922. Le modalità e le conseguenze dell'integrazione dell'Abkhazia all'interno dell'apparato amministrativo bolscevico saranno oggetto del seguente capitolo. In particolare, saranno evidenziate le principali controversie scaturite dal rapporto tra lo Stato oggi *de facto* indipendente e l'URSS, dal 1922 al 1991. Tali questioni sono centrali se si vuole comprendere in quale misura gli abitanti dell'Abkhazia non abbiano mai cessato di lottare per l'ottenimento di una propria indipendenza, sia da Mosca che da Tbilisi. Come già accennato, si vedrà come le agitazioni tra Mosca e Sukhum(i) siano sempre sorte in corrispondenza di periodi di transizione politica ai vertici del PCUS.

Anzitutto, occorre tener presente il fatto che l'inserimento stesso dell'Abkhazia all'interno del sistema sovietico avvenne in seguito ad un'epoca di instabilità politica, non solo a causa della guerra civile tra Menscevichi, in maggioranza nella vicina Georgia, e Bolscevichi, ma anche per dissidi all'interno dello stesso Partito Comunista di Mosca.

Pertanto, prima di procedere con l'analisi delle relazioni Unione Sovietica-Abkhazia, è bene aprire una breve parentesi riguardo le diverse opinioni su come si sarebbe dovuta integrare la Transcaucasia all'interno dei confini dello stesso PCUS di Mosca.<sup>159</sup> In tale turbolento contesto dei primi anni Venti del secolo scorso, le tesi del Capo dei rivoluzionari bolscevichi Lenin, si scontravano con quelle dell'allora Commissario del Popolo per le Nazionalità, il georgiano Iosif Vissarionovič Džugašvili, maggiormente noto con lo pseudonimo rivoluzionario di Stalin<sup>160</sup>, e del suo amico e stretto collaboratore, anch'esso di

---

<sup>159</sup> Su tale argomento si veda in particolare **Suny Ronald Grigor (1994), *The Making of the Georgian Nation*, Bloomington: Indiana University, second edition, p. 209–236**; la disputa riguardo la riorganizzazione amministrativa delle Repubbliche dell'Unione Sovietica nei primi anni Venti è affrontata anche in **Bushkovitch Paul (2013), *Breve storia della Russia – dalle origini a Putin*, Einaudi, Torino, p. 379-382**

<sup>160</sup> “Soso” Džugašvili e “Koba” erano altri nomi con i quali è noto il giovane Stalin; l'ipotesi più diffusa è che tale pseudonimo derivi dal vocabolo russo сталь (stal'), che significa “acciaio”. Per un approfondimento sulla figura del dittatore sovietico si faccia riferimento ad una delle più recenti biografie, pubblicata in lingua inglese dallo storico statunitense Stephen Kotkin, divisa in tre volumi: *Stalin: Paradoxes of Power, 1878-1928*, *Stalin: Waiting for Hitler, 1929–1941* ed un terzo ancora in attesa di essere pubblicato.

etnia georgiana, Sergo Orjonikidze. Nello specifico, mentre il primo sosteneva con forza la necessità di evitare un eccessivo sciovinismo russo in burocrazia ed era il maggior sostenitore del diritto all'autodeterminazione dei popoli all'interno dell'enorme territorio dell'URSS, gli altri due politici avevano posizioni molto più centraliste e insistevano sulla inevitabilità di imporre il potere centrale anche nella periferia. Per la precisione, Lenin, Stalin e Orjonikidze concordavano sulla necessità di integrare pienamente il Caucaso meridionale nell'ordinamento sovietico, erano piuttosto le modalità attraverso cui realizzare tale obiettivo ad essere oggetto di discordia tra le parti. A tal proposito, è significativo quanto sostenne Lenin in una sua lettera del 1921, indirizzata ai comunisti della Transcaucasia. Sulla base delle profonde differenze rispetto alla Russia, scriveva il *leader* bolscevico, la sovietizzazione dei popoli caucasici non poteva procedere con lo stesso ritmo che altrove, bensì era necessario "a slower, more careful, more systematic transition to socialism".<sup>161</sup> Al contrario, secondo la visione di Stalin, le decisioni importanti dovevano essere prese dal Comitato Centrale sin da subito; ciò non solo era nell'interesse del proletariato sovietico più in generale, ma permetteva di evitare pericolose ambizioni nazionalistiche da parte delle etnie caucasiche.

Come è noto, a prevalere furono le tesi di Stalin, il quale, durante i suoi primi anni di governo, introdusse un aspetto particolarmente innovativo del regime sovietico rispetto all'epoca imperiale: la politica delle nazionalità. Una delle più autorevoli opere sul tema in lingua inglese è quella di Terry Martin, professore di studi russi presso il Dipartimento di Storia dell'Università di Harvard. Egli sfida le narrazioni tradizionali che descrivono l'apparato amministrativo dell'URSS come un semplice strumento di russificazione e assimilazione. Nella sua opera, Martin mostra efficacemente come, almeno nella fase iniziale, il regime sovietico abbia cercato di trasformare le nazionalità in strumenti di costruzione statale. Tuttavia, queste stesse politiche portarono a tensioni interne e si rivelarono insostenibili nel lungo termine. In riferimento al Caucaso meridionale, Martin sostiene che "Stalin insisted that Georgian nationalism was also characterized by great-power exploitation of their Ossetine and Abkhaz minorities".<sup>162</sup> Comunque la si voglia interpretare, è evidente che considerata la complessità etnica tipica del Caucaso, questo territorio costituisce un esempio di particolare rilevanza per comprendere l'efficacia o meno

---

<sup>161</sup> Cit. in Suny Ronald Grigor (1994), *The Making of the Georgian Nation*, Bloomington: Indiana University, second edition, p. 211

<sup>162</sup> Si veda in Martin Terry (2001), *The affirmative action empire: nations and nationalism in the Soviet Union, 1923-1939*, Ithaca [etc.], Cornell university press, cit., p. 7-8

della nuova riorganizzazione dell'apparato amministrativo sovietico. Alla base della politica delle nazionalità staliniana era la cosiddetta *korenizacija*.<sup>163</sup> Obiettivo principale fu quello di assegnare a ciascun gruppo etnico la gestione del territorio di cui era storicamente titolare. In altre parole, nella varie repubbliche, venne “sistematicamente innalzata la percentuale dei rappresentanti delle etnie locali negli apparati partitici e governativi”.<sup>164</sup> In questo modo, in qualità di Commissario del Popolo per le nazionalità, Stalin applico concretamente la sua idea legata al concetto di nazione, ovvero una “comunità stabile, storicamente formatasi, che ha la sua origine nella comunità di lingua, di territorio, di vita economica e di conformazione psichica che si manifesta nella comune cultura”.<sup>165</sup> Pertanto, anziché intendere la nazione come un qualcosa di extra territoriale, più strettamente legato ad aspetti culturali, elemento centrale della visione staliniana era lo stretto collegamento tra territorio e nazione. Di conseguenza, la struttura amministrativa dell'Unione Sovietica si basò, sin dai suoi primi anni di esistenza, su un articolato sistema gerarchico di autonomie nazionali, in grado di riconoscere, almeno formalmente, un certo grado di gestione autonoma del proprio territorio a molte delle numerosissime etnie del Paese.<sup>166</sup>

Fervente sostenitore del diritto all'autodeterminazione dei popoli dell'unione federale era in primis Lenin. Cercando di imparare dagli errori di valutazione commessi in epoca imperiale, gli amministratori bolscevichi mirarono quindi, almeno inizialmente, al raggiungimento della parità di diritti politici e culturali di tutte le etnie facenti parte dell'immenso territorio sovietico. Malgrado ciò, sin dai primi anni Venti, risultò evidente al potere centrale come alcuni gruppi etnici fossero deficitari di figure competenti ed adatte a ricoprire cariche politiche con responsabilità nei vari settori. Ciò anche a causa della scarsa efficacia di un sistema scolastico che garantisse quanto meno un grado di alfabetizzazione accettabile. Non sorprendentemente, tale complicazione non tardò a verificarsi in Abkhazia, dove, per quanto riguarda l'affermazione di un sistema politico indipendente e ben funzionante a Sukhum(i), si aggiunse al problema del clientelismo come ulteriore fattore di intralcio.<sup>167</sup> In riferimento al Caucaso meridionale, al fine di evitare il riemergere di disordini

---

<sup>163</sup> Il cosiddetto “radicamento” o “indigenizzazione” è la politica di nativizzazione del governo sovietico, che promuoveva i quadri etnici indigeni a dirigere le regioni e le repubbliche nazionali e sosteneva l'istruzione e lo sviluppo culturale nelle lingue nazionali. Ibid., cit., p. 339

<sup>164</sup> Kappeler Andreas (2006), *La Russia. Storia di un impero multietnico*, Edizioni Lavoro, Roma, cit., p. 339

<sup>165</sup> Cit. in Ferrari Aldo (2007), *Breve storia del Caucaso*, Carocci editore, Roma, cit., p. 96

<sup>166</sup> Ibid., p. 96

<sup>167</sup> Per quanto riguarda il clientelismo in Abkhazia, si può affermare con relativa certezza che derivò in buona misura da aspetti culturali applicati alla gestione politica. Per approfondire tale questione si veda **Blauvelt Timothy K.**

legati ai sentimenti indipendentisti da parte dei vari gruppi etnici della regione, Stalin optò per la creazione della Repubblica Federale Socialista Sovietica della Transcaucasia (1922-1936), che comprendeva Georgia, Armenia e Azerbaigian.

Per quanto riguarda l'Abkhazia, si è già visto come gli anni di transizione tra la fine dell'Impero russo e l'insediamento al potere dei Bolscevichi abbiano contribuito al risveglio di una vera classe politica. Tuttavia, come si approfondirà nel corso di questo capitolo, la definizione del suo *status* rimase ambigua nonostante, secondo la riorganizzazione amministrativa sovietica del 1922 fosse entrata ufficialmente a far parte, con un buon grado di autonomia, della RFSS di Transcaucasia. Una prospettiva interessante in tal senso è quella del ricercatore georgiano Ghia Nodia, il quale, specificando che le unità amministrative dell'Unione Sovietica fossero difficilmente definibili come veri e propri "stati-nazione" nel senso moderno del termine<sup>168</sup>, sostiene sia innegabile il fatto che l'Abkhazia, per la prima volta nella sua storia, abbia ottenuto una propria forma statale proprio grazie ai Bolscevichi. A sostegno della propria tesi, Nodia spiega che, proprio nel corso degli anni Venti del XX secolo, gli Abkhazi ottennero sia il riconoscimento di una propria bandiera che di un proprio inno nazionale. Inoltre, circostanza particolarmente rilevante per le implicazioni che ne derivarono, l'abkhazo venne dichiarato lingua ufficiale all'interno dei confini della regione.<sup>169</sup> Egli conclude il proprio ragionamento sottolineando che, nel contesto contemporaneo di indipendenza *de facto*, gli Abkhazi rivendicano il proprio diritto di secessione dalla Repubblica di Georgia rifacendosi proprio ai primi anni Venti del secolo scorso.

In effetti, come si approfondirà a breve, gli anni del cosiddetto "interregno" (1923-1924) incisero non solo sulle sorti dell'Abkhazia, ma determinarono in buona misura l'intero corso del sistema politico sovietico.<sup>170</sup>

---

(2014), *The Establishment of Soviet Power in Abkhazia: ethnicity, contestation and clientelism in the Revolutionary Periphery, Revolutionary Russia*, 27:1, p. 22–46

<sup>168</sup> Lo Stato-nazione moderno si basa essenzialmente su tre elementi fondamentali ed interconnessi: un territorio ben definito da confini, una popolazione ed un governo che goda di una sovranità, ovvero riconosciuto sia dai propri cittadini che da attori esterni. Al giorno d'oggi si fa invece riferimento allo Stato cosiddetto "post-moderno", con caratteristiche che in parte differiscono da quelle del tradizionale Stato-nazione.

<sup>169</sup> Nodia Ghia (1997), *Causes and Visions of Conflict in Abkhazia*, UC Berkeley: Berkeley, Program in Soviet and Post-Soviet Studies, p. 22; per una panoramica rispetto ai principali simboli dello Stato di Abkhazia si veda <https://abkhazworld.com/aw/abkhazia> [22/11/2024]

<sup>170</sup> Suny Ronald Grigor (1994), *The Making of the Georgian Nation*, Bloomington: Indiana University, second edition, p. 219; per un approfondimento riguardo il cosiddetto "interregno", che comprende gli ultimi anni di vita di Lenin e quelli immediatamente successivi, è utile considerare l'opera di: Carr Edward H., trad. it., (1965), *La morte di Lenin – l'interregno 1923-1924*, Giulio Einaudi editore, Torino

Il culto della figura di Stalin venne imposto in tutta l'Unione Sovietica per quasi trent'anni successivamente alla morte di Lenin, dal 1924 al 1953. I decenni di stalinismo furono tragici e densi di eventi significativi per l'Abkhazia, che, già nel 1931, vide il proprio *status* politico essere degradato e, durante gli anni Trenta e Quaranta, subì un nuovo sconvolgimento etno-demografico in una certa misura paragonabile a quello della seconda metà del XIX secolo. A tal proposito, il fatto che Stalin fosse di etnia georgiana pare non essere del tutto trascurabile; oggigiorno infatti l'eredità del dittatore sovietico viene considerata in maniera talvolta discordante da parte degli storici abkhazi e georgiani.<sup>171</sup> Sebbene fosse nato a Gori, nell'odierna Georgia, Stalin si trasferì e visse gran parte della propria vita, almeno dagli anni dell'adolescenza in poi, negli ambienti rivoluzionari bolscevichi russi.<sup>172</sup> A titolo esemplificativo dei toni utilizzati nei confronti degli Abkhazi in quegli anni, è utile considerare quanto riportato da Thomas de Waal. Nelle memorie di Akaki Mgeladze, leale collaboratore di Stalin e capo del partito in Abkhazia dal 1944 al 1952, si leggono le seguenti frasi pronunciate a quanto pare da Stalin in persona: "they [the Abkhaz] are closer to Georgians than Svans, but it doesn't occur to anyone that Svans are not Georgians. Everyone who knows their history well ought to understand that Abkhazia was always part of Georgia. The customs and beliefs of the Abkhaz basically don't differ from the customs of western Georgians".<sup>173</sup> Tenute in considerazione queste parole, non è difficile immaginare in quale contesto sociale dovettero vivere gli Abkhazi all'interno dell'Unione Sovietica in epoca staliniana.

In seguito alla morte di Stalin, salì al potere Nikita Chruščëv (1954-1964). Il nuovo Segretario Generale, durante il XX Congresso del Comitato Centrale del PCUS a Mosca, condannò pubblicamente i crimini commessi dal suo predecessore e inaugurò in tal modo un nuovo corso politico, comunemente ricordato in storiografia come "destalinizzazione". Per quanto riguarda l'Abkhazia, ciò significò prima di tutto un attenuarsi delle aggressive politiche applicate in precedenza, tuttavia non risultò in alcun modo in una riappacificazione completa con Tbilisi. Al contrario, a partire dagli anni Settanta e nel corso degli anni Ottanta

---

<sup>171</sup> Sull'argomento si veda in particolare **Nodia Ghia (1997), *Causes and Visions of Conflict in Abkhazia*, UC Berkeley: Berkeley, Program in Soviet and Post-Soviet Studies, p. 22**

<sup>172</sup> King Charles (2008), *The Ghost of Freedom, a history of the Caucasus*, Oxford University Press, New York, p. 183-184; ciò, in ogni caso, non deve far pensare che tali ambienti fossero frequentati solamente da persone di etnia russa: è bene specificare che vi fossero anche ebrei, armeni, ucraini e non solo.

<sup>173</sup> Cit. in De Waal Thomas (2018), *The Caucasus, an introduction*, Oxford University Press, 2<sup>nd</sup> edition, New York, p. 154

del secolo scorso, si verificò un progressivo inasprimento delle tensioni tra la Repubblica autonoma di Abkhazia e la RSS di Georgia.

Nel corso degli anni di potere del successore di Chruščëv, Leonid Bréžnev (1964-1982), tale confronto assunse prevalentemente un carattere economico.<sup>174</sup> In particolare, se da un lato l'affermarsi della costiera del Mar Nero come meta di villeggiatura privilegiata dell'élite sovietica costituiva una risorsa fondamentale per l'Abkhazia ed i suoi abitanti, dall'altro i vicini Georgiani continuarono a rivendicare la propria integrità territoriale nei confronti di Sukhum(i) sulla base di prove storico-linguistiche talvolta discutibili.

In generale, dopo il 1953 e fino alla fine degli anni Ottanta, non solo l'Abkhazia, ma il Caucaso in generale visse un periodo di relativa calma ed isolamento. Per dirla con le parole di Charles King, la regione tornò a giocare il ruolo di “remote edge of an enigmatic empire”.<sup>175</sup> Ciò fu vero, ma solo in apparenza e per un tempo limitato. Già nel corso degli anni Sessanta e Settanta, infatti, grazie al processo di destalinizzazione, una nuova e giovane generazione di politici sovietici accrebbe la propria influenza nelle fila del Partito. Proprio i membri di questa nuova generazione definirono le traiettorie degli ultimi anni di potere sovietico in Transcaucasia. Non solo, ma furono gli stessi che traghettarono i loro territori verso la più importante trasformazione politica del XX secolo, quella da Repubbliche sovietiche a Stati-nazione indipendenti. Pertanto, gli anni Settanta e Ottanta furono tutto fuorché un periodo di calma. Come sarà evidente dal 1985 in poi, con l'arrivo di Michail Gorbačëv alla guida del PCUS, “social change, intellectual ferment, and long-simmering territorial questions were pushing the Caucasus toward a new era of unrest”.<sup>176</sup>

Con il processo di dissoluzione dell'Unione Sovietica, i movimenti politici indipendentisti delle minoranze presenti all'interno delle Repubbliche del Caucaso meridionale si rinvigorirono. In Abkhazia, il periodo dal 1989 al 1991 non solo è carico di eventi significativi, ma rappresenta anche il preludio della sanguinosa guerra abkhazo-georgiana, combattuta tra il 1992 ed il 1993. Come si è già accennato in precedenza, l'accordo di cessate il fuoco risalente al maggio 1994 è tutt'ora in vigore e determina l'indipendenza *de facto* di Sukhum(i), così come la conseguente dipendenza economica da Mosca e l'avversione nei confronti di Tbilisi.

---

<sup>174</sup> De Waal Thomas (2018), *The Caucasus, an introduction*, Oxford University Press, 2nd edition, New York, p. 154

<sup>175</sup> King Charles (2008), *The Ghost of Freedom, a history of the Caucasus*, Oxford University Press, New York, cit., p. 199

<sup>176</sup> *Ibid.*, cit., p. 199

Per riassumere, sebbene le relazioni dei politici Abkhazi con i dirigenti sovietici siano state pacifiche durante i settant'anni di esperienza comunista, a subire una frattura apparentemente insanabile in questo periodo sono state le relazioni tra Sukhum(i) e Tbilisi. Come si cercherà di dimostrare, le cause di tale allontanamento politico tra Abkhazi e Georgiani non sono unicamente il frutto della reciproca diffidenza, ma sarebbero da individuare anche nelle strategie di gestione amministrativa impiegate da Mosca nella regione.

### 3.1 Repubblica Socialista Sovietica di Abkhazia (1921-1931)

Il 31 Marzo del 1921, i Bolscevichi abkhazi, guidati da Nestor Lakoba ed Efrem Eshba, proclamarono ufficialmente l'indipendenza della Repubblica Socialista Sovietica di Abkhazia.<sup>177</sup> Tale dichiarazione venne accolta con grande entusiasmo non solo dai Bolscevichi stessi, ma anche dalla gran parte degli abitanti della regione, che consideravano l'insediamento dell'Armata Rossa come una vera e propria liberazione da un regime oppressivo: quello dei Menscevichi georgiani.<sup>178</sup> Per dirla con le parole dello storico abkhazo Gueorgui Otyrba, i Menscevichi “ruled Abkhazia with an iron hand until the Bolsheviks established control in 1921”.<sup>179</sup> Al contrario, diversi studiosi georgiani continuano a sostenere che il governo di Abkhazia, tra il 1918 ed il 1921, godette sempre appieno del diritto di gestione dei propri affari interni durante.<sup>180</sup>

Già nel dicembre dello stesso anno, su pressione di Stalin e Orjonikidze, il governo abkhazo concluse un accordo di unione con la Georgia, poi ratificato nel febbraio 1922.<sup>181</sup> Malgrado il forte desiderio di indipendenza degli abitanti della regione, l'unione con Tbilisi era in buona misura la conseguenza di considerazioni di tipo economico. Molti Bolscevichi del Caucaso e della stessa Abkhazia ritenevano infatti che la piccola repubblica non fosse in

---

<sup>177</sup> In **Blauvelt Timothy K. (2014), *The Establishment of Soviet Power in Abkhazia: ethnicity, contestation and clientelism in the Revolutionary Periphery, Revolutionary Russia*, 27:1, p. 28**; anche in **Lakoba Stanislav, 'History: 1917-1989', in Hewitt George, ed. (1999), *The Abkhazians: a handbook*, Richmond: Curzon, p. 93**

<sup>178</sup> Shnirelman Victor A. (2001), *The Value of the Past, Myths, Identity and Politics in Transcaucasia*, *Senri Ethnological Studies*, 57, National Museum of Ethnology, Osaka, p. 206

<sup>179</sup> Cit. in Cornell Svante E. (2001), *Small Nations and Great Powers. A Study of Ethnopolitical Conflicts in the Caucasus*, Curzon Press, Richmond, cit., p. 135

<sup>180</sup> A tal proposito, si veda ancora quanto sostenuto in **Gamakharia Jemal (2011), *Essays from the history of Georgia. Abkhazia from ancient times till present days*, Tbilisi, Institute of History and Ethnology of Ivane Javakhishvili University, p. 415-417**

<sup>181</sup> Lakoba Stanislav, 'History: 1917-1989', in Hewitt George, ed. (1999), *The Abkhazians: a handbook*, Richmond: Curzon, p. 93

grado di raggiungere una propria sussistenza a causa della penuria di risorse; è per questo motivo che si rese necessario concludere un accordo con la Repubblica più prossima.<sup>182</sup> Relativamente al periodo tra il 1921 ed il 1922, anche lo storico abkhazo Stanislav Lakoba sembra concordare con Ghia Nodia: l'Abkhazia visse un, seppur breve, momento unico della sua storia, in quanto riuscì a rendersi a tutti gli effetti indipendente sia dalla Russia che dalla Georgia sovietica.<sup>183</sup> La Repubblica Socialista Sovietica autonoma di Abkhazia, strettamente legata alla Georgia, venne quindi confermata nel febbraio del 1922, come parte amministrativa della più ampia Repubblica Federale Socialista Sovietica della Transcaucasia. Nonostante l'unione con Tbilisi, almeno in un primo momento, lo *status* di Sukhum(i) era a tutti gli effetti paragonabile a quello delle altre repubbliche dell'Unione. Pochi mesi dopo, nel dicembre del 1922, la RFSS di Transcaucasia entrò nel patto costitutivo dell'URSS insieme a Russia, Ucraina e Bielorussia.<sup>184</sup> Il governo abkhazo mantenne sostanziali poteri di autonomia durante i quindici anni della sua esistenza. Nonostante ciò, il Comitato Centrale rimase, sin dall'inizio degli anni Venti, scettico sulla questione dello *status* da attribuire a Sukhum(i), cosa che rese la situazione sul campo mai definitiva ed in certa misura sempre incerta.

Charles King, ad esempio, considera la riorganizzazione amministrativa delle regioni del Caucaso meridionale durante i primi anni Venti come “a rare instance in international law in which the internal administrative structure of one country has been secured by a treaty with another”.<sup>185</sup> In particolare, la concessione di uno *status* privilegiato all'Abkhazia sarebbe anzitutto riconducibile ad un accordo tra il potere sovietico e la Turchia, preoccupata per il destino delle minoranze di religione musulmana residenti all'interno dei nuovi confini dell'URSS. Pertanto, l'iniziale autonomia concessa al governo di Sukhum(i) non sarebbe il risultato di considerazioni meramente scaturite all'interno del PCUS, ma deriverebbe in buona misura dalla volontà del potere sovietico di riappacificarsi con la controparte turca. A riprova di ciò, egli prosegue spiegando che, se Mosca avesse previsto lo scoppio dei conflitti poi verificatisi negli anni Ottanta e Novanta, non avrebbe certamente optato per una gestione amministrativa che sarebbe andata contro i propri interessi. In definitiva e diversamente da

---

<sup>182</sup> Shnirelman Victor A. (2001), *The Value of the Past, Myths, Identity and Politics in Transcaucasia*, *Senri Ethnological Studies*, 57, National Museum of Ethnology, Osaka, p. 206

<sup>183</sup> Lakoba Stanislav, 'History: 1917-1989', in Hewitt George, ed. (1999), *The Abkhazians: a handbook*, Richmond: Curzon, 93

<sup>184</sup> Ferrari Aldo (2007), *Breve storia del Caucaso*, Carocci editore, Roma, p. 99

<sup>185</sup> King Charles (2008), *The Ghost of Freedom, a history of the Caucasus*, Oxford University Press, New York, cit., p. 189

altri studiosi, King sembra voler sottolineare che la politica delle nazionalità abbia giocato un ruolo non così determinante per quanto riguarda la concessione di autonomie locali in Transcaucasia nei primi anni Venti.

A complicare ulteriormente il quadro all'interno della stessa *leadership* bolscevica, nel 1924, si aggiunse la morte dello storico capo bolscevico Lenin. Tale evento segnò una svolta per l'intero sistema sovietico, soprattutto per il vuoto di potere che creò all'interno del partito stesso. Come è noto, tale transizione politica si risolse in seguito ad una lotta di potere tra Stalin e Lev Trockij, in cui prevalse il primo dei due. Dalla metà degli anni Venti in poi, Stalin poté quindi imporre la propria visione rispetto ai metodi attraverso i quali riorganizzare e rafforzare il sistema sovietico, sia a livello amministrativo che economico.

In un primo momento, nonostante lo sconvolgimento politico avvenuto a Mosca, la situazione in Abkhazia non risultava essere del tutto negativa. Nella prima Costituzione, approvata nel 1925 in seguito al terzo Congresso dei Soviet di Abkhazia, la piccola Repubblica costiera venne infatti dichiarata sovrana ed indipendente, sebbene strettamente legata alla Georgia.<sup>186</sup> Solo un anno più tardi, dopo la revisione delle rispettive Costituzioni, Georgia e Abkhazia resero legalmente vincolanti i loro rapporti.<sup>187</sup> Al di là delle dispute riguardo lo *status* legale che le venne riconosciuto, fu in questo stesso periodo che vennero confermati i simboli che, ancora oggi, distinguono la Repubblica di Abkhazia.



*Figura 2 - Bandiera e stemma dell'Abkhazia*

<sup>186</sup> Lakoba Stanislav, 'History: 1917-1989', in Hewitt George, ed. (1999), *The Abkhazians: a handbook*, Richmond: Curzon, p. 93

<sup>187</sup> Si veda in Shnirelman Victor A. (2001), *The Value of the Past, Myths, Identity and Politics in Transcaucasia*, *Senri Ethnological Studies*, 57, National Museum of Ethnology, Osaka, p. 206; l'autore sembra considerare tale stretta connessione con la Georgia come un primo passo indietro riguardo lo *status* dell'Abkhazia.

<sup>188</sup> Nella bandiera abkhaza, "the green and white stripes represent harmony between Islam and Christianity. The white hand of friendship represented Abkhazia on the 13<sup>th</sup> century Genoese maps, while the seven white stars on the red background are the seven historical divisions of Abkhazia" in Hewitt George, ed. (1999), *The Abkhazians: a handbook*, Richmond: Curzon, p. 21

Un altro fattore non trascurabile è che l'integrazione dell'Abkhazia nell'Unione Sovietica coincise con il periodo della *Novaja političeskaja ekonomika* (Nep, Nuova politica economica).<sup>189</sup> I Bolscevichi, non appena uscirono vittoriosi dalla guerra civile dei primi anni Venti, si impegnarono non solo nel riorganizzare il proprio immenso territorio dal punto di vista amministrativo, ma anche ad imbastire un ordine sociale e culturale che potesse influenzare i cittadini sovietici in ogni aspetto della loro quotidianità. Inoltre, la nuova Russia dei soviet aveva l'arduo compito di risollevarsi da uno dei periodi più tormentati della sua storia dal punto di vista economico: quello del cosiddetto "comunismo di guerra".<sup>190</sup> In Abkhazia così come nel Caucaso più in generale, gli amministratori sovietici introdussero la Nep con particolare cautela ed in modo graduale. La situazione da questo punto di vista ebbe una svolta decisiva solo con la successiva imposizione del primo piano quinquennale e l'inizio dell'industrializzazione forzata in tutto il territorio dell'URSS.

L'approvazione del primo piano quinquennale, nel 1928, fu il preludio, nel Caucaso così come nell'intera Unione Sovietica, di una svolta politica fondamentale. Gli anni che vanno dal 1929 al 1933 ebbero un impatto decisivo in URSS non soltanto dal punto di vista economico, ma anche per quanto riguarda vari aspetti della quotidianità dei cittadini sovietici. Ad esempio, in questo lasso di tempo, la sfera culturale ebbe un'importanza paragonabile a quella economica per la stabilizzazione del potere sovietico. In particolare, all'interno dei confini della RSS di Georgia, venne promossa la cultura nazionale, senza tuttavia rivolgere particolari accorgimenti per le minoranze storicamente già presenti, tra cui gli Abkhazi.<sup>191</sup> Non sorprende infatti che gli anni Venti, per la Georgia, ricoprano un ruolo fondamentale per il grande fermento intellettuale che si registrò: vennero costruite scuole e fiorirono opere letterarie e cinematografiche destinate ad essere ricordate per i decenni a venire. In tale contesto di riscoperta culturale tipico degli anni Venti dello scorso secolo alcuni gruppi etnici, soprattutto Georgiani e Armeni, facilitarono in modo decisivo il consolidamento del bolscevismo in Transcaucasia, senza per questo favorire le minoranze

---

<sup>189</sup> Fondamentale per "rifornire dei più elementari beni di consumo una popolazione ormai allo stremo" in seguito ad anni di guerre, alla base di tale strategia economica vi fu "l'autorizzazione, se non addirittura l'incoraggiamento, ai privati per avviare attività commerciali e creare nuove imprese", fatto unico negli anni di esperienza sovietica; in **Bushkovitch Paul (2013), *Breve storia della Russia – dalle origini a Putin*, Einaudi, Torino, cit., p. 369-370**

<sup>190</sup> "Quello che viene chiamato il 'comunismo di guerra' costituì – come scrisse il suo maggiore storico contemporaneo – 'un esperimento nei primi passi della fase di transizione al socialismo'; cit. in **Carr Edward H. (1964), *La rivoluzione bolscevica 1917-1923*, Giulio Einaudi editore, Torino, Trad. It., cit., p. 676**. Per una trattazione più specifica si veda l'intero capitolo XVIII: "dal comunismo di guerra alla NEP", p. 675–685.

<sup>191</sup> Coerentemente con la suddivisione amministrativa sovietica, lo stesso processo avvenne sia in Armenia che in Azerbaigian.

della regione, tra cui gli Abkhazi.<sup>192</sup> Tuttavia, la massiccia campagna di alfabetizzazione che caratterizzò i primi anni del potere sovietico in tutto il territorio dell'Unione investì anche l'Abkhazia ed è in questo periodo che, per la prima volta, l'abkhazo fu introdotto come lingua d'insegnamento nelle scuole primarie.<sup>193</sup>

Per quanto riguarda la situazione politica domestica abkhaza e i rapporti con il Potere Centrale, è bene tenere in considerazione che l'allora capo dei bolscevichi abkhazi Nestor Lakoba fu largamente favorito nella gestione dei propri affari interni dal rapporto di confidenza che aveva con Stalin in persona. Lakoba, disobbedendo alle direttive di Mosca, tentò infatti in ogni modo di resistere alle politiche di collettivizzazione forzata imposte in corrispondenza del primo piano quinquennale. Come prevedibile, ciò non avvenne senza conseguenze. Già nel 1929, Lakoba subì le critiche del Capo del Partito e successivamente, come si vedrà a breve, si rivelò un errore fatale. In ogni caso, in quegli anni, secondo lo storico Stanislav Lakoba, "Abkhazia suffered none of the mass repressions so characteristic of the Soviet period"<sup>194</sup>, proprio per merito del proprio governo.

In definitiva, gli anni Venti del XX secolo furono un decennio positivo soprattutto per le aspirazioni degli Abkhazi desiderosi di emanciparsi dal controllo di Tbilisi. Anzitutto, essi si videro riconosciuti i propri simboli nazionali; in secondo luogo, riuscirono a mantenere un buon livello di autonomia nella gestione dei propri affari interni. Come già menzionato, ciò fu possibile sia grazie al rapporto che Lakoba aveva con Stalin, che per il ruolo che l'Abkhazia iniziò a ritagliarsi nell'immaginario degli alti ranghi del Partito: quello di meta privilegiata per la villeggiatura lungo le coste del Mar Nero; ruolo che, insieme alla Crimea, caratterizzò Sukhum(i) e dintorni sino ai primi anni Novanta.

Nonostante ciò, con il progressivo accentramento del potere sovietico nelle sole mani di Stalin, i decenni successivi si rivelarono essere i più bui del secolo scorso, non solo per l'Abkhazia, ma anche per il resto dell'Unione Sovietica.

---

<sup>192</sup> King Charles (2008), *The Ghost of Freedom, a history of the Caucasus*, Oxford University Press, New York, p. 190

<sup>193</sup> Suny Ronald Grigor (1994), *The Making of the Georgian Nation*, Bloomington: Indiana University, second edition, p. 232-233

<sup>194</sup> Lakoba Stanislav, 'History: 1917-1989', in Hewitt George, ed. (1999), *The Abkhazians: a handbook*, Richmond: Curzon, cit., p. 94

### 3.2 Repubblica autonoma sotto la RSS di Georgia (1931-1953)

A partire dagli anni Trenta del secolo scorso, una prima fase del processo di consolidamento del potere bolscevico poteva considerarsi in buona parte conclusa. Negli anni successivi, Stalin ed i suoi collaboratori poterono procedere con una estesa campagna repressiva nei confronti dei propri oppositori politici e critici. In Transcaucasia, ad impersonare questa svolta politica fu Lavrentij Beria<sup>195</sup>, uno dei più fidati uomini al servizio di Stalin e anch'esso georgiano; per la precisione, nato e cresciuto a Merkheuli, un villaggio abkhazo non lontano da Sukhum(i), lungo le coste del Mar Nero. Come si vedrà a breve, gli anni Trenta e Quaranta del secolo scorso, segnati dalla gestione di Beria, rappresentano probabilmente i due decenni più bui della storia contemporanea abkhaza.

Come si è già avuto modo di accennare, per l'Abkhazia un primo effetto della riorganizzazione sovietica fu la riduzione del proprio *status*, avvenuta nel 1931. In quell'anno venne ufficializzata la richiesta formale dapprima comparsa all'interno di un decreto del Comitato Centrale del 17 aprile 1930, in cui si legge che il titolo di *dogovornaja* Repubblica ("Repubblica del Trattato", *status* più alto attribuibile alle regioni autonome dell'URSS), concesso inizialmente all'Abkhazia, dovesse essere corretto con "Repubblica autonoma"<sup>196</sup> sotto la RSS di Georgia, con cui, sino ad allora, erano in vigore solo rapporti contrattuali.<sup>197</sup> È bene specificare sin da subito che la RSS di Abkhazia non fu l'unica a subire una riduzione del proprio *status*. Secondo Svante Cornell, l'attribuzione dello *status* di RSS completamente autonoma all'Abkhazia avrebbe infatti rappresentato un'anomalia nel sistema amministrativo sovietico e, più nello specifico, riguardo la politica ufficiale delle nazionalità. A tal proposito, egli spiega che, sebbene l'Abkhazia avesse un grado di identità nazionale sufficientemente alto, non poteva soddisfare un ulteriore requisito, ritenuto

---

<sup>195</sup> Lavrentij Pavlovič Beria (1899-1953) fu a capo del partito in Georgia dal 12 novembre 1931 al 31 agosto 1938; dal 17 ottobre 1932 all'aprile 1937 presiedette anche il comitato transcaucasico del Partito. Beria mantenne la sua influenza in Transcaucasia anche dopo l'abolizione della Federazione transcaucasica (1937) e la sua nomina a commissario del popolo per gli affari interni (capo dell'NKVD) a Mosca l'8 dicembre 1938. Ciò grazie alla precedente nomina di suoi satrapi al comando delle tre repubbliche. Infine, il potere di Beria derivava dal suo rapporto personale con Stalin e dai servizi che era in grado di fornire al dittatore georgiano. In **Suny Ronald Grigor (1994), *The Making of the Georgian Nation*, Bloomington: Indiana University, second edition, p. 262-263.** Beria venne accusato dei propri crimini e condannato a morte nel 1953, in seguito alla morte di Stalin e durante i primi anni del processo di destalinizzazione all'interno del Partito.

<sup>196</sup> Blauvelt Timothy K. (2007), *Abkhazia: Patronage and Power in the Stalin Era*, Nationalities Papers, 35:2, p. 209

<sup>197</sup> In **Shamba S. M. (2010), *Russia – Abkhazia: History and Modernity*, Vestnik MGIMO-Universiteta, Vol. 0, no. 3(12), p. 11;** anche in **De Waal Thomas (2018), *The Caucasus, an introduction*, Oxford University Press, 2<sup>nd</sup> edition, New York, p. 153;** anche in **Shnirelman Victor A. (2001), *The Value of the Past, Myths, Identity and Politics in Transcaucasia*, Senri Ethnological Studies, 57, National Museum of Ethnology, Osaka, p. 206**

imprescindibile per l'attribuzione dell'autonomia vera e propria: una determinata estensione territoriale. Inoltre, è sempre da tenere in considerazione il fatto che gli Abkhazi fossero già in minoranza all'interno del proprio territorio. Pur ammettendo che non per questo i criteri del Partito fossero equi, Cornell considera "an exaggeration to define the reduction of Abkhazia's status as a solely nationalist act on the part of Stalin".<sup>198</sup> Tale tesi è invece sostenuta ancora oggi da alcuni storici abkhazi, i quali sembrano considerare la georgianità di Stalin e Beria come un fattore determinante per le politiche da loro impiegate nei confronti di Sukhum(i).<sup>199</sup>

Non solo a livello di *status*, ma anche dal punto di vista dell'economia l'Abkhazia subì, con l'introduzione del primo piano quinquennale, uno stravolgimento radicale rispetto ai decenni precedenti. Per Nestor Lakoba, la collettivizzazione delle terre fu uno dei problemi più complessi da affrontare. Non a caso, proprio su questo tema i rapporti già tesi tra Abkhazia e Unione Sovietica, così come quelli con Tbilisi, si deteriorarono ulteriormente<sup>200</sup>, soprattutto a causa delle azioni di Lakoba, che non soddisfarono per nulla il Comitato Centrale. Così come nel resto dell'Unione Sovietica, anche in Abkhazia la collettivizzazione delle terre andò di pari passo ad un processo di industrializzazione forzata. Essendo la produzione industriale praticamente nulla sino ad allora, è facilmente intuibile quanto traumatico fu tale sconvolgimento per la popolazione abkhaza.<sup>201</sup>

A collegare la questione dello *status* con il cambiamento nelle politiche economiche imposte da Mosca a Sukhum(i), esiste un'ipotesi secondo la quale sarebbe stato lo stesso Nestor Lakoba a concordare con Stalin una riduzione dello *status* dell'Abkhazia in cambio di una concessione di non implementare la collettivizzazione. Tale supposizione, ad oggi, non è ancora stata dimostrata con prove sufficientemente valide. Comunque sia, Stanislav Lakoba rimane convinto del fatto che l'opzione di entrare a far parte della Georgia

---

<sup>198</sup> Cornell Svante E. (2001), *Small Nations and Great Powers. A Study of Ethnopolitical Conflicts in the Caucasus*, Curzon Press, Richmond, cit., p. 136

<sup>199</sup> L'argomento è discusso in Nodia Ghia (1997), *Causes and Visions of Conflict in Abkhazia*, UC Berkeley: Berkeley, Program in Soviet and Post-Soviet Studies, p. 23; l'autore si ritiene convinto che fosse Beria, più che lo stesso Stalin, il più convinto sostenitore del nazionalismo georgiano. Per questo gran parte delle politiche repressive nei confronti degli Abkhazi sarebbe attribuibile a quest'ultimo piuttosto che al Capo del Partito. Comunque sia, la questione rimane oggetto di dibattito.

<sup>200</sup> Blauvelt Timothy K. (2007), *Abkhazia: Patronage and Power in the Stalin Era*, Nationalities Papers, 35:2, p. 211

<sup>201</sup> Per le caratteristiche uniche del territorio abkhazo, la regione sviluppò, sin dall'epoca imperiale, una forte dipendenza economica dal turismo e molto meno dalle grandi industrie.

sottoforma di Repubblica autonoma venne considerato il male minore, specialmente per via di quello che la collettivizzazione delle terre avrebbe significato per i contadini abkhazi.<sup>202</sup>

Durante i cinque anni successivi alla riduzione dello *status* abkhazo, la situazione nel territorio di Sukhum(i) rimase relativamente calma. In altre parole, la decisione di Mosca incise lievemente, se non addirittura in alcun modo, nella gestione degli affari interni in Abkhazia.<sup>203</sup> Ciò, con ogni probabilità, è dovuto sia al valore essenzialmente formale che i decreti del Comitato Centrale ricoprivano, che grazie al carisma ed alle conoscenze personali di Nestor Lakoba, bolscevico abkhazo della prima ora e a capo della regione sin dagli anni della Rivoluzione. Pertanto, sarebbe difficile ipotizzare, ancor di più dimostrare, che Lakoba fosse rimasto turbato dalla riduzione dello *status* della propria Repubblica. Tanto meno la sua autorità personale nei confronti degli abitanti della regione può dirsi aver subito significativi sconvolgimenti in questo periodo.

L'anno più importante per capire le vicende legate all'Abkhazia nel XX secolo è il 1936. Nello stesso arco temporale, non solo fu sciolta definitivamente la Repubblica di Transcaucasia, ma morì Nestor Lakoba.<sup>204</sup> Secondo l'interpretazione dei fatti fornita da Timothy Blauvelt, a segnare in modo decisivo il proprio destino sarebbe stato un precedente e ripetuto rifiuto per un trasferimento a Mosca.<sup>205</sup> Date le circostanze, la vicinanza ed il rapporto personale che il leader bolscevico abkhazo intrattenne con Stalin sin dall'Ottobre, si rivelarono un'arma a doppio taglio. Nello specifico, nel momento in cui il Comitato Centrale, rappresentato in Transcaucasia da Beria, volle entrare negli affari interni della Repubblica autonoma di Abkhazia, il rifiuto di Lakoba pose quest'ultimo in una posizione scomoda e pericolosa. Il cosiddetto "terrore" staliniano degli anni Trenta iniziò a configurarsi anche in Abkhazia; è del tutto evidente che per avere maggior successo, si rese indispensabile eliminare la figura più influente e carismatica a Sukhum(i).

Non può essere una semplice coincidenza il fatto che, immediatamente dopo la scomparsa di Nestor Lakoba, iniziarono a configurarsi i contorni di un pesante processo di georgianizzazione dell'Abkhazia, durato poi sino al 1953, anno della morte del dittatore georgiano.

---

<sup>202</sup> Lakoba Stanislav, 'History: 1917-1989', in Hewitt George, ed. (1999), *The Abkhazians: a handbook*, Richmond: Curzon, p. 94

<sup>203</sup> De Waal Thomas (2018), *The Caucasus, an introduction*, Oxford University Press, 2<sup>nd</sup> edition, New York, p. 153

<sup>204</sup> La morte di Nestor Lakoba avvenne pochi giorni dopo una cena in compagnia di Beria. L'ipotesi più diffusa è che lo storico leader abkhazo sia stato vittima di un avvelenamento progettato da Beria stesso. Dopo la sua morte, molti dei suoi collaboratori e familiari finirono a loro volta vittime delle purghe eseguite da Beria.

<sup>205</sup> Blauvelt Timothy K. (2007), *Abkhazia: Patronage and Power in the Stalin Era*, Nationalities Papers, 35:2, p. 216



*Figura 3 - Lakoba, Beria, Khanjian, Busabekov*

Secondo le parole di Victor Shnirelman, l'Abkhazia, dal 1937 in poi, "suffered total collectivization, accompanied by mass deportation".<sup>207</sup> La nuova ondata repressiva imposta dalle autorità sovietiche, inevitabilmente e similmente a quanto accade già in epoca imperiale, modificò in modo sensibile la composizione etno-demografica di Sukhum(i) e dintorni. Thomas de Waal specifica che, non più tardi del 1939, la percentuale di persone di etnia abkhaza residenti in Abkhazia si aggirava intorno al 18%<sup>208</sup>, un numero ben inferiore se paragonato al 27,8% registrato intorno al 1926. Di conseguenza, gli Abkhazi divennero a tutti gli effetti una minoranza etnica all'interno dei confini della propria Repubblica.<sup>209</sup>

Ad aggravare la situazione, nel 1937 gli Abkhazi furono costretti dalle autorità sovietiche ad abbandonare i propri simboli nazionali ed incoraggiati ad utilizzare stemma e vessillo della RSS di Georgia.<sup>210</sup> Persino l'alfabeto abkhazo passò ad essere scritto con lettere georgiane e, tra il 1945 ed il 1946, il georgiano venne introdotto come lingua d'insegnamento

---

<sup>206</sup> Nella foto, scattata nel 1935 a Mosca, durante il settimo congresso dei Soviet, si vedono, da sinistra verso destra: Nestor Lakoba (capo del Partito in Abkhazia), Lavrentij Beria, Aghasi Khanjian (segretario del Partito in Armenia) e Ghazanfar Musabekov (presidente del governo regionale in Transcaucasia e presidente del Comitato esecutivo centrale dell'Unione Sovietica). Se si pensa che Beria, nei tre anni successivi, ordinò l'assassinio di tutti gli altri, la foto è particolarmente terrificante ed esprime appieno il clima che aleggiava all'interno del Partito in quegli anni. In **King Charles (2008), *The Ghost of Freedom, a history of the Caucasus*, Oxford University Press, New York, p. 191-192**

<sup>207</sup> Shnirelman Victor A. (2001), *The Value of the Past, Myths, Identity and Politics in Transcaucasia*, *Senri Ethnological Studies*, 57, National Museum of Ethnology, Osaka, cit., p. 207

<sup>208</sup> De Waal Thomas (2018), *The Caucasus, an introduction*, Oxford University Press, 2<sup>nd</sup> edition, New York, p. 153

<sup>209</sup> La portata dei cambiamenti demografici in questo periodo ed il contestuale aumento della componente etnica georgiana a discapito di quella abkhaza è ben espressa in: **Müller Daniel, 'Demography: ethno-demographic history, 1886-1989', in Hewitt George, ed. (1999), *The Abkhazians: a handbook*, Richmond: Curzon, p. 218-240**

<sup>210</sup> Shnirelman Victor A. (2001), *The Value of the Past, Myths, Identity and Politics in Transcaucasia*, *Senri Ethnological Studies*, 57, National Museum of Ethnology, Osaka, p. 206-207

nelle scuole primarie al posto del russo e dell'abkhazo. Inoltre, i nomi dei luoghi subirono significativi mutamenti, destinati a perdurare nei decenni successivi; fu proprio nel 1936 che la capitale "Sukhum" venne ridenominata "Sukhumi". A livello numerico, "between 1948 and 1952, more than 147 localities were renamed in Abkhazia".<sup>211</sup> Il processo di assimilazione alla RSS di Georgia raggiunse poi il proprio apice durante gli anni Quaranta del secolo scorso. In questo periodo, oltre alle misure sopra menzionate, vennero arrestati diversi intellettuali abkhazi, accusati di sostenere una presunta organizzazione nazionalista avversa all'Unione Sovietica. Tra questi si ricorda, ad esempio, Simon Basaria (1884-1941).<sup>212</sup> Secondo Andreas Kappeler, i metodi impiegati da Stalin ed i suoi collaboratori furono particolarmente crudeli nei confronti di tutte le etnie sospettate di collaborazionismo con i Tedeschi; a tali sospetti lo Stato sovietico rispose "con esemplari punizioni collettive di intere etnie", tanto che "le deportazioni avvenute nel corso della seconda guerra mondiale segnarono un nuovo apogeo repressivo nella politica delle nazionalità".<sup>213</sup>

Al fine di comprendere meglio la successione di eventi sopra descritti, è necessario tenere in considerazione il funzionamento alla base della struttura di potere creata da Stalin. Solo in questo modo le relazioni *patron-client* tra Unione Sovietica e Abkhazia tra il 1931 ed il 1953 possono essere spiegate efficacemente.<sup>214</sup> In tal senso, secondo il ragionamento di Blauvelt, la politica delle nazionalità si intrecciò in quegli anni con le gerarchie di potere dettate dal clientelismo tipico non solo del sistema sovietico, ma di quelli comunisti più in generale. In altre parole, la politica di *korenizacija*, nelle regioni periferiche dell'URSS in cui l'elemento etnico era già sufficientemente incisivo, sembra avere contribuito all'estensione di una rete clientelare anche in grado di minacciare il Comitato Centrale di Mosca. Dunque, nonostante il suo rapporto personale con Stalin, la rete di potere creata in Abkhazia da Nestor Lakoba nel corso degli anni Venti e Trenta, "represented a direct challenge to the essential base of Stalin's authority".<sup>215</sup> A riprova di ciò, in un suo discorso

---

<sup>211</sup> Shnirelman Victor A. (2001), *The Value of the Past, Myths, Identity and Politics in Transcaucasia*, *Senri Ethnological Studies*, 57, National Museum of Ethnology, Osaka, p. 208

<sup>212</sup> *Ibid.*, p. 208; per un profilo di Simon Basaria si veda Kapba Arifa (2018), *Founder of the first constitution and thinker of a free Abkhazia: about Simon Basaria*, World Abaza Congress, online <https://abaza.org/en/founder-of-the-first-constitution-and-thinker-of-a-free-abkhazia-about-simon-basaria> [27/11/2024]

<sup>213</sup> Kappeler Andreas (2006), *La Russia. Storia di un impero multi-etnico*, Edizioni Lavoro, Roma, cit., p. 345. Altri gruppi etnici subirono un destino ben peggiore degli Abkhazi, che non furono deportati in blocco; tra questi si ricordano Ceceni e Calmucchi.

<sup>214</sup> Sul tema si veda in particolare: Blauvelt Timothy K. (2007), *Abkhazia: Patronage and Power in the Stalin Era*, *Nationalities Papers*, 35:2, p. 203-232

<sup>215</sup> *Ibid.*, cit., p. 205

ai Soviet del 1937, lo stesso Stalin denunciò esplicitamente tale pericoloso atteggiamento da parte di alcuni dirigenti locali del PCUS.

In conclusione, è da evidenziare come la campagna per la sostituzione della cultura abkhaza con quella georgiana proseguì in diverse forme sia durante gli anni della Seconda Guerra Mondiale<sup>216</sup>, che, come si vedrà a breve, dopo la morte di Stalin e Beria. Di seguito si riportano alcuni dati che, prendendo come riferimento la composizione etnica del Partito abkhazo, dimostrano il forte aumento della presenza di Russi e Georgiani tra il 1929 ed il 1943.<sup>217</sup>

TABLE 1 Membership in the Abkhazian Party organization, 1929–1940<sup>a</sup>

Year	Abkhaz	Georgians	Russians	Armenians	Other
1929	28.3	24.9	24.5	8.8	13.5
1931	18.5	25.3	36.8	9.1	10.3
1933	19.0	26.6	35.1	9.5	9.8
1935	17.6	25.0	35.2	11.4	10.8
1936	21.8	26.3	29.1	11.2	11.8
1939	14.9	48.2	16.3	15.4	5.2
1940	17.2	40.3	19.4	15.2	7.9

<sup>a</sup> Compiled from information in *Abkhazskaya oblastnaya organizatsiya kompartii Gruzii v tsifrakh*.

TABLE 2 New members accepted into the Abkhazian Party organization, 1939–1943<sup>a</sup>

Year	New members	Abkhaz (%)	Georgians (%)	Russians (%)	Armenians (%)	Other (%)
1939	842	14.9	48.2	16.3	15.4	5.2
1940	2,434	17.2	40.3	19.4	15.2	7.9
1941	992	20.6	50.8	10.9	10.9	6.8
1942	1,179	12.3	51.2	22.3	6.3	7.9
1943	1,919	13.8	43.3	17.1	16.3	9.5

<sup>a</sup>Compiled from information in *Abkhazskaya oblastnaya organizatsiya kompartii Gruzii v tsifrakh*.

<sup>216</sup> In questo periodo le misure repressive furono particolarmente diffuse in tutta la periferia dell'URSS, per via del timore del collaborazionismo con la Germania nazista. Nonostante la Wehrmacht non arrivò ad occupare militarmente la Transcaucasia ed i popoli della regione contribuirono in modo significativo allo sforzo bellico sovietico, alcuni di questi finirono vittime delle deportazioni verso la Siberia. Si veda in **Ferrari Aldo (2007), *Breve storia del Caucaso*, Carocci editore, Roma, cit., p. 107-108**

<sup>217</sup> Entrambi i grafici si trovano in **Blauvelt Timothy K. (2007), *Abkhazia: Patronage and Power in the Stalin Era*, Nationalities Papers, 35:2, p. 203-232**

### 3.3 Il periodo post staliniano (1953-1989)

Secondo Ronald Suny “seldom has the death of an individual, even that of a great tyrant, so definitively marked the end of a political era as did the passing of Joseph Stalin”.<sup>218</sup> Poco tempo dopo, per la precisione nel giugno del 1953, anche il governatore della Transcaucasia Lavrentij Beria fu catturato e giustiziato a seguito di una cospirazione architettata da Nikita Chruščëv: futuro successore di Stalin alla guida del PCUS.<sup>219</sup> Al posto di Beria, in qualità di Primo Segretario del Partito Comunista della RSS di Georgia, dopo una breve parentesi di Aleksandre Mirtskhulava, venne eletto Vasil Mzhavanadze, il quale rimase in carica fino al 1972, anno in cui lasciò l’incarico nelle mani di Eduard Shevardnadze.

La fine dell’era staliniana fu sancita definitivamente grazie alla denuncia pubblica del culto della personalità imposto dal dittatore georgiano durante gli anni del suo governo. Durante il XX Congresso dei Soviet del 1956 fu Chruščëv in persona, nel suo discorso, a condannare i metodi repressivi ed il sistema di terrore utilizzati dal proprio predecessore. Nonostante l’entusiasmo con il quale tale discorso venne accolto in diverse parti dell’Unione Sovietica, il cosiddetto processo di destalinizzazione non sempre andò liscio.<sup>220</sup> A tal proposito, è bene tenere presente che il cambiamento epocale in seguito alla morte di Stalin di cui parla Suny si verificò soprattutto dal punto di vista politico e culturale. Un certo grado di continuità è invece riscontrabile se si considerano le tendenze dell’URSS in termini economici e demografici.

È possibile affermare con un buon grado di certezza che, dopo il 1953, il processo di georgianizzazione dell’Abkhazia iniziato nel 1937 subì una battuta di arresto. Ciò non significò certamente una cessazione improvvisa delle politiche applicate nei decenni precedenti: come si vedrà a breve, episodi di discriminazione da parte georgiana, così come controversie di diverso tipo, continuarono a verificarsi nei confronti delle comunità abkhaze, anche se più sporadicamente e con minore intensità. In Abkhazia, dopo il 1953, furono i pochi intellettuali sopravvissuti alle purghe di Stalin che provarono ad invertire il processo di georgianizzazione. Non fu compito facile, anche perché i cambiamenti etno-demografici dei decenni precedenti avevano fatto sì che, senza la forza lavoro di Georgiani ma anche di

---

<sup>218</sup> Suny Ronald Grigor (1994), *The Making of the Georgian Nation*, Bloomington: Indiana University, second edition, cit., p. 292

<sup>219</sup> King Charles (2008), *The Ghost of Freedom, a history of the Caucasus*, Oxford University Press, New York, p. 198

<sup>220</sup> Ibid., p. 198

Russi e Armeni, sia il sistema agricolo che quello turistico dell'Abkhazia sarebbero quasi certamente collassati. I vertici politici della comunità abkhaza ebbero dapprima successo nel chiedere al nuovo Segretario generale del PCUS il ripristino di politiche nazionali cosiddette "leniniste". Quest'ultime, oltre una rinnovata sponsorizzazione statale della cultura abkhaza, comprendevano la semplificazione delle procedure per le ammissioni all'istruzione universitaria e promozioni amministrative in favore di quella che la politica sovietica chiamava "nazionalità titolare".<sup>221</sup> In generale, con il processo di destalinizzazione, la nuova dirigenza del Partito di Mosca si assunse il rischio di concedere maggiore autonomia alle repubbliche più periferiche, riponendo la fiducia nel fatto che maggiore decentralizzazione avrebbe significato più potere ai partiti locali, rendendo pertanto i governi periferici più stabili e duraturi.<sup>222</sup> Malgrado ciò e prevedibilmente per via del forte sentimento nazionale già presente, in Georgia il rafforzamento della componente etnica non si tradusse in un miglior trattamento nei confronti delle minoranze. Al contrario, il decentramento politico risultò in un trattamento iniquo delle stesse.<sup>223</sup>

Positivamente, almeno dal punto di vista di Sukhum(i), un primo risultato delle direttive sopra menzionate fu che, già nel 1954, l'alfabeto abkhazo tornò ad essere scritto con il cirillico, assumendo così la forma di variante di quello russo che mantiene ancora oggi.<sup>224</sup> Il Comitato Centrale si impegnò infatti nuovamente nel promuovere la lingua abkhaza e quella russa, re-introducendole come lingue di insegnamento nelle scuole. In questo periodo, persino i vertici del Partito Comunista georgiano riconobbero i propri errori, ammettendo di aver sostenuto, nel corso dei decenni precedenti, politiche repressive o di assimilazione forzata nei confronti delle minoranze etniche presenti all'interno dei propri confini. Non solo Abkhazi, ma anche Osseti e Armeni. Evidentemente, l'autocritica dei politici georgiani non si tradusse in un tentativo di integrare efficacemente la minoranza abkhaza nel sistema politico di Tbilisi.<sup>225</sup>

---

<sup>221</sup> Derluguian Georgi (2007), 'Abkhazia: A Broken Paradise' in *Sarai Reader 07: Frontiers*, Delhi: Centre for the Study of Developing Societies, p. 73

<sup>222</sup> Suny Ronald Grigor (1994), *The Making of the Georgian Nation*, Bloomington: Indiana University, second edition, cit., p. 301

<sup>223</sup> Ibid., p. 304-305

<sup>224</sup> Si veda Chirikba Viacheslav (2022), 'From the History of Abkhaz Romanized Alphabets', in *Armenia, Caucaso e Asia Centrale: Ricerche 2022 a cura di Daniele Artoni, Carlo Frappi, Paolo Sorbello, Edizioni Ca' Foscari, Venezia, p. 24*; l'articolo ripercorre più in generale l'evoluzione storica dell'alfabeto abkhazo.

<sup>225</sup> Coppieters Bruno (2002), 'In Defence of the Homeland: Intellectuals and the Georgian-Abkhazian Conflict', in Coppieters Bruno, Huyseune Michel, ed. (2002), *Secession, History and the Social Sciences*, VUB Brussels University Press, p. 94

Una delle figure centrali del periodo post-staliniano in Abkhazia è senza dubbio Dimitri Gulia.<sup>226</sup> Fu egli che, nel 1954, scrisse di proprio pugno una lettera indirizzata a Chruščëv nella quale da un lato chiese l'emancipazione politica dalla RSS di Georgia, dall'altro cercò maggiore autonomia e la protezione dell'URSS. Un ulteriore episodio che dimostra la complessità del processo di riappacificazione tra Tbilisi e Sukhum(i) e che contribuì ad esacerbare ulteriormente i rapporti tra Georgia e Abkhazia in questo periodo, è la pubblicazione di un volume dello storico georgiano Pavle Ingorokva (1893-1983). Nel 1954, egli presentò il suo lavoro dal titolo *Giorgi Merchule*. Il libro suscitò sin da subito forti critiche, soprattutto per l'interpretazione che l'autore ha fornito riguardo la storia della Georgia e dei popoli che l'hanno abitata. Nello specifico, una delle tesi maggiormente controverse all'interno del testo è appunto quella che riguarda il popolo abkhazo. Secondo Ingorokva infatti, i Georgiani avrebbero il diritto di reclamare le coste del Mar Nero intorno a Sukhum(i) per via della loro continuità abitativa risalente al XIII secolo.<sup>227</sup> Viceversa, sarebbero gli Abkhazi, secondo le tesi di Ingorokva un popolo proveniente dalle montagne a nord della regione caucasica, che approdarono negli stessi territori solamente nel XVII secolo; riuscirono a fare ciò dopo aver cacciato le popolazioni cartveliche (in questo caso Mingreli) oltre il fiume Enguri, territorio ancora oggi abitato da quest'ultime. Pertanto, seguendo il ragionamento dello studioso georgiano, il popolo abkhazo non sarebbe indigeno delle terre che abita, bensì sarebbe giunto ad occupare il territorio solo in tempi relativamente recenti. Non solo, ma il popolo occupante proveniente da nord si sarebbe auto attribuito l'etnonimo di "veri" Abkhazi, mentre questi "veri" Abkhazi, come raffigurati nelle fonti antiche, erano in realtà Georgiani a tutti gli effetti.<sup>228</sup> Come afferma l'esperta di Russia e

---

<sup>226</sup> Talvolta considerato il fondatore della letteratura abkhaza. Letterato di spicco già dagli anni Venti, la sua produzione letteraria (prosa, poesia, riviste) contribuì a formare la coscienza nazionale abkhaza. Sopravvissuto miracolosamente alle purghe staliniane proprio in quanto uno dei più popolari poeti abkhazi del suo tempo, partecipò a più riprese, anche alla vita politica della propria regione. Lungo tutta la propria vita rimase devoto alla cultura abkhaza e contribuì costantemente allo sviluppo della stessa. In **Shnirelman Victor A. (2001), *The Value of the Past, Myths, Identity and Politics in Transcaucasia*, Senri Ethnological Studies, 57, National Museum of Ethnology, Osaka, p. 216-217.** Per un approfondimento riguardo alla letteratura abkhaza, alla sua evoluzione e all'influenza della letteratura russa su di essa si veda in particolare **Avidzba Vasilij, 'Literature & linguistic politics', in Hewitt George, ed. (1999), *The Abkhazians: a handbook*, Richmond: Curzon, p. 176-188**

<sup>227</sup> Mentre prima del XIII, anziché i Georgiani, la successione degli abitanti della zona costiera del Mar Nero segue l'interpretazione della maggior parte degli storici.

<sup>228</sup> Si veda in **Coppieters Bruno (2002), 'In Defence of the Homeland: Intellectuals and the Georgian-Abkhazian Conflict', in Coppieters Bruno, Huysseune Michel, ed. (2002), *Secession, History and the Social Sciences*, VUB Brussels University Press, p. 91-94** oppure in **Hewitt George (1999), *The Abkhazians: a handbook*, Routledge, Richmond: Curzon, p. 18-19.** In realtà, questa assai discutibile interpretazione, spesso attribuita unicamente ad Ingorokva, ha almeno un precedente che risale al 1889, anno in cui Dimitri Bakradze pubblicò una sua "Storia della Georgia". Secondo Hewitt, non è chiaro se Ingorokva fosse a conoscenza o meno delle tesi di Bakradze.

spazio post-sovietico Claire Kaiser, molte delle interpretazioni storiche di Ingorokva sull'Abkhazia erano "based on specious evidence that Abkhaz words and place names actually had Kartvelian (Georgian) roots, thereby allegedly proving their Georgianness".<sup>229</sup>

Prevedibilmente, la controversia sorta all'indomani della pubblicazione di *Giorgi Merchule* si risolse, almeno all'apparenza, pochi mesi dopo. Anche il comitato scientifico georgiano riconobbe la superficialità con cui alcuni fatti sono stati presentati nelle pagine di tale opera. Nonostante ciò, le tesi di Ingorokva non caddero nel dimenticatoio. Al contrario, probabilmente per le semplificazioni riguardo l'interpretazione della storia del popolo abkhazo, il suo pensiero venne riproposto in seguito da politici georgiani nazionalisti dei decenni successivi quali, ad esempio, Akaki Bakradze e Zviad Gamsakhurdia.<sup>230</sup>

Come già menzionato in precedenza, la seconda metà degli anni Cinquanta e gli anni Sessanta e Settanta del secolo scorso sono stati, almeno apparentemente, calmi per il Caucaso in generale. Lo stesso può dirsi per l'Abkhazia. In particolare, nel corso degli anni di governo del successore di Chruščëv, Leonid Bréžnev e fino alla seconda metà degli anni Ottanta, la diatriba tra Abkhazi e Georgiani assunse un carattere prevalentemente economico e non strettamente etnico.<sup>231</sup> Con ogni probabilità, fu il comando di un'autorità centrale che non impiegò politiche volte a stravolgere il già fragile equilibrio dei popoli caucasici a garantire alcuni decenni di pace. Tuttavia, è altresì vero che se da un lato il carattere repressivo staliniano si indebolì, dall'altro "si osservò una crescente affermazione del sentimento nazionale, ovviamente in latente contrasto con l'ordinamento ideologico ufficiale".<sup>232</sup> Per la precisione, ciò avvenne tra quei popoli che già potevano vantare una tradizione storico-culturale ben distinta e definita, tra cui gli Abkhazi.

Nel 1972, fece la sua comparsa sulla scena politica una figura che segnerà i rapporti georgiano-abkhazi per i tre decenni successivi: Eduard Shevardnadze.<sup>233</sup> Anche la gestione del neo-eletto Primo segretario del Partito Comunista georgiano non soddisfò gli intellettuali abkhazi, che, nel 1977, facendo seguito alla lettera inviata qualche anno prima da Gulia,

---

<sup>229</sup> Kaiser Claire P. (2022), *Georgian and Soviet: Entitled Nationhood and the Specter of Stalin in the Caucasus*, Cornell University Press, Ithaca and London, p. 128

<sup>230</sup> Nodia Ghia (1997), *Causes and Visions of Conflict in Abkhazia*, UC Berkeley: Berkeley, Program in Soviet and Post-Soviet Studies, p. 27

<sup>231</sup> De Waal Thomas (2018), *The Caucasus, an introduction*, Oxford University Press, 2<sup>nd</sup> edition, New York, p. 154

<sup>232</sup> Ferrari Aldo (2007), *Breve storia del Caucaso*, Carocci editore, Roma, cit., p. 110-111

<sup>233</sup> Eduard Shevardnadze (1928-2014) fu ministro degli esteri dell'URSS sotto Gorbačëv dal 1985 al 1991 e a capo della Repubblica indipendente di Georgia dal 1992 al 2003. Per una breve biografia si veda <https://www.britannica.com/biography/Eduard-Shevardnadze> [08/12/2024]. La profonda influenza di Shevardnadze sui rapporti Georgia-Abkhazia sarà ripresa successivamente

scrissero nuovamente al Comitato Centrale di Mosca, ribadendo la volontà del popolo abkhazo di emancipazione nei confronti di Tbilisi e chiedendo maggiori garanzie di sicurezza.<sup>234</sup> In particolare, nel suddetto manoscritto sono ricordate le sofferenze che l'insubordinazione a Tbilisi aveva causato sin dagli anni Venti, specificando a tal proposito la necessità urgente di trovare una soluzione immediata.<sup>235</sup> Come prevedibile, ancora una volta, tale richiesta non fu ascoltata dai vertici del PCUS.

La negligenza del Comitato Centrale nel far seguito alle richieste abkhaze sarebbe interpretabile in diversi modi, a seconda del periodo storico di riferimento. In generale, la considerazione di maggior peso potrebbe essere stata la volontà del PCUS di vedere stabilità politica nei propri territori periferici. Volontà del tutto comprensibile se si considerano le continue difficoltà che la Russia ha riscontrato nella regione sin dalla sua sottomissione nel XIX secolo.

L'avvento di Michail Gorbačëv al potere, nel 1985, introdusse le ben note politiche di *perestrojka* e *glasnost*, che diedero una nuova svolta epocale alla traiettoria storica dell'Unione Sovietica.<sup>236</sup> In particolare, e ciò potrebbe dirsi per tutti i territori dell'URSS, decenni di accentramento del potere nelle mani del Comitato Centrale di Mosca, avevano minato qualsiasi possibilità che vi fosse una partecipazione democratica alla vita politica nelle altre regioni. Pertanto, non dovrebbe sorprendere il fatto che, in Transcaucasia, fu il nazionalismo ad avere la meglio come principale fattore aggregante dei popoli che vi abitavano. In particolare, “in Georgia, Abkhazi e Osseti avanzarono rivendicazioni alle quali Tbilisi rispose in maniera del tutto negativa”.<sup>237</sup> Inoltre, fatto piuttosto grave per le conseguenze che ha comportato, secondo Andreas Kappeler, “all'inizio Gorbačëv aveva ampiamente sottovalutato la forza d'urto dei movimenti di emancipazione nazionale”.<sup>238</sup> I movimenti nazionali scoppiati sul finire degli anni Ottanta, erano poi collegati ad una serie di altre questioni che aspettavano da tempo soluzioni efficaci. Una su tutte era la disoccupazione ed il conseguente abbassamento del tenore di vita in tutta l'Unione nel corso degli anni Settanta.<sup>239</sup>

---

<sup>234</sup> Lakoba Stanislav, 'History: 1917-1989', in Hewitt George, ed. (1999), *The Abkhazians: a handbook*, Richmond: Curzon, p. 97

<sup>235</sup> La versione originale di questa lettera, così come di tutte le altre inviate da intellettuali abkhazi a Mosca sono consultabili in **Marykhuba Igor (1994), *Abkhacija v sovietskiju epokhu: Abkhazkije pis'ma (1947-1989) [L'Abkhazia in epoca sovietica: lettere abkhaze (1947-1989)]*, Sbornik dokumentov, tom 1, Nal'chik,**

<sup>236</sup> Si veda a pagina 20, nota 43.

<sup>237</sup> Ferrari Aldo (2007), *Breve storia del Caucaso*, Carocci editore, Roma, cit., p. 111

<sup>238</sup> Kappeler Andreas (2006), *La Russia. Storia di un impero multietnico*, Edizioni Lavoro, Roma, cit., p. 352

<sup>239</sup> *Ibid.*, p. 354

Il 17 giugno 1988 gli intellettuali abkhazi redassero una nuova lettera indirizzata a Mosca. Circa un anno più tardi, nell'agosto 1989, a Tbilisi venne ratificata una legge per imporre l'insegnamento della lingua georgiana in tutto il territorio della Repubblica.<sup>240</sup> È facile immaginare le conseguenze che tale legge ottenne in Abkhazia, laddove la conoscenza del georgiano era ben poco diffusa ed il sentimento nazionale tanto pregnante quanto lo era in Georgia.

In definitiva, fu durante la seconda metà degli anni Ottanta che in Abkhazia cominciarono a delinearsi i tratti degli eventi tragici che investirono la Repubblica oggi *de facto* indipendente non appena la dissoluzione dell'URSS divenne realtà.

### 3.4 *La fine dell'URSS (1989-1991)*

L'arco temporale che va dal 1989 alla dichiarazione di dissoluzione dell'URSS del dicembre 1991 è relativamente breve, ma altrettanto carico di eventi significativi per quanto riguarda i rapporti russo-abkhazi.<sup>241</sup>

In questo periodo, a causa della liberalizzazione del sistema sovietico iniziata nel 1985 con Gorbačëv, manifestazioni popolari, con il chiaro obiettivo di ottenere maggiore autonomia, si verificarono contemporaneamente sia a Tbilisi che a Sukhum(i). Paradossalmente, le rivendicazioni dei nazionalisti di entrambe le parti venivano fatte sulla base dell'autonomia di cui le loro Repubbliche già godevano in epoca sovietica. In particolare, come si è già avuto modo di affermare, gli indipendentisti abkhazi rivendicarono lo *status* di cui godeva la Repubblica di Abkhazia nei primi anni Venti, mentre i Georgiani volevano vedersi confermato il diritto di secessione in quanto titolari di una delle quindici Repubbliche dell'URSS.

Vladislav Ardzinba da un lato e Zviad Gamsakhurdia dall'altro, accrebbero la loro popolarità nelle rispettive Repubbliche per lo spirito nazionalista che incarnavano. In seguito all'approvazione, il 18 marzo del 1989 a Sukhum(i), della cosiddetta "Dichiarazione di Lykhny"<sup>242</sup> da parte dell'assemblea nazionale, per la prima volta la questione abkhaza divenne oggetto di dibattito politico anche nella capitale georgiana. A tal proposito, buona

---

<sup>240</sup> Lakoba Stanislav, 'History: 1917-1989', in Hewitt George, ed. (1999), *The Abkhazians: a handbook*, Richmond: Curzon, p. 101

<sup>241</sup> Si veda Anchabadze Jurij, 'History: the modern period', in Hewitt George, ed. (1999), *The Abkhazians: a handbook*, Richmond: Curzon, p. 132-147

<sup>242</sup> Ibid., p. 132; nella dichiarazione venne richiesta ai più alti organi di potere dell'URSS la restituzione dello *status* di Repubblica autonoma al pari delle altre 14 Repubbliche dell'Unione.

parte dei manifestanti presenti a Tbilisi, oltre agli slogan anti-sovietici, richiedeva a gran voce l'immediato annullamento dell'autonomia abkhaza al fine di ripristinare l'integrità territoriale della Georgia. Durante le proteste anti-sovietiche di Tbilisi nei primi mesi del 1989, lo slogan "l'Abkhazia è Georgia" si poneva in evidente contrapposizione ad un altro motto, ovvero "l'Abkhazia è Abkhazia", promosso da un articolo pubblicato dallo storico abkhazo Stanislav Lakoba.<sup>243</sup> Le manifestazioni di piazza vennero represses dalle autorità sovietiche il 9 aprile del 1989. Gli eventi del cosiddetto Massacro di Tbilisi scossero profondamente l'opinione pubblica non solo in Georgia, ma in tutta l'Unione Sovietica, soprattutto per la violenza che caratterizzò le azioni delle truppe sovietiche. I militari si riversarono sulla folla pacifica usando pale affilate e gas tossici, proprio su viale Rustaveli, nel centro di Tbilisi. In totale, diciannove persone rimasero uccise, per lo più donne, e centinaia rimasero ferite.<sup>244</sup>

Tale manovra, decisa dal Politbjuro, non ottenne tuttavia i risultati sperati. Al contrario, rafforzò gli indipendentisti georgiani guidati da Gamsakhurdia, specialmente in quanto la maggior parte dei Georgiani iniziò ad associare la fedeltà a Mosca ad una presunta complicità con il Massacro di Tbilisi.<sup>245</sup> Al contempo, il processo di sgretolamento dell'URSS rimase irreversibile: l'indipendenza delle Repubbliche della Transcaucasia ed i conflitti che ne scaturirono durante i primi anni Novanta erano ormai questione di mesi.

Sempre nel 1989 altri protestanti scesero in strada anche a Sukhum(i). In questo caso fu l'apertura di una sede della Università Statale di Tbilisi "Ivane Javakhishvili" (TSU) a suscitare i disordini nella capitale abkhaza. Comprensibilmente, gli Abkhazi non considerarono tale atto come casuale, bensì vi videro un evidente atto politico da parte del governo georgiano. Sebbene in un diverso contesto geopolitico l'apertura di una sede universitaria possa essere considerata come un avvenimento di secondaria importanza, secondo Jurij Anchabadze, "from this moment the problem of the TSU branch in Sukhum became the main object around which the activity of both sides' national movements centred".<sup>246</sup>

---

<sup>243</sup> Si veda in Nodia Ghia (1997), *Causes and Visions of Conflict in Abkhazia*, UC Berkeley: Berkeley, Program in Soviet and Post-Soviet Studies, p. 26. L'articolo a cui si fa riferimento è Lakoba Stanislav (1995), *Abkhazia is Abkhazia*, *Central Asian Survey*, 14:1, 97-105

<sup>244</sup> Suny Ronald Grigor (1994), *The Making of the Georgian Nation*, Bloomington: Indiana University, second edition, p. 322; anche in De Waal Thomas (2018), *The Caucasus, an introduction*, Oxford University Press, 2<sup>nd</sup> edition, New York, p. 135

<sup>245</sup> De Waal Thomas (2018), *The Caucasus, an introduction*, Oxford University Press, 2<sup>nd</sup> edition, New York, p. 135

<sup>246</sup> Anchabadze Jurij, 'History: the modern period', in Hewitt George, ed. (1999), *The Abkhazians: a handbook*, Richmond: Curzon, cit., p. 133

Nel corso del 1990, poco prima che si arrivasse all'uso delle armi, la disputa abkhazo-georgiana divenne una guerra di leggi. Non appena Sukhum(i), il 25 agosto dello stesso anno, dichiarò la propria indipendenza, la mossa venne rigettata dai politici georgiani, i quali accusarono l'Abkhazia di separatismo e annunciarono che non ne avrebbero permesso in alcun modo la secessione.<sup>247</sup> Inoltre, è da segnalare il fatto che, nel referendum del 17 marzo 1991,<sup>248</sup> unico mai tenutosi nei settant'anni di storia sovietica, la stragrande maggioranza dei votanti in Abkhazia si espresse a favore del mantenimento dell'Unione.<sup>249</sup>

Georgia e Abkhazia dichiararono la propria indipendenza da Mosca rispettivamente ad aprile e ad agosto del 1991.<sup>250</sup> Nel dicembre dello stesso anno l'Unione Sovietica cessò di esistere. L'immediato riconoscimento della Georgia da parte della maggioranza degli Stati occidentali fece sì che ogni discussione riguardante lo *status* politico dell'Abkhazia dovesse, da quel momento in poi, rientrare nei principi dominanti della politica internazionale. In altre parole, sul piano legale l'Abkhazia risultò, dal 1991 in poi, a tutti gli effetti una regione parte integrante di uno Stato indipendente, sovrano e riconosciuto dalla comunità internazionale, la Repubblica di Georgia. Pertanto, è possibile parlare del problema dello *status* contemporaneo di indipendenza *de facto* di Sukhum(i) a partire dalla fine del 1991.

In definitiva, gli eventi del 1989-1991 sono da leggere come il preludio alla guerra abkhazo-georgiana dei due anni successivi. Già alla fine del 1991, il conflitto armato risultava ormai inevitabile. Secondo John Colarusso, le cause della guerra del 1992-1993 sarebbe da far risalire alle politiche sovietiche nei confronti di Abkhazia e Georgia. Le sue parole spiegano non solo i sentimenti delle due parti alla vigilia delle ostilità, ma anche la percezione che Sukhum(i) e Tbilisi avevano del ruolo di Mosca nella questione:

“The Abkhaz saw the Georgians as instruments of Moscow's genocidal trend, while the Georgians saw the Abkhaz, as well as the Ossetians, Armenians, Greeks, and others, as precisely that: others, and therefore hostile and dangerous to things Georgian. Stalin's legacy to Georgia was to have brought alien peoples

---

<sup>247</sup> Ibid., p. 136

<sup>248</sup> Il referendum del 1991 per stabilire il futuro dell'URSS fu un evento storico di enorme portata. In particolare, Gamsakhurdia, oltre a tentare di impedire agli Abkhazi di partecipare al voto enfatizzò “the ‘common Colchian origin’ and the ‘genetic relationships’ between the Abkhazians and Georgians” così come la loro storia e cultura comuni. In **Shnirelman Victor A. (2001), *The Value of the Past, Myths, Identity and Politics in Transcaucasia*, *Senri Ethnological Studies*, 57, National Museum of Ethnology, Osaka, cit., p. 310-311**

<sup>249</sup> A tal proposito, George Hewitt riporta che votò il 52,3 per cento dell'elettorato abkhazo e che il 98,6 per cento di questi si espresse favorevolmente rispetto al rimanere politicamente all'interno di un'unione di Repubbliche sovrane. In **Hewitt George (1999), *The Abkhazians: a handbook*, Routledge, Richmond: Curzon, p. 279**

<sup>250</sup> Comai Giorgio (2008), *Ossezia del Sud e Abkhazia dal 1989 a oggi*, OBC Transeuropa, 5 settembre, online: <https://www.balcanicaucaso.org/Materiali/Ossezia-del-Sud-e-Abkhazia-dal-1989-a-oggi-42992> [08/12/2024]

within its borders. Stalin's legacy to the Abkhaz was to obliterate them both demographically and politically".<sup>251</sup>

In conclusione, uno sguardo ai dati demografici dice che, all'inizio degli anni Novanta, gli Abkhazi residenti in Abkhazia costituivano appena il diciotto per cento del totale. Il dato non fa che confermare ancora una volta la situazione di minoranza etnica che già persisteva da alcuni decenni. Volendo fare un resoconto delle politiche sovietiche in Abkhazia, non solo quelle applicate da Stalin e Beria, ma anche quelle dei decenni successivi, si può affermare che non contribuirono allo sviluppo di una classe politica in grado di poter ottenere l'autonomia nel momento in cui l'Unione Sovietica cessò di esistere. In particolare, fu in primo luogo la politica sovietica delle nazionalità a non facilitare i rapporti tra Abkhazi e Georgiani, che peggiorarono fino a sfociare nella sanguinosa guerra del 1992-1993.

In ogni caso, come si approfondirà nel capitolo seguente, l'Abkhazia in epoca contemporanea, nonostante l'ambiguità del proprio *status* e la forte dipendenza dalla Federazione Russa, rappresenta un caso studio particolare. Come si cercherà di dimostrare, la relazione *patron-client* tra Mosca e Sukhum(i) ha delle peculiarità che la differenziano da altri contesti all'interno del tormentato e complesso spazio post-sovietico.

---

<sup>251</sup> Colarusso John (1995), *Abkhazia*, Central Asian Survey, 14:1, cit., p. 80



252

**Mappa 5**  
*Confini della Repubblica Socialista Sovietica di Georgia e del Caucaso, 1957-1991*



253

**Mappa 6**  
*Mappa e confini della Repubblica di Georgia dopo il 1991, che comprendono l'Abkhazia*

<sup>252</sup> La mappa illustra la suddivisione amministrativa del Caucaso dal 1957 al 1991. In **Kaiser Claire P. (2022), Georgian and Soviet: Entitled Nationhood and the Specter of Stalin in the Caucasus, Cornell University Press, Ithaca and London, p. 2**

<sup>253</sup> La mappa è disponibile online al seguente link: <https://digitallibrary.un.org/record/1305258?ln=en&v=pdf> [10/01/2025]

## CAPITOLO IV

### Abkhazia e Russia: dalla dissoluzione dell'URSS ai giorni nostri

Dopo la caduta del PCUS nel dicembre 1991 non fu, come probabilmente sperava il nuovo governo russo, la CSI a determinare gli sviluppi politici nello spazio post-sovietico, bensì “i 15 Stati nati dalle ex repubbliche sovietiche, che vennero subito riconosciuti a livello internazionale e si consolidarono rapidamente”.<sup>254</sup> Nonostante le speranze dell'Occidente di una svolta democratica nelle nuove repubbliche, nella maggior parte dei territori divenuti indipendenti non si affermarono sistemi politici liberali. Al contrario, un potere presidenziale di tipo autoritario ha prevalso nella maggioranza dei casi, favorendo corruzione, mala gestione delle neonate Repubbliche e, nel caso della Georgia, un forte sentimento nazionalista ed intollerante verso le minoranze.

Certamente, la scomparsa dell'URSS rappresenta uno degli eventi più delicati della contemporaneità, nonché uno dei più studiati. Anzitutto occorre osservare che, a livello internazionale, la scomparsa di una super-potenza di tale portata avrebbe potuto provocare conseguenze ben più catastrofiche di quelle che si verificarono. Basti pensare, ad esempio, cosa comporterebbe al giorno d'oggi il crollo improvviso di una super-potenza come gli Stati Uniti, specialmente per l'Unione Europea. In particolare, sono due i fattori cruciali che avrebbero potuto rendere ben peggiore la transizione politica di Mosca: il grado di influenza esterna che il comunismo sovietico esercitò durante i decenni di Guerra Fredda, ma soprattutto l'arsenale nucleare militare di cui il Cremlino disponeva alla fine del 1991. Considerato ciò, è facilmente intuibile sino a che punto la scomparsa dell'URSS avrebbe potuto causare eventi tragici di ampia portata internazionale. Pertanto, alcuni studiosi considerano il collasso del sistema sovietico e gli eventi che seguirono come un esempio di transizione relativamente pacifica da un sistema comunista ad un altro di tipo democratico.<sup>255</sup>

Tuttavia, definire complessivamente “pacifica” tale transizione rischierebbe di oscurare i tragici eventi alla periferia dello Stato dei soviet. Specialmente se si considera il crollo del

---

<sup>254</sup> Kappeler Andreas (2006), *La Russia. Storia di un impero multietnico*, Edizioni Lavoro, Roma, cit., p. 357

<sup>255</sup> Si veda in **Kotkin Stephen (2008), *Armageddon Averted: The Soviet Collapse, 1970-2000*, Oxford University Press, New York**; per l'autore, il mistero non è tanto l'implosione dell'URSS, quanto piuttosto i limitati danni collaterali che tale processo ha comportato a livello internazionale.

sistema comunista dalla prospettiva dei popoli del Caucaso, tanto la parte settentrionale quanto quella meridionale.

Ottenuta l'indipendenza, soprattutto per la posizione strategica a metà tra Occidente, inteso come Unione Europea, e Oriente, le tre Repubbliche del Caucaso meridionale post-sovietico si trovarono improvvisamente al centro di giganteschi interessi geopolitici internazionali. Ciò ne ha determinato, a partire dagli anni Novanta sino ad oggi, una altrettanto grande incertezza riguardo la gestione economica e amministrativa delle nuove entità politiche emerse. In tale contesto, se si tiene conto del fatto che sia Turchia che Iran, le maggiori potenze meridionali, hanno per diverse ragioni giocato un ruolo marginale nelle vicende del Caucaso, lo spazio di manovra fu tanto più favorevole per la Federazione Russa. Dal punto di vista di Mosca, la strategia di politica estera applicata a partire dagli anni Novanta rimase paragonabile all'epoca sovietica: varie strategie di penetrazione volte a mantenere il proprio ruolo di potenza regionale continuarono ad essere impiegate nel Caucaso meridionale. In tale contesto, occorre altresì considerare il fatto che per il Cremlino l'abbandono del Caucaso settentrionale, oggi saldamente sotto il suo controllo, "potrebbe essere interpretato [...] come una manifestazione di debolezza ed incoraggiare alla secessione altri soggetti federali, non solo caucasici".<sup>256</sup>

Per motivi differenti, gli anni Novanta rappresentarono un periodo piuttosto travagliato per Georgia, Armenia e Azerbaigian. La maggior parte di quelle che si potrebbero definire "guerre di successione dell'URSS" si svolsero nel cosiddetto *Jug* (sud) della Federazione Russa: in Nagorno-Karabakh, Transnistria, Ossezia del Sud, Abkhazia, Cecenia e Tagikistan, vennero combattute guerre cruente, sebbene di breve durata, che coinvolsero molteplici attori, sia interni che esterni al contesto specifico. In particolare, attori principali dei conflitti non furono solo i governi centrali dei nuovi Stati sovrani ed i separatisti territoriali, ma in alcuni casi furono coinvolte sia forze armate di altri Paesi che operatori di pace internazionali.<sup>257</sup> È evidente che la varietà di attori sul campo non facilitò la risoluzione delle controversie, che si risolsero molto spesso in accordi di pace fragili ed instabili. Nei decenni successivi, il ricordo di tali tragedie rimase vivo nelle menti di chi le subì. Ciò indubbiamente contribuì a condizionare gli sviluppi dei rispettivi governi, al punto che, in alcuni casi, proprio il ricordo della guerra continua ad essere l'ostacolo principale alla ricerca di compromessi reciprocamente soddisfacenti.

---

<sup>256</sup> Ferrari Aldo (2007), *Breve storia del Caucaso*, Carocci editore, Roma, cit. p. 114

<sup>257</sup> King Charles (2001), *The Benefits of Ethnic War: Understanding Eurasia's Unrecognized States*, World Politics, Cambridge University Press, Vol. 53, No. 4, p. 525

Ad un osservatore poco attento, le cosiddette “guerre di successione dell’URSS” potrebbero apparire come meri conflitti inter-etnici tra il gruppo dominante in un determinato territorio e una minoranza desiderosa di emancipazione. Legittimamente, si è portati a pensare che, essendo stati soffocati durante i Settant’anni di dominio da parte di Mosca, tali contese siano emerse con rinnovata energia dopo la dissoluzione dell’URSS. Tuttavia, la questione risulta chiaramente più complessa di così. Secondo Charles King, i conflitti del Caucaso dopo la dissoluzione dell’URSS non sarebbero in alcun modo da considerarsi lotte inter-etniche, bensì “were fundamentally about controlling turf, not more rarefied questions of history, identity, or national identity”.<sup>258</sup> Dal suo punto di vista, non ci sarebbe stata alcuna guerra se i governi delle Repubbliche non avessero impedito alle loro controparti i diritti di secessione e sovranità; paradossalmente gli stessi identici diritti che le Repubbliche rivendicavano nei confronti di Mosca. Pertanto, visti dalla prospettiva di King, i conflitti assunsero un carattere di lotte inter-etniche solo in un secondo momento; sentimenti che vennero ampiamente evidenziati dai governi delle parti in guerra, sia nella narrazione storica successiva, sia nell’insegnamento scolastico. Indubbiamente, questi due fattori contribuirono non solo a distorcere la versione dei fatti, ma anche ad inasprire e cristallizzare il malcontento tra alcuni gruppi etnici caucasici.

Oltre all’elemento etnico, pur sempre presente, è quindi utile sottolineare le motivazioni giuridiche alla base delle rivendicazioni territoriali per cui si combatté. Come si è già avuto modo di spiegare nella sezione precedente, diverse entità territoriali, tra cui l’Abkhazia, godettero di sostanziale autonomia grazie alla gestione amministrativa applicata in epoca sovietica. Ciò rese le pretese di indipendenza dopo la dissoluzione dell’URSS tutt’altro che infondate. In particolare, fu la politica delle nazionalità applicata in epoca sovietica a causare in alcuni casi la separazione di territori etnicamente uniti, in altri il trasferimento di interi gruppi etnici lontano dalle proprie terre di origine; un esperimento di ingegneria sociale i cui esiti furono ben visibili non appena il potere centrale perse la propria forza attrattiva nei confronti della periferia. In tal senso, l’origine delle guerre degli anni Novanta è almeno in parte riconducibile alla gestione amministrativa impiegata a suo tempo dal PCUS, e non esclusivamente all’antagonismo etnico tra le parti in causa.

In aggiunta ai conflitti, in Russia così come nello spazio post-sovietico in generale, il collasso dell’economia pianificata e dunque il repentino passaggio all’economia di mercato “ha portato con sé molteplici problemi economici e sociali”, facendo sì che aumentassero le

---

<sup>258</sup> King Charles (2008), *The Ghost of Freedom, a history of the Caucasus*, Oxford University Press, New York, cit., p. 219

differenze sociali da un lato e che il tenore di vita medio diminuisse dall'altro.<sup>259</sup> In tale contesto, è interessante notare il fatto che la Repubblica di Georgia fu tra quelle che soffrì maggiormente la separazione con Mosca, arrivando quasi alla bancarotta nei primi anni Novanta del secolo scorso e mantenendo indici di criminalità tra i più alti dell'intero spazio post-sovietico.

Per quanto riguarda l'Abkhazia, si è già visto quanto il periodo sovietico fu ambivalente. Da un lato Sukhum(i) godette della costituzione di una prima forma di autonomia statale, dall'altro, a causa della georgianizzazione, sperimentò una rottura apparentemente insanabile dei rapporti con Tbilisi. Detto ciò, malgrado la fondatezza sul piano giuridico delle richieste di Sukhum(i), i perduranti dissapori con la Repubblica di Georgia non permisero al governo abkhazo di ottenere uno *status* politico al pari di quello assicuratosi dal governo georgiano: l'Abkhazia venne incorporata amministrativamente all'interno dei confini georgiani.

Ad aggravare la situazione, dal momento che nessuno Stato internazionalmente riconosciuto ufficializzò l'indipendenza dell'Abkhazia, furono le conseguenze legate al diritto internazionale che l'accorpamento con la Georgia comportò. Una su tutte, l'inviolabilità dell'integrità territoriale degli Stati riconosciuti<sup>260</sup>, che rimane ancora oggi una questione molto complessa da risolvere. Quel che è certo è il fatto che, da allora, specialmente in seguito alla guerra abkhazo-georgiana del 1992-1993, i rapporti tra la Repubblica di Georgia ed il governo abkhazo non si sono mai ristabiliti, nonostante, secondo Jurij Anchabadze da parte abkhaza ci siano stati "a number of drafts for a mechanism of establishing federative relations with Georgia".<sup>261</sup>

Si potrebbe affermare che le complicazioni principali che l'Abkhazia dovette affrontare nel corso degli anni Novanta furono tre: incertezza politica, crisi economica e guerra con la Repubblica di Georgia.

Diversamente dal rapporto con Tbilisi, quello tra l'Abkhazia e la Federazione Russa si è fatto più strutturato nel corso degli ultimi tre decenni. A riprova di ciò, si giunse dapprima al riconoscimento formale della Federazione Russa nel 2008 e, successivamente, alla firma dell'accordo di Partenariato tra Sukhum(i) e Mosca nel 2014. Tali accordi, di fatto, garantirono la sopravvivenza stessa dello Stato *de facto* negli anni a venire.

---

<sup>259</sup> Kappeler Andreas (2006), *La Russia. Storia di un impero multietnico*, Edizioni Lavoro, Roma, cit., p. 357-358

<sup>260</sup> Anchabadze Jurij, 'History: the modern period', in Hewitt George, ed. (1999), *The Abkhazians: a handbook*, Richmond: Curzon, p. 138

<sup>261</sup> *Ibid.*, cit., 139

Considerata la forte dipendenza a livello economico dell'Abkhazia dalla Russia e visti i numerosi accordi conclusi tra le parti, sarebbe lecito supporre che le relazioni tra Mosca e Sukhum(i) siano perlopiù positive e basate su fiducia reciproca, in tutti gli ambiti. A tal proposito, Andre Gerrits e Max Bader sostengono persino che la definizione di Stato *de facto* indipendente sia impropria per definire lo *status* dell'Abkhazia. Pur specificando che Sukhum(i) rimane indipendente da Tbilisi, essi definiscono la regione “dependent on Moscow to an extent that is rarely observed between states that recognised each other’s independence”.<sup>262</sup> Tuttavia, la particolarità del caso abkhazo è data soprattutto dal fatto che, diversamente da quanto accade con l’Ossezia del Sud, la piccola Repubblica *de facto* indipendente non si pieghi facilmente alle richieste dello Stato *patron*, rendendo i rapporti tra i due governi altalenanti e certamente non del tutto amichevoli. Ciò è dimostrato, ad esempio, dalla quota di Investimenti Diretti Esteri russi in Abkhazia. In particolare, nonostante il governo *de facto* di Sukhum(i) abbia dato ufficialmente priorità agli investimenti provenienti dal vicino più a nord, gli uomini d’affari russi trovano spesso impedimenti nell’operare in Abkhazia. Ciò, ad esempio, è dimostrato dal caso Rosneft, una delle più importanti società petrolifere russe, che ha combattuto a lungo prima di poter procedere con esplorazioni lungo le coste abkhaze del Mar Nero. Sebbene Sukhum(i) abbia riconfermato la licenza di Rosneft nel 2019, dopo anni di discussioni, la vicenda avrebbe arrecato un danno considerevole alla reputazione dell’Abkhazia come partner commerciale affidabile agli occhi di Mosca e degli imprenditori russi.<sup>263</sup>

Paradossalmente, ad oggi, quella che sembra essere la maggiore preoccupazione del governo di Sukhum(i) è il rapporto con la Federazione Russa e non quello con il la Repubblica di Georgia. In seguito alle più recenti proteste, risalenti al dicembre 2024, l’analista politica esperta di spazio post-sovietico Marilisa Lorusso scrive che “se i rapporti tra la Russia e l’Ossezia del Sud appaiono eccellenti, quelli con l’Abkhazia [...] fanno intravedere non poche crepe, con Sukhumi che tenta caparbiamente di mantenere spazi di autonomia”.<sup>264</sup>

---

<sup>262</sup> Gerrits Andre W. M., Bader Max (2016), *Russian patronage over Abkhazia and South Ossetia: implications for conflict resolution*, East European Politics, 32:3, cit., p. 309

<sup>263</sup> Si veda in **Blakkisrud Helge, Kemoklidze Nino, Gelashvili Tamta, Kolstø Pål (2021), Navigating de facto statehood: trade, trust, and agency in Abkhazia’s external economic relations**, Eurasian Geography and Economics, 62:3, p. 354

<sup>264</sup> Si vedano a tal proposito due articoli di **Lorusso Marilisa (2024), Abkhazia, a rapporto da Mosca**, OBC Transeuropa, 17 ottobre, cit., online: <https://www.balcanicaucaso.org/aree/Abkhazia/Abkhazia-a-rapporto-da-Mosca-233819> [10/01/2025] e **Lorusso Marilisa (2024), Abkhazia, cronaca di una crisi in atto**, 4 dicembre, online: <https://www.balcanicaucaso.org/aree/Abkhazia/Abkhazia-cronaca-di-una-crisi-in-atto-234839> [10/01/2025] riguardo alle proteste contro una legge sugli investimenti russi.

Prima di entrare nello specifico e ripercorrere i rapporti Abkhazia-Russia dal 1991 ad oggi, è bene specificare ancora una volta che la definizione di tale relazione passa inevitabilmente dalla comprensione del rapporto che sussiste tra Sukhum(i) e Tbilisi, nonché dall'analisi dei rapporti tra la Repubblica di Georgia e il Cremlino. Come scrive Thomas De Waal, “when Georgian-Russian relations suffer a downturn [...] the people who live in Abkhazia [...] suffer the consequences”<sup>265</sup>, senza che il governo *de facto* abkhazo possa esercitare un qualsiasi controllo sulla situazione. Pertanto, pur approfondendo i rapporti Abkhazia-Russia, risulta indispensabile non perdere di vista la triangolazione all'interno della quale è necessario inquadrare le vicende abkhaze degli ultimi tre decenni.

Secondo la maggior parte delle fonti prese in considerazione in questo lavoro, la pressoché completa dipendenza di Sukhum(i) da Mosca, sia a livello economico che militare, è uno strumento nelle mani del governo russo<sup>266</sup>, che lo sfrutta come leva di forza nei confronti della Georgia, che sino al completo ripristino della propria integrità territoriale è automaticamente esclusa da qualsiasi organizzazione occidentale di cui ispiri a far parte. Malgrado ciò, per quanto i politici abkhazi siano consapevoli dell'egemonia russa sul loro paese, il protettorato russo rimane il male minore se paragonato ai rischi che, storicamente, ha comportato l'integrazione con Tbilisi.

Ampliando l'orizzonte, l'atteggiamento di altri soggetti del contesto internazionale nei confronti dell'Abkhazia è spesso caratterizzato da scarsa coerenza e dalla mancanza di una strategia solida. Dal punto di vista di Dov Lynch il fatto che, sin dagli anni Novanta, la maggior parte degli attori internazionali, dagli Stati alle ONG, abbiano adottato politiche poco efficaci nei confronti dell'Abkhazia è una dimostrazione dello scarso impegno di questi nei confronti degli Stati *de facto* più in generale.<sup>267</sup> Tale comportamento potrebbe essere dovuto alla difficoltà di comprendere appieno le peculiarità e le potenzialità di tali amministrazioni, ma anche ai rapporti che gli Stati occidentali intrattengono con le repubbliche riconosciute. Per fare un esempio, l'Unione Europea ha tentato in passato di approcciarsi all'Abkhazia attraverso un sostegno finanziario, aiutando ONG locali e promuovendo piattaforme di dialogo, nonché offrendo investimenti per migliorare il settore sanitario e scolastico.<sup>268</sup> Tuttavia, il ruolo di

---

<sup>265</sup> De Waal Thomas (2019), *Abkhazia and the Danger of “Ossetianization”*, The Moscow Times, July 16, online <https://www.themoscowtimes.com/2019/07/16/abkhazia-and-the-danger-of-ossetianization-a66437> [12/01/2025]

<sup>266</sup> Damoiseil Mathilde, Genté Régis (2004), *Abkhazia: stable but fragile*, Le Monde diplomatique, January

<sup>267</sup> Lynch Dov (2002), *Separatist States and Post-Soviet Conflicts*, International Affairs (Royal Institute of International Affairs 1944-), Vol. 78, No. 4, p. 848

<sup>268</sup> De Waal Thomas (2018), *Uncertain Ground: Engaging With Europe's De Facto States and Breakaway Territories*, Carnegie Endowment for International Peace, Washington DC, p. 26

Bruxelles risulta essere in ogni caso imparagonabile con gli aiuti provenienti dal Cremlino. Inoltre, Thomas de Waal osserva che, in un contesto di progressivo avvicinamento tra le istituzioni europee e Tbilisi, la contestuale diminuzione degli aiuti a Sukhum(i) non sarebbe del tutto casuale.<sup>269</sup>

Piuttosto sorprendentemente, il riconoscimento formale della comunità internazionale non sembra essere la maggiore delle preoccupazioni del governo abkhazo contemporaneo. A tal proposito, Dov Lynch afferma che, nel contesto globale, l'esistenza degli Stati *de facto* pare configurarsi come una peculiarità tipica del territorio dell'ex URSS destinato a perdurare anche in futuro.<sup>270</sup>

Proprio lo *status* attuale della Repubblica *de facto* autonoma di Abkhazia, con le implicazioni che ne conseguono, è oggetto di studio e dibattito tra gli esperti contemporanei. Alcuni, come Jurij Anchabadze, sostengono ancora che l'Abkhazia starebbe lottando per essere riconosciuta come uno stato membro della comunità internazionale a tutti gli effetti, al fine di godere degli stessi diritti e vantaggi garantiti alle altre Nazioni.<sup>271</sup> Altri, pur concordando sul fatto che l'ingresso nella cosiddetta comunità internazionale apporterebbe enormi benefici economici all'Abkhazia, sembrano alquanto scettici sulla necessità di Sukhum(i) di ottenere un riconoscimento per poter esistere. Quest'ultima tesi sarebbe confermata, almeno in parte, dall'evidenza. Nonostante le difficoltà derivanti dall'isolamento internazionale, il governo di Sukhum(i) è infatti riuscito non solo a superare la profonda crisi degli anni Novanta, ma anche a sviluppare proprie istituzioni democratiche, garantendo sempre la fornitura di servizi alla popolazione. Secondo il punto di vista di Giorgio Comai, pensare che gli stati *de facto* come l'Abkhazia siano alla ricerca di un'indipendenza completa sarebbe fuorviante. Piuttosto, per la loro stessa sopravvivenza si comportano, e preferiscono essere per i vantaggi che ne traggono, come piccole giurisdizioni dipendenti dal loro *patron state*. In uno dei suoi articoli, lo studioso ribadisce infatti che “there should be no expectation that full-fledged, internationally recognised independence must be the final goal of post-Soviet *de facto* states”.<sup>272</sup>

---

<sup>269</sup> Ibid., p. 27

<sup>270</sup> Lynch Dov (2002), *Separatist States and Post-Soviet Conflicts*, International Affairs (Royal Institute of International Affairs 1944-), Vol. 78, No. 4, p. 848

<sup>271</sup> Anchabadze Jurij, 'Ethnic culture', in Hewitt George, ed. (1999), *The Abkhazians: a handbook*, Richmond: Curzon, p. 248

<sup>272</sup> In Comai Giorgio (2018), *Conceptualising Post-Soviet de facto States as Small Dependent Jurisdictions*, *Ethnopolitics*, 17:2, cit., p. 192

La letteratura scientifica sul tema degli Stati *de facto* è ampia ed in continua espansione, specialmente negli ultimi due decenni.<sup>273</sup> Pur considerando ciascun caso separatamente, al fine di comprendere al meglio le implicazioni derivanti dallo *status* di indipendenza *de facto*, sia a livello domestico che rispetto alla comunità internazionale, gli analisti si sono soffermati su vari aspetti di tali amministrazioni, con particolare riferimento sia all'ambito giuridico che geopolitico. Per quanto riguarda l'Abkhazia, Mikel Venhovens offre una prospettiva interessante. Egli, al di là degli aspetti prettamente giuridici e geopolitici, evidenzia come le conseguenze derivanti da tale *status* siano maggiormente accusate dalla popolazione stessa residente nella regione. La sua ricerca, a differenza della maggior parte degli altri studi sull'Abkhazia, vuole approfondire gli aspetti del vivere quotidianamente in uno Stato non riconosciuto e si pone come una prospettiva quanto meno interessante e da poter approfondire.<sup>274</sup>

In ultima analisi, la molteplicità di approcci adottati per approfondire la comprensione degli Stati *de facto* potrebbe essere considerata, di per sé, come sintomo di una crescente necessità di convivere con tali entità politiche. Anche perché dagli anni Novanta ad oggi, ad eccezione del Nagorno-Karabakh, repubbliche *de facto* autonome come l'Abkhazia non solo sono sopravvissute, ma talvolta superano i propri *parent state* sia in termini di sviluppo democratico delle proprie istituzioni che in pluralismo politico.<sup>275</sup>

Nella seguente sezione si cercherà di dimostrare come, nel corso degli ultimi tre decenni, processi interni così come processi esterni abbiano contribuito al consolidamento degli Stati *de facto* come l'Abkhazia. Nello specifico, si vedrà in che misura i governi abkhazi dopo il 1991 abbiano sempre cercato un complesso equilibrio tra la consapevolezza di avere bisogno della Federazione Russa da un lato ed il timore di una completa assimilazione da parte della stessa dall'altro. In altre parole, nel corso del seguente capitolo si vorranno mettere in risalto le motivazioni per le quali lo scienziato politico estone Eiki Berg ha definito il complesso rapporto

---

<sup>273</sup> Limitatamente al Caucaso meridionale, dagli anni Novanta ad oggi, Abkhazia, Ossezia del Sud e Nagorno-Karabakh sono casi paragonabili sotto determinati punti di vista. Tutte le regioni si dichiararono indipendenti o cercarono di rendersi tali, ma di fatto non avrebbero potuto esistere senza il sostegno dei loro Stati *patron*: la Russia nei primi due casi, l'Armenia per il Nagorno-Karabakh. Sempre nello spazio post-sovietico, alle tre regioni del Caucaso meridionale va considerato il caso della Transnistria, regione separatista formalmente parte della repubblica moldava, al confine con l'Ucraina.

<sup>274</sup> Venhovens Mikel J. H. (2024), *De facto standstill: Ruination and deterioration in the Abkhazian borderlands*, Environment and Planning C: Politics and Space, 0(0), p. 1–16

<sup>275</sup> A tal proposito si veda il rapporto di Freedom House: <https://freedomhouse.org/country/abkhazia/freedom-world/2024> [18/01/2025]

*patron-client* tra Russia e Abkhazia come una “amicizia sbilanciata” o “asimmetrica”.<sup>276</sup> Per farlo è anzitutto necessario comprendere il ruolo di Mosca nella guerra abkhazo-georgiana del 1992-1993.

#### 4.1 La guerra abkhazo-georgiana e il ruolo di Mosca (1992-1993)

La guerra abkhazo-georgiana è stata una delle più sanguinose combattute nello spazio post-sovietico nei primi anni Novanta. Sebbene, con ogni probabilità, il ruolo della Federazione Russa sia stato cruciale per determinarne le sorti a favore della parte abkhaza, come sostenuto da Ghia Nodia, il coinvolgimento russo rimane ancora oggi uno degli aspetti più controversi della guerra stessa.<sup>277</sup> Di seguito si cercheranno di fornire le coordinate per comprendere le ragioni, le modalità e le conseguenze del coinvolgimento di Mosca nella questione.

Anzitutto, è bene sottolineare che l’aiuto militare fornito all’Abkhazia dalla Federazione Russa non è stato l’unico proveniente da oltre-confine. Per via delle affinità storico-culturali, anche diversi gruppi di combattenti volontari provenienti dal Caucaso settentrionale. Osseti, Cabardini, Circassi, Adigi e Ceceni si immolarono nella causa abkhaza e giunsero in sostegno all’esercito di Sukhum(i). Il loro aiuto, insieme a quello russo, non fu meno determinante per le sorti del conflitto, specialmente durante la battaglia di Gagra.<sup>278</sup> Inoltre, membri della diaspora abkhaza residenti in Turchia e Medio Oriente giunsero altresì a sostenere lo sforzo bellico.

In secondo luogo, è altrettanto necessario evidenziare il fatto che Mosca non intervenne immediatamente in aiuto dell’Abkhazia. Ciò fu dovuto certamente alla perdurante contraddittorietà della politica del governo russo nei confronti del Caucaso meridionale, ma non è da escludere che tale titubanza fosse conseguenza della debolezza politico-economica della Russia stessa nei primi anni Novanta. In ogni caso, come spiega Ghia Nodia, la fase più violenta del conflitto tra Abkhazia e Georgia coincise con un periodo di forte polarizzazione politica all’interno del governo russo, in particolare “between ‘democrats’ led by president Yeltsin and

---

<sup>276</sup> Yalin Yüksel I., Berg Eiki (17 May 2024), *Welcomed Friend or Stranger Breaking in? Patron-Client Relations and Ontological (In)securities in Abkhazia*, Problems of Post-Communism, p. 3

<sup>277</sup> In Nodia Ghia (1997), *Causes and Visions of Conflict in Abkhazia*, UC Berkeley: Berkeley, Program in Soviet and Post-Soviet Studies, p. 40; si veda la nota 51 a pagina 22 di questo lavoro.

<sup>278</sup> Si veda in Billingsley Dodge, ‘Military aspects of the war: the turning point’, in Hewitt George, ed. (1999), *The Abkhazians: a handbook*, Richmond: Curzon, p. 148; secondo l’autore, proprio la battaglia di Gagra fu il punto di svolta della guerra abkhazo-georgiana.

neocommunists/nationalists (the 'red-brown' coalition) who fervently opposed him".<sup>279</sup> I cosiddetti "democratici", almeno formalmente, erano a sostegno di Shevardnadze e dell'integrità territoriale georgiana, mentre i neo-comunisti si proclamavano ferventi sostenitori della parte abkhaza e dell'annessione della regione alla Russia. In verità, prosegue Nodia, appare improbabile che i sostenitori del presidente Yeltsin fossero realmente a sostegno dell'integrità della Georgia. In particolare per due ragioni: la necessità di mantenere la propria influenza sul governo di Tbilisi, visto con sospetto per aver appena rifiutato l'ingresso nella CSI, e il timore che il mancato sostegno all'Abkhazia potesse ripercuotersi in altre regioni del Caucaso del Nord, rischiando di inimicarsi ulteriormente altri popoli storicamente ostili al controllo del Cremlino.

Quest'ultima prospettiva è condivisa, tra gli altri, dal sociologo e storico di origine armeno-russa Georgi Derluguian, il quale specifica che, per i combattenti nazionalisti del Caucaso settentrionale, la guerra abkhazo-georgiana fu particolarmente significativa. Per dirla con le sue parole, per i mercenari ceceni, combattere in Abkhazia significò "above all an opportunity to participate directly in the type of romantic insurgency politics that was impossible in the home countries of these soldiers, to acquire fighting skills and political capital, to create support bases and forge cross-border alliances that might ultimately allow the struggle to spread to the native lands of the volunteers"; Derluguian prosegue poi specificando che, non a caso, "later in 1994 the 'Abkhazian' battalions of Shamil Basayev and Ruslan Gelayev became the backbone of the Chechen guerrilla resistance to the Russian invasion".<sup>280</sup> La questione del sostegno russo rimane tuttavia particolarmente complessa, specialmente considerando il fatto che, tecnicamente, tutti i mercenari provenienti dal nord del Caucaso erano cittadini russi. A tal proposito, Dodge Billingsley, pur riconoscendo la centralità del sostegno russo, sostiene che "Russia did meddle in the conflict, but the factor that made the difference were the hundreds and hundreds of volunteers that made their way to the region".<sup>281</sup> Detto ciò, appare ragionevole domandarsi quanto rilevante fu l'aiuto di Mosca e quanto questo, invece, fu travisato agli occhi degli osservatori esterni per via della cittadinanza russa che gli abitanti del Caucaso settentrionale possedevano.

---

<sup>279</sup> Nodia Ghia (1997), *Causes and Visions of Conflict in Abkhazia*, UC Berkeley: Berkeley, Program in Soviet and Post-Soviet Studies, cit., p. 40-44

<sup>280</sup> Derluguian Georgi (2005), *Bourdieu's Secret Admirer in the Caucasus*, Chicago: University of Chicago Press, cit., p. 269

<sup>281</sup> Billingsley Dodge, 'Military aspects of the war: the turning point', in Hewitt George, ed. (1999), *The Abkhazians: a handbook*, Richmond: Curzon, cit., p. 155

Comunque sia, è innegabile che il sostegno della Federazione Russa all'Abkhazia ci fu e venne articolato secondo diverse modalità. Oltre al coinvolgimento diretto di propri soldati, Mosca fornì importanti aiuti finanziari e forniture di armi alla parte abkhaza, molte di più rispetto a quante ne offrì invece a Shevardnadze.<sup>282</sup>

In definitiva, uno dei maggiori vantaggi per il governo russo rispetto alla decisione di intervenire in Abkhazia pare essere il gioco di forza nei confronti di Tbilisi. Mantenere un proprio contingente militare in territorio abkhazo equivale ad assicurarsi che le aspirazioni della Repubblica di Georgia di integrazione sia nell'Unione Europea che nella NATO non possano concretizzarsi. Ad oggi, questa sembra essere la maggiore preoccupazione del Cremlino per quanto riguarda la politica nel Caucaso meridionale. Pertanto, sembra essere questo il risultato più importante che Mosca ha ottenuto con l'intervento militare in Abkhazia nei primi anni Novanta, coerentemente con un obiettivo di interesse nazionale più ampio: il soddisfacimento di quel sentimento del governo russo che, come sostenuto da Dmitri Trenin, si percepisce come "a self-standing great power with global reach".<sup>283</sup>

Vari osservatori internazionali, specialmente quelli occidentali, considerano pericolosa l'influenza che il Cremlino continua ad esercitare sui territori precedentemente parte dell'Unione Sovietica. Ad esempio, dopo la guerra abkhazo-georgiana Artman parla di insediamento di una vera e propria *Pax Russica*.<sup>284</sup> In effetti, le conseguenze dell'intervento in Abkhazia si notarono sin dall'anno successivo la conclusione dei combattimenti. Come si vedrà a breve, dal 1993 in poi gli interessi del governo di Mosca non si limitarono all'intervento militare, ma si proiettarono oltre la fine del conflitto anche all'interno della sfera politica ed economica di Sukhum(i). Il ruolo di rilievo che il governo russo assunse con il sostegno bellico venne mantenuto e servì per porsi, già l'anno successivo, come mediatore di prestigio per giungere alla risoluzione della guerra abkhazo-georgiana. Non a caso, il contingente di *peacekeeping* della CSI per il monitoraggio del confine abkhazo-georgiano è ancora oggi formato da militari in maggioranza russi.

---

<sup>282</sup> Nodia Ghia (1997), *Causes and Visions of Conflict in Abkhazia*, UC Berkeley: Berkeley, Program in Soviet and Post-Soviet Studies, p. 44

<sup>283</sup> Trenin Dmitri (2009), *Russia's Spheres of Interest, not Influence*, *The Washington Quarterly*, 32:4, cit., p. 4

<sup>284</sup> In Artman Vincent M. (2013), *Documenting Territory: Passportisation, Territory, and Exception in Abkhazia and South Ossetia*, *Geopolitics*, 18:3, p. 682-704; il termine si riferisce all'interpretazione secondo la quale la politica estera della Federazione Russa si rifaccia alla dottrina Monroe degli Stati Uniti. In breve, il punto centrale di tale strategia è il mantenimento di una sfera d'influenza privilegiata al di fuori dei propri confini, in cui non vengono ammesse ingerenze esterne di alcun tipo da parte del soggetto dominante.

## 4.2 Ambiguità e passaportizzazione (1993-2007)

Nel corso degli anni successivi alla guerra abkhazo-georgiana il legame tra Mosca e Sukhum(i) andò in qualche modo intensificandosi, pur rimanendo sostanzialmente ambivalente.

Come già precedentemente accennato, il 5 aprile 1994, il governo georgiano e quello abkhazo, grazie alla mediazione di Russia, ONU e OSCE, convennero nella firma dell'accordo di cessate il fuoco denominato "Dichiarazione sulle misure per una soluzione politica del conflitto tra Georgia e Abkhazia"; il patto fu poi formalizzato definitivamente attraverso l'"Accordo di cessate il fuoco e separazione delle forze", firmato dagli stessi soggetti il 14 maggio dello stesso anno.<sup>285</sup> Poco dopo la firma di tali documenti, nell'autunno del 1994, il governo abkhazo adottò una propria Costituzione e, nel corso di una prima tornata elettorale post-guerra, Vladislav Ardzinba venne eletto primo presidente abkhazo, carica che avrebbe mantenuto sino alle elezioni del 2005.

La dichiarazione di indipendenza dell'Abkhazia fu il preludio di un referendum tenutosi nel 1999 che sancì, secondo la prospettiva di Sukhum(i) e sulla base di una volontà popolare, la definitiva emancipazione dalla Repubblica di Georgia.<sup>286</sup>

Per la Federazione Russa, la conclusione del conflitto abkhazo-georgiano, considerato il ruolo che vi svolse, rappresentò un passo in avanti verso la stabilizzazione dei propri confini. Non solo, ma al contempo favorì il mantenimento della propria influenza nel Caucaso meridionale. Tuttavia, il timore che probabilmente spinse Mosca all'intervento diretto in Abkhazia non tardò a concretizzarsi: in Cecenia, le agitazioni popolari si fecero sempre più intese già a partire dalla fine del 1993, per poi scoppiare, nel dicembre dell'anno successivo, nella Prima Guerra Cecena.<sup>287</sup> È evidente che, quanto più caotica si fece la situazione nel Caucaso settentrionale, tanto più, agli occhi del governo russo, si fece urgente la stabilità dell'Abkhazia e, più in generale, dell'intero Caucaso meridionale.<sup>288</sup> In tale contesto è possibile, ancora una volta, riscontrare una certa ambiguità della politica russa nei confronti

---

<sup>285</sup> Entrambi i documenti sono reperibili online sul sito delle Nazioni Unite, sia in lingua inglese che russa. <https://peacemaker.un.org/en/node/9374> e <https://undocs.org/Home/Mobile?FinalSymbol=S/1994/583> [21/01/2025]

<sup>286</sup> Kopeček Vincenc, Hoch Tomáš, Baar Vladimír (2016), *De Facto States and Democracy: The Case of Abkhazia*, Bulletin of Geography. Socio-economic Series, No. 32, p. 93

<sup>287</sup> La Prima Guerra Cecena si concluse nell'agosto del 1996, ma una seconda guerra Cecena, altrettanto sanguinosa, venne poi combattuta dal 1999 al 2009. Per approfondire tali questioni, soprattutto per quanto riguarda la denuncia delle atrocità commesse dall'esercito russo in Cecenia, è utile considerare gli scritti della famosa giornalista russa Anna Politkovskaja; si veda anche **Buttino Marco, Rognoni Alessandra (2008), *Cecenia: una guerra e una pacificazione violenta*, Torino: Zamorani**

<sup>288</sup> Zatulín Konstantin (2011). *Rossia i Abkhazii. Dve strany – odin narod [Russia e Abkhazia. Due paesi – un popolo]*, San Pietroburgo: Aleteja, p. 78

dello Stato *de facto*. Nonostante il sostegno durante il conflitto appena conclusosi, nel 1996 il governo russo firmò, insieme agli altri Stati appartenenti alla CSI, l'imposizione di un embargo nei confronti di Sukhum(i). La ragione ufficiale veicolata dal Cremlino fu quella di voler punire le autorità del governo abkhazo per aver dichiarato unilateralmente la propria indipendenza, tuttavia non sarebbe da escludere che tale decisione sia stata implementata al fine di non rischiare di inimicarsi ulteriormente Tbilisi. Comunque la si voglia interpretare, le ripercussioni in Abkhazia furono particolarmente gravi, anche perché il blocco riguardò non solo la sfera commerciale, ma anche quella finanziaria, dei trasporti e del movimento di persone.

Solo qualche anno più tardi, con l'ascesa alla presidenza della Federazione Russa di Vladimir Putin, l'embargo venne alleggerito, ma Mosca non ritirò formalmente tale blocco verso l'Abkhazia sino al 2008. Per questo motivo, Pål Kolstø sostiene che, prendendo in considerazione gli anni che vanno dal 1996 al 2008, "Russia can only with great modifications be described as Abkhazia's 'patron state'".<sup>289</sup> Anche Giorgio Comai sembra concordare con il fatto che, nel corso degli anni Novanta, il rapporto Russia-Abkhazia non si possa definire come un tipico rapporto *patron-client*. A tal proposito, egli sottolinea che sì, vi fu assistenza da Mosca verso Sukhum(i), ma questa non provenne mai direttamente dal governo stesso. Nello specifico, furono "autorità regionali russe, singole istituzioni, o università, che hanno contribuito a rafforzare le limitate capacità delle autorità locali o hanno offerto servizi diretti alla popolazione".<sup>290</sup>

Malgrado l'ambiguità dell'atteggiamento del Cremlino verso il governo di Sukhum(i), agli occhi degli osservatori esterni l'impressione che lo Stato *de facto* stesse diventando semplicemente uno strumento nelle mani di Mosca, utile per esercitare pressioni sulla Georgia, non si affievolì. Al contrario, parve trovare conferma nella strategia approvata da Putin, il quale si mostrò sin da subito desideroso di mantenere ed intensificare la presenza russa nello spazio post-sovietico, senza chiaramente escludere l'Abkhazia.

A partire dai primi anni Duemila, la situazione economica in Abkhazia iniziò lentamente ma costantemente a migliorare rispetto al decennio precedente. Una delle, se non la principale ragione per tale progresso fu un cambiamento radicale nella politica della Federazione Russa.

---

<sup>289</sup> Kolstø Pål (2020), *Biting the hand that feeds them? Abkhazia–Russia client–patron relations*, Post-Soviet Affairs, 36:2, cit., p. 144

<sup>290</sup> Si veda in Comai Giorgio (2019), 'Il sostegno esterno ufficiale agli stati de facto nel Caucaso del sud', in *Armenia, Caucaso e Asia Centrale: Ricerche 2019*, a cura di Giorgio Comai, Carlo Frappi, Giovanni Pedrini, Elena Rova, Edizioni Ca' Foscari, Venezia, cit., p. 355

Nello specifico, dal 2002 è possibile parlare dell'inizio di un processo cosiddetto di "passaportizzazione" dei cittadini abkhazi da parte della Russia.<sup>291</sup> Una prima fondamentale conseguenza positiva riguardò direttamente i cittadini dello Stato *de facto* i quali, per via delle evidenti difficoltà economiche derivanti dallo *status* di non riconoscimento internazionale della loro autoproclamata Nazione, non potevano avere accesso ad alcun tipo di assistenza finanziaria da parte del governo. Nel complesso, la semplificazione del rilascio di passaporti russi ai cittadini abkhazi facilitò ampiamente l'accesso a pensioni e altre forme di agevolazione per la prima volta anche per i cittadini dello Stato *de facto*. Fu principalmente per questo motivo che moltissimi abkhazi accettarono di essere considerati cittadini della Federazione Russa, senza considerare gli evidenti rischi legati alla passaportizzazione stessa.

Per comprendere la rilevanza che tale processo ha avuto nei rapporti Russia-Abkhazia, è utile riportare quanto scritto da Vincent Artman, il quale distingue nettamente il cambio di passo nel grado di influenza esterna di Mosca nei confronti di Sukhum(i):

"Peacekeepers, by their very definition, are external to a conflict (even if, as in the *de facto* states, they are highly partial to one side or the other). By contrast, passportising the residents of Abkhazia [...] fundamentally altered the nature of Russia's engagement in the *de facto* states, signifying the Russian state's embrace of the Abkhazians".<sup>292</sup>

A dire il vero, la percentuale di possessori di passaporto russo in Abkhazia era piuttosto rilevante anche prima della "passaportizzazione": intorno al venti per cento del totale dei residenti nella regione *de facto* indipendente erano già possessori di passaporto russo. In ogni caso, è tra il giugno 2002 ed il gennaio 2003 che la percentuale di cittadini russi residenti in Abkhazia crebbe in modo vertiginoso. Secondo i dati riportati da Toru Nagashima "the percentage of Russian citizenship holders in Abkhazia increased from 20 percent to 70 percent in June 2002 alone and reached more than 80 percent by January 2003".<sup>293</sup>

In tale contesto, non dovrebbe sorprendere il fatto che, proprio a partire dal 2003, posizioni governative in Abkhazia iniziarono ad essere occupate da persone di etnia russa. Al contrario, prima di questa data, la maggioranza dei ruoli politici di rilievo a Sukhum(i) erano occupati da Abkhazi. Nello specifico, furono le cariche di ministro della difesa e di comandante delle forze

---

<sup>291</sup> Il termine si riferisce alla distribuzione di passaporti russi alla popolazione abkhaza.

<sup>292</sup> Artman Vincent M. (2013), *Documenting Territory: Passportisation, Territory, and Exception in Abkhazia and South Ossetia*, *Geopolitics*, 18:3, cit., p. 694

<sup>293</sup> Nagashima Toru (2019), *Russia's Passportization Policy toward Unrecognized Republics*, *Problems of Post-Communism*, 66 (3), cit., p. 188

armate ad essere ricoperte da cittadini russi. Secondo Christofer Berglund, ciò fu particolarmente grave in quanto rese il governo abkhazo sostanzialmente incapace di definire un proprio interesse strategico nazionale; non solo, ma aggiunse un fattore determinante per definire l'Abkhazia come una pedina nelle mani di Mosca.<sup>294</sup>

Per la precisione, la cosiddetta "passaportizzazione" non riguardò solamente l'Abkhazia, ma fu la conseguenza di un decisivo cambio nella politica di cittadinanza della Federazione Russa. Come spiega Oxana Shevel, l'evoluzione di questo aspetto nella politica russa è stato a lungo relativamente poco esplorato e altrettanto poco spiegato a livello accademico.<sup>295</sup> Quel che è certo è che, in seguito alla modifica della politica della cittadinanza adottata dalla Duma di Stato il 19 aprile 2002, le regole riguardo l'accesso alla nazionalità russa cambiarono radicalmente. In particolare, mentre la legge adottata nel 1991 Mosca concesse quasi automaticamente l'accesso al passaporto russo a tutti coloro nati entro i confini dell'ex URSS, dal 2002 in poi le procedure per ottenere la nazionalità russa si complicarono notevolmente per i residenti nelle ex repubbliche sovietiche, una situazione descritta come "a highly restrictive regime" imposto dal Cremlino.<sup>296</sup> In tale contesto è interessante notare che, a differenza di altri ex cittadini sovietici poi divenuti parte dei nuovi Stati indipendenti, per i cittadini abkhazi, in quanto residenti in un Stato non riconosciuto internazionalmente, tali procedure risultassero invece particolarmente agevoli. Per quanto paradossale, tale fenomeno pare trovare spiegazione nella strategia del governo russo di mantenimento della propria influenza nel Caucaso meridionale.

Per quanto riguarda più strettamente i rapporti tra Mosca e Sukhum(i), questi sembrarono avviati verso un periodo di distensione in seguito al processo di passaportizzazione. Malgrado ciò, le votazioni tenutesi nello Stato *de facto* nel 2004 fecero inasprire nuovamente le relazioni tra i due governi.

Nonostante il costante timore di interferenze russe, il livello di democrazia e pluralità politica in Abkhazia andò rafforzandosi. A dimostrazione di ciò, nel corso delle elezioni politiche del 2004 il candidato Raul Khadjimba, sostenuto sia dall'ex Presidente Ardzinba che da Vladimir Putin, venne sorprendentemente sconfitto. Ad uscire vincitore fu invece un esponente dell'opposizione: Sergei Bagapsh. Come prevedibile, le violente proteste che scoppiarono in seguito alle votazioni, unitamente alle pressioni russe nei confronti dei politici abkhazi

---

<sup>294</sup> Berglund Christofer, Bolkvadze Ketevan (2024), *Sons of the Soil or Servants of the Empire? Profiling the Guardians of Separatism in Abkhazia and South Ossetia*, *Problems of Post-Communism*, 71:1, p. 46

<sup>295</sup> Shevel Oxana (2012), *The Politics of Citizenship Policy in Post-Soviet Russia*, *Post-Soviet Affairs*, 28:1, p. 113

<sup>296</sup> *Ibid.*, cit., p. 141

portarono il neo-eletto Presidente della Repubblica *de facto* ad accettare la firma di un compromesso per la formazione di un governo di unità nazionale. Secondo tale accordo, Khadjimba riuscì a vedersi assegnato il ruolo di Vicepresidente, ottenendo di fatto una vittoria parziale.<sup>297</sup> Nel complesso, tale compromesso politico servì altresì per evitare che Sukhum(i) scivolasse in una guerra civile.

In seguito, nuove elezioni furono indette per il marzo del 2005, nelle quali i due neo-alleati vinsero ottenendo addirittura il 91,4 per cento delle preferenze. Per quanto forzata, l'alleanza politica tra Raul Khadjimba e Sergei Bagapsh si protrasse sino alla primavera del 2009 senza particolari intoppi né particolari intrusioni esterne da parte di Mosca.<sup>298</sup>

Quanto successo nel 2004, potrebbe essere considerato come un segno evidente che l'Abkhazia sia alla ricerca di una propria indipendenza non solo dalla Georgia, ma anche al di fuori dell'orbita del Cremlino. Ciò nonostante, le circostanze odierne continuano a non permetterlo, costringendo le autorità di Sukhum(i) a fare affidamento sul sostegno di Mosca.

#### 4.3 Il riconoscimento formale e le sue implicazioni (2008)

L'anno che segnò una svolta nelle relazioni Russia-Abkhazia fu il 2008. A pesare sulla situazione di Sukhum(i) non furono le vicende legate al conflitto russo-georgiano dell'agosto di quell'anno, poiché questo venne combattuto prevalentemente in territorio osseto e fu di breve durata. Piuttosto, furono le implicazioni politiche derivanti da tale guerra lampo a rivelarsi determinanti per il futuro degli Abkhazi.

Poco dopo la conclusione della cosiddetta “guerra dei cinque giorni”, la Duma di stato russa approvò un decreto finalizzato ad intraprendere relazioni diplomatiche con le due regioni separatiste formalmente parte del territorio georgiano.

Innanzitutto, occorre osservare che tale atto unilaterale da parte del Cremlino costituì allo stesso tempo un passo in avanti per l'economia abkhaza e un modo per Mosca di esercitare maggiore controllo sulla regione. Inoltre, va specificato che il successivo riconoscimento da parte di altri membri delle Nazioni Unite, quali Venezuela, Nauru, Nicaragua, Siria, e Tuvalu non fosse particolarmente rilevante, soprattutto in quanto questi attori statali intrattengono

---

<sup>297</sup> Kopeček Vincenc, Hoch Tomáš, Baar Vladimír (2016), *De Facto States and Democracy: The Case of Abkhazia*, Bulletin of Geography. Socio-economic Series, No. 32, p. 94

<sup>298</sup> Blakkisrud Helge, Kolstø Pål (2012), *Dynamics of de facto statehood: the South Caucasian de facto states between secession and sovereignty*, Southeast European and Black Sea Studies, 12:2, p. 285

stretti rapporti con la Federazione Russa, siano essi di tipo politico o economico. Pertanto, è del tutto evidente che tale gesto sia da interpretare come un allineamento formale alla politica del governo russo, nonché privo di reali interessi nei confronti dell'Abkhazia stessa.<sup>299</sup>

Come già accennato, il riconoscimento formale dell'Abkhazia da parte russa fu una svolta epocale nei rapporti tra i due governi, in particolare per quanto riguarda i servizi che il governo di Sukhum(i) iniziò a poter offrire alla popolazione. A tal proposito, sebbene la distribuzione di passaporti e la facilità di accedere al sistema pensionistico russo costituirono a loro tempo un importante aiuto alla popolazione abkhaza, non permisero mai un sostanziale rafforzamento della autorità abkhaze, né ne aumentarono la loro capacità di offrire servizi ai cittadini. Sulla questione, Giorgio Comai osserva che solo “in seguito al riconoscimento del 2008 iniziano a esservi dei trasferimenti diretti dal bilancio della Federazione russa a quello dei governi *de facto* di Abkhazia e Ossezia del Sud”, al punto che “a partire dal 2009, oltre la metà del bilancio di Sukhumi e oltre il 90% di quello di Tskhinvali sono coperti da sussidi diretti russi, senza contare il pagamento delle pensioni o altre forme di assistenza”.<sup>300</sup> In altre parole, in seguito all'istaurazione di relazioni diplomatiche con l'Abkhazia, la Federazione Russa ottenne gli strumenti per intensificare la propria influenza e promuovere più efficacemente i propri interessi nel Caucaso meridionale.<sup>301</sup> Al contempo, occorre sottolineare il fatto che l'interessamento di Stati Uniti ed Europa nella questione fu piuttosto scarso.

Nonostante i risvolti positivi, soprattutto economici, di cui l'Abkhazia godette in seguito al riconoscimento, gli effetti negativi derivarono dal rapporto con la Georgia, sotto la cui giurisdizione, almeno formalmente, Sukhum(i) continuava a sottostare. Nello specifico, una delle più importanti conseguenze internazionali in seguito al riconoscimento dell'Abkhazia da parte di Mosca fu l'adozione della “Legge sui Territori Occupati” da parte dell'allora presidente georgiano Mikheil Saakashvili il 23 ottobre 2008.<sup>302</sup> Attraverso tale regolamento, ad oggi

---

<sup>299</sup> Beacháin Donnacha Ó., Comai Giorgio & Tsurtsunia-Zurabashvili Ann (2016), *The secret lives of unrecognised states: Internal dynamics, external relations, and counter-recognition strategies*, Small Wars & Insurgencies, 27:3, p. 452

<sup>300</sup> Comai Giorgio (2019), ‘Il sostegno esterno ufficiale agli stati de facto nel Caucaso del sud’, in *Armenia, Caucaso e Asia Centrale: Ricerche 2019*, a cura di Giorgio Comai, Carlo Frappi, Giovanni Pedrini, Elena Rova, Edizioni Ca' Foscari, Venezia, cit., p. 359

<sup>301</sup> Il termine “influenza” per descrivere le azioni del governo russo al di fuori dei propri confini è discusso in un articolo del 2009 pubblicato dal direttore dell'Istituto Carnegie di Mosca, Dimitri Trenin. In particolare, egli considera la differenza tra i significati di “influenza” ed “interesse” nella visione strategica della politica estera russa. In breve, lo studioso considera il termine “interesse” più appropriato per quanto riguarda il ruolo che Mosca continua ad esercitare al di fuori dei propri confini nazionali. Per un approfondimento si veda **Trenin Dimitri (2009), *Russia's Spheres of Interest, not Influence, The Washington Quarterly*, 32:4, p. 3–22**

<sup>302</sup> Il testo di tale legge è consultabile online in lingua inglese: <https://www.matsne.gov.ge/en/document/view/19132> [12/01/2025]

ancora in vigore, Tbilisi proibì qualsiasi attività economica da parte di qualsiasi attore internazionale in territorio abkhazo senza la propria previa autorizzazione. Non solo, ma venne decisa l'imposizione di sanzioni a chiunque avesse visitato Abkhazia e Ossezia del Sud passando dalla Federazione Russa; contestualmente, furono ristretti gli accessi alle due regioni separatiste anche transitando dal territorio georgiano. È evidente che questo provocò un inasprimento dei già tesi rapporti tra la regione separatista e le autorità di Tbilisi, oltre a creare enormi disagi per i cittadini che ogni giorno erano soliti ad attraversare il confine per svariate ragioni. Quel che è peggio, in seguito al riconoscimento di Mosca e alla successiva promulgazione della nuova legge georgiana, l'Abkhazia iniziò ad essere considerata, agli occhi della comunità internazionale, a tutti gli effetti una regione sotto l'occupazione russa. Ciò fu confermato nel 2021 dalla Corte Europea dei Diritti dell'Uomo, che etichettò la Federazione Russa come unica potenza occupante le due regioni separatiste della Repubblica di Georgia.<sup>303</sup>

A far propendere il governo russo verso la decisione di dichiarare il riconoscimento di Abkhazia e Ossezia del Sud non fu solamente la volontà di esercitare pressioni sulla Georgia. Una delle ipotesi più verosimili avanzate dagli esperti riguardo le ragioni che spinsero Mosca a tale scelta è quella secondo cui si sia trattato di un gesto contro l'Occidente, in risposta al precedente riconoscimento del Kosovo.<sup>304</sup> A tal riguardo, la questione di fondo sta nel comprendere sino a che punto il precedente del Kosovo abbia inciso nella volontà del governo russo di procedere verso il riconoscimento formale delle regioni separatiste georgiane. Comunque sia, tale questione rimane ancora oggi oggetto di un intenso dibattito accademico, che non verrà approfondito in questa sede. Basti sapere che proprio in Abkhazia tale questione sembra essere particolarmente sentita, tanto che, durante un'intervista risalente al 2010, l'allora premier dello Stato *de facto* Sergei Shamba sostenne apertamente che l'Abkhazia abbia più diritti del Kosovo per ottenere il riconoscimento internazionale.<sup>305</sup>

Nel complesso, è possibile affermare che il 2008 rappresentò un ulteriore consolidamento della cosiddetta *Pax Russica* nel Caucaso meridionale, inizialmente instaurata dal Cremlino in seguito alla guerra abkhazo-georgiana dei primi anni Novanta.<sup>306</sup> Come verrà approfondito nel

---

<sup>303</sup> Si veda in Sieniawski Piotr (2024), *Abkhazia and South Ossetia in the foreign and security policy of the Russian Federation, Southeast European and Black Sea Studies*, 24(3), p. 516

<sup>304</sup> Il Kosovo, regione separatista della Serbia, venne riconosciuto ufficialmente dalla maggior parte degli Stati della comunità internazionale nel corso del febbraio del 2008.

<sup>305</sup> Martinez Francisco (2010), "Abbiamo più diritto noi del Kosovo", OBC Transeuropa, 26 luglio, online - <https://www.balcanicaucaso.org/aree/Abkhazia/Abbiamo-piu-diritto-noi-del-Kosovo-78588> [22/01/2025]

<sup>306</sup> De Waal Thomas (2018), *The Caucasus, an introduction*, Oxford University Press, 2nd edition, New York, p. 167 e p. 219

prossimo paragrafo, nonostante il desiderio diffuso non solo tra i politici, ma tra la maggioranza dei cittadini abkhazi, di vedersi emancipati dalla dipendenza da Mosca, oggigiorno la regione sembra trovarsi in un vicolo cieco. Ciò è determinato dalla imprescindibilità del sostegno di Mosca, dimostrata inequivocabilmente dall'accordo firmato nel 2014 tra il governo abkhazo e quello russo e dal perdurante antagonismo con la Repubblica di Georgia, con cui ogni prospettiva di accordo sembra più remota che mai.

#### 4.4 Abkhazia e Russia dal 2009 ad oggi: un'amicizia asimmetrica

Nel dicembre del 2009, Sergej Bagapsh ottenne una vittoria agevole alle elezioni politiche e venne così riconfermato come presidente *de facto*. Con una maggioranza del 61,1%, il divario dal secondo votato, Raul Khadjimba con il 15,3%, fu piuttosto evidente.<sup>307</sup> Durante il suo mandato, utilizzando come base il riconoscimento del 2008, Mosca e Sukhum(i) firmarono accordi in vari ambiti: “from border protection and customs, to military and security cooperation, to education and health care”.<sup>308</sup> Un ulteriore elemento da tenere in considerazione, tutt'altro che secondario per quanto riguarda il grado di influenza che il governo russo mantenne in Abkhazia dopo la fine della guerra con la Georgia, è quella degli aiuti post-conflitto. In particolare, i finanziamenti per la ricostruzione hanno dato, in un secondo momento, significativo vantaggio negoziale al Cremlino nella stipula degli accordi successivi tra le parti.

Nel paragrafo precedente si è parlato di quanto la Federazione Russa sia fondamentale per la sfera economica dello Stato *de facto*. Altrettanto si potrebbe dire per quanto riguarda quella militare. A tal proposito, tra il 2009 ed il 2010, il governo *de facto* abkhazo firmò due importanti accordi di collaborazione militare con Mosca, della durata prevista di 49 anni. Il contenuto di tale documenti prevedeva l'utilizzo di una base aerea a Bombora, nei pressi di Gudauta, nonché la costruzione di una base navale nella città portuale di Ochamchira, sul Mar Nero.<sup>309</sup> In virtù di ciò, la presenza di soldati russi in Abkhazia aumentò sia quantitativamente che

---

<sup>307</sup> Blakkisrud Helge, Kolstø Pål (2012), *Dynamics of de facto statehood: the South Caucasian de facto states between secession and sovereignty*, Southeast European and Black Sea Studies, 12:2, p. 285

<sup>308</sup> Ambrosio Thomas, Lange William A. (2016), *The Architecture of Annexation? Russia's Bilateral Agreements with South Ossetia and Abkhazia*, Nationalities Papers 44 (5), p. 674

<sup>309</sup> Cohen Ariel (2009), *Georgia: Russia Plans Three Military Bases in Abkhazia*, EurasiaNet, February 6<sup>th</sup>, online <https://eurasianet.org/georgia-russia-plans-three-military-bases-in-abkhazia> [25/01/2025]; ciò fu confermato da una visita in Abkhazia da parte di Putin nel 2009, durante la quale promise importanti finanziamenti russi nell'ambito della difesa della regione.

qualitativamente. Al 2010, alcune stime di osservatori occidentali parlavano di circa 4000-5000 unità russe, mentre i dati forniti dal Cremlino si aggiravano intorno alle 1700-3700. Se si considera il fatto che, numericamente, le unità abkhaze si aggiravano intorno alle 5.000 unità, la dipendenza dal Cremlino in questo ambito è evidente.<sup>310</sup> Comunque sia, a causa della situazione politica, rimane complesso reperire informazioni attendibili riguardo tali aspetti, tanto quanto risulta difficile verificare quelle dichiarate dalle parti in causa.

La morte improvvisa di Bagapsh nel maggio 2011 rischiò di far piombare l'Abkhazia in una nuova pericolosa incertezza politica, rinnovando il timore dell'influenza russa nel processo elettorale. La situazione sembrava simile a quella del 2004, quando apparentemente nessun candidato aveva un sostegno popolare sufficiente a vincere le elezioni in maniera netta. Malgrado ciò, la successione del potere si svolse in modo pacifico e, secondo gli osservatori internazionali, in maniera democratica. Non solo, ma gli sconfitti accettarono immediatamente il risultato, fatto piuttosto raro nello spazio post-sovietico.<sup>311</sup> Secondo George Hewitt, ciò fu un chiaro segno dello sviluppo democratico nello Stato *de facto*.<sup>312</sup> Ad uscire vincitore dalla nuova tornata elettorale fu quindi Aleksandr Ankvab, che sconfisse sia Khadjimba che il già primo ministro Sergei Shamba.

Secondo i ricercatori Helge Blakkisrud e Pål Kolstø, un tratto distintivo della politica in Abkhazia è quello di essere una cosiddetta “democrazia etnica”. A tal proposito, si noti che, “the Abkhazian president is required not only to know the state language – he or she must also belong to the titular ethnic group. Moreover, whereas the ethnic Abkhaz are frequently claimed to constitute a plurality at most, the Abkhazian parliament is completely dominated by ethnic Abkhaz”.<sup>313</sup> Una possibile spiegazione sarebbe quella che tale tendenza sia un retaggio di epoca sovietica, quando, come si è visto in precedenza, era pratica comune privilegiare la nazionalità autoctona di un determinato territorio assegnando ruoli politici di rilievo.

---

<sup>310</sup> Si veda il report dell'I.C.G., che fornisce una visione completa della situazione in Abkhazia e dell'entità del coinvolgimento russo nella regione nel 2010: **International Crisis Group (2010), *Abkhazia: Deepening dependence, Europe Report no. 202, February 26th*, online: <https://www.crisisgroup.org/europe-central-asia/caucasus/georgia/abkhazia-deepening-dependence> [25/01/2025]**

<sup>311</sup> Kopeček Vincenc, Hoch Tomáš, Baar Vladimír (2016), *De Facto States and Democracy: The Case of Abkhazia*, Bulletin of Geography. Socio-economic Series, No. 32, p. 94

<sup>312</sup> Hewitt George (2011), *Abkhazia: presidential election, political future*, Open Democracy, August 30th, online <https://www.opendemocracy.net/en/abkhazia-presidential-election-political-future/> [25/01/2025]

<sup>313</sup> Blakkisrud Helge, Kolstø Pål (2012), *Dynamics of de facto statehood: the South Caucasian de facto states between secession and sovereignty*, Southeast European and Black Sea Studies, 12:2, cit., p. 285

	<b>Winner</b>	<b>Russia signals support for another candidate</b>	<b>Russia acquiesces</b>
1994	Vladislav Ardzinba	No	
1999	Vladislav Ardzinba	No	
2004	Sergei Bagapsh	Raul Khadzhimba	No
2005 repeat elections	Sergei Bagapsh president, Raul Khadzhimba vice-president	No	
2009	Sergei Bagapsh	No	
2011	Alexander Ankvab	No	
2014	Raul Khadzhimba	Supports neither candidate	
2019	Raul Khadzhimba,	No	
2020	Aslan Bzhanias	No	

314

**Tabella 3 - Elezioni presidenziali in Abkhazia 1994-2020**

Come già accennato precedentemente, la gestione amministrativa del governo *de facto* abkhazo non differisce troppo da quello di un qualsiasi altro Stato internazionalmente riconosciuto. A tal proposito, è interessante notare il punto di vista di Kolstø e Blakkisrud, i quali sottolineano la non tendenza dello Stato *patron* ad esportare il proprio sistema politico verso i propri Stati *client*.<sup>315</sup> Come si può evincere dalla tabella qui riportata, il grado di democrazia che si è sviluppato a Sukhum(i), nonostante le evidenti difficoltà derivanti dal non riconoscimento internazionale e la sproporzionata dipendenza dalla Federazione Russa è quanto meno sorprendente.

La tendenza al pluralismo politico in Abkhazia e l'apparentemente basso grado di influenza russo nelle elezioni politiche della regione sono due fattori che si pongono in evidente contrasto con l'immaginario diffuso che vede gli Stati non riconosciuti come culle di informalità, illegalità e mistero.<sup>316</sup>

<sup>314</sup> Kolstø Pål, Blakkisrud Helge (2021), *Russia's neighborhood policy and its Eurasian client states: No autocracy export*, *Russia in Global Affairs*, 19(2), p. 46

<sup>315</sup> Ibid.

<sup>316</sup> Comai Giorgio (2019), 'Il sostegno esterno ufficiale agli stati de facto nel Caucaso del sud', in *Armenia, Caucaso e Asia Centrale: Ricerche 2019*, a cura di Giorgio Comai, Carlo Frappi, Giovanni Pedrini, Elena Rova, Edizioni Ca' Foscari, Venezia, p. 352

Tornando ai rapporti Abkhazia-Russia, è interessante notare che, in evidente controtendenza rispetto alla maggior parte dei soggetti internazionali, l'Abkhazia riconobbe l'annessione russa della Crimea avvenuta nel marzo 2014. Non a caso, già pochi mesi dopo, il 24 novembre dello stesso anno, il governo *de facto* dell'Abkhazia e quello russo firmarono un accordo strategico "di alleanza e partenariato", con l'obiettivo condiviso di fare un salto di qualità nelle relazioni tra i due Paesi.<sup>317</sup>

Nonostante la stretta relazione tra i due governi, è bene specificare che il processo decisionale che portò alla versione definitiva del documento fu tutt'altro che agevole. In particolare, la parte abkhaza chiese diverse modifiche rispetto alla prima bozza proposta da Mosca.<sup>318</sup> Queste non furono solo finalizzate a preservare l'autonomia di Sukhum(i) e a differenziarsi dalla Russia, ma inclusero anche variazioni terminologiche. Ad esempio, la prima versione russa dell'accordo venne chiamata "alleanza e integrazione", termine quest'ultimo che, comprensibilmente, creò perplessità nelle autorità *de facto* per via del timore che il Cremlino volesse effettivamente incorporare la regione nell'apparato amministrativo russo. Le versioni successive vennero poi corrette e non apparve più il termine "integrazione".<sup>319</sup> Nel complesso, il processo attraverso cui si arrivò alla firma dell'accordo del 2014 dimostrò quanto l'Abkhazia si considerasse "altro" rispetto a Mosca, anche rispetto all'Ossezia del Sud, che invece rimase più legata al Cremlino.

Nel marzo 2020, la pandemia di Covid-19 mostrò quanto il rapporto tra le autorità *de facto* e quelle russe fosse speciale. La comparsa del virus sembrò, almeno inizialmente e secondo le dichiarazioni ufficiali delle autorità *de facto*, non turbare l'Abkhazia. In tal caso, la situazione di isolamento internazionale di Sukhum(i) avrebbe potuto rivelarsi un fattore a beneficio dei cittadini abkhazi: sino alla metà di marzo, le autorità della regione dichiararono di non aver riscontrato ancora alcun caso di infezione. Tuttavia, alcune misure vennero adottate sin da subito, il che farebbe dubitare delle prime stime fornite dal governo *de facto*. Tra i provvedimenti, il divieto di svolgere grandi manifestazioni, pubbliche e non, e la disinfezione dei trasporti pubblici potrebbero far pensare alla presenza di casi anche a Sukhum(i).<sup>320</sup> Inoltre,

---

<sup>317</sup> Il testo originale dell'accordo è consultabile online: <http://kremlin.ru/supplement/4783> [09/02/2025]

<sup>318</sup> Le modifiche che l'accordo ha subito in corso d'opera sono descritte dettagliatamente in **Ambrosio Thomas, Lange William A. (2016), *The Architecture of Annexation? Russia's Bilateral Agreements with South Ossetia and Abkhazia*, Nationalities Papers 44 (5), p. 683–685**

<sup>319</sup> Si noti che "the term 'integration' differed from the word 'admission', which was used for Crimea" in Ibid., cit. p. 684.

<sup>320</sup> Si vedano i due articoli pubblicati da **Apsny online (2020), *V Abchazii zapreščeny sportivnye i kul'turno-massovyje meroprijatija* [Gli eventi sportivi e culturali sono stati vietati in Abkhazia], 13 marzo, <http://apsny.ru/news/?ID=45662> e *Obščestvennyj transport v Abchazii obrabatyvaetsja v svjazi s koronavirusom* [Il**

le elezioni politiche previste per quel mese si svolsero apparentemente senza intoppi, ma senza osservatori esterni proprio a causa del Covid.<sup>321</sup>

Quel che è più importante, la pandemia ebbe ripercussioni dirette sulla permeabilità dei confini abkhazi. In particolare, mentre il confine con la Georgia venne gradualmente chiuso del tutto, quello con la Russia rimase decisamente più permeabile.<sup>322</sup> A partire dal primo di agosto, con ogni probabilità a causa della riapertura del confine ai turisti provenienti dalla Russia, la situazione peggiorò repentinamente e il sistema sanitario abkhazo dovette affrontare una situazione drammatica.<sup>323</sup> Ciononostante, il ripristino del turismo proveniente dalla Russia venne considerata una delle priorità da parte delle autorità *de facto*, ben consapevoli della crucialità di tale settore per l'economia della loro regione.

In virtù dei buoni rapporti tra le parti, due anni più tardi, in seguito all'invasione russa dell'Ucraina del 24 febbraio 2022, le relazioni Abkhazia-Russia non si deteriorarono. Al contrario, sebbene inizialmente non risultassero prove di soldati abkhazi al fronte, il capo del governo *de facto* sostenne pienamente l'azione di Putin in Ucraina.<sup>324</sup> Il 26 febbraio, il Ministero degli esteri abkhazo riconobbe anche l'indipendenza delle regioni di Donetsk e Lugansk e ribadì la fiducia nell'operazione militare di Mosca.<sup>325</sup> Già in aprile, un contingente abkhazo venne inviato al fronte in aiuto delle forze russe, ma ciò che preoccupò maggiormente il governo *de facto* di Sukhum(i) fu l'annuncio di Mosca di voler procedere con nuove annessioni territoriali al di fuori dei propri confini.<sup>326</sup> Al di là di tali preoccupazioni, una delle conseguenze più importanti per l'Abkhazia in seguito allo scoppio del conflitto in Ucraina è stato il graduale ritiro dei finanziamenti provenienti da Mosca. A tal proposito vale la pena riportare quando scritto da Marilisa Lorusso:

---

**trasporto pubblico in Abkhazia viene gestito a causa del coronavirus], 17 marzo,**  
<http://apsny.ru/news/?ID=45601> [26/01/2025]

<sup>321</sup> Šarija Vitalij (2020), *Koronavirus otpugnul nabljudatelej ot abchazskich vyborov* [Il coronavirus spaventa gli osservatori dalle elezioni in Abkhazia], ècho kavkaza, 16 marzo, <https://www.ekhokavkaza.com/a/30491087.html> [26/01/2025]

<sup>322</sup> Kucera Joshua (2020), *Caucasus unrecognized states remain coronavirus-free*, March 17<sup>th</sup>, EurasiaNet, online <https://eurasianet.org/caucasus-unrecognized-states-remain-coronavirus-free> [26/01/2025]

<sup>323</sup> Kucera Joshua (2020), *Abkhazia calls for volunteers to help with COVID outbreak*, August 19<sup>th</sup>, EurasiaNet, online <https://eurasianet.org/abkhazia-calls-for-volunteers-to-help-with-covid-outbreak> [12/01/2025]; la riapertura del confine fu dettata anche dalla dipendenza dell'economia abkhaza dal turismo; le autorità *de facto* negarono poi che l'aumento dei casi fosse legato alla riapertura del confine con la Russia.

<sup>324</sup> Mandaria Tornike (2022), *South Ossetian troops fighting for Russia in Ukraine*, March 29<sup>th</sup>, EurasiaNet, online <https://eurasianet.org/south-ossetian-troops-fighting-for-russia-in-ukraine> [12/01/2025]

<sup>325</sup> Ministry of Foreign Affairs of the Republic of Abkhazia (2022), *Statement on the situation in Ukraine*, March 2<sup>nd</sup>, [https://mfaapsny.org/en/allnews/news/statements\\_speeches/zayavlenie-ministerstva-inostrannykh-del-respubliki-abkhaziya-po-situatsii-na-ukraine/](https://mfaapsny.org/en/allnews/news/statements_speeches/zayavlenie-ministerstva-inostrannykh-del-respubliki-abkhaziya-po-situatsii-na-ukraine/) [27/01/2025]

<sup>326</sup> Civil.ge (2022), *Russian Cheerleaders of Possible Annexation of Georgia's Region – List*, March 31<sup>st</sup> <https://civil.ge/archives/483014> [27/01/2025]

“La Russia - sotto pressione economica dell’esodo di catene che contribuiscono a capitoli importanti del fisco, nonché sotto quello delle sanzioni e della contrazione economica data dalla riduzione degli interscambi - fa presente a Sukhumi che è ora di camminare sulle proprie gambe”.<sup>327</sup>

Successivamente, la mobilitazione dei riservisti russi annunciata da un discorso alla nazione del Presidente Vladimir Putin il 21 settembre<sup>328</sup> minacciò di riguardare anche i riservisti abkhazi, specialmente in virtù della loro doppia cittadinanza. Ciò nonostante, il governo di Sukhum(i) si affrettò a smentire la notizia che la mobilitazione avrebbe riguardato direttamente i cittadini dello Stato *de facto*.<sup>329</sup>

Recentemente, è riscontrabile un aumento della tensione politica in Abkhazia. Ciò potrebbe svantaggiare Sukhum(i), specialmente considerando il fatto che il sostegno del governo russo appare più che mai incerto.<sup>330</sup> A tal proposito, in uno studio che risale al 2020, Pål Kolstø spiega le possibili motivazioni alla base della disobbedienza di Sukhum(i) e si interroga su quali interessi continuino ad essere alla base del sostegno russo all’Abkhazia. Una delle tesi principali emerse da suddetta ricerca è che, paradossalmente, il riconoscimento formale russo dello Stato *de facto* nel 2008 abbia dato maggior potere negoziale a Sukhum(i) nei rapporti bilaterali, rivelandosi pertanto un’arma a doppio taglio per il Cremlino.<sup>331</sup> Al contempo, per la Federazione Russa fare un passo indietro in questo senso significherebbe subire una grave umiliazione agli occhi dell’Occidente.

Una delle questioni più dibattute nel rapporto contemporaneo Abkhazia-Russia è senza dubbio la questione dell’acquisto di beni immobili nella regione da parte di stranieri. Se le autorità *de facto* dovessero concedere ai cittadini russi l’acquisto di proprietà immobiliari, rischierebbero di innescare una serie di pericolose conseguenze per l’economia locale, danneggiando enormemente i cittadini abkhazi. Nello specifico, i russi avrebbero un potere d’acquisto ben maggiore rispetto agli abkhazi, fatto che provocherebbe un aumento dei prezzi

---

<sup>327</sup> Lorusso Marilisa (2022), *L’Abkhazia va alla guerra*, OBC Transeuropa, 5 aprile, cit., online - <https://www.balcanicaucaso.org/aree/Abkhazia/L-Abkhazia-va-alla-guerra-217271> [27/01/2025]

<sup>328</sup> Обращение Президента Российской Федерации, 21 сентября 2022 года, 09:00, Москва, Кремль, Messaggio del Presidente della Federazione Russa, online <http://kremlin.ru/events/president/news/69390> [27/01/2025]

<sup>329</sup> Lorusso Marilisa (2022), *La mobilitazione russa in Caucaso*, OBC Transeuropa, 17 ottobre, online - <https://www.balcanicaucaso.org/aree/Abkhazia/La-mobilitazione-russa-in-Caucaso-221395> [12/01/2025]

<sup>330</sup> In OC Media, *Russia cuts financial support to Abkhazia in ‘serious blow’ to relations*, 3 September 2024, online - <https://oc-media.org/russia-cuts-financial-support-to-abkhazia-in-serious-blow-to-relations/> [27/01/2025]; si veda altresì Benson Brawley (2024), *Abkhazia sees the Kremlin’s dark side*, December 19<sup>th</sup>, EurasiaNet, online <https://eurasianet.org/abkhazia-sees-the-kremlins-dark-side> [27/01/2025]

<sup>331</sup> Kolstø Pål (2020), *Biting the hand that feeds them? Abkhazia–Russia client–patron relations*, Post-Soviet Affairs, 36:2, p. 153

insostenibile per quest'ultimi. Le ultime proteste in merito a tale questione si sono verificate a Sukhum(i) nel novembre 2024, in seguito alla firma di un accordo tra il governo *de facto* e quello russo. In particolare, l'adozione del nuovo regolamento avrebbe previsto significativi vantaggi ai cittadini russi volenterosi di investire in Abkhazia: oltre a considerevoli sgravi fiscali, esenzione sia dalle imposte sulla proprietà (per i primi otto anni) che dai dazi doganali sui materiali da costruzione importati dalla Russia. Il timore che la regione diventasse un luogo strategico per gli investitori russi, ha spinto il malcontento popolare al punto che i manifestanti hanno occupato il parlamento e chiesto a gran voce le dimissioni del Presidente *de facto* Aslan Bzhania; dimissioni che arrivarono ufficialmente il 19 novembre, pochi giorni dopo l'inizio delle manifestazioni di piazza.<sup>332</sup> Nonostante le pressioni subite in seguito a tal vicenda, è interessante notare l'intenzione di Bzhania di ricandidarsi alle elezioni politiche anticipate, che si terranno il prossimo 15 febbraio.

Il dialogo con la controparte georgiana non è mai stato ripristinato dopo la rottura del 2008. Come si è già accennato, il governo di Tbilisi si rifiuta di trattare direttamente con il governo *de facto*, preferendo etichettare la regione come un satellite sotto il controllo di Mosca. Tale sentimento è particolarmente diffuso non solo in ambito politico, ma anche nell'opinione pubblica georgiana, in particolare nella capitale. Diversi riferimenti riguardanti le due regioni separatiste sono presenti in moltissimi esercizi commerciali, di seguito si riportano alcuni esempi:



333

*Figura 4 - Esempi del sentimento anti-Russia a Tbilisi*

<sup>332</sup> A tal proposito si vedano: OC Media (2024), *Explainer. How a controversial investments agreement led to the downfall of the Abkhazian president*, November 22nd, online <https://oc-media.org/explainer-how-a-controversial-investments-agreement-led-to-the-downfall-of-the-abkhazian-president/> [05/02/2025] e Lorusso Marilisa (2024), *Abkhazia, cronaca di una crisi in atto*, OBC Transeuropa, 4 Dicembre, online - <https://www.balcanicaucaso.org/aree/Abkhazia/Abkhazia-cronaca-di-una-crisi-in-atto-234839> [05/02/2025]

<sup>333</sup> Entrambe le fotografie sono state scattate sulle vetrine di diversi locali nel centro di Tbilisi tra marzo e giugno 2024.

Il fatto che l'Abkhazia, insieme all'Ossezia del Sud, sia rappresentata in rosso, ma il riferimento testuale sia verso la Russia, non solo rafforza l'avversione verso Mosca, ma oscura totalmente la presenza di un possibile dialogo con le autorità delle due regioni indipendentiste.

In definitiva, considerata l'importanza geopolitica del Caucaso meridionale, la situazione politica contemporanea impedisce non solo all'Abkhazia, ma anche agli Stati confinanti, di sfruttare appieno le potenzialità di sviluppo economico e sociale.

In conclusione, occorre considerare la vivacità del contesto politico georgiano degli ultimi mesi. Per molti anni l'Abkhazia è stato un elemento centrale della politica di Tbilisi, soprattutto per la questione dei rifugiati dopo la guerra degli anni Novanta; tuttavia, tralasciando il fatto che sarebbe in ogni caso estremamente complicato, in questo momento il riavvicinamento con Sukhum(i) non risulta essere in cima alle priorità di Sogno Georgiano.<sup>334</sup> Al contempo, malgrado l'apparente riavvicinamento tra il partito dell'oligarca Bidzina Ivanishvili e Mosca, la prospettiva che Georgia e Russia ristabiliscano buone relazioni rimane per lo più un'ipotesi. Più in generale, è l'intero Caucaso meridionale che sta attraversando un periodo storico particolarmente complesso e dagli esiti imprevedibili. In tale contesto, appare improbabile che il rapporto Abkhazia-Russia possa evolversi in positivo.

Comunque sia, sarebbe auspicabile che in futuro la regione possa arrivare al punto di sfruttare appieno il proprio potenziale, soprattutto nella misura in cui un dialogo positivo tra i soggetti coinvolti, sia interni che esterni al contesto caucasico, andrebbe a beneficio di tutti.

---

<sup>334</sup> Comai Giorgio (2025), *Fahrenheit* [podcast], 5 Febbraio, Rai Radio 3, disponibile al seguente link: <https://www.raiplaysound.it/audio/2025/02/Fahrenheit-del-05022025-08b64bbf-0317-4a29-ade5-dadf12608dc2.html?ts=2383> [06/02/2025]

## *Conclusioni*

In questa tesi, dopo aver fornito una panoramica storico-culturale dell'Abkhazia, è stata ripercorsa l'evoluzione delle relazioni tra quest'ultima e l'odierna Federazione Russa. A tal fine, si è cercato di non trascurare il rapporto tra l'odierno Stato *de facto* indipendente e la Repubblica di Georgia, in quanto, come si è visto, questo ha un ruolo di rilievo per comprendere appieno le relazioni tra Sukhum(i) e Mosca.

Anzitutto, si è visto che il territorio dell'odierna Abkhazia ha subito, prima dell'unione con l'Impero Russo, le influenze di altri popoli colonizzatori, tra cui Greci, Romani e Ottomani. Trattandosi di una regione abitata sin dai tempi antichi, risulta complesso definire con certezza scientifica le origini del popolo abkhazo, la cui lingua e cultura conservano evidenti affinità con popolazioni originarie del Caucaso settentrionale, soprattutto con i Circassi. Pertanto, una prima conclusione che è bene trarre è il fatto che, sebbene abbiano acquisito elementi in comune con popoli dell'odierna Repubblica di Georgia (in particolare Mingreli) e della Russia, gli Abkhazi debbano essere considerati come un popolo linguisticamente e culturalmente distinto. Come si è visto, nel contesto di espansione imperiale russa, gli Abkhazi opposero una delle più strenue resistenze nei confronti dell'esercito dello Zar, tanto che furono, nel 1864, uno degli ultimi popoli ad essere sottomessi definitivamente. Nonostante l'integrazione con San Pietroburgo, l'Abkhazia riuscì, per varie ragioni tra cui certamente la sua collocazione geografica, a mantenere un buon grado di autonomia pur essendo ufficialmente parte dell'Impero. Tale libertà non era di poco conto per i principi abkhazi, specialmente nella misura in cui potevano vantare una tradizione statale antica. Non a caso, in più di un'occasione i dissapori tra le parti insorsero ogni qual volta tale autonomia di governo fosse minacciata per volere del potere centrale. Ciò fu vero sia per quanto riguarda le violente repressioni del 1866 e 1878, sia durante l'epoca staliniana, in seguito al declassamento dello *status* all'interno dell'URSS del 1931. Proprio in questi due momenti storici si verificarono i più importanti cambiamenti etno-demografici della storia abkhaza. In definitiva, comprendere la portata e le conseguenze delle espulsioni e del ricollocamento di altre etnie in Abkhazia, sempre imposte dalla Russia, rimane una questione centrale per spiegare i successivi sviluppi dell'odierno Stato *de facto*. La situazione di minoranza etnica degli Abkhazi all'interno del proprio territorio perdurò all'incirca sino alla metà degli anni Novanta. Le prime complicazioni con l'odierna Repubblica di Georgia emersero in epoca sovietica. A tal proposito, secondo quanto analizzato in

precedenza, buona parte dell'apparentemente insanabile rapporto contemporaneo tra Sukhum(i) e Tbilisi è da fare risalire alla gestione amministrativa imposta da Mosca. La politica delle nazionalità, che sfociò nella riorganizzazione burocratica sovietica, così come il tentativo di georgianizzazione imposto da Stalin, sono tra le principali cause alla base del rapporto conflittuale contemporaneo tra Abkhazia e Georgia. A tale affermazione si potrebbe controbattere sostenendo che permangono dispute storiche riguardo l'appartenenza o meno degli abkhazi ai popoli cartvelici, come è dimostrato dalle controverse tesi del georgiano Pavle Ingorokva. Malgrado ciò, il confronto etnico tra Abkhazi e Georgiani non fu il pretesto che portò allo scoppio del conflitto del 1992-1993, o quantomeno non in egual misura se paragonato alla gestione della dirigenza sovietica. In altre parole, la gestione sovietica del Caucaso meridionale contribuì alla visione distorta che gli Abkhazi mantengono dei Georgiani e viceversa. È altresì possibile affermare con un buon grado di certezza che, dalla prospettiva abkhaza, le politiche di Mosca nei confronti della regione non siano state del tutto negative. Nonostante gli Abkhazi abbiano subito più volte ritorsioni e si siano visti imporre pesanti condizioni da parte di Mosca, alcuni importanti traguardi ancora oggi alla base delle rivendicazioni separatiste di Sukhum(i) furono ottenuti sia durante il periodo imperiale che durante quello sovietico. Ne sono evidenti esempi sia l'alfabetizzazione, promossa dal generale russo Piotr Uslar a partire dal 1864, che l'ottenimento, per la prima volta nella storia, di una propria forma statale indipendente, con il conseguente riconoscimento dei propri simboli, ma soprattutto con il riconoscimento ufficiale della lingua abkhaza e l'insegnamento della stessa nelle scuole. L'alternanza di concessioni e restrizioni, dimostra la generosità solo apparente e la persistente ambivalenza dell'atteggiamento russo nei confronti dell'Abkhazia. Tale ambiguità russa nei confronti dell'Abkhazia è dettata in primo luogo dall'assenza di una politica chiara del Cremlino nei confronti della regione, che storicamente ha caratterizzato la postura della Russia nei confronti di una regione tanto complessa e delicata da gestire. Dal canto loro, i governi abkhazi hanno sempre avuto enormi difficoltà ad imporre il proprio punto di vista nei confronti del vicino più a nord, anche perché i sistemi autocratici dell'Impero prima e del PCUS poi hanno reso praticamente impossibile opporsi a qualsiasi decisione che venisse imposta dall'alto. Paradossalmente, tale circostanza è almeno in parte mutata in seguito al riconoscimento formale del 2008. Tanto più il rapporto tra Federazione Russa e Abkhazia si fa strutturato, tanto più il governo *de facto* risulta in grado di dettare proprie condizioni nei confronti di Mosca. Pertanto, il potere negoziale di Sukhum(i) negli ultimi due decenni risulta

notevolmente aumentato rispetto ad epoche precedenti. Ne è stata una dimostrazione l'accordo del 2014, così come l'apparente assenza di interferenze russe all'interno del processo elettorale abkhazo dal 2004 in poi. Malgrado il processo democratico abkhazo sia decisamente più sviluppato rispetto a quello russo, le autorità *de facto* rimangono costrette a professare la propria vicinanza a Mosca, in virtù del fondamentale sostegno economico e militare fornito dal Cremlino, essenziale, agli occhi di Sukhum(i), per proteggersi dalla minaccia georgiana. A tal proposito, è da sottolineare come, tanto le politiche dell'Impero russo, quanto quelle dell'Unione Sovietica e della Federazione russa non contribuirono mai allo sviluppo di una classe politica ed imprenditoriale veramente in grado di emanciparsi dal controllo di una qualsiasi altra potenza esterna. Pertanto, ancora oggi i politici abkhazi sono costretti a contare sull'appoggio dello Stato che considerano, per ragioni storiche, il male minore: la Federazione Russa. Per dare un'idea di quanto gli Abkhazi tengano alla sopravvivenza del proprio Stato, è sufficiente riportare un detto popolare, che recita: “a'psadg<sup>j</sup>əl zmam, nte<sup>w</sup>a'g<sup>j</sup>ə 'dəjmam”, ovvero “chi non ha patria non ha Dio”.<sup>335</sup> La ragione, per nulla secondaria, per la quale Mosca continua a investire più risorse di quelle che guadagna per finanziare l'Abkhazia è il fatto che in tal modo rimane in grado di prevenire un ipotetico ingresso della Georgia nell'Unione Europea o nella NATO. Essendo questo uno degli obiettivi di sicurezza prioritari per Vladimir Putin, è evidente quanto anche la Federazione Russa abbia bisogno dall'Abkhazia dal punto di vista politico. Quest'ultima, d'altra parte, è dipendente da Mosca dal punto di vista economico e militare. Tuttavia, tale sostegno, rimasto incondizionato almeno sino al 2022, ha iniziato ad essere più che mai incerto in seguito all'invasione russa dell'Ucraina e delle conseguenti sanzioni. Quasi inevitabilmente, gli sviluppi legati al conflitto hanno fatto sì che parte delle risorse dirette all'Abkhazia fossero reindirizzate verso lo sforzo bellico. Ad oggi, la cosiddetta amicizia asimmetrica tra Abkhazia e Federazione Russa continua ad essere un tema rilevante nella politica domestica di entrambi i Paesi. In particolare, a Sukhum(i) negli ultimi mesi si è assistito ad un rinnovato sentimento di insoddisfazione nei confronti delle politiche Mosca. Un esempio su tutti è la questione legata all'acquisto di beni immobili, i cui esiti potrebbero essere decisivi per gli sviluppi delle relazioni Abkhazia-Russia. In ultimo, è bene sottolineare ancora una volta il sostanziale disinteressamento degli Stati dell'Occidente nella questione abkhaza. Nonostante alcuni tentativi di sostegno da parte di ONG e l'allocatione di risorse finanziarie europee, Bruxelles non ha sviluppato, ad oggi, un piano di azione concreto nei confronti

---

<sup>335</sup> Hewitt George (1999), *The Abkhazians: a handbook*, Routledge, Richmond: Curzon, p. 272

dell'Abkhazia e di nessun altro Stato *de facto* post-sovietico. La versione ufficiale degli ambienti politici europei, specialmente in seguito alla guerra russo-georgiana del 2008, coincide con la linea ufficiale di Tbilisi: l'Abkhazia è una regione separatista della Repubblica di Georgia che si trova sotto l'occupazione illegale di Mosca. Di conseguenza, è diffusa l'idea che Sukhum(i) manchi del potenziale per poter sviluppare decisioni autonome. Dal versante abkhazo, il precedente legato al riconoscimento del Kosovo non ha fatto altro che alimentare la diffidenza verso l'integrazione con l'Occidente.

Nel complesso, l'Abkhazia contemporanea sta iniziando ad affrontare sempre di più i limiti della propria indipendenza *de facto*. Quanto più il sostegno del Cremlino si fa incerto, tanto più emerge quanto la dipendenza dal proprio *patron* sia profonda. Inoltre, considerando la posizione geografica della regione, il confine con la Federazione Russa rimane l'unico percorribile per il mondo esterno, così come Mosca l'unico partner commerciale, sia esso affidabile o meno. Nel recente passato è già accaduto che il sostegno della Russia non fu così esplicito. L'embargo imposto all'Abkhazia dal Cremlino nel 1996 destò non poche preoccupazioni nelle autorità *de facto*. Oggi, lo stesso Presidente russo che ha concesso passaporti e pensioni, di fatto risollestando l'economia abkhaza, impone condizioni sempre più pressanti al proprio Stato *client*. Fino a che punto i cittadini abkhazi siano disposti a fare concessione a Mosca per la sopravvivenza del proprio Stato rimane un interrogativo.

Con ogni probabilità, sino a quando la situazione politica non raggiungerà una soluzione definitiva, l'Abkhazia rimarrà una terra tanto affascinante quanto inaccessibile: un angolo tropicale affacciato sul Mar Nero, che aspetta di riaprirsi al mondo esterno in tutta la sua bellezza.

## Bibliografia

- AHLUWALIA PAL, MILLER TOBY (2022), *Why did the World not learn lessons from South Ossetia and Abkhazia: Russia's push into Ukraine?*, *Social Identities*, 28:2, p. 147-149  
DOI: <https://doi.org/10.1080/13504630.2022.2057018>
- AMBROSIO THOMAS, LANGE WILLIAM A. (2016), *The Architecture of Annexation? Russia's Bilateral Agreements with South Ossetia and Abkhazia*, *Nationalities Papers* 44 (5), p. 673–693  
DOI: <http://dx.doi.org/10.1080/00905992.2016.1203300>
- ANTONENKO OKSANA (2005), *Frozen Uncertainty: Russia and the Conflict over Abkhazia*, in Bruno Coppieters and Robert Levgold (eds.), *Statehood and Security: Georgia after the Rose Revolution*, Cambridge, MIT Press, p. 205–270
- APSNY ONLINE (2020), *Obščestvennyj transport v Abchazii obrabatyvaetsja v svjazi s koronavirusom* [Il trasporto pubblico in Abkhazia viene gestito a causa del Coronavirus], 17 marzo,  
URL: <http://apsny.ru/news/?ID=45601> [26/01/2025]
- APSNY ONLINE (2020), *V Abchazii zapreščeny sportivnye i kul'turno-massovyje meroprijatija* [Gli eventi sportivi e culturali sono stati vietati in Abkhazia], 13 marzo,  
URL: <http://apsny.ru/news/?ID=45662> [26/01/2025]
- ARTMAN VINCENT M. (2013), *Documenting Territory: Passportisation, Territory, and Exception in Abkhazia and South Ossetia*, *Geopolitics*, 18:3, p. 682-704  
DOI: <https://doi.org/10.1080/14650045.2013.769963>
- ASMUS RONALD D. (2010), *A little war that shook the world: Georgia, Russia and the future of the West*, Palgrave Macmillan, New York
- ATKIN MURIEL (1988), 'Russian Expansion in the Caucasus to 1813', in RYWKIN MICHAEL, ed., *Russian Colonial Expansion to 1917*, Mansell, New York, p. 139–187
- BADDELEY JOHN FREDERICK (2010), *The Russian Conquest of the Caucasus*, reprint Nabu Press, Charleston, SC
- BBC (2020), *Tskaltubo: Georgia's abandoned resort that refugees call home*, March 23<sup>rd</sup>  
URL: <https://bbc.com/news/av/world-europe-51374850> [07/10/2024]
- BEACHÁIN DONNACHA Ó., COMAI GIORGIO, TSURTSUMIA-ZURABASHVILI ANN (2016), *The secret lives of unrecognised states: Internal dynamics, external relations, and counter-recognition strategies*, *Small Wars & Insurgencies*, 27:3, p. 440–

- BENSON BRAWLEY (2024), *Abkhazia sees the Kremlin's dark side*, December 19<sup>th</sup>, EurasiaNet, online  
URL: <https://eurasianet.org/abkhazia-sees-the-kremlins-dark-side> [12/01/2025]
- BERADZE TAMAZ, GAMAKHARIA JEMAL, GVANCELAŽE TEIMURAZ (2011), *Abkhazia: from ancient times till the present days: essays from the history of Georgia*, Tbilisi: Ministry of Education and Culture of Abkhazia; Institute of History and Ethnology of Iv. Javakhishvili
- BERG EIKI, MÖLDER MARTIN (2012), *Who is entitled to 'earn sovereignty'? Legitimacy and regime support in Abkhazia and Nagorno-Karabakh*, Nations and Nationalism, Vol. 18 (3), p. 527–545  
DOI: <https://doi.org/10.1111/j.1469-8129.2011.00527.x>
- BERGLUND CHRISTOFER, BOLKVADZE KETEVAN (2024), *Sons of the Soil or Servants of the Empire? Profiling the Guardians of Separatism in Abkhazia and South Ossetia*, Problems of Post-Communism, 71:1, p. 37–48  
DOI: <https://doi.org/10.1080/10758216.2022.2102039>
- BIERMANN RAFAEL (13 Mar 2024), *Conceptualising patron-client relations in secessionist conflict. A research agenda*, Territory, Politics, Governance  
DOI: <https://doi.org/10.1080/21622671.2024.2318467>
- BLAKKISRUD HELGE, GELASHVILI TAMTA, KEMOKLIDZE NINO., KOLSTØ PÅL (22 Mar 2024), *Does recognition matter? Exploring patron penetration of de-facto state structures*, Territory, Politics, Governance  
DOI: <https://doi.org/10.1080/21622671.2024.2323104>
- BLAKKISRUD HELGE, KEMOKLIDZE NINO, GELASHVILI TAMTA, KOLSTØ PÅL (2021), *Navigating de facto statehood: trade, trust, and agency in Abkhazia's external economic relations*, Eurasian Geography and Economics, 62:3, p. 347–371  
DOI: <https://doi.org/10.1080/15387216.2020.1861957>
- BLAKKISRUD HELGE, KOLSTØ PÅL (2012), *Dynamics of de facto statehood: the South Caucasian de facto states between secession and sovereignty*, Southeast European and Black Sea Studies, 12:2, p. 281–298  
DOI: <https://doi.org/10.1080/14683857.2012.686013>
- BLAUVELT TIMOTHY K. (2007), *Abkhazia: Patronage and Power in the Stalin Era*, Nationalities Papers, 35:2, p. 203–232  
DOI: <https://doi.org/10.1080/00905990701254318>

- BLAUVELT TIMOTHY K. (2014), *The Establishment of Soviet Power in Abkhazia: ethnicity, contestation and clientelism in the Revolutionary Periphery*, *Revolutionary Russia*, 27:1, p. 22–46  
DOI: <https://doi.org/10.1080/09546545.2014.904472>
- BROERS LAURENCE (2009), *'David and Goliath' and 'Georgians in the Kremlin': a postcolonial perspective on conflict in post-Soviet Georgia*, *Central Asian Survey*, 28:2, p. 99–118  
DOI: <https://doi.org/10.1080/02634930903034096>
- BUSHKOVITCH PAUL (2013), *Breve storia della Russia – dalle origini a Putin*, Einaudi, Torino
- BYMAN DANIEL & KING CHARLES (2012), *The Mystery of Phantom States*, *The Washington Quarterly*, 35:3, p. 43–57  
DOI: <https://doi.org/10.1080/0163660X.2012.703580>
- CARR EDWARD H. (1964), *La rivoluzione bolscevica 1917-1923*, Giulio Einaudi editore, Torino, Trad. It.
- CARR EDWARD H. (1965), *La morte di Lenin – l'interregno 1923-1924*, Giulio Einaudi editore, Torino, Trad. It.
- CARR EDWARD H. (1968), *Il socialismo in un solo paese – I. La politica interna 1924-1926*, Giulio Einaudi editore, Torino, Trad. It.
- CARREAU DOMINIQUE, MARRELLA FABRIZIO (2021), *Diritto Internazionale*, Terza edizione, Giuffrè, Milano
- CASPERSEN NINA (2012), *Unrecognized States: The Struggle for Sovereignty in the Modern International System*, Cambridge, Polity
- CHIRIKBA VIACHESLAV (2022), 'From the History of Abkhaz Romanized Alphabets', in *Armenia, Caucaso e Asia Centrale: Ricerche 2022* a cura di Daniele Artoni, Carlo Frappi, Paolo Sorbello, Edizioni Ca' Foscari, Venezia, p. 3–28
- CIVIL.GE (2022), *Russian Cheerleaders of Possible Annexation of Georgia's Region – List*, March 31<sup>st</sup>  
URL: <https://civil.ge/archives/483014> [27/01/2025]
- CIVIL.GE (2024), *Protests erupt in Sokhumi over fears of russian encroachment*, November 15<sup>th</sup>, online  
URL: <https://civil.ge/archives/635300> [05/02/2025]
- COHEN ARIEL (2009), *Georgia: Russia Plans Three Military Bases in Abkhazia*, EurasiaNet, February 6<sup>th</sup>, online

- URL: <https://eurasianet.org/georgia-russia-plans-three-military-bases-in-abkhazia>  
[25/01/2025]
- COLARUSSO JOHN (1995), *Abkhazia*, *Central Asian Survey*, 14:1, p. 75–96  
DOI: <https://doi.org/10.1080/02634939508400892>
- COMAI GIORGIO (2008), *Ossezia del Sud e Abkhazia dal 1989 a oggi*, OBC  
Transeuropa, 5 settembre, online  
URL: <https://www.balcanicaucaso.org/Materiali/Ossezia-del-Sud-e-Abkhazia-dal-1989-a-oggi-42992> [08/12/2024]
- COMAI GIORGIO (2012), *Abkhazia: io, preoccupato per la legge sulla lingua*, OBC  
Transeuropa, 6 novembre, online  
URL: <https://www.balcanicaucaso.org/aree/Abkhazia/Abkhazia-io-preoccupato-per-la-legge-sulla-lingua-124824> [08/10/2024].
- COMAI GIORGIO (2018), *Conceptualising Post-Soviet de facto States as Small Dependent Jurisdictions*, *Ethnopolitics*, 17:2, p. 181–200  
DOI: <https://doi.org/10.1080/17449057.2017.1393210>
- COMAI GIORGIO (2019), ‘Il sostegno esterno ufficiale agli stati de facto nel Caucaso del sud’, in *Armenia, Caucaso e Asia Centrale: Ricerche 2019* a cura di Giorgio Comai, Carlo Frappi, Giovanni Pedrini, Elena Rova, Edizioni Ca’ Foscari, Venezia, p. 351–368
- COMAI GIORGIO (2023), *Conflitto Armenia-Azerbaijani: la fine del Nagorno Karabakh*, OBC  
Transeuropa, 21 settembre, online  
URL: <https://www.balcanicaucaso.org/aree/Nagorno-Karabakh/Conflitto-Armenia-Azerbaijani-la-fine-del-Nagorno-Karabakh-227179> [10/01/2025]
- COMAI GIORGIO (2025), *Fahrenheit* [podcast], 5 febbraio, Rai Radio 3  
URL: <https://www.raiplaysound.it/audio/2025/02/Fahrenheit-del-05022025-08b64bbf-0317-4a29-ade5-dadf12608dc2.html?ts=2383> [06/02/2025]
- COPPIETERS BRUNO (2002), ‘In Defence of the Homeland: Intellectuals and the Georgian-Abkhazian Conflict’, in COPPIETERS BRUNO, HUYSSSEUNE MICHEL (ed.) (2002), *Secession, History and the Social Sciences*, VUB Brussels University Press, p. 89–116
- CORNELL SVANTE E. (2001), *Small Nations and Great Powers. A Study of Ethnopolitical Conflicts in the Caucasus*, Curzon Press, Richmond
- DAMOISEL MATHILDE, GENTÉ RÉGIS (2004), *Abkhazia: stable but fragile*, *Le Monde diplomatique*, January 2004

- DE WAAL THOMAS (2010), *The Ghosts of Abkhazia*, The National Interest, December 8.  
<https://carnegieendowment.org/posts/2010/12/the-ghosts-of-abkhazia?lang=en&center=middle-east> [11/10/2024]
- DE WAAL THOMAS (2011), *Abkhazia's archive: fire of war, ashes of history*, Open Democracy, online  
 URL: [https://www.opendemocracy.net/en/abkhazia\\_archive\\_4018jsp/](https://www.opendemocracy.net/en/abkhazia_archive_4018jsp/) [17/12/2024]
- DE WAAL THOMAS (2018), *The Caucasus, an introduction*, Oxford University Press, 2<sup>nd</sup> edition, New York
- DE WAAL THOMAS (2018), *Uncertain Ground: Engaging With Europe's De Facto States and Breakaway Territories*, Carnegie Endowment for International Peace, Washington DC
- DE WAAL THOMAS (2019), *Abkhazia and the Danger of "Ossetianization"*, The Moscow Times, July 16<sup>th</sup>  
 URL: <https://www.themoscowtimes.com/2019/07/16/abkhazia-and-the-danger-of-ossetianization-a66437> [12/01/2025]
- DERLUGUIAN GEORGI (2005), *Bourdieu's Secret Admirer in the Caucasus*, Chicago: University of Chicago Press
- DERLUGUIAN, GEORGI (2007), 'Abkhazia: A Broken Paradise' in *Sarai Reader 07: Frontiers*, Delhi: Centre for the Study of Developing Societies, p. 65–88  
 URL: <https://works.raqsmediacollective.net/wp-content/uploads/2023/04/Sarai-Reader-07-Frontiers.pdf>
- FERRARI ALDO (2007), *Breve storia del Caucaso*, Carocci editore, Roma
- FERRARI ALDO (2015), *Quando il Caucaso incontrò la Russia. Cinque storie esemplari*, Edizioni Guerini e Associati, Milano
- GAMAKHARIA JEMAL (2011), *Essays from the history of Georgia. Abkhazia from ancient times till present days*, Tbilisi, Institute of History and Ethnology of Ivane Javakishvili University
- GAMAKHARIA JEMAL, AKHALADZE LIA (2016), *Problems of History, Politics and Culture of Abkhazia, Georgia*, Tbilisi
- GELASHVILI TAMTA, BLAKKISRUD HELGE, KEMOKLIDZE NINO (2021), *Trade and trust: the role of trade in de facto state conflict transformation*, NUPI Policy Brief, Nupi  
 URL: <https://www.nupi.no/en/publications/cristin-pub/trade-and-trust-the-role-of-trade-in-de-facto-state-conflict-transformation> [05/11/2024]

- GERRITS ANDRE W. M., BADER MAX (2016), *Russian patronage over Abkhazia and South Ossetia: implications for conflict resolution*, *East European Politics*, 32:3, p. 297–313  
DOI: <https://doi.org/10.1080/21599165.2016.1166104>
- GLEBOV OLEG, CROWFOOT JOHN, eds. (1989), *The Soviet Empire: Its Nations Speak Out*, London: Harwood
- GOLTZ THOMAS (2015), *Georgia diary: a chronicle of war and political chaos in the postSoviet Caucasus* (expanded ed.), Routledge, London
- HAMED-TROYANSKY VLADIMIR (2024), *Empire of Refugees - North Caucasian Muslims and the Late Ottoman State*, Stanford University Press, Stanford, California
- HEWITT GEORGE (1993), *Abkhazia: A problem of identity and ownership*, *Central Asian Survey*, 12(3), p. 267–323  
DOI: <https://doi.org/10.1080/02634939308400819>
- HEWITT GEORGE (1999), *The Abkhazians: a handbook*, Routledge, Richmond: Curzon
- HEWITT GEORGE (2011), *Abkhazia: presidential election, political future*, *Open Democracy*, August 30<sup>th</sup>, online  
URL: <https://www.opendemocracy.net/en/abkhazia-presidential-election-political-future/> [25/01/2025]
- HEWITT GEORGE (2014), *History in the Context of the Georgian-Abkhazian Conflict*, *Iran & the Caucasus*, Vol. 18 (3), p. 289–314  
DOI: <https://www.jstor.org/stable/43899082>
- HOLLAND EDWARD C., DERRICK MATTHEW, eds. (2016), *Questioning post-soviet*, Washington, DC, Wilson Centre
- HUMAN RIGHTS WATCH (2011), *Living in Limbo - Rights of Ethnic Georgians Returnees to the Gali District of Abkhazia*, July 15<sup>th</sup>, online  
URL: <https://www.hrw.org/report/2011/07/15/living-limbo/rights-ethnic-georgians-returnees-gali-district-abkhazia> [08/02/2025]
- INTERNATIONAL CRISIS GROUP (2010), *Abkhazia: Deepening dependence*, *Europe Report no. 202*, February 26<sup>th</sup>, online  
URL: <https://www.crisisgroup.org/europe-central-asia/caucasus/georgia/abkhazia-deepening-dependence> [25/01/2025]
- JONES STEPHEN F. (1997), ‘Georgia: the Trauma of Statehood’, in BREMMER IAN, TARAS RAY, *New States, New Politic: Building the Post-Soviet Nations*, Cambridge University Press, New York, p. 505–543

- JONES STEPHEN F. (2008), *Clash in the Caucasus: Georgia, Russia, and the Fate of South Ossetia*, November 2008, The Ohio State University website, online  
 URL: <https://origins.osu.edu/article/clash-caucasus-georgia-russia-and-fate-south-ossetia> [17/12/2024]
- JONES STEPHEN F., ed., (2014), *The Making of Modern Georgia, 1918–2012. The first Georgian republic and its successors*, London, Routledge
- KABACHNIK PETER (2012), *Shaping Abkhazia: Cartographic Anxieties and the Making and Remaking of the Abkhazian Geobody*, *Journal of Balkan and Near Eastern Studies*, 14:4, p. 397–415  
 DOI: <http://dx.doi.org/10.1080/19448953.2012.736219>
- KAISER CLAIRE P. (2022), *Georgian and Soviet: Entitled Nationhood and the Specter of Stalin in the Caucasus*, Cornell University Press, Ithaca and London
- KAPBA ARIFA (2018), *Founder of the first constitution and thinker of a free Abkhazia: about Simon Basaria*, World Abaza Congress, online  
 URL: <https://abaza.org/en/founder-of-the-first-constitution-and-thinker-of-a-free-abkhazia-about-simon-basaria> [27/11/2024]
- KAPPELER ANDREAS (2006), *La Russia. Storia di un impero multietnico*, Edizioni Lavoro, Roma
- KAPUŚCIŃSKI RYSZARD (1992), *Imperium*, Feltrinelli Editore, Milano
- KIKALISHVILI SHALVA (2023), *Russian intervention in the Georgian-Abkhazian conflict: A history of tensions and turmoil*, *Cogent Arts & Humanities*, 10:1  
 DOI: <https://doi.org/10.1080/23311983.2023.2220216>
- KING CHARLES (2001), *The Benefits of Ethnic War: Understanding Eurasia's Unrecognized States*, *World Politics*, Vol. 53, No. 4, p. 524–552, Cambridge University Press  
 DOI: <https://www.jstor.org/stable/25054164>
- KING CHARLES (2008), *The Ghost of Freedom, a history of the Caucasus*, Oxford University Press, New York
- KOLOSSOV LADIMIR, O'LOUGHLIN JOHN (2011), *After the Wars in the South Caucasus State of Georgia: Economic Insecurities and Migration in the "De Facto" States of Abkhazia and South Ossetia*, *Eurasian Geography and Economics*, 52(5), p. 631–654  
 DOI: <https://doi.org/10.2747/1539-7216.52.5.631>

- KOLSTØ PÅL (2006), *The Sustainability and Future of Unrecognized Quasi-States*, Journal of Peace Research, Vol. 43, p. 723–740, Sage Publications, Ltd.  
DOI: <https://www.jstor.org/stable/27640421>
- KOLSTØ PÅL (2020), *Biting the hand that feeds them? Abkhazia–Russia client–patron relations*, Post-Soviet Affairs, 36:2, p. 140–158  
DOI: <https://doi.org/10.1080/1060586X.2020.1712987>
- KOLSTØ PÅL (2021), *Authoritarian Diffusion, or the Geopolitics of Self-Interest? Evidence from Russia’s Patron–Client Relations with Eurasia’s De Facto States*, Europe-Asia Studies, 73:5, p. 890–912  
DOI: <https://doi.org/10.1080/09668136.2020.1806209>
- KOLSTØ PÅL, BLAKKISRUUD HELGE (2008), *Living with Non-Recognition: State- and Nation-Building in South Caucasian Quasi-States*, Europe-Asia Studies, Vol. 60, No. 3, p. 483–509  
DOI: <https://www.jstor.org/stable/20451511>
- KOLSTØ PÅL, BLAKKISRUUD HELGE (2021), *Russia’s neighborhood policy and its Eurasian client states: No autocracy export*, Russia in Global Affairs, 19(2), p. 38–62  
DOI: <https://doi.org/10.31278/1810-6374-2021-19-2-38-62>
- KOPEČEK VINCENC, HOCH TOMÁŠ, BAAR VLADIMÍR (2016), *De Facto States and Democracy: The Case of Abkhazia*, Bulletin of Geography. Socio-economic Series, No. 32, p. 85–104
- KOTKIN STEPHEN (2008), *Armageddon Averted: The Soviet Collapse, 1970-2000*, Oxford University Press, New York
- KOTOVA MARIANNA (2021), *Abkhazia seeks to revive its rail link to the outside world*, OC Media, online  
URL: <https://oc-media.org/features/abkhazia-seeks-to-revive-its-rail-link-to-theoutside-world/> [22/09/2024]
- KOTOVA MARIANNA (2021), *Abkhazia seeks to revive its rail link to the outside world*, OC Media, February 26<sup>th</sup>, online  
URL: <https://oc-media.org/features/abkhazia-seekesto-revive-its-rail-link-to-the-outside-world/> [25/09/2024]
- KUCERA JOSHUA (2020), *Abkhazia calls for volunteers to help with COVID outbreak*, August 19<sup>th</sup>, EurasiaNet, online  
URL: <https://eurasianet.org/abkhazia-calls-for-volunteers-to-help-with-covid-outbreak> [12/01/2025]

- KUCERA JOSHUA (2020), *Caucasus unrecognized states remain coronavirus-free*, March 17<sup>th</sup>, EurasiaNet, online  
URL: <https://eurasianet.org/caucasus-unrecognized-states-remain-coronavirus-free>  
[12/01/2025]
- LAKOBA STANISLAV (1995), *Abkhazia is Abkhazia*, *Central Asian Survey*, 14:1, 97-105  
DOI: <https://doi.org/10.1080/02634939508400893>
- LAKOBA STANISLAV (2013), *Thirty years of "guilt" (1877-1907)*, *Abkhaz World* [online]  
URL: <https://abkhazworld.com/aw/history/617-thirty-years-of-guilt-1877-1907-by-stanislav-lakoba> [05/11/2024]
- LAKOBA STANISLAV, ed. (1991), *История Абхазии* [Storia dell'Abkhazia], Sukhum, 1991  
URL: [http://apsnyteka.org/file/Istoriya\\_Abkhazii\\_1991\\_.pdf](http://apsnyteka.org/file/Istoriya_Abkhazii_1991_.pdf)
- LOMSADZE GIORGI (2024), *Stances of both sides hardening as confrontation plays out in Abkhazia*, November 18<sup>th</sup>, EurasiaNet, online  
URL: <https://eurasianet.org/stances-of-both-sides-hardening-as-confrontation-plays-out-in-abkhazia> [05/02/2025]
- LORUSSO MARILISA (2022), *L'Abkhazia va alla guerra*, *OBC Transeuropa*, 5 aprile, online  
URL: <https://www.balcanicaucaso.org/aree/Abkhazia/L-Abkhazia-va-alla-guerra-217271> [27/01/2025]
- LORUSSO MARILISA (2022), *La mobilitazione russa in Caucaso*, *OBC Transeuropa*, 17 ottobre, online  
URL: <https://www.balcanicaucaso.org/aree/Abkhazia/La-mobilitazione-russa-in-Caucaso-221395> [12/01/2025]
- LORUSSO MARILISA (2024), *Abkhazia, a rapporto da Mosca*, *OBC Transeuropa*, 17 ottobre, online  
URL: <https://www.balcanicaucaso.org/aree/Abkhazia/Abkhazia-a-rapporto-da-Mosca-233819> [10/01/2025]
- LORUSSO MARILISA (2024), *Abkhazia, cronaca di una crisi in atto*, *OBC Transeuropa*, 4 dicembre, online  
URL: <https://www.balcanicaucaso.org/aree/Abkhazia/Abkhazia-cronaca-di-una-crisi-in-atto-234839> [10/01/2025]

- LYNCH DOV (2002), *Separatist States and Post-Soviet Conflicts*, International Affairs (Royal Institute of International Affairs 1944-), Vol. 78, No. 4, p. 831–848  
DOI: <https://www.jstor.org/stable/3095759>
- LYNCH DOV (2007), *De facto 'States' around the Black Sea: The Importance of Fear*, Southeast European and Black Sea Studies, 7:3, p. 483–496  
DOI: <https://doi.org/10.1080/14683850701566484>
- MANDARIA TORNIKE (2022), *South Ossetian troops fighting for Russia in Ukraine*, March 29<sup>th</sup>, EurasiaNet, online  
URL: <https://eurasianet.org/south-ossetian-troops-fighting-for-russia-in-ukraine>  
[12/01/2025]
- MARTIN TERRY (2001), *The affirmative action empire: nations and nationalism in the Soviet Union, 1923-1939*, Ithaca [etc.], Cornell university press
- MARTINEZ FRANCISCO (2010), “*Abbiamo più diritto noi del Kosovo*”, OBC Transeuropa, 26 luglio, online  
URL: <https://www.balcanicaucaso.org/aree/Abkhazia/Abbiamo-piu-diritto-noi-del-Kosovo-78588> [22/01/2025]
- MARYKHUBA IGOR R. (1994), *Abkhazija v sovietskiju epokhu: Abkhazkije pis'ma (1947-1989)* [l'Abkhazia in epoca sovietica: lettere abkhaze (1947-1989)], Sbornik dokumentov, tom 1, Nal'chik  
URL: <http://apsnyteka.org/2909>  
<http://apsnyteka.org/2909>  
[abkhazia v sovetskuyu epokhu I abkhazskie pisma 1994.html](http://apsnyteka.org/2909) [07/12/2024]
- Ministry of Foreign Affairs of the Republic of Abkhazia (2022), *Statement on the situation in Ukraine*, March 2<sup>nd</sup>  
URL: [https://mfaapsny.org/en/allnews/news/statements\\_speeches/zayavlenie-ministerstva-inostrannykh-del-respubliki-abkhaziya-po-situatsii-na-ukraine/](https://mfaapsny.org/en/allnews/news/statements_speeches/zayavlenie-ministerstva-inostrannykh-del-respubliki-abkhaziya-po-situatsii-na-ukraine/)  
[27/01/2025]
- MUEHLFRIED FLORIAN (2007), *Sharing the same blood – culture and cuisine in the Republic of Georgia*, Anthropology of Food [online], December, S3  
DOI: <https://doi.org/10.4000/aof.2342>
- NAGASHIMA TORU (2019), *Russia's Passportization Policy toward Unrecognized Republics*, Problems of Post-Communism, 66 (3), p. 186–199  
DOI: <https://doi.org/10.1080/10758216.2017.1388182>
- NASMYTH PETER (2019), *Georgia in the mountains of poetry*, Duckworth, London

- NEWMAN EDWARD, VISOKA GËZIM (2023), *The Geopolitics of State Recognition in a Transitional International Order*, *Geopolitics*, 28:1, p. 364–391  
DOI: <https://doi.org/10.1080/14650045.2021.1912018>
- NODIA GHIA (1997), *Causes and Visions of Conflict in Abkhazia*, UC Berkeley: Berkeley, Program in Soviet and Post-Soviet Studies.  
DOI: <https://escholarship.org/uc/item/4qr0m8wn>
- O'LOUGHLIN JOHN, KOLOSSOV VLAMDIMIR, TOAL GERARD (2014), *Inside the post-Soviet de facto states: a comparison of attitudes in Abkhazia, Nagorny Karabakh, South Ossetia, and Transnistria*, *Eurasian Geography and Economics*, 55:5, p. 423–456  
DOI: <https://doi.org/10.1080/15387216.2015.1012644>
- O'LOUGHLIN JOHN, TOAL GERARD, KOLOSSOV VLADIMIR (2016), *Who identifies with the "Russian World"? Geopolitical attitudes in southeastern Ukraine, Crimea, Abkhazia, South Ossetia, and Transnistria*, *Eurasian Geography and Economics*, 57:6, p. 745–778  
DOI: <https://doi.org/10.1080/15387216.2017.1295275>
- OC MEDIA (2024), *Explainer. How a controversial investments agreement led to the downfall of the Abkhazian president*, November 22<sup>nd</sup>, OC MEDIA, online  
URL: <https://oc-media.org/explainer-how-a-controversial-investments-agreement-led-to-the-downfall-of-the-abkhazian-president/> [05/02/2025]
- OC MEDIA (2024), *Russia cuts financial support to Abkhazia in 'serious blow' to relations*, 3 September, online  
URL: <https://oc-media.org/russia-cuts-financial-support-to-abkhazia-in-serious-blow-to-relations/> [05/01/2025]
- O'LOUGHLIN JOHN, KOLOSSOV V. & TOAL G. (2011), *Inside Abkhazia: Survey of Attitudes in a De Facto State*, *Post-Soviet Affairs*, 27:1, p. 1–36  
DOI: <https://doi.org/10.2747/1060-586X.27.1.1>
- OSIPOVA E.B. (2021), *Pogrebal'nyj obrjad nositelej dol'mennoj kul'tury severozapadnogo kavkaza: kratkij istoriografičeskij obzor* [Riti funerari della cultura dolmenica del Caucaso nord-occidentale: una breve rassegna storiografica], *arheologija evrazijskich stepej* №5, p. 302–305  
DOI: <https://doi.org/10.24852/2587-6112.2021.5.302.305>
- PAPASKIRI ZURAB (2012), *Моя Абхазия. Воспоминания и размышления*, Издательство «Меридиани», Тбилиси
- PAPASKIRI ZURAB (2020), *On the national, political, ethnical, and cultural identity of contemporary Abkhazia - From Ancient Times till the Present Day*, Sokhumi State University, Tbilisi

- PAPASKIRI ZURAB (2021), *Why Abkhazia is Georgia: a true History*, Sokhumi State University, Tbilisi
- Parlamento della Repubblica di Georgia, *Legge sui territori occupati*, 23 ottobre 2008, online  
 URL: <https://www.matsne.gov.ge/en/document/view/19132> [12/01/2025]
- PEGG SCOTT (1998), *International Society and the de facto State*. Aldershot: Ashgate
- PEINHOPF ANDREA (2023), *Crossing the Conflict Divide: De facto Borders, State Belonging, and the Changing Dynamics of Enemy Relations in Abkhazia*, *Ethnopolitics*, 22:3, p. 253–270  
 DOI: <https://doi.org/10.1080/17449057.2022.2028385>
- ŠARIJA VITALIJ (2020), *Koronavirus otpugnul nabljudatelej ot abchazskich vyborov* [Il coronavirus spaventa gli osservatori dalle elezioni in Abkhazia], *ècho kavkaza*, 16 marzo,  
 URL: <https://www.ekhokavkaza.com/a/30491087.html> [26/01/2025]
- SHAMBA S. M. (2010), *Russia – Abkhazia: History and Modernity*, *Vestnik MGIMO Universiteta*, Vol. 0, no. 3(12), p. 9–13  
 DOI: <https://doi.org/10.24833/2071-8160-2010-3-12-9-13>
- SHENFIELD STEPHEN D. (1999), *The Circassians: a forgotten Genocide?*, in LEVENE MARK, PENNY ROBERTS, eds., *The Massacre in History*, Berghahn Books, New York Oxford, p. 149–162  
 DOI: <https://circassianworld.wordpress.com/2013/09/04/the-circassians-a-forgotten-genocide-bystephen-d-shenfield/>
- SHEVEL OXANA (2012) *The Politics of Citizenship Policy in Post-Soviet Russia*, *Post-Soviet Affairs* 28, no. 1, p. 111–147  
 DOI: <http://dx.doi.org/10.2747/1060-586X.28.1.111>
- SHNIRELMAN VICTOR A. (2001), *The Value of the Past, Myths, Identity and Politics in Transcaucasia*, *Senri Ethnological Studies*, 57, National Museum of Ethnology, Osaka
- SIENIAWSKI PIOTR (2024), *Abkhazia and South Ossetia in the foreign and security policy of the Russian Federation*, *Southeast European and Black Sea Studies*, 24(3), p. 515–536  
 DOI: <https://doi.org/10.1080/14683857.2024.2387476>
- SINATTI PIERO, a cura di (2000), *La Russia e i Conflitti nel Caucaso*, Torino, Fondazione Giovanni Agnelli

- SKAKOV ALEXANDER (2005), *Abkhazia at a Crossroads: On the Domestic Political Situation in the Republic of Abkhazia, Iran & the Caucasus*, Vol. 9, p. 159–185  
<https://www.jstor.org/stable/4030911>
- SOULEIMANOV EMIL ASLAN, ABRAHAMYAN EDUARD, HUSEYN ALIYEV (2018), *Unrecognized States as a Means of Coercive Diplomacy? Assessing the Role of Abkhazia and South Ossetia in Russia's Foreign Policy in the South Caucasus*, *Southeast European and Black Sea Studies*, 18 (1), p. 73–86  
DOI: <https://doi.org/10.1080/14683857.2017.1390830>
- STEINBECK JOHN (2018), *Diario russo*, Bompiani, Milano
- SUNY RONALD GRIGOR (1994), *The Making of the Georgian Nation*, Bloomington: Indiana University, second edition
- TEKUSHEV ISLAM (2015), *Abkhazia's unequal partnership with Russia*, Open Democracy, online  
URL: <https://www.opendemocracy.net/en/odr/abkhazias-unequal-partnership-with-russia/> [17/12/2024]
- TRENIN DMITRI (2009), *Russia's Spheres of Interest, not Influence*, *The Washington Quarterly*, 32:4, p. 3-22  
DOI: <https://doi.org/10.1080/01636600903231089>
- TRENIN DMITRI (2010), *Post-Imperium: A Eurasian Story*, Carnegie Endowment for International Peace, Mosca
- UNITED NATIONS (1994), *Agreement on a Cease-Fire and Separation of Forces*, May 14<sup>th</sup>  
URL: <https://undocs.org/Home/Mobile?FinalSymbol=S/1994/583> [21/01/2025]
- UNITED NATIONS (1994), *Declaration on Measures for a Political Settlement of the Georgian - Abkhaz Conflict*, April 4<sup>th</sup>  
URL: <https://peacemaker.un.org/en/node/9374> [21/01/2025]
- VENHOVENS MIKEL J. H. (2024), *De facto standstill: Ruination and deterioration in the Abkhazian borderlands*, *Environment and Planning C: Politics and Space*, 0(0), p. 1–16  
DOI: <https://doi.org/10.1177/23996544241229920>
- VORONOV YURY (1993), *The Abkhazians – who are they?*, Gagra, 1993,  
URL: <https://abkhazworld.com/aw/abkhazians/who-are-they/661-abkhazians-who-are-they>

YALIN YÜKSEL I., BERG EIKI (17 May 2024), *Welcomed Friend or Stranger Breaking in? Patron-Client Relations and Ontological (In)securities in Abkhazia*, *Problems of Post-Communism*

DOI: <https://doi.org/10.1080/10758216.2024.2349233>

ZATULIN KONSTANTIN (2011). *Rossia i Abkhaziia. Dve strany – odin narod* [Russia e Abkhazia. Due paesi – un popolo], San Pietroburgo: Aleteja

URL: [http://apsnyteka.org/1220-zatulin\\_rossiya\\_i\\_abkhaziya.html](http://apsnyteka.org/1220-zatulin_rossiya_i_abkhaziya.html)

Обращение Президента Российской Федерации, 21 сентября 2022 года, 09:00, Москва, Кремль, Messaggio del Presidente della Federazione Russa, online

URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/69390> [27/01/2025]

Президент России, 24 ноября 2014, Договор между Российской Федерацией и Республикой Абхазия о союзнничестве и стратегическом партнерстве [Dogovor meždu Rossijskoj Federacijej i Respublikoj Abchazija o sojuzničestve i strategičeskom partnerstve], Trattato tra la Federazione Russa e la Repubblica di Abkhazia sull'alleanza e il partenariato strategico, online

URL: <http://kremlin.ru/supplement/4783> [09/02/2025]

### *Sitografia*

Le più recenti pubblicazioni scientifiche per quanto riguarda la prospettiva abkhaza sono disponibili online e si trovano sul sito Abkhaz World [<https://abkhazworld.com/aw/>] o in alternativa sul portale bibliotecario abkhazo: [<http://apsnyteka.org/>].

Reperire dati affidabili circa la Repubblica di Abkhazia, considerata la limitata libertà di stampa nella regione, pone diverse difficoltà. Alcuni riferimenti generali possono trovarsi sul sito di Freedom House [<https://freedomhouse.org/country/abkhazia/freedom-world/2024>] o sul sito del Comitato statale di Statistica dell'Abkhazia, *Abkhazia v tsifrakh* [<https://cgsra.org/>].

News di attualità sull'Abkhazia sono facilmente consultabili online. Sia in lingua italiana, nella sezione dedicata del sito dell'Osservatorio Balcani e Caucaso Transeuropa [<https://www.balcanicaucaso.org/aree/Abkhazia>], che in lingua inglese, sulla pagina online di Eurasia.Net [<https://eurasianet.org/region/abkhazia>]. Una cronologia di articoli online sui rapporti Abkhazia-Russia si trova sul sito di OC Media [<https://oc-media.org/tag/abkhazia-russia-relations/>].