



Università
Ca' Foscari
Venezia

Corso di Laurea Magistrale in
Relazioni Internazionali Comparate

Tesi di Laurea

Lo Stato del fascismo

La soluzione del fascismo alla crisi dello Stato europeo tra le due guerre

Relatrice:

Ch.ma Prof.ssa Laura Cerasi

Correlatore:

Ch. Prof. Antonio Trampus

Laureanda:

Vittoria Frigerio

Matricola 846199

Anno Accademico

2019 – 2020

Cosa rimane quindi di quella eredità?

Poco e molto al contempo.

Per esempio, la coscienza che la scrittura della storia
comporta sempre una parte di “impegno civile”.

Enzo Traverso

Sommario

<i>Abstract</i>	4
<i>Introduzione</i>	7
<i>La crisi di fine secolo e il primo dopoguerra in Europa: la metamorfosi dello Stato liberale</i>	15
1. Dalla società liberale alla società di massa	15
2. Il corporativismo: una risposta europea?.....	24
3. Dal partito parlamentare al partito di massa.....	34
<i>Il dibattito politico-culturale degli anni Trenta</i>	42
1. Verso gli anni Trenta.....	42
2. Caratteristiche della Rivista di Scienze Politiche e Giuridiche “Lo Stato”.....	50
3. Le personalità del dibattito	55
<i>Attraverso le pagine de ‘Lo Stato’</i>	66
1. L’eterna ricerca della ‘Dottrina Fascista’	66
2. Definire il perimetro: l’importanza del 1930	69
3. Lo sviluppo delle idee	83
4. Lo Stato Nuovo	99
<i>Bibliografia</i>	110
<i>Ringraziamenti</i>	113

Abstract

The final aim of the academic essay is to investigate the development of the complex relations that occur between individuals, State and political party during the inter-war period (1914-1945). The essay analysis the transformation of the role of modern State, particularly focusing on the international repercussion that fascism had during the 1930s. The interest on the topic arose during my attendance years in the course of International Relations at Ca' Foscari University, where together with foreign languages, historical and philosophical grounds have a central importance. Thanks to the course of Comparative Contemporary History, the inter-war period was identified as the most interesting for the analysis on the role of the State. Previously, the same subject involved me in other academic courses, such as International Political Philosophy, History of International Relations and International Law. Undoubtedly, the inter-war period represents one of the most notable pages of contemporary history: a period that profoundly influenced the present system of values we all share in Europe. Understanding how the modern European State institution faced its political and social crisis after the WW1 and focusing on the steps that allowed the fascist culture to dominate during the 1930s – not only in Italy, but in the entire Europe – is precisely what I wanted to investigate.

The title of the essay is “Lo Stato del Fascismo” (*The State of Fascism*). It refers to both the institution of the European State during the fascist years and the academic periodical of political science and law “Lo Stato” (*The State*), which has been analysed as an original source. The essay is divided in four main parts. The introduction has a purely transnational point of view: it aims at investigating the European roots of the crisis of liberal democracies. The voices of Mark Mazower, Martin Conway and Jan-Werner Müller helped me in focusing the European political and social context at the beginning of the XX century. The ideas expressed in *Recasting Bourgeois Europe* by Charles Maier have been fundamental to understand why the WW1 played the same role of *political stabilization* for both fascist and democratic ideas. In addition, Maier’s idea of a *Corporatist Europe* perfectly fits the essay because, by integrating the history of Germany, Italy and France, the historian shows that the crisis was a typical international phenomenon, not a national one. The accent is on the fact that all countries – some more than others – suffered the consequences of the war. At the end of the introduction, there are some references to two other authors, whose works have been central not only along the research itinerary, but during the entire academic course. For the first time, John Maynard Keynes and Karl Polanyi introduced innovative interpretations on the crisis; in particular, from the socio-economic point of view, which is an unavoidable factor that has to be considered in the inter-war period.

The first chapter also has an European point of view. It describes the change from a *liberal* to a *mass* State. It particularly focuses on the work of two Italian academics: Maurizio Fioravanti, for what concerns the legal and constitutional point of view, and Gianfranco Poggi, for the sociological vision. The perspicacity of Charles Maier proved to be essential also in this chapter. His work “Leviathan 2.0” was useful to understand the process of development that interested the State in the Modern Era. The chapter continues by highlighting the *warfare-welfare* mechanism created during WW1, a real turning point of European history, because it enabled the State to legitimately enter in the private lives of its citizens. Even if indirectly, the *warfare-welfare* mechanism spread corporatist ideas during the early years of the twentieth century, and as a consequence, it contributed to the formation of authoritarian States in Italy and transnationally. Works of Italian jurists like Sabino Cassese, Alessio Gagliardi, Gianpasquale Santomassimo and Irene Stolzi, have been extremely precious for deeply examining the phenomenon of *corporativism*. The chapter ends with a presentation of the European debate around the role of the political party. As already experienced by the society in the same years, the XIX century *liberal party* transformed into a XX century *mass party*. Without the brilliant intuitions of Massimiliano Gregorio in *Parte Totale*, it would have been impossible for me to proceed in the research. *Parte Totale* revealed the fundamental ideas that enhanced the development of the European political party in Italy, Germany and Soviet Union.

The core of the essay develops around the second and third chapter. These parts express the inquiry on the State and the political party according to the fascist view. “Lo Stato” was the instrument that allowed the research to reconstruct the particularly vivid debate of the time. Thanks to the original articles, it has been an important window on non-elaborated opinions, theories and principles of the fascist *Stato-Partito* (State-Party). In the second chapter, after a very brief historical summary of the 10 years that drastically transformed Italy into an authoritarian regime, there is a reconstruction about newspaper and periodical press situation during Italian fascism. Then, the attention is addressed quasi-exclusively to the original publication. Firstly, the characteristics of “Lo Stato” are identified: the general history of the periodical, how articles are divided, the mission the it wants to accomplish. In a second moment comes the description of the Italian political debate during the 1930s. This part includes a brief biography of the authors of the periodical: personalities like Giuseppe Bottai, Carlo Costamagna and Robert Michel had the most respect from the part of the regime. They were the most important intellectuals and academics of the fascism and inevitably their ideas shaped the entire fascist culture. The analysed debate comprehends political, economic, social and legal point of view. The third chapter, by reporting the written words of fascist academics, aims at organically describe the development of the State and party idea. The chapter begins with the analysis conducted by fascist authors in identifying whether a *Fascist Doctrine* already existed or not in the 1930s. This part is

followed by the description of the importance of the year 1930, which is both the first year of publication for “Lo Stato”, and a symbolical turning point for the fascist State. In fact, in the 1930s the regime is institutionally, politically, economically and socially ready to become a *corporative State*. For what concerns this last part, I tried to respond to different questions, for example: according to fascist academics, what does it mean to be a *corporative State*? Which is the role of politics and economics in the new State? Which are the differences with the previous *liberal State*? And lastly, which institutions created the corporative State? Briefly, I tried to draw the future that the fascist regime wanted to achieve. I came to the conclusion that, especially from 1939 – when WW2 started –, the idea of a *Stato Nuovo* is influencing the entire debate. Fascism is no longer interested in drawing its doctrine. It is no longer interested in being a simple authoritarian or dictatorial regime. It is forced to become a totalitarian State. The WW2 prevented the complete realization of this project.

The validity of fascist ideas on State and Party is compared to the international political debate. In fact, the entire vision of the research wants to respect the transnationality of events. For this reason, the elaborate respects the idea that fascism was a typical twentieth century phenomenon and a culture, as Zeev Sternhell described it. Fascism was a way of responding to the challenges launched by the new-born mass society. This vision and the topic has been agreed with the Professor Laura Cerasi since the beginning of 2019. In order to valorise the main theme, the bibliography considered the area of legal science, history of law and comparative history. For this reason, the research has strongly been inspired by the work of *Centro di studi per la storia del pensiero giuridico moderno*, founded by Paolo Grossi in Florence in 1971. The Florentine academic activity is guided by transnational and interdisciplinary ideas, two principles that are extremely close to my intentions. Thanks to this principles, the essay has an extremely wide range in terms of years considered and topics presented, but a precise definition of its borders. Unfortunately, the writing process has been entirely developed during the months of lockdown in Italy. This unexpected situation prevented me from consulting paper archives, and this is the reason why many sources were used in a digital form. The main original source, the periodical “Lo Stato”, has been digitalized by the *Biblioteca Nazionale Centrale di Roma* and it is entirely available online. The digitalization view, even if it is structured in an uncomfortable way for the user (among other difficulties, I must underline that it is not possible to save articles, nor to have an interconnected summary of the year of publication), allowed me to draw a precise evolution not only of the periodical, but of the general history of thought between 1930 and 1943. In addition, other digital sources were used, especially for what concerned some encyclopedically structured parts or biographical descriptions. Due to the partially limited access to important documents and text, I am willing to receive any forms of integrative advice or critics on the essay.

Introduzione

Nell'immaginario collettivo l'Europa rappresenta la culla del principio democratico. Eppure, nel corso del XX secolo il vecchio continente è stato sottoposto ad una tale pressione che lo ha portato a vacillare. La trasformazione politica, sociale ed economica che veniva richiesta allo Stato moderno europeo si è materializzata tra gli anni Venti e Trenta, quando si paventò la possibilità che per sopravvivere lo Stato fosse costretto ad abbandonare la democrazia. Delinearne la storia non è tuttavia l'intento ultimo di questa tesi di laurea, ma è uno dei punti su cui è obbligatorio soffermarsi per portare avanti l'argomentazione primaria, ovvero l'analisi dell'istituzione dello Stato nelle sue forme e manifestazioni durante il periodo interbellico. Pertanto, Stato e democrazia vengono a fondersi: nella storia europea non possiamo collocare l'uno senza comprendere anche l'altro. Secondo Mark Mazower, storico britannico, "la democrazia, che regnava sovrana in Europa alla fine della Prima Guerra mondiale, era virtualmente moribonda solo vent'anni dopo."¹ Ma allo stesso modo, potremmo dire che anche lo Stato liberale viene rimpiazzato dallo Stato autoritario che si impone in Europa negli anni Trenta. In altre parole, alle crisi di democrazia e Stato si è saputo rispondere solo con l'avvento di sistemi anti-democratici. Accademicamente parlando, la luce sulla storia del Novecento è sempre accesa. Il bisogno di un'analisi storiografica chiara, precisa e puntuale, che sappia raccontare come è avvenuta la crisi dei valori che ha portato alla creazione delle ideologie novecentesche, probabilmente non sarà mai pienamente soddisfatto.

Il XX secolo si indentifica come *age of ideologies*², in quanto profondamente segnato dalle tre ideologie della democrazia liberale, del fascismo, in cui rientra anche il nazionalsocialismo, e del comunismo. Le ideologie vengono definite da Mazower come strumenti di fede teorica e di azione politica, e da Jan-Werner Müller come "*forms of passionate, even fanatical belief in ideas and blueprints for the betterment of society*"³ che i cittadini europei hanno visto come vere e proprie risposte ai loro problemi. Tra le prime richieste da soddisfare, che si stavano facendo largo già nel decennio precedente allo scoppio della guerra, troviamo la sempre più crescente necessità di una riforma che potesse garantire rappresentanza politica alla classe media. Questa richiesta semplicemente non poteva più essere ignorata. La risposta istituzionale fu la promulgazione delle carte costituzionali, che, memori della lotta borghese all'aristocrazia del secolo precedente e sfiduciate dal potere esecutivo del governo, preferirono affidarsi all'organo legislativo, il parlamento. Così facendo si sarebbe avviato in teoria un processo di razionalizzazione del potere, che avrebbe di

¹ Mark Mazower, *Le ombre dell'Europa. Democrazie e totalitarismi nel XX secolo*, Milano, Garzanti, 2000 (pagina 10).

² Jan-Werner Müller, *Contesting Democracy. Political ideas in twentieth-century Europe*, New Haven and London, Yale University, 2011 (pagina 22).

³ *Ibidem*.

conseguenza incluso la vita sociale dei cittadini all'interno delle nuove normative costituzionali. La continua ricerca del rispetto della volontà popolare che richiamava continuamente al parlamento, mostrò negli anni che quest'ultimo in realtà non era in grado di armonizzare il vecchio ordine con le nuove richieste sociali. La mancanza di responsabilità del parlamento verso la società, sommata ad una richiesta di azione statale sempre maggiore, causata dalla *guerra totale*, ha fatto sì che la colpa del crollo delle istituzioni democratiche venisse a trovarsi anche nelle mani dei giuristi, accusati di aver subordinato la politica al diritto. Essi avrebbero quindi ricercato nelle nuove costituzioni la perfezione del diritto, dimenticandosi della politica e delle necessità della popolazione. “Non sempre la democrazia liberale ebbe tutte le risposte”⁴, motivo per cui le ideologie novecentesche esprimono la volontà di rifondare la società secondo un ordine nuovo, che metta al centro la politica. Le ideologie novecentesche, sia i fascismi che il comunismo, hanno in comune l'ambizione di porre definitivamente fine ai problemi della politica di massa, dell'industrializzazione e dell'ordine sociale che la democrazia liberale non era stata in grado di risolvere. Pertanto, la presa di potere dei fascismi e del comunismo è potuta avvenire perché il sistema di valori europeo dell'epoca comprendeva sì la democrazia liberale, ma non escludeva a priori le altre due ideologie. Il conflitto tra le tre ideologie è precisamente il risultato della storia europea del XX secolo. Secondo Müller, l'Europa postbellica stava vivendo un'era di democrazia, nonostante non tutti gli Stati fossero diventati democratici. Molte democrazie appena nate vennero infatti distrutte negli anni Venti e Trenta; riprova del fatto che, agli occhi degli abitanti europei, le forme dittatoriali sembravano “*obvious way for the future.*”⁵ Secondo Charles Maier, storico americano, “*the history of the 1920's is marked by the inadequacy of its contemporary ideologies to analyze true social transformation.*”⁶ L'Europa trovò quindi il modo di creare “forme di ordinamento politico diverse, autoritarie, certo non più estranee alla sua tradizione e non meno efficienti in quanto sistemi di organizzazione della società”⁷, che imponendosi, tolsero agli Stati la volontà di “combattere per difendere la democrazia.”⁸ Per Mazower, “se c'è un elemento che accomuna tutte le ideologie, è l'ambizione di presentare la propria utopia – si tratti del comunismo universale, della democrazia globale o di un Reich millenario – come la «fine della storia».”⁹ Ciò avviene perché le ideologie del Novecento leggono il passato sulla base del presente, ma in realtà il presente è solo una delle possibili conformazioni che il passato avrebbe potuto creare. Ecco perché talvolta fatichiamo a definire la democrazia come un percorso, un esperimento: perché nel rileggere

⁴ Mazower, *Le ombre dell'Europa*, p. 11.

⁵ Müller, *Contesting Democracy*, p. 24.

⁶ Charles Maier, *Recasting Bourgeois Europe. Stabilization in France, Germany and Italy in the decade after World War I*, New Jersey, Princeton University Press, 1975 (pagina 593).

⁷ Mazower, *Le ombre dell'Europa*, p. 20.

⁸ Ibidem.

⁹ Ivi, p. 10.

la storia, partiamo dal presupposto che la democrazia dovesse per forza risultare vincitrice. Ma il percorso della storia non è prestabilito. E inoltre, non è “affatto scontato che la democrazia dovesse prevalere sul fascismo e il comunismo, così come resta ancora da dimostrare che tipo di democrazia l’Europa intende e sarà capace di costruire.”¹⁰

Come abbiamo visto, in questo clima politicamente incerto dei primi anni Venti, la democrazia, così come il fascismo e il comunismo, navigavano a vista, senza riferimenti precisi. Tuttavia, i fascismi stavano indubbiamente guadagnando sempre più consensi. In breve, “*It was very hard to preserve democracy, especially among the states that felt most grieved by the war*”¹¹, come la Germania e l’Italia. Le motivazioni sono varie e si intrinsecano le une con le altre, ma procediamo con ordine. La democrazia era principalmente accusata di porre l’accento troppo sui diritti e poco sui doveri, di stimolare eccessivamente l’interesse particolare senza occuparsi della coscienza civile o di un senso di comunità. In altre parole, di fondarsi politicamente sull’*individualismo* ed economicamente sul *liberalismo*. Ma, come sostenne nel 1925 John Maynard Keynes, uno degli economisti britannici più influenti del XX secolo, l’argomento a favore dell’essere un liberale era molto debole.¹² Il gruppo liberale negli anni interbellici era stato sconfitto dalle aristocrazie e la sinistra era stata fortemente indebolita a causa dalla sua stessa spaccatura tra socialdemocratici e comunisti. “Solo laddove i socialdemocratici strinsero una forte alleanza con le popolazioni rurali (come avvenne soprattutto in Scandinavia) o con i conservatori (Belgio e Gran Bretagna) la democrazia riuscì a sopravvivere.”¹³ I principali scontri politici avvenivano dunque prettamente all’interno del dibattito della destra, che si divideva in due fazioni. La vecchia destra voleva semplicemente tornare indietro nel tempo per reinstaurare un’epoca pre-democratica; questo è l’indirizzo politico che descrive tra gli altri ciò che avvenne in Spagna sotto il generale Franco, in Grecia negli anni del dittatore Metaxas e la più ampia situazione dei Balcani. La nuova destra, di vedute più radicali, voleva rinnovarsi e, per ottenere questo scopo, scelse il partito politico come strumento d’azione. Quest’ultimo “le fornì, in un’epoca di suffragio universale, una legittimità e un potere tali da permetterle di aggirare e indebolire i conservatori di vecchio stampo, meno adusi alle nuove regole della politica di massa”¹⁴. La rappresentanza politica, che negli anni precedenti si era fatta di tipo esclusivamente parlamentare, venne fortemente scossa dal manifestarsi in parlamento di un gran numero di *partiti di massa*, impegnati più che a collaborare, a scontrarsi gli uni con gli altri. Il problema dei partiti di massa è sentito tanto in Italia quanto in Germania, dove, sostenendo di differenziarsi dal passato, ma di fatto

¹⁰ Ibidem.

¹¹ Charles Maier, *Recasting Bourgeois Europe*, p. XIII

¹² Mazower, *Le ombre dell’Europa*, p. 46.

¹³ Ivi, p. 47.

¹⁴ Ivi, p. 52.

instaurandosi nelle istituzioni precedenti – specialmente in Italia –, la nuova destra offriva valide alternative al vecchio parlamentarismo, incentivando l'aspetto della politica partecipativa. In Italia e Germania questa fu la formula per la conquista del potere, che avvenne proprio attraverso il *Partito Nazionale Fascista* (PNF) nel primo caso, e attraverso il *Nationalsozialistische Deutsche Arbeiterpartei* (NSDAP) nel secondo. Si potrebbe dire quindi che, oltre alla svolta europea verso destra degli anni Venti, è possibile riconoscere anche l'istaurarsi della forma, comune anche al comunismo, del *partito unico*, che racchiude in sé tutte le necessità politiche di rappresentanza e tutto il dibattito che ne consegue. Come sostiene Martin Conway, la forma del parlamento democratico resistette nell'Europa del nord-ovest, in Scandinavia e in Cecoslovacchia, ma in tutte le altre parti d'Europa dagli anni Trenta questa forma di governo si trasformò in partito unico, presidenziale o autoritario.¹⁵ Per riassumere, non si trattò più quindi di discutere all'interno di uno schema di valori democratici, quindi anche all'interno della sola destra, tradizionalista o radicale che fosse, ma esclusivamente all'interno di un'unica visione partitica, che di conseguenza non consente all'esterno di entrare nel dibattito.

Temporalmente, il primo esempio della crisi della democrazia e dello Stato è l'Italia post-bellica, che mostra agli storici un “quadro di incertezza e debolezza liberale, una più o meno volontaria abdicazione del potere a favore della destra dinanzi al malcontento popolare e all'instabilità politica.”¹⁶ Dal lato del progetto sociale, quello fascista ha, come dice Mazower, “dalle implicazioni rivoluzionarie: la divisione borghese della vita in sfera pubblica e sfera privata andava soppiantata da una concezione «totalitaria» della politica in quanto esperienza di vita onnicomprensiva.”¹⁷ Oltre a contribuire all'attacco verso l'individualismo liberale, l'Italia ci mostra il volto “più eurocentrico delle tre grandi ideologie”¹⁸ poiché riuscì ad essere al contempo antiamericano e antibolscevico, e per questo motivo la sua personale rappresentazione dello Stato autoritario si trova al centro della ricerca. C'è però un ulteriore interesse nell'analisi della situazione italiana, che permette di comprendere ancora più a fondo la situazione europea, ed è il suo legame con il *corporatismo europeo*. La tesi per cui esso debba essere considerato prettamente come un fenomeno limitato e circoscritto all'interno dei confini italiani, viene riconfigurata dall'immagine della *Corporatist Europe*, espressa da Maier nel suo *Recasting Bourgeois Europe*. In un vastissimo arco temporale e in una localizzazione molto ampia che comprende Germania, Italia e Francia, Maier vuole individuare quei fattori che garantissero la continuità del potere dell'intera Europa borghese con gli anni Venti, nonostante

¹⁵ Martin Conway, Lagrou Pieter, Rousso Henry, edited by, *Europe's Postwar Periods – 1989, 1945, 1918. Writing History Backwards*, London, Bloomsbury Publishing, 2019 (pagina 132).

¹⁶ Mazower, *Le ombre dell'Europa*, p. 33.

¹⁷ Ivi, p. 35.

¹⁸ Ivi, p. 14.

l'avvento della guerra. Secondo lo storico americano, la volontà di conservare il potere della vecchia borghesia italiana è in realtà molto simile alla volontà di tutta la borghesia europea; ciò significa che questo fenomeno, denominato *corporatismo*, non può dirsi esclusivo dell'Italia, ma è più che altro definito come "*the growth of private power and the twilight of sovereignty*."¹⁹ La guerra, causa scatenante della spinta corporativa, ha significato per tutti gli stati europei un poderoso cambiamento nelle strutture istituzionali, in cui la borghesia, per non perdere il suo primato, voleva rientrare in cariche di potere ad ogni costo. Questo ha generato come conseguenza le visioni conservative che si sono espresse negli anni Trenta: è stato completamente svuotato il significato dei parlamenti europei e, come conseguenza, rivisitato anche il ruolo dei partiti che li animavano, per lasciare spazio ad una riconfigurazione delle istituzioni – attenzione, non lasciare spazio a *nuove* istituzioni – sempre più autoritarie, che non si sono poi così discostate dal passato dell'Europa. Ma se Maier, nella sua tesi innovativa pubblicata negli anni Settanta, ha sconvolto la storiografia sottolineando la continuità con il passato che gli altri storici non avevano ancora visto, dal lato delle fonti primarie va sottolineato che i protagonisti, specialmente del fascismo, sostenevano fermamente di portare avanti una vera e propria rivoluzione. Il passato dell'Europa liberale – o *borghese* come sostiene Maier – deve essere, per tutte le ideologie novecentesche, annullato. Questo lo vediamo chiaramente nell'autodefinizione del fascismo come *fenomeno rivoluzionario*, ma anche nel lavoro giuridico, che potremmo definire addirittura come un lavoro architettonico, del guardasigilli del regime Alfredo Rocco. Tuttavia, in realtà ha ragione Maier, perché “laddove il fascismo rompe nettamente con il liberalismo fu nell'esplicita difesa dello Stato autoritario”²⁰ ma dal lato delle istituzioni ritroviamo un'assoluta continuità con lo Stato liberale. Müller riprende un po' tutti questi temi e, dopo aver sottolineato la carenza del fascismo dal lato della dottrina, sostiene che “*fascism was one of the major ideological innovations of the twentieth century*”²¹ soprattutto se si misura l'innovazione non dal lato della produzione filosofica ma dalla capacità di fondere insieme idee e sentimenti per legittimare l'esercizio – dittatoriale e autoritario – del potere. Conclude dicendo:

*“It is true that fascism had its roots in the late nineteenth century, but as a political belief system – and in fact quite an elaborate and internally coherent one, contrary to the notion of a ‘gutter ideology’ – it came together only with and after the First World War.”*²²

Probabilmente, ciò che è mancato alla ricostruzione della storia del Novecento negli anni immediatamente successivi al 1945, cui l'opera di Maier possiamo dire aver fatto da apripista, è precisamente la riconnessione degli avvenimenti nel loro tempo. Troppo spesso si è scelto invece di

¹⁹ Maier, *Recasting Bourgeois Europe*, p. 9.

²⁰ Mazower, *Le ombre dell'Europa*, p. 34.

²¹ Müller, *Contesting Democracy*, p. 122.

²² *Ibidem*.

considerare i fenomeni del fascismo e del nazionalsocialismo come parentesi della storia, o ancora come momenti di psicopatia di massa, oppure come opportunità per qualche dittatore di ammaliare popolazioni colpevoli di essere vittime di eventi di follia collettiva. Questo tipo di visione limita la possibile rilettura della storia novecentesca ed attua uno sradicamento dei fenomeni dal loro contesto, liquidando in fretta e furia l'analisi critica e pensata con cui tutti noi europei dovremmo fare i conti.

Manca però ancora un aspetto da considerare. La crisi dello Stato, la crisi della democrazia o la crisi della rappresentanza non sono le uniche ad essersi sviluppate in questo periodo: a tutte queste multiple sfaccettature, va aggiunto il tassello della crisi economica e del mercato. Pur non essendo il fulcro della ricerca, l'aspetto economico deve essere preso in considerazione. Considerando l'aumento del potere dei grandi gruppi industriali, la riorganizzazione del mercato nell'ottica del cartello, la pesante mobilitazione industriale per sostenere lo sforzo bellico e la lotta contro l'economia organizzata che si stava già insinuando nell'area sovietica, non si può certo sostenere che la situazione sul piano economico fosse rosea. Subito dopo la guerra, le politiche economiche riflettevano la volontà di ripristinare un assetto economico liberista, ovvero di limitare la presenza dello Stato nella vita economica dei cittadini, dopo la massiccia presenza di quest'ultimo durante gli anni della guerra. Tuttavia, alcuni ceti dirigenti avevano interesse nel mantenere questo "capitalismo organizzato", altrimenti detto *corporativismo*. In breve, gli stati europei hanno scelto l'assetto liberista nonostante nel tessuto sociale pulsasse anche la volontà di mantenere il secondo indirizzo. L'apice di questo periodo di sconvolgimenti e tensioni è sicuramente la crisi di sovrapproduzione e speculativa del 1929, che pur essendo nata negli Stati Uniti, sconvolse fortemente anche l'Europa. La crisi economica ha così aggiunto ulteriori dubbi alla già fragile situazione sul fronte politico e sociale: i governi non avevano risposte e il sistema capitalista era ormai dato per spacciato. Possiamo quindi comprendere ancora meglio i motivi per cui le ideologie novecentesche siano riuscite ad instaurarsi, e uno di questi risale al fatto che esse furono in grado di fornire risposte. Nel 1928 in URSS vengono lanciati i piani quinquennali per recuperare 100 anni di arretratezze economiche, e nel resto d'Europa, visto che il capitalismo dava risposte evasive, hanno iniziato ad instaurarsi le ideologie di destra – va ricordato inoltre che i consensi verso la posizione di Hitler in Germania iniziano a crescere proprio dal 1929.

I due intellettuali che maggiormente hanno contribuito alla rilettura e alla riconfigurazione della crisi, sono John Maynard Keynes e Karl Polanyi. Entrambi sono totalmente immersi nel loro tempo, eppure riescono ad analizzarlo con uno sguardo quasi retrospettivo. Keynes nel 1919 alla conferenza di Versailles, alla quale partecipò come consigliere del governo britannico, aveva già intuito che le conseguenze economiche della pace che si stavano discutendo avrebbero fatto sprofondare l'Europa in una crisi ancora peggiore di quella da cui proveniva. Nel suo testo più celebre dice:

*“If the European Civil War is to end with France and Italy abusing their momentary victorious power to destroy Germany and Austria-Hungary now prostrate, they invite their own destruction also, being so deeply and inextricably intertwined with their victims by hidden psychic and economic bonds.”*²³

Il testo sviluppa una puntuale critica verso l'élite europea che nella conferenza di pace ha effettivamente favorito l'aspetto della sicurezza nazionale – rafforzando così i nazionalismi che hanno poi portato a posizionarsi come chiavi di lettura fondamentali per le ideologie novecentesche – invece di mediare per una soluzione più equa. Keynes propone l'annullamento dei debiti di guerra, problema particolarmente sentito dalla Germania, che negli anni interbellici soffrì moltissimo la crisi economica. Le idee del macroeconomista britannico si svilupparono anche negli anni a venire, e sempre centrando lucidamente il punto: ancora nel 1926 ebbe la nuova intuizione annunciare la “fine del *laissez-faire*”; le sue teorie trovarono inizialmente riscontro nella rielaborazione rooseveltiana del New Deal e in seguito nel negoziato di pace della seconda guerra mondiale. In conclusione, possiamo definirlo come “*an Englishman, (that) feels himself a European also, and, because of too vivid recent experience, cannot disinterest himself from the further unfolding of the great historic drama of these days which will destroy great institutions, but may also create a new world.*”²⁴

La forte convinzione nel fatto che il mercato non si assesti autonomamente a livelli ottimali, ma che siano necessarie misure di intervento politico o investimenti da parte dello Stato, potrebbe idealmente avvicinarsi al concetto di corporativismo fascista, ma in realtà, come vedremo nel primo capitolo, il punto d'arrivo per Keynes era il sostegno del mercato, non l'imposizione autoritaria da parte dello Stato di misure economiche interventiste. Se fosse possibile poi trarre una massima da ciò detto fino ad ora sarebbe che nel periodo interbellico il tema del ripensamento tra economia, società e politica si fa sempre più intenso. L'intuizione di Keynes di rileggere la crisi viene impostata anche da Polanyi ne *La grande trasformazione* del 1944. L'intellettuale ungherese ritrova le radici della crisi, ovvero la grande trasformazione, nella più lontana Rivoluzione Industriale che avrebbe impostato un rapporto tra economia e società differente dal precedente, tendente ad un'economia del mercato auto-regolamentata. Le conseguenze di questo passaggio hanno portato allo scoppio delle crisi nel periodo interbellico. Anche per Polanyi il ruolo dello Stato è quello del mediatore, capace di trovare nei diversi momenti storici l'equilibrio in campo economico. L'autore, che agli inizi aveva avuto scambi intensi con la scuola di Vienna di Hayek e von Mises, arrivò a sostenere che la prima guerra mondiale e i fenomeni fascisti siano stati in realtà elementi di ciò che lui identifica con l'espressione doppio

²³ John Maynard Keynes, *The economic consequences of the peace*, New York Harcourt, Brace and Howe, 1920 (pagina 5).

²⁴ Ivi, p. 6.

movimento: da un lato manifestazioni del libero mercato, e dall'altro reazioni dell'insostenibilità di questo modello. Quest'ultima affermazione è la perfetta sintesi della crisi.

Vedremo nei prossimi capitoli i diversi aspetti della crisi in modo più approfondito, ma soprattutto verranno analizzate le risposte che l'istituzione dello Stato moderno europeo è stato in grado di fornire. Ci saranno particolari riferimenti alle trasformazioni del periodo interbellico, alla diffusione del fenomeno del fascismo tra gli anni Venti e Trenta, e al ruolo del partito in rapporto sia con lo Stato che l'individuo. Come già anticipato nell'*abstract*, la fonte originale che ha permesso alla ricerca di sviluppare ampiamente la ricostruzione del dibattito politico è la rivista "Lo Stato", una pubblicazione che espone diverse ideologie, sia relative a questioni istituzionali, sia politiche che economiche, tutte collegate dal *fil rouge* dello Stato. La rivista si è dimostrata come il luogo in cui i più illustri accademici fascisti hanno potuto discutere, argomentare e commentare, seppur sempre rispettando i canoni di una cultura ristretta e controllata, i temi che più tormentavano il fascismo in un modo attivo e partecipativo.

Primo Capitolo

La crisi di fine secolo e il primo dopoguerra in Europa: la metamorfosi dello Stato liberale

1. Dalla società liberale alla società di massa

La prima guerra mondiale, dopo la Rivoluzione Francese, è indubbiamente uno dei pochi, ma reali, punti di svolta che la società europea abbia attraversato. Dalla fine della guerra, il grande processo di cambiamento avviene proprio all'interno della società europea che da un lato assiste, e dall'altro provoca, il suo stesso mutamento. In questa prima parte dell'elaborato analizzerò il passaggio dalla società liberale alla società di massa, concentrandomi in particolare sul ruolo che la *guerra totale* ha avuto in questo cambiamento. Cercherò di soffermarmi sul processo di *massificazione*, che ha portato con sé nuove domande e analizzerò i tentativi di risposte che lo Stato moderno europeo è stato in grado di dare. In seguito, mi concentrerò su come questa trasformazione abbia influenzato non soltanto il rapporto tra l'individuo e lo Stato, ma soprattutto sul cambiamento che avviene nel rapporto tra l'individuo e il partito. Non deve passare in secondo piano che, così come si trasforma la società, si trasforma anche il partito, che si riscopre *partito di massa*.

Per analizzare la radicale trasformazione che avvenne tra Ottocento e Novecento si rende necessario ai fini della ricerca un breve passaggio sullo Stato moderno europeo e sulle sue caratteristiche fondamentali. Come realtà politico-istituzionale lo Stato moderno nasce nel XIV secolo, quando si affaccia sul panorama europeo la nozione di *governo del territorio*, e giunge fino a noi nella forma di Stato costituzionale democratico, che al concetto di governo integra quello di *sovranità*, quello di *legge e amministrazione* e quello di *diritto*. Nel lungo periodo considerato, lo Stato assume quindi forme diverse e si colloca all'interno di esperienze costituzionali diversificate.²⁵ Non è certo questa la sede per procedere alla ricostruzione integrale della storia dello Stato, e partiremo quindi dall'analisi della forma liberale di quest'ultimo. Lo Stato liberale nacque nel XVII secolo in Gran Bretagna, dove "l'azione statale, per essere efficace, doveva osservare condizioni imposte in buona parte (mai esclusivamente) da convenzioni e tradizione diffuse"²⁶. Ad esso si ispirarono gran parte degli altri stati europei, tuttavia con una fondamentale differenza. Ovvero, quella di fondare le loro

²⁵ Maurizio Fioravanti, a cura di, *Lo Stato moderno in Europa. Istituzioni e diritto*, Roma-Bari, Laterza, 2002 (pagina 3-18).

²⁶ Gianfranco Poggi, *Lo Stato. Natura, sviluppo, prospettive*, Bologna, Il Mulino, 1996 (pagina 90). Il XVII secolo sancisce il passaggio dallo stato assolutista allo stato costituzionale. L'Inghilterra, avendo già istituzionalizzato i due principi fondamentali dell'ideologia costituzionalista – la tutela dei diritti e la separazione dei poteri – è il punto di riferimento nella discussione costituzionale europea. Inoltre, il Parlamento inglese, sorto già nel Medioevo, era un'istituzione ormai così ben radicata nella comunità che, già nel Settecento, presentava la singolare caratteristica della legittimità dell'opposizione.

condizioni su carte costituzionali dove “vennero espressamente dichiarati e proclamati inviolabili vari «diritti dell’uomo e del cittadino».”²⁷ Questo significa che “l’intera macchina dello stato” liberale, e di conseguenza l’intera società dell’Ottocento, era “attivata e controllata tramite il diritto”²⁸. Per dirlo in altri termini, il processo di costituzionalizzazione dello Stato, che altro non è che il modo di programmare e razionalizzare l’attività degli amministratori, avviene secondo il linguaggio del diritto. Lo Stato nel suo momento liberale è quindi quello che maggiormente accusa il passaggio dal precedente *Stato giurisdizionale*, che muore con la Rivoluzione Francese, a *Stato legislativo e amministrativo*, in cui il momento del diritto è decisivo. Per queste ragioni lo Stato in questa fase viene chiamato anche *Stato di diritto*, perché “ha da collocare al posto dell’antica società dei privilegi e dei diritti di ceto, dei nobili, dei borghesi cittadini, dei contadini, la società dei *diritti individuali*, fondata sul *principio di uguaglianza*, ovvero sulla *unicità del soggetto di diritto*.”²⁹ Tuttavia, il diritto a cui si fa riferimento per la maggior parte proviene dagli interessi particolari del ristretto gruppo dell’*élite* politica. Ciò garantisce infatti all’*élite* di avere voce in capitolo, non tanto a proposito di ciò che riguarda il processo elettorale, ma più che altro a proposito del contenuto della legislazione, influenzando di conseguenza la stessa azione statale. Nello schema dello Stato liberale ottocentesco il cittadino, colui che ha diritto di voto, è l’adulto di sesso maschile che possiede un determinato ammontare di beni materiali o che abbia raggiunto un certo livello d’istruzione – molto spesso entrambe le caratteristiche sono richieste. Ciò significa che, oltre a tutte le donne, rimane esclusa dalla società una gran parte della popolazione adulta di sesso maschile. Per questo motivo, se volessimo dare anche una connotazione sociologica allo Stato, potremmo considerare la società liberale come una società di classe, o più precisamente come una *società monoclasse*. Come evidenzia il sociologo Gianfranco Poggi, questa espressione – *società monoclasse* – “mette in risalto sia gli effetti di discriminazione ed esclusione sociale [...], sia il fatto che gli individui che se ne avvantaggiano appartengono appunto a una sola classe”³⁰. In breve, lo Stato di diritto, che si instaurerà anche per tutto il corso del XIX secolo, ci mostra il legame tra la sovranità, i diritti

²⁷ Ibidem. A differenza dell’Inghilterra, negli altri paesi europei la tutela dei diritti e la separazione dei poteri non erano così radicate. Di conseguenza, facendo riferimento all’esperienza della Rivoluzione Francese e per contrastare la restaurazione delle Monarchie Assolute, gli Stati crearono le Carte Costituzionali per porle a fondamento della loro legislatura, legittimandosi. Il primo esempio fu quello francese del 1789, a seguire le altre: la Costituzione di Cadice del 1812 per la Spagna, fu anche uno dei maggiori esempi perché di carattere *conservatorio*; la Costituzione belga del 1831; lo Statuto Albertino italiano del 1848; la Costituzione di Weimar del 1919.

²⁸ Ivi, p. 91.

²⁹ Fioravanti, *Lo Stato moderno in Europa*, p. 17. – Il corsivo è dell’autore.

³⁰ Poggi, *Lo Stato*, p. 95 – Per comprendere meglio la distinzione tra ceto e classe, Poggi cita il giurista e politologo Hermann Heller. Con le riforme liberali viene a mancare la gerarchia dei ceti, che si struttura sullo *status*, l’elemento che la rende stabile. Nello stato liberale chiunque poteva acquistare lo *status*, acquistando possedimenti terrieri nobili, ecclesiastici o contadini. Così la libertà della proprietà creò la base giuridica di una società borghese evoluta. Di conseguenza, prosegue Heller, il dominio di una classe, a differenza del dominio del ceto, presuppone l’eguaglianza giuridica, ma poggia sulla disuguaglianza economica. La classe non ha una struttura chiusa come il ceto, e per questo la società borghese è caratterizzata da contrasti aperti e interessi economici ricorrenti.

individuali e il principio di uguaglianza. Convivenza per questi ultimi facile a dirsi, ma molto complicata da ottenere sul piano sociale.

L'aspetto politico non può essere compreso appieno se non ci si riferisce anche all'altra faccia della medaglia: il liberalismo economico, che comprende e accetta tutto lo schema del capitalismo ottocentesco. Lo Stato liberale è anche noto come *Stato minimo*: questa definizione mette bene in risalto l'importanza del legame tra la politica e l'economia che, da questo momento in avanti, si salderà sempre con più forza. Compito dei "poteri politici" era quello di "eliminare o restringere ogni impedimento al funzionamento autonomo del mercato"³¹, mansione che si riassume bene nel *laissez faire*³², principio cardine di tutto lo schema di valori dell'epoca. Compito del mercato è invece quello di produrre, distribuire i beni e ricercare il profitto, il quale a sua volta viene raggiunto tramite l'impiego della forza lavoro. Ciononostante, per impiegare la forza lavoro nel mercato, sono necessari strumenti che lo permettano, come infrastrutture e istituzioni, che vengono fornite dallo Stato. Ed ecco sorgere un paradosso: come può lo Stato limitarsi nella sua azione economica di Stato minimo, se allo stesso tempo deve garantire infrastrutture (strade e ferrovie) e istituzioni (sistemi di misurazione uniformi o l'istruzione) per permettere la crescita del mercato stesso? Il paradosso rimane aperto, e difficilmente si arriverà una soluzione perfettamente organica, ma esso trova una parziale soluzione nel concetto di *nazione*. Nella *Dichiarazione dei diritti dell'uomo e del cittadino* del 1789, all'articolo 3 si trova: «Il principio di ogni sovranità risiede essenzialmente nella nazione. Nessun corpo, nessun individuo può esercitare un'autorità che da essa non emani espressamente.» Questo articolo, ricollega quindi il potere d'*imperium*, che il concetto di Stato concepisce fin dalla sua fondazione, con il *principio di sovranità*, che rende esclusivo l'esercizio di quell'*imperium*, di quella autorità. In altre parole, altre forme di sovranità diverse da quella emanata dalla nazione, non saranno d'ora in poi più tollerate.³³ Dal punto di vista sociale, la soluzione proposta dall'*élite* era infatti quella di mostrare gli sforzi dello Stato, non come un'attività utile al proprio profitto e ai propri interessi personali, quanto più impegni necessari al perseguimento di un interesse ultimo ben più vasto, quello della nazione. Ancora una volta, questa soluzione avvantaggia gli affari e rafforza i poteri politici dell'unica classe dello stato liberale. Lo svilupparsi dell'idea di nazione, e

³¹ Ivi, p. 96.

³² Espressione francese completa: "*Laissez faire, laissez passer*" (lasciar fare, lasciar passare). Viene attribuita all'economista Jean-Claude-Marie-Vincent de Gournay (1712-1759), che riassume il principio secondo il quale lo Stato non deve imporre alcun vincolo all'attività economica, allo scopo di affermare il postulato della libertà individuale. La conseguenza del *laissez faire* è la limitazione delle funzioni dello Stato al mantenimento dello stato di diritto, della sicurezza e più in generale ad ambiti di attività che non sarebbero mai intraprese dai singoli individui o da associazioni private. Successivamente, il *laissez faire* fu associato alla teoria della "mano invisibile" di Adam Smith, che ne offrì un fondamento teorico, secondo il quale gli individui, agendo in base ai propri interessi, raggiungono allo stesso tempo il benessere collettivo, grazie all'operare del mercato. Si veda la voce *laissez faire, laissez passer* nel Vocabolario Treccano. URL: <http://www.treccani.it/vocabolario/laissez-faire-laissez-passer> (02.07.2020)

³³ Fioravanti, *Lo Stato moderno in Europa*, p. 14.

successivamente di nazionalismo, può “essere vist[o] come un tardo effetto, inizialmente non previsto, di quell’inversione del rapporto tra stato e società”³⁴ che è in atto in Europa ormai dal Settecento³⁵.

All’interno dello schema liberale mono-classe non possiamo fare riferimento a un’esperienza di stato sociale nel vero senso del termine, o almeno non nella versione che conosciamo oggi dello stato sociale. I bisogni e le necessità della maggior parte della popolazione e dei cittadini – donne, analfabeti o bambini – non venivano infatti considerate dalla (mono)classe dirigente. Ad ogni modo, alcuni episodi che si svilupparono tra la fine del XIX secolo e l’inizio del XX ci mostrano che lo schema statale è pronto per essere modificato negli anni immediatamente successivi. Dal punto di vista politico, istituzionale e giuridico, Fioravanti ci dice che la tendenza dello Stato di diritto di “scorgere nel *nuovo tempo storico della democrazia* una minaccia per la propria integrità”³⁶ causerà due effetti: una rilevanza politica verso gli interessi particolari e un’idea della costituzione come norma superiore alla legge dello Stato, ovvero portatrice dei principi fondamentali. Queste due problematiche che vengono formandosi, scardinano la colonna portante dello Stato di diritto (nella sua forma legale-amministrativa), ovvero la legge statale, che viene sottoposta ad una continua verifica costituzionale - attenzione *liberale* e non *democratica* come quella odierna – per la difesa dei diritti. Dal lato socio-economico, l’azione statale doveva perseguire gli interessi della borghesia produttiva, gli interessi del mercato e la proprietà privata. Tuttavia, “strati sempre più vasti della popolazione vennero mobilitati e organizzati, cominciarono a definire le proprie circostanze e i propri interessi in maniera incompatibile con l’egemonia culturale della borghesia”³⁷. Inizia a essere richiesto l’intervento statale anche nell’ambito della gestione degli affari economici e sociali e il principio liberale comincia ad essere sotto pressione. Quest’inversione di rotta permette in alcuni paesi europei di introdurre misure di protezione dei mercati, ma soprattutto di allargare la base rappresentativa, tramite il suffragio allargato, e di attuare delle legislazioni sociali, che anticipano una forma estremamente primitiva di stato sociale. Per quanto riguarda il suffragio questo rappresenta “lo sforzo più evidente di abbracciare un senso della società più vasto possibile.”³⁸ Charles Maier individua tre motivazioni per cui gli stati nazionali accettarono di allargare il suffragio³⁹. La prima fu per permettere agli stati di rafforzare la

³⁴ Ivi, p. 97.

³⁵ Per Poggi, “*capovolgimento del rapporto tra Stato e società*” significa che lo Stato non deve più considerare la società come oggetto di gestione politica del suo interesse. Al contrario, lo Stato deve agire in funzione dello sviluppo di esprimersi e di realizzarsi della società e perciò il suo potere non può più essere assoluto (dal latino *ab-solutus*, sciolto) ma vincolato dalle carte costituzionali. Tuttavia, questo capovolgimento è possibile esclusivamente dove la società avesse già ottenuto una crescita economica e culturale da permettere alla borghesia di non essere più interessata a competere con la nobiltà per godere dei vantaggi economici e dei privilegi di status.

³⁶ Fioravanti, *Lo Stato moderno in Europa*, p. 19.

³⁷ Ivi, p. 105.

³⁸ Charles Maier, *Leviatano 2.0. La costruzione dello Stato moderno*, Torino, Einaudi, 2012 (pagina 219).

³⁹ *Ibidem*.

propria posizione nazionale (Inghilterra); la seconda, per rendere più stabile il rapporto tra la società e i rappresentanti politici conservatori e riformatori (Italia); la terza, per limitare il potere d'azione dell'*élite* (Austria-Ungheria). Per quanto concerne invece le legislazioni sociali, il primo esempio può essere ritrovato nella Germania di Bismarck. Lo stato autoritario tedesco, per attenuare il disagio sociale provocato dai processi di industrializzazione, mise in atto programmi di assicurazione dei lavoratori contro le malattie, gli infortuni, l'invalidità e la vecchiaia. Misure estremamente innovative che vennero all'epoca ammirate dai riformatori americani e inglesi⁴⁰, e se correlate anche alla questione della rappresentanza, divennero tematiche cruciali, che si svilupparono per tutto il periodo del dopoguerra. Infatti, "se, quando e in che modo e misura le politiche di un determinato stato venissero incontro a tali richieste, divenne nell'ultima parte dell'Ottocento – e rimase nel ventesimo secolo – la questione politica fondamentale"⁴¹. Secondo Maier, nel *Leviatano 2.0* l'azione statale all'interno della società si sta progressivamente allargando verso la fine del XIX secolo.

"Alla fine del XIX secolo e agli inizi del XX, i tipi di autorità che abitualmente aggregiamo all'idea di stato avanzarono maggiori pretese nel plasmare gli attributi quotidiani delle società che governavano, elaborando piattaforme programmatiche di carattere più accentratore e interventista [...]. Il buon governante del XVIII secolo poteva definire i suoi obiettivi in termini di benessere generale o di mantenimento dell'ordine; il buon burocrate degli ultimi anni del XIX secolo poteva pensare in termini di energia o salute."⁴²

Quest'ultima citazione mi sembra che ben descriva il ruolo dell'entità Stato nel passaggio da una realtà all'altra, dalla società liberale a quella di massa. La vera differenza, come sottolinea Maier, sta nel fatto che la presenza di Stato inizia ad essere ingente verso gli interessi privati di tutto il popolo, non solo dell'*élite*. Durante tutto il XIX secolo essa continua ad accrescere, senza però "sopprimere il funzionamento delle forze di mercato e sovvertire l'ordine sociale"⁴³ anche se, come vedremo nelle pagine seguenti, l'ordine sociale non potrà mantenere la sua forma liberale a lungo. Le riforme del suffragio e le legislazioni riguardanti lo stato sociale stavano minacciando le certezze liberali ormai da lungo tempo, e, con lo scoppio della grande guerra, la necessità di un reale cambiamento inizia a farsi sempre più chiara e definitiva.

Nel 1914 l'intero schema liberale perde le sue fondamenta e lascia un vuoto, che viene riempito in una modalità d'azione statale completamente innovativa. La guerra non è mondiale solo in senso geografico. Anche se coinvolge un numero di paesi sensibilmente più elevato di qualsiasi altro conflitto precedente, la grande guerra è *mondiale* soprattutto in quanto sinonimo di globale, di totale.

⁴⁰ Ivi, pp. 166-167.

⁴¹ Poggi, *Lo Stato*, p. 105.

⁴² Maier, *Leviatano 2.0*, p. 167.

⁴³ Poggi, *Lo Stato*, p. 106.

Il concetto di ‘*guerra totale*’⁴⁴ è sicuramente uno degli aspetti che più interessa questo lato della ricerca poiché si concentra sul ruolo dell’azione statale. Due sono le cause fondamentali che hanno reso possibile lo sviluppo della guerra totale militarmente parlando. Il primo è il processo di *massificazione*, inteso come il coinvolgimento di strati sempre più ampi di popolazione. Il secondo è il ricorso a processi industriali e tecnici che mai si erano resi necessari, né tantomeno disponibili, prima di allora. Poggi definisce così il concetto di «guerra totale»:

“un conflitto militare che una società nazionale può intraprendere e portare avanti con qualche speranza di successo soltanto se vi si impegna, esponendola ai rischi di usura, sciupio e distruzione caratteristici della guerra, una quota assai più alta delle sue risorse materiali e umane.”⁴⁵

Nella citazione ci sono vari elementi che meritano di essere analizzati: ‘conflitto militare’, ‘società nazionale’, ‘risorse materiali’. Innanzitutto, l’espressione ‘conflitto militare’ ci riporta con la mente alla nota *questione della guerra*. Il fenomeno bellico è un aspetto ricorrente nell’analisi dell’esperienza statale: lo Stato – il Leviatano⁴⁶ – nasce dalla guerra, dal conflitto, dalla violenza, e ogni volta che quest’ultima si ripresenta, tanto lo Stato, quanto la società che lo abita, ne escono trasformati, modificati, rinnovati. Le guerre sono state sempre indispensabili alla crescita e allo sviluppo dello Stato. Nel XVII e XVIII secolo le guerre avevano finanziato il Leviatano 1.0⁴⁷, lo Stato territoriale dinastico. Nel XIX secolo le guerre sono servite “al consolidamento della sovranità territoriale e della *governamentalità*”⁴⁸ del Leviatano 2.0.” Le guerre mondiali del XX secolo non fanno eccezione in quanto “spinsero ulteriormente quegli stessi paesi a mobilitare le loro economie e

⁴⁴ La locuzione ‘*guerra totale*’ nasce nel XX secolo per descrivere una guerra in cui gli Stati usano la totalità delle loro risorse allo scopo di distruggere l’abilità di un altro paese o nazione di impegnarsi in guerra. La pratica della guerra totale è stata in uso sotto diverse forme per secoli, ma le peculiarità di un modo di combattere che coinvolge l’intera popolazione civile sono state pienamente riconosciute come un modo specificamente *sui generis* di guerra solo nella seconda metà del ventesimo secolo. Enzo Traverso in *A Ferro e Fuoco* denomina la prima metà del Novecento come “guerra civile europea”. Anche in questo caso con guerra civile si intende una guerra totale, in quanto non mira a una pace giusta, ma all’annientamento dell’avversario.

⁴⁵ Ivi, p. 166.

⁴⁶ La figura del Leviatano, graficamente rappresentata come un mostro composto da tanti singoli individui, è il simbolo del potere assoluto e autoritario dello stato, e fa riferimento al titolo di un trattato del filosofo inglese Thomas Hobbes, pubblicato nel 1651, *Leviatano, ossia la materia, la forma e il potere di uno stato ecclesiastico e civile*, nel quale è esposta la teoria dello stato assoluto. Charles Maier identifica con il termine Leviatano 1.0, il primo stato moderno che si conclude con il 1850. Dopo questa data, nasce il Leviatano 2.0 che per lui rappresenta la “moderna forma statale” sorta tra la metà del XIX secolo e la metà del XX secolo. Si veda la voce *leviatano* nel Vocabolario Treccani. URL: <http://www.treccani.it/vocabolario/leviatano> (02.07.2020)

⁴⁷ Maier, *Leviatano 2.0.*, p. 214.

⁴⁸ L’idea di *governamentalità* deve il suo ritorno nell’uso recente a Michael Foucault (Poitiers, 15 ottobre 1926 – Parigi, 25 giugno 1984) che “vi ricorse per descrivere la crescente capacità amministrativa e pastorale della Chiesa cattolica del tardo Medioevo e poi delle unità politiche posttrinascentali, al fine di regolamentare il comportamento di coloro che vivevano all’interno dei loro confini. La chiesa aveva la missione di badare alle «anime» e amministrare le istituzioni che avevano il compito di nutrirle e garantire la loro salvezza eterna; lo stato si sarebbe poi assunto tale missione introducendo il modello assistenzialista.” (Charles Maier) Secondo Maier quindi, Foucault separava l’aspirazione alla governabilità da quella alla sovranità.

società a livelli senza precedenti [...], fond(endo) insieme i programmi di sviluppo e sovranità.”⁴⁹ Per combattere nella nuova guerra totale si deve mobilitare tutto il “fronte interno” che si compone degli altri due elementi precedentemente citati, la ‘società nazionale’ e le ‘risorse materiali’. I due elementi sono fortemente connessi, l’uno comporta l’altro, sono inscindibili all’interno dello schema bellico. La ‘società nazionale’ viene completamente coinvolta: cade la differenza tra combattenti e civili. Quello che prima era il nucleo principale dello schema liberale, il ‘cittadino’, lascia spazio alla figura del ‘soldato’. La popolazione è primariamente attiva al fronte, ma è al contempo bersaglio delle azioni militari nemiche che colpiscono anche città e zone rurali lontane dal conflitto aperto. Si mobilitano tanto gli uomini negli eserciti di massa, quanto le donne, che per la prima volta “emersero nella sfera del lavoro non domestico a un livello mai raggiunto prima.”⁵⁰ La società stessa tende a rispecchiare caratteristiche militari: vengono assunte forme di gerarchia incompatibili con il rispetto della pluralità, di opinioni o di posizioni. Inoltre, il contesto bellico viene traslato all’interno della lotta politica, che assume forme forti, autoritarie e nazionalistiche. La guerra diventa per gli interventisti, italiani soprattutto, garanzia di ordine sociale; pensiero che non si eradicherà facilmente alla fine della guerra. Si combatte nelle trincee, tanto quanto nelle fabbriche, che vengono riconvertite per la produzione bellica. Tutte le risorse materiali, e non, sono ora garantite esclusivamente dallo Stato, che deve coordinare le industrie, i trasporti, i servizi sanitari e sociali. Le potenze e le strutture economiche e produttive, prima lasciate libere in modo tale da agevolare il raggiungimento del perfetto equilibrio del mercato, devono ora sottomettersi alla volontà dell’organismo statale il quale si reinventa promotore del “capitalismo organizzato”. Attuare questo controllo sulla produttività del paese si rivela in tempo di guerra l’unica metodologia in grado di garantire al paese una possibilità di procedere nell’ingente sforzo bellico. Il sistema economico-produttivo prende una prima forma di “economia pianificata”, che sarà ripetuta anche nel periodo del dopoguerra, specialmente in Unione Sovietica. C’è un ulteriore aspetto di cui si fa carico lo Stato in questo clima: oltre a coordinare tutte le attività precedentemente descritte, esso si ritrova anche a dover “negoziare con le organizzazioni sindacali a livelli senza precedenti.”⁵¹ Questo aspetto avrà interessanti sviluppi sia sulla forma istituzionale dello Stato, sia sul suo rapporto con la società. Pertanto, non va sottovalutato e merita un breve accenno. Molti Stati introducono con la guerra “meccanismi decisionali o consultivi ‘triangolari’”⁵². Ciò significa che, insieme a uomini politici e funzionari amministrativi, siedono al tavolo anche rappresentanti del patronato e delle maestranze. Questa assoluta novità mai verificatasi

⁴⁹ Ivi, p. 215.

⁵⁰ Ibidem.

⁵¹ Ibidem.

⁵² Poggi, *Lo Stato*, p. 167.

prima, permette allo Stato di svolgere “un ruolo di mediatore e talora di arbitro tra le principali classi impegnate nella produzione”⁵³ infondendo nuove funzionalità nella sua azione.

Come ho cercato di dimostrare, la grande guerra, mai così tanto come le guerre precedenti, colpì ogni livello dell’azione statale: militare soprattutto, ma anche politico, economico, e sociale. Durante il conflitto lo Stato fu “costretto a incaricarsi molto più direttamente e intensamente di prima della produzione e del prelievo delle risorse necessarie [...], e a cercare di gestire l’incidenza di quei processi sulla propria popolazione.”⁵⁴ Questa esigenza di più Stato ha una certa rilevanza nel discorso che provo a portare avanti. La guerra ha conseguenze nello sviluppo dell’entità Stato, nella sua forma e nella sua sostanza. Secondo Poggi infatti, l’impatto della *guerra totale* ha intensificato l’azione statale sia dal punto di vista della *domanda* di Stato, che dal punto di vista dell’*offerta* di Stato. Questa trasposizione in campo politico di una definizione tipicamente economica non deve essere considerata come una forzatura, anzi. A mio parere, sembra che completi in modo chiaro e comprensibile un concetto importante. Durante, ma soprattutto dopo la guerra, c’è più *domanda* di Stato perché la società ha ora interesse che esso “sistematicamente si accerti, controlli e si faccia carico di aspetti della propria esistenza” prima inesplorati. I cittadini vogliono essere interrogati sul destino dello Stato che abitano e lasciano che esso si interessi di ambiti che prima volevano mantenere privati. Allo stesso tempo, c’è anche più *offerta* di Stato, perché le autorità stesse hanno interesse ad “accrescere le risorse sociali di cui fanno uso e che distribuiscono”⁵⁵ per affrontare sempre nuovi compiti. Servono nuove risorse statali per fronteggiare la crescente domanda, e di conseguenza, anche lo Stato aumenta il suo apparato.

Un ulteriore elemento che avvalorava la tesi di Poggi sull’aumento della *domanda* e dell’*offerta* di Stato ci viene mostrato da un aspetto che merita la giusta rilevanza in questo punto del testo: il processo di *massificazione*. Poggi lo ritiene una delle cause che ha permesso alla *guerra totale* di svilupparsi militarmente. Allo stesso tempo però, non possiamo escludere che sia anche una conseguenza, non militare, ma sociale e politica della guerra. Con il termine *massificazione* intendo tutti i fattori complici di aver portato la moltitudine a farsi visibile.⁵⁶ Se volessimo considerare il processo dal lato della causa, dovremmo allora considerare tutti quei tentativi di allargare il coinvolgimento popolare che c’erano stati prima della guerra e che sono stati elencati in precedenza – il suffragio allargato e la legislazione sociale. Se volessimo invece ad analizzare la *massificazione* come una conseguenza della guerra, vedremmo che i risultati sono ben più rilevanti. Le masse nascono nelle trincee: la società

⁵³ Ibidem.

⁵⁴ Ibidem.

⁵⁵ Ivi, p. 168.

⁵⁶ José Ortega y Gasset, *La ribellione delle masse*, Bologna, Il Mulino, 1962.

europea che entra in guerra nel 1914 dopo quattro anni ne esce completamente modificata. Quelli sono anni intensi, in cui la brutalità della guerra segna profondamente le coscienze delle popolazioni. La nuova società è *di massa* proprio perché la guerra ha coinvolto talmente tanti aspetti dell'organizzazione sociale che non ha potuto che unire la società con lo Stato. Secondo l'analisi di Irene Stolzi:

“Fu la guerra a segnare l'autentico punto di frattura, la 'vera fine del secolo XIX'. [...] Gran parte delle risorse fin lì messe in campo [...] parevano saltate, consegnate a un passato irrimediabilmente lontano: politico, giuridico ed economico; privato e pubblico; società e Stato, si presentavano, all'indomani del conflitto come universi sovrapposti, pericolosamente confusi, impossibili da ricondurre nei più riposanti binari interpretativi della tradizione.”⁵⁷

Tornare a una *società mono-classe* come l'abbiamo definita è impossibile. Esistono ora nuovi bisogni che si moltiplicano: soldati, vedove, orfani, mutilati e reduci sono i destinatari di nuovi diritti e provvedimenti di cui si fa carico lo Stato. Non era immaginabile che lo Stato facesse “un passo indietro sul fronte delle politiche socialmente orientate: perché molti bisogni cui si era cercato di far fronte durante la guerra non erano venuti meno con la firma dei Trattati e spesso, anzi, si erano aggravati.”⁵⁸ Tutta questa analisi può essere ricondotta al cosiddetto periodo di transito dal *warfare* al *welfare*, passaggio di fondamentale importanza che caratterizza tutto il Novecento. Per riassumere questo punto potremmo dire che con la guerra è “venuta meno la possibilità di pensare Stato e società come due orizzonti ben definiti e tendenzialmente non interferenti”⁵⁹. Ciò comporta che il raggio d'azione sociale dello Stato si allarghi a dismisura, o per dirlo in altri termini in misura massiccia, *di massa* per l'appunto. Ma non si limita ad allargarsi tra il 1914 e il 1918: la vera innovazione della società di massa è che le politiche sociali continuano ad espandersi in tutta Europa per tutto il XX secolo.

Che cosa accade quindi durante il XX secolo se, da un lato non è possibile tornare ai principi liberali, e dall'altro si deve prendere atto che lo Stato e la società si stanno fondendo? Per Maier il XX secolo è caratterizzato da *stati d'eccezione*. L'espressione deriva da alcuni scritti di Carl Schmitt⁶⁰ del 1922

⁵⁷ Irene Stolzi, *Politica Sociale e Regime Fascista: un'ipotesi di lettura*, in *Giuristi e Stato sociale – Tomo I, Quaderni Fiorentini*, Vol. 46, Milano, Giuffè, 2017 (pagina 246).

⁵⁸ Ivi, p. 249.

⁵⁹ Ivi, p. 250.

⁶⁰ Carl Schmitt (Plettenberg 1888 - 1985) fu un filosofo del diritto e dello Stato. Fu professore in alcune delle più prestigiose università tedesche (Greifswald, Bonn, Berlino, Colonia) e collaboratore nel 1932 del cancelliere K. von Schleicher. Si iscrisse al partito nazionalsocialista nel maggio 1933 e gli venne riconosciuta la carica di Presidente per un triennio dell'Associazione dei giuristi nazionalsocialisti. Arrestato dopo la caduta del nazismo, fu poi assolto e si ritirò a vita privata. La riflessione di Schmitt si pone nell'epoca della crisi del costituzionalismo liberale ottocentesco: crisi di valori e di rapporti giuridici, stravolti dal rapido progresso tecnico-scientifico; crisi delle forme tradizionali della lotta politica, finita attraverso i due conflitti mondiali in una sorta di "guerra civile universale" (Weltbürgerkrieg); crisi delle relazioni internazionali, nelle quali l'Europa ha perduto il suo antico ruolo. Denunciando le "ipocrisie" moderne e salvando

in cui il politologo tedesco sentenzia: “Sovrano è chi decide nello stato d’eccezione”⁶¹. Lo *stato d’eccezione* viene creandosi allorché non è possibile mantenere l’ordine legale e sociale, la tutela dei diritti dei cittadini e la sicurezza della nazione. Secondo Maier, “le situazioni che si crearono in quegli stati d’emergenza seppero rivelarsi senza dubbio eccezionali nelle loro imposizioni e nella loro brutalità”⁶². Il periodo tra le due guerre rientra perfettamente in questa analisi. Prendendo spunto dagli scritti di Schmitt, Maier identifica due tipologie di intervento programmatico dello Stato del XX secolo: lo Stato “*blando*” e lo Stato “*duro*”. Lo Stato blando è quello che conduce al modello di stato sociale come lo conosciamo oggi. Lo sforzo statale è incentrato verso l’ampliamento delle politiche sociali e alla modernizzazione della società. Esso si sviluppa attraverso forme di assicurazioni sociali come pensioni o leggi sulla sicurezza sul lavoro, l’introduzione di sistemi d’istruzione e l’aumento delle regolamentazioni dell’attività economica. Al contrario, lo Stato duro va di pari passo con l’accezione, scusate il bisticcio, di ‘eccezione’, di ‘emergenza’. Il conflitto di cui la popolazione è appena stata testimone viene preso a modello e si traspone nella politica, facendolo diventare conflitto politico, lotta politica. La politica è la risposta alla guerra, al disordine sociale e alla rivoluzione.

“Gli stati non erano disposti a perseguire semplicemente lo sviluppo delle loro società: nella prima metà del XX secolo, questioni di sovranità e identità emersero ancora una volta come preoccupazioni di ordine primario [...]. Hobbes era tornato.”⁶³

Sovranità e identità solo il centro di interesse del *Leviatano 2.0* che dal 1850 in poi si affaccia sempre più prepotentemente sull’Europa del dopoguerra. È un periodo di grandi tensioni, di cambiamenti, di novità. Cercherò nel capitolo successivo di descrivere quali siano state le risposte fornite dagli Stati europei alla nuova società di massa, nata come abbiamo visto, dalla trasformazione che era già in atto da tempo, ma alla quale la guerra ha dato una spinta di notevole rilevanza.

2. *Il corporativismo: una risposta europea?*

Gli anni del dopoguerra sono centrali per il ripensamento europeo del ruolo dello Stato. La società di massa ha nuovi bisogni, che aumentano non solo quantitativamente – ci sono nuove categorie che prima non erano un soggetto politico, i veterani di guerra ad esempio –, ma soprattutto qualitativamente. L’azione statale vuole e deve essere più presente, più aggressiva, perché la guerra

contro le mistificazioni liberali alcune esigenze populiste (*völkisch*), Schmitt parte dal riconoscimento della realtà effettuale per individuare le categorie del "politico", ricondotte alla contrapposizione *amicus-hostis*, fuori della morale e del diritto. Critico della dottrina liberale dello stato di diritto, ha guardato ai soggetti reali della lotta politica, e ha posto la "decisione" politica, in polemica con Hans Kelsen, all'origine di ogni sistema giuridico. Si veda la voce Carl Schmitt nell'*Enciclopedia Treccani*. URL: <http://www.treccani.it/enciclopedia/carl-schmitt> (02.07.2020)

⁶¹ Maier, *Leviatano 2.0*, p. 211.

⁶² Ivi, p. 212.

⁶³ Ivi, p. 213.

l'ha imposto, e la società lo richiede. C'è bisogno di più rappresentanza e di più controllo dell'economia. Quali sono le risposte degli Stati europei alle nuove domande che la società di massa si pone? Nel corso della ricerca mi sono resa conto che per rispondere a questa domanda trattare il tema del *partito* non è sufficiente. È necessario e doveroso affrontare anche il tema del *corporativismo*, che deve essere approfondito all'interno di una cornice di tipo internazionale, non esclusivamente italiana. Ripensare il corporativismo in chiave internazionale ci svela che di certo non è l'unica risposta alle domande della nuova *società di massa*, ma è sicuramente una delle più interessanti.

Secondo Massimiliano Gregorio la guerra porta alla nostra attenzione due fenomeni rilevanti: “la diffusione rapidissima di una nuova psicologia di massa, di una nuova dimensione massificata della vita pubblica da un lato; una domanda straordinariamente crescente di partecipazione democratica, accompagnata da una progressiva diffusione dell'associazionismo politico dall'altro.” Questi due elementi, la dimensione massificata della vita pubblica e la crescente diffusione dell'associazionismo politico, sono due elementi che hanno una continuità con la *crisi di fine secolo* e che, diversamente dal secondo dopoguerra, che li vedrà irrompere in una scena esclusivamente politica, si sviluppano nel primo dopoguerra in una particolare accezione *economico-corporativa*.⁶⁴

Definire organicamente il corporativismo non è semplice, e non pretendo di riuscire in questo. Tuttavia, un qual tipo di definizione si rende necessaria per la comprensione del suo ruolo in chiave europea. Sabino Cassese, giurista e giudice emerito della Corte Costituzionale Italiana, nella sua opera *'Lo Stato fascista'* raccoglie alcune visioni di noti storici, tra cui Lucien Febvre⁶⁵ e Charles Maier, che hanno visioni diametralmente opposte. Per Febvre, storico francese che fondò la rivista *'Annales d'Histoire Économique et Sociale'* insieme a Marc Bloch⁶⁶, il corporativismo è stata una

⁶⁴ Massimiliano Gregorio, *Parte Totale*, Milano, Giuffrè, 2013 (pagina 77) – Nella nota l'autore fa riferimento al fatto che c'è una corrente di pensiero, capitanata da Paolo Palombeni, restia a pensare che il 1918 sia stato il “tornante che ha indotto la crisi definitiva del sistema politico liberale” in quanto c'è sicuramente continuità tra il XIX e il XX secolo. Tuttavia, aggiunge l'autore, il fatto di riconoscere la guerra come uno snodo fondamentale per la comprensione della storia non contraddice quanto detto ma piuttosto lo chiarisce e lo articola ulteriormente. Di quest'ultima corrente sono portavoce Massimiliano Gregorio stesso, ma anche Paolo Grossi.

⁶⁵ Lucien Febvre (Nancy, 22 luglio 1878 – Saint-Amour, 26 settembre 1956) storico francese che ricostruì la storia politica ed economica della regione della Franca Contea. Noto soprattutto per la sua influenza sulla storiografia francese di questo secolo soprattutto grazie alla collaborazione con Marc Bloch alla rivista *Annales*, da lui fondata nel 1929. Si veda la voce Lucien Febvre dell'Enciclopedia Treccani. URL: <http://www.treccani.it/enciclopedia/lucien-febvre> (02.07.2020)

⁶⁶ Marc Bloch (Lione 1886 - Les Roussilles, Lione, 1944) fu uno storico francese. Dopo aver insegnato storia medievale a Strasburgo, nel 1936 si trasferì alla Sorbona per insegnare storia economica. Collega e amico a Strasburgo di Lucien Febvre, propose nella rivista con lui fondata e diretta dal 1929, *Annales d'histoire économique et sociale*, un tipo di ricerca storica che, attraverso scambi con discipline collaterali, cerca di giungere a una ricostruzione più ricca, concreta, articolata, della vita sociale. Combattente delle due guerre mondiali, destituito dal governo Pétain (1942), fu uno dei capi della Resistenza; catturato dai Tedeschi fu seviziato e fucilato. Bloch ebbe un'influenza sulla storiografia contemporanea estremamente profonda. Si veda la voce March Bloch dell'Enciclopedia Treccani URL: <http://www.treccani.it/enciclopedia/marc-bloch> (02.07.2020)

fase impulsiva di breve durata, letteralmente *'une poussée febrile, qui n'eut qu'un temps'*. L'azione corporativa andrebbe considerata più come una parentesi della storia. L'idea della parentesi è ben analizzata da Cassese, che la contrasta lungamente nel suo elaborato. Secondo il giurista, questa idea “corrisponde più a un bisogno dei contemporanei di stabilire una distanza tra il fascismo [e quindi anche tra il corporativismo] e se stessi, che alla realtà dei fatti”⁶⁷. Nella definizione di Febvre corporativismo e fascismo sono quasi sinonimi, ma la realtà corporativa è ben diversa da quella fascista. Come sosteneva Gramsci, è il fascismo, non il corporativismo, ad avere carattere *transitorio*⁶⁸. Il corporativismo non è elemento costituente di uno Stato fascista, al contrario, esso è genericamente un “modo del riconfigurarsi del potere politico nelle società”⁶⁹, o per dirlo ancora più chiaramente come riesce a fare Irene Stolzi, è “modo *'altro'* di concepire la relazione tra individuo, società e Stato”⁷⁰. Non esiste quindi un'unica versione di ideale corporativo, quella fascista, ma esistono “numerosi correnti ideali, indirizzi politici, e ordinamenti positivi di anni diversi e con significati diversi.”⁷¹ Per dirlo ancora una volta con le illuminanti parole di Cassese, che questa volta riconosce in Febvre una nota positiva,

“se l'idealtipo è preciso, la realtà concreta del ventennio successivo alla Prima guerra mondiale, quello in cui si sviluppa l'idea corporativa, è estremamente confusa. Il corporativismo è stato giustamente definito da Febvre un *'fatras'*, un guazzabuglio. In esso, infatti, confluirono numerosi eventi, che produssero aspirazioni e idee diverse, di cui si fecero sostenitori movimenti culturali e politici molto disparati.”⁷²

Questa citazione ci riporta ancora una volta allo scenario della crisi di fine secolo, i cui confini sono nebulosi e confusi. Charles Maier riesce ad illuminarne un poco i contorni trovando nel corporativismo la chiave di lettura della crisi. Per lo storico americano il passaggio dalla società liberale alla società di massa viene rinominato come passaggio “dall'Europa borghese all'Europa corporatista”. L'Europa corporatista, è caratterizzata per Maier

“dal passaggio del potere da rappresentanze elette alle maggiori forze organizzate della società e dell'economia, dall'indebolimento dell'autorità del Parlamento, dalla ricerca del consenso attraverso la contrattazione permanente tra interessi organizzati, dalla dissoluzione della linea di demarcazione tra Stato e società e tra settore pubblico e settore privato, dalla collusione tra partiti e gruppi di interesse, dall'integrazione della classe operaia organizzata in un sistema di contrattazione sotto la supervisione dello Stato, dalla

⁶⁷ Sabino Cassese, *Lo Stato fascista*, 2010, Bologna, Il Mulino (pagina 24).

⁶⁸ Ivi, p. 96.

⁶⁹ Cassese, *Lo Stato fascista*, p. 96.

⁷⁰ Stolzi, *Politica Sociale e Regime Fascista*, p. 274.

⁷¹ Cassese, *Lo Stato fascista*, p. 93.

⁷² Ivi, p. 91.

parcellizzazione della sovranità, dalla dissoluzione dell'autorità centrale dello Stato e dall'emersione di una visione tecnocratica e industrialista del potere pubblico.”⁷³

Nella densità di questa citazione Maier tocca tutti i punti più importanti della crisi: la rappresentanza, l'economia, il Parlamento, il dilemma tra pubblico e privato, il partito, la sovranità e il potere statale. Il cambiamento della società europea avviene su tutti i fronti che conosce, da quello politico, a quello economico, a quello sociale, e la risposta al cambiamento si mostra nell'ideale corporativo. È importante sottolineare che il corporativismo è la chiave di lettura non solo dell'Italia, che del corporativismo ne ha fatto un particolare uso, ma dell'Europa intera. Per Maier è l'Europa ad essere corporativa, non l'Italia. La tesi di Maier di un 'corporativismo europeo' trova riscontro anche in un altro storico, Alessio Gagliardi, che sostiene quanto segue:

“La fortuna nazionale e internazionale della suggestione corporativa deve essere ricondotta soprattutto alla circolazione in Italia e in Europa, a cavallo della prima guerra mondiale, di riflessioni sui problemi prodotti dalle lacerazioni sociali, dalla crisi del pluralismo individualistico e dal crollo del mito del mercato autoregolato. Il corporativismo rispondeva infatti all'esigenza di individuare le soluzioni a quei problemi e, più in generale, di affrontare la fragilità dello Stato nella società di massa.”⁷⁴

Le problematiche che cita Gagliardi – lacerazioni sociali, crisi del pluralismo individualistico e crollo del mercato autoregolato – sono problemi generalizzati, che tutta l'Europa sta affrontando, non solo l'Italia. Anche in Gagliardi il rimando alla guerra e alla crisi dello Stato è chiarissimo, compito del corporativismo è di affrontare le questioni lasciate irrisolte nel passato.

Proseguendo nell'analisi di Gagliardi, egli rileva che il fine ultimo del corporativismo fu quello di “far prevalere l'«interesse nazionale»”⁷⁵. La questione della nazione fu sicuramente di primo piano per il fascismo, ma anche in questo caso questo non significa che non lo fosse anche per gli altri paesi europei. L'interesse nazionale deve quindi prevalere, ma su che cosa deve prevalere? Il corporativismo, per considerarsi tale, deve superare “gli interessi particolari e particolaristici presenti nella società (classi, ceti e categorie), reprimendo la natura conflittuale e centrifuga di questi ultimi.”⁷⁶ I crescenti bisogni della società di massa confliggono tra loro, perché accrescono di numero, coinvolgono sempre più categorie – vedove, orfani, veterani di guerra – e allo stesso tempo si specializzano. Lo Stato si ritrova quindi per la prima volta a doverli non solo armonizzare, ma unificare. Conciliare i molteplici interessi della società è una questione che non potrà mai ritenersi conclusa, nemmeno nel nostro tempo lo è. Eppure, in quel preciso momento, è la problematica più

⁷³ Charles Maier, *La rifondazione dell'Europa borghese. Francia, Germania e Italia nel decennio successivo alla prima guerra mondiale*, Bologna, Il Mulino, 1999.

⁷⁴ Alessio Gagliardi, *Il corporativismo fascista*, Roma-Bari, Laterza, 2010 (pagine 8-9).

⁷⁵ Ivi, p. IX.

⁷⁶ Ibidem.

sentita in tutta Europa. Per questo motivo, il corporativismo diventa rapidamente lo strumento più adatto per tentare di risolvere quel paradosso, perché il suo scopo è quello di ottenere una “società armonica, nella quale tutte le sue parti cooperassero per il raggiungimento del fine comune.”⁷⁷ Questo principio era “autenticamente rivoluzionario” proprio perché “in grado di consegnare alla storia la lotta di classe predicata da socialisti e comunisti e di fronte alla quale il liberalismo si era dimostrato debole e inadeguato.”⁷⁸ Il corporativismo stava riuscendo laddove comunismo, socialismo e liberalismo avevano fallito.

Ci sono tre piani sui quali l’idea corporativa lavora in Europa negli anni del dopoguerra: sul piano politico, sul piano sociale e sul piano economico. Politicamente parlando, il corporativismo è il fattore che più contribuisce alla crisi del monismo statale. Questa crisi si traduce nella nascita dei primi partiti di massa – argomento a cui ho riservato l’ultima parte di questo capitolo – i quali a loro volta sono sintomo di quella crisi di rappresentanza tipica del fine secolo XIX. L’idea corporativa vuole superare il divario che c’era tra pubblico e privato, assimilando nello Stato gli interessi economici o professionali che si erano, fino a quel momento, autonomamente regolati al di fuori di esso. Sul piano sociale, come abbiamo già visto in Gagliardi, l’idea corporativa vuole limitare la conflittualità con la collaborazione. Per questo, mette in opera esperienze di sindacato, di associazioni di operai o di gruppi organizzati di produttori. Dal lato economico, il corporativismo si rafforzò tramite due componenti. In primo luogo, furono le spinte anticapitalistiche e antiliberistiche che già erano in atto nella società, e in secondo luogo, la convinzione degli Stati di poter integrare gli interessi dei proprietari con gli interessi sociali. Certamente tutti questi elementi sono vari e nebulosi, e contribuiscono al *fatras*, come lo ha definito Febvre. Per semplificare il *guazzabuglio* nel quale è immerso il corporativismo, Cassese identifica quattro tipologie di corporativismo. Esse non solo si rendono estremamente utili alla ricerca, ma aiutano a rafforzare quel concetto di *corporativismo europeo* dimostrando con degli esempi che cosa esso significhi. La prima tipologia è la classica; risale al corporativismo confessionale e ruota attorno alle dottrine sociali del cattolicesimo. Anche Gagliardi la individua e la colloca nell’ultimo ventennio dell’Ottocento come parte del programma del movimento cattolico. Le corporazioni in questo caso sono viste come “un organo intermedio tra Stato e società, un organo naturale che doveva difendere la società dall’invasione dello Stato e, al tempo stesso, dagli eccessi dell’individualismo.”⁷⁹ La seconda tipologia viene rilevata nei primi decenni del XX secolo e va cercata negli ordinamenti italiani e francesi che fanno riferimento alle rappresentanze professionali. La terza tipologia è il corporativismo di stampo autoritario, quello più noto, che si

⁷⁷ Ivi, p. 8.

⁷⁸ Ibidem.

⁷⁹ Ivi, p. 24.

sviluppa nel dopoguerra. Numerosi esempi in Italia, Spagna e Portogallo, ma anche nella Germania nazista, in Francia, in Romania e in Austria. L'ultima tipologia viene definita come una riviviscenza della terza in chiave democratica. Si rileva nell'Italia del secondo dopoguerra e termina negli anni Quaranta del Novecento dopo l'approvazione della Costituzione.

Come si vede dunque da quest'ultima analisi, il corporativismo pur avendo dei contorni indefiniti, scopi e finalità diverse, riesce ad essere uno strumento di regolazione per il confronto tra interessi sociali e Stato largamente diffuso. Negli Stati "forti" di Italia, Spagna, Portogallo, Austria e Germania, ritroviamo chiari rimandi al corporativismo autoritario. Ad esempio, il fatto che le *Leggi Sindacali e Corporative* del 1926 e la *Carta del Lavoro* italiana del 1927 venissero presa a modello in diversi paesi europei significa che il bisogno di rappresentanza per le forze economiche era un problema condiviso in tutta Europa. La Spagna e il Portogallo, sono i due paesi che realizzarono all'interno del loro sistema quei regimi corporativi più sviluppati. La Spagna di Miguel Primo de Rivera tentò nel 1926 la costruzione di un edificio in cui, in maniera organica, le organizzazioni di capitale e lavoro si andassero a collegare sotto l'autorità dello Stato, la *Organizacion Nacional Corporativa*. In Portogallo invece, sotto il regime di Salazar, si sviluppò una forma di corporativismo cattolico, che, paradossalmente, ottenne anche maggior successo del corporativismo fascista perché fondato su un'idea autoritaria di collaborazione di classe – nel senso di sterilizzazione della conflittualità di classe. Al contempo, anche negli *Stati blandi* come la Francia è possibile rintracciare alcune caratteristiche di tipo corporativo, benché non autoritario. Come abbiamo già visto in precedenza, la Francia aveva già sviluppato una forma di rappresentanze professionali nell'ambito dei poteri pubblici – secondo esempio delle caratteristiche corporative di Cassese – e non rimase immune dal "fascino" corporativo nemmeno dopo la guerra. Il giurista infatti riporta tra gli esempi di corporativismo post-fascista oltre alle «comunità di lavoratori e di utenti» menzionate nell'art. 43 della Costituzione italiana, anche il tripartitismo delle nazionalizzazioni francesi nel secondo dopoguerra⁸⁰.

Per quanto riguarda Gran Bretagna e Stati Uniti, la situazione deve essere problematizzata diversamente. Descriviamo prima la situazione inglese. La Gran Bretagna, pur non essendo immune ai problemi di crisi di rappresentanza e allargamento dei bisogni della società di massa (ricordiamo lo sciopero generale del 1926), non si può dire che abbia adottato soluzioni totalmente corporative. Come sostengono le puntuali ricerche di Valerio Torreggiani, l'aver abbandonato le politiche liberiste durante la guerra per privilegiare una politica economica pianificata che potesse razionalizzare le attività produttive necessarie al conflitto, fece nascere anche nel Regno Unito un rapporto di

⁸⁰ Cassese, *Lo Stato fascista*, p. 95.

collaborazione tra governo, industriali e leader sindacali molto stretto, che fu difficile sciogliere alla fine della guerra. “I ministeri divennero in breve tempo i luoghi chiave all’interno dei quali veniva concertata la politica economica del paese, esautorando in larga parte il ruolo del Parlamento.”⁸¹ Come riporta anche Torreggiani in una nota, tale processo rientra perfettamente nella nozione di *Europa corporatista* che Maier identifica nel 1999. Tuttavia, questo sentimento corporativo non si trasformò, come avvenne nei cosiddetti “Stati forti” di cui si diceva in precedenza, in forme autoritarie di potere, ma piuttosto, “questi percorsi si inserivano all’interno del più ampio obiettivo di ripristinare un’armonia sociale che, recuperata grazie al conflitto, si era gravemente lacerata negli anni precedenti.”⁸² Iniziò così una vera e propria riflessione su quali soluzioni si potessero adottare “come base progettuale per il futuro istituzionale del paese.”⁸³ “Se in Italia, come ha scritto Sabino Cassese, «una delle manifestazioni (e delle cure, secondo i proponenti)» della «prima crisi dello Stato» fu il corporativismo, in Gran Bretagna fu il piano Beveridge.”⁸⁴ Le radici del piano del 1942 vanno ricercate alcuni anni prima, alla fine della prima guerra mondiale. Torreggiani ci informa che fu la relazione di William Beveridge “del 1915 che costituì la base per i lavori della commissione di Nash, nella quale il tema delle relazioni industriali e della presenza di rappresentanti del mondo del lavoro all’interno del processo decisionale ricopriva un ruolo centrale.”⁸⁵ La commissione di cui Vaughan Nash è a capo, anche nota come *Reconstruction Committee*, aveva il compito generale di considerare i problemi che sarebbero venuti a galla alla conclusione del trattato di pace, e più nello specifico di stabilire quali politiche commerciali e industriali adottare dopo la guerra. Questa modalità di risolvere la crisi dello Stato, senza ricorrere al potenziamento delle sue attività, ma gettando invece “le fondamenta di una società più giusta, ossia in grado di accorciare le distanze sociali e di attenuare, almeno in parte, gli effetti delle disuguaglianze”⁸⁶ fa rientrare la Gran Bretagna nella categoria di Stato ‘blando’. Lo stato cosiddetto *blando* ricordiamo essere il tipo di Stato che per Maier conduce al modello di stato sociale come lo conosciamo oggi. La Gran Bretagna, attraverso il *Report on Social Insurance and Allied Services* di Beveridge, fu tra i primi veri esempi di quello che intendiamo per stato sociale europeo.

Decisamente più punti di contattato (per lo meno teorici) con il corporativismo autoritario, è la visione che si sviluppa negli Stati Uniti con il *New Deal*. Se volessimo dunque spingerci ulteriormente oltre

⁸¹ Valerio Torreggiani, *Stato e culture corporative nel Regno Unito. Progetti per una rappresentanza degli interessi economici nella riflessione inglese della prima metà del XX secolo*, Milano, Giuffrè, 2018 (pagina 129).

⁸² Ivi, p. 130.

⁸³ Ivi, p. 129.

⁸⁴ Loreto Di Nucci, *La critica fascista del piano Beveridge*, in *Rivista del Diritto della Sicurezza Sociale*, Fascicolo 3, 2011 (pagina 596).

⁸⁵ Torreggiani, *Stato e culture corporative nel Regno Unito*, p. 130.

⁸⁶ di Nucci, *La critica fascista del piano Beveridge*, p. 597.

lo schema di idee nel quale ci troviamo, potremmo anche considerare il corporativismo non solo come europeo, ma come un “fenomeno mondiale”.⁸⁷ Specialmente dopo la crisi del 1929, i tentativi di regolare non solo l’economia, ma anche i comportamenti delle masse, si fanno più numerosi negli Stati Uniti. Tra il 1933 e il 1937 “intellettuali e politici sulle due sponde dell’oceano ebbero la sensazione che le politiche economiche fasciste e *newdealiste* avessero dei caratteri comuni.”⁸⁸ Le esperienze italiane dell’Istituto per la Ricostruzione Industriale (IRI) e l’Istituto Mobiliare Italiano (IMI) sembrano trovare punti di contatto con due delle misure americane dei primi cento giorni: il *National Recovery Act* (NRA) e l’*Agricultural Adjustment Act* (AAA). Per quanto riguarda l’Italia, nel 1933 Benito Mussolini definisce le misure corporative italiane e il programma del *New Deal* americano come *certamente simili*. Un anno dopo, nel 1934, sostiene che “l’America si stava muovendo nella direzione dell’economia corporativa.” In realtà, come commenta Gianpasquale Santomassimo, “la fantasiosa definizione di un Roosevelt ‘fascista’ [...] in Italia viene adottata [...] per confermare ancora una volta che il corso delle cose sta andando nel solco segnato dal duce.”⁸⁹ Dal canto americano, “i paralleli fra *New Deal* e corporativismo fascista erano ancor più diffusi in patria che nella stessa Italia, e non solo da parte dei critici di Roosevelt, ma anche da osservatori neutrali e perfino da uomini dell’amministrazione, questa volta in senso positivo.”⁹⁰ In senso negativo invece si schiera il partito comunista americano, che considerava le misure di Roosevelt come fasciste, perché “restaurava(no) la prosperità dei grandi monopoli a spese della classe operaia.”⁹¹ Il dibattito, sia transnazionale che interno ai due paesi, si rivela più che mai acceso e tangibile. Certamente punti in comune tra le due esperienze esistono perché sono riconosciuti e riconoscibili da entrambe le parti, ma questo, ancora una volta, rientra nello schema che vede la società, questa volta non solo europea, modificarsi nel passaggio verso il Novecento, e che riconosce nel corporativismo, o nelle sue idee ispiratrici, un modello, uno strumento per superare la crisi. La differenza principale fu che mentre in Europa e in Italia sorgevano ‘economie miste’, dove lo Stato assorbiva e gestiva le imprese produttive, negli Stati Uniti l’intervento economico restava limitato ai tradizionali settori di competenza statale: opere pubbliche, assistenza, regolamentazione dell’attività finanziaria. Questo accomuna gli Stati Uniti certamente più alla Gran Bretagna che non all’Italia fascista.

“Già durante la prima guerra mondiale e negli anni del dopoguerra, nelle società europee si era progressivamente affermato il principio che le misure di natura economica o socioassistenziale potevano essere

⁸⁷ Cassese, *Lo Stato Fascista*, p. 95.

⁸⁸ Gianpasquale Santomassimo, *La Terza Via fascista. Il mito del corporativismo*, Roma, Carrocci, 2006 (pagina 208).

⁸⁹ Ivi, p. 207.

⁹⁰ Ivi, p. 208.

⁹¹ Stolzi, *Politica Sociale e Regime Fascista*, p. 256.

elaborate e discusse con la diretta partecipazione delle organizzazioni di rappresentanza degli imprenditori, dei lavoratori e, in diversi casi, delle classi medie (professionisti, impiegati pubblici, piccoli commercianti).⁹²

Tuttavia, mentre alcuni Stati – Gran Bretagna e Stati Uniti – furono in grado di “sopprimere l’assetto conflittuale ereditato dalla società di massa negli anni precedenti”⁹³, l’Italia espresse questa conflittualità con il fascismo, il quale “rappresentò la specifica ‘traduzione italiana’ della nuova dimensione sociale e corporativa del potere politico che allora tutti i paesi industrializzati (democratici, autoritari o totalitari) stavano, ognuno a modo suo sperimentando.”⁹⁴

Il corporativismo si presenta quindi come una nuova sintesi capace da un lato di far fronte alle sfide del nuovo secolo, e dall’altro di colmare i vuoti lasciati dal liberalismo. L’individuo, la società e lo Stato – che insieme al partito sono i pilastri di tutta la ricerca – sottoposti a fortissime pressioni devono ricodificarsi per riuscire ad incastrarsi nella nuova visione, e pertanto, devono essere prima ridefiniti. Dal punto di vista dell’individuo, esso non può più limitarsi alla rappresentazione di una moltitudine, ma deve restare “inchiodato a una dimensione unica, identificato strettamente con il suo *status* professionale e con la sua condizione lavorativa.”⁹⁵ Questo gli permetteva di rifiutare il sistema di rappresentanza liberale, basato sul meccanismo elettorale e sull’atomismo individuale, e di favorire invece un sistema di rappresentanza basato sulle categorie produttive. L’individuo non viene considerato in quanto tale, in quanto singolo, ma solamente in rapporto al ruolo che esso svolge nella società, ovvero la sua professione. Egli è ormai parte della massa, della folla, dei lavoratori. Questa sua nuova condizione si rivela essere, in quei corporativismi che hanno per scopo la cosiddetta questione sociale, come il fascismo, “lo scenario d’elezione per emancipare la politica sociale dal suo tradizionale volto protettivo-riparatorio”, in quanto diversamente dalle realtà democratiche, “costrette a fare i conti con l’irriducibile individualità dei soggetti”, devono tenere conto unicamente del «corpo sociale».⁹⁶ Per questo motivo, le politiche sociali degli Stati che si rivelarono totalitari sono più “razionali ed efficienti”, perché non devono giostrarsi tra la molteplicità degli interessi degli individui, ma accontentare il minimo comun denominatore del corpo sociale. L’individuo è privato della sua personalità ma si riscopre totalmente “imbevuto [n]elle finalità statuali”, perché ormai “educato a sentirsi libero in un contesto che ne aveva conquistato l’anima”.⁹⁷ C’è urgenza di “superare l’atomismo individualistico e tener conto della progressiva organizzazione della società”⁹⁸ che significa portare all’interno dello Stato gli interessi economici e professionali che prima venivano

⁹² Gagliardi, *Il corporativismo fascista*, p. XI.

⁹³ Ivi, p. XII.

⁹⁴ Ibidem.

⁹⁵ Ivi, p. 5.

⁹⁶ Stolzi, *Politica Sociale e Regime Fascista*, pp. 258-259.

⁹⁷ Ivi, p. 279.

⁹⁸ Cassese, *Lo Stato fascista*, p. 92.

regolati al suo esterno. Il corporativismo vuole “riconoscere il profondo valore politico della vita sociale, portare la vita sociale nel pieno della vita politica, far coincidere società e Stato.”⁹⁹ La società per coincidere con lo Stato necessita, ora più che mai, di essere coordinata, di essere organizzata. Il ruolo di coordinatore spetta allo Stato, che opera su due campi: la sua presenza nella società, e l’economia. Per risolvere il primo punto, lo Stato utilizza la politica sociale come un mezzo per affermarsi, e lo fa creando un’idea diversa di socialità. La politica sociale servì a

“indurre in ognuno la «consapevolezza della propria funzione» nel quadro di una visione che ambiva a toccare «tutti gli aspetti le forme, le fasi delle attività individuali, [...] per coordinarle convogliarle al raggiungimento del un maggior benessere collettivo e per trarre da questa reintegrazione dell’uomo nella totalità sociale nuova ragione di completezza e di perfezionamento dei singoli, delle comunità, della società nazionale.”¹⁰⁰

Da lato economico, come abbiamo visto anche in precedenza, sia l’anticapitalismo che l’antiliberalismo sono spinte importanti verso il nuovo schema corporativo. Il capitalismo era minacciato innanzitutto dalla pianificazione economica sovietica, ma anche la crisi del 1929 aveva giocato un ruolo importante: aveva mostrato definitivamente i limiti del perfetto mercato autoregolato. In secondo luogo, l’arrivo delle idee di J. M. Keynes che spingevano lo Stato a diventare un attore attivo nel campo economico, sfidavano quel principio liberale volto alla “passività” dello Stato. La crisi del mercato si era aggiunta a quella dello Stato e questo fece sì che il periodo tra le due guerre rendesse “più intenso il ripensamento del rapporto tra economia, società e politica.”¹⁰¹ Il corporativismo è un modo di interpretare quel ripensamento e voleva farlo attraverso il riconoscimento delle forze economiche e dando alle categorie sociali una personalità di tipo morale, giuridica e politica, per poterle considerare come interesse pubblico, gli interessi privati delle categorie. Secondo Stolzi, “il riferimento alla nuova società delle organizzazioni servì soprattutto a comporre due motivi apparentemente in contrasto: il motivo della strutturale limitatezza del potere statale e quello della necessaria (e auspicata) maggior presenza pubblica nel gioco economico-sociale.”¹⁰² Il principio corporativo, dunque, è il principio dell’organizzazione e personificazione delle forze economiche, perché partecipino alla vita politica della comunità.

Il corporativismo vuole progettare un “nuovo modello di società e di Stato.”¹⁰³ Che riesca a raggiungere organicamente e effettivamente questo scopo in tutti gli Stati d’Europa è oggettivamente

⁹⁹ Gagliardi, *Il corporativismo fascista*, p. 16.

¹⁰⁰ Stolzi, *Politica Sociale e Regime Fascista*, p. 268-269.

¹⁰¹ Gagliardi, *Il corporativismo fascista*, p. 11.

¹⁰² Irene Stolzi, *L’ordine corporativo. Poteri organizzati e organizzazione del potere nella riflessione giuridica dell’Italia fascista*, Milano, Giuffrè, 2007 (pagina 11).

¹⁰³ Gagliardi, *Il corporativismo fascista*, p. 8.

difficile da credere. Tuttavia, si mostra nel periodo del dopoguerra in molti contesti europei e internazionali, come un'ideale possibile, presente e raggiungibile nella società e perciò meritevole di essere analizzata. Sicuramente in Italia ha avuto un terreno molto fertile e questo lo si deve alle numerose lacune non risolte dallo Stato liberale. È proprio di questi spazi che voglio ora analizzare l'origine ma soprattutto le conseguenze, in particolare dal punto di vista dell'ultimo anello della catena che mi resta di analizzare: il partito politico.

3. *Dal partito parlamentare al partito di massa*

Anche la base di questa ultima parte si sviluppa attorno al tema della crisi di fine secolo, ma questa volta analizzata dal lato della rappresentanza prettamente politica, non economica o sociale come invece ha cercato di fare il principio corporativo. Il tema della crisi di rappresentanza politica, pur essendo un problema europeo come ho già mostrato in precedenza, ha un'accezione particolare in Italia ed è questo passaggio che verrà analizzato maggiormente, senza però dimenticarmi di contestualizzare gli avvenimenti nell'esperienza europea. I primi esempi ottocenteschi si ritrovano nella forma del partito parlamentare, che incarna una forma più limitata ed elitaria del partito. Nel nuovo schema corporativo di inizio secolo, si modifica anche la rappresentanza partitica, che diventa, come la società che si è creata, di massa.

L'idea di partito muove i primi passi in Europa tra il Settecento e l'Ottocento. Inizialmente fatica ad essere accettata, a causa di alcuni pregiudizi sulla concezione illuministica del "bene comune"¹⁰⁴, tuttavia, anche se lentamente, viene poi accolta prima dal costituzionalismo inglese, e in seguito dai modelli liberali di Germania, Italia e Francia. Per l'uomo dell'89 era impensabile che una qualsiasi altra entità si intromettesse tra lo Stato e l'individuo ma la Rivoluzione Francese "sublimò l'idea che nell'ambito della dialettica tra interesse generale e interessi particolari, i secondi costituissero necessariamente una minaccia per il primo."¹⁰⁵ Dunque dal 1848 in poi, i partiti politici sembrano non più essere considerate come entità malviste, bensì come "sintomi evidenti di buona salute della vita politica."¹⁰⁶ Sin dalla sua nascita dunque il partito ha una dimensione europea. Il dibattito che gli Stati porteranno avanti da questo momento in poi sarà sempre sotto forme di "dialogo tra le esperienze costituzionali [...] a dimostrazione del fatto che, a prescindere dalle differenti storie nazionali e dal

¹⁰⁴ Con la locuzione *concezione illuministica del 'bene comune'* si intende chiarire che il bene comune era nell'epoca dell'illuminismo l'obiettivo di ogni legge e di ogni governo; le leggi si rivolgevano quindi alla totalità della società, dei cittadini. I partiti nella stessa epoca sono al contrario visti come entità parziali, particolari, limitanti e limitati, e di conseguenza, contrapposti all'interesse generale, al bene comune.

¹⁰⁵ Gregorio, *Parte Totale*, p. 5.

¹⁰⁶ Ivi, p. 11.

diverso assetto delle varie forme di governo, lo snodo concettuale rappresentato dal partito politico era divenuto un elemento cruciale ed oramai imprescindibile.”¹⁰⁷

Nel nostro paese il dibattito inizia intorno al 1860, nel pieno sviluppo degli ideali liberali. Il partito non riesce a sottrarsi da questo schema di valori, e assume di conseguenze caratteristiche di tipo oligarchico: è il ceto dirigente che si rispecchia nel partito. I motivi della limitatezza del partito sono intuibili: la base sociale è ancora estremamente ristretta e il consenso è gestito ancora da un sistema nobiliare. Il partito all'epoca non poteva avere la centralità che gli viene riconosciuta oggi perché esso, seppur accolto positivamente, “rappresentava solo una forma di organizzazione della politica, e [...] nemmeno la più importante.”¹⁰⁸ Quali erano quindi i compiti del partito oligarchico? Secondo Ruggero Bonghi, appartenente alla corrente della destra storica, il partito politico avrebbe per suo fine immediato il governo della città, e il luogo dove una ristretta cerchia di persone poteva ‘governare la città’, e quindi decidere delle sorti di tutti, altro non era che il Parlamento. La cultura politica liberale non riuscì mai a pensare l'azione partitica se non legato alla sfera di governo e alla gestione del potere pubblico. Proprio per questo motivo, i partiti politici del liberalismo ottocentesco sono definiti *partiti parlamentari*. Il partito come lo conosciamo oggi svolge chiaramente un'azione al di fuori del Parlamento, sul territorio, nelle piazze; ebbene, sul finire dell'Ottocento ai partiti non gli era attribuito alcun ruolo, non gli era riconosciuta alcuna importanza, se non all'interno dell'aula parlamentare. Il loro raggio d'azione si limitava alla “difesa degli interessi (localistici), al reperimento dei voti, all'organizzazione del consenso, nonché un'intensa attività di lobbying.”¹⁰⁹ Tutte attività che non potevano minacciare la frammentazione della classe dirigente, perché questa tipologia di partito – che è opportuno sottolineare essere completamente diversa dal partito novecentesco – ha come scopo ultimo una *funzione ordinante* l'assemblea, proprio nel senso di mettere ordine, di organizzare, il buon funzionamento del Parlamento. Sul finire del 1800 la questione sociale si acutizza. La crisi di fine secolo non risparmia nemmeno il partito, il quale, almeno in Italia, sembrava aver trovato la sintesi perfetta tra la parte e il tutto, grazie a quella sua *funzione ordinante* appena citata. “La sempre maggiore organizzazione delle masse popolari, le loro richieste sempre più pressanti di misure di democrazia economica prima e politica poi, il fenomeno della sindacalizzazione delle masse e le conseguenti stagioni di lotte sindacali” sottoporranno il partito a subire due fasi di cambiamento. Prima della guerra vediamo che il partito passa dall'aver un'unica ragione di esistenza soltanto all'interno del Parlamento, all'aver un ruolo riconosciuto pubblicamente solo in una dimensione extra-parlamentare; e questa è la prima fase. La seconda invece, attua il passaggio inverso: una volta

¹⁰⁷ Ivi, p. 14.

¹⁰⁸ Ivi, p. 18.

¹⁰⁹ Ivi., p. 19.

che il partito viene riconosciuto al di fuori del Parlamento come unico vero autore legittimato a rappresentare la volontà popolare, allora esso dovrà, rientrare in al suo interno per portarvici le richieste della popolazione, che lo ha legittimato.

Nella prima fase, quella dove il partito viene influenzato dal travagliato passaggio tra il XIX e il XX secolo, analizzeremo tutti quei fenomeni che diedero vita al *partito di massa* novecentesco. Il passaggio chiave di questo cambiamento deve essere ricondotto alla nascita di quel sentimento antiparlamentaristico che origina appunto nella crisi di fine secolo, e che si rivela comune a tutto il continente europeo. Ai partiti venivano rimproverate due mancanze: la prima era “l’incapacità di selezionare una classe dirigente adeguata” e quindi la “caduta di moralità pubblica” – rimprovero che mi sembra ancora estremamente attuale – e la seconda è il “far prevalere gli interessi particolari su quelli generali”¹¹⁰, dunque dal lato del loro rapporto con l’amministrazione statale. Secondo Gregorio, che sposa la causa portata avanti da Marco Minghetti¹¹¹, questo passaggio sembra essere decisivo. Il partito esce dalla dimensione parlamentare perché inizia in quel tempo un “processo di progressiva statalizzazione della sfera pubblica.”¹¹² Anche questa nuova visione ci mostra quello di cui ho parlato nelle pagine precedenti. Nell’espressione ‘*statalizzazione della sfera pubblica*’ ritrovo molto di quell’dea di *domanda e offerta* di azione statale di cui parlava Poggi, oppure della richiesta di rappresentanza da parte delle forze economiche di cui si fa portavoce il sistema corporativo. Questo per mostrare che la crisi di fine secolo comprende numerose facce e legarle tutte insieme in un modo organico e ordinato è spesso difficile. La discussione sul partito a questo punto prende forma unicamente nella sua relazione con lo Stato, nella sua sfera amministrativa, venendone inglobato. A questo punto però, la paura era quella che il partito si rivelasse troppo potente rispetto allo Stato, e questo fece sì che Stato e partito entrassero in rotta di collisione, poiché si temeva che venissero meno giustizia e uguaglianza; per semplificare, il pericolo era che “la Politica uccidesse il diritto.”¹¹³ Per evitarlo l’architettura messa in piedi da Vittorio Emanuele Orlando¹¹⁴, che aspirava non solo ad una

¹¹⁰ Ivi, p. 30.

¹¹¹ Marco Minghetti (Bologna, 8 novembre 1818 – Roma, 10 dicembre 1886) fu un politico della destra storica. Riuscì ad ottenere la carica di Presidente del Consiglio dei ministri del Regno d’Italia in due occasioni, dal 1863 al 1864, e dal 1873 al 1876, quando venne ottenuto il pareggio di bilancio (nel 1875). Si veda la voce Marco Minghetti del *Dizionario Biografico degli Italiani* – Vol. 74, 2010. URL: http://www.treccani.it/enciclopedia/marco-minghetti_%28Dizionario-Biografico%29/ (02.07.2020)

¹¹² Ivi, p. 34.

¹¹³ Ivi, p. 35.

¹¹⁴ Vittorio Emanuele Orlando (Palermo, 18 maggio 1860 – Roma, 1° dicembre 1952) fu politico, giurista e docente italiano. Noto anche con l’epiteto di “Presidente della Vittoria”, in riferimento alla carica che si trovò a svolgere alla fine della prima guerra mondiale, partecipò nel 1919, insieme al ministro Sidney Sonnino, alla conferenza di pace di Versailles. Giurista di primo piano della storia italiana, contribuì in questo campo con idee innovative tra cui il *Primo trattato completo di diritto amministrativo* (1897-1925). Alla fine della seconda guerra mondiale e del regime fascista divenne membro dell’Assemblea Costituente. Si veda la voce Vittorio Emanuele Orlando del *Dizionario Biografico degli Italiani* – Vol. 79, 2013. URL: [http://www.treccani.it/enciclopedia/vittorio-emanuele-orlando_\(Dizionario-Biografico\)](http://www.treccani.it/enciclopedia/vittorio-emanuele-orlando_(Dizionario-Biografico)) (02.07.2020)

netta separazione tra diritto e politica ma quasi ad un primato del primo sulla seconda, schiacciò il partito “dal basso da una nozione di rappresentanza ormai depurata da ogni possibile significato politico” e “dall’alto dalla soggettività ingombrante di un Parlamento in cui i partiti sono formalmente chiamati ad operare.” Come riformula Cassese:

“il pensiero liberale fu estraneo alla logica del governo rappresentativo ed ebbe una visione organicistica e gerarchica del potere, non si pose il problema della sovranità e non mise all’ordine del giorno la questione elettorale.”¹¹⁵

Furono poi i giuristi non-orlandiani, gli antagonisti di Orlando, ad aggiornare la questione, rendendosi conto che il partito stava diventando *partito di massa*. Gli autori non-orlandiani, oltre ad essere accomunati dal rifiuto per la separazione tra ordine giuridico e ordine politico sostengono che allontanare la politica dal diritto costituzionale sarebbe come allontanarsi dallo Stato costituzionale moderno per lasciare spazio ad un puro Stato giuridico.¹¹⁶ In breve, essi infatti furono in grado di guardare al conflitto sociale non come a una minaccia, ma come ad un “elemento fisiologico”¹¹⁷, e di conseguenza cambiarono le carte in tavola anche per il partito. Gaetano Arangio Ruiz, giurista esperto in diritto costituzionale, è il primo a riconoscerne la doppia natura tipica del Novecento: il partito fonda le sue radici dimensione politica e sociale, ma ha bisogno di protezione dall’interno della forma di governo. Sono i non-orlandiani i primi a definire il partito come quel *fil rouge* che può collegare governo e popolo, ma per poterci riuscire i partiti non possono essere esclusivi del ceto dirigente, devono “nascere dal ventre della società per poi produrre un pensiero politico e una classe dirigente in grado di interpretarlo.”¹¹⁸ In questo furono precursori forse troppo precoci; la strada verso un compiuto partito di massa è ancora lunga.

Come abbiamo visto inizialmente fino allo scoppiare della guerra, la società di massa fatica a realizzarsi pienamente, e questo vale in egual misura anche per il partito. L’età giolittiana fu “l’età d’oro del liberalismo italiano, l’apice dello Stato di diritto liberale, il momento in cui la forma di governo statutaria – e con essa anche il modello di partito che era chiamato ad operarvi – danno la migliore dimostrazione di efficienza possibile.”¹¹⁹ A questo punto l’Italia pensa di essersi lasciata la crisi alle spalle, ma si accorgerà ben presto che così non è. Tutte le pericolosità nascoste sotto la cenere emergeranno e “condurranno non solo ad una nuova crisi del *Reschtsstaat* italiano, ma

¹¹⁵ Cassese, *Lo Stato fascista.*, p. 65.

¹¹⁶ Gregorio, *Parte Totale*, pp. 44-46.

¹¹⁷ Ivi, p. 47.

¹¹⁸ Ivi, p. 51.

¹¹⁹ Ivi, p. 55.

addirittura al suo definitivo superamento”¹²⁰ e sarà proprio il partito di massa a dare il colpo di grazia allo stato liberale.

Siamo così a descrivere la seconda fase della crescita del partito. La politica di Giovanni Giolitti è centrale in questo passaggio perché fu il primo a trattare il conflitto sociale attraverso la negoziazione con le parti, invece che con la repressione. Cosa ha a che fare questo atteggiamento accondiscendente di Giolitti con lo sviluppo del partito? Giolitti riesce a spostare l’attenzione; resta da vedere se lo faccia consapevolmente o no, ma questo non è mio compito dimostrarlo. In primo luogo, egli rende le istituzioni “terze” rispetto al conflitto sociale, dando quest’ultimo un implicito riconoscimento di dinamica naturale. Lo Stato è così in grado di gestire la situazione come un arbitro che opera in una continua mediazione tra ceti e diversi interessi. In seconda battuta, riconosce alle “masse popolari cittadinanza attiva all’interno del processo di emancipazione e progresso civile cui era destinata la nazione.”¹²¹ Anche se spesso il comportamento giolittiano è da considerarsi di facciata o di impianto imprenditoriale, questo apre dei varchi che lasciano entrare le masse, che alla fine dovranno per forza ottenere quello che chiedono. Nel frattempo però lo stato liberale si sentiva al sicuro perché non più minacciato dal partito che cercava di ingraziarsi le masse, a quelle ormai ci pensava Giolitti, tant’è che “il partito risulta sempre e solo uno”¹²², non aveva bisogno di essere altro dal partito parlamentare.

Eppure, i cambiamenti avvengono, e il partito di massa si stabilisce dove può, ovvero nella dimensione extraparlamentare, quella che i partiti liberali non volevano occupare. Il tutto avviene rapidamente, in pochissimi anni. Due sono i punti fondamentali del cambiamento: la prima guerra mondiale e la legge elettorale proporzionale del 1919. La guerra perché creatrice delle masse italiane in quanto essa stessa fu la prima esperienza di massa che generò il senso di appartenenza alla nazione italiana. La guerra “rompe l’antropologia individualista [...], riscopre il valore della comunità e si alimenta di una forte propensione all’associazionismo politico.”¹²³ La questione della rappresentanza dal basso, dalle masse appunto, è quella che spinge verso il cambiamento della legge elettorale del 1919. Viene richiesta dapprima dalle nuove associazioni di combattenti, dalle destre e dal PPI, che nasce proprio nel 1919, e poi sempre più fortemente voluta con le lotte del Biennio Rosso. Non senza difficoltà viene infine accettata anche dalla classe dirigente liberale che sente di andare incontro alle richieste perché mossa più che altro dalla necessità di “saldare questo «debito sacro» contratto col paese.”¹²⁴ I partiti di massa, che un tempo abitavano la dimensione extraparlamentare, erano ora

¹²⁰ Ibidem.

¹²¹ Ivi, p. 57.

¹²² Ivi, p. 61.

¹²³ Ivi, p. 79. – Gregorio ricorda che l’associazionismo fiorisce nel dopoguerra proprio perché per molti giovani la guerra fu la prima vera esperienza politica. In seguito a questa esperienza distruttiva nacquero molte associazioni dei combattenti, le quali chiedevano di essere non solo ascoltate, ma rappresentate politicamente.

¹²⁴ Ivi, p. 82.

entrati quasi forzatamente in Parlamento, che si ritrova ad essere qualitativamente diverso dal precedente. Avvenne così il passaggio italiano da *Rechtsstaat* a *Parteienstaat* senza però che i fautori del cambiamento ne fossero davvero consapevoli e “la sensazione diffusa era che «qualcosa di enorme fosse capitato nelle strutture dello Stato liberale».”¹²⁵ Nel 1920, con il nuovo regolamento erano nati i ‘gruppi parlamentari’ senza che i partiti di massa avessero ancora messo bene a fuoco la loro vera funzione. L’unico a comprenderlo a fondo fu Gaspare Ambrosini¹²⁶ che nella sua opera del 1921 “Partiti politici e gruppi parlamentari dopo la proporzionale” – anticipando anche le idee di Gerhard Leibholz¹²⁷ – delineò perfettamente le tre caratteristiche fondamentali del nuovo partito:

“a) un corpo omogeneo di dottrine relative alla concezione dell’attività materiale e spirituale da imprimersi alla società; b) l’adesione a tale corpo di dottrine di un numero ragguardevole di individui; c) l’organizzazione e la disciplina di questi individui per propagandare e realizzare le dottrine professate.”¹²⁸

La vera innovazione di Ambrosini comprendere appieno che il partito ha un campo d’azione molto ampio perché riesce a rappresentare “nelle loro varietà interessi generali.”¹²⁹ Comprende quindi la necessità di una “terza via” – non in senso corporativo, come la intende il fascismo – che metta insieme il principio di unità dello Stato e l’esistenza pratica dell’interesse particolare. Questo è il ruolo perfettamente incarnato dal partito di massa. Le idee di Ambrosini non restano inascoltate e contribuiscono alla più ampia visione europea del ruolo del partito all’interno del Parlamento. Il Parlamento è in tutta Europa il luogo in cui comporre i particolarismi sociali: Max Weber¹³⁰ e Hans Kelsen¹³¹, contemporanei di Ambrosini, vedono nel Parlamento italiano abitato dai partiti di massa

¹²⁵ Ivi, p. 94.

¹²⁶ Gaspare Ambrosini (Favara 1886 - Roma 1985) è stato un giurista, accademico e autore di numerose opere di diritto pubblico e politica sociale. Dopo essere stato deputato per l’Assemblea Costituente per la Democrazia Cristiana e deputato alla Camera divenne nel 1955 giudice della Corte Costituzionale Italiana. Si veda la voce Gaspare Ambrosini dell’*Enciclopedia Treccani*. URL: <http://www.treccani.it/enciclopedia/gaspere-ambrosini> (02.07.2020)

¹²⁷ Gerhard Leibholz (Berlino 1901- Gottinga 1982) è stato uno tra i più importanti studiosi di diritto pubblico del XX secolo, soprattutto nell’ambito del partito politico e sui mutamenti avvenuti con la società di massa. Fu costretto ad emigrare in Gran Bretagna a causa delle sue origini ebraiche durante la seconda guerra mondiale ma alla fine del conflitto nel 1951 divenne Giudice del Tribunale Costituzionale Federale tedesco, carica che mantenne per vent’anni. Si veda la voce Gerhard Leibholz dell’*Enciclopedia Treccani*. URL: <http://www.treccani.it/enciclopedia/gerhard-leibholz/> (02.07.2020)

¹²⁸ Ivi, p. 97.

¹²⁹ Ivi, p. 99.

¹³⁰ Max Weber (Erfurt 1864 - Monaco di Baviera 1920) fu sociologo e storico tedesco. Dopo essere stato ben avviato alla carriera accademica in diverse università tedesche, si concentrò sull’elaborazione una nuova metodologia della ricerca scientifica nelle scienze sociali, che sfociò nel volume *Wirtschaft und Gesellschaft* (letteralmente “Economia e Società”), dove al centro dell’analisi sono poste l’azione individuale, le indagini sui processi di formazione dei gruppi sociali sulla base di interessi materiali e lo studio delle relazioni sociali basate sull’autorità. Non va dimenticata la sua collaborazione alla redazione della Costituzione di Weimar e la sua partecipazione alla fondazione del Partito democratico tedesco. Si veda la voce Max Weber dell’*Enciclopedia Treccani*. URL: <http://www.treccani.it/enciclopedia/max-weber> (02.07.2020)

¹³¹ Hans Kelsen (Praga 1881 - Berkeley, California, 1973) viene annoverato tra i più importanti giuristi del XX secolo in quanto massimo esponente del normativismo giuridico, la corrente di pensiero che riduce tutto il diritto a norma. Nella sua visione al vertice dell’ordinamento giuridico che assume la forma piramidale risiede la «norma fondamentale», non posta ma presupposta. Come sostenitore della centralità del Parlamento e come primo grande teorico della giurisdizione costituzionale (Corte costituzionale), si oppone fortemente al pensiero di Carl Schmitt (analizzato in seguito) a proposito

l'ideale da raggiungere, perché solo attraverso il partito di massa si può ottenere una vera forma di democrazia moderna.

All'interno del contesto europeo, la Repubblica di Weimar è il primo vero esempio in cui si passa da *Rechtsstaat*, Stato di diritto, a *Parteiensstaat*, Stato di partiti. Il passaggio, che avviene in contemporanea con l'Italia tra il 1920 e il 1922, risente molto più profondamente del un lungo dibattito, conosciuto come 'dibattito weimariano'¹³², che gli intellettuali tedeschi hanno svolto a proposito del ruolo dei partiti e del ruolo del Parlamento. Nell'analisi italiana questo non succede, e di conseguenza il Parlamento si ritrova con dei mezzi, i partiti, che non sono adeguati ad agire nel suo impianto, quello liberale. In secondo luogo, l'avvento del *Parteiensstaat* in Germania avviene non in seguito alla modifica di una legge elettorale, ma all'approvazione di una nuova Carta Costituzionale, modifica non irrilevante se considerata l'importanza sul piano giuridico. Tuttavia, nonostante i tentativi nei due paesi di attuare uno Stato di partiti più rappresentativo per la società che lo abita, in entrambi i casi quest'ultimo non riesce ad affermarsi e viene travolto dai regimi totalitari. Dove si collocano quindi le origini del fallimento? In Germania potremmo dire che ci fu "un'eccessiva frammentazione e l'elevata conflittualità politica di un *Parteiensstaat* ancor troppo giovane e poco consolidato."¹³³ Mentre in Italia, il processo di transazione da una tipologia di Stato all'altro venne "lasciata a metà" e fece precipitare "il paese in un limbo istituzionale all'interno del quale finirono per convivere entrambi i modelli, senza alcuna possibilità di produrre una qualche sintesi tra essi."¹³⁴

In entrambi i paesi vediamo quindi un problematico rapporto tra Stato e partito, ancora non ben definito dagli intellettuali, né tantomeno concretizzato nella società e nel rapporto con il Parlamento. Questa incertezza è in realtà la spinta che serve ai due regimi totalitari per affermarsi, sia in Italia che in Germania. In particolare, per quanto riguarda la situazione italiana, l'antipartitismo fu la vera chiave agevolò il fascismo. Il regime non si identificò mai con la forma del partito, non tanto per il partito in quanto tale, ma per ciò che rappresentava all'interno dello schema in cui agiva: condannava

di quale ente istituzionale dovesse assumere il ruolo di «custode della costituzione». Le sue idee sono state messe in pratica nella Costituzione austriaca del 1920, alla cui redazione collaborò attivamente. Si veda la voce Hans Kelsen dell'*Enciclopedia Treccani*. URL: <http://www.treccani.it/enciclopedia/hans-kelsen> (02.07.2020)

¹³² Al "dibattito weimariano", ovvero la discussione sulla redazione della Costituzione di Weimar, parteciparono gli intellettuali citati finora Max Weber, Hans Kelsen, Carl Schmitt e Gerhard Leibholz, ma anche Carl Friedrich Rudolf Smend e Herman Heller. Le tesi di Smend (1882-1975) sul diritto costituzionale sostenevano che la Carta Fondamentale non poteva essere considerata un testo meramente normativo, ma anche ordinato al fine supremo dello Stato, e furono integrate da Carl Schmitt nella propria teoria dello Stato germanico. Il nome di Heller (Teschen, 17 luglio 1891 – Madrid, 5 novembre 1933) è invece legato ai tentativi di formulazione delle basi teoriche riguardanti le relazioni fra socialdemocrazia, Stato e nazione.

¹³³ Ivi, p. 126.

¹³⁴ Ibidem.

i partiti per condannare il parlamentarismo. Anch'esso, come i partiti di massa, si affermò inizialmente nella dinamica extraparlamentare.

Secondo Capitolo

Il dibattito politico-culturale degli anni Trenta

1. Verso gli anni Trenta

Nel capitolo precedente ho cercato, seppur brevemente, di delineare le modalità in cui è avvenuto il passaggio dall'Ottocento al Novecento, concentrandomi in particolar modo sul cambiamento della società attraverso la guerra, sulla transnazionalità delle idee corporative e sulla nascita del partito di massa. Se a questa prima parte ho voluto dare un respiro più ampio e di stampo internazionale, la seconda parte si concentrerà invece quasi esclusivamente sull'esperienza italiana del fascismo e prenderà in considerazione il dibattito politico-culturale attorno a temi come lo Stato, il Partito e l'individuo. Il fascismo è stato spesso considerato come un'esperienza tipicamente italiana o come una parentesi della storia, eppure, benché alcuni aspetti siano certamente riconducibili esclusivamente alla scena italiana, innumerevoli altri sono comuni a tutta la scena europea e internazionale. Basti anche solo citare le idee corporative mostrate in precedenza, che furono per tutta la durata degli anni Venti e Trenta largamente replicate in paesi come la Spagna, il Portogallo e gli Stati Uniti. Allora perché focalizzarsi sul fascismo, se esso può essere ampiamente contestualizzato in una visione europea? Perché il fascismo fu la prima realtà europea a venire a patti con la crisi di fine secolo, e di conseguenza, per comprendere la reazione europea deve essere innanzitutto compreso il fascismo. Sarà soltanto tenendo a mente queste due peculiari caratteristiche – il primato temporale e la trasversalità internazionale – che si potrà avere una visione chiara della presa del potere fascista e della sua diffusione. Come lo definisce Massimiliano Gregorio, il fascismo si è rivelato come una vera e propria “modernità novecentesca”¹³⁵ perché fu realmente in grado di formulare una risposta novecentesca alle domande della nuova società di massa. L'intento finale – che spero di ottenere – è di ricomporre il fenomeno fascista e le sue espressioni, soprattutto nell'ambito del Partito e dello Stato, precisamente all'interno del suo contesto. Cassese nel suo testo *Lo Stato fascista* sostiene che ci sia una carenza di ricerche organiche sulle istituzioni pubbliche nel periodo tra le due guerre, su come esse si modificassero durante il fascismo, e su come ne fu di loro una volta riaffermatasi la democrazia¹³⁶. Ebbene, la ricerca vuole essere stimolata proprio da questa “carenza” individuata dal giurista. Vorrei dimostrare, attraverso le ricerche fatte sulle fonti e grazie alla ricostruzione dell'acceso dibattito politico degli anni Trenta, che il fascismo non può essere riconducibile unicamente ad una fase o ad una parentesi, perché ha avuto al suo tempo una diffusione non solo nazionale, ma internazionale.

¹³⁵ Gregorio, *Parte Totale*, p. 143.

¹³⁶ Cassese, *Lo Stato fascista*, p. 8.

La narrazione del capitolo precedente si interrompe attorno agli anni Venti, e più precisamente nel 1919 quando viene promulgata in Italia la nuova legge elettorale che consente la formazione dei gruppi parlamentari nell'anno successivo. Il cuore della ricerca risiede però nel dibattito che si sviluppa negli anni Trenta sui temi di Partito e Stato, con particolari riferimenti alla *Rivista di Scienze Politiche e Giuridiche "Lo Stato"*, pubblicata tra il gennaio del 1930 e il 1943. Mi trovo quindi di fronte a un salto temporale di ben dieci anni, che specialmente nel panorama italiano sono estremamente densi: sono gli anni della presa del potere da parte del fascismo. Cercherò quindi in questa prima parte di colmare la differenza temporale attraverso una breve cronologia degli avvenimenti principali, che aiuti specialmente a mettere a fuoco tutti gli elementi di continuità e di discontinuità che il fascismo ha con il passato Ottocento e con il moderno Novecento. Ciò si rende necessario per adempiere a quel tentativo più ampio di mostrare all'interno di tutto l'elaborato non solo il contesto storico e transnazionale, ma anche il continuo sforzo di comprendere da dove vengono le idee, come si evolvono e quali ripercussioni hanno negli anni successivi. In seguito, mi soffermerò largamente sulla rivista, parte inedita del percorso di ricerca. Ne esplorerò il contesto all'interno del quale si colloca, ovvero la situazione della stampa nel regime, ne analizzerò la creazione, la missione, la struttura, la direzione e i collaboratori. Cercherò di sviluppare attorno alle nozioni di tipo più informativo anche il quadro generale della discussione politica, che verrà più ampiamente descritta in seguito.

Il fascismo, benché si voglia identificare come un fenomeno di profonda rottura con il passato e sia interamente avvolto da quella *modernità novecentesca* cui accennavo poc'anzi, utilizza in realtà molti aspetti dello Stato liberale da cui vuole ideologicamente allontanarsi. L'espressione principale di questo paradosso è l'autorappresentazione che il fascismo fa di sé stesso. La narrazione fascista si basa sulla definizione di sé come dell'artefice di una "rivoluzione" capace di rovesciare lo Stato liberale, le sue idee e le sue istituzioni. Le origini dalla *rivoluzione fascista* sono da ricondurre a ben prima della sua presa del potere, addirittura a prima del conflitto mondiale, al novembre 1914. "Quest'è la data fondamentale, che segna il passaggio della fase pre-rivoluzionaria a quella rivoluzionaria" ed è in quel momento che "i nuovi rivoluzionari gridano che è il loro tempo."¹³⁷ Come possiamo leggere sui *Testi per i corsi di preparazione politica* approvati dal regime

"Mussolini ha fondato il 'Popolo d'Italia'¹³⁸, per l'intervento, che vuol essere la prima affermazione rivoluzionaria italiana del secolo XX, che vuol esprimere la volontà realizzatrice e conquistatrice del popolo

¹³⁷ Partito Nazionale Fascista - Testi per i corsi di preparazione politica, *Il Partito Nazionale Fascista*, La Libreria dello Stato Anno XIV E. F., 1936 (pagina 9). URL: <https://www.bdl.servizirl.it/vufind/Record/BDL-OGGETTO-2837> (02.07.2020)

¹³⁸ Il *Popolo d'Italia* fu il quotidiano politico fondato nel 1914 da Benito Mussolini, che lo diresse fino alla Marcia su Roma. Dalle posizioni dell'interventismo rivoluzionario, il giornale seguì l'evoluzione politica del suo direttore. Dopo la

nostro. E la partecipazione italiana alla guerra vuol dire rivoluzione per il popolo italiano, inizio di conquista non solo territoriale e materiale, ma di valori spirituali.”¹³⁹

Il fascismo si autocelebra come la ‘prima affermazione rivoluzionaria’ novecentesca e la partecipazione alla guerra altro non è che la rappresentazione tangibile di quella agognata rivoluzione. Così facendo, lo schema bellico e la violenza entrano di diritto nel *modus operandi* fascismo, che per imporsi deve ora muovere guerra. Questo nuovo assetto diviene talmente pregnante in Italia che alcuni protagonisti del dibattito politico e culturale di inizio anni Venti arrivarono a paragonare la ‘rivoluzione fascista’ con la Rivoluzione Russa¹⁴⁰ dell’ottobre 1917. Si rende a questo proposito necessario un distinguo. Il paragone potrebbe reggere dal punto di vista del *colpo di mano*, nel senso che l’episodio della presa del Palazzo d’Inverno in Russia e la Marcia su Roma in Italia sono stati due tentativi militarizzati di scontrarsi con l’ordine prestabilito. Tuttavia, esso non regge dal punto di vista del rovesciamento del potere, che nel caso russo è radicalmente avvenuto, mentre nel caso italiano no. Cerchiamo di comprenderne le motivazioni. Come sostiene Enzo Traverso, “a differenza delle rivoluzioni comuniste che hanno modificato radicalmente le forme della proprietà, i fascismi hanno sempre integrato nel loro sistema di potere le vecchie élite economiche, amministrative e militari.”¹⁴¹ Per esempio, la radicalizzazione della lotta politica all’interno della logica dualista di nazione e anti-nazione, oppure di amico-nemico, non nacque con la Rivoluzione fascista, ma fu il puro e semplice proseguimento di atteggiamenti che erano già in atto dallo scoppio della guerra. Allo stesso modo, anche la convergenza di tutto l’apparato istituzionale – magistratura, prefettura, esercito – in appoggio al movimento fascista durante gli anni di agitazioni sociali fu un sintomo di continuità con gli schemi precedenti. È per queste ragioni che possiamo ritenere il fascismo come “una rivoluzione senza rivoluzionari”¹⁴²: tutti quegli elementi che i fascisti ritenevano innovativi e unici, in realtà furono elementi di consolidamento di quello Stato precedente, che era stato messo in crisi dalle lotte del dopoguerra. Nasce quindi spontaneo porsi la domanda: perché il fascismo insiste con così tanta forza e determinazione sul concetto di rivoluzione se sul piano istituzionale non possiamo

presa del potere da parte dei fascisti, sempre ispirato da Mussolini, fu diretto dal fratello di lui, Arnaldo, e alla sua morte (1931) da suo figlio Vito. Generalmente considerato organo ufficioso del PNF e del governo. Cessò le pubblicazioni con la caduta del fascismo, il 25 luglio 1943. Si veda la voce Il Popolo d’Italia dell’*Enciclopedia Treccani*. URL: <http://www.treccani.it/enciclopedia/il-popolo-d-italia> (02.07.2020)

¹³⁹ Ivi, p. 10.

¹⁴⁰ La rivoluzione d’ottobre è una fase della Rivoluzione Russa che prende il nome dagli avvenimenti del 25-26 ottobre 1917 (calendario giuliano). Dopo gli scioperi e i disordini del febbraio 1917, dopo l’abdicazione dello zar nel mese di marzo e dopo l’ennesima sconfitta sul fronte occidentale nel mese di giugno, i bolscevichi ottennero nell’ottobre di quell’anno la maggioranza nei principali soviet. Attraverso la presa del Palazzo d’Inverno nella notte tra il 23 e il 24 ottobre, il 25 ottobre 1917 essi rovesciarono il governo provvisorio e il 26 ottobre approvarono la formazione di un governo (il Consiglio dei commissari del popolo), presieduto da V.I. Lenin. Si veda la voce Rivoluzione d’ottobre dell’*Enciclopedia Treccani*. URL: <http://www.treccani.it/enciclopedia/rivoluzione-d-ottobre> (02.07.2020)

¹⁴¹ Enzo Traverso, *A ferro e fuoco. La guerra civile europea 1914-1945*, Bologna, Il Mulino, 2007 (pagina 190).

¹⁴² Philippe Burrin, *Fascisme : la révolution sans révolutionnaires*, in *Le Débat*, 1986, n.38 (pagine 164-176).

ricondurre le sue azioni ad una vera e propria cesura con il passato? In effetti, come sostenevo in precedenza, di rivoluzione si può parlare, ma soltanto per quel che riguarda il *colpo di mano*, l'azione prettamente politica di imporsi sul passato. Non possiamo negare che i governi liberali precedenti non siano stati effettivamente rovesciati con l'avvento del fascismo, ma quello che conta è comprenderne le modalità, e il cuore della rivoluzione politica fascista risiede proprio nelle modalità in cui è stato ottenuto il potere. La rivoluzione è l'alternanza tra la violenza politica nella società e l'azione parlamentare: uno schema che non ha alcun precedente a cui potersi ricondurre, né in Italia né all'estero. Fin dall'inizio, ogni mossa viene lucidamente calcolata dalla mente di Benito Mussolini in modo tale da poter prima ottenere e poi conservare il potere. La vera 'rivoluzione fascista' è avere avuto, fin dal principio, la finalità di raggiungere il potere.

Le trasformazioni sociali ed economiche già in atto erano state accelerate dalla guerra e non potevano essere più contenute dallo sistema liberale. La riconversione dell'industria bellica ai fini di pace aveva fatto sprofondare l'Italia in una crisi sociale ed economica profonda, che esplose nel Biennio Rosso (1919-1920), un periodo di agitazioni sociali e scioperi sia nelle campagne che nelle città. In questo clima di concitazione trovarono una collocazione ben precisa i Fasci di combattimento, istituiti nel marzo 1919. Tra i sostenitori spiccarono figure come Italo Balbo¹⁴³ ed Edmondo Rossoni¹⁴⁴, politico e sindacalista che furono in grado di dare voce ai sentimenti di violenza, alla lotta politica e alla necessità di riforme, agrarie e industriali. Come sostiene Maier,

¹⁴³ Italo Balbo fu un uomo politico e un aviatore italiano (Quartesana, Ferrara, 6 giugno 1896 - Tobruk 1940). Collaboratore della prima ora del *Popolo d'Italia*, dopo aver partecipato alla prima guerra mondiale, viene ricordato per essere il fondatore del fascismo ferrarese nel 1920. Balbo fu uno tra i capi più in vista del fascismo padano e si distinse nell'organizzazione di spedizioni squadriste estremamente violente nel quadrilatero di Ferrara, Mantova, Bologna e Modena. Quadrumviro della Marcia su Roma, ricoprì in seguito varie cariche, tra cui nel 1924 quella di sottosegretario di Stato all'Economia Nazionale. A partire dal 1929 divenne ministro dell'Aeronautica e dal 1934 fu governatore della Libia. Allo scoppio della guerra, seppur favorevole ad una politica di neutralità, si impegnò per un esito vittorioso della guerra. Cadde a Tobruk, colpito per errore dall'antiaerea italiana. Si veda la voce Italo Balbo del *Dizionario Biografico degli Italiani* – Vol. 5, 1963. URL: [http://www.treccani.it/enciclopedia/italo-balbo_\(Dizionario-Biografico\)](http://www.treccani.it/enciclopedia/italo-balbo_(Dizionario-Biografico)) (02.07.2020)

¹⁴⁴ Edmondo Rossoni fu sindacalista e uomo politico (Tresigallo, Ferrara, 1884 - Roma 1965). Attivista nelle file del sindacalismo rivoluzionario, nel 1914 si schierò su posizioni interventiste. Ebbe un ruolo di rilievo nella fondazione dell'Unione Italiana del Lavoro – UIL fino al 1920, quando si schierò con la Confederazione Italiana dei Sindacati Economici – CISE. Nel 1921, Italo Balbo gli affidò la guida dei sindacati fascisti ferraresi e nel 1922 divenne segretario generale della Confederazione Nazionale delle Corporazioni (Sindacali) Fasciste – CNC(S)F. Sostenitore del sindacalismo integrale, il suo progetto di porre lavoratori e datori di lavoro sotto il controllo del sindacato fallì con il Patto di palazzo Chigi (1923), che riconobbe l'autonomia della Confindustria. Deputato al Parlamento (1924-29), dopo lo scioglimento della confederazione nel 1928, fu membro del Gran Consiglio (dal 1930) e quindi ministro dell'Agricoltura e delle Foreste. Non venne nominato al dicastero delle Corporazioni a seguito dei forti dissensi da parte di Confindustria, Achille Starace e del PNF. Si fece più reazionario, legandosi agli agrari, e assunse posizioni filo-naziste negli ultimi anni. Nascostosi dopo la guerra, il 10 gennaio 1944 fu condannato a morte – in contumacia – dal tribunale speciale per la difesa dello Stato della Repubblica Sociale Italiana. Finito il conflitto fuggì prima a Dublino e poi in Canada, ma nel 1947 la sentenza che lo condannava all'ergastolo venne annullata permettendogli di tornare a Roma, dove morì nel 1965. Si veda la voce Edmondo Rossoni del *Dizionario Biografico degli Italiani* – Vol. 88, 2017. URL: [http://www.treccani.it/enciclopedia/edmondo-rossoni_\(Dizionario-Biografico\)](http://www.treccani.it/enciclopedia/edmondo-rossoni_(Dizionario-Biografico)) (02.07.2020)

“I fascisti trovarono nell’azione extralegale un modo più promettente per guadagnare adesioni nelle turbolente condizioni politiche e lavorative dell’Italia del Nord del dopoguerra. [...] Mussolini e suoi primi seguaci non ebbero difficoltà a capire che l’attivismo su base nazionalista, il risentimento dei padroni per l’organizzazione locale di una manodopera militare e la debolezza degli organi di polizia statali nelle provincie offrivano l’opportunità di impiantare il fascismo per mezzo di «squadracce» locali.”¹⁴⁵

Benché le elezioni del 1919 ebbero esiti fallimentari per i gruppi fascisti, non si può certo affermare che le altre voci politiche all’interno del Parlamento fossero pronte a mettere in atto il rinnovamento novecentesco. I liberali, che si trovavano già al potere, non sapevano come mantenerlo; i socialisti sostenevano un rovesciamento rivoluzionario, ma non attuavano alcuna azione per poter effettivamente realizzare quella loro volontà. E proprio in quel momento di stallo politico, mentre le rivolte si stavano lentamente affievolendo, le squadre di fascisti si scatenarono e iniziarono a dilagare in tutto il territorio con azioni sempre più violente. I loro attacchi erano prevalentemente diretti verso il Partito Socialista Italiano e verso il Partito Popolare Italiano di stampo cattolico, e più precisamente verso i rispettivi sindacati. Il fascismo infatti, pur considerandosi anti-liberale, identificava il proprio avversario politico con il movimento operaio e il partito di massa, e verso questi ultimi le squadre dei fasci non mostravano alcuna pietà. I Fasci di combattimento riconducevano la loro violenza al principio di rivoluzione: “l’interventismo è violenza, è volontà, è azione, fede, coraggio; è, soprattutto, principio rivoluzionario, che dà alimento e vita alla storia.”¹⁴⁶ Alle elezioni del 1921 vennero eletti in Parlamento 35 deputati fascisti e Mussolini – che non aveva mai partecipato personalmente ad alcuna spedizione punitiva dei Fasci – si presentò all’assemblea pubblica come l’unica persona in grado di gestire la crescente violenza. Nel 1922, ancora una volta attraverso una strategica alternanza di violenza e tregua, “Mussolini e i suoi simpatizzanti sfruttarono quest’ultima crisi della coalizione liberale per i preparativi di una Marcia su Roma delle colonne in camicia nera.”¹⁴⁷ La Marcia su Roma, il *colpo di mano*, rimane il simbolo della presa del potere fascista.

Per sintetizzare mi affido a queste parole di Guido Melis:

“In quel fine 1922 l’Italia, uscita stremata dalla «inutile strage» della guerra (su 35 milioni e 600 mila abitanti 651 mila i morti in combattimento, 589 mila le vittime civili, un milione e 200 mila le perdite, in totale il 3,48% della popolazione) e logoratasi nella guerra civile del «biennio rosso», era un Paese smarrito e in bilico, afflitto da profonde fratture politiche e sociali: sei governi si erano succeduti dopo la crisi dell’esecutivo Orlando (il «presidente della vittoria»), tra il giugno 1919 e, appunto, la fine di ottobre del 1922.”¹⁴⁸

¹⁴⁵ Maier, *Leviatano 2.0*, p. 258.

¹⁴⁶ PNF, *Il Partito Nazionale Fascista*, p. 10.

¹⁴⁷ Maier, *Leviatano 2.0*, p. 259.

¹⁴⁸ Guido Melis, *La macchina imperfetta. Immagine e realtà dello Stato fascista.*, Bologna, Il Mulino, 2018 (pagina 2).

A fine ottobre 1922, il re Vittorio Emanuele III affidò a Mussolini l'incarico di formare un governo che ottenne la fiducia a metà novembre con 306 voti favorevoli e 116 contrari. A questo punto la 'rivoluzione fascista' sembra compiuta: il potere è stato ottenuto e finalmente verranno portati al centro del dibattito le reali necessità della nuova società di massa, che fino a quel momento erano state ignorate dalla classe dirigente liberale. "Il 30 ottobre Mussolini, salendo per la prima volta al governo «senza la tradizionale carriera», *homo novus*¹⁴⁹ per eccellenza, avrebbe impersonato, per contenuti, modi di porsi, persino per stile, un modello radicalmente alternativo a quello del vecchio mondo liberale."¹⁵⁰ Tuttavia, questi aspetti innovativi si sono limitati all'esteriorità, all'involucro. La storiografia conferma che "nessun movimento fascista è mai arrivato al potere senza l'appoggio, entusiasta o rassegnato a seconda dei casi, delle élite tradizionali"¹⁵¹ e l'appoggio delle élite è precisamente l'antitesi di una rivoluzione. Bastarono pochi anni per comprendere che la rivoluzione fascista non fu in realtà mai compiuta: dalla Marcia su Roma nacque un regime autoritario, dittatoriale, che doveva la sua esistenza alla centralità del ruolo del suo leader più che alle sue capacità di trasformazione sociale. "Per due anni egli governò presumibilmente come primo ministro nell'ambito della legalità parlamentare"¹⁵² ma dopo le elezioni del 1924, dopo il caso Matteotti e dopo la legislazione sul controllo della stampa e dell'opposizione del 1925, possiamo ritenere quell'aura di liberalismo definitivamente finita. Gli anni successivi li riassume brillantemente Cassese:

"Seguono i primi interventi limitativi della libertà di stampa e di quella di associazione. Nel 1925-1926 viene rotta la legalità statutaria con provvedimenti cosiddetti di difesa dello Stato e «leggi fascistissime» (rafforzamento dell'esecutivo, eliminazione delle libertà sindacali). Seguono l'eliminazione di libere elezioni, sostituite dai plebisciti, l'inizio dell'esperimento corporativo, la fusione di partito e Stato. Dal 1930 al 1939 viene organizzato lo Stato corporativo. Del 1938-1939 sono le leggi razziali."¹⁵³

Si nota che dal 1925 inizia dunque una nuova fase: il processo di fascistizzazione dello Stato, cerchiamo di analizzarla brevemente. È noto che uno Stato non può essere considerato tale se non lavora attraverso le sue istituzioni. Il vero architetto del regime fu Alfredo Rocco¹⁵⁴, il giurista che fu

¹⁴⁹ Il concetto di *uomo nuovo* nasce dopo la prima guerra mondiale e fa capo a quei valori interventisti e futuristi sorti durante il conflitto. Volendo svecchiare e rinnegare i principi e i costumi ottocenteschi, l'uomo nuovo si oppone al materialismo, lotta per la sua nazione e incarna nella sua vita l'essenza fascista. A questo proposito va ricordata l'opera di Antonio Beltramelli del 1923 intitolato proprio "L'uomo nuovo".

¹⁵⁰ Melis, *La macchina imperfetta*, p. 7.

¹⁵¹ Traverso, *A Ferro e Fuoco*, p. 190.

¹⁵² Maier, *Leviatano 2.0*, p. 259.

¹⁵³ Cassese, *Lo Stato fascista*, p. 30.

¹⁵⁴ Alfredo Rocco fu giurista e un uomo politico (Napoli, 9 settembre 1875 – Roma, 28 ottobre 1935). Laureato in giurisprudenza a Genova nel 1896, si dedicò negli anni seguenti alla docenza universitaria in diverse città italiane fino ad ottenere la cattedra di diritto commerciale all'Università di Padova. Dopo una brevissima esperienza nel partito radicale, divenne nel 1913 esponente dell'Associazione nazionalista italiana ed elaborò l'idea in cui considera la nazione come la forma più alta di espressione sociale della realtà contemporanea. Dopo la guerra, sulla rivista *Politica*, fondata insieme a Francesco Coppola nel dicembre 1918 portò avanti l'idea che fosse di primaria importanza restaurare l'autorità dello Stato, una realtà che non si identificava con i suoi organi, né con la sua classe dirigente, ma con «la società in quanto si

in grado di mettere in piedi tutta la struttura legislativa della dittatura, a partire dalle Leggi Fascistissime. Paradossalmente, le istituzioni dello Stato precedente non vennero svuotate, non vennero abbattute o cancellate, e nemmeno vennero indebolite (ad eccezione del Parlamento); al contrario, vennero rafforzate. Mussolini per esempio, nonostante l'appellativo di Duce, mantenne il ruolo politico-istituzionale di Primo Ministro, così come lo erano stati prima di lui Giolitti o Orlando. Il re rimase a capo dello Stato, tanto che esercitò la sua prerogativa di licenziare Mussolini quando si unì a Hitler nella seconda guerra mondiale. Lo Statuto Albertino non venne abrogato, ma rimase in vigore fino al 1948 quando venne introdotta l'attuale Costituzione italiana¹⁵⁵. Di fatto, anche la fascistizzazione dello Stato avvenne all'interno di un fattore di continuità con lo Stato liberale, dal quale il fascismo aspirava così tanto a distanziarsi. Certo, le Leggi Fascistissime sciolsero i partiti e le associazioni non fasciste e crearono un tribunale politico per gli oppositori, che furono incarcerati, costretti all'esilio o ammazzati – sempre nella logica violenta di cui il fascismo si fa portatore. Tuttavia, la struttura precedente non venne smantellata per ricostruirvi sopra una struttura pienamente fascista, e questo è chiaramente il fattore di continuità più tangibile che possiamo ritrovare. Come è noto, il regime tentò certamente anche di differenziarsi. Pertanto, credo organismi che, al fianco di quelli già esistenti, lavorassero per sviluppare il nuovo concetto di Stato, che doveva essere organico e storico, a differenza di quello liberale, che fu atomico e meccanico¹⁵⁶. I primi e più classici esempi di differenziazione nascono come organi del Partito Nazionale Fascista. Da un lato, il Gran Consiglio del Fascismo¹⁵⁷, che può essere definito come lo Stato Maggiore del Fascismo con

organizza in un potere supremo» (Manifesto, in *Politica*, I (1918), pp. 1-17). Queste convinzioni trovarono sbocco nel fascismo, cui aderì fin dal 1921. Nel 1924 venne eletto presidente della Camera dei Deputati e dal 1925 fino al 1932 fu Ministro di Grazia e Giustizia. In tale carica avviò la complessa legislazione (1925-28) con cui diede sistemazione organica alle istanze del fascismo di organizzazione del potere attraverso le leggi di difesa dello Stato, le leggi sull'ordinamento che eliminarono ogni restante traccia di parlamentarismo, e l'impostazione della riforma corporativa. Rocco riuscì così ad ottenere una totale subordinazione del potere legislativo all'esecutivo, ovvero una subordinazione verso il capo del Governo. Nel 1930 entrarono in vigore i codici penale e di procedura penale comunemente indicati con il suo nome. Fu tra i più ferventi sostenitori dell'identificazione totalitaria tra Stato e Partito, che giustificò l'istituzione del Tribunale speciale. Conclusasi la sua carriera politica, tornò per pochi anni alla carriera universitaria diventando Rettore dell'Università La Sapienza di Roma. Morì nel 1935. Si veda la voce Alfredo Rocco del *Dizionario Biografico degli Italiani* – Vol. 88, 2017. URL: <http://www.treccani.it/enciclopedia/alfredo-rocco> (Dizionario-Biografico) (02.07.2020)

¹⁵⁵ Maier, *Leviatano 2.0*, pp. 260-261.

¹⁵⁶ Alfredo Rocco in *Stato come società organizzata giuridicamente e valore supremo* (1925) sostiene: “Alla vecchia concezione atomistica e meccanica della società e dello Stato alla base della dottrina liberale democratica e socialista, il fascismo sostituisce una concezione organica e storica.” Questa frase riassume perfettamente il pensiero fascista che vuole stigmatizzare l'individuo. Atomistico e meccanico indicano un funzionamento della società senza coesione, disgregata e senz'anima. Organico e storico invece si riferiscono alla sedimentazione nel tempo di valori spirituali che possono rendere la società un organismo coeso funzionante in un insieme unitario.

¹⁵⁷ Il Gran Consiglio del Fascismo fu il massimo organismo direttivo del Partito Nazionale Fascista, istituito nel 1923. In seguito allo sviluppo del regime fascista assunse un rilievo sempre maggiore, con cui esso, direttamente dipendente dal capo del governo, estese le competenze anche in materia di prerogative della corona, divenendo organo di massima rilevanza costituzionale. Il suo ruolo istituzionale fu confermato dalla riforma del 1929, che stabiliva il controllo del partito da parte dello Stato; quest'ultimo imponeva al partito uno statuto proposto dal capo del governo, cui spettava anche la nomina delle cariche dirigenti. Si veda la voce Gran Consiglio del Fascismo dall'*Enciclopedia Treccani*. URL: <http://www.treccani.it/enciclopedia/gran-consiglio-del-fascismo> (02.07.2020)

funzioni prevalentemente consultive, e dall'altro la Milizia Volontaria per la Sicurezza Nazionale (MVSN)¹⁵⁸, un organismo paramilitare costituito dagli squadristi. Se la Milizia resterà sempre un organismo a sé stante, il Gran Consiglio, pur essendo nato come organo del Partito, verrà costituzionalizzato e diventerà a pieno titolo un organo dello Stato. Questo processo ci mostra come, con il tempo, il fascismo tenderà a unire sempre più Stato e Partito, Partito e Stato, identificandoli l'uno con l'altro. Il processo di fascistizzazione dello Stato, o di statalizzazione del partito, è quello che più nel dettaglio vorrei analizzare in seguito.

Come ho cercato di dimostrare nelle pagine precedenti, vorrei sottolineare che il fascismo in realtà non modifica il cuore del sistema, ma porta gran parte delle istituzioni all'interno di sé, ed è precisamente questo *modus operandi* che diviene un modello novecentesco. Ad esso si ispirarono tutti i totalitarismi e le dittature di destra che si svilupparono in Europa negli anni seguenti, per questo motivo viene messo al centro della ricerca. Il fascismo fu una vera e propria configurazione ideologica tipicamente novecentesca. Il fascismo è il risultato di tutte le trasformazioni avvenute in Europa tra Otto e Novecento, e come sostiene Zeev Sternhell¹⁵⁹, la cui ideologia espressa in *Nascita dell'ideologia fascista* del 1989 è di primaria importanza per la critica al fascismo:

“Una buona comprensione del fascismo esige che lo si consideri, in primo luogo e soprattutto, come un fenomeno culturale.”¹⁶⁰

Tuttavia, per comprenderlo come fenomeno culturale, come ideologia novecentesca, si deve partire da documenti e fonti originali poiché per comprenderne la vera essenza, il fenomeno deve essere reinserito nel suo contesto.

¹⁵⁸ La Milizia Volontaria per la Sicurezza Nazionale (MVSN) fu istituzione del regime fascista sorta con lo squadristo e riconosciuta legalmente nel 1923. La MVSN doveva «provvedere in concorso coi corpi armati della sicurezza pubblica e con l'esercito a mantenere nell'interno l'ordine pubblico, preparare e conservare inquadrati i cittadini per la difesa degli interessi dell'Italia nel mondo». Comprende la milizia ordinaria, la milizia coloniale e le milizie speciali. La milizia ordinaria, organizzata in legioni, coorti e centurie, aveva carattere territoriale. Durante le guerre italo-abissina e di Spagna furono mobilitate grandi unità della MVSN che parteciparono alle operazioni; nella Seconda guerra mondiale a ogni divisione dell'esercito era assegnato un battaglione della milizia. Le milizie speciali erano le seguenti: confinaria, ferroviaria, forestale, portuaria, postelegrafonica, stradale, universitaria; nel 1930 furono istituite la milizia per la difesa contraerea territoriale e la milizia artiglieria marittima. Con la caduta del fascismo, la MVSN fu sciolta e i militi furono incorporati nei reparti dell'esercito. Si veda la voce Milizia volontaria per la sicurezza nazionale del *Dizionario di Storia Treccani*. URL: http://www.treccani.it/enciclopedia/milizia-volontaria-per-la-sicurezza-nazionale_%28Dizionario-di-Storia%29/ (02.07.2020)

¹⁵⁹ Zeev Sternhell (Przemyśl, 10 aprile 1935 – Gerusalemme, 21 giugno 2020) è stato uno storico israeliano di origini polacche e francese d'adozione, tra i massimi esperti di fascismo, antisemitismo e regimi totalitari. Concentrandosi sui caratteri prettamente ideologici del fascismo e sganciandosi dalle dinamiche economiche e sociali che caratterizzavano l'analisi del fenomeno nella storiografia italiana, Sternhell è riuscito a riconfigurare il fascismo nella sua configurazione ideologica tipicamente novecentesca, non italiana. Convinto che le trasformazioni della società che hanno portato all'avvento dell'ideologia fascista siano avvenute nella loro forma più limpida in Francia, esso va inserito nella più ampia ricognizione del pensiero della destra anti-illuminista. Le sue suggestioni su questo argomento sono ad oggi ancora tra le più valide ed innovative.

¹⁶⁰ Zeev Sternhell, *Nascita dell'ideologia fascista*, Vol. 45, Baldini & Castoldi, Milano, 2008.

2. Caratteristiche della Rivista di Scienze Politiche e Giuridiche “Lo Stato”

Come ho già anticipato, in questa sezione mi soffermerò innanzitutto sulla situazione della stampa nel regime fascista, e in un secondo momento sull'analisi della *Rivista di Scienze Politiche e Giuridiche “Lo Stato”*. Per quanto riguarda il contesto non entrerà nel merito dei diritti di libertà di stampa o di opinione nei regimi totalitari, poiché ritengo che non sia questa la sede più opportuna - né tantomeno pretende di esserlo. Cercherò invece di avere un approccio più simile a quello di Mauro Forno in *Informazione e Potere*, che si concentra sulle dinamiche di influenza sul giornalismo che vengono sia dal pubblico, ma soprattutto da quei gruppi economici o politici di rilievo, delineando il ruolo dei *mass media* negli anni Trenta, che è per l'epoca sicuramente molto incisivo; basti pensare che negli anni Trenta l'Italia tocca il picco massimo di lettori. Per calarci nel clima della stampa in periodo fascista vorrei innanzitutto citare alcune parole di Mussolini:

“In un regime totalitario, come dev'essere necessariamente un regime sorto da una rivoluzione trionfante, la stampa è un elemento di questo regime, una forza al servizio di questo regime; in un regime unitario la stampa non può essere estranea a questa unità. Ecco perché tutta la stampa italiana è fascista [...]. Partendo da questo incontrovertibile dato di fatto si ha immediatamente una bussola di orientamento per quanto concerne l'attività pratica del giornalismo fascista. Ciò che è nocivo si evita e ciò che è utile al regime si fa [...]. La stampa più libera al mondo è quella italiana.”¹⁶¹

È chiaro come la stampa sia uno strumento cardine del sistema di controllo fascista, attraverso cui il vertice del regime può indirizzare e influenzare il pensiero del corpo sociale che abita la nazione. I quotidiani, le riviste e i periodici (insieme con la radio, che esordirà proprio in quegli anni) sono strumenti “essenziali per la vita delle istituzioni sociali” in quanto “rappresentano degli spazi in cui il potere viene costruito, dei mezzi – per nulla neutrali – attraverso cui le relazioni di forza vengono stabilite.”¹⁶² Come in altri campi, anche il giornalismo italiano in cui muove i primi passi il regime fascista, ha degli elementi di continuità con il liberalismo. Per esempio, già prima della nascita del regime, il giornalismo era sicuramente molto vicino ai temi della politica, e al contempo, era profondamente influenzato da quelle forze economiche che stavano emergendo nei primi anni del Novecento. Pertanto, “il quadro con cui la stampa italiana giunse alla vigilia della marcia su Roma del 28 ottobre 1922 non era affatto sfavorevole per il fascismo.”¹⁶³ Per l'appunto, gli interessi di Mussolini nell'istituire un regime in cui il mezzo stampa avesse un ruolo centrale nel controllo e nella diffusione delle informazioni, coincideva perfettamente con quelli che erano gli interessi delle élite

¹⁶¹ Benito Mussolini, *Opera Omnia*, a cura di E. e D. Susmel, Firenze, La Fenice, 1951-1963, 36 voll., vol. XXIII (pagina 231).

¹⁶² Mauro Forno, *Informazione e potere. Storia del giornalismo italiano*, Gius. Laterza & Figli SPA, Roma-Bari (pagina VIII).

¹⁶³ Ivi, p. 83.

economiche e finanziarie che, per imporsi nel nuovo panorama nazionale, finanziavano i giornali, i quotidiani o le riviste. È facilmente intuibile dunque che chiunque riesca a gestire o condizionare i media, goda anche di una posizione certamente strategica e privilegiata. Pertanto,

“Chiunque si avvicini a un giornale pubblicato in Italia durante il regime non fatica a identificarvi uno strumento prostrato alle esigenze del potere politico, integralmente votato a coinvolgere il lettore nel clima mistico e vittorioso del fascismo. Le rarissime espressioni di critica erano diluite in quadri magniloquenti, tali da azzerare ogni possibile ripercussione negativa; la figura del duce era costantemente esaltata, con un martellante e ripetitivo ricorso ad accostamenti, citazioni e metafore fuori da ogni misura.”¹⁶⁴

Lo scopo finale del regime fascista, così come di qualsiasi altro governo di tipo autoritario, era quello di amalgamare i lettori per “orientarl(i) ai fini della pianificazione del consenso”¹⁶⁵. Infatti, a differenza dell’epoca pre-fascista, il numero totale dei lettori del regime corrisponde esattamente con il numero dei cittadini assoggettati al regime. Ciò significa che il giornale non si rivolge più al lettore-tipo e di conseguenza tutte le pubblicazioni “si adeguarono a questa linea mistificante, sforzandosi di trasmettere l’immagine di un paese ideale non corrispondente a quello reale e di liberare il lettore da qualsiasi sforzo autonomo di interpretazione.”¹⁶⁶

Tuttavia, come sottolinea Forno, “persino negli Stati e nei periodi storici in cui l’informazione ha dovuto soggiacere alle maggiori interferenze del potere, si sono manifestate espressioni di dibattito, dialogo e crescita sociale e culturale.”¹⁶⁷ Quest’ultima osservazione può essere perfettamente ricondotta anche alla rivista *Lo Stato*, la quale, benché sia stata creata *dai fascisti per i fascisti*, è realmente uno spazio di confronto, di dibattito, e di dialogo sulle tematiche relative alla politica, alle scienze giuridiche e sociali, ma anche all’economia – prettamente corporativa – e alla scena europea ed internazionale. La rivista nasce nel 1930 per volere del giurista Carlo Costamagna e dell’economista Ettore Rosboch, entrambi sostenitori della prima ora del fascismo, e proseguirà la pubblicazione fino al 1943. Oltre alle idee e alla vita dei due fondatori della rivista, di cui ci occuperemo in seguito, la prima importante annotazione deve ricadere sull’anno della prima pubblicazione. Il 1930 non è una scelta casuale, quell’anno segna una nuova decade, un nuovo inizio, una nuova idea di Stato fascista; da qui il titolo: *Lo Stato*. Il 1930 vuole essere l’anno in cui lo Stato fascista passa dalla sua fase infantile a quella della maturità¹⁶⁸: è lo spartiacque tra la sindacalizzazione degli anni precedenti e lo Stato corporativo. Proprio in quell’anno nacquero il Comitato corporativo centrale e il Consiglio nazionale delle corporazioni, due importanti istituzioni

¹⁶⁴ Ivi, p. 106.

¹⁶⁵ Ivi, p. 127.

¹⁶⁶ Ivi, p. 106.

¹⁶⁷ Ivi, p. X.

¹⁶⁸ Cassese, *Lo Stato fascista*, p. 31.

la cui finalità fu quella di mettere in pratica la nuova idea corporativa dello Stato. Il periodico si trova quindi a dover rappresentare nelle sue pagine le nuove sfide che il fascismo aveva pensato per il decennio a venire.

La missione, contenuta nelle ultime righe delle *Precisazioni Programmatiche* del primo volume de *Lo Stato*, è senz'altro ambiziosa. La Direzione si ripropone di far diventare la rivista

“l'organo attivo di una scuola effettivamente nazionale nel diritto, nell'economia, nella politica e di poter concorrere alla rielaborazione sistematica delle scienze sociali in Italia.”¹⁶⁹

L'obiettivo da raggiungere è impellente, perché “sino ad oggi è mancata una comprensione adeguata al valore scientifico delle concezioni e dei principi fascisti”¹⁷⁰. Dunque, la rivista più che farsi promotrice di nuove idee politico-giuridiche deve in realtà, attraverso un metodo scientifico – che da come viene descritto sembra paragonabile ad un lavoro di laboratorio –, rielaborare e creare *ex novo* tutta l'architettura giuridica statale. Ad ogni modo, attuare la tanto agognata *rielaborazione sistematica* non è semplice. Innanzitutto perché “molti scrittori si rifiutano di procedere alla revisione del sistema teorico del nostro diritto alla stregua dei principi etico-politici che ne sono alla base”¹⁷¹, e in secondo luogo perché il lavoro deve avvenire “alla luce del principio corporativo”¹⁷². In poche parole, doveva avvenire attraverso la rivista ciò che Giuseppe Bottai nella sua *Lettera-Programma* definisce una “sistemazione dottrinale del fascismo”¹⁷³. Giuseppe Bottai, nato nel 1895, si avvicinò giovanissimo all'esperienza fascista e fu tra i fondatori del Fascio di combattimento di Roma. Dopo aver enumerato nella sua carriera molteplici esperienze giornalistiche e politiche, divenne una tra le personalità più rilevanti del mondo fascista. Gli anni in cui viene pubblicata la rivista, lo vedono agire come Ministro delle Corporazioni, ma a partire da quell'annata aggiunse all'attività ministeriale e a quella giornalistico-politica l'attività universitaria. Dopo aver ottenuto le cattedre di Politica ed Economia Corporativa e Diritto Corporativo a Pisa, nel 1930 fondò la Scuola di perfezionamento di scienze corporative, che egli diresse poi dal 1932 al 1935. Nella scuola insegnarono personaggi noti

¹⁶⁹ La Direzione, *Precisazioni Programmatiche*, in “Lo Stato”, Note e Discussioni, Anno I - Fasc. I, gennaio-febbraio 1930, pp. 56-57, cit. p. 57.

¹⁷⁰ Ivi, p. 56.

¹⁷¹ Ibidem.

¹⁷² Ivi, p. 57.

¹⁷³ Giuseppe Bottai, *Lettera-Programma*, in “Lo Stato”, Anno I - Fasc. I, gennaio-febbraio 1930, pp. 1-5, cit. p. 5.

alla rivista, come Ugo Spirito¹⁷⁴, Arnaldo Volpicelli¹⁷⁵ e lo stesso Costamagna, i quali contribuirono in quegli anni insieme all'attività di Bottai a perfezionare innanzitutto la visione fascista attorno alla posizione del mondo della cultura in particolare dei giuristi rispetto alle nuove istituzioni; in secondo luogo a rielaborare il sindacato; e in ultima analisi a fornire un'organizzazione corporativa dello Stato. Queste ultime tre sono infatti le tematiche principali cui il Ministro delle Corporazioni vuole affidarsi¹⁷⁶, che di conseguenza, vengono rilevate anche nella lettera alla rivista in cui Bottai sostiene che “una nuova organizzazione dello Stato, come risultato di una rivoluzione politica, non può non attuare una nuova concezione dello Stato.”¹⁷⁷ Anch'egli sottolinea l'importanza di lavorare in un “campo propriamente scientifico”¹⁷⁸ quasi a voler far sì che le nuove idee fossero legittimate da un ente supremo inconfutabile. La sensazione è quella di voler creare una nuova idea di Stato che debba essere sterile, incontaminata. Viene ribadita la centralità del principio corporativo, che sarà il faro non solo della rivista, ma di tutto il regime perché esso “non è soltanto un principio giuridico [...] è un principio etico-politico ed è il solo che, garantendo l'esistenza e le ragioni dello Stato insieme con l'esistenza e con le ragioni dei cittadini, risponde a tutte le esigenze espresse dalla storia contemporanea.”¹⁷⁹ La missione viene presa alla lettera, specialmente nei primi anni e soprattutto dal suo direttore che richiama spesso all'ordine tutti quei tentativi che provano ad allontanarsi dal focus della rivista. Tuttavia, il lavoro di *sistemazione dottrinale* che la rivista si è ripromessa, comprende un piano d'azione estremamente vasto, il che rende comprensibile la possibilità di perdere l'obiettivo

¹⁷⁴ Ugo Spirito (Arezzo, 9 settembre 1896 – Roma, 28 aprile 1979) filosofo italiano e allievo di Giovanni Gentile (presentato successivamente). Laureato prima in legge nel 1918 e poi in filosofia sotto la guida di Gentile nel 1920, iniziò da subito la carriera accademica e la collaborazione con le più prestigiose riviste. All'avvento del fascismo al potere, fu fra i numerosi discepoli di Gentile che decisero di seguire le orme politiche del maestro. Convinto che il regime di Benito Mussolini avrebbe concluso il processo di formazione della coscienza nazionale iniziato con il Risorgimento, aderì al fascismo, svolgendo un suo specifico ruolo nel mondo delle istituzioni culturali e in quello della politica. Insieme ad Arnaldo Volpicelli, nel 1927 fondò e diresse una nuova rivista, *Nuovi studi di diritto, economia e politica* con l'obiettivo di diffondere i principi della filosofia di Gentile nelle scienze sociali, che non avevano ancora fatto proprie le conquiste dell'idealismo. Sempre più convinto che la filosofia trovasse le sue basi nelle scienze sociali, si allontanò ideologicamente da Gentile, inaugurando dal 1929 un nuovo percorso filosofico con due cardini: da un lato il corporativismo, e dall'altro una riflessione che definì problematicismo. Dopo il congresso di studi corporativi venne additato come “comunista in camicia nera” e per questo fu allontanato da Giuseppe Bottai dalla scuola di Pisa, dove Spirito insegnava economia corporativa. Iniziò così ad allontanarsi dal regime fascista ma in realtà avvenne il contrario: allontanandosi sul piano ideologico da Gentile, realizzò un progetto più radicale di quello che aveva sostenuto negli anni precedenti. Divenne fervente sostenitore dell'alleanza tra l'Italia fascista di Mussolini e la Germania nazista di Hitler. Dopo un processo di epurazione a suo carico, tornò ad insegnare e ad essere un intellettuale pubblicamente riconosciuto. Si veda la voce Ugo Spirito del *Dizionario Biografico degli Italiani* – Vol. 93, 2018. URL: [http://www.treccani.it/enciclopedia/ugo-spirito_\(Dizionario-Biografico\)](http://www.treccani.it/enciclopedia/ugo-spirito_(Dizionario-Biografico)) (02.07.2020)

¹⁷⁵ Arnaldo Volpicelli (Roma, 1892 – 1968) fu filosofo del diritto e accademico italiano. Anch'egli come Ugo Spirito fu discepolo di Giovanni Gentile, e sempre insieme a Spirito fu esponente di un "corporativismo integrale" che nell'associazione corporativa, contro l'individualismo e lo statalismo, poneva il soggetto dell'attività economica. Accademico dal 1930, insegnò filosofia del diritto e poi dottrina dello Stato a Roma. Si veda la voce Arnaldo Volpicelli dell'*Enciclopedia Treccani*. URL: <http://www.treccani.it/enciclopedia/arnaldo-volpicelli> (02.07.2020)

¹⁷⁶ Dalla voce Giuseppe Bottai del *Dizionario Biografico degli italiani* – Vol. 13, 1971. URL: [http://www.treccani.it/enciclopedia/giuseppe-bottai_\(Dizionario-Biografico\)](http://www.treccani.it/enciclopedia/giuseppe-bottai_(Dizionario-Biografico)) (02.07.2020)

¹⁷⁷ Bottai, *Lettera-programma*, p. 1.

¹⁷⁸ Ivi, p. 2.

¹⁷⁹ Ivi, p. 4.

finale e di lasciarsi trasportare dal vasto mare delle possibili argomentazioni. È forse per questo obiettivo troppo ambizioso che nei primi anni *Lo Stato* può essere paragonato a una vetrina, in cui molte idee del dibattito politico-culturale degli anni Trenta vengono esposte, ma che non portano ad alcuna soluzione concreta e tangibile. Personalmente, ritengo che ciò sia un problema riconducibile al quadro culturale dell'epoca, poiché rimane ancora oggi difficile definire che cosa siano stati per il fascismo lo Stato (totalitario o autoritario?) o il Partito (organo dello Stato?). Indubbiamente fu scenario di dibattito e di problematizzazione non indifferente, in cui la maggior parte degli autori di rilievo del periodo ebbe una voce che veniva ascoltata e discussa. Fu veicolo di propagazione di idee di autori internazionali e soprattutto negli ultimi anni, diventò sostenitrice dell'alleanza con la Germania propagandando idee razziste e sostenendo le leggi razziali e la campagna antisemita.

Queste sono le premesse da cui prende le mosse il periodico, che tra il 1930 e il 1931 viene pubblicato con cadenza bimestrale, ma in seguito cambia il suo assetto in mensile e la pubblicazione rimarrà continuativa fino al 1943. Tuttavia, specialmente negli ultimi anni, non è raro trovare alcune troncare o mancanza di pubblicazioni per qualche mese oppure versioni più brevi con un quantitativo minore di articoli. L'articolazione della rivista rispecchia molto i valori strutturali dell'epoca: nelle prime pagine si trova la sezione che potrei nominare degli *Articoli Principali*, e a seguire in questo ordine le numerose rubriche di *Note e Discussioni*, *Rassegna delle Riviste* e *Recensioni*. Gli articoli principali che aprono ogni numero della rivista sono riconducibili all'azione della produzione. Solitamente sono scritti lunghi e complessi e hanno come scopo ultimo quello di contribuire per l'appunto alla produzione delle teorie e delle idee sullo Stato fascista, alla loro elaborazione e, tramite la pubblicazione, alla loro diffusione sul territorio nazionale e non solo. In questa sezione vengono pubblicati gli autori di rilievo, che vogliono veicolare le loro riflessioni. Le tematiche sono ampie: la crisi di fine secolo, l'apporto della 'rivoluzione fascista', la formazione del nuovo Stato, il ruolo del Partito, la società corporativa, la nazione. In questa sezione pubblicano anche le penne internazionali, come Carl Schmitt, che apparirà nel 1936 con l'articolo "L'era della politica integrale". Questa sezione sembra prendersi i meriti di tutto il ragionamento alto che transita attraverso la rivista, ma in realtà le altre sezioni, seppur non così centrali, sono paradossalmente più funzionali alla ricostruzione del dibattito politico-culturale degli anni Trenta. Le sezioni minori non rispondono infatti all'idea di produzione delle idee, ma più che altro all'intento di interagire con il contesto in cui le idee si creano. Gli articoli qui sono più brevi, hanno una lunghezza media di due o tre pagine, quindi più concisi ma non per questo meno incisivi. Riprendono argomentazioni, idee e ragionamenti affrontati sia dalla prima sezione della rivista stessa, che dal dibattito contemporaneo più in generale (opere, testi, commenti su altre riviste). Essendo meno formali e strutturati, permettono di comprendere più a fondo il dibattito nella sua totalità. Le *Discussioni* risultano quindi

come una grande opportunità di tirare le fila del discorso politico fascista: permettono di sviluppare ulteriormente le argomentazioni già presenti sulla scena integrandole con nuove visioni e riproponendole sulla rivista con commenti attenti e precisi. La sezione delle *Recensioni* lavora sempre nell'ottica dell'interazione con il contesto: in queste pagine il dibattito prende letteralmente vita. Non si tratta quasi mai di pure e semplici recensioni di altri articoli o di altri testi, ma di veri e propri spunti per il dibattito politico, talvolta anche pungenti e critici.

3. *Le personalità del dibattito*

A questo punto del testo è doveroso presentare gli autori della rivista, le vere menti che svilupparono il dibattito politico-culturale negli anni Trenta. Tornando per un momento alla missione che la rivista si è auto-assegnata si può notare che la “scuola” di cui “Lo Stato” vuole essere l'organo attivo non è soltanto una scuola ideale o una scuola di pensiero. La scuola a cui fa riferimento la citazione riportata in precedenza è anche concreta, tangibile: è la *Scuola di Scienze Corporative*, cui fa parte il *Collegio Mussolini* di Pisa. Secondo *La Direzione*, nell'articolo *Precisazioni Programmatiche* presentato poc'anzi, l'eccezionalità dell'istituzione di una Scuola di Studi Corporativi “è la rivoluzione fascista che fa il suo ingresso solenne e virile nel tempio degli studi, rivendicando l'indissolubile unità del diritto e dello Stato, della cultura e della fede nazionale, del pensiero e dell'azione, della scienza e della realtà.”¹⁸⁰ Dai banchi degli istituti corporativi, e dal nuovo assetto della scuola riformata dal Giovanni Gentile¹⁸¹, il regime intendeva formare la futura classe dirigente del regime. Molti autori de “Lo Stato” vengono attinti proprio da questa scuola, poiché ritenuti tra i giuristi, politologi ed economisti più qualificati del tempo. Come evidenzia puntualmente Irene Stolzi, e come vedremo nell'analisi del dibattito interno alla rivista, le personalità che ruotano attorno alla rielaborazione scientifica non sono soltanto “sprovveduti celebratori del regime ma [a] intelligenze totalitarie di prim'ordine, impegnate a promuovere altrettante interpretazioni del fascismo, della sua novità storico-ideologica.”¹⁸² È ad essi, al loro pensiero e alla loro biografia, che voglio dedicare le prossime righe in modo tale da tentare la ricostruzione del “problema del rapporto tra diritto e progettualità

¹⁸⁰ La Direzione, *Precisazioni Programmatiche*, p. 56.

¹⁸¹ Giovanni Gentile (Castelvetrano, Trapani, 29 maggio 1875 – Firenze, 15 aprile 1944) fu filosofo, pedagogista, politico e accademico italiano. Per quanto riguarda la carriera filosofica, Gentile fu, insieme a Benedetto Croce, uno dei maggiori esponenti del neoidealismo filosofico e dell'idealismo italiano (correnti filosofiche che si ispirano al pensiero di Georg Hegel). La sua filosofia è detta *idealismo attuale* o *attualismo* perché nell'atto del pensiero è l'unica vera realtà, l'atto puro del «pensiero che pensa», ovvero l'autocoscienza nel momento attuale in cui si manifesta lo spirito. Fu esponente di spicco del fascismo italiano e viene ricordato soprattutto perché durante la sua carica di Ministro della Pubblica Istruzione diede vita alla riforma scolastica che porta il suo nome nel 1923. La *Riforma Gentile* rielaborò l'organizzazione della scuola italiana creando una scuola elementare obbligatoria per tutti. A livello della scuola secondaria, oltre al ginnasio-liceo, destinato a formare la futura classe dirigente fascista, la scuola riformata prevedeva quattro indirizzi fondamentali. Si veda la voce Giovanni Gentile del *Dizionario Biografico degli Italiani* – Vol. 53, 2000. URL: [http://www.treccani.it/enciclopedia/giovanni-gentile_\(Dizionario-Biografico\)](http://www.treccani.it/enciclopedia/giovanni-gentile_(Dizionario-Biografico)) (02.07.2020)

¹⁸² Irene Stolzi, *L'ordine corporativo*, pp. 4-5.

politica” il quale, “ha finito per trasformarsi nel problema più generale del rapporto tra storia degli ordinamenti e storia della disciplina.”¹⁸³ Mi soffermerò inizialmente sulla figura dei direttori e in seguito sui principali collaboratori, nella speranza di circoscrivere un profilo storico più completo dell’assetto politico, culturale ma anche giuridico di quegli anni.

Per il primo anno fino al marzo 1931 la rivista “Lo Stato” viene definita come *diretta da Ettore Rosboch e Carlo Costamagna*. Dal numero di aprile 1931, Rosboch lasciò la Direzione, e la rivista da quel momento fino al 1935, riporta la dicitura *fondata da Ettore Rosboch e Carlo Costamagna*. Da quell’anno fino all’ultima pubblicazione, torna il termine *diretta*, ma questa volta soltanto da Costamagna. La biografia di Rosboch può fare chiarezza su questa discrepanza. Ettore Bernardo Rosboch nacque a Torino il 19 aprile 1893 e dopo la laurea in Scienze Economiche e Commerciali partecipò con fervore alla Grande Guerra, in cui si distinse nella conquista di Fiume. In quanto uomo di fiducia dell’economista Maffeo Pantaleoni¹⁸⁴, entrò subito in questo campo diventando tra il 1922 e il 1924 il principale collaboratore del Ministro delle Finanze Alberto De Stefani¹⁸⁵. A causa del suo ruolo di consigliere di amministrazione della ROMSA, (Raffineria di Olii Minerali Società Anonima) di Fiume venne accusato duramente da alcuni giornali, che miravano in realtà alle dimissioni di De Stefani. Nel 1924 Rosboch fu eletto deputato per la circoscrizione veneto-tridentina e si dedicò alla risoluzione dei problemi del Trentino Alto-Adige. Dopo aver ottenuto la riconoscenza del suo titolo nobiliare, nel 1928 viene nominato sottosegretario al ministero delle Finanze, carica che mantenne fino al 20 luglio 1932, ma durante la permanenza alle Finanze fu spesso in contrasto con il ministro, Antonio Mosconi¹⁸⁶. Dopo essere stato rieletto deputato nel 1929, l’anno successivo fonda con Carlo

¹⁸³ Ivi, p. 5.

¹⁸⁴ Maffeo Pantaleoni (Frascati, 2 luglio 1857 – Milano, 29 ottobre 1924) fu economista, politico e accademico italiano. Professore ordinario di Economia politica nelle Università degli Studi di Napoli, Pavia e Roma. Fu un esponente dell’economia neoclassica e direttore del *Giornale degli economisti* dal 1890 al 1924. Fu tra i più attivi economisti ad appoggiare prima il nazionalismo e poi il fascismo. Il 1° marzo 1923 fu nominato senatore da Vittorio Emanuele III. Ricoprì diversi incarichi e con Alberto De’ Stefani, ministro delle Finanze e suo ex allievo, cercò di portare il governo Mussolini su posizioni liberiste. Si veda la voce Maffeo Pantaleoni del *Dizionario Biografico degli Italiani* – Vol. 81, 2014, URL: [http://www.treccani.it/enciclopedia/maffeo-pantaleoni_\(Dizionario-Biografico\)](http://www.treccani.it/enciclopedia/maffeo-pantaleoni_(Dizionario-Biografico)) (02.07.2020)

¹⁸⁵ Alberto De Stefani (Verona, 6 ottobre 1879 – Roma, 15 gennaio 1969) studiò presso la scuola superiore di commercio a Ca’ Foscari a Venezia e nella facoltà giuridica dell’università di Padova, dove si laureò nel 1903. Nel marzo 1921 aderì al Partito Nazionale Fascista e fu eletto deputato nel 1921, assumendo presto il ruolo di economista ufficiale del partito e collaborando con il *Popolo d’Italia*. Dopo la marcia su Roma diviene Ministro delle Finanze (31 ottobre 1922) e poi anche del Tesoro (21 dicembre 1922) del governo Mussolini. In seguito entrò tuttavia in conflitto con il fascismo a causa delle sue posizioni considerate per l’epoca troppo liberali e quindi non rispettose della Rivoluzione fascista. La sua attività venne quindi limitata all’ambito culturale e non poté più avere risonanza politica. Si veda la voce Alberto De Stefani del *Dizionario Biografico degli Italiani* – Vol. 39, 1991. URL: [http://www.treccani.it/enciclopedia/alberto-de-stefani_\(Dizionario-Biografico\)](http://www.treccani.it/enciclopedia/alberto-de-stefani_(Dizionario-Biografico)) (02.07.2020)

¹⁸⁶ Antonio Mosconi (Vicenza, 9 settembre 1866 – Roma, 12 luglio 1955). Designato da Mussolini come Ministro delle Finanze nel 1928, fu chiamato ad attuare una politica di riordino della finanza statale e a migliorarne la trasparenza, a favorire un parziale ridimensionamento dell’intervento pubblico, a garantire la conservazione del livello di stabilizzazione della lira conseguito con «quota 90» (il cambio con la sterlina fissato a 90 lire) e a tutelare il risparmio. Chiamando Mosconi alle Finanze, Mussolini con tutta probabilità intendeva avvalersi di un collaboratore meno ingombrante e più fedele alle direttive, cui sarebbero spettati compiti di gestione tecnica più che l’esecuzione di complesse iniziative

Costamagna la rivista “Lo Stato”. La sparizione del nome di Rosboch coincise con la sua mancata ricandidatura nelle liste del Partito Nazionale Fascista alle elezioni del 1934 a causa sia di alcuni scandali economici legati al suo nome, che ad alcune posizioni che egli aveva espresso su altri giornali in cui indicava la necessità di una politica inflazionistica per attenuare gli effetti della crisi economica internazionale. Sulla mancata ricandidatura probabilmente la volontà di emarginare De Stefani ebbe un peso considerevole. Negli ultimi anni intraprese una carriera nella produzione cinematografica, fino alla sua morte a Roma nel 1944¹⁸⁷.

Colui che più di chiunque altro portò avanti la rivista e diede il suo stampo fu Carlo Costamagna¹⁸⁸, fondatore e direttore de “Lo Stato” dalla sua prima pubblicazione fino alla sua dismissione. Seppur considerato dai contemporanei come un giurista minore e marginale, all’interno della ricerca merita un occhio di riguardo, poiché dall’alto del suo ruolo di direttore, la sua visione filtra tutto il pensiero che emerge nel periodico. Nasce a Quiliano (Savona) il 24 settembre del 1881 e dopo essersi laureato in giurisprudenza, aderisce fin da subito, nel 1920, al movimento fascista, all’interno del quale assume posizioni intransigenti, che oggi consideriamo come *ultra fasciste*. Si distingue fin da subito per aver presentato nell'agosto del 1924 al Consiglio nazionale del partito la mozione per la "conquista dello Stato" approvata all'unanimità, insieme a Sergio Panunzio – che vedremo in seguito – e Curzio Malaparte¹⁸⁹. Da questa prima informazione possiamo capire che lo Stato è uno dei temi cardini della sua ideologia, insieme al corporativismo, che abbozzò nella prima forma dei “consiglio tecnici nazionali” di cui fu segretario nel 1924 e che continuò a perseguire nonostante le critiche dei sindacalisti fascisti. Purtroppo per Costamagna, la scelta di Mussolini cadde su una diversa soluzione: il Patto di Palazzo Vidoni, un compromesso tra le esigenze imprenditoriali, le aspirazioni monopolistiche del sindacato rossoniano e il lucido progetto organicistico di Alfredo Rocco. Collaborò alla stesura della *Carta del Lavoro* tra il 1926 e il 1927 e lavorò per il Ministero delle Corporazioni, insieme a Giuseppe Bottai. Deputato dal 1929 e membro della Camera dei Fasci, iniziò a diffondere largamente le sue idee proprio attraverso “Lo Stato”, cassa di risonanza del dibattito giuridico dell’epoca. Estremamente legato alla missione della rivista, nei suoi articoli e negli scritti

politiche. Egli si trovò comunque a fronteggiare la crisi economica internazionale del 1929, che il fascismo cercò di risolvere grazie alla creazione dell’Istituto mobiliare italiano (IMI) nel 1931. Tuttavia, benché il ministro vi partecipò in prima persona, non ne fu mai veramente l’ideatore. Si veda la voce Antonio Mosconi del *Dizionario Biografico degli Italiani* – Vol. 77, 2012. URL: <http://www.treccani.it/enciclopedia/antonio-mosconi> (Dizionario-Biografico) (02.07.2020)

¹⁸⁷ Per la biografia integrale di Ettore Rosboch si veda il *Dizionario Biografico degli Italiani* – Vol. 88, 2017. URL: <http://www.treccani.it/enciclopedia/ettore-bernardo-rosboch> (Dizionario-Biografico) (02.07.2020)

¹⁸⁸ Per la biografia integrale di Carlo Costamagna si veda il *Dizionario Biografico degli Italiani* – Vol. 30, 1984. URL: <http://www.treccani.it/enciclopedia/carlo-costamagna> (Dizionario-Biografico) (02.07.2020)

¹⁸⁹ Pseudonimo del giornalista e scrittore italiano Curzio Suckert (Prato 1898 - Roma 1957). Personalità poliedrica, indipendente e controversa, passò dall’adesione al fascismo, all’antifascismo (che gli procurò nel 1933 il confino), al filocomunismo. Si veda la voce Curcio Malaparte dell’*Enciclopedia Treccani*. URL: <http://www.treccani.it/enciclopedia/curzio-malaparte> (02.07.2020)

porta avanti l'impegno per un rinnovamento metodologico che lui identifica con una "integrale revisione del diritto pubblico".¹⁹⁰ Il suo personale interesse si rivolge verso l'annullamento delle vecchie ideologie che si rifanno al neoidealismo, matrici del liberalismo e del socialismo; quelle ideologie sono "il pieno trionfo del formalismo nelle scienze morali"¹⁹¹. Sostiene a spada tratta la "rivoluzione spirituale" di cui il fascismo si fa portatore, e per realizzarla il principio cardine al quale ispirarsi è la dottrina del corporativismo – altro aspetto complementare alla rivista. L'assetto corporativo dello Stato era per Costamagna il fine ultimo da raggiungere, tant'è che i "consigli tecnici nazionali" che aveva contribuito a creare, erano da lui considerati come "i nuclei di un nuovo sistema di rappresentanza politica a carattere corporativo".¹⁹² Al tema del corporativismo fu dedito per tutta la sua carriera, sia dal punto di vista del lavoro accademico, che da quello di collaboratore del Partito e dello Stato fascista. Fu il primo docente di Diritto Corporativo a Ferrara ed ebbe una cattedra anche nella *Scuola di Studi Corporativi* di Pisa, cui accennavo in precedenza. Viene definito da Guido Melis come una personalità "assai present(e) nella cultura corporativista"¹⁹³ e in effetti per Costamagna le corporazioni sono assimilabili a veri e propri organi dello Stato, e non enti dotati di personalità giuridica o portatori di interessi particolari, come teorizzavano Sergio Panunzio, Ugo Spirito o Santi Romano¹⁹⁴. La concezione di organo dello Stato la ritroviamo anche nel dibattito sul Partito: per Costamagna "ogni altra soluzione, [...] si sarebbe sostanzialmente posta al di fuori della realtà e dell'evidenza politica e costituzionale italiana"¹⁹⁵ e per lui l'interpretazione del *problema del PNF* era "la questione più centrale che si poneva alla dottrina costituzionale del regime."¹⁹⁶ La dedizione al tema corporativo è così forte che sarà proprio lui a scrivere all'interno del Dizionario di Politica

¹⁹⁰ Carlo Costamagna, *Il partito fascista organo dello Stato*, in Studi in onore di Silvio Longhi, Roma Tip. De l'Italie, 1935, p. 484.

¹⁹¹ Carlo Costamagna, *Storia e dottrina del fascismo*, Torino, UTET, 1938. Ed. recente: *Dottrina del fascismo*, 3 voll., Brindisi, Edizioni di Ar, 1983-1991.

¹⁹² A. Aquarone, *Aspirazioni tecnocratiche del primo fascismo*, in Nord e Sud, XI [1964], p. 125.

¹⁹³ G. Melis, *La macchina imperfetta*, p. 102.

¹⁹⁴ Santi Romano (Palermo, 31 gennaio 1875 – Roma, 3 novembre 1947) fu giurista, magistrato e politico italiano. Laureatosi in giurisprudenza con Vittorio Emanuele Orlando, iniziò con l'insegnamento di diritto amministrativo e costituzionale nell'Università di Camerino. Dopo essersi dedicato per i primi anni alla carriera accademica, mette a punto la *teoria del pluralismo degli ordinamenti giuridici* – affrontata in questo testo nell'ultimo capitolo. Avendo osservato un numero crescente di ordinamenti giuridici autonomi, autoregolantisi e dotati di normatività interna – inequivocabili segnali di un pluralismo sociale tipico della società dinamica dei primi del Novecento – Romano, a differenza di alcuni colleghi, li riconosce come necessari, pur posizionando l'ordinamento dello Stato al centro, come il principale in gradi di riassumere in esso tutti gli ordinamenti secondari. La sua fondamentale monografia sull'*Ordinamento giuridico* viene considerata come l'opera italiana più importante dell'epoca, poiché smantella il normativismo allora imperante. Dopo Orlando, più anziano di una generazione, Romano si distaccava nettamente per idee originali e capacità teorica da maestri pure prestigiosi tra cui Oreste Ranalletti. Romano si distingue nel gruppo degli orlandiani la sua recisa negazione del monopolio statale nella produzione del diritto e per l'acuta visione delle trasformazioni in atto nel mondo delle istituzioni. Autorità indiscussa nel campo del diritto costituzionale e amministrativo, esercitò nel periodo del regime un discreto ruolo che si potrebbe definire di *expertise* giuridica per conto del governo. Morì poco dopo la fine del secondo conflitto mondiale, nel 1947. Si veda la voce Santi Romano del *Dizionario Biografico degli Italiani* – Vol. 88, 2017. URL: [http://www.treccani.it/enciclopedia/santi-romano_\(Dizionario-Biografico\)](http://www.treccani.it/enciclopedia/santi-romano_(Dizionario-Biografico)) (02.07.2020)

¹⁹⁵ Gregorio, *Parte Totale*, p. 176.

¹⁹⁶ *Ibidem*.

del PNF del 1940, oltre a moltissime altre, la parte dottrinarica della voce *Corporativismo*. Tuttavia, come abbiamo potuto vedere, il suo interesse non si limita ai temi corporativi, ma da giurista, specialmente negli scritti più maturi, si interessò anche all'interpretazione dello Stato, della nazione e del partito. Sul piano del rapporto tra Stato e diritto un altro dei costanti termini di riferimento della critica di Costamagna fu il normativismo di Hans Kelsen, del quale egli accolse, in una prima fase, l'identificazione tra Stato e "ordinamento giuridico" e, in parte, anche la concezione "positivistica" dei compiti dei giuristi, chiamati, in quanto tali, a comprendere il diritto come fenomeno storico – come si vedrà nell'analisi di un articolo della rivista. Con il tempo sosterrà posizioni sempre più integrali rispetto al fascismo, che nella sua visione non può essere rinchiuso in una logica giuridica o economica, bensì si deve affermare come Stato totalitario nei rapporti con la società civile. Tutto doveva svolgersi per Costamagna all'interno della statualità, perché qualsiasi cosa ne fosse esclusa – il partito, il regime o l'economia – rischiava di indebolire lo Stato stesso¹⁹⁷. Specialmente verso la fine degli anni Trenta fu molto influenzato da Julius Evola, vicino alle posizioni nazional-socialiste rispetto alla razza e alla partecipazione alla seconda guerra mondiale a fianco della Germania, più che altro per un'affinità ideologica e storica dei due Stati totalitari. Secondo Costamagna, la sola risposta possibile al tramonto dell'Occidente che possa contrastare l'insorgere dei popoli extraeuropei è il ritorno alle proprie radici mediterranee, romano-imperiali e cattoliche. Dopo la guerra partecipò alla fondazione del Movimento Sociale Italiano. Prima di morire a Pietra Ligure (Savona) il 1° marzo 1965, imperterritito, sostenne la Repubblica parlamentare come alternativa allo Stato di partiti.

Sergio Panunzio¹⁹⁸, che figura tra gli autori della rivista "Lo Stato", è un'altra delle personalità che meritano un inquadramento biografico poiché le sue teorie contribuiscono a disegnare il contesto politico-culturale degli anni Trenta. Nacque a Molfetta (Bari) il 20 luglio 1886 e dopo essersi laureato in giurisprudenza (1908) e in filosofia (1911) a Napoli, fu da subito vicino alla corrente del socialismo giuridico e in particolare del sindacalismo rivoluzionario. Gli articoli della gioventù forniscono importanti chiavi interpretative per ricostruire le origini e gli sviluppi dell'ideologia fascista. In particolare per la comprensione sia del concetto di Stato, sia per l'analisi del sindacato nel periodo di smantellamento dello Stato monoclasse liberale-oligarchico e dell'avvento dello Stato di massa. La sua carriera fu inizialmente di tipo accademico, tant'è che fino al 1924 ebbe diverse cattedre in numerose università italiane, ma negli anni in cui lavorò a Ferrara, l'incontro con Italo Balbo e lo portò a collaborare alla rivista *Popolo d'Italia*, e di conseguenza a spingersi verso una carriera di tipo istituzionale. Venuto in contatto anche con Rossoni, si avvicinò all'Unione italiana del lavoro (UIL)

¹⁹⁷ Ivi, p. 234.

¹⁹⁸ Per la biografia integrale di Sergio Panunzio si veda il *Dizionario Biografico degli Italiani* – Vol. 81, 2014. URL: [http://www.treccani.it/enciclopedia/sergio-panunzio_\(Dizionario-Biografico\)](http://www.treccani.it/enciclopedia/sergio-panunzio_(Dizionario-Biografico)) (02.07.2020)

e in seguito si iscrisse al fascio di combattimento di Ferrara del PNF nel giugno 1923, assumendo ruoli di sempre maggiore importanza all'interno della nuova organizzazione fascista. La carriera istituzionale è vastissima: deputato al Parlamento per tre legislature, consigliere nazionale, componente delle principali commissioni del regime, membro del Direttorio nazionale del PNF, segretario generale della corporazione della scuola, sottosegretario di Stato alle comunicazioni, commissario per le leggi costituzionali, membro del Consiglio superiore dell'educazione nazionale, membro della Commissione consultiva sull'ordinamento corporativo e membro della Commissione per la riforma dei codici. Dopo l'esperienza perugina in Filosofia del Diritto, si trasferì a Roma per insegnare Dottrina Generale dello Stato. Vengono ritenute fondamentali le sue argomentazioni riguardo il ruolo dello Stato, per il quale “lamenta, ad esempio, la necessità di una profonda revisione categoriale per poter adeguatamente interpretare i nuovi istituti del diritto pubblico italiano.”¹⁹⁹ La sua visione radicale, unita a quella di Costamagna, li fece diventare i paladini del taglio volto alla totalizzazione del regime, soprattutto dopo il 1938 quando si avvicinarono alle posizioni della Germania. Panunzio “scherniva il tradizionalismo e l'arretratezza della dottrina della scuola liberale”²⁰⁰ e si giustificava con: “Se tutto una rivoluzione rivoluziona, è mai possibile che non si rivoluzionino anche i metodi e i concetti giuridici?”²⁰¹ Nonostante le sue posizioni integraliste, numerosi giuristi o storici del diritto italiani come Massimiliano Gregorio o Sabino Cassese lo citano spesso nei loro testi, ma anche accademici internazionali del calibro di Zeev Sternhell lo ritengono uno dei maggiori teorici del fascismo degli anni Venti. Le sue posizioni sul Partito meritano sicuramente ulteriori approfondimenti: per il momento ci basti sottolineare che è di sua composizione la locuzione “tormento teoretico”, che meglio di ogni altra sintetizza il dibattito attorno al tema del Partito negli anni Venti e Trenta. Tra le opere principali vanno elencate: *Lo Stato fascista* (1925), *Popolo, Nazione, Stato* (1933) e *Teoria generale dello Stato fascista* (1939). Fu il rappresentante della corrente radicale della giuspubblicistica italiana e fu protagonista del dibattito sull'ordinamento corporativo e riuscì – attraverso l'opera di alcuni allievi (per esempio, Costantino Mortati e Vezio Crisafulli) – a influire sugli stessi indirizzi dottrinari del periodo repubblicano. Dopo il 1937 Panunzio si rese ben conto della difficoltà di portare a termine il progetto di fascistizzazione dell'ordinamento, e dopo la guerra, nel 1944, fu costretto a nascondersi nella casa del suo allievo più brillante, Costantino Mortati²⁰², che a differenza del maestro, era riuscito a formulare innovative teorie che

¹⁹⁹ Gregorio, *Parte Totale*, p. 175.

²⁰⁰ Ivi, p. 180.

²⁰¹ Ibidem.

²⁰² Costantino Napoleone Mortati (Corigliano Calabro, Cosenza, 27 dicembre 1891 – Roma, 25 ottobre 1985) fu tra i più autorevoli giuristi e costituzionalisti italiani. Dopo aver conseguito le lauree in giurisprudenza e filosofia, divenne allievo di Sergio Panunzio nella facoltà romana di Scienze Politiche, e nel 1936 ottenne la libera docenza. Già durante gli anni Trenta, Mortati si affermò come uno dei più brillanti e acuti giuristi dell'epoca. Comprese in modo lucido e sicuro come l'ingresso delle masse nella società politica avesse prodotto sconvolgimenti nell'assetto degli ordinamenti liberali-

riuscissero a mettere in connessione la *tradizione* giuridica con la *rivoluzione*²⁰³. Morì a Roma l'8 ottobre 1944.

L'ambiente accademico dell'Università di Perugia fu una vera fucina di idee negli anni Trenta e annovera tra i suoi partecipanti al dibattito, sia interno che esterno alla rivista, validi autori, tra cui Carlo Curcio, Vezio Crisafulli, e Robert Michels. Procediamo in questo ordine. Carlo Curcio è sicuramente un autore molto prolifico sulla rivista "Lo Stato". Anche se decisamente minoritario, si possono trovare articoli con la sua firma in tutti gli anni di vita della rivista, specialmente nelle sezioni *Note e Discussioni* e *Recensioni delle Riviste*. La maggior parte degli articoli relativi al tema dello Stato, del Partito o del Regime, sono scritti da questo storico napoletano, nato nel 1898 e morto a Roma nel 1971. Tenne la cattedra di Dottrine Politiche nell'Università perugina, e divenne il Rettore della stessa tra il 1938 e il 1943. Inizialmente vicino a temi estetici e artistici, inizia nel 1924 ad avvicinarsi a temi storico-politici. Affascinato moltissimo dal Risorgimento italiano, considera la 'rivoluzione fascista' – di cui curerà la voce nel *Dizionario*, insieme anche a quella di *Partito* – come la vera eredità di quel periodo. Nell'interventismo fascista riconosce la possibilità di superare e migliorare lo Stato liberale, incapace di dare risposte serie alla nascente società di massa, fondando uno 'Stato nuovo', che provocasse l'ideologia borghese e liberale. Negli anni Trenta Curcio non scrive solo su "Lo Stato" ma anche sulla *Rivista internazionale della filosofia del diritto*. In entrambe, il tema resta lo stesso: la delineazione della 'forma' del nuovo Stato fascista, che si deve distinguere dal precedente, ma anche da tutte le altre tipologie di Stato che si stavano formando in Europa. Scrive anche molto a proposito dell'Europa in quanto *idea politica*, uno dei grandi filoni che ritroviamo nella rivista a cui verrà dedicato più spazio a seguire. Sotto la redazione di Vezio Crisafulli, Curcio scrisse alcuni articoli che apparvero nella *Rassegna di Dottrina e Giurisprudenza* della rivista *Lo Stato* nel novembre 1931. Curcio trattava approfonditamente il tema di Stato e Diritto nella letteratura, mentre Crisafulli il tema di Diritto e Partito. Data la giovane età di Crisafulli, nasce a Genova nel 1910, la sua carriera si concentra maggiormente nella seconda metà del Novecento. Tuttavia, va ricordato perché insieme a Costantino Mortati, fu uno degli allievi di Santi Romano, ed entrambi furono tra i principali costituzionalisti della nuova Costituzione repubblicana. Magistrato durante il regime e gli

oligarchici, mettendone in crisi giustificazioni teoriche e istituzionali. Fin dalla sua prima opera, *L'ordinamento del governo* (1931), dichiarò di voler indagare le cosiddette «zone grigie» del diritto costituzionale, ossia quelle aree in cui il rapporto tra diritto e politica è più intenso. Nonostante fosse iscritto al PNF dal 1927 e nonostante Mortati credette nell'esperienza del ventennio, la sua posizione risentì sempre del suo essere giurista cristiano e della consapevolezza di un necessario limite al potere. Nell'Italia repubblicana fu eletto deputato alla Costituente nella lista nazionale, fu componente della Commissione dei 75 e prese parte ai lavori della seconda Sottocommissione, redigendo la relazione sul potere legislativo. Si veda la voce Costantino Mortati del *Dizionario Biografico degli Italiani* – Vol. 77, 2012. URL: [http://www.treccani.it/enciclopedia/costantino-napoleone-mortati_\(Dizionario-Biografico\)](http://www.treccani.it/enciclopedia/costantino-napoleone-mortati_(Dizionario-Biografico)) (02.07.2020)

²⁰³ Per un profilo completo delle teorie di Costantino Mortati si veda anche: Maurizio Fioravanti, *La scienza del diritto pubblico. Dottrine dello Stato e della Costituzione tra Otto e Novecento*, in *Per la storia del pensiero giuridico* – Tomo II, Milano, Giuffrè, 2001.

anni della rivista, tra il 1933 e il 1939, diventò poi giudice della Corte Costituzionale tra il 1968 e il 1977. Morì a Roma nel 1986. Anche Robert Michels²⁰⁴, tedesco naturalizzato italiano, insegnò a Perugia con la cattedra di Economia Politica. Nato a Colonia nel 1876, il noto sociologo e politologo darà il suo contributo alla rivista nei primi anni di pubblicazione (morirà nel 1936) in quanto esperto conoscitore delle dinamiche del partito. Dopo aver conseguito nel 1900 il dottorato in filosofia, storia ed economia politica presso l'Università di Halle, iniziò per lui e la moglie un lungo periodo di andirivieni da Marburgo a Torino, che terminò con la definitiva instaurazione nella città piemontese nel 1907. Dopo essersi staccato dal socialismo tedesco in cui militò per i primi anni, si avvicinò alle posizioni italiane del sindacalismo rivoluzionario. Dopo aver pubblicato vari articoli di indagini sociografiche sul proletariato e la borghesia nel movimento socialista italiano, sull'uomo economico e la cooperazione, sul marxismo italiano e sulla morale sessuale, si concentrò sulle tesi a proposito del partito politico. Allievo di Max Weber, viene ricordato soprattutto per il suo saggio sulla sociologia all'interno dei partiti politici *Zur Soziologie des Parteiwesens in der modernen Demokratie* del 1911. In questa sua opera, mostra come anche all'interno dei partiti di massa si instauri un'irrefrenabile tendenza all'oligarchia, causata dai naturali limiti della rappresentanza e della democrazia, che non condizionano solo il partito ma qualsiasi forma di organizzazione politica, Stato compreso. Nel momento in cui un partito si struttura e non risponde più soltanto al richiamo della rivoluzione, risponde unicamente alle logiche dell'oligarchia, riponendo in poche persone – teoria elitaria – il compito di decidere come proseguire nell'organizzazione. Queste idee ebbero presto riscontro con le posizioni fascista e così Michels nel 1928 si iscrisse al PNF e nello stesso anno iniziò ad insegnare Economia Corporativa presso la facoltà di giurisprudenza dell'Università di Perugia, dove rimase fino al 1936. La sua adesione al fascismo fu caratterizzata da una visione scientificamente disincantata e politicamente impegnata in un nazional-patriottismo accentuante consapevolmente la dimensione mitologica dell'antica Roma, della latinità comune a vari popoli europei, della missione dell'Italia nel mondo. Con la rivista ha in comune la volontà di una ristrutturazione istituzionale e sociale corporativa scaturente dalla Carta del lavoro. Egli riteneva infatti che allo Stato fascista dovevano esser riconosciuti compiti fondamentali in campo economico ed etico. Per l'autore a tener insieme il quadro istituzionale era la funzione insostituibile del capo carismatico del partito e del governo. Cercò senza molto successo di formulare la concezione di una «nuova» democrazia che, mantenendo un aspetto strutturale oligarchico-carismatico, grazie al diretto rapporto tra le masse popolari nazionalizzate e il duce si mostrasse in grado di superare i limiti rilevati nella democrazia formale e borghese. Pertanto, il suo lavoro non può passare in secondo piano, poiché, anche se il suo

²⁰⁴ Per la biografia integrale di Robert Michels si veda il *Dizionario Biografico degli Italiani* – Vol. 74, 2010. URL: [http://www.treccani.it/enciclopedia/roberto-michels_\(Dizionario-Biografico\)](http://www.treccani.it/enciclopedia/roberto-michels_(Dizionario-Biografico)) (02.07.2020)

apporto alla rivista è limitato, offre al contesto politico-culturale una visione di estrema rilevanza. Michels nel suo saggio più rilevante tocca ogni aspetto del nascente partito di massa: “affonda la propria analisi nelle dinamiche interne del partito di massa, ne sviscera la struttura burocratica, l’inevitabile tendenza centralizzante, la formazione delle élite dirigenti, l’inevitabile emersione al suo interno di una *leadership* e la psicologia che univa questa alle masse.”²⁰⁵

Gli ultimi due autori che meritano una menzione in queste righe sono Julius Evola e Giacomo Perticone. Vengono citati qui perché alcuni articoli importanti per la ricerca portano la loro firma, quindi la loro visione merita un breve inquadramento ideologico e biografico. Giulio Cesare Andrea Evola è una figura complessa e poliedrica del Novecento italiano. Nasce a Roma il 19 maggio 1898 in una famiglia aristocratica e cattolica. Pur frequentando l’università, non conseguì mai la laurea in ingegneria per, a suo dire, disprezzo del titolo. Più che un politologo, giurista o sociologo come gli autori fin qui descritti, Evola si colloca sul piano filosofico. In gioventù fu vicino al decadentismo estetizzante di Oscar Wilde e di Gabriele D’Annunzio, ma anche alla filosofia di Nietzsche, e al contempo frequentò l’ambiente dei futuristi romani. Intrapresa la carriera artistica, nel dopoguerra si avvicinò al dadaismo e alla poesia, ma ben presto le abbandonò per avvicinarsi ad un periodo da lui definito filosofico. Dedicatosi allo studio delle dottrine orientali, ne trasse un idealismo capace di superare i limiti della comune umanità, alla ricerca di un’assoluta libertà interiore. Fu in questo periodo che volle cambiare nome in Julius. Dal 1924 avviò un periodo ricco di pubblicazioni e si misurò per la prima volta sulla rivista “Lo Stato democratico” con temi propriamente politici. Da un contatto con Giuseppe Bottai, prese l’avvio nel 1928 una collaborazione a *Critica fascista* in cui Evola prende in esame e approfondisce l’etica fascista e i rapporti tra fascismo e cristianesimo. Ebbe un rapporto che possiamo definire controverso con il fascismo in quanto non si iscrisse mai al partito, ma certamente lo sostenne. Sicuramente vicino alle idee aristocratico-tradizionali, apprezzò l’idea della *romanità* e la chiave spirituale di cui il fascismo fu detentore. Alla base delle sue riflessioni c’è sicuramente una avversione verso le masse (caratteristica che può essere per certi versi condivisa dal fascismo), e infatti fu sia teorico del “razzismo spirituale” che un punto di riferimento per la destra eversiva. Nel 1930 fondò la rivista “La Torre” in cui Evola maturò la sua personale visione di tradizione: lontano da una nostalgia del passato, per lui significa “ricerca dei principi e dei valori primi che devono informare l’agire umano e che, portati sul piano politico, possono dar luogo solo ad un ordine di differenziazione qualitativa e quindi gerarchia.”²⁰⁶ L’emanazione delle leggi razziali nel 1938 da parte del governo fascista lo portò a concentrarsi ancora più fervidamente sul razzismo,

²⁰⁵ Gregorio, *Parte Totale*, p. 65.

²⁰⁶ Dalla voce Giulio Evola del *Dizionario Biografico degli Italiani* – Vol. 74 (2010). URL: [http://www.treccani.it/enciclopedia/giulio-cesare-andrea-evola_\(Dizionario-Biografico\)](http://www.treccani.it/enciclopedia/giulio-cesare-andrea-evola_(Dizionario-Biografico)) (02.07.2020)

divenuto in quegli anni tema politico di attualità. Bottai gli offrì l'anno seguente proprio la cattedra di Razzismo all'università di Roma, e fu invitato a tenere conferenze sull'argomento nelle università di Milano e di Firenze. Questa fase culminò nel testo *Sintesi della dottrina della razza* (Milano 1941) che gli valse un pubblico riconoscimento di Benito Mussolini. Alla rivista apporta ragionamenti che non si limitano a un tema soltanto, a differenza di altri autori che hanno una tematica prediletta, ma paradossalmente rientrano tutti perfettamente nello schema di valori appena presentato. Molti articoli riguardano l'idea della caduta dello Stato e la sua ricostruzione, altre trattano l'idea di razza correlata a quella di partito, e infine trattò anche la differenza tra Italia e Germania. Nel secondo dopoguerra fu punto di riferimento per la nuova destra radicale eversiva, pensiero che si ispirò all'incontro tra fascismo e nazionalsocialismo, e benché si tenne fuori dalla politica attiva, venne considerato dalla destra più estrema come l'ideologo del neofascismo. Morì l'11 giugno 1974 a Roma.

Giacomo Perticone²⁰⁷, ultima personalità degna di una contestualizzazione più ampia, basa la sua formazione sulla filosofia del diritto, particolarmente indirizzata verso la ricerca della giustizia e del bene comune. Nato a Catania il 2 gennaio 1892, il giovane Perticone respirò l'aria di rinnovamento sociale che i Fasci siciliani volevano imporre nell'isola siciliana. Dopo aver frequentato le università mitteleuropee, Berlino e Vienna, tornò in patria per insegnare la lingua tedesca. Dopo l'esperienza girò per varie città italiane fino a stabilirsi definitivamente a Roma tra il 1924 e il 1925. Sul finire degli anni Trenta lavorò intensamente come traduttore di opere tedesche di filosofia, tra cui quelle più note di Kant e Fichte, e individuò che il suo interesse più acceso risiedeva nella filosofia del diritto. In questa disciplina ricercava le basi politiche e sociali della teoria della giustizia, che dovesse tendere al riconoscimento del bene comune. Questo interesse lo renderà sempre più vicino all'ambito politico, rispetto all'ambito filosofico. Dopo aver ottenuto la libera docenza alla Sapienza di Roma sotto l'ala di Giorgio Del Vecchio²⁰⁸, svolse le sue riflessioni all'interno della cornice fascista.

²⁰⁷ Per la biografia integrale di Giacomo Perticone si veda il *Dizionario Biografico degli Italiani* – Vol. 82, 2015. URL: [http://www.treccani.it/enciclopedia/giacomo-perticone_\(Dizionario-Biografico\)](http://www.treccani.it/enciclopedia/giacomo-perticone_(Dizionario-Biografico)) (02.07.2020)

²⁰⁸ Giorgio del Vecchio (Bologna, 26 agosto 1878 – Genova, 28 novembre 1970) fu filosofo, giurista, accademico ed esperto di filosofia del diritto italiano. Dopo essersi laureato in giurisprudenza a Genova iniziò a pubblicare sia saggi che articoli su alcune riviste. Nel 1903 Del Vecchio iniziò il suo insegnamento universitario di filosofia del diritto, che avrebbe proseguito per cinquant'anni, nell'università di Ferrara. Nel 1906 si trasferì all'università di Sassari e nel 1909 a quella di Messina, dove conseguì l'ordinariato; chiamato nel 1910 all'università di Bologna, passò nel 1920 a quella di Roma. Dopo la guerra, nel 1921 si iscrisse al Fascio di combattimento di Bologna e fu perciò il primo, e per qualche tempo il solo, professore dell'università di Roma con tessera fascista. Ricoprì successivamente l'incarico di segretario del Sindacato fascista dei professori universitari di Roma e le cariche di membro del direttorio del fascio romano e del direttorio federale di Roma. Entrato a far parte della milizia fascista (MVSN), raggiunse rapidamente il grado di console. Queste benemerite acquisite nel regime favorirono la sua nomina, per volontà dello stesso Mussolini, a rettore dell'università di Roma nel novembre 1925. Nel 1936 fondò la Società italiana di filosofia del diritto (la cui designazione venne in seguito mutata in quella "di filosofia giuridica e politica"), della quale fu il presidente fino alle dimissioni forzate del 1938 poiché "dalla scheda di censimento personale risulta appartenente alla razza ebraica". Si convertì quindi al cattolicesimo e sospese le attività fino al 1941, fu costretto però a sospenderle di nuovo nel 1944 a causa del suo legame con il fascismo. Nel 1947 riprese l'attività di insegnamento e l'attività pubblicistica. Trascorse gli ultimi anni in solitudine nella città di

L'adesione di Perticone al fascismo si collocò da subito sotto il segno della socialità: fece tuttavia fatica ad ottenere una vera e propria continuità tra il suo passato e il regime, e dunque ricercò sempre quegli spazi di espressione più aperti e innovativi. Entra nel circolo de "Lo Stato" quando si trasferisce all'Università di Perugia il 29 ottobre 1936, dove diviene preside della facoltà di giurisprudenza. Qui si intensifica il suo interesse a proposito del regime di massa che si rispecchia negli articoli pubblicati su *Lo Stato*, i quali portano titoli come *Partiti e Regime in Italia alla caduta della destra storica* oppure *Regimi di massa e gerarchia*. Ha idee molto chiare e incisive anche a proposito del partito, che lui definisce "Stato-partito" proprio in un articolo de *Lo Stato* del 1933 intitolato *Questioni di principio: Stato e Diritto-Stato e Partito*. Per Perticone c'è un "nesso necessario e profondo che legava inevitabilmente il concetto di partito a quello di Stato"²⁰⁹ ed è precisamente di questo complesso e articolato rapporto tra Stato e Partito che tratterà il prossimo capitolo.

Scopo di questo intermezzo biografico, oltre a mostrare le personalità del dibattito e il loro ruolo più o meno primario all'interno dello organismo del regime, è stato quello di disegnare il contributo che tali autori hanno apportato al dibattito giuridico, o come identificato da Fioravanti: "fare luce su un punto specifico, per quanto cruciale, che è quello dell'incontro-scontro tra la tradizione giuspubblicistica maturatasi nel corso dell'età liberale e le trasformazioni politico-istituzionali degli anni Venti e Trenta."²¹⁰ Nel periodo indicato appare infatti di primaria importanza la questione della nuova forma di governo scaturita dalle legislazioni tra il 1925 e il 1928²¹¹, soprattutto sul piano delle istituzioni (Stato, governo, partito). Il risultato di questi interrogativi sfocia in una "fase storica di grande fervore intellettuale."²¹² Vediamo allora questa fase storica più da vicino, con gli occhi di chi ha partecipato al dibattito attraverso le fonti originali della rivista "Lo Stato".

Genova. Si veda la voce Giorgio del Vecchio del *Dizionario Biografico degli Italiani* – Vol. 38, 1990. URL: [http://www.treccani.it/enciclopedia/giorgio-del-vecchio_\(Dizionario-Biografico\)](http://www.treccani.it/enciclopedia/giorgio-del-vecchio_(Dizionario-Biografico)) (02.07.2020)

²⁰⁹ Gregorio, *Parte Totale*, p. 221.

²¹⁰ Maurizio Fioravanti, *La scienza del diritto pubblico. Dottrine dello Stato e della Costituzione tra Otto e Novecento*, in *Per la storia del pensiero giuridico* – Tomo II, Milano, Giuffrè, 2001 (pagina 658).

²¹¹ Ivi, p. 662: in riferimento alla legge del 3 aprile 1926 sulla disciplina dei rapporti di lavoro, da cui si diparte la complessa vicenda del corporativismo; e alla legge del 17 maggio 1928 n. 1019, sulla riforma della rappresentanza politica.

²¹² Ivi, p. 659.

Terzo Capitolo

Attraverso le pagine de 'Lo Stato'

1. L'eterna ricerca della 'Dottrina Fascista'

Uno dei motivi per cui la *Rivista di scienze politiche e giuridiche 'Lo Stato'* è stata creata è poter contribuire, fin dal primo numero, alla creazione e alla definizione della *Dottrina Fascista*. Il periodico si concentra, in maniera meticolosa, sulla *rielaborazione sistematica* e sulla *sistemazione dottrinale* che sia La Direzione nelle “Precisazioni Programmatiche”, che Giuseppe Bottai nella sua “Lettera-programma”, hanno indicato come condizione necessaria per lo sviluppo del fascismo all'interno del primo numero del gennaio 1930. Suona curioso ma, nonostante il fascismo fosse alla guida dell'Italia già da quasi dieci anni, scorrendo tra le pagine della rivista, ci si accorgerà chiaramente che una vera e propria dottrina, costruita con metodo scientifico, ancora non esiste. Fino al 1930, il governo del regime si issava certamente su un primo abbozzo di quella che Costamagna definirà sulla rivista stessa come *l'Idea Fascista*, basata anzitutto su quei principi antiliberali e antisocialisti scatenatisi con l'avvento della rivoluzione. Affacciatasi la nuova decade degli anni Trenta e con essa la volontà di introdurre in maniera più massiccia il principio corporativo, diveniva imprescindibile per il regime dotarsi di una dottrina chiara, ben definita e scientificamente pensata. Questo lavoro di rielaborazione può dirsi necessario al fine di per espandersi ed assumere una dose più ampia di consenso – e di conseguenza di potere – del quale il fascismo aveva estremo bisogno, e sceglie di farlo attraverso la pratica di rinsaldare le sue basi non solo sul piano ideologico, che può essere opinabile da altre filosofie, ma su quello scientifico, considerato inattaccabile. L'ambito prescelto è quello che gli autori definiscono delle *scienze sociali e morali*, quindi rileveremo elementi di politica, giurisprudenza, filosofia, sociologia ed economia. La nuova *Dottrina Fascista* vuole riformare tutti quei principi che costituiscono il cardine della dottrina che lo Stato italiano ha preso in eredità dal secolo precedente, per poter sviluppare su di essa tutta la futura architettura statale potenziata. Oltre alla direttiva iniziale negli articoli sopra citati, nel corso degli anni si possono rilevare diversi “richiami all'ordine” della Direzione, finalizzati al mantenimento della concentrazione degli autori sull'applicare il metodo scientifico agli argomenti trattati. I “richiami all'ordine” si trovano in due diverse forme: sia come *Nota della Direzione (NdD)* posta alla conclusione di un articolo che si è allontanato dall'obiettivo, sia come breve articolo posto nella prima pagina della sezione *Note e Discussioni*. L'eterna ricerca della perfetta Dottrina Fascista risulta così un'operazione estremamente macchinosa e forzata, un'idea fissa che aspira ad uno scopo difficilmente raggiungibile. Procedo con un esempio. Nel numero del luglio dello stesso anno – ricordo che in questa prima annata la rivista viene pubblicata con cadenza bimestrale, quindi sono stati pubblicati appena tre fascicoli – troviamo

già un primo richiamo all'ordine intitolato *Fuori da ogni equivoco*. Dopo aver ricevuto alcune critiche, la giustificazione della Direzione mette in chiaro che “Sin dal suo primo numero questa rivista, che ha un programma non difficilmente identificabile, ha precisato i criteri fondamentali, ai quali il suo lavoro si sarebbe ispirato”²¹³, specificando anzitutto che tali criteri sono i “problemi fondamentali dello Stato in merito ai quali il Fascismo deve elaborare la sua dottrina”²¹⁴, e in secondo luogo, che per riuscire nell'intento deve essere rispettata “una formula assai semplice: quell[a] che deriva[no] dall'applicazione del principio corporativo.”²¹⁵ Il terreno corporativo è chiamato così ad essere il terreno su cui sperimentare una “idea *diversa* di socialità come organizzazione finalizzata al raggiungimento di comuni obiettivi.”²¹⁶ L'applicazione del principio corporativo significa proiettare su tutte le aree della dinamica giuridica – dinamiche che anche “Lo Stato” vuole riconfigurare – il supremo valore ordinante dell'organizzazione, per ridefinire le relazioni tra individuo, Stato e società. Con parole che ancor meglio ci mostrano la difficoltà con cui si cerca di ottenere la tanto agognata *rielaborazione sistematica*, soprattutto in ambito giuridico, la Direzione ribatte così alle critiche:

“Siamo convinti che il Fascismo deve costruire, con fatica e tormento quotidiani, la sua originale dottrina perché il Fascismo non può avere più anime, ma una sola, la sua, cioè l'anima Fascista e che questo travaglio costituisce il più alto titolo di nobiltà della nostra Rivoluzione.”²¹⁷

Fatica e tormento devono guidare questo impegno, perché dal lavoro di unificazione delle idee dipende la futura credibilità dell'*Idea Fascista*. La definizione della dottrina è portata avanti da autori diversi, esperti in diversi campi, e con formazioni diverse. Di conseguenza non è facile riuscire a creare dal nulla un'idea armoniosa, coerente e comprensiva delle numerose tematiche che il fascismo, e la rivista come suo strumento, si propone di riorganizzare; ma lo scopo è stato ormai fissato e gli autori vogliono dare il loro contributo. Tant'è che nel 1931, l'anno successivo, all'interno di un bilancio del primo anno di vita della rivista, la Direzione, scrive che preparare “una dottrina autentica come la Fascista, evitando gli equivoci [...], è un'opera che può costare qualche sacrificio [...] ma che è necessario compiere perché si stabilisca quell'ordine delle idee che il Fascismo reclama come condizione dell'ordine pratico che esso assicura con tutti i suoi mezzi.”²¹⁸ La missione di rielaborazione e di unicità della dottrina è quindi ancora fortemente sentita, ma viene ribadito con più chiarezza che, oltre al principio corporativo, uno degli altri obbiettivi è “promuovere il rinnovamento

²¹³ La Direzione, *Fuori da ogni equivoco*, in “Lo Stato”, Note e Discussioni, Anno I – Fasc. IV, luglio-agosto 1930, pp. 454-455, cit. p. 454.

²¹⁴ *Ibidem*.

²¹⁵ *Ivi*, p. 455.

²¹⁶ Stolzi, *L'ordine corporativo*, p. 10.

²¹⁷ La Direzione, *Fuori da ogni equivoco*, p. 455.

²¹⁸ La Direzione, *Intransigenza*, in “Lo Stato”, Note e Discussioni, Anno II – Fasc. I, gennaio 1931, pp. 51-52, cit. p. 52.

di quelle discipline che – occorre pur dirlo – in Italia sembrano affidate a scuole ancora troppo immobili sulle posizioni del passato.”²¹⁹ Su quest’ultimo punto concorda sicuramente Carlo Costamagna, che, in un articolo appartenente alla serie “Per l’indipendenza dell’*Idea Fascista*” e intitolato *Il «metodo» come problema politico*, sostiene senza timore che sia ancora da considerarsi “ben plausibile” che il fascismo sia “sprovvisto di una dottrina”.²²⁰ Secondo l’autore, “La questione del metodo nella scienza in genere e nelle scienze morali in ispecie è divenuta una questione di attualità politica in Italia a causa della situazione in cui versa il Regime Fascista di fronte agli organi ufficiali della cultura.”²²¹ La sua argomentazione è basata sul fatto che il fascismo si trovi in balia di un’eterna lotta tra due forze opposte: da un lato, le forze che lo spingono verso il passato, e quindi a rinnegare sé stesso e la rivoluzione; e dall’altro, le forze che vogliono rivoluzionare ulteriormente il fascismo, impedendogli così di stabilizzarsi e di iniziare la tanto desiderata sistemazione dottrinale. Il fascismo è dunque “espressione della necessità di una *cultura nuova*, o se le frasi grosse spaventano, della necessità di una *riorganizzazione della cultura*.”²²² Questo ragionamento è in linea con il principio di rinnovamento delle discipline, e d’altro canto, per l’instaurarsi di nuovi schemi teorici ci vuole del tempo; pertanto

“Se esso non è apparso come *dottrina*, ciò che ne avrebbe escluso il valore rivoluzionario, perché l’avrebbe immobilizzato sul sistema tradizionale, è apparso come *Idea*. Ed è sulla base della sua *Idea*, col metodo più consono al temperamento di questa, che il Fascismo deve affrontare il problema della propria dottrina, cioè della propria *autonomia dottrinale*.”²²³

Ecco la spiegazione. Se non c’è stata una *Dottrina Fascista* a guidare il regime fino a questo momento, c’è però sempre stata una *Idea Fascista*, che è espressione del sentimento rivoluzionario che il fascismo porta con sé sin dalle sue origini. Gli autori devono quindi farsi guidare dall’*Idea*, essa mostrerà loro l’indirizzo da seguire per completare la *Dottrina*. Non ci sarà quindi da meravigliarsi se negli articoli presi in considerazione verrà spesso ripetuto questo concetto, e spero mi perdonerete eventuali ripetizioni in merito. In conclusione, all’esposizione sulla ricerca inesorabile della dottrina, potremmo quindi evidenziare che la rivista “è sorta col proposito di collaborare alla formazione di una dottrina fascista della politica, del diritto, dell’economia; col proposito cioè di collaborare allo svolgimento di quella consapevolezza che nell’ordine intellettuale è anzitutto coscienza dell’autonoma individualità del pensiero fascista anche nel campo della cultura scientifica.”²²⁴ Resta

²¹⁹ Ivi, p. 51.

²²⁰ Carlo Costamagna, *Per l’indipendenza dell’Idea Fascista: Il «metodo» come problema politico*, in “Lo Stato”, Anno II – Fasc. I, gennaio 1931, pp. 8-18, cit. p. 8.

²²¹ Ibidem.

²²² Ivi, p. 10.

²²³ Ibidem.

²²⁴ La Direzione, *Intransigenza*, p. 51.

da vedere se l'intento de *Lo Stato* di contribuire alla definizione della *Dottrina Fascista* possa dirsi compiuto; ma soprattutto, resta da constatare se una vera e propria dottrina unitaria, e che abbia saputo riassumere in sé tutte le voci del fascismo, sia stata infine realmente venuta alla luce.

2. Definire il perimetro: l'importanza del 1930

Nel corso della ricerca ho potuto appurare che tutta la prima annata del 1930 è estremamente importante per lo sviluppo dell'intera rivista. Ad essa viene affidato il difficile compito di disegnarne i confini, poiché, come chiarito precedentemente, pur avendo definito sin da subito i principi guida, non ha tuttavia un programma editoriale precisamente contornato. D'altronde sarebbe sciocco pretendere un programma chiaro se essa è lo strumento per definire una dottrina ancora quasi completamente sconosciuta. Per queste motivazioni, il 1930 merita un approfondimento, poiché abbozza nella prima annata tutte le tematiche relative alla statualità che verranno approfondite negli anni a seguire. La rivista è intitolata "Lo Stato", quindi, il fatto che la redazione si occupi in particolar modo di Stato, istituzioni statali, e ordinamenti giuridici, non stupisce di certo. Stupisce invece moltissimo, risultando talvolta persino forzata, l'ingente presenza, specialmente proprio in questo primo anno, di articoli economici molto dettagliati, non riconducibili soltanto all'area della politica economica, ma anche a materie più specifiche, come la finanza. Oltre al taglio economico, che vedremo rientrare nell'ambito corporativo, non mancano articoli che appartengono al filone europeo e internazionale. Nei primi anni questi ultimi sono frequentissimi, non tanto nella sezione degli Articoli Principali, quanto più in quelle minori di *Note e Discussioni* o *Rassegna delle Riviste*. Qui troviamo riflessioni sulla visione del fascismo all'estero, sul suo confronto con le democrazie europee e accenni all'idea degli *Stati Uniti d'Europa*²²⁵. Con il passare degli anni invece la discussione si amplia, e raggiunge anche gli Articoli Principali, includendo nella discussione un punto di vista sempre più tedesco.

²²⁵ Celestino Arena, *Organizzazione europea?*, in "Lo Stato", Rassegna delle Riviste, Anno I – Fasc. II, marzo-aprile 1930, pp. 234-235.

Celestino Arena (Pizzoni, Catanzaro, 7 novembre 1890 – Roma, 18 febbraio 1967) dopo aver conseguito la laurea in giurisprudenza entrò per concorso nella carriera di consigliere dell'emigrazione al Ministero degli Esteri. Si inserì subito in incarichi di respiro internazionale come l'Organizzazione Internazionale del Lavoro o l'Istituto Internazionale di Agricoltura. La sua carriera si indirizza dapprima verso i problemi dell'emigrazione, poi verso quelli del diritto del lavoro, della previdenza sociale, più tardi della politica economica e finanziaria. Dal 1928 insegnò a Pisa legislazione comparata del lavoro e dell'economia e in seguito politica economica del lavoro. Qui egli si inserì nella fase cruciale del dibattito sul corporativismo, a contatto con un ambiente intellettuale tra i più vivaci dell'epoca: fu tra gli animatori della *Scuola di perfezionamento in studi corporativi* e collaborò assiduamente alla rivista *Archivio di studi corporativi*, fondata nel 1930 da Giuseppe Bottai. Negli anni Trenta si dedica insieme a Bottai alla scrittura della "Nuova collana di economisti stranieri e italiani" della UTET, la sua più grande fatica fino a questo momento. Pubblicò su moltissime riviste, collaborando assiduamente al perfezionamento del dibattito fascista. Si veda la voce Celestino Arena del *Dizionario Biografico degli Italiani* – Vol. 34, 1988. URL: [http://www.treccani.it/enciclopedia/celestino-arena_\(Dizionario-Biografico\)](http://www.treccani.it/enciclopedia/celestino-arena_(Dizionario-Biografico)) (02.07.2020)

Il primo articolo della rivista rispecchia, in parte, questo punto di vista europeo. L'autore, Ettore Rosboch, nell'articolo "L'influenza del Fascismo in Europa", segna un primo perimetro entro cui poter sviluppare la discussione. Dopo aver lodato la "rivoluzione fascista" come un successo senza precedenti per la storia delle rivoluzioni in Italia, Rosboch ammonisce gli Stati europei – che definisce *malati di parlamentarismo* – per la loro iniziale "incomprensione universale"²²⁶ del fenomeno fascista. Il continente aveva considerato inizialmente il fascismo come un "movimento di reazione borghese e patriottica contro gli eccessi del sovversivismo e quindi destinato ad esaurirsi in poco tempo."²²⁷ Dopo la guerra, tutti gli Stati europei, Italia compresa, si ritrovano nella condizione di essere stati esautorati o dal parlamento, o dall'azione sovversiva delle comunità. Tuttavia, la nazione italiana ha saputo essere modello di uno Stato forte, poiché a differenza degli altri Stati europei, ha costruito sulle macerie della guerra uno Stato non più schiavo del parlamentarismo e del principio democratico. Le critiche al *parlamentarismo*, al *principio democratico* e al *liberalismo* sono le maggiori cause che fanno scattare il sentimento di rinnovamento. Il fascismo vuole annientare tali principi sotto ogni punto di vista. Primo fra tutti il liberalismo, che è ritenuto come il più grande fallimento politico-economico europeo degli ultimi anni. "Dal liberalismo noi aspettavamo l'armonia sociale; invece ne risulta il caos dei nostri giorni. [...] La conseguenza è stata la disgregazione e demoralizzazione dell'intera vita e il dominio del materialismo."²²⁸ Ciò è accaduto perché il liberalismo "ha permesso tutte le sfrenatezze, che si sono ripercosse fatalmente così nell'ordine internazionale, come nell'ordine economico."²²⁹ Per quanto riguarda parlamentarismo e democrazia, sono valori profondamente legati all'antica visione dello Stato moderno, che nella nuova ottica non può più essere contemplata. Dopo lo sconvolgimento bellico, è necessaria ora una "profonda rivoluzione negli ordinamenti, politici e sociali"²³⁰ che il fascismo è chiamato a portare a termine.

²²⁶ Ettore Rosboch, *L'influenza del Fascismo in Europa*, in "Lo Stato", Anno I – Fasc. I, gennaio-febbraio 1930, pp. 6-9, cit. p. 7.

²²⁷ *Ibidem*.

²²⁸ C. Arena, *Stato organico e stato liberale*, in "Lo Stato", Rassegna delle Riviste, Anno I – Fasc. I, gennaio-febbraio 1930, pp. 86-87, cit. p. 87.

²²⁹ Rassegna delle Riviste, *L'errore del liberalismo*, in "Lo Stato", Anno I – Fasc. I, gennaio-febbraio 1930, pp. 98-99, cit. p. 98.

²³⁰ Benvenuto Donati, *Dal principio di nazionalità al principio corporativo*, in "Lo Stato", Anno I – Fasc. III, maggio-giugno 1930, pp. 277-294, cit. p. 278.

Benvenuto Donati (Modena, 8 novembre 1883 - 8 febbraio 1950). Nato in un'illustre famiglia israelita modenese, si laureò in giurisprudenza nella città di nascita. Dal 1909 iniziò l'insegnamento universitario di filosofia del diritto (Camerino, 1909; Perugia, 1915; Sassari, 1920; Cagliari, 1922; Macerata, 1923). Partecipò alla guerra 1915-18 come ufficiale di artiglieria e fu più volte decorato al valore. A Modena tornò nel 1924. Qui insegnò dapprima introduzione allo studio delle scienze giuridiche e teoria generale del diritto, ottenne l'ordinariato e dal 1936 insegnò filosofia del diritto. Nel 1938, allontanato dall'insegnamento per le leggi razziali, "rimase ritirato nella sua casa" (Groppali) a Modena, ove riprese l'insegnamento nel 1945. Si veda la voce Benvenuto Donati del *Dizionario Biografico degli Italiani* – Vol. 41, 1992. URL: [http://www.treccani.it/enciclopedia/benvenuto-donati_\(Dizionario-Biografico\)](http://www.treccani.it/enciclopedia/benvenuto-donati_(Dizionario-Biografico)) (02.07.2020)

Rosboch però è positivo, crede che gli altri Stati europei non solo comprenderanno, ma adotteranno la linea fascista.

“Il progressivo fallimento della democrazia parlamentare comincia a far comprendere all’Europa che il Fascismo può essere la nuova dottrina politica, sociale ed economica, destinata a sostituire le antiche ideologie ed a fornire ai paesi del nostro continente la possibilità di superare la grave crisi da cui sono logorate le istituzioni e compromesso il benessere dei popoli.”²³¹

Il fascismo è quindi la soluzione, non solo per l’Italia, ma per l’Europa intera. Ma qual è l’elemento fondamentale per attuare la transizione verso il fascismo? Secondo Rosboch, gli Stati europei non si sono accorti che ciò che permette allo Stato italiano di essere uno Stato forte è una “concezione molto diversa dell’autorità statale e della libertà individuale”²³², due principi che verranno ampiamente presi in considerazione tra le pagine della rivista, per essere rimodellati e ridefiniti. L’autorità statale si guadagna un ruolo centrale nella visione fascista: lo Stato acquisisce potere, aumenta il suo raggio d’azione e include funzioni e istituzioni che prima non aveva. Lo Stato liberale potremmo dire che si occupasse prettamente dell’aspetto politico, lasciando estrema libertà all’individuo nell’ambito economico, da qui il liberalismo. Uno dei compiti che viene dunque messo sotto lo stretto controllo dello Stato fascista, aumentandone l’autorità, è proprio quello relativo alla gestione economica. Per comprenderne la motivazione teorica, necessaria per la ridefinizione della dottrina, dobbiamo porci un’unica domanda: *che cos’è la politica?* Anche questa domanda trova risposta nella prima annata, delineando così un’ulteriore punto fermo per lo sviluppo della dottrina. Secondo Carlo Curcio, la definizione di politica non può esaurirsi nella “valutazione delle varie attività dello Stato”²³³ perché questa spiegazione lascia scoperte importanti questioni che necessitano di essere vagliate. Ad esempio: la politica è un’attività che preesiste lo Stato o contrasta con esso? È un’azione che si svolge per raggiungere dei fini pratici o ideali? È un’espressione della dottrina che cerca di determinare o fissare concetti specifici? Secondo l’autore esistono tre spiegazioni per il concetto di politica: la spiegazione *giuridico-statuale*, che si esaurisce nella dottrina generale dello Stato; la spiegazione *pratica*, che si esaurisce nell’azione; e infine la spiegazione *teorica*, che si esaurisce nella filosofia politica o nella scienza politica. I giuristi tedeschi Hans Kelsen e Georg Jellinek distinguevano la politica (*Staatskunst*, arte dello Stato) dalla dottrina (*Staatslehre*, scienza dello Stato). La prima non studia lo Stato per come è realmente, ma ragiona sui fini che lo Stato vuole raggiungere e i mezzi a sua disposizione per raggiungere tali fini; si rivolge al pensiero dello Stato per come *dovrebbe essere* e si basa sul piano dei *giudizi di valore*. La seconda, al contrario, studia lo Stato per come è nella

²³¹ Ettore Rosboch, *L’influenza del Fascismo in Europa*, p. 9.

²³² Ivi, p. 7.

²³³ Carlo Curcio, *Politica Corporativa*, in “Lo Stato”, Anno I – Fasc. IV, luglio-agosto 1930, pp. 429-437, cit. p. 429.

realtà, senza occuparsi dei fini; pertanto può essere considerata come scienza, e di conseguenza, si basa sul piano dei *giudizi di conoscenza*²³⁴. Con rammarico di Curcio, l'approccio tedesco ha ben presto annullato la distinzione tra due principi, condizione invece assolutamente necessaria per la visione fascista della politica. L'approccio tedesco, definito *giuridicista*, non tiene conto del fatto che esistono due momenti della concezione dello Stato: uno astratto, ideale, e uno concreto, reale. Lo Stato non può essere considerato, come ammettono i tedeschi, un'istituzione utile solo alla produzione di norme (come accadeva nello Stato liberale), poiché, da dove sorge uno Stato se non dalla politica come azione?

“Anche quando si parla di un'attività dello Stato, che cosa rende tale attività reale, caratteristica, almeno nei suoi momenti più importanti, se non la spinta che a quell'azione danno una o più persone, che caratterizzano ed esprimono sentimenti, idee, esigenze opinioni o della collettività o assolutamente personali?”²³⁵

La produzione delle norme non basta, non è sufficiente; la politica è necessaria alla vita dello Stato. Tutto viene dopo la politica. La politica è totalizzante. “Nulla è più umano della politica”²³⁶. E il fascismo di che cosa si occupa se non dell'uomo? Ecco perché uno dei principi cardine indicati dalla rielaborazione sistematica fascista è il *primato della politica*.

“Il diritto sorge, come esigenza teorica e come esigenza pratica, dopo; quando, cioè, s'è affermata già l'idea di società, di relazioni, di rapporti. L'economia anche viene dopo; dopo che, sorta la società, il rapporto sociale tende a trasformarsi in rapporto economico. [...] La politica è un *prius*, intrinseco alla natura umana; la quale si manifesta nel fare, nell'operare, secondo un certo indirizzo ideale, degli uomini nella storia; eppertanto è, soprattutto, storia.”²³⁷

Ma se la politica viene prima di ogni cosa, in quale posizione viene messa l'economia? E se viene messa in seconda posizione, lo Stato non si rischia di fare il medesimo sbaglio dello Stato liberale, tanto criticato dai fascisti? La discussione sulla rivista è accesa, e molti articoli cercano di elaborare più a fondo l'argomentazione. L'idea di Curcio è chiara, lineare, pulita, ma oserei dire quasi drastica, non lascia spazio alla discussione. Più disponibile al dialogo è sicuramente Robert Michels, che nonostante aderisca al principio del primato della politica – non potrebbe fare altrimenti – spiega quali siano i legami tra politica ed economia, ma soprattutto perché Stato ed economia non possano essere trattati separatamente. Secondo questo autore, se ci si interessa della *cosa pubblica* politicamente, ci si deve per forza anche interessare dello Stato in economia. Storicamente non “c'è

²³⁴ Quest'ultima analisi riassume brevemente le idee di Hans Kelsen espresse nell'opera *Allgemeine Staatslehre* del 1925, e di Georg Jellink contenute ne *La dottrina generale dello Stato* del 1921.

²³⁵ Ivi, p. 432.

²³⁶ Ibidem.

²³⁷ Ivi, pp. 432-433.

quasi stata teoria economica di qualche rilievo che non abbia direttamente ed indirettamente – e più spesso direttamente che indirettamente – interloquito negli affari dello Stato.”²³⁸ L’errore del liberalismo è stato per l’appunto credere che per far fiorire economicamente uno Stato bastasse la libertà, ma, *ahimè*, anche se la condotta dello Stato è saggia e libera, essa non può di per sé stessa, in modo automatico, generare prosperità economica. Il fascismo non deve cadere nello stesso tranello e dunque, deve accettare che politica ed economica viaggino insieme sullo stesso binario. Per Michels

“è quindi ammissibile la superiorità gerarchica della politica sui fini dell’economia, purché la si intenda come arte integrante e non come crematistica, sua pure assennata ed accumulata nell’economia sociale, perché così intensa l’economia perde il diritto all’autonomia ed al coordinamento. A patto, tuttavia, che la politica stessa sia conscia della somma importanza dell’economia che nasce e muore con essa stessa, appunto come muore il corpo, quando viene tolta una sua parte vitale.”²³⁹

Anche Michels riafferma, come detto, dunque il primato della politica, ma solo a patto che essa collabori con l’economica all’interno dell’ambito statale. Tuttavia, la discussione attorno ai temi di Stato ed economia non potrà mai dirsi ultimata e cristallizzata, in quanto il rapporto tra le due entità sarà sempre in mutamento, poiché “la definizione del rapporto tra politica ed economia è il punto centrale di ogni dottrina dello Stato; è il punto su cui si differenziano le varie ideologie [...]; è il punto in cui convergono le cause supreme della volgente crisi dello *Stato Moderno*.”²⁴⁰ Il fascismo, rivendicando la supremazia del principio politico, e quindi rivendicando la sua autorità statale, si oppone al concetto materialista del liberalismo, definito senza etica. L’etica dell’economia fascista è sociale, e quindi organica. La finalità dell’economia fascista è lo Stato stesso.

“L’economia, nella gerarchia fascista delle scienze, è perciò distinta dalla politica, ma subordinata ad essa, in quanto economia individuale; a loro volta poi politica ed economia sono subordinate alla dottrina generale dello Stato che tiene il posto supremo nel quadro delle scienze umane.”²⁴¹

Per far sì che il rapporto tra politica ed economia funzioni in modo organico non solo nella teoria ma anche nella pratica, serve necessariamente il rispetto del *principio corporativo*, che rispecchia la funzione sociale dell’economica e le permette di essere subordinata, ma al contempo attivamente presente, alla politica e allo Stato. Per essere più precisi, si potrebbe dire che *l’ordinamento corporativo* è la soluzione fascista che tende ad unificare la sempre più ingente disgregazione politica, sociale ed economica che il Novecento aveva portato con sé; oppure, in altre parole, il tentativo di

²³⁸ Roberto Michels, *L’idea dello Stato nella storiografia delle dottrine politiche ed economiche*, in “Lo Stato”, Anno I - Fasc. I, gennaio-febbraio 1930, pp. 31-48, cit. p. 32.

²³⁹ Ivi, p. 39.

²⁴⁰ Carlo Costamagna, *Politica ed economia*, in “Lo Stato”, Note e Discussioni, Anno I – Fasc. V, settembre-ottobre 1930, pp. 562-565, cit. p. 562.

²⁴¹ Ivi, p. 565.

disciplinare organicamente le relazioni tra lo Stato e le forze economico-sociali. Come sostiene Irene Stolzi, dopo un primo tentativo degli anni Venti, in cui il fascismo era riuscito nell'obiettivo di disciplinare il sindacato e il lavoro, lo scopo degli anni Trenta, ben illustrato anche da "Lo Stato" è l'attuazione della famosa Terza Via, che consiste nell'"affermazione di un asse pubblico-istituzionale radicalmente diverso rispetto al passato e di cui facessero parte, oltre alle forze sindacali e della produzione, il Partito nazionale fascista e quella congerie di enti e organizzazioni sorti per plasmare la nuova società voluta dal regime."²⁴² Secondo Gianpasquale Santomassimo la terza via corporativa del fascismo è anche la risposta alle domande che la crisi economica del 1929 aveva messo in campo: un'alternativa ad una società che non può più fondarsi sulla "mano libera" della dottrina tradizionale, ma allo stesso tempo che si pone in opposizione alla soluzione collettivistica che sta prendendo forma in Unione Sovietica²⁴³. Tutto nello Stato fascista si ritrova così ad aderire alla soluzione corporativa. Infatti, nell'articolo di Carlo Curcio citato in precedenza, a riprova di quanto appena affermato, viene messo in evidenza il fatto che la pura e semplice politica non basta, la politica deve essere *politica corporativa*. E allo stesso tempo, anche la pura e semplice economia, così come la si conosceva precedentemente non è sufficiente, si deve trasformare in *economia corporativa*. L'applicazione di questo schema ideologico, ovvero la trasformazione di principi già conosciuti in principi rivisitati in chiave corporativa, è una tecnica molto usata negli articoli de "Lo Stato": dopo aver portato a compimento la spiegazione di un argomento, lo stesso viene riproposto in chiave corporativa, per lodarne il decisivo miglioramento. La *politica corporativa* è "in definitiva, la vera politica, la sola politica possibile; è la Politica in una parola"²⁴⁴ poiché "si riconosce prima di tutto nel porsi come rapporto di relazioni, come società."²⁴⁵ Queste definizioni riconfermano il primato della politica e ci illustrano ancora più chiaramente come l'economia sia in realtà un argomento necessario affinché la politica possa portare a compimento il suo programma per la ridefinizione dello Stato, che deve riscoprirsi anch'esso come corporativo.

Lo Stato è l'istituzione che più di tutte viene intaccata dall'applicazione del principio corporativo. Per sondare a fondo l'argomento è tuttavia necessario soffermarsi un momento su di un riferimento

²⁴² Irene Stolzi, *Stato Corporativo*, in "Il contributo italiano alla Storia del Pensiero - Diritto, 2012". URL: [http://www.treccani.it/enciclopedia/stato-corporativo_%28II-Contributo-italiano-alla-storia-del-Pensiero:-Diritto%29/\(02.07.2020\)](http://www.treccani.it/enciclopedia/stato-corporativo_%28II-Contributo-italiano-alla-storia-del-Pensiero:-Diritto%29/(02.07.2020))

²⁴³ Santomassimo, *La Terza Via fascista*. p. 10. - Nell'ottica di Santomassimo, come si intuisce dal titolo il corporativismo è in realtà un mito. Anzitutto perché "La sua portata ideologica si espande nel corso degli anni trenta proprio mentre si restringe e si ridimensiona, in patria, la sua portata pratica" (p. 10-11). All'estero invece "La sua fortuna e il suo mito sembrano attecchire molto di più" (p. 11). Il fascismo infatti viene visto dall'estero come un regno di pace sociale e armonia tra le classi perché capace di racchiudere "al suo interno tensioni estremamente diverse tra loro: moderatismo, pulsione autoritaria, reazione aperta, talvolta nostalgica dell'*ancien régime*, o all'inverso 'spirito rivoluzionario' teso al superamento della contrapposizione tra liberalismo e socialismo." (p. 11)

²⁴⁴ Curcio, *Politica Corporativa*, p. 435.

²⁴⁵ Ivi, p. 433.

storico più ampio. Guido Melis sostiene che “il tema corporativo conobbe nel corso della dittatura diverse stagioni e alterna fortuna”²⁴⁶ e inoltre, che “l’esperienza dello Stato «corporativo» resti tuttora il punto sostanzialmente meno indagato e più problematico dell’intero universo delle istituzioni fasciste.”²⁴⁷ Tali motivazioni mi spingono ulteriormente ad approfondire questo aspetto della visione dello Stato. Dal punto di vista delle istituzioni sono esistite secondo Melis sei differenti fasi²⁴⁸: nel periodo di pubblicazione della rivista siamo a cavallo tra la terza e la quarta fase. La terza fase vede la nascita del Ministero delle Corporazioni nel 1926, mentre la quarta fa riferimento all’inaugurazione del Consiglio Nazionale delle Corporazioni²⁴⁹. Il ruolo di Giuseppe Bottai è in queste fasi di estrema importanza perché, avendo cominciato la sua carriera proprio come segretario del Ministero delle Corporazioni, sta lentamente conquistando autorevolezza nel campo corporativo proprio in questi anni. Come punto di partenza per aggiungere un ulteriore tassello al lavoro di delimitazione ideologica del primo anno della rivista, mi affido proprio alle sue parole riportate nell’articolo “*Stato corporativo e democrazia*”. L’articolo, da un lato riprende le motivazioni per cui si debba trasformare lo Stato in *Stato Corporativo*, e dall’altro riprende ancora una volta la necessaria rielaborazione del principio democratico, ormai estremamente lontano da come veniva considerato nell’epoca precedente. Per giungere alla concettualizzazione dello Stato corporativo, il Ministro, che possiamo annoverare insieme a Panunzio tra i giuristi legati alla visione del ‘corporativismo sindacale’²⁵⁰, parte da questa definizione:

“Ogni Stato dev’essere considerato come un insieme di relazioni sociali, di sistemi, di congegni, di bisogni, di idealità, di interessi, reggentisi nell’equilibrio della vita effettuale e costituenti una personalità storica e politica nettamente individuata.”²⁵¹

²⁴⁶ Melis, *La macchina imperfetta*, p. 583.

²⁴⁷ *Ibidem*.

²⁴⁸ La prima fase fu quella della costituzione della Confederazione nazionale delle corporazioni sindacali (gennaio 1922) in cui le corporazioni, guidate da Edmondo Rossoni, sono definite come “sindacati autonomi”. La seconda fase, tra il 1923 e il 1925, voleva uscire dal concetto sindacale per affermarsi nelle nuove istituzioni statali e vede dunque una prima alternanza tra sindacati (fascisti) e le future corporazioni. La terza fase coincide con l’istituzione del Ministero delle Corporazioni (luglio 1926) e il protagonista assoluto fu proprio Giuseppe Bottai. La quarta fase inizia con l’inaugurazione del Consiglio Nazionale delle Corporazioni, mentre la quinta nel 1934 e coincide con il varo effettivo delle corporazioni. La sesta e ultima invece corrisponde all’istituzione della Camera dei Fasci e delle Corporazioni nel 1939. – Da Guido Melis, *op. cit.*, pp. 583-591.

²⁴⁹ Il Consiglio Nazionale delle Corporazioni è un argomento molto caro alla rivista, specialmente per Carlo Costamagna, che negli anni terrà sulle pagine della rivista una fedele cronaca di quello che accadde all’interno del Consiglio.

²⁵⁰ Secondo Stolzi in *L’ordine corporativo* (pp. 4-5) – esistono tre diverse interazioni tra diritto e politica rappresentate dalla riflessione corporativa: quella del ‘totalitarismo autoritario’ di Alfredo Rocco, quella del ‘corporativismo sindacale’ di Giuseppe Bottai e Sergio Panunzio, e infine, quella delle concezioni immanentistiche di Ugo Spirito e Arnaldo Volpicelli. Tuttavia, nonostante le diversità ideologiche, tutte le versioni concordano nel riconoscere al corporativismo “una risorsa istituzionale per fondare la nuova identità totalitaria degli ordinamenti.”

²⁵¹ Giuseppe Bottai, *Stato corporativo e democrazia*, in “Lo Stato”, Anno I – Fasc. II, marzo-aprile 1930, pp. 121-129, cit. p. 121.

La locuzione “relazioni sociali” usata da Bottai, è un interessante riferimento alle scienze giuridiche di ascendenza francese. In particolar modo al pensiero sociologico di Émile Durkheim, che è perfettamente riconducibile alla scuola francese di realismo giuridico, in cui è la relazione sociale che struttura lo Stato. Due importanti esponenti di questo ideale sono Maurice Hauriou e Léon Duguit, giuristi francesi che nella loro interpretazione percepiscono lo Stato come un fenomeno che viene a generarsi per sopperire al bisogno di solidarietà sociale. Tra gli altri, sono di ispirazione alle idee di Carl Schmitt e Santi Romano, e per questo motivo possiamo capire che siano testi noti e studiati anche da Bottai. Il vero focus dello Stato fascista sono quindi le relazioni sociali: lo Stato nasce essenzialmente dai bisogni della società che lo abita. Secondo Bottai, questo vuol dire che una concezione di *Stato ideale* universalmente accettato semplicemente non può esistere. Non ci sono Stati migliori o peggiori, esistono semplicemente Stati che sono più o meno adatti a ciò che la popolazione richiede in quel preciso momento storico. Nel momento in cui uno Stato si rivela incapace di guidare la sua società, ecco che il popolo, ribellandosi, va a creare una nuova forma che meglio gli si confà; ed ecco legittimato il concetto di rivoluzione. Di conseguenza, considerare che Rivoluzione Francese abbia dato vita allo Stato moderno liberal-democratico e che questo sia da considerarsi come lo Stato per eccellenza è una falsità. Bottai ci vuole far comprendere che lo Stato liberale era meramente un tipo di Stato adatto per quel preciso momento storico, per quella precisa società, non era lo Stato ideale o perfetto. Questo tipo di Stato va rivisto integralmente, e per farlo si deve iniziare dalla riconfigurazione del principio democratico.

Lo Stato liberale ammetteva che tutti facessero parte dell’organizzazione statale, ma, secondo i fascisti, sbandierava una forma fittizia di uguaglianza e di libertà, poiché teneva in realtà lontane le masse popolari del potere politico. Lo Stato democratico viene giudicato dal fascismo come “un simulacro di Stato, non uno Stato vero”²⁵² in quanto non permetteva all’intera popolazione di partecipare attivamente alla vita dello Stato. È innegabile, dicono i fascisti, che uno Stato non potrà mai essere governato universalmente da tutti gli individui perché “la realizzazione spontanea e consapevole dello Stato è opera di una minoranza”²⁵³, la classe politica. Alla visione democratica

“sfugge tutto il contenuto sociale della vita dell’uomo, il quale vive, agisce realizza rapporti coi consociati, lavora produce beni, ne scambia, ecc. Masse immense di uomini, gli operai, vedono trasformata la propria esistenza improvvisamente e si trovano privi di una posizione legale adeguata all’essenza della loro vita quotidiana, ma per lo Stato democratico ciò non è che un accidente secondario e trascurabile.”²⁵⁴

²⁵² Bottai, *Stato corporativo e democrazia*, p. 126.

²⁵³ Ivi, p. 128.

²⁵⁴ Ivi, p. 126.

Per far sì che lo Stato sia vero, che sia di tutti, che sia realmente democratico, lo Stato deve essere governato da coloro i quali siano in grado di “realizzare l’alto valore spirituale in che lo Stato consiste.”²⁵⁵ Lo Stato e la sovranità non sono realtà concrete, come crede il principio democratico²⁵⁶, bensì spirituali. Il concetto di *spirito* è molto caro alla *cultura fascista* e lo ritroveremo spesso. Secondo il fascismo, nello Stato l’uomo realizza i più alti valori morali della sua vita, superando tutto quello che c’è in lui di particolare e lasciando spazio all’universale, al collettivo, alla società. Pertanto, lo Stato va al di là dell’individuo, ne è il suo superamento. Il vero Stato, essendo spirituale, “non può, quindi ritenersi di tutti, ma soltanto di quanti riescono a dargli esistenza nella loro coscienza e nella loro vita.”²⁵⁷ Di conseguenza, l’unico vero Stato democratico che rispetta la realtà, la storia e lo spirito, è lo *Stato corporativo*, il quale approfondisce e arricchisce la precedente concezione dello Stato moderno. Infatti “nello Stato corporativo si realizza quell’autogoverno del quale hanno tanto parlato le democrazie, e che si realizza al massimo possibile, nel mondo attuale, ed effettivamente, lo Stato che sia espressione reale dei consociati.”²⁵⁸ In che modo si realizza questo autogoverno? Innanzitutto modificando la condizione di chi abita lo Stato, ovvero applicando ancora una volta il principio corporativo. Ed è qui che entra in gioco il concetto di libertà individuale che avevo lasciato in sospenso qualche pagina indietro. Se da parte sua lo Stato democratico riconosce come interlocutore il *cittadino* – definito da Bottai come una “larva vuota” –, lo Stato corporativo riconosce esclusivamente il *cittadino-produttore*, “una entità etico-politica che comprende la sostanza economico-sociale; uomo completo e totale.”²⁵⁹ Egli lavora “*nella forma e con la forma politica*”²⁶⁰ perché ha lo Stato come valore morale e come valore economico. Il cittadino-produttore si subordina alla sua funzione, espressa dalle categorie di produttori, enti dotati di una *personalità giuridica di diritto pubblico*. È proprio questa la caratteristica che permette agli uomini, intesi come lavoratori, di partecipare attivamente alla vita dello Stato, diversamente da quanto potessero fare nello Stato democratico attraverso la rappresentanza elettorale.

A seguito di questa analisi sullo Stato corporativo devo aprire un breve approfondimento: Giuseppe Bottai sembra dirci che nel corporativismo risiede la nuova risposta istituzionale capace di colmare le mancanze che lo Stato moderno aveva rispetto al suo contenuto sociale. Ciò significa, dice Irene

²⁵⁵ Ivi, p. 128.

²⁵⁶ Sempre rispetto al principio democratico inteso in chiave fascista, ne “Lo Stato” possiamo trovare l’idea che non esista una vera *crisi della democrazia* in quanto il concetto di democrazia è considerato ancora da fissarsi scientificamente. Viene detto che gli elementi della democrazia sono la sovranità del popolo, l’idea dell’uguaglianza, l’idea della libertà individuale “e cioè, in sostanza, la sintesi del principio individualistico.” - in Rassegna delle Riviste, *La democrazia come scienza*, “Lo Stato”, Anno I – Fasc. I, gennaio-febbraio 1930, p. 98)

²⁵⁷ Bottai, *Stato corporativo e democrazia*, p. 124.

²⁵⁸ Ivi, p. 129.

²⁵⁹ Ivi, p. 127.

²⁶⁰ Ibidem.

Stolzi, che viene a crearsi una nuova premessa per delineare un nuovo potere; nuovo perché totalitario; totalitario perché capace di risolvere i problemi del vecchio Stato legandosi stabilmente alla società. Se, come abbiamo visto, la nuova società di massa si identifica nella sua stessa divisione in gruppi, allora lo Stato potrà sopravvivere solo se sarà in grado di gestire e riunificare quella diversità sotto la sua autorità. Pertanto, l'unica soluzione alla perpetua esistenza dello Stato è quella di divenire il "supremo organizzatore del momento sociale"²⁶¹: ciò significa *Stato corporativo*. Obiettivo non facilmente raggiungibile in quanto, da un lato, le organizzazioni sociali non possono essere frutto di una libera aggregazione che porterebbe al caos; dall'altro, le organizzazioni sociali non devono ostacolare l'azione e il potere dello Stato. Da non sottovalutare è anche il fatto che il nuovo Stato corporativo non può in alcun modo somigliare ai precedenti, deve necessariamente distinguersi. Di conseguenza, alla vigilanza e al controllo sul cittadino, tipico dello Stato liberale, si sostituisce il coinvolgimento di tutti gli enti e le organizzazioni nate all'esterno dello Stato, per integrarle e renderle figure ausiliarie e attive stavolta all'interno dello stesso. Così facendo viene a mancare quello che lo Stato liberale stava lentamente costruendo, ovvero il diritto sociale. Il diritto sociale nello Stato totalitario corporativo e fascista non può esistere, perché se le espressioni organizzative della società nascono, vivono e si esprimono entro i confini dello Stato esso, il loro diritto altro non sarà che il diritto pubblico dello Stato. Ma non solo, un'altra conseguenza, e forse la più importante è l'annullamento di ogni autonomia e di ogni diritto individuale. In conclusione dunque:

"Diritti e libertà comparivano, nelle pagine degli assertori del corporativismo totalitario, come portati revocabili dell'evoluzione storica, frutto di un passato che non poteva ipotecare quella corsa al futuro vagheggiata dal fascismo e possibile solo a patto di ripudiare ogni scomodo vincolo di continuità."²⁶²

Un altro principio da fissarsi scientificamente che viene inquadrato nella prima annata in un modo molto interessante da Benvenuto Donati è il principio di nazionalità. Nell'articolo "*Dal principio di nazionalità al principio corporativo*", dopo aver nuovamente precisato che lo Stato italiano finita la guerra deve necessariamente riformare le sue istituzioni, l'autore sottolinea che per farlo sono fondamentali due forze ideali: il *principio di nazionalità* e il *principio corporativo*.

"Questi due principi sono necessità ideali, avvertite dalla coscienza del popolo italiano [...] l'uno e l'altro assumono di essere espressione di una realtà di vita, che intendono servire con impeto di fede e di opere: questa realtà è la nazione italiana."²⁶³

²⁶¹ Irene Stolzi, *Stato Corporativo*, URL: http://www.treccani.it/enciclopedia/stato-corporativo_%28II-Contributo-italiano-alla-storia-del-Pensiero:-Diritto%29/ (02.07.2020)

²⁶² Ibidem.

²⁶³ Benvenuto Donati, *Dal principio di nazionalità al principio corporativo*, in "Lo Stato", Anno I – Fasc. III, maggio-giugno 1930, pp. 277-294, cit. p. 279.

Per far sì che si sviluppi la coscienza del popolo italiano, ovvero la *coscienza nazionale*, deve ancora una volta entrare in gioco il concetto di spirito: la nazione prima di tutto deve essere considerata come un'*unità spirituale*. Lo *spirito nazionale* è ciò che permette lo svilupparsi della *coscienza nazionale*, il “sentimento cioè che una nazione acquista di sé medesima, e che la rende capace di costituirsi al di dentro e di manifestarsi al di fuori.”²⁶⁴ La coscienza nazionale è dunque il sentimento che si sviluppa all'interno dell'individuo stesso. Questo è un passaggio di fondamentale importanza, in quanto considerato come il “momento del processo di autocoscienza individuale.”²⁶⁵ Lo sviluppo della coscienza nazionale nell'individuo ha una duplice implicazione: il riflesso *esterno* e *interno*. Il primo differenzia l'individuo, e il gruppo di cui fa parte, da altri individui ed altri gruppi; il secondo, provoca invece un sentimento di integrazione all'interno del gruppo stesso, la nazione appunto. Una volta sviluppatasi la coscienza nazionale, il gruppo tenderà così a creare la propria *autonomia*. A questo punto, il *dominio nazionale*, nato dall'autonomia, attraverso l'azione, diverrà il vero e proprio *principio di nazionalità*. Il raggiungimento del principio di nazionalità non è tuttavia sufficiente: ad esso si deve concatenare il *principio di solidarietà*, elemento che permetterà di “riaddurre l'universalità dei singoli a un solo corpus *mysticum*: a una unità ideale, in cui la molteplicità degli interessi individuali sono rifratti nelle unità dell'interesse collettivo.”²⁶⁶ Attraverso questo passaggio si raggiunge il vero obiettivo: l'unione tra il principio di nazionalità e il principio corporativo. Questa è la linea teorica che dovrebbe essere rispettata per ottenere il legame tra i due principi. Tuttavia, c'è una percentuale di rischio che forze antagoniste all'interno dello Stato (lotte, partiti, nuovi rapporti sociali ed economici) causino la mancanza di contatto tra Stato e nazione, necessario per attuare la coscienza nazionale. Ciò significa che nell'intenzione di sviluppare il principio nazionale, si potrebbe in realtà mettere in crisi lo Stato nazionale. Cerchiamo quindi di comprendere meglio il legame tra Stato e nazione, per poter comprendere meglio anche ciò che potrebbe causare il rischio di rottura nel loro legame. Secondo il pensiero nazionalista, al quale alcune tendenze fasciste fanno capo, la nazione non necessita di essere creata, ma soltanto di essere riconosciuta. Ciò significa che essa si pone come presupposto logico dello Stato, come suo antecedente. La spiegazione è piuttosto lineare: “il tutto viene necessariamente prima della parte”, sosteneva Aristotele. Questo stesso principio vale precisamente anche per Stato e nazione, in quanto la nazione è il tutto, l'anima; lo Stato è la parte, il corpo. Se non dovessimo essere convinti dalla linearità del pensiero classico, può essere fornita un'ulteriore spiegazione, di tipo storico:

²⁶⁴ Ivi, p. 280.

²⁶⁵ Ivi, p. 282.

²⁶⁶ Ivi, p. 283.

“La storia moderna dei popoli, in fin dei conti, non è che una storia ininterrotta di irredentismi, in cui le nazioni, già fatte e formate nella scienza e nella coscienza, affannosamente e con ogni mezzo hanno cercato il loro corpo, il loro completamente e compimento, o nello Stato da creare o, se creato, altrove, da andare a raggiungere. È dunque la nazione che cronologicamente viene prima, e dà vita allo Stato. Con ciò non neghiamo la potenza creatrice dello Stato, da questo esplicito anche in riguardo alla nazione. Lo Stato, colle sue leggi, col suo prestigio, foggia la nazione, la raffina, la amalgama meglio.”²⁶⁷

Per fare in modo che la relazione tra Stato e nazione funzioni ci devono essere innanzitutto dei presupposti: degli elementi sui quali poter costituire la *materia grezza* della nazione. Tali elementi, che devono essere necessariamente *malleabili*, permettono alla popolazione di non issarsi su disparità ma su punti di contatto, e sono elementi quali la lingua, la razza e la coscienza nazionale; tutte caratteristiche che tendono a mantenersi nel tempo, creando così una solida base nazionale. Si deve fare un’ulteriore precisazione: tutte queste caratteristiche appena elencate sono proprie della nazione, non dello Stato, che “diventa mero meccanismo, e come tale, presto o tardi andrà in frantumi, appunto perché non è in grado di riuscire nell’alto suo intento di coniare una nazione.”²⁶⁸ In questo modo, viene logicamente e storicamente risolta la questione della *priorità della nazione sullo Stato*. Se, nonostante queste precauzioni, il rischio di scollamento tra nazione e Stato avvenisse a causa di lotte interne, la soluzione non sarebbe certamente quella di eliminare la lotta, che, come visto in precedenza, è il meccanismo attraverso il quale viene a configurarsi lo Stato nuovo. La soluzione sta nel trovare un sistema in cui le diverse classi sociali abbiano uno scopo ultimo comune, una volontà solida, che possa garantire stabilità allo Stato. Il collante è il *principio corporativo* nella sua accezione dello Stato corporativo. Facendo riferimento ad alcuni scritti del Romano, Donati sostiene che “un sistema corporativo, che, contrapponendosi all’individualismo, servirà a sviluppare il sentimento di solidarietà fra i singoli e il sentimento di reciproco rispetto, ossia la pace sociale, fra i diversi gruppi di individui.”²⁶⁹ Messi in luce questi nuovi elementi, possiamo ora dare una completa definizione di corporativismo, che:

“si colloca, anzitutto, tra i motivi dello agire; è un principio animatore della condotta individuale e collettiva; è una esigenza etico-sociale, cioè una necessità della vita, che si trasforma, perché avvertita e sentita, in una propulsione per la condotta. *Il corporativismo è principio etico di solidarietà sociale*. Insegna all’individuo, alla classe e alla categoria, che l’interesse individuale o generale non può affatto disgiungersi dall’interesse della vita comune.”²⁷⁰

²⁶⁷ Robert Michels, *L’idea dello Stato nella storiografia delle dottrine politiche ed economiche*, in “Lo Stato”, Anno I - Fasc. I, gennaio-febbraio 1930, pp. 31-48, cit. p. 40-41.

²⁶⁸ Ivi, p. 41.

²⁶⁹ Donati, *Dal principio di nazionalità al principio corporativo*, p. 288.

²⁷⁰ Ibidem.

Il principio corporativo non modifica quindi la nazione, poiché come abbiamo visto essa è storicamente immutabile, ma lo Stato, che muta attraverso il divenire della società che lo abita. Il sistema corporativo così costituito, fa capo a un nuovo ordinamento dello Stato, quello in cui la società è corporativa e si esprime attraverso due processi: volontà e azione. Pertanto,

“la stessa esigenza corporativa, che è nella società, deve essere nello Stato; lo Stato corporativo deve informare la sua azione a quella sintesi, che è costitutiva degli interessi individuali e generalisti, visti sotto luce collettiva; deve essere espressione di questa totalità. Il principio corporativo funziona come principio generalissimo, che norma-base nell’ordinamento politico e giuridico.”²⁷¹

Rispettando questi canoni lo Stato corporativo, che non potrà scontrarsi con la nazione, avrà competenza in ogni ambito della vita sociale. Di conseguenza, saprà favorire sempre l’interesse nazionale, in modo da favorire gli interessi stessi degli individui e del gruppo. Questa è fondamentalmente la differenza con lo Stato democratico moderno, nato dalla Rivoluzione Francese, che soddisfa soltanto gli interessi dello Stato stesso, non della nazione, né tanto meno della società.

Esplorato anche il perimetro del rapporto tra Stato e nazione, non resta che rivolgere lo sguardo all’ultimo elemento che lo Stato fascista vuole rielaborare: il Partito. Se sullo Stato il processo di rielaborazione è, se non del tutto, almeno ampiamente costruito, le argomentazioni sul partito stanno ancora muovendo i primi passi. Pertanto, nel 1930 non ci sono riferimenti al partito che portino a poter ampliare il discorso come è stato fatto fino ad ora per lo Stato. Vengono illustrate alcune problematiche che troveranno riscontro soltanto nell’avanzare delle annate della rivista. Cercherò quindi di elencare, perché si riveleranno comunque spunti importati per l’argomentazione futura. La disputa attorno alla natura giuridica del *Partito Nazionale Fascista* è il vero e proprio “tormento teoretico” – come lo definisce Sergio Panunzio – di tutta l’ideologia del partito. È la prima problematica illustrata nella *Rassegna delle Riviste* del gennaio 1930. Non è un vero e proprio articolo strutturato, ma più che altro una presa di coscienza del problema giuridico del partito. Si tratta di un breve commento ad un articolo scritto da Arturo Carlo Jemolo²⁷² sulla *Rivista di diritto pubblico e della pubblica amministrazione in Italia*. La domanda essenziale che Jemolo si pone in quell’articolo,

²⁷¹ Ivi, p. 292.

²⁷² Arturo Carlo Jemolo (Roma, 7 gennaio 1891 - 12 maggio 1981) fu giurista, storico e accademico italiano. Dopo la laurea a Roma, divenne professore a Torino. Anti-interventista nella prima guerra mondiale, nel 1919 si trasferì a Sassari per la cattedra di diritto ecclesiastico, seguirono Siena e Milano stavolta per insegnare diritto amministrativo. Fu questo un periodo decisivo per lo sviluppo della sua forte e complessa personalità di studioso, docente e intellettuale, durante il quale iniziò anche quella parallela attività di avvocato che continuò praticamente fino alla morte e che gli valse non solo un grande nome tra i professionisti, ma pure gli consentì di tenere sempre insieme la speculazione scientifica con l’esperienza giuridica diretta. Gli anni del fascismo e della guerra furono vissuti all’insegna del pessimismo e della sofferenza e le leggi razziali, con la persecuzione degli ebrei, spinsero Jemolo a una svolta decisa, cui si dedicò fino al 1966, anno in cui si ritirò a vita privata. Si veda la voce Arturo Carlo Jemolo del *Dizionario Biografico degli Italiani* – Vol. 62, 2004. URL: [http://www.treccani.it/enciclopedia/arturo-carlo-jemolo_\(Dizionario-Biografico\)](http://www.treccani.it/enciclopedia/arturo-carlo-jemolo_(Dizionario-Biografico)) (02.07.2020)

e che viene lasciata aperta anche dalla redazione de “Lo Stato”, è “Esiste una posizione di diritto pubblico relativa all’iscritto al Partito semplice come tale?”²⁷³ Benché non ci siano nel commento delle vere e proprie risposte, la sola presentazione del problema giuridico è un primo passo importante verso l’analisi del fenomeno. L’autore del commento su “Lo Stato” risponde lapidario: in base ai discorsi di Mussolini e alla legislazione fascista, la risposta è no, poiché “l’iscritto al Partito conserva semplicemente una posizione puramente di diritto privato.”²⁷⁴ Una risposta così breve non è purtroppo sufficiente e merita un più ampio respiro, ma come vedremo in seguito questa resterà per anni questione aperta. Un secondo spunto viene da una critica al lavoro di Benedetto Liuzzi “Il Partito Nazionale Fascista nel Diritto Pubblico Italiano”. Per le sue posizioni sul partito, viene considerato una voce fuori dal coro, spesso criticata dall’ala fascista. Per questo autore infatti il PNF è un partito assolutamente identico agli altri, fatto salvo per le sue caratteristiche carismatiche ed autoritarie. Costamagna risponde a queste accuse che

“Il PNF non sono no è un partito come gli altri, ma non è nemmeno un Partito, ed anzi la nozione di «Partito», propria al tipo democratico dello stato dei partiti, è inaccettabile nel nostro ordinamento politico-giuridico.”²⁷⁵

Errore tipico spesso commesso anche da molti autori stranieri, è per i fascisti quello di confondere l’ordinamento dello Stato Fascista con quello del suo predecessore, lo Stato democratico. Pertanto, conclude Costamagna,

“Il razionalismo giuridico e filosofico e il determinismo sociologico hanno ucciso lo Stato come volontà; hanno ridotto la sovranità a un meccanismo giuridico; hanno spersonalizzato il Governo, spegnendo il senso della responsabilità storica e la nozione stessa di classe dirigente. Contro simili posizioni ideologiche il Fascismo ha iniziato la sua opera.”²⁷⁶

L’ultimo dibattito che nasce nel numero di novembre-dicembre 1930 è il tema del rapporto tra partito e Stato, vero cardine di tutta la ricerca. Questa volta ci sono delle argomentazioni leggermente più strutturate. Lo spunto per la discussione sorge anche questa volta in un’altra rivista, *Università Fascista*, la quale ha dedicato un intero fascicolo al tema del partito. La domanda a cui rispondere è: “che è insomma il Partito nella dottrina, nella politica, nel diritto?”²⁷⁷ Ancora una volta la risposta non viene sviscerata a fondo, ma viene fatta più che altro una breve ricognizione teorica dei vari punti

²⁷³ Rassegna delle Riviste, *La natura giuridica del P.N.F.*, in “Lo Stato”, Anno I – Fasc. I, gennaio-febbraio 1930, pp. 101-102, cit. p. 101.

²⁷⁴ Ivi, p. 102.

²⁷⁵ Carlo Costamagna, *Regime o Partito*, in “Lo Stato”, in Note e Discussioni, Anno I – Fasc. IV, luglio-agosto 1930, pp. 460-462, cit. p. 461.

²⁷⁶ Ibidem.

²⁷⁷ Carlo Curcio, *Il Partito e lo Stato*, in “Lo Stato”, Note e Discussioni, Anno I – Fasc. VI, novembre-dicembre 1930, pp. 675-677, cit. p. 675.

di vista degli intellettuali più illustri: troviamo le idee di Sergio Panunzio, Giovanni Salemi²⁷⁸, Robert Michels, Giovanni Gentile e Giuseppe Chiarelli²⁷⁹. Non mi dilungherò ora nella descrizione perché analizzerò in seguito un altro articolo, molto più strutturato, che riporta molte delle visioni espresse in questo breve scritto. L'articolo non si spinge al di là di questa prima ricognizione ideologica e lascia aperte molte questioni attorno al tema. Tuttavia, funziona da apripista verso quelle principali tematiche che dovranno essere analizzate, e ha il pregio di fissare uno dei punti fondamentali: difficilmente Stato e Partito potranno scindersi, l'uno necessita dell'altro.

“Il Partito crea lo Stato, come realtà storica che foggia la propria vita nel perenne divenire nel mondo e che si afferma come la più assoluta realtà dello Spirito; ma procede a sua volta dallo Stato, come il molteplice procede dall'uno, perché il partito è unificazione dei voleri di quanti allo Stato aderiscono in pienezza di spirito, è pluralità di soggetti concordi, è collettività di persone, mentre lo Stato è l'unità eterna come l'eterna vita dello Spirito, è Soggetto, è Persona identica solo a sé stessa e però al di sopra di ogni altro soggetto o persona.”²⁸⁰

Spero di essere riuscita in questo breve sotto-capitolo a rendere l'idea della vastità del materiale contenuto nella rivista. Solo nell'analisi di questa prima annata è possibile rendersi conto di quanti problemi gli autori vogliano occuparsi per raggiungere il loro obiettivo di unificazione della dottrina. Delineato il punto di partenza, cercherò ora di concentrarmi sullo sviluppo, l'innovazione e la trasformazione di queste prime elaborazioni, per mostrare, se e come, la rielaborazione metodologica sia infine riuscita.

3. *Lo sviluppo delle idee*

Dal secondo anno di pubblicazione la rivista riporta articoli estremamente interessanti, che da un lato approfondiscono la discussione attorno ai temi dello Stato, il quale aveva già un inquadramento

²⁷⁸ Giovanni Salemi (Palermo 1884 – 1963). Fu un giurista minore. Ha insegnato diritto costituzionale all'università di Urbino, e diritto amministrativo a Sassari, Cagliari, Padova e Palermo. Durante la sua vita si occupò molto di pubblica amministrazione e negli anni in cui viene pubblicata la rivista pubblicò il *Corso di diritto corporativo* (1936) e il *Corso di diritto amministrativo* (3 voll., 1938-41). Dedicò le sue ultime opere ai problemi dell'autonomia regionale siciliana. Si veda la voce Giovanni Salemi dell'*Enciclopedia Treccani*. URL: <http://www.treccani.it/enciclopedia/giovanni-salemi> (02.07.2020)

²⁷⁹ Giuseppe Chiarelli (Martina Franca, Taranto, 15 giugno 1904 - Roma, 25 luglio 1978) fu un magistrato italiano. Laureatosi in giurisprudenza presso l'università di Roma nel 1926 con una tesi discussa con Giovanni Gentile, venne nominato assistente presso l'istituto giuridico dell'università di Perugia, per poi reggere, dal 1928, l'incarico di docente di diritto amministrativo e della legislazione del lavoro presso le università di Camerino e, in seguito, di Perugia. Vinta nel 1934 la cattedra di diritto corporativo presso questa università, divenne avvocato cassazionista, membro del Consiglio superiore della Pubblica Istruzione, della Commissione per la redazione dei codici e della Camera dei Fasci e delle Corporazioni. Alla caduta del regime fascista, venne chiamato a ricoprire la cattedra di istituzioni di diritto pubblico nella facoltà di economia e commercio dell'università di Roma, di cui fu preside dal 1952 al 1961. Il 2 febbraio di quell'anno venne nominato dal presidente Gronchi giudice della Corte costituzionale, di cui diventò presidente. Si veda la voce Giuseppe Chiarelli del *Dizionario Biografico degli Italiani* – Vol. 34, 1988. URL: <http://www.treccani.it/enciclopedia/giuseppe-chiarelli> (*Dizionario-Biografico*) (02.07.2020)

²⁸⁰ Curcio, *Il Partito e lo Stato*, p. 677.

piuttosto definito entro la sua concezione di Stato corporativo, e dall'altro approfondiscono la tematica a proposito del ruolo del Partito, specialmente cercando di delinearne la struttura. Nel 1931 ci sono due articoli, entrambi inseriti nella *Rassegna di Dottrina e di Giurisprudenza*, fondamentali per comprendere il rapporto tra Stato e Partito. Rispettivamente nel fascicolo XI del mese di novembre, e nel fascicolo XII del mese di dicembre, troviamo "Stato e diritto nella recentissima letteratura italiana" scritto da Carlo Curcio e "Il Partito nella recentissima letteratura italiana" firmato da Vezio Crisafulli, direttore della Rassegna. I due saggi hanno una struttura molto simile: dopo aver ribadito la necessità di scardinare gli antichi principi per permettere lo sviluppo delle nuove idee, e una volta riaffermata la centralità e l'attualità del ruolo dello Stato e del Partito, vengono messe a confronto tra loro tutte le voci più autorevoli, riuscendo, in modo chiaro e lineare, a *fare il punto* della situazione. L'articolo diventa così non tanto un'argomentazione, ma più che altro una dimostrazione della potenza delle idee più recenti. Non mancano tuttavia, alcuni elementi di critica verso quegli autori che fanno riferimento al precedente schema di valori liberale, o che si allontanano troppo dallo scopo fascista di rielaborazione della dottrina. Il primo articolo affronta il complesso rapporto tra Stato e diritto, che "rappresenta da solo uno di quegli aspetti cruciali della ricerca [...], la quale, in diverso modo e con diversi risultati, affatica da secoli il pensiero umano."²⁸¹ La trasformazione dello Stato italiano negli ultimi anni ha riaperto il dibattito poiché

"associazioni sindacali, corporazioni, Partito sono entrati, ad un certo momento, nello Stato, fanno parte dello Stato, orientano in modo diverso la concezione dello Stato"²⁸²

Quest'ultima citazione fa riferimento ad un dibattito più articolato, che merita una contestualizzazione: Irene Stolzi è sicuramente la storica più indicata per affrontare gli aspetti giuridici dell'ordine corporativo dello Stato fascista di cui si discute in questi articoli del 1931. Perché di ordine corporativo si parla quando viene indicato che enti normalmente esterni allo Stato entrano dentro di esso e ne *orientano la concezione*. Il cuore del dibattito risiede precisamente nella difficoltà per lo Stato del Novecento di tracciare i confini tra la sfera prettamente pubblica e la sfera prettamente privata, ma più in generale, di delimitare il campo d'azione dei tre enti fondanti dello Stato: il diritto, la politica e l'economia. L'idea corporativa, volle infatti "rinnovare le coordinate della giuridicità"²⁸³, rendendo la coesistenza tra Stato e società non conflittuale. E sul piano giuridico si pone anche la discussione nell'articolo di Curcio che riapre l'eterna questione: è lo Stato che crea il diritto o è il diritto che crea lo Stato? È il potere politico che genera le norme, le regole e le leggi oppure sono

²⁸¹ Carlo Curcio, *Stato e diritto nella recentissima letteratura italiana*, in "Lo Stato", Rassegna di Dottrina e Giurisprudenza, Anno II – Fasc. XI, novembre 1931, pp. 818-832, cit. p. 818.

²⁸² Ivi, p. 819.

²⁸³ Stolzi, *Stato Corporativo*, URL: http://www.treccani.it/enciclopedia/stato-corporativo_%28II-Contributo-italiano-alla-storia-del-Pensiero:-Diritto%29/ (02.07.2020)

queste ultime a dominare, dirigere e controllare il potere politico? Per iniziare a rispondere alla questione dobbiamo fare un ulteriore passo indietro e ricostruire il dibattito nella storia della dottrina dello Stato, o più precisamente nella storia del pensiero giuridico. Vedremo che nella storia degli ordinamenti, in Italia due teorie giuridiche convivono nel momento della presa del potere fascista, non senza contraddizioni: da un lato, il *principio di sovranità dello Stato moderno*, che garantisce allo Stato il privilegio di erigersi su tutti gli altri tipi di ordinamenti, a lui subordinati: e dall'altro, il *principio della pluralità degli ordinamenti giuridici*, roccaforte del pensiero di Santi Romano, la quale riconosce invece la possibilità a più ordinamenti giuridici di convivere. In altre parole,

“Alla statica concezione della pura statualità del diritto – statica nel senso classico della parola Stato (non dicevano i teorici seicentisti che Stato vien da «stare» e che non è tollerabile alcuna variazione nella concezione stessa dal suo essere?) – s’opponeva una teoria romantica, rivoluzionaria, dispersiva.”²⁸⁴

Entrambe le teorie sono ritenute invalide, come vedremo nell’argomentazione di Curcio, in quanto la maggioranza dei giuristi tendeva a risolvere la questione attraverso il metodo tradizionale, quello liberale dello Stato moderno. Il dibattito giuridico, dice Stolzi, tendeva ancora ad attuare una divisione netta tra diritto pubblico e diritto privato, in modo tale da evitare le cosiddette “zone di confine”. L’ordine corporativo, in cui si pone l’ordinamento giuridico fascista, presenta invece un’alternativa moderna: visto che le visioni precedenti non riescono ad accorciare le distanze tra pubblico e privato, il corporativismo viene ad incrementare la “disciplina giuridica su fronti fino ad allora non regolamentati.”²⁸⁵ Le due posizioni obsolete infatti mostrano la loro profonda incompatibilità quando nel dibattito viene presa in considerazione l’ipotesi di Giuseppe Maggiore²⁸⁶ in cui considera possibile non tanto che esistano al contempo tre ordinamenti giuridici – il *diritto privato*, il *diritto pubblico* e il *diritto internazionale* – ma che in fin dei conti il diritto interno dello Stato considerato come “l’ultimo inappellabile giudice dell’obbligatorietà dei trattati.”²⁸⁷ Nemmeno considerando il punto di vista di Santi Romano, che prova a fondare la teoria della pluralità degli ordinamenti giuridici sul

²⁸⁴ Curcio, *Stato e diritto nella recentissima letteratura italiana*, p. 820.

²⁸⁵ Stolzi, *L’ordine corporativo*, p. 9.

²⁸⁶ Giuseppe Maggiore (Palermo, 17 luglio 1882 - 23 marzo 1954) Dopo la laurea in giurisprudenza si avvia alla carriera di magistrato, fino al suo incontro con Giovanni Gentile nel 1908, che gli permise di intraprendere anche una carriera pubblicistica e scientifica. Durante la guerra si dedica a una monografia storica su Fichte, che gli aprirà le porte verso l’insegnamento universitario. Nel 1928, dopo aver inviato alcuni suoi lavori a Mussolini, si iscrisse al PNF, e soprattutto dopo la firma dei Patti Lateranensi si avvicinò ancor più alla politica del regime. Negli anni Trenta collabora con moltissime riviste, tra cui *Critica Fascista* di Giuseppe Bottai, e si assicura la cattedra di diritto penale, grazie alla sua carriera di magistrato che non ha mai abbandonato. Dopo il processo di epurazione viene congedato, decidendo di iscriversi alla facoltà di lettere di Palermo e dedicandosi alla scrittura. Reintegrato all’insegnamento nel 1952, morirà due anni dopo in terra siciliana. Si veda la voce Giuseppe Maggiore del *Dizionario Biografico degli Italiani* – Vol. 67, 2006. URL: [http://www.treccani.it/enciclopedia/giuseppe-maggiore_\(Dizionario-Biografico\)](http://www.treccani.it/enciclopedia/giuseppe-maggiore_(Dizionario-Biografico)) (02.07.2020)

²⁸⁷ Curcio, *Stato e diritto nella recentissima letteratura italiana*, p. 823.

concetto di *istituzione*²⁸⁸, riesce a colmare il divario tra Stato e diritto. Fino ad ora, gli intellettuali non sono riusciti a raggiungere nessun tipo di unità concettuale tra Stato e diritto. Nemmeno nelle letture della legge sindacale del 1926, la legge Rocco, poiché sia pubblicisti che privatisti continuarono imperterriti a “cercare i segni di un intervento statale capace di aumentare la quantità di disciplina normativa”²⁸⁹ senza rendersi conto che in realtà è necessario anzitutto modificare, come detto, il rapporto tra il pubblico e il privato.²⁹⁰

Secondo Curcio, il primo che riesce a fare un tentativo degno di nota è Carlo Costamagna. Per il direttore, l'unico modo per unire Stato e diritto è porre una condizione: il principio dell'istituzione avanzato da Romano può sussistere, ma solamente a patto “che per istituzione si concepisca «un modo particolare dell'ordinamento giuridico, unico e indivisibile dello Stato, in quanto lo Stato stesso assume e disciplina nella sua propria organizzazione la iniziativa o impresa sociale e la erige ad elemento della propria struttura.»”²⁹¹ In questa visione i principi di *collettività* e *statalità* coincidono, in quanto un interesse collettivo viene considerato alla stregua di un interesse statale. Questo processo riafferma il principio cardine del pensiero fascista, la *supremazia assoluta dello Stato*: in questo innovativo inquadramento dell'istituzione, il risultato sperato è quello di ottenere il perfetto equilibrio tra volontà dell'istituzione e la volontà dello Stato, finché le due non coincidano perfettamente. Come conseguenza, otteniamo che attraverso le istituzioni lo Stato porta all'interno di sé la sua capacità sociale, e allo stesso tempo, il cittadino sviluppa la sua capacità politica. Sul piano della personalità giuridica Costamagna è fermo: le istituzioni non hanno bisogno di godere della personalità giuridica, l'unica e sola personalità giuridica che abbia diritto di esistere è quella dello Stato. Fin qui, anche se non viene ancora esplicitamente confermato, Costamagna sta descrivendo l'idea di *Stato corporativo*: nell'ordinamento corporativo le istituzioni sociali possono attuare il massimo della sovranità dello Stato e il massimo della funzione politica per l'individuo. Per Costamagna, “il principio corporativo è principio costituzionale”.²⁹² In realtà, sottolinea sempre Irene Stolzi, il fascistissimo Costamagna, nel concepire una supremazia così assoluta dello Stato da non avere bisogno di enti intermedi per “saldare” l'individuo allo Stato (perché lo Stato coincide con l'individuo, o meglio con l'individuo

²⁸⁸ Il concetto di istituzione preso in considerazione nell'articolo è quello del Lessona, che sostiene che è “ogni ordinamento giuridico, ogni sfera a sé più o meno completa di diritto obbiettivo” sia un'istituzione. Tuttavia, da questo punto di vista diventa lecito sostenere che Stato, comuni, provincie o sindacati si equivalgano in quanto ognuno di essi può essere definito come un ordinamento giuridico. Che cosa li differenzia? “La sovranità li differenzia. Lo Stato è sovrano; gli ordinamenti giuridici dipendenti no.” Per giungere infine alla formula: “realtà giuridica degli ordinamenti; realtà politica sovrana dello Stato.” – Carlo Curcio, *op. cit.*, cit. p. 822.

²⁸⁹ Stolzi, *Stato Corporativo*, URL: http://www.treccani.it/enciclopedia/stato-corporativo_%28II-Contributo-italiano-alla-storia-del-Pensiero:-Diritto%29/ (02.07.2020)

²⁹⁰ Stolzi, *L'ordine corporativo*, pp. 55-56, p. 243 e segg., p. 276.

²⁹¹ Curcio, *Stato e diritto nella recentissima letteratura italiana*, p. 824.

²⁹² Ivi, p. 825.

immerso nella sua collettività), sta in realtà dimostrando di non aver compreso a pieno il principio corporativo. L'ordine corporativo nasce infatti proprio per saldare l'individuo con lo Stato.²⁹³

Giorgio Del Vecchio invece apporta una teoria che a prima vista non sembra combaciare con i principi fascisti, ma si rivelerà in seguito di importanza primaria. Secondo l'autore, il diritto non deriva da nient'altro che da sé stesso. Quando gli individui appartenenti ad una società sono costretti a coordinarsi lo fanno nella forma del diritto. Coordinare i comportamenti implica necessariamente la presenza di pluralità di interessi, ma allo stesso tempo la volontà di coordinarsi garantisce il mantenimento delle regole di diritto auto-assegnatesi. Lo Stato è dunque soggetto a quella volontà indicata dagli individui, che creano nello Stato, il diritto dello Stato, ovvero l'ordinamento giuridico. Pertanto, il diritto esiste prima dello Stato, e questa esistenza storica, permette allo Stato attraverso il diritto da un lato di difendersi e di proteggere sé stesso, rendendolo eterno, ma dall'altro anche ad essere sempre pronto al cambiamento, perché che cos'è una rivoluzione se non la creazione di un nuovo Stato? Del Vecchio presenta quindi una statualità del diritto non dal punto di vista logico, ma da un punto di vista etico e psicologico:

“Lo Stato è la creazione esso stesso della volontà sociale, della volontà di tutti i consociati: in quanto è unità spirituale, morale, etica. Parrebbe quasi che, col passaggio della rivoluzione allo Stato, del diritto in atto al diritto positivo, si rafforzi l'unità etica dello Stato prodotto dalla volontà, dalle volontà di coloro che, così stesso, lo creano.”²⁹⁴

La visione etica di Del Vecchio è per il fascismo un apporto di estrema importanza. E anche la visione di Panunzio ne è in parte contagiata. Secondo questo autore molto dipende dal punto di vista. Se ci poniamo nell'ottica della *Teoria generale del Diritto*, logicamente, verrà prima il diritto dello Stato; mentre se ci poniamo nell'ottica della *Dottrina dello Stato*, logicamente sarà lo Stato a porsi in prima posizione. Come conciliare allora le due visioni? Ancora una volta l'errore può essere corretto cambiando prospettiva: si parla di *giuridicità dello Stato* e di *statualità del diritto*²⁹⁵ sempre e solo da un punto di vista teorico. In realtà, la soluzione può ricomporsi esclusivamente sul piano storico, concreto, della realtà. Lo Stato non può essere visto sul piano ideale, non è un *noumeno*; lo Stato è un *fenomeno*, è un ente politico. Qual è l'origine dello Stato? L'associazione.

“L'associazione è il dato primo, fondamentale della società. La società è molteplicità; la molteplicità è data dalle associazioni, dagli enti, dalle istituzioni. Così nasce il diritto; diritto non statale, diritto sociale.”²⁹⁶

²⁹³ Stolzi, *Stato Corporativo*, URL: http://www.treccani.it/enciclopedia/stato-corporativo_%28II-Contributo-italiano-alla-storia-del-Pensiero:-Diritto%29/ (02.07.2020)

²⁹⁴ Curcio, *Stato e diritto nella recentissima letteratura italiana*, p. 826.

²⁹⁵ Ivi, p. 827.

²⁹⁶ Ivi, p. 828.

Finché un'associazione, un ente, un'istituzione ha la capacità di organizzarsi, esso è nel campo dell'autarchia, dall'autarchia nasce lo Stato. Da questo momento, lo Stato può creare il diritto necessario per far sì che esistano le regole che le istituzioni si sono date in precedenza. Per Sergio Panunzio, le associazioni sono enti giuridici e lo Stato è sia ente giuridico (crea le leggi) che ente politico (guida per gli enti giuridici); le associazioni sono il molteplice, lo Stato è l'unità. "Onde la formula: pluralità degli ordinamenti giuridici – unità dello Stato."²⁹⁷

Curcio riassume in modo eccellente quest'ultimo pensiero:

"Così s'appalesa la teoria della corrispettività tra diritto e Stato. Non diritto creatore dello Stato; non Stato creatore del diritto; ma diritto che crea ed è creato insieme dallo Stato; Stato che è creato e crea il diritto. Vita, insomma, sempre vivente; diritto che si fa Stato e Stato che si fa diritto."²⁹⁸

Il vero cambiamento rispetto alle due proposte iniziali, la *teoria della sovranità dello Stato* e la *teoria della pluralità degli ordinamenti giuridici*, è che nella dottrina fascista finora creatasi, Stato e diritto non sono più categorie astratte e distinte, ma immerse nella vita concreta, e ritrovano nel momento spirituale ed etico l'unificazione. Finora questa è la formazione più chiara e definita che il lavoro di rielaborazione dottrinarie è riuscito a completare. In definitiva, potremmo quindi concludere che la discussione attorno allo Stato nei primi anni Trenta sia così riassunta: interpretazione pluralistica del diritto e interpretazione unitaria dello Stato. Lo Stato come unità, come contenitore delle diverse istituzioni, associazioni, enti, ovvero, lo Stato come totalità: questa è la modernità fascista.

Il lavoro sullo Stato è ben impostato anche se come vedremo riceverà alcune critiche cui gli autori de "Lo Stato" saranno chiamati a rispondere. Al contrario, rispetto alla questione del partito c'è ancora molto da lavorare. La discussione sul Partito Nazionale Fascista si intensificherà negli anni seguenti, ma fino a quel momento l'articolo di Vezio Crisafulli sulla recente letteratura è un ottimo punto di partenza. Il presupposto è il seguente:

"Il fenomeno, davvero singolare, di un *partito politico* che, conquistato il potere ed operata una profonda rivoluzione nell'ordinamento giuridico e politico dello Stato, giunge, attraverso una serie di trasformazioni strutturali rapidamente susseguitesì, a *saldare* la propria organizzazione con l'organizzazione dello Stato stesso, il fenomeno cioè che si è verificato in Italia con il Partito Nazionale Fascista, è dei più interessanti e tale da meritare ampia e meditata considerazione."²⁹⁹

La problematizzazione attorno al ruolo del partito nasce nel momento in cui, come è avvenuto per lo Stato, lo si riconnette con l'ordinamento giuridico: il PNF può ancora essere considerato un partito,

²⁹⁷ Ivi, p. 829.

²⁹⁸ Ibidem.

²⁹⁹ Vezio Crisafulli, *Il Partito nella recentissima letteratura italiana*, in "Lo Stato", Rassegna di diritto e giurisprudenza, Anno II – Fasc. XII, dicembre 1931, pp. 897-911, cit. p. 897.

oppure non ne conserva che il nome? È un organo dello Stato, un'istituzione o un ente? Si richiama al diritto privato o pubblico? Queste sono le principali questioni cui la letteratura cerca di risolvere. Vediamo anzitutto la definizione di *partito politico*. Per Gentile il partito è in un legame di opposizione dialettica con lo Stato. Secondo l'autore lo Stato ha sempre due diversi aspetti, uno *ontologico*, come è, e uno *deontologico*, come dovrebbe essere. Il Partito è l'idea nuova dello Stato, ovvero lo Stato stesso, ma virtuale, come dovrebbe essere. Per Volpicelli invece, il partito è anzitutto un'idea politica: è la concezione dello Stato condivisa da una molteplicità di individui, la società. L'essenza di un partito non consiste quindi tanto nella sua concezione *materiale*, un gruppo di individui, quanto più nella sua concezione *ideale*, il programma; pertanto è differenziato il modo di concepire e di il modo di volere lo Stato. In breve:

“Sono questi i partiti politici: [...] in ognuno di essi, come nelle varie facce di un prisma, lo Stato si riflette, tutto, nella sua interezza, ma dando, per così dire, di sé una immagine volta a volta diversa, riatteggiandosi insomma in ognuna di quelle sue diverse forme, uno ed universale.”³⁰⁰

Da questa definizione risulta chiaro che non si può parlare di partito senza considerarne il legame con lo Stato: nell'idea fascista, a differenza del periodo liberale, le due cose sono indissolubilmente legate l'una all'altra. Anche Sergio Panunzio, come Arnaldo Volpicelli, ha un punto di vista che potremmo definire dialettico. La più celebre definizione del rapporto tra partito e Stato è proprio quella di Panunzio. La formula da lui ideata è citata spessissimo, in tutti i saggi che ho analizzato e, per questo motivo, merita di ricevere la giusta rilevanza. Tuttavia, durante il percorso di ricerca ho rilevato una piccola discrepanza. Nella rivista si fa riferimento alla formula di Panunzio così come citata suo testo “*Il Partito*” del 1928:

“Il Partito crea lo Stato e a sua volta lo Stato, creato dal Partito, si assiede sul Partito.”

Diversamente, nel saggio di Massimiliano Gregorio, si fa cenno ad una formula simile, ma non identica, che risale a qualche anno dopo la pubblicazione di questo articolo, nel 1933, che recita:

“Il Partito fascista, in quanto partito rivoluzionario, crea lo Stato, e lo Stato, creato dal Partito, si assiede, a sua volta, come sul suo piedistallo, sul Partito.”³⁰¹

Nell'articolo, Crisafulli non si dilunga molto sulla teoria panunziana: ribadisce il dualismo dialettico tra Stato e partito, in cui quest'ultimo si trova nella posizione di Stato *condendum*, ovvero in potenza, a confronto dello Stato *conditum*, lo Stato che potremmo definire reale. Per quanto riguarda invece la seconda definizione, anche se può sembrare estremamente simile alla prima, cela in realtà l'importanza dell'idea del *partito rivoluzionario*, che per Panunzio è il vero cuore di tutta la sua teoria.

³⁰⁰ Ivi, p. 899.

³⁰¹ Reperibile in Gregorio, *Parte Totale*, p. 227.

Per il giurista pugliese infatti, il PNF deve essere considerato in due momenti distinti: *in sé* e *in relazione allo Stato*³⁰². Il PNF come partito rivoluzionario non può essere considerato nella staticità della sua condizione attuale, ma nel suo divenire, nel suo dinamismo. Nella differenziazione tra partito *in sé* e partito considerato dopo il suo inserimento nell'ordinamento statale, è racchiusa tutta la "naturale tendenza del partito rivoluzionario a farsi totalità e non fazione".³⁰³ La differenza tra partito e fazione è un altro aspetto toccato nell'articolo. Il partito è considerato come la parte che tende al tutto – partito mira a diventare Stato – mentre la fazione è la parte che tende a prevalere in quanto tale.³⁰⁴

A queste visioni ideali si aggiungono quelle di Giuseppe Chiarelli e Giuseppe Maranini³⁰⁵. Secondo Chiarelli quello determina la particolare posizione del partito nello Stato è la particolare forma storica dello Stato, in questo caso specifico lo Stato Fascista. Lo "Stato Fascista è *super homines*, in tanto in quanto è Stato etico; cioè a dire *super homines*, in quanto e perché è in *interiore homine*." Il partito è il processo di costruzione dello Stato in *interiore homine*. Per Maraini, che sostiene un ragionamento più filosofico, si deve partire dal presupposto che lo Stato abbia una sua dottrina e una sua finalità etico-politica. L'uomo, prosegue l'autore, opera sulla realtà proprio perché nel suo spirito interiore è in grado di creare forme diverse. Il partito è lo sforzo dell'uomo di adeguare il suo ideale alla sua realtà. Nell'applicazione di questa idea allo Stato e al partito, Maraini introduce quindi il concetto di *Stato partito*, che definisce così: lo Stato fascista è Stato-partito perché "Stato che ha una propria finalità etico-politica, una propria dottrina, che reca in sé una propria idea."³⁰⁶ Maraini, avendo vissuto a Venezia e avendo iniziato proprio nella città lagunare a coltivare la sua vocazione storiografica, ideò il progetto di ricostruire una storia costituzionale di Venezia, che si tradusse nel testo *La costituzione di Venezia, I-II* (1927-31). Questa formazione gli permise di intuire che, nel caso di Venezia, la crisi che aveva investito e travolto le libertà comunali alla fine del Medioevo era stata risolta con un'eccezionale capacità di reazione di un *élite* aristocratica che, nel generale sfacelo delle democrazie cittadine italiane, era riuscita a difendere il proprio diritto all'autogoverno costituendosi

³⁰² Ivi, p. 224.

³⁰³ Ivi, p. 225.

³⁰⁴ Crisafulli, *Il Partito nella recentissima letteratura italiana*, p. 899.

³⁰⁵ Giuseppe Maranini (Genova, 16 aprile 1902 – Firenze, 23 giugno 1969) giurista, politico e pubblicista italiano. Interventista negli anni della prima guerra mondiale, seguì con grande partecipazione le vicende del conflitto; continuò quindi a coltivare orientamenti politici nettamente filo nazionalisti, anche se temperati da un innato equilibrio e da un viscerale rifiuto della violenza. Iscrittosi all'Università di Pavia, studiò e si laureò in giurisprudenza con una tesi sulle origini dello Statuto Albertino. Vinta una cattedra di economia politica presso un istituto tecnico veneziano, nel 1925 egli si trasferì nella città lagunare. In seguito si trasferì a Perugia, ambiente caro alla rivista "Lo Stato", dove tenne la cattedra di storia del diritto italiano e dove si iscrisse al partito fascista. Tuttavia, col passare degli anni, Maraini si allontanò sempre più dal fascismo e dopo la guerra, trasferitosi a Firenze si avvicinò al socialismo. Si veda la voce Giuseppe Maranini del *Dizionario Biografico degli Italiani* – Vol. 69, 2007. URL: [http://www.treccani.it/enciclopedia/giuseppe-maranini_\(Dizionario-Biografico\)](http://www.treccani.it/enciclopedia/giuseppe-maranini_(Dizionario-Biografico)) (02.07.2020)

³⁰⁶ Crisafulli, *Il Partito nella recentissima letteratura italiana*, p. 900.

in "Stato-partito" e introducendo una serie di sapienti sistemi di autoregolazione istituzionale. Lo stesso passaggio non era però stato attuato dalla classe dirigente dell'Italia liberale che si era lasciata andare al parlamentarismo. Pertanto, nell'ottica di Maranini l'ascesa al potere di Mussolini, rappresenta quel tentativo di attuare nuovamente in Italia l'autogoverno, attraverso lo strumento dello Stato-partito³⁰⁷. Anche per Panunzio, il concetto di Stato-partito deriva da questa concezione idealistica. Tuttavia, un partito non si compone di sola idea, ma soprattutto di materia, di concretezza, di realtà. A questa corrente aderiscono Robert Michels e Widar Cesarini Sforza³⁰⁸, ma se quest'ultimo si concentra sull'idea di partito nel senso di collettività umana, e quindi di parte di fronte al tutto, stabilendo chiaramente che di partito è possibile parlare soltanto nel caso in cui ve ne fosse più d'uno; Michels dissente e riafferma con forza che la ragion d'essere del partito è la marcia verso la conquista del potere, quindi lo scopo finale del partito è sempre e comunque la statalizzazione. Curcio riprende l'argomentazione storica critica verso il liberalismo e giunge alla conclusione che "per la dottrina liberale, i partiti considerati nel terreno politico come molle indispensabili per la vita dello Stato, sono poi negati sul terreno giuridico che ignora la politica"³⁰⁹, errore che il fascismo non può permettersi di ripetere.

Come abbiamo già anticipato in precedenza l'opinione di Benedetto Liuzzi non si avvicina ad alcuna di queste citate fino ad ora. Per questo autore non esiste alcun criterio preciso che possa distinguere il partito da altri tipi di forme associative. E, nel momento di introdurre la faticosa domanda: il PNF è persona giuridica di diritto pubblico? Liuzzi risponde che, proprio per la sua natura di partito politico, il PNF può soltanto essere soggetto di diritto privato. Altri autori, di questa stessa idea ritengono che il PNF non sia da considerarsi nemmeno come uno organo dello Stato (l'approvazione di uno statuto, anche se tramite decreto regio, non implica l'attribuzione di personalità giuridica); oppure, negano al PNF la personalità giuridica in quanto i Fasci sono già considerati come ausiliari dello Stato, compito che spetterebbe ai partiti. Nonostante queste opinioni non concedano al partito la personalità giuridica di diritto pubblico, la maggioranza degli intellettuali ritiene che il PNF debba

³⁰⁷ Giuseppe Maranini in *Dizionario Biografico degli Italiani* – Vol. 69, 2007. URL: [http://www.treccani.it/enciclopedia/giuseppe-maranini_\(Dizionario-Biografico\)](http://www.treccani.it/enciclopedia/giuseppe-maranini_(Dizionario-Biografico)) (02.07.2020)

³⁰⁸ Widar Cesarini Sforza (Forlì, 5 settembre 1886 – Roma, 18 novembre 1965) filosofo, giurista e accademico italiano. Laureato in giurisprudenza e filosofia a Bologna, si interessò nei primi anni alla storia del diritto e del pensiero giuridico da un lato, ed alla filosofia del diritto dall'altro, ambito in cui subì l'influenza gentiliana. Dopo essersi avvicinato al giornalismo politico, si avvicinò al movimento fascista, ed entrò poi nel Partito nazionale fascista, dove si avviò a diventare un teorico del movimento fascista. Dopo aver ottenuto le cattedre di filosofia del diritto, diritto corporativo e legislazione sociale a Bologna, insegnò anche a Pisa e a Roma, dove restò fino al 1956 (in entrambi i casi gli successe Giacomo Perticone). Morì a Roma nel 1965. Si veda la voce Widar Cesarini Sforza del *Dizionario Biografico degli Italiani* – Vol. 24, 1980. URL: [http://www.treccani.it/enciclopedia/widar-cesarini-sforza_\(Dizionario-Biografico\)](http://www.treccani.it/enciclopedia/widar-cesarini-sforza_(Dizionario-Biografico)) (02.07.2020)

³⁰⁹ Crisafulli, *Il Partito nella recentissima letteratura italiana*, p. 903.

invece goderne. Le motivazioni sono: per Nicolò Ferracciu³¹⁰ perché il PNF è un'istituzione costituzionale dello Stato; per Oreste Ranalletti³¹¹ perché il PNF è una fondamentale istituzione di diritto pubblico, con finalità di propaganda e di educazione politica e sociale del popolo italiano³¹²; per Romano e Salemi il PNF è un'istituzione di diritto pubblico a carattere politico e pertanto organo dello Stato; per Chimenti valgono le argomentazioni di Romano e Salemi, con la particolare differenza che per questo autore la definizione di istituzione risale alla cellula più elementare e nel medesimo tempo dinamicamente efficace della unità sociale. Giunti a questo stadio dell'argomentazione ci si pone un'altra domanda: ma se il partito è un'istituzione costituzionale, non è anche un organo dello Stato? Il problema è delicato, ma i più inclini alla nuova politica danno una risposta affermativa: il PNF è un organo vero e proprio dello Stato. Sono favorevoli a questo indirizzo Jemolo, Costamagna e Ambrosini, alcuni tra i più ferventi sostenitori del fascismo. L'opinione generale è che il PNF sia sì un organo dello Stato fascista, ma un organo con una funzione singolare, quella *politica*. Il Partito Nazionale Fascista è un organo politico di governo. Pur ritendendo ampiamente soddisfacente la caratterizzazione del partito ottenuta fino a questo momento, “non tutte le questioni giuridiche cui esso dà luogo sono per ciò solo esaurite. Chè anzi, nuovi problemi sorgono

³¹⁰ Nicolò Ferracciu (Calangianus, Sassari, 10 maggio 1815 – Roma, 2 marzo 1892). Studiò giurisprudenza all'università di Sassari e si laureò nel 1836. Aggregato ben presto al Collegio di giurisprudenza di quell'università, si dedicò contemporaneamente all'attività forense, divenendo uno stimato avvocato civilista e penalista. Nel 1847 fu nominato professore di economia e diritto commerciale nell'università sassarese, per la quale si batterà alla Camera contro la decretata soppressione. Nel 1849, eletto deputato nel II collegio di Sassari, iniziava una lunga attività di parlamentare durata fino alla morte. Concentrò l'attenzione sui rapporti Stato-Chiesa e fu eletto nel 1872 nella commissione incaricata di esaminare il progetto ministeriale sulle Corporazioni religiose nella provincia romana. Si veda la voce Nicolò Ferracciu del *Dizionario Biografico degli Italiani* – Vol. 46, 1996. URL: [http://www.treccani.it/enciclopedia/nicolo-ferracciu_\(Dizionario-Biografico\)](http://www.treccani.it/enciclopedia/nicolo-ferracciu_(Dizionario-Biografico)) (02.07.2020)

³¹¹ Oreste Ranalletti (Celano, 27 gennaio 1868 - Milano, 14 marzo 1956). Dopo la laurea iniziò la carriera accademica nell'università di Camerino dove si concentrò sul diritto amministrativo, ambito non abbandonò più. Nel 1899 risultò vincitore del concorso per ordinario alla cattedra di diritto amministrativo dell'Università statale di Macerata, superando anche Santi Romano. Continuò intensamente la propria attività scientifica, redigendo nel 1904, per il quarto tomo del *Primo trattato completo di diritto amministrativo italiano* diretto da Vittorio Emanuele Orlando. Si spostò poi a Pavia, dove divenne rettore dal 1915 al 1920. Gli anni pavesi furono quelli in cui Ranalletti completò la definizione dei presupposti statualistici del proprio modello di diritto amministrativo. Dopo essersi spostato prima a Napoli e poi a Milano, partecipò in questa città nel 1926, all'istituzione del Circolo giuridico di Milano. Qui, nella primavera del 1936, il giurista tedesco Carl Schmitt tenne una celebre conferenza su *I caratteri essenziali dello Stato nazionalsocialista*, nel quadro di un ciclo dedicato a «Gli Stati europei a partito politico unico» inaugurato dallo stesso Ranalletti. A Milano morì nel 1956. Si veda la voce Oreste Ranalletti del *Dizionario Biografico degli Italiani* – Vol. 86, 2016. URL: [http://www.treccani.it/enciclopedia/oreste-ranalletti_\(Dizionario-Biografico\)](http://www.treccani.it/enciclopedia/oreste-ranalletti_(Dizionario-Biografico)) (02.07.2020)

³¹² Oreste Ranalletti nelle sue opere attua quello che viene chiamato *tradizionalismo statualistico*. Questo legame con la tradizione gli impedì di avvicinarsi sia ai giuristi del regime, sia alle idee innovative promosse da Costantino Mortati. Per Ranalletti, imprescindibili sono da un lato la categoria del “governo costituzionale puro” – oramai anacronistica – e il ruolo del re che il regime del capo del governo aveva ormai irreversibilmente ridimensionato. Per questo motivo anche l'attenzione alle tematiche del partito politico lo vedono diffidente di fronte a una politicità che rischiava ai suoi occhi di incrinare la sovranità dello Stato. Di qui, la negazione del partito politico unico come «organo dello Stato» e il suo incasellamento come semplice «istituzione di diritto pubblico», di «sussidio» e «integrazione» della funzione dello Stato. Dal *Dizionario Biografico degli Italiani* – Vol. 86, 2016. URL: [http://www.treccani.it/enciclopedia/oreste-ranalletti_\(Dizionario-Biografico\)](http://www.treccani.it/enciclopedia/oreste-ranalletti_(Dizionario-Biografico)) (02.07.2020)

e si andranno, credo, col tempo sempre meglio profilando, tra i quali principalissimo quello della posizione dello iscritto ai Fasci di combattimento di fronte al diritto.”³¹³

I due articoli qui descritti hanno il pregio di fornire una idea molto chiara del punto fino a cui si sia spinta la rielaborazione dottrinarica fascista. Tuttavia, l'articolo non si spinge più in là di qualche leggera critica agli autori che non ritengono il PNF essere un vero e proprio un organo dello Stato o che sostengono ancora la *teoria della pluralità degli ordinamenti*. Sarebbe dunque interessante introdurre a questo punto alcune riflessioni critiche. A differenza di quanto si possa pensare, la rivista pubblica spesso articoli di autori, soprattutto stranieri, che criticano l'idea fascista come movente per smontare la loro argomentazione. Un esempio è l'articolo “*Dottrina fascista dello Stato e dottrina universale-organica*” di Walter Heinrich³¹⁴, professore dell'Università di Vienna, in cui critica la totale statalizzazione della soluzione fascista.

“Nel giusto sforzo di mantenere la direzione suprema dello Stato al di sopra di tutte le questioni della vita nazionale [...] la dottrina fascista dello Stato va così lontano da rendere addirittura statali tutti i problemi e tutte le organizzazioni della vita nazionale.”³¹⁵

Secondo l'autore austriaco, per raggiungere una vera e propria statalizzazione, ovvero per unificare sia la società nazionale e che riporre l'economia sotto l'ombrello dello Stato, è necessario “adottare il criterio delle organizzazioni autonome”³¹⁶, che significa decentrare moltissimo il potere dello Stato sulla società e sull'economia. Nella sua ottica decentrare non significa statalizzare. Pertanto, la dottrina fascista più che diventare indipendente, sembra avere molti punti in comune con la dottrina universale-organica, la quale sostiene la forma dello *Stato entale*, ovvero uno Stato che impersoni le manifestazioni della vita della società nazionale sottomettendo tutto alla sua direzione unitaria, senza però scendere mai dal suo piedistallo, ma limitandosi ad indicare la giusta direzione da seguire. Lo Stato fascista, per Heinrich, avrebbe applicato egregiamente la prima parte della teoria universale – impersonare la società nazionale –, ma avrebbe commesso l'errore di tralasciare la seconda parte, risultando così “semplice organizzazione”.³¹⁷

“Ogni qual volta la vita nazionale voglia assumere un aspetto organico essa diventa, secondo la concezione fascista, Stato. [...] Il concetto dello Stato come ente il fascismo non è riuscito a formarlo.”³¹⁸

³¹³ Crisafulli, *Il Partito nella recentissima letteratura italiana*, p. 910.

³¹⁴ Walter Heinrich (Haida, 11 luglio 1902 – Graz, 25 gennaio 1984) fu un economista, sociologo e politico di lingua tedesca. Vicino a Othmar Spann (Vienna, 1 ottobre 1878 – Neustift, 8 luglio 1950) pioniere intellettuale dell'austrofascismo.

³¹⁵ Walter Heinrich, *Dottrina fascista dello Stato e dottrina universale-organica*, in “Lo Stato”, Anno III -Fasc. V, maggio 1932, pp. 340-349, cit. p. 341.

³¹⁶ Ivi, p. 344.

³¹⁷ Ivi, p. 347.

³¹⁸ Ibidem.

Per la Direzione, che conclude l'articolo con una nota, la critica dell'autore viennese "muove dal solito errore di scambiare il concetto di governo, che è essenzialmente organizzativo e funzionale, col concetto di Stato che la dottrina fascista assume in un valore etico irreducibile ad una definizione formale di competenze giuridiche."³¹⁹ Non può però sfuggire alla rivista l'occasione di controbattere, e lo fa attraverso un articolo strutturato che, rielaborando in chiave fascista anche il concetto di governo, riesce a spiegare accuratamente quali siano state le mancanze nell'accusa di Heinrich. La difesa viene affidata a Curcio che, nell'articolo "*Stato universale organico e Stato fascista*", sostiene che sicuramente esistano molte similitudini tra le due teorie, ma questo è dovuto specialmente al fatto che oltre alla dottrina fascista, anche molte altre dottrine in Europa, "si muovono sullo stesso terreno dell'antindividualismo, all'antiliberalismo, dell'imprescindibile necessità di affermare la sovranità dello Stato."³²⁰ Per la dottrina universale organica, ideata da Othmar Spann, lo Stato viene principalmente individuato, come abbiamo visto, nella sua forma di ente.

"Lo Stato, per questa teoria, è, sì, tutto; ma è tutto come fine supremo, come idea, come armonia. Entro di esso sussistono, vivono, si sviluppano altri enti, che hanno vita autonoma, libera, piena. Anche lo Stato è un ente; l'ente maggiore, supremo: ma la sua funzione è direttiva, ideale, spirituale."³²¹

Tutti gli enti di cui fa parte lo Stato, l'economia, la società, le organizzazioni, sono identici nei fini: volgono verso l'unità. Quali sono dunque le differenze con la dottrina fascista? Innanzitutto la dottrina fascista si fonda su di una *concezione etica dello Stato*, che nello stesso tempo risolve tutte le antinomie e afferma l'unità dello Stato; mentre la teoria universale organica "postula in un tentativo astratto e trascendentale tale unità di società, Stato, enti, ed individui."³²² In secondo luogo, la teoria fascista è l'eticità concreta dello Stato; la teoria universale organica è invece un'unità che è insieme empirica ed astratta, e non è in grado di risolvere l'antinomia di società e individuo, e nemmeno di Stato ed ente. Ultima considerazione, "la teoria fascista afferma lo Stato: parte dall'idea di Stato ed arriva alla idea di Stato"³²³, non annulla individui, categorie, organizzazioni, perché tutti sono nello Stato, lo Stato non sarebbe niente senza gli uomini che lo compongono. La teoria universale giuridica dal canto suo, parte dall'idea di Stato ma approda nell'idea di società, sbagliando rotta; "con tutto lo sforzo per costruire uno Stato, resta alle soglie dello Stato."³²⁴ In breve, la teoria universale è *funzionale*, mentre la teoria fascista è *morale* e questo deriva dal fatto di avere lo Stato come fine.

³¹⁹ Ivi, p. 349.

³²⁰ Carlo Curcio, *Stato universale organico e Stato fascista*, in "Lo Stato", Anno III -Fasc. VIII, agosto 1932, pp. 484-491, cit. p. 484.

³²¹ Ivi, p. 486.

³²² Ivi, p. 487.

³²³ Ibidem.

³²⁴ Ibidem.

Heinrich sosteneva inoltre che il fascismo concepisse la nazione come *unità obbiettiva*, senza cercare la struttura spirituale; e inoltre che lo Stato fosse mera organizzazione. Tutte queste accuse sono secondo Curcio inesatte e infondate. Il fascismo concepisce la nazione proprio come un'unità spirituale, e lo Stato è prima di tutto una realtà morale, che non ha nulla a che vedere con la mera organizzazione. L'errore della critica mossa dal professore viennese, è nel assimilare Stato e Governo.

“Lo Stato, per il Fascismo, non è il governo. Lo Stato è complesso di forze, di opere, di spiriti, di fedi: il governo è, invece, la direzione politica dello Stato.”³²⁵

La distinzione tra Stato e governo è di fondamentale importanza nella teoria fascista, ma per comprenderla dobbiamo anzitutto affrontare i concetti di rappresentanza. Nello stesso anno, 1932, Costamagna delinea alcuni punti salienti del dibattito, soprattutto rispetto alla storia europea dei governi e alle due scuole filosofiche più presenti in Europa: la *scuola filosofica francese* e la *scuola giuridica tedesca*. Negli anni precedenti i paesi europei sono giunti alla conclusione che la rappresentatività elettiva applicasse la rappresentatività politica, giustificando di conseguenza il parlamentarismo, e con esso il governo di tipo rappresentativo.³²⁶ Questa concezione però inizia ad accusare i primi malfunzionamenti. “In altre parole, la civiltà europea, animata da una commovente fiducia nella virtù umana, ha tentato durante il secolo scorso l'esperimento, nuovo nella storia, di una democrazia integrale sulla base del diritto individuale (democrazia di massa). La crisi dello Stato moderno è il risultato di siffatto esperimento.”³²⁷ Lo stesso sentimento di inadeguatezza del sistema è riportato anche da Amedeo Giannini³²⁸, che lo esprime con più veemenza rispetto a Costamagna:

“L'atmosfera nella quale è nato il diritto costituzionale moderno è veramente singolare. Il popolo ha la sovranità nazionale intera, è tutto, tutti i poteri emanano da esso, ma non è nulla: vota. Soltanto vota.”³²⁹

³²⁵ Ivi, p. 489.

³²⁶ Il governo italiano è definito in quel periodo come *monarchico rappresentativo*.

³²⁷ Carlo Costamagna, *Contributo alla determinazione del tipo del Governo nello Stato fascista*, in “Lo Stato”, Anno III – Fasc. III, marzo 1932, pp. 161-173, cit. p. 165.

³²⁸ Amedeo Giannini (Napoli, 18 settembre 1886 – Roma, 18 dicembre 1960). Dopo la laurea entra per concorso al ministero dell'Interno e si trasferisce a Como. Nel 1919 viene chiamato da Vittorio Emanuele Orlando all'ufficio stampa della presidenza del Consiglio e inviato a Parigi, presso la delegazione italiana alla conferenza della pace. A Parigi rimarrà poi per dirigere l'ufficio stampa. L'attività di Giannini si esplicò successivamente come segretario generale del Consiglio del contenzioso diplomatico, incarico attribuitogli nell'ottobre 1923, che mantenne sino al 1937. Questa carica gli permise di seguire da vicino l'attività diplomatica del dopoguerra, garantendosi, dopo l'adesione al fascismo, la piena fiducia del governo e di Mussolini in persona. Grazie a una lunga serie di incarichi istituzionali nell'ambito dei rapporti esteri, tra gli anni Venti e gli anni Trenta Giannini riuscì a sviluppare un tipo di competenza tecnico-giuridica estremamente rara nell'amministrazione italiana, che combinata con una conoscenza precisa degli ordinamenti esteri e dei contratti internazionali gli permise, specialmente dagli anni Trenta di dedicarsi alla costruzione di una prima rete di regole capaci di collegare tra loro i vari ordinamenti nazionali, facendo esperienza anche nella Società delle Nazioni. Nel 1938 venne nominato ambasciatore, titolo che riconobbe la sua dedizione alla diplomazia, portato avanti sempre con un occhio di riguardo parallelamente anche la carriera accademica e quella pubblicistica. Morì a Roma nel 1960. Si veda la voce Amedeo Giannini del *Dizionario Biografico degli Italiani* – Vol. 54, 2000. URL: [http://www.treccani.it/enciclopedia/amedeo-giannini_\(Dizionario-Biografico\)](http://www.treccani.it/enciclopedia/amedeo-giannini_(Dizionario-Biografico)) (02.07.2020)

³²⁹ Amedeo Giannini, *Il popolo come potere dello Stato*, in “Lo Stato”, Anno III – Fasc. XII, dicembre 1932, pp. 779-795, cit. p. 779.

Fortunatamente, sia entrambi gli autori vedono un futuro più roseo con l'avvento della mentalità fascista. Per Giannini “Forme più o meno ampie di esercizio diretto del potere da parte del popolo si cominciano ad affermare”³³⁰, tra cui il plebiscito e il referendum. Mentre per Costamagna dalla crisi sorge la necessità di distinguere la *volontà generale in senso subbiiettivo*, la volontà del numero, dalla *volontà generale in senso obbiiettivo*, del bene comune. L'innovazione fascista risiede nel considerare l'elettività non come un requisito fondamentale della rappresentanza, bensì come un criterio di organizzazione. L'unica volontà indispensabile allo Stato fascista è quella dell'*istituzionale pubblica* che garantisca il rispetto dell'interesse dello Stato, al contrario delle altre che garantiscono esclusivamente gli interessi particolari degli individui. Di conseguenza, il governo dello Stato fascista dovrà essere un *Governo rappresentativo a tipo istituzionale*, ovvero un governo che “risulta dall'esistenza delle istituzioni pubbliche volontarie e dalla competenza ed esse attribuita in molteplici funzioni pubbliche e soprattutto, in via diretta o indiretta, nell'espletamento delle funzioni normative per cui il nuovo ordinamento ha accresciuto il numero delle fonti.”³³¹ Al Capo del Governo, non resterà quindi che agire come collante tra le istituzioni pubbliche volontarie e le altre istituzioni pubbliche, in modo da garantire, all'interno della volontà dello Stato, un'unica direzione politica.

Sembra di capire da queste ultime informazioni, che il compito del governo è quindi più simile a quello del partito, in quanto entrambi tendono all'indirizzo politico dello Stato. Come per gli individui, che secondo Giannini non godono di piena riconoscenza da parte del sistema rappresentativo, anche i partiti “nei quali il popolo si divide, si affermano sempre più, pesano sulla vita politica, dividono i Parlamenti, ma sono semplici associazioni. Potentissimi di fatto, non hanno alcun riconoscimento giuridico.”³³² Anche in questo caso, basandosi sull'idea del popolo come fonte di tutti i poteri dello Stato, il fascismo propone una soluzione completamente nuova: sostiene elezioni sull'ordinamento corporativo e sull'organizzazione del popolo in partito. In altre parole:

“Su altra via si è messo il regime fascista, creando il popolo in partito, il quale sbocca nel Gran Consiglio, organo costituzionale dello Stato, mentre è, per sé, un'istituzione sussidiaria dello Stato, ma fondamentale ed integratrice, con fine della difesa e della propaganda del fascismo, e della educazione sociale e politica del popolo italiano, con funzioni eminentemente dinamiche e propulsive.”³³³

Ciò significa che tutto il popolo, la base della vita nazionale, è inquadrato non solo nell'organizzazione corporativa, già ampiamente descritta in precedenza, ma nel partito, che è espressione politica dell'indirizzo statale. Attraverso questo inquadramento, il popolo partecipa

³³⁰ Ibidem.

³³¹ Costamagna, *Contributo alla determinazione del tipo del Governo nello Stato fascista*, p. 173.

³³² Giannini, *Il popolo come potere dello Stato*, p. 780.

³³³ Ivi, p. 789.

attivamente ed effettivamente alla vita dello Stato, e questo risulta come “il più originale tentativo di dare una base completamente nuova alla vita dello Stato, non imitabile parzialmente, ma solo totalmente.”³³⁴ La critica più volte mossa dagli avversari del fascismo, è ovviamente quella dell’annientamento della personalità umana da parte dello Stato. La risposta è tanto semplice, quanto pericolosa:

“Il Fascismo in un decennio rivoluzionario ha foggato gli animi degli Italiani a quella disciplina di Stato necessaria per raggiungere le alte mete in ogni tempo e più nella complessità e tra gli appetiti del mondo moderno. Disciplina che, anche per l’individuo, è in fondo la più intelligente, in quanto proprio nel Bene di tutti realizza il suo Bene: il cittadino dell’Italia Fascista operando per lo Stato, cioè per l’Italia che è la Patria senza limiti di tempi e di generazioni, opera per sé e oltre il suo cammino mortale per i propri figli: perché ogni fatica gli è lieve e ogni rinuncia una letizia.”³³⁵

Ci ritroviamo così a trattare nuovamente del rapporto tra Stato e partito, che dal 1933 diventa una tematica sempre più sentita e analizzata. All’interpretazione si aggiunge un’ulteriore tassello, questa volta grazie agli sforzi di Giacomo Perticone e di Giuseppe Lo Verde³³⁶, che riprendendo il rapporto tra Stato e diritto, chiariscono ancora più a fondo il sistema dello *Stato-partito*. Il metodo giuridico utilizzato nei cinquant’anni precedenti, come abbiamo già avuto modo di appurare, è ormai da considerarsi obsoleto. Serve una trasformazione radicale: la chiave è il *metodo politico*³³⁷. Questa trasformazione ci riporta ancora una volta ad approcciarci con l’elemento tipicamente fascista della superiorità della politica: “l’attività politica è il tutto, rispetto alla giuridica che è la parte.”³³⁸ Perticone sostiene che nel fascismo, il fattore politico non può essere *antecedente*, quindi distinto e scientificamente separabile dal diritto (come si sosteneva in passato) ma deve essere *costitutivo*, distinguibile sì dal diritto, ma assolutamente inseparabile da esso, sia storicamente che scientificamente. D’altro canto,

³³⁴ Ivi, p. 790.

³³⁵ Valentino Leonardi, *Individuo e Stato nella dottrina Fascista*, in “Lo Stato”, Anno III – Fasc. X, ottobre 1932, pp. 697-706, cit. p. 706.

³³⁶ Le poche note biografiche su Giuseppe Lo Verde lo inquadrano come “studioso di diritto pubblico dell’università di Camerino” e come “estremamente interessato al diritto e all’esperienza nazionalsocialista”. Viene definito anche come “noto per la sua attività di conferenziere sulla razza”. Tra le varie pubblicazioni, la più ricordata sembra essere “L’impero fascista e il suo diritto di cittadinanza e la sua politica razziale” del 1940. – Si veda Saverio Gentile, *La legalità del male. L’offensiva mussoliniana contro gli ebrei nella prospettiva storico giuridica (1938-1945)*, Torino, G. Giappichelli, 2013 (pagina 25).

³³⁷ Più che di metodi, *giuridico* e *politico* per Perticone sarebbe più corretto parlare di punti di vista: se dal punto di vista dello Stato di diritto l’azione dell’individuo è anti-giuridica quando è un ostacolo allo svolgimento dell’attività statale, al contrario, l’attività pseudo-legislativa dello Stato comincia quando non si obbedisce ai principi politici accolti, causando così la rivoluzione, che comporta la creazione di nuove norme. – G. Perticone, Giacomo Perticone, *Questioni di principio: Stato e Diritto – Stato e Partito*, in “Lo Stato”, Anno IV – Fasc. V, maggio 1933, pp. 321-331.

³³⁸ Giacomo Perticone, *Questioni di principio: Stato e Diritto – Stato e Partito*, in “Lo Stato”, Anno IV – Fasc. V, maggio 1933, pp. 321-331, cit. p. 323.

“O si fa della politica, e allora si affermano principi e fini, che dominano tutta la realtà della vita associata, con la valutazione dei suoi mezzi di attuazione e delle forme del suo processo storico. O si fa del diritto, e allora, accolte e formulate le norme fondamentali, espressione *immediata della coscienza politica* e della visione totale dei rapporti fra consociati, si svolge senza fratture, senza lacune e senza contraddizioni, tutti il sistema dei comandi, i quali sono «autocomandi», dello Stato che li pone e dei consociati che formano lo Stato, e che chiamiamo ordinamento «positivo».”³³⁹

La figura del giurista diventa indispensabile: egli non si può più permettere di ignorare il legame che si è creato negli ultimi anni tra diritto e politica; ma deve anche essere colui che viene chiamato in causa per risolvere le spinose questioni che la nuova forma del partito politico ha portato nel dibattito. L'attuale Partito Nazionale Fascista dei vecchi partiti liberali non porta che il nome; poiché quello che è accaduto in Italia è singolare e inedito al tempo stesso: il PNF “conquistato il potere ed operata una profonda rivoluzione nell'ordinamento giuridico e politico dello Stato, è giunto attraverso una serie di trasformazioni strutturali rapidamente susseguitesì, a saldare la propria organizzazione con l'organizzazione dello Stato stesso.”³⁴⁰ Poiché tutto lo schema del partito ruota attorno alla finalità dello Stato, esso è naturale che esso diventi uno *Stato-partito*, distaccandosi dallo Stato di partiti che vige invece nella maggior parte dei paesi europei. Ma quale sarebbe dunque la differenza tra lo *Stato di partiti* e lo *Stato-partito*? Secondo Perticone e Lo Verde in entrambi i casi si raggiunge l'integrazione dello Stato; ma nel primo caso questa avviene tramite la lotta e il contrasto tra partiti, nel secondo caso, avviene attraverso il Partito e gli organi dello Stato. Per entrare più nello specifico, utilizzando una locuzione non molto presente nella rivista, potremmo dire che per sviluppare un *Stato-partito* è necessaria una sola condizione: il *Partito Unico*. L'unicità del partito è la condizione che permette al fascismo di essere totalmente statalizzato. Abbiamo ritrovato spesso il concetto di unicità nelle pagine precedenti: unità dello Stato, unità morale e spirituale, unità nazionale sono solo alcuni esempi. La deduzione logica per il fascismo è che ad un'unica nazione, ad un unico Stato, corrisponda anche un unico Partito. Questa è la risoluzione fascista dell'eterna dialettica tra parte e tutto, tra pluralità e totalità. Ma in questo modo non si rischia di essere eliminare quell'elemento di lotta, di rivoluzione, così fondamentale per mantenere vivo non solo il partito, ma lo Stato, la nazione stessa? C'è una risposta anche a questo quesito.

³³⁹ Ivi, p. 327.

³⁴⁰ Giuseppe Lo Verde, *Stato-Partito e Stato di Partiti (A proposito della posizione dei Partiti nell'ordinamento Cecoslovacco)*, in “Lo Stato”, Anno IV – Fasc. V, maggio 1933, pp. 859-869, cit. p. 861.

“Il nuovo partito, il partito di Stato, non lotta né contro altri partiti né contro lo Stato. Ma non per questo è imbelles, statico, non-guerriero. Anche del partito unico di Stato, come è il nostro, la caratteristica fondamentale è quella della lotta e dell’azione, della rivoluzione, diciamolo pure.”³⁴¹

La lotta del partito unico, del partito di Stato, dello Stato-partito è una lotta costruttiva, non distruttiva come la lotta tra partiti che c’è nello Stato di partiti. Nell’ottica fascista il partito unico sarà sempre Stato *in nuce*, ovvero uno Stato in potenza. Il partito avrà sempre volontà di conquistare lo Stato ma non lo conquisterà mai definitivamente. Stato e partito sono realtà vicinissime, ma comunque distinte. Lo Stato per natura tende alla stabilità e alla quiete, è espressione della norma, dell’autorità e della gerarchia. Il partito è l’elemento attivo, dinamico, ideale, che spinge lo Stato, lo riempie. Oltre a fornire l’indirizzo politico e ad educare la futura classe dirigente, il partito ha il compito di “custodire la fiamma della rivoluzione; e cioè di custodire ed agitare gl’ideali del Fascismo, la dottrina del Fascismo, l’anima stessa del Fascismo.”³⁴² La condizione di Stato-partito, che implica il raggiungimento del partito unico, ha molti pregi per i fascisti, ma uno su tutti è quello di riuscire a soddisfare tutte le esigenze di una considerazione sia scientifica che filosofica, di soddisfare quindi tutti i requisiti che vengono richiesti alla rielaborazione della dottrina in chiave fascista. Diversamente dallo *Stato di partiti* europeo, lo *Stato-partito* risolve in unità tutte le problematiche aperte dalla crisi dello Stato moderno, ultimo vero scopo della dottrina fascista.

4. *Lo Stato Nuovo*

Già attorno alla metà degli anni Trenta si può notare nella pubblicazione de “Lo Stato” quel fenomeno che mi sento di definire *cambio di rotta*. Scorrendo semplicemente i sommari de “Lo Stato”, è possibile notare che si passa dai fascicoli densi, lunghi e corposi, a fascicoli più scarni con pochi articoli principali, e con le sezioni minori notevolmente ridotte. Da parte della Direzione non viene fornita una vera e propria spiegazione rispetto a questo evidente cambiamento editoriale. La trasformazione della rivista può essere tuttavia ricondotta a diversi fattori, sia interni alle dinamiche del periodico, che esterni, quindi relativi agli ingenti eventi storici di fine anni Trenta. Tra le motivazioni interne, come già sottolineato nel secondo capitolo, il fatto che nel 1935 Ettore Rosboch, co-direttore della rivista, si allontani definitivamente lasciando la direzione esclusivamente nelle mani di Costamagna è sicuramente un fattore importante. Collegato a questo aspetto va sicuramente menzionato il fatto che con il passare del tempo il pensiero di Costamagna diviene più integralista. Sostenne fortemente l’idea dello Stato totalitario, le idee razziali e posizioni interventiste riguardo la Seconda Guerra mondiale. Questo inasprimento ha sicuramente avuto ripercussioni anche sulla

³⁴¹ Carlo Curcio, *Contenuto funzioni ed aspetti politici del Partito Nazionale Fascista*, in “Lo Stato”, Anno V – Fasc. III, marzo 1934, pp. 161-171, cit. p. 163.

³⁴² Ivi, p. 164.

rivista, che rispecchiandosi con il suo direttore, assume le medesime posizioni. Un'altra tra le motivazioni interne potrebbe essere relativa al fatto che, giunti a questo stadio, ormai gran parte del lavoro di rielaborazione dottrinale può considerarsi concluso. Infatti, nel rispetto delle nozioni in cui ho effettuato la ricerca, Stato e partito, non ci sono delle grandi innovazioni, quanto più delle rielaborazioni in chiave ancor più fascista. Probabilmente, essendo venuta a mancare quella iniziale spinta, la volontà di rielaborazione e di mutamento dei primi anni va leggermente a scemare. A riprova di questo mio pensiero, posso dire che tra il 1935 e il 1938, nasce un filone tematico che invece di rielaborare per le generazioni future, guarda al passato. Non al vicino passato di fine Ottocento e di inizio Novecento criticato già sulle prime annate, ma al lontano passato degli antichi romani e del Risorgimento. La riconfigurazione del passato viene giustificata dalla necessità di avere una rilettura della grande storia italiana in chiave fascista. Appaiono così in questo periodo, gli articoli più filosofici di Julius Evola: tra cui quelli sulla caduta dell'idea di Stato (parte del fenomeno della *caduta delle caste*³⁴³) e sulla sua ricostruzione, che deve avvenire in Europa soltanto una volta compiuta la purificazione delle ideologie antitradizionali, razionalistiche, materialistiche, meccanicistiche, antigerarchiche³⁴⁴. Anche i saggi di Giacomo Perticone, autore già noto, sono incentrati sul passato. Ritroviamo così la rilettura di regime e partito nell'ottica dei *pubblicisti d'avantjeri*³⁴⁵, al momento della caduta della destra storica³⁴⁶, e nel periodo dell'unificazione d'Italia³⁴⁷. Secondo Irene Stolzi, queste riletture del passato hanno origine in un bisogno di “ostentare, soprattutto nei confronti degli osservatori stranieri, un legame del regime con uno dei più rilevanti capitoli della comune storia europea.”³⁴⁸ Tuttavia, ad essere espressa da questi articoli, e più in generale dalla rilettura della storia in chiave fascista, resta l'impressione che si tratti di un'eredità non lineare, ovvero che non limitasse il fascismo nella sua costruzione di un nuovo ordine e nella “invenzione di risposte istituzionali lontane da quelle immaginate e sperimentate dagli statualismi del passato.”³⁴⁹ Sembra quasi che gli intellettuali di metà anni Trenta vogliano fuggire dal presente, per riscrivere un passato che fondamentalmente non apporta nessuna novità, ma che contribuisce allo smantellamento delle dottrine che inficiano l'installarsi ancora più nel profondo ciò che abbiamo denominato come l'*Idea*

³⁴³ Julius Evola, *Sulla caduta dell'idea di Stato*, in “Lo Stato”, Anno V – Fasc. II, febbraio 1934, pp. 113-133.

³⁴⁴ Julius Evola, *La ricostruzione dell'idea di Stato*, in “Lo Stato”, Anno V – Fasc. IV, aprile 1934, pp. 253-265.

³⁴⁵ Giacomo Perticone, *Regime e partito politico nella concezione di nostri pubblicisti di avantjeri (I)*, in “Lo Stato”, Anno V – Fasc. IV, aprile 1934, pp. 266-272 e Giacomo Perticone, *Regime e partito politico nella concezione di nostri pubblicisti di avantjeri (II)*, in “Lo Stato”, Anno V – Fasc. VIII, agosto-settembre 1934, pp. 582-588.

³⁴⁶ Giacomo Perticone, *Partiti e regime in Italia alla caduta della “destra” storica*, in “Lo Stato”, Anno VI – Fasc. IV, aprile 1935, pp. 271-277.

³⁴⁷ Giacomo Perticone, *Partito e Regime nell'unificazione politica d'Italia*, in “Lo Stato”, Anno VI – Fasc. VII, luglio 1935, pp. 509-520.

³⁴⁸ Stolzi, *Stato Corporativo*, URL: http://www.treccani.it/enciclopedia/stato-corporativo_%28II-Contributo-italiano-alla-storia-del-Pensiero:-Diritto%29/ (02.07.2020)

³⁴⁹ Ibidem.

Fascista. Carlo Costamagna, che fu il portatore dell'*Idea Fascista*, sembra in questi anni ora voler intraprendere una nuova strada: la ricerca della *Scienza dello Stato*. La *Dottrina Fascista* è ormai stata elaborata, è divenuta materia universitaria, questo capitolo può dirsi concluso. Ora c'è bisogno di concentrarsi sulla *statologia*.

“Vogliamo dire che non interessa tanto sapere che cosa una data dottrina *sia* – in sé stessa, astrattamente, accademicamente – quanto individuare con precisione ciò che essa *vuole*, cioè la tendenzialità, ciò a cui essa, talvolta ad insaputa dei suoi stessi sostenitori, mira.”³⁵⁰

Evola chiarisce quali siano le premesse spirituali fondamentali della nuova scienza: “la personalità, una concezione organico-gerarchica dello Stato, una assunzione strumentale e una «trasfigurazione» dell'aspetto «tellurico» e irrazionale delle forze che sono alla base delle varie correnti, attivistiche antiborghesi e antiproletarie del nostro tempo.”³⁵¹ Vediamo che c'è quindi uno sforzo verso un'ulteriore armonizzazione del sistema, che prende le mosse dagli schemi dello Stato antiliberal e dello Stato fascista. La rifondazione della nuova *scienza dello Stato* è basata sullo spirito: lo Stato moderno è passato, eppure le idee che porta con sé ostacolano ancora ogni sforzo ricostruttivo del fascismo; per questo motivo servono ulteriori e più intensi sforzi per riuscire nell'obiettivo. L'obiettivo è quello dello *Stato Nuovo*. L'idea dello *Stato Nuovo* è tuttavia frutto soprattutto di quei cambiamenti storici che sono esterni alla rivista, ma di cui, per cause di forza maggiore, essa è testimone. Un primo avvenimento che ebbe un impatto sulle tematiche della rivista fu la Campagna d'Etiopia, iniziata proprio nel 1935. La causa accese sicuramente gli animi fascisti, eredi di quella violenza nata con i Fasci di combattimento nei primi anni Venti, che viene ora legittimata ad espandersi anche fuori dai confini nazionali. La guerra in Africa significò la comparsa sulla rivista di numerosi articoli riguardanti idee sull'imperialismo, sul colonialismo, sul diritto delle genti. Il discorso sull'imperialismo fascista meriterebbe ulteriori approfondimenti ma purtroppo, non è questa la sede più adeguata. La guerra africana può ad ogni modo essere considerata tra le cause di una sempre più accesa attenzione al mondo fuori della nazione italiana. Viene dato sempre più spazio alla scena europea ed internazionale. Non mancano articoli sulle vicine Spagna e Portogallo, che intrapresero un regime autoritario su modello italiano; sulla Francia, sempre criticata per il suo modello democratico; sulla Russia, posta in posizione antagonista rispetto all'Italia, soprattutto per quanto riguarda le tematiche rivolte al partito unico; e ci furono addirittura alcuni articoli sulla politica economica del Giappone. Ad ogni modo, la nazione cui venne dedicato più spazio nella seconda metà degli anni Trenta fu indubbiamente la Germania. Già dai primi anni si può notare un legame speciale

³⁵⁰ Julius Evola, *Per una nuova scienza dello Stato*, in “Lo Stato”, Anno VIII – Fasc. VIII, luglio 1937, pp. 403-416, cit. p. 403.

³⁵¹ Ivi, p. 404.

con i pensatori tedeschi, pertanto il fatto di ritrovarli anche in questi anni non è una sorpresa. Tuttavia, la frequenza con cui le penne tedesche vengono ripubblicate in traduzione o scrivono articoli inediti per “Lo Stato” è sicuramente aumentata. Tra i principali collaboratori non si può non citare Carl Schmitt, il quale, a partire dall’articolo “L’Era della Politica Integrale” del 1936, viene pubblicato in Italia con sempre più costanza. Inizia così la sempre più frequente collaborazione tra Italia e Germania, che porterà ad una influenza tra le idee fasciste e le idee nazionalsocialiste. Da questa compenetrazione di ideologie, nasce la ricerca verso lo *Stato Nuovo*, verso lo Stato totalitario. Sui rapporti tra Italia e Germania e sulla concezione di *totalitarrietà*, si concentrerà l’argomentazione che segue, poiché essendo questa il vero cardine della rivista di questi anni, merita una contestualizzazione più ampia.

Gli autori de “Lo Stato” si concentrano soprattutto sui tratti comuni e sulle differenze tra i due paesi. Per quanto riguarda i tratti comuni, si ritiene che i presupposti da cui scatenarono le dottrine siano i medesimi. Nel 1936 c’è un primo articolo della Direzione, “Stato fascista e Stato nazista”, che sostiene proprio questa visione. Così come il fascismo, anche il nazionalsocialismo vuole stabilire una nuova dottrina, e inoltre, così come il fascismo, anche il nazismo si oppone fortemente alle ideologie in vigore fino a qualche anno prima nella civiltà europea, ovvero le idee liberali. “Di comune tra la dottrina nazista e la dottrina fascista vi è tra l’altro questo, che lo Stato non è più in funzione dei diritti individuali, come lo raffigurano le dottrine del secolo scorso e quelle pure delle costituzioni sociali del dopo guerra, ma in funzione di una impresa di civiltà del popolo.”³⁵² Il punto di partenza per i due paesi è quindi simile: in entrambi i paesi c’è voglia di rinnovamento. Il modo in cui viene affrontato questo rinnovamento è però differente sotto molti aspetti. Una prima fondamentale diversità deriva dalla concezione dello Stato. La dottrina fascista è pervasa da una marcata statualità, tutto comincia e finisce nello Stato. “L’Italia non sorge, come la Germania Nazionalsocialista, dalla comunità nazionale, ma dallo Stato. Mentre in Germania si assegna allo Stato la funzione di un servitore della comunità [...], in Italia lo Stato è il punto di partenza fondamentale.”³⁵³ In Germania invece, tutto il processo di rinnovamento parte dal *popolo*. “La Germania non vuole costituire nessuno Stato assoluto ma riassumere nel Führer e nel seguito sia sotto l’aspetto formale che sostanziale, le forze vive del popolo.”³⁵⁴ Per la Germania dunque non è lo Stato che comanda il popolo, ma il popolo che comanda lo Stato: lo Stato è subordinato al popolo. Può sembrare una lieve discrepanza tra due dottrine molto simili, ma solo questo punto di partenza è

³⁵² La Direzione, *Stato fascista e Stato nazista*, in “Lo Stato”, Anno VII – Fasc. IV, aprile 1936, pp. 237-239, cit. p. 239.

³⁵³ Rassegna delle Riviste, *Scienza del diritto italiana e germanica*, in “Lo Stato”, Anno IX – Fasc. III, marzo 1938, pp. 185-188, cit. p. 187.

³⁵⁴ Ivi, p. 188.

responsabile di tutta la differenza tra i due sistemi. In una *Nota della Direzione* da un articolo di Reinhard Höhn troviamo:

“Una capitale differenza non è accertabile se non in merito alla nozione di «comunità nazionale» che la dottrina nazionalsocialista considera fuori dello Stato, e sopra lo Stato, mentre la dottrina fascista identifica collo Stato stesso, inteso appunto quale popolo e non quale governo. Ciò dipende dal presupposto «razziale», cui il pensiero germanico ha voluto legarsi.”³⁵⁵

Il concetto di *popolo* inizia così a diffondersi anche in Italia, ed è “inteso quale momento transitorio di una stirpe, fra un passato ed un avvenire, cioè come complesso di individui che abbia un ieri dietro a sé, e una storia che lo condiziona e che gli si innerva nell’intimo, e davanti a sé un avvenire, meta e programma ideale, che lo attira e lo sostiene.”³⁵⁶ In Germania, come si vede dalla citazione precedente, esso *dipende dal presupposto razziale*. Anche in Italia, come vedremo in seguito, questa idea, già insita nel fascismo, si fa strada fino ad arrivare alla promulgazione delle leggi razziali proprio nel 1938. Questa notizia approda su “Lo Stato” nel fascicolo di agosto-settembre dello stesso anno, in un articolo della Direzione che loda il Regime per aver compiuto un ulteriore passo decisivo per la *Rivoluzione*. “Lo Stato”, dopo quasi dieci anni di servizio, “vede finalmente possibile, anzi certa, una chiarificazione nel campo delle discipline morali e cioè filosofiche giuridiche politiche economiche, finora deviate dalla tenace preponderanza della cultura ebraica in Italia e un processo ancora più rapido di ascensione della nazione tutta e soltanto italiana nella storia d’oggi e di domani.”³⁵⁷ Le motivazioni con cui sono promulgate le leggi sono quindi ben accettate soprattutto perché vanno a rispettare l’interesse del popolo italiano:

“Si mira proprio a salvaguardare gli elementi umani e morali – e sono poi la quasi totalità della Nazione – i quali costituiscono, nello spazio ed altresì nel tempo, le forze essenziali della civiltà nostra; la difesa della razza, cioè, per il Fascismo non può non essere la rivalutazione integrale dei valori tradizionali della stirpe, che, discendendo da Roma, ha creato la civiltà dei Comuni, quella del Rinascimento ed oggi fonda la nuova civiltà fascista dello Stato nazionale e popolare.”³⁵⁸

Tra il 1938 e il 1939, è diventato ormai chiarissimo, la rivista si radicalizza sempre più, e sembra quasi che si prepari anch’essa alla guerra imminente. Già in un articolo di Schmitt si possono ritrovare alcuni elementi che rimandano alla possibilità di un conflitto. Essendo un giurista non solo di diritto pubblico ma anche di diritto internazionale, uno dei temi di cui si è occupato, oltre alla *totalitarietà*,

³⁵⁵ Nota della Direzione in Reinhard Höhn, *Führer-Staat e Repubblica parlamentare*, in “Lo Stato”, Anno IX – Fasc. I, gennaio 1938, pp. 1-8, cit. p. 8.

³⁵⁶ Ennio Giurco, *Partiti e Partito Unico*, in “Lo Stato”, Note e Discussioni, Anno VIII – Fasc. IX, settembre 37, pp. 501-504, cit. p. 503.

³⁵⁷ La Direzione, *Valore e difesa della civiltà fascista*, in “Lo Stato”, Anno IX – Fasc. VIII e IX, agosto-settembre 1938, pp. 449-451, cit. p. 451.

³⁵⁸ *Ibidem*.

vero cuore della sua ideologia, è la neutralità. Egli nel 1936 individua un altro punto in comune tra Italia e Germania: il *primato della politica*. “Non c’è oggi nessun problema, ripetiamo, qualunque esso sia, che non debba essere potenzialmente politico.”³⁵⁹ Il rifugiarsi nell’apoliticità è per il giurista l’espressione più insidiosa dell’opposizione. Pertanto, “di fronte alla *totalitarietà* di una grande trasformazione politica non esiste infatti neutralità, che autorizzi a sottrarsi al dovere della collaborazione.”³⁶⁰ Secondo l’autore il principio di totalitarietà deriva proprio dalla guerra totale che si è svolta a inizio secolo. “Con la guerra totalitaria si è infatti posta l’essenziale necessità della completa unità intima di ogni potenza belligerante, e correlativamente, all’esterno, la *totalitarietà* dell’ostilità.”³⁶¹ Per Schmitt, lo Stato che non sia capace di questa interiore *totalitarietà*, non può partecipare alle grandi lotte: la *totalitarietà* è un aspetto decisivo della politica. Sul rapporto tra *totalitarierà* e neutralità internazionale, il giurista tedesco tornerà per l’appunto nel 1938. Schmitt parte dal presupposto che ritenere l’ideologia totalitaria come una minaccia per la neutralità sia errato. Infatti, “la totalità di un popolo o di uno Stato nazionale è anzitutto una faccenda che si riferisce a questo popolo stesso. Quanto più un popolo acquista una sua propria coscienza tanto più viene a riconoscere, con la propria individualità, anche i limiti di essa. In tal modo si sveglia in lui il senso del rispetto all’individualità degli altri popoli.”³⁶² È quindi proprio il concetto di *totalitarietà* che per Schmitt ci porta a comprendere il concetto di neutralità. Egli però nello stesso articolo formula una frase che merita di essere sottolineata:

“Lo Stato totalitario non è una particolare forma statale, bensì è soltanto un dato momento di un qualsiasi tipo statale che è caratterizzato da una tensione realizzatasi in una determinata direzione.”³⁶³

L’idea espressa dall’autore tedesco ci impone di sviscerare un’altra tematica di questi anni: lo Stato totalitario. Il saggio più completo su questo argomento è del 1939, firmato da Giulio Ulderigo Bruni e si intitola “Sul concetto di Stato totalitario”. In questa trattazione possiamo trovare la risposta alla domanda che ci siamo portati dentro fino a questo momento: lo Stato fascista fu uno Stato totalitario? Per rispondere si deve partire dal presupposto che l’interpretazione dello concetto di Stato totalitario è spesso errata. Innanzitutto totalitario o autoritario non sono l’antitesi di Stato liberale o di Stato democratico, perché non si limitano ad un concentrazione del potere nelle mani del capo. Inoltre, questi due aggettivi non caratterizzano una forma di governo, bensì il “modo di concepire lo Stato e

³⁵⁹ Carl Schmitt, *L’Era della Politica Integrale*, in “Lo Stato”, Anno VII – Fasc. IV, aprile 1936, pp. 193-196, cit. p. 194.

³⁶⁰ Ibidem.

³⁶¹ Ivi, p. 195.

³⁶² Carl Schmitt, *Stato totalitario e neutralità internazionale*, in “Lo Stato”, Anno IX – Fasc. XI, novembre 1938, pp. 605-612, cit. p. 607.

³⁶³ Ibidem.

di intuirne la giustificazione e l'essenza.”³⁶⁴ Le rivoluzioni in Italia e Germania non hanno mutato soltanto il governo, ma lo Stato, e come abbiamo già avuto modo di vedere, Stato e governo sono due enti ben distinti. Se non tenessimo conto di questa interpretazione del totalitarismo come modo di concepire lo Stato, ma ci fermassimo alle manifestazioni esterne dello Stato totalitario, potremmo sostenere che lo Stato bolscevico, sia in realtà uno Stato totalitario. Ciò è naturalmente impossibile perché assimilare Rivoluzione Francese, Rivoluzione Sovietica e Rivoluzione Fascista non avrebbe alcun senso; pertanto, l'essenza dello Stato totalitario ha origine in un altro luogo. Secondo le parole di Mussolini, il fascismo è tutto nello Stato, nulla esiste al di fuori dello Stato. Per questo motivo possiamo considerare lo Stato fascista come Stato totalitario, in quanto lo Stato totalitario è il “concetto di una società organizzata su una base «totalitariamente politica» ove tutto viene ad essere considerato e valutato in funzione della politicità.”³⁶⁵ Viene ribadito ancora una volta il primato della politica, e lo Stato totalitario diviene il regno della *politica integrale*, ovvero dove la politica comprende tutto al suo interno. Tuttavia, continua Bruni, la politica è un elemento necessario ma non sufficiente. Servono altri presupposti indispensabili per definire lo Stato totalitario, ovvero: la coscienza che tutto il popolo appartenga ad una comunità di sangue, che partecipi ad una comunità di lavoro e abbia volontà di tendere verso una comunità ideale. Queste sono le basi organiche su cui possa erigersi lo Stato totalitario, ma esse non sono artificialmente creabili, bensì presenti solo in alcune nazioni, quelle che portano in eredità la loro civiltà da millenni. Qui si introduce il concetto di razza, che può essere assimilabile a quello di stirpe: nello Stato totalitario il popolo deve condividere questi caratteri di sangue, lavoro e ideali per appartenere alla stessa comunità, in modo che tutto il sistema sia unito, saldo, compatto. La necessità dello Stato è quella di raggiungere “l'autarchia, morale e materiale, che è condizione implicita per l'esistenza stessa dello Stato nuovo.”³⁶⁶ Per questo motivo i concetti di casta o di classe sociale non sono concepibili nello Stato totalitario, perché la lotta tra di essi non è concepita. Nemmeno la lotta tra partiti è pensabile, perché il tendere verso un ideale comune elimina il confronto partitico. Pertanto, è facilmente intuibile che il partito sia unico e che sia il “garante della continuità perenne dell'ideale della stirpe.”³⁶⁷ Se la comunità è tesa all'unità dello Stato, deve esserlo anche il partito. “Il concetto di Partito unico diviene così indissolubile da quello di Stato totalitario, il quanto il Partito rappresenta lo strumento che attua l'identità fra popolo

³⁶⁴ Giulio Ulderigo Bruni, *Sul concetto di Stato totalitario*, in “Lo Stato”, Anno X – Fasc. V, maggio 1939, pp. 257-289, cit. p. 259.

³⁶⁵ Ivi, p. 261.

³⁶⁶ Ivi, p. 264.

³⁶⁷ Ivi, p. 265.

e Stato.”³⁶⁸ Tutto il popolo viene immesso, attraverso il partito, a partecipare alla vita dello Stato in modo totalitario.

Per quanto riguarda il tema del partito, ne approfitto in questa occasione, per aprire una parentesi che mi consenta di chiarire le principali differenze tra il *Partito Nazionale Fascista* in Italia e il *Nationalsozialistische Deutsche Arbeiterpartei* (NSDAP) in Germania. Anche sotto questo aspetto i due stati partono da premesse molto simili tra loro, ma se il PNF ha finito per esistere esclusivamente all'interno di un marcato statualismo, che abbiamo appena riconfermato, lo stesso non si può dire per il partito nazionalsocialista. Dice Massimiliano Gregorio che il PNF, attraverso la sua caratteristica di partito unico, funge nelle varie fasi storiche da “sacerdote del regime”, da “organizzatore della vita sociale” e da “abile regista del consenso”³⁶⁹. Questi ruoli non sarebbero mai associabili al NSDAP, vediamo per quale motivo. Scomodiamo nuovamente Schmitt. Lo Stato tedesco per riaffermarsi, aveva bisogno sin da subito di un suo proprio diritto, e quindi di un diritto nuovo. Ciò, come abbiamo visto in precedenza, in Italia non succede perché il fascismo si erge sul diritto già esistente nello Stato precedente, lo Statuto Albertino, che non venne abrogato, se non dopo la guerra. In secondo luogo, sempre secondo Schmitt in Italia, Stato e PNF sono legati da una relazione organica³⁷⁰, mentre in Germania il partito nazista viene considerato come vero e proprio *organo di diritto pubblico* dello Stato. Quest'ultimo punto chiarisce che in Germania il Partito è in un rapporto di autonomia rispetto allo Stato; autonomia che in Italia non è affatto riconosciuta: il Partito non è autonomo, al contrario, è strettamente legato allo Stato totalitario. In ultima analisi, il ricorso schmittiano al principio dell'unità, rischiò di causare problematiche molto più intense in Germania, che in Italia. Come sottolinea egregiamente Gregorio, la monoliticità statale in Italia venne incrinata dal fascismo solo in maniera relativa: quando Mussolini impartiva un ordine esso era ritenuto un atto istituzionale, impartito dallo Stato stesso. Ciò significa che il regime fascista riuscì a fascistizzare lo Stato, ma lo Stato come istituzione rimase ben ancorata al suo terreno. Al contrario in Germania, l'autonomia di Hitler, assunse livelli ben superiori a quelli italiani, tanto che ogni suo ordine può ritenersi svicolato ed autonomo rispetto all'istituzione statale. Il partito tedesco, a differenza del PNF, non risulta quindi inserito nella macchina statale, ma autonomo: è il partito che guida lo Stato, non viceversa. Lo riassume bene nella rivista anche Gustav Glaesser, che molti anni prima, nel 1934, citando un

³⁶⁸ Ibidem.

³⁶⁹ Gregorio, *Parte Totale*, p. 192.

³⁷⁰ Ivi, p. 196: come abbiamo visto in precedenza il dibattito attorno al PNF come organo di diritto pubblico, privato o come organo dello Stato non viene del tutto risolto.

passaggio di Rosenberg, affermò che NSDAP non era più accanto al popolo, ma era diventato uno strumento per comprendere la visione nazionalsocialista del mondo³⁷¹.

Tornando all'articolo di Bruni, egli sostiene che alla radice della concezione totalitaria dello Stato vi sia un concetto nuovo e diverso di popolo. Il popolo non è più da considerarsi come una somma di individui, ma piuttosto come un organismo unitario. Pertanto, lo Stato è totalitario se è Stato di popolo. Questo concetto ben rispecchia anche la visione fascismo, che vede nella concezione del popolo il modo per differenziarsi dallo Stato liberale e da quello assoluto. Nello Stato assoluto il potere si ergeva sopra al popolo, si sovrapponeva ad esso. Nello Stato liberale il popolo non viene nemmeno riconosciuto, solo l'individuo era parte dello schema statale che vedeva lo Stato come male necessario, vuotato di ogni contenuto e valore sociale, e come mero organizzatore della difesa. Di conseguenza,

“Lo Stato totalitario è una concezione dello Stato inteso nella realtà organica e spirituale, la quale nasce dalla coscienza unitaria del popolo, reso consapevole del vincolo che lo stringe e del fine cui tende: esso impersona la forma più alta e più nobile attraverso cui si può manifestare il carattere organico di una società.”³⁷²

Lo Stato totalitario afferma la realtà storica, realizza l'unità morale, politica ed economica della società e garantisce la vita del popolo. Ma come si pone nei confronti dell'individuo? Anche per questa domanda Bruni ha pronta una risposta. La dottrina individualista che tanto critica il fascismo, altro non è che la reazione allo Stato assoluto, che non ha saputo risolvere il contrasto tra individuo e Stato. Lo Stato totalitario risolve il conflitto attraverso la nozione di *personalità*, non di individualità. Per evitare i problemi di disordine sociale che lo Stato liberale causava, la soluzione del secolo XX è la “bonifica umana”.

“Il secolo scorso vide, invero, nella questione sociale il problema formidabile che minava alle basi la stabilità dell'organizzazione politica. Il secolo che viviamo ha fatto della risoluzione di un tale problema la giustificazione e la base del nuovo ordine statale e lo ha al tempo stesso oltrepassato, per la prima volta imponendo davanti alla società un problema centrale che supera ogni altro per la sua gravità tremenda: quello della bonifica umana, dell'eugenetica delle generazioni future, in una parola della razza.”³⁷³

Il fascismo non esita nemmeno un momento a prendersi i meriti di questa atroce soluzione e sostiene di aver per primo contrastato “l'insufficienza spirituale della concezione individualista”³⁷⁴ grazie alla figura dello Stato totalitario che “si rivela la sola organizzazione della società moderna idonea a

³⁷¹ Gustav Glaesser, *Stato totalitario o Stato strumentale*, in “Lo Stato”, Anno V Fasc. I, gennaio 1934, pp.45-45, cit. p. 46.

³⁷² Bruni, *Sul concetto di Stato totalitario*, p. 267.

³⁷³ Ivi, p. 269.

³⁷⁴ Ivi, p. 275.

garantire lo sviluppo integrale della persona umana e a ricondurre il progresso della civiltà al servizio dei motivi spirituali ed eroici che la vita individuale sublima in quella collettiva.”³⁷⁵ L’individuo comprende così che non ha significato alcuno fuori dello Stato e, al contempo, lo Stato riconosce che non vi è nulla di umano che sfugga al suo controllo. Come viene concepita allora in quest’ottica la libertà? Anche i concetti di libertà, uguaglianza e democrazia vanno riconfigurati. Essi vengono sempre considerati come patrimonio esclusivo degli Stati liberali, ma così non è. Nell’ottica dell’autore, lo Stato totalitario non nega libertà e democrazia ma nega le forme attraverso cui la concezione individualistica realizzava libertà, uguaglianza e democrazia. L’interpretazione dello Stato liberale è più alta, libertà non significa nello Stato totalitario libertà economica. La libertà nella società moderna è la “liberazione della persona umana dall’oppressione esercitata su di essa”³⁷⁶ È la liberazione dal capitale che approda nell’autarchia morale e materiale della società. L’autarchia, chiarisce l’autore, è il bastare a sé stessa. Se in questo modo si risolve la libertà, per la democrazia si deve iniziare sostenendo che l’uguaglianza tra gli individui non è per il fascismo un punto d’arrivo, ma il punto di partenza. Pertanto, lo Stato totalitario si sviluppa attorno a questa idea di democrazia. Ma il ragionamento prosegue:

“Ma l’opposizione tra Stato totalitario e democrazia non esiste. Esiste l’opposizione tra le forme e gli strumenti che nello stato totalitario realizzano il governo del popolo, e le forme e gli strumenti che in un dato periodo storico si è ritenuto fossero idonei a realizzare quel tipo di governo.”³⁷⁷

L’errore che compie il liberalismo è credere che democrazia significhi rappresentanza. L’interprete della volontà nello Stato totalitario è il popolo stesso, pertanto, il concetto di democrazia non si rifà più al singolo, ma al popolo, che si esprime attraverso il Partito Unico, chiudendo il cerchio. La concezione e l’organizzazione dello Stato totalitario fanno sì che il popolo partecipi attivamente nella vita dello Stato: lo Stato totalitario è infine un nuovo tipo di democrazia. Una democrazia organizzata, centralizzata, autoritaria.³⁷⁸ L’articolo si conclude dicendo che oggi gli unici stati che ci sono riusciti sono Italia e Germania. Per Schmitt, Italia e Germania hanno trovato le forme adeguate per rapportarsi alla realtà attuale dell’unità politica. Il fascismo è riuscito nell’intento di rifondare lo «Stato Nuovo», e la Germania è sulla stessa prospera via che ha condotto l’Italia. Schmitt auspica che attraverso la collaborazione delle due nazioni sorga una «Europa Nuova». La missione sembra compiersi poiché anche Spagna e Portogallo sono ormai avviate alla trasformazione verso lo Stato Nuovo, che altro non è che lo Stato totalitario. Quest’ultima considerazione ci mostra come la visione fascista di Stato

³⁷⁵ Ivi, p. 277.

³⁷⁶ Ivi, p. 282.

³⁷⁷ Ivi, p. 286.

³⁷⁸ Ivi, p. 287.

e Partito non si limiti ai confini nazionali, non sia da considerarsi una parentesi della storia. Al contrario, il fascismo ha avuto una portata di tipo europeo, ma si potrebbe dire anche globale. L'internazionalità dei problemi che il fascismo spera di risolvere è comune a tutti i paesi, e di conseguenza, in alcuni più che in altri, ma certamente in tutti, le soluzioni fasciste non sono inapplicabili. Dopo molti anni di elaborazione, il fascismo non è più soltanto una dottrina o una scienza, ma una vera e propria cultura.

La rivista negli ultimi anni è sempre più rarefatta. Con lo scoppio della seconda guerra mondiale diventa frequente che alcune mensilità non vengano pubblicate o che i fascicoli siano sempre più ridotti. Vorrei concludere con un commento della Direzione sull'operato de "Lo Stato". Nel 1940, in ricordo dei dieci anni della rivista, viene pubblicato l'articolo "Di questa rivista e dei suoi dieci anni di lavoro". Il lavoro svolto viene giudicato come sempre fedele alla *Rivoluzione*: "Non vi sono tempi o tappe o periodi della rivista, che non siano i tempi, le tappe, i periodi della Rivoluzione."³⁷⁹ I redattori sono stati i modesti operai che hanno permesso la grande trasformazione del Fascismo. Nonostante la dedizione e i traguardi raggiunti dagli intellettuali de "Lo Stato", la sensazione è che il lavoro di rielaborazione non sia ancora terminato: "C'è ancora da dissodare in questo terreno del nuovo diritto. C'è da chiarire idee e da precisare orientamenti dottrinari, mentre la legislazione e soprattutto la codificazione avanzano, adeguate sempre meglio alle necessità della vita nazionale."³⁸⁰ *Lo Stato Nuovo* non è ancora definito, non è ancora pronto, ma lo sarà mai?

³⁷⁹ La Direzione, *Di questa rivista e dei suoi dieci anni di lavoro*, in "Lo Stato", Anno XI – Fasc I, gennaio 1940, pp. 33-34, cit. p. 33.

³⁸⁰ *Ivi*, p. 34.

Bibliografia

Fonte primaria inedita:

Lo Stato – Rivista di scienze politiche e giuridiche, diretta da Carlo Costamagna e Ettore Rosboch, Roma, 1930-1943. URL: <http://digitale.bnc.roma.sbn.it/tecadigitale/giornale/TO00195859/1930/unico> (07.07.2020)

Fonti primarie edite:

Biblioteca Digitale Lombarda. URL: <https://www.bdl.servizirl.it/vufind/> (07.07.2020)

Cassese Sabino, *Lo Stato fascista*, Bologna, Il Mulino, 2010.

Cerasi Laura, a cura di, *Genealogie e geografie dell'anti-democrazia nella crisi europea degli anni Trenta. Fascismo, corporativismo, laburismi*, Venezia, Edizioni Ca' Foscari – Digital Publishing, 2019.

Conway Martin, Lagrou Pieter, Rousso Henry, edited by, *Europe's Postwar Periods – 1989, 1945, 1918. Writing History Backwards*, London, Bloomsbury, 2019.

Costa Pietro, *Civitas. Storia della cittadinanza in Europa. L'età dei totalitarismi e della democrazia* (Vol. 4), Roma-Bari, Laterza, 2001.

Costa Pietro, *Lo Stato sociale come problema storiografico*, in “Giuristi e Stato sociale – Tomo I”, Quaderni Fiorentini, Vol. 46, Milano, Giuffrè, 2017.

Costamagna Carlo, *Il partito fascista organo dello Stato*, in “Studi in onore di Silvio Longhi”, Roma, Tip. De l'Italie, 1935.

Costamagna Carlo, *Storia e dottrina del fascismo*, Torino, UTET, 1938. Ed. recente: *Dottrina del fascismo*, 3 voll., Brindisi, Edizioni di Ar, 1983-1991.

Dizionario Biografico degli Italiani. URL: http://www.treccani.it/biografico/elenco_voci/a (07.07.2020)

Enciclopedia Treccani. URL: <http://www.treccani.it/enciclopedia/> (07.07.2020)

Fioravanti Maurizio, *Costituzione e popolo sovrano: la Costituzione italiana nella storia del costituzionalismo moderno*, Bologna, Il Mulino, 1998.

Fioravanti Maurizio, *La scienza del diritto pubblico. Dottrine dello Stato e della Costituzione tra Otto e Novecento*, in “Per la storia del pensiero giuridico – Tomo II”, Milano, Giuffrè, 2001.

Fioravanti Maurizio, a cura di, *Lo Stato moderno in Europa. Istituzioni e diritto*, Roma-Bari, Laterza, 2002

Forno Mauro, *Informazione e potere. Storia del giornalismo italiano*, Roma-Bari, Laterza, 2012.

Gagliardi Alessio, *Il corporativismo fascista*, Roma-Bari, Laterza, 2010.

Galli Carlo, *Sovranità*, Bologna, Il Mulino, 2019.

Gentile Emilio, *La via italiana al totalitarismo. Il partito e lo Stato nel regime fascista*, Roma, La Nuova Italia Scientifica, 1995.

Gentile Emilio, Lanchester Fulco, Tarquini Alessandra, a cura di, *Alfredo Rocco: dalla crisi del parlamentarismo alla costruzione dello Stato nuovo*, Roma, Carrocci, 2010.

Gregorio Massimiliano, *Dallo Stato sociale alla democrazia sociale. Le riflessioni della dottrina costituzionalistica italiana nella prima età repubblicana*, in “Giuristi e Stato sociale – Tomo I”, Quaderni Fiorentini, Vol. 46, Milano, Giuffrè, 2017.

- Gregorio Massimiliano, *Disciplinare il partito: culture costituzionali a confronto*, in “Rivista Trimestrale di Diritto pubblico”, Anno LXVIII, Milano, Giuffrè, 2018.
- Gregorio Massimiliano, *Parte Totale. Le dottrine costituzionali del partito politico in Italia tra Otto e Novecento*, Milano, Giuffrè, 2013.
- Keynes John Maynard, *The economic consequences of the peace*, New York Harcourt, Brace and Howe, 1920.
- Maier Charles, *Leviatano 2.0. La costruzione dello Stato moderno*, Torino, Einaudi, 2012.
- Maier Charles, *Recasting Bourgeois Europe. Stabilization in France, Germany and Italy in the decade after World War I*, New Jersey, Princeton University, 1975.
- Mazower Mark, *Le ombre dell'Europa. Democrazie e totalitarismi nel XX secolo*, Milano, Garzanti, 2000.
- Melis Guido, *La macchina imperfetta. Immagine e realtà dello Stato fascista*, Bologna, Il Mulino, 2018.
- Müller Jan-Werner, *Contesting Democracy. Political ideas in twentieth-century Europe*, New Haven and London, Yale University, 2011.
- Ortega y Gasset José, *La ribellione delle masse*, Bologna, Il Mulino, 1962.
- Partito Nazionale Fascista - Testi per i corsi di preparazione politica, *Il Partito Nazionale Fascista*, La Libreria dello Stato Anno XIV E. F., 1936. URL: <https://www.bdl.servizirl.it/vufind/Record/BDL-OGGETTO-2837> (02.07.2020)
- Poggi Gianfranco, *Lo Stato. Natura, sviluppo, prospettive*, Bologna, Il Mulino, 1996.
- Polanyi Karl, *La grande trasformazione. Le origini economiche e politiche della nostra epoca*, Torino, Einaudi, 1974.
- Santomassimo Gianpasquale, *La Terza Via fascista. Il mito del corporativismo*, Roma, Carrocci, 2006.
- Simone Giulia, *Il Guardasigilli del regime. L'itinerario politico e culturale di Alfredo Rocco*, Milano, Franco Angeli, 2012.
- Sternhell Zeev, *Nascita dell'ideologia fascista*, Vol. 45, Milano, Baldini & Castoldi, 2008.
- Stolzi Irene, *L'ordine corporativo. Poteri organizzati e organizzazione del potere nella riflessione giuridica dell'Italia fascista*, Milano, Giuffrè, 2007.
- Stolzi Irene, *Fascismo e cultura giuridica: persistenze ed evoluzioni della storiografia*, in “Rivista di Storia del Diritto Italiano”, Anno LXXXVII – Vol. LXXXVII, Torino, Fondazione Sergio Mochi Onory, 2014.
- Stolzi Irene, a cura di, *Fascismo e diritto*, in “Giudici e giuristi. Il problema del diritto giurisprudenziale fra Otto e Novecento – Tomo II”, Quaderni Fiorentini, Vol. 40, Milano, Giuffrè, 2011.
- Stolzi Irene, *Politica Sociale e Regime Fascista: un'ipotesi di lettura*, in “Giuristi e Stato sociale – Tomo I”, Quaderni Fiorentini, Vol. 46, Milano, Giuffrè, 2017.
- Stolzi Irene, *Stato Corporativo*, in “Il contributo italiano alla Storia del Pensiero - Diritto, 2012”. URL: http://www.treccani.it/enciclopedia/stato-corporativo_%28Il-Contributo-italiano-alla-storia-del-Pensiero:-Diritto%29/ (02.07.2020)

Tarquini Alessandra, *Il Gentile dei fascisti. Gentiliani e antigentiliani nel regime fascista*, Bologna, Il Mulino, 2009.

Traverso Enzo, *A ferro e fuoco. La guerra civile europea 1914-1945*, Bologna, Il Mulino, 2007.

Torreggiani Valerio, *Stato e culture corporative nel Regno Unito. Progetti per una rappresentanza degli interessi economici nella riflessione inglese della prima metà del XX secolo*, Milano, Giuffrè, 2018.

Ringraziamenti

Innanzitutto tengo moltissimo a ringraziare la mia relattrice, la Professoressa Laura Cerasi, per aver dimostrato fin dall'inizio un profondo interesse per la ricerca di questa tesi di laurea e per essere stata un punto di riferimento durante gli ultimi mesi del mio percorso universitario. Merita un ulteriore e sincero riconoscimento da parte mia per essersi sempre dimostrata estremamente disponibile, nonostante le numerose difficoltà logistiche che i lunghi mesi di confinamento hanno causato.

A seguire, voglio ringraziare i miei genitori, le persone più importanti della mia vita. Grazie per aver saputo in ogni momento come restarmi accanto, per avermi incoraggiata a coltivare i miei studi e per il sostegno che mi avete incondizionatamente dimostrato, anche nei momenti difficili. Spero possiate essere fieri di me. Il lavoro è a voi dedicato.

Un grazie speciale anche a mia sorella, Adele, per essere la complice della mia vita, la mia persona. Grazie per aver condiviso con me ogni momento e per aver sopportato le tensioni (quasi) senza lamentarsi, ma soprattutto per avermi sempre sostenuta con affetto e vicinanza.

A Tommaso voglio solo dire grazie per l'amore, l'unica cosa che conta veramente.

Ringrazio tutta la mia famiglia, a partire dai miei nonni Giulio e Lisetta, per il prezioso esempio di vita che hanno saputo trasmettere; mia nonna Lella, per i pranzi del sabato che hanno sempre un sapore di casa; mio nonno Mario con Romana, lontani fisicamente, ma vicini nel cuore.

Ringrazio tutti gli zii e i cugini, troppi per essere nominati singolarmente, ma che sono sicura saranno contenti di essere ricordati in questo traguardo per me così importante.

Ringrazio le mie amiche e i miei amici. In particolare Claudia, per esserci sempre, e da sempre, e per avermi permesso di condividere con lei gli anni migliori; e Margaux, perché mi ha saputo dimostrare con i fatti che non ci si deve arrendere mai.

Grazie a tuta la "Banda" per aver reso questi anni indimenticabili.

Grazie alle mie coinquiline per aver condiviso momenti di semplice, ma intensa, vita quotidiana.

Grazie a Noemi e Noemi per aver alleviato, anche per poco, l'ansia prima degli esami.

Infine, ringrazio Venezia, per essere stata una seconda casa accogliente per tanti anni e un porto sicuro dove rifugiarsi. La sua ineguagliabile bellezza ha sempre avuto il potere di rischiarare qualsiasi giornata, anche quando pioveva.