Università
Ca'Foscari
Venezia

Corso di Laurea magistrale
in
Relazioni Internazionali Comparate

Tesi di Laurea

Il prezzo della storia

La coercizione economica nell'ambito delle relazioni tra Corea del Sud e Giappone

Relatrice
Ch.ma Prof.ssa Rosa Caroli

Correlatori
Ch.ma Prof.ssa Francesca Frassineti
Ch. Prof. Valerio Dotti

Controrelatore
Ch. Prof. Duccio Basosi

Laureanda
Melissa Pinna
Matricola 879125

Anno Accademico
2023 / 2024

Summary

Economic coercion can be described as the influence exerted in order to limit another party's options and guide its decisions. This concept could be interpreted under the lens of the "third dimension of power" postulated by political and social theorist Steven Lukes, according to whom power does not only affect the actions but also the perceptions of the subjected actors. In the context of state interactions, economic coercion is inherently relational and closely tied to the reactions of the affected party. The most commonly employed tools include economic sanctions, trade wars and the strategic manipulation of foreign aids to exert pressure. Sanctions, in particular, have played a central role in the Twentieth century foreign policy, serving as a mean to influence or alter the behaviour of the targeted government. The effectiveness of these tools, however, largely depends on various factors, such as the degree of economic interdependence between the states involved and the resilience of the government being affected.

Economic coercion can be inflicted through multiple methods, including trade coercion, which involves the impositions of tariffs and restrictions; financial coercion, often carried out by blocking trade or restricting access to international markets; energy coercion, executed through the control of vital energy resources; technological coercion, achieved by limiting access to advanced and essential technologies, and through the strategic manipulation of foreign aid, which can be used to influence the actions of governments. Although the effectiveness of these tools remains a matter of ongoing debate, numerous studies suggest that such measures seldom succeed in achieving the policy objectives of the governments implementing them. Various theoretical approaches, such as realism, liberalism and constructivism, provide different analyses of the effectiveness of these maneuvers, each taking into account factors including power dynamics, economic interdependence, and the broader international perceptions. These perspectives offer valuable insights into the complex interactions that influence the success or failure of economic coercion.

Realism views economic coercion as a tool employed by the governments to maximise their national power within an international system which lack a central guiding authority, thus defined as an anarchic system. In this context, governments use economic coercion to promote their interests and enhance national security, despite the potential for retaliation. The

realist theory emphasizes the role of relative economic power, suggesting that sanctions tend to be more effective against states that are economically dependent or vulnerable.

Liberalism, on the other hand, emphasises the importance of cooperation and economic interdependence among states, asserting that these are key factors in fostering global stability. From this perspective, economic coercion is considered a disruptive force that can undermine the foundations of peaceful international relations. States and governments with strong economic ties are less likely to resort to coercitive measures, in order to avoid damages to their own economy. Liberalism advocates for the resolution of disputes through diplomacy and multilateral processes, regarding coercitive strategies as counterproductive, as they can escalate tensions and lead to unintended consequences that could harm relations in the long term.

The constructivist theory focuses on the role that shared ideas, norms and identities play when it comes to the actuation of economic coercion. According to this theory, the effectiveness of these measures largely depends on the perceptions of the international community, which are in fact influenced by the perceived legitimacy of those actions. Sanctions, for instance, are more likely to be accepted and supported if they aligns with commonly shared norms, such as the protection of human rights or the promotion of democracy. These measures, however, can be rejected if they are perceived as an infringement of a state's sovereignty or as an interference in its internal affairs.

Moreover, there are several significant ethical and humanitarian concerns surrounding the use of sanctions, as they have a tendency to harm the general population rather then the ruling elites, raising important questions concerning justice and human rights. While international law sets limits on the employment of economic coercion, prohibiting interference in the states' internal affairs, it does allow for exceptions, particularly in regards to the protection of national security, as outlined by the General Agreement on Tariffs and Trade (GATT) of 1947 and the provisions of the United Nations. Additionally, regional organisations such as the European Union may implement sanctions, and even adopt unilateral measures if deemed necessary, in response to violations of international law.

The issue of economic coercion between Japan and the Republic of Korea has only arisen in recent times. The economic relations between these two states have long been influenced by

history, specifically by the legacy of Japan's colonial rule over the Korean Peninsula, which began with formal annexation in 1910 and lasted until Korea's liberation in 1945, following the end of World War II in Asia. During the colonial period, the Japanese government exploited Korean resources and labour force, harshly suppressing any attempt of resistance. Although Korea regained its independence after the war, the division of the peninsula in 1948 into North and South, coupled with tensions stemming from the colonial era, delayed the normalisation of relations with Tokyo. It was not until 1965, with the signing of the Treaty on Basic Relations, that the governments of Japan and the Republic of Korea established formal diplomatic and economic relations. The agreement facilitated economic aid from Japan to South Korea, strengthening ties and economic integration despite the unresolved historical grievances.

In the following decades, the Republic of Korea and Japan both experienced a period of economic growth and increasing cooperation, with South Korea seeking to emulate Japan's industrial model while striving to maintain economic autonomy. However, the trade deficit with Japan caused new tensions, prompting the South Korean government to take steps to reduce its dependence on Japanese products. Meanwhile, historical and territorial disputes, such as the forced labour issue, the "comfort women" controversy and the Liancourt Rocks ongoing contention, continued to generate conflicts.

Despite numerous efforts at cooperation, tensions between the Japanese and the South Korean administrations persisted throughout the Twenty-first century, partially due to the aforementioned disputes and party by difficulties in carrying out trade agreements. Relations between the two governments further deteriorated in 2019, when Japan imposed trade restrictions, justifying the move as a response to national security concerns. However, the nature of this policy was most likely tied to the South Korean Supreme Court's 2018 ruling, which called for compensation for forced labourers during Japan's colonial rule. In retaliation, South Korea initiated a boycott of Japanese products, marking a period of heightened tensions. Nonetheless, the election of conservative president Yoon Suk-yeol in 2022 led to improved relations, prompting the Japanese government to lift its trade restrictions in 2023, and South Korea subsequently withdrawing the complaints previously lodged to the World Trade Organisation, in response to Japan's limitations.

The involvement of international actors such as the United States and China, has played a significant role in the dynamics between Japan and South Korea over time. The United States administration has consistently encouraged cooperation between its two fundamental allies, recognising the importance of a united front in the region. On the other hand China, while supporting North Korea, has strengthened economic ties with both Japan and South Korea, simultaneously fuelling the differences between the two nations. The election of president Yoon marked a shift towards the reinforcement of strategic cooperation between Japan and the Republic of Korea, primarily as a means to counter China's economic and geopolitical ascent in the region.

The trade tensions between Japan and the Republic of Korea raised concerns over the restrictions on exports of critical semiconductor materials, with expectations of widespread disruptions to global supply chains. Major companies such as Apple and Lenovo feared negative effects on prices and production, while China benefited from the situation by strengthening its self-sufficiency. Furthermore, the dispute heightened fears of a global recession, and the Japanese government faced criticisms from other Asian countries, such as Singapore and China, concerned about the global implications. Despite the adversities, South Korea managed to seek alternative suppliers and localise the production of necessary materials, mitigating the impact. Meanwhile Japan, experienced a loss of commercial ground, highlighting the limitations and potential domestic repercussions of using economic coercion as a political tool.

Trade tensions halted discussions on military security until the end of 2023, hindering progress in defense cooperation. Throughout previous years, despite historical grievances, Japan and South Korea had actively sought to intensify collaboration in addressing shared security threats, particularly those posed by North Korea. Both nations participated in joint military exercises, often facilitated by the mediation of the United States administration. Agreements such as the Trilateral Cooperation and Oversight Group (1999), the Trilateral Information Sharing Agreement (2014), and the General Security of Military Information Agreement (2016) were designed to enhance military coordination but were repeatedly jeopardised by the recurring tensions. Beyond the military security context, the trade dispute also had repercussions on energy security. Under the presidency of Moon Jae-in, South Korea's Green New Deal policy faced difficulties in advancing renewable energies due to the

Japanese trade restrictions. Although these tensions did not lead to an outright energy crisis, they negatively impacted regional cooperation.

Future relations between the Republic of Korea and Japan could evolve into multiple different scenarios. Both governments could focus on building a lasting strategic military cooperation to ensure national and regional security. In the same vein, economic interests could be the driving force towards reconciliation, with both nations striving to establish a lead in the advanced technological industry through closer collaboration. A more optimistic outlook would require joint effort in the recognition and settlement of historical disputes, accounting for the re-education of the perception of the public and leaderships willing to make compromises. Another plausible perspective sees the current situation unchanged, with the same shifting trends of strengthened ties under conservative administrations or facing renewed tensions under liberal-democratic governments. The possibility of worsened relations cannot be dismissed however, and several factor such as a wane of the United States influence in the region, a potential United States-China alliance, or a rise in nationalistic policies in both Japan and South Korea, could exacerbate tensions. External events such as economic crises or a remote, eventual reunification of the Korean Peninsula, could further influence bilateral dynamics and regional stability would ultimately depend on the ability of the two governments to balance national interests while fostering long-term cooperation. The trajectory of the developments will likely be determined by the willingness of the governments to take on the arising challenges and seize opportunities for reconciliation an collaboration.

Abstract

Questa tesi analizza le modalità in cui la coercizione economica si manifesta nell'ambito delle relazioni bilaterali tra Repubblica di Corea e Giappone, esaminando le dinamiche storiche, economiche e politiche che caratterizzano questo rapporto complesso. Nel primo capitolo viene fornito un inquadramento teorico al fine di comprendere che cosa si intende quando si parla di coercizione economica, approfondendone la definizione, le tipologie e l'interpretazione offerta dai principali modelli teorici delle relazioni internazionali. Nel secondo capitolo ci si concentra sul caso specifico delle relazioni tra Giappone e Corea del Sud, ripercorrendo la storia economica a partire dal periodo coloniale fino ad arrivare ai giorni nostri. Vengono analizzati eventi critici quali le controversie storiche, che costituiscono la causa degli episodi di coercizione economica, tra cui le guerre commerciali (2019 - 2023) e i boicottaggi che ne sono conseguiti, con particolare attenzione alle reazioni dei due stati, all'importanza dell'opinione pubblica e al ruolo degli attori internazionali. Il terzo capitolo valuta gli effetti di questi episodi sulla stabilità nazionale, regionale e globale, analizzandone le implicazioni economiche, politiche e a livello di sicurezza militare e energetica. Vengono inoltre delineati possibili scenari futuri per l'evoluzione delle relazioni tra i governi di Repubblica di Corea e Giappone. Attraverso un approccio interdisciplinare, la tesi mira a offrire un contributo all'analisi dei meccanismi e delle conseguenze della coercizione economica, con particolare riferimento al contesto dell'Asia nord-orientale.

Introduzione **10**

Capitolo 1: Le teorie della coercizione economica **12**

1.1 Definizione del termine e concetti fondamentali 12

1.2 Le tipologie di coercizione economica 18

1.3 I modelli teorici principali 20

1.3.1 Il Realismo *20*

1.3.2 Il Liberismo *21*

1.3.3 Il Costruttivismo *23*

1.4 Gli strumenti della coercizione economica 24

1.4.1 Le sanzioni economiche *24*

1.4.2 L'embargo commerciale *26*

1.4.3 La manipolazione delle tariffe e delle quote *26*

1.5 I limiti e le critiche delle teorie esistenti 28

1.6 La coercizione economica e il diritto internazionale 30

Capitolo 2: La coercizione economica nelle relazioni tra Corea del Sud e Giappone **35**

2.1 Dalla dominazione coloniale alla normalizzazione dei rapporti diplomatici 35

2.2 L'ascesa economica di Seoul e Tokyo 41

2.3 Un equilibrio fragile: progressi e battute d'arresto 45

2.4 Ombre del passato, barriere del presente 47

2.5 Le questioni storiche 51

2.5.1 I lavoratori forzati *52*

2.5.2 Le "Donne di conforto" *54*

2.5.3 Le Rocce di Liancourt *59*

2.6 Episodi di coercizione economica 62

2.6.1 Le dispute commerciali (2019 - 2023) *62*

2.6.2 Boicottaggi *68*

2.6.3 Motivazioni che giustificano la qualificazione di questi eventi come coercizione economica *70*

2.7 L'opinione pubblica 74

2.8 Ruolo degli attori internazionali 77

2.9 Divergenze superate? 82

Capitolo 3: Riflessi delle tensioni commerciali a livello nazionale, regionale e globale 83

3.1 Dal conflitto regionale alla crisi globale 83

3.2 Rafforzare i legami di difesa: la cooperazione in materia di sicurezza militare 90

3.2.1 I prodromi di una cooperazione riluttante *92*

3.2.2 Il Gruppo trilaterale di coordinamento e supervisione *95*

3.2.3 L'Accordo trilaterale di condivisione delle informazioni *96*

3.2.4 L'Accordo sulla sicurezza generale delle informazioni militari *98*

3.3 Risorse e rivalità 105

3.4 Il futuro in bilico 109

Conclusione **112**

Bibliografia **116**

Introduzione

Negli ultimi decenni, la coercizione economica ha acquisito una crescente rilevanza nel panorama delle relazioni internazionali, esercitando una sostanziale influenza sulle politiche adottate dai governi. A differenza della tradizionale forza militare, la coercizione economica si manifesta attraverso una serie di strumenti, quali sanzioni, embarghi, restrizioni commerciali e boicottaggi, al fine di raggiungere obbiettivi strategici, politici o inerenti alla sicurezza nazionale. L'impiego della coercizione di tipo economico è divenuto un tema di grande attualità, soprattutto se esaminato in un contesto di crescente competizione economica e di una continua ridefinizione degli equilibri geopolitici. Questo comporta, di conseguenza, la necessità di un'analisi approfondita delle sue dinamiche e implicazioni.

Un esempio significativo in questo ambito è costituito dal caso di Giappone e della Repubblica di Corea, che ha messo in luce come le misure economiche possano essere impiegate come strumenti in risposta a conflitti storici, preoccupazioni legate alla salvaguardia della sicurezza nazionale e rivalità geopolitiche.

Le relazioni tra i governi di Tokyo e Seoul sono profondamente intrecciate con il loro passato complesso: l'eredità del dominio coloniale giapponese sulla penisola coreana (1910 - 1945) continua a riverberare nel presente, poiché le ferite profonde inflitte alla società coreana restano ancora aperte, aggravate dalla riluttanza del governo giapponese di affrontare in maniera adeguata il proprio passato imperiale. In seguito alla liberazione della penisola coreana e alla fondazione della Repubblica di Corea nel 1948, i due governi sono riusciti a ristabilire le relazioni con la firma del Trattato di Normalizzazione del 1965. Questo accordo ha posto le fondamenta per la cooperazione economica, facilitando l'afflusso degli investimenti giapponesi in Corea del Sud, che stava attraversando allora un processo di rapida industrializzazione. Con il concludersi del Ventesimo secolo, la Repubblica di Corea è emersa come un'economia avanzata, in grado di competere direttamente con il Giappone in settori strategici, tra cui quello tecnologico. Nonostante l'interdipendenza economica, le controversie storiche sui lavoratori forzati nel periodo bellico, la questione delle "donne di conforto" e le dispute territoriali, hanno continuato a gravare sulle relazioni bilaterali, innescando ricorrenti tensioni, che negli ultimi anni, si sono estese anche alla sfera economica.

L’episodio più significativo di coercizione economica tra i governi di Tokyo e Seoul è emerso nel 2019, quando l’amministrazione giapponese ha comunicato la decisione di imporre delle restrizioni all’esportazione di materiali essenziali per l’industria sudcoreana dei semiconduttori. La disputa commerciale scaturita in questo contesto si è rapidamente evoluta in un più ampio conflitto economico, con conseguenti boicottaggi messi in atto dalla popolazione sudcoreana. Questo caso ha evidenziato come la coercizione economica possa estendersi oltre le politiche statali, coinvolgendo il settore privato e perturbando i flussi commerciali.

Le ripercussioni delle restrizioni economiche si sono propagate anche al di fuori dei confini dei due stati coinvolti, compromettendo le catene di approvvigionamento globali del settore tecnologico e creando un presente nell’Asia nord-orientale per l’impiego di misure economiche come strumento di leva politica. Questo ha alimentato preoccupazioni sulla fragilità delle reti commerciali internazionali e della sicurezza economica. Inoltre, le tensioni hanno avuto conseguenze sul piano della sicurezza militare, interrompendo il dialogo tra Tokyo e Seoul faticosamente costruito nel corso di decenni. L’impatto si è esteso anche alle strategie energetiche e alle politiche di sostenibilità, sottolineando il ruolo cruciale delle catene di approvvigionamento nella definizione delle politiche energetiche.

Alla luce di quanto esposto finora, questa ricerca si propone di analizzare le dinamiche della coercizione economica tra Giappone e Corea del Sud, partendo da un inquadramento teorico generale per poi esaminare i casi specifici di guerre commerciali e boicottaggi. Attraverso l’esame di articoli accademici, report, dati economici, intervista e fonti giornalistiche verranno valutati gli effetti di queste misure sulle economie di entrambi gli stati, nonché le loro ripercussioni a livello regionale. Un’attenzione particolare viene riservata alla dimensione della sicurezza militare, attraverso l’analisi degli episodi di cooperazione successivi alla liberazione della penisola coreana dal dominio coloniale giapponese e degli accordi siglati nel corso degli altri in materia di sicurezza bilaterale e trilaterale con l’amministrazione statunitense. Quest’ultima riveste un ruolo fondamentale nella gestione delle tensioni tra i due governi e nella stabilità della regione indo-pacifica. La ricerca, inoltre, approfondisce le politiche di energia verde promosse dall’amministrazione di Moon Jae-in (2017 - 2022), evidenziando le dinamiche che ne hanno ostacolato la piena attuazione.

Infine, la tesi propone una riflessione sulle prospettive future delle relazioni bilaterali tra i governi di Seoul e Tokyo, valutando le possibili evoluzioni alla luce dei mutamenti politici e delle sfide globali. Sebbene l'impatto della coercizione economica tra i due governi rappresenti un ambito ancora poco esplorato dalla letteratura accademica, la sua rilevanza rende necessaria una maggiore attenzione e un adeguato approfondimento. Comprendere le implicazioni di queste tensioni non è cruciale solo per gli stati direttamente coinvolti ma anche per la stabilità della regione indo-pacifica e per l'equilibrio dell'economia globale.

Nota terminologica: in questa tesi i nomi giapponesi e coreani saranno presentati in conformità all'ordine tradizionale, ovvero con il cognome seguito dal nome.

Capitolo 1: Le teorie della coercizione economica

1.1 Definizione del termine e concetti fondamentali

La nozione di coercizione economica viene comunemente utilizzata nell'ambito di discussioni economiche e politiche, sebbene si tratti di un termine di sovente definito in modo ambiguo o impreciso. In genere, quando si parla di coercizione, si indica una situazione in cui un soggetto influenzante, definito come A, manipola un altro attore (B), restringendone le scelte percepite.[1] Questa forma di condizionamento altera la relazione costi-benefici delle scelte di B, rendendo quella di A la sola decisione razionale o meno deleteria per l'attore B. La coercizione, se la si interpreta in questi termini, influenza pertanto i processi decisionali, rendendo tutte le altre opzioni meno convenienti rispetto a quella prediletta dal soggetto coercitivo. Sulla base di questa definizione, si potrebbe individuare un'analogia con la "terza dimensione del potere" proposta da Steven Lukes. Lukes afferma che il potere non si limita a condizionare le azioni di un attore, ma è bensì in grado di plasmare i desideri e le percezioni di quest'ultimo, secondo un processo equiparabile al modo in cui la coercizione altera il quadro delle opzioni disponibili per B.[2]

---

[1] Cairney, P. (2011). *Understanding Public Policy*. [online] https://paulcairney.wordpress.com/wp-content/uploads/2020/01/cairney-2nd-proof-combined.pdf pp. 49; Kobayashi, Y. (2017). Economic Sanction as Foreign Policy. *Oxford Research Encyclopedia of Politics*. https://doi.org/10.1093/acrefore/9780190228637.013.477 pp. 3

[2] Per un approfondimento sulla riflessione di Steven Lukes si rimanda a: Lukes, S. (2005). *Power: A Radical View*. 2nd ed. Basingstoke: Palgrave Macmillan.

Se considerato nella dimensione statale, il concetto di coercizione economica è soggetto tuttavia ad alcune limitazioni. In primo luogo, si tratta di un concetto relazionale che descrive le dinamiche che intercorrono tra due soggetti piuttosto che indicare con precisione delle azioni politiche concrete e misurabili oggettivamente. Questa natura relazionale complica pertanto il processo di separazione tra le azioni compiute dal soggetto influenzante dalle percezioni e quindi reazioni del soggetto che viene condizionato. Di conseguenza, definire come coercitivo un tentativo di esercitare influenza è spesso sia un riflesso della prospettiva dell'attore B, sia delle azioni strategiche di A.

Se si ragiona al di fuori della dimensione relazionale, soprattutto quando si tratta di definire e attuare misure governative mirate a esercitare una forma di influenza, entra in gioco la nozione di politica economica. Si tratta infatti di un ambito ben distinto che riguarda le strategie e le azioni mediante le quali i governi gestiscono e dirigono l'economia.[3] Se si analizza la sfera politica, trattare un concetto come le politiche economiche implica andare oltre la semplice preferenza nei confronti di una terminologia specifica, in quanto concetti diversi forniscono vari livelli di utilità analitica nell'esaminare l'influenza esercitata da un governo.[4]

L'espressione 'politica economica' presenta vantaggi distinti rispetto ad altre terminologie. Quando si fa riferimento al raggiungimento di un obiettivo, questo termine si concentra sui mezzi piuttosto che sui fini, a differenza di concetti che ne enfatizzano i risultati. Si tratta di una distinzione che si integra più strettamente all'uso comune del linguaggio. In questo caso, l'impiego di mezzi economici da parte del governo di una nazione non implica che tale misura debba essere necessariamente classificata come una guerra economica. I responsabili politici possono infatti impiegare questi strumenti per perseguire obiettivi di varia natura, legati quindi sia al campo economico sia a un altro settore.

---

[3] European Union (n.d.). *Economic policy* [online] European Union, https://eur-lex.europa.eu/EN/legal-content/glossary/economic-policy.html

[4] Nelle scienze politiche il termine 'concetto' fa riferimento a un'idea generale o astrazione che riassume le caratteristiche di un fenomeno. A differenza di un evento o un oggetto nello specifico, un concetto rappresenta una categorizzazione più ampia, come nei casi di 'democrazia' e 'libertà'. I concetti politici rivestono sono particolarmente rilevanti in quanto forniscono a studiosi e analisti i mezzi per generalizzare, riflettere in modo critico e dare significato al mondo politico - Heywood, A. (2015). *Key concepts in politics and international relations. Basingstoke* ; New York: Palgrave, Cop. pp x-xiv

Un'ulteriore caratteristica può essere determinata da una distinzione tra strumenti politici e risultati: se gli strumenti vengono categorizzati come concetti di proprietà,[5] la nozione di politica economica permette di chiarire la distinzione tra le azioni intraprese dal governo di una nazione e gli esiti che ne conseguono, evitando che si generi confusione. Infine, il termine definisce con precisione che cosa si intenda per 'economico', rendendo così più accurata l'analisi delle varie tecniche di applicazione.[6]

Le sanzioni sono state storicamente adottate come strumento, in politica estera, già a partire dall'antica Grecia, ma sono state impiegante più ampiamente come strategia indipendente solo con l'arrivo del ventesimo secolo. In un primo momento le sanzioni venivano implementate in relazione alle attività militari, sia come atto precedente a un conflitto sia come conseguenza dello stesso.[7] Nel corso del 1900 queste misure sono invece diventate uno strumento funzionale alla prevenzione di una guerra. Questa evoluzione si è manifestata in modo più evidente con l'inizio della Guerra Fredda, ovvero quando la natura distruttiva degli scontri militari moderni ha indotto i governi a cercare delle alternative.[8] Le sanzioni sono emerse di conseguenza come uno strumento strategico della politica estera, adoperato più frequentemente dalle grandi potenze.

Le sanzioni si configurano in maniera da causare un danno, che potrebbe essere economico così come sociale, nei confronti dello stato verso il quale sono destinate, al fine di costringere l'amministrazione dello stato stesso a cambiare un determinato 'comportamento'. L'efficacia di queste misure è vincolata dal rapporto tra la capacità del governo che impone le sanzioni di infliggere il suddetto danno e la resilienza dello stato recettore.[9] Affinché ne producano il

---

[5] L'espressione 'concetti di proprietà' in questo caso si riferisce all'idea che misure quali politiche economiche o fiscali abbiano caratteristiche ben definite e una propria identità separata dagli effetti che producono. Trattare di concetti di proprietà implica riconoscere che questi strumenti sono elementi oggettivi distinti che appartengono a una categoria specifica, indipendentemente dai risultati ottenuti.

[6] Baldwin, D.A. (1985). *Economic statecraft.* S.L. Princeton University Pres, pp. 37–39.

[7] Kustra, T. (2022). *Sanctions: a brief history from Ancient Greece to Vladimir Putin's Russia*. [online] The Conversation. https://theconversation.com/sanctions-a-brief-history-from-ancient-greece-to-vladimir-putins-russia-175939

[8] Mulder, N (2022). *The History of Economic Sanctions as a Tool of War*. [online] Yale University Press. https://yalebooks.yale.edu/2022/02/24/the-history-of-economic-sanctions-as-a-tool-of-war/

[9] Dashti-Gibson, J., Davis, P. and Radcliff, B. (1997). On the Determinants of the Success of Economic Sanctions: An Empirical Analysis. *American Journal of Political Science*, [online] 41(2), pp. 608. https://doi.org/10.2307/2111779

risultato desiderato, le sanzioni devono essere calibrate adeguatamente e monitorate, nonché adattate alla capacità del governo verso cui sono destinate di affrontarne gli effetti. Una strategia fruttuosa richiede non solo l'individuazione di obiettivi concreti ma anche la volontà di adeguare l'approccio a seconda delle esigenze, mirando alle vulnerabilità opportune.[10] È necessario inoltre che vengano forniti dei termini ben definiti per la rimozione delle sanzioni in seguito al raggiungimento della conformità desiderata. Il governo dello stato che implementa questa misura deve essere propenso a riconoscere il momento in cui la strategia si sta dimostrando fallimentare. Nel caso in cui l'approccio sia fallace o persino controproducente, è necessario che il governo sanzionatore sia disposto ad abbandonarlo e a valutare opzioni differenti.[11]

Sebbene le sanzioni siano generalmente definite quali un sistema di leggi e obblighi volti a limitare prestabiliti comportamenti in ambito economico, queste misure non vengono implementate esclusivamente in questo campo.[12] L'obiettivo è difatti quello di creare un disagio o delle difficolta per il governo dello stato verso il quale sono destinate e, sebbene il danno non sia immediato come quello causato da un'azione militare, i suoi effetti possono dimostrarsi altrettanto significativi. L'amministrazione dello stato soggetto alle sanzioni si trova pertanto nella condizione di dover scegliere tra il cedere alle richieste del governo che le impone o resistere, malgrado questo possa comportare conseguenze più severe. In aggiunta, è necessario riconoscere che l'implementazione di misure come sanzioni non è un processo privo di difficoltà. Il governo che le adotta deve infatti calcolare attentamente l'entità del danno che può causare nel perseguire i suoi obiettivi, evitando esiti indesiderati quali crisi umanitarie. A ciò si aggiunge la possibile reazione da parte del governo che subisce gli effetti delle sanzioni, rivelandosi talvolta abile nel gestire i danni che ne conseguono oppure individuando soluzioni alternative al fine di non soccombere. Questa situazione può condurre

---

[10] Wallensteen, P., Staibano, C. and Eriksson, M. (2003). *Making Targeted Sanctions Effective*. Department of Peace and Conflict Research Uppsala University pp. 12

[11] Pape, R.A. (1998). Why Economic Sanctions Still Do Not Work. *International Security*, 23(1), pp.72-76. https://doi.org/10.2307/2539263

[12] Regeringskansliet, R. (2023). *What are sanctions?* [online] Regeringskansliet. https://www.government.se/government-policy/foreign-and-security-policy/international-sanctions/what-are-sanctions/

i governi a stringere nuove alleanze con altre entità governative o a ricorrere a pratiche quali il contrabbando.

Un ostacolo rilevante nel processo di elaborazione di una strategia sanzionatoria deriva dalla possibilità che il governo destinatario sia in grado di gestire le ripercussioni in maniera equivalente a come l'amministrazione che adotta la misura le affronterebbe trovandosi nella medesima situazione. Queste ipotesi trascurano frequentemente le differenze politiche, economiche e culturali tra stati, le quali possono condizionare l'intensità con cui le sanzioni vengono percepite. La complessità nel comprendere l'importanza di questi fattori può condurre a operare in modo improprio, con ripercussioni quali il mancato conseguimento degli obiettivi prestabiliti o il consolidarsi del comportamento indesiderato del governo destinatario, anziché indurlo a conformarsi come originariamente previsto. Il successo delle strategie risiede pertanto nella capacità di cogliere appieno l'entità delle vulnerabilità e la resilienza del governo verso il quale sono state adottate, con una profondità superiore a quella dello stato stesso rispetto alle proprie caratteristiche. Le sanzioni economiche, analogamente alle tattiche militari, richiedono una meticolosa pianificazione e una costante revisione, oltre che a una conoscenza approfondita del governo avversario.[13]

È rilevante sottolineare che, in alcuni casi, si può assistere a una combinazione tra incentivi positivi e sanzioni economiche, definita come approccio '*carrot-and-stick*'. Questo metodo prevede un sistema di ricompense, offerte al fine di ottenere un cambiamento nel comportamento del governo destinatario.[14]

Imporre delle sanzioni non si limita tuttavia a indurre suddetto cambiamento comportamentale, ma il loro utilizzo può essere volto al conseguimento di altri scopi. Uno di questi è indubbiamente il raggiungimento di obiettivi economici quali la risoluzione di controversie commerciali. In questo caso, le sanzioni non vengono applicate solo come mezzo per esercitare influenza politica, ma anche come strumento di gestione dei conflitti economici tra governi. Come anticipato precedentemente, possono essere infatti implementate sotto forma di guerra economica, con l'intento di indebolire l'economia di uno stato, piuttosto che

---

[13] Nephew, R. (2017). *The Art of Sanctions A View from the Field.* Columbia University Press. pp. 1-16.

[14] Hufbauer, G.C., et al. (1990). *Economic sanctions reconsidered*. Washington, D.C. Institute For International Economics, pp 3.

di indurre a un'alterazione delle decisioni politiche. Un ulteriore impiego di queste misure da parte di un governo può essere determinato dalla volontà dell'amministrazione stessa di rafforzare il sostegno politico a livello domestico, fungendo da dimostrazione che l'istituzione è capace di rispondere adeguatamente alle minacce provenienti dall'esterno. Le sanzioni possono inoltre essere impiegate puramente come forma di punizione, laddove lo scopo principale è quello di infliggere un danno allo stato destinatario, oppure al fine di trasmettere un segnale a governi o istituzioni terze, esplicitando la propria determinazione sulla scena internazionale. Questi esempi evidenziano come le sanzioni possano dunque avere un valore strategico che va oltre le ripercussioni immediate sullo stato destinatario.[15]

Il successo delle sanzioni non deve essere pertanto misurato solo in funzione della capacità di costringere un governo a conformarsi ad esse, ma dovrebbero essere ritenute efficaci qualora permettano di raggiungere uno degli obiettivi più ampi descritti.

David A. Baldwin, all'interno del suo articolo '*The sanctions debate and the logic of choice*', esplora i meccanismi decisionali che si collocano alla base dell'implementazione di sanzioni come strumento in politica estera. Baldwin enfatizza come gli studiosi basino spesso le loro ricerche sulla questione relativa alle tempistiche opportune per l'imposizione delle misure, non riuscendo quindi ad esplorare appieno la logica della scelta, in particolare nel momento in cui si tratta di considerare le sanzioni economiche come una delle opzioni disponibili. Un fattore determinante del ragionamento di Baldwin riguarda proprio il modo in cui questa scelta comporti la presenza di alternative: se i rappresentanti politici non disponessero di altre opzioni non vi sarebbe una vera scelta da compiere. Secondo l'autore questa riflessione risulta quindi fondamentale ai fini della comprensione dell'uso delle sanzioni e suggerisce di percepirle non come una politica legata a risultati specifici ma come uno dei tanti strumenti a disposizione dei funzionari politici. Baldwin afferma che le sanzioni, analogamente alla guerra, siano caratterizzate da quella che lui definisce una 'grammatica' ma sprovviste di una logica unica. La logica della scelta comporta quindi che le sanzioni non siano intrinsecamente positive o negative ma che la loro utilità dipenda dal contesto nel quale vengono applicate.[16]

---

[15] Pape, R.A. (1997) Why Economic Sanctions Do Not Work. *International Security,* vol. 22, no. 2, pp. 95.

[16] Baldwin, D. A. (1999) The Sanctions Debate and the Logic of Choice. *International Security*, vol. 24, no. 3, pp. 81-84 ; Kirshner, J. (1997) The Microfoundations of Economic Sanctions. *Security Studies*, vol. 6, no. 3 pp. 32

1.2 Le tipologie di coercizione economica

Per comprendere al meglio le modalità di attuazione della coercizione economica, si rende necessario esaminare le tipologie prevalentemente adottate.

La coercizione applicata in un contesto commerciale rappresenta una delle manifestazioni più comuni di coercizione economica e, in quanto tale, questa nozione viene erroneamente utilizzata come sinonimo di politica economica in generale.[17] In questo quadro di riferimento, un governo introduce delle barriere commerciali con l'obiettivo di esercitare pressioni su un altro governo attraverso restrizioni, tariffe o divieti commerciali assoluti. Baldwin (1985) esamina l'uso di misure commerciali come leva politica al fine di evidenziare come tali strumenti possano recare un danno economico, indebolendo per l'appunto l'economia dello stato destinatario e costringendo l'amministrazione di questo paese a conformarsi alle pretese del governo che impone le misure. L'efficacia di questa forma di coercizione è strettamente vincolata dall'interdipendenza economica tra il soggetto coercitivo e il governo bersaglio. Qualora quest'ultimo sia fortemente dipendente dal mercato o dai prodotti dello stato da cui provengono le restrizioni, l'impatto economico può rivelarsi immediato e di rilevante portata.[18] Questo genere di pressione risulta particolarmente efficace nella circostanza in cui nazioni con economie più piccole dipendono da economie più grandi per le loro attività di scambio commerciale, rendendo quindi la minaccia di interruzioni un fattore che può condurre verso una rapida conformità.

Vi è poi la coercizione finanziaria, la quale mira ai sistemi monetari, alle reti bancarie e alle istituzioni finanziari dello stato che la subisce, allo scopo di ridurre drasticamente le risorse a disposizione del governo, del settore privato o di determinati individui. Si concretizza frequentemente attraverso il congelamento di beni, la limitazione nell'accesso ai sistemi bancari internazionali e la sospensione delle transazioni finanziarie. Considerata come una delle forme di coercizione economica più incisive, questo tipo di imposizione sfrutta l'interconnessione del sistema finanziario globale. Poiché l'accesso a mercati internazionali è indispensabile per le economie moderne, impedire al governo di uno stato di accedere alle

[17] Kirshner, J. (1997) pp. 36

[18] Keohane, R.O. and Nye, J.S. (2001). *Power and Interdependence*. Longman Publishing Group. pp. 11

infrastrutture critiche (come il sistema di pagamenti SWIFT per esempio) può paralizzare l'economia dello stato colpito senza l'uso della forza bellica. In questo modo i governi che applicano coercizione possono infliggere dei danni considerevoli, bloccando l'accesso a risorse finanziarie essenziali.[19]

La coercizione energetica riguarda invece la manipolazione della fornitura di risorse quali il petrolio, il gas naturale o l'elettricità al fine di costringere il governo di uno stato a soddisfare determinate richieste.[20] Questo tipo di misura si rivela particolarmente di successo quando lo stato destinatario dipende significativamente dalle importazioni energetiche provenienti dallo stato che ne ha disposto l'adozione. Storicamente, il controllo delle risorse ha rappresentato un elemento centrale dell'autorità statale e nel corso del tempo l'attuazione di questa forma di coercizione si è manifestata in varie forme: dall'interruzione dei rifornimenti all'aumento dei prezzi, fino a riguardare l'imposizione di contratti a lungo termine con condizioni sfavorevoli per i paesi importatori.[21] Sebbene si tratti di una strategia che può offrire un forte effetto leva nell'immediato, la sua efficacia dipende anche dalla capacità del governo che la adotta di mantenere la pressione nel tempo.

Nel contesto contemporaneo di un mondo sempre più interconnesso, l'accesso alle tecnologie avanzate costituisce una componente fondamentale della forza militare ed economica. La coercizione tecnologica si basa infatti sulla limitazione strategica delle risorse tecnologiche, quali i semiconduttori, sistemi di comunicazione avanzati o strumenti atti alla produzione, al fine di rallentare il progresso economico e militare dello stato che la subisce. In un'economia globalizzata, la superiorità tecnologica si rivela un elemento decisivo del potere nazionale e limitare l'accesso a questo tipo di risorsa può indebolire notevolmente le capacità di uno stato. Questa forma di coercizione può avere degli impatti duraturi, specialmente in settori emergenti quali la produzione *high-tech* e le infrastrutture digitali. Ostacolando l'innovazione

---

[19] Cipriani, M., Goldberg, L.S. and La Spada, G. (2023). Financial Sanctions, SWIFT, and the Architecture of the International Payment System. *Journal of Economic Perspectives*, 37(1), pp.31–52. https://doi.org/10.1257/jep.37.1.31.

[20] Korteweg, R. (2018). *STUDY Requested by the AFET committee Policy Department for External Relations Energy as a tool of foreign policy of authoritarian states, in particular Russia.* [online] https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/STUD/2018/603868/EXPO_STU(2018)603868_EN.pdf

[21] Tilly, C. (1992). *Coercion, capital, and European states: AD 990-1992.* Cambridge (Mass.); Oxford: Blackwell. pp. 97-98 ; pp. 119-120

e la competitività a livello globale, il governo che adotta questa misura coercitiva è in grado di compromettere la crescita economica a lungo termine dello stato colpito. Il successo di queste misure è tuttavia determinato dalla capacità dello stato colpito di sviluppare tecnologie in modo indipendente.[22]

Infine, tra le varie forme di coercizione economica rientra anche la manipolazione degli aiuti esteri, che consiste nell'uso di aiuti allo sviluppo, assistenza umanitaria o prestiti, come strumento per esercitare pressione sul governo destinatario. Il soggetto che applica questa misura può minacciare di sospendere o limitare l'erogazione degli aiuti nel caso in cui non vengano rispettate determinate condizioni politiche ed economiche. Si tratta di uno strumento particolarmente efficace nei confronti di governi degli stati che dipendono in modo significativo dagli aiuti esteri per sostenere progetti di sviluppo o servizi essenziali.[23]

1.3 I modelli teorici principali

Le implicazioni, l'efficacia e l'etica della coercizione economica possono essere analizzate attraverso diversi quadri teorici, ciascuno dei quali fornisce una prospettiva singolare sul ruolo di questo strumento nell'ambito delle relazioni internazionali. Le tre correnti di pensiero principali, ovvero realismo, liberismo e costruttivismo, forniscono approcci distinti al fine di comprendere la scelta di ricorrere alla coercizione economica da parte dei governi.

1.3.1 Il Realismo

Il Realismo, di cui uno dei principali esponenti è Hans Morgenthau,[24] è una teoria che ha come fondamento il presupposto che il sistema internazionale sia anarchico, privo di un'autorità centrale in grado di regolare il comportamento delle istituzioni governative. In questo contesto, i governi, agendo come attori razionali, si concentrano principalmente sulla

---

[22] Savic, B. (2024). *Circumventing sanctions through innovation*. [online] GIS Reports. Available at: https://www.gisreportsonline.com/r/international-sanctions/ [Consultato il 5 gen. 2025].

[23] Baldwin, D.A. (1971). The Power of Positive Sanctions. *World Politics*, 24(1), pp.19–38. https://doi.org/10.2307/2009705

[24] Del Monte, F. (2023). *La genesi del realismo politico moderno: l'influenza della storiografia politica tedesca e della scuola storica dell'economia sulla formazione del pensiero politico realista* - Geopolitica.info. [online] Geopolitica.info. https://www.geopolitica.info/genesi-del-realismo-politico/ [Consultato il 26 set. 2024]

propria sopravvivenza e mirano a massimizzare il proprio potere in confronto a quello di altre istituzioni. Da una prospettiva realista, la coercizione economica diventa uno strumento utile per promuovere gli interessi nazionali e assicurarsi dei vantaggi sulla scena internazionale.[25]

La teoria del realismo evidenzia inoltre l'importanza del dilemma sulla sicurezza, per il quale gli sforzi del governo di accrescere la sicurezza del proprio stato possono essere ritenuti una minaccia da altri governi, inducendo questi ultimi a ricorrere a strategie affini. Sebbene questo dilemma venga generalmente analizzato sotto una prospettiva militare, anche la coercizione economica può essere considerata un elemento aggravante, poiché le sanzioni e le restrizioni commerciali, imposte per garantire la salvaguardia di uno stato, possono innescare reazioni di ritorsione.[26] Ad esempio, l'uso della coercizione energetica da parte del governo di Mosca in Europa ha portato le amministrazioni degli stati europei a diversificare le fonti di approvvigionamento energetico, generando un ciclo di azioni competitive.[27]

In '*The sanctions paradox*' (1999), Daniel Drezner esplora come le sanzioni possano rivelarsi sia efficaci che inefficaci, a seconda del tipo di regime che colpiscono e delle dinamiche economiche in gioco. L'autore sostiene che le sanzioni tendono ad avere un impatto più incisivo quando lo stato verso il quale sono destinate è economicamente dipendente da quello da cui provengono le misure. Questa visione può essere definita realista in quanto mette in evidenza il ruolo cruciale del potere economico relativo nel determinare l'incidenza della coercizione economica.

1.3.2 Il Liberismo

Il Liberismo offre una visione basata sulla cooperazione nel contesto delle relazioni intergovernative. A differenza di quanto sostenuto dai fautori del realismo, i teorici del

---

[25] Per un'analisi approfondita sulla teoria del realismo si rimanda a: Morgenthau, H.J. (1948). Politics among Nations: The Struggle for Power and Peace. *Political Science Quarterly,* [online] 64(2). https://doi.org/10.2307/2144235 e Waltz, K. (1979). *Theory of International Politics*. Boston: Addison-Wesley Publishing Company.

[26] Andreatta, F., Clementi, M., Colombo, A., Koenig-Archibugi, M. and Parsi, V.E. (2020). *Relazioni internazionali Seconda edizione*. Società editrice il Mulino, Spa. pp 245-246

[27] LaBelle, M.C. (2024). Breaking the era of energy interdependence in Europe: A multidimensional reframing of energy security, sovereignty, and solidarity. *Energy Strategy Reviews*, 52, pp. 8. https://doi.org/10.1016/j.esr.2024.101314

liberismo sottolineano l'importanza dell'interdipendenza economica, delle istituzioni internazionali e dello stato di diritto nella promozione della pace e della stabilità. La coercizione economica, sebbene sia ritenuta talvolta necessaria, è oggetto di scetticismo a causa del suo potenziale di minare la cooperazione globale e l'integrazione economica. L'interdipendenza economica in questo contesto creerebbe incentivi per la cooperazione piuttosto che conflitti.

Gli stati economicamente interconnessi sono meno propensi ad adottare tattiche coercitive in quanto il costo di sospendere i legami commerciali e finanziari supererebbe i potenziali guadagni. La coercizione economica in questo caso è ritenuta controproducente, in quanto sconvolge i mercati globali, danneggia la fiducia tra i governi e porta, a lungo termine, instabilità finanziaria.[28] Il ricorso alle sanzioni da parte dell'amministrazione statunitense e dell'Unione Europea sul governo russo, avvenuto in seguito all'annessione della Crimea, pur sostenute da molte democrazie liberali, hanno sollevato preoccupazioni circa il potenziale contraccolpo sui mercati globali e sulle relazioni economiche con la Russia.[29]

Le relazioni internazionali in quest'ottica vengono considerate come un sistema in cui è possibile ottenere risultati positivi. Piuttosto che impegnarsi a seguire la teoria del gioco a somma zero della visione realista, gli stati possono ottenere benefici reciproci attraverso la cooperazione e l'integrazione.[30] Seguendo questa logica, la coercizione economica si dimostra problematica in quanto spesso produce risultati sfavorevoli, in cui sia il soggetto che la esercita sia quello che la subisce subiscono delle perdite economiche. In questo senso le guerre commerciali vengono reputate dannose non solo per l'economia degli stati coinvolti ma anche per il sistema commerciale a livello globale.

Si può affermare quindi che il liberismo sostenga un approccio cauto nei confronti della coercizione economica, favorendo la diplomazia e i processi decisionali multilaterali in

---

[28] Keohane, R.O. and Nye, J.S. (2001). *Power and Interdependence*. Longman Publishing Group pp.102-103

[29] Cariani, V. (2022). *Crisi Ucraina: le sanzioni e le ritorsioni che danneggiano l'Europa (e l'Italia)* | *ISPI*. [online] ISPI. https://www.ispionline.it/it/pubblicazione/crisi-ucraina-le-sanzioni-e-le-ritorsioni-che-danneggiano-leuropa-e-litalia-11248 [Consultato il 23 set. 2024].

[30] Keohane, R.O. and Nye, J.S. (2001) pp. 9

contrapposizione alle tattiche coercitive che potrebbero minare la stabilità e la cooperazione globale.

1.3.3 Il Costruttivismo

Il Costruttivismo offre una prospettiva diversa, ponendo l'accento sul ruolo delle idee, delle norme e dell'identità nel determinare il comportamento e le decisioni di un governo.[31] Il ricorso alla coercizione economica in questo contesto non rappresenterebbe solo una questione legata al potere materiale, ma verrebbe anche determinato dalla sfera sociale e ideologica in cui viene utilizzato. L'efficacia e il significato della coercizione economica dipendono da come questa viene percepita sia dal governo dello stato che le impone sia da quello destinatario, nonché dalla più ampia comunità internazionale.

I teorici del costruttivismo sottolineano che la legittimità della coercizione economica viene infatti modellata dalle norme internazionali. Le misure economiche hanno maggiore possibilità di essere approvate quando queste sono in linea con norme ampiamente accettate, come nel caso della salvaguardia dei diritti umani o della proliferazione nucleare. Per esempio, le sanzioni a sfavore del governo del Sudafrica degli anni Ottanta sono state considerate legittime da gran parte della comunità internazionale in quanto miravano a porre fine all'oppressione razziale.[32] Al contrario, la coercizione economica mirata a indurre un cambiamento di regime, come l'embargo imposto dall'amministrazione di Washington nei confronti di Cuba,[33] è stata definita illegittima in quanto percepita come una violazione della sovranità dello stato destinatario.

L'identità e la cultura politica degli stati svolgono un ruolo fondamentale nel plasmare la risposta dei governi alla coercizione economica. In uno stato con un forte senso di orgoglio nazionale e resilienza, il governo può resistere a misure coercitive anche se esse infliggono un

---

[31] Wendt, A. (1995). Constructing International Politics. *International Security*, [online] 20(1), pp.71–81. https://www.jstor.org/stable/2539217

[32] Klotz, A. (1995). Norms Reconstituting Interests: Global Racial Equality and U.S. Sanctions Against South Africa. *International Organization*, [online] 49(3), pp.451–478. https://www.jstor.org/stable/2706905

[33] Battistessa, D. (2021). *Embargo Cuba, Onu: 'Il blocco economico Usa vìola i diritti umani'*. [online] Osservatorio Diritti. https://www.osservatoriodiritti.it/2021/07/16/embargo-cuba-cose-oggi-significato-riassunto-storia-onu/ [Consultato il 26 set. 2024]

danno economico significativo.[34] Nel processo di socializzazione sostenuto dai teorici del costruttivismo, in cui i governi internalizzano le norme internazionali e adattano il proprio comportamento di conseguenza, la coercizione economica può essere interpretata come uno strumento volto a rafforzare determinate norme all'interno del sistema internazionale.[35] Le sanzioni indirizzate ai governi che violano i diritti umani o alla proliferazione nucleare, per esempio, hanno lo scopo di 'socializzare' i governi al rispetto delle norme internazionali. Il successo della coercizione economica, analizzato in questa prospettiva, dipende da quanto il governo che le implementa sia in grado di inquadrare le sue azioni come parte di uno sforzo più ampio atto a sostenere gli standard internazionali.

1.4 Gli strumenti della coercizione economica

1.4.1 Le sanzioni economiche

Una delle forme di coercizione economica più analizzate è l'imposizione di sanzioni, che comporta restrizioni al commercio, alle transazioni finanziarie o all'accesso alle istituzioni internazionali. Le sanzioni possono essere rivolte a una varietà di attori, compresi i governi, le imprese o i singoli individui. Sono considerate una componente chiave della politica economica, definita in quest'ottica come la manipolazione deliberata dei rapporti economici al fine di raggiungere obiettivi politici.[36]

Le sanzioni si articolano in due forme principali:

- Le sanzioni globali, ovvero restrizioni generali che riguardano l'intera economia. Per esempio, le sanzioni ONU sul governo iracheno negli anni Novanta miravano a paralizzare l'economia dell'Iraq nella sua interezza, al fine di costringere il governo a rispettare i requisiti del disarmo.[37] Tuttavia, le sanzioni globali sono state oggetto di critiche etiche

---

[34] Drezner, D.W., Farrell, H. and Newman, A. (2021). *The uses and abuses of weaponized interdependence*. Washington, Dc: Brookings Institution Press pp. 183

[35] Andreatta, F., Clementi, M., Colombo, A., Koenig-Archibugi, M. and Parsi, V.E. (2020). *Relazioni internazionali Seconda edizione*. Società editrice il Mulino, Spa. pp 180

[36] Baldwin, D.A. (1985). pp. 47

[37] Security, UN. (2003). *Resolution 1483 (2003) /: adopted by the Security Council at its 4761st meeting, on 22 May 2003*. [online] United Nations Digital Library System. https://digitallibrary.un.org/record/495555?v=pdf

rilevanti in quanto il loro impatto sproporzionato sulla popolazione civile ne compromette l'efficacia, colpendo quest'ultima senza necessariamente esercitare pressioni sulle élite al potere;[38]

- Le sanzioni mirate o '*smart*' si concentrano su individui, entità o settori specifici attraverso pratiche quali il congelamento dei beni di funzionari governativi o il divieto di esportare determinati prodotti, come le tecnologie militari. Questo tipo di sanzioni è progettato allo scopo di ridurre al minimo i costi umanitari e al contempo massimizzare i vincoli imposti alle élite.[39]

Una forma più mirata di coercizione economica comporta misure che intaccano gli assetti finanziari, come il blocco degli asset o la limitazione dell'accesso di un governo ai mercati finanziari internazionali. Questo tipo di sanzione ha acquisito rilevanza con l'avanzare della globalizzazione, che ha reso gli stati più dipendenti dai sistemi bancari internazionali. Tale strumento può avere un duplice ruolo: punire la non conformità oppure offrire incentivi per la riforma, con la rimozione delle sanzioni una volta raggiunto il cambiamento auspicato.[40]

Un esempio contemporaneo dell'uso di sanzioni finanziarie è rappresentato dalle misure adottate a sfavore del governo di Mosca a seguito dell'annessione della Crimea nel 2014, che hanno preso di mira le banche russe, le società energetiche e degli individui vicini al regime. Le sanzioni finanziarie risultano particolarmente fruttuose in un contesto di interdipendenza globale, in cui l'economia degli stati dipende dai flussi finanziari globali. Limitando l'accesso ai mercati transnazionali dei capitali, queste misure fanno leva su vulnerabilità che il governo destinatario fatica maggiormente a mitigare.[41]

L'efficacia delle sanzioni, tuttavia, resta oggetto di dibattito, in quanto queste possono rivelarsi in gran parte inadeguate, soprattutto nel caso in cui i governi che le subiscono siano

---

[38] Elliott, K.A. (1998). The Sanctions Glass: Half Full or Completely Empty? *International Security*, [online] 23(1), pp.50–65. https://doi.org/10.2307/2539262

[39] Drezner, D.W. (2003a). How Smart Are Smart Sanctions? *International Studies Review*, [online] 5(1), pp.107–110. https://www.jstor.org/stable/3186500

[40] Baldwin, D.A. (1971). The Power of Positive Sanctions. *World Politics*, 24(1), pp.19–38. https://doi.org/10.2307/2009705

[41] Farrell, H. and Newman, A.L. (2019). Weaponized Interdependence: How Global Economic Networks Shape State Coercion. *International Security*, 44(1), pp.42–79. https://doi.org/10.1162/isec_a_00351.

in grado di trovare fonti di sostegno alternative, sia attraverso risorse interne che con l'appoggio di governi terzi. Inoltre, i regimi autoritari sono abili nel sopprimere il dissenso a livello domestico e attribuire la responsabilità delle sofferenze economiche dello stato ad attori esterni.[42]

1.4.2 L'embargo commerciale

L'embargo è un'altra forma di coercizione economica, che comporta il divieto di esportazione o importazione di beni e servizi verso o da un determinato stato. Questo mezzo viene adottato spesso al fine di segnalare la disapprovazione di un'azione governativa dello stato a cui viene imposto o per esercitare delle pressioni senza ricorrere a interventi militari.[43] Charles Tilly (1992) offre una prospettiva storica sul ricorso all'embargo, evidenziando come i primi governi europei moderni li utilizzassero come forma di guerra economica, per indebolire le potenze rivali. L'embargo imposto dall'amministrazione statunitense nei confronti del governo cubano dal 1960 ne è un classico esempio. Progettato inizialmente con lo scopo di isolare Cuba economicamente e politicamente, l'adozione di questo strumento mirava a forzare il crollo del regime.[44] Eppure, dopo decenni, l'embargo non ha avuto successo in questi termini, portando a critiche sull'efficacia a lungo termine di tali misure. Gli embarghi falliscono quando i governi su cui vengono imposti possono fare affidamento su altri partner economici o adattarsi attraverso la ristrutturazione economica interna.[45]

1.4.3 La manipolazione delle tariffe e delle quote

La coercizione economica può anche essere condotta attraverso l'imposizione di tariffe, dazi e barriere al commercio. Le guerre commerciali rientrano infatti in questa categoria in quanto i

---

[42] Pape, R.A. (1997). Why Economic Sanctions Do Not Work. *International Security*, 22(2), pp.90–136.

[43] Britannica Money (n.d.). *Embargo* [online] https://www.britannica.com/money/embargo-international-law

[44] Office of the Historian (2019). *The Bay of Pigs Invasion and Its Aftermath*. [online] Office of the Historian. https://history.state.gov/milestones/1961-1968/bay-of-pigs

[45] Drezner, D.W. (2003). The Hidden Hand of Economic Coercion. *International Organization*, 57(3), pp.643–659. https://doi.org/10.1017/s0020818303573052

governi stabiliscono tariffe affinché altri governi modifichino le loro pratiche commerciali.[46] L'interdipendenza economica crea quindi sia opportunità che vulnerabilità: nei mercati globali altamente interconnessi, la manipolazione delle tariffe può comportare dislocazioni economiche significative tanto per il governo che le impone quanto per lo stato destinatario, configurandosi come un'arma a doppio taglio.[47]

Sebbene la coercizione sia tipicamente associata a misure punitive, anche gli incentivi economici positivi possono fungere da strumento coercitivo. La promessa di aiuti economici o vantaggi commerciali può essere sfruttata per indurre la conformità. Per esempio, l'Unione Europea impiega la prospettiva dell'adesione come strumento di coercizione per spingere i governi dei paesi candidati a farne parte ad attuare riforme.[48] Tuttavia, Baldwin (1971) osserva sia come le sanzioni positive che quelle negative presentino dei limiti: offrire incentivi economici non sempre garantisce il rispetto delle norme, specialmente se il governo destinatario attribuisce maggiore importanza alla sovranità del proprio stato o agli obiettivi ideologici rispetto ai vantaggi economici. Inoltre, le sanzioni positive possono essere assimilate a una forma di corruzione, suscitando incertezze sulla loro legittimità e correttezza nelle relazioni internazionali.

In alcuni casi, la coercizione economica può operare in modo discreto, attraverso la manipolazione dell'accesso ai mercati, interventi sulle valute o l'impiego di istituzioni internazionali al fine di esercitare pressioni. La coercizione economica di fatto non è sempre esplicita; al contrario, essa è spesso incorporata nel sistema economico globale attraverso reti informali, regolamentazioni e accordi che favoriscono in maniera eccessiva alcuni governi rispetto ad altri.[49] Per esempio, le amministrazioni di stati più potenti possono utilizzare la propria posizione dominante sulle istituzioni finanziarie globali, come il Fondo Monetario Internazionale (FMI) e la Banca Mondiale, al fine di influenzare indirettamente le politiche dei governi di stati più piccoli. Questo tipo di coercizione è più difficile da rilevare e ancora

---

[46] web.archive.org. (2018). *What is trade war? definition and meaning* [online] https://web.archive.org/web/20180621043058/http://www.businessdictionary.com/definition/trade-war.html

[47] Keohane, R.O. and Nye, J.S. (2001), pp. 235

[48] Baldwin, D.A. (1971). The Power of Positive Sanctions. *World Politics*, 24(1), pp.19–38. https://doi.org/10.2307/2009705

[49] Drezner, D.W. (2003). The Hidden Hand of Economic Coercion. *International Organization*, 57(3), pp.643–659. https://doi.org/10.1017/s0020818303573052

più ardua da contrastare, in quanto opera tramite le medesime istituzioni progettate per facilitare la cooperazione economica globale.

1.5 I limiti e le critiche delle teorie esistenti

La critica prevalente in riferimento al ricorso alla coercizione economica concerne la sua reale efficacia. Al centro di questo dibattito si può considerare l'articolo '*Why economic sanctions do not work*' (1997) di Robert A. Pape, nel quale l'autore afferma che le sanzioni, nella maggioranza dei casi, non consentono il raggiungimento degli obiettivi politici auspicati dai governi, evidenziando attraverso un'analisi empirica come le sanzioni conducano agli esiti desiderati solo nel 5% circa dei casi.[50] Questa analisi mette in discussione l'ottimismo di studiosi quali Hufbauer, Schott, Elliot e Oegg, i quali al contrario sostengono che le sanzioni possono avere successo se rispettano determinate condizioni. Tramite la loro ricerca questi studiosi hanno fornito un esame dettagliato di oltre 200 casi in cui sono state adottate le sanzioni, concludendo che queste hanno avuto un esito positivo quando affiancate da cooperazione multilaterale e quando gli obiettivi perseguiti sono stati adeguatamente definiti.[51] La riflessione critica di Pape suggerisce invece che le probabilità di successo sono rare e spesso sopravvalutate, sottolineando come le sanzioni portino a un danno economico significativo senza ottenere tuttavia una vera e propria riforma politica da parte del governo destinatario.[52] I regimi autoritari possono infatti sopprimere il dissenso interno e scaricare la responsabilità su attori esterni al fine di giustificare le difficoltà economiche.

A. Cooper Drury sostiene che la metodologia utilizzata al fine di valutare il successo delle sanzioni tenda a sovrastimare la loro efficacia, in quanto non prende sufficientemente in considerazione i contesti politici interni sia dei paesi i cui governi impongono le sanzioni sia di quelli che le subiscono.[53] L'autore sottolinea come queste misure non abbiano solo obiettivi economici immediati, ma possano anche essere mirate al raggiungimento di scopi secondari,

---

[50] Pape, R.A. (1997). Why Economic Sanctions Do Not Work. *International Security*, 22(2), pp. 99

[51] Hufbauer, G.C., et al (1990). *Economic sanctions reconsidered*. Washington, D.C. Institute For International Economics. pp 164

[52] Pape R.A. (1997) pp. 106-107

[53] Drury, A.C. (1998). Revisiting Economic Sanctions Reconsidered. *Journal of Peace Research*, [online] 35(4), pp. 505. https://www.jstor.org/stable/425755

tra cui inviare segnali politici alla popolazione interna dello stato il cui governo le impone o cercare di influenzare l'intero sistema politico nazionale dello stato destinatario. Questo tipo di finalità secondaria è più difficile da conseguire e spesso non corrisponde a reali obiettivi di politica estera, in quanto non strettamente legati agli effetti economici causati dalle stesse sanzioni,[54] rendendo complicato misurarne concretamente l'efficacia.

Un'ulteriore critica significativa rivolta alle teorie esistenti è rappresentata dal cosiddetto 'paradosso delle sanzioni', il quale prevede che i governi degli stati più potenti tendono ad imporre sanzioni più lievi, mentre al contrario i governi più deboli ricorrono a sanzioni più rigide.[55] Secondo quest'ottica, la coercizione economica si configura come un canale immediato di proiezione del potere.[56] I governi più forti sono talvolta limitati dai propri interessi economici e dall'interdipendenza con lo stato destinatario, il che li rende reticenti a imporre sanzioni severe.

È importante tenere nota di come i governi spesso facciano ricorso a misure economiche in modo discreto, celando il proprio coinvolgimento attraverso le istituzioni internazionali o mediante attori privati, generando interrogativi sulla trasparenza. Le teorie della coercizione economica tendono pertanto a trascurarne le dimensioni informali o celate, il che complica i tentativi di misurarne il successo o il fallimento.[57] Il ruolo della politica economica interna è un settore a cui viene rivolta particolare attenzione, soprattutto attraverso la lente della 'teoria della scelta pubblica'.[58] Questo approccio critica l'idea che le sanzioni vengano adottate puramente al fine di perseguire obiettivi internazionali e mette in risalto come le politiche interne, i gruppo di interesse e l'inerzia burocratica influenzino la decisione di imporre le sanzioni. La coercizione economica, secondo questa visione, spesso serve gli interessi di specifici gruppi nazionali piuttosto che promuovere progetti di politica estera. Le sanzioni possono diventare quindi uno strumento politico, utilizzato dai leader per rispondere alle

---

[54] *Ivi* pp. 498

[55] Drezner, D.W. (2000). *The sanctions paradox: economic statecraft and international relations.* Ny: Cambridge Up. pp. 133

[56] Ivi pp. 9

[57] Drezner, D.W. (2003). The Hidden Hand of Economic Coercion. *International Organization*, 57(3), pp. 643–659. https://doi.org/10.1017/s0020818303573052

[58] Shughart, W. (2013). *Public Choice* [online] Econlib. https://www.econlib.org/library/Enc/PublicChoice.html

pressioni elettorali. Le sanzioni imposte contro Cuba, per esempio, sono state a lungo guidate da logiche politiche interne all'amministrazione statunitense, in particolare in riferimento all'influenza degli elettori cubano-americani. Questa critica mette in discussione l'idea che l'imposizione della coercizione economica sia sempre una scelta razionale in politica estera e sottolinea la necessità di considerare il conteso politico domestico quando se ne valuta l'efficacia.[59]

La coercizione economica è oggetto di critiche etiche e umanitarie in quanto, sebbene sia considerata uno strumento non violento e relativamente pacifico, ha un impatto eccessivo sulla popolazione, arrivando a danneggiare le fasce più vulnerabili che hanno un'influenza insignificante sui regimi piuttosto che le élite politiche al controllo.[60]

Come emergerà chiaramente più avanti in questo capitolo, tale critica è particolarmente importante nell'ambito del diritto internazionale, dove la coercizione economica può arrivare a violare le norme sui diritti umani. Le sanzioni non dovrebbero pertanto essere valutate solo in base ai risultati che ne conseguono ma anche sulla loro giustizia e equità. La critica etica sfida così le visioni puramente materialistiche o le strategie delle politiche economiche, esortando studiosi e rappresentanti politici a considerare le ripercussioni umanitarie delle misure coercitive.

1.6 La coercizione economica e il diritto internazionale

Sebbene le misure finora descritte siano generalmente adottate dai governi, se esaminate nell'ottica del diritto internazionale, la loro attuazione può risultare problematica. In questo ambito, la coercizione economica esiste in un panorama giuridico complesso, nel quale l'equilibrio tra le azioni legittime dei governi e i principi di sovranità e non intervento viene frequentemente messo in discussione. La coercizione economica continua a rivestire un ruolo

---

[59] Kaempfer, W.H. and Lowenberg, A.D. (1988). The Theory of International Economic Sanctions: A Public Choice Approach. *The American Economic Review*, [online] 78(4), pp.790. https://www.jstor.org/stable/1811175

[60] Peksen, D. (2023). *The human rights effect of economic sanctions* [online] Relief Web https://reliefweb.int/report/world/human-rights-effect-economic-sanctions ; Elliott, K.A. (1998). The Sanctions Glass: Half Full or Completely Empty? *International Security*, [online] 23(1), pp. 60. https://doi.org/10.2307/2539262

centrale nella politica globale, e ciò rende fondamentale assicurarsi che tali misure vengano adottate in conformità al diritto internazionale.

Il principio della sovranità dello stato viene decretato in documenti rilevanti come la Carta delle Nazioni Unite. L'articolo II comma 1 della Carta sottolinea infatti che tutti gli stati sono considerati uguali ai sensi del diritto internazionale, e sempre l'articolo II comma 7 nello specifico vieta l'intervento dei governi di stati terzi per quanto concerne affari che rientrano nella giurisdizione interna di un'altro stato.[61] La coercizione economica, che spesso viene esercitata al fine di influenzare le politiche interne di uno stato, può essere vista come una violazione di questi principi. Il ricorso a suddetta misura mette in discussione il concetto di sovranità in quanto interferisce con la capacità del governo di uno stato di adottare decisioni in modo indipendente. In questo caso, imporre sanzioni finanziare per indurre un governo a riformare le politiche interne al proprio stato, tra cui le pratiche in materia di diritti umani o la sua struttura politica, potrebbe essere considerato una violazione dell'autorità sovrana dello stesso. Ai sensi del diritto internazionale la coercizione economica può pertanto essere considerata illegale, a meno che non sia stata espressamente autorizzata dalla comunità internazionale, nello specifico attraverso il Consiglio di Sicurezza delle Nazioni Unite (UNSC).

Il principio di non intervento vieta ai governi di intervenire negli affari interni di altri stati sia con mezzi diretti che indiretti. La coercizione economica, pur non implicando l'uso della forza militare, può comunque essere definita una forma di intervento indiretto, come nel caso dell'embargo statunitense imposto a Cuba. La Corte Internazionale di Giustizia (ICJ), in seguito al caso 'La Repubblica di Nicaragua contro gli Stati Uniti d'America', concluso nel 1986, ha evidenziato l'illegalità non solo della coercizione militare ma anche di quella economica, specie se questa equivale a un'interferenza negli affari interni di un altro stato, in concordanza all'articolo XIX della Carta dell'Organizzazione degli Stati Americani. In questa si afferma infatti che:

> "Nessuno stato o gruppo di stati ha il diritto di intervenire, direttamente o indirettamente, per qualsiasi ragione, negli affari interni o esterni di un altro stato. Il principio sopra enunciato vieta

[61] United Nations (1945). *Chapter I: Purposes and Principles (Articles 1-2)*. [online] United Nations. https://www.un.org/en/about-us/un-charter/chapter-1.

non solo la forza armata, ma anche ogni altra forma di interferenza o tentata minaccia contro la personalità dello stato o contro i suoi elementi politici, economici e culturali."[62]

La Carta delle Nazioni Unite fornisce anche indicazioni sulla legalità della coercizione economica, in particolare nel contesto della salvaguardia della pace e della sicurezza a livello internazionale. L'articolo XLI esplicita come il Consiglio di Sicurezza possa autorizzare il ricorso a misure economiche, comprese le sanzioni, o invitare gli stati membri a implementarle, considerandole legittime quando impiegate per mantenere o ristabilire la pace internazionale.[63] Tra queste figurano, per esempio, le sanzioni adottate dal Consiglio di Sicurezza contro i governi di Corea del Nord e Iran in risposta alle preoccupazioni riguardanti la proliferazione nucleare.[64]

Le sanzioni imposte dal Consiglio di Sicurezza delle Nazioni unite sono ampiamente riconosciute come legittime in quanto autorizzate da un organismo internazionale collettivo che agisce in conformità della Carta. Queste misure sono considerate quindi uno strumento per rafforzare le norme internazionali, al contrario delle sanzioni unilaterali imposte dai singoli governi, che possono essere percepite appunto come coercitive e illegali poiché adottate senza il sostegno della comunità internazionale.

L'Accordo Generale sulle Tariffe doganali e sul Commercio (GATT 1947), amministrato dall'Organizzazione Mondiale del Commercio (OMC), offre un assetto giuridico per il commercio internazionale e l'adozione di misure relative al commercio. Nel rispetto dei dettami del GATT e dell'OMC, i governi devono garantire un trattamento paritario nei

---

[62] Organization of American States (1997). *Charter of the Organization of American States.* Organization of American States [online] https://www.cidh.oas.org/basicos/english/basic22.charter%20oas.htm

[63] United Nations (1945). *Chapter VII: Action with Respect to Threats to the Peace, Breaches of the Peace, and Acts of Aggression* (Articles 39-51). [online] United Nations. https://www.un.org/en/about-us/un-charter/chapter-7

[64] United Nations Security Council Press (2006). *SECURITY COUNCIL CONDEMNS NUCLEAR TEST BY DEMOCRATIC PEOPLE'S REPUBLIC OF KOREA, UNANIMOUSLY ADOPTING RESOLUTION 1718 (2006)*. United Nations [online] https://press.un.org/en/2006/sc8853.doc.htm ; United Nations Security Council (2020). *S/RES/1737 (2006)*. United Nations [online] https://main.un.org/securitycouncil/en/s/res/1737-%282006%29

rapporti commerciali seguendo il 'principio della nazione più favorita' e non possono pertanto istituire pratiche discriminatorie nel commercio.[65]

Tuttavia, l'articolo XXI del GATT prevede eccezioni relative a motivi di salvaguardia nazionale, le quali consentono ai governi di imporre restrizioni commerciali qualora lo ritengano necessario al fine di proteggere i propri interessi in materia di sicurezza.[66] L'articolo è stato invocato, per esempio, dall'amministrazione statunitense al fine di giustificare l'imposizione di dazi sull'importazione di prodotti cinesi, in particolare su acciaio e alluminio, considerando le misure necessarie al fine di garantire la salvaguardia della nazione.[67] Sebbene l'articolo XXI garantisca una certa flessibilità, questo margine di interpretazione può portare ad abusi, permettendo ai governi di invocare la sicurezza nazionale al fine di giustificare le proprie pratiche di coercizione economica, anche in circostanze in cui la minaccia alla sicurezza è discutibile.

La coercizione economica può essere tuttavia soggetta a revisione e potenziali sanzioni da parte dell'OMC stessa, attraverso il meccanismo di risoluzione delle controversie. Tali misure possono infatti essere legalmente contestate in caso di non conformità agli adempimenti concordati dai governi membri dell'organizzazione, anche se giustificate da valutazioni politiche o legate alla sicurezza. Un esempio in questo caso è costituito dalla '*China Rare Earths Dispute*', disputa in cui il governo di Pechino aveva imposto restrizioni all'esportazione di materiali quali il tungsteno e il molibdeno, risorse cruciali per la produzione di una vasta gamma di tecnologie avanzate. A seguito di un reclamo presentato dall'amministrazione statunitense, l'OMC ha determinato che queste restrizioni violassero gli obblighi che il governo cinese aveva assunto al suo ingresso nell'organizzazione, in quanto

---

[65] WTO (n.d.). *Understanding the WTO - principles of the trading system*. [online] World Trade Organization. https://www.wto.org/english/thewto_e/whatis_e/tif_e/fact2_e.htm

[66] The text of the General Agreement on Tariffs and Trade. (1986). https://www.wto.org/english/docs_e/legal_e/gatt47_e.pdf

[67] Kerstens, E. and Reinsch, W.A. (2023). The WTO Panel Report on Chinese Tariffs: Consequences of a Broken Appellate Body. *CSIS*. [online] https://www.csis.org/analysis/wto-panel-report-chinese-tariffs-consequences-broken-appellate-body

non rispettavano le regolamentazioni del commercio multilaterale, limitando l'accesso ai suddetti materiali da parte di altri stati.[68]

La coercizione economica può essere inoltre analizzata in riferimento agli effetti che ne conseguono nell'ambito dei diritti umani. Le sanzioni, specialmente quelle globali, possono avere effetti devastanti sulla popolazione civile dello stato destinatario,[69] privandola di beni di prima necessità quali cibo e medicine e infrastrutture fondamentali. Questo ha portato a un dibattito in merito al fatto che questo tipo di coercizione viola le norme internazionali sui diritti umani, inclusi i principi stabiliti dalla Convenzione Internazionale sui Diritti Economici, Sociali e Culturali (ICESCR) delle Nazioni Unite, la quale sottolinea in primo luogo il diritto a un adeguato livello di benessere.[70] Quando sanzioni o embarghi danneggiano in modo sproporzionato la popolazione civile, questi possono essere considerati una violazione di tali diritti. L'impatto umanitario delle sanzioni imposte al governo iracheno negli anni Novanta ha dimostrato come questo tipo di misure deterioranti violassero i diritti fondamentali della popolazione.[71] Di conseguenza, la comunità internazionale ha favorito maggiormente le sanzioni mirate, le quali minimizzano i danni subiti dai civili.[72] Il diritto internazionale riconosce quindi la necessità di deroghe umanitarie alle sanzioni.

Il Consiglio di Sicurezza delle Nazioni Unite attualmente include disposizioni che consentono il flusso continuo di assistenza umanitaria al fine di garantire che beni e servizi essenziali raggiungano chi ne ha bisogno, anche quando sono in atto sanzioni globali.[73]

---

[68] World Trade Organization (2014). *DS431: China — Measures Related to the Exportation of Rare Earths, Tungsten and Molybdenum*. [online] World Trade Organization. Disponibile da at: https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds431_e.htm.

[69] Pape, R.A. (1998). Why Economic Sanctions Still Do Not Work. *International Security*, 23(1), p.66. https://doi.org/10.2307/2539263 pp. 76

[70] United Nations (1966). *International Covenant on Economic, Social and Cultural rights*. [online] United Nations. https://www.ohchr.org/en/instruments-mechanisms/instruments/international-covenant-economic-social-and-cultural-rights

[71] United Nations Press (1999). *Press briefing by United Nations humanitarian coordinator for Iraq* [online] United Nations. https://press.un.org/en/1999/19990301.iraq.brf.html

[72] Security, UN. (2003). *Resolution 1483 (2003)/: adopted by the Security Council at its 4761st meeting, on 22 May 2003*. [online] United Nations Digital Library System. https://digitallibrary.un.org/record/495555?v=pdf

[73] UNDOCS (1999). *Resolution 1267(1999)*. [online] United Nations. https://docs.un.org/en/S/res/1267(1999)

Anche le organizzazioni regionali hanno sviluppato le proprie norme in materia di implementazione di misure economico-coercitive. Un esempio significativo è rappresentato dall'Unione Europea, la cui istituzione dispone di un proprio quadro giuridico che regola l'imposizione di sanzioni e che deve rispettare sia le disposizioni del diritto internazionale che quelle della stessa Unione Europea.[74] L'UE ha spesso fatto ricorso all'imposizione di sanzioni di tipo economico, allineando in genere le proprie misure a quelle delle Nazioni Unite ma adottando anche azioni unilaterali in risposta a questioni riguardanti la violazione dei diritti umani o del diritto internazionale.[75]

Capitolo 2: La coercizione economica nelle relazioni tra Corea del Sud e Giappone

2.1 Dalla dominazione coloniale alla normalizzazione dei rapporti diplomatici

Al fine di tracciare una sequenza temporale dello sviluppo delle relazioni economiche tra Repubblica di Corea e Giappone è necessario considerare il contesto storico in cui i rapporti tra i due stati si sono evoluti. In particolare bisogna prendere atto delle tensioni sorte nel periodo pre-bellico e nel corso del conflitto, dalle quali derivano tutt'ora complessità e risentimento, e delle questioni geopolitiche.

Verso la fine del Diciannovesimo secolo, il governo giapponese, inizialmente guidato dalla necessità di proteggere la nazione dall'espansionismo occidentale, cominciò ad affermare la propria influenza sui territori circostanti con l'ambizione di "modernizzare" il resto dell'Asia, seguendo una modalità parallela a quella del colonialismo europeo. Quest'approccio era similmente caratterizzato da idee apertamente espansioniste, radicate nella convinzione a lungo affermata della superiorità del Giappone.[76] Nel novembre del 1905, in seguito alla

---

[74] InterLex (2014). *Trattato sull'Unione europea*. *Art. 21* [online] InterLex. https://www.interlex.it/2testi/ue/trattatoue.html#:~:text=Articolo%2021&text=L; European Union (2022). *Misure restrittive per combattere il terrorismo* [online] European Union. https://eur-lex.europa.eu/IT/legal-content/summary/restrictive-measures-to-combat-terrorism.html

[75] European Union (2014). *Regolamento (UE) n. 269/2014 del Consiglio, del 17 marzo 2014 , concernente misure restrittive relative ad azioni che compromettono o minacciano l'integrità territoriale, la sovranità e l'indipendenza dell'Ucraina*. [online] European Union. https://eur-lex.europa.eu/legal-content/IT/ALL/?uri=CELEX%3A32014R0269

[76] Cumings, B. (1997). *Korea's Place in the Sun: A Modern History.* 1st ed. New York: W.W. Norton., pp. 141

vittoria giapponese contro la Russia,[77] l'emissario imperiale Itō Hirobumi consegnò all'imperatore della Corea Gojong una lettera da parte dell'imperatore Giapponese in cui gli intimava di firmare il trattato di protettorato (Trattato dell'Eulsa), che avrebbe in seguito condotto la Corea a diventare una colonia giapponese.[78] Qualche giorno dopo, il 15 novembre, diede l'ordine alle truppe giapponesi di circondare il palazzo imperiale. Fu a partire da questo momento che la transizione della Corea in un protettorato ebbe principio, rafforzando il controllo giapponese sulla penisola e reprimendo la resistenza locale.[79] L'assassinio di Hirobumi nel 1909 da parte di un attivista coreano per l'indipendenza portò il governo giapponese ad intensificare il proprio controllo sulla Corea fino ad annetterla formalmente nel 1910.[80] Iniziarono così più di tre decenni di un dominio coloniale caratterizzato da sistemica oppressione, espropriazione terriera ed eradicazione culturale a danno della popolazione coreana.[81] Il governo giapponese sfruttò la produzione agricola coreana con lo scopo di affrontare il problema della carenza di cibo in Giappone, impose il giapponese come lingua amministrativa e orientò l'istruzione in Corea verso l'eliminazione dell'identità coreana.[82]

Il governo giapponese giustificò la colonizzazione della Corea con il pretesto di portare sviluppo e, come precedentemente accennato, modernizzazione. Venne instaurato un sistema di infrastrutture a beneficio principalmente degli interessi giapponesi. Lo sfruttamento delle risorse e della forza lavoro coreana arricchì le aziende giapponesi con guadagni minimi per i coreani, il che contribuì all'aggravarsi del loro risentimento nei confronti degli assoggettatori.

---

[77] Office of the Historian (2019). *Milestones: 1899–1913 - Office of the Historian*. [online] State.gov., https://history.state.gov/milestones/1899-1913/portsmouth-treaty.

[78] Testo in lingua coreana: Namu Wiki (2024). '*Eulsa Treaty*' *[Eulsa Joyak]* 을사조약. [online] Namu Wiki, https://namu.wiki/w/%EC%9D%84%EC%82%AC%EC%A1%B0%EC%95%BD.

[79] Collotti Pischel, E. (1994). *Storia dell'Asia orientale 1850-1949*. La Nuova Italia Scientifica. pp. 215-217.

[80] UCLA (2004). *Treaty of Annexation.* [online] international.ucla.edu., https://international.ucla.edu/institute/article/18447. ; Rausch, F. (2009). *Why Did Ahn Jung-geun Kill Hirobumi Ito*?, *Korea Times,* 24 agosto, https://www.koreatimes.co.kr/www/nation/2024/10/113_50617.html.

[81] McKenzie, F.A. (1920). *Korea's Fight for Freedom.* London : Simpkin, Marshall ; New York : F.H. Revell Company

[82] Collotti Pischel, E. (1994). pp 215-217; Cummings, B. (1997). *Korea's Place in the Sun: A Modern History.* 1st ed. New York: W.W. Norton. Chap 3

Nonostante gli sforzi nel campo dell'industrializzazione portati avanti nel corso degli anni Trenta, la partecipazione coreana al processo di crescita economica rimase limitato e i coreani vennero estromessi da qualsiasi coinvolgimento politico. Questo periodo fu quindi caratterizzato da miglioramenti materiali, come quello industriale e infrastrutturale, che vennero tuttavia oscurati dal maltrattamento e dallo sfruttamento a cui venne sottoposta la popolazione coreana e di cui beneficiarono principalmente i coloni giapponesi.[83]

Con la conclusione della seconda guerra mondiale, i coreani auspicarono di riacquisire la propria indipendenza, tuttavia, le tensioni geopolitiche che vigevano tra le nascenti super potenze del tempo portarono alla divisione del territorio coreano in due regimi, ritardando quindi tale processo.[84]

Successivamente alla resa incondizionata dell'Imperatore Hirohito e alla conclusione del conflitto, il Giappone fu occupato dalle forze alleate guidate dagli Stati Uniti nella figura del generale Douglas MacArthur,[85] nominato dal presidente statunitense Truman per l'appunto come Comandante Supremo delle Forze Alleate (SCAP). L'occupazione perdurò a partire dal settembre 1945[86] quando entrò in vigore il Trattato di San Francisco,[87] che era stato stipulato l'anno precedente.[88] L'obiettivo primario delle forze di occupazione fu in un primo momento quello di democratizzare e demilitarizzare il Giappone, smantellandone quindi le forze armate

---

[83] Ku, D. (2021). *Korea 1905-1945: from Japanese colonialism to liberation and independence.* Folkestone, Kent: Renaissance Books pp. 13

[84] Ku, D. (2021). pp. 22

[85] Dower J.W. (1999), *Embracing Defeat: Japan in the Wake of World War II.* Norton pp. 40

[86] A Okinawa l'occupazione ebbe inizio nel giugno 1945. - Mooney, J.L. (1959). *Dictionary of American Naval Fighting Ships.* Navy Dept., Office of the Chief of Naval Operations, Naval History Division.

[87] United Nations (2006). *Treaty of Peace with Japan (with two declarations)*. Signed at San Francisco, on 8 September 1951. [online] https://treaties.un.org/doc/publication/unts/volume%20136/volume-136-i-1832-english.pdf.

[88] Ad eccezione delle isole di Iō Jima e Okinawa che sarebbero state liberate rispettivamente nel 1968 e 1972 (sebbene una concentrazione di basi militari statunitensi continui ancora oggi a caratterizzare questa zona). - Hudson, M. (2018). *Battle of Iwo Jima | World War II.* In: Encyclopædia Britannica. [online] https://www.britannica.com/topic/Battle-of-Iwo-Jima.; Caroli, R. (1999). *Il mito dell'omogeneità giapponese: storia di Okinawa.* Franco Angeli. pp. 241

per impedire che il governo giapponese potesse intentare nuove guerre. Questo periodo fu segnato da un'intensa serie di riforme politiche, economiche e sociali.[89]

Per conseguire questo scopo, MacArthur ritenne necessario dotare il Giappone di una nuova Carta costituzionale. All'inizio del 1946, la sezione governativa dello SCAP elaborò un testo, che privava l'imperatore di ogni autorità politica, ponendo le basi per un sistema parlamentare. Il documento, entrato in vigore nel 1947, sanciva i diritti civili fondamentali, estendendo il diritto di voto e proclamando la parità legale tra uomini e donne. Sul piano economico, le riforme del dopoguerra miravano a smantellare le potenti associazioni industriali giapponesi pre-belliche (*zaibatzu*), con l'intento di decentralizzare il potere economico e promuovere un mercato più competitivo. Fu inoltre avviata un'importante riforma agraria, destinata a risolvere il problema della locazione terriera, abbattendo le grandi proprietà feudali e offrendo ai contadini l'opportunità di godere dei frutti del proprio lavoro. Le riforme sociali si proponevano di limitare l'influenza delle tradizionali gerarchie e istituzioni che avevano a lungo dominato la società giapponese. Fu riorganizzata la polizia nazionale, riformato il sistema educativo in chiave più democratica, con l'introduzione dell'istruzione pubblica gratuita e ispirata ai modelli occidentali, abrogati i codici repressivi del lavoro e incentivata la sindacalizzazione.[90]

L'acuirsi delle ostilità tra Stati Uniti e Unione Sovietica indussero il governo di Washington a riconsiderare le priorità del regime di occupazione e si verificò un'inversione di rotta delle politiche statunitensi in Giappone, che iniziò ad apparire come un potenziale alleato anche per via della sua importante posizione strategica. Venne così lanciato il piano Dodge, che introdusse misure finalizzate alla ripresa dell'economia giapponese.[91] Fu in particolare lo scoppio della Guerra di Corea il 25 giugno 1950 a segnare una svolta in questo contesto attraverso un aumento delle entrate, derivanti dalle esportazioni e dalle forniture destinate alle

---

[89] Takemae, E. and Ricketts, R. (2003). *The allied occupation of Japan*. New York: Continuum. pp. 99

[90] Schaller, M. (1997). Altered states: the United States and Japan since the occupation. New York; Oxford: Oxford University Press. pp. 10-14

[91] Sugita, Y. (2018). *The Dodge Line. Japan's Shifting Status in the World and the Development of Japan's Medical Insurance Systems.* [online] 25(1), p.217. https://www.academia.edu/68744856/The_Dodge_Line

milizie statunitensi impegnate nel conflitto, favorito dalla vicinanza geografica nella vicina penisola coreana.[92]

La collaborazione tra i governi di Corea del Sud e Giappone iniziò ad essere di vitale importanza anche dal punto di vista dell'amministrazione statunitense. Tuttavia, una più ampia cooperazione economica tra i due stati, inizialmente ostacolata proprio dal passato coloniale, non si verificò fino al ripristino delle relazioni diplomatiche avvenuto nel 1965 con il Trattato di normalizzazione dei rapporti diplomatici tra la Corea del Sud e il Giappone.[93] Tale accordo rappresentò un momento storico che simboleggiava la ridefinizione delle relazioni tra due nazioni sovrane, e portò sostanziali vantaggi a entrambi i paesi: da un lato fornendo il capitale estero necessario per sostenere l'economia emergente della Corea del Sud e dall'altro stabilendo un solido mercato basato sull'esportazione di merci per il Giappone.

Il trattato comprendeva infatti una serie di accordi, tra i quali l'Accordo sulla risoluzione dei problemi inerenti alla proprietà, ai reclami e alla cooperazione economica. L'accordo era fondato essenzialmente su due principi cardine: l'assistenza finanziaria e la regolamentazione delle richieste di risarcimento. Nell'ambito delle disposizioni relative al sostegno economico, il governo giapponese si impegnava ad elargire alla Repubblica di Corea un contributo finanziario di 300 milioni di dollari sotto forma di sovvenzioni a fondo perduto, erogate nell'arco di un decennio, oltre a 200 milioni di dollari in prestiti a basso tasso di interesse. Tali risorse non erano semplicemente destinate a sostenere lo sviluppo economico sudcoreano in senso lato, ma erano vincolate all'acquisto di beni e servizi giapponesi, un meccanismo che assicurava il mantenimento di uno stretto legame tra la crescita industriale della Corea del Sud e l'apparato produttivo del Giappone, rafforzando la dipendenza economica tra i due paesi. Al fine di garantire una scrupolosa supervisione dell'attuazione di queste disposizioni e di favorire la cooperazione economica, venne istituito un comitato misto, composto da rappresentanti di entrambi i governi. Quest'organo aveva il compito non solo di monitorare

---

[92] Cai, K.G. (2016). *The Political Economy of East Asia.* Springer. pp. 50

[93] *No. 8471 JAPAN and REPUBLIC OF KOREA Treaty on Basic Relations.* Signed at Tokyo, on 22 June 1965. (1965), https://treaties.un.org/doc/Publication/UNTS/Volume%20583/volume-583-I-8471-English.pdf.

l'effettiva implementazione degli accordi sottoscritti, ma anche di fungere da piattaforma di confronto e negoziazione per eventuali iniziative economiche congiunte future.[94]

Da un punto di vista strategico, il trattato gettò le fondamenta per l'inclusione dei due attori nella rete di difesa guidata dall'amministrazione statunitense nata nel contesto della Guerra Fredda. Questo progetto si concretizzò tuttavia dopo 14 anni di negoziati segnati da intense proteste provenienti da entrambe le nazioni.[95]

Le motivazioni dietro la scelta di sostenere economicamente la Corea del Sud da parte del Giappone furono molteplici ma una delle principali prevedeva potenziare la reputazione di Tokyo come sostenitore dell'ordine politico internazionale del 'mondo libero' attraverso l'espansione del mercato dell'esportazione verso la Corea.[96] A rendere imperativo il trattato furono le preoccupazioni interne all'amministrazione giapponese legate alle pressioni dell'industria ittica a seguito dell'imposizione da parte del governo coreano della linea di demarcazione marittima nota come '*Lee Seung-man Line'*.[97]

Anche il governo sudcoreano sotto la presidenza di Park Chung-hee era impegnato a perseguire lo sviluppo economico concentrandosi su un tipo di industrializzazione orientata alle esportazioni. Fu grazie al prestito da parte dell'amministrazione giapponese stabilito dal trattato di normalizzazione, in sostituzione agli aiuti provenienti dagli Stati Uniti, i quali iniziavano a diminuire per via della Guerra del Vietnam, che la Corea del Sud poté contare su un sostegno alla crescita economica conseguente alla ricostruzione post-bellica.

---

[94] United Nations Treaty Collection (2006). *No. 8473 JAPAN and REPUBLIC OF KOREA Agreement on the settlement of problems concerning property and claims and on economic co-operation (with Protocols, exchanges of notes and agreed minutes). Signed at Tokyo, on 22 June 1965.* [online] United Nations Treaty Collection. Available at: https://treaties.un.org/doc/Publication/UNTS/Volume%20583/volume-583-I-8473-English.pdf.

[95] Cha, V.D. (1996). Bridging the Gap: The Strategic Context of the 1965 Korea-Japan Normalization Treaty. *Korean Studies*, 20(1), pp.123–160. https://doi.org/10.1353/ks.1996.0009. pp. 124

[96] Fried, D. (2017). *THE FREE WORLD: What it achieved, what went wrong, and how to make it right*. [online] Atlantic Council. https://www.atlanticcouncil.org/wp-content/uploads/2017/06/The_Free_World_web_0605.pdf pp. 13 [Consultato il 27 ott. 2024].

[97] Il 18 gennaio 1952, il presidente della Repubblica di Corea Lee Seung-man emise una dichiarazione sulla sovranità marittima, stabilendo la "*Lee Seung-man Line*" che includeva le Rocce di Liancourt nel territorio coreano, tre mesi prima che il trattato di pace entrasse in vigore. - Northeast Asia History Network (n.d.). *2. Declaration of Maritime Sovereignty by Korean President Rhee Syngman*. [online] Nahf.or.kr. http://contents.nahf.or.kr/english/item/level.do?levelId=isdk.e_0001_0040_0020&srchNo=0 [Consultato il 27 ott. 2024].

Nel corso del tempo, in seguito alla normalizzazione dei rapporti, il commercio tra i due stati crebbe in modo sostanziale, il Giappone emerse come principale investitore e fornitore della Corea del Sud in termini di beni strumentali e tecnologia, e questo si rivelò necessario al fine di evidenziare il ruolo fondamentale che lo scambio economico avrebbe svolto nel futuro delle relazioni bilaterali.[98]

2.2 L'ascesa economica di Seoul e Tokyo

Il periodo compreso tra gli anni Settanta e gli anni Novanta fu caratterizzato da una fase di crescita economica dinamica e della cooperazione tra Corea del Sud e Giappone ma anche da squilibri commerciali e dal tentativo sudcoreano di emulare il modello economico giapponese.

A causa della diminuzione degli aiuti provenienti dagli Stati Uniti, in particolare dal 1972, l'amministrazione sudcoreana cominciò a far riferimento a fonti alternative come investimenti, fondi di credito e prestiti giapponesi, allo scopo di colmare il divario.[99] Nel corso degli anni Settanta, furono proprio i crediti giapponesi, insieme ai prestiti commerciali provenienti dagli Stati Uniti, a finanziare settori produttivi come quello energetico, manifatturiero e dei trasporti, accelerando l'industrializzazione della Corea del Sud e la sua crescita trainata dall'aumento delle esportazioni.[100] Al termine di questo decennio le imprese giapponesi risultavano sempre più coinvolte nell'industria sudcoreana, offrendo una quota sostanziale di investimenti diretti esteri (FDI).[101] Ciononostante, la Corea del Sud si trovò ad affrontare un deficit commerciale costante con il Giappone e questo spinse il governo sudcoreano a introdurre misure, quali l'*Import Diversification Program* nel 1978, che

---

[98] Cai, K.G. (2016) pp. 106

[99] Mason, E.S. and Harvard University. Council On East Asian Studies (1980). *The Economic and social modernization of the Republic of Korea*. Cambridge, Mass.: Council On East Asian Studies, Harvard University. pp. 139, 166

[100] *Ivi* pp. 202-203

[101] Kim, G. (2017). *Part III: South Korea's economic relations with North-East Asia - 23 Korea's economic relations with Japan*. [online] https://keia.org/wp-content/uploads/2020/05/koreaseconomy_ch4_koreas_economic_relations_with_japan.pdf. pp. 25

facevano riferimento all'elettronica e alle componenti automobilistiche al fine di ridurre la dipendenza dai prodotti di origine giapponese.[102]

Sotto la presidenza di Park Chung-hee erano state implementate strategie basate sul modello di sviluppo giapponese. Ispirandosi alla modernizzazione che aveva avuto luogo nel periodo Meiji e dalle strategie del dopoguerra, Park creò nel 1961 l'*Economic Planning Board* (EPB), il cui nucleo operativo principale si basava su un'autorità centralizzata che era arrivata a superare la stessa agenzia di pianificazione economica giapponese. Questo permise alla Corea del Sud di implementare dei piani quinquennali incentrati sulla rapida industrializzazione.[103] L'amministrazione sudcoreana favorì inoltre la creazione di stretti legami tra la burocrazia statale e le *chaebol*,[104] conglomerati a conduzione familiare che pur non avendo reti di sub-appalto simili a quelle delle imprese giapponesi erano società commerciali simili alle *Sōgō shōsha*.[105] Per queste motivazioni, agli occhi degli osservatori stranieri, l'economia della Corea del Sud veniva spesso considerata alla stregua di un 'secondo Giappone', percezione che scatenò a partire dagli anni Ottanta reazioni protezionistiche nei mercati chiave che spinsero la Corea del Sud a volersi distinguere dal Giappone.

Nel corso degli anni Sessanta, l'amministrazione sudcoreana si concentrò sulle industrie leggere ad alta intensità di lavoro per poi passare alle industrie pesanti e chimiche e questo portò il mercato delle esportazioni high-tech a divenire, verso la fine del decennio, una componente significativa dell'economia sudcoreana. Tuttavia, la percentuale di esportazioni rimase più limitata se la si considera in relazione a quella giapponese, i cui principali settori di esportazione, come quello tessile, continuarono a dominare il mercato e nel 1985 rappresentavano il 75% delle esportazioni totali.[106]

---

[102] Mukoyama, H. (2012). Japan-South Korea economic relations grow stronger in a globalized environment. *Pacific Business and Industries*, 12(43). pp 8-9

[103] Bridgers, B. (1993). *Japan and Korea in the 1990s: From Antagonism to Adjustment.* Brookfield, Vermont*:* Edward Elgar Publishing Limited. pp. 90

[104] Kenton, W. (2021). *Chaebol Structure*. [online] Investopedia. https://www.investopedia.com/terms/c/chaebol-structure.asp.

[105] Bridgers, B. (1993) pp. 90

[106] *Ivi* pp. 92 ; Chowdhury, A. and Islam, I. (2001). *Beyond the Asian Crisis*. Edward Elgar Publishing. pp. 76

Gli scambi commerciali tra Corea del Sud e Giappone crebbero in modo sostanziale nell'arco di tempo compreso tra il 1960 e il 1980, ma lo squilibrio commerciale continuava a favorire il Giappone, creando attriti da parte dell'amministrazione sudcoreana, la quale percepiva che il Giappone stesse sfruttando le relazioni economiche. Da 211 milioni di dollari nel 1965, l'ammontare degli scambi era aumentato di 33.5 milioni di dollari nel 1991, con il Giappone che rappresentava il 26% delle importazioni della Corea del Sud.[107] Al fine di mitigare tale squilibrio, la Corea del Sud tentò di attenuare la dipendenza dalla componentistica di origine giapponese non solo attraverso le già citate restrizioni alle importazioni citate precedentemente ma anche tramite una strategia di diversificazione delle fonti di importazione come quelle europee.[108] Tra la fine degli anni Ottanta e l'inizio degli anni Novanta, le politiche economiche sudcoreane si evolsero ulteriormente, prima con il governo di Chun Doo-hwan e di Roh Tae-woo e ancora di più con l'amministrazione di Kim Young-sam che attuò politiche di liberalizzazione nell'ambito della campagna *segyehwa* (globalizzazione in coreano) con lo scopo di aprire l'economia sudcoreana al mercato globale.[109] Questo passaggio portò la Repubblica di Corea a rafforzare la propria indipendenza tecnologica ed economica dal Giappone. Nonostante nel 1991 il 51% delle tecnologie importate provenisse ancora dal Giappone,[110] le basi di un'economia più diversificata erano oramai state impostate. Il panorama economico sudcoreano si trasformò, passando dalla dipendenza dagli investimenti e dalle importazioni giapponesi a un'economia più integrata all'interno del mercato globale, vedendo comunque il Giappone come uno dei partner commerciali più significativi.[111]

Nel 1996, con l'adesione della Repubblica di Corea all'Organizzazione per la cooperazione e lo sviluppo economico (OCSE) le restrizioni precedentemente imposte attraverso il sopracitato *Import Diversification Program* vennero gradualmente rimosse e l'attenzione

---

[107] *Ivi* pp. 93

[108] *Ivi* pp. 94-96

[109] Rhyu, S. and Lee, S. (2006). Changing Dynamics in Korea-Japan Economic Relations: Policy Ideas and Development Strategies. *Asian Survey*, 46(2), pp.195–214. https://doi.org/10.1525/as.2006.46.2.195. pp 201-203

[110] Cai, K.G. (2016) pp.106

[111] Rhyu, S. and Lee, S. (2006) pp. 201-203

dell'amministrazione sudcoreana si spostò verso uno sviluppo industriale strategico.[112] Lo svilupparsi dell'indipendenza economica della Corea del Sud non solo rimodellò le relazioni bilaterali con il Giappone ma permise alla Repubblica di Corea di affermarsi come attore economico in grado di promuovere industrie high-tech e adottare politiche di apertura a nuovi mercati in modo indipendente.

Di notevole rilevanza fu nel 1998 la Dichiarazione congiunta Giappone-Corea del Sud resa dal Primo Ministro Giapponese Obuchi Keizō e dal Presidente della Repubblica di Corea Kim Dae-jung, nella quale venne espresso il comune intento a rafforzare la cooperazione economica bilaterale al fine di sostenere l'economia asiatica e a migliorare il coordinamento in materia di politiche economiche nell'ambito delle organizzazioni multilaterali tra cui l'Organizzazione Mondiale del Commercio, l'OCSE e l'*Asia-Pacific Economic Cooperation* (APEC). Il Primo Ministro Obuchi espresse la propria volontà di sostenere la ripresa economica della Repubblica di Corea ed entrambi i leader approvarono accordi di prestito e un maggior impegno collaborativo in settori quali il commercio, la tecnologia e il benessere sociale.[113] Si trattò di un importante traguardo, in particolar modo per via delle scuse rivolte al popolo coreano da parte del Primo Ministro giapponese in riferimento all'occupazione coloniale subita all'inizio del secolo.[114]

In questo clima, l'amministrazione della Corea del Sud continuò a revocare le restrizioni alle importazioni imposte tra cui la revoca al divieto di importazione degli autoveicoli giapponesi nel 1999.[115]

---

[112] Mukoyama, H. (2012). pp. 8-9

[113] Ministry of Foreign Affairs of Japan (1998). *MOFA: Japan-Republic of Korea Joint Declaration A New Japan-Republic of Korea Partnership towards the Twenty-first Century.* [online] Ministry of Foreign Affairs of Japan. https://www.mofa.go.jp/region/asia-paci/korea/joint9810.html.

[114] La rilevanza delle scuse avanzate dal Primo Ministro Obuchi scaturisce dal fatto che queste rappresentarono la prima dichiarazione ufficiale del governo di Tokyo in merito alla condotta dell'amministrazione durante la Seconda Guerra Mondiale. L'intervento si ricollegava allo storico discorso pronunciato nel 1995 dal Primo Ministro Murayama Tomiichi, il quale tuttavia aveva un carattere personale e non ufficiale. - Kristof, N.D. (1998). Japan Apologizes Forcefully for Its Occupation of Korea. *The New York Times*. [online] 9 Oct. https://www.nytimes.com/1998/10/09/world/japan-apologizes-forcefully-for-its-occupation-of-korea.html.

[115] Toyota Motor Corporation Official Global Website (n.d.). *75 Years of Toyota | Section 3. Expansion of Asian Markets and Developments in Oceania | Item 1. From Stagnation to Growth*. [online] www.toyota-global.com. https://www.toyota-global.com/company/history_of_toyota/75years/text/leaping_forward_as_a_global_corporation/chapter4/section3/item1_f.html.

2.3 Un equilibrio fragile: progressi e battute d'arresto

Grazie alla dichiarazione congiunta del 1998, l'inizio del Ventunesimo secolo fu caratterizzato da positività e dalla speranza di ulteriori miglioramenti nelle relazioni bilaterali. All'inizio del 2000 le due amministrazioni riaffermarono in primis il loro impegno in materia di sicurezza e coordinamento e affiancarono l'amministrazione statunitense nell'ambito delle questioni riguardanti il nucleare in Corea del Nord attraverso la partecipazione agli incontri del Gruppo di Coordinamento e Sorveglianza Trilaterale (TCOG).[116] Quest'evoluzione a livello collaborativo era il segnale di una maggiore consapevolezza da parte dei governi del Giappone e della Corea del Sud dell'importanza del loro ruolo a sostegno della stabilità regionale.[117]

Questi sviluppi furono ulteriormente consolidati dal vertice del settembre 2000 ad Atami, con la partecipazione del presidente sudcoreano Kim Dae-jung e del Primo Ministro giapponese Mori Yoshiro, i quali intrapresero delle discussioni su ulteriori accordi su investimenti e scambi culturali che coinvolgessero entrambe le Coree.[118] In questo periodo la Corea del Sud poté accogliere le merci importate dal Giappone senza riscontrare proteste provenienti dall'opinione pubblica.[119] Per questo motivo durante gli ultimi mesi del 2000, il deficit commerciale della Corea del Sud salì nuovamente fino a 8,14 miliardi di dollari, con un aumento del 57% rispetto all'anno precedente e ad aggravare il divario fu il deficit riguardante l'acciaio, che raggiunse 1,38 miliardi di dollari, rappresentando un aumento del

---

[116] Szechenyi, N., Fraser, J. and Fodale, H. (2021). *The Case for U.S.-Japan-ROK Cooperation on Democracy Support in the Indo-Pacific Region*. [online] www.csis.org. https://www.csis.org/analysis/case-us-japan-rok-cooperation-democracy-support-indo-pacific-region.

[117] Cha, V.D. (2000). *The Pre-Game Continues*. [online] Comparative Connections. https://cc.pacforum.org/2000/04/the-pre-game-continues/ [Consultato il 8 nov. 2024].

[118] Takahashi, J. (2000). *Mori, Kim aim to build on policies*. [online] The Japan Times. https://www.japantimes.co.jp/news/2000/09/22/national/mori-kim-aim-to-build-on-policies/ [Consultato il 12 Nov. 2024]. ; Prime Minister's Office of Japan (2025). *Japan-Republic of Korea Summit Meeting (Atami, 23-24 September 2000)*. [online] Prime Minister's Office of Japan. https://japan.kantei.go.jp/moritoku_e/923atami/923atami_e.html [Consultato il 10 gen. 2025].

[119] Cha, V.D. (2000). *The Roller Coaster of Experiences*. [online] Comparative Connections. https://cc.pacforum.org/2000/07/the-roller-coaster-of-experiences/ [Consultato il 8 nov. 2024].

34%. Il Giappone aveva superato gli Stati Uniti come più grande esportatore verso la Repubblica di Corea.[120]

L'anno seguente fu tuttavia segnato da nuove difficoltà, a partire da una disputa scaturita da un accordo tra i governi di Russia e Corea del Sud, che consentiva ai pescatori sudcoreani di operare nelle acque circostanti a quattro isole contese tra Russia e Giappone nei Territori del Nord, provocando la reazione dell'amministrazione giapponese con l'imposizione di un divieto di pesca alla Repubblica di Corea,[121] che portò il governo sudcoreano a esortarne la celere rimozione.[122] La situazione venne esacerbata ulteriormente dalla visita al controverso santuario Yasukuni da parte del Primo Ministro Koizumi Jun'ichirō il 13 agosto.[123] Il presidente sudcoreano Kim Dae-jung espresse le proprie preoccupazioni in un discorso pronunciato in occasione della Giornata della Liberazione in Corea del Sud il 15 agosto.[124]

Nonostante gli avvenimenti sopracitati, in questi anni le amministrazioni dei due stati iniziarono a negoziare su un importante accordo di libero scambio (FTA) istituendo un gruppo di ricerca composto da rappresentanti di imprese, accademici e funzionari governativi.[125] Tuttavia l'accordo non venne stipulato per via di varie difficoltà che ne rallentarono la negoziazione, tra cui la questione ricorrente delle contese per le Rocce di Liancourt, conosciute rispettivamente come Dokdo per i coreani e Takeshima per i giapponesi.[126] Nel

---

[120] Cha, V.D. (2001). *Ending 2000 with a Whimper, Not a Bang?* [online] Comparative Connections. https://cc.pacforum.org/2001/01/ending-2000-with-a-whimper-not-a-bang/ [Consultato il 8 nov. 2024]

[121] VOA (2009). *Japan Protest South Korean Fishing Operation - 2001-08-02*. [online] Voice of America. https://www.voanews.com/a/a-13-a-2001-08-02-40-japan-66949797/377865.html [Consultato il 12 nov. 2024].

[122] Kirk, D. (2001). *Seoul Escalates War of Words Over Fishing*. [online] The New York Times. https://www.nytimes.com/2001/06/27/business/seoul-escalates-war-of-words-over-fishing.html.

[123] Yoshida, R. (2001). *Koizumi visits Yasukuni Shrine*. [online] The Japan Times. https://www.japantimes.co.jp/news/2001/08/14/national/koizumi-visits-yasukuni-shrine/ [Consultato il 12 nov. 2024].

[124] Lee, J. (2001). *Kim regrets Koizumi's shrine visit - UPI Archives*. [online] UPI. https://www.upi.com/Archives/2001/08/15/Kim-regrets-Koizumis-shrine-visit/3082997848000/ [Consultato il 12 nov. 2024].

[125] Ministry of Foreign Affairs of Japan (2003). *MOFA: Japan-Korea Free Trade Agreement Joint Study Group Report*. [online] Mofa.go.jp. https://www.mofa.go.jp/region/asia-paci/korea/fta/index.html [Consultato il 13 nov. 2024].

[126] Onde evitare di utilizzare una nomenclatura controversa, verrà utilizzato il termine Rocce di Liancourt per indicare questo territorio conteso.

corso del 2005 il deficit commerciale della Corea del Sud aumentò nuovamente di 23,7 miliardi di dollari, il che portò il disavanzo cumulativo a raggiungere una quota superiore ai 250 miliardi di dollari. Durante lo stesso anno, la Repubblica di Corea si trovò a presentare dei reclami presso l'Organizzazione mondiale del commercio (OMC) in riferimento alle quote di importazione imposte dal Giappone sulle alghe marine e sui dazi imposti nei confronti delle esportazioni su chip di memoria.[127] Nell'ottobre 2007 il servizio doganale sudcoreano annunciò il livello record raggiunto dal deficit commerciale di Seoul nei confronti di Tokyo pari a 21,96 miliardi di dollari.[128] Per quanto riguardava invece le importazioni dalla Repubblica di Corea verso il Giappone, tra il 2005 e il 2010 il 25% delle importazioni era composto da macchinari elettrici mentre l'aumento riguardava perlopiù le materie prime quali ferro e acciaio, prodotti chimici e gli apparecchi per le comunicazioni, in particolare gli smartphone sudcoreani, trend che vedrà un aumento a partire dal 2011.[129]

2.4 Ombre del passato, barriere del presente

Nel corso del 2011 la cooperazione economica tra i due stati venne consolidata ulteriormente, come possono dimostrare sia la formazione di una *joint venture* tra Hitachi Plant Technologies Ltd. e LG Electronic Inc. nel settore idrico sia la collaborazione strategica tra Hynix Semiconductor Inc. e Toshiba Corporation finalizzata a sviluppare un tipo di dispositivo di memoria ad accesso casuale magnetoresistiva (MRAM).[130] Verso la fine dello stesso anno, il valore degli investimenti provenienti dalle compagnie giapponesi verso la Repubblica di

---

[127] World Trade Organization (2006). *DS323: Japan — Import Quotas on Dried Laver and Seasoned Laver*. [online] Wto.org. https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds323_e.htm [Consultato il 13 Nov. 2024]. ; World Trade Organization (2006). *DS336: Japan — Countervailing Duties on Dynamic Random Access Memories from Korea*. [online] www.wto.org. https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds336_e.htm.

[128] Chae, H. (2007). *Trade Deficit With Japan Likely to Hit New High*. [online] The Korea Times. https://www.koreatimes.co.kr/www/tech/2024/11/129_12230.html [Consultato il 13 nov. 2024].

[129] Mukoyama, H. (2012). Japan-South Korea economic relations grow stronger in a globalized environment. *Pacific Business and Industries*, 12(43). Pp. 11

[130] Hitachi (2011). *LG Electronics and Hitachi to Form Joint Venture in Water Business*. [online] Hitachi.com. https://www.hitachi.com/New/cnews/110711a.html [Consultato il 20 Nov. 2024]. ; Toshiba Corporation (2011). *Hynix and Toshiba Sign Joint Development for MRAM*. [online] Global.toshiba. https://www.global.toshiba/ww/news/corporate/2011/07/pr1302.html [Consultato il 20 nov. 2024].

Corea arrivò a circa 1,43 miliardi di dollari.[131] Questi sviluppi si verificarono nonostante le tensioni diplomatiche causate dalla controversia per le Rocce di Liancourt. La questione continuò a rappresentare una fonte di attrito nelle relazioni tra Giappone e Corea del Sud ma con scarsissime ripercussioni sull'economia, che non venne intaccata da dispute a livello diplomatico prima della fine del decennio.

Nel 2012 Il governo sudcoreano annunciò di voler firmare un accordo generale sulla sicurezza delle informazioni militari (GSOMIA) al fine di gestire lo scambio di informazioni necessarie per la protezione dei due paesi, soprattutto di fronte alla minaccia nordcoreana. Accordo che tuttavia non sarebbe stato firmato prima del 2016 a causa delle proteste provenienti dalla componente dell'opinione pubblica affine al partito democratico.[132] La crisi dell'eurozona, il potenziale inasprimento fiscale statunitense e il rischio di ribasso portò i ministri delle finanze giapponese e sudcoreano a riunirsi per riprendere i negoziati sul FTA tra i due stati e per discutere sulla necessità di un coordinamento sostenuto sulle politiche economiche.[133]

Nel 2013 venne riportato che il governo della Corea del Sud aveva annunciato un divieto di importazione di beni del mercato ittico provenienti dal Giappone a causa delle preoccupazioni legate alla contaminazione radioattiva dell'acqua,[134] successiva al disastro provocato dall'incidente nucleare della centrale di Fukushima Dai-ichi.[135] L'amministrazione giapponese tuttavia sostenne che non vi erano abbastanza prove scientifiche per giustificare il divieto.[136]

---

131 Kang, D. and Bang, J. (2012). *Sisyphus*. [online] Comparative Connections. https://cc.pacforum.org/2012/05/sisyphus/ [Consultato il 20 nov. 2024].

132 Cossa, R.A. (2012). *Japan-South Korea Relations: Time to Open Both Eyes*. [online] Council on Foreign Relations. https://www.cfr.org/report/japan-south-korea-relations-time-open-both-eyes.

133 Ministry of Economy and Finance of Korea (2012). *5th Korea-Japan finance ministers' meeting*. [online] Ministry of Economy and Finance of Korea. https://english.moef.go.kr/co/singleFileDown.do%3Bjsessionid=bmMuRfF-LrQfK2FmWOqY1Hdd.node20?seq=3112&fileSeq=4235&boardCd=N0001 [Consultato il 20 nov. 2024].

134 Soble, J. and Song J. (2013). *Seoul widens ban on Japanese fish imports over radiation fears*. [online] Financial Times. https://www.ft.com/content/98f7ab9e-16ca-11e3-9ec2-00144feabdc0 [Consultato il 20 nov. 2024].

135 World Nuclear Association (2024). *Fukushima Daiichi accident*. [online] world-nuclear.org. https://world-nuclear.org/information-library/safety-and-security/safety-of-plants/fukushima-daiichi-accident.

136 Kang, D. and Bang, J. (2014). *More Naughty than Nice*. [online] Comparative Connections. https://cc.pacforum.org/2014/01/more-naughty-than-nice/.

Per la prima volta dal 1980, il surplus delle partite correnti della Corea del Sud riuscì a superare quello del Giappone.[137] Nel corso del 2014 l'importo relativo al commercio bilaterale tra i due stati raggiunse gli 85,95 miliardi di dollari con una diminuzione delle importazioni dalla Corea del Sud al Giappone del 7% circa e del 10% circa dal Giappone alla Corea rispetto all'anno precedente.[138]

Il 2015 venne segnato da un accordo tra i governi dei due stati, sotto la presidenza di Park Geun-hye del partito conservatore e del Premier Abe, sulla questione delle "donne di conforto", espressione usata per indicare le donne sfruttate sessualmente dall'esercito giapponese durante la seconda guerra mondiale.[139] La sottoscrizione dell'accordo riflette il tradizionale modo di agire del partito conservatore nella Repubblica di Corea, che privilegia il mantenimento di ottime relazioni con il governo di Tokyo. L'accordo avrebbe dovuto risolvere la questione definitivamente ma non mancarono, già all'indomani dell'annuncio, le proteste da una parte della popolazione, principalmente elettori del partito democratico, che lo riteneva infatti non legittimo in quanto stipulato senza la consultazione delle vittime.[140] Tra i manifestanti un monaco buddista, il quale decise di compiere un gesto estremo dandosi fuoco in segno di protesta.[141] Nel novembre 2016 venne inoltre firmato il precedentemente menzionato accordo sulle informazioni militari GSOMIA.[142] La formalizzazione, agevolata

---

137 Weigand, M. (2013). *Korea Expected to Surpass Japan in Current Account Surplus for First Time*. [online] Businesskorea. https://www.businesskorea.co.kr/news/articleView.html?idxno=2113 [Consultato il 20 nov. 2024].

138 Kang, D. and Bang, J. (2015). *The Art of Politics and the Politics of Art - Comparative Connections*. [online] Comparative Connections. https://cc.pacforum.org/2015/05/art-politics-politics-art/ [Consultato il 20 nov. 2024].

139 Ministry of Foreign Affairs of Japan (2015). *Announcement by Foreign Ministers of Japan and the Republic of Korea at the Joint Press Occasion*. [online] Ministry of Foreign Affairs of Japan. https://www.mofa.go.jp/a_o/na/kr/page4e_000364.html.

140 Ramaj, K. (2022). The 2015 South Korean–Japanese Agreement on 'Comfort Women': A Critical Analysis. *International Criminal Law Review*, 22(3), pp.1–35. https://doi.org/10.1163/15718123-bja10127.

141 Guardian staff reporter (2017). *Buddhist monk sets himself on fire in South Korea over* '*comfort women*' *deal*. [online] the Guardian. https://www.theguardian.com/world/2017/jan/08/buddhist-monk-sets-himself-on-fire-in-south-korea-over-comfort-women-deal [Consultato il 20 nov. 2024].

142 Reuters Staff (2016). South Korea, Japan agree intelligence-sharing on North Korea threat. *Reuters*. [online] https://www.reuters.com/article/world/south-korea-japan-agree-intelligence-sharing-on-north-korea-threat-idUSKBN13I068/.

dalla pressione esercitata dall'amministrazione di Washington nei confronti dei governi di Tokyo e Seoul, fu la conseguenza di un aumento delle minacce derivanti dagli sviluppi nel settore missilistico e nucleare della Corea del Nord.

Tuttavia, a seguito dell'impeachment della presidente sudcoreana Park per motivi legati alla corruzione,[143] il successore Moon Jae-in annunciò che il suo governo avrebbe condotto una rivalutazione sia dell'accordo sulle "donne di conforto" sia del GSOMIA.[144] In conformità con l'orientamento storico del partito progressista,[145] il presidente Moon rifiutava di dare la precedenza alla prosperità economica a scapito dei diritti umani, degli interessi delle vittime e dell'orgoglio della nazione. Egli sosteneva che l'accordo non rispecchiasse infatti la volontà del popolo e riteneva necessario ottenere prima di tutto delle scuse formali da parte del governo giapponese.

Nel 2018 inoltre il ministro del commercio presentò all'Organizzazione Mondiale del Commercio un appello riguardante le restrizioni alle importazioni del mercato ittico giapponese imposte nel 2013.[146]

Fu proprio il 2018 a rappresentare una svolta nelle relazioni bilaterali tra Giappone e Repubblica di Corea, in particolar modo per via di una sentenza della Corte Suprema sudcoreana la quale stabiliva che due imprese giapponesi, Nippon Steel e Mitsubishi Heavy Industries,[147] dovessero risarcire dei cittadini sudcoreani forzatamente impiegati presso le loro aziende durante il periodo coloniale. Ad esacerbare ulteriormente la situazione fu la decisione del governo sudcoreano di smantellare il fondo di riconciliazione per le "donne di conforto"

---

143 ISPI (2017). *L'impeachment di Park Geun-hye*. [online] ISPI. https://www.ispionline.it/it/pubblicazione/limpeachment-di-park-geun-hye-17090 [Consultato il 20 nov. 2024].

144 Kang, D. and Bang, J. (2017). *What Goes Up, Must Come Down*. [online] Comparative Connections. https://cc.pacforum.org/2017/01/goes-must-come/ [Consultato il 20 nov. 2024].

145 Park, C. (2020). *South Korean Views of Japan: A Polarizing Split in Coverage*. [online] Korean Economic Institute. Available at: https://keia.org/wp-content/uploads/2020/12/kei_jointus-korea_2020_2.4.pdf. pp. 174

146 Embassy of the Republic of Korea in the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland and Permanent Mission to the International Maritime Organization (2018). *Korea to appeal WTO ruling on Fukushima seafood ban*. [online] https://gbr.mofa.go.kr/gb-en/brd/m_8348/view.do?seq=760870&srchFr=&amp [Consultato il 20 nov. 2024].

147 BBC News (2018). Mitsubishi payout ordered over WW2 labour. *BBC News*. [online] 29 Nov. https://www.bbc.com/news/business-46381207.

nato nel 2015 in seno all'accordo stipulato tra l'allora presidente Park e il primo ministro giapponese Abe Shinzo.[148] Nel 2018 le esportazioni sudcoreane verso il Giappone erano aumentate del 9,1 su base annua, in linea con una crescita a livello globale e le esportazioni giapponesi verso la Corea del Sud erano diminuite, riflettendo una recessione nelle esportazioni globali.[149] Nel 2019, a fronte delle tensioni persistenti, il governo giapponese decise di imporre delle restrizioni commerciali nei confronti della Corea del Sud, atto che segnò per la prima volta una correlazione tra le dispute storiche e le misure economiche adottate dai due governi.[150] Questa decisione rappresenta il fondamento delle dispute commerciali che coinvolsero Corea del Sud e Giappone tra il 2019 e il 2023. [151]

2.5 Le questioni storiche

Le controversie storiche tra Giappone e Corea del Sud rappresentano un nodo irrisolto che grava sulle relazioni bilaterali. Questioni quali il risarcimento per i lavoratori forzati durante l'occupazione coloniale, la dolorosa vicenda delle cosiddette "donne di conforto" e la disputa territoriale sulle Rocce di Liancourt hanno alimentato un persistente risentimento, riaccendendo a più riprese crisi diplomatiche. Radicate nella memoria collettiva, queste tematiche non solo plasmano il discorso politico interno, ma vengono anche strumentalizzate come leva di pressione nelle dinamiche tra i due stati, contribuendo a perpetuare un clima di diffidenza e instabilità.

---

[148] Kang, H.M. (2018). *South Korea Decides to Dismantle* '*Comfort Women*' *Reconciliation and Healing Foundation*. [online] thediplomat.com. https://thediplomat.com/2018/11/south-korea-decides-to-dismantle-comfort-women-reconciliation-and-healing-foundation/.

[149] Lee, J. and Oba, M. (2019). *Unfortunate Circumstances and Escalating Tensions*. [online] Comparative Connections. https://cc.pacforum.org/2019/01/unfortunate-circumstances-and-escalating-tensions/ [Consultato il 20 Nov. 2024].

[150] La decisione del governo di Tokyo di imporre queste misure è stata riportata come una conseguenza della violazione degli impegni previsti dall'accordo sottoscritto nel 1965 da parte dell'amministrazione sudcoreana. L'accordo infatti avrebbe dovuto prevenire che le questioni storiche potessero perturbare ulteriormente le relazioni bilaterali e garantire la collaborazione economica tra i due stati. - Ju, J. (2020). *The Japan-Korea Dispute Over the 1965 Agreement*. [online] The diplomat. https://thediplomat.com/2020/10/the-japan-korea-dispute-over-the-1965-agreement/.

[151] Dooley, B. and Choe, S. (2019). Japan Imposes Broad New Trade Restrictions on South Korea. *The New York Times*. [online] 2 Aug. https://www.nytimes.com/2019/08/01/business/japan-south-korea-trade.html.

2.5.1 I lavoratori forzati

Nel periodo in cui l'impero giapponese esercitava il proprio dominio nella penisola coreana, centinaia di migliaia di persone provenienti dalla Corea, indipendentemente dal genere, vennero mobilitate forzatamente verso il Giappone per sostenere lo sforzo bellico dei giapponesi rimpinguando la manodopera insufficiente.[152] Le stime riportano che oltre 80.000 tra le persone deportate siano morte o scomparse con solo 9.043 identificazioni effettive e numerose tombe contenenti resti umani non identificabili, lasciando così molteplici famiglie senza una possibilità di trovare pace.[153]

Il sistema su cui si basava lo sfruttamento era definito dai coloni come un sistema di coscrizione e si sviluppò seguendo tre fasi, seguendo l'aumentare dei bisogni di manodopera in Giappone. La prima frase era detta di "reclutamento" ed ebbe luogo a partire dal 1939 fino al 1942. Questa fase prevedeva la collaborazione delle autorità locali e delle aziende giapponesi tramite pressioni esercitate sulla comunità coreana al fine di fornire lavoratori, ignorando l'esistenza di disposizioni legali che ne consentivano il rifiuto. Dal 1942 al 1944 ebbe luogo la seconda fase, quella di "mediazione" durante la quale le associazioni dei lavoratori coreani facilitarono il reclutamento, seguendo le quote imposte dalla polizia locale, tramite per esempio l'impiego di lotterie nei villaggi con lo scopo di selezionare i lavoratori contro la loro volontà. L'ultima fase, definita "coscrizione", dal 1944 al 1945 vide la mobilitazione diretta da parte del governo giapponese attraverso la supervisione militare, spesso mediante l'esercizio di violenza per sopprimere ogni tentativo di resistenza.[154]

Le testimonianze dei sopravvissuti e le sentenze delle corti di giustizia evidenziano gli abusi e la coercizione. Gli sforzi per ottenere una compensazione ebbero inizio a seguito dell'emanazione nel 1974 di una legge in Corea del Sud riguardante le richieste di risarcimento. A ricevere somme riparatorie furono inizialmente circa 8500 vittime, con

---

[152] Hahn, B. and Lew, Y.I. (2019). Korea - Division of Korea. In: *Encyclopædia Britannica*. [online] https://www.britannica.com/place/Korea/Division-of-Korea.

[153] Duró, Á. and Palmer, D. (2024). Japan's Forgotten Korean Forced Laborers: The Search for Hidden Wartime Graves in Hokkaido. *International Labor and Working-Class History*, [online] pp. 2-3. https://doi.org/10.1017/S0147547924000048.

[154] Johnsen, N. (2021). *Katō Kōko's Meiji Industrial Revolution – Forgetting forced labor to celebrate Japan's World Heritage Sites – Part 1* [online] The Asia-Pacific Journal: Japan Focus. https://apjjf.org/2021/23/Johnsen [Consultato il 7 ottt. 2024].

pagamenti aggiuntivi effettuati negli anni a seguire. Con l'avvio della transizione democratica nel 1987, le vittime tra la popolazione sudcoreana e le associazioni della società civile aumentarono i loro sforzi per richiedere delle compensazioni. Le richieste venivano puntualmente respinte dai tribunali giapponesi sulla base del diritto internazionale ma le sentenze confermavano comunque i dettagli storici del lavoro forzato e questo riconoscimento giurisprudenziale contribuì a formare un più ampio consenso sulla realtà storica.[155] Ad avvalorare la complicità delle aziende giapponesi nella violazione dei diritti umani nel 2012 la Corte Suprema sudcoreana pronunciò contro di esse una sentenza giuridica, sulla base del ruolo ricoperto in termini di coercizione lavorativa.[156]

Nell'autunno del 2018, la Corte Suprema stabilì inoltre che il Trattato di normalizzazione dei rapporti diplomatici del 1965 non poteva essere considerato come fondamento per far fronte alle richieste di compensazione da parte dei lavoratori in quanto non riconosceva le ingiustizie perpetrate durante il periodo coloniale. La Corte ordinò alle aziende, tra cui Nippon Steel & Sumimoto Metal Corporation e Mitsubishi Heavy Industries, di compensare i lavoratori forzati in tempo di guerra, suscitando obiezioni da parte del governo Abe, il quale propose delle consultazioni nel quadro dell'accordo stipulato nel 1965. L'amministrazione sudcoreana di Moon Jae-in ritardò sei mesi nel fornire una risposta e questo portò il governo nipponico a introdurre restrizioni alle esportazioni alla Repubblica di Corea.[157]

Nel marzo 2023, l'amministrazione sudcoreana guidata dal presidente conservatore Yoon Suk-yeol propose una possibile soluzione alle richieste avanzate nel 2018, prevedendo l'istituzione di una fondazione che avrebbe accettato donazioni da parte di società giapponesi per risarcire le vittime, esonerando di fatto le aziende responsabili coinvolte. La Corte sudcoreana, infatti, aveva riconosciuto il diritto dei ricorrenti a ottenere un risarcimento e, qualora le aziende giapponesi non avessero proceduto al pagamento delle compensazioni, aveva disposto l'eventualità di espropriare i loro beni situati in Corea del Sud. La sentenza

---

155 Kim, Y., Saaler, S. and Hideki, Y. (2023). *Japanese and Korean Perspectives on the Issue of Forced Labor in the Asia-Pacific War*. [online] The Asia-Pacific Journal: Japan Focus. https://apjjf.org/2023/10/saaler-yano-kim.

156 Duró, Palmer (2024) pp. 3-4

157 Togo, K. (2019). *Breaking the impasse in Japan–South Korea relations* . [online] East Asia Forum. https://eastasiaforum.org/2019/09/10/breaking-the-impasse-in-japan-south-korea-relations/ [Consultato il 23 nov. 2024].

non venne accolta dal governo giapponese, che aveva ordinato alle aziende coinvolte di non procedere con i pagamenti. Da qui la proposta del governo Yoon di istituire un fondo a cui avrebbero contribuito le aziende coreane e, su base volontaria, quelle giapponesi.[158] Questo atto venne condannato e considerato come un'effettiva elusione dalla responsabilità legale da parte delle aziende.[159] Il governo Yoon propose inoltre un piano di compensazione che si basava tuttavia su finanziamenti provenienti da aziende sudcoreane che beneficiavano dalla cooperazione economica con il Giappone. L'attuazione di questo piano è stata altrettanto controversa.[160] La fondazione non sta tutt'ora avendo gli effetti desiderati[161] e sebbene le aziende sudcoreane abbiano iniziato a contribuire ai finanziamenti fin da subito, i contributi provenienti dal Giappone sono affluiti solo a partire dal maggio 2024 ma senza la partecipazione delle imprese direttamente coinvolte nel lavoro forzato.[162]

2.5.2 Le "Donne di conforto"

Il termine "donne di conforto" (in coreano Wianbu, in giapponese Ianfu) è un'espressione eufemistica utilizzata per indicare le donne e le ragazze che venivano segregate in bordelli, al tempo definiti con il nome di *"comfort stations"*, e forzate a prostituirsi per l'esercito

---

158 Al Jazeera (2023). *South Korea mulls compensating forced labourers via a public fund*. [online] Al Jazeera. Available at: https://www.aljazeera.com/news/2023/1/12/s-korea-mulls-compensating-ex-japan-labourers-via-public-funds [Consultato il 11 gen. 2025].

159 Norimatsu, S. (2023). *Yoon Suk-yeol's 'Solution' for Forced Mobilization Tramples on History and Korean Dignity*. [online] Archive.org. https://web.archive.org/web/20240426200109/https://ryukyushimpo.jp/news/entry-1685549.html [Consultato il 23 nov. 2024].

160 Kim, J. (2023b). *Japan–South Korea forced labour 'deal' struggles to heal old wounds*. [online] East Asia Forum. https://eastasiaforum.org/2023/07/20/japan-south-korea-forced-labour-deal-struggles-to-heal-old-wounds/ [Consultato il 23 nov. 2024].

161 Engel, B.A. (2024). Historical memories haunt South Korea–Japan relations. *East Asia Forum*. https://doi.org/10.59425/eabc.1726156800.

162 "Digital News Department [Dijiteol Nyuseu Bu]" 디지털뉴스부 (2024). "'Relieving the Naver Line conflict?" Donation of 200 million yen for forced labor in the business community.. conscripted enterprises absent [Neibeo lain galdeung dallaegi?' jyeochaegye gangjejingyong gigeum 2eogen gibu.. jingyonggieobeun bulcham]' '네이버 라인 갈등 달래기?' 日재계 강제징용 기금 2억엔 기부..징용기업은 불참. [online] KBC News. https://news.ikbc.co.kr/article/view/kbc202405250045 [Consultato il 23 nov. 2024].

imperiale giapponese prima e durante il secondo conflitto mondiale.[163] La nazionalità delle donne non era solamente coreana ma a subire i soprusi furono donne asiatiche, europee e provenienti dai territori dell'Oceania. Le metodologie di reclutamento potevano variare dal rapimento all'inganno; spesso alle donne venivano promesse opportunità di lavoro o di istruzione inesistenti da parte di collaborazionisti che operavano nei villaggi per conto dei militari giapponesi.[164] Le stime relative al numero delle donne coinvolte variano a seconda dei parametri presi in considerazione, tuttavia gli studiosi riportano in generale numeri che superano diverse decine di migliaia.[165] È noto che, all'interno delle strutture in cui si trovavano segregate, le donne seguissero periodi di "servizio" prolungati, in assenza di orari lavorativi effettivamente prestabiliti, senza giorni di riposo e retribuzione. Si verificava spesso che molte vittime si trovassero obbligate a seguire i militari nipponici nei loro spostamenti presso aree militari designate, salvo poi essere abbandonate in caso di ritirata delle truppe.[166]

Con la fine del conflitto e dell'occupazione, la questione non emerse a causa dei timori e della vergogna provati dalle superstiti, che preferirono il silenzio. Il governo autoritario, instauratosi con la proclamazione della prima Repubblica di Corea, mirava a mantenere rapporti amichevoli con il governo nipponico, considerato un partner economico fondamentale. Pertanto, affrontare il tema avrebbe potuto compromettere questo legame. Durante gli anni di dittatura la libertà di espressione era limitata, e ogni forma di attivismo veniva repressa, motivo per il quale il tema venne discusso pubblicamente per la prima volta solo in seguito alla democratizzazione della Repubblica di Corea. Furono di preciso le manifestazioni del giugno 1987 a inaugurare l'inizio di un periodo di maggiore apertura al dibattito pubblico per la società civile. A favorire l'emergere del tema furono in particolare la

---

163 Odetti, M. (2006). *Comfort Women: Storia e propaganda nella documentazione fotografica*. [online] https://www.unive.it/pag/fileadmin/user_upload/dipartimenti/DSLCC/documenti/DEP/numeri/n5-6/23_BiblComWom.pdf.

164 Hwang, B. (n.d.). *US-11 Japanese Prisoner of War Interrogation Report No. 49: Korean Comfort Women. 1944*. [online] international.ucla.edu. https://international.ucla.edu/cks/care/us_allieddocs/250902.

165 Asian Women's Fund (n.d.). *Number of Comfort Stations and Comfort Women*. [online] www.awf.or.jp. https://www.awf.or.jp/e1/facts-07.html.

166 Asian Women's Fund (n.d.). *The Life in Comfort Stations*. [online] www.awf.or.jp. https://www.awf.or.jp/e1/facts-12.html.

pubblicazione nel 1990 di un articolo dell'attivista Yoon Jung-ok[167] e la testimonianza, un anno dopo, di una delle vittime dei soprusi, Kim Hak-soon, la prima ad intentare una causa al fine di richiedere una compensazione per i danni subiti.[168] Fu la sua testimonianza ad incoraggiare altre vittime a farsi avanti e a pretendere delle scuse sentite da parte delle autorità nipponiche,[169] che vennero rivolte loro nel 1993 con la dichiarazione nota come "*Kono Statement*" dell'allora capo di gabinetto Kono Yohei.[170] Due anni dopo venne stabilito il Fondo Nazionale per le Donne Asiatiche (AWF) volto a garantire un risarcimento alle vittime. Tale fondo è stato chiuso definitivamente nel 2007.[171] Nonostante si trattasse di un progetto creato dal governo nipponico col sostegno della società giapponese, il fondo venne aspramente criticato e considerato inadeguato in quanto non prevedeva il riconoscimento di una responsabilità legale ma solo morale. Questa posizione venne ulteriormente giustificata dalla percezione che si trattasse infatti di un tentativo di sottrarsi dall'ammissione delle proprie colpe da parte del governo. Fu per tali ragioni che la maggioranza di coloro a cui era stato destinato rifiutò i contributi che il fondo prevedeva.[172]

Il successivo tentativo di gestire la questione avvenne nel 2015 e si tradusse in un accordo di carattere non-formale stipulato a seguito di un incontro nel mese di novembre tra la presidente Park e il premier Abe, entrambi desiderosi di trovare una risoluzione definitiva alla

---

167 Editorial Team of Webzine (2022). *Remembering the First Steps: Meeting with First-Generation Researchers – (1) Yoon Jung-ok.* [online] Webzine-KYEOL. https://kyeol.kr/en/node/144.

168 Asian Women Fund (n.d.). *How did the Comfort Women Issue come to light?* [online] Asian Women Fund, https://awf.or.jp/e2/survey.html.

169 Sang-Hun, C. (2021). Overlooked No More: Kim Hak-soon, Who Broke the Silence for 'Comfort Women'. *The New York Times*. [online] 21 Oct. https://www.nytimes.com/2021/10/21/obituaries/kim-hak-soon-overlooked.html.

170 Ministry of Foreign Affairs of Japan (1993). Statement by the Chief Cabinet Secretary Yohei Kono on the result of the study on the issue of 'comfort women'. [online] https://www.legal-tools.org/doc/cb4732/pdf/.

171 Ministry of Foreign Affairs of Japan (2021). *Measures Taken by the Government of Japan on the Issue of*. [online] Ministry of Foreign Affairs of Japan. https://www.mofa.go.jp/policy/women/fund/policy.html.

172 Wada, H. (2008). *The Comfort Women, the Asian Women's Fund and the Digital Museum* [online] The Asia-Pacific Journal: Japan Focus. https://apjjf.org/wada-haruki/2653/article.

controversia.[173] Ciononostante, il premier giapponese continuò ad affermare che le richieste di compensazione fossero già state determinate con il Trattato di normalizzazione dei rapporti tra Corea del Sud e Giappone del 1965 e che fosse necessario sollevare le generazioni successive da tali responsabilità, orientando le relazioni verso una prospettiva futura.[174] Le osservazioni del leader nipponico furono recepite negativamente anche a causa di precedenti affermazioni rilasciate dallo stesso e risalenti al 2007, nelle quali Abe sosteneva l'assenza di prove che evidenziassero la coercizione subita dalle vittime.[175] Successivamente venne reso noto che Abe avesse tuttavia cambiato posizione dopo quelle dichiarazioni, sia al fine di mantenere stabili le relazioni i governi di Repubblica di Corea e Cina sia a causa dell'influenza dell'amministrazione statunitense, insoddisfatta dalle tensioni presenti nella regione, sia per motivazioni legate alla responsabilità morale.[176] Fu poi verso la fine del 2015 che gli allora Ministri degli Esteri Kishida e Yun annunciarono, attraverso un comunicato stampa congiunto, il raggiungimento di un accordo che nelle intenzioni delle parti avrebbe risolto definitivamente la questione. Il governo nipponico avrebbe attuato le misure concordate ed entrambe le parti avrebbero cessato di accusarsi vicendevolmente.[177] In seguito all'accordo venne istituito dal governo sudcoreano un ulteriore Fondo di Riconciliazione i cui stanziamenti avrebbero dovuto essere versati una tantum dal governo giapponese. Alcune vittime ancora in vita, tuttavia, espressero il loro dissenso e frustrazione nei confronti dell'accordo e le manifestazioni contrarie ad esso non si limitarono solamente al territorio

---

[173] McCurry, J. (2015). Japan and South Korea summit signals thaw in relations. *The Guardian*. [online] https://www.theguardian.com/world/2015/nov/02/japan-south-korea-summit-thaw-in-relations [Consultato il 23 nov. 2024].

[174] McCurry, J. (2015). Japanese PM Shinzo Abe stops short of new apology in war anniversary speech. *The Guardian*. [online] https://www.theguardian.com/world/2015/aug/14/shinzo-abe-japan-no-new-apology-second-world-war-anniversary-speech.

[175] NBS News Associated Press (2007). Japan's PM denies 'comfort women' coerced. *NBC News.* [online] https://www.nbcnews.com/id/wbna10625961.

[176] Togo, K. (2016). What's behind Abe's new position on 'comfort women'? *East Asia Forum.* [online] https://eastasiaforum.org/2016/01/03/whats-behind-abes-new-position-on-comfort-women/

[177] Ministry of Foreign Affairs of Japan (2015)

sudcoreano ma si estesero fino ad alcune nazioni europee.[178] Le motivazioni dietro alle proteste furono molteplici. In primo luogo si contestò alla presidente Park di aver disatteso la promessa di non sostenere accordi per i quali le vittime si fossero mostrate contrarie, ma soprattutto fu criticata per la natura vaga delle dichiarazioni e delle specifiche dell'accordo.[179] È necessario inoltre tenere in considerazione il fatto che il fondo non era stato stanziato a nome del Giappone ma a quello della Repubblica di Corea, giustificandone quindi l'illegittimità.

Con la presidenza di Moon Jae-in, a partire dal 2017, l'accordo venne sottoposto a rivalutazione attraverso l'intervento di una task force specializzata, la quale determinò che effettivamente, come sollevato durante le proteste, l'accordo fosse fallace sia per via di una mancata consultazione delle vittime sia per l'assenza di trasparenza.[180] Il fondo associato all'accordo venne abrogato l'anno successivo sempre sulle basi dello scontento delle vittime e i contributi rimanenti che non erano stati utilizzati caddero sotto il controllo del governo sudcoreano, bloccando quindi la funzione del fondo e causando una reazione negativa da parte del governo nipponico. [181]

L'amministrazione di Yoon Suk-yeol scelse invece di rispettare l'accordo del 2015, che venne considerato necessario al fine di garantire una base per la cooperazione bilaterale futura.[182]

---

[178] Jeon, J. (2019). '*Yesulgadeul, mwinhen georiseo: "ilboneun wianbu sagwahara" [Artists on Munich Street: "Japan, apologize for Japanese Military Sexual Slavery"]*' 예술가들, 뮌헨 거리서 '일본은 위안부 사과하라'. *Hankyoreh* [online] https://www.hani.co.kr/arti/international/international_general/756763.html#cb [Consultato il 23 nov. 2024].

[179] Le, T.P. (2019). Negotiating in Good Faith: Overcoming Legitimacy Problems in the Japan-South Korea Reconciliation Process. *The Journal of Asian Studies*, 78(03), pp.621–644. https://doi.org/10.1017/s0021911819000664.

[180] Jung, M. (2017). *Moon decries 2015 Korea-Japan* '*comfort women*' *deal as flawed*. [online] The Korea Herald. https://www.koreaherald.com/view.php?ud=20171228000905.

[181] Kang (2018); Kim, J. (2018). *Gov't dismantles* '*comfort women*' *foundation*. [online] koreatimes. https://www.koreatimes.co.kr/www/nation/2022/02/356_259094.html [Consultato il 23 nov. 2024].

[182] Kim, J. (2022a). *Civic groups slam Yoon administration for* '*self-degrading diplomacy*' *toward Japan*. [online] Hankyoreh. https://english.hani.co.kr/arti/english_edition/e_national/1052031 [Consultato il 23 nov. 2024].

2.5.3 Le Rocce di Liancourt

Le Rocce di Liancourt, conosciute rispettivamente come le isole di Dokdo 독도 (in coreano) e Takeshima 竹島 (in giapponese), costituiscono un arcipelago il cui controllo fisico appartiene alla Repubblica di Corea ma il cui possesso viene rivendicato anche dal governo giapponese.[183] La disputa sul controllo territoriale di questa area risale al 1905 quando il governo giapponese, in parallelo all'attuazione del piano di invasione della penisola coreana, decise di incorporare l'arcipelago.[184] Al termine della seconda guerra mondiale e con la firma del Trattato di San Francisco, fu stato stabilito che il Giappone avrebbe dovuto rinunciare a tutte le pretese sul territorio coreano.[185] Ciononostante, durante la stesura del trattato, questa zona non venne inclusa nelle aree dalle quali avrebbero dovuto ritirarsi. Nonostante le richieste di inclusione del territorio da parte di ufficiali coreani presenti negli Stati Uniti,[186] il Segretario di stato statunitense rifiutò tale reclamo sostenendo che l'arcipelago non era mai stato parte del territorio coreano, basandosi su documenti presenti negli archivi del Dipartimento di Stato che tuttavia si basavano su fonti di provenienza giapponese.[187]

---

[183] La nomenclatura "Rocce di Liancourt" deriva dal nome di una baleniera francese che aveva rischiato di arenarsi nei suoi pressi nel 1849. - Bae, C. (2012). Territorial issue in the context of colonial history and international politics: the Dokdo issue between Korea and Japan. *The Journal of East Asian Affairs*, [online] 26(1), pp.19. https://doi.org/10.2307/23257907.

[184] Takeshima Archives Portal (n.d.). *Shimane Prefectural Notice No.40* [online] Takeshima Archives Portal. https://www.cas.go.jp/jp/ryodo_eg/shiryo/takeshima/detail/t1905022200301.html.

[185] World War II Database (2015). *San Francisco Peace Conference*. [online] World War II Database. https://ww2db.com/battle_spec.php?battle_id=316#google_vignette [Consultato il 22 nov. 2024].

[186] Commissioned Research Report on the Takeshima-related Documents (FY2019) (1951). *The Republic of Korea requested amendments to the draft treaty, including reference of Takeshima as the Republic of Korea's territory, and the insertion of a provision to maintain the MacArthur Line Period III.* [online] https://www.cas.go.jp/jp/ryodo_eg/kenkyu/assets/pdf/takeshima/report/takeshima-report-no42.pdf [Consultato il 22 nov. 2024].

[187] Lee, S. (2011). Dokdo: The San Francisco Peace Treaty, International Law on Territorial Disputes, and Historical Criticism. *Asian Perspective*, [online] 35(3), pp.362–365. https://www.jstor.org/stable/42704761.

Nel 1952, il primo presidente sudcoreano Lee Seung-man decise di affermare per la prima volta la sovranità della Repubblica di Corea sull'arcipelago attraverso la "Dichiarazione presidenziale sulle acque territoriali" e l'annuncio della "Lee Seung-man Line".[188]

Le pretese del governo sudcoreano si basano su un importante testo storico che prende il nome di Samguk Sagi,[189] risalente a circa duecento anni prima della documentazione utilizzata dal governo giapponese per giustificare le sue rivendicazioni.[190] L'amministrazione nipponica sostiene invece che il testo si riferisca ad altre isole presenti nella zona e che il controllo sull'area di interesse esercitato dal Giappone risalga al diciassettesimo secolo, a seguito dell'abbandono della zona da parte dei coreani.[191] In risposta a tali dichiarazioni, il ministro degli affari esteri della Repubblica di Corea ha fatto leva su un incidente del 1695 a danno di pescatori giapponesi presso l'area di Ulleungdo, che comprenderebbe per l'appunto le isole contese, per il quale lo shogunato di Edo aveva mandato una richiesta al clan feudale di Tottori per domandare se queste appartenessero alla giurisdizione giapponese. Il dominio dei Tottori rispose che non si trattava di territori del Giappone[192] e nel 1696 cancellò la licenza di passaggio a Ulleungdo e li riconobbe ufficialmente come territori appartenenti al regno di Joseon.[193] L'amministrazione giapponese non concorda e sostiene tutt'oggi che la Corea abbia occupato l'arcipelago illegalmente in quanto l'incorporazione delle isole come territori giapponesi è avvenuta prima dell'annessione della penisola coreana e che ad amministrarle

---

188 Cabinet Secretariat (1952). *Signing of the Peace Treaty Syngman Rhee Line*. [online] Office of Policy Planning and Coordination on Territory and Sovereignity. https://www.cas.go.jp/jp/ryodo_eg/taiou/takeshima/takeshima02-05.html [Consultato il 22 nov. 2024].

189 Ministry of Foreign Affairs - Republic of Korea (n.d.). *Dokdo, dependency of Ulleungdo*. [online] dokdo.mofa.go.kr. https://dokdo.mofa.go.kr/eng/pds/part06_view02.jsp.

190 Cho, J., Kim, H. and Choi, J.Y. (2009). The Dokdo/Takeshima Dispute between Korea and Japan: Understanding the Whole Picture. *Pacific Focus*, 24(3), pp.368. https://doi.org/10.1111/j.1976-5118.2009.01030.x.

191 *Ivi.* pp. 368

192 Ministry of Foreign Affairs - Republic of Korea (2014). *What is the Tottori-han's Submission, which revealed that Dokdo was not Japanese territory at the time of the Ulleungdo Dispute between Korea and Japan?* [online] Mofa.go.kr. https://dokdo.mofa.go.kr/m/eng/dokdo/faq04.jsp [Consultato il 22 nov. 2024].

193 Ministry of Foreign Affairs - Republic of Korea (2013). *1696 - Order Banning Passage to Takeshima (Ulleungdo)*. [online] Mofa.go.kr. https://dokdo.mofa.go.kr/eng/dokdo/reason.jsp.

fosse di fatto la prefettura di Shimane.[194] In questo caso, l'annessione delle isole sarebbe stata motivata da interessi strategici per l'Impero giapponese piuttosto che costituire un semplice atto di conferma della proprietà. A questo riguardo, alcuni studiosi, tra cui Dilp Kumar Roy, ritengono che l'appropriazione delle isole rappresenti il primo passo della colonizzazione della penisola coreana, supportando questa affermazione con importanti documenti storici, come il *Samguk Sagi* (Cronache dei Tre Regni), uno dei testi storici più antichi della Corea, risalente al 1145, e il *Sejong Sillok Jiriji* (Sezione geografica degli Annali del regno di re Sejong) del 1454. Il governo giapponese ha tentato di convincere l'amministrazione della Repubblica di Corea a deferire la controversia alla Corte Internazionale di Giustizia, proposta che è stata tuttavia rifiutata.[195]

Le ragioni della contesa non riguardano soltanto la proprietà storica ma anche il valore economico che le isole rappresentano. La pesca in primo luogo offre un'importante opportunità economica per i pescatori, grazie alla presenza di particolari specie migratorie e di altri organismi marini di rilevante valore commerciale. La presenza di una torre di guardia, di una base radar di difesa aerea e di un osservatorio costruiti durante la guerra Russo-Giapponese (1904 - 1905) dal governo sudcoreano permettono di tenere sotto controllo i movimenti dell'aviazione e della marina russa, giapponese e nordcoreana garantendo quindi l'acquisizione di informazioni militari per esigenze di sicurezza nazionale.[196] La Corea del Sud conduce infatti delle esercitazioni note come "*The East Sea Territory Defense Training*" ossia un addestramento per la difesa dei territori del Mare dell'Est, con una cadenza regolare di due volte l'anno al fine di garantire il respingimento di possibili infiltrazioni straniere.[197] L'area può essere inoltre considerata una base scientifica efficace in quanto le sue acque possono essere utilizzate per misurare al meglio lo stato di salute dell'oceano e delle risorse

---

[194] Bukh, A. (2016). Korean National Identity, Civic Activism and the Dokdo/Takeshima Territorial Dispute. *Journal of Asian Security and International Affairs*, 3(2), pp.185. https://doi.org/10.1177/2347797016645459.

[195] Roy, D.K. (2014). *Historically, Dokdo is Korean land*. [online] koreatimes. https://www.koreatimes.co.kr/www/nation/2021/02/261_162877.html [Consultato il 22 nov. 2024].

[196] Scribd (n.d.). *The value of Dokdo*. [online] Scribd. https://english.busan.go.kr/PageDownload.do?savename=11-3ThevalueofDokdo.pdf.

[197] McCurry, J. (2021). *South Korea-Japan ties sour amid fresh military drills near disputed islands*. [online] The Guardian. https://www.theguardian.com/world/2021/jun/15/south-korea-japan-military-drills-disputed-islands.

presenti nei fondali come gli idrati gassosi che possono essere utilizzate come fonti di energia pulita.[198]

2.6 Episodi di coercizione economica

La coercizione economica nelle relazioni tra i governi di Seoul e Tokyo emerge come un esempio emblematico di come le dispute possano trascendere la semplice rivalità economica, trasformandosi in un mezzo politico e strategico. Le tensioni che hanno segnato le due nazioni non si sono infatti limitate a conflitti commerciali, ma si sono evolute in una lotta complessa, in cui entrambe le amministrazioni hanno cercato di imporre la propria volontà sull'altra. Il governo giapponese ha introdotto restrizioni selettive su materiali fondamentali per le industrie dei semiconduttori sudcoreane, mentre dalla Repubblica di Corea la risposta è arrivata sotto forma di boicottaggi mirati verso i prodotti giapponesi. In questo contesto, guerre commerciali e boicottaggi sono diventati strumenti di coercizione, intrecciando dinamiche economiche e politiche.

2.6.1 Le dispute commerciali (2019 - 2023)

Le Guerre Commerciali tra Repubblica di Corea e Giappone costituiscono uno dei più recenti conflitti diplomatici ed economici tra le due nazioni. Sebbene all'inizio si trattasse di un disaccordo commerciale, con il progredire della contesa, questo si trasformò in una più ampia disputa geopolitica, con potenziali implicazioni anche a livello globale. L'origine effettiva della disputa risale al luglio 2019. Dopo mesi di attesa per un responso da parte del governo di Seoul circa le consultazioni volte alla risoluzione della questione dei lavoratori forzati riemersa nel 2018,[199] e il rifiuto del premier Abe Shinzo di partecipare a colloqui bilaterali con il presidente Moon in occasione del vertice del G20 di Osaka,[200] il governo di Toyko decise di adottare delle misure limitative in riferimento alle esportazioni verso la Repubblica di Corea. Le restrizioni riguardavano tre materiali chimici importanti (fotoresist, poliammide

[198] Cho, Kim and Choi (2009), pp. 372-373

[199] Togo (2019)

[200] Sakaki, A. (2019). Japan-South Korea relations - a downward spiral: more than 'just' historical issues. *Stiftung Wissenschaft und Politik* , 35, pp.1 https://doi.org/10.18449/2019c35.

fluorurata e fluoruro di idrogeno),[201] considerati fondamentali per aziende come la SK Hynix Inc. e la Samsung Electronic Co. Ltd che operano in settori basati sulla produzione di semiconduttori.

La decisione di limitare le esportazioni di questi materiali ottenne in Giappone un sostegno rilevante, come dimostrato da alcune interviste condotte su 40,666 cittadini che hanno espresso un consenso del 95%.[202] Tuttavia, fin dalle prime fasi, numerosi critici espressero delle preoccupazioni sui potenziali danni a lungo termine che le stesse imprese nazionali giapponesi avrebbero potuto subire a causa di interruzioni a livello delle catene di approvvigionamento dovute alle tensioni economiche con la Repubblica di Corea.

In aggiunta alle misure restrittive, nell'agosto del 2019,[203] il governo nipponico decise di rimuovere la Corea del Sud dalla propria "*White List*", l'elenco di partner commerciali preferenziali.[204] In precedenza, l'inclusione in questa lista aveva consentito alla Repubblica di Corea di accelerare i processi di importazione dei materiali sensibili necessari per portare avanti la produzione di componenti elettronici. Con l'esclusione dalla lista, furono introdotti controlli doganali che prima non esistevano, poiché entrambi i paesi facevano parte delle rispettive White List. Questo cambiamento rallentò notevolmente il processo di esportazione, creando difficoltà per i produttori sudcoreani.

La decisione dell'amministrazione giapponese di adottare queste misure fu giustificata dal Ministro dell'Economica, del Commercio e dell'Industria (METI) come una risposta a preoccupazioni riguardanti la tutela della sicurezza nazionale. Il governo nipponico sosteneva

---

[201] Goodman, S., VerWey, J. and Kim, D. (2019). The South Korea-Japan Trade Dispute in Context: Semiconductor Manufacturing, Chemicals, and Concentrated Supply Chains. *SSRN Electronic Journal*, pp. 5 https://doi.org/10.2139/ssrn.3470271.

[202] Japan e-Gov (2019). '*Yushutsu bōeki kanri-rei no ichibu o kaisei suru seirei-an nikansuru iken kōbo no kekka nitsuite*' *[About the result of the opinion open call for participants about the cabinet ordinance plan revising a part of the Export Control Order]* 輸出貿易管理令の一部を改正する政令案に関する意見公募の結果について. [online] https://public-comment.e-gov.go.jp/pcm/download?seqNo=0000191010.

[203] Claxton, J.M., Nottage, L. and Williams, B. (2020). Litigating, Arbitrating and Mediating Japan–Korea Trade and Investment Tensions. *Journal of World Trade*, 54(Issue 4), pp.591–614. https://doi.org/10.54648/trad2020026.

[204] Vocabolario Treccani (2023). *Lista bianca - Significato ed etimologia*. [online] Treccani. https://www.treccani.it/vocabolario/lista-bianca_(Neologismi)/ [Consultato il 27 nov. 2024].

infatti che uno dei materiali soggetti alle restrizioni, il fluoruro di idrogeno, venisse gestito in modo improprio dalle aziende sudcoreane e che il suo tragitto deviasse verso la Corea del Nord, in violazione delle sanzioni imposte dalle Nazioni Unite.[205][206] L'amministrazione della Repubblica di Corea respinse fermamente le accuse da parte del governo nipponico, definendole prive di fondamento e pretendendo delle prove a sostegno.[207] Inoltre, la Corea del Sud presentò un reclamo formale presso l'Organizzazione Mondiale del Commercio, ritenendo che il Giappone stesse violando le regole stesse dell'organizzazione attraverso la politicizzazione di misure commerciali sotto il pretesto di garantire la sicurezza nazionale.[208] Sebbene le norme dell'Organizzazione Mondiale del Commercio consentano restrizioni commerciali all'emergere di preoccupazioni che potrebbero compromettere la sicurezza delle nazioni, i governi degli stati non possono invocare tali disposizioni in assenza di elementi probatori. [209]

In risposta ai provvedimenti adottati dall'amministrazione giapponese, la Corea del Sud optò a sua volta per la rimozione del Giappone dalla propria "*White List*" e dichiarò la propria intenzione di ritirarsi dall'accordo sulla sicurezza generale, il GSOMIA, utilizzato prevalentemente in funzione di condivisione dell'*intelligence* e del monitoraggio dell'attività

---

[205] Shin, H. (2019). South Korea calls Japan reports of North Korea sanctions breach 'grave challenge'. *Reuters*. [online] 15 Jul. https://www.reuters.com/article/world/south-korea-calls-japan-reports-of-north-korea-sanctions-breach-grave-challenge-idUSKCN1UA0K8/.

[206] Questa asserzione evidenziò inoltre i diversi approcci da parte dei governi in carica nei due stati nei confronti della Repubblica Democratica Popolare di Corea: da un lato la Corea del Sud sosteneva la necessità di un maggiore coinvolgimento e di sanzioni attenuate mentre dall'altro il governo giapponese manteneva una posizione più rigida caratterizzata da controlli severi. - Maizland, L. (2019). *The Japan-South Korea Trade Dispute: What to Know*. [online] Council on Foreign Relations. https://www.cfr.org/in-brief/japan-south-korea-trade-dispute-what-know.

[207] Shim, E. (2019). Seoul denies Japan claim of North Korea sanctions violations . *UPI*. [online] https://doi.org/10/2024/i/17326939719093/v1.2.

[208] World Trade Organization (2019). *WTO | dispute settlement - DS590: Japan – Measures Related to the Exportation of Products and Technology to Korea.* [online] www.wto.org. https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds590_e.htm.

[209] World Trade Organization (2019a). *The General Agreement on Tariffs and Trade (GATT 1947) - Article XXI: Security Exceptions*. [online] Wto.org. https://www.wto.org/english/docs_e/legal_e/gatt47_02_e.htm.

missilistica e nucleare della Corea del Nord.[210] Un recesso da questo accordo avrebbe creato vulnerabilità strategiche significative per entrambi gli stati, sia in quanto il Giappone basa la propria protezione sui sistemi di allarme rapido sudcoreani sia poiché la Repubblica di Corea trae notevole beneficio dalle avanzate capacità in ambito di ricognizione giapponesi.[211] Il governo della Corea del Sud decise però di fare un passo indietro soprattutto a seguito di un vertice tenutosi a Bangkok nel mese di novembre del 2019 in occasione del quale il presidente Moon e il premier Abe cercarono di mitigare le tensioni.[212] Ciononostante l'amministrazione sudcoreana rese esplicita la minaccia di ritiro perentorio in caso di fallimento dei negoziati futuri.[213]

Le tensioni diplomatiche e commerciali innescarono forti reazioni economiche e sociali in entrambe le nazioni. Nella Repubblica di Corea la rabbia provata dalla popolazione portò a boicottaggi diffusi nei confronti di prodotti e servizi di matrice giapponese.[214] Il Giappone invece dovette far fronte alle numerose critiche provenienti dalle industrie chimiche, messe a dura prova dalle restrizioni alle esportazioni.[215] La Corea del Sud subì un maggiore impatto a livello economico per via della forte dipendenza sulle importazioni di materie prime giapponesi, rappresentato da un calo del 6,2% nelle esportazioni verso il Giappone e uno del 30,7% nel valore delle esportazioni generali di semiconduttori,[216] mentre il Giappone

---

[210] Wood, B. (2019). *How a Japan-South Korea dispute ended a key intelligence pact*. [online] PBS NewsHour. https://www.pbs.org/newshour/world/how-a-japan-south-korea-dispute-could-threaten-this-u-s-intelligence-pact.

[211] Gordon, M.R., Jeong, A. and Gale, A. (2019). *South Korea Ends Pact to Share Military Information With Japan*. [online] WSJ. https://www.wsj.com/articles/south-korea-pulls-out-of-information-sharing-pact-with-japan-11566467522 [Consultato il 27 nov. 2024].

[212] Gale, A. and Jeong, A. (2019). South Korea Stays in Intelligence-Sharing Pact With Japan, For Now. *The Wallstreet Journal*. [online] https://www.wsj.com/articles/south-korea-stays-in-intelligence-sharing-pact-with-japan-for-now-11574412237.

[213] Korea Times Editorial Board (2019). *No end to GSOMIA row*. [online] *The Korea Times*. https://www.koreatimes.co.kr/www/nation/2019/11/113_279439.html [Consultato il 27 nov. 2024].

[214] McCurry, J. (2019). *South Korean boycott of Japanese goods hits beer and carmakers*. [online] the Guardian. https://www.theguardian.com/world/2019/sep/04/south-korea-boycott-japanese-goods-beer-car-sales.

[215] KBS World (2020). *One Year since Japan's Export Restrictions against S. Korea*. [online] KBS World. https://world.kbs.co.kr/service/contents_view.htm?lang=e&menu_cate=business&id=&board_seq=387276.

[216] Lee, J. and Oba, M. (2019a). *Cold Economics, Cold Politics*. [online] Comparative Connections. https://cc.pacforum.org/2019/09/cold-economics-cold-politics/ [Consultato il 24 nov. 2024].

riscontrò importanti perdite dovute alla limitazione delle esportazioni e dall'aggravarsi delle tensioni diplomatiche.

La controversia ha reso necessari alcuni cambiamenti in ambito industriale e tecnologico. La Repubblica di Corea dovette intensificare gli sforzi di diversificazione per le proprie catene di approvvigionamento, essendo estremamente dipendente dai fornitori giapponesi per i materiali necessari alla produzione di apparecchi elettronici, e si ritrovò a dover investire in maniera più marcata nella produzione interna. Le società più colpite, come la SK Hynix e la Samsung Electronic, iniziarono a procurarsi i materiali chimici necessari da fornitori alternativi al fine di ridurre la dipendenza dalle importazioni giapponesi.[217] Il governo inoltre diede il via a iniziative con lo scopo di sostenere la propria industria nel settore dei semiconduttori, destinando una sostanziale quantità di finanziamenti alla ricerca e sviluppo volti al raggiungimento di un'autonomia rinforzata. Sul fronte giapponese, le società nipponiche iniziarono ad espandere i propri mercati e a prestare una maggiore attenzione a partner globali al fine di mitigare le proprie perdite economiche. Ciononostante, alcune imprese giapponesi continuarono ad esprimere rinnovate preoccupazioni verso la possibilità di un'indipendenza duratura dalle industrie sudcoreane, che rappresentavano acquirenti molto importanti dei prodotti giapponesi.

Sebbene la giustificazione primaria delle restrizioni introdotte dal governo Abe fossero i timori legati a questioni di sicurezza nazionale, la disputa è stata messa in relazione alla più ampia controversia sull'eredità della memoria storica portando l'amministrazione e l'opinione pubblica sudcoreana a considerare le restrizioni come delle vere e proprie misure punitive per le recenti decisioni dei giudici sudcoreani.

La pandemia causata dal coronavirus contribuì ad attenuare in qualche modo la portata della disputa commerciale, portando le amministrazioni degli stati a convergere le proprie attenzioni sulla gestione della salute pubblica nazionale e della ripresa economica associata alla crisi sanitaria globale, tuttavia, le discrepanze rimasero in sospeso.[218]

---

[217] Yang, H. and Park, J. (2019). Samsung, SK Hynix ask Korean firm to boost chemicals supply amid Japanese curbs. *Reuters*. [online] 16 lug. https://www.reuters.com/article/technology/samsung-sk-hynix-ask-korean-firm-to-boost-chemicals-supply-amid-japanese-curbs-idUSKCN1UB0XX/.

[218] Snyder, S. (2021). *The Pandemic and its Impact on the South Korea-Japan Identity Clash*. [online] https://keia.org/wp-content/uploads/2021/07/KEI_JointUS-Korea_2021_2_9-1.pdf.

La disputa commerciale ha messo in evidenza la precarietà delle catene di approvvigionamento globali e ha dimostrato l'influenza della geopolitica sulle politiche economiche e commerciali. Malgrado la controversia tra Giappone e Corea del Sud nello specifico non abbia attirato altrettanta attenzione a livello internazionale come la guerra commerciale parallela tra Stati Uniti e Cina,[219] le conseguenze ne hanno ridefinito le relazioni bilaterali e hanno stabilito un precedente per la coercizione economica tra stati dell'Asia Orientale.

In Corea del Sud, l'elezione del presidente conservatore Yoon Suk-yeol nel maggio 2022 portò a un cambiamento. L'allora neo-eletto presidente sudcoreano pose l'accento sulla priorità di rafforzare le relazioni diplomatiche con il Giappone alla luce delle preoccupazioni condivise in merito alle minacce provenienti da Cina e Corea del Nord.[220] I governi della Repubblica e del Giappone ripresero le consultazioni e i tentativi di raggiungere un compromesso portarono il governo giapponese a ritirare nel 2023 le restrizioni alle esportazioni[221] e l'amministrazione della Corea del Sud a rescindere il reclamo presentato all'Organizzazione Mondiale del Commercio.[222]

La risoluzione di questa controversia può essere considerata simbolica a livello diplomatico ma l'amministrazione sudcoreana dovette affrontare, e tutt'ora si trova a doverlo fare, le critiche provenienti da una parte dell'opinione pubblica, tra cui molte vittime del lavoro forzato, le loro famiglie e l'opposizione di stampo liberale. Questa fascia della popolazione percepì le decisioni del governo come concessioni verso il Giappone prive di un adeguato

---

[219] Goulard, S. (2020). The Impact of the US–China Trade War on the European Union. *Global Journal of Emerging Market Economies*, [online] 12(1), pp.56–68. https://doi.org/10.1177/0974910119896642.

[220] Yeo, A. (2023). *South Korea-Japan rapprochement creates new opportunities in the Indo-Pacific*. [online] Brookings. https://www.brookings.edu/articles/korea-japan-rapprochement-creates-new-opportunities-in-the-indo-pacific/.

[221] Kim, J. (2023)

[222] World Trade Organization (2023). *Korea withdraws WTO dispute complaint regarding Japanese export measures*. [online] www.wto.org. https://www.wto.org/english/news_e/news23_e/disp_24mar23_e.htm.

risarcimento per le problematiche storiche e hanno contribuito a suscitare sentimenti di crescente sfiducia e risentimento.[223]

2.6.2 Boicottaggi

Con il nuovo secolo e lo sviluppo delle relazioni economiche tra Giappone e Corea del Sud, è emerso un nuovo tipo di misura implementata nella loro regolazione: il boicottaggio di beni e servizi. Questo strumento, promosso maggiormente dalla popolazione ma talvolta incoraggiato dai governi, ha visto un uso prevalente da parte della Repubblica di Corea sotto forma di boicottaggi informali, organizzati spontaneamente da associazioni o gruppi di cittadini. In alcune occasioni, anche in Giappone sono state adottate misure simili, attraverso boicottaggi formali che coinvolgevano decisioni governative.

Una delle prime manifestazioni di boicottaggio risale al 2011, in particolare il 14 luglio, quando il governo nipponico emise delle direttive ai propri funzionari per sospendere la fruizione dei servizi della compagnia aerea *Korean Air Co. Ltd* per la durata di un mese, a partire dal 18 luglio. Tale delibera senza precedenti venne adottata in risposta all'inaugurazione del velivolo jumbo A380 della compagnia,[224] in particolar modo per via di un volo incluso nei propri itinerari che prevedeva il sorvolamento delle Rocce di Liancourt.[225] Il Ministero degli Affari Esteri giapponese inviò per l'appunto un'email a tutti i propri dipendenti, compreso il personale all'estero, con l'istruzione di non utilizzare suddetta compagnia aerea.[226] La mossa venne definita come insolita e oltraggiosa e interpretata come il preludio della pubblicazione dell'annuale "*White paper*"[227] riguardante la difesa della

---

[223] Gallo, W. (2023). *Yoon's Japan Outreach Faces Bleak Future Without Japan Reciprocation, Warn Analysts*. [online] Voice of America. https://www.voanews.com/a/yoon-s-japan-outreach-faces-bleak-future-without-japan-reciprocation-warn-analysts/7080158.html.

[224] Korean Air (2024). *Airbus A380*. [online] Koreanair.com. https://www.koreanair.com/contents/plan-your-travel/in-flight-experience/fleet/a380/800-407/first [Consultato il 27 nov. 2024].

[225] Kang, D. and Bang, J. (2011). *Reality or Symbolism in the Relationship*. [online] Comparative Connections. https://cc.pacforum.org/2011/09/reality-symbolism-relationship/ [Consultato il 27 nov. 2024].

[226] Lee, H. (2011). *Japan bans officials from using Korean Air*. [online] koreatimes. https://www.koreatimes.co.kr/www/nation/2024/11/113_90893.html [Consultato il 27 nov. 2024].

[227] The Government of Japan (n.d.). *DEFENSE OF JAPAN (Annual White Paper)*. [online] Japan Ministry of Defense. https://www.mod.go.jp/en/publ/w_paper/index.html.

nazione, reiterando le rivendicazioni del governo nipponico sulle isole. Il boicottaggio inoltre fu funzionale a dimostrare l'impegno da parte del Partito Liberal Democratico giapponese nella salvaguardia della sovranità territoriale.[228] Il boicottaggio venne revocato con discrezione il 18 agosto dello stesso anno, esattamente a un mese di distanza.[229]

Due anni dopo, il 25 febbraio 2013, alcuni enti tra cui la Federazione delle Società Professionali Economiche e l'Alleanza per la Salvaguardia dei Negozi Locali,[230] misero in atto il boicottaggio di alcuni prodotti giapponesi a seguito delle celebrazioni per il "*Takeshima Day*" del 22 febbraio nella prefettura giapponese di Shimane specialmente a causa della partecipazione della segretaria parlamentare presso l'ufficio di Gabinetto giapponese, Shimajiri Aiko.[231] L'obiettivo di tale boicottaggio era quello di protestare contro le pretese del governo nipponico sulle Rocce di Liancourt e porre pertanto fine alle violazioni contro la sovranità territoriale sudcoreana. Ad essere presi di mira furono alcuni prodotti giapponesi di largo consumo in Corea quali la birra, le automobili, le sigarette e le macchine fotografiche. I commercianti coinvolti gestivano circa l'80% della distribuzione di prodotti giapponesi nella Repubblica di Corea, amplificando quindi l'impatto economico del boicottaggio.[232]

Nel luglio 2019 venne indetto il boicottaggio identificato con il nome "*No Japan*" in risposta all'imposizione di restrizioni alle esportazioni da parte del Giappone. Si trattava di un movimento informale, guidato principalmente dai consumatori sudcoreani, i quali causarono una significativa riduzione delle vendite di beni giapponesi nella Repubblica di Corea. Nel mese di ottobre dello stesso anno le importazioni della popolare birra giapponese Asahi

---

228 Hankyoreh Editorial Board (2024). *Japan's Korean Air boycott*. [online] Hankyoreh. https://english.hani.co.kr/arti/english_edition/english_editorials/487531 [Consultato il 27 Nov. 2024] ; Yoon, J. (2011). *Japan's nonsensical move*. [online] The Korea Herald. https://news.koreaherald.com/view.php?ud=20110717000068 [Consultato il 27 nov. 2024].

229 Kim, C. (2011). Japan quietly lifts ban on travel on Korean Air. [online] Korea JoongAng Daily. https://koreajoongangdaily.joins.com/2011/08/18/politics/Japan-quietly-lifts-ban-on-travel-on-Korean-Air/2940433.html [Consultato il 27 nov. 2024].

230 Yonhap News (2013). *S. Korean merchants to boycott Japanese products over Dokdo provocation*. [online] Yonhap News Agency. https://en.yna.co.kr/view/AEN20130225000500315 [Consultato il 27 nov. 2024].

231 Ryall, J. (2013). *Takeshima Day*. [online] dw.com. https://www.dw.com/en/japan-angers-korea-by-marking-takeshima-day/a-16622321 [Consultato il 27 nov. 2024].

232 Yonhap News (2013)

toccarono lo zero mentre le importazioni di automobili diminuirono dell'88,5%. Il movimento causò oltretutto un calo a livello di turismo, con il 65% in meno di viaggiatori verso il Giappone, riflettendo quindi l'impatto diffuso del boicottaggio verso vari settori del mercato.[233]

Nel 2020 gli effetti del sabotaggio commerciale diminuirono, ma non cessarono. I dati riportati dal servizio doganale coreano mostravano che nella primavera del 2020 le importazioni dal Giappone avevano visto un calo generale del 30% rispetto all'anno precedente mentre le vendite di prodotti giapponesi erano passate dal 35% nel gennaio 2020 al 17,7% a marzo. La birra e gli autoveicoli continuarono ad essere i prodotti più colpiti con crolli rispettivamente dell'88% e del 62% rispetto al 2019. Tuttavia alcuni marchi giapponesi furono capaci di ampliare i propri mercati in Corea del Sud.[234]

Nel 2021 la Repubblica di Corea intraprese un ulteriore tentativo di boicottaggio nuovamente a causa della disputa delle Rocce di Liancourt, problematica riemersa in occasione dei Giochi Olimpici di Tokyo a causa di una mappa sul sito web dell'evento che raffigurava le isole come parte integrante del territorio giapponese. La Corea del Sud presentò pertanto dei reclami ufficiali al Comitato Olimpico Internazionale e al governo nipponico. Alcuni tra i politici sudcoreani chiesero un boicottaggio delle Olimpiadi di Tokyo ma il governo decise in ultima istanza di non dare seguito a questa richiesta. Questa situazione ha evidenziato come le controversie territoriali continuino tutt'ora a suscitare importanti reazioni da parte del pubblico e ad influenzare le relazioni bilaterali tra Corea del Sud e Giappone.[235]

2.6.3 Motivazioni che giustificano la qualificazione di questi eventi come coercizione economica

Alla luce di quanto discusso nel primo capitolo a proposito della coercizione economica dal punto di vista teorico, l'analisi può essere ulteriormente sviluppata al fine di dimostrare come

---

[233] Lee and Oba (2019a)

[234] Lee, J. (2020). *History, Trade, and Distrust*. [online] Comparative Connections. https://cc.pacforum.org/2020/09/history-trade-and-distrust/ [Consultato il 24 nov. 2024].

[235] Lee, J. (2021). *Unrealized Olympic Diplomacy*. [online] Comparative Connections. https://cc.pacforum.org/2021/09/unrealized-olympic-diplomacy/ [Consultato il 24 nov. 2024].

gli episodi appena descritti si inseriscano pienamente nella categoria di coercizione economica così definita.

La disputa intercorsa tra il 2019 e il 2023 può essere considerata come un caso di coercizione economica in quanto entrambi gli stati hanno fatto leva su strumenti economici, quali controlli marcati sulle esportazioni, restrizioni e boicottaggi da parte dei consumatori al fine di esercitare pressione sull'altra parte per indurla a cambiare le proprie politiche.

La coercizione economica comporta l'uso di misure economiche per influenzare le decisioni o le azioni di un altro stato e in questo caso il Giappone ha limitato le esportazioni di tre materiali, fondamentali per le aziende sudcoreane nel campo dell'elettronica, adducendo motivazioni di carattere securitario. A dispetto delle ragioni avanzate dal governo Abe, la sequenza temporale e la natura delle misure suggeriscono che si sia trattato di un tentativo di ritorsione in risposta alle sentenze della Corte Suprema della Repubblica di Corea sui risarcimenti richiesti da parte dei lavoratori forzati nel periodo coloniale. Prendendo di mira un settore di vitale importanza per l'economia della Corea del Sud, il Giappone ha cercato di fare pressione sul governo sudcoreano con l'intento di indurlo a una riconsiderazione della propria posizione in merito e al fine di raggiungere una soluzione sulla questione delle controversie storiche, o meglio, che l'amministrazione sudcoreana accettasse l'interpretazione del governo nipponico del trattato del 1965.

Il Giappone ha sfruttato il suo controllo su poliammidi, fotoresist e fluoruro di idrogeno, per infliggere danni alle principali industrie dei semiconduttori sudcoreane, consapevole della loro dipendenza dalle forniture giapponese. L'obiettivo non era solamente quello di affermare la propria posizione nelle dispute legate a somme compensative e controversie, ma anche di rafforzare il suo ruolo nelle catene di approvvigionamento globali di tecnologie avanzate, mirando a una vulnerabilità chiave per l'economia della Repubblica di Corea.

La Repubblica di Corea, invece, ha adottato ritorsioni economiche, quali i boicottaggi, per contrastare quelle che venivano percepite come restrizioni commerciali ingiustificate e motivate da interessi politici. Sfruttando il sentimento dei consumatori, l'obiettivo del governo era quello di infliggere a sua volta danni all'economia giapponese, in particolare ai settori orientati alle esportazioni di beni di consumo o automobilistici, che dipendono fortemente dal mercato sudcoreano.

Entrambi i paesi hanno puntato sulla loro interdipendenza economica per esercitare pressioni diplomatiche, sfruttando misure unilaterali le cui conseguenze hanno perturbato le normali relazioni economiche e diplomatiche. I controlli alle esportazioni da parte del Giappone si sono configurati come atti unilaterali e non giustificati dalle norme dell'Organizzazione Mondiale del Commercio e hanno indotto l'amministrazione sudcoreana a presentare un reclamo all'organizzazione stessa. Il boicottaggio dei consumatori in Corea del Sud, sebbene non in via ufficiale, è stato incoraggiato dalle retoriche del governo e dalle campagne pubbliche, determinando un ulteriore sconvolgimento per il volume del commercio bilaterale.

Per quanto concerne il cambiamento del comportamento o delle politiche, si è potuto osservare che, sebbene le restrizioni alle esportazioni del Giappone non abbiano avuto come risultato un cambiamento delle scelte politiche in Corea del Sud sulla questione delle sentenze a favore dei lavoratori forzati, esse hanno causato significative alterazioni nelle politiche economiche, costringendo la Repubblica di Corea a cercare fornitori alternativi per i materiali necessari e ad investire maggiormente nella produzione interna. Le misure di ritorsione sudcoreane hanno esercitato altrettanta pressione economica sul Giappone, nuocendo al settore delle esportazioni giapponesi e mettendo in evidenza i rischi reputazionali delle aggressioni di tipo economico.

Le implicazioni della coercizione economica vanno comunemente al di là dell'immediata controversia nei rapporti bilaterali: le guerre commerciali hanno dimostrato ed evidenziato l'uso strategico degli strumenti economici nella trattazione delle rivalità geopolitiche, sopratutto nei contesti più critici quali quello della sicurezza nazionale e del dominio in ambito tecnologico. Questo conflitto può essere pertanto considerato come un esempio da manuale di coercizione di tipo economico, in particolare in ambito tecnologico e commerciale, in quanto entrambi i governi hanno fatto ricorso a misure economiche al fine di raggiungere e promuovere obiettivi politici a questioni di risentimento storico e di salvaguardia della sicurezza nazionale. Attraverso la limitazione strategica dei legami economici, i governi hanno tentato di forzare l'altro in una posizione politica per loro più favorevole e reso quindi chiaro che si trattasse di un conflitto basato sulla strumentalizzazione dell'interdipendenza economica.

Per quanto concerne la questione dei boicottaggi, con particolare riferimento a quello dei consumatori, si analizza in quale misura questi possano configurarsi come una forma di coercizione economica a seconda del contesto e delle modalità in cui vengono realizzati. Questo tipo di boicottaggio si allinea a tale definizione in quanto si tratta di azioni deliberatamente organizzate in maniera strategica al fine di esercitare pressioni da un punto di vista finanziario o per recare un danno alla reputazione di aziende, industrie o governi con l'intento di ottenere determinati obiettivi, tra i quali possono figurare anche interessi politici.[236] I boicottaggi sfruttano infatti il potere d'acquisto dei consumatori al fine di comportare un sostanziale declino delle vendite e dei ricavi per le aziende bersagliate con potenziali ripercussioni sulle percentuali di occupazione, sulle catene di approvvigionamento e in generale sull'economia dell'intera nazione. Queste azioni coordinate spesso sono guidate da motivazioni simboliche e hanno una funzione di protesta che attira l'attenzione dell'opinione pubblica con lo scopo di mobilitarne la sensibilità. Prendendo in considerazione i boicottaggi dei consumatori sudcoreani avvenuti sia nel 2013 sia in occasione della controversia commerciale, è possibile notare che, in entrambi i casi, questi abbiano portato a un calo determinante nei settori di vendita di veicoli e del consumo di prodotti come la birra. Si può notare come questi siano stati condotti al fine di manifestare il malcontento della popolazione sudcoreana riguardo le rivendicazioni territoriali e le restrizioni sulle esportazioni, con l'intento di esercitare una pressione economica sulle imprese giapponesi e, indirettamente, sul governo nipponico.

Sebbene i boicottaggi rientrino nella categoria più ampia di coercizione economica, essi si differenziano da misure implementate dallo stato, come sanzioni e tariffe, poiché si tratta di movimenti e iniziative che trovano il proprio fondamento nella società civile piuttosto che nel governo stesso. I governi a loro volta possono influenzare indirettamente o addirittura capitalizzare i guadagni dei boicottaggi da parte dei consumatori al fine di ottenere una maggior risonanza per le proprie strategie coercitive.

Tuttavia, anche in questo caso, vi sono delle limitazioni sull'efficacia di questa strategia. In primo luogo, si deve considerare la questione della sostenibilità in termini della durata e dell'entità della partecipazione. Iniziative simili ma con una durata esigua o discontinua

---

[236] Joyner, C.C. (2009). *Boycott*. [online] Oxford Public International Law. https://opil.ouplaw.com/display/10.1093/law:epil/9780199231690/law-9780199231690-e258 [Consultato il 28 nov. 2024].

spesso non sono in grado di generare pressioni rilevanti. Un altro elemento è rappresentato dall'interdipendenza economica, come è effettivamente possibile osservare nel nostro caso di studio, nell'ambito della parte colpita dal boicottaggio potrebbe essere in grado di ampliare il proprio mercato verso altre nazioni o trovare fornitori alternativi, riducendo quindi l'impatto di questa misura.

2.7 L'opinione pubblica

Nell'analizzare le dinamiche che legano la Repubblica di Corea e il Giappone risulta necessario includere il punto di vista della popolazione. L'opinione pubblica infatti rappresenta un attore rilevante nella politica contemporanea in quanto essa può talvolta influenzare in modo anche indiretto le scelte dei governi, specialmente in contesti democratici come nel caso della Corea del Sud e del Giappone. Tale fattore acquisisce salienza specialmente nell'ambito di tensioni diplomatiche quando i governi si trovano a dover bilanciare l'interesse della nazione con il consenso popolare, senza il quale le scelte politiche delle amministrazioni non potrebbero essere promosse.

Al fine di comprendere la posizione dell'opinione pubblica giapponese e sudcoreana si farà riferimento ai sondaggi congiunti condotti dall'organizzazione indipendente giapponese *Genron NPO* tra il 2019 e il 2022.[237]

Tra il 2019 e il 2022, l'opinione pubblica sudcoreana nei confronti del governo di Tokyo e dell'opinione pubblica giapponese ha rispecchiato l'andamento delle relazioni bilaterali. Nel corso del 2019 la maggioranza dei sudcoreani aveva una percezione prevalentemente sfavorevole del Giappone, sopratutto rispetto alle questioni storiche. Il sondaggio svolto ha

[237] I sondaggi di opinione, pur essendo strumenti utili per raccogliere informazioni sulle opinioni della popolazione, presentano diversi limiti che possono condizionarne l'affidabilità e l'interpretazione. Innanzitutto, è necessario considerare la rappresentatività del campione intervistato: se questo non è selezionato in modo accurato o non riflette adeguatamente la composizione demografica della popolazione, i risultati rischiano di essere distorti. Inoltre, alcuni gruppi, tra i quali coloro che hanno opinioni più forti o maggiore accesso alla tecnologia, sono più propensi a partecipare, con il rischio di una sovra-rappresentazione di certe opinioni. La formulazione delle domande può anch'essa influenzare i risultati, poiché domande ambigue o suggestive possono indirizzare gli intervistati verso risposte predeterminate. Altri fattori, come la tendenza degli intervistati a conformarsi alle aspettative sociali piuttosto che esprimere sinceramente le proprie opinioni, e l'interpretazione dei dati da parte di analisti o media con agende diverse, possono ulteriormente distorcere il quadro generale, rendendo i risultati meno esplicativi.

rivelato che il 66% riteneva le relazioni bilaterali negative, nonostante il 70% degli intervistati ritenesse che fosse necessario migliorare i rapporti, specificatamente attraverso una risoluzione delle controversie storiche, con una priorità data alle questioni delle "donne di conforto" e dei lavoratori forzati in tempo di guerra, e con una maggiore cooperazione a livello economico.[238]

Nel 2020 la posizione della popolazione nei confronti del Giappone continuò a deteriorarsi significativamente, con un aumento della percezione negativa dell'8% rispetto all'anno precedente. Il declino coincise con l'aumento delle tensioni dovute alle restrizioni imposte alle esportazioni dal governo giapponese, con la copertura mediatica che contribuì ad alimentare il sentimento anti-giapponese tra la popolazione sudcoreana, e di conseguenza la fiducia nei confronti delle relazioni bilaterali crollò, con circa il 90% di sudcoreani che le definivano sfavorevoli. Le motivazioni in questo caso sono state più inerenti alla retorica politica e alle problematiche legate alle esportazioni piuttosto che alle contese storiche.[239]

Con il 2021 vennero rilevati i primi segni di stabilizzazione, sebbene le relazioni rimanessero ancora tese. La percentuale di opinione pubblica sudcoreana che aveva espresso delle opinioni negative calò al 63% circa, nonostante tutto riflettendo ancora gli effetti delle tensioni. La maggioranza continuò a giudicare le relazioni bilaterali come insoddisfacenti, tuttavia, i cittadini sudcoreani espressero a tale riferimento particolare frustrazione nei confronti di entrambi i governi, considerati incapaci di riparare i legami in modo appropriato e creando così degli ostacoli al progresso diplomatico. L'approccio del governo sudcoreano venne percepito come difensivo piuttosto che pro-attivo, alimentando quindi il malcontento della popolazione sull'inadeguatezza nel gestire e mitigare le tensioni.[240]

Nel 2022 venne registrato un evidente riavvicinamento nelle relazioni bilaterali, testimoniato da un significativo cambiamento nell'opinione pubblica sudcoreana. In particolare si potè

---

[238] Genron NPO and East Asia Institute (2019). *The 7th Japan-South Korea Joint Public Opinion Poll (2019) - Analysis Report on Comparative Data*. [online] https://www.genron-npo.net/en/7th-Japan-South%20KoreaJointOpinionPoll.pdf.

[239] Kudo, Y. (2020). *The 8th Japan-South Korea Public Opinion Poll*. [online] The Genron NPO. https://www.genron-npo.net/en/20201018_3.pdf.

[240] Kudo, Y. (2021). *What signs are there that the relationship between Japan and South Korea will improve? Public sentiment less acrimonious, but still chilly.* [online] The Genron NPO. https://www.genron-npo.net/en/opinion_polls/archives/5589.html.

osservare un calo del 10% delle percezioni negative, a fronte di un persistente, seppur elevato, tasso di disapprovazione delle politiche attuate dal governo giapponese, che rimase all'80%. Tuttavia, la crescente consapevolezza della necessità di affrontare le problematiche bilaterali in un modo più costruttivo spinse, rispetto al 71% dell'anno precedente, un incremento del 10% nella popolazione, disposta a sostenere attivamente il miglioramento delle relazioni con il Giappone.[241] Nonostante l'incremento di risposte positive, i dati continuarono a riflettere un generale scontento, sottolineando il bisogno di un maggiore sforzo diplomatico per ricostruire la fiducia tra i due stati e affrontare le sempre rilevanti questioni storiche.

Analizzando i dati riportati sull'opinione della popolazione giapponese nei conforti della Repubblica di Corea, si può evincere che le percezioni fossero altamente negative, in maniera similare a quelle della controparte. Tali visioni si basavano specificatamente su questioni come le sentenze della Corte Suprema sudcoreana sul lavoro forzato nel periodo bellico e su un incidente risalente al 2018 riguardante l'agganciamento radar di un aereo di pattuglia giapponese da parte di un cacciatorpediniere sudcoreano.[242] Un ulteriore motivo era invece rappresentato dalle critiche provenienti dalla popolazione sudcoreana sulle questioni di natura storica. Circa il 59% degli intervistati espressero la propria opposizione nei confronti delle sentenze della Corte Suprema sudcoreana, offrendo invece un esteso supporto a possibili ritorsioni contro la Corea del Sud nell'eventualità del sequestro dei beni delle imprese giapponesi. La percentuale di intervistati con opinioni favorevoli nei confronti delle relazioni bilaterali in questo periodo raggiunse uno dei valori più bassi, circa il 6%.[243]

Nel caso dell'opinione pubblica giapponese, fu nel 2020 che si notò un miglioramento delle percezioni, nonostante l'incertezza che caratterizzava ancora le relazioni bilaterali. Viene riportato tuttavia che un gran numero di intervistati avessero espresso indifferenza nei confronti dell'importanza di mantenere la stabilità dei rapporti, con una sfiducia del 71% nei confronti del governo sudcoreano di Moon Jae-in.[244]

---

[241] Genron NPO (2022). Will improved public sentiment in Japan and South Korea lead to better relations between the two countries? [online] The Genron NPO. https://www.genron-npo.net/en/opinion_polls/archives/5605.html.

[242] Kubota, R. (2024). *South Korea, Diplomatic Strain and the Radar Lock-on Incident* . [online] Japan Forward. https://japan-forward.com/south-korea-diplomatic-strain-and-the-radar-lock-on-incident/.

[243] Genron NPO and East Asia Institute (2019)

[244] Kudo (2020).

Nel 2021 quasi la metà degli intervistati nipponici continuò a valutare in modo sfavorevole la Corea del Sud, riflettendo un lieve aumento rispetto all'anno precedente. Le aspettative di riconciliazione si prospettavano basse, con una sempre più percepita mancanza di misure pro-attive, considerata alla base del rapporto bilaterale stagnante. Una significativa maggioranza, costituita dal 67%, continuò ad attribuire questo sentimento di sfiducia alle azioni del governo sudcoreano, giudicato incapace di negoziare in buona fede.[245]

Analogamente alla situazione riportata in Corea del Sud, il 2022 mostrò ulteriori segnali di un seppur modesto miglioramento. In occasione del sondaggio promosso nel settembre 2022, la percentuale di cittadini intervistati con un'opinione negativa nei confronti della Repubblica di Corea era diminuita del 8,5%. Tale variazione può essere attribuita al cambio di *leadership* in Corea del Sud sotto la presidenza di Yoon Suk-yeol e i suoi sforzi nel migliorare le relazioni con il Giappone, tuttavia lo scetticismo rimase, come dimostra il quasi 50% della popolazione nipponica intervistata ad esprimere incertezza nei confronti del nuovo governo. Sul finire del 2022, venne registrata la persistente insoddisfazione nei confronti delle misure attuate da entrambi i governi, considerate non idonee al fine di riparare lo strappo nelle relazioni bilaterali in maniera accettabile.[246]

2.8 Ruolo degli attori internazionali

Il coinvolgimento diretto e indiretto di alcuni attori internazionali, tra cui gli Stati Uniti d'America e la Repubblica Popolare Cinese, nelle dinamiche tra Corea del Sud e Giappone è un elemento importante per completare l'analisi non solo delle dispute commerciali che hanno segnato la fase più negativa dalla normalizzazione dei rapporti bilaterali del 1965, ma anche il contesto geopolitico in cui queste si trovano ad operare.

2.8.1 Gli Stati Uniti d'America

Gli Stati Uniti possono essere considerati uno degli attori più influenti nelle relazioni tra Corea del Sud e Giappone. Tuttavia, è necessario tenere in considerazione che i rappresentanti

[245] Kudo (2021).

[246] Genron NPO (2022).

dell'amministrazione statunitense stessa sono spesso stati la causa di alcune delle controversie tra i due stati, nonostante i tentativi di evitare di esservi coinvolti direttamente. Ad esempio, la disputa per le Rocce di Liancourt è legata a doppio filo dalla decisione di omettere il riferimento esplicito a questi affioramenti dalla versione finale del Trattato di San Francisco, nella sezione riguardante il passaggio di sovranità. In questo caso i funzionari statunitensi hanno dato priorità ai propri interessi nazionali.[247]

Un altro esempio potrebbe essere rappresentato dall'atteggiamento sprezzante dell'ambasciatore americano William Sebald, in servizio in Giappone tra il 1947 e il 1952, che all'epoca aveva minimizzato le sofferenze e le preoccupazioni dei coreani a fronte dell'importanza strategica del Giappone per Washington.[248] Spingendo alla rapida risoluzione delle controversie in funzione anche dei propri interessi in termini di sicurezza regionale, si può sostenere che gli Stati Uniti abbiano, di fatto, contribuito al perpetuarsi del conflitto, ostacolando un sincero processo di riconciliazione tra Seoul e Tokyo riguardante l'eredità storica del periodo coloniale.

Ciononostante, nel corso della Guerra Fredda gli Stati Uniti si impegnarono a promuovere la cooperazione tra le due nazioni, al fine di contrastare il potere dell'Unione Sovietica e successivamente per l'influenza del governo comunista cinese.[249] Un risultato tangibile della mediazione statunitense è rappresentato dalla conclusione del Trattato di normalizzazione delle relazioni tra Corea del Sud e Giappone del 1965.[250] L'accordo ha garantito al regime di Park Chung-hee l'afflusso di ingenti risorse economiche nelle casse dello Stato per perseguire il suo piano di industrializzazione. D'altro canto, i termini dell'accordo non hanno risolto definitivamente le questioni riguardanti l'eredità storica, soprattutto agli occhi della parte lesa della popolazione sudcoreana.

---

[247] Glosserman and Snyder (2015), p.8

[248] Dudden, A. (2019). America's Dirty Secret in East Asia. *The New York Times*. [online] https://www.nytimes.com/2019/09/23/opinion/america-japan-south-korea-dispute.html.

[249] Chung, O. (1998). *The Origins and Evolution of the Japanese-American Alliance: A Korean Perspective*. [online] https://fsi-live.s3.us-west-1.amazonaws.com/s3fs-public/Chung.pdf. pp. 4

[250] Yoshi, M. (2009). Reducing the American Burden? U.S. Mediation between South Korea and Japan, 1961–1965. *The Japanese Journal of American Studies*. [online] https://www.jaas.gr.jp/jjas/pdf/2009/04_047-065.pdf.

Dal punto di vista della sicurezza, la necessità di favorire la distensione e il riavvicinamento tra Seoul e Tokyo al fine di contrastare le minacce rappresentate dalla Corea del Nord, sostenuta da Pechino e da Mosca, si è intensificata progressivamente di fronte agli sviluppi del programma nucleare e missilistico di Pyongyang. Questo tipo di motivazione ha spinto i governi di Giappone e la Corea del Sud a cooperare spesso con riluttanza. È importante tenere in considerazione che le due alleanze bilaterali che gli Stati Uniti hanno stretto con il Giappone e la Corea nel corso degli anni Cinquanta del secolo scorso, sono state alla base dei rispettivi miracoli economici e rappresentano ancora oggi i pilastri dell'architettura di sicurezza a guida USA nella regione dell'Indo-pacifico.[251]

Durante le dispute commerciali che hanno coinvolto i due alleati regionali, il governo statunitense si è spesso ritrovato a esortare le parti a risolvere i dissidi attraverso il dialogo, al fine di impedire che la disputa economica minasse il coordinamento trilaterale di sicurezza, fino a esercitare pressioni consistenti sull'amministrazione di Moon affinché non ritirasse la Corea del Sud dal GSOMIA.[252]

Per l'amministrazione statunitense è importante, inoltre, che sia il Giappone sia la Corea del Sud restino competitivi dal punto di vista tecnologico, sopratutto al fine di ridurre la dipendenza dalle aziende tecnologiche cinesi.[253] Ciò riguarda in particolare i semiconduttori in quanto entrambi rappresentano snodi cruciali nella catena di approvvigionamento globale.

Se si considera lo scenario politico più recente, è possibile notare come, grazie alla riconciliazione promossa da Yoon e da Kishida, il coordinamento trilaterale con gli Stati Uniti ha potuto fare grandi passi in avanti.[254] Durante il vertice a Camp David nell'agosto 2023 i tre leader hanno raggiunto un'intesa per una maggiore istituzionalizzazione di queste relazioni

---

[251] Glosserman, B. and Snyder, S.A. (2015). The Japan-South Korea Identity Clash East Asian Security and the United States. Columbia University Press.pp. 1-2

[252] Lee, C. (2019). *US-South Korea Alliance Under Pressure as Deadlines for Military Pacts Approach*. [online] Voice of America. https://www.voanews.com/a/east-asia-pacific_us-south-korea-alliance-under-pressure-deadlines-military-pacts-approach/6179131.html [Consultato il 30 Nov. 2024].

[253] Mok (2024) ; Widakuswara, P. (2023). *US, Japan, South Korea Launch Forum to Cut Off Chips to China*. [online] VOA. https://www.voanews.com/a/us-japan-south-korea-launch-forum-to-cut-off-chips-to-china-/6984483.html.

[254] Depetris, D. (2023). *Bridging the divide: the significance of the US-South Korea-Japan trilateral | Lowy Institute*. [online] www.lowyinstitute.org. https://www.lowyinstitute.org/the-interpreter/bridging-divide-significance-us-south-korea-japan-trilateral.

per rispondere alle sfide rappresentate dalla Corea del Nord, dalla Cina e dalla Russia, specialmente alla luce delle ripercussioni del conflitto russo-ucraino.[255]

2.8.2 La Repubblica Popolare Cinese

Il ruolo della Cina nelle controversie tra il Giappone e la Corea del Sud appare più sottile ma ugualmente rilevante.

Nonostante il suo schieramento politico al fianco della Repubblica Popolare Democratica di Corea,[256] la Cina è stata capace di coltivare solidi legami economici sia con il Giappone che con la Corea del Sud. Queste relazioni andarono ad approfondirsi a partire dagli anni Ottanta, grazie alle riforme economiche cinesi orientate verso una maggiore integrazione nell'ambito dell'economica globale.[257] In questo contesto le relazioni con la Repubblica di Corea e il Giappone si sono rivelate determinanti soprattutto al fine di attrarre investimenti, promuovere il commercio e acquisire tecnologie avanzate.[258] Fu poi con l'inizio del nuovo secolo che la Cina riuscì a realizzare il suo proposito di diventare uno dei maggiori partner commerciali per entrambi i paesi, prima con la Corea del Sud nel 2003 e successivamente con il Giappone nel 2009.[259] Tale interdipendenza economica ha permesso al governo cinese di avere una maggiore rilevanza nella diplomazia con i governi di Tokyo e Seoul. Ciononostante, questa

---

[255] Saenz, A. (2023). *Biden's call for 'new era of cooperation' with Japan and South Korea likely to ramp up tensions with Beijing | CNN Politics*. [online] CNN. https://edition.cnn.com/2023/08/17/politics/joe-biden-camp-david-japan-south-korea/index.html.

[256] Albert, E. and Fong, C. (2024). *Understanding the China-North Korea Relationship*. [online] Council on Foreign Relations. https://www.cfr.org/backgrounder/china-north-korea-relationship.

[257] Kobayashi, S., Baobo, J. and Sano, J. (1999). *The 'Three Reforms' in China: Progress and Outlook*. [online] Japan Research Institute. https://www.jri.co.jp/english/periodical/rim/1999/RIMe199904threereforms/.

[258] Japan Federation of Economic Organizations (2001). *Japan-China relations in the 21st century* . [online] Keidanren.or.jp. https://www.keidanren.or.jp/english/policy/2001/006.html;
Zhang, J. (2010). *Vigorous Waves of East Asian Economic Integration and the Sino-South Korea Trade Relationship*. [online] https://www.brookings.edu/wp-content/uploads/2016/06/20100108_china_korea_trade_zhang.pdf.

[259] Lee, J. (2025). South Korea export growth rebounds in December, but risks loom. *Reuters*. [online] 2 Jan. Available at: https://www.reuters.com/markets/asia/south-korea-export-growth-rebounds-december-risks-loom-2025-01-01/. ; Kwan, C.H. (2010). *China Replacing the U.S. as the Largest Overseas Market for Japan*. [online] Research Institute of Economy, Trade and Industry. Available at: https://www.rieti.go.jp/en/china/10051902.html [Consultato il 2 gen. 2025].

crescente potenza economica ha contribuito ad esacerbare le già presenti preoccupazioni per la sicurezza: per il Giappone l'ascesa della Cina ha fatto emergere ulteriormente la questione delle dispute territoriali nel Mar Cinese Meridionale, in particolare per le isole Senkaku/ Diaoyu/Tiaoyutai attualmente amministrate dal governo nipponico,[260] mentre la Repubblica di Corea si è ritrovata a dover bilanciare le relazioni diplomatiche con la Cina mentre si occupava delle provocazioni provenienti dalla Corea del Nord.

Storicamente, la Cina ha avuto un ruolo nel contesto delle dispute storiche tra la Corea del Sud e il Giappone, occasionalmente assumendo una posizione vicina a quella del governo di Seoul in riferimento ai lasciti della dominazione coloniale giapponese.[261] Questa presa di posizione ha spesso messo a dura prova le relazioni sino-giapponesi, collocando la Cina in una situazione particolarmente complessa nel bilanciamento dei rapporti economici con il Giappone. In un'ottica più contemporanea, si potrebbe ipotizzare che, nel perseguire l'obiettivo di ampliare la propria influenza sull'Asia Orientale, il governo di Pechino abbia cercato di sfruttare la divergenza tra Corea del Sud e Giappone al fine di ostacolare il consolidamento delle alleanze regionali, rendendo così più ardua la creazione di un fronte unito in grado di contrapporsi all'ascesa della Cina.[262] Questo permetterebbe inoltre alla Repubblica Popolare Cinese di promuovere in un modo più ottimale la propria Belt and Road Initiative (BRI), creando una maggiore integrazione tra le economie regionali e la propria.

Tuttavia, si può affermare che la portata dell'influenza cinese abbia in qualche modo consentito, soprattutto negli ultimi anni, un progressivo riavvicinamento tra il Giappone e la Corea del Sud.[263] Se da un lato il governo Giapponese considera la Cina la sua più grande

---

[260] Minucci, S. (2013). *Senkaku, Diaoyu o Tiaoyutai? Le isole contese*. [online] Geografia Live. https://blog.geografia.deascuola.it/articoli/senkaku-diaoyu-o-tiaoyutai-le-isole-contese [Consultato il 30 nov. 2024].

[261] Kubo, A.E. (2014). *China Opens Memorial Honoring Korean Independence Activist*. [online] Thediplomat.com. https://thediplomat.com/2014/01/china-opens-memorial-honoring-korean-independence-activist/ [Consultato il 30 nov. 2024].

[262] Rozman, G. (2024). *How China Doubled Down on the Polarization of Northeast Asia*. [online] The Asan Forum. https://theasanforum.org/how-china-doubled-down-on-the-polarization-of-northeast-asia/ [Consultato il 30 Nov. 2024]. ; Sun, Y., Tatsumi, Y. and Town, J. (2024). *Takeaways from the China-Japan-South Korea Trilateral Summit*. [online] Stimson Center. https://www.stimson.org/2024/takeaways-from-the-china-japan-south-korea-trilateral-summit/.

[263] Shi, X., Bell, C.L. and Collinson, E. (2023). *The China Factor in Japan-South Korea Rapprochement*. [online] thediplomat.com. https://thediplomat.com/2023/05/the-china-factor-in-japan-south-korea-rapprochement/.

sfida strategica per via delle frequenti incursioni nella Zona di Identificazione della Difesa Aerea giapponese (ADIZ) e delle attività militari,[264] dall'altro lato la Repubblica di Corea sotto la presidenza di Yoon Suk-yeol si è allineata più strettamente agli Stati Uniti, criticando le azioni di Pechino nei confronti di Taiwan e nel Mar Cinese Meridionale.[265] Inoltre, il rapido progresso tecnologico cinese la rende una temibile concorrente che minaccia i ruoli di Giappone e Corea del Sud come leader delle tecnologie di rilievo.[266] Per tali motivazioni Tokyo e Seoul sono motivate a ridurre la loro dipendenza dalle catene di approvvigionamento cinesi, anche a causa della vulnerabilità a cui sono esposti, come dimostrato da precedenti episodi di coercizione economica che entrambe le nazioni hanno subito dalla Cina per ragioni politiche.[267] La cooperazione tra le tre nazioni in questo contesto si rivela difficile da realizzare, soprattutto se si considera che, in generale, le economie orientate alle esportazioni tendono ad essere più rivali che cooperative. Questo è particolarmente evidente nel caso della Cina, il cui afflusso di prodotti di esportazione a basso costo minaccia le industrie sudcoreane e giapponesi.[268]

2.9 Divergenze superate?

Le tensioni commerciali tra Repubblica di Corea e Giappone, persistenti negli anni del Covid-19, hanno iniziato ad attenuarsi in seguito all'elezione del presidente sudcoreano Yoon Suk-yeol, il quale ha criticato il precedente governo per aver strumentalizzato le

---

[264] Basu, P. and Barman, R. (2024). *China's incursion into Japan's airspace*. [online] orfonline.org. https://www.orfonline.org/expert-speak/china-s-incursion-into-japan-s-airspace [Consultato il 30 Nov. 2024].

[265] Lee, S. (2024). *U.S.-South Korea Coordination Toward China: Maritime Security*. [online] Council on Foreign Relations. https://www.cfr.org/blog/us-south-korea-coordination-toward-china-maritime-security.

[266] Bell, C.L. and Collinson, E. (2024). *The China factor in Japan and South Korea's rapprochement: Implications for Australia*. [online] University of Technology Sydney. https://www.uts.edu.au/acri/research-and-opinion/reports/china-factor-japan-and-south-koreas-rapprochement-implications-australia [Consultato il 29 Nov. 2024].

[267] Diaz, A. and Zhang, S. (2017). *Angered by U.S. anti-missile system, China takes economic revenge*. [online] www.cbsnews.com. https://www.cbsnews.com/news/china-retaliates-south-korea-us-thaad-missile-defense-lotte-and-k-pop/.

[268] Yeo Han-koo (2024). *Economic cooperation by Korea-Japan-China trilateral could ease tensions.* [online] PIIE. https://www.piie.com/blogs/realtime-economics/2024/economic-cooperation-korea-japan-china-trilateral-could-ease-tensions.

problematiche storiche tra i due stati al fine di ottenere consenso a livello domestico, sottolineando invece la necessità di procedere con una prospettiva orientata al futuro per il miglioramento delle relazioni bilaterali, a beneficio della stessa popolazione coreana e delle imprese.[269] Un segnale concreto di questa distensione è stato il rafforzamento della cooperazione economica, sostenuto dalla partecipazione congiunta di Giappone e Corea del Sud al Partenariato Economico Globale Regionale (RCEP), entrato in vigore per la Repubblica di Corea a partire proprio dal 2022.[270] Nel 2023 l'amministrazione giapponese ha revocato le restrizioni sulle esportazioni verso la Repubblica di Corea,[271] con un'attuazione effettiva nel luglio dello stesso anno.

Nel 2024, i governi di Tokyo e Seoul hanno compiuto significativi progressi nella risoluzione delle tensioni commerciali, in particolare nell'ambito dei materiali necessari per i semiconduttori. L'impegno a livello diplomatico ha rafforzato i rapporti bilaterali consentendo un maggior coordinamento strategico, come dimostrato dall'alleanza "*Chip 4*" che include gli Stati Uniti e Taiwan. Questa collaborazione mira a contrastare l'influenza tecnologica cinese e a rafforzare la resilienza delle catene di approvvigionamento globali dei semiconduttori.[272]

Capitolo 3: Riflessi delle tensioni commerciali a livello nazionale, regionale e globale

3.1 Dal conflitto regionale alla crisi globale

Le tensioni commerciali tra Giappone e Corea del Sud, in particolare le restrizioni alle esportazioni introdotte nel 2019, alimentarono il clima di apprensione che permeava ormai il panorama internazionale, nello specifico a causa degli ipotizzati impatti sull'economia globale

---

[269] Kim, M. (2022). Interview with South Korea's next president, Yoon Suk-yeol. *Washington Post.* [online] https://www.washingtonpost.com/world/2022/04/14/south-korea-president-yoon-transcript/.

[270] Lee, J. and Lim, A. (2022). *South Korea's New President and a Seoul-Tokyo Reset?* [online] Comparative Connections. https://cc.pacforum.org/2022/05/south-koreas-new-president-and-a-seoul-tokyo-reset/ [Consultato il 20 nov. 2024].

[271] Kim, J. (2023). *Japan lifts chipmaking export controls on South Korea*. [online] Nikkei Asia. https://asia.nikkei.com/Spotlight/Japan-South-Korea-rift/Japan-lifts-chipmaking-export-controls-on-South-Korea.

[272] Mok, C. (2024). *The Other Half of 'Chip 4': Japan and South Korea's Different Paths to De-risking*. [online] thediplomat.com. https://thediplomat.com/2024/06/the-other-half-of-chip-4-japan-and-south-koreas-different-paths-to-de-risking/.

e al rischio di potenziali interruzioni delle catene di approvvigionamento per l'industria dei semiconduttori. Pochi giorni dopo l'annuncio delle misure restrittive da parte del governo di Tokyo, le aziende del settore high-tech statunitense espressero le proprie preoccupazioni pubblicamente per le conseguenze globali che avrebbero potuto avere le limitazioni data l'importanza che gli input in oggetto rivestono per i giganti tecnologici quali Samsung Electronics e SK Hynix. Così come nel 2019, questi due colossi attualmente contribuiscono a soddisfare complessivamente quasi il 72% della domanda globale di memorie DRAM.[273] Tali interruzioni avrebbero pertanto potuto colpire alcune tra le più rinomate aziende di tecnologia basate sulla pratica della consegna *just-in-time* come Apple e Lenovo.[274] Il 23 luglio 2019, un gruppo di importanti associazioni di categoria statunitensi legate al settore della tecnologia globale e delle comunicazioni informatiche, tra le quali la *Semiconductor Industry Association* (SIA), indirizzò una lettera ai ministri dell'economia e del commercio di Seoul e Tokyo nella quale venivano comunicati i timori legati ai possibili danni a lungo termine scaturiti dalle misure restrittive, in particolare per le aziende specializzate nei settori coinvolti e ai loro lavoratori. Venne inoltre sollecitata una rapida risoluzione della controversia, accompagnata da un invito ai due governi a modificare le politiche di controllo sulle esportazioni, in modo tale da renderle più trasparenti e adeguate alle necessità legate alla sicurezza nazionale.[275]

Tale problematica fece emergere le vulnerabilità strutturali delle catene di approvvigionamento dei semiconduttori. Come dimostrato dalle affermazioni della *U.S. International Trade Commission* in riferimento alla dipendenza di aziende come Nvidia, società nota per la progettazione e produzione di unità di elaborazione grafica,[276] dalle

---

[273] Choi, H. and Yoo, K. (2019). *U.S. tech industry voices concerns over Japan's export restrictions against S. Korea*. [online] 동아일보, https://www.donga.com/en/article/all/20190725/1799465/1 [Consultato il 5 gen. 2025].

[274] Dutt, P. (2019). *The Global Impact of the Trade Stand-Off Between Japan and South Korea*. [online] INSEAD Knowledge, https://knowledge.insead.edu/economics-finance/global-impact-trade-stand-between-japan-and-south-korea.

[275] CompTIA, CTA, ITI, NAM, SEMI and SIA (2019). *Multi Association Letter Japan-South Korea Export Controls*. [online], https://www.semiconductors.org/wp-content/uploads/2019/07/Final-Multi-AssociationLetter-Japan-South-Korea-Export-Controls-1.pdf.

[276] Patrizio, A. (2022). *What is NVIDIA?* [online] Tech Target, https://www.techtarget.com/whatis/definition/NVIDIA [Consultato il 5 gen. 2025].

fonderie sudcoreane. In caso di interruzioni durature queste imprese avrebbero potuto affrontare ritardi di mesi o addirittura anni nel trovare fornitori alternativi.[277] Questo contribuisce a dimostrare come le implicazioni della controversia si estendessero ben oltre i confini del Giappone e della Corea del Sud: l'imposizione di restrizioni di questo tipo, in un lasso di tempo prolungato, avrebbe infatti rischiato di aumentare significativamente i prezzi dei chip di memoria, influenzando di conseguenza i prezzi di mercato dei prodotti che li contengono.[278]

L'aggravarsi delle preoccupazioni era inoltre dovuto al contesto economico globale, con la guerra commerciale tra Stati Uniti e Cina che aveva alimentato incertezza nei mercati internazionali e contribuito a un clima di sfiducia nell'ambito degli investimenti, accentuando i timori di dover affrontare un'imminente recessione. Le restrizioni imposte dal governo di Tokyo rappresentavano un potenziale precedente pericoloso per l'uso delle misure commerciali come strumento politico in Asia orientale.[279] Osservando l'andamento commerciale della regione asiatica, le misure giapponesi influenzarono anche il commercio di semiconduttori con la Cina, come evidenziato da uno studio di Peng Yuxin condotto nel 2024. Mentre la Repubblica di Corea aveva ampliato le sue esportazioni di semiconduttori in Cina dopo l'adesione al Partenariato Economico Globale Regionale (RCEP),[280] la quota del Giappone era diminuita notevolmente, in parte anche a causa delle politiche restrittive.[281]

---

[277] Goodman, S., VerWey, J. and Kim, D. (2019). The South Korea-Japan Trade Dispute in Context: Semiconductor Manufacturing, Chemicals, and Concentrated Supply Chains. *Office of Industries SSRN Electronic Journal*, https://doi.org/10.2139/ssrn.3470271 pp. 24.

[278] Harrison, V. (2019). La batalla comercial entre Japón y Corea del Sur que se remonta a antes de la II Guerra Mundial (y cómo puede afectar al sector tecnológico). [online] *BBC News Mundo*, https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-49084026.

[279] Lee, D. (2019). '*Mijung muyeokjeonjaenge ilsuchul gyujekkaji segyegyeongje agyeonghyang hwakttaedwena*' *[From the US-China trade war to Japan's export restrictions... Will the negative impact on the global economy expand?]* 美中 무역전쟁에 日수출 규제까지...세계경제 악영향 확대되나. [online] Yonhap News, https://www.yna.co.kr/view/AKR20190720049100002 [Consultato il 5 dic. 2024]; Bremmer, I. (2019). *Why the Japan-South Korea Trade War Is Worrying for the World*. [online] Time, https://time.com/5691631/japan-south-korea-trade-war/.

[280] ASEAN (2024). *Regional Comprehensive Economic Partnership (RCEP)*, https://asean.org/our-communities/economic-community/integration-with-global-economy/regional-comprehensive-economic-partnership-rcep/.

[281] Peng, Y. (2024). Japan and South Korea's engagement in the Chinese market post-RCEP implementation: A case study of the semiconductor industry. *Asia and the Global Economy,* [online] 4(2), https://doi.org/10.1016/j.aglobe.2024.100085. pp. 2

Tramite i canali mediatici cinesi vennero infatti riportate critiche nei confronti delle sanzioni commerciali, paragonate dalla stampa alle tattiche implementate dall'amministrazione di Washington.[282]

Nelle Filippine, le preoccupazioni riguardo la diaspora economica derivavano dal timore di una possibile sospensione degli accordi commerciali chiave incluso il RCEP, considerata un potenziale fattore di destabilizzazione della regione. I media sottolinearono inoltre la necessità di un maggior impegno di diversificazione verso l'estero delle fonti di approvvigionamento, al fine di mitigare le vulnerabilità derivate da questo tipo di controversie.[283]

Durante la riunione dei ministri degli esteri avvenuta in Thailandia in occasione dell'ASEAN+3, i rappresentati di diversi paesi espressero il loro sostegno a favore della Repubblica di Corea. Il Ministro degli esteri di Singapore Vivian Balakrishnan criticò apertamente le azioni del governo di Tokyo, mettendo in discussione la logica dietro le restrizioni e sottolineando la necessità di solidificare la fiducia e di garantire l'integrazione regionale tramite l'ampliamento, piuttosto che la rimozione di stati, della *White List*.[284] Wang Yi, Ministro degli esteri cinese, manifestò posizioni analoghe, enfatizzando l'importanza della cooperazione tra le nazioni dell'Asia orientale. Nonostante il tentativo dell'omologo giapponese Kono Taro di difendere le misure del governo, in quanto conformi alle norme internazionali, la risposta collettiva sembrò evidenziare un potenziale isolamento diplomatico del Giappone nel contesto della disputa.[285]

---

[282] Hanguk Gyeongje TV 한국경제TV (2019). '*Jungmaeche "il migukseo baewo hanguge muyeokjejae nori" binan*' *[Chinese media criticizes Japan for learning from the US and imposing trade sanctions on Korea]* 中매체 '日, 미국서 배워 한국에 무역제재 놀이' 비난 . [online] Wowtv.co.kr, https://www.wowtv.co.kr/NewsCenter/News/Read?articleId=A201907010471&t=NN [Consultato il 5 gen. 2025].

[283] Rabena, A. (2019). *The other trade war—Japan vs South Korea*. [online] INQUIRER.net, https://opinion.inquirer.net/123778/the-other-trade-war-japan-vs-south-korea [Consultato il 12 dic. 2024].

[284] Kim, G. (2019a). '*Singapore Junggukkkaji ilbon bipan gase... il gukjaemudae "gorib*"' *[Singapore and China join in criticizing Japan… Japan is 'isolated' on the international stage]* 싱가포르·중국까지 일본 비판 가세...日, 국제무대 '고립'. [online] KBS News, https://news.kbs.co.kr/news/pc/view/view.do?ncd=4255238 [Consultato il 5 gen. 2025].

[285] Arirang News (2019). *Fellow Asian countries support South Korea in its trade dispute with Japan*. [online] Youtube, https://youtu.be/GLQXOkQi3fE?si=29p0grAEKifmnPgD [Consultato il 3 dic. 2024].

Negli Stati Uniti, la stampa nazionale mise in rilievo la riluttanza dell'amministrazione Trump a mediare, influenzata dalle proprie politiche protezionistiche. Nonostante l'astensione dall'intervento diretto nella controversia commerciale, in risposta all'aumento delle preoccupazioni dovute all'indebolimento della cooperazione e alla minaccia nei confronti degli interessi di sicurezza statunitensi, furono progressivamente avviati gli sforzi per il superamento delle frizioni tra Seoul e Tokyo, con l'obbiettivo di raggiungere un accordo di stallo che contribuisse ad attenuare le tensioni.[286]

Critiche nei confronti del governo giapponese arrivarono persino dalla stampa tedesca, con particolare enfasi nei confronti del revisionismo storico, considerato causa principale della disputa commerciale, e della rimozione della Repubblica di Corea dalla *White List*, azione reputata addirittura "assurda" data l'importanza del settore high-tech sudcoreano per il commercio globale.[287]

Allo scopo di evitare interruzioni nelle catene di produzione, si verificò una rivalutazione delle modalità di approvvigionamento dei materiali fondamentali. La compagnia di trasporti DHL, specializzata in servizi di logistica, pubblicò un articolo che riferiva come nel settembre 2019 i produttori sudcoreani di trucioli stessero faticando a trovare fornitori alternativi per le principali sostanze chimiche, con aziende come la Samsung che iniziò a considerare nuove

---

[286] Lee, J. (2019b). "'*Hanil muyeokbunjaeng" gaeib anhgo gwanmanghaneun mi… iyuneun? (cheongnyoni mudgo uahani dabhada])*' *[Why is the US not intervening in the* '*Korea-Japan Trade Dispute*' *and is watching? (Young people ask and elegant people answer)]* *'*한일 무역분쟁*'* 개입 않고 관망하는 美...이유는*? (*청년이 묻고 우아한이 답하다*).* [online] Dong-A Ilbo, https://www.donga.com/news/Politics/article/all/20190709/96390750/1 [Consultato il 4 Dic. 2024]. ; Park, M. (2019). '*mi ilbone* "*hanguk hwaiteuriseuteu jewe" jungji yogu galdeung jungjae chaksu*"*]* '*US demands Japan to stop* '*excluding Korea from whitelist'… Conflict mediation begins]* *'*미, 일본에 *"*한국 화이트리스트 제외*"* 중지 요구*'*...갈등 중재 착수. [online] Hankyoreh, https://www.hani.co.kr/arti/politics/diplomacy/904084.html [Consultato il 4 dic. 2024].

[287] Neidhart, C. (2019). *Schatten der Historie*. [online] Süddeutsche Zeitung, https://www.sueddeutsche.de/politik/japan-und-suedkorea-schatten-der-historie-1.4580081 [Consultato il 8 dic. 2024].

fonti provenienti dalla Cina[288] e dal Belgio.[289] Nel luglio 2019, il governo di Mosca propose alla Corea del Sud di fornire cloruro di idrogeno di elevata purezza in alternativa alle fonti giapponesi. L'offerta venne riconosciuta dal governo sudcoreano, tuttavia le aziende di semiconduttori espressero la propria esitazione, dovuta ai rigorosi controlli della qualità dei materiali nonché alle tempistiche legate alla sostituzione dei fornitori, con rischi di una lunga durata sulla ricezione dei materiali in quanto di alta qualità e senza contaminazioni.[290]

Parallelamente alle proposte russe le aziende sudcoreane presero in considerazione fonti tedesche per alcuni dei materiali[291] ma nonostante i progressi nel processo di diversificazione dei rifornimenti, alcune procedure di produzione rimasero comunque dipendenti dalle forniture giapponesi.

Le preoccupazioni, tuttavia, non si sono necessariamente concretizzate e si è potuta osservare un'evoluzione dei modelli commerciali a favore di paesi terzi. L'Unione Europea, la Cina e i paesi del Medio Oriente hanno registrato un aumento generale del welfare come conseguenza della disputa commerciale e dello spostamento del volume commerciale da Corea del Sud e Giappone verso queste regioni.[292] Più specificatamente, dal mese di agosto al mese di dicembre 2019, l'Unione Europea ha registrato un guadagno di 217,91 milioni di dollari, la Cina 116,26 milioni, i paesi del Medio Oriente 89,98 milioni e la Russia ha beneficiato di un

---

[288] DHL (2019). *Japan-South Korea trade row triggers rethink of supply chains*. [online] DHL Logistics of Things, https://lot.dhl.com/japan-south-korea-trade-row-triggers-rethink-of-supply-chains/.

[289] Kim, J. (2019). *Samsung secures key chip supply in Belgium as Tokyo curbs exports*. [online] Nikkei Asia, https://asia.nikkei.com/Spotlight/Japan-South-Korea-rift/Samsung-secures-key-chip-supply-in-Belgium-as-Tokyo-curbs-exports. ; Koo, M (2024). Securitizing high-technology industries: South Korea–Japan dispute over materials–parts–equipment products. *Business and politics*, 1(1), pp.1–17. , https://doi.org/10.1017/bap.2024.3. pp. 12

[290] Dong-A Ilbo (2019). '*Rosia* "*bulhwasuso" daeche ganeungseong... bandoche opgye baneungeun* "*bosujeok" wae?*' *[Possible replacement of Russian* '*hydrogen fluoride*'*... Semiconductor Industry's Response Is* '*Conservative*' *Why?]* 러시아 '불화수소' 대체 가능성...반도체 업계 반응은 '보수적' 왜*?* [online] Dong-A Ilbo 동아일보, https://www.donga.com/news/article/all/20190712/96445229/1 [Consultato il 3 dic. 2024].

[291] Kölling, M. (2019). *Krise zwischen Japan und Südkorea: Handelskrieg mit globalen Auswirkungen*. [online] Handelsblatt.com, https://www.handelsblatt.com/politik/deutschland/historischer-konflikt-krise-zwischen-japan-und-suedkorea-handelskrieg-mit-globalen-auswirkungen/25356124.html [Consultato il 3 dic. 2024].

[292] Shin, S. (2020). *The Korea-Japan trade dispute: non-tariff barriers*. [online] https://www.econ.iastate.edu/files/events/files/jmp_sangho_shin.pdf. pp.3

aumento di 32,11 milioni di dollari. In percentuale, i paesi mediorientali hanno visto una crescita in termini di welfare dello 0,011% mentre in Vietnam dello 0,010%.[293]

Taiwan è emerso come un altro beneficiario chiave: le imprese taiwanesi, tra cui la *Taiwan Semiconductor Manufacturing* (TMSC), sono state in grado di mantenere la produzione di chip avanzati grazie al continuo accesso ai fotoresist di litografia a ultravioletto estremo (EUV) provenienti dal Giappone e hanno di conseguenza registrato un aumento della domanda per i loro servizi.[294] Taiwan ha inoltre osservato un incremento del turismo a seguito della controversia, attribuibile alla decisione dei viaggiatori sudcoreani e giapponesi di non recarsi in questi due paesi durante la disputa.[295] La Cina, come già accennato, ne ha tratto un notevole vantaggio sia economico che strategico. In particolare, sul fronte economico la controversia commerciale ha indebolito le posizioni di mercato delle imprese giapponesi e sudcoreane, consentendo alla concorrenza proveniente dalla Cina di acquisire quote di mercato e progredire verso l'autosufficienza nella catena di approvvigionamento dei semiconduttori.[296]

Nonostante i controlli iniziali imposti sulle esportazioni, il Giappone faticò a raggiungere una completa resilienza nei sistemi di fornitura per via della sua forte dipendenza dalle importazioni cinesi. Il governo di Tokyo lanciò diversi programmi di sovvenzione nel biennio 2020-21 per incoraggiare le aziende a localizzare la produzione in Giappone e nel Sud-Est Asiatico, tuttavia la Cina è rimasta il principale partner commerciale del Giappone grazie all'efficienza dei costi e alle reti di produzione già stabilite.[297]

---

[293] *Ivi.* pp.13

[294] Goodman, VerWey and Kim (2019) pp. 24-25

[295] Jennings, R. (2019). *Taiwan the big winner from Japan-South Korea trade row, as tourists spurn traditional hotspots*. [online] South China Morning Post, https://www.scmp.com/economy/china-economy/article/3038262/taiwan-big-winner-japan-south-korea-trade-row-tourists-spurn [Consultato il 4 dic. 2024].

[296] Ezell, S. (2020). *Understanding the South Korea-Japan Trade Dispute and Its Impacts on U.S. Foreign Policy*. [online] Information technology & innovation foundation, https://itif.org/publications/2020/01/16/understanding-south-korea-japan-trade-dispute-and-its-impacts-us-foreign/.

[297] Watanabe, S. (2022). *Japan's Initiatives to Secure Supply Chains and Its Key Challenges*. [online] ISPI, https://www.ispionline.it/en/publication/japans-initiatives-secure-supply-chains-and-its-key-challenges-34186.

In questo panorama a subire delle ricadute economiche sono stati principalmente Corea del Sud e Giappone, con quest'ultimo che ha perso un'importante quota di mercato. Queste dinamiche mettono quindi in evidenza le complesse interdipendenze del commercio globale incluse le ripercussioni per i Paesi terzi non direttamente coinvolti nelle dispute bilaterali.

3.2 Rafforzare i legami di difesa: la cooperazione in materia di sicurezza militare

Garantire la sicurezza militare dell'Asia orientale è di fondamentale importanza. La regione, segnata da tensioni storiche, dispute territoriali e dalla minaccia del programma nucleare nordcoreano, è stata a lungo un fulcro delle riflessioni sulla sicurezza globale. Per i governi di Tokyo e Seoul, consolidare i rapporti di sicurezza risulta essenziale non solo per la difesa nazionale ma anche allo scopo di garantire la stabilità regionale.

Il Giappone, vincolato dalla sua Costituzione pacifista, è stato storicamente limitato dall'impossibilità di intervenire militarmente in modo diretto. Tuttavia, a causa delle crescenti minacce provenienti dalla vicina Corea del Nord, il governo ha preso la decisione di rafforzare gradualmente le proprie capacità militari e intensificare la cooperazione con il governo di Washington.[298] La Repubblica di Corea d'altro canto affronta una minaccia più diretta proveniente dal regime di Pyongyang, che richiede una maggiore concentrazione sulle misure di deterrenza e un'elevata prontezza operativa. A plasmare le politiche di difesa militare di entrambi gli stati è inoltre il quadro geopolitico più ampio, influenzato dal ruolo strategico del governo statunitense e dal progressivo affermarsi della Cina.

Nonostante le tensioni tra i governi di Tokyo e Seoul, le preoccupazioni condivise in ambito di sicurezza militare hanno incoraggiato il dialogo e la cooperazione, con un esempio significativo rappresentato dalle esercitazioni navali congiunte, come quelle di ricerca e salvataggio (SARex) svolte con cadenza biennale a partire dal 1999, che hanno mostrato la

[298] Badawi, H. (2024). Japan's Security Restoration: Evolution, Challenges, and Future Directions. *Przegląd Nauk o Obronności*, (19), pp.131, https://doi.org/10.37055/pno/196144.

volontà di entrambi i paesi di affrontare le minacce comuni nonostante i contrasti storici e di migliorare l'efficienza operativa.[299]

In parallelo, i dialoghi sulla sicurezza tra il governo sudcoreano e quello giapponese sono stati un canale essenziale per il rafforzamento della cooperazione strategica. Avviati nel 1998 con il primo incontro tra i Ministri degli affari esteri e della difesa di entrambi gli stati, questo processo si è rivelato uno strumento prezioso per il coordinamento delle strategie di difesa nazionale. Negli anni successivi, incontri regolari come quelli del 2003, 2007 e 2009, hanno consolidato il dialogo bilaterale, anche in assenza di un mediatore quale il governo statunitense.[300] A seguito di una pausa durata cinque anni i dialoghi sono ripresi a Seoul, per essere poi sospesi nuovamente nel 2018 a causa delle controversie commerciali, evidenziando così la fragilità del confronto in un contesto di relazioni bilaterali spesso tese.[301]

Il quadro della sicurezza regionale caratterizzato da alleanze bilaterali, bilanciamento del potere e impegno nella difesa delle norme internazionali, richiede un approccio multilaterale per affrontare le criticità che incombono: comprendere le dinamiche di sicurezza tra Giappone e Repubblica di Corea si rivela quindi essenziale al fine di intendere le prospettive di stabilità e il futuro dell'intera regione. Tuttavia, tradurre questa consapevolezza in iniziative concrete ha richiesto nel corso degli anni la creazione di meccanismi specifici volti alla cooperazione e al dialogo.

---

[299] World Navy Force News (2011). *South Korea, Japan to stage biennial joint naval exercise SAREX*. [online] Army Recognition Group, https://armyrecognition.com/news/navy-news/2011/south-korea-japan-to-stage-biennial-joint-naval-exercise-sarex [Consultato il 22 Gen. 2025]. ; Kwok, K. (2013). *Japan and South Korea hold joint exercise in China's air defence zone*. [online] South China Morning Post, https://www.scmp.com/news/china/article/1379044/japan-and-south-korea-hold-joint-sea-drill-china-air-defence-zone [Consultato il 22 gen. 2025].

[300] Ministry of Foreign Affairs of Japan (1998). *MOFA: The First Japan-R.O.K. Security Dialogue*. [online] Ministry of Foreign Affairs of Japan, https://www.mofa.go.jp/announce/event/1998/6/624-3.html [Consultato il 22 Gen. 2025] ; Ministry of Foreign Affairs of Japan (2007). *MOFA: Press Conference, 8 May 2007*. [online] Ministry of Foreign Affairs of Japan, https://www.mofa.go.jp/announce/press/2007/5/0508.html [Consultato il 22 gen. 2025]; Ministry of Foreign Affairs of Japan (2015). *Press Conference by Foreign Minister Fumio Kishida*. [online] Ministry of Foreign Affairs of Japan, https://www.mofa.go.jp/press/kaiken/kaiken4e_000160.html [Consultato il 22 gen. 2025].

[301] The Economist (2015). *Tentative two-step*. [online] The Economist, https://www.economist.com/asia/2015/04/18/tentative-two-step [Consultato il 22 gen. 2025].

3.2.1 I prodromi di una cooperazione riluttante

Gli anni che seguirono la liberazione della penisola coreana dall'occupazione giapponese furono segnati da tensioni persistenti da Seoul e Tokyo, caratterizzate da attriti riguardanti il periodo coloniale e dal conseguente rifiuto reciproco dei rappresentanti governativi di avviare un dialogo, nonostante le pressioni esercitate dall'amministrazione di Washington per favorire un riavvicinamento tra i due governi.[302]

Lo scoppio della Guerra di Corea (1950 - 1953) e l'invasione della Corea del Sud messa in atto dall'Armata del Popolo Coreano (APK) di Pyongyang, sostenuta dai governi dell'Unione Sovietica e della Cina, spinse l'amministrazione statunitense a prendere la decisione di intervenire militarmente, al fine di contrastare l'espansione del comunismo nella regione asiatica. In questo contesto il Giappone assunse un ruolo fondamentale, fungendo da base logistica per le operazioni militari condotte dalle forze statunitensi. Questa funzione venne ulteriormente consolidata dalla creazione del Comando di retroguardia delle Nazioni Unite nel 1957, che in una situazione di emergenza avrebbe gestito il flusso delle forze dello stato mandante attraverso il Giappone.[303] Nonostante il suo contributo a livello logistico, il sostegno operativo del governo giapponese verso la Repubblica di Corea rimase limitato e prevalentemente finanziario. Sebbene avesse contribuito alle operazioni tramite l'invio di dragamine nelle acque coreane, il Giappone non dispiegò unità di combattimento dirette a causa delle restrizioni sia a livello domestico che internazionale.[304]

Nel corso della Guerra Fredda, la convergenza strategica tra i governi di Giappone e Corea del Sud, volta ad affrontare le minacce comuni rappresentate da Cina, Unione Sovietica e Corea del Nord, li rese i pilastri fondamentali del triangolo di sicurezza Stati Uniti-Giappone-Repubblica di Corea. In questo contesto, per descrivere il coordinamento tra i due governi, è stato sviluppato il concetto di quasi-alleanza, che indica una relazione tra stati privi di

---

[302] Cha, V.D. (2000). Abandonment, Entrapment, and Neoclassical Realism in Asia: The United States, Japan, and Korea. *International Studies Quarterly*, 44(2), pp. 264, https://doi.org/10.1111/0020-8833.00158.

[303] United nations Command (n.d.). *United Nations Command - Rear*. [online] United Nations Command, https://www.unc.mil/Organization/UNC-Rear/.

[304] Kim, J. (2024). *A Challenging but Essential Task: Security Cooperation Between South Korea and Japan - 38 North: Informed Analysis of North Korea*. [online] 38 North, https://www.38north.org/2024/09/a-challenging-but-essential-task-security-cooperation-between-south-korea-and-japan/.

un'alleanza formale ma accomunati dalla tutela di una potenza egemone, rappresentata dall'amministrazione statunitense. Le ricerche sulle relazioni di sicurezza tra Corea del Sud e Giappone nel periodo seguente alla Guerra Fredda restano tuttavia limitate e principalmente associate all'impegno militare degli Stati Uniti.[305]

Il legame tra le forze armate statunitensi e le due potenze asiatiche fu garantito da una combinazione di accordi taciti e formali, tra i quali l'accordo segreto "*Kishi Minute*", noto anche con il nome di *Korean Minute*, del 1960. Durante la prima riunione del Comitato consultivo di sicurezza, svoltasi nel gennaio 1960, l'ambasciatore statunitense in Giappone Douglas MacArthur II, nipote del generale MacArthur, sollecitò il governo giapponese a consentire l'uso delle basi militari in Giappone in caso di emergenza nella penisola coreana. Il Ministro degli esteri giapponese, Fujiyama Aiichiro, rispose che il governo avrebbe autorizzato in via eccezionale l'impiego delle strutture militari presenti sul territorio per operazioni immediate delle truppe statunitensi, qualora le forze delle Nazioni Unite in Corea fossero state attaccate.[306]

A partire dal 1964 e 1965, i governi di Tokyo e Seoul collaborarono attivamente con il governo di Washington durante la Guerra del Vietnam (1955 - 1975). Il Giappone fornì materiali chimici non letali alle forze statunitensi e trasse beneficio economico dalla riparazione di navi, aerei ed elicotteri della marina americana.[307] La Corea del Sud, invece, prese parte al conflitto inviando unità di combattimento, arrivando a costituire più del 70% delle truppe alleate agli Stati Uniti in Vietnam.[308]

A costituire un punto di svolta nei legami di sicurezza diretti tra Giappone e Corea del Sud fu la "*Korea Clause*", menzionata per la prima volta nel comunicato congiunto tra il Primo Ministro giapponese Satō Eisaku e il Presidente Richard Nixon nel 1969. In questa occasione,

---

[305] Kang, C.S.E. and Kaseda, Y. (2000). Confidence and security building between South Korea and Japan. *Journal of Political & Military Sociology*, [online] 28(1), pp.94. https://doi.org/10.2307/45294266.

[306] *Ivi*, pp 124

[307] Llewelyn, J. (2010). Balancing Okinawa's return with American expectations: Japan and the Vietnam War 1965–75. *International Relations of the AsiaPacific* [online] 10(2), pp.309-310. https://doi.org/10.2307/26159538.

[308] Jung, S. (2016). More Unstable Internally, More Reliable Externally: South Korea's Participation in the Vietnam War. *The Korean Journal of International Studies* 14(1), https://doi.org/10.14731/kjis.2016.4.14.1.31.

il governo di Tokyo dichiarò esplicitamente, per la prima volta, il proprio interesse per la sicurezza della Corea del Sud, autorizzando l'uso delle basi statunitensi in Giappone per garantirne la difesa.[309] Tuttavia, a differenza del *Kishi Minute*, che aveva un riconoscimento legale, la *Korea Clause* rimase essenzialmente una dichiarazione politica, soggetta a reinterpretazioni. Questo portò, nel 1972, il Primo Ministro Satō a rielaborare la clausola, affermando che il governo giapponese avrebbe valutato in base al caso se approvare o meno l'uso delle proprie basi militari, in conformità ai propri interessi nazionali.[310]

Negli anni Settanta, la presenza delle milizie statunitensi in Corea del Sud divenne un tema centrale, in particolare durante la campagna presidenziale del 1976, nella quale Jimmy Carter propose di ritirare 40.000 soldati americani dalla penisola, suscitando una forte opposizione sia da Seoul che da Tokyo. Il Primo Ministro giapponese Takeo Fukuda temeva infatti che un simile ritiro avrebbe potuto compromettere la sicurezza dello stesso Giappone.[311] Alla fine, a seguito delle pressioni congiunte da parte dei governi di Seoul e Tokyo, il piano venne accantonato e, con l'elezione di Ronald Reagan nel 1981, l'amministrazione di Washington riaffermò il proprio impegno militare in Asia, dissipando i timori sorti durante la presidenza di Carter.[312]

Con la fine della Guerra Fredda, nei primi anni Novanta la Corea del Nord si trovò ad affrontare un crescente isolamento diplomatico, conseguente alla dissoluzione dell'Unione Sovietica (1991), e all'attenzione rivolta dai governi di Mosca e Pechino verso il dinamismo economico della Corea del Sud. Per far fronte a questi mutamenti strategici, il governo di Pyongyang reagì intensificando lo sviluppo dei propri armamenti nucleari e dei programmi missilistici a lungo raggio, alimentando le preoccupazioni di Tokyo e Seoul sulla sicurezza nella regione. Queste tensioni giunsero al culmine con la crisi nucleare del 1994, scongiurata dalla firma dell'*Agreed Framework* tra gli Stati Uniti e la Corea del Nord nell'ottobre dello

---

[309] Cha, V.D. (2000), pp. 8 ; pp. 264

[310] Lee, D. (2023b). From the Secret 'Korean Minute' to the Open 'Korea Clause': The United States and Japan and the Security of the Republic of Korea. *Asian Perspective*, [online] 36(1), pp.135-136, https://doi.org/10.2307/42704783.

[311] Gady, F.S. (2018). *How the 'Deep State' Stopped a US President From Withdrawing US Troops From Korea*. [online] thediplomat.com. Available at: https://thediplomat.com/2018/06/how-the-deep-state-stopped-a-us-president-from-withdrawing-us-troops-from-korea/.

[312] Cha, V.D. (2000), pp. 283

stesso anno. La crescente minaccia proveniente da Pyongyang funse da incentivo per i governi di Giappone e Repubblica di Corea a rafforzare la cooperazione in materia di sicurezza militare. Tuttavia, un nuovo inasprimento delle tensioni nel 1998 scatenò una crisi diplomatica che spinse l'amministrazione di Washington ad intensificare ulteriormente la cooperazione trilaterale con Tokyo e Seoul.[313]

3.2.2 Il Gruppo trilaterale di coordinamento e supervisione

Uno dei primi esempi dei meccanismi di sicurezza ad essere avviato fu il Gruppo trilaterale di coordinamento e supervisione (TCOG), composto dai governi di Giappone, Corea del Sud e Stati Uniti. Questa istituzione, stabilita nel 1999 in risposta alle crescenti preoccupazioni per il programma nucleare e missilistico della Corea del Nord, come il lancio del missile *Taepodong-1* che l'anno precedente aveva sorvolato il territorio giapponese e allarmato la comunità internazionale, mirava a migliorare il coordinamento tra i tre paesi e affrontare le carenze dell'Accordo Quadro concordato da Washington e Pyongyang nel 1994,[314] che non era riuscito a frenare le ambizioni nucleari del regime della Corea del Nord.[315]

Il primo incontro del gruppo ha segnato una tappa importante, riunendo alti funzionari dei ministero degli esteri per discutere strategie di gestione delle minacce alla sicurezza regionale e facilitare un maggiore coinvolgimento di Seoul e Tokyo nei processi di definizione delle

---

[313] Kang, C.S.E. and Kaseda, Y. (2000). Pp. 99-101

[314] L'Accordo Quadro (Framework Agreement) firmato dai governi di Stati Uniti e Corea del Nord il 21 ottobre 1994, impegnava la Corea del Nord a sospendere le attività e la costruzione di reattori nucleari, considerati parte di un programma per la produzione di armamenti nucleari, in cambio della costruzione in Corea del Nord di due reattori ad acqua leggera. L'accordo fece rientrare una crisi durata diciotto mesi, scaturita dalla minaccia del governo di Pyongyang di ritirarsi dal Trattato di non-proliferazione nucleare (NPT). Grazie a questa intesa la produzione di plutonio da parte della Corea del Nord venne temporaneamente sospesa e il paese fu sottoposto al monitoraggio dall'Agenzia Internazionale per l'Energia Atomica (AIEA), con l'interruzione dei lavori sui reattori di Taechon e Yongbyon. - Davenport, K. (2022). *The U.S.-North Korean Agreed Framework at a Glance*. [online] Arms Control Association, https://www.armscontrol.org/factsheets/us-north-korean-agreed-framework-glance [Consultato il 15 Gen. 2025].

[315] Lee, A.S. (2023). A Roadmap for ROK-US-Japan Trilateral Security Cooperation (TSC). *International Journal of Korean Unification Studies*, 32(2), pp. 5, https://doi.org/10.33728/ijkus.2023.32.2.001

politiche statunitensi riguardanti la Corea del Nord.[316] Inizialmente concepito come un incontro trimestrale, divenne rapidamente un meccanismo di consultazione più frequente e robusto che si riuniva mensilmente per affrontare le provocazioni del governo di Pyongyang e le questioni di sicurezza generale.[317] Oltre a concentrarsi sulla deterrenza nei confronti delle minacce provenienti dal regime nordcoreano, il TCOG si occupava delle questioni umanitarie come l'erogazione di aiuti destinati alla popolazione nordcoreana e cercava di sostenere una posizione unitaria nell' ambito dei colloquio con Pyongyang.

Nel corso dell'amministrazione Bush, il gruppo svolse un ruolo fondamentale nell'ambito delle discussioni sulla gestione della pace e della stabilità nella penisola coreana, sottolineando l'importanza di un approccio coordinato per gestire i colloqui tra Stati Uniti e Corea del Nord. Tuttavia, l'influenza del TCOG è diminuita con l'inizio dei 'colloqui a sei' (*Six Party Talks*) tra Stati Uniti, Giappone, Corea del Sud, Cina, Russia e Corea del Nord.[318]

Nonostante il suo declino, il Gruppo trilaterale di coordinamento e supervisione rimane un esempio significativo di cooperazione trilaterale per la sicurezza dell'Asia nord-orientale. Ha dimostrato l'importanza di un coordinamento efficace tra gli Stati Uniti, la Corea del Sud e il Giappone nella gestione delle sfide regionali, evidenziando al contempo le complessità di sostenere tale cooperazione in un contesto geopolitico in evoluzione. Il TCOG ha posto le basi per futuri sforzi collaborativi volti ad affrontare le minacce alla sicurezza in una delle regioni più instabili del mondo.

3.2.3 L'Accordo trilaterale di condivisione delle informazioni

L'Accordo trilaterale di condivisione delle informazioni (TISA), firmato il 29 dicembre 2014, è stato pensato al fine di affrontare la crescente minaccia nucleare e missilistica della Corea del Nord, formalizzando lo scambio di informazioni militari riservate tra le tre nazioni, con il

---

316 Lee, C. (2018). *Prospects for US-South Korean-Japanese Trilateral Security Cooperation in an Era of Unprecedented Threats and Evolving Political Forces*. [online] *Atlantic Council*, pp. 7, https://www.atlanticcouncil.org/wp-content/uploads/2018/12/Prospects_for_US-South_Korean-Japanese_Trilateral_Security_Cooperation.pdf [Consultato il 4 gen. 2025].

317 The White House (2000). *Promoting peace and stability on the Korean peninsula*. [online] Archives.gov, https://clintonwhitehouse5.archives.gov/WH/EOP/NSC/html/nsc-04.html [Consultato il 4 gen. 2025].

318 Lee, A.S. (2023) pp. 11

Dipartimento della Difesa degli Stati Uniti come snodo centrale.[319] Questo accordo è emerso in un contesto di elevata instabilità regionale a causa dei test nucleari condotti dalla Corea del Nord nel 2006, 2009 e nel 2013, quest'ultima esplosione significativamente più potente dei precedenti in quanto ha utilizzato 6-9 chilotoni.[320] Il TISA trova il suo fondamento giuridico negli Accordi generali sulla sicurezza delle informazioni militari (GSOMIA) tra Stati Uniti e Repubblica di Corea del 1997 e Stati Uniti e Giappone del 2007.

Il TISA permetteva la condivisione di informazioni classificate tra le autorità per la difesa dei tre paesi incluso il Comando statunitense del Pacifico (USPACOM). Una volta che le informazioni venivano raccolte dallo USPACOM, gli Stati Uniti le rilasciavano su richiesta: se, per esempio, l'esercito della Repubblica di Corea necessitava informazioni dalla controparte giapponese, il Comando USA si occupava di consultare le forze di autodifesa per poi rilasciare le informazioni ai militari della Repubblica di Corea.[321]

La strada verso il TISA non è stata priva di ostacoli. Le tensioni storiche tra la Corea del Sud e il Giappone hanno ripetutamente minacciato la cooperazione trilaterale: la controversa visita nel dicembre 2013 del primo ministro Abe Shinzo al Santuario Yasukuni, in cui riposa lo spirito di coloro che hanno combattuto per l'Impero giapponese inclusi quattordici criminali di guerra di classe A, attirò aspre critiche da parte non solo della Corea del Sud ma anche della Cina, oltre a una rara espressione di "delusione" da parte del governo statunitense. In segno di protesta, la Corea del Sud cancellò le riunioni sulla difesa e gli scambi militari con il Giappone, con l'obbiettivo di segnalare la profonda sfiducia, complicando gli sforzi collaborativi.[322]

---

[319] U.S. Department of Defence (2014). *Signing of Trilateral Information Sharing Arrangement Concerning the Nuclear and Missile T*. [online] U.S. Department of Defense, https://www.defense.gov/News/Releases/Release/Article/605331/signing-of-trilateral-information-sharing-arrangement-concerning-the-nuclear-an/ [Consultato il 5 gen. 2025].

[320] Lee A.S. (2023) pp. 11-12

[321] Department of Defense of the United States of America, Ministry of National Defense of the Republic of Korea and Ministry of Defense of Japan (2014). Trilateral Information Sharing Arrangement concerning the nuclear and missile threats posed by North Korea among the Ministry of National Defense of the Republic of Korea, the Ministry of Defense of Japan, and the Department of Defense of the United States of America. [online], https://dod.defense.gov/Portals/1/Documents/pubs/Trilateral-Information-Sharing-Arrangement.pdf [Consultato il 4 gen. 2025].

[322] Schearf, D. (2013). *South Korean Lawmakers Condemn Japan War Shrine Visit.* [online] Voice of America, https://www.voanews.com/a/south-korea-lawmakers-condemn-japan-war-shrine-visit/1820568.html [Consultato il 4 gen. 2025].

Nonostante queste difficoltà, la necessità di affrontare le provocazioni della Corea del Nord ha favorito una diplomazia pragmatica. Gli Stati Uniti hanno svolto una mediazione cruciale, riunendo la presidente sudcoreana Park Geun-hye e il primo ministro giapponese Abe per il loro primo incontro faccia a faccia durante il vertice sulla sicurezza nucleare all'Aia nel marzo 2014.[323] Nello stesso anno, il Giappone prese importanti provvedimenti al fine di rivedere la propria posizione difensiva, sollevando le restrizioni sull'autodifesa collettiva, e allineando questa decisione alla crescente richiesta di collaborazione regionale sulla sicurezza. Ciò portò tuttavia la Commissione per gli affari esteri dell'Assemblea nazionale sudcoreana ad approvare una risoluzione che denunciava le mosse dell'amministrazione Abe sull'espansione del ruolo delle sue forze armate.[324]

L'istituzione di un meccanismo per la condivisione volontaria di informazioni ha nonostante tutto migliorato la capacità dei governi della Repubblica di Corea, del Giappone e degli Stati Uniti di rispondere in modo più efficace alle minacce nucleari e missilistiche e le provocazioni provenienti dalla Corea del Nord durante le crisi. Contestualmente, esso ha rappresentato un passo significativo verso il superamento delle tensioni storiche e politiche per la stabilità regionale, consolidando il TISA quale fulcro della cooperazione trilaterale nel nord-est asiatico e contribuendo al rafforzamento della stabilità regionale.

3.2.4 L'Accordo sulla sicurezza generale delle informazioni militari

L'Accordo sulla sicurezza generale delle informazioni militari (GSOMIA) tra il Giappone e la Corea del Sud ha segnato un momento storico come primo accordo bilaterale formale in materia di sicurezza tra le due nazioni. Tale intesa ha rappresentato una svolta nelle dinamiche di cooperazione regionale, ponendo le basi per uno scambio diretto di *intelligence* militare riservata tra le due nazioni. Inizialmente proposto dalla Corea del Sud nel 1989, le discussioni

---

[323] The White House - Office of the Press Secretary (2014). *Remarks by President Obama, President Park of the Republic of Korea, and Prime Minister Abe of Japan*. [online] whitehouse.gov, https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2014/03/25/remarks-president-obama-president-park-republic-korea-and-prime-minister [Consultato il 5 gen. 2025].

[324] Nippon.com (2014). *Abe's Moves Toward Collective Self-Defense*. [online] Nippon.com - Your doorway to Japan, https://www.nippon.com/en/features/h00062/ [Consultato il 4 gen. 2025]; Yonhap News (2014). *Parliamentary committee adopts anti-Japan resolution*. [online] The Korea Times, https://koreatimes.co.kr/www/nation/2024/09/113_160817.html [Consultato il 4 gen. 2025].

hanno preso slancio nel 2012 in mezzo alle crescenti preoccupazioni circa i programmi nucleari e missilistici della Corea del Nord.[325] Tuttavia, il negoziato ha subito ritardi significativi a causa dell'opposizione interna, delle tensioni storiche e delle complessità del contesto diplomatico.

Il 29 giugno 2012, a soli cinquanta minuti dalla cerimonia di firma prevista a Tokyo, il governo sudcoreano ha improvvisamente annullato la sua partecipazione. I critici hanno accusato il governo di eludere l'Assemblea nazionale e nascondere al pubblico le trattative, alimentando la percezione di un "accordo segreto" con il Giappone. Il momento, a pochi mesi dalle elezioni presidenziali in Corea del Sud, ha contribuito ad accrescere ulteriormente l'opposizione interna che ha visto sia i conservatori sia i democratico-progressisti concordi nell'ostacolare la conclusione dell'accordo.[326]

Nonostante questi ostacoli iniziali, gli sforzi per rilanciare il negoziato sul GSOMIA sono continuati. Le discussioni bilaterali avvenute nel corso del 2015 e del 2016 hanno riflesso la crescente necessità di condividere informazioni dirette, in particolare sulle attività missilistiche e sottomarine del governo di Pyongyang.[327] Nell'ottobre 2016, i negoziati sono ripresi, culminando con la firma il 23 novembre 2016 da parte del Ministro della difesa sudcoreano Han Min-koo e dell'Ambasciatore giapponese a Seoul Nagamine Yasumasa.[328]

Il GSOMIA stabilisce meccanismi per lo scambio sicuro di informazioni militari sensibili, compresi i dati sui lanci dei missili nordcoreani, l'attività sottomarina e i disertori. Definisce le informazioni militari riservate (CMI) come dati che richiedono protezione nell'interesse della sicurezza nazionale, delineando misure rigorose per il trattamento, la trasmissione e la

---

[325] Kang D. And Bang J. (2017)

[326] Guardian staff reporter (2012). *South Korea and Japan put intelligence pact on hold*. [online] the Guardian, https://www.theguardian.com/world/2012/jun/29/south-korea-japan-intelligence-pact [Consultato il 4 Gen. 2025]. ; https://www.eastwestcenter.org/publications/what-went-wrong-the-rok-japan-military-pact

[327] Jun, J. (2016). *Seoul, Tokyo conduct military intelligence talks*. [online] The Korea Times, https://www.koreatimes.co.kr/www/nation/2025/01/113_182976.html [Consultato il 4 Gen. 2025].; Prime Minister to Japan and His Cabinet (2016). *Press Conference by the Chief Cabinet Secretary October 27, 2016 (PM) | Prime Minister of Japan and His Cabinet*. [online] Prime Minister's Office of Japan, https://japan.kantei.go.jp/tyoukanpress/201610/27_p.html [Consultato il 8 gen. 2025].

[328] Ji, D. (2016). *S.Korea, Japan sign provisional intelligence-sharing agreement | NK News*. [online] North Korea News, https://www.nknews.org/2016/11/s-korea-japan-sign-provisional-intelligence-sharing-agreement/ [Consultato il 10 gen. 2025].

distruzione dei dati condivisi. L'accesso alle informazioni è limitato al personale autorizzato seguendo idonei livelli di sicurezza e qualsiasi violazione o compromissione deve essere immediatamente segnalata per un'indagine. L'accordo definisce gli obblighi reciproci di protezione di tali informazioni, garantendo che siano trattate in conformità con le rispettive leggi e regolamenti nazionali.[329]

L'accordo è stato considerato controverso in Corea del Sud per via delle animosità storiche e delle preoccupazioni in riferimento a un possibile sentimento di antagonismo proveniente dal governo cinese, data la percezione del GSOMIA da parte di Pechino come parte di una strategia guidata dagli Stati Uniti per contenere la sua influenza regionale.[330] Il sentimento pubblico è stato ulteriormente esacerbato dalla situazione politica interna della Corea del Sud segnata dallo scandalo che ha coinvolto la presidente Park Geun-hye e che ne ha causato la messa in stato di accusa e la rimozione da capo dell'esecutivo nel marzo 2017.

Ciononostante i sostenitori del GSOMIA ne hanno sottolineato il valore strategico. Le capacità avanzate di *intelligence* del Giappone, tra cui immagini satellitari, sistemi radar e tecnologie di rilevamento subacqueo, forniscono alla Corea del Sud dati critici per colmare le lacune nei propri sistemi di difesa. Consentendo la condivisione diretta di informazioni, il GSOMIA elimina la dipendenza dall'accordo trilaterale per la condivisione delle informazioni mediato dagli Stati Uniti, semplificando i meccanismi di risposta alle provocazioni provenienti dal governo di Pyongyang. Nonostante i suoi vantaggi, la tempistica del l'attuazione del GSOMIA rimane un punto di controversia. Secondo i critici, ottenere un sostegno pubblico più ampio prima della ratifica avrebbe potuto attenuare l'opposizione e rafforzare la sua legittimità.

---

[329] Testo originale dell'accordo in lingua inglese: Ministry of Foreign Affairs of Japan (2016). *Agreement between the government of Japan and the government of the Republic of Korea on the protection of classified military information.* [online] Ministry of Foreign Affairs of Japan, https://www.mofa.go.jp/mofaj/files/000205833.pdf [Consultato il 3 gen. 2025].;
Lee, N. (2016). *GSOMIA: Beneficial But Was The Timing Right?* [online] Korea Economic Institute of America, https://keia.org/the-peninsula/gsomia-beneficial-but-was-the-timing-right/ [Consultato il 4 gen. 2025].

[330] Sheen, S. and Kim, J. (2024). *What Went Wrong with the ROK-Japan Military Pact?* [online] East-West Center | www.eastwestcenter.org, https://www.eastwestcenter.org/publications/what-went-wrong-the-rok-japan-military-pact [Consultato il 4 gen. 2025].

Tuttavia, l'accordo perdura come una pietra miliare nelle relazioni tra la Corea del Sud e il Giappone, mettendo in risalto la necessità comune di affrontare le sfide della sicurezza regionale e bilanciando le sensibilità storiche e politiche.[331] Questa rilevanza diventa ancora più chiara se si fa un confronto con l'Accordo trilaterale di condivisione delle informazioni, dal quale il GSOMIA si distingue per efficienza operativa, portata e utilità strategica.

In primo luogo, il GSOMIA garantisce scambi diretti e legalmente vincolanti di informazioni militari riservate mentre il TISA, mediato dagli Stati Uniti, ha generato ritardi e inefficienze operative. Questi ritardi derivano dalla mancanza di un canale di comunicazione diretto tra l'esercito della Corea del Sud e le forze giapponesi di autodifesa, come nei casi di test missilistici del governo di Pyongyang in cui lo scambio di dati in tempo reale è fondamentale.[332] La portata del GSOMIA si estende oltre le attività nucleari e missilistiche della Corea del Nord, consentendo ad entrambe le nazioni di affrontare sfide regionali più ampie, comprese le minacce provenienti dalla Cina e dalla Russia. L'attenzione limitata dell'Accordo trilaterale per la condivisione delle informazioni ne indebolisce la sua efficacia e ne compromette l'utilità in un contesto di sicurezza che evolve rapidamente. La questione della riservatezza mette in luce ulteriormente i vantaggi del GSOMIA. La sua struttura giuridicamente ineludibile riduce il rischio di divulgazione non autorizzata di informazioni, promuovendo la fiducia e una maggiore disponibilità a condividere informazioni sensibili. La revoca del GSOMIA rallenterebbe la condivisione di dati e la rinegoziazione di un accordo simile potrebbe richiedere decenni. Pertanto la capacità del GSOMIA di fornire una condivisione tempestiva, completa e sicura delle informazioni ne rafforza il valore per la cooperazione regionale in materia di sicurezza militare.[333]

Nel 2019 la disputa commerciale tra Corea e Giappone ha avuto ripercussioni anche sulla sfera della sicurezza con la minaccia da parte del governo guidato da Moon Jae-in di ritirare Seoul dal GSOMIA. Sebbene l'accordo sia stato alla fine prorogato in forma condizionale, la mossa del governo sudcoreano ha compromesso gli scambi diretti di *intelligence*,

---

[331] Lee, N. (2016)

[332] Lee A.S. (2023) pp 12-13

[333] Khayat, S. (2020). *GSOMIA vs. TISA: What is the Big Deal?* [online] Pacific Forum, https://pacforum.org/publications/yl-blog-19-gsomia-vs-tisa-what-is-the-big-deal/ [Consultato il 8 gen. 2025].

costringendo i governi a dipendere in modo preponderante dalla mediazione dell'amministrazione statunitense e ritardando le risposte coordinate alle minacce.[334]

3.2.4 Nuovo presidente, nuove direzioni

Il deterioramento dei legami tra i suoi due più importanti alleati nella regione asiatica ha complicato gli sforzi del governo statunitense per promuovere la cooperazione regionale in materia di sicurezza nel quadro della strategia per l'Indo-Pacifico.[335] L'aumento delle tensioni avvantaggia infatti avversari come la Cina e la Corea del Nord, indebolendo la cooperazione trilaterale tra i governi di Washington, Seoul e Tokyo. Sebbene siano stati portati avanti alcuni progressi verso la riconciliazione, lo scarso interesse da parte dell'allora amministrazione Trump e la sfiducia reciproca tra Giappone e Repubblica di Corea hanno ostacolato una risoluzione sostanziale. Mantenere il dialogo, riconsiderare il valore del GSOMIA e promuovere la cooperazione trilaterale per contrastare le minacce condivise e rafforzare la stabilità regionale è fondamentale.[336]

Con il passaggio della presidenza da Moon Jae-in al conservatore Yoon Suk-yeol la situazione sotto questo punto di vista ha subito un cambiamento significativo. Nel 2023, i governi di Tokyo e la Seoul hanno preso importanti provvedimenti per rafforzare la loro collaborazione, partendo dal pieno ripristino del GSOMIA il 21 marzo.[337] Questo evento ha posto le basi per un maggiore impegno trilaterale con il governo di Washington, esemplificato da una serie di riunioni ad alto livello in aprile. Tra queste, un incontro trilaterale per discutere i test

---

[334] Yang, C. (2019). *US likely behind SK move to renew GSOMIA*. [online] *Global Times*, https://www.globaltimes.cn/content/1171246.shtml [Consultato il 10 gen. 2025].

Hong, H. (2019). *South Korea's Withdrawal from GSOMIA and Future Foreign Policy Strategy*. [online] The Sejong Institute, https://sejong.org/web/boad/22/egoread.php?bd=23&itm=&txt=&pg=1&seq=4987 [Consultato il 5 gen. 2025].

[335] Harold, S.W. (2021). *South Korea – Japan Tensions Complicate U.S. Efforts to Leverage Allies in Competition with China*. [online] Institut Montaigne, https://www.institutmontaigne.org/en/expressions/south-korea-japan-tensions-complicate-us-efforts-leverage-allies-competition-china [Consultato il 3 gen. 2025].

[336] Harold, S.W. (2019). *South Korea Should Consider Sticking with Intelligence-Sharing Pact with Japan*. [online] Rand.org, https://www.rand.org/pubs/commentary/2019/11/south-korea-should-consider-sticking-with-intelligence.html [Consultato il 4 gen. 2025].

[337] Yi, W. (2023a). *S. Korea fully restores bilateral military information-sharing pact with Japan*. [online] Yonhap News Agency, https://en.yna.co.kr/view/AEN20230321004751325?section=search [Consultato il 10 gen. 2025].

missilistici della Corea del Nord e la situazione dei diritti umani, nonché consultazioni telefoniche per affrontare i recenti lanci di missili.[338] Inoltre, il 14 aprile si sono tenuti i tredicesimi colloqui trilaterali sulla difesa al fine di approfondire della cooperazione e regolarizzare gli addestramenti militari congiunti a scopo difensivo.[339] Pochi giorni dopo, i funzionari dei ministeri degli esteri e della difesa di Corea del Sud e Giappone hanno tenuto un incontro '2+2', sottolineando il loro impegno condiviso per la sicurezza regionale e segnando la ripresa dei colloqui bilaterali sulla sicurezza tra i governi dei due stati dopo un periodo di interruzione durato cinque anni. In occasione di questo dialogo sono state affrontate controversie di lunga data, tra le quali l'incidente del *radar-lock* avuto luogo nel 2018, promuovendo al contempo una cooperazione orientata al futuro per gestire un ambiente di sicurezza condiviso.[340] Il 15 giugno, i consiglieri per la sicurezza nazionale provenienti da Stati Uniti, Giappone e Corea del Sud hanno ribadito durante un incontro trilaterale presso Tokyo gli impegni per una collaborazione più stretta, colloquio seguito da un vertice bilaterale tra il primo ministro giapponese Kishida Fumio e il presidente sudcoreano Yoon Suk-yeol in occasione del summit della NATO il 12 luglio a cui i due paesi asiatici erano presenti come osservatori.[341]

---

[338] U.S. Department of State (2023). *Joint Statement by the United States, the Republic of Korea, and Japan Special Representatives for the Democratic People's Republic of Korea (DPRK)* . [online] United States Department of State, https://www.state.gov/joint-statement-by-the-united-states-the-republic-of-korea-and-japan-special-representatives-for-the-democratic-peoples-republic-of-korea-dprk/. ; Dong-woo, C. (2023). *Nuclear envoys of S. Korea, U.S., Japan denounce N. Korea's test of ballistic missile*. [online] Yonhap News Agency, https://en.yna.co.kr/view/AEN20230413004900325?section=search [Consultato il 4 gen. 2025].

[339] U.S. Department of Defence (2023). *Joint Statement of the 13th Defense Trilateral Talks*. [online] U.S. Department of Defence, https://www.defense.gov/News/Releases/Release/Article/3363747/joint-statement-of-the-13th-defense-trilateral-talks/.

[340] Yi, W. (2023b). *S. Korea, Japan hold first security talks of diplomats, defense officials in 5 years*. [online] Yonhap News Agency, https://en.yna.co.kr/view/AEN20230417002251325?section=search [Consultato il 10 Gen. 2025]. ; Kobara, J. and Takeuchi, Y. (2023). *Japan, South Korea hold first security talks in 5 years*. [online] Nikkei Asia, https://asia.nikkei.com/Spotlight/Japan-South-Korea-rift/Japan-South-Korea-hold-first-security-talks-in-5-years [Consultato il 8 gen. 2025].

[341] The White House (2023). *Readout of National Security Advisor Jake Sullivan's Meeting with the National Security Advisors of Japan and the Republic of Korea | The White House*. [online] The White House, https://bidenwhitehouse.archives.gov/briefing-room/statements-releases/2023/06/15/readout-of-national-security-advisor-jake-sullivans-meeting-with-the-national-security-advisors-of-japan-and-the-republic-of-korea/ [Consultato il 10 gen. 2025]. - Ministry of Foreign Affairs of Japan (2023c). *Japan-ROK Summit Meeting*. [online] Ministry of Foreign Affairs of Japan, https://www.mofa.go.jp/a_o/na/kr/page1e_000723.html [Consultato il 11 gen. 2025].

Un passaggio storico è rappresentato dal vertice di Camp David del 18 agosto 2023 durante il quale i leader di Repubblica di Corea, Stati Uniti e Giappone hanno formalizzato l'inizio di una nuova era basata sulla cooperazione trilaterale, sottolineando gli sforzi per la deterrenza, la necessità di garantire una condivisione efficace delle informazioni e di portare avanti addestramenti militari congiunti allo scopo di contrastare le minacce dai governi di Pyongyang, Pechino e Mosca.[342] Questi obbiettivi riflettono un allineamento strategico volto a salvaguardare l'ordine secondo le norme internazionali basato sulle regole in mezzo alle crescenti minacce nucleari e militari nell'Asia orientale. A seguito del vertice, tra gli sviluppi principali si annovera l'implementazione di un sistema per la condivisione dei dati di allerta in tempo reale sul lancio di missili dalla Corea del Nord a partire dal dicembre 2023.[343] L'avvio di regolari esercitazioni trilaterali di interdizione marittima e difesa aerea ha rafforzato l'interoperabilità e la prontezza per contrastare le minacce condivise dovute al programma missilistico nordcoreano in fase avanzata.[344] Nel frattempo, incontri a margine di forum internazionali quali l'Assemblea generale delle Nazioni Unite e l'APEC hanno facilitato le discussioni ad alto livello sulla Corea del Nord, la stabilità regionale e la

---

[342] The White House (2023b). *Remarks by President Biden, President Yoon Suk Yeol of the Republic of Korea, and Prime Minister Kishida Fumio of Japan in Joint Press Conference | Camp David, MD*. [online] The White House, https://www.whitehouse.gov/briefing-room/speeches-remarks/2023/08/18/remarks-by-president-biden-president-yoon-suk-yeol-of-the-republic-of-korea-and-prime-minister-kishida-fumio-of-japan-in-joint-press-conference-camp-david-md/.; Bennett, B. (2023). *Chinese, Russian, and North Korean Military Threats: Why a Trilateral Summit Was Needed*. [online] 19FortyFive, https://www.19fortyfive.com/2023/08/chinese-russian-and-north-korean-military-threats-why-a-trilateral-summit-was-needed/ [Consultato il 11 gen. 2025].

[343] Chae, Y. (2023). S. Korea, U.S., Japan hold missile defense drills after N. Korea's botched rocket launch. [online] Yonhap News Agency,:https://en.yna.co.kr/view/AEN20230829002800325?section=search [Consultato il 12 gen. 2025].; - U.S. Department of Defence (2023b). *United States-Japan-Republic of Korea Trilateral Ministerial Joint Press Statement*. [online] U.S. Department of Defense, https://www.defense.gov/News/Releases/Release/Article/3621235/united-states-japan-republic-of-korea-trilateral-ministerial-joint-press-statem/.

[344] Hwang, J. (2023). *S. Korea, U.S., Japan stage trilateral maritime interdiction drills for 1st time in 7 years*. [online] Yonhap News Agency, https://en.yna.co.kr/view/AEN20231010002751315 [Consultato il 12 Gen. 2025]. ; Kim, H. (2023). *South Korea, US and Japan hold first-ever trilateral aerial exercise in face of North Korean threats*. [online] AP News, https://apnews.com/article/south-korea-japan-us-aerial-drills-fc04a9b22a04b118d774ed70837b7aeb [Consultato il 12 gen. 2025].

potenziale cooperazione contro la crescente influenza della Cina.[345] Queste iniziative riflettono il crescente riconoscimento tra le tre democrazie dell'importanza di un approccio unificato alla sicurezza nell'Indo-pacifico, nonostante le persistenti tensioni storiche e le diverse priorità strategiche.[346]

3.3 Risorse e rivalità

La sicurezza energetica intesa come la disponibilità ininterrotta di fonti di energia a un prezzo accessibile è cruciale per il funzionamento delle società moderne, la stabilità economica e il benessere collettivo. La dipendenza energetica da fornitori esteri espone i paesi importatori a rischi geopolitici soprattutto nei casi di tensioni e crisi internazionali, che potrebbero compromettere il loro accesso alle risorse energetiche necessarie. In tale contesto, ridurre le vulnerabilità e rafforzare l'autonomia energetica è possibile attraverso la diversificazione delle fonti di approvvigionamento e investimenti rivolti alla costruzione di infrastrutture energetiche locali.

Non si tratta di un concetto che riguarda solo il presente ma anche il futuro, in modo particolare nell'ambito della transizione ecologica per la quale la sicurezza energetica diviene un solido pilastro per favorire lo sviluppo e l'adozione di fonti di energia rinnovabile. Garantire un sistema energetico sostenibile implica non solo la prontezza nel fronteggiare crisi impreviste ma anche impostare le basi per garantire la tutela dell'ambiente e una crescita economica duratura. La capacità di integrare sostenibilità e stabilità energetica è una delle questioni più rilevanti per le politiche globali del Ventunesimo secolo.

Per Giappone e Corea del Sud la sicurezza energetica è una priorità assoluta a causa dell' elevata dipendenza dalle importazioni di combustibili fossili, come il gas naturale liquefatto

---

[345] Ministry of Foreign Affairs of Japan (2023a). *Japan-ROK Foreign Ministers' Meeting*. [online] Ministry of Foreign Affairs of Japan, https://www.mofa.go.jp/a_o/na/kr/page1e_000774.html [Consultato il 11 Gen. 2025]. ; Ministry of Foreign Affairs of Japan (2023b). *Japan-ROK Foreign Ministers' Meeting*. [online] Ministry of Foreign Affairs of Japan, https://www.mofa.go.jp/a_o/na/kr/page1e_000808.html [Consultato il 11 gen. 2025].

[346] Farley, R. (2023). *Japan-South Korea Reconciliation Would Be a Big Headache for China*. [online] 19FortyFive, https://www.19fortyfive.com/2023/08/japan-south-korea-reconciliation-would-be-a-big-headache-for-china/ [Consultato il 12 Gen. 2025]. ; Choi, W. (2024). *New Horizons in Korea-U.S.-Japan Trilateral Cooperation*. [online] Csis.org, https://www.csis.org/analysis/new-horizons-korea-us-japan-trilateral-cooperation?utm [Consultato il 12 gen. 2025].

(GNL) e il petrolio greggio e dalla limitata presenza di risorse energetiche interne. Entrambi gli stati sono infatti tra i principali consumatori ed importatori di energia. Il Giappone è il sesto consumatore mondiale di petrolio e come la Corea del Sud figura tra i maggiori importatori mondiali di carbone e GNL.[347] Di conseguenza, data la loro importanza in quanto consumatori e importatori di energia, l'autosufficienza energetica, l'affidabilità degli approvvigionamenti esteri e il controllo dei costi d'acquisto sono sempre più essenziali nell'elaborazione delle strategie atte allo sviluppo economico.[348] Entrambi i paesi sono economie industriali avanzate che dipendono fortemente dalle risorse energetiche estere trasportate prevalentemente via mare. Nonostante le somiglianze strutturali, tuttavia, Giappone e Repubblica di Corea hanno adottato strategie diverse in materia di sicurezza energetica. In Giappone le politiche energetiche sono state implementate con coerenza nel corso degli anni, portando a un aumento graduale del tasso di autosufficienza energetica. Al contrario, in Corea del Sud le politiche energetiche hanno spesso subito modifiche a seconda dele priorità dell'amministrazione in carica. Questa mancanza di continuità ha determinato risultati meno stabili, con un declino del tasso di autosufficienza nel settore petrolifero e del gas nel secondo decennio del Ventuensimo secolo.[349]

Le tensioni commerciali tra Giappone e Corea del Sud hanno avuto ripercussioni anche sulla sicurezza energetica. Le restrizioni all'esportazione imposte dal governo giapponese nei confronti della Repubblica di Corea nel 2019, sebbene legate principalmente a dispute storiche e commerciali, hanno influenzato indirettamente lo sviluppo di tecnologie per le energie rinnovabili. Mentre l'effetto immediato non è risultato essere catastrofico, l'annuncio di queste restrizioni ha causato un temporaneo arretramento negli sforzi della Corea del Sud di affermarsi come leader nel settore energetico dell'idrogeno su larga scala, ritardando

---

[347] Investire.biz (2024). *Petrolio: ecco chi sono i primi 10 Paesi consumatori al mondo*. [online] Investire.biz, https://investire.biz/news/materie-prime/petrolio-ecco-chi-sono-i-primi-10-paesi-consumatori-al-mondo [Consultato il 4 gen. 2025].

[348] Bustelo, P. (2008). *Seguridad energética con alta dependencia externa: las estrategias de Japón y Corea del Sud*. [online] Elcano Royal Institute, https://www.realinstitutoelcano.org/en/work-document/energy-security-with-a-high-external-dependence-the-strategies-of-japan-and-south-korea-wp/. pp. 2

[349] Nakano, J. (2023). *South Korea and Japan: Divergent Paths to Energy Security*. [online] *Energy 360 - Center for Strategic & International Studies*. 31 Oct, https://www.csis.org/analysis/south-korea-and-japan-divergent-paths-energy-security [Consultato il 5 gen. 2025].

potenzialmente sia i progetti energetici nazionali che la cooperazione regionale sullo sviluppo del combustibile a idrogeno.

Il governo sudcoreano di Moon Jae-in, aveva introdotto un ambizioso "*New Deal*" per rilanciare l'economia dopo la pandemia da COVID-19 e favorire la transizione verso un'economia digitale e sostenibile. Questo programma era ispirato al *New Deal* americano del presidente Franklin D. Roosevelt per combattere la Grande Depressione iniziata dopo il crollo del mercato azionario del 1929. Il *New Deal* del presidente Moon prevedeva investimenti per 160 trilioni di won, quasi 132,6 miliardi, entro il 2025, concentrati su tre pilastri: il *Digital New Deal*, il *Green New Deal* e il rafforzamento della rete di sicurezza sociale. In particolare, il *Green New Deal* puntava a trasformare l'economia sudcoreana in una realtà a basse emissioni di carbonio, investendo in energie rinnovabili, mobilità sostenibile e infrastrutture verdi. Il piano prevedeva, tra le altre cose, la costruzione di 230.000 case a risparmio energetico, l'incremento delle auto elettriche e a idrogeno, e l'espansione della capacità di energia eolica e solare, in conformità alle affermazioni del presidente Moon Jae-in durante un discorso all'Assemblea nazionale a Seoul nel dicembre 2020 in riferimento alla volontà di rendere "*net zero*" l'impronta di carbonio della Corea del Sud entro il 2050.[350]

Inoltre, il programma poneva grande enfasi sulla necessità di fornire lavoro in un momento in cui il numero dei disoccupati era salito ad un massimo corrispondente al 4,5%, secondo le statistiche governative, e a preoccupare particolarmente era il tasso di disoccupazione giovanile, leggermente superiore al 10%. Tramite il suo progetto Moon prometteva 1,9 milioni di nuovi posti di lavoro, elencando dieci aree che secondo le sue previsioni avrebbero cambiato l'economia: tra cui l'intelligenza artificiale, la digitalizzazione e l'energia rinnovabile. Il Ministro delle finanze Hong Nam-ki aveva dichiarato che erano stati individuati 28 progetti destinati a trasformare l'economia della nazione, allora dipendente dai combustibili fossili, in un'economia più ecologica e che avrebbero aumentato gli investimenti statali nell'intelligenza artificiale e nei servizi di telecomunicazione di quinta generazione.[351]

---

[350] Sohn, J. (2020). *Net Zero by 2050*. [online] Korean Culture and Information Service, https://www.kocis.go.kr/eng/webzine/202012/sub08.html [Consultato il 28 dic. 2024].

[351] Kirk, D. (2020). Korea Reveals 'New Deal' Designed To Boost Jobs, Revive Sagging Economy. *Forbes*. [online] 14 Jul, https://www.forbes.com/sites/donaldkirk/2020/07/14/koreas-reveals-new-deal-designed-to-boost-jobs-revive-sagging-economy/ ; Jones, R.S. (2021). *The Korean New Deal*. [online] Korea Economic Institute of America, https://keia.org/the-peninsula/the-korean-new-deal/.

Nonostante gli obiettivi ambiziosi presentati, il *New Deal* coreano ha dovuto far fronte a diversi ostacoli. Tra questi, il limite costituzionale di un singolo mandato non rinnovabile per il presidente e la mancanza di un consenso bipartisan hanno compromesso la continuità delle politiche e la resistenza del pubblico sudcoreano, abituato al consumo di elettricità a costi relativamente bassi, era meno interessato all'adozione di pratiche più sostenibili.[352] Un'ulteriore problematica è emersa come conseguenza delle restrizioni commerciali imposte dal Giappone, con impatti verso settori produttivi come quello dei pannelli solari e delle batterie agli ioni di litio, basati sull'immagazzinamento dell'energia. Materiali come il fluoruro di idrogeno, utilizzati nella produzione di semiconduttori e essenziali per la produzione di celle solari sono diventati difficili da reperire,[353] con effetti negativi sulla produzione e sulla transizione verso l'energia pulita.

Questo ha evidenziato come le controversie economiche possano ripercuotersi su settori critici per la produzione di tecnologie energetiche, come i semiconduttori utilizzati nei sistemi di gestione della rete energetica. Sebbene le implicazioni della sicurezza energetica delle tensioni tra Giappone e Corea del Sud non abbiano portato a disordini su larga scala come sanzioni o embarghi energetici, ci sono stati effetti tangibili, soprattutto in settori quali la tecnologia energetica e cooperazione regionale nel settore delle infrastrutture energetiche. Gli effetti sono stati spesso indiretti ma comunque sufficienti a causare difficoltà economiche e logistiche per entrambi i paesi. Inoltre, la più ampia situazione della sicurezza energetica nell'Asia orientale rimane sensibile a queste tensioni e molti paesi dipendono dalla stabilità delle rotte commerciali per l'approvvigionamento energetico.

---

[352] European Parliament (2021). *Briefing: South Korea's pledge to achieve carbon neutrality by 2050*. [online] Think Tank - European Parliament, https://www.europarl.europa.eu/thinktank/en/document/EPRS_BRI(2021)690693. pp 5-6

[353] Il fluoruro di idrogeno viene impiegato nella produzione di celle solari che a loro volta vengono utilizzate nei pannelli fotovoltaici. Questi pannelli sono composti da celle al silicio, le quali devono essere prive di ossidi e altre impurità, in quanto queste potrebbero interferire con il processo di conversione dell'energia solare. Al fine di garantire una pulizia ottimale delle celle, è fondamentale utilizzare fluoruro di idrogeno di elevata purezza, con livelli di impurità nell'ordine *PPB* (Parti per miliardo - 10^{-9}). Inoltre affinché i fotoni dell'energia solare rimangano sulla superficie della cella e non vengano riflessi, il fluoruro di idrogeno può creare piccole protuberanze sulla superficie cellulare, migliorando la permanenza della luce sulla cella e ottimizzando così la conversione in elettricità - Euroflor (2016). *HF applications: Solar cells*. [online] Eurofluor - A snapshot of the Fluorine Industry, https://www.eurofluor.org/hf-applications/solar-cells/ [Consultato il 3 gen. 2025].

3.4 Il futuro in bilico

Sulla base delle analisi condotte in questa tesi, è possibile delineare delle ipotesi sulla traiettoria futura delle relazioni tra la Repubblica di Corea e il Giappone. L'evolversi di queste relazioni potrebbe seguire diversi possibili percorsi, riflettendo cambiamenti a livello di priorità nazionali, pressioni provenienti dalla regione asiatica e tendenze globali.

Un primo scenario potrebbe vedere i governi delle due nazioni superare i sentimenti legati al proprio tormentato passato per forgiare un solido e duraturo partenariato strategico, guidato dalle preoccupazioni condivise nei confronti della crescente minaccia rappresentata dal regime nordcoreano e dall'ascesa della Cina. Le ambizioni nucleari e missilistiche del governo della Corea del Nord rappresentano una sfida che, come è già stato possibile osservare nel passato, ha più volte portato i governi di Seoul e Tokyo a rafforzare la cooperazione militare e lo scambio di informazioni legate all'*intelligence,* mentre le politiche assertive dell'amministrazione cinese mirate all'espansione economica e marittima continuerebbero a spingere i due paesi ad intensificare il coordinamento a livello diplomatico, al fine di controbilanciare l'influenza della Cina e garantire la stabilità della regione. Per contrastare queste sfide la Corea del Sud e il Giappone potrebbero rafforzare la cooperazione trilaterale con gli Stati Uniti d'America, incorporando la propria alleanza nel quadro di un Indo-Pacifico più aperto e libero.

I legami economici rappresentano un ulteriore fattore che potrebbe concorrere a favorire un consolidamento delle relazioni bilaterali. Entrambi gli stati sono leader in settori di tecnologia avanzata come quello dei semiconduttori e dell'intelligenza artificiale, pertanto uno sforzo concentrato orientato al coordinamento delle risorse tecnologiche e alla diversificazione delle catene di approvvigionamento potrebbe condurre a prospettive vantaggiose per entrambe le parti, soprattutto se si considera la frammentazione economica che caratterizza il contesto globale attuale.[354] Per poter raggiungere questo livello di cooperazione occorrerebbe tuttavia uno sforzo ulteriore in funzione del superamento delle tensioni storiche. Un riconoscimento legale delle responsabilità storiche contribuirebbe a costruire fiducia reciproca, fornendo un fondamento concreto e simbolico per il superamento delle divergenze dovute ai trascorsi

[354] Feingold, S. (2024). *Economic fragmentation rises with global tensions, experts say*. [online] World Economic Forum, https://www.weforum.org/stories/2024/06/economic-fragmentation-global-tensions-experts/.

coloniali. Inoltre, la diplomazia pubblica e iniziative educative potrebbero risultare cruciali nel rimodellare le percezioni della popolazione, promuovendo così un clima di cooperazione spontanea diversamente da quella forzata che caratterizzava i rapporti in passato.

Una altrettanto plausibile, seppur meno innovativa, prospettiva futura sarebbe quella riguardante il mantenimento della situazione attuale, segnata da periodici alti e bassi. Le relazioni bilaterali sarebbero caratterizzate da un approccio transazionale[355] basato su una cooperazione pragmatica in ambito di sicurezza e in settori come il commercio, che verrebbe ciclicamente oscurata dalle ricorrenti controversie storiche. I passaggi di leadership hanno spesso portato in passato cambiamenti a livello politico poiché la retorica nazionalista viene utilizzata con lo scopo di raccogliere sostegno interno, come nel caso delle questioni riguardanti "le donne di conforto" e i lavoratori forzati che riaffiorando riaccendono la rabbia della popolazione e ostacolano il progresso in altri ambiti. In questa situazione la cooperazione economica fungerebbe da garante nell'impedire il deterioramento delle relazioni. Come è stato possibile osservare, Giappone e Corea del Sud sono importanti partner commerciali e le loro industrie interdipendenti, pertanto, anche nei contesti di divergenze diplomatiche, entrambe le parti hanno un interesse legittimo nel mantenere legami stabili sotto il profilo economico.

Tuttavia, in parallelo non può essere trascurata la possibilità di un peggioramento seguendo le stesse basi per cui, con l'intensificarsi del nazionalismo dovuto allo sfruttamento dei sentimenti della popolazione riguardo la storia, aumenterebbe anche l'implemento di provvedimenti di ritorsione simili a quelli sperimentati nel contesto delle Guerre Commerciali. Ad aggravare tale prospettiva concorrerebbe inoltre una riduzione dell'influenza statunitense nella regione dell'Asia orientale: storicamente il governo degli Stati Uniti ha svolto un ruolo di mediatore al fine di condurre i propri alleati a mitigare le proprie divergenze. Nell'eventualità in cui l'appoggio statunitense venisse a mancare, la Repubblica di Corea e il Giappone potrebbero ritrovarsi in una condizione di competizione per l'influenza regionale, con un consequenziale aumento delle controversie economiche e

---

[355] "La transazione è il contratto col quale le parti, facendosi reciproche concessioni, pongono fine a una lite già incominciata o prevengono una lite che può sorgere tra loro" estratto da Brocardi (2023). *Art. 1965 Codice Civile*. [online] Brocardi.it. Accessibile presso: https://www.brocardi.it/codice-civile/libro-quarto/titolo-iii/capo-xxv/art1965.html [Consultato il 7 dic. 2024].

delle tensioni inerenti la salvaguardia della sicurezza, specialmente riguardo alla presenza militare nell'area circostante alle Rocce di Liancourt, destabilizzando ulteriormente la regione e potenzialmente creando un contesto favorevole per l'espansione di potenze quali Cina e Russia.

Ciononostante, è possibile fare pronostici più ottimistici: le due nazioni potrebbero infatti raggiungere un punto di svolta attraverso la riconciliazione. In questo contesto sarebbe necessaria al governo una leadership disposta a correre dei rischi politici, magari tramite l'istituzione di una commissione congiunta che si occupi di produrre un resoconto storico equilibrato degli eventi controversi, con annesso un fondo basato sul sostegno finanziario bilaterale e indirizzato alle vittime delle ingiustizie storiche, che contribuirebbe a dimostrare l'impegno nel risolvere le questioni del passato. Altri elementi come il cambiamento generazionale e gli scambi culturali potrebbero risultare cruciali nel favorire una collaborazione lungimirante, creando un senso di identità comune. In questo ambiente prosperoso, Giappone e Repubblica di Corea potrebbero emergere come potenze leader nella regione, con una sviluppata cooperazione in settori come il cambiamento climatico, la salute e la sicurezza informatica, e l'alleanza potrebbe divenire un punto di partenza per la stabilità regionale, fungendo da sorgente di ispirazione per altri stati nel perseguire la riconciliazione e portare di conseguenza a una maggiore collaborazione. Si potrebbe inoltre verificare un rafforzamento dei rapporti bilaterali all'interno del quadro strategico dell'Indo-Pacifico, che verterebbe sul lavoro congiunto dei due stati con lo scopo di affrontare sfide inerenti alla garanzia della sicurezza marittima nel Mar cinese meridionale o al fine di promuovere uno sviluppo del Sud-Est asiatico più sostenibile.

Indubbiamente, shock esterni come crisi economiche o geopolitiche potrebbero causare un'alterazione notevole, se non drastica, dell'evoluzione delle relazioni tra Corea del Sud e Giappone. Alcuni esempi potrebbero riguardare la remota eventualità di una riunificazione della penisola coreana, che modificherebbe le priorità del governo di Seoul, un avvicinamento tra Stati Uniti e Cina, che andrebbe a ridefinire le alleanze regionali e di conseguenza portare Giappone e Corea a ridefinire e ricalibrare le proprie politiche, o una crisi finanziaria globale, che potrebbe portare a politiche protezionistiche o evidenziare la necessità di strategie economiche coordinate per stabilizzare la regione. Queste situazioni porterebbero quindi ad approfondire ulteriormente la rivalità oppure a favorire un rafforzamento della cooperazione.

Il futuro delle relazioni dipende fortemente dalla combinazione di elementi strutturali e da sforzi sostenuti che diano priorità al mantenimento dell'equilibrio nella regione in un orizzonte temporale ampio rispetto a vantaggi politici di breve termine. L'esito sarà determinato in ultima istanza da come i governi saranno capaci di gestire le sfide e le opportunità che si presenteranno nel corso del tempo.

Conclusione

La coercizione economica si è affermata come una componente integrante delle relazioni internazionali, svolgendo al contempo sia il ruolo di strumento di influenza che da fonte di contenzioso tra i governi. Questa ricerca ha esaminato l'adozione di questo mezzo nell'ambito delle relazioni tra Corea del Sud e Giappone, esemplificando come misure quali restrizioni commerciali, controlli sulle esportazioni e boicottaggi informali possano amplificare gli effetti delle dispute politiche e ridefinire gli equilibri economici.

La controversia commerciale tra il Giappone e la Repubblica di Corea (2019 - 2023) rappresenta un esempio significativo di come la coercizione economica possa essere impiegata come misura di ritorsione anche in contesti segnati da diatribe irrisolte di natura storica. La decisione del governo di Tokyo di imporre controlli sulle esportazioni nel 2019 è stata ufficialmente giustificata quale misura imprescindibile per la salvaguardia del Giappone, tuttavia, il suo tempismo e il contesto politico suggeriscono che si sia trattato di una risposta di rappresaglia alle sentenze emanate dalla Corte Suprema sudcoreana in merito alla questione dei lavoratori forzati durante il periodo coloniale. L'amministrazione di Seoul ha reagito rimuovendo a sua volta il Giappone dalla lista dei suoi partner commerciali preferenziali e avviando un'iniziativa volta ad acquisire indipendenza nella catena di approvvigionamento dei materiali critici. Parallelamente, ha incoraggiato i boicottaggi nei confronti dei prodotti giapponesi, guidati dall'azione dei consumatori sudcoreani. Tale dinamica illustra la natura reciproca della coercizione economica, in cui le restrizioni imposte da un governo possono innescare contromisure da parte dello stato destinatario, esacerbando ulteriormente le tensioni diplomatiche.

Le restrizioni hanno messo in luce la fragilità delle filiere di approvvigionamento su scala globale, evidenziando i rischi associati alla produzione concentrata e alla dipendenza da

determinati paesi per i rifornimenti essenziali. Le conseguenze si sono infatti propagate anche alle multinazionali che fanno affidamento sui semiconduttori prodotti in Corea del Sud, dimostrando come la coercizione economica possa generare effetti a catena tra le industrie, trascendendo i confini nazionali. Il conflitto si è inoltre sviluppato sullo sfondo di un'accentuata competizione geopolitica nell'area dell'Indo-pacifico. Con la crescente assertività economica della Cina e le politiche commerciali volubili dell'amministrazione statunitense, i governi di Tokyo e Seoul si sono ritrovati a doversi orientare in un contesto complesso, in cui l'interdipendenza economica coesiste con una rivalità strategica sempre più marcata. La controversia commerciale ha altresì evidenziato la propensione ad implementare le politiche economiche come strumento di esercizio dell'influenza, in particolare nei settori tecnologicamente avanzati. Mentre gli stati si adoperano per proteggere le proprie catene di approvvigionamento e le industrie strategiche, la probabilità di conflitti economici aumenta, suscitando preoccupazioni circa la stabilità del commercio globale nel lungo periodo.

L'intensificarsi delle dispute commerciali ha avuto ripercussioni che si estendono ben oltre l'ambito economico, incidendo negativamente anche sulla cooperazione in termini di sicurezza militare nella regione dell'Asia orientale. La sospensione del dialogo bilaterale nel 2018 ha evidenziato la fragilità del coordinamento strategico tra i due paesi e ha rivelato come la coercizione economica possa fungere da catalizzatore per l'erosione della fiducia reciproca. La frammentazione del dialogo tra Seoul e Tokyo ha rafforzato inoltre la dipendenza dalla mediazione dell'amministrazione di Washington, riducendo la capacità dei due governi di agire in autonomia per garantire la stabilità regionale. In questa prospettiva, la guerra commerciale non solo ha aggravato le tensioni ma anche compromesso strumenti di cooperazione fondamentali, sottolineando la necessità di un approccio più resiliente e istituzionalizzato nella gestione delle relazioni bilaterali.

La coercizione economica in questo contesto ha anche influenzato la transizione energetica della Repubblica di Corea, auspicata con il *Green New Deal* proposto dal presidente Moon Jae-in. Mirata a ridurre la dipendenza dai combustibili fossili e a promuovere iniziative per le energie rinnovabili, la politica di Moon ha dovuto affrontare ostacoli derivanti dalle restrizioni al commercio: la dipendenza dai materiali importati, necessari anche per lo sviluppo dell'energia verde, ha reso infatti la Corea del Sud vulnerabile alle interruzioni delle catene di approvvigionamento, rafforzando l'importanza di assicurare l'accesso a risorse fondamentali.

Questo dimostra come le misure economiche possano frenare il progresso in settori vitali. La sicurezza energetica rappresenta infatti una preoccupazione fondamentale, sia per la Corea del Sud che per il Giappone, due stati fortemente dipendenti dalle importazioni per soddisfare il proprio fabbisogno energetico. Le problematiche generate dalla coercizione economica sottolineano la necessità di diversificare le fonti energetiche e rafforzare la resilienza contro gli shock causati dalle interruzioni delle forniture. Raggiungere una reale indipendenza energetica è un'impresa complessa e di lunga durata, che richiede sia progressi in campo tecnologico sia sforzi diplomatici mirati a garantire relazioni commerciali stabili.

Questa ricerca ha permesso inoltre di evidenziare le questioni relative ai diversi approcci adottati dai governi della Corea del Sud nel relazionarsi con il vicino governo giapponese. I governi progressisti, come quello guidato da Moon Jae-in (2017 - 2022), hanno tipicamente enfatizzato la riconciliazione con l'amministrazione della Corea del Nord, assumendo al contempo una posizione più assertiva nei confronti del governo di Tokyo, soprattutto in merito alle controversie storiche. L'amministrazione di Moon ha intrapreso misure diplomatiche e legali per affrontare le questioni relative ai lavoratori forzati e alle "donne di conforto", suscitando tensioni con Tokyo e anticipando il conflitto commerciale del 2019. Inoltre, la sua presidenza ha influenzato la risposta della Corea del Sud ai controlli sulle esportazioni, accelerando gli sforzi per ridurre la dipendenza dai fornitori giapponesi. Contemporaneamente, la sua iniziativa del *Green New Deal* ha cercato di rafforzare la sicurezza energetica della Corea del Sud, sebbene le restrizioni commerciali abbiano costituito un ostacolo alla sua piena attuazione.

Al contrario, le amministrazioni di stampo conservatore, come quella di Park Geun-hye (2013 - 2017) e Yoon Suk-yeol, eletto nel 2022 e deposto nel dicembre 2024, hanno posto come priorità il rafforzamento dei legami con i governi di Tokyo e Washington, adottando un approccio più rigoroso nei confronti della Corea del Nord. Il governo di Yoon ha lavorato per ristabilire le relazioni con Tokyo, riconoscendo l'importanza strategica della cooperazione trilaterale con l'amministrazione statunitense in risposta alle minacce regionali, in particolare quelle provenienti dalla Corea del Nord e dalla Cina. Questo cambiamento ha portato a un allentamento delle restrizioni economiche e a una rinnovata attenzione verso i partenariati di sicurezza. Ciò dimostra come i cambiamenti nella leadership abbiano un impatti diretto sulle relazioni economiche e diplomatiche. Tuttavia, queste inversioni in politica causano

incertezze nelle strategie economiche a lungo termine nella Repubblica di Corea, in quanto le imprese e gli investitori devono orientarsi tra le fluttuazioni delle politiche commerciali e dei cambiamenti negli allineamenti geopolitici.

Il caso delle controversie commerciali tra Giappone e Corea del Sud evidenzia come la coercizione economica non sia un concetto puramente teorico, ma una forza tangibile che plasma le dinamiche economiche e politiche, generando anche effetti collaterali indesiderati che possono destabilizzare le industrie, mettere a rischio le alleanze e minare la resilienza economica degli stati.

Poiché la coercizione economica sta diventando uno strumento sempre più diffuso nelle relazioni internazionali, comprendere al meglio i suoi meccanismi, le implicazioni e i limiti è fondamentale per i politici, le imprese e le istituzioni globali che cercano di destreggiarsi in un periodo contrassegnato da incertezza economica e dalla ridefinizione degli equilibri di potere globali. Dato l'aumento delle tensioni geopolitiche, non solo nell'Indo-pacifico ma nel contesto internazionale, è imperativo sviluppare una comprensione approfondita di questi strumenti, al fine di consentire ai governi di gestire efficacemente i conflitti, tutelare le proprie industrie strategiche e garantire l'attuazione di politiche economiche e di sicurezza sostenibili.

Riconoscendo i limiti di questo studio, come la difficoltà di quantificare con precisione gli effetti economici a lungo termine delle tensioni e l'impatto a livello globale delle relazioni tese tra Giappone e Corea del Sud, un aspetto ancora ampiamente trascurato nella letteratura accademica, sarebbe auspicabile che ricerche future esaminino ulteriormente l'importanza di gestire queste tensioni. Comprendere più a fondo questi aspetti sarà cruciale per anticipare le evoluzioni della sicurezza economica e militare in Asia orientale, nonché il ruolo che i governi di Seoul e Tokyo rivestiranno sulla scena internazionale.

Bibliografia

Libri

Andreatta, F., Clementi, M., Colombo, A., Koenig-Archibugi, M. and Parsi, V.E. (2020). *Relazioni internazionali Seconda edizione*. Società editrice il Mulino, Spa.

Baldwin, D.A. (1985). *Economic Statecraft* . S.L.: Princeton University Pres.

Bridgers, B. (1993). Japan and Korea in the 1990s: From Antagonism to Adjustment. Edward Elgar Publishing Limited.

Cai, K.G. (2016). The Political Economy of East Asia. Springer.

Caroli, R. (1999). Il mito dell'omogeneità giapponese: storia di Okinawa. Franco Angeli.

Chowdhury, A. and Islam, I. (2001). *Beyond the Asian Crisis*. Edward Elgar Publishing.

Collotti Pischel, E. (1994). Storia dell'Asia orientale 1850-1949. La Nuova Italia Scientifica.

Cumings, B. (1997). Korea's Place in the Sun: A Modern History. 1st ed. New York: W.W. Norton.

Dashti-Gibson, J., Davis, P. and Radcliff, B. (1997). On the Determinants of the Success of Economic Sanctions: An Empirical Analysis. *American Journal of Political Science*, [online] 41(2), p.608. https://doi.org/10.2307/2111779.

Drezner, D.W. (2000). The sanctions paradox : economic statecraft and international relations. Cambridge, Ny: Cambridge Up.

Glosserman, B. and Snyder, S.A. (2015). The Japan-South Korea Identity Clash East Asian Security and the United States. Columbia University Press.

Heywood, A. (2015). Key concepts in politics and international relations. Basingstoke ; New York: Palgrave, Cop.

Hufbauer, G.C., Schott, J.J., Elliott, K.A. and Institute For International Economics (1990). *Economic sanctions reconsidered*. Washington, D.C. Institute For International Economics.

Keohane, R.O. and Nye, J.S. (2001). *Power and Interdependence*. Longman Publishing Group.

Ku, D. (2021). Korea 1905-1945 : from Japanese colonialism to liberation and independence. Folkestone, Kent: Renaissance Books.

Lukes, S. (2005). *Power: A Radical View*. 2nd ed. Basingstoke: Palgrave Macmillan.

Mason, E.S. and Harvard University Council On East Asian Studies (1980). *The Economic and social modernization of the Republic of Korea*. Cambridge, Mass.: Council On East Asian Studies, Harvard University.

McKenzie, F.A. (1920). *Korea's Fight for Freedom*. London : Simpkin, Marshall ; New York : F.H. Revell Company.

Mooney, J.L. (1959). *Dictionary of American Naval Fighting Ships*. Navy Dept., Office of the Chief of Naval Operations, Naval History Division.

Nephew, R. (2017). The Art of Sanctions A View from the Field. Columbia University Press.

Schaller, M. (1997). Altered states: the United States and Japan since the occupation. New York; Oxford: Oxford University Press.

Takemae, E. and Ricketts, R. (2003). *The allied occupation of Japan*. New York: Continuum.

Wallensteen, P., Staibano, C. and Eriksson, M. (2003). *Making Targeted Sanctions Effective*. Department of Peace and Conflict Research Uppsala University.

Waltz, K. (1979). *Theory of International Politics*. Boston: Addison-Wesley Publishing Company.

Articoli

World War II Database (2015). *San Francisco Peace Conference*. [online] World War II Database. https://ww2db.com/battle_spec.php?battle_id=316#google_vignette [Consultato il 22 Nov. 2024].

Al Jazeera (2023). *South Korea mulls compensating forced labourers via a public fund*. [online] Al Jazeera. https://www.aljazeera.com/news/2023/1/12/s-korea-mulls-compensating-ex-japan-labourers-via-public-funds [Consultato il 11 Gen 2025].

Albert, E. and Fong, C. (2024). *Understanding the China-North Korea Relationship*. [online] Council on Foreign Relations. https://www.cfr.org/backgrounder/china-north-korea-relationship.

Arirang News (2019). *Fellow Asian countries support South Korea in its trade dispute with Japan*. [online] Youtube. https://youtu.be/GLQXOkQi3fE?si=29p0grAEKifmnPgD [Consultato il 3 Dic. 2024].

ASEAN (2024). *Regional Comprehensive Economic Partnership (RCEP)*. [online] Asean.org. https://asean.org/our-communities/economic-community/integration-with-global-economy/regional-comprehensive-economic-partnership-rcep/.

Asian Women Fund (n.d.). *How did the Comfort Women Issue come to light?* [online] awf.or.jp. https://awf.or.jp/e2/survey.html.

Asian Women's Fund (n.d.). *Number of Comfort Stations and Comfort Women*. [online] www.awf.or.jp. https://www.awf.or.jp/e1/facts-07.html.

Asian Women's Fund (n.d.). *The Life in Comfort Stations*. [online] www.awf.or.jp. https://www.awf.or.jp/e1/facts-12.html.

Badawi, H. (2024). Japan’s Security Restoration: Evolution, Challenges, and Future Directions. *Przegląd Nauk o Obronności*, (19), pp.124–142. https://doi.org/10.37055/pno/196144.

Bae, C. (2012). Territorial issue in the context of colonial history and international politics: the Dokdo issue between Korea and Japan. *The Journal of East Asian Affairs*, [online] 26(1), pp.19–51. https://doi.org/10.2307/23257907.

Baldwin, D.A. (1971). The Power of Positive Sanctions. *World Politics*, 24(1), pp.19–38. https://doi.org/10.2307/2009705.

Baldwin, D.A. (2000). The Sanctions Debate and the Logic of Choice. *International Security*, 24(3), pp.80–107. https://doi.org/10.1162/016228899560248.

Basu, P. and Barman, R. (2024). *China’s incursion into Japan’s airspace*. [online] orfonline.org. https://www.orfonline.org/expert-speak/china-s-incursion-into-japan-s-airspace [Consultato il 30 Nov. 2024].

Battistessa, D. (2021). *Embargo Cuba, Onu: 'Il blocco economico Usa vìola i diritti umani'*. [online] Osservatorio Diritti. https://www.osservatoriodiritti.it/2021/07/16/embargo-cuba-cose-oggi-significato-riassunto-storia-onu/ [Consultato il Set. 2024].

BBC News (2018). Mitsubishi payout ordered over WW2 labour. *BBC News*. [online] 29 Nov. https://www.bbc.com/news/business-46381207.

Bell, C.L. and Collinson, E. (2024). *The China factor in Japan and South Korea's rapprochement: Implications for Australia*. [online] University of Technology Sydney. https://www.uts.edu.au/acri/research-and-opinion/reports/china-factor-japan-and-south-koreas-rapprochement-implications-australia [Consultato il 29 Nov. 2024].

Bennett, B. (2023). *Chinese, Russian, and North Korean Military Threats: Why a Trilateral Summit Was Needed*. [online] 19FortyFive. https://www.19fortyfive.com/2023/08/chinese-russian-and-north-korean-military-threats-why-a-trilateral-summit-was-needed/ [Consultato il 11 Gen 2025].

Bremmer, I. (2019). *Why the Japan-South Korea Trade War Is Worrying for the World*. [online] Time. https://time.com/5691631/japan-south-korea-trade-war/.

Britannica Money (n.d.). *Embargo*. [online] Britannica. https://www.britannica.com/money/embargo-international-law.

Brocardi (2023). *Art. 1965 Codice Civile*. [online] Brocardi.it. https://www.brocardi.it/codice-civile/libro-quarto/titolo-iii/capo-xxv/art1965.html [Consultato il 7 Dic. 2024].

Bukh, A. (2016). Korean National Identity, Civic Activism and the Dokdo/Takeshima Territorial Dispute. *Journal of Asian Security and International Affairs*, 3(2), pp.183–199. https://doi.org/10.1177/2347797016645459.

Bustelo, P. (2008). *Seguridad energética con alta dependencia externa: las estrategias de Japón y Corea del Sud*. [online] Elcano Royal Institute. https://www.realinstitutoelcano.org/en/work-document/energy-security-with-a-high-external-dependence-the-strategies-of-japan-and-south-korea-wp/.

Cabinet Secretariat (1952). *Signing of the Peace Treaty Syngman Rhee Line*. [online] Office of Policy Planning and Coordination on Territory and Sovereignity. https://www.cas.go.jp/jp/ryodo_eg/taiou/takeshima/takeshima02-05.html [Consultato il 22 Nov. 2024].

Cairney, P. (2011). *Understanding Public Policy*. [online] https://paulcairney.wordpress.com/wp-content/uploads/2020/01/cairney-2nd-proof-combined.pdf.

Cariani, V. (2022). *Crisi ucraina: le sanzioni e le ritorsioni che danneggiano l'Europa (e l'Italia) | ISPI*. [online] ISPI. https://www.ispionline.it/it/pubblicazione/crisi-ucraina-le-sanzioni-e-le-ritorsioni-che-danneggiano-leuropa-e-litalia-11248 [Consultato il 23 Set. 2024].

Cha, V.D. (1996). Bridging the Gap: The Strategic Context of the 1965 Korea-Japan Normalization Treaty. *Korean Studies*, 20(1), pp.123–160. https://doi.org/10.1353/ks.1996.0009.

Cha, V.D. (2000a). Abandonment, Entrapment, and Neoclassical Realism in Asia: The United States, Japan, and Korea. *International Studies Quarterly*, 44(2), pp.261–291. https://doi.org/10.1111/0020-8833.00158.

Cha, V.D. (2000b). *The Pre-Game Continues.*. [online] Comparative Connections. https://cc.pacforum.org/2000/04/the-pre-game-continues/ [Consultato il 8 Nov. 2024].

Cha, V.D. (2000c). *The Roller Coaster of Experiences* . [online] Comparative Connections. https://cc.pacforum.org/2000/07/the-roller-coaster-of-experiences/ [Consultato il 8 Nov. 2024].

Cha, V.D. (2001). *Ending 2000 with a Whimper, Not a Bang?* [online] Comparative Connections. https://cc.pacforum.org/2001/01/ending-2000-with-a-whimper-not-a-bang/ [Consultato il 8 Nov. 2024].

Chae, H. (2007). *Trade Deficit With Japan Likely to Hit New High*. [online] The Korea Times. https://www.koreatimes.co.kr/www/tech/2024/11/129_12230.html [Consultato il 13 Nov. 2024].

Chae, Y. (2023). *S. Korea, U.S., Japan hold missile defense drills after N. Korea's botched rocket launch*. [online] Yonhap News Agency. https://en.yna.co.kr/view/AEN20230829002800325?section=search [Consultato il 12 Gen 2025].

Cho, J., Kim, H. and Choi, J.Y. (2009). The Dokdo/Takeshima Dispute between Korea and Japan: Understanding the Whole Picture. *Pacific Focus*, 24(3), pp.365–378. https://doi.org/10.1111/j.1976-5118.2009.01030.x.

Choi, H. and Yoo, K. (2019). *U.S. tech industry voices concerns over Japan's export restrictions against S. Korea*. [online] 동아일보. https://www.donga.com/en/article/all/20190725/1799465/1 [Consultato il 5 Gen 2025].

Choi, W. (2024). *New Horizons in Korea-U.S.-Japan Trilateral Cooperation*. [online] Csis.org. https://www.csis.org/analysis/new-horizons-korea-us-japan-trilateral-cooperation?utm [Consultato il 12 Gen 2025].

Chung, O. (1998). *The Origins and Evolution of the Japanese-American Alliance: A Korean Perspective*. [online] https://fsi-live.s3.us-west-1.amazonaws.com/s3fs-public/Chung.pdf.

Cipriani, M., Goldberg, L.S. and La Spada, G. (2023). Financial Sanctions, SWIFT, and the Architecture of the International Payment System. *Journal of Economic Perspectives*, 37(1), pp.31–52. https://doi.org/10.1257/jep.37.1.31.

Claxton, J.M., Nottage, L. and Williams, B. (2020). Litigating, Arbitrating and Mediating Japan–Korea Trade and Investment Tensions. *Journal of World Trade*, 54(Issue 4), pp.591–614. https://doi.org/10.54648/trad2020026.

Commissioned Research Report on the Takeshima-related Documents (FY2019) (1951). The Republic of Korea requested amendments to the draft treaty, including reference of Takeshima as the Republic of Korea's territory, and the insertion of a provision to maintain the MacArthur Line Period III. [online] https://www.cas.go.jp/jp/ryodo_eg/kenkyu/assets/pdf/takeshima/report/takeshima-report-no42.pdf [Consultato il 22 Nov. 2024].

CompTIA, CTA, ITI, NAM, SEMI and SIA (2019). *Multi Association Letter Japan-South Korea Export Controls*. [online] https://www.semiconductors.org/wp-content/uploads/2019/07/Final-Multi-AssociationLetter-Japan-South-Korea-Export-Controls-1.pdf.

Cossa, R.A. (2012). *Japan-South Korea Relations: Time to Open Both Eyes*. [online] Council on Foreign Relations. https://www.cfr.org/report/japan-south-korea-relations-time-open-both-eyes.

Davenport, K. (2022). *The U.S.-North Korean Agreed Framework at a Glance*. [online] Arms Control Association. https://www.armscontrol.org/factsheets/us-north-korean-agreed-framework-glance [Consultato il 15 Gen 2025].

Del Monte, F. (2023). La genesi del realismo politico moderno: l'influenza della storiografia politica tedesca e della scuola storica dell'economia sulla formazione del pensiero politico realista - Geopolitica.info. [online] Geopolitica.info. https://www.geopolitica.info/genesi-del-realismo-politico/ [Consultato il 26 Set. 2024].

Department of Defense of the United States of America, Ministry of National Defense of the Republic of Korea and Ministry of Defense of Japan (2014). Trilateral Information Sharing Arrangement concerning the nuclear and missile threats posed by North Korea among the Ministry of National Defense of the Republic of Korea, the Ministry of Defense of Japan, and the Department of Defense of the United States of America . [online] https://dod.defense.gov/Portals/1/Documents/pubs/Trilateral-Information-Sharing-Arrangement.pdf [Consultato il 4 Gen 2025].

Depetris, D. (2023). *Bridging the divide: the significance of the US-South Korea-Japan trilateral | Lowy Institute*. [online] www.lowyinstitute.org. https://www.lowyinstitute.org/the-interpreter/bridging-divide-significance-us-south-korea-japan-trilateral.

DHL (2019). *Japan-South Korea trade row triggers rethink of supply chains*. [online] DHL Logistics of Things. https://lot.dhl.com/japan-south-korea-trade-row-triggers-rethink-of-supply-chains/.

Diaz, A. and Zhang, S. (2017). *Angered by U.S. anti-missile system, China takes economic revenge*. [online] www.cbsnews.com. https://www.cbsnews.com/news/china-retaliates-south-korea-us-thaad-missile-defense-lotte-and-k-pop/.

"Digital News Department [Dijiteol Nyuseu Bu]" 디지털뉴스부 (2024). '"Relieving the Naver Line conflict?" Donation of 200 million yen for forced labor in the business community.. conscripted enterprises absent [Neibeo lain galdeung dallaegi?' jyeochaegye gangjejingyong gigeum 2eogen gibu.. jingyonggieobeun bulcham]' '네이버 라인 갈등 달래기?' 日재계 강제징용 기금 2억엔 기부..징용기업은 불참. [online] KBC News. https://news.ikbc.co.kr/article/view/kbc202405250045 [Consultato il 23 Nov. 2024].

Dong-A Ilbo (2019). ‘Rosia “bulhwasuso” daeche ganeungseong... bandoche opgye baneungeun “bosujeok” wae?’ [Possible replacement of Russian ‘hydrogen fluoride’... Semiconductor Industry’s Response Is ‘Conservative’ Why?] 러시아 ‘불화수소’ 대체 가능성…반도체 업계 반응은 ‘보수적’ 왜? [online] Dong-A Ilbo 동아일보. https://www.donga.com/news/article/all/20190712/96445229/1 [Consultato il 3 Dic. 2024].

Dong-woo, C. (2023). *Nuclear envoys of S. Korea, U.S., Japan denounce N. Korea’s test of ballistic missile*. [online] Yonhap News Agency. https://en.yna.co.kr/view/AEN20230413004900325?section=search [Consultato il 4 Gen 2025].

Dooley, B. and Choe, S. (2019). Japan Imposes Broad New Trade Restrictions on South Korea. *The New York Times*. [online] 2 Aug. https://www.nytimes.com/2019/08/01/business/japan-south-korea-trade.html.

Drezner, D.W. (2003a). How Smart Are Smart Sanctions? *International Studies Review*, [online] 5(1), pp.107–110. https://www.jstor.org/stable/3186500.

Drezner, D.W. (2003b). The Hidden Hand of Economic Coercion. *International Organization*, 57(3), pp.643–659. https://doi.org/10.1017/s0020818303573052.

Drezner, D.W., Farrell, H. and Newman, A. (2021). *The uses and abuses of weaponized interdependence*. Washington, Dc: Brookings Institution Press.

Drury, A.C. (1998). Revisiting Economic Sanctions Reconsidered. *Journal of Peace Research*, [online] 35(4), pp.497–509. https://www.jstor.org/stable/425755.

Dudden, A. (2019). America’s Dirty Secret in East Asia. *The New York Times*. [online] 23 Set. https://www.nytimes.com/2019/09/23/opinion/america-japan-south-korea-dispute.html.

Duró, Á. and Palmer, D. (2024). Japan’s Forgotten Korean Forced Laborers: The Search for Hidden Wartime Graves in Hokkaido. *International Labor and Working-Class History*, [online] pp.1–20. https://doi.org/10.1017/S0147547924000048.

Dutt, P. (2019). *The Global Impact of the Trade Stand-Off Between Japan and South Korea*. [online] INSEAD Knowledge. https://knowledge.insead.edu/economics-finance/global-impact-trade-stand-between-japan-and-south-korea.

Editorial Team of Webzine (2022). Remembering the First Steps: Meeting with First-Generation Researchers – (1) Yoon Jung-ok. [online] Webzine-KYEOL. https://kyeol.kr/en/node/144.

Elliott, K.A. (1998). The Sanctions Glass: Half Full or Completely Empty? *International Security*, [online] 23(1), pp.50–65. https://doi.org/10.2307/2539262.

Embassy of the Republic of Korea in the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland and Permanent Mission to the International Maritime Organization (2018). *Korea to appeal WTO ruling on Fukushima seafood ban*. [online] https://gbr.mofa.go.kr/gb-en/brd/m_8348/view.do?seq=760870&srchFr=&amp [Consultato il 20 Nov. 2024].

Engel, B.A. (2024). Historical memories haunt South Korea–Japan relations. *East Asia Forum*. https://doi.org/10.59425/eabc.1726156800.

Euroflor (2016). *HF applications: Solar cells*. [online] Eurofluor - A snapshot of the Fluorine Industry. https://www.eurofluor.org/hf-applications/solar-cells/ [Consultato il 3 Gen 2025].

European Parliament (2021). *Briefing: South Korea's pledge to achieve carbon neutrality by 2050*. [online] Think Tank - European Parliament. https://www.europarl.europa.eu/thinktank/en/document/EPRS_BRI(2021)690693.

European Union (n.d.). *Economic Policy*. [online] European Union. https://eur-lex.europa.eu/EN/legal-content/glossary/economic-policy.html.

European Union (2014). Regolamento (UE) n. 269/2014 del Consiglio, del 17 marzo 2014 , concernente misure restrittive relative ad azioni che compromettono o minacciano l'integrità territoriale, la sovranità e l'indipendenza dell'Ucraina. [online] European Union. https://eur-lex.europa.eu/legal-content/IT/ALL/?uri=CELEX%3A32014R0269.

European Union (2022). *Misure restrittive per combattere il terrorismo*. [online] European Union. https://eur-lex.europa.eu/IT/legal-content/summary/restrictive-measures-to-combat-terrorism.html [Consultato il 22 Set. 2024].

Ezell, S. (2020). *Understanding the South Korea-Japan Trade Dispute and Its Impacts on U.S. Foreign Policy*. [online] Information technology & innovation foundation. https://itif.org/

publications/2020/01/16/understanding-south-korea-japan-trade-dispute-and-its-impacts-us-foreign/.

Farley, R. (2023). *Japan-South Korea Reconciliation Would Be a Big Headache for China*. [online] 19FortyFive. https://www.19fortyfive.com/2023/08/japan-south-korea-reconciliation-would-be-a-big-headache-for-china/ [Consultato il 12 Gen 2025].

Farrell, H. and Newman, A.L. (2019). Weaponized Interdependence: How Global Economic Networks Shape State Coercion. *International Security*, 44(1), pp.42–79. https://doi.org/10.1162/isec_a_00351.

Feingold, S. (2024). *Economic fragmentation rises with global tensions, experts say*. [online] World Economic Forum. https://www.weforum.org/stories/2024/06/economic-fragmentation-global-tensions-experts/.

Fried, D. (2017). *THE FREE WORLD: What it achieved, what went wrong, and how to make it right*. [online] Atlantic Council. https://www.atlanticcouncil.org/wp-content/uploads/2017/06/The_Free_World_web_0605.pdf [Consultato il 27 Ott. 2024].

Gady, F.S. (2018). *How the 'Deep State' Stopped a US President From Withdrawing US Troops From Korea*. [online] thediplomat.com. https://thediplomat.com/2018/06/how-the-deep-state-stopped-a-us-president-from-withdrawing-us-troops-from-korea/.

Gale, A. and Jeong, A. (2019). South Korea Stays in Intelligence-Sharing Pact With Japan, For Now. *The Wallstreet Journal*. [online] https://www.wsj.com/articles/south-korea-stays-in-intelligence-sharing-pact-with-japan-for-now-11574412237.

Gallo, W. (2023). *Yoon's Japan Outreach Faces Bleak Future Without Japan Reciprocation, Warn Analysts*. [online] Voice of America. https://www.voanews.com/a/yoon-s-japan-outreach-faces-bleak-future-without-japan-reciprocation-warn-analysts/7080158.html.

Genron NPO (2022). Will improved public sentiment in Japan and South Korea lead to better relations between the two countries? [online] The Genron NPO. https://www.genron-npo.net/en/opinion_polls/archives/5605.html.

Genron NPO and East Asia Institute (2019). *The 7th Japan-South Korea Joint Public Opinion Poll (2019) - Analysis Report on Comparative Data*. [online] https://www.genron-npo.net/en/7th-Japan-South%20KoreaJointOpinionPoll.pdf.

Goodman, S., VerWey, J. and Kim, D. (2019a). The South Korea-Japan Trade Dispute in Context: Semiconductor Manufacturing, Chemicals, and Concentrated Supply Chains. *SSRN Electronic Journal*, pp.1–26. https://doi.org/10.2139/ssrn.3470271.

Goodman, S., VerWey, J. and Kim, D. (2019b). The South Korea-Japan Trade Dispute in Context: Semiconductor Manufacturing, Chemicals, and Concentrated Supply Chains. *Office of Industries SSRN Electronic Journal*. https://doi.org/10.2139/ssrn.3470271.

Gordon, M.R., Jeong, A. and Gale, A. (2019). *South Korea Ends Pact to Share Military Information With Japan*. [online] WSJ. https://www.wsj.com/articles/south-korea-pulls-out-of-information-sharing-pact-with-japan-11566467522 [Consultato il 27 Nov. 2024].

Goulard, S. (2020). The Impact of the US–China Trade War on the European Union. *Global Journal of Emerging Market Economies*, [online] 12(1), pp.56–68. https://doi.org/10.1177/0974910119896642.

Guardian staff reporter (2012). *South Korea and Japan put intelligence pact on hold*. [online] the Guardian. https://www.theguardian.com/world/2012/jun/29/south-korea-japan-intelligence-pact [Consultato il 4 Gen 2025].

Guardian staff reporter (2017). *Buddhist monk sets himself on fire in South Korea over 'comfort women' deal*. [online] the Guardian. https://www.theguardian.com/world/2017/jan/08/buddhist-monk-sets-himself-on-fire-in-south-korea-over-comfort-women-deal [Consultato il 20 Nov. 2024].

Hahn, B. and Lew, Y.I. (2019). Korea - Division of Korea. In: *Encyclopædia Britannica*. [online] https://www.britannica.com/place/Korea/Division-of-Korea.

Hanguk Gyeongje TV 한국경제TV (2019). 'Jungmaeche "il migukseo baewo hanguge muyeokjejae nori" binan' [Chinese media criticizes Japan for learning from the US and imposing trade sanctions on Korea] 中매체 '日, 미국서 배워 한국에 무역제재 놀이' 비난 .

[online] Wowtv.co.kr. https://www.wowtv.co.kr/NewsCenter/News/Read?articleId=A201907010471&t=NN [Consultato il 5 Gen 2025].

Hankyoreh Editorial Board (2024). *Japan's Korean Air boycott*. [online] Hankyoreh. https://english.hani.co.kr/arti/english_edition/english_editorials/487531 [Consultato il 27 Nov. 2024].

Harold, S.W. (2019). *South Korea Should Consider Sticking with Intelligence-Sharing Pact with Japan*. [online] Rand.org. https://www.rand.org/pubs/commentary/2019/11/south-korea-should-consider-sticking-with-intelligence.html [Consultato il 4 Gen 2025].

Harold, S.W. (2021). *South Korea – Japan Tensions Complicate U.S. Efforts to Leverage Allies in Competition with China*. [online] Institut Montaigne. https://www.institutmontaigne.org/en/expressions/south-korea-japan-tensions-complicate-us-efforts-leverage-allies-competition-china [Consultato il 3 Gen 2025].

Harrison, V. (2019). La batalla comercial entre Japón y Corea del Sur que se remonta a antes de la II Guerra Mundial (y cómo puede afectar al sector tecnológico). [online] BBC News Mundo. https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-49084026.

Hitachi (2011). *LG Electronics and Hitachi to Form Joint Venture in Water Business*. [online] Hitachi.com. https://www.hitachi.com/New/cnews/110711a.html [Consultato il 20 Nov. 2024].

Hong, H. (2019). *South Korea's Withdrawal from GSOMIA and Future Foreign Policy Strategy*. [online] The Sejong Institute. https://sejong.org/web/boad/22/egoread.php?bd=23&itm=&txt=&pg=1&seq=4987 [Consultato il 5 Gen 2025].

Hudson, M. (2018). Battle of Iwo Jima | World War II. In: *Encyclopædia Britannica*. [online] https://www.britannica.com/topic/Battle-of-Iwo-Jima.

Hwang , J. (2023). *S. Korea, U.S., Japan stage trilateral maritime interdiction drills for 1st time in 7 years*. [online] Yonhap News Agency. https://en.yna.co.kr/view/AEN20231010002751315 [Consultato il 12 Gen 2025].

Hwang, B. (n.d.). *US-11 Japanese Prisoner of War Interrogation Report No. 49: Korean Comfort Women. 1944*. [online] international.ucla.edu. https://international.ucla.edu/cks/care/us_allieddocs/250902.

InterLex (2014). *Trattato sull'Unione europea. Art. 21*. [online] InterLex. https://www.interlex.it/2testi/ue/trattatoue.html#:~:text=Articolo%2021&text=L [Consultato il 22 Set. 2024].

Investire.biz (2024). *Petrolio: ecco chi sono i primi 10 Paesi consumatori al mondo*. [online] Investire.biz. https://investire.biz/news/materie-prime/petrolio-ecco-chi-sono-i-primi-10-paesi-consumatori-al-mondo [Consultato il 4 Gen 2025].

ISPI (2017). *L'impeachment di Park Geun-hye* . [online] ISPI. https://www.ispionline.it/it/pubblicazione/limpeachment-di-park-geun-hye-17090 [Consultato il 20 Nov. 2024].

Japan e-Gov (2019). 'Yushutsu bōeki kanri-rei no ichibu o kaisei suru seirei-an nikansuru iken kōbo no kekka nitsuite' [About the result of the opinion open call for participants about the cabinet ordinance plan revising a part of the Export Control Order] 輸出貿易管理令の一部を改正する政令案 に関する意見公募の結果について. [online] https://public-comment.e-gov.go.jp/pcm/download?seqNo=0000191010.

Japan Federation of Economic Organizations (2001). *Japan-China relations in the 21st century* . [online] Keidanren.or.jp. https://www.keidanren.or.jp/english/policy/2001/006.html.

Jennings, R. (2019). *Taiwan the big winner from Japan-South Korea trade row, as tourists spurn traditional hotspots*. [online] South China Morning Post. https://www.scmp.com/economy/china-economy/article/3038262/taiwan-big-winner-japan-south-korea-trade-row-tourists-spurn [Consultato il 4 Dic. 2024].

Jeon, J. (2019). 'Yesulgadeul, mwinhen georiseo: "ilboneun wianbu sagwahara" [Artists on Munich Street: "Japan, apologize for Japanese Military Sexual Slavery"]' 예술가들, 뮌헨 거리서 '일본은 위안부 사과하라'. [online] 한겨레. https://www.hani.co.kr/arti/international/international_general/756763.html#cb [Consultato il 23 Nov. 2024].

Ji, D. (2016). *S.Korea, Japan sign provisional intelligence-sharing agreement | NK News*. [online] North Korea News. https://www.nknews.org/2016/11/s-korea-japan-sign-provisional-intelligence-sharing-agreement/ [Consultato il 10 Gen 2025].

Johnsen, N. (2021). *Katō Kōko's Meiji Industrial Revolution – Forgetting forced labor to celebrate Japan's World Heritage Sites – Part 1*. [online] The Asia-Pacific Journal: Japan Focus. https://apjjf.org/2021/23/Johnsen [Consultato il 7 Ott. 2024].

Jones, R.S. (2021). *The Korean New Deal*. [online] Korea Economic Institute of America. https://keia.org/the-peninsula/the-korean-new-deal/.

Joyner, C.C. (2009). *Boycott*. [online] Oxford Public International Law. https://opil.ouplaw.com/display/10.1093/law:epil/9780199231690/law-9780199231690-e258 [Consultato il 28 Nov. 2024].

Ju, J. (2020). *The Japan-Korea Dispute Over the 1965 Agreement*. [online] The diplomat. https://thediplomat.com/2020/10/the-japan-korea-dispute-over-the-1965-agreement/.

Jun, J. (2016). *Seoul, Tokyo conduct military intelligence talks*. [online] The Korea Times. https://www.koreatimes.co.kr/www/nation/2025/01/113_182976.html [Consultato il 4 Gen 2025].

Jung, M. (2017). *Moon decries 2015 Korea-Japan 'comfort women' deal as flawed*. [online] The Korea Herald. https://www.koreaherald.com/view.php?ud=20171228000905.

Jung, S. (2016). More Unstable Internally, More Reliable Externally: South Korea's Participation in the Vietnam War. *The Korean Journal of International Studies*, 14(1), pp.31–52. https://doi.org/10.14731/kjis.2016.4.14.1.31.

Kaempfer, W.H. and Lowenberg, A.D. (1988). The Theory of International Economic Sanctions: A Public Choice Approach. *The American Economic Review*, [online] 78(4), pp.786–793. https://www.jstor.org/stable/1811175.

Kang, C.S.E. and Kaseda, Y. (2000). Confidence and security building between South Korea and Japan. *Journal of Political & Military Sociology*, [online] 28(1), pp.93–108. https://doi.org/10.2307/45294266.

Kang, D. and Bang, J. (2011). *Reality or Symbolism in the Relationship* . [online] Comparative Connections. https://cc.pacforum.org/2011/09/reality-symbolism-relationship/ [Consultato il 27 Nov. 2024].

Kang, D. and Bang, J. (2012). *Sisyphus*. [online] Comparative Connections. https://cc.pacforum.org/2012/05/sisyphus/ [Consultato il 20 Nov. 2024].

Kang, D. and Bang, J. (2014). *More Naughty than Nice*. [online] Comparative Connections. https://cc.pacforum.org/2014/01/more-naughty-than-nice/.

Kang, D. and Bang, J. (2015). *The Art of Politics and the Politics of Art - Comparative Connections*. [online] Comparative Connections. https://cc.pacforum.org/2015/05/art-politics-politics-art/ [Consultato il 20 Nov. 2024].

Kang, D. and Bang, J. (2017). *What Goes Up, Must Come Down*. [online] Comparative Connections. https://cc.pacforum.org/2017/01/goes-must-come/ [Consultato il 20 Nov. 2024].

Kang, H.M. (2018). *South Korea Decides to Dismantle 'Comfort Women' Reconciliation and Healing Foundation*. [online] thediplomat.com. https://thediplomat.com/2018/11/south-korea-decides-to-dismantle-comfort-women-reconciliation-and-healing-foundation/.

KBS World (2020). *One Year since Japan's Export Restrictions against S. Korea*. [online] world.kbs.co.kr. https://world.kbs.co.kr/service/contents_view.htm?lang=e&menu_cate=business&id=&board_seq=387276.

Kenton, W. (2021). *Chaebol Structure*. [online] Investopedia. https://www.investopedia.com/terms/c/chaebol-structure.asp.

Kerstens, E. and Reinsch, W.A. (2023). The WTO Panel Report on Chinese Tariffs: Consequences of a Broken Appellate Body. *www.csis.org*. [online] https://www.csis.org/analysis/wto-panel-report-chinese-tariffs-consequences-broken-appellate-body.

Khayat, S. (2020). *GSOMIA vs. TISA: What is the Big Deal?* [online] Pacific Forum. https://pacforum.org/publications/yl-blog-19-gsomia-vs-tisa-what-is-the-big-deal/ [Consultato il 8 Gen 2025].

Kim, C. (2011). *Japan quietly lifts ban on travel on Korean Air*. [online] Korea JoongAng Daily. https://koreajoongangdaily.joins.com/2011/08/18/politics/Japan-quietly-lifts-ban-on-travel-on-Korean-Air/2940433.html [Consultato il 27 Nov. 2024].

Kim, G. (2017). *Part III: South Korea's economic relations with North-East Asia - 23 Korea's economic relations with Japan.* [online] https://keia.org/wp-content/uploads/2020/05/koreaseconomy_ch4_koreas_economic_relations_with_japan.pdf.

Kim, G. (2019a). 'Singapore Junggukkkaji ilbon bipan gase... il gukjaemudae "gorib"' [Singapore and China join in criticizing Japan… Japan is 'isolated' on the international stage] 싱가포르·중국까지 일본 비판 가세…日, 국제무대 '고립'. [online] KBS News. https://news.kbs.co.kr/news/pc/view/view.do?ncd=4255238 [Consultato il 5 Gen 2025].

Kim, H. (2023a). *South Korea, US and Japan hold first-ever trilateral aerial exercise in face of North Korean threats*. [online] AP News. https://apnews.com/article/south-korea-japan-us-aerial-drills-fc04a9b22a04b118d774ed70837b7aeb [Consultato il 12 Gen 2025].

Kim, J. (2018). *Gov't dismantles 'comfort women' foundation*. [online] koreatimes. https://www.koreatimes.co.kr/www/nation/2022/02/356_259094.html [Consultato il 23 Nov. 2024].

Kim, J. (2019b). *Samsung secures key chip supply in Belgium as Tokyo curbs exports*. [online] Nikkei Asia. https://asia.nikkei.com/Spotlight/Japan-South-Korea-rift/Samsung-secures-key-chip-supply-in-Belgium-as-Tokyo-curbs-exports.

Kim, J. (2022a). *Civic groups slam Yoon administration for 'self-degrading diplomacy' toward Japan*. [online] Hankyoreh. https://english.hani.co.kr/arti/english_edition/e_national/1052031 [Consultato il 23 Nov. 2024].

Kim, J. (2023b). *Japan lifts chipmaking export controls on South Korea*. [online] Nikkei Asia. https://asia.nikkei.com/Spotlight/Japan-South-Korea-rift/Japan-lifts-chipmaking-export-controls-on-South-Korea.

Kim, J. (2023c). *Japan–South Korea forced labour 'deal' struggles to heal old wounds*. [online] East Asia Forum. https://eastasiaforum.org/2023/07/20/japan-south-korea-forced-labour-deal-struggles-to-heal-old-wounds/ [Consultato il 23 Nov. 2024].

Kim, J. (2024). *A Challenging but Essential Task: Security Cooperation Between South Korea and Japan - 38 North: Informed Analysis of North Korea*. [online] 38 North. https://www.38north.org/2024/09/a-challenging-but-essential-task-security-cooperation-between-south-korea-and-japan/.

Kim, M. (2022b). Interview with South Korea's next president, Yoon Suk-yeol. *Washington Post*. [online] https://www.washingtonpost.com/world/2022/04/14/south-korea-president-yoon-transcript/.

Kim, Y., Saaler, S. and Hideki, Y. (2023). *Japanese and Korean Perspectives on the Issue of Forced Labor in the Asia-Pacific War*. [online] The Asia-Pacific Journal: Japan Focus. https://apjjf.org/2023/10/saaler-yano-kim.

Kirk, D. (2001). *Seoul Escalates War of Words Over Fishing*. [online] The New York Times. https://www.nytimes.com/2001/06/27/business/seoul-escalates-war-of-words-over-fishing.html.

Kirk, D. (2020). Korea Reveals 'New Deal' Designed To Boost Jobs, Revive Sagging Economy. *Forbes*. [online] 14 Jul. https://www.forbes.com/sites/donaldkirk/2020/07/14/koreas-reveals-new-deal-designed-to-boost-jobs-revive-sagging-economy/.

Kirshner, J. (1997). The microfoundations of economic sanctions. *Security Studies*, 6(3), pp.32–64. https://doi.org/10.1080/09636419708429314.

Klotz, A. (1995). Norms Reconstituting Interests: Global Racial Equality and U.S. Sanctions Against South Africa. *International Organization*, [online] 49(3), pp.451–478. https://www.jstor.org/stable/2706905.

Kobara, J. and takeuchi, Y. (2023). *Japan, South Korea hold first security talks in 5 years*. [online] Nikkei Asia. https://asia.nikkei.com/Spotlight/Japan-South-Korea-rift/Japan-South-Korea-hold-first-security-talks-in-5-years [Consultato il 8 Gen 2025].

Kobayashi, S., Baobo, J. and Sano, J. (1999). *The 'Three Reforms' in China: Progress and Outlook*. [online] Japan Research Institute. https://www.jri.co.jp/english/periodical/rim/1999/RIMe199904threereforms/.

Kobayashi, Y. (2017). Economic Sanction as Foreign Policy. *Oxford Research Encyclopedia of Politics*. https://doi.org/10.1093/acrefore/9780190228637.013.477.

Kölling, M. (2019). *Krise zwischen Japan und Südkorea: Handelskrieg mit globalen Auswirkungen*. [online] Handelsblatt.com. https://www.handelsblatt.com/politik/deutschland/historischer-konflikt-krise-zwischen-japan-und-suedkorea-handelskrieg-mit-globalen-auswirkungen/25356124.html [Consultato il 3 Dic. 2024].

Koo, M. (2024). Securitizing high-technology industries: South Korea–Japan dispute over materials–parts–equipment products. *Business and politics*, 1(1), pp.1–17. https://doi.org/10.1017/bap.2024.3.

Korea Times Editorial Board (2019). *No end to GSOMIA row* . [online] The Korea Times. https://www.koreatimes.co.kr/www/nation/2019/11/113_279439.html [Consultato il 27 Nov. 2024].

Korean Air (2024). *Airbus A380*. [online] Koreanair.com. https://www.koreanair.com/contents/plan-your-travel/in-flight-experience/fleet/a380/800-407/first [Consultato il 27 Nov. 2024].

Korteweg, R. (2018). STUDY Requested by the AFET committee Policy Department for External Relations Energy as a tool of foreign policy of authoritarian states, in particular Russia. [online] https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/STUD/2018/603868/EXPO_STU(2018)603868_EN.pdf.

Kristof, N.D. (1998). Japan Apologizes Forcefully for Its Occupation of Korea. *The New York Times*. [online] 9 Ott. https://www.nytimes.com/1998/10/09/world/japan-apologizes-forcefully-for-its-occupation-of-korea.html.

Kubo, A.E. (2014). *China Opens Memorial Honoring Korean Independence Activist*. [online] Thediplomat.com. https://thediplomat.com/2014/01/china-opens-memorial-honoring-korean-independence-activist/ [Consultato il 30 Nov. 2024].

Kubota, R. (2024). *South Korea, Diplomatic Strain and the Radar Lock-on Incident* . [online] Japan Forward. https://japan-forward.com/south-korea-diplomatic-strain-and-the-radar-lock-on-incident/.

Kudo, Y. (2020). *The 8th Japan-South Korea Public Opinion Poll*. [online] Genron NPO. https://www.genron-npo.net/en/20201018_3.pdf.

Kudo, Y. (2021). What signs are there that the relationship between Japan and South Korea will improve? Public sentiment less acrimonious, but still chilly. [online] The Genron NPO. https://www.genron-npo.net/en/opinion_polls/archives/5589.html.

Kustra, T. (2022). *Sanctions: a brief history from Ancient Greece to Vladimir Putin's Russia*. [online] The Conversation. https://theconversation.com/sanctions-a-brief-history-from-ancient-greece-to-vladimir-putins-russia-175939.

Kwok, K. (2013). *Japan and South Korea hold joint exercise in China's air defence zone*. [online] South China Morning Post. https://www.scmp.com/news/china/article/1379044/japan-and-south-korea-hold-joint-sea-drill-china-air-defence-zone [Consultato il 22 Gen 2025].

LaBelle, M.C. (2024). Breaking the era of energy interdependence in Europe: A multidimensional reframing of energy security, sovereignty, and solidarity. *Energy Strategy Reviews*, 52, pp.101314–101314. https://doi.org/10.1016/j.esr.2024.101314.

Le, T.P. (2019). Negotiating in Good Faith: Overcoming Legitimacy Problems in the Japan-South Korea Reconciliation Process. *The Journal of Asian Studies*, 78(03), pp.621–644. https://doi.org/10.1017/s0021911819000664.

Lee Hyosik (2011). *Japan bans officials from using Korean Air*. [online] koreatimes. https://www.koreatimes.co.kr/www/nation/2024/11/113_90893.html [Consultato il 27 Nov. 2024].

Lee, A.S. (2023a). A Roadmap for ROK-US-Japan Trilateral Security Cooperation (TSC). *International Journal of Korean Unification Studies*, 32(2), pp.1–31. https://doi.org/10.33728/ijkus.2023.32.2.001.

Lee, C. (2018). *Prospects for US-South Korean-Japanese Trilateral Security Cooperation in an Era of Unprecedented Threats and Evolving Political Forces*. [online] *Atlantic Council*, pp.2–26. https://www.atlanticcouncil.org/wp-content/uploads/2018/12/Prospects_for_US-South_Korean-Japanese_Trilateral_Security_Cooperation.pdf [Consultato il 4 Dic. 2025].

Lee, C. (2019a). *US-South Korea Alliance Under Pressure as Deadlines for Military Pacts Approach*. [online] Voice of America. https://www.voanews.com/a/east-asia-pacific_us-south-korea-alliance-under-pressure-deadlines-military-pacts-approach/6179131.html [Consultato il 30 Nov. 2024].

Lee, D. (2019b). 'Mijung muyeokjeonjaenge ilsuchul gyujekkaji segyegyeongje agyeonghyang hwakttaedwena' [From the US-China trade war to Japan's export restrictions... Will the negative impact on the global economy expand?] 美中 무역전쟁에 日수출 규제까지…세계경제 악영향 확대되나. [online] Yeonhap News. https://www.yna.co.kr/view/AKR20190720049100002 [Consultato il 5 Dic. 2024].

Lee, D. (2023b). From the Secret 'Korean Minute' to the Open 'Korea Clause': The United States and Japan and the Security of the Republic of Korea. *Asian Perspective*, [online] 36(1), pp.123–145. https://doi.org/10.2307/42704783.

Lee, J. (2001). *Kim regrets Koizumi's shrine visit - UPI Archives*. [online] UPI. https://www.upi.com/Archives/2001/08/15/Kim-regrets-Koizumis-shrine-visit/3082997848000/ [Consultato il 12 Nov. 2024].

Lee, J. (2019c). '"Hanil muyeokbunjaeng" gaeib anhgo gwanmanghaneun mi... iyuneun? (cheongnyoni mudgo uahani dabhada])' [Why is the US not intervening in the 'Korea-Japan Trade Dispute' and is watching? (Young people ask and elegant people answer)] '한일 무역분쟁' 개입 않고 관망하는 美…이유는?(청년이 묻고 우아한이 답하다). [online] Dong-A Ilbo. https://www.donga.com/news/Politics/article/all/20190709/96390750/1 [Consultato il 4 Dic. 2024].

Lee, J. (2020). *History, Trade, and Distrust* . [online] Comparative Connections. https://cc.pacforum.org/2020/09/history-trade-and-distrust/ [Consultato il 24 Nov. 2024].

Lee, J. (2021). *Unrealized Olympic Diplomacy*. [online] Comparative Connections. https://cc.pacforum.org/2021/09/unrealized-olympic-diplomacy/ [Consultato il 24 Nov. 2024].

Lee, J. (2025). South Korea export growth rebounds in December, but risks loom. *Reuters*. [online] 2 Gen https://www.reuters.com/markets/asia/south-korea-export-growth-rebounds-december-risks-loom-2025-01-01/.

Lee, J. and Lim, A. (2022). *South Korea's New President and a Seoul-Tokyo Reset?* [online] Comparative Connections. https://cc.pacforum.org/2022/05/south-koreas-new-president-and-a-seoul-tokyo-reset/ [Consultato il 20 Nov. 2024].

Lee, J. and Oba, M. (2019a). *Cold Economics, Cold Politics* . [online] Comparative Connections. https://cc.pacforum.org/2019/09/cold-economics-cold-politics/ [Consultato il 24 Nov. 2024].

Lee, J. and Oba, M. (2019b). *Unfortunate Circumstances and Escalating Tensions* . [online] Comparative Connections. https://cc.pacforum.org/2019/01/unfortunate-circumstances-and-escalating-tensions/ [Consultato il 20 Nov. 2024].

Lee, N. (2016). *GSOMIA: Beneficial But Was The Timing Right?* [online] Korea Economic Institute of America. https://keia.org/the-peninsula/gsomia-beneficial-but-was-the-timing-right/ [Consultato il 4 Gen 2025].

Lee, S. (2011). Dokdo: The San Francisco Peace Treaty, International Law on Territorial Disputes, and Historical Criticism. *Asian Perspective*, [online] 35(3), pp.361–380. https://www.jstor.org/stable/42704761.

Lee, S. (2024). *U.S.-South Korea Coordination Toward China: Maritime Security*. [online] Council on Foreign Relations. https://www.cfr.org/blog/us-south-korea-coordination-toward-china-maritime-security.

Llewelyn, J. (2010). Balancing Okinawa's return with American expectations: Japan and the Vietnam War 1965–75. *International Relations of the AsiaPacific*, [online] 10(2), pp.305–342. https://doi.org/10.2307/26159538.

Maizland, L. (2019). *The Japan-South Korea Trade Dispute: What to Know*. [online] Council on Foreign Relations. https://www.cfr.org/in-brief/japan-south-korea-trade-dispute-what-know.

McCurry, J. (2015a). *Japan and South Korea summit signals thaw in relations*. [online] the Guardian. https://www.theguardian.com/world/2015/nov/02/japan-south-korea-summit-thaw-in-relations [Consultato il 23 Nov. 2024].

McCurry, J. (2015b). Japanese PM Shinzo Abe stops short of new apology in war anniversary speech. *The Guardian*. [online] 14 Aug. https://www.theguardian.com/world/2015/aug/14/shinzo-abe-japan-no-new-apology-second-world-war-anniversary-speech.

McCurry, J. (2019). *South Korean boycott of Japanese goods hits beer and carmakers*. [online] the Guardian. https://www.theguardian.com/world/2019/sep/04/south-korea-boycott-japanese-goods-beer-car-sales.

McCurry, J. (2021). *South Korea-Japan ties sour amid fresh military drills near disputed islands*. [online] The Guardian. https://www.theguardian.com/world/2021/jun/15/south-korea-japan-military-drills-disputed-islands.

Ministry of Economy and Finance of Korea (2012). *5th Korea-Japan finance ministers' meeting*. [online] Ministry of Economy and Finance of Korea. https://english.moef.go.kr/co/singleFileDown.do%3Bjsessionid=bmMuRfF-LrQfK2FmWOqY1Hdd.node20?seq=3112&fileSeq=4235&boardCd=N0001 [Consultato il 20 Nov. 2024].

Ministry of Foreign Affairs - Republic of Korea (2013). *1696 - Order Banning Passage to Takeshima (Ulleungdo)*. [online] Ministry of Foreign Affairs - Republic of Korea. https://dokdo.mofa.go.kr/eng/dokdo/reason.jsp.

Ministry of Foreign Affairs - Republic of Korea (n.d.). *Dokdo, dependency of Ulleungdo*. [online] Ministry of Foreign Affairs - Republic of Korea. https://dokdo.mofa.go.kr/eng/pds/part06_view02.jsp.

Ministry of Foreign Affairs - Republic of Korea (2014). What is the Tottori-han's Submission, which revealed that Dokdo was not Japanese territory at the time of the Ulleungdo Dispute between Korea and Japan? [online] Ministry of Foreign Affairs - Republic of Korea. https://dokdo.mofa.go.kr/m/eng/dokdo/faq04.jsp [Consultato il 22 Nov. 2024].

Ministry of Foreign Affairs of Japan (1993). Statement by the Chief Cabinet Secretary Yohei Kono on the result of the study on the issue of 'comfort women'. [online] https://www.legal-tools.org/doc/cb4732/pdf/.

Ministry of Foreign Affairs of Japan (1998a). *MOFA: Japan-Republic of Korea Joint Declaration A New Japan-Republic of Korea Partnership towards the Twenty-first Century*.

[online] Ministry of Foreign Affairs of Japan. https://www.mofa.go.jp/region/asia-paci/korea/joint9810.html.

Ministry of Foreign Affairs of Japan (1998b). *MOFA: The First Japan-R.O.K. Security Dialogue*. [online] Ministry of Foreign Affairs of Japan. https://www.mofa.go.jp/announce/event/1998/6/624-3.html [Consultato il 22 Gen 2025].

Ministry of Foreign Affairs of Japan (2003). *MOFA: Japan-Korea Free Trade Agreement Joint Study Group Report*. [online] Ministry of Foreign Affairs of Japan. https://www.mofa.go.jp/region/asia-paci/korea/fta/index.html [Consultato il 13 Nov. 2024].

Ministry of Foreign Affairs of Japan (2007). *MOFA: Press Conference, 8 May 2007*. [online] Ministry of Foreign Affairs of Japan. https://www.mofa.go.jp/announce/press/2007/5/0508.html [Consultato il 22 Gen 2025].

Ministry of Foreign Affairs of Japan (2015a). *Announcement by Foreign Ministers of Japan and the Republic of Korea at the Joint Press Occasion*. [online] Ministry of Foreign Affairs of Japan. https://www.mofa.go.jp/a_o/na/kr/page4e_000364.html.

Ministry of Foreign Affairs of Japan (2015b). *Press Conference by Foreign Minister Fumio Kishida*. [online] Ministry of Foreign Affairs of Japan. https://www.mofa.go.jp/press/kaiken/kaiken4e_000160.html [Consultato il 10 Gen 2025].

Ministry of Foreign Affairs of Japan (2016). Agreement between the government of Japan and the government of the Republic of Korea on the protection of classified military information. [online] Ministry of Foreign Affairs of Japan. https://www.mofa.go.jp/mofaj/files/000205833.pdf [Consultato il 3 Gen 2025].

Ministry of Foreign Affairs of Japan (2021). *Measures Taken by the Government of Japan on the Issue of*. [online] Ministry of Foreign Affairs of Japan. https://www.mofa.go.jp/policy/women/fund/policy.html.

Ministry of Foreign Affairs of Japan (2023a). *Japan-ROK Foreign Ministers' Meeting*. [online] Ministry of Foreign Affairs of Japan. https://www.mofa.go.jp/a_o/na/kr/page1e_000774.html [Consultato il 11 Gen 2025].

Ministry of Foreign Affairs of Japan (2023b). *Japan-ROK Foreign Ministers' Meeting*. [online] Ministry of Foreign Affairs of Japan. https://www.mofa.go.jp/a_o/na/kr/page1e_000808.html [Consultato il 27 Gen 2025].

Ministry of Foreign Affairs of Japan (2023c). *Japan-ROK Summit Meeting*. [online] Ministry of Foreign Affairs of Japan. https://www.mofa.go.jp/a_o/na/kr/page1e_000723.html [Consultato il 11 Gen 2025].

Minucci, S. (2013). *Senkaku, Diaoyu o Tiaoyutai? Le isole contese*. [online] Geografia Live. https://blog.geografia.deascuola.it/articoli/senkaku-diaoyu-o-tiaoyutai-le-isole-contese [Consultato il 30 Nov. 2024].

Mok, C. (2024). *The Other Half of 'Chip 4': Japan and South Korea's Different Paths to De-risking*. [online] thediplomat.com. https://thediplomat.com/2024/06/the-other-half-of-chip-4-japan-and-south-koreas-different-paths-to-de-risking/.

Morgenthau, H.J. (1948). Politics among Nations: The Struggle for Power and Peace. *Political Science Quarterly*, [online] 64(2). https://doi.org/10.2307/2144235.

Mukoyama, H. (2012). Japan-South Korea economic relations grow stronger in a globalized environment. *Pacific Business and Industries*, 12(43).

Mulder, N. (2022). *The History of Economic Sanctions as a Tool of War*. [online] Yale University Press. https://yalebooks.yale.edu/2022/02/24/the-history-of-economic-sanctions-as-a-tool-of-war/.

Nakano, J. (2023). *South Korea and Japan: Divergent Paths to Energy Security*. [online] *Energy 360 - Center for Strategic & International Studies*. 31 Ott. https://www.csis.org/analysis/south-korea-and-japan-divergent-paths-energy-security [Consultato il 5 Gen 2025].

Namu Wiki (2024). *'Eulsa Treaty' [Eulsa Joyak]* 을사조약. [online] Namu Wiki. https://namu.wiki/w/%EC%9D%84%EC%82%AC%EC%A1%B0%EC%95%BD.

NBS News Associated Press (2007). *Japan's PM denies 'comfort women' coerced*. [online] NBC News. https://www.nbcnews.com/id/wbna10625961.

Neidhart, C. (2019). *Schatten der Historie*. [online] Süddeutsche Zeitung. https://www.sueddeutsche.de/politik/japan-und-suedkorea-schatten-der-historie-1.4580081 [Consultato il 8 Dic. 2024].

Nippon.com (2014). *Abe's Moves Toward Collective Self-Defense*. [online] Nippon.com - Your doorway to Japan. https://www.nippon.com/en/features/h00062/ [Consultato il 4 Gen 2025].

No. 8471 JAPAN and REPUBLIC OF KOREA Treaty on Basic Relations. Signed at Tokyo, on 22 June 1965. (1965). https://treaties.un.org/doc/Publication/UNTS/Volume%20583/volume-583-I-8471-English.pdf.

Norimatsu, S. (2023). *Yoon Suk-yeol's 'Solution' for Forced Mobilization Tramples on History and Korean Dignity*. [online] Archive.org. https://web.archive.org/web/20240426200109/https://ryukyushimpo.jp/news/entry-1685549.html [Consultato il 23 Nov. 2024].

Northeast Asia History Network (n.d.). *2. Declaration of Maritime Sovereignty by Korean President Rhee Syngman*. [online] Nahf.or.kr. http://contents.nahf.or.kr/english/item/level.do?levelId=isdk.e_0001_0040_0020&srchNo=0 [Consultato il 27 Ott. 2024].

Odetti, M. (2006). *Comfort Women: Storia e propaganda nella documentazione fotografica*. [online] https://www.unive.it/pag/fileadmin/user_upload/dipartimenti/DSLCC/documenti/DEP/numeri/n5-6/23_BiblComWom.pdf.

Office of the Historian (2019a). *Milestones: 1899–1913 - Office of the Historian*. [online] State.gov. https://history.state.gov/milestones/1899-1913/portsmouth-treaty.

Office of the Historian (2019b). *The Bay of Pigs Invasion and Its Aftermath*. [online] Office of the Historian. https://history.state.gov/milestones/1961-1968/bay-of-pigs.

Organization of American States (1997). *Charter of the Organization of American States*. [online] Organization of American States. https://www.cidh.oas.org/basicos/english/basic22.charter%20oas.htm.

Pape, R.A. (1997). Why Economic Sanctions Do Not Work. *International Security*, 22(2), pp.90–136.

Pape, R.A. (1998). Why Economic Sanctions Still Do Not Work. *International Security*, 23(1), p.66. https://doi.org/10.2307/2539263.

Park, C. (2020). *South Korean Views of Japan: A Polarizing Split in Coverage*. [online] Korean Economic Institute. https://keia.org/wp-content/uploads/2020/12/kei_jointus-korea_2020_2.4.pdf.

Park, M. (2019). ‘mi ilbone “hanguk hwaiteuriseuteu jewe” jungji yogu galdeung jungjae chaksu’ [“US demands Japan to stop ‘excluding Korea from whitelist’… Conflict mediation begins] ‘미, 일본에 “한국 화이트리스트 제외” 중지 요구’…갈등 중재 착수. [online] Hankyoreh. https://www.hani.co.kr/arti/politics/diplomacy/904084.html [Consultato il 4 Dic. 2024].

Patrizio, A. (2022). *What is NVIDIA?* [online] Tech Target. https://www.techtarget.com/whatis/definition/NVIDIA [Consultato il 5 Gen 2025].

Peksen, D. (2023). *The human rights effect of economic sanctions - World | ReliefWeb*. [online] reliefweb.int. https://reliefweb.int/report/world/human-rights-effect-economic-sanctions.

Peng, Y. (2024). Japan and South Korea’s engagement in the Chinese market post-RCEP implementation: A case study of the semiconductor industry. *Asia and the Global Economy*, [online] 4(2), pp.1–11. https://doi.org/10.1016/j.aglobe.2024.100085.

Prime Minister of Japan and His Cabinet (1947). *The Constitution of Japan*. [online] Prime Minister’s Office of Japan. https://japan.kantei.go.jp/constitution_and_government_of_japan/constitution_e.html.

Prime Minister to Japan and His Cabinet (2016). *Press Conference by the Chief Cabinet Secretary October 27, 2016 (PM) | Prime Minister of Japan and His Cabinet*. [online] Prime Minister’s Office of Japan. https://japan.kantei.go.jp/tyoukanpress/201610/27_p.html [Consultato il 8 Gen 2025].

Prime Minister's Office of Japan (2025). *Japan-Republic of Korea Summit Meeting (Atami, 23-24 September 2000)*. [online] Prime Minister’s Office of Japan. https://japan.kantei.go.jp/moritoku_e/923atami/923atami_e.html [Consultato il 10 Gen 2025].

Rabena, A. (2019). *The other trade war—Japan vs South Korea*. [online] INQUIRER.net. https://opinion.inquirer.net/123778/the-other-trade-war-japan-vs-south-korea [Consultato il 12 Dic. 2024].

Ramaj, K. (2022). The 2015 South Korean–Japanese Agreement on 'Comfort Women': A Critical Analysis. *International Criminal Law Review*, 22(3), pp.1–35. https://doi.org/10.1163/15718123-bja10127.

Rausch, F. (2009). *Why Did Ahn Jung-geun Kill Hirobumi Ito?* [online] The Korea Times. https://www.koreatimes.co.kr/www/nation/2024/10/113_50617.html.

Regeringskansliet, R. och (2023). *What are sanctions?* [online] Regeringskansliet. https://www.government.se/government-policy/foreign-and-security-policy/international-sanctions/what-are-sanctions/.

Reuters Staff (2016). South Korea, Japan agree intelligence-sharing on North Korea threat. *Reuters*. [online] 23 Nov. https://www.reuters.com/article/world/south-korea-japan-agree-intelligence-sharing-on-north-korea-threat-idUSKBN13I068/.

Rhyu, S. and Lee, S. (2006). Changing Dynamics in Korea-Japan Economic Relations: Policy Ideas and Development Strategies. *Asian Survey*, 46(2), pp.195–214. https://doi.org/10.1525/as.2006.46.2.195.

Roy, D.K. (2014). *Historically, Dokdo is Korean land*. [online] koreatimes. https://www.koreatimes.co.kr/www/nation/2021/02/261_162877.html [Consultato il 22 Nov. 2024].

Rozman, G. (2024). *How China Doubled Down on the Polarization of Northeast Asia*. [online] The Asan Forum. https://theasanforum.org/how-china-doubled-down-on-the-polarization-of-northeast-asia/ [Consultato il 30 Nov. 2024].

Ryall, J. (2013). *Takeshima Day*. [online] dw.com. https://www.dw.com/en/japan-angers-korea-by-marking-takeshima-day/a-16622321 [Consultato il 27 Nov. 2024].

Saenz, A. (2023). *Biden's call for 'new era of cooperation' with Japan and South Korea likely to ramp up tensions with Beijing | CNN Politics*. [online] CNN. https://edition.cnn.com/2023/08/17/politics/joe-biden-camp-david-japan-south-korea/index.html.

Sakaki, A. (2019). Japan-South Korea relations - a downward spiral: more than ‘just’ historical issues. *Stiftung Wissenschaft und Politik* , 35, pp.1–7. https://doi.org/10.18449/2019c35.

Sang-Hun, C. (2021). Overlooked No More: Kim Hak-soon, Who Broke the Silence for ‘Comfort Women’. *The New York Times*. [online] 21 Ott. https://www.nytimes.com/2021/10/21/obituaries/kim-hak-soon-overlooked.html.

Savic, B. (2024). *Circumventing sanctions through innovation*. [online] GIS Reports. https://www.gisreportsonline.com/r/international-sanctions/ [Consultato il 5 Gen 2025].

Schearf, D. (2013). *South Korean Lawmakers Condemn Japan War Shrine Visit*. [online] Voice of America. https://www.voanews.com/a/south-korea-lawmakers-condemn-japan-war-shrine-visit/1820568.html [Consultato il 4 Gen 2025].

Scribd (n.d.). *The value of Dokdo*. [online] Scribd. https://english.busan.go.kr/PageDownload.do?savename=11-3ThevalueofDokdo.pdf.

Security, UN. (2003). *Resolution 1483 (2003) /: adopted by the Security Council at its 4761st meeting, on 22 May 2003*. [online] United Nations Digital Library System. https://digitallibrary.un.org/record/495555?v=pdf [Consultato il 22 Set. 2024].

Sheen, S. and Kim, J. (2024). *What Went Wrong with the ROK-Japan Military Pact?* [online] East-West Center | www.eastwestcenter.org. https://www.eastwestcenter.org/publications/what-went-wrong-the-rok-japan-military-pact [Consultato il 4 Gen 2025].

Shi, X., Bell, C.L. and Collinson, E. (2023). *The China Factor in Japan-South Korea Rapprochement*. [online] thediplomat.com. https://thediplomat.com/2023/05/the-china-factor-in-japan-south-korea-rapprochement/.

Shim, E. (2019). Seoul denies Japan claim of North Korea sanctions violations . *UPI*. [online] https://doi.org/10/2024/i/17326939719093/v1.2.

Shin, H. (2019). South Korea calls Japan reports of North Korea sanctions breach ‘grave challenge’. *Reuters*. [online] 15 Jul. https://www.reuters.com/article/world/south-korea-calls-japan-reports-of-north-korea-sanctions-breach-grave-challenge-idUSKCN1UA0K8/.

Shin, S. (2020). *The Korea-Japan trade dispute: non-tariff barriers*. [online] https://www.econ.iastate.edu/files/events/files/jmp_sangho_shin.pdf.

Shughart, W. (2013). *Public Choice - Econlib*. [online] Econlib. https://www.econlib.org/library/Enc/PublicChoice.html.

Snyder, S. (2021). *The Pandemic and its Impact on the South Korea-Japan Identity Clash*. [online] https://keia.org/wp-content/uploads/2021/07/KEI_JointUS-Korea_2021_2_9-1.pdf.

Soble, J. and Jung-a, S. (2013). *Seoul widens ban on Japanese fish imports over radiation fears*. [online] Financial Times. https://www.ft.com/content/98f7ab9e-16ca-11e3-9ec2-00144feabdc0 [Consultato il 20 Nov. 2024].

Sohn, J. (2020). *Net Zero by 2050*. [online] Korean Culture and Information Service. https://www.kocis.go.kr/eng/webzine/202012/sub08.html [Consultato il 28 Dic. 2024].

Sugita, Y. (2018). The Dodge Line. Japan's Shifting Status in the World and the Development of Japan's Medical Insurance Systems, [online] 25(1), p.217. https://www.academia.edu/68744856/The_Dodge_Line.

Sun, Y., Tatsumi, Y. and Town, J. (2024). *Takeaways from the China-Japan-South Korea Trilateral Summit*. [online] Stimson Center. https://www.stimson.org/2024/takeaways-from-the-china-japan-south-korea-trilateral-summit/.

Szechenyi, N., Fraser, J. and Fodale, H. (2021). *The Case for U.S.-Japan-ROK Cooperation on Democracy Support in the Indo-Pacific Region*. [online] www.csis.org. https://www.csis.org/analysis/case-us-japan-rok-cooperation-democracy-support-indo-pacific-region.

Takahashi, J. (2000). *Mori, Kim aim to build on policies*. [online] The Japan Times. https://www.japantimes.co.jp/news/2000/09/22/national/mori-kim-aim-to-build-on-policies/ [Consultato il 12 Nov. 2024].

Takeshima Archives Portal (n.d.). *Shimane Prefectural Notice No.40*. [online] Takeshima Archives Portal. https://www.cas.go.jp/jp/ryodo_eg/shiryo/takeshima/detail/t1905022200301.html.

The Economist (2015). *Tentative two-step*. [online] The Economist. https://www.economist.com/asia/2015/04/18/tentative-two-step [Consultato il 22 Gen 2025].

The Government of Japan (n.d.). *DEFENSE OF JAPAN (Annual White Paper)*. [online] Japan Ministry of Defense. https://www.mod.go.jp/en/publ/w_paper/index.html.

The text of the general agreement on tariffs and trade. (1986). https://www.wto.org/english/docs_e/legal_e/gatt47_e.pdf.

The White House (2000). *Promoting peace and stability on the Korean peninsula*. [online] Archives.gov. https://clintonwhitehouse5.archives.gov/WH/EOP/NSC/html/nsc-04.html [Consultato il 4 Gen 2025].

The White House (2023a). *Readout of National Security Advisor Jake Sullivan's Meeting with the National Security Advisors of Japan and the Republic of Korea | The White House*. [online] The White House. https://bidenwhitehouse.archives.gov/briefing-room/statements-releases/2023/06/15/readout-of-national-security-advisor-jake-sullivans-meeting-with-the-national-security-advisors-of-japan-and-the-republic-of-korea/ [Consultato il 10 Gen 2025].

The White House (2023b). *Remarks by President Biden, President Yoon Suk Yeol of the Republic of Korea, and Prime Minister Kishida Fumio of Japan in Joint Press Conference | Camp David, MD*. [online] The White House. https://www.whitehouse.gov/briefing-room/speeches-remarks/2023/08/18/remarks-by-president-biden-president-yoon-suk-yeol-of-the-republic-of-korea-and-prime-minister-kishida-fumio-of-japan-in-joint-press-conference-camp-david-md/.

The White House - Office of the Press Secretary (2014). *Remarks by President Obama, President Park of the Republic of Korea, and Prime Minister Abe of Japan*. [online] whitehouse.gov. https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2014/03/25/remarks-president-obama-president-park-republic-korea-and-prime-minister [Consultato il 5 Gen 2025].

Tilly, C. (1992). Coercion, capital, and European states : AD 990-1992. Cambridge (Mass.) ; Oxford: Blackwell.

Togo, K. (2016). *What's behind Abe's new position on 'comfort women'?* [online] East Asia Forum. https://eastasiaforum.org/2016/01/03/whats-behind-abes-new-position-on-comfort-women/.

Togo, K. (2019). *Breaking the impasse in Japan–South Korea relations* . [online] East Asia Forum. https://eastasiaforum.org/2019/09/10/breaking-the-impasse-in-japan-south-korea-relations/ [Consultato il 23 Nov. 2024].

Toshiba Corporation (2011). *Hynix and Toshiba Sign Joint Development for MRAM*. [online] Global.toshiba. https://www.global.toshiba/ww/news/corporate/2011/07/pr1302.html [Consultato il 20 Nov. 2024].

Toyota Motor Corporation Official Global Website (n.d.). *75 Years of Toyota | Section 3. Expansion of Asian Markets and Developments in Oceania | Item 1. From Stagnation to Growth*. [online] www.toyota-global.com. https://www.toyota-global.com/company/history_of_toyota/75years/text/leaping_forward_as_a_global_corporation/chapter4/section3/item1_f.html.

U.S. Department of Defence (2014). *Signing of Trilateral Information Sharing Arrangement Concerning the Nuclear and Missile T*. [online] U.S. Department of Defense. https://www.defense.gov/News/Releases/Release/Article/605331/signing-of-trilateral-information-sharing-arrangement-concerning-the-nuclear-an/ [Consultato il 5 Gen 2025].

U.S. Department of Defence (2023a). *Joint Statement of the 13th Defense Trilateral Talks*. [online] U.S. Department of Defence. https://www.defense.gov/News/Releases/Release/Article/3363747/joint-statement-of-the-13th-defense-trilateral-talks/.

U.S. Department of Defence (2023b). *United States-Japan-Republic of Korea Trilateral Ministerial Joint Press Statement*. [online] U.S. Department of Defense. https://www.defense.gov/News/Releases/Release/Article/3621235/united-states-japan-republic-of-korea-trilateral-ministerial-joint-press-statem/.

U.S. Department of State (2023). *Joint Statement by the United States, the Republic of Korea, and Japan Special Representatives for the Democratic People's Republic of Korea (DPRK)* . [online] United States Department of State. https://www.state.gov/joint-statement-by-the-united-states-the-republic-of-korea-and-japan-special-representatives-for-the-democratic-peoples-republic-of-korea-dprk/.

UCLA (2004). *Treaty of Annexation*. [online] international.ucla.edu. https://international.ucla.edu/institute/article/18447.

UNDOCS (1999). *Resolution 1267(1999)*. [online] Undocs.org. https://docs.un.org/en/S/res/1267(1999).

United Nations (1945a). *Chapter I: Purposes and Principles (Articles 1-2)*. [online] United Nations. https://www.un.org/en/about-us/un-charter/chapter-1.

United Nations (1945b). Chapter VII: Action with Respect to Threats to the Peace, Breaches of the Peace, and Acts of Aggression (Articles 39-51). [online] United Nations. https://www.un.org/en/about-us/un-charter/chapter-7.

United Nations (1966). *International Covenant on Economic, Social and Cultural rights*. [online] United Nations. https://www.ohchr.org/en/instruments-mechanisms/instruments/international-covenant-economic-social-and-cultural-rights.

United Nations (2006). *Treaty of Peace with Japan (with two declarations). Signed at San Francisco, on 8 September 1951*. [online] https://treaties.un.org/doc/publication/unts/volume%20136/volume-136-i-1832-english.pdf.

United nations Command (n.d.). *United Nations Command - Rear*. [online] United Nations Command. https://www.unc.mil/Organization/UNC-Rear/.

United Nations Press (1999). *PRESS BRIEFING BY UNITED NATIONS HUMANITARIAN COORDINATOR FOR IRAQ | Meetings Coverage and Press Releases*. [online] United Nations. https://press.un.org/en/1999/19990301.iraq.brf.html [Consultato il 22 Set. 2024].

United Nations Security Council (2020). *S/RES/1737 (2006)*. [online] United Nations. https://main.un.org/securitycouncil/en/s/res/1737-%282006%29.

United Nations Security Council Press (n.d.). SECURITY COUNCIL CONDEMNS NUCLEAR TEST BY DEMOCRATIC PEOPLE'S REPUBLIC OF KOREA, UNANIMOUSLY ADOPTING RESOLUTION 1718 (2006) | UN Press. [online] United Nations. https://press.un.org/en/2006/sc8853.doc.htm.

United Nations Treaty Collection (2006). No. 8473 JAPAN and REPUBLIC OF KOREA Agreement on the settlement of problems concerning property and claims and on economic co-operation (with Protocols, exchanges of notes and agreed minutes). Signed at Tokyo, on 22

June 1965. [online] United Nations Treaty Collection. https://treaties.un.org/doc/Publication/UNTS/Volume%20583/volume-583-I-8473-English.pdf.

VOA (2009). *Japan Protest South Korean Fishing Operation - 2001-08-02*. [online] Voice of America. https://www.voanews.com/a/a-13-a-2001-08-02-40-japan-66949797/377865.html [Consultato il 12 Nov. 2024].

Vocabolario Treccani (2023). *Lista bianca - Significato ed etimologia* . [online] Treccani. https://www.treccani.it/vocabolario/lista-bianca_(Neologismi)/ [Consultato il 27 Nov. 2024].

Wada, H. (2008). *The Comfort Women, the Asian Women's Fund and the Digital Museum*. [online] The Asia-Pacific Journal: Japan Focus. https://apjjf.org/wada-haruki/2653/article.

Watanabe, S. (2022). *Japan's Initiatives to Secure Supply Chains and Its Key Challenges*. [online] ISPI. https://www.ispionline.it/en/publication/japans-initiatives-secure-supply-chains-and-its-key-challenges-34186.

web.archive.org. (2018). *What is trade war? definition and meaning - BusinessDictionary.com*. [online] https://web.archive.org/web/20180621043058/http://www.businessdictionary.com/definition/trade-war.html.

Weigand, M. (2013). *Korea Expected to Surpass Japan in Current Account Surplus for First Time*. [online] Businesskorea. https://www.businesskorea.co.kr/news/articleView.html?idxno=2113 [Consultato il 20 Nov. 2024].

Wendt, A. (1995). Constructing International Politics. *International Security*, [online] 20(1), pp.71–81. https://www.jstor.org/stable/2539217.

Widakuswara, P. (2023). *US, Japan, South Korea Launch Forum to Cut Off Chips to China*. [online] VOA. https://www.voanews.com/a/us-japan-south-korea-launch-forum-to-cut-off-chips-to-china-/6984483.html.

Wood, B. (2019). *How a Japan-South Korea dispute ended a key intelligence pact*. [online] PBS NewsHour. https://www.pbs.org/newshour/world/how-a-japan-south-korea-dispute-could-threaten-this-u-s-intelligence-pact.

World Navy Force News (2011). *South Korea, Japan to stage biennial joint naval exercise SAREX*. [online] Army Recognition Group. https://armyrecognition.com/news/navy-news/

2011/south-korea-japan-to-stage-biennial-joint-naval-exercise-sarex [Consultato il 22 Gen 2025].

World Nuclear Association (2024). *Fukushima Daiichi accident*. [online] world-nuclear.org. https://world-nuclear.org/information-library/safety-and-security/safety-of-plants/fukushima-daiichi-accident.

World Trade Organization (2006a). *DS323: Japan — Import Quotas on Dried Laver and Seasoned Laver*. [online] Wto.org. https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds323_e.htm [Consultato il 13 Nov. 2024].

World Trade Organization (2006b). *DS336: Japan — Countervailing Duties on Dynamic Random Access Memories from Korea*. [online] www.wto.org. https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds336_e.htm.

World Trade Organization (2014). *DS431: China — Measures Related to the Exportation of Rare Earths, Tungsten and Molybdenum*. [online] World Trade Organization . https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds431_e.htm.

World Trade Organization (2019a). *The General Agreement on Tariffs and Trade (GATT 1947) - Article XXI: Security Exceptions*. [online] Wto.org. https://www.wto.org/english/docs_e/legal_e/gatt47_02_e.htm.

World Trade Organization (2019b). WTO | dispute settlement - DS590: Japan – Measures Related to the Exportation of Products and Technology to Korea. [online] www.wto.org. https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds590_e.htm.

World Trade Organization (2023). *Korea withdraws WTO dispute complaint regarding Japanese export measures*. [online] www.wto.org. https://www.wto.org/english/news_e/news23_e/disp_24mar23_e.htm.

WTO (n.d.). *WTO | Understanding the WTO - principles of the trading system*. [online] WORLD TRADE ORGANIZATION. https://www.wto.org/english/thewto_e/whatis_e/tif_e/fact2_e.htm.

Yang, C. (2019). *US likely behind SK move to renew GSOMIA*. [online] Globaltimes.cn. https://www.globaltimes.cn/content/1171246.shtml [Consultato il 10 Gen 2025].

Yang, H. and Park, J. (2019). Samsung, SK Hynix ask Korean firm to boost chemicals supply amid Japanese curbs. *Reuters*. [online] 16 Jul. https://www.reuters.com/article/technology/samsung-sk-hynix-ask-korean-firm-to-boost-chemicals-supply-amid-japanese-curbs-idUSKCN1UB0XX/.

Yeo Han-koo (2024). *Economic cooperation by Korea-Japan-China trilateral could ease tensions*. [online] PIIE. https://www.piie.com/blogs/realtime-economics/2024/economic-cooperation-korea-japan-china-trilateral-could-ease-tensions.

Yeo, A. (2023). *South Korea-Japan rapprochement creates new opportunities in the Indo-Pacific*. [online] Brookings. https://www.brookings.edu/articles/korea-japan-rapprochement-creates-new-opportunities-in-the-indo-pacific/.

Yi, W. (2023a). *S. Korea fully restores bilateral military information-sharing pact with Japan*. [online] Yonhap News Agency. https://en.yna.co.kr/view/AEN20230321004751325?section=search [Consultato il 10 Gen 2025].

Yi, W. (2023b). *S. Korea, Japan hold first security talks of diplomats, defense officials in 5 years*. [online] Yonhap News Agency. https://en.yna.co.kr/view/AEN20230417002251325?section=search [Consultato il 10 Gen 2025].

Yonhap News (2013). *S. Korean merchants to boycott Japanese products over Dokdo provocation*. [online] Yonhap News Agency. https://en.yna.co.kr/view/AEN20130225000500315 [Consultato il 27 Nov. 2024].

Yonhap News (2014). *Parliamentary committee adopts anti-Japan resolution*. [online] The Korea Times. https://koreatimes.co.kr/www/nation/2024/09/113_160817.html [Consultato il 4 Gen 2025].

Yoon, J. (2011). *Japan's nonsensical move*. [online] The Korea Herald. https://news.koreaherald.com/view.php?ud=20110717000068 [Consultato il 27 Nov. 2024].

Yoshi, M. (2009). Reducing the American Burden? U.S. Mediation between South Korea and Japan, 1961–1965. *The Japanese Journal of American Studies*. [online] https://www.jaas.gr.jp/jjas/pdf/2009/04_047-065.pdf.

Yoshida, R. (2001). *Koizumi visits Yasukuni Shrine*. [online] The Japan Times. https://www.japantimes.co.jp/news/2001/08/14/national/koizumi-visits-yasukuni-shrine/ [Consultato il 12 Nov. 2024].

Zhang, J. (2010). *Vigorous Waves of East Asian Economic Integration and the Sino-South Korea Trade Relationship*. [online] https://www.brookings.edu/wp-content/uploads/2016/06/20100108_china_korea_trade_zhang.pdf.