



Università
Ca' Foscari
Venezia

Corso di Laurea
in Scienze del Linguaggio

—

Ca' Foscari
Dorsoduro 3246
30123 Venezia

The comprehension and production of relative clauses: an investigation in 5-to-17-year-old children and adolescents

Relatore

Chiar.ma Prof.ssa Francesca Volpato

Correlatrici

Chiar.ma Prof.ssa Anna Cardinaletti

Chiar.ma Prof.ssa Giuliana Giusti

Laureanda

Roberta Bolognesi

Matricola 812592

Anno Accademico

2012/ 2013

CONTENTS

Introduction	1
Chapter 1-The relative clause	
1.1 Introduction	3
1.2 Italian relative clause	3
1.3 The pro-drop parameter	6
1.4 Ambiguous sentences and disambiguating cues	7
1.5 Agreement phenomena in the derivation of relative clauses	9
1.6 The role of Number	11
Chapter 2- The acquisition of relative clauses	
2.1 Introduction	13
2.2 The acquisition of relative clauses	13
2.3 The comprehension of relative clauses	14
2.3.1 The subject/object asymmetry in comprehension	15
2.4 The production of relative clauses	22
2.4.1 The subject/object asymmetry in production	27
Chapter 3- The comprehension task	
3.1 Introduction	34
3.2 Participants	34
3.2.1 Participants' analysis	35
3.2.1.1 First group: Kindergarten	35
3.2.1.2 Second group: Primary school	36
3.2.1.3 Third group: Secondary school	38
3.2.1.4 Fourth group: High school	40
3.3 Materials	40
3.4 Method	46
3.5 Results and data analysis	46
3.5.1 Quantitative analysis	46
3.5.1.1 Interim discussion	53

3.5.2 Qualitative analysis	53
3.5.2.1 Interim discussion	58
3.6 Discussion	59
Chapter 4- The production task	
4.1 Introduction	63
4.2 Participants	63
4.3 Materials	64
4.4 Method	69
4.5 Results	69
4.5.1 The quantitative analysis	69
4.5.2 The qualitative analysis	70
4.6 Discussion	79
Conclusions	86
References	90
Appendix A	97
Appendix B	99
Appendix C	103
Appendix D	106

INTRODUCTION

This study investigates the comprehension and production of restrictive subject and object relative clauses in a group of Italian-speaking typically-developing children and adolescents aged between 5 to 17.

An agent selection task and an elicitation task were submitted to participants.

Right-branching relative clauses were tested, manipulating number features of both the relative head and the embedded DP. Two conditions were created: a match condition in which both DPs share the same number features and a mismatch condition in which the DPs displayed different number features. Ambiguous sentences, subject and object relative clauses with both pre and post-verbal subjects were tested in the comprehension task. The production of subject and object relatives was tested through an elicitation task. In addition to experimental items, in both tasks filler sentences were also included.

Cross-linguistic and psycholinguistic research attested an asymmetry between subject and object relatives in both comprehension and production, that is subject relatives are easier to comprehend and produce than object relatives.

In this study, the asymmetry and the gradient of difficulty are replicated.

We will see that children tend to avoid the production of targeted subject and object relative clauses resorting to different strategies according to their age.

Different theories within the framework of generative grammar are proposed in order to account for the results achieved in both tasks.

The asymmetry is mainly explained in terms of the relation between the merging and the landing site of the moved constituent (Minimal Chain Principle), and adopting the principle of Relativized Minimality. According to the Minimal Chain Principle, the relation between the moved element and its trace is short in subject relatives and long in object relatives. Long-distance dependencies are more problematic for children and also more costly because they place a heavy computational load on memory resources.

According to the Relativized Minimality principle, the embedded subject in object relatives blocks the relation between the moved object and its trace and thus minimality effects arise. Following this principle, each element of the sentence is associated to a set of morphosyntactic features. Children fail in their correct interpretation, namely they tend to keep certain features underspecified, interpreting all the sentences elements with the same morphosyntactic feature.

Results of both tasks are also compared with the findings achieved in previous studies.

The study is organized as follows.

It starts with a description of the types of relative clauses along with their properties displayed in the target language of the study, i.e. Italian. One section is also dedicated to number features since as we will see they play a crucial role in comprehension (chapter 1). The second chapter presents an overview of some studies on the comprehension (Friedmann and Novogrodsky, 2004; Arnon, 2005; Arosio et al., 2005; Adani, 2008) and production (Utzeri, 2007; Guasti and Cardinaletti, 2003; Belletti and Contemori, 2010) of relative clauses together with some theories explaining the subject/object asymmetry found in both comprehension and production. Chapter 3 and 4 present the comprehension and the production tasks, respectively. First of all, the task is outlined (participants, materials, method), then results are discussed. I will propose for both tasks a quantitative and a qualitative analysis.

In the comprehension task, the qualitative analysis counts the number and the percentages of correct sentences obtained by each group as well as the number and percentages of incorrect answers. It displays also a detailed analysis of correct answers given by subjects for each sentence type.

The quantitative analysis collects the incorrect responses given by the participants according to each sentence type.

In the production task, the qualitative analysis includes the percentages of targeted subject and object relatives produced by the groups, whereas the quantitative analysis provides a list of the strategies adopted by the subjects instead of producing the targeted relative sentences.

CHAPTER 1

THE RELATIVE CLAUSE

1.1 Introduction

Relative clauses have been investigated for long time in various studies from a linguistic and psycholinguistic point of view, across different languages. Relative clauses are complex sentences involving long-distance dependencies and the debate about their syntactic derivation is still open.

This chapter tries to give a description of the types and properties of relative clauses in the target language of this study, i.e. Italian.

1.2 Italian relative clauses

This study is concerned with restrictive right-branching relative clauses. Restrictive relatives are subordinate clauses modifying a nominal element, i.e. the antecedent. In this way, they restrict the number of possible referents for it. They belong to the syntactic CP (Complementizer Phrase) category (Cinque, 1982; Vergnaud, 1985; Rizzi, 1997; Bianchi, 1999; Zwart, 2000) and are embedded in a complex nominal expression (DP). In Italian, they are introduced by the complementizer *che*¹ (that) and contain a gap in the subordinate clause representing the element that has been relativized. This ‘gap position’ is filled with a trace *t* co-indexed with the moved element. The head of restrictive relative clauses can be either the subject or the object of the embedded clause, according to the DP with which the verb of the embedded clause enters a thematic relation. The following examples show relative clauses extracting from respectively a subject (1) and object (2) position, deriving subject relatives (SR, henceforth) and object relatives (OR, henceforth), respectively²:

(1) SR: Il coniglio che <il coniglio> colpisce i topi
 ‘the rabbit that <the rabbit> hits the mouse’

(2) OR: Il pinguino che i gatti guardano <il pinguino>

¹ In Italian, there is no agreement between the complementizer and the head of the relative clause.

² The merge position of the moved element is shown by the DP between inverted commas <>.

‘the penguin that cats watch <the penguin>’

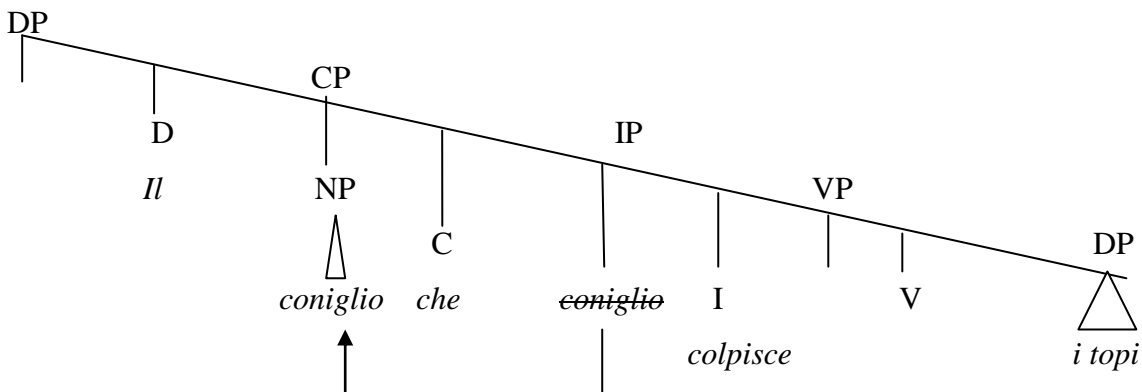
Relatives involve A'-movement, but there are two opposite trains of thought concerning the type of movement they involve. According to early proposals (Cinque, 1978 and 1982), relative clauses are derived by the *wh*- movement of the relative operator, which moves from the embedded position to a higher one (Spec, CP), leaving a trace in its base position co-indexed with the moved element forming, thus, a chain. Following this line of reasoning, the syntactic representation of (1) and (2) are respectively (3) for the SR and (4) for the OR:

- (3) SR: a. Il coniglio che colpisce i topi
 b. [DP Il [NP coniglio_i [CP OP_i che [IP t_i colpisce i topi]]]]

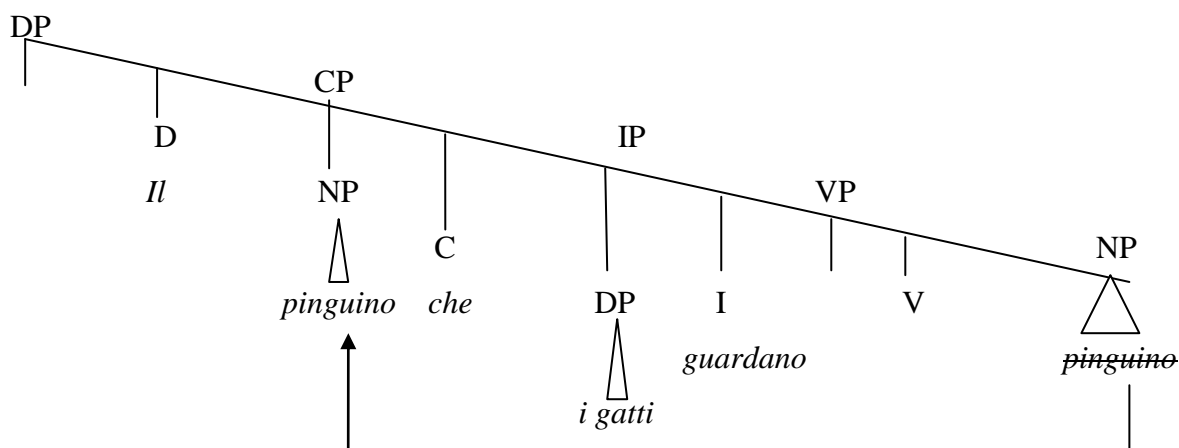
- (4) OR: a. Il pinguino che i gatti guardano
 b. [DP Il [NP pinguino_i [CP OP_i che [IP i gatti guardano t_i]]]]]

The other train of thought supported by some authors (Vergnaud, 1985; Kayne, 1994; Guasti & Shlonsky, 1995; Bianchi 1999) states that subject and object restrictive relatives are derived by movement of the head of the relative. In this case, it is the relative head itself which moves to a higher position and not a relative operator. According to this view, the syntactic representation is as follows:

- (5) SR: a. Il coniglio che colpisce i topi
 b. [DP Il [CP [NP coniglio_i] che [IP [NP t_i] colpisce i topi]]]]



- (6) OR: a. Il pinguino che i gatti guardano
 b. $[_{DP} \text{Il} [_{CP} [_{NP} \text{pinguino}_i] \text{ che} [_{IP} \text{i gatti guardano} [_{NP} t_i]]]]]$



According to this point of view, the relative clause is selected by the head of the DP, an external D° , and the relative head, the lexical NP, generated in the relativization position, moves to the Spec, CP position.

As we will see in the following chapters, subject relatives are easier to master than object relatives. One reason is related to the word order of the clause: while subject relatives preserve the canonical word order of the arguments (SVO), in object relatives, it is altered; they, in fact, display a non-canonical pattern (OSV). Despite this, the subject maintains its pre-verbal position.

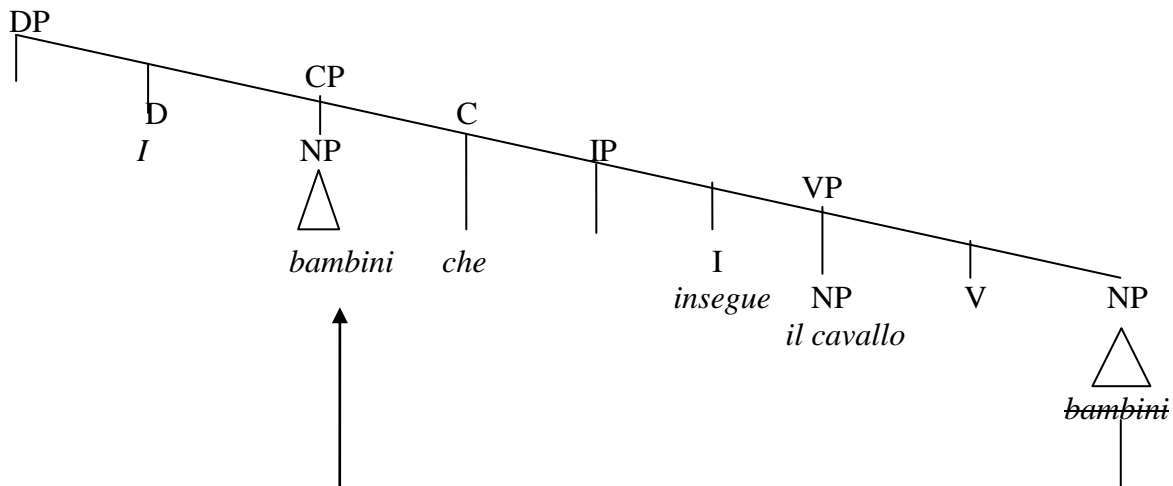
However, there is another object relative clause type employed in the tasks submitted to the participants of this study which is the object relative with an embedded post-verbal subject (ORp, henceforth).

An example is provided in (7):

- (7) ORp I bambini che insegue il cavallo.
 the children that chases the horse
 ‘the horse that chases the children’

The ORp in (7) shows a non-canonical word order of the clause's constituents, but contrary to ORs, the subject is placed after the verb. Its syntactic representation is given in (8):

(8)



In chapter 2, we will see that ORps are even more difficult to master for children than object relatives with pre-verbal subjects, and consequently harder than subject relatives too.

1.3 The pro-drop parameter

Italian is a *pro-drop* language, meaning that the pronominal subject of a finite sentence can be dropped. This parameter does not apply to all languages; for example, English is not a *pro-drop* language (*Has spoken). In English, the subject has to be always expressed. On the contrary, Italian has a rich verbal morphology and the subject can be omitted since the verb bears the relevant features.

This parameter makes it possible for the overt subject to occur in a pre- or post-verbal position:

- (9) a. Gianni è arrivato.
John has arrived
- b. E' arrivato Gianni.
has arrived John
'John has arrived'

The *pro-drop* parameter also accounts for the occurrence of the embedded subject in the post-verbal position in relative clauses as in (7). Another example is offered in (10):

- (10) La ragazza che ferma il vigile.
the girl that stops the policeman.SUBJ
'The girl that the policeman stops'

The setting of the *pro-drop* parameter on a positive value in a relative clause with match of the number features between the two DPs and reversible verbs, as the one provided in (10), leads to ambiguity; in fact both DPs can act as the subject of the embedded verb.

Again, two readings are possible, the subject and the object reading, and in order to disambiguate the sentence, two strategies (morphological and syntactic) can be applied.

1.4 Ambiguous sentences and disambiguating cues

Ambiguous sentences include two DPs which bear the same number features. According to the sentences submitted to participants in the comprehension task, the DPs could be either singular or plural. (11) provides an example of an ambiguous sentence:

- (11) La pecora che lava il cavallo.
The sheep that washes the horse

In (11) either *la pecora* 'the sheep' or *il cavallo* 'the horse', bearing the same number features and agreeing with the verb, can be the subject of the embedded clause. Consequently, ambiguity arises and two readings are possible: the subject (12a) and the object (12b) reading.

- | | |
|--|-----------------|
| (12a) La pecora _i che t_i lava il cavallo | SUBJECT READING |
| The sheep that washes the horse | |
| (12b) La pecora _i che il cavallo lava t_i | OBJECT READING |
| The sheep that the horse washes | |

The subject reading in (12a) implies that the sheep is washing the horse and the gap is in the preverbal embedded subject position, marked by the trace t_i co-indexed with the moved element.

The object reading in (12b) implies that the horse is washing the sheep and the gap is in the post-verbal embedded object position.

In order to disambiguate the sentence, two possible strategies can be adopted in Italian: the morphological and the syntactic cue.

According to the morphological cue, to disambiguate the sentence the two DPs have to show mismatch number features, i.e. one DP has to be singular and the other plural, along with the number morphology of the embedded verb. Since in Italian the verb agrees in number with the subject, agreement number features on the embedded verb make it possible to attribute either a subject (13)-(14) or an object (15)-(16) reading to the sentence:

(13) La pecora_i [che <la pecora> lava_i i cavalli]

The sheep_i [that <the sheep> washes_i the horses]

(14) Le pecore_i [che <le pecore> lavano_i il cavallo]

The sheeps_i [that <the sheeps> wash.3pl._i the horse]

(15) Le pecore [che lava_i il cavallo_i <le pecore>]

The sheeps [that wash.3.sg._i the horse_i <the sheep>]

(16) La pecora [che lavano_i i cavalli_i <la pecora>]

The sheep [that wash.3.pl._i the horses_i <the sheep>]

On the contrary, adopting the syntactic cue, the subject of the embedded clause is placed in the preverbal position, after the complementizer *che* 'that':

(17) La pecora [che il cavallo lava <la pecora>]

The sheep [that the horse washes <the sheep>]

The morphological and syntactic cues can also be combined: the embedded subject DP occupies the preverbal position and the two DPs do not bear the same number features (mismatch condition):

(18) La pecora [che i cavalli_i lavano_i <la pecora>]

The sheep [that the horses_i wash_i <the sheep>]

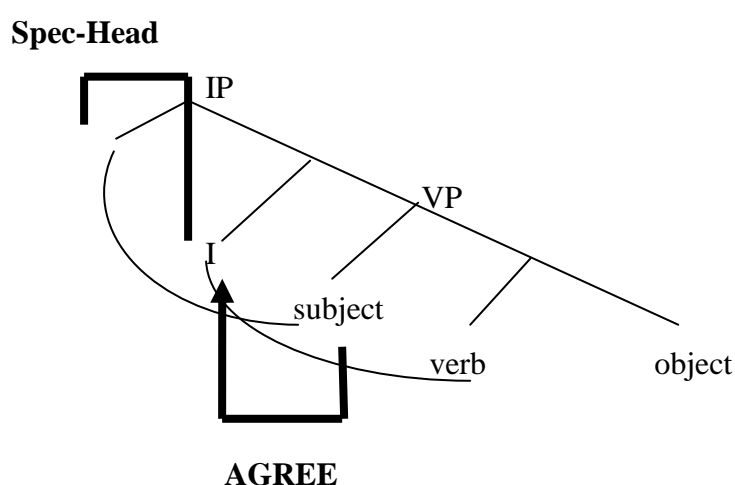
- (19) Le pecore [che il cavallo_i lava_i <le pecore>]
 The sheeps [that the horse_i washes_i <the sheeps>]

1.5 Agreement phenomena in the derivation of relative clauses

The agreement relation in clause structure is established through two feature checking operations: AGREE and Spec-Head configuration. These two operations are possible because of an underlying operation, i.e. MOVE, that allows the movement of the constituents in syntactic structure.

The two feature checking operations are exemplified in (20).

(20)



AGREE identifies the agreement relation between the subject and the verb when they are still in the VP projection. Person and number features are transferred to the head of IP. Once I° has been verified for number and person features, the verb moves from its merge position (VP, V°) in order to collect the morphological specifications. Then, the subject moves higher from its base position inside the VP projection Spec, IP. Once there, it establishes a new agreement relationship with the verb in a Spec-Head configuration. This operation checks that the subject in Spec, IP and the verb in I° bear the same features, previously attributed through AGREE.

As far as these agreement operations are concerned, there are two main different points of view: according to the minimalist theory, the agreement relation is established only through a single feature checking operation, either in a Spec-Head configuration as in Chomsky (1995), or under AGREE as in Chomsky (2000; 2001). The other train of thought, supported by Franck et al. (2006), states that both operations are necessary: features are firstly established through AGREE and then they are checked in the local Spec-Head configuration. This proposal is supported by data from English (Frank et al., 2006) and also from some Italian varieties (Guasti and Rizzi, 2002).

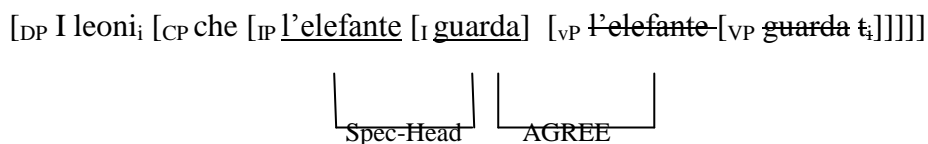
Subject-verb word order obligatory implies morphological agreement (examples 21a and b), while agreement is optional or absent when the subject is post-verbal, as in (22a and b).

- (21) a. Many books are/*is on the table
 b. Le ragazze vengono/*viene
 the girls come/*comes
- (22) a. There are/is many books on the table
 b. Viene le ragazze
 comes the girls

Guasti and Rizzi (2002) postulate that the agreement relation in subject-verb constructions is more robust when features are checked twice, through AGREE and in the local Spec-Head configuration. On the contrary in verb-subject constructions, features are checked only once through AGREE since the subject remains in its base position inside the VP projection, not moving higher towards Spec, IP. Hence the relation is more fragile.

Object relative clauses with a preverbal subject require both operations to check the features, as the following representation shows:

- (23) OR: I leoni che l'elefante guarda
 the lions that the elephant watches



Conversely, object relatives with post-verbal subjects involve a fragile subject-verb relation: the object moves long-distance from its base position inside the VP to a higher position in the matrix clause and features in the embedded sentence are checked only through AGREE. An example is provided in (24):

- (24) ORp: Le galline che becca il pulcino
 The hens that pecks the chick
 'the chick that pecks the hens'

[_{DP} Le galline_i [_{CP} che [_{IP} [_I becca] [_{VP} il pulcino [_V becca _{t_i]]]]]]}

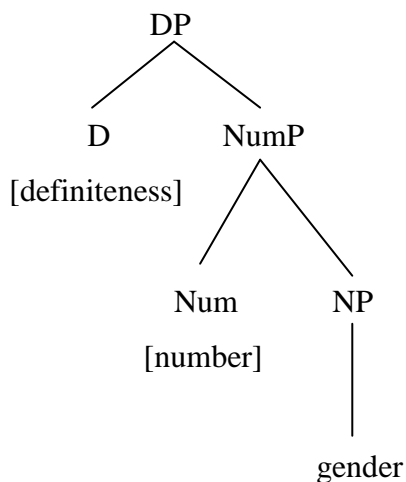


1.6 The role of Number

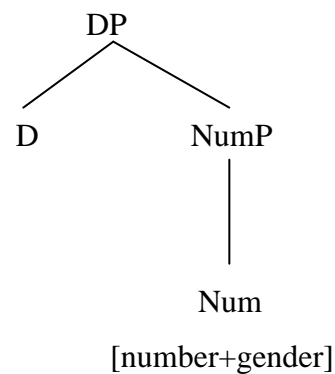
This section is concerned with a brief description and analysis of the role of number, since, as shown in the previous sections, number features on nominal and verbal morphology are of the highest importance in Italian for a correct interpretation of a relative clause, specifically for the correct assignment of theta-roles in subject and object relatives.

The importance of number features has been highlighted by much recent linguistic and psycholinguistic research. A lot of studies across different languages (for a deeper analysis see Volpato 2010) demonstrated that number information is salient and is retrieved earlier than gender information. The crucial importance of this feature has been attributed to the fact that number projects its own syntactic configuration, contrary to gender. Ritter (1995) and Di Domenico (1997) postulated the presence of a number projection, namely NumP, placed above NP in the DP structure. NumP can in some cases host gender features. It is projected in the syntax either with the noun, when present, or with number, exemplified respectively in (25a) and (25b):

(25a)



(25b)



Analyzing the Italian nominal system, Ferrari (2005) agrees with Ritter in that the number feature projects its own syntactic configuration. She states however that Number is projected only when number features are plural.

In the following example (26), NumP is absent from the embedded clause structure because the embedded DP and the verb share singular number features.

- (26) I leoni_i che l'elefante guarda t_i
 'the lions_i that the elephant watches t_i'
 [+pl] [-pl] [+pl]
 [CP... [DP...[NP...]] [VP]]

Conversely, in (27), the plural feature is expressed in the syntactic representation of the clause through its Number projection. In fact, the embedded DP and the verb share plural features.

- (27) Il pinguino_i che le scimmie fermano t_i
 'the penguin_i that the monkeys stop t_i'
 [-pl] [+pl] [-pl]
 [CP [DP...[NumP...[NP...]]] [VP]]

The number feature plays a crucial role in the correct interpretation of relative clauses. A deeper analysis is offered in chapter 2, supported by some studies highlighting how important this feature is for children in the correct comprehension of relative clauses.

CHAPTER 2

THE ACQUISITION OF RELATIVE CLAUSES

2.1 Introduction

This chapter is concerned with the acquisition of relative clauses in Italian typically-developing subjects. Since the study is about comprehension and production, an analysis of the comprehension and production of relative clauses with its related difficulties is in order.

2.2 The acquisition of relative clauses

The acquisition of relative clauses (RCs, henceforth) has been much investigated because of their syntactically-complex structure and the difficulty children encounter with them. Discordant findings from comprehension and production have opened a debate about the age of acquisition of these sentences, the linguistic mechanisms underlying them, and the linguistic theories that could account for these findings.

Studies on spontaneous speech (Diessel & Tomasello, 2000) and elicited production (Crain, McKee and Emiliani, 1990; Diessel and Tomasello, 2005; Guasti and Cardinaletti, 2003; McKee, MacDaniel and Snedeker, 1998) found that children can master relative sentences from the age of three and four. Actually, Diessel and Tomasello (2000) accounted for attempts of relative clauses from two years onwards.

In the course of acquisition, the production of RCs seems to precede their comprehension; in fact, whereas children start to produce RCs when they are three years old, they appear to comprehend them only two to three years later (Friedmann and Novogrodsky, 2004). Therefore comprehension seems to emerge after production.

Since comprehension and production are at the core of this study, in the following sections I propose a review of some studies about comprehension first and then production. The aim is to compare findings with the results achieved in this study (chapter 3 for the comprehension and chapter 4 for the production).

2.3 The comprehension of relative clauses

Many studies have investigated the comprehension of relative clauses in typically-developing children across different languages (Friedmann and Novogrodsky, 2004; Arnon, 2005, for Hebrew; Arosio et al., 2005; Adani, 2008 for Italian). The main observation of all studies is the asymmetry between subject and object relatives: the former are comprehended and mastered better than the latter.

Arosio et al. (2005) investigated the comprehension of relative clauses in a group of Italian-speaking typically-developing subjects, ranging in age between five and eleven. The participants were presented with a picture selection task including subject relatives (SR) and object relatives with both pre (OR) and post-verbal subject (ORp). (28)-(29) and (30) provide examples of the RCs analyzed:

(28) (SR): Fammi vedere il cane che <il cane> rincorre i cavalli
Show me the dog that <the dog> is chasing the horses

(29) (OR): Fammi vedere il cane che il cavallo rincorre <il cane>
Show me the dog that the horse is chasing <the dog>

(30) (ORp): Fammi vedere il cane che rincorrono i cavalli <il cane>
Show me the dog that are chasing the horses <the dog>
Show me the dog that the horses are chasing <the dog>

Results show that children have no problems in interpreting subject relative clauses, whereas difficulties arise in the comprehension of object relatives. In addition, object relatives with a post-verbal subject are harder to master than the other relative sentences. Performance is above chance for all groups in both subject and object relatives with pre-verbal subjects; however, percentages are higher for SRs. Conversely, percentages are low for ORps: five years old children performed below chance (25%), nine years old performed at chance and the eleven years old group performed above chance (70%), similarly to adult's performances.

Adani (2008) analyzed the same type of relative clauses in a group of Italian-speaking typically-developing children ranging in age from three to seven through an agent selection task in which children had to select the correct referent among three possibilities³. Results replicated the gradient of accuracy attested in Arosio et al. (2005), that is SR>OR>ORp. Nevertheless, children

³ For a more detailed analysis of this task see chapter 3.

were more accurate on this task: whereas SRs are correctly understood at the age of three, ORs and ORps are correctly comprehended at the age of four (83%) and at the age of seven (70%), respectively.

Friedmann and Novogrodsky (2004) tested the comprehension of relative clauses in a group of monolingual Hebrew-speaking children divided into two groups according to their age (four and six years old), using a sentence-picture matching task. Subjects had to select the picture correctly matching the sentence read by the experimenter. Each picture presented two scenarios: in one the thematic roles correctly matched the sentence read, and in the other thematic roles were reversed. Three RCs were tested in this study: simple SVO (subject-verb-object) sentences (31a), right-branching subject relatives (SR-31b), and right-branching object relatives (OR-31c):

- (31) a. SVO: The grandmother is kissing the girl
- b. SR: This is the grandmother that is kissing the girl
- c. OR: This is the grandmother that the girl is kissing

Findings show that children of six years old performed above chance on all the three sentence typologies. The group of four years old did well on SVO and SR clauses, but obtained low scores on ORs (the level of performance is not very different from chance). Hence, results showed that Hebrew children start to master ORs around the age of six.

By using a modified version of the task employed by Friedmann and Novogrodsky (2004), Arnon (2005) examined the comprehension of relative clauses in a group of Hebrew-speaking children ranging in age from 4;5 to 5;2. The task employed was an agent selection task in which subjects had to select the correct referent out of four choices. Results replicated previous findings in that object relatives are more difficult to comprehend than subject relatives (51% vs. 95%). Among the possible incorrect answers, children tended to select the reversed referent.

Common to all the studies described so far is that subject relatives are easier to master than object relatives. Several theories have been offered to account for this asymmetry. They are described in the next section.

2.3.1 The subject/object asymmetry in comprehension

Tavakolian (1981) claimed that the asymmetry between subject and object relatives is due to the child's interpretation of relative clauses as if they were conjoined sentences, i.e. simple coordinated

clauses. She tested the comprehension of four different relative clauses (SS, SO, OS, OO)⁴ in a group of children aged 3-5 years old and found that children resort to this strategy to analyze each of the different types of relative sentences. Moreover, when the noun phrase is ‘missing’ in the surface structure, children assume the presence of a missing subject NP in the second clause, interpreting it as coreferential with the subject of the matrix clause. An example is provided in (33):

(33) s[s[the sheep that jumps over the rabbit] [s Δ stands on the lion]]

The sentence in (33) is an example of a subject relative (SS). Children read the first sentence as a simple clause; then they hypothesize a null subject to fill the gap of the second clause which is interpreted as coreferential with the subject of the first clause. The adoption of the conjoined-clause analysis leads to a correct answer for SSs. The same accuracy is not found in OS, SO and OO. The application of this strategy to OS and SO sentences lead to incorrect responses. As for the OO sentences, the conjoined-clause analysis seems to be more difficult to apply since the structure of the second clause varies compared to the other object relatives, as the example in (34) shows:

(34) [s [s the sheep jumps over the rabbit] that [s Δ [VP the lion stands on]]]

Whereas all the other relatives have a post-verbal NP in the second clause of the predicted children’s responses, OOs have only a preverbal NP in the second clause. Hence children tended to reject the conjoined-clause analysis for OOs earlier than for the other relatives.

Tavakolian (1981:180) argued that this strategy could be described as “*Interpret the subject of the first verb as the subject of all subsequent verbs*”. The conjoined-clause analysis is an attempt that children make about the structure and interpretation of complex and unfamiliar sentences, in this case of relative clauses. This, in turn, proves that children do not have an adult relative-clause interpretation. Actually, they will continue to employ this strategy until they will master the adult system, even though this leads to an incorrect interpretation of the sentence. However, this analysis raises a problem. Indeed in order to shift from a coordinated interpretation of the sentence to an

⁴ The four types of relative clauses employed in this study differ according to the functional role of the head NP and of the relativized NP. In SS and OO, the role of the head and of the relativized NP is the same: both are either the subject or the object of their respective clause; in SO and OS, the head and the relativized NP have different functions in their respective sentences, namely in SO the head is the subject and the relativized NP is the object, whereas in OS the head is the object and the relativized NP is the subject. Examples are provided below (Tavakolian, 1981:169):

- (32) SS: The sheep that jumps over the rabbit and stands on the lion.
- SO: The lion that the horse kisses knocks down the duck.
- OO: The horse hits the sheep that the duck kisses.
- OS: The duck stands on the lion that bumps into the pig.

adult-like correct interpretation, children have to unlearn the conjoined-clause analysis (Mulas, 2001). Crain and Thornton (1998) affirmed that it is the environment in which children live that has to force them to abandon the strategy they usually adopt; that is, children have to be informed that the interpretation formulated through the conjoined analysis cannot be assigned to relative clauses. This information is called negative evidence, but it is not available in the primary corpus which children are exposed to (Mulas, 2001).

Other proposals to account for the subject/object asymmetry in comprehension are the Competition Model (Bates & MacWhinney, 1987), the Minimal Chain Principle (De Vincenzi, 1991), and the Dependency Locality Principle (Gibson, 1998, 2000).

According to the Competition Model, subjects resort to the most frequent and reliable sources of information (cue) of their language to process sentences correctly. For example, in English, the most prominent cue is word order; it is rigidly preserved in all sentence types. Instead, in Italian, the most important cue is subject-verb agreement. According to the model, disambiguation through verbal morphology should be easier than disambiguation through position. Studies on sentence comprehension (see Bates and MacWhinney, 1987) revealed that Italian listeners pay more attention on subject-verb agreement and on semantic contrasts rather than on word order. Evidence comes from sentence comprehension tasks according to which listeners were asked to “choose the one who did the action” in response to simple sentences including a transitive verb and two animate or inanimate NPs, as in (35).

(35) The tiger are chasing the bears.

Italian listeners tended to choose ‘the bears’ as the actor, suggesting that subject-verb agreement is more important than word order. Conversely, English listeners tended to choose ‘the tiger’ as the actor, relying thus more on SVO word order.

According to the Minimal Chain Principle, the human parser prefers shorter and monoargumental chains. SRs are easier than ORs since they involve only one and short chain. ORs are in turn easier than ORps: ORs include one chain between the merge and the landing position of the object but it is longer than the chain built by the moved subject in SRs; ORps include two chains: one is established by the moved object as in ORs, the other is built between the post-verbal subject and the *pro* added by the human parser in the preverbal position of the embedded verb. The two elements have to be coindexed (Rizzi, 1982). Examples are provided in (36).

(36) SR: il cavallo [che <il cavallo> insegue i leoni]



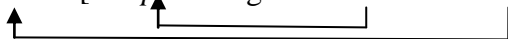
the horse [that <the horse> chases the lions]

OR: il cavallo [che i leoni inseguono <il cavallo>]



the horse [that the lions chase <the horse>]

ORp: il cavallo [che *pro* inseguono i leoni <il cavallo>]



the horse [that chase the lions <the horse>]

The Dependency Locality Theory is based on the relation between the processing of a sentence and the computational resources involved in this mechanism. The larger the number of syntactic movements necessary to derive a sentence, the higher the memory resources necessary to interpret the sentence.

Another factor which plays a crucial role is locality. In fact, the longer a category must be kept in mind before the derivation is completed, the higher is the memory cost necessary to maintain the prediction. Thus, according to the model, SRs are easier to interpret because they involve only one short movement. Consequently the moved element has to be borne in mind for a short time determining low memory costs.

(37) SR: La gallina che <la gallina> becca il pulcino è marrone.



The hen that <the hen> picks the chick is brown

The asymmetry between SRs and ORs predicts also that ORs are easier than ORps. This is not what the two theories described above claim, since they argue that ORps are easier than ORs. Consider the following example:

(38) OR: La volpe [che il gatto insegue <la volpe>] zoppica

The fox [that the cat chases <the fox>] limps

In (38), the human parser finds the article *il* (the) after the complementizer *che* (that). To derive the sentence correctly, it has to postulate an NP (the embedded subject), a verb, the trace of the moved object, and the verb of the matrix clause.

Now, taking into account the ORp in (39), to interpret this sentence, the parser finds a verb after the complementizer:

- (39) ORp: La volpe_i [Op_i che pro₁ inseguono i gatti₁ <la volpe>_i] zoppica
The fox_i [Op_i that pro₁ chase the cats₁ <the fox>_i] limps

In order to interpret it correctly, the parser has to postulate the trace of the moved object and try to understand which is the verb of the main clause. In the embedded verb, the parser has not necessarily to predict a subject since Italian is a *pro-drop* language and thus a preverbal subject is already present. Consistent with the Dependency Locality Principle, ORps are expected to be easier than ORs because they require a smaller number of elements to derive the sentence.

The last theory taken into account in this study adopts the Relativized Minimality (RM, henceforth) principle (Rizzi, 1990, 2004; Starke, 2001) to explain the difficulties encountered with object relatives. It is a principle of locality, occurring in configurations like ...X...Z...Y..., and states that X can establish a relation with Y iff there is no Z such that it shares the same features of X and intervenes between X and Y, thus representing a potential candidate for the local relation. The intervention is defined in terms of c-command. RM predicts the correct interpretation of SRs since there is no Z-type element intervening between the relative head and the gap in the embedded subject position:

- (40) Il coniglio che <il coniglio> sta inseguendo le galline
The rabbit that <the rabbit> is chasing the hens

The requirement for the Z-element to be a possible intervener is specified in terms of “feature/identity sameness”, meaning that Z and X have to belong to the same structural type (Rizzi 2000). Each element in the sentence is associated to a set of morphosyntactic features: Argumental, Quantificational, Modifiers, Topic.

In RCs, the DP head and its trace bear quantificational features, whereas the embedded DP carries argumental features. Children or individuals with language disorders tend to keep certain morphosyntactic features underspecified due to limited processing abilities (Garaffa & Grillo, 2007; Adani, 2008; Grillo, 2008). In particular, they display some problems with quantificational and

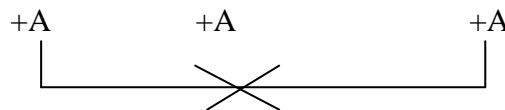
scope-discourse features, i.e. those related to the periphery of the clause. Thus, since comprehension is compromised when there are potential elements (i.e. NPs) intervening between the moved NP and its trace, minimality effects arise as a consequence of the interaction between feature underspecification and principles of locality. In fact, whereas the moved object bears quantification features (R), the intervening NP displays argumental features (A).

The sentence in (41) provides the correct (41a) and the incorrect (41b) interpretation of an object relative:

- (41) a. La tigre [che i conigli stanno mangiando <la tigre>]
 the tiger [that the rabbits are eating <the tiger>]



- b. La tigre [che i conigli stanno mangiando <la tigre>]
 the tiger [that the rabbits are eating <the tiger>]



Friedmann et al. (2009) extended and refined the RM principle. They attribute the difficulty to the lexical NP restriction. Let's explain it. With the terms 'lexical NP restriction', the authors indicate a lexical overt noun phrase within the DP which is assumed to be the crucial factor in the derivation of object relatives, i.e. it determines intervention effects. When the embedded subject also contains a lexical NP restriction, problems arise in the correct construction of the chain between the relative head and its trace (42).

- (42) OR: ...the chicken that the cow kisses _____
 ... D NP R... D NP.... _____*

In addition, the authors questioned the case in which the moved element includes a lexical NP restriction but the subject it crosses does not have a lexical NP restriction. They tested this condition using sentences with a null impersonal *pro* in the embedded subject position with an arbitrary interpretation in Hebrew (43):

(43) the boy who (someone/they) kiss him_____

D NP R ... *pro* arb pronoun ok

Results confirmed the fact that when the intervener element is not of the same type of the moved element in terms of the lexical NP restriction, sentences are comprehended correctly. Therefore, object relatives with arbitrary *pro* are understood better than headed object relatives.

RM accounts for the asymmetry between SRs and ORs. However, it does not immediately capture the lower performances on ORps. Let us consider the sentence in (44):

(44) La tigre [che *pro* stanno mangiando le capre <la tigre>]

the tiger [that are eating the goats]

‘The tiger that the goats are eating’

As explained before, there is an intervening expletive *pro* in preverbal embedded subject position and a long chain between the merge and the final position of the moved object is realized. Taking into consideration the RM principle, the same minimality effects attested in ORs are also expected in ORps. Consequently, the performance on the two object relatives would be expected to be similar. Lower scores are instead showed for ORps than for ORs.

In ORps, *pro* is not considered a blocking element, thus minimality effect do not arise (Friedmann et al., 2009). This is evidenced from Hebrew examples. However, Hebrew *pro* and Italian *pro* are different: the former has an arbitrary interpretation, the latter is an expletive. Nevertheless, Volpato and Adani (2009) assumed that in the same way as arbitrary *pro*, the expletive *pro* is not problematic per se. Therefore the cause for low scores on ORps has to be found elsewhere.

The proposal put forward by Volpato and Adani (2009) to explain the difficulties with ORps is concerned with subject-verb agreement. As observed in chapter one (section 1.5), whereas in ORs, subject-verb agreement is robust because double-checked through AGREE and Spec-head configuration, in ORps the subject-verb relation is more fragile since it is established only through AGREE and local Spec-head configuration does not take place.

To sum up, the theories suggested to explain the asymmetry between subject and object relatives in comprehension are: the conjoined-clause analysis by Tavakolian (1981), according to which children interpret relatives as coordinated structure because they lack adult competence, necessary to comprehend correctly these types of sentences; the Competition Model (Bates & MacWhinney, 1987) stating that children use the most reliable and frequent information available in their language to interpret relatives correctly, and for Italian, it is the verbal morphology; the

Minimal Chain Principle (De Vincenzi, 1991) that asserts that the human parser prefers shorter and monoargumental chains: in SRs the relation between the moved element and its trace is short, whereas in ORs, it is longer; the Dependency Locality Principle (Gibson, 1998, 2000) which states that SRs are easier than ORs since they involve less dependencies, which in turn do not involve a great memory load; In addition, shorter dependencies are less demanding than longer ones. The last theory analyzed is concerned with the Relativized Minimality principle (Rizzi, 1990, 2004; Starke, 2001) with its refinements provided by Friedmann et al. (2009). According to RM, object relatives are more problematic to master because of the intervening embedded subject, which blocks the chain between the moved element and its trace since it is interpreted as if it shares all the same morphosyntactic features with the moved constituent. In extending the RM principle, Friedmann et al. (2009) attributed the difficulty of ORs comprehension to a lexical NP restriction, with which they indicate a lexical overt noun phrase within the DP. As for the asymmetry between ORs and ORps, the subjecte-verb agreement has been advanced (Volpato and Adani, 2009).

2.4 The production of relative clauses

The production of relative clauses by typically-developing subjects has been investigated for long a time across different languages. In this section I present some studies conducted with Italian subjects (Utzeri, 2007; Guasti and Cardinaletti, 2003; Belletti and Contemori, 2010). The same subject/object asymmetry and gradient of difficulty found in comprehension, it has also been attested in production, that is subject relatives are more accurate than object relatives.

Utzeri (2007) submitted a preference task and a picture description task designed by Novogrodsky and Friedmann (2006) and Friedmann and Sztermann (2006) to 41 Italian-speaking children aged six to eleven years, and to a control group of 30 Italian-speaking adults aged fifteen to seventy-three years with the aim of investigating the production of subject and object relative clauses. In the preference task, subjects had to choose the picture they preferred between two options; in the picture description task, the experimenter described two pictures and then subjects were asked about one figure and its role in each of the pictures. In answering the question, the subjects had to produce a relative clause.

Results showed that both children and adults tended to avoid the production of object relatives. A difference in their production was also attested (ORs produced by children 22% vs. ORs produced by adults 1%). In children's production, three types of ORs were attested: with gaps, which is the only relativization strategy admitted in Italian; with resumptive pronouns, which are not used in standard Italian but they are employed in informal speech; and with resumptive DPs. Two are the object relative types attested in adults: with gap and with resumptive pronouns.

On the other hand, both groups had no problems in producing subject relatives: the number of SRs was high in both tasks, but in the preference production task it was higher than in the picture description task. The overall tendency attested was that all the participants produced SRs instead of ORs, turning ORs into SRs. Besides this strategy, there were others that had been attested with a different distribution in the two groups. The most common strategy was the passivization of the targeted sentence (45). This turned to be the adults' preferred strategy (93%). Even though it was also employed by children (36%), they appeared to use other strategies too, namely the causative constructions (farsi+V= to make oneself+V; 23% - (46)), the use of 'receive+DP' (substantivization of the embedded verb preceded by the verb 'receive'; 10%- (47)) and the change of the target verb (7% - (48)).

- (45) a. Target: Il bambino che la mamma copre
the child that the mother wraps up
b. Production: Il bambino che è coperto dalla mamma
the child that is wrapped up by the mother
- (46) a. Target: Il bambino che il re pettina
the child that the king combs
b. Production: Il bambino che si fa pettinare dal re
the child that himself makes comb by the king
'The child that makes himself comb by the king'
- (47) a. Target: Il bambino che la mamma bacia
the child that the mother kisses
b. Production: Il bambino che riceve una bacio dalla mamma
the child that receives a kiss by the mother
- (48) a. Target: Il bambino che il nonno ascolta
the child that the granddad listens
b. Production: Il bambino che legge al nonno
the child that read to the granddad

The other finding was that among object relatives, the number of ORs with a preverbal subject was definitely higher than ORs with a post-verbal subject (ORps) for both children and adults. Attempts

of ORPs were found only in the preference task. Moreover, children in some cases tended to produce also ambiguous sentences. Interestingly, whereas children produced object relatives, adults did not and their preferred strategy was passivization.

Guasti and Cardinaletti (2003) studied the nature of the production of relative clause in a group of 30 Italian-speaking children ranging in age from 5;1 to 10;0, and 18 French-speaking children ranging in age from 4;5 to 7;3 submitting an elicitation task designed by Hamburger and Crain (1982). Different types of relatives had been investigated: subjects, objects, indirect objects, genitives, and locatives.

Results showed that the SRs and the ORs produced by children in both Italian and French were in line with the interpretation generally given by adults, that is they did not include a resumptive pronoun and were introduced by the complementizer SRs were produced correctly by both groups; they were produced more frequently than object relatives, even when other relatives were targeted. As for the other relatives, locatives were often introduced by the relative pronoun *dove/où* ‘where’ usually together with a resumptive pronoun or a locative preposition; indirect objects, genitives, and a part of locative relative clauses were also introduced by the complementizer *che/que*, rather than a relative pronoun and included a resumptive pronoun. In Italian, results attested a great use of resumptive pronouns in relatives introduced by the complementizer *che* ‘that’ in particular in indirect, locative and genitive relatives than in object relatives. The examples below provide locative sentences introduced by *dove/où* ‘where’ (49 a-b) and an indirect object relative (50).

- (49) a. Tocca la scatola dove c'è dentro l'ippopotamo
touch the box where there is inside the hyppo
‘Touch the box inside which there is the hyppo’
- b. Touche l'orange où la dame a pris pour faire le jus
touch the orange where the lady has taken to make some juice
‘Touch the orange that the lady took to make juice’
- (50) Tocca l'ippopotamo che il suo padrone gli dà il cibo
touch the hyppo that the its owner to-him gives the food
‘Touch the hyppo to which its owner gives food’

Belletti and Contemori (2010) investigated the production of subject and object relative clauses in 48 Italian-speaking children aged 3;4-6;5 and in a control group including 28 young adults aged 20 to 30 years through two preference production tasks, adapted from Novogrodsky and Friedmann (2006). They manipulated the number features of both the head and the embedded subject of the sentence. Thus, relatives contained singular head and singular or plural subject, and plural head and singular subject. Since the match of the number features could create ambiguity, the authors added some other ORs with a plural subject and a plural verb within the relative sentence. Results confirmed the same asymmetry found in the studies previously described: SRs were more accurate than ORs.

As for SRs, scores were very high (above chance) in all groups. Actually, percentages were at ceiling for the group of adults (SVO_PL_SG 98%; SVO_SG_PL/SG 99,5%)⁵. Performance increased with age. Data showed that SRs were more problematic in the SVO_PL_SG condition than in its counterpart SVO_SG_SG/PL for all groups. In particular, percentages were at ceiling for all groups in the SVO_SG_SG/PL condition.

Conversely, percentages increasingly reduce in the production of ORs. Also in Object relatives, performances are more accurate in the SG_SG/PL condition than in the inverse pattern. The important data is that children produced more ORs than adults in both tasks (mean 64% vs. 10% respectively). In the match condition, participants tended to produce ambiguous sentences when an OR was instead expected. Even if children produced ORs, in the majority of cases they changed the structure of the sentence. In particular, they tended to transform ORs into SRs. In both tasks, children used to change the character they identified with, pretending to be the other character; or they changed the verb. The strategy “change the character” (51) seemed to disappear at six years old, whereas the strategy of “change the verb” (52) was still employed. The other strategy attested at the age of five was the production of passive relatives, which turned out to be the preferred adults’ strategy (53).

(51) Change of the character: L’elefante che solleva il bambino
the elephant that lifts the child

(52) Change of the verb: Voglio essere la bambina che si bagna
the child that is getting wet

⁵ SVO_PL_SG: subject relative with plural head and singular subject; SVO_SG_PL/SG: subject relative with singular head and plural or singular subject.

(53) Passive relative: Che viene sollevato dall'elefante
 (the child) that is lift by the elephant

Data also revealed that when children produced unambiguous ORs, no difference was observed in the use of pre or post-verbal subjects. However, from age five, children seemed to prefer the structure including a post-verbal subject, meanwhile the number of preverbal ORs started to decrease. The difference in the production of preverbal and post-verbal subjects in ORs is significant for children aged between five and six: the six years old group seemed to employ ORps more than five years old in both cases (preverbal subject 15.5% vs. 23%; post-verbal subject 35.5% vs. 51.2%).

To sum up, all the studies analyzed so far attested the subject/object asymmetry in production, that is subject relatives are more accurate than object relatives. Data also showed that performances on ORs are more accurate in children than in adults. The pattern attested is that the production of ORs gradually decreases as children grow older. Similar results were obtained also by Volpato (2010): in the analysis of RCs in a group of children (5;3-7;5 years old), adolescents (15;1-17;5 years old), and adults (20-30 years old), she found that at adolescence object relatives are no longer attested.

The strategies more employed by the participants of all the studies described above are: ambiguous sentences, sentences with change of character or verb, causative and 'receive+DP' constructions, passive relatives, sentences containing resumptive pronouns and DPs. Many studies highlighted a great production of passives and causative constructions. For example, Re (2010) and Carpenedo (2011) found that the trend followed by subjects was a great production of passive relatives before eleven years old (from 1,5% before five years old to 55% at the age of eight-36% at eleven years old) and a massive production of causative constructions by the age of seven (30%) and then they completely disappear at the age of eleven. On the contrary, the use of resumptive pronouns is limited to children's production in languages such as French, Italian, Spanish and English and it is admitted only in colloquial speech; on the other hand, the use of resumptive DPs is a strategy frequently employed by children (Volpato, 2010; Utzeri, 2007), but never attested in adults' productions. These findings have been replicated in other languages besides Italian, such as French (Labelle, 1988, 1990; Ferreiro et al., 1976; Guasti & Cardinaletti, 2003), Spanish (Ferreiro et al., 1976), and English (P. de Villiers, 1988; Peréx-Leroux, 1995). Unlike these languages, Hebrew-speaking children tended to master SRs and ORs without problems (Novogrodsky and Friedmann, 2006). Interestingly, in comparing Italian and Hebrew children's relative productions, Utzeri (2007) found out that Italian children performed in a way very similar to Hebrew SLI

children rather than Hebrew-speaking typically-developing children. For example, the strategy ‘receive+DP’ is employed in Hebrew in the same way as the use of resumptive pronouns, which, unlike Italian, are grammatical in Hebrew. Passive relatives are also attested but with lower percentages since they are rarely used in Hebrew. Conversely, the use of resumptive DPs is not grammatical in Hebrew, but instances are found in SLI’s productions as well (Novogrodsky & Friedmann, 2006).

2.4.1 The subject/object asymmetry in production

While SRs are widely produced by both children and adults with no problems, the production of ORs tends to be avoided by both children and adults, but whereas for children all studies attested the production of ORs, adults seem to totally abstain from their production. However, this does not mean that adults are not able to master these sentences types; it simply indicates that in some contexts they prefer to produce other strategies (Utzeri, 2007).

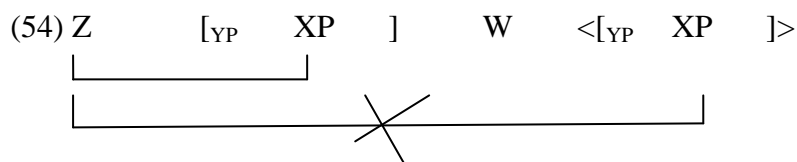
To account for this asymmetry, different theories have been advanced.

The Minimal Chain Principle (De Vincenzi, 1991) and the principle of Relativized Minimality (Rizzi, 1990, 2004; Starke, 2001) proposed for the subject/object asymmetry found in comprehension could also account to explain the asymmetry attested in production. Thus, the production of relative clauses is subject to locality principles and intervention phenomena (see section 2.3.1).

Belletti (2009) suggested that RM leads children to avoid the production of ORs. Instead, adults prefer the production of passive relatives. This preference is explained in terms of *smuggling* (Collins, 2005). Smuggling occurs when the internal argument has to move over the external argument (as in deriving passive sentences). The external argument is indeed an intervening argument blocking the movement because RM arises between elements sharing the same features. Collins (2005:15) stated:

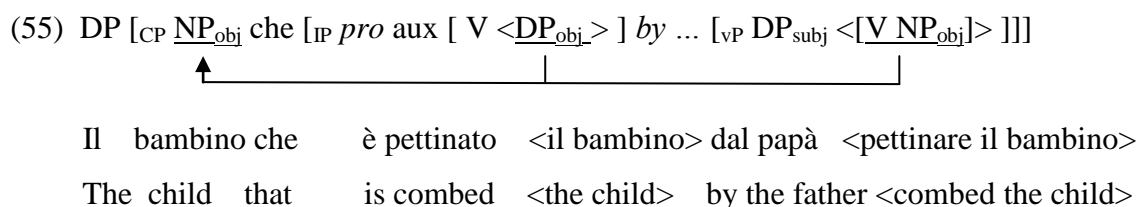
Suppose a constituent YP contains XP which is inaccessible to Z because of the presence of W (any element blocking the syntactic relation between XP and Z). If YP moves to a position c-commanding W, we say that YP smuggles XP past W.

An example is in order:



In (54) YP is the smuggler, XP the smuglee, and W the blocker.

Assuming that *smuggling* is involved in the derivation of passive relatives, it is possible to claim that it avoids the blocking intervention in these types of sentences. In passive relatives the movement of the object is blocked because of the intervening embedded subject. Through smuggling of the VP+Object (VP) projection the direct object can move to a higher position crossing the subject. Thus, two operations are in order: smuggling and subsequent extraction of the object to allow the object to reach the head position in the left periphery of the clause (Belletti, 2009):



Differently from simple passive sentences, passive relatives involve both A (the VP containing the verb and the object smuggles the subject in vP internal-position) and A' (the object moves towards Spec, CP position) movements. Consequently, two chains are created.

According to Belletti (2009), passive relatives represent the most economic and the least complex solution to realize the structure, since no intervention effects arise.

The *smuggling* approach was also used by Baker (1988) to account for causative constructions. In fact, causative constructions are very similar to passive relatives, in that they include a *by*-phrase which introduces the external argument within the complement of the causative verb (Burzio, 1986). However, differently from passive relatives, they include the verb *fare* ‘to make’ in its reflexive form, which assigns an additional thematic role. Re (2010) found that at the age of six typically-developing children resort massively to this construction. She stated that this strategy occupies an intermediate stage in children’s production between object and passive relatives since it is produced early. As soon as the passive construction becomes available, children tend to abandon the causative construction in favor of passive relatives.

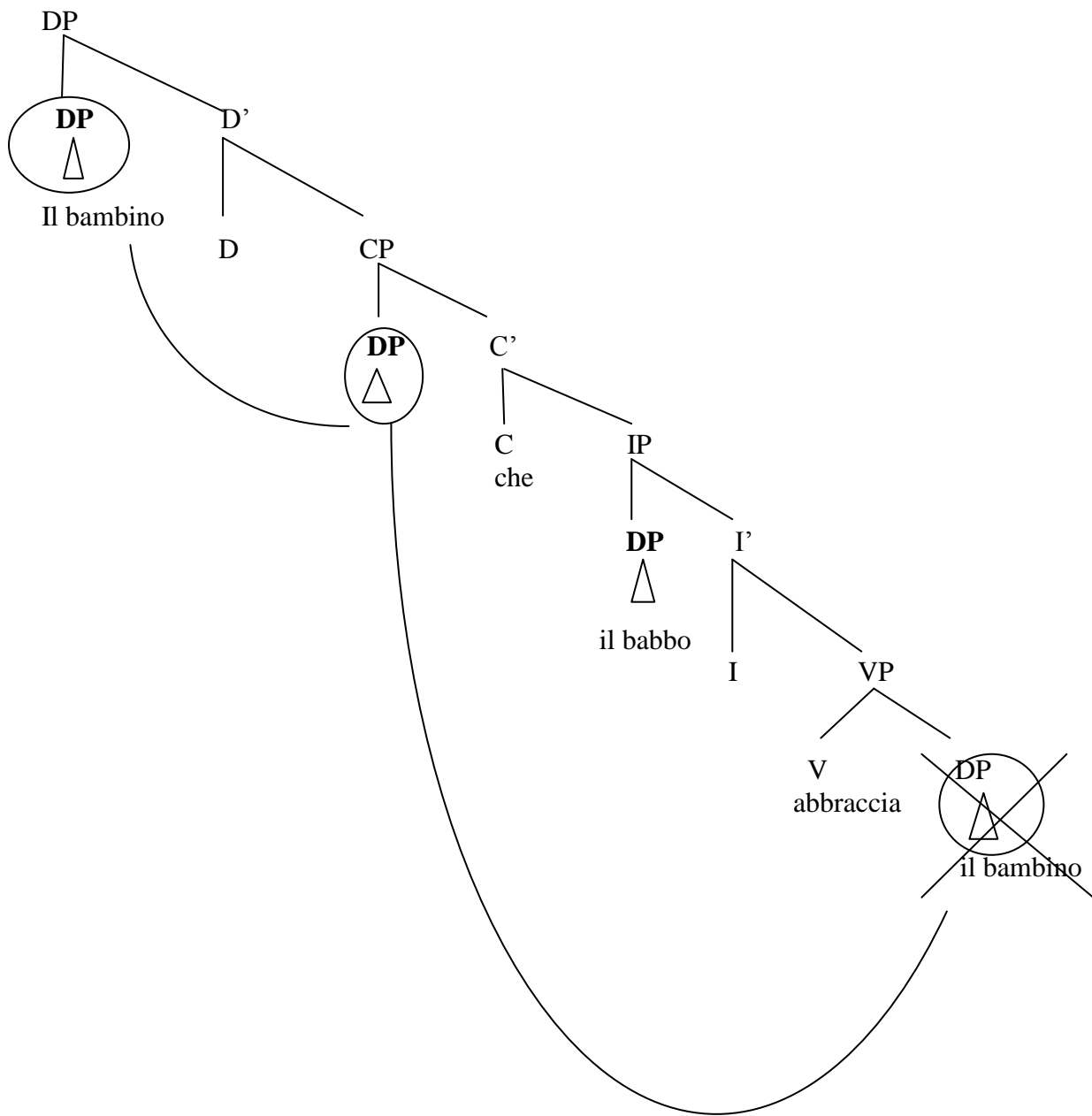
The difference between object and passive relatives can also be explained in terms of Agreement relationships, as formulated in Chomsky’s minimalist theory (Chomsky, 1995, 2000,

2001). Recalling what has been described in section 1.5 of chapter 1, Agreement is made up of two components: AGREE and Spec-Head configuration, resulting from the displacements of the elements (MOVE). In object relatives, both operations take place; hence, the agreement relationship is more robust. Conversely, in passive relatives, only one operation takes place, i.e. AGREE, as well as in object relatives with a post-verbal subject. Consequently, the agreement relationship is more fragile.

Since object relative clauses are derived in only one movement and the agreement relationship is stronger because it is double-checked, they appear to be preferred by children in their early productions. On the contrary, passive relatives are produced later because they are derived in a two-step movement and the agreement relationship is more fragile because established only through AGREE (Franck et al., 2006). When smuggling becomes accessible, local movements are preferred over one unique longer relationship and considered more economic.

The production of object relatives with gap, resumptive pronouns and resumptive DPs is analyzed in detail by Utzeri (2007). She stated that ORs with gap, ORs with resumptive pronouns and with resumptive DPs are all derived in the same way: movement of the head DP to Spec, CP and then to Spec, DP through a process of copy+deletion (Belletti, 2005). What distinguishes the derivation of these sentences is the different degree of deletion, which is complete in ORs with gap, partial in ORs with a resumptive pronoun, and absent in ORs with a resumptive DP. Examples are provided in (56), (57) and (58) respectively, along with their syntactic representations.

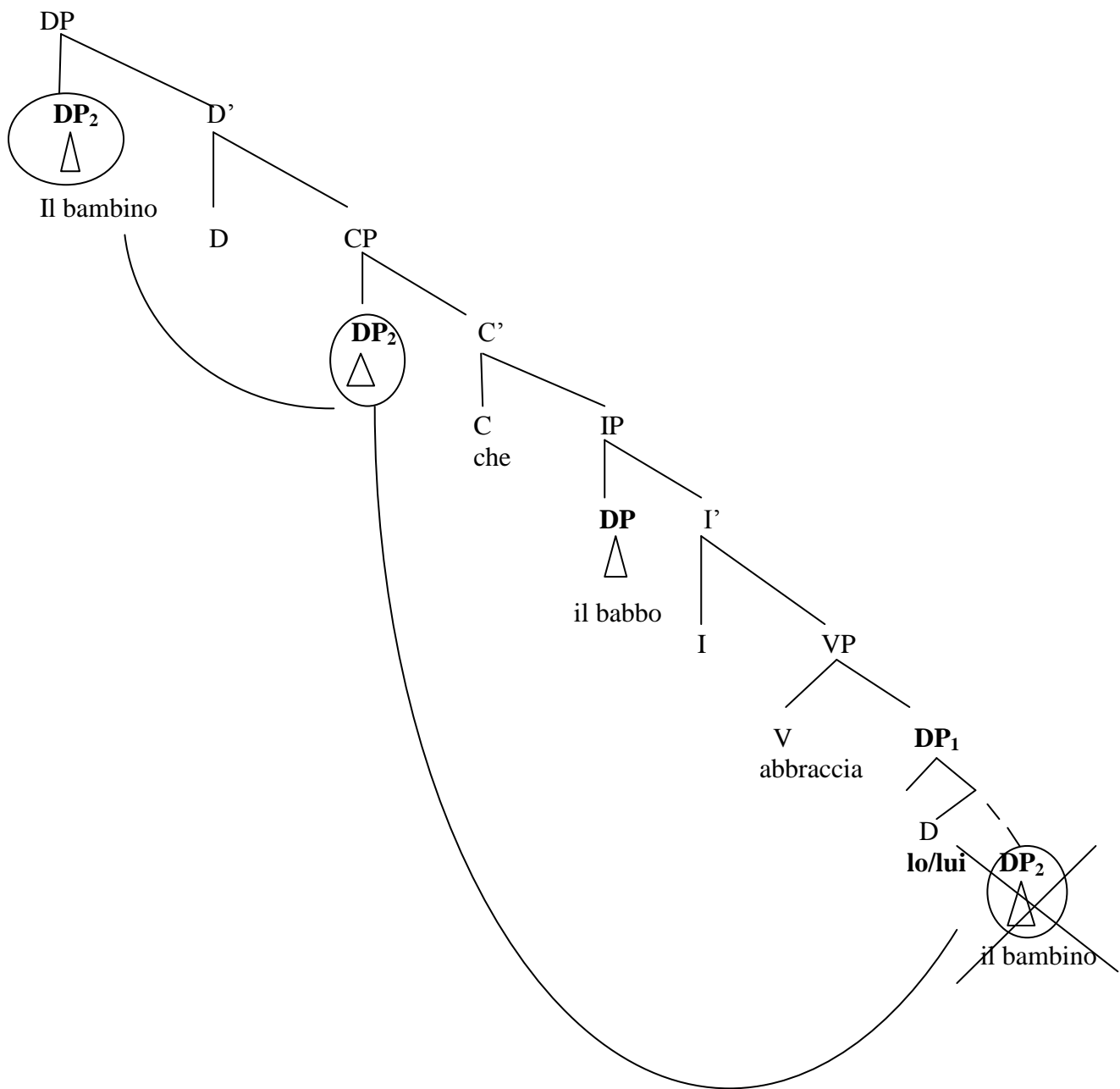
- (56) [[Il bambino_i] [CP [DP <il bambino>_i che [IP il babbo abbraccia [DP <il bambino>_i]]]]
 [[the child_i] [CP [DP <the child>_i that [IP the father hugs [DP <the child>_i]]]]



(57) [[Il bambino_i] [CP [DP <il bambino>_i] che [IP il babbo *lo*_k abbraccia [DP1 *t*_k [DP2 <il bambino>_i]]]]]

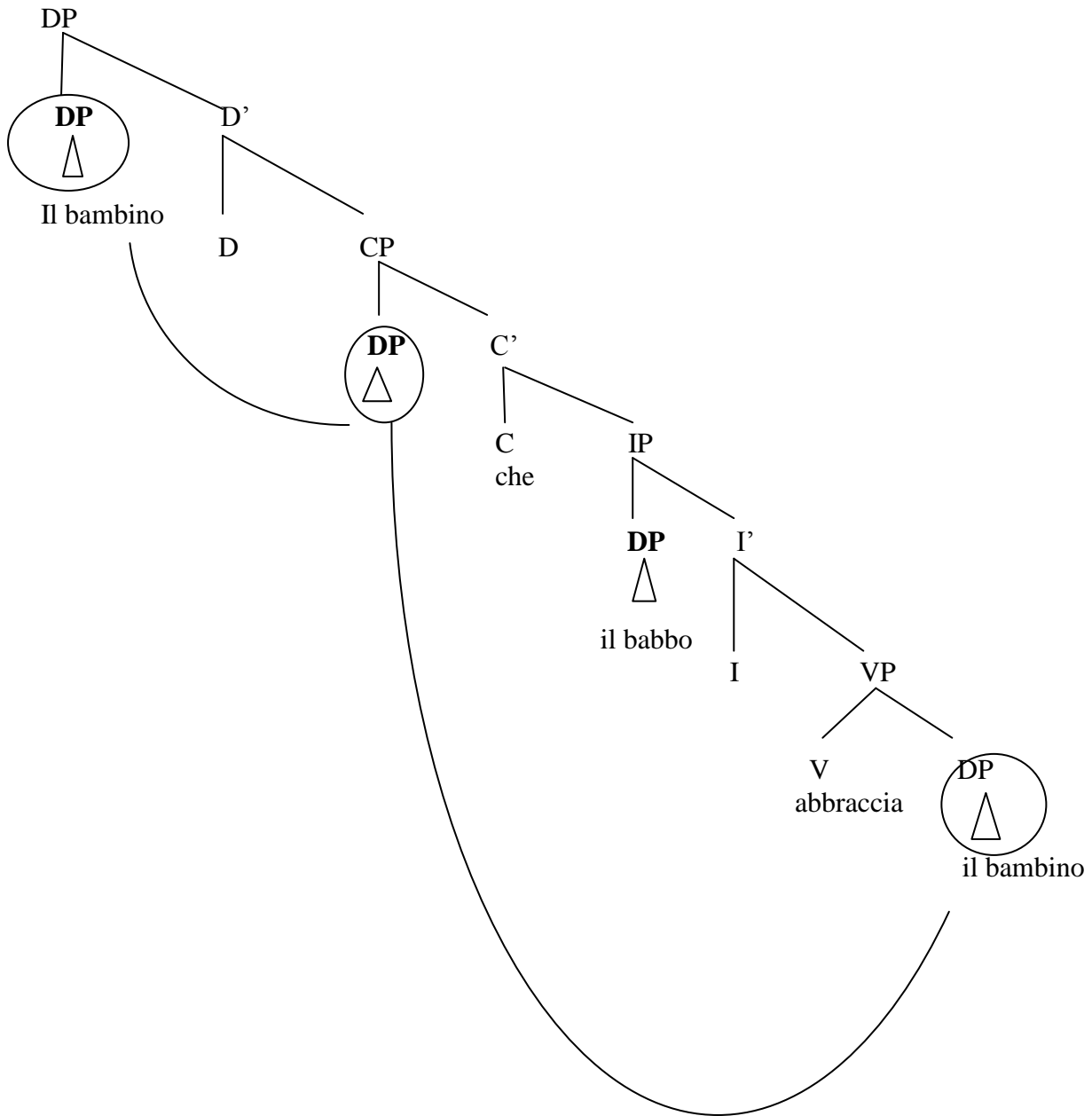
[[the child_i] [CP [DP <the child>_i] that [IP the father *him*_k hugs [DP1 *t*_k [DP2 <the child>_i]]]]]

‘The child that the father hugs him’



In (57) the OR includes a resumptive pronoun, which is merged within the relativized head. DP₂ moves to the left periphery of the sentence, it is deleted and the clitic pronoun (DP₁) remains inside the VP moving to the position assigned to clitics. Therefore, the derivation of resumptive pronouns can be assumed to be similar to the doubling derivation of clitics as movement and doubling are involved in both cases. They differ only in the landing position (Spec, CP for the relativized DP vs. Topic position in the CP for clitics).

(58) [[Il bambino_i] [_{CP} [_{DP} <il bambino>_i che [_{IP} il babbo abbraccia [_{DP} <il bambino>]]]]]
 [[the child_i] [_{CP} [_{DP} <the child>_i that [_{IP} the father hugs [_{DP} <the child>_i]]]]]



The syntactic representation of the OR in (58) with a resumptive DP does not involve deletion operations in the merge position of the relativized DP, which in turn is realized in both its original position and in its landing position Spec, CP.

To sum up, an overview of the different theories accounting for the subject/object asymmetry in production and the strategies adopted by children and adults to avoid the production of ORs has been proposed in this section. The Minimal Chain principle and the RM principle account for the subject/object asymmetry; the *smuggling* approach explains children's and especially adult's preference for passive relatives. In addition, it has also been used to justify children's productions of causative sentences. The asymmetry between object relatives and passive relatives production is also explained in terms of Agreement relationships.

When an object relative is targeted, the production of relatives with gaps, with resumptive pronouns and with resumptive DPs is observed. Utzeri's proposals have been presented. Even though these three strategies are all derived in the same way, i.e. movement of the head DP to Spec, CP and then to Spec, DP through a process of copy+deletion, they differ in the degree of deletion, which is complete in ORs with gap, partial in ORs with a resumptive pronoun, and absent in ORs with a resumptive DP.

CHAPTER 3

THE COMPREHENSION TASK

3.1 Introduction

The first test analyzed in this study is the comprehension task. The aim of this study is to investigate the acquisition of restrictive relative clauses across different age ranges, in children and adolescents aged between 5 to 17 trying to understand the mechanisms underlying the comprehension of restrictive relative clauses in Italian typically-developing children and adolescents.

In this chapter, I provide a description of the participants that took part to the study, the materials and the method used, and, in the final part, I present a discussion of the main results.

3.2 Participants

The experimental group included 116 Italian typically-developing children and adolescents. They ranged in age from 4;10 to 17;7 (mean age: 10;9). They all live in the North-East of Italy and were recruited in a kindergarten and different schools near Venice. They all speak Italian as first language and some of them also speak dialect in family. They did not have any language impairment or any hearing and/or mental disabilities.

When their parents were asked to sign the written consent, they were also required to write the language(s) mainly spoken in their families, by selecting one of the following options:

- Italian
- Italian and dialect
- Italian and a foreign language
- a foreign language

Only children speaking Italian or Italian and dialect have been taken into account. All the subjects belonging to the other categories have been excluded from the study.

Participants were divided into four big groups according to their school education and their age:

- Kindergarten (4;10-5;10): thirteen subjects
- Primary School (5;11-10;3): forty-three subjects
- Secondary School (11;0-14;0): forty subjects
- High School (14;1-17;7): twenty subjects

Table 1 shows for each big group the main data concerning participants.

Table 1.

Description of participants.

	Age Groups year;month	No. of Participants	Age Mean
KINDERGARTEN	4;10-5;10	13	4;6
PRIMARY SCHOOL	5;11-6;9	17	6;1
	6;10-7;10	14	6;6
	9;4-10;3	12	9;8
SECONDARY SCHOOL	11;0-11;11	11	11;0
	12;0-13;0	8	12;0
	13;1-13;11	16	13;0
	14;0	5	14;0
HIGH SCHOOL	14;1-17;7	20	15;9
	Mean Age		10;9

3.2.1 Participants' analysis

This section presents a detailed analysis of participants.

3.2.1.1 First group: Kindergarten

The first group includes 13 children⁶. They range in age from 4;10 to 5;10 years old. They were recruited at the Istituto Comprensivo "A. Gramsci" of Campalto-Venice. Two of them speak only Italian in their family, whereas the remaining eleven speak both Italian and dialect.

Table 2 shows the list of participants, with age and language spoken in their family.

⁶ The class included a total of nineteen children, among which thirteen have been submitted to the comprehension task.

Table 2.

ID	AGE	LANGUAGE SPOKEN IN FAMILY
X	5;0	Italian/dialect
Y	5;3	Italian/dialect
Z	5;7	Italian
AA	5;8	Italian/dialect
AB	5;10	Italian/dialect
AC	5;3	Italian/dialect
AD	5;2	Italian/dialect
AE	4;11	Italian/dialect
AF	5;3	Italian/dialect
AG	5;9	Italian
AH	4;10	Italian/dialect
AI	4;10	Italian/dialect
AJ	5;9	Italian/dialect

Table 2: description of the subjects of the kindergarten group.**3.2.1.2 Second group: Primary School**

Forty-three subjects attended the primary school. They ranged in age from 5;11 to 10;3 years old. They were recruited from the Istituto Comprensivo “A. Gramsci” of Campalto-Venice. They all speak Italian or Italian and dialect in their families. They do not display any language or mental deficit.

They have been divided in three subgroups according to the class they attended when they have been tested:

- first grade (5;11-6;9): seventeen subjects
- second grade (6;10-7;10): fourteen subjects
- fourth grade (9;4-10;3): twelve subjects

The tables below present the list of the participants divided according to the class they attended, along with their age and the language spoken in family.

- **First grade**

Table 3.

ID	AGE	LANGUAGE SPOKEN IN FAMILY
AL	6;9	Italian/dialect
AM	6;7	Italian/dialect
AN	6;1	Italian/dialect
AO	6;1	Italian/dialect
AP	6;1	Italian
AQ	6;7	Italian/dialect
AR	6;2	Italian
AS	6;7	Italian/dialect
AT	6;5	Italian/dialect
AU	6;9	Italian/dialect
AV	6;6	Italian/dialect
AW	5;11	Italian
AX	6;7	Italian/dialect
AY	6;6	Italian
AZ	6;1	Italian/dialect
AA	6;2	Italian/dialect
AB	6;1	Italian/dialect

Table 3: description of the subjects attending the first class of the primary school.

- **Second grade**

Table 4.

ID	AGE	LANGUAGE SPOKEN IN FAMILY
I	6;11	Italian
J	7;9	Italian/dialect
K	7;1	Italian/dialect
L	7;1	Italian/dialect
M	7;3	Italian/dialect
N	7;5	Italian/dialect
O	7;1	Italian
P	7;6	Italian/dialect
Q	7;4	Italian/dialect
R	7;3	Italian/dialect
S	7;2	Italian/dialect
T	7;5	Italian/dialect
U	6;10	Italian
V	7;10	Italian/dialect

Table 4: description of the subjects attending the second class of the primary school.

- **Fourth grade**

Table 5.

ID	AGE	LANGUAGE SPOKEN IN FAMILY
D	10;3	Italian/dialect
E	9;10	Italian/dialect
F	10;2	Italian/dialect
G	9;8	Italian
H	9;6	Italian/dialect
I	9;9	Italian/dialect
J	9;8	Italian/dialect
K	9;4	Italian
L	9;7	Italian/dialect
M	9;7	Italian
N	10;0	Italian
O	9;6	Italian

Table 5: description of the subjects attending the fourth class of the primary school.

3.2.1.3 Third group: Secondary School

Forty subjects attended the secondary school. They range in age from 11;0 to 14;0 years old. When they have been tested, they attended “Pier Fortunato Calvi” School of San Provolo, belonging to the Istituto Comprensivo A. Diaz in Venice. They all speak Italian and/or Italian and dialect in their families and do not display and mental or linguistic disorder.

They have been divided into four subgroups according to their age:

- eleven years old (11;0-11;11): eleven subjects
- twelve years old (12;0-12;11): eight subjects
- thirteen years old (13;0-13;11): sixteen subjects
- fourteen years old (14;0): five subjects

Tables 6, 7, 8 and 9 provide the list of the participants of 11, 12, 13 and 14 years old respectively.

Table 6.

ID	AGE
1	11;2
2	11;3
3	11;4
4	11;5
5	11;7
6	11;8
7	11;9
8	11;9
9	11;9
10	11;10
11	11;11

Table 6: description of the 11 years old subjects of the secondary school.**Table 7.**

ID	AGE
12	12;0
13	12;0
14	12;2
15	12;5
16	12;7
17	12;10
18	12;11
19	13;0

Table 7: description of the 12 years old subjects of the secondary school.**Table 8.**

ID	AGE	LANGUAGE SPOKEN IN FAMILY
20	13;2	Italian
21	13;3	Italian
22	13;4	Italian/dialect
23	13;4	Italian
24	13;5	Italian
25	13;1	Italian/dialect
26	13;7	Italian
27	13;6	Italian
28	13;6	Italian
29	13;2	Italian/dialect
30	13;8	Italian/dialect
31	13;9	Italian/dialect
32	13;1	Italian
33	13;10	Italian
34	13;3	Italian
35	13;11	Italian

Table 8: description of the 13 years old subjects of the secondary school.

Table 9.

ID	AGE
36	14;0
37	14;0
38	14;0
39	14;0
40	14;0

Table 9: description of the 14 years old subjects of the secondary school.**3.2.1.4 Fourth group: High School**

Twenty subjects ranging in age from 14;1 to 17;7 (mean age 15;5) are included in this group. They have been recruited from the High-School I.T.C.S. “Leon Battista Alberti” in San Donà di Piave-Venice. They all speak Italian. None of them show any language disorders or other cognitive deficits.

The table below (Table 10) shows the list of the participants along with their age.

Table 10.

ID	AGE
41	15;2
42	14;5
43	14;2
44	15;3
45	14;3
46	16;7
47	16;8
48	14;9
49	17;7
50	15;3
51	17;5
52	16;5
53	14;9
54	16;2
55	14;1
56	15;2
57	14;3
58	14;11
59	15;6
60	16;7

Table 10: description of the subjects attending the high school.**3.3 Materials**

The comprehension of relative clauses was investigated by using an agent selection task following the models proposed by Friedmann & Novogrodsky (2004), Arnon (2005) and Adani (2008). This task consists in the presentation to children of two opposite scenarios: in the former, there are two

characters performing an action, whereas in the latter, the two characters perform the same action but theta-roles are inverted. In this way, felicity conditions are satisfied since the scenario displays at least two instances for each DP head (Hamburger & Crain 1982). Children had to select the correct referent (among four proposed characters) matching the sentence read by the experimenter. The presence of four pictures set chance performance at 25%, while presenting only two pictures on each trial (as in Friedmann & Novogrodsky, 2004) would set chance performance at 50%, reducing the possibility to detect children's non-random behavior.

The battery includes sixty experimental items and twenty filler sentences. Filler sentences are simple SVO clauses included in the task to keep high children's attention and at the same time to divert their attention from the real aim of the task.

Figure 1 and 2 provide an example of an experimental sentence and a filler sentence, respectively.

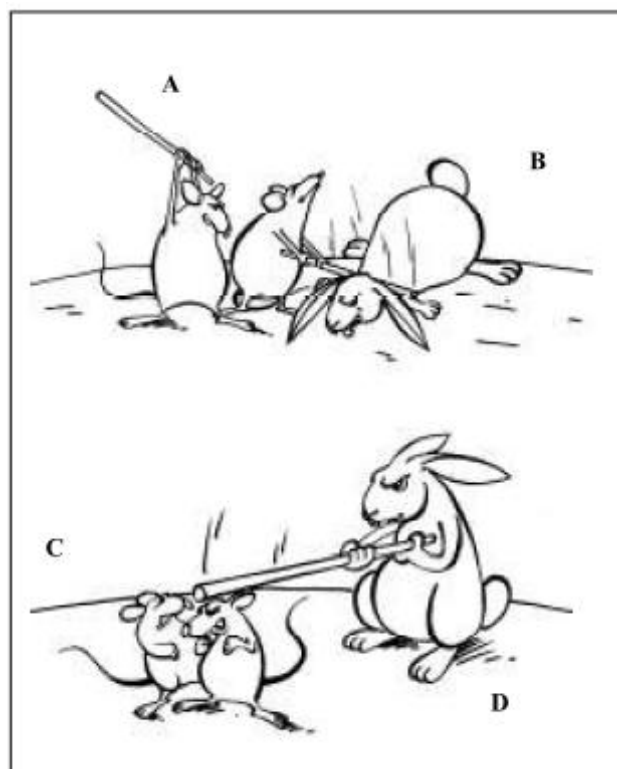


Figure 1: experimental sentence 'Tocca il coniglio che colpisce i topi' (touch the rabbit that hits the mice)

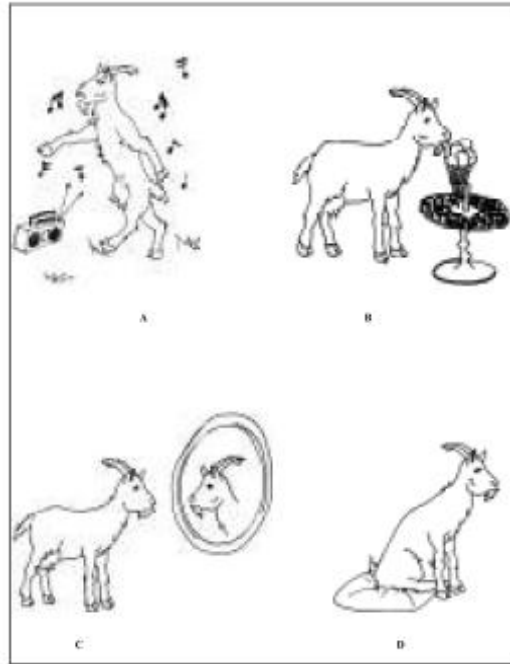


Figure 2: filler sentence ‘Tocca la capra che mangia il gelato’ (touch the goat that eats the ice-cream)

Figure 1 shows two scenarios: in the above one, the mice (A) hit the rabbit (B), whereas in the below one, the rabbit (C) hits the mice (D). The experimenter reads the sentence ‘*Tocca il coniglio che colpisce i topi*’ and participants have to select the referent matching correctly the sentence, i.e. the rabbit in the lower scenario.

Figure 2 shows four pictures; in all of them the goat is the main character but it is doing different actions: in the first (A), it is dancing, in the second (B), it is eating an ice-cream, in the third (C), it is mirroring, and in the fourth (D), it is sitting on a cushion. The experimenter reads the sentence ‘*Tocca la capra che mangia il gelato*’ and participants have to select the picture correctly matching the sentence, i.e. the second one (B).

Experimental trials are composed of ten different sentence typologies, each one including six items:

Ambiguous sentences (AMB):

these items are sentences in which the head of the main clause can be either the subject or the object of the embedded clause. This sentence typology distinguish between sentences in which both DPs are singular (AMB_SG_SG-(59)) or plural (AMB_PL_PL-(60)).

- (59) AMB_SG_SG La pecora che lava il cavallo
The sheep that washes the horse

(60) AMB_PL_PL I pesci che tirano i pinguini
The fishes that pull the penguins

For ambiguous sentences (AMB), two were the possible answers:

- the correct answer: CS if the sentence is interpreted as a subject relative or CO if it is interpreted as an object relative
- other error (A)

The following picture is an example of ambiguous sentence:



Figure 3: picture matched to the ambiguous sentence *Tocca la pecora che lava il cavallo* ‘touch the sheep that washes the horse’

In Figure 3 the correct answer is both the referent A and D and the ‘other’ error is represented by referent B and C.

Unambiguous subject relatives (SR):

these items are sentences displaying the canonical subject-verb-object (SVO) word order (the head of the main clause is the subject of the embedded one). The sentence typology distinguishes between sentences in which the head is singular (SVO_SG_PL-(61)) or plural (SVO_PL_SG-(62)).

(61) SVO_SG_PL Il pesce che segue le tartarughe
The fish that follows the turtle

- (62) SVO_PL_SG Le tigri che mordono il cavallo
The tigers that bite the horse

Unambiguous object relatives with embedded subject in preverbal position (OR):

these items are sentences in which the word order has been altered: the object occupies the first position followed by the subject and then the verb (OSV)-the head of the main clause is the object of the embedded one-. The sentence typology distinguishes between the match and the mismatch condition: in the former both DPs are singular (OSV_SG_SG-(63)) or plural (OSV_PL_PL-(64)), in the latter one DP is singular (OSV_SG_PL-(65)) and the other is plural (OSV_PL_SG-(66)).

- (63) OSV_SG_SG Il bambino che la nonna pettina
The child that the grandmother combs

- (64) OSV_PL_PL Gli asini che i cani lavano
The donkey that the dogs wash

- (65) OSV_SG_PL Il ragazzo che i cani toccano
The boy that the dogs touch

- (66) OSV_PL_SG Gli orsi che la giraffa pettina
The bears that the giraffe brushes

Unambiguous object relatives with embedded subject in post-verbal position (ORp):

these items are sentences in which the word order has been altered as in ORs, but the subject occupies the post-verbal position (OVS) and the head of the main clause is the object of the embedded one. The sentence typology distinguishes between sentences in which the first DP is singular (OVS_SG_PL-(67)) and the second is plural (OVS_PL_SG-(68)).

- (67) OVS_SG_PL La tigre che baciano le bambine
The tiger that kiss the children

- (68) OVS_PL_SG Le pecore che colpisce la gallina
The sheeps that hits the hen

Filler sentences (F):

(69) SVO La rana che salta
 The frog that jumps

For subject relatives (SVO-order) it was possible to obtain the following answers:

- the correct answer (C)
- the reversed answer -theta roles inversion- (R)
- other error (A)

For object relatives (OSV and OVS) it was possible to obtain the following answers:

- the correct answer (C)
- the reversed answer –theta roles inversion- (R)
- the agent error –selection of the agent instead of the head- (AG)
- other error (A)

The reversed answer, that is the answer displaying theta-roles inversion, suggests that subjects understand that the relative clause modifies a referent; but they fail to assign the correct theta-role to the head DP.

The agent error answer, i.e. the selection of the agent instead of the head, suggests that children assign the theta-roles to the DPs of the sentence correctly, but they cannot process the whole sentence and understand the nature of the relative clause, that is to add information on the head DP (Volpato, 2010).

All experimental sentences were semantically reversible, namely the verb contained in the sentence could be compatible with both DPs. Therefore, semantic or pragmatic cues could not help in deriving the meaning of the sentences. Sentences included animate nouns and transitive verbs, taking a direct object as a complement, and were used in the present tense in order to simplify the task and to avoid difficulties that could arise employing complex verbal forms such as auxiliaries and past participles. The verbs used in the trials were: *lavare* (to wash), *colpire* (to hit), *inseguire* (to chase), *portare* (to bring), *tirare* (to pull), *pettinare* (to comb), *fermare* (to stop), *baciare* (to kiss), *guardare* (to look at), *mordere* (to bite), *seguire* (to follow), *salutare* (to greet), *spaventare* (to scare), *toccare* (to touch), *beccare* (to peck), *spingere* (to push), *seguire* (to follow).

On the other hand, filler sentences included transitive or intransitive verbs with inanimate subjects. Every sentence is preceded by the verb '*Tocca*' (to touch) and read by the experimenter.

3.4 Method

The experimental part was preceded by a training part, during which the participants familiarized with the items included in the task and the experimental setting. Moreover, a verbal comprehension test was submitted to them, in order to make sure that they understand all the verbs involved in the task. Subjects had also the possibility to familiarize with the lexicon.

As for the nouns used in the task, the experimenter presented the characters to the participants to give them the possibility to recognize them easily during the task.

The task was administered through the oral modality.

The experimental sentences were presented randomly to children, though following the same sequence for all subjects. Generally, the experimenter read the sentence only once, but if subjects did not hear the sentence well, the experimenter repeated it.

Every subject was tested individually at school. Participants did not have any cue during the task and no time limit was set.

3.5 Results and data analysis

In this section, results of the comprehension task are discussed. First of all, a quantitative analysis is presented, in which I propose a general discussion about the results collected (Table 11) and a more detailed study of the correct answers given by the participants of each group (Tables 12 and 13). A qualitative analysis will follow, in which the error responses selected by each group are examined (Tables 14, 15 and 16).

3.5.1 Quantitative Analysis

Table 11 provides the numbers and percentages of correct sentences obtained by each group as well as the numbers and percentages of answers falling in each of the three incorrect referents⁷.

⁷ For a more detailed analysis of the results obtained by the participants of each group, refer to Appendix B.

	KINDER GARTEN	PRIMARY SCHOOL			SECONDARY SCHOOL				HIGH SCHOOL
	4;10-5;10	First year	Second year	Fourth year	11 years old	12 years old	13 years old	14 years old	14;1-17;7
C	618/1040 59%	940/1360 69%	1009/1120 90%	737/960 77%	650/880 74%	497/640 77%	1127/ 1280 88%	354/ 400 89%	1520/1600 95%
R	154/1040 15%	184/1360 13%	80/1120 7%	81/960 8%	133/880 15%	81/640 13%	93/ 1280 7%	31/ 400 8%	40/1600 3%
AG	145/1040 14%	159/1360 12%	28/1120 3%	104/960 11%	64/880 7%	44/640 7%	44/ 1280 3%	13/ 400 3%	26/1600 2%
A	123/1040 12%	77/1360 6%	3/1120 0%	38/960 4%	33/880 4%	18/640 3%	16/ 1280 1%	2/ 400 1%	14/1600 1%

Table 11. Results obtained by each group divided between the four answers' typology: C (correct), R (reversible), AG (agent), A (other).

Analyzing the results in general, it is possible to observe an overall pattern of performance which improves along with the age of the participants. In fact, kindergarten's subjects show the lowest percentage of correct answers (59%), whereas the high school group displays the highest percentage (95%). In the same way, kindergarten exhibits the highest percentage of wrong answers in all the three possibilities in comparison with all the other groups.

As far as the correct answers are concerned, the trend is not homogeneous, that is the hypothesis that performances improve along with the age is confirmed, but the second year group of the primary school represents an exception: subjects reached 90% of correct answers, the highest percentage of all groups after only the oldest group of high school.

As for the other answers' typologies (R, AG and A), each group seldom used them, in fact percentages are low. The children that resorted more to them are those belonging to the group of kindergarten, even if percentages are very low.

Analyzing them in detail, it is possible to notice that the reversible answer (R) is the answer selected the most; three groups in particular resorted to it: kindergarten children, followed by the eleven-year-old group of secondary school and the first year of primary school. On the contrary, it appears to be the response seldom used by the high school group.

The other incorrect answer which was largely selected by all subjects after the reversible one (R) is the agent (AG) response. In addition to the kindergarten children, two other groups used it, namely the first and fourth groups of primary school, whereas it seems to be employed to a less extent by the high school group.

Finally, the other referent (A) is the least preferred answer by all groups. Particularly, it has never been selected by the second year group of the primary school.

Now I focus on the detailed analysis of correct answers that participants gave for each sentence type (AMB, SR, OR, ORp). The probability to answer correctly to SRs, ORs, ORps was 25%.

Since there is a large number of participants, I decided to display the results in two tables: Table 12 is concerned with kindergarten and primary school groups, whereas Table 13 refers to secondary and high school groups.

		KINDERGARTEN		PRIMARY SCHOOL					
				First year		Second year		Fourth year	
AMB	SVO_SG_SG	60/78	77%	93/102	91%	84/84	100%	68/72	94%
	SVO_PL_PL	57/78	73%	92/102	90%	84/84	100%	63/72	88%
SR	SVO_SG_PL	55/78	71%	85/102	83%	82/84	98%	65/72	90%
	SVO_PL_SG	52/78	67%	85/102	83%	81/84	96%	65/72	90%
OR	OSV_SG_SG	25/78	32%	38/102	37%	67/84	80%	31/72	43%
	OSV_PL_PL	18/78	23%	42/102	41%	76/84	90%	40/72	56%
	OSV_SG_PL	36/78	46%	57/102	56%	76/84	90%	43/72	60%
	OSV_PL_SG	29/78	37%	40/102	39%	70/84	83%	44/72	61%
ORp	OVS_SG_PL	19/78	24%	35/102	34%	57/84	68%	37/72	51%
	OVS_PL_SG	7/78	9%	34/102	33%	48/84	57%	41/72	57%
Mean		46%		59%		86%		69%	

Table 12: percentages of correct answers for each relative clause typology given by kindergarten and primary school groups.

Data were analyzed using a repeated-measure logistic regression. It is generally employed to demonstrate a relationship and the interaction effects between a dependent variable and one or more independent variables. In this study, the dependent variable was the accuracy scores obtained in the experimental stimuli, whereas the independent variables were sentence typologies and group types.

A significant difference was found between the kindergarten and the second year of the primary school groups (Wald $Z= 8.044$, $p<0.001$). Children belonging to the primary school group performed significantly better than children in the kindergarten group (86% vs. 46%, respectively).

A significant difference was also found between the kindergarten and the fourth year of the primary school (Wald $Z= 3.892$, $p<0.001$). Actually, the fourth year performed better than the kindergarten group (mean accuracy 69% vs. 46%, respectively).

As far as the primary school group is concerned, a significant difference was found between the first and the second year (Wald $Z= 5.572$, $p<0.001$), and between the second and fourth year (Wald $Z= -8.232$, $p<0.001$). The second year is more accurate (mean accuracy: 86%) than both the first (mean accuracy: 59%) and fourth year (mean accuracy: 69%). Comparing the primary and the secondary school groups (Table 13), a significant effect was found between the second year of the primary school and the 11-year-old group (Wald $Z= -3.353$, $p<0.001$). Again, the second year of the primary school was more accurate than the 11-year-old group (mean accuracy: 86% vs. 65%).

As for the secondary school group (Table 13), a significant difference was found between the 11- and 12-year-old children (Wald $Z= 6.213$, $p<0.001$); the 12-year-old group performed better than the 11-year-old group (mean accuracy: 71% vs. 65%). No significant differences were found between the kindergarten and the first year of the primary school groups (Wald $Z= -1.443$, $p= 0.149$), between the first and the fourth year of the primary school (Wald $Z= 1.674$, $p= 0.0942$) and between the fourth year of the primary school and the 11-year-old group (Wald $Z= -0.302$, $p= 0.763$).

Analyzing the secondary school and the high school groups, a significant difference was found between the 12-year-old and the high school groups (Wald $Z= 3.874$, $p<0.001$), between the 13-year-old and the high school groups (Wald $Z= 2.303$, $p=0.02$), and between the 14-year-old and the high school groups (Wald $Z= 4.114$, $p<0.001$). Adolescents of the high school group were more accurate than 12, 13 and 14 years old groups (mean accuracy 93% vs. 71%-84%-85%, respectively).

Considering the whole group of participants (children and adolescents together), sentence type was found to be a significant predictor of performance. Overall, ORs with preverbal subject were less accurate than ambiguous sentences (Wald $Z= -11.353$, $p<0.001$) and the same pattern was found for ORps: they appeared to be less accurate than ambiguous sentences (Wald $Z= -11.607$, $p<0.001$). A significant difference was also found between both ORs and ORps and SRs (Wald $Z= -9.565$, $p<0.001$). Conversely, the difference between ORs and ORps was marginally significant ($p=0.055$). Ambiguous sentences are significantly more accurate than SRs (Wald $Z= -1.847$, $p= 0.06$), ORs (Wald $Z= -11.353$, $p<0.001$), and ORps (Wald $Z= -11.607$, $p<0.001$). SRs are significantly more accurate than ORs (Wald $Z= -9.565$, $p<0.001$), and ORps (Wald $Z= -9.996$, $p<0.001$). The difference between ORs and ORps is only marginally significant. Nonetheless the percentage of accuracy of ORs is higher than that of ORps (Wald $Z= -1.917$, $p= 0.055$).

Let's consider now each group specifically.

In the kindergarten group, a significant difference was found between AMB and ORs (Wald $Z= -5.598$, $p<0.001$), between AMB and ORps (Wald $Z=-7.004$, $p<0.001$); between RSs and ORs

(Wald $Z = -4.677$, $p < 0.001$), between SRs and ORps (Wald $Z = -6.258$, $p < 0.001$); between ORs and ORps (Wald $Z = -2.778$, $p = 0.005$). Surprisingly, the kindergarten children are more accurate on ORps than on ORs.

In the first year of the primary school group, a significant difference was found between AMB and ORs (Wald $Z = -9.032$, $p < 0.001$) and between AMB and ORps (Wald $Z = -9.517$, $p < 0.001$); between SRs and ORs (Wald $Z = -7.867$, $p < 0.001$) and between SRs and ORps (Wald $Z = -8.430$, $p < 0.001$); between ORs and ORps (Wald, $Z = -1.945$, $p = 0.05$).

Considering the second year of the primary school group, a significant difference was found between SRs and ORs (Wald $Z = -3.309$, $p < 0.001$), and between SRs and ORps (Wald $Z = -5.761$, $p < 0.001$); between ORs and ORps (Wald $Z = -4.361$, $p < 0.001$).

In the fourth year of the primary school group, a significant difference was found between AMB and ORs (Wald $Z = -6.624$, $p < 0.001$), between AMB and ORps (Wald $Z = -7.577$, $p < 0.001$); between SRs and ORs (Wald $Z = -5.836$, $p < 0.001$), and between SRs and ORps (Wald $Z = -6.891$, $p < 0.001$); between ORs and ORps (Wald $Z = -2.205$, $p = 0.0275$). Also in this case, ORps were more accurate than ORs.

In the 11 years old group (Table 13), significant differences were found between AMB and OR sentences (Wald $Z = -7.678$, $p < 0.001$), and between AMB and ORps (Wald $Z = -6.787$, $p < 0.001$); between SRs and ORs (Wald $Z = -7.596$, $p < 0.001$), and between SRs and ORps (Wald $Z = -6.521$, $p < 0.001$).

In the 12-year-old group (Table 13), significant differences were found between AMB and ORs (Wald $Z = -6.188$, $p < 0.001$), and between AMB and ORps (Wald $Z = -5.525$, $p < 0.001$); between SRs and ORs (Wald $Z = -6.188$, $p < 0.001$), and between RS and ORps (Wald $Z = -5.525$, $p < 0.001$).

In the 13-year-old group (Table 13), significant differences were found between AMB and ORs (Wald $Z = -5.526$, $p < 0.001$), and between AMB and ORps (Wald $Z = -5.892$, $p < 0.001$); between SRs and ORs (Wald $Z = -5.081$, $p < 0.001$), and between SRs and ORps (Wald $Z = -5.489$, $p < 0.001$).

In the 14-year-old group (Table 13), significant differences were found between SRs and ORs (-3.446 , $p < 0.001$), and between ORs and ORps (Wald $Z = 2.436$, $p = 0.01$). In this group, surprisingly ORps were more accurate than ORs.

As for the high school group (Table 13), significant differences were found between AMB and ORs (Wald $Z = -2.069$, $p = 0.03$); between SRs and ORs (Wald $Z = -2.730$, $p = 0.006$), and between SRs and ORps (Wald $Z = -2.136$, $p = 0.03$). Therefore, as expected, SRs were more accurate than object relatives with both pre and post-verbal subjects. Unexpectedly ORs showed lower

percentages of accuracy than ORps, although no significant difference was found between the two sentence types ($p=0.56$).

Although results are not significant in all cases, the percentage of accuracy increases with age. The kindergarten group shows the lowest mean score (46%), on the contrary the fourth year group of the primary school displays better results for all sentence typologies than all the other groups (mean 69%). The exception is represented by the second year group, which shows the highest mean scores (86%).

The general pattern displayed by all groups is that ambiguous sentences (AMB) are the best understood type of relative clauses. Participants of the primary school group performed nearly at ceiling. Actually, the second year group reached 100%. Ambiguous sentences are followed by subject relatives (SR), which, in turn, are comprehended better than object relatives with both pre (OR) and post-verbal subject (ORp). Among object relatives, ORs are mastered better than ORps. Anyway, this is the general pattern followed by groups, even if in some cases ORps are more accurate than ORs.

As for the object relatives with preverbal subject, it seems that subjects performed better when the two DPs of the clause bear different number features, i.e. in the mismatch condition (OSV_SG_PL and OSV_PL_SG), as also other studies found (Adani et al., 2010). In particular, when the first DP carries the singular number feature and the second DP the plural one (OSV_SG_PL), performance is better. This pattern is not in line with the one found in previous studies (e.g. Bortolazzo and Rizzato, 2010) according to which it is the mismatch condition OSV_PL_SG to be better understood than its counterpart, as the data from secondary and high school will confirm. On the contrary, in the match condition, that is when the two DPs of the sentence have the same number features (OSV_SG_SG and OSV_PL_PL), accuracy is low.

Regarding object relatives with post-verbal subject, performance is low in all groups but the second and the fourth year group displayed percentages quite higher than the other subjects (second year: 68% in OVS_SG_PL and 57% in OVS_PL_SG; fourth year: 51% in OVS_SG_PL and 57% in OVS_PL_SG). In all groups, except in the fourth year group, the condition OVS_PL_SG is understood better than OVS_SG_PL.

Consider now the correct answers given by secondary and high school groups (Table 13).

		SECONDARY SCHOOL								HIGH SCHOOL	
		11 years old		12 years old		13 years old		14 years old			
AMB	SVO_SG_SG	62/66	94%	46/48	96%	95/96	99%	30/30	100%	118/120	98%
	SVO_PL_PL	63/66	95%	44/48	92%	91/96	95%	30/30	100%	114/120	95%
SR	SVO_SG_PL	63/66	95%	46/48	96%	91/96	95%	29/30	97%	117/120	98%
	SVO_PL_SG	58/66	88%	44/48	92%	89/96	93%	29/30	97%	117/120	98%
OR	OSV_SG_SG	20/66	30%	21/48	44%	68/96	71%	17/30	57%	96/120	80%
	OSV_PL_PL	29/66	44%	24/48	50%	73/96	76%	20/30	67%	109/120	91%
	OSV_SG_PL	36/66	55%	29/48	60%	77/96	80%	23/30	77%	110/120	92%
	OSV_PL_SG	34/66	52%	30/48	63%	80/96	83%	25/30	83%	118/120	98%
ORp	OVS_SG_PL	35/66	53%	29/48	60%	72/96	75%	26/30	87%	116/120	97%
	OVS_PL_SG	30/66	45%	25/48	52%	70/96	73%	26/30	87%	104/120	87%
Mean		65%		71%		84%		85%		93%	

Table 13: percentages of correct answers for each relative clause typology given by secondary and high school groups.

The general pattern displayed by the secondary and high school groups does not differ so much from that of kindergarten and primary school. Again, ambiguous sentences are mastered better than subject relatives, which in turn are understood better than object relatives with both pre and post-verbal subject. Object relatives with pre-verbal subject are comprehended better than object relative clauses with post-verbal subject.

The percentages of accuracy for all sentence typologies are very high in both secondary and high school groups. Once again, the hypothesis that performance improves with age is confirmed.

On the contrary, lower scores are found with object relatives. Particularly, the object relatives with pre-verbal subject in the match condition (OSV_SG_SG and OSV_PL_PL) seem to be more problematic than object sentences in the mismatch condition. In the mismatch condition, the sentence OSV_PL_SG is mastered better than OSV_SG_PL, except for the eleven years group, which shows the opposite pattern.

As for object relatives with post-verbal subject, percentages are high in all groups, especially in the fourteen years and high school groups. The sentence OVS_SG_PL is understood better than its counterpart OSV_PL_SG.

3.5.1.1 Interim discussion

To sum up the results given by participants, it is possible to conclude that the general pattern of accuracy is

AMB>SR>OR>ORp

meaning that ambiguous sentences are the easiest clause typology to master. They are followed by subject relatives, which in turn are better comprehended than object relatives. And among object relatives, those with preverbal subjects showed higher scores than those with post-verbal subjects.

However, there are some exceptions: as the statistical analysis showed, the kindergarten, the first, and fourth years of the primary school, the 14-year-old of the secondary school and the high school groups seem to be more accurate in ORps than in ORs (although the difference between the two sentence typologies is in almost all cases not significant).

Participants were more accurate in the mismatch condition than in the match condition. In particular, object relatives with preverbal subjects in the mismatch condition showing the first DP singular and the second DP plural (OSV_SG_PL) are easier than the counterpart (OSV_PL_SG) for the kindergarten and primary school groups. Conversely, second year and high school groups show the opposite pattern, i.e. performances are more accurate in the mismatch condition in which the first DP bears plural number features and the second singular ones (OSV_PL_SG).

As for the object relatives with post-verbal subject, the mismatch condition OVS_SG_PL is better understood by the participants of all groups.

The other data confirmed by this study and in line with previous ones is that performance improve along with age. The exception is represented by the second year of primary school group, which shows the highest accuracy of all subjects.

3.5.2 Qualitative analysis

This section is concerned with the analysis of the wrong answers given by the subjects. When participants did not select the correct referent, the choice could fall in one out of the three possible incorrect answers: reversible (R), agent (AG) and other (A).

Table 14 provides the answers given by children attending the kindergarten and the primary school.

		KINDERGARTEN			PRIMARY SCHOOL								
					First year			Second year			Fourth year		
		R	AG	A	R	AG	A	R	AG	A	R	AG	A
AMB	SVO_SG_SG			18/78 23%			9/102 9%						4/72 6%
	SVO_PL_PL			21/78 27%			10/102 10%						9/72 13%
SR	SVO_SG_PL	3/78 4%		20/78 26%	1/102 1%		16/102 16%	0/84 0%		2/84 2%	1/72 1%		6/72 8%
	SVO_PL_SG	3/78 4%		23/78 29%	4/102 4%		13/102 13%	4/84 5%		0/84 0%	2/72 3%		5/72 7%
OR	OSV_SG_SG	19/78 24%	26/78 33%	8/78 10%	35/102 34%	23/102 23%	6/102 6%	7/84 8%	6/84 7%	0/84 0%	23/72 32%	16/72 22%	2/72 3%
	OSV_PL_PL	21/78 27%	34/78 44%	5/78 6%	22/102 22%	36/102 35%	2/102 2%	8/84 10%	2/84 2%	2/84 2%	11/72 15%	19/72 26%	2/72 3%
	OSV_SG_PL	11/78 14%	26/78 33%	5/78 6%	20/102 20%	23/102 23%	2/102 2%	4/84 5%	3/84 4%	1/84 1%	7/72 10%	19/72 26%	3/72 4%
	OSV_PL_SG	16/78 21%	31/78 40%	2/78 3%	11/102 11%	47/102 46%	4/102 4%	6/84 7%	4/84 5%	1/84 1%	11/72 15%	17/72 24%	0/72 0%
ORp	OVS_SG_PL	33/78 42%	15/78 19%	11/78 14%	38/102 37%	20/102 20%	9/102 9%	23/84 27%	4/84 5%	0/84 0%	16/72 22%	17/72 24%	2/72 3%
	OVS_PL_SG	48/78 62%	13/78 17%	10/78 13%	52/102 51%	10/102 10%	6/102 6%	29/84 35%	6/84 7%	1/84 1%	10/72 14%	14/72 19%	7/72 10%

Table 14: percentages of wrong answers for each relative clause typology given by kindergarten and primary school groups

Through a general overview of Table 14, it is possible to point out that the distribution pattern varies according to the group and the type of sentence considered.

Taking into account the kindergarten and primary school groups, the first aspect to notice is that the accuracy of subject relatives is very high for all the participants. Among the two possible answers children could select (R and A), the answer A (other) appeared to be the most chosen. In particular, this answer has been largely chosen by the kindergarten group (26-29%), whereas the percentages range from 0 up to 8% for the other groups.

As for ambiguous sentences, the possible responses were “correct” or “other” (A). In these types of sentences, the answers provided by the primary school group were mainly correct (percentages ranging from 2% to 13%). On the contrary, the kindergarten group selected the “other” answer more than the other group (23% for SVO_SG_SG and 27% for SVO_PL_PL).

If we turn now to consider object relatives, they displayed more interesting results. Overall, percentages of errors are higher than the other sentences’ typologies, especially as far as object relatives with post-verbal subjects are concerned.

Let’s analyze first object relative clauses with pre-verbal subjects. In the match condition (OSV_SG_SG and OSV_PL_PL), two are the main patterns followed by subjects: the kindergarten and the first year groups tended to choose the agent (AG) answer (percentages ranging from 23% to

44%); on the contrary the second and fourth years groups preferred the reversible answer (R) with percentages ranging from 7% to 32%. The ‘other’ answer (A) is also selected but percentages are low (0-10%). The match condition in which both DPs share singular number features (OSV_SG_SG) was more difficult to master than its plural counterpart. As for the mismatch condition (OSV_SG_PL and OSV_PL_SG), the pattern displayed by all groups shows that the AG referent is selected as first answer with percentages ranging from 25% (first year, OSV_SG_PL) to 44% (first year, OSV_PL_SG), followed by the reversible (R) and other (A) answers, respectively. The second year group, which shows the lowest percentages, seems to prefer the reversible answer even if percentages of R and AG answers are very similar (5-7% for the R answer vs. 4-5% for the AG answer). The other answer (A) is seldom selected; percentages ranging around 0%-1%, except for the kindergarten group which has percentages slightly higher (6% OSV_SG_PL and 3% OSV_PL_SG). The mismatch condition OSV_PL_SG appeared to be more problematic than the inverse pattern OSV_SG_PL.

As for the object relatives with post-verbal subjects, they appeared to be the most problematic sentences typology for all groups. The answer chosen most often is the reversible one with percentages ranging from 27% (second years, OVS_SG_PL) to 62% (kindergarten, OVS_PL_SG). On the contrary the fourth year group tended to select the agent answer more (24% for OVS_SG_PL and 19% for OVS_PL_SG). Scores show that the second most chosen answer is the agent (AG) and then the ‘other’ (A) referent. However, the percentages of error are higher when the first DP bears the plural number feature (OVS_PL_SG).

Let’s examine now Table 15 presenting the results of the secondary school group.

		SECONDARY SCHOOL											
		11 years old			12 years old			13 years old			14 years old		
		R	AG	A	R	AG	A	R	AG	A	R	AG	A
AMB	SVO_SG_SG			4/66 6%			2/48 4%			1/96 1%			0/30 0%
	SVO_PL_PL			3/66 5%			4/48 8%			5/96 5%			0/30 0%
SR	SVO_SG_PL	1/66 2%		2/66 3%	1/48 2%		1/48 2%	0/96 0%		5/96 5%	0/30 0%		1/30 3%
	SVO_PL_SG	0/66 0%		8/66 12%	2/48 4%		2/48 4%	5/96 5%		2/96 2%	0/30 0%		1/30 3%
OR	OSV_SG_SG	40/66 61%	6/66 9%	0/66 0%	23/48 48%	4/48 8%	0/48 0%	24/96 25%	3/96 3%	1/96 1%	12/30 40%	1/30 3%	0/30 0%
	OSV_PL_PL	24/66 36%	9/66 14%	4/66 6%	17/48 35%	6/48 13%	1/48 2%	16/96 17%	6/96 6%	1/96 1%	8/30 27%	2/30 7%	0/30 0%
	OSV_SG_PL	13/66 20%	12/66 18%	5/66 8%	8/48 17%	10/48 21%	1/48 2%	10/96 10%	8/96 8%	1/96 1%	3/30 10%	4/30 13%	0/30 0%
	OSV_PL_SG	16/66 24%	15/66 23%	1/66 2%	7/48 15%	10/48 21%	1/48 2%	9/96 9%	7/96 7%	0/96 0%	2/30 7%	3/30 10%	0/30 0%
ORp	OVS_SG_PL	18/66 27%	11/66 17%	2/66 3%	11/48 23%	6/48 13%	2/48 4%	18/96 17%	6/96 6%	0/96 0%	3/30 10%	1/30 3%	0/30 0%
	OVS_PL_SG	21/66 32%	11/66 17%	4/66 6%	12/48 25%	8/48 17%	3/48 6%	18/96 17%	6/96 6%	2/96 2%	3/30 10%	1/30 3%	0/30 0%

Table 15: percentages of wrong answers for each relative clause typology given by the secondary school group

Analyzing first ambiguous subject relatives, the answers provided by all groups were mainly correct. Only a very small percentage of responses fell into the category other error (A) (from 0% up to 8%). The groups that selected this answer the most are the eleven- and twelve- year-olds, but the rate of percentage of correct answers improves with age. In fact, the fourteen-year-old group's percentages are 0% for both types of ambiguous sentences.

As for unambiguous subject relatives, two were the possible answers they could provide: R and A. It seems that answer A prevails over answer R, even though percentages are still low for both responses.

On the contrary, it is possible to observe that the rate of errors is higher for object relative clauses in all groups. It seems that the reversible answer (R) is preferred by all subjects for both object relatives with pre and post-verbal subjects. Examining object relatives with pre-verbal subjects in the match condition (OSV_SG_SG and OSV_PL_PL), participants tended to fail more when both DPs share the singular number feature: 11 years old group: 61% vs. 36%; 12 years old group: 48% vs. 35%; 13 years old group: 25% vs. 17%; 14 years old group: 40% vs. 27%. Overall, the preferred answer pattern followed by adolescents is: R>AG>A. On the other hand, as far as the mismatch condition (OSV_SG_PL and OSV_PL_SG) is concerned, subjects followed the same

pattern previously described in the match condition; the most selected answer is R, followed by AG and A. In particular, the mismatch condition in which the first DP bears the singular number feature and the second DP the plural one seems to be generally more difficult to comprehend than the opposite pattern. In fact, the rate of error is higher. An exception is the eleven-year-old group, which displays the opposite pattern: the mismatch condition OSV_PL_SG shows a percentage slightly higher than the OSV_SG_PL sentence (24% vs. 20%).

As for the object relatives with post-verbal subjects, the rate of error is still high (>20%) and the reversible choice (R) is the preferred answer, followed by the agent (AG) and the other (A). These sentences are hard to comprehend for the subjects of all groups but percentages are higher than object relatives with preverbal subject in the mismatch condition.

Table 16 shows the results of the high school group.

		HIGH SCHOOL		
		R	AG	A
AMB	SVO_SG_SG			2/120 2%
	SVO_PL_PL			6/120 5%
SR	SVO_SG_PL	1/120 1%		2/120 2%
	SVO_PL_SG	1/120 1%		2/120 2%
OR	OSV_SG_SG	19/120 16%	3/120 3%	1/120 1%
	OSV_PL_PL	8/120 7%	3/120 3%	0/120 0%
	OSV_SG_PL	2/120 2%	8/120 7%	0/120 0%
	OSV_PL_SG	0/120 0%	2/120 2%	0/120 0%
ORp	OVS_SG_PL	1/120 1%	2/120 2%	1/120 1%
	OVS_PL_SG	9/120 8%	7/120 6%	0/120 0%

Table 16: percentages of wrong answers for each relative clause typology given by the high school group

As mentioned along all the analysis of the task's results, accuracy improves with age; in fact, the rate of error for this group is very low in all sentences. For ambiguous clauses, accuracy is very high and only a very small number of responses fell into the "other" (A) category, from 2% to 5%. The same pattern is observed in subject relatives. Indeed, the answers given by the group were mainly correct and only a very small percentage of responses fell into the reversible and other categories (1-2%).

Object relatives show the highest percentages, in particular scores are better on items in the mismatch condition (2% for OSV_SG_PL and 0% for OSV_PL_SG), unlike the opposite match condition (19% for OSV_SG_SG and 7% for OSV_PL_PL). In the match condition, the

most selected answer is R (19% for OSV_SG_SG and 8% for OSV_PL_PL). On the other hand, in the mismatch condition, a higher number of agent (AG) answers has been attested. Particularly, scores are lower when the first DP bears the plural number feature (2% for OSV_PL_SG vs. 7% for OSV_SG_PL).

Considering the object relatives with post-verbal subject, the sentence type OVS_PL_SG seems to be more problematic than the inverse pattern. Adolescents were more inclined to select the reversible (9%) and the agent (7%) responses, rather than the other (A) answer (0%).

3.5.2.1 Interim discussion

The same pattern displayed by children attending kindergarten and primary school is also attested in adolescents of secondary and high school groups, i.e. AMB>SR>OR>ORp.

Ambiguous sentences were definitely more accurate than subject relatives, which in turn were better comprehended than object relatives with both pre and post-verbal subject. Object relatives with preverbal subjects were more accurate than object relatives with post-verbal subjects.

In object relatives with preverbal subject, the types of error varied according to the number features displayed by the DPs. In the match condition, namely when both DPs are singular or plural, two patterns can be observed: children of kindergarten and primary school groups tended to performed better in the OSV_SG_SG condition, whereas adolescents of secondary and high school behaved in the opposite way, i.e. they performed better in the OSV_PL_PL condition.

When subjects did not select the correct answer, responses fell into (R) and (AG) answers, and the reversible answer seemed to be provided more than the agent one.

Similarly, in the mismatch conditions (OSV_SG_PL and OSV_PL_SG), children and eleven-year-old adolescents performed better in the OSV_SG_PL condition, whereas twelve-, thirteen-, fourteen-year-old adolescents and the high school group performed better in the counterpart OSV_PL_SG. In these sentences, participants correctly assigned the thematic roles to the DPs, but they tended to select the agent referent. However, the match condition is more problematic to comprehend for all subjects.

Object relatives with post-verbal subject showed the highest percentage of incorrect answers; participants tended to select the reversible response. In particular, the condition OVS_PL_SG turned out to be more difficult to understand than the opposite pattern (OVS_SG_PL).

Data again confirm that accuracy improves with age; in fact the high school group shows lower error percentages than the secondary school group.


3.6 Discussion

The results collected in the comprehension task confirm the hypothesis that performances improve across ages. From 49% (accuracy mean) of the kindergarten group, percentages reach 93% (accuracy mean) with the high school group.

Secondly, results confirm the asymmetry between subject and object relatives, that is: subject relatives are performed better than object relatives, replicating results of previous studies (e.g. Arosio et al., 2005; Adani, 2008). Moreover, overall the gradient of difficulty is replicated in this study: subject relatives (SR) are easier than object relatives (OR) with both pre- and post-verbal subjects, and object relatives with preverbal subjects are easier than object relatives with post-verbal subjects (ORp). However, for some groups (kindergarten, first and fourth years of the primary school, 14-year-old of the secondary school and high school) ORps are surprisingly more accurate than ORs. Nonetheless, the difference between the two sentence typologies is not significant.

Following the Minimal Chain Principles designed by De Vincenzi (1991), the fact that subject relatives are easier to comprehend than object relatives is related to the short relation between the merge and the derived position of the moved DP:


(70) La pecora [_{CP} che [_{IP} <la pecora> colpisce i gatti]]



The sheep [_{CP} that [_{IP} <the sheep> hits the cats]]

Furthermore, there are no elements intervening between the moved DP and its copy in its original site. Thus, nothing can block the relation between the DP and its trace; no Minimality effects arise. In contrast, in object relatives the relation between the moved DP and its merging position is longer than in subject relatives, and the embedded subject DP *cani* ‘dogs’ in (71) intervenes in the sentence derivation; hence, minimality effects arise.

(71) Il ragazzo [_{CP} che [_{IP} (i cani) toccano <il ragazzo>]]



The boy [_{CP} that [_{IP} the dogs touch]]

Adani et al. (2010) suggested that the reason why children apply Relativized Minimality (RM henceforth) is not related to a lack of competence, but to immature computational resources. Adults’ performances are better than children’s ones. Since their grammar is mature, RM effects are not expected and indeed, results show that the intervening DP does not block the relation between the

moved DP and its copy. The comprehension of the sentence derivation is costly, since it requires the comparison between two DPs (including an analysis of its features) to decide which one has to agree with the verb. Anyway, this operation is successfully computed by the adult parser.

However, this is not the only reason explaining the difficulty on object relatives. Following Adani et al. (2010) and Volpato (2010) number features play an important role in modulating the comprehension of these types of sentences, as it is also confirmed by the results of this study. In particular, Adani, et al. (2010) found that number features are more discriminating than gender features. This, in turn, is in line with the proposal advanced by Belletti et al. (2011) claiming that only features that trigger syntactic movement, and are therefore overtly realized by verbs, modulate intervention.

As we have already seen, we have submitted to the participants of this study object relative clauses with preverbal subjects in both match (OSV_SG_SG and OSV_PL_PL) and mismatch conditions (OSV_SG_PL and OSV_PL_SG). When the two DPs share the same number features, namely they are both singular or plural, the relation becomes problematic since intervention effects arise because the two DPs have identical feature set specification. This causes a bigger effort for the parser in sentence comprehension; consequently the performance on these sentences is less accurate. Instead, as Adani et al. (2010) and Volpato (2012) proved, accuracy is better when DPs display disjointed number features; in fact, computing sentences including DPs with disjointed number features is less costly. Moreover, recalling the analysis proposed by Ritter and by Di Domenico (see chapter 1), Number projects its own syntactic category in the course of the derivation; hence, it is accessible by the parser during sentence processing. Nevertheless, another observation is in order: in Italian, the verbal morphology also plays a crucial role. Consider the example in (72):

(72) Il cavallo che le tigri mordono

The horse-SG that the tigers-PL bite

The morpheme *-no* attached to the verb indicates that the verb is the third plural person. For instance, it signals that the subject must be plural and the only possible candidate is the DP *tigri*. In addition, according to Ferrari (2005), Number projects its own syntactic category only when numbers features are plural. This is why children performed better when both DPs share plural number features in the match condition and when the first DP bears plural features and the second singular ones in the mismatch condition (OSV_PL_SG vs. OSV_SG_PL).

However, this is not the pattern observed in all the subjects of this study. Two are the main lines followed by all the participants: whereas children (kindergarten and primary school groups)

tended to perform better in the OSV_SG_SG match condition and in the OSV_SG_PL mismatch condition, adolescents of secondary and high school groups show the opposite pattern, i.e. they performed better in the OSV_PL_PL match condition and in the OSV_PL_SG mismatch condition, in line with the studies described so far. Maybe the possible explanation could be related to the fact that children have immature computational resources. Growing up, they achieve adult's competence and performances are in line with the patterns found in other studies.

Furthermore, results evidenced that when subjects did not choose the correct answer, responses fell into the agent (AG) answer for children of kindergarten and primary school and into the reversible (R) answer for adolescents of secondary and high school groups.

As for object relatives with post-verbal subjects (ORp), Arosio et al. (2005) claimed that the number agreement morphology do not seem to be a possible explanation to describe the different scores obtained in OR and ORp sentences. Data confirm that ORps are more difficult to comprehend than ORs. Arosio et al. (2005) along with Adani (2008) and Volpato (2010) adopted the Minimal Chain Principle (MCP henceforth) to demonstrate why ORps are more problematic than ORs. Compare sentence (73) and (74)⁸:

(73) OR: Le bambine che la rana segue
 the girls that the frog follows^{3Sing}
 $[DP\ le\ [_{NP}\ bambine_i\ [_{CP}\ Op_i\ che\ t_i\ [la\ rana\ segue\ t_i\]]]]$

(74) ORp: Il cigno che beccano i pulcini
 the swan that peck^{3Pl} the chicks
 $[DP\ il\ [_{NP}\ cigno_i\ [_{CP}\ Op_i\ che\ t_i\ [_{IP}\ pro_2\ beccano\ t_i\ i\ pulcini_2\]]]]$

Consider first the OR (73). When the parser detects the complementizer *che* ‘that’, it postulates a relative clause and adds a silent operator to the left of the complementizer creating a short chain between the operator and the trace in subject position. Then the parser meets the DP *rana* ‘frog’ and deletes the trace inserting a new one in the object position after the verb.

Considering now the ORp in (74). After having built a short chain as before, the parser identifies the verb and a reanalysis is in order. It cancels the trace in the subject position and adds a null pronominal referential item in the embedded subject position. Then, the parser realizes a trace in the

⁸ In the following examples (73) and (74) the trace *t* after the complementizer *che* ‘that’ refers to the subject.

object position after the verb. The parser marks the DP after the verb and postulates the presence of a post-verbal subject which needs to be coindexed with the pronominal element *pro*.

Thus, according to the MCP, ORs are easier to comprehend than ORps since the former involve only one chain and the latter two, a process that is more demanding in terms of memory and computational resources. Notice however, that agreement morphology plays a crucial role in the correct comprehension of ORps. Following Volpato & Adani (2009), they adopted the minimalist theory of Agreement (Chomsky, 1995; 2000; 2001; Guasti & Rizzi, 2002; and Franck et al., 2006). They assumed that agreement is composed by two steps: AGREE and Spec-Head configuration, subsequent to the movement of the subject (MOVE) from its original position (see chapter 1, section 1.5). They both allow number and features checking between the subject and the verb. First, through AGREE these features are copied onto IP. Subsequently, when the subject moves to Spec, IP and the verb to I^o, they enter a Spec-Head configuration allowing local checking.

It is postulated that the subject-verb agreement is more robust when both agreement processes (AGREE and Spec-Head configuration) are involved. As for ORs and ORps, the subject-verb relation is more robust in ORs because it is double-checked, since it takes place through both AGREE and Spec-Head configuration; conversely, in ORps, there is only a long-distance AGREE between the verb and the subject, hence the agreement relation is more fragile.

In mastering ORp sentences, participants have to put the verbal morphology in ‘stand by’ until the parser recognizes the post-verbal subject. This operation is very taxing, contributing also to overload the memory system.

Generally, ORps are reinterpreted on the basis of the canonical word order SVO. As a consequence, the sentence in (75) is reanalyzed as a subject relative (76):

- (76) Il **cigno** [che **becca** i pulcini]
the **swan** [that pecks the chicks]

CHAPTER 4

THE PRODUCTION TASK

4.1 Introduction

This chapter is concerned with the production of restrictive subject and object relative clauses by Italian typically-developing children and adolescents (from 5 to 17 years old).

As seen in the studies described in chapter 2, the subject/object asymmetry found in comprehension is also confirmed for production. Subject relatives are more accurate than object relatives.

The aim of my study is to verify whether the asymmetry attested in these different works is also supported by my data. Many studies (e.g. Utzeri, 2007; Guasti and Cardinaletti, 2003; Belletti and Contemori, 2010) observed that children tend to avoid the production of object relatives preferring the adoption of other strategies in order to transform object relatives into subject relatives. If this pattern is also confirmed by my results, an analysis of the strategies chosen by the subjects is in order.

The chapter is organized as follows: first the participants are presented, then a description of the materials and method is provided, and finally results are discussed.

4.2 Participants

The experimental group included 71 Italian-speaking typically-developing children and adolescents. They range in age from 4;10 to 17;7 (mean age 8;6). They all live in the North-East of Italy and were recruited in a kindergarten and different schools near Venice. They all speak Italian as their first language and some of them speak also dialect in family. They did not have any language impairment or any hearing and/or mental disabilities.

Subjects have been divided into three big groups according to the school attended and their age.

Table 17 provides a general description of the participants.

Table 17*Description of participants*

	Age Groups years; months	No. of Participants	Age Mean
KINDERGARTEN	4;10-5;10	11	4;6
PRIMARY SCHOOL	5;11-6;9	15	6;1
	6;10-7;10	12	6;6
	9;4-10;3	12	9;8
HIGH SCHOOL	14;1-17;7	20	15;9
Mean Age			8;6

For a detailed description of the groups and the data of the subjects see chapter 3, section 3.2.1.

The subjects included in the production task are the same included in the comprehension task. However some corrections are in order. As for the kindergarten group, the subjects AH and AI (Table 2, chapter 3, section 3.2.1.1) did not participate in the production task; as for the first year of the primary school group, the production task was not submitted to subjects AT, AA and AB (Table 3, chapter 3, section 3.2.1.2). Another child of the first year of primary school who did not participate in the comprehension task has been included in the production task (Table 18 below). As for the second year of the primary school group the subjects T and U have been excluded (Table 4, chapter 3, section 3.2.1.2). Notice also that the secondary school groups (chapter 3, section 3.2.1.4) have not been administered the production task.

Table 18

PRIMARY SCHOOL-FIRST YEAR		
ID	AGE	LANGUAGE SPOKEN IN FAMILY
M.P.	6;8	Italian/dialect

Table 18: description of the personal data of the child of the first year of primary school added to the production task

4.3 Materials

The elicited production of relative clauses was investigated through a preference task. Elicited production makes it possible to “*evoke sentences with complex structures that only rarely occur in spontaneous speech and enables to control the meaning that is to be associated with the targeted utterance*” (McKee et al, 1998).

The preference task adopted to test the production of relative sentences was created by Volpato (2010), based on the work by Friedmann and Sztermann (2006), and Utzeri (2007).

The task included 36 experimental trials (12 eliciting subject relatives, 12 eliciting object relatives, and 12 filler sentences). Filler sentences have the function to keep subjects' attention high and at the same time to divert them to real aim of the task. They require the production of simple SV or SVO (subject-verb-object) sentences, i.e. clauses with a canonical word-order.

The head of relative clauses was manipulated; both subject and object relatives distinguish between relatives with a singular head and relatives with a plural head.

The experimenter described two pictures to subjects, who had to choose the one they liked most, eliciting a relative clause. The subjects had had to start the sentence with 'I like the child/children...' and then had to complete the sentence. The input was given by the experimenter.

A trial eliciting a subject relative in which the head is singular is shown in example (77) and Figure (4).

(77) Elicitation of a subject relative:

Ci sono due disegni. Nel primo disegno, un bambino pettina la mamma. Nel secondo, un bambino pettina il cane. Quale bambino ti piace (di più)? Inizia con "Mi piace il bambino..." oppure "Il bambino...". Target: '(Mi piace) il bambino che pettina la mamma/il cane'.

There are two pictures. In the former, a child is combing the mother. In the latter, a child is combing the dog. Which child do you like? Start with "I like the child..." or "The child..." Target answer: '(I like the child) that is combing the mother/the dog'

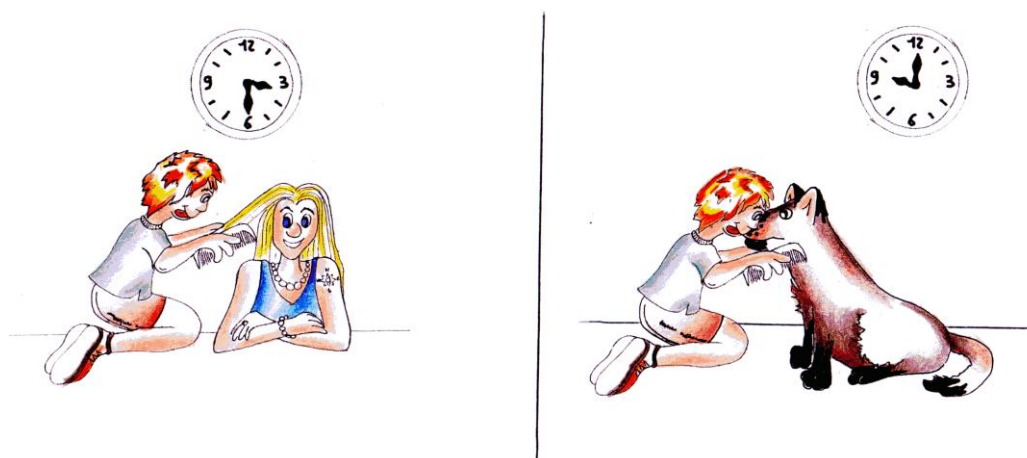


Figure 4: elicitation of a subject relative with singular head

A trial eliciting a subject relative in which the head is plural is shown in example (78) and Figure (5):

(78) Elicitation of a subject relative:

Ci sono due disegni. Nel primo disegno, i bambini accarezzano il gatto. Nel secondo, i bambini colpiscono il gatto. Quali bambini ti piacciono (di più)? Inizia con “Mi piacciono i bambini...” oppure “I bambini...” Target: ‘Mi piacciono i bambini che accarezzano/colpiscono il gatto’.

There are two pictures. In the former, the children stroke the cat. In the latter, the children hit the cat. Which children do you like? Start with “I like the children...” or “The children...” Target answer: ‘(I like) the children that stroke/hit the cat’

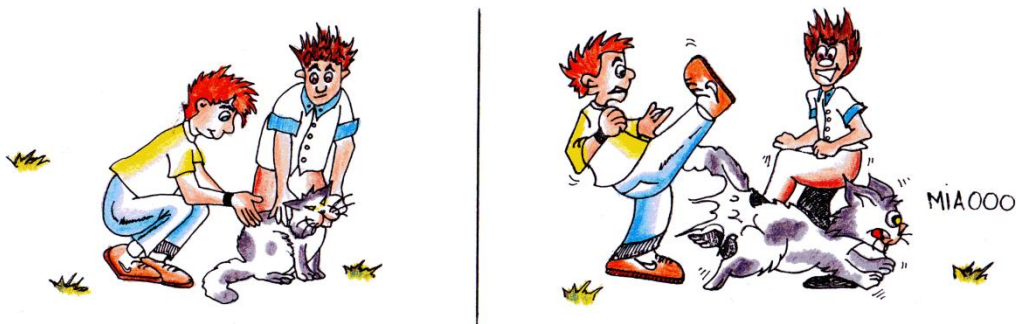


Figure 5: eliciting a subject relative with plural head

A trial eliciting an object relative in which the head is singular is shown in example (79) and Figure (6):

(79) Elicitation of an object relative:

Ci sono due disegni. Nel primo disegno, il papà colpisce un bambino. Nel secondo, il papà bacia pettina un bambino. Quale bambino ti piace? Inizia con “Mi piace il bambino...” oppure “Il bambino...” Target: ‘(Mi piace) il bambino che il papà colpisce/bacia’.

There are two pictures. In the former, the father is hitting a child. In the latter, the father is kissing another child. Which child do you like? Start with “I like the child...” or “The child...” Target answer: ‘(I like) the child that the father is hitting/kissing’

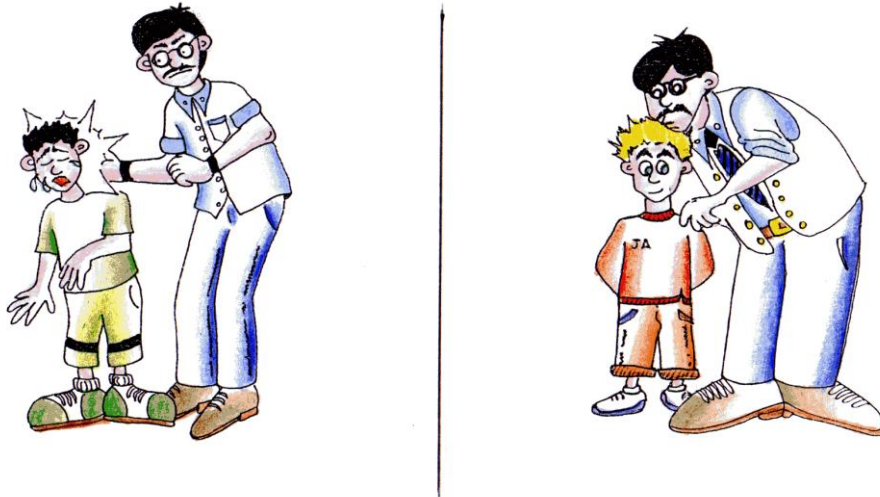


Figure 6: eliciting an object relative with singular head

A trial eliciting an object relative in which the head is plural is shown in example (80) and Figure (7):

(80) Elicitation of an object relative:

Ci sono due disegni. Nel primo disegno, il papà pettina i bambini. Nel secondo, il barbiere pettina i bambini. Quali bambini ti piacciono? Inizia con “Mi piacciono i bambini...” oppure “I bambini...” Target: ‘(Mi piacciono) i bambini che il papà/il barbiere pettina’.

There are two pictures. In the former, the father is combing a child. In the latter, the barber is combing another child. Which child do you like? Start with “I like the child...” or “The child...” Target answer: ‘(I like) the children that the father/hairdresser is combing’

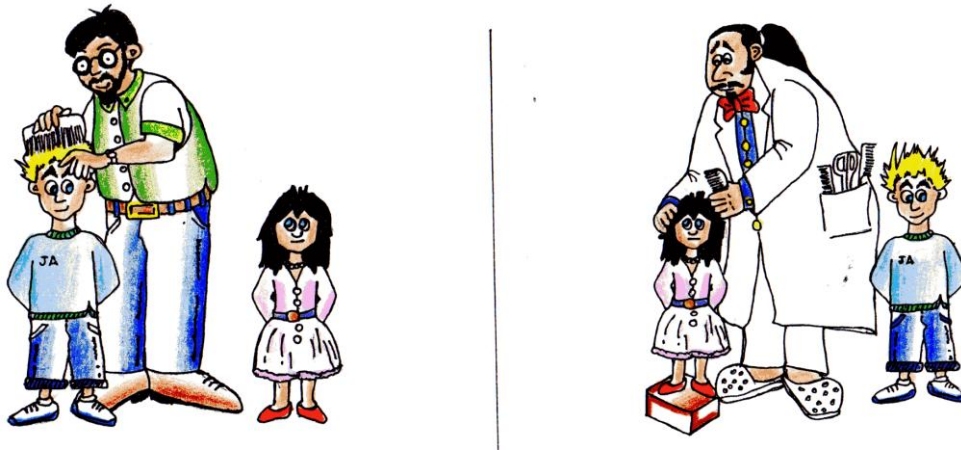


Figure 7: eliciting an object relative with plural head

A trial eliciting a filler sentence is shown in (81) and Figure 8:

(81) Elicitation of a filler sentence:

Cosa fa l'orso? Target: 'L'orso legge (un libro)'.

[What is the bear doing? Target answer: "The bear is reading (a book)."]

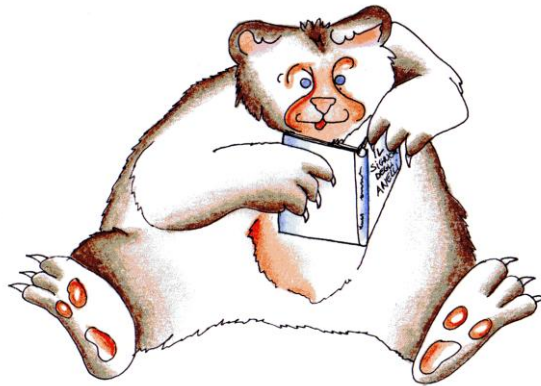


Figure 8: eliciting a filler sentence

All experimental sentences were semantically reversible. Therefore, the meaning of the sentence could not be derived by relying on semantic or pragmatic cues. Sentences included animate nouns and transitive verbs, and were used in the present tense in order to simplify the task and to avoid difficulties that could arise employing complex verbal forms such as auxiliaries and past participles. The verbs used in the trials were: *lavare* (to wash), *colpire* (to hit), *inseguire* (to chase), *portare* (to bring), *tirare* (to pull), *pettinare* (to comb), *fermare* (to stop), *baciare* (to kiss), *guardare* (to look at), *mordere* (to bite), *seguire* (to follow), *salutare* (to greet), *spingere* (to push), *toccare* (to touch), *accarezzare* (to stroke), *premiare* (to reward).

The complete list of stimuli is presented in Appendix C.

4.4 Method

The experimental part was preceded by a training part, during which participants familiarized with the items (both nouns and verbs) included in the task and the experimental setting.

The task was administered through the oral modality.

Experimental items were randomized and proposed with the same order to all participants.

No time limit was set.

4.5 Results

In this section, results of the production task are discussed.

First of all, a quantitative analysis is offered, in which I counted the number of correct responses that subjects provided for the two relative clauses tested (SRs and ORs). It is followed by a qualitative analysis, in which the strategies adopted by each group in order to avoid the production of object relatives are presented.

Participants' responses are provided in Appendix D.

4.5.1 The quantitative analysis

The percentages of targeted subject and object relatives produced by the three groups are provided in the following table:

Subjects	SR	%	OR	%
KINDERGARTEN (4;10-5;10)	116/132	89%	10/132	8%
PRIMARY SCHOOL				
First year (5;11-6;9)	163/180	91%	26/180	14%
Second year (6;10-7;10)	142/144	99%	29/144	20%
Fourth year (9;4-10;3)	144/144	100%	10/144	7%
HIGH SCHOOL (14;1-17;7)	240/240	100%	0/240	0%

Table 19: percentages of the target responses in each type of sentence given by each group

A subject relative was considered correctly produced when the subject DP moved from its embedded position to the left periphery of the clause and no other element intervenes between the merged and the final position of the moved element. Conversely, an object relative was considered correctly produced when the object DP moved from its embedded position to the left periphery of the clause, the subject was either in the preverbal or post-verbal position, and no other element was included in the sentence.

The discrepancy between the number of targeted subject relatives and the number of object relatives is clearly evident in Table (19). The table shows very high percentages for subject relatives and low percentages for object relatives confirming therefore the asymmetry between subject and object relatives: the former are more accurate than the latter. Thus, these results support the findings highlighted in previous studies (see chapter 2, section 2.4).

SRs accuracy is very high for all groups; as it is possible to observe from Table 19, accuracy increases along with age (kindergarten: 89% and high school 100%).

As for ORs, percentages are low for all groups; the group displaying the highest percentage of targeted object relatives is the second year of the primary school (20%), whereas the high school group produced 0% of targeted object relatives. The two groups which performed better are the first and second year of primary school (14% and 20%, respectively), followed by the fourth year of primary school and the kindergarten (7% and 8% respectively).

4.5.2 The qualitative analysis

Table 20 displays a list of the strategies adopted by the participants instead of producing the targeted subject relatives.

	KINDERGARTEN		PRIMARY SCHOOL						HIGH SCHOOL	
			I		II		IV			
Correct RS	116/132	89%	163/180	91%	142/144	99%	144/144	100%	240/240	100%
SVO sentence <i>Il bambino rincorre il cane</i>	7/132	5%	12/180	7%						
Employ of wh-fillers <i>(Mi piace il bambino) perché pettina i capelli alla mamma</i>	7/132	5%			1/144	1%				
RS>RO with pre/post verbal subject <i>Quello che guardano i cavalli</i>			3/180	2%						
RS without object <i>Questo qui che guarda</i>			1/180	1%						
Ungrammatical sentences <i>Seguendo le api</i>	1/132	1%								
Other strategies <i>Mi piacciono i bambini che gli piacciono il cavallo</i>	1/132	1%	1/180	1%	1/144	1%				

Table 20: list of the strategies employed in the production of subject relatives by each group

Even though accuracy on subject relatives is very high in all groups, different strategies have been attested as well.

As Table 20 shows, the strategies have been employed only by the kindergarten and the first and second year of primary school groups. None of these strategies have been attested in the fourth year of the primary school and the high school groups.

Some of the strategies employed involve the production of sentences which are grammatically correct, that is built according to the rules of the Italian language, but not licit in the

context in which they were produced, as for example simple SVO sentences without relativization or without subject, as in (82) and (83) respectively:

(82) Target: Il bambino che rincorre il cane
The child that runs after the dog

Production: Il bambino rincorre il cane
The child runs after the dog

(83) Target: I bambini che salutano il papà
The children than greet the father

Production: Salutano il papà
(They) greet the father

This strategy has been employed only by the kindergarten and the first year of primary school groups. Particularly, the first year of primary school resort to this strategy more than the kindergarten group (7% vs. 5%). In any case, percentages are very similar.

Children produced also relative clauses in which the complementizer *che* is replaced by a different *wh*-element, as *perchè* ‘why’ (84).

(84) Target: Il bambino che bacia il cane
The child that kisses the dog

Production: Mi piace il bambino perché bacia il cane
I like the child because (he) kisses the dog

This strategy was used mostly by the kindergarten group (5%). One instance was also produced by a subject belonging to the second year of primary school (1%).

In few cases, subjects also unexpectedly produced ORs with pre and post-verbal subjects instead of SRs. Evidence comes from the first year of the primary school group (2%). The example in (85) shows an OR with a preverbal subject, whereas the example in (86) shows an OR with a post-verbal subject.

(85) Target: Il bambino che guarda la zebra
The child that looks at the zebra

Production: Mi piace il bambino che la zebra sta guardando

I like the child that the zebra looks at

(86) Target: I bambini che guardano i cavalli

The children that look at the horses

Production: Mi piace quello che guardano i cavalli

I like the one that look at the horses

'I like the one that the horses look at'

There are other strategies adopted by children but with lower percentages (1%). They are listed in the following examples:

(87) SR without direct object

Target: Il bambino che guarda l'elefante

The child that looks at the elephant

Production: Questo qui che guarda

This that looks at

(88) Ungrammatical sentence

Target: I bambini che seguono le farfalle

The children that follow the butterflies

Production: Seguendo le api

Following the bees

The category 'other strategies' includes all those other answering strategies not falling in any of the categories described above. An example is provided in (89).

(89) SR with a resumptive pronoun

Target: I bambini che guardano i cavalli

The children that look at the horses

Production: Mi piacciono i bambini che gli piacciono il cavallo

I like the children that (them) like the horse

More interesting are the strategies adopted by the subjects to avoid the production of targeted ORs. They are listed in Table 21.

	KINDERGARTEN		PRIMARY SCHOOL						HIGH SCHOOL	
			I		II		IV			
Correct RO	10/132	8%	26/180	14%	29/144	20%	10/144	7%	0/240	0%
Employ of resumptive pronoun <i>I bambini che il papà li pettina.</i>	14/132		25/180	14%	19/144	13%				
Employ of a resumptive DP <i>Il bambino che il papà sporca il bambino.</i>	11/132	8%	14/180	8%	1/144	1%				
RO>RS <i>I bambini che baciano il cane.</i>	58/132	44%	20/180	11%	19/144	13%	11/144	8%	6/240	3%
Employ of ‘when’, ‘why’ <i>Questa perché premia i bambini.</i>	7 /132	5%	1/180	1%						
Simple SVO sentences <i>Il dottore visita il bambino.</i>	10/132	8%	26/180	14%			3/144	2%	1/240	0%
Employ of the reflexive ‘si’ <i>Il bambino che si lava.</i>	2/132	2%	1/180	1%	1/144	1%				
Passive relatives <i>Il bambino che viene accarezzato dall’orso.</i>	2/132	2%	21/180	12%	23/144	16%	80/144	56%	202/240	84%
Causative sentences <i>I bambini che si fanno pettinare dal papà.</i>	1/132	1%	11/180	6%	24/144	17%	20/144	14%	6/240	3%
Ambiguous sentences <i>I bambini che i vigili salutano.</i>	11/132	8%	25/180	14%	19/144	13%	20/144	14%	22/240	9%
Incomplete sentences <i>Dando i baci.</i>	2/132	2%								

Ungrammatical sentences <i>Il bambino si sta accarezzando dall'orso.</i>	2/132	2%							2/240	1%
Other strategies <i>I bambini che si lasciano baciare dai nonni.</i>	2/132	2%	10/180	6%	9/144	6%			1/240	0%

Table 21: list of the strategies employed in the production of object relatives by the groups

As we can observe from the table above, the strategies adopted by subjects to avoid the production of object relatives are numerous.

As seen from previous studies (chapter 2, section 2.4) children tend to transform ORs into SRs. According to this strategy, the embedded subject becomes the relative head of the matrix clause (head inversion).

- (90) Target: I bambini che la maestra sgrida
The children that the teacher scolds
Production: La maestra sgrida i bambini
The teacher scolds the children

Results also revealed that subjects tend to produce SRs without complement (91), and with theta-role inversion (92), respectively.

- (91) Quello che visita
The one that sees

(92) Il papà che pettina i bambini
The father that combs the children

The difference between head inversion and theta-role inversion is that in the former theta-roles are correctly assigned, whereas in the latter thematic roles are reversed.

The kindergarten group in particular used to resort to this strategy 44% of times, whereas it is the high school group which employs it the least (3%).

Some strategies adopted when object relatives were targeted are the same found for subject relatives, such as the production of simple SVO sentences and sentences introduced by a complementizer different from *che*, as for example *quando* ‘when’ or *perchè* ‘why’.

The former strategy is attested in all groups with the exception of the second year of the primary school; it seems to be adopted more by the first year of the primary school group (14%) than the other groups. On the contrary, the latter strategy is attested only in the kindergarten and in the first year of primary school with rates of occurrence of 5% and 1%, respectively. Examples of these two strategies are provided in (93) and (94):

(93) SVO sentence

Target: Il bambino che il dottore visita
The child that the doctor sees
Production: Il dottore visita il bambino
The doctor sees the child

(94) Employ of *wh*-fillers

Target: I bambini che la maestra premia
The children that the teacher rewards
Production: Questa perchè premia i bambini
This because (she) rewards the children

Another strategy adopted to avoid ORs and attested in the SRs’ strategies as well is the production of ungrammatical sentences (95), which have been employed only by the kindergarten group (2%) and the high school group (1%).

(95) Target: Il bambino che l’orso accarezza
The child that the bear strokes
Production: Il bambino si sta accarezzando dall’orso
The child strokes himself by the bear

The strategies discussed by Utzeri (2007) among others, namely the production of ORs with gap, the use of a resumptive pronoun and a resumptive DP are also attested in this study. The production of ORs with resumptive pronouns involves the presence of a clitic in the VP complement position before the merging position of the relative head. Conversely, the production of an OR with a

resumptive DP involves the presence of the lexical DP corresponding to the relative head. Examples of these strategies are provided in (96)-(97) and (98) respectively:

(96) Il bambino che la mamma sta abbracciando
The child that the mother hugs

(97) I bambini che il papà li pettina
The children that the father (them) combs

(98) Il bambino che il papà lava *il bambino*
The child that the father washes *the child*

These strategies were used only by the kindergarten and the first and second year of primary school groups. In particular, subjects displayed more ORs including a resumptive pronoun than a resumptive DP, and this pattern is common to all the three groups: kindergarten 11% vs. 8%; first year of primary school 14% vs. 8%; second year of primary school 13% vs. 1%. Therefore, these results are in line with those of previous studies (e.g. Contemori and Belletti, 2013) which observed that by the age of 7-8, the use of these strategies decreases and they are no longer attested in adults' productions.

Another strategy attested involves the use of the resumptive pronoun along with circumlocutions (99).

(99) Mi piacciono questi la maestra gli dà un premio
I like these that the teacher gives (them) a prize

Other strategies which were only found when object relatives were targeted consisted in the production of passive relatives (100) with both auxiliary *essere* 'to be' and *venire* 'to come', and causative constructions (101) built with *farsi+verb* 'to make oneself+verb', adopted by all groups. A strategy attested only in one subject of the high school group is *si+lasciare*, which I included under the causative constructions (102).

(100) Il bambino che è baciato dalla mamma
The child that is kissed by the mother

- (101) I bambini che si fanno baciare dai cani
 the children that themselves make kiss by the dogs
 ‘The children that have themselves kissed by the dogs’
- (102) I bambini che si lasciano baciare dai nonni
 the children that themselves leave to kiss by the grandparents
 ‘The children that are kissed by the grandparents’

The high school groups produced the highest percentage of passive relatives (84%). This strategy appears to be largely employed also by the fourth year of the primary school group (56%), whereas only two children of the kindergarten group resort to it (2%).

The category of ‘passive relatives’ also includes reduced passives, i.e. passive relatives without the auxiliary and only containing the past participle, and short passives without the *by*-phrase. Examples are provided below respectively.

- (103) I bambini baciati dai nonni
 The children kissed by the grandparents
- (104) I bambini che vengono premiati
 The children that are rewarded

Conversely, causative constructions are produced to a greater extent by the second and fourth year of the primary school (17% and 14%, respectively) than by the kindergarten and the high school groups (1% and 2%, respectively).

Subjects also produced a considerable number of ambiguous sentences, in particular the three groups of the primary school (first and fourth year: 14%; second year: 13%), whereas percentages are lower for the kindergarten and the high school groups (8% and 9% respectively). It is not clear if subject perceive the ambiguity since their sentences are not followed by disambiguation. Considering the example (105) two readings are possible, namely both a subject and an object reading:

- (105) Target: I bambini che i vigili salutano
 The children that the policemen greet
- Production: I bambini che salutano i vigili
 The children that greet the policemen

The example in (105) can be interpreted as a subject relative or as an object relative with a post-verbal subject. Consequently, this causes ambiguity. Nevertheless, both the readings are allowed in Italian.

As Table 21 shows, other strategies have been attested but they are less frequent, such as the production of ORs including the reflexive *si* (106), or incomplete sentences (107):

(106) Il bambino che si lava
The child that washes himself

(107) Dando i baci
Giving kisses

Other answers which have not been included in the previous categories have been classified as ‘other strategies’. The category includes: substitutions (108), circumlocutions (109), change of the verb with for example *volere* ‘want’ (110).

(108) Che l’orso morde la mano del bambino
that the bear bites the hand of the child
‘the bear that bites the child’s hand’

(109) A me piacciono i bambini che scappano dal cane
I like the children that run away from the dog

(110) Il bambino che vuole lavare il papà
The child that wants to wash the dad

Instances of these sentences are attested particularly in children of the kindergarten and of the primary school groups with percentages ranging around 1-2%.

4.6 Discussion

The results collected from the production task confirm the same pattern showed by previous studies (e.g. Guasti and Cardinaletti, 2003; Utzeri, 2007; Belletti and Contemori, 2010), i.e. an asymmetry

strategy is not uniform across the age groups: at the age of nine, it strongly increases and more than a half of the subjects adopts it. The rate of percentage varies from 12%-16% in the first and second year of primary school respectively, to 56% in the fourth year of primary school, reaching 84% of the high school group. Passive relatives are also attested in the kindergarten group but the percentage is very low (2%).

However, the fact that the kindergarten children also use passive relatives means that this strategy is available very early.

Following Belletti (2009) and Friedmann et al. (2009), the low performances on ORs depend on a developmental constraint, i.e. the use of a stricter (non-adult) version of RM.

Recalling what previously written in chapter 2, section 2.3.1, Friedmann et al. (2009) stated that children have some difficulties in the comprehension of sentences including a lexically restricted noun phrase. The example in (42) is repeated in (113):

(113) OR: ...the chicken that the cow kisses _____
 ... D NP R... D NP.... _____ *

On the contrary, adults comprehend the sentence in (113) correctly because their grammar allows the extraction of an object DP over an intervening subject DP, since the two DPs bear different morphosyntactic features. Conversely, children are not able to establish a relation between the merged and the landing position of the moved object, because they interpret the two DPs as carrying the same features. This is what RM predicts. The authors claimed that in children a restricted non-adult version of RM is at play. Nevertheless, this proposal raises some problems: the first is concerned with the reason why children produce ORs. They are not expected according to RM; on the other hand, the production of passive relatives would be expected, since they are subject relatives and thus should be easier than object relatives. Moreover, they do not even include RM effects. But, this is not what results showed. Secondly, RM is not problematic for adults; despite this, adults prefer to produce passive relatives instead of object relatives.

Since RM can neither account for the production of object relatives in children nor for the massive production of passive relatives in adolescents and adults, the theory advanced is *smuggling*, designed by Collins (2005).

Recalling the definition of smuggling and its relative example already given in chapter 2, section 2.4.1, and repeated below in (114), the object can move from its merging position to its landing site crossing the intervening embedded subject thanks to smuggling of the Verb+Object (VP) projection.

(114) DP [_{CP} NP_{obj} che [_{IP} *pro* aux [V <DP_{obj}>] *by* ... [_{VP} DP_{subj} <[V NP_{obj}]>]]]

Il bambino che è pettinato <il bambino> dal papà <pettinare il bambino>
 The child that is combed <the child> by the father <combed the child>

In fact, in (114) first the verb moves together with the object in a higher position inside the IP projection, and then the object moves alone towards Spec, CP.

Smuggling avoids the blocking intervention in passive relatives.

According to Belletti (2009), passive relatives represent the most economic and the least complex solution to produce an object relative. *Smuggling* is not available in the earliest productions, and this is the reason why children used to produce more ORs than adults.

However, as Volpato and Vernice (2013) observed, maturation could not be a possible reason to explain the asymmetry in production between children and adults. In fact, if smuggling is not available in the early grammars, passives should not be accessible either. Nevertheless, the results of this study and data from linguistic literature show the opposite pattern.

Therefore another theory to explain this asymmetry is in order, namely the Agreement relations involved in the two constructions⁹. Whereas in object relatives the agreement relation is double-checked because it is established through AGREE and in the Spec-head configuration, in passive relatives, it takes place only through AGREE. Accordingly, agreement is more fragile in passive relatives, while children prefer constructions with robust agreement.

When smuggling becomes totally available to children, passive relatives are preferred over object relatives, since passives are derived by local steps according to the smuggling approach.

The results of the task showed that children produced different kinds of passive relatives: causative passives (*farsi*+verb ‘to make oneself+verb’), copular passives, reduced passives and short passives. Examples are provided below:

(115) Causative passive: I bambini che si fanno pettinare dal papà
 The children that are combed by the dad

(116) Copular passive: Il bambino che viene accarezzato dall’orso
 The child that is stroked by the bear

⁹ For a detailed analysis see chapter 2, section 2.4.1.

- (117) Reduced passive: I bambini sgridati dalla maestra
The children scolded by the teacher
- (118) Short passive: I bambini che sono stati sgridati
The children that are scolded

Reduced passives and short passives are produced at a lower percentage by subjects than the copular passives with both the auxiliary *essere* ‘to be’ and *venire* ‘to come’.

Conversely, the causative construction, even though less used than passive relatives, appears to be one of the strategies most employed by all groups, particularly by the second and fourth years of primary school. Causative constructions are similar to passive sentences in that they bear a *by*-phrase too, which introduces the external argument within the complement of the causative verb (Burzio, 1986). However, since they contain the verb *fare* ‘to make’, they assign an additional thematic role.

Moreover, subjects employed the verb *fare* ‘to make’ in its reflexive form *farsi* ‘to make oneself’. These structures are very complex and even more difficult to produce than passive relatives. Despite this, the construction is strangely employed by all participants. Re (2010) claimed that causative constructions seem to occupy an intermediate stage between ORs and passive relatives. Causatives are available to children quite early, but once passives become fully available, the causative strategy is no longer used.

In order to avoid the production of ORs, participants tended to easily transform the targeted OR into a SR with head-inversion, that is the embedded subject becomes the head of the relative. It appears to be largely employed by the kindergarten group and it decreases with age. However, the use of this strategy conveys an important finding, i.e. children are able to correctly assign theta-roles to the arguments of the verb. Despite this, some instances of sentences with theta-roles inversion are attested but percentages are low.

Results also confirm the large production of ambiguous sentences highlighted in other studies (e.g. Utzeri, 2007; Lunardi, 2009). Subjects show this preference to produce SRs with a double reading, even though it is not clear if they perceive the ambiguity, since their ambiguous productions are not followed by disambiguating cues. Examples of the most recurrent ambiguous sentences are provided in (119)-(120) and (121):

- (119) I bambini che salutano i vigili
The children that greet the policemen
- (120) I bambini che tirano i leoni
The children that pull the lions
- (121) Il bambino che saluta il dottore
The child that greets the doctor

There are other strategies which have been adopted only by children, in particular by the kindergarten and the first and second years of primary school groups. They used resumptive relatives in place of targeted ORs (with gap). They are realized with a clitic or a full DP. Whereas the occurrence of the clitic is allowed in colloquial and informal Italian, the occurrence of a full DP is not grammatical in standard and substandard Italian.

Results are in-line with previous studies (de Villiers et al., 1994; Guasti and Cardinaletti, 2003; Labelle, 1990-1996; Pérez-Leroux, 1995; Utzeri, 2007) confirming that both strategies are employed only by children; in fact no instances are attested in children of the fourth year of the primary school and in adolescents' productions of this study. Moreover, between the resumptive clitic and the resumptive DP, children prefer using the clitic pronoun. Utzeri (2007) stated that even if ORs with resumptive DPs are not grammatical in Italian, children do not resort to this strategy by mistake, but on the contrary, the choice is a grammatically driven 'invention' (Rizzi and DeGraff, 1999, cited in Utzeri, 2007).

The author first of all showed that double relatives are not only attested in Italian, but in other languages too, as French, English and Spanish (see chapter 2, section 2.4); secondly, there are some languages which allow the production of resumptive relatives with a DP (Papuan, Niger-Congo, Austronesian, and Chadic), which Cinque calls *double-headed* (Volpato and Cardinaletti, submitted). In these languages, ORs with a resumptive DP are attested in both early and adult productions. This suggests that this strategy results "*from the exploration of the grammatical space defined by UG (Rizzi, 2007)*" (Utzeri, 2007: 303).

To account for ORs with a resumptive clitic, following Contemori and Belletti (2013) children simply use a relativization strategy available in the language, possibly enforced with a doubling derivation, with movement of the relative head and stranding of the clitic inside the relative clause (Belletti, 2009b).

According to Utzeri (2007), ORs with a resumptive pronoun and ORs with a resumptive DP are derived in the same way; the difference is in the degree of deletion, which is partial in ORs with a resumptive pronoun and completely absent in ORs with a resumptive NP. However, Cinque stated that a copy theory approach for double-head is ‘dubious’, since the first copy is not pronounced in other movements, as *wh*-questions, topicalization, and free relatives (Volpato and Cardinaletti, submitted).

The participants also adopted a number of other different response strategies, however percentages are very low.

CONCLUSIONS

The main aim of this study was to investigate the comprehension and production of restrictive subject and object relative clauses in a group of Italian-speaking typically-developing children and adolescents, ranging in age between 5-to-17.

Data were collected using an agent selection task and an elicitation task.

In the comprehension task, ambiguous sentences, subject relatives, object relatives with a preverbal embedded subject, and object relatives with a post-verbal subject were tested. The number features of both the head relative and the embedded DP were manipulated.

In the production task, the elicitation of subject and object relative clauses was analyzed.

Let us examine the principal findings achieved in each task.

In comprehension, two main results were highlighted: first of all, accuracy increased with age, secondly, the typical asymmetry between subject and object relatives was attested along with the gradient of difficulty, namely subject relatives were easier than object relatives and particularly, object relatives with a preverbal subject were easier than object relatives with a post-verbal subject. The asymmetry was explained in terms of the relation between the merging and the landing site of the moved element, which is short in SRs and long in ORs according to the Minimal Chain Principle (De Vincenzi, 1991). Moreover, whereas in SRs, no elements intervene between the relative head and its trace, in ORs the embedded subject blocks this relation and thus minimality effects arise. This, in turn, predicts good results in subject relatives and low levels of performance in object relatives.

Considering ORs, participants showed higher percentages of correct responses when the two DPs were in the mismatch condition, i.e. when the DPs did not share the same number features (OSV_SG_PL and OSV_PL_SG), rather than when they were in the match condition, that is when they displayed the same number features (OSV_SG_SG and OSV_PL_PL). In fact, according to Adani et al. (2010) and Volpato (2010), number features play a crucial role in the comprehension of ORs. Following Ferrari (2005), Number projects its own syntactic category; this is the reason why subjects tended to perform better in those sentences in which the NumP projection was overtly realized. This is the pattern attested in adolescents: accuracy in this group was better in the match OSV_PL_PL condition and in the mismatch OSV_PL_SG condition. On the contrary, the children of the kindergarten and of the primary school showed the opposite pattern: they performed better in the match OSV_SG_SG condition and in the mismatch OSV_SG_PL condition. The possible

explanation could be related to the fact that children have immature computational resources; growing older, they achieve adult competence and performances are in line with the pattern found in other studies (e.g. Adani et al., 2010).

The asymmetry between ORs and ORps was explained adopting again the Minimal Chain Principle and the proposal based on the Agreement relations. While ORs involve only one chain, ORps involve the realization of two chains, one between the relative head and its trace and the other between the post-verbal subject and the *pro* in preverbal position. This process appeared to be more demanding in terms of memory and computational resources.

According to the Agreement proposal, the relation established between the subject and the verb is more fragile in ORps since it takes place only through AGREE, whereas it is more robust in ORs because it is double-checked through both under AGREE and in the Spec-head configuration. Subjects seemed to prefer sentences displaying a robust agreement relation. This is the reason why accuracy was better in ORs than in ORps.

As far as the production task is concerned, the same asymmetry found in comprehension was also replicated in production: the high number of targeted subject relatives clearly contrasted with the low number of targeted object relatives. Whereas the production of SRs was at ceiling or near ceiling for all groups, the production of ORs was distinctly below chance. Additionally, children tended to produce more ORs than adults. Hence, the same pattern found in previous works (e.g. Utzeri, 2007; Belletti and Contemori, 2010) has also been confirmed by the results of this study. The adolescents that took part to this study never produced the targeted ORs.

Interestingly, subjects resorted to different strategies to avoid the production of both targeted SRs and ORs.

The strategies adopted to avoid SRs were lower than the strategies adopted to avoid ORs; moreover, they were attested only in children of the kindergarten and of the primary school groups with percentages ranging from 1% to 7%.

Some strategies employed to avoid the production of SRs were the same found to avoid the production of ORs, as the production of simple SVO sentences, the substitution of the complementizer *che* with *wh*-fillers, and the use of ungrammatical sentences.

As for the ORs, the strategy largely adopted to avoid them consisted in the production of passive relatives, particularly by children of nine years old and adolescents. On the contrary children of the kindergarten and of the first and second years of primary school did not produce many passive relatives; they preferred to transform ORs in SRs through different strategies among which sentences with head-inversion. However, children (aged between 5 to 7) produced also resumptive ORs, that is sentences containing either a resumptive pronoun or a resumptive DP.

Whereas the former strategy is allowed in informal and colloquial Italian, the latter is not licit in Italian (for example Friedmann & Sztermann (2006) attested the use of object relatives with resumptive DPs in Hebrew hearing-impaired children). According to Utzeri (2007), ORs with a resumptive pronoun and ORs with a resumptive DP are derived in the same way; the difference is in the degree of deletion, which is partial in ORs with a resumptive pronoun and completely absent in ORs with a resumptive DP. However, Cinque (2011) stated that a copy theory approach for double-head is ‘dubious’, since the first copy is not pronounced in other movements, as *wh*-questions, topicalization, and free relatives.

Furthermore, I investigated the asymmetry between passive and object relatives, in order to understand why passives are acquired later than ORs, considering that both structures involve object extraction and consequently both sentences should be easily produced. Following Collins (2005) passive relatives are derived through *smuggling* (Bellletti, 2009, Volpato 2010). Whereas ORs imply only one movement and thus one chain (the object moves from the internal VP position to the left periphery of the clause), passive relatives imply two chains (*smuggling* of the verb+object and extraction of the object). The high percentage of ORs produced by children means that they prefer sentences derived by the lowest number of movements, contrary to passives, which require more local steps. Moreover, *smuggling* seems to be not available to early grammars, but once it becomes totally accessible, subjects resort massively to passive relatives.

Children’s preference for object relatives has been explained in terms of agreement relations. Children prefer relying on robust agreement relations, that is those double-checked through both AGREE and in the Spec-Head configuration. Passives present a fragile agreement, and this is the reason why children did not often produce them.

The participants of this study produced different passive relatives, among which I mention causative constructions (*farsi+verb* ‘to make oneself’), but the percentage of occurrence is not very high in all groups. It ranged from 1% to 6% in all groups, except for the second and fourth year of the primary school, in which it increased to 14% and 17%, respectively.

Ambiguous sentences also showed high percentages of occurrence (from 8% of the kindergarten group to 14% of the first and fourth years of the primary school group). However, it is not clear if they perceive the ambiguity; their sentences are not followed by any disambiguating cue.

Since to account for the asymmetry between object relatives with a preverbal subject and object relatives with a post-verbal subject attested in comprehension and for the asymmetry between object and passive relatives in production, the Agreement proposal has been advanced, I can conclude that subjects generally prefer sentences with a robust agreement; in fact, performance was higher when participants had to handle sentences in which agreement was more robust (ORs)

than sentences in which agreement was more fragile (ORps, passives). Comparing the comprehension and the production, surprisingly children produced sentences which were not able to comprehend. In fact, even if ORs and ORps are difficult to comprehend, instances of these sentences typology have been detected in production even in younger children. As hypothesized by Volpato (2010), it is possible to assume that when producing a sentence, all features are available to children and the sentence structure is built step-by-step. Conversely, in comprehension children tend to interpret relative clauses in the simplest way, as for example analyzing the first DP as the subject of the sentence. When the embedded DP intervenes in subject position, reanalysis is in order.

REFERENCES

Adani, F. (2008). *Feature effects in relative clause comprehension*. Unpublished PhD Dissertation. Milano-Bicocca University.

Adani, F. (2011). Re-thinking the acquisition of relative clauses in Italian: towards a grammatically-based account. *Journal of Child Language* 38(01), 141-165.

Adani, F. (2012). *Some notes on the Acquisition of Relative Clauses: New Data and Open Questions*. CISCL, Siena.

Adani, F., Van der Lely, H. K. J., Forgiarini, M., Guasti, M. T. (2010). Grammatical features dissimilarities make relative clauses easier: A comprehension study with Italian children. *Lingua* 120, 2148-2166.

Arosio, F., Adani, F., Guasti, M. T. (2005). Children's processing of subject and object relative clauses in Italian. *Language Acquisition and Development. Proceedings of gala 2005*.

Arosio, F., Adani, F., Guasti, M. T. (2005). Processing grammatical features by Italian children. In A. Belletti, E. Bennati, C. Chesi and Ferrari, I. (Eds.), *Acquisition and development. Processing of Gala 2005*. Siena: Cambridge Scholar Press, 15-27.

Arnon, (2005). *Relative clause acquisition in Hebrew: towards a processing-oriented account*.

Baker, M. (1988). *Incorporation*. Chicago University Press, Chicago.

Bates, E., and MacWhinney, B. (1987). Competition, variation and language learning. In: MacWhinney, B. (Ed.), *Mechanisms of Language Acquisition*. Erlbaum, Hillsdale, NJ.

Bates, E., Devescovi, A., D'Amico, S. (1999). Processing complex sentences: a cross-linguistic study. *Language and Cognitive Processes* 14 (1), 69-123.

- Belletti, A. (2005). Extended doubling and the VP periphery. *Probus* 17, 1-35.
- Belletti, A. (2009). *Notes on Passive Object Relatives*. Manuscript, University of Siena.
- Belletti, A., Chesi, C. (2011). Relative clauses from the input: syntactic considerations on a corpus-based analysis of Italian. *Studies in Linguistics* 4, *CISCL Working Papers*.
- Belletti, A. and Contemori, C. (2010). *Intervention and attraction. On the production of subject and object relatives by Italian (young) children and adults*. CISCL, Siena.
- Bianchi, V. (1999). *Consequences of antisymmetry: Headed relative clauses*. Berlin: Mouton de Gruyter.
- Bortolazzo, E., and Rizzato, C. (2010). *Valutazione delle abilità linguistiche dei bambini normoudenti: Uno strumento per indagare la comprensione delle frasi relative*.
- Burzio, E. (1986). *Italian Syntax*. Reidel, Dordrecht.
- Carpeneo, C. (2011). *On the production of relative clauses by middle school age adolescents: an elicitation experiment*. Graduation Thesis, University of Venice.
- Chomsky, N. (1995). *The Minimalist Programme*. Cambridge, MA: MIT Press.
- Chomsky, N. (2000). Minimalist inquiry: The framework. In Martin, R., Michaels, D., & Uriagereka, J. (Eds.), *Step by step: Essays in honor of Howard Lasnik*. MA: MIT Press.
- Chomsky, N. (2001). Derivation by Phase. In M. Kenstowicz (Ed.), *Ken Hale: A life in language*. Cambridge, MA MIT: Press.
- Cinque, G. (1978). La sintassi dei pronomi relativi cui e quale nell'italiano moderno. *Rivista di Grammatica Generativa* 3(1), 31-126.
- Cinque, G. (1982) On the theory of relative clauses and markedness. *The Linguistic Review* 1(3), 247-284.

- Collins, C. (2004). A smuggling approach to the passive in English. *Syntax* 8, 81-120.
- Contemori, C., and Belletti, A. (2013). Relatives and passive object relatives in Italian-speaking children and adults: Intervention in production and comprehension. *Applied Psycholinguistics*, 1-33, doi: 10.1017/S0142716412000689.
- Crain, S., McKee, C., and Emiliani, M. (1990). Visiting relatives in Italy. In L. Frazier & J. de Villiers (Eds.), *Language processing and language acquisition*. Dordrecht: Kluwer.
- Crain, S., and Thornton, R. (1998). *Investigations in Universal Grammar*. Cambridge, MA: MIT Press.
- De Villiers, J. G., Tager-Flusberg, H. B., Hakuta, K., and Cohen, M. (1979). Children's comprehension of relative clauses. *Journal of Psycholinguistic Research* 17, 57-64.
- De Vincenzi, M., and Di Domenico, E. (1999). A distinction among ϕ -features: the role of gender and number in the retrieval of pronoun antecedents. *Rivista di Linguistica* 11, 41-74.
- De Vincenzi, M. (1991). *Syntactic parsing strategy in Italian: The minimal chain principle (Vol. 12)*. Dordrecht/Boston/London: Kluwer Academic Publishers.
- Di Domenico, E. (1997). *Per una teoria del genere gramaticale*. Padova: Unipress.
- Diessel, H., and Tomasello, M. (2000). The development of relative clauses in spontaneous child speech. *Cognitive Linguistics* 11(1/2), 131-151.
- Diessel, H., and Tomasello, M. (2005). A new look at the acquisition of relative clauses. *Language*, 882-906.
- Ferrari, F. (2005). *A syntactic analysis of the nominal systems of Italian and Luganda: how nouns can be formed in the syntax*. New York: New York University. PhD Dissertation.
- Franck, J., Lassi, G. Frauenfelder, U. H., and Rizzi, L. (2006). Agreement and movement: A syntactic analysis of attraction. *Cognition* 101, 173-216.

- Friedmann, N., and Novogrodsky, R. (2004). The acquisition of relative clause comprehension in Hebrew: a study of SLI and normal development. *Journal of Child Language* 31, 661-681.
- Friedmann, N., and Sztermann, R. (2006). Syntactic movement in orally-trained children with hearing impairment. *Journal of Deaf Studies and Deaf Education* 11, 56-75.
- Friedmann, N., Belletti, A., and Rizzi, L. (2009). Relativized relatives: types of intervention in the acquisition of A-bar dependencies. *Lingua* 119, 67-88.
- Gibson, E. (1998). Linguistic complexity: locality of syntactic dependencies. *Cognition* 68, 1-76.
- Garaffa, M., Grillo, N. (2007). Canonicity effects as grammatical phenomena. *Journal of Neurolinguistics*.
- Gibson, E. (1998). Linguistic complexity: locality of syntactic dependences. *Cognition* 68, 1-76.
- Gibson, E. (2000). The dependency locality theory: a distance-based theory of linguistic complexity. In Marantz, A., Miyashita, Y., O'Neil, W., (Eds.), *Image, Language, Brain: Papers from the First Mind Articulation Project Symposium*. MIT Press, Cambridge, MA, pp. 95-126.
- Grillo, N. (2008). *Generalized Minimality: Syntactic underspecification in Broca's aphasia*. PhD Dissertation distributed by LOT, University of Utrecht, the Netherlands.
- Guasti, M. T., Shlonsky, U. (1995). The acquisition of French relative clauses reconsidered. *Language Acquisition* 4, 257-276.
- Guasti, M. T., & Rizzi, L. (2002). Agr and Tense as distinctive syntactic projections: Evidence from acquisition. In Cinque, G. (Ed.), *The cartography of syntactic structures*. New York: Oxford University Press.
- Guasti, M. T. and Cardinaletti, A. (2003). Relative clause formation in romance child's production. *Probus* 15, 47-89.
- Guasti, M. T. (2002). *The Language Acquisition: the Growth of Grammar*. Cambridge: MA: MIT Press.

- Hamburger, H., Crain, S. (1982). Relative acquisition. In S. Kuczaj (Ed.), *Language development. Vol. 1: Syntax and Semantics*. Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Kayne, R. (1994). *The antisymmetry of syntax*. Cambridge, Mass.: MIT Press.
- Labelle, M. (1990). Predication, *Wh*-movement, and the development of relative clauses. *Language Acquisition 1*, 95-119.
- Labelle, M. (1996). The acquisition of relative clauses: Movement or no movement? *Language Acquisition 7*, 65-82.
- Lunardi, G. (2009). *On the production of relative clauses by bilingual children*. BA Thesis, University of Venice.
- Mckee, C., MacDaniel, D., Snedeker, J. (1998). Relatives children say. *Journal of Psycholinguistic Research 27*, 573-596.
- Mulas, M. (2001). *The acquisition of relative clauses. An experimental investigation*. Graduation Thesis, University of Venice.
- Novogrodsky, R, and Friedmann, N. (2006). The production of relative clauses in syntactic SLI: A window to the nature of the impairment. *Advances in Speech-Language Pathology 8(4)*: 364-375.
- Pérez-Leroux, A. T. (1995). Resumptives in the acquisition of relative clauses. *Language Acquisition 4*, 105-138.
- Re, A. (2010). *Strategies for the production of relative clauses by 5, 6, 7-year-old children*. Bachelor Thesis, University of Venice.
- Ritter, E. (1995). On the syntactic category of pronouns and agreement. *Natural language & Linguistic Theory 13*, 405-443.
- Rizzi, L. (1982). *Issues in Italian syntax*. Floris Publications, Dordrecht.
- Rizzi, L. (1990). *Relativezed Minimality*. The MIT Press Cambridge, MA.

- Rizzi, L. (1997). The fine structure of the left periphery. In Haegeman, L. (Eds.), *Elements of grammar*. Dordrecht: Fluwer.
- Rizzi, L. (2004). Locality and the left periphery. In: Belletti, A. (Ed.), *Structure and beyond*. Oxford University Press, New York.
- Starke, M. (2001). *Move dissolves into merge: a theory of locality*. Ph.D. Thesis. University of Geneva.
- Tavakolian, S. L. (1981). The conjoined-clause analysis of relative clauses. In Tavakolian, S. L. (Ed.), *Language acquisition and linguistic theory*. Cambridge, MA: MIT Press.
- Utzeri, I. (2007). The production and acquisition of subject and object relative clauses in Italian. *Nanzan Linguistics Special Issue 3*, 283-314.
- Vergnaud, J. R. (1985). *Dépendences et niveaux de représentation en syntaxe*. John Benjamins, Amsterdam.
- Volpato, F. (2010). *The Acquisition of Relative Clauses and Phi-features: Evidence from Hearing and Hearing-impaired populations*. PhD Dissertation , University of Venice.
- Volpato, F. (2012). The comprehension of relative clauses by hearing and hearing-impaired, cochlear-implanted children: the role of marked number features. In S. Ferré, P. Prévost, L. Tuller, and R. Zebib (Eds.), *Selected Proceedings of the Romance Turn IV Workshop on the Acquisition of Romance Languages*. Newcastle: Cambirdge Scholars Publishing.
- Volpato, F. and Adani, F. (2009). The subject/object relative clause asymmetry in Italian hearing-impaired children: evidence from a comprehension task. In Moscati, V. (Ed.), *Proceedings of the XXXV Incontro di Grammatica Generativa, Siena 2009*.
- Volpato, F., and Vernice, M. (2013). The Production of Relative Clauses by Italian Cochlear-implanted and Hearing Children. *Lingua* DOI information: 10.1016/j.lingua.2013.10.010

Volpato, F., Cardinaletti, A. (submitted). Resumptive relatives and passive relatives in Italian cochlear-implanted and normal hearing children: evidence from an elicited production task. Atti del convegno GALA 2013, Oldenburg, 5-7 settembre 2013.

Zwart, C. J. W. (2000). A head raising analysis for relative clauses in Dutch. In Alexiadou, A., Meinunger, A., Law, P., and Wilder, C. (Eds.), *The syntax of relative clauses*, 349-385. Amsterdam: John Benjamins.

APPENDIX A

The comprehension task: an agent selection task

TOCCA

AMB SVO_SG_SG La pecora che lava il cavallo
AMB SVO_SG_SG Il cammello che pettina il cigno
AMB SVO_SG_SG La moto che segue la macchina
AMB SVO_SG_SG La giraffa che tocca il coniglio
AMB SVO_SG_SG Il cane che spaventa il coniglio
AMB SVO_SG_SG L'orso che saluta la tartaruga
AMB SVO_PL_PL I pesci che tirano i pinguini
AMB SVO_PL_PL I topi che spingono le galline
AMB SVO_PL_PL I gattini che guardano le capre
AMB SVO_PL_PL Le galline che portano i lupi
AMB SVO_PL_PL Gli asini che lavano gli orsi
AMB SVO_PL_PL Le macchine che tirano i camion
OS SVO_SG_PL Il coniglio che colpisce i topi
OS SVO_SG_PL Il pesce che segue le tartarughe
OS SVO_SG_PL Il cavallo che insegue i leoni
OS SVO_SG_PL La giraffa che pettina gli orsi
OS SVO_SG_PL Il bambino che lava le bambine
OS SVO_SG_PL La pecora che colpisce i gatti
OS SVO_PL_SG I leoni che guardano l'elefante
OS SVO_PL_SG Le scimmie che fermano il pinguino
OS SVO_PL_SG I cani che toccano il ragazzo
OS SVO_PL_SG Le tigri che mordono il cavallo
OS SVO_PL_SG I pinguini che lavano il nonno
OS SVO_PL_SG Le zebre che tirano la giraffa
OO OSV_SG_SG La gallina che il pulcino becca
OO OSV_SG_SG L'elefante che l'uccellino porta
OO OSV_SG_SG La lepre che la giraffa saluta
OO OSV_SG_SG Il bambino che la nonna pettina
OO OSV_SG_SG Il leone che la tartaruga tira
OO OSV_SG_SG L'elefante che la scimmia insegue
OO OSV_PL_PL Le moto che le macchine spingono
OO OSV_PL_PL Le oche che i pinguini fermano
OO OSV_PL_PL Gli asini che i cani lavano.
OO OSV_PL_PL Le mucche che i cammelli tirano
OO OSV_PL_PL I serpenti che le tigri guardano
OO OSV_PL_PL Le rane che le ragazze seguono
OO OSV_SG_PL Il pinguino che i gatti guardano
OO OSV_SG_PL Il nonno che i pinguini lavano
OO OSV_SG_PL La giraffa che le zebre tirano
OO OSV_SG_PL Il ragazzo che i cani toccano
OO OSV_SG_PL Il pinguino che le scimmie fermano
OO OSV_SG_PL Il cavallo che le tigri mordono

OO OSV_PL_SG Le scimmie che l'elefante insegue
 OO OSV_PL_SG Le tartarughe che l'orso saluta
 OO OSV_PL_SG Le bambine che il bambino lava
 OO OSV_PL_SG I gatti che la pecora colpisce
 OO OSV_PL_SG I leoni che l'elefante guarda
 OO OSV_PL_SG Gli orsi che la giraffa pettina
 OOp OVS_SG_PL La pecora che tirano le scimmie
 OOp OVS_SG_PL Il cammello che lavano gli orsi
 OOp OVS_SG_PL L'uccellino che guardano i cani
 OOp OVS_SG_PL Il cigno che beccano i pulcini
 OOp OVS_SG_PL La macchina che seguono i camion
 OOp OVS_SG_PL La tigre che baciano le bambine
 OOp OVS_PL_SG I conigli che tira la gallina
 OOp OVS_PL_SG I nonni che tocca la tartaruga
 OOp OVS_PL_SG Le ragazze che ferma il vigile
 OOp OVS_PL_SG I bambini che insegue il cavallo
 OOp OVS_PL_SG I gattini che guarda il pinguino
 OOp OVS_PL_SG Le pecore che colpisce la gallina
 FILLER F Il cane che ha l'osso in bocca
 FILLER F Il topo che legge un libro.
 FILLER F La bambina che corre in bicicletta.
 FILLER F Il nonno che guarda la televisione.
 FILLER F La scimmia che è in acqua
 FILLER F Il gatto che suona la chitarra.
 FILLER F L'elefante che piange
 FILLER F Il leone che gioca con la palla.
 FILLER F La mucca che suona la tromba
 FILLER F Il bambino che fa il bagno
 FILLER F La bambina che salta la corda
 FILLER F La rana che salta.
 FILLER F Il coniglio che legge
 FILLER F La capra che mangia il gelato.
 FILLER F Il coniglio che beve
 FILLER F Il bambino che dorme
 FILLER F Il papà che scrive.
 FILLER F La zebra che balla.
 FILLER F La bambina che tiene il palloncino
 FILLER F Il bambino che ha il cane

APPENDIX B

Answers given by each participant of each group in the comprehension task

➤ KINDERGARTEN

ID	C	R	AG	A
X	47/80 59%	8/80 10%	16/80 20%	9/80 11%
Y	45/80 56%	16/80 20%	18/80 23%	1/80 1%
Z	46/80 58%	12/80 15%	16/80 20%	6/80 8%
AA	58/80 73%	8/80 10%	11/80 14%	3/80 4%
AB	64/80 80%	11/80 14%	4/80 5%	1/80 1%
AC	45/80 56%	14/80 18%	16/80 20%	5/80 6%
AD	50/80 63%	8/80 10%	13/80 16%	9/80 11%
AE	43/80 54%	14/80 18%	12/80 15%	11/80 14%
AF	40/80 50%	17/80 21%	8/80 10%	15/80 19%
AG	52/80 65%	6/80 8%	8/80 10%	14/80 18%
AH	43/80 54%	15/80 19%	7/80 9%	15/80 19%
AI	41/80 51%	11/80 14%	10/80 13%	18/80 23%
AJ	44/80 55%	14/80 18%	6/80 8%	16/80 20%

➤ PRIMARY SCHOOL

First year

ID	C	R	AG	A
AL	67/80 84%	5/80 6%	8/80 10%	0/80 0%
AM	62/80 78%	12/80 15%	5/80 6%	1/80 1%
AN	54/80 68%	15/80 19%	6/80 8%	5/80 6%
AO	61/80 76%	9/80 11%	8/80 10%	2/80 3%
AP	50/80 63%	9/80 11%	18/80 23%	3/80 4%
AQ	64/80 80%	7/80 9%	6/80 8%	3/80 4%
AR	45/80 56%	14/80 18%	12/80 15%	9/80 11%
AS	47/80 59%	12/80 15%	13/80 16%	8/80 10%
AT	43/80 54%	16/80 20%	18/80 23%	3/80 4%
AU	57/80 71%	17/80 21%	5/80 6%	1/80 1%
AV	60/80 75%	7/80 9%	10/80 13%	3/80 4%
AW	45/80 56%	12/80 15%	14/80 18%	9/80 11%
AX	52/80 65%	8/80 10%	12/80 15%	8/80 10%
AY	60/80 75%	14/80 18%	1/80 1%	5/80 6%
AZ	76/80 95%	3/80 4%	0/80 0%	1/80 1%
AA	47/80 59%	14/80 18%	8/80 10%	11/80 14%
AB	50/80 63%	10/80 13%	15/80 19%	5/80 6%

Second year

ID	C	R	AG	A
I	76/80 95%	4/80 5%	0/80 0%	0/80 0%
J	73/80 91%	1/80 1%	6/80 8%	0/80 0%
K	70/80 88%	9/80 11%	1/80 1%	0/80 0%
L	66/80 83%	9/80 11%	3/80 4%	2/80 3%
M	75/80 94%	5/80 6%	0/80 0%	0/80 0%
N	78/80 98%	2/80 3%	0/80 0%	0/80 0%
O	74/80 93%	5/80 6%	1/80 1%	0/80 0%
P	74/80 93%	5/80 6%	0/80 0%	1/80 1%
Q	76/80 95%	3/80 4%	1/80 1%	0/80 0%
R	49/80 61%	23/80 29%	6/80 8%	2/80 3%
S	70/80 88%	7/80 9%	2/80 1%	1/80 1%
T	73/80 91%	6/80 8%	1/80 1%	0/80 0%
U	80/80 100%	0/80 0%	0/80 0%	0/80 0%
V	72/80 90%	3/80 4%	4/80 5%	1/80 1%

Fourth year

ID	C	R	AG	A
D	49/80 61%	7/80 9%	19/80 24%	5/80 6%
E	64/80 80%	5/80 6%	6/80 8%	5/80 6%
F	73/80 91%	4/80 5%	3/80 4%	0/80 0%
G	46/80 58%	13/80 16%	12/80 15%	9/80 11%
H	58/80 73%	12/80 15%	8/80 10%	2/80 3%
I	72/80 90%	1/80 1%	6/80 8%	1/80 1%
J	60/80 75%	5/80 6%	13/80 16%	2/80 3%
K	57/80 71%	11/80 14%	9/80 11%	3/80 4%
L	75/80 94%	5/80 6%	0/80 0%	0/80 0%
M	62/80 78%	4/80 5%	9/80 11%	5/80 6%
N	71/80 89%	5/80 6%	4/80 5%	0/80 0%
O	50/80 63%	9/80 11%	15/80 19%	6/80 8%

➤ SECONDARY SCHOOL

11 years old

ID	C	R	AG	A
1	44/80 55%	22/80 28%	3/80 4%	11/80 14%
2	56/80 70%	8/80 10%	12/80 15%	4/80 5%
3	71/80 89%	5/80 6%	2/80 3%	2/80 3%
4	64/80 80%	3/80 4%	10/80 13%	3/80 4%
5	65/80 81%	10/80 13%	4/80 5%	1/80 1%
6	47/80 59%	25/80 31%	6/80 8%	2/80 3%
7	78/80 98%	1/80 1%	1/80 1%	0/80 0%
8	64/80 80%	7/80 9%	5/80 6%	4/80 5%
9	67/80 84%	10/80 13%	2/80 3%	1/80 1%
10	48/80 60%	10/80 13%	18/80 23%	4/80 5%
11	46/80 58%	32/80 40%	1/80 1%	1/80 1%

12 years old

ID	C	R	AG	A
12	70/80 88%	10/80 13%	0/80 0%	0/80 0%
13	49/80 61%	9/80 11%	20/80 25%	2/80 3%
14	80/80 100%	0/80 0%	0/80 0%	0/80 0%
15	63/80 79%	7/80 9%	9/80 11%	1/80 1%
16	64/80 80%	12/80 15%	2/80 3%	2/80 3%
17	78/80 98%	2/80 3%	0/80 0%	0/80 0%
18	50/80 63%	15/80 19%	10/80 13%	5/80 6%
19	43/80 54%	26/80 33%	3/80 4%	8/80 10%

13 years old

ID	C	R	AG	A
20	78/80 98%	1/80 1%	1/80 1%	0/80 0%
21	80/80 100%	0/80 0%	0/80 0%	0/80 0%
22	66/80 83%	2/80 3%	9/80 11%	3/80 4%
23	74/80 93%	0/80 0%	6/80 8%	0/80 0%
24	78/80 98%	1/80 1%	1/80 1%	0/80 0%
25	77/80 96%	3/80 4%	0/80 0%	0/80 0%
26	74/80 93%	4/80 5%	2/80 3%	0/80 0%
27	72/80 91%	8/80 10%	0/80 0%	0/80 0%
28	77/80 96%	3/80 4%	0/80 0%	0/80 0%
29	70/80 88%	8/80 10%	0/80 0%	2/80 3%
30	45/80 59%	30/80 38%	2/80 3%	3/80 4%
31	61/80 76%	12/80 15%	7/80 9%	0/80 0%
32	78/80 98%	1/80 1%	1/80 1%	0/80 0%
33	69/80 86%	11/80 14%	0/80 0%	0/80 0%
34	52/80 65%	10/80 13%	13/80 16%	5/80 6%
35	73/80 91%	2/80 3%	2/80 3%	3/80 4%

14 years old

ID	C	R	AG	A
36	72/80 90%	6/80 8%	1/80 1%	1/80 1%
37	61/80 76%	9/80 11%	10/80 13%	0/80 0%
38	67/80 84%	10/80 13%	2/80 3%	1/80 1%
39	78/80 98%	2/80 3%	0/80 0%	0/80 0%
40	76/80 95%	4/80 5%	0/80 0%	0/80 0%

➤ HIGH SCHOOL

ID	C	R	AG	A
41	75/80 94%	4/80 5%	1/80 1%	0/80 0%
42	78/80 98%	1/80 1%	1/80 1%	0/80 0%
43	73/80 91%	1/80 1%	6/80 8%	0/80 0%
44	76/80 95%	2/80 3%	1/80 1%	1/80 1%
45	77/80 96%	0/80 0%	2/80 3%	1/80 1%
46	78/80 98%	2/80 3%	0/80 0%	0/80 0%
47	80/80 100%	0/80 0%	0/80 0%	0/80 0%
48	76/80 95%	3/80 4%	1/80 1%	0/80 0%
49	69/80 86%	4/80 5%	5/80 6%	2/80 3%
50	79/80 99%	1/80 1%	0/80 0%	0/80 0%
51	76/80 95%	4/80 5%	0/80 0%	0/80 0%
52	77/80 96%	2/80 3%	0/80 0%	1/80 1%
53	75/80 94%	0/80 0%	2//80 3%	3/80 4%
54	73/80 91%	3/80 4%	2/80 3%	2/80 3%
55	78/80 98%	1/80 1%	0/80 0%	1/80 1%
56	75/80 94%	4/80 5%	1/80 1%	0/80 0%
57	72/80 90%	3/80 4%	3/80 4%	2/80 3%
58	77/80 96%	2/80 3%	0/80 0%	1/80 1%
59	77/80 96%	2/80 3%	1/80 1%	0/80 0%
60	79/80 99%	1/80 1%	0/80 0%	0/80 0%

APPENDIX C

The production task: the Preference Task

Al ragazzo si dice: “Devi sempre rispondermi con una frase”

TRAINING PART

a. Ci sono due bambini. Un bambino saluta il papà e l'altro bambino saluta il cane.

Quale bambino ti piace di più? Inizia con:

“Mi piace (di più) il bambino...” oppure

“Il bambino...”

b. Cosa c'è sopra il tavolo?

“C'è...”

1. Ci sono 2 disegni. Nel primo, un bambino pettina la mamma. Nel secondo, un bambino pettina il cane. Quale bambino ti piace di più? “(Mi piace) il bambino...”

2. Ci sono 2 disegni. Nel primo, i cani baciano i bambini. Nel secondo, i nonni baciano i bambini. Quali bambini ti piacciono di più? “(Mi piacciono) i bambini...”

3. Cosa fa il bambino in questa foto? “Il bambino...”

4. Ci sono 2 disegni. Nel primo, i bambini inseguono le farfalle. Nel secondo, i bambini inseguono le api. Quali bambini ti piacciono di più? “(Mi piacciono) i bambini...”

5. Ci sono due disegni. Nel primo, un bambino rincorre il gatto. Nel secondo, un bambino rincorre l'orso. Quale bambino ti piace di più? “(Mi piace) il bambino...”

6. Ci sono due disegni. Nel primo, l'orso morde un bambino. Nel secondo, l'orso accarezza un bambino. Quale bambino ti piace di più? “(Mi piace) il bambino...”

7. Cosa fa il coniglio? “Il coniglio...”

8. Ci sono 2 disegni. Nel primo, il padre pettina i bambini. Nel secondo, il barbiere pettina i bambini. Quali bambini ti piacciono di più? “(Mi piacciono) i bambini...”

9. Cosa fa il vigile? “Il vigile...”

10. Ci sono due disegni. Nel primo, la mamma abbraccia un bambino. Nel secondo, la mamma bacia un bambino. Quale bambino ti piace di più? “(Mi piace) il bambino...”

11. Ci sono due disegni. Nel primo, un bambino guarda la tigre. Nel secondo, un bambino guarda la zebra. Quale bambino ti piace di più? “(Mi piace) il bambino...”

12. Cosa fa l'orso? “L'orso...”

13. Ci sono due disegni. Nel primo, il dottore visita un bambino. Nel secondo, il dottore saluta un bambino. Quale bambino ti piace di più? “(Mi piace) il bambino...”

14. Ci sono 2 disegni. Nel primo, i bambini guardano i cavalli. Nel secondo, i bambini guardano le scimmie. Quali bambini ti piacciono di più? “(Mi piacciono) i bambini...”
15. Cosa fa il leone? “Il leone...”
16. Cosa tiene in mano la bambina? “La bambina...”
17. Ci sono 2 disegni. Nel primo, la maestra sgrida i bambini. Nel secondo, la maestra premia i bambini. Quali bambini ti piacciono di più? “(Mi piacciono) i bambini...”
18. Ci sono due disegni. Nel primo, il leone segue un bambino. Nel secondo, il cane segue un bambino. Quale bambino ti piace di più? “(Mi piace) il bambino...”
19. Ci sono due disegni. Nel primo disegno, i bambini salutano il papà. Nel secondo, i bambini salutano l'amico. Quali bambini ti piacciono di più? “(Mi piacciono) i bambini...”
20. Cosa mangia la scimmia? “La scimmia...”
21. Ci sono 2 disegni. Nel primo, i bambini tirano le mucche. Nel secondo, i bambini tirano i topi. Quali bambini ti piacciono di più? “(Mi piacciono) i bambini...”
22. Cosa fa l'elefante? “L'elefante...”
23. Ci sono 2 disegni. Nel primo, i vigili fermano i bambini. Nel secondo, i vigili salutano i bambini. Quali bambini ti piacciono di più? “(Mi piacciono) i bambini...”
24. Ci sono due disegni. Nel primo, un bambino bacia il cane. Nel secondo, un bambino bacia la bambina. Quale bambino ti piace di più? “(Mi piace) il bambino...”
25. Cosa fanno i bambini? “I bambini...”
26. Ci sono 2 disegni. Nel primo, i leoni inseguono i bambini. Nel secondo, i leoni tirano i bambini. Quali bambini ti piacciono di più? “(Mi piacciono) i bambini...”
27. Cosa fa la bambina? “La bambina...”
28. Ci sono due disegni. Nel primo, il papà lava un bambino. Nel secondo, il papà sporca un bambino. Quale bambino ti piace di più? “(Mi piace) il bambino...”
29. Ci sono due disegni. Nel primo, un bambino rincorre l'amico. Nel secondo, un bambino rincorre il cane. Quale bambino ti piace di più? “(Mi piace) il bambino...”
30. Cosa fa il bambino? “Il bambino...”
31. Ci sono due disegni. Nel primo, il papà colpisce un bambino. Nel secondo, il papà bacia un bambino. Quale bambino ti piace di più? “(Mi piace) il bambino...”
32. Ci sono 2 disegni. Nel primo, i bambini lavano il cane. Nel secondo, i bambini lavano la tigre. Quali bambini ti piacciono di più? “(Mi piacciono) i bambini...”

33. Ci sono 2 disegni. Nel primo, un bambino alza l'elefante. Nel secondo, un bambino guarda l'elefante. Quale bambino ti piace di più? “(Mi piace) il bambino...”

34. Dov'è il gatto? “Il gatto...”

35. Ci sono 2 disegni. Nel primo, i bambini accarezzano il gatto. Nel secondo, i bambini colpiscono il gatto. Quali bambini ti piacciono di più? “(Mi piacciono) i bambini...”

36. Ci sono 2 disegni. Nel primo, un cane morde i bambini. Nel secondo, un cane insegue i bambini. Quali bambini ti piacciono di più? “(Mi piacciono) i bambini...”

APPENDIX D

Production of relative clauses by subjects

(Note: bold words represent the experimenters' intervention)

➤ KINDERGARTEN GROUP

AG (5;9)

TARGETED SUBJECT RELATIVES

1. Il bambino che pettina il cane
2. **Mi piacciono i bambini**..seguendo le api
3. Il bambino che rincorre il orso
4. **Mi piace di più il bambino** che guarda la tigre
5. Mi piacciono di più i bambini che guardano i cavalli (**pronuncia caballi**)
6. I bambini salutano un amico
7. I bambini tirano il topi
8. **Mi piace di più** il bambino che bacia il cane
9. Il bambino rincorre il cane
10. **Mi piacciono di più** il bambini che lavano la tigre
11. Il bambino alza l'elefante
12. I bambini picchiano il gatto

TARGETED OBJECT RELATIVES

1. Il cane bacia i bambini
2. **Mi piace il bambino** che morsi il orso..il bambino che il orso lo morse
3. **Mi piacciono di più**.. il parrucchiere (che-non si capisce se lo dice o no perché proprio in questo momento muove la sedia e il rumore copre completamente la voce) pettina i bambini
4. **Mi piace di più il bambino** che bacia la mamma
5. **Mi piace di più** il bambino che visita il bambino
6. La maestra sgrida i bambini
7. **Mi piace** di più il leone segue il bambino
8. I vigili saluta i bambini..**Mi piacciono di più i bambini**..che salutano i vigili
9. **Mi piacciono di più** i leoni seguono i bambini..che li vogliono mangiare
10. Il papà sporca il bambino. **Mi piace di più il bambino**..che sporca il papà
11. Il bambino picchia il papà..il papà picchia il bambino!
12. Mi piacciono i bambini che morde il cane

FILLER SENTENCES

1. Il bambino in questa foto? Sta mangiando la torta
2. Il coniglio? Sta mandando una posta alla sua fidanzata
3. Il vigile? Ferma..**chi**? Le macchine
4. L'orso? Sta guardando un libro
5. Il leone? Sta dormendo
6. Tiene in mano la bambina? Un pallone da basket
7. Mangia la scimmia? Una banana
8. I bambini? Stanno correndo
9. La bambina? Sta guidando una bicicletta
10. Il bambino? Sta mangiando il gelato

11. Il gatto? Seduto su una sedia
12. L'elefante? Sta bevendo

Z (5;7)

TARGETED SUBJECT RELATIVES

1. **Mi piace il bambino** che pettina..chi?la mamma
2. **Mi piacciono i bambini** che prendono le farfalle
3. **Mi piace il bambino** che rincorre il gatto
4. Il bambino che guarda la zebra
5. I bambini che guardano i cavalli
6. I bambini che salutano l'amico
7. I bambini che tirano le mucche
8. Il bambino che bacia la bambina
9. Il bambino che rincorre il cane
10. I bambini che lavano il cane
11. Il bambino che guarda l'elefante
12. Quelli che lo accarezzano

TARGETED OBJECT RELATIVES

1. **Mi piacciono i bambini** che baciano i cani
2. Quello che accarezza..**che accarezza?**l'orso
3. Mi piacciono i bambini che pettina il dottore (sarebbe barbiere)
4. **Mi piace il bambino** che la mamma li bacia
5. Quello che visita
6. La maestra che premia i bambini
7. Il cane che segue il bambino
8. I bambini che salutano i vigili
9. I bambini che tirano i leoni
10. Il papà che lava il bambino
11. Il bambino che picchia il bambino
12. Che il cane rincorre i bambini

FILLER SENTENCES

1. Il bambino in questa foto? Mangia
2. Il coniglio? Scrive
3. Fa il vigile? Ferma
4. L'orso? Legge
5. Il leone? Dorme
6. Tiene in mano la bambina? La palla
7. Mangia la scimmia? La banana
8. L'elefante? Beve l'acqua
9. I bambini? Corrono
10. La bambina? Va in bici
11. Bambino? Mangia il gelato
12. Il gatto? Sopra la sedia

AF (5;3)

TARGETED SUBJECT RELATIVES

1. Mi piace di più il bambino che pettina il cane
2. Il bambino che rincorre il gatto
3. Mi piacciono i bambini..che prendono le api
4. Mi piace il bambino che guarda la tigre
5. I bambini che guardano i cavalli
6. I bambini che salutano il papà
7. Che i bambini tirano le mucche
8. Il bambino che bacia il cane
9. Il bambino che rincorre il cane
10. Che i bambini lavano la tigre..**Mi piacciono i bambini** che lavano la tigre
11. Il bambino che alza l'elefante
12. Mi piacciono i bambini che picchiano il gatto

TARGETED OBJECT RELATIVES

1. **Mi piacciono i bambini**..che li baciano i cani
2. L'orso che accarezza il bambino..**ma quale bambino?mi piace il bambino**..che l'orso accarezza il bambino
3. Mi piacciono i bambini che pettina il bambino
4. La mamma bacia il bambino
5. Mi piace il bambino che...(nessuna risposta)
6. Che premia
7. Il cane che segue il bambino
8. Fermano i bambini..**Mi piacciono i bambini** che fermano i vigili
9. Che i leoni seguono i bambini
10. Mi piace il papà che lava il bambino
11. Mi piace il papà che picchia il bambino
12. Mi piace i bambini che corrono e il cane morsica la gamba

FILLER SENTENCES

1. Il bambino in questa foto? Mangia la torta
2. Il coniglio? Scrive con la penna
3. Il vigile? Fischia
4. L'orso? Guarda un libro
5. Il leone dorme
6. Tiene in mano la bambina? Una bottiglia
7. Mangia la scimmia? Una banana
8. L'elefante? Beve l'acqua
9. I bambini? Corrono
10. La bambina va in bici
11. Il bambino? Mangia il gelato
12. Il gatto? Sulla sedia

AE (4;11)

TARGETED SUBJECT RELATIVES

1. **Mi piace il bambino**..quello che pettina il cane
2. **Mi piacciono di più i bambini**..che stanno prendendo le farfalle
3. **Mi piace il bambino**..sta correndo insieme al gatto

4. **Mi piace il bambino**..quello che guarda la zebra
5. **Mi piacciono i bambini**..quelli che stanno guardando il cavallo
6. **Mi piacciono i bambini**..quelli che salutano.. chi?il suo amico
7. **Mi piacciono i bambini**..quelli che tirano i topi
8. **Mi piace il bambino**..quello sta dando un bacio..a chi?alla bambina
9. **Mi piace il bambino**..che sta correndo insieme al cane
10. **Mi piacciono i bambini**..che stanno lavando il cane
11. **Mi piace il bambino**..quello che sta guardando l'elefante
12. **Mi piacciono i bambini**..quelli che carezzano il gatto

TARGETED OBJECT RELATIVES

1. **Mi piace il bambino**..che l'orso sta carezzando
2. **Mi piacciono i bambini**..quelli che il papà sta pettinando
3. **Mi piace il bambino**..quello che il dottore saluta
4. **Mi piacciono i bambini**..quelli che i vigili salutano
5. **Mi piace il bambino**..quello che il papà bacia
6. **Mi piace il bambino**..quello che sta lavando
7. **Mi piacciono i bambini**..quelli che segue
8. **Mi piace il bambino**..che il cane segue..il bambino
9. **Mi piace il bambino**..perché la mamma sta dando un bacino
10. **Mi piacciono i bambini**..quelli che stanno correndo
11. **Mi piacciono i bambini**..dando i baci
12. **Mi piacciono i bambini**..gli da un premio

AA (5;8)

TARGETED SUBJECT RELATIVES

1. Mi piace il bambino che pettina il cane
2. Mi piacciono i bambini che stanno inseguendo le farfalle
3. Il bambino che rincorre il gatto
4. Il bambino che sta guardando la zebra
5. I bambini che guardano i cavalli
6. I bambini che salutano l'amico
7. Mi piacciono i bambini che tirano i topi
8. Il bambino che bacia il cane
9. Il bambino che rincorre il cane
10. I bambini che lavano il cane
11. Il bambino che alza l'elefante
12. I bambini che carezzano il gatto

TARGETED OBJECT RELATIVES

1. I nonni che baciano i bambini
2. L'orso che sta accarezzando il bambino
3. Il papà che pettina i bambini
4. Mi piace la mamma che sta baciando il bambino
5. Il dottore che saluta il bambino
6. La maestra che premia i bambini
7. Il cane che segue il bambino
8. I vigili salutano i bambini ..**Mi piacciono i vigili** che salutano i bambini
9. Mi piacciono i bambini che stanno cercando di fermare i leoni
10. Il papà che lava il bambino

11. Il papà che bacia il bambino
12. Il cane che segue i bambini

FILLER SENTENCES

1. Il bambino in questa foto? Mangia la torta
2. Il coniglio? Scrive la lettera
3. Vigile? Ferma le macchine
4. L'orso? Legge
5. Il leone? Dorme sui cuscini
6. Tiene in mano la bambina? Una palla
7. Mangia la scimmia? La banana
8. L'elefante? Beve
9. I bambini? Corrono
10. La bambina? Va in bici
11. Il bambino? Mangia un gelato
12. Il gatto? In una sedia

AC (5;3)

TARGETED SUBJECT RELATIVES

1. **Mi piace il bambino** perché pettina i capelli alla sua mamma
2. Questi perché prendono le farfalle
3. Mi piace proprio questo..mi piace il bambino perché corre dietro il gatto
4. Il bambino che guarda la tigre
5. I bambini che guardano i cavalli
6. Che salutano il papà
7. Quelli che tirano i topi
8. Mi piace quando bacia il cane..**ti piace il bambino**..perché bacia il cane
9. Perché rincorre il cane
10. Mi piacciono i bambini che lavano la tigre
11. Il bambino alza l'elefante perché mi piace quello,mi piace anche di più..**mi devi dire mi piace il bambino**..che alza l'elefante
12. Che accarezzano il gatto

TARGETED OBJECT RELATIVES

1. Che i nonni baciano i bambini perché gli vogliono tanto bene
2. Questo perché lo accarezza
3. Questo perché il parrucchiere gli fa belli i capelli
4. **Mi piace il bambino**..questo bambino perché la mamma bacia lui e lui l'abbraccia
5. Che visita il bambino il dottore
6. Che gli danno il premio la maestra
7. Il leone segue il bambino
8. Questi perché salutano i bambini
9. **Mi piacciono i bambini**..che corrono i leoni..**ti piacciono**..questo che tirano i leoni i bambini
10. Questo che..perché lava il bambino..il papà
11. Il papà che picchia il bambino..**mi piace il bambino**..che picchia..il papà
12. A me mi piace che quando il cane corre i bambini..**quindi ti piacciono i bambini**.. che..il cane che rincorre i bambini

FILLER SENTENCES

1. Il bambino in questa foto? Sta mangiando una torta perché ha i suoi anni
2. Il coniglio? Sta scrivendo
3. Il vigile? Ferma le macchine
4. L'orso? Sta leggendo un libro
5. Il leone? Sta dormendo nei cuscini
6. In mano la bambina? Una palla con scritto
7. Mangia la scimmia? Una banana in mezzo al tronco dell'albero
8. L'elefante? Beve l'acqua in un pozzo
9. I bambini? Stanno correndo
10. La bambina? Va in bicicletta
11. Il bambino? Sta mangiando un gelato alla fragola e giallo e alla panna
12. Il gatto? E' sopra una sedia..bello comodo

X (5;0)

TARGETED SUBJECT RELATIVES

1. Mi piace il bambino che sta pettinando il cane
2. Mi piacciono i bambini che inseguono le api
3. Mi piace di più il bambino che rincorre il gatto
4. Mi piace di più il bambino che guarda la zebra
5. Mi piacciono di più i bambini che guardano i cavalli
6. I bambini che salutano un'amica
7. I bambini che tirano le mucche..che si strozzano
8. Il bambino che bacia la bambina
9. Mi piace di più il bambino che rincorre l'amico
10. I bambini che lavano il cane
11. Il bambino che alza l'elefante
12. I bambini che picchiano il gatto

TARGETED OBJECT RELATIVES

1. Mi piacciono di più i nonni e la nonna che baciano i bambini
2. Mi piace di più l'orso che carezza il bambino
3. Mi piace di più il parrucchiere che pettina la bambina
4. Mi piace di più la mamma che bacia il bambino
5. Mi piace di più il dottore che visita il bambino
6. Premia i bambini
7. Il bambino che segue il cane
8. I vigili che fermano i bambini
9. I leoni che seguono i bambini
10. Il papà che sporca il bambino
11. Mi piace di più il papà che picchia il bambino
12. Il cane che rincorre i bambini

FILLER SENTENCES

1. Il bambino in questa foto? Sta mangiando una torta
2. Il coniglio? Scrive
3. Il vigile? Ferma le macchine
4. L'orso? Legge il libro
5. Il leone? Dorme
6. Tiene in mano la bambina? Il pallone

7. Mangia la scimmia? Mezza banana
8. L'elefante? Beve
9. I bambini? Corrono
10. La bambina? Corre in moto
11. Il bambino? Mangia i gelati
12. Il gatto? Sulla sedia

AJ (5;9)

TARGETED SUBJECT RELATIVES

1. Mi piace il bambino..perché pettina la mamma
2. Mi piacciono i bambini..quelli che seguono le farfalle
3. Questo qua perché rincorre il gatto
4. Questo che guarda la zebra
5. Quelli che guardano i cavalli
6. Questi che salutano il papà
7. Quelli che tirano le mucche
8. Questo che bacia il cane
9. Questo che rincorre il bambino
10. Questi che lavano il cane
11. Quello che alza l'elefante
12. Questi che accarezzano il gatto

TARGETED OBJECT RELATIVES

1. **Mi piacciono di più**..quelli che baciano il cane
2. Questo perché accarezza il bambino
3. Il papà che pettina i bambini
4. Quella che bacia il bambino
5. Il dottore che visita il bambino
6. Questa perché premia i bambini
7. Questo che segue il cane
8. Questi che i vigili sgridano i bambino
9. Questi che tirano i bambini
10. Questo che lava il bambino
11. Quello che picchia il bambino
12. Questo che rincorre i bambini

FILLER SENTENCES

1. Il bambino in questa foto? Soffia le candele
2. Il coniglio? Scrive delle belle parole
3. Il vigile? Dà la multa
4. L'orso? Si guarda un libro
5. Il leone? Sta dormendo
6. Tiene in mano la bambina? Una palla
7. Mangia la scimmia? Erba
8. L'elefante? Si bagna la prosciutte..**eh?**cos'è sta qua?**la proboscide?**si!si bagna la prodoscide
9. I bambini? Vanno sul prato
10. La bambina? Va in bicicletta
11. Il bambino? Ha un gelato
12. Il gatto? Sopra la sedia

Y (5;3)

TARGETED SUBJECT RELATIVES

1. **Mi piace il bambino** che sta pettinando il cane
2. **Mi piacciono di più i bambini** che prendono le farfalle
3. **Mi piace il bambino** che rincorre al gatto
4. **Mi piace** il bambino che guarda la zebra
5. **Mi piacciono di più i bambini** che guardano i cavalli
6. **Mi piacciono** di più i bambini che salutano il papà
7. **Mi piacciono i bambini** che tirano i topi
8. **Mi piace il bambino** che bacia la bambina
9. **Mi piace il bambino** che gli corre dietro al cane
10. **Mi piacciono i bambini** che lavano il cane
11. **Mi piace il bambino** che alza l'elefante
12. **Mi piacciono i bambini** che accarezzano il gatto

TARGETED OBJECT RELATIVES

1. **Mi piacciono i bambini** che i cani danno i bacini ai bambini
2. **Mi piace il bambino** che l'orso accarezza il bambino
3. **Mi piacciono di più i bambini** che si pettina dal papà
4. **Mi piace il bambino** che la mamma gli da i baci
5. **Mi piace il bambino** che il dottore saluta il bambino
6. **Mi piacciono di più i bambini** che vengono premiati
7. **Mi piace di più** il bambino che il cane gli corre dietro
8. **Mi piacciono i bambini** che salutano i vigili
9. **Mi piacciono i bambini** che tirano i leoni
10. **Mi piace il bambino** che si fa il bagno..Mi piace il bambino che si fa la doccia insieme al papà
11. **Mi piace il bambino** che il papà gli da i baci al bambino
12. **Mi piacciono i bambini** che corrono..**mi piacciono i bambini** che i cani gli corrono dietro

AB (5;10)

TARGETED SUBJECT RELATIVES

1. **Mi piace il bambino** che pettina il cane
2. **Mi piacciono i bambini** che prendono le farfalle
3. **Mi piace il bambino** che rincorre il gatto
4. Quello che guarda la zebra
5. Mi piacciono i bambini che guardano i cavalli
6. **Mi piacciono di più i bambini** che salutano l'amico
7. Quelli che tirano le mucche
8. Quello che bacia la bambina
9. Quello che rincorre il cane
10. Quelli che lavano il cane
11. Questo qui che alza l'elefante
12. Quelli che accarezzano il gatto

TARGETED OBJECT RELATIVES

1. Questi che i cani li baciano
2. Quello che l'orso accarezza il bambino
3. **Mi piacciono i bambini** che si fanno pettinare dal papà

4. **Mi piace il bambino** che la mamma lo bacia
5. **Mi piace il bambino** che saluta il dottore
6. ? Quelli che li premia
7. Quello che il cane segue il bambino
8. **Mi piacciono i bambini** che li salutano i vigili
9. **Mi piacciono i bambini** che tirano i leoni
10. Mi piace di più il bambino quello che è lavato
11. Questo qua che il papà lo bacia
12. Questi qua che il cane rincorre i bambini

FILLER SENTENCES

1. Il bambino in questa foto? Mangia la torta
2. Il coniglio? Scrive
3. Il vigile? Ferma le macchine
4. L'orso? Sta leggendo
5. Il leone? Dorme
6. Tiene in mano la bambina? Una palla
7. Mangia la scimmia? Una banana
8. L'elefante? Tira su l'acqua con la proboscide
9. I bambini? Corrono
10. La bambina? Va in bici
11. Il bambino? Mangia un gelato
12. Il gatto? Sopra la sedia

AD (5;2)

TARGETED SUBJECT RELATIVES

1. **Mi piace il bambino** che pettina il cane
2. Quelli che inseguono le farfalle
3. Questo..il bambino che rincorre l'orso
4. Il bambino che guarda la tigre
5. Quelli col cavallo..**mi piacciono i bambini** che gli piacciono il cavallo
6. Quelli che salutano il papà
7. Quelli che tirano i topi
8. Il bambino che bacia il cane
9. Quello che rincorre l'amico
10. Quelli che lavano la tigre
11. Quello che alza l'elefante
12. Quelli che carezzano il gatto

TARGETED OBJECT RELATIVES

1. I bambini..i cani che baciano i bambini
2. Quello che carezza il bambino
3. Quelli col parrucchiere..**mi piacciono i bambini** che pettina il parrucchiere
4. Quello che lo bacia
5. Quello che visita
6. Quello che premia i bambini
7. Mi piace il bambino che segue il..che il leone lo segue
8. Quelli che salutano i bambini..**mi piacciono i bambini** che salutano i vigili
9. Quelli che rincorrono i bambini..**mi piacciono i bambini**..questi che i leoni rincorrono i bambini

10. Quello che lo lava
11. **Mi piace il bambino**..che picchia il bambino..il papà
12. Quello che morde il bambino..**mi piace il bambino**..che morde il cane i bambini

FILLER SENTENCES

1. Il bambino in questa foto? Si mangia un pezzo di torta
2. Il coniglio? Scrive una lettera
3. Il vigile? Ferma le macchine
4. L'orso? Si legge un libro
5. Il leone? Dorme
6. Tiene in mano la bambina? Il pallone
7. Mangia la scimmia? La banana
8. L'elefante? Beve l'acqua
9. I bambini? Corrono
10. La bambina? Corre in bicicletta
11. Il bambino? Mangia il gelato
12. Il gatto? Sulla sedia

➤ PRIMARY SCHOOL

First Year

AP (6;1)

TARGETED SUBJECT RELATIVES

1. Il bambino che pettina il cane
2. Quelli che rincorrono le farfalle
3. Quello che guarda la tigre
4. Quello che insegue l'orso
5. I bambini che guardano i cavalli
6. I bambini che salutano il papà
7. Quelli che tirano le mucche
8. Quello che bacia il cane
9. Il bambino rincorre il cane
10. I bambini che lavano la tigre
11. Il bambino alza l'elefante
12. I bambini che accarezzano il gatto

TARGETED OBJECT RELATIVES

1. I cani baciano i bambini..**ma quali bambini?mi piacciono i bambini**..che si fanno baciare dai cani
2. Quello che si fa accarezzare dall'orso
3. Quelli che si fanno pettinare dal papà
4. Quello che si fa baciare dalla mamma
5. Il dottore visita il bambino..**ma quale bambino?**questo qui che si fa visitare
6. La maestra premia i bambini..**ma quali bambini?**quelli che sono premiati
7. Questo che il leone lo insegue
8. I vigili salutano i bambini..**ma quali bambini?quindi ti piacciono di più i bambini**..che salutano i vigili
9. Quelli (p.c.: i leoni) che tirano i bambini

10. Quello che il papà sporca il bambino
11. Il papà che bacia il bambino..**ma quale bambino?**quello che si fa baciare
12. Il cane che rincorre i bambini

FILLER SENTENCES

1. Il bambino in questa foto mangia la torta
2. Il coniglio scrive
3. Il vigile ferma le macchine
4. L'orso guarda un libro
5. Il leone dorme
6. La bambina tiene in mano una palla
7. La scimmia mangia la banana
8. L'elefante beve l'acqua
9. I bambini corrono
10. La bambina va in moto
11. Il bambino mangia il gelato
12. Il gatto sta sopra la sedia

AR (6;2)

TARGETED SUBJECT RELATIVES

1. **Mi piace il bambino** che sta pettinando il cane
2. Quelli che rincorrono le farfalle
3. Quello che rincorre il gatto
4. Quello che guarda la tigre
5. Quelli che guardano i cavalli
6. Quelli che salutano il papà
7. Quelli che tirano i topi
8. Quello sta baciando il cane
9. Quello che rincorre il cane
10. Quelli che lavano il cane
11. Quello che guarda l'elefante
12. Quelli che accarezzano il gatto

TARGETED OBJECT RELATIVES

1. Quelli che stanno baciando il cane
2. Quello che accarezza..l'orso che accarezza il bambino
3. Quelli che li sta pettinando il barbiere
4. Quello che sta abbracciando la mamma
5. Il dottore che saluta il bambino
6. Quelli che la maestra premia i bambini
7. Il bambino che il cane segue
8. I vigili che salutano i bambini.. **ma quali bambini ti piacciono?mi piacciono i bambini..**che salutano i vigili
9. Quello che i leoni tirano i bambini
10. Quello che si lava..mi piace il bambino che il papà lava il bambino
11. Quello che il papà bacia il bambino
12. Quello che il cane rincorre i bambini

FILLER SENTENCES

1. Sta mangiando un pezzo di torta

2. Il coniglio scrive
3. Il vigile ferma le macchine
4. L'orso sta leggendo
5. Il leone dorme
6. Tiene in mano la bambina una palla
7. Mangia la scimmia una banana
8. L'elefante sta bevendo
9. I bambini corrono
10. La bambina va in bicicletta
11. Il bambino mangia un gelato
12. Il gatto sopra la sedia

AS (6;7)

TARGETED SUBJECT RELATIVES

1. Che pettina il cane
2. Che acchiappano le farfalle
3. Che insegue l'orso
4. Che guarda la tigre
5. Che guardano le scimmie
6. Che salutano il papà
7. Mi piacciono che tirano le mucche
8. Che bacia la bambina
9. Che rincorre il bambino
10. Che lavano la tigre
11. Quello che alza l'elefante
12. Quello che carezzano il gatto

TARGETED OBJECT RELATIVES

1. i bambini sono stati baciati dai nonni
2. che carezza il bambino..**il bambino...** il bambino è stato carezzato dall'orso
3. il barbiere gli pettina i capelli..**ma quali bambini ti piacciono?..**mi piacciono i bambini che li pettina..**chi?..**il parrucchiere
4. il bambino è stato baciato dalla mamma
5. che visita il bambino..**quindi ti piace il bambino..?**il bambino che è stato visitato
6. che premia i bambini..**ma quali bambini ti piacciono?** I bambini sono perm..**come si dice? Premiati?** Si premiati..**quindi ti piacciono i bambini..**premiati.
7. il leone segue il bambino..**ma quale bambino ti piace?**il bambino che corre col leone..**ok ma prova a iniziare con mi piace il bambino..** mi piace il bambino che è stato rincorso dal leone
8. che sono salutati dai vigili
9. che i leoni sono stati tirati dai bambini..**(gli ripeto cosa succede nei due disegni e gli richiedo quali bambini gli piacciono di più)** i leoni tirano i bambini
10. che è stato lavato
11. che bacia i...il bambino è stato baciato dal papà
12. quelli che sono rincorsi dal cane

FILLER SENTENCES

1. Il bambino mangia il gelato
2. il bambino in questa foto? Mangia la torta
3. il coniglio? Legge..scrive una lettera

4. il vigile? Ferma le macchine
5. l'orso? Legge il libro
6. il leone? Dorme sui cuscini
7. tiene in mano la bambina? La palla
8. mangia la scimmia? La banana
9. l'elefante? beve
10. i bambini? giocano
11. la bambina? Gioca in bicicletta
12. il gatto? Sopra la sedia

AZ (6;1)

TARGETED SUBJECT RELATIVES

1. Quello che sta pettinando il cane
2. Quelli che rincorrono le farfalle
3. Quello che rincorre il micio
4. Quello che guarda la zebra
5. **Mi piacciono i bambini**...che guardano i cavalli
6. Quelli che salutano il papà
7. Quelli che tirano le mucche
8. Quello che da il bacio al cane
9. Quello che rincorre il cane
10. Quello che lava il cane
11. Il bambino che guarda l'elefante
12. Quelli che accarezzano il gatto

TARGETED OBJECT RELATIVES

1. I cani che baciano i bambini..
2. Quello che è con l'orso che lo accarezza
3. Quelli che li pettina il papà
4. Quello con la mamma che gli da i bacini
5. Quello che saluta il bambino..**Si, ma quale bambino?** Il bambino che il dottore lo sta salutando
6. Quelli che sono premiati
7. Il bambino che è col cane e lo sta inseguendo, il cane
8. I bambini che salutano i vigili
9. I leoni che tirano i bambini..**ma quali bambini ti piacciono?** I bambini che sono coi leoni che li spingono
10. Quello sporco..**mi piace il bambino**..che il papà l'ha sporcato
11. Quello che lo sta baciando il papà
12. Quelli che stanno correndo e il cane li insegue

FILLER SENTENCES

1. Il bambino in questa foto? Sta mangiando la torta
2. Il coniglio? Scrive in un foglio
3. Il vigile? Ferma le macchine
4. L'orso? Legge
5. Il leone? Dorme
6. Tiene in mano la bambina? Una palla
7. Mangia la scimmia? Una banana
8. L'elefante? Beve l'acqua

9. I bambini? Corrono
10. La bambina? Va in bicicletta
11. Il bambino? Mangia il gelato
12. Il gatto? Sopra la sedia

AY (6;6)

TARGETED SUBJECT RELATIVES

1. Mi piace il bambino che pettina il cane
2. Mi piacciono i bambini che vanno a caccia di farfalle
3. Mi piace il bambino che rincorre l'orso
4. Il bambino che guarda la tigre
5. Quelli che guardano i cavalli
6. Quelli che tirano le mucche
7. Quelli che salutano il papà
8. Quello che bacia il cane
9. Il bambino che rincorre il cane
10. Quelli che lavano la tigre
11. Quello che guarda l'elefante
12. Quelli che accarezzano il gatto

TARGETED OBJECT RELATIVES

1. Mi piacciono i bambini che si stanno facendo baciare dai cani
2. Il bambino che si sta facendo accarezzare dall'orso
3. mi piace il bambino che sta guardando sua sorella che si fa pettinare dal barbiere
4. Mi piace il bambino che abbraccia la mamma e la mamma lo bacia
5. Quello che il dottore sta salutandolo
6. Quelli premiati
7. Quello che il leone segue il bambino
8. Quelli che salutano i vigili
9. Quelli che inseguono i bambini..**ma quali bambini ti piacciono?**Questi bambini che sono inseguiti dai leoni
10. Quello che si sta lavando..si..quello che si sta facendo lavare dal papà
11. Il bambino che si fa baciare dal papà
12. Quelli che sono morsi dai cani

FILLER SENTENCES

1. bambino in questa foto? Mangia la torta di compleanno
2. il coniglio? Sta scrivendo
3. il vigile? Ferma le macchine
4. l'orso? Legge
5. il leone? Dorme nei cuscini
6. tiene in mano la bambina? Una palla
7. mangia la scimmia? Una banana
8. l'elefante? Beve l'acqua dal ruscello con la sua lunga proboscide
9. i bambini? Corrono
10. la bambina? Va in bicicletta
11. Il bambino mangia il gelato
12. il gatto? Sopra la sedia

AM (6;7)

TARGETED SUBJECT RELATIVES

1. Mi piace il bambino che pettina il cane
2. Mi piacciono quelli che inseguono le farfalle
3. Mi piace il bambino che rincorre il gatto
4. Il bambino che guarda la tigre
5. Mi piacciono di più i bambini che guardano i cavalli
6. I bambini che salutano il papà
7. Mi piacciono i bambini che tirano i topi
8. Il bambino che bacia il cane
9. Il bambino che rincorre il cane
10. I bambini che lavano il cane
11. Il bambino che guarda l'elefante
12. I bambini che picchiano il gatto

TARGETED OBJECT RELATIVES

1. Mi piacciono i bambini che i lupi danno i baci ai bambini
2. L'orso accarezza il bambino..**ma quale bambino ti piace?** Il bambino accarezza l'orso..il bambino sotto l'orso..che lo sta accarezzando l'orso
3. Mi piacciono i bambini che il papà li pettina
4. Quello che bacia perché abbraccia la mamma..**quindi?**Mi piace il bambino che abbraccia la mamma
5. Il bambino che visita il dottore..il bambino si fa visitare dal dottore
6. Mi piacciono i bambini che sgrida la maestra
7. Mi piace di più il bambino che scappa dal leone
8. i bambini che salutano i vigili
9. I bambini che tirano i leoni..i bambini che si fanno portare dai leoni
10. Mi piace di più il bambino che lo sta lavando il papà
11. Mi piace di più il bambino che picchia il papà..no..**mi piace di più il bambino** che il papà lo sta picchiando
12. il cane che insegue i bambini..**ma quali bambini?**i bambini che inseguono il cane..no..che il cane li insegue

FILLER SENTENCES

1. il bambino in questa foto? Mangia la torta
2. il coniglio? Scrive
3. il vigile? Ferma le auto
4. l'orso? Legge
5. il leone? Dorme
6. tiene in mano la bambina? La palla
7. mangia la scimmia? La banana
8. l'elefante? Beve con la proboscide
9. i bambini? Corrono
10. la bambina? Va in bicicletta
11. il bambino? Mangia il gelato
12. il gatto? Sulla sedia

AW (5;11)

TARGETED SUBJECT RELATIVES

1. Mi piace quello che pettina la mamma
2. I bambini che seguono le farfalle
3. Il bambino che rincorre il gatto
4. Il bambino che guarda la zebra
5. I bambini che guardano i cavalli
6. I bambini che salutano il papà
7. Mi piacciono i bambini che tirano le mucche
8. Il bambino che bacia il cane
9. Il bambino che segue il cane
10. I bambini che lavano la tigre
11. Il bambino che guarda l'elefante
12. I bambini che carezzano il gatto

TARGETED OBJECT RELATIVES

1. I cani baciano i bambini..ma quali bambini ti piacciono? Mi piacciono i bambini che baciano i cani
2. Il bambino che accarezza l'orso
3. Il papà che pettina i bambini..**ma quali bambini?inizia con mi piacciono i bambini..mi piacciono i bambini che il papà pettina**
4. Il bambino che bacia la mamma
5. Quello che visita il bambino
6. Quelli che premiano..**chi?**la maestra..**ok..quindi fammi bene la frase..mi piacciono i bambini..** Mi piacciono i bambini che premia la maestra .
7. Il bambino che cammina e insegue il cane..**quindi ti piace il bambino?**mi piace il bambino quello che cammina con il cane
8. I bambini che salutano i vigili
9. I bambini che tirano i leoni... **sei sicura che sono i leoni che tirano i bambini?mi piacciono i bambini..** Mi piacciono i bambini che i leoni tirano
10. Il bambino che lava il papà..
11. Il bambino quello che gli da una botta..**chi?**il papà..**quindi mi piace il bambino..** Mi piace il bambino che il papà gli ha dato una botta
12. I bambini che il cane l'inseguono

FILLER SENTENCES

1. Il bambino in questa foto? Mangia la torta
2. Il coniglio? Scrive
3. Il vigile? Ferma le macchine
4. Fa l'orso? Legge
5. Il leone? Dorme
6. Tiene in mano la bambina? La palla
7. Mangia la scimmia? La banana
8. L'elefante? Beve
9. I bambini? Corrono
10. La bambina? Va in bicicletta
11. Il bambino? Mangia il gelato
12. Il gatto? Sopra la sedia

AN (6;1)

TARGETED SUBJECT RELATIVES

1. Mi piace il bambino che pettina il cane
2. I bambini che inseguono le api
3. Il bambino rincorre l'orso..mi piace il bambino..che rincorre l'orso
4. Il bambino che guarda la tigre
5. I bambini che guardano i cavalli
6. I bambini salutano un amico
7. I bambini che tirano i topi
8. Quello che bacia il cane
9. Il bambino che rincorre il cane
10. I bambini che lavano la tigre
11. Il bambino che alza l'elefante
12. I bambini che picchiano il gatto

TARGETED OBJECT RELATIVES

1. I bambini che i cani baciano
2. L'orso accarezza il bambino..mi piace il bambino..che l'orso accarezza
3. I bambini che il barbiere li pettina
4. Il bambino che la mamma gli da un bacio
5. Il bambino che è stato visitato
6. Mi piacciono i bambini che sono stati premiati
7. Il bambino che il leone insegue
8. Quelli che salutano i vigili
9. I leoni che tirano i bambini..
10. Il bambino che è stato sporcato dal papà
11. Il bambino che gli da un bacino al papà
12. I bambini che il cane morde

FILLER SENTENCES

1. Il bambino in questa foto? Ha una fetta di torta
2. Il coniglio? Scrive
3. Il vigile? Li ferma
4. L'orso? Legge
5. Il leone? Dorme sui cuscini
6. Tiene in mano la bambina? Una palla da rugby
7. La scimmia? Mangia una banana
8. L'elefante? Beve
9. I bambini? Si rincorrono
10. La bambina va in bicicletta
11. Il bambino? Mangia il gelato
12. Il gatto? Sulla sedia

M.P. (6;8)

TARGETED SUBJECT RELATIVES

1. **Mi piace il bambino** che pettina il cane
2. Questi qui che inseguono la farfalle
3. Questo qui che rincorre il gatto...
4. Il bambino che guarda la tigre

5. Mi piace quello che guardano i cavalli
6. I bambini che salutano un amico
7. I bambini che tirano le mucche
8. Il bambino che bacia il cane
9. Quello che rincorre il cane
10. I bambini che lavano la tigre
11. Il bambino che alza l'elefante
12. I bambini che accarezzano il gatto

TARGETED OBJECT RELATIVES

1. I cani che baciano i bambini
2. accarezza il bambino..**ma quale bambino ti piace?**quello che si fa accarezzare dall'orso
3. Questi qui che il papà pettina i bambini
4. Quello che abbraccia la mamma
5. Quello che saluta il bambino
6. **Ti piacciono i bambini**..che li premia
7. Il leone che segue il bambino
8. I vigili salutano i bambini..**ma quali bambini?**questi..che salutano i vigili
9. I bambini rincorrono i leoni
10. Il bambino lavato..
11. Il papà che bacia il bambino..**quindi ti piace il bambino**..questo che gli da un bacio il papà
12. Il cane insegue i bambini..**mi piacciono i bambini**..che insegue il cane

FILLER SENTENCES

1. Il bambino in questa foto? Si mangia la torta
2. Il coniglio? Scrive
3. Il vigile? Ferma le macchine
4. L'orso? Guarda un libro
5. Il leone? Dorme
6. Tiene in mano la bambina? Una palla
7. Mangia la scimmia? Una banana
8. L'elefante? Beve
9. I bambini? Corrono
10. La bambina? Va in bicicletta
11. Il bambino? Mangia il gelato
12. Il gatto? Sulla sedia

AL (6;9)

TARGETED SUBJECT RELATIVES

1. Il bambino che pettina il cane
2. I bambini inseguono le api
3. Il bambino che rincorre l'orso
4. Il bambino che guarda la tigre
5. I due bambini che guardano le scimmie
6. I bambini che salutano il papà
7. I bambini tirano i topi..**quali scusa?**quelli che tirano i topi
8. Il bambino bacia il cane
9. Il bambino che rincorre il cane
10. I bambini che lavano la tigre

11. Il bambino che guarda l'elefante
12. Mi piacciono i bambini che accarezzano il gatto

TARGETED OBJECT RELATIVES

1. I nonni che baciano i bambini..**ma quali bambini ti piacciono di più?I bambini** che i cani li leccano
2. L'orso accarezza il bambino..**ma quale bambino?Mi piace il bambino..**che viene accarezzato dall'orso
3. I bambini che vengono pettinati dal papà
4. Il bambino che abbraccia la mamma
5. Mi piace di più quello la che viene visitato
6. I bambini che vengono premiati
7. Il bambino che va inseguito dal leone
8. I vigili...**ma quali bambini?**Quelli la che vengono salutati dai vigili
9. I bambini che vengono seguiti dai leoni
10. Il papà che sporca il bambino..**ma quale bambino?** Il bambino che va sporcato dal papà
11. Il papà colpisce il bambino..
12. Mi piace il cane che morde i bambini..**ma quali bambini?**I bambini che li morde il cane

FILLER SENTENCES

1. Il bambino in questa foto? Mangia la torta
2. Il coniglio? Scrive
3. Il vigile? Ferma le automobili
4. L'orso? Legge
5. Il leone? Dorme
6. Tiene in mano la bambina? Una palla
7. Mangia la scimmia? Una banana
8. L'elefante? Beve
9. I bambini? Giocano
10. La bambina? Va in bici
11. Il bambino? Mangia il gelato
12. Il gatto? Sopra la sedia

AQ (6;7)

TARGETED SUBJECT RELATIVES

1. Che pettina la mamma
2. **Mi piacciono i bambini..**che inseguono le farfalle
3. **Mi piace il bambino..**che rincorre l'orso
4. **Il bambino..**che guarda la zebra
5. **I bambini..**che guardano i cavalli
6. **I bambini..**che salutano l'amico
7. **I bambini..**che tirano le mucche
8. **I bambini..**che tirano i leoni
9. **Il bambino..**che rincorre l'altro bambino
10. **I bambini..**che lavano il cane
11. **Mi piace il bambino..**che guarda l'elefante
12. **Mi piacciono i bambini..**che accarezzano il gatto

TARGETED OBJECT RELATIVES

1. **I bambini...**si fanno baciare dai nonni

2. Mi piace il bambino che l'orso lo accarezza
3. Questi..che il barbiere pettina i bambini
4. **Ti piace il bambino..**che la mamma sta baciando
5. **Il bambino..**che saluta il dottore
6. **I bambini..**questi che sono stati premiati
7. Questo..che il cane lo sta inseguendo
8. **I bambini..**che salutano i vigili
9. **Ti piace il bambino..**che bacia la bambina
10. **Il bambino..**che il papà sta lavando
11. Il papà che bacia il bambino
12. **Mi piacciono i bambini..**che il cane sta rincorrendo

FILLER SENTENCES

1. Il bambino in questa foto? Mangia un pezzo di torta
2. Il coniglio? Scrive
3. Il vigile? Ferma le macchine
4. L'orso? Legge
5. Il leone? Dorme
6. Tiene in mano la bambina? Una palla
7. Mangia la scimmia? Una banana
8. L'elefante? Beve
9. I bambini? Corrono
10. La bambina? Corre nella bicicletta
11. Il bambino? Sta mangiando il gelato
12. Il gatto? Nella sedia

AX (6;7)

TARGETED SUBJECT RELATIVES

1. Mi piace il bambino che sta pettinando la mamma
2. Mi piacciono che stanno inseguendo le farfalle
3. Mi piace il bambino che sta rincorrendo il gatto
4. Mi piacciono i bambini che salutano il suo amico
5. Mi piacciono i bambini che i cavalli stanno guardando...che stanno guardando i cavalli
6. Mi piacciono che stanno tirando le mucche
7. Mi piace il bambino che la zebra sta guardando
8. Mi piace il bambino che sta baciando la bambina
9. Mi piace il bambino che sta rincorrendo il cane
10. mi piace il bambino che sta alzando l'elefante
11. Mi piacciono i bambini che stanno accarezzando il gatto
12. Mi piacciono i bambini che stanno lavando il cane

TARGETED OBJECT RELATIVES

1. Mi piacciono i bambini che i cani baciano
2. Mi piace il bambino che l'orso morde
3. Mi piacciono i bambini che il papà sta pettinando
4. Mi piace il bambino che la mamma accarezza
5. Mi piace il bambino che il dottore sta salutando
6. Mi piacciono i bambini che la maestra li sta premiando
7. Mi piace il bambino che il cane sta rincorrendo
8. Mi piacciono i bambini che i vigili stanno salutando

9. Mi piacciono i bambini che stanno tirando i leoni
10. Mi piace il bambino che il papà sta lavando
11. Mi piace il bambino che il papà sta accarezzando
12. Mi piacciono i bambini che il cane sta rincorrendo

FILLER SENTENCES

1. Il bambino in questa foto? Mangia la torta
2. Il coniglio? Scrive
3. Il vigile? Ferma le auto
4. L'orso? Sta leggendo un libro
5. Il leone? Dorme sui cuscini
6. Tiene in mano la bambina? Una palla
7. Mangia la scimmia? La banana
8. L'elefante? Beve l'acqua
9. I bambini si rincorrono
10. La bambina? Corre in bici
11. Il bambino mangia il gelato
12. Il gatto? Sulla seggiola

AV (6;6)

TARGETED SUBJECT RELATIVES

1. Mi piace il bambino che pettina il cane
2. Mi piacciono questi qua che prendono le farfalle
3. Mi piace questo qui che rincorre il gatto
4. Mi piace quello che guarda la tigre
5. Mi piacciono questi che guardano i cavalli
6. Quelli che salutano il papà
7. Mi piacciono quelli che tirano le mucche
8. Mi piace questo che bacia la bambina
9. Mi piace quello che rincorre l'amico
10. Mi piacciono questi qua che lavano il cane
11. Questo qui che guarda
12. Questo che i bambini accarezzano il gatto

TARGETED OBJECT RELATIVES

1. Mi piacciono i nonni baciano i bambini; i bambini che i nonni li baciano;
2. Mi piace il bambino che l'orso accarezza
3. Mi piacciono questi qua che il barbiere pettina la bambina
4. Mi piace quello che abbraccia la mamma
5. Mi piace (il bambino –detto da me) che il dottore saluta il bambino
6. Mi piacciono questi che la maestra gli da un premio
7. Quello che il cane segue
8. Mi piacciono questi qua perché i poliziotti li salutano
9. Mi piace che i leoni tirano i bambini
10. Mi piace quello che il papà lava il bambino
11. Mi piace questo che il papà bacia il bambino
12. Questi che il cane li insegue

FILLER SENTENCES

1. Il bambino mangia un pezzo di torta

2. Il coniglio scrive
3. Il vigile ferma le macchine
4. L'orso legge un libro
5. Il leone dorme
6. Tiene in mano la bambina? Una palla
7. Mangia la scimmia? Una banana
8. L'elefante? L'elefante beve
9. I bambini corrono
10. La bambina corre in bici
11. Il bambino mangia il gelato
12. Il gatto? Sopra la sedia

AO (6;1)

TARGETED SUBJECT RELATIVES

1. Il bambino che pettina il cane
2. I bambini che seguono le api
3. Il bambino che rincorre l'orso
4. Il bambino che guarda la tigre
5. Quelli che guardano le scimmie
6. Salutano il papà
7. Che tirano le mucche
8. Il bambino che bacia il cane
9. Il bambino che rincorre il cane
10. **I bambini** che lavano la tigre
11. Il bambino che alza l'elefante
12. **I bambini**..che carezzano il gatto

TARGETED OBJECT RELATIVES

1. I bambini che i cani li baciano
2. L'orso che carezza il bambino..**ma quale bambino ti piace di più?Ti piace il bambino**..che l'orso lo accarezza
3. I bambini che si fanno pettinare dal papà
4. La mamma abbraccia il bambino..**quale bambino quindi?Il bambino** che abbraccia la mamma
5. Il dottore che saluta il bambino..**ma quale bambino?Questo..quindi mi piace il bambino**..che il dottore gli dice ciao
6. La maestra che premia i bambini..**ma quali bambini?Questi**..che sono stati bravi
7. Questo..**quindi ti piace il bambino**..che scappa dal leone
8. I vigili che salutano i bambini..**quali bambini però?Questi** che dicono ciao ai vigili
9. **Ti piacciono i bambini**..che scappano dai leoni
10. Il bambino che si lava..**ma chi lo lava?Il papà**..**quindi ti piace il bambino**..che il papà lo lava
11. Quello che bacia il bambino..**il bambino?Ti piace il bambino**..?Che il papà lo bacia
12. Il cane che insegue i bambini

FILLER SENTENCES

1. Il bambino in questa foto? Mangia la torta
2. Il coniglio? Scrive la letterina di babbo natale
3. Il vigile? Ferma le due macchine
4. L'orso? Guarda un libro

5. Il leone? Dorme sui cuscini
6. Tiene in mano la bambina? Un pallone
7. Mangia la scimmia? Una banana
8. L'elefante? Beve l'acqua
9. I bambini? Corrono
10. La bambina? Va in bicicletta
11. Il bambino? Mangia il gelato
12. Il gatto? Sopra la sedia

AU (6;9)

TARGETED SUBJECT RELATIVES

1. il bambino che il bambino pettina il cane
2. i bambini che prendono le api
3. il bambino che rincorre l'orso
4. il bambino che guarda la tigre
5. Mi piace che i bambini guardano le scimmie
6. che i bambini salutano l'amico
7. i bambini che tirano i topi
8. il bambino che bacia il cane
9. il bambino che rincorre il cane
10. Mi piace che i bambini lavano il cane
11. Guarda l'elefante
12. Mi piace che i bambini accarezzano il gatto

TARGETED OBJECT RELATIVES

1. I bambini che i cani li leccano
2. Che l'orso morde la mano del bambino.. (mi piace) il bambino che sta piangendo
3. I bambini che il papà li pettina
4. Il bambino che abbraccia la mamma
5. Che il dottore saluta il bambino
6. I bambini che li sgrida; mi piacciono che i bambini li sgrida
7. Il bambino che insegue il cane; che il cane insegue il bambino
8. Che i vigili salutano i bambini; i bambini che salutano i vigili
9. Che i leoni tirano i bambini
10. Che il papà sporca il bambino
11. Che il papà bacia il bambino
12. Mi piace che il cane rincorre i bambini; mi piacciono i bambini che scappano dal cane

FILLER SENTENCES

1. Il bambino mangia la torta
2. Il coniglio scrive
3. Il vigile ferma le macchine
4. L'orso legge
5. Il leone dorme
6. Tiene in mano la bambina? Il pallone
7. Mangia la scimmia? Una banana
8. L'elefante? L'elefante beve
9. I bambini corrono
10. La bambina va in bicicletta
11. Il bambino mangia il gelato

12. Il gatto? Sopra la sedia

Second year

K (7;1)

TARGETED SUBJECT RELATIVES

1. Mi piace il bambino che pettina il cane.
2. I bambini che inseguono le farfalle.
3. Il bambino che rincorre il gatto.
4. Quello che guarda la zebra.
5. Quelli che guardano i cavalli.
6. Quelli che salutano.
7. Quelli che tirano i topi.
8. Quello che bacia la bambina.
9. Il bambino che rincorre il suo amico.
10. I bambini che accarezzano il gatto.
11. Quello che guarda l'elefante.
12. I bambini che lavano il cane.

TARGETED OBJECT RELATIVES

1. I bambini che sono stati baciati dai nonni.
2. Mi piace il bambino che è stato accarezzato.
3. Il barbiere pettina i bambini. Quelli che sono stati pettinati dal barbiere.
4. Quello che la mamma bacia...il bambino che è stato baciato.
5. Quello che il dottore saluta il bambino.
6. Quelli che sono stati premiati.
7. Mi piace il bambino con il cane.
8. Quelli che salutano i poliziotti.
9. Quelli che tirano i bambini. Mi piacciono i bambini che tirano i leoni.
10. Mi piace il bambino che il papà lava.
11. Mi piace il bambino che suo papà bacia.
12. Quelli.. i bambini che corrono con dietro il cane.

FILLER SENTENCES

1. Il bambino mangia una torta.
2. Il coniglio scrive.
3. Il vigile ferma le auto.
4. L'orso legge.
5. Il leone dorme.
6. La bambina tiene in mano la palla.
7. La scimmia mangia una banana.
8. L'elefante beve l'acqua.
9. I bambini corrono.
10. La bambina va in bicicletta.
11. Il bambino mangia il gelato.
12. Il gatto è sopra la sedia.

M (7;3)

TARGETED SUBJECT RELATIVES

1. Mi piace il bambino che pettina il cane.
2. Mi piacciono i bambini che rincorrono le api.
3. Mi piace il bambino che rincorre l'orso.
4. Mi piace il bambino che guarda la tigre.
5. Mi piacciono i bambini che guardano i cavalli.
6. Mi piacciono i bambini che salutano l'amico.
7. Mi piacciono i bambini che tirano i topi.
8. Mi piace il bambino che bacia il cane.
9. Mi piace il bambino che rincorre il cane.
10. Mi piacciono i bambini che lavano la tigre.
11. Mi piace il bambino che alza l'elefante.
12. Mi piacciono i bambini che accarezzano il gatto.

TARGETED OBJECT RELATIVES

1. Mi piacciono i cani che baciano i bambini. Mi piacciono i bambini che si fanno baciare dai cani.
2. Mi piace il bambino che si fa accarezzare dall'orso.
3. Mi piacciono i bambini che si fanno pettinare dal papà.
4. Mi piace il bambino che si fa abbracciare dalla mamma.
5. Mi piace il bambino che saluta il dottore.
6. Mi piacciono i bambini che la maestra li premia.
7. Mi piace il bambino che si fa inseguire dal leone.
8. Mi piacciono i bambini che salutano i vigili.
9. Mi piacciono i bambini che tirano i leoni. Mi piacciono i bambini che si fanno rincorrere dai leoni.
10. Mi piace il bambino che si fa lavare dal papà.
11. Mi piace il bambino che si fa baciare dal papà.
12. Mi piacciono i bambini che si fanno inseguire dal cane.

FILLER SENTENCES

1. Il bambino mangia la torta.
2. Il coniglio sta scrivendo.
3. Il vigile ferma le macchine.
4. L'orso legge un libro.
5. Il leone dorme.
6. La bambina tiene in mano una palla.
7. La scimmia mangia una banana.
8. L'elefante beve.
9. I bambini corrono.
10. La bambina va in bici.
11. Il bambino mangia un gelato.
12. Il gatto è sopra la sedia.

Q (7;4)

TARGETED SUBJECT RELATIVES

1. Mi piace il bambino che sta pettinando il cane.
2. Quelli che stanno prendendo le api.

3. Mi piace il bambino che sta rincorrendo l'orso.
4. Mi piace il bambino che guarda la tigre.
5. Mi piacciono i bambini che stanno guardando i cavalli.
6. Mi piacciono i bambini che stanno salutando l'amico.
7. Mi piacciono i bambini che tirano i topi.
8. Mi piace il bambino che sta baciando la bambina.
9. Mi piace il bambino che sta rincorrendo il cane.
10. Mi piacciono i bambini che stanno lavando il cane.
11. Mi piace il bambino che sta alzando l'elefante.
12. Mi piacciono i bambini che stanno accarezzando il gatto.

TARGETED OBJECT RELATIVES

1. Mi piacciono i bambini che i cani stanno baciando.
2. Mi piace quello che accarezza il bambino. / Mi piace il bambino che sta accarezzando...no
Mi piace il bambino che è messo come un cane e il orso che lo accarezza.
3. Mi piacciono i bambini che il papà sta pettinando.
4. Mi piace il bambino che la mamma sta abbracciando.
5. Mi piace il bambino che sta salutando il dottore.
6. Mi piacciono i bambini che la maestra sta premiando.
7. Mi piace il bambino che il leone lo insegue.
8. Mi piacciono i bambini che sono fermi.
9. Mi piacciono i bambini che stanno tirando i leoni.
10. Mi piace il bambino che sta facendo il bagno.
11. Mi piace il bambino che il papà sta baciando.
12. Mi piacciono i bambini che il cane sta rincorrendo.

FILLER SENTENCES

1. Il bambino sta mangiando la torta.
2. Il leone sta dormendo.
3. La bambina tiene in mano un pallone da pallavolo.
4. La scimmia mangia una banana.
5. L'elefante sta bevendo.
6. I bambini stanno correndo.
7. La bambina sta andando in bicicletta.
8. Il bambino sta mangiando il gelato.
9. Il gatto è sopra una sedia.
10. Il vigile sta fermando le macchine.
11. L'orso sta leggendo.
12. Il coniglio sta facendo i compiti.

P (7;6)

TARGETED SUBJECT RELATIVES

1. Mi piace il bambino che pettina la mamma.
2. Mi piacciono di più i bambini che prendono le farfalle.
3. Mi piace di più il bambino che rincorre il gatto.
4. Mi piace di più il bambino che guarda la tigre.
5. Mi piacciono di più i bambini che guardano i cavalli.
6. Mi piacciono di più i bambini che salutano il papà.
7. Mi piacciono di più i bambini che tirano le mucche.

8. Mi piace di più il bambino che bacia la bambina.
9. Mi piace di più il bambino che rincorre il cane.
10. Mi piacciono di più i bambini che lavano il cane.
11. Mi piace di più il bambino che guarda l'elefante.
12. Mi piacciono di più i bambini che accarezzano il gatto.

TARGETED OBJECT RELATIVES

1. Mi piacciono di più i nonni che baciano i bambini. Mi piacciono i bambini che i nonni baciano.
2. Mi piace di più il bambino che si fa accarezzare dall'orso.
3. Mi piacciono di più i bambini che il papà li sta pettinando.
4. Mi piace di più il bambino che abbraccia la mamma.
5. Mi piace di più il bambino che il dottore lo sta salutandolo.
6. Mi piacciono di più i bambini che la maestra gli ha dato il premio.
7. Mi piace di più il bambino che il cane lo insegue.
8. Mi piacciono di più i bambini che i vigili li stanno salutandolo.
9. Mi piacciono di più i bambini che i leoni li stanno inseguendo.
10. Mi piace di più il bambino che suo papà lo sta lavando.
11. Mi piace di più il bambino che il papà lo sta baciando.
12. Mi piacciono di più i bambini che il cane li sta inseguendo.

FILLER SENTENCES

1. Il bambino mangia la torta.
2. Il coniglio scrive su un foglio.
3. Il vigile ferma le macchine
4. L'orso legge il libro.
5. Il leone dorme.
6. La bambina in mano tiene una palla.
7. La scimmia mangia una banana.
8. L'elefante beve al ruscello.
9. I bambini corrono.
10. La bambina corre in bicicletta.
11. Il bambino sta mangiando il gelato.
12. Il gatto è sulla sedia.

V (7;10)

TARGETED SUBJECT RELATIVES

1. Mi piace il bambino che pettina la mamma.
2. Mi piacciono i bambini che rincorrono le api.
3. Mi piace il bambino che rincorre il gatto.
4. Mi piace il bambino che guarda la zebra. E poi mi piace un altro bambino che guarda la tigre.
5. Mi piacciono i bambini che stanno guardando i cavalli.
6. Mi piacciono i bambini che salutano il papà.
7. Mi piacciono i bambini che tirano le mucche.
8. Mi piace il bambino che bacia la bambina.
9. Mi piace il bambino che sta rincorrendo il cane.
10. Mi piacciono i bambini che stanno lavando il cane.
11. Mi piacciono i bambini che accarezzano il gatto.
12. Mi piace il bambino che guarda l'elefante.

TARGETED OBJECT RELATIVES

1. Mi piacciono i bambini che vengono baciati dai nonni.
2. Mi piace il bambino che sta venendo accarezzato dall'orso.
3. Mi piacciono i bambini che vengono pettinati dal papà.
4. Mi piace il bambino che viene abbracciato dalla mamma.
5. Mi piace il bambino che sta salutando il dottore.
6. Mi piacciono i bambini che vengono premiati dalla maestra.
7. Mi piace il bambino che viene seguito da un cane.
8. Mi piacciono i bambini che vengono salutati dai vigili.
9. Mi piacciono i bambini che vengono inseguiti dai leoni.
10. Mi piace il bambino che viene lavato dal papà.
11. Mi piace il bambino che viene baciato dal papà.
12. Mi piacciono più i bambini che vengono inseguiti dal cane.

FILLER SENTENCES

1. Il bambino sta mangiando un pezzo di torta.
2. Il coniglio sta scrivendo una lettera per la sua mamma.
3. Il vigile ferma due macchine.
4. L'orso sta leggendo un libro.
5. Il leone sta dormendo sui cuscini colorati.
6. La bambina tiene in mano un pallone grigio.
7. La scimmia mangia la sua gustosa banana.
8. L'elefante beve l'acqua.
9. I bambini si mettono a correre.
10. La bambina va in bici.
11. Il bambino mangia il gelato.
12. Il gatto è sopra la sedia.

N (7;5)

TARGETED SUBJECT RELATIVES

1. Mi piace il bambino che pettina il cane.
2. Mi piacciono i bambini che inseguono le api.
3. A me piace il bambino che rincorre il gatto.
4. A me piace il bambino che guarda la tigre.
5. A me piacciono i bambini che guardano le scimmie.
6. Mi piacciono i bambini che salutano l'amico.
7. A me piacciono i bambini che tirano le mucche.
8. Mi piace il bambino che bacia la bambina.
9. A me piace il bambino che rincorre il cane.
10. A me piacciono i bambini che lavano il cane.
11. A me piace quello che guarda l'elefante.
12. A me piacciono i bambini che accarezzano il gatto.

TARGETED OBJECT RELATIVES

1. Mi piacciono i bambini che si fanno baciare dai cani.
2. A me piace il bambino che si fa accarezzare dall'orso.
3. A me piacciono i bambini che si fanno pettinare dal papà.
4. A me piace il bambino che si fa baciare dalla mamma.
5. A me piace il bambino che saluta il dottore.
6. Mi piacciono i bambini che la maestra li premia.

7. A me piace il bambino che il cane lo insegue.
8. A me piacciono i bambini che vengono fermati dai vigili.
9. A me piacciono i bambini che vengono inseguiti dai leoni.
10. A me piace il bambino che il papà gli sta sporcando la testa.
11. A me piace il bambino che si fa dare una sberla dal papà.
12. A me piacciono i bambini che scappano dal cane. / A me piace i bambini che corrono dal cane.

FILLER SENTENCES

1. Il bambino mangia una torta di compleanno.
2. Il coniglio scrive una lettera.
3. Il vigile ferma le macchine e gli dà la multa.
4. L'orso guarda un libro del Signore degli Anelli.
5. Il leone dorme sul divano.
6. La bambina tiene in mano un pallone.
7. La scimmia mangia una banana.
8. L'elefante beve l'acqua dal ruscello.
9. I bambini corrono.
10. La bambina va in bicicletta.
11. Il bambino mangia un gelato.
12. Il gatto è sopra una sedia.

S (7;2)

TARGETED SUBJECT RELATIVES

1. Il bambino che pettina il cane.
2. I bambini che inseguono le farfalle.
3. Mi piace il bambino che rincorre l'orso.
4. Il bambino che guarda la zebra.
5. I bambini che guardano le scimmie.
6. I bambini che salutano il papà.
7. I bambini che tirano le mucche.
8. Mi piace il bambino che bacia il cane.
9. Mi piace il bambino che rincorre il cane.
10. Mi piacciono i bambini che lavano il cane.
11. Mi piace il bambino che alza l'elefante.
12. Mi piacciono i bambini che colpiscono il gatto.

TARGETED OBJECT RELATIVES

1. I cani che baciano i bambini. Mi piacciono i bambini che il cane sta baciando.
2. Il bambino che l'orso accarezza.
3. I bambini che il barbiere li pettina.
4. Il bambino che la mamma lo abbraccia.
5. Il bambino che il dottore visita.
6. La maestra che sgrida i bambini.
7. Il leone che segue il bambino.
8. I vigili che fermano i bambini. Mi piacciono i bambini che i vigili fermano.
9. I leoni che tirano i bambini. Mi piacciono i bambini che i leoni tirano.
10. Mi piace il bambino che il papà lava.
11. Mi piace il bambino che il papà lo bacia.
12. I bambini che il cane insegue.

FILLER SENTENCES

1. Il bambino sta mangiando un pezzo di torta.
2. Il coniglio sta scrivendo.
3. Il vigile ferma le macchine.
4. L'orso legge un libro.
5. Il leone dorme sopra tanti cuscini.
6. La bambina tiene in mano una palla.
7. La scimmia mangia la banana.
8. L'elefante beve l'acqua.
9. I bambini giocano a calcio anche se non c'è la palla. Fanno una gara di corsa.
10. La bambina va in bicicletta.
11. Il bambino mangia il gelato.
12. Il gatto è sopra la sedia.

J (7;9)

TARGETED SUBJECT RELATIVES

1. Quello che pettina il cane.
2. Mi piacciono i bambini che inseguono le farfalle.
3. Mi piace il bambino che rincorre l'orso.
4. Mi piace il bambino che guarda la tigre.
5. Mi piacciono i bambini che guardano i cavalli.
6. Mi piacciono i bambini che stanno salutando il papà.
7. Mi piacciono i bambini che tirano le mucche.
8. Mi piace il bambino che bacia il cane.
9. Mi piace il bambino che insegue il cane.
10. Mi piacciono i bambini che lavano la tigre.
11. Mi piace il bambino che solleva l'elefante.
12. Mi piacciono i bambini che accarezzano il gatto.

TARGETED OBJECT RELATIVES

1. Mi piacciono i cani che baciano i bambini. Mi piacciono i bambini che si fanno baciare dai cani.
2. Mi piace il bambino che è stato morso dall'orso.
3. Mi piacciono i bambini che si fanno pettinare dal papà.
4. Mi piace il bambino che si fa baciare dalla mamma.
5. Mi piace il bambino che si fa visitare dal dottore.
6. Mi piacciono i bambini che sono stati sgridati.
7. Mi piace il bambino che è stato inseguito dal leone.
8. Mi piacciono i bambini che salutano il vigile.
9. Mi piacciono i bambini che sono seguiti dai leoni.
10. Mi piace il bambino che è stato sporcato dal papà.
11. Mi piace il bambino che bacia il papà. Mi piace il papà che bacia il bambino. Mi piace il bambino che si fa baciare dal papà.
12. Mi piace il bambino è stato morso dal cane. Il cane che morde i bambini. Mi piacciono i bambini morsi dal cane.

FILLER SENTENCES

1. Il bambino mangia una torta.
2. Il coniglio scrive il testo.
3. Il vigile ferma le macchine che corrono troppo.

4. L'orso legge.
5. Il leone dorme.
6. La bambina tiene in mano una palla da volley.
7. La scimmia mangia una banana.
8. L'elefante beve.
9. I bambini corrono.
10. La bambina corre in bici.
11. Il bambino mangia il gelato.
12. Il gatto è sopra la sedia.

L (7;1)

TARGETED SUBJECT RELATIVES

1. A me piace il bambino che pettina la mamma.
2. A me piace i bambini che inseguono le api.
3. A me piace il bambino che rincorre l'orso.
4. A me piace il bambino che guarda la tigre.
5. A me piacciono i bambini che stanno guardando i cavalli.
6. A me piacciono i bambini che stanno salutando il amico.
7. A me piacciono i bambini che tirano i topi.
8. A me piace il bambino che sta baciando il cane.
9. A me piace il bambino che sta rincorrendo un cane.
10. A me piacciono i bambini che stanno lavando la tigre.
11. Mi piace più il bambino che sta alzando il elefante.
12. A me piacciono i bambini che stanno calciando il gatto.

TARGETED OBJECT RELATIVES

1. A me piacciono i bambini che i nonni baciano.
2. A me piace il bambino che l'orso lo sta accarezzando.
3. A me piace i bambini che pettina il parrucchiere.
4. A me piace il bambino che la mamma sta abbracciando.
5. A me piace il bambino che saluta il dottore.
6. A me piacciono i bambini che la maestra sta premiando.
7. A me piace il bambino che sta inseguendo il leone.
8. A me piacciono i bambini che i vigili stanno fermando.
9. A me piacciono i bambini che stanno tirando i leoni.
10. Quello che il papà sta lavando.
11. A me piace il bambino che il papà sta baciando.
12. A me piacciono i bambini che sta inseguendo il cane.

FILLER SENTENCES

1. Il bambino sta mangiando un pezzo di torta.
2. Il coniglio sta scrivendo.
3. Il vigile ferma le macchine.
4. L'orso sta leggendo.
5. Il leone sta dormendo sopra i cuscini.
6. La bambina tiene in mano una palla della Juventus.
7. La scimmia mangia la banana.
8. L'elefante sta bevendo su un lago.
9. I bambini stanno facendo una gara.

10. La bambina è sopra una bici, sta correndo.
11. Il bambino sta mangiando un gelato.
12. Il gatto è sopra la sedia.

O (7;2)

TARGETED SUBJECT RELATIVES

1. A me piace il bambino che sta pettinando la mamma.
2. A me piacciono più i bambini che rincorrono le farfalle.
3. A me piace di più il bambino che corre dietro al gatto.
4. A me piace più il bambino che guarda la zebra.
5. A me piacciono più i bambini che guardano i cavalli.
6. A me piacciono più i bambini che salutano l'amico.
7. Quelli che tirano le mucche.
8. Mi piace quando il bambino bacia la bambina.
9. Mi piace più il bambino che rincorre il cane.
10. Mi piacciono più i bambini che lavano il cane.
11. Mi piace più il bambino che guarda l'elefante.
12. Mi piacciono più i bambini che accarezzano il gatto.

TARGETED OBJECT RELATIVES

1. A me piacciono più i nonni che baciano i bambini.
2. A me piace più il bambino... a me piace l'orso che sta accarezzando il bambino....
3. A me piace il papà che sta pettinando i bambini.
4. Mi piace più la mamma che bacia il bambino.
5. Il bambino che saluta il dottore.
6. Quello che la maestra li batte le mani.
7. Mi piace più il leone che segue il bambino.
8. I bambini che salutano i vigili.
9. Mi piacciono più i leoni che tirano i bambini.
10. Il bambino che si fa la doccia.
11. Quello che il papà lo bacia. A me piace il bambino che il papà bacia.
12. Mi piacciono più i bambini che hanno dietro il cane.

FILLER SENTENCES

1. Il bambino mangia un pezzo di torta.
2. Il coniglio fa i compiti, scrive una lettera.
3. Il vigile alza la paletta.
4. L'orso legge.
5. Il leone dorme su dei cuscini.
6. La bambina tiene in mano la palla.
7. La scimmia mangia la banana.
8. L'elefante beve.
9. I bambini fanno una gara.
10. La bambina sta pedalando.
11. Il bambino mangia il gelato.
12. Il gatto è sopra la sedia.

R (7;3)

TARGETED SUBJECT RELATIVES

1. Mi piace il bambino che pettina il cane.
2. Mi piacciono i bambini che inseguono le api.
3. Mi piace il bambino che rincorre l'orso.
4. Mi piace il bambino che guarda la tigre.
5. Mi piacciono i bambini che guardano le scimmie.
6. Mi piacciono i bambini che salutano l'amico.
7. Mi piacciono i bambini che tirano le mucche.
8. Mi piace il bambino che bacia il cane.
9. Mi piace il bambino che rincorre l'amico.
10. Mi piacciono i bambini che lavano il cane.
11. Mi piace il bambino che alza l'elefante.
12. Mi piacciono i bambini che accarezzano il gatto.

TARGETED OBJECT RELATIVES

1. Mi piacciono i bambini che si fanno baciare dai nonni.
2. Mi piace il bambino che accarezza l'orso...[il bambino si rende conto che la frase non è corretta e fa altri tentativi:] mi piace l'orso che accarezza il bambino...mi piace il bambino che l'orso lo accarezza.
3. Mi piacciono i bambini che pettina il dottore.
4. Mi piace il bambino che bacia la mamma... mi piace il bambino che si fa baciare dalla mamma
5. Mi piace il bambino che si fa visitare dal dottore.
6. Mi piacciono i bambini che si fanno premiare dalla maestra.
7. Mi piace il bambino che si fa seguire dal cane.
8. Mi piacciono i bambini che salutano i poliziotti... i vigili....
9. Mi piacciono i bambini che tirano i leoni...no... che i leoni tirano.
10. Mi piace il bambino che vuole sporcare il pa...mi piace il bambino che vuole lavare il papà.. [vorrebbe produrre la frase in altro modo – si rende conto che non è una relativa soggetto -, ma non ci riesce...]
11. Mi piace il bambino che vuole baciare il papà.
12. Mi piacciono i bambini che il cane vuole seguirli.

FILLER SENTENCES

1. Il bambino in questa foto è il suo compleanno e ha mangiato la torta.
2. Il coniglio ha preso un foglio e scrive.
3. Il vigile sgrida le macchine perché non si può parcheggiare.
4. L'orso legge il libro.
5. Il leone dorme nei sei cuscini.
6. La bambina tiene in mano una palla.
7. La scimmia mangia una banana.
8. L'elefante va a bere su un laghetto.
9. I bambini stanno correndo su un parco.
10. La bambina corre in bicicletta.
11. Il bambino mangia il gelato.
12. Il gatto è seduto sulla sedia.

I (6;11)

TARGETED SUBJECT RELATIVES

1. Mi piace il bambino che pettina la mamma.
2. Mi piacciono i bambini che prendono le farfalle.
3. Mi piace il bambino che rincorre il gatto.
4. Quello che guarda la zebra.
5. Quelli che guardano i cavalli.
6. Mi piacciono i bambini che salutano l'amico.
7. Quelli che tirano le mucche
8. Che bacia la bambina.
9. Quello che rincorre l'amico.
10. Mi piacciono quelli che lavano il cane.
11. Mi piace il bambino che guarda l'elefante.
12. Quelli che accarezzano il gatto.

TARGETED OBJECT RELATIVES

1. I bambini che mi piacciono sono quelli che si danno i baci dai nonni.
2. Mi piace il bambino che accarezza il bambino.
3. A me mi piacciono i bambini che si fanno pettinare dal papà
4. Quello che abbraccia il bambino.
5. Quello che saluta il dottore.
6. Quelli che hanno il premio.
7. Quello che il cane insegue il bambino.
8. Quelli che salutano i vigili.
9. Quelli che prendono i leoni, che tirano, quelli che vogliono fermare i leoni.
10. Mi piace quello che si fa lavare.
11. Quello che bacia il bambino. Mi piace il bambino che bacia il papà che bacia il bambino qua.
12. Mi piacciono i bambini che sono inseguiti dal cane.

FILLER SENTENCES

1. Il bambino mangia la torta
2. Il coniglio studia.
3. Il vigile ferma le due macchine.
4. L'orso guarda il libro.
5. Il leone dorme.
6. La bambina tiene in mano la palla.
7. La scimmia mangia la banana.
8. L'elefante beve.
9. I bambini corrono.
10. La bambina va in bicicletta.
11. Il bambino mangia il gelato
12. Il gatto è sulla sedia

Fourth year

F (10;2)

TARGETED SUBJECT RELATIVES

1. Mi piace il bambino che pettina la mamma.
2. I bambini che inseguono le farfalle.

3. Il bambino che rincorre il gatto.
4. Il bambino che guarda la zebra.
5. I bambini che guardano i cavalli.
6. I bambini che salutano l'amico.
7. I bambini che tirano le mucche.
8. Il bambino che sta baciando la bambina.
9. Il bambino che rincorre il cane.
10. I bambini che lavano il cane.
11. Il bambino che alza l'elefante.
12. I bambini che accarezzano il gatto.

TARGETED OBJECT RELATIVES

1. I bambini che la maestra premia.
2. [I cani che baciano i bambini.] I bambini che vengono baciati dai cani.
3. Il bambino che viene accarezzato dall'orso.
4. I bambini che vengono pettinati dal papà.
5. Il bambino che viene abbracciato dalla mamma.
6. Mi piace il bambino che viene visitato dal dottore.
7. Il bambino seguito dal cane.
8. I bambini che vengono salutati dal vigile.
9. I bambini che stanno venendo tirati dai leoni.
10. Mi piace il bambino che viene lavato dal papà.
11. Mi piace il bambino che viene baciato dal papà.
12. I bambini che vengono inseguiti dal cane.

H (9;6)

TARGETED SUBJECT RELATIVES

1. Mi piace il bambino che pettina il cane.
2. I bambini che inseguono le farfalle.
3. Il bambino che rincorre il gatto.
4. Il bambino che guarda la tigre.
5. I bambini che guardano le scimmie.
6. I bambini che salutano il papà.
7. I bambini che tirano i topi.
8. Il bambino che bacia il cane.
9. Il bambino che rincorre il cane.
10. I bambini che lavano la tigre.
11. Il bambino che alza l'elefante.
12. I bambini che accarezzano il gatto.

TARGETED OBJECT RELATIVES

1. I nonni che baciano i bambini. I bambini che si fanno baciare dai nonni.
2. Il bambino che si fa accarezzare dall'orso.
3. I bambini che si fanno pettinare dal papà.
4. Il bambino che si fa baciare dalla mamma.
5. Mi piace il bambino che si fa operare dal dottore.
6. I bambini che si fanno premiare dalla maestra.
7. Il bambino che si fa seguire dal cane.
8. I bambini che si fanno salutare dai vigili.
9. I bambini che si fanno tirare dai leoni.

10. Mi piace il bambino che si fa lavare dal papà.
11. Mi piace il bambino che si fa baciare dal papà.
12. I bambini che si fanno inseguire dal cane.

G (9;8)

TARGETED SUBJECT RELATIVES

1. Mi piace il bambino che spazzola il cane.
2. I bambini che prendono le farfalle.
3. Il bambino che rincorre il gatto.
4. Il bambino che guarda la tigre.
5. I bambini che guardano le scimmie.
6. I bambini che salutano l'amico.
7. I bambini che tirano le mucche.
8. Il bambino che bacia la bambina.
9. Il bambino che rincorre l'amico.
10. I bambini che lavano il cane.
11. Il bambino che solleva l'elefante.
12. I bambini che accarezzano il gatto.

TARGETED OBJECT RELATIVES

1. I bambini baciati dai cani.
2. Il bambino che viene accarezzato dall'orso.
3. I bambini pettinati dal papà.
4. Il bambino che abbraccia la mamma.
5. Mi piace di più che il dottore visita il bambino. il bambino che viene visitato.
6. I bambini che vengono premiati.
7. Il bambino che viene seguito dal leone.
8. I bambini che salutano i vigili.
9. I bambini che vengono tirati dai leoni.
10. Mi piace il bambino che viene sporcato dal papà.
11. Mi piace il bambino che viene baciato dal papà.
12. I bambini che vengono inseguiti dal cane.

K (9;4)

TARGETED SUBJECT RELATIVES

1. Mi piace il bambino che pettina la mamma.
2. I bambini che prendono le api.
3. Il bambino che rincorre il gatto.
4. Il bambino che guarda la zebra.
5. I bambini che guardano i cavalli.
6. I bambini che salutano l'amico.
7. I bambini che tirano i topi.
8. Il bambino che bacia la bambina.
9. Il bambino che rincorre il cane.
10. I bambini che lavano la tigre.
11. Il bambino che guarda l'elefante.
12. I bambini che accarezzano il gatto.

TARGETED OBJECT RELATIVES

1. I bambini che baciano il cane/ i cani
2. L'orso che accarezza il bambino.
3. Il bambini che vengono pettinati dal papà.
4. la mamma che bacia il bambino.
5. Mi piace il bambino che viene salutato il dottore.
6. I bambini che vengono premiati dalla maestra.
7. Mi piace il leone che segue il bambino/il bambino che viene seguito dal leone.
8. I bambini che salutano i vigili.
9. I bambini che sono rincorsi dai leoni.
10. Mi piace il bambino che viene lavato dal papà.
11. Mi piace il bambino che viene baciato dal papà.
12. I bambini che vengono rincorsi dal cane.

L (9;7)

TARGETED SUBJECT RELATIVES

1. Mi piace il bambino che pettina la mamma.
2. I bambini che inseguono le farfalle.
3. Il bambino che rincorre il gatto.
4. Il bambino che guarda la zebra.
5. I bambini che guardano le scimmie.
6. I bambini che salutano l'amico.
7. I bambini che tirano le mucche.
8. Il bambino che bacia la bambina.
9. Il bambino che rincorre l'amico.
10. I bambini che lavano il cane.
11. Il bambino che guarda l'elefante.
12. I bambini che accarezzano il gatto.

TARGETED OBJECT RELATIVES

1. I... nonni baciano i bambini. I bambini che vengono baciati dai nonni.
2. Il bambino che viene accarezzato dall'orso.
3. I bambini che vengono pettinati dal barbiere.
4. Il bambino che viene abbracciato dalla mamma.
5. Mi piace il bambino che viene salutato dal dottore.
6. I bambini che vengono premiati dalla maestra.
7. Il bambino che viene rincorso dal cane.
8. I bambini che vengono salutati dai vigili.
9. I bambini che vengono tirati dai leoni.
10. Mi piace il bambino che viene lavato dal papà.
11. Mi piace il bambino che viene baciato dal papà.
12. I bambini che vengono inseguiti dal cane.

M (9;7)

TARGETED SUBJECT RELATIVES

1. Mi piace il bambino che pettina il cane.
2. I bambini che seguono le farfalle.
3. Il bambino che rincorre l'orso.

4. Il bambino che guarda la tigre.
5. I bambini che guardano le scimmie.
6. I bambini che salutano l'amico.
7. I bambini che tirano i topi.
8. Il bambino che rincorre il cane.
9. I bambini che lavano la tigre.
10. Il bambino che guarda l'elefante.
11. I bambini che accarezzano il gatto.
12. Il bambino che bacia il cane.

TARGETED OBJECT RELATIVES

1. I cani baciano i bambini. I bambini baciano i cani.
2. L'orso accarezza il bambino. Il bambino accarezza l'orso. Il bambino che viene accarezzato dall'orso.
3. I bambini che vengono pettinati dal barbiere.
4. La mamma abbraccia il bambino. La mamma che abbraccia il bambino...Il bambino che viene abbracciato dalla mamma.
5. Mi piace il bambino che viene salutato dal dottore.
6. I bambini che vengono premiati dalla maestra.
7. Il bambino che viene seguito dal cane.
8. I bambini che vengono fermati dai vigili.
9. I bambini tirano i leoni. I bambini che tirano i leoni.
10. Mi piace il bambino che viene lavato dal papà.
11. Il papà che bacia il bambino. Mi piace il bambino che viene baciato dal papà.
12. I bambini che vengono inseguiti dal cane.

D (10;3)

TARGETED SUBJECT RELATIVES

1. Mi piace il bambino che pettina la mamma.
2. I bambini che inseguono le farfalle.
3. Il bambino che rincorre il gatto.
4. Il bambino che guarda la tigre.
5. I bambini che guardano i cavalli.
6. I bambini che salutano il papà.
7. I bambini che tirano le mucche.
8. Il bambino che bacia la bambina.
9. Il bambino che rincorre il cane.
10. I bambini che lavano il cane.
11. Il bambino che guarda l'elefante.
12. I bambini che accarezzano il gatto.

TARGETED OBJECT RELATIVES

1. I nonni che baciano i bambini. I bambini che baciano i nonni.
2. Il bambino che viene accarezzato dall'orso.
3. Il bambino che viene pettinato dal padre.
4. Il bambino che viene baciato dalla mamma.
5. Il bambino che viene visitato dal dottore.
6. I bambini che vengono premiati dalla maestra.
7. Il bambino che viene seguito dal cane.
8. I bambini che vengono salutati dai vigili.

9. I bambini che vengono inseguiti dai leoni.
10. Mi piace il bambino che viene lavato dal papà.
11. Il bambino che viene baciato dal papà.
12. I bambini che vengono inseguiti dal cane.

E (9;10)

TARGETED SUBJECT RELATIVES

1. Mi piace il bambino che pettina il cane.
2. I bambini che inseguono le farfalle.
3. Il bambino che rincorre il gatto.
4. Il bambino che guarda la tigre.
5. I bambini che guardano i cavalli.
6. I bambini che salutano il papà.
7. I bambini che tirano le mucche.
8. Il bambino che bacia la bambina.
9. Il bambino che rincorre il cane.
10. I bambini che lavano il cane.
11. Il bambino che alza l'elefante.
12. I bambini che accarezzano il gatto.

TARGETED OBJECT RELATIVES

1. I bambini che baciano il cane. I bambini che il cane bacia.
2. Il bambino che accarezza l'orso.
3. Il padre che pettina i bambini. I bambini che si pettinano.
4. Il bambino che abbraccia la mamma.
5. Il dottore che saluta.. il bambino che saluta il dottore.
6. Quella che i bambini premia la maestra.
7. Il bambino che insegue il leone.
8. I bambini che salutano i vigili.
9. I bambini che inseguono i leoni.
10. Mi piace il bambino che il papà lava.
11. Mi piace il bambino che si sta facendo baciare.
12. I bambini che si stanno facendo inseguire dal cane.

O (9;6)

TARGETED SUBJECT RELATIVES

1. Mi piace il bambino che pettina la mamma.
2. I bambini che inseguono le api.
3. Il bambino che rincorre il gatto.
4. Il bambino che guarda la tigre.
5. I bambini che guardano le scimmie.
6. I bambini che salutano il papà.
7. I bambini che tirano le mucche.
8. Il bambino che bacia la bambina.
9. Il bambino che rincorre il cane.
10. I bambini che lavano la tigre.
11. Il bambino che guarda l'elefante.
12. I bambini che accarezzano il gatto.

TARGETED OBJECT RELATIVES

1. I bambini che i cani baciano.
2. Il bambino che l'orso accarezza.
3. I bambini che sono pettinati dal barbiere.
4. La mamma che bacia il bambino. Il bambino che viene baciato dalla mamma.
5. Il bambino che si fa salutare dal dottore.
6. I bambini che si fanno sgridare.
7. Il bambino che si fa rincorrere dal cane.
8. I bambini che salutano i vigili.
9. I bambini che sono inseguiti dai leoni.
10. Mi piace il bambino che si fa lavare dal papà.
11. Mi piace il bambino che si fa baciare dal papà.
12. I bambini che sono rincorsi dal cane.

I (9;9)

TARGETED SUBJECT RELATIVES

1. Mi piace il bambino che pettina il cane.
2. I bambini che inseguono le api.
3. Il bambino che rincorre il gatto.
4. Il bambino che guarda una tigre.
5. I bambini che guardano le scimmie.
6. I bambini che salutano l'amico.
7. I bambini che tirano le mucche.
8. Il bambino che bacia la bambina.
9. Il bambino che rincorre il cane.
10. I bambini che lavano il cane.
11. Il bambino che guarda l'elefante.
12. I bambini che accarezzano il gatto.

TARGETED OBJECT RELATIVES

1. I bambini che vengono baciati dai nonni.
2. Il bambino che viene accarezzato dall'orso.
3. I bambini che vengono pettinati dal barbiere.
4. Il bambino che viene baciato dalla mamma.
5. Il bambino che viene curato dal dottore.
6. I bambini che vengono premiati dalla maestra.
7. Il bambino che viene rincorso dal leone.
8. I bambini che vengono fermati dai vigili.
9. I bambini che vengono rincorsi dai leoni.
10. Mi piace il bambino che viene lavato dal papà.
11. Il bambino che viene baciato dal papà.
12. I bambini che vengono inseguiti dal cane.

N (10;0)

TARGETED SUBJECT RELATIVES

1. Mi piace il bambino che pettina il cane.
2. I bambini che inseguono le farfalle.
3. Il bambino che rincorre l'orso.

4. Il bambino che guarda la zebra.
5. I bambini che guardano i cavalli.
6. I bambini che salutano l'amico.
7. I bambini che tirano le mucche.
8. Il bambino che bacia la bambina.
9. Il bambino che rincorre l'amico.
10. I bambini che lavano il cane.
11. Il bambino che guarda l'elefante.
12. I bambini che accarezzano il gatto.

TARGETED OBJECT RELATIVES

1. I bambini che baciano i nonni.
2. Il bambino che accarezza l'orso.
3. I bambini che pettina il parrucchiere.
4. Il bambino che bacia la mamma.
5. Mi piace il bambino che saluta il dottore.
6. Quelli che premia la maestra.
7. Il bambino che segue il cane.
8. I bambini che fermano il vigile.
9. I bambini che inseguono i leoni.
10. Mi piace il bambino che sta lavando il papà.
11. Mi piace il bambino che bacia il papà.
12. I bambini che inseguono il cane.

J (9;8)

TARGETED SUBJECT RELATIVES

1. Mi piace il bambino che pettina il cane.
2. I bambini che inseguono le api.
3. Quello che rincorre l'orso.
4. Il bambino che guarda la zebra.
5. I bambini che guardano le scimmie.
6. I bambini salutano il papà.
7. I bambini che tirano i topi.
8. Il bambino che bacia il cane.
9. Il bambino che rincorre l'amico.
10. I bambini lavano la tigre.
11. Il bambino che alza l'elefante.
12. I bambini che accarezzano il gatto.

TARGETED OBJECT RELATIVES

1. Il bambino che bacia la mamma.
2. I bambini che vengono baciati dai nonni.
3. Il bambino che viene morso dall'orso.
4. I bambini che pettina il barbiere.
5. Mi piace il bambino che saluta il dottore.
6. Quelli che la maestra premia.
7. Il bambino che il cane sta seguendo.
8. I bambini che salutano i vigili.
9. I bambini che vengono tirati dai leoni.
10. Mi piace il bambino che lava il papà.

11. Mi piace il bambino che bacia il papà.
12. I bambini che vengono inseguiti dal cane.

➤ HIGH SCHOOL

C.A. (14;3)

TARGETED SUBJECT RELATIVES

1. Il bambino che pettina il cane.
2. I bambini che inseguono le api.
3. Il bambino che rincorre il gatto.
4. Il bambino che guarda la tigre.
5. I bambini che guardano le scimmie.
6. I bambini che salutano il papà.
7. Mi piacciono di più i bambini che tirano i topi.
8. Mi piace di più il bambino che bacia il cane.
9. Il bambino che rincorre il cane.
10. I bambini che lavano la tigre.
11. I bambini che accarezzano il gatto.
12. Il bambino che guarda l'elefante.

TARGETED OBJECT RELATIVES

1. I nonni che baciano i bambini
2. Mi piace il bambino che viene accarezzato dall'orso.
3. Mi piacciono di più i bambini che vengono pettinati dal papà.
4. Il bambino che viene baciato dalla mamma.
5. Il bambino che saluta il dottore.
6. I bambini che vengono puniti dalla maestra.
7. Il bambino che viene seguito dal cane.
8. I bambini che salutano i vigili.
9. I bambini che vengono inseguiti dai leoni.
10. Il bambino che viene sporcato dal papà.
11. Il bambino che viene baciato dal papà.
12. I bambini che vengono inseguiti dal cane.

FILLER SENTENCES

1. Il bambino mangia la torta.
2. Il coniglio scrive una lettera.
3. Il vigile fischia alle auto ferme.
4. L'orso legge un libro.
5. Il leone dorme sui cuscini.
6. La bambina tiene in mano una palla da pallavolo.
7. La scimmia mangia la banana.
8. L'elefante beve l'acqua.
9. I bambini corrono.
10. La bambina corre in bicicletta.
11. Il bambino mangia un gelato.
12. Il gatto è sopra la sedia.

B.A. (15;2)

TARGETED SUBJECT RELATIVES

1. Il bambino che pettina il cane
2. Il bambino che guarda la tigre
3. I bambini che inseguono le farfalle
4. Il bambino che rincorre il gatto
5. I bambini che guardano i cavalli
6. I bambini che salutano l' amico
7. I bambini che tirano le mucche
8. Il bambino che bacia la bambina
9. Il bambino che rincorre l'amico
10. I bambini che lavano il cane
11. Il bambino che alza l' elefante
12. I bambini che accarezzano il gatto

TARGETED OBJECT RELATIVES

1. I nonni che baciano i bambini
2. Il bambino si sta accarezzando dall'orso
3. I bambini che vengono pettinati dal papà
4. Il bambino che viene baciato dalla mamma
5. Il bambino che viene salutato dal dottore
6. I bambini che vengono premiati dalla maestra
7. Il bambino che viene seguito dal cane
8. I bambini che vengono salutati dal vigile
9. I bambini che vengono tirati dai leoni
10. Il bambino che viene lavato dal papà
11. Il bambino che viene baciato dal papà
12. I bambini che vengono rincorsi dal cane

FILLER SENTENCES

1. Il bambino sta mangiando una torta
2. Il coniglio sta scrivendo
3. Il vigile ferma le macchine
4. Legge un libro
5. Il leone dorme
6. La bambina tiene in mano un pallone da pallavolo
7. La scimmia mangia una banana
8. L'elefante sta bevendo
9. I bambini stanno correndo
10. La bambina sta correndo in bici
11. Il bambino mangia un gelato
12. Il gatto è sopra la sedia

B. M. (14;5)

TARGETED SUBJECT RELATIVES

1. Mi piace di più il bambino che pettina la mamma
2. Mi piacciono di più i bambini che inseguono le farfalle
3. Mi piace di più il bambino che rincorre l'orso
4. Il bambino che guarda la zebra

5. Mi piacciono di più i bambini che guardano i cavalli
6. Mi piacciono di più i bambini che salutano il papà
7. Mi piacciono i bambini che tirano le mucche
8. Il bambino che bacia la bambina
9. Mi piace di più il bambino che rincorre l'amico
10. Mi piacciono di più i bambini che lavano il cane
11. Mi piace di più il bambino che guarda l'elefante
12. Mi piacciono di più i bambini che picchiano il gatto

TARGETED OBJECT RELATIVES

1. Mi piacciono di più i bambini che sono baciati dai nonni
2. Il bambino che viene morso dall'orso
3. Mi piacciono di più i bambini che sono pettinati dal padre
4. Il bambino che viene abbracciato dalla mamma
5. Il bambino che saluta il dottore
6. Mi piacciono di più i bambini che vengono premiati dalla maestra
7. Mi piace di più il bambino che è seguito dal leone
8. Mi piacciono i bambini che sono fermati dai vigili
9. Mi piacciono di più bambini che sono seguiti dai leoni
10. Mi piace di più il bambino lavato dal papà
11. Mi piace di più il bambino che è baciato dal papà
12. Mi piacciono di più bambini che sono inseguiti dal cane

FILLER SENTENCES

1. Il bambino mangia la torta
2. Il coniglio scrive una lettera
3. Il vigile ferma le macchine
4. L'orso legge un libro
5. Il leone sta dormendo
6. La bambina tiene in mano un pallone
7. La scimmia mangia una banana
8. L'elefante beve l'acqua
9. I bambini corrono
10. La bambina corre in bici
11. Il bambino mangia un gelato
12. Il gatto è sopra la sedia

B. M. (14;2)

TARGETED SUBJECT RELATIVES

1. Mi piace di più il bambino che pettina il cane.
2. Mi piacciono di più i bambini che seguono le api
3. Il bambino che rincorre il gatto
4. Mi piace di più il bambino che guarda la zebra
5. Mi piacciono di più i bambini che guardano i cavalli
6. Mi piacciono di più i bambini che salutano il papà
7. Mi piacciono di più i bambini che tirano le mucche
8. Il bambino che bacia la bambina
9. Mi piace di più il bambino che rincorre il cane
10. Mi piacciono di più bambini che lavano il cane
11. Mi piace di più il bambino che guarda l'elefante

12. Mi piacciono di più i bambini che accarezzano il gatto

TARGETED OBJECT RELATIVES

1. I bambini che si fanno baciare dai cani
2. Mi piace di più il bambino che viene accarezzato dall'orso
3. Mi piacciono di più bambini che vengono pettinati dal barbiere
4. Mi piace di più il bambino che viene abbracciato dalla mamma
5. Mi piace di più il bambino che saluta il dottore
6. Mi piacciono di più bambini che vengono premiati dalla maestra
7. Mi piace di più il bambino che viene inseguito dal leone
8. Mi piacciono di più i bambini salutano i vigili
9. Mi piacciono di più i bambini che tirano i leoni
10. Mi piace di più il bambino che viene lavato dal papà
11. Mi piace di più il bambino che viene baciato dal papà
12. Mi piacciono di più i bambini che vengono rincorsi dal cane

FILLER SENTENCES

1. Il bambino mangia un pezzo di torta
2. Il coniglio sta scrivendo una lettera
3. Il vigile fa fermare le macchine
4. L'orso sta leggendo un libro
5. Il leone sta dormendo
6. La bambina tiene in mano un pallone
7. La scimmia mangia una banana
8. L'elefante sta bevendo
9. I bambini stanno correndo
10. La bambina sta andando in bicicletta
11. Il bambino mangia un gelato
12. Il gatto è sopra una sedia

B. N. (15;3)

TARGETED SUBJECT RELATIVES

1. Il bambino che pettina la mamma
2. I bambini che inseguono le farfalle
3. Il bambino che rincorre il gatto
4. Il bambino che guarda la zebra
5. I bambini che guardano i cavalli
6. I bambini che salutano il papà
7. I bambini che tirano le mucche
8. Il bambino che bacia la bambina
9. Il bambino che rincorre l'amico
10. I bambini che lavano il cane
11. Il bambino che guarda l'elefante
12. I bambini che accarezzano il gatto

TARGETED OBJECT RELATIVES

1. Mi piacciono di più i bambini che vengono baciati dai nonni
2. Mi piace di più il bambino che viene accarezzato dall'orso
3. Mi piacciono di più i bambini che vengono pettinati dal papà
4. Il bambino che viene abbracciato dalla mamma

5. Il bambino che viene visitato dal dottore
6. I bambini che vengono premiati dalla maestra
7. Il bambino che viene inseguito dal cane
8. I bambini che vengono salutati dai vigili
9. Il bambino che viene lavato dal papà
10. I bambini che tirano i leoni
11. Il bambino che viene baciato da suo papà
12. I bambini che vengono inseguiti dal cane

FILLER SENTENCES

1. Il bambino mangia la torta per il suo compleanno
2. Il coniglio scrive una lettera
3. Il vigile ferma le auto
4. L'orso legge un libro
5. Il leone dorme con i cuscini
6. La bambina tiene in mano un pallone
7. La scimmia mangia la banana
8. L'elefante beve dal laghetto
9. I bambini corrono
10. La bambina corre in bicicletta
11. Il bambino mangia il gelato
12. Il gatto è sopra una sedia

C. N. (16;7)

TARGETED SUBJECT RELATIVES

1. Il bambino che pettina il cane
2. Mi piacciono di più bambini che inseguono le api
3. Il bambino che rincorre l'orso
4. Mi piace di più il bambino che guarda la tigre
5. I bambini che guardano le scimmie
6. I bambini che salutano il papà
7. I bambini che tirano i topi
8. Il bambino che bacia la bambina
9. Il bambino che rincorre l'amico
10. I bambini che lavano la tigre
11. Il bambino che alza l'elefante
12. I bambini che accarezzano il gatto

TARGETED OBJECT RELATIVES

1. Mi piacciono di più i bambini che baciano il cane
2. Il bambino che viene morso dall'orso
3. Mi piacciono di più i bambini che vengono pettinati dal barbiere
4. Il bambino che viene baciato dalla mamma
5. Il bambino che saluta il dottore
6. I bambini che vengono premiati dalla maestra
7. Il bambino che viene seguito dal cane
8. I bambini che vengono salutati dai vigili
9. I bambini che tirano i leoni
10. Il bambino che viene lavato dal papà
11. Il bambino che viene picchiato dal papà

12. I bambini che vengono morsi dal cane

FILLER SENTENCES

1. Il bambino sta mangiando una fetta di torta
2. Il coniglio sta scrivendo
3. Il vigile sta fermando una macchina.. due macchine
4. L'orso sta leggendo
5. Il leone sta dormendo
6. La bambina in mano tiene una palla
7. La scimmia mangia una banana
8. L'elefante sta bevendo
9. I bambini stanno correndo
10. La bambina sta correndo in bici
11. Il bambino in questa foto sta mangiando un gelato
12. Il gatto è sulla sedia

D. F. E. (16;8)

TARGETED SUBJECT RELATIVES

1. Il bambino che pettina la mamma
2. I bambini che inseguono le api
3. Il bambino che rincorre il gatto
4. Il bambino che guarda la zebra
5. I bambini che guardano i cavalli
6. I bambini che salutano il papà
7. I bambini che tirano le mucche
8. Il bambino che bacia la bambina
9. Il bambino che rincorre il cane
10. I bambini che lavano la tigre
11. Il bambino che guarda l' elefante
12. I bambini che accarezzano il gatto

TARGETED OBJECT RELATIVES

1. I bambini baciati dai nonni
2. Il bambino che viene accarezzato dall' orso
3. I bambini che vengono pettinati dal papà
4. Il bambino che viene abbracciato dalla mamma
5. Il bambino che viene salutato dal dottore
6. I bambini che vengono premiati dalla maestra
7. Il bambino che viene seguito dal leone
8. I bambini che vengono fermati dai vigili
9. I bambini che vengono tirati dai leoni
10. Il bambino che viene lavato dal papà
11. Il bambino che viene baciato dal papà
12. I bambini che vengono inseguiti dal cane

FILLER SENTENCES

1. Il bambino mangia un gelato
2. Il coniglio sta scrivendo
3. Il vigile ferma le auto
4. L'orso legge

5. Il leone sta dormendo
6. La bambina tiene in mano una palla blu e bianca
7. La scimmia mangia una banana
8. L'elefante beve l' acqua
9. I bambini corrono
10. La bambina corre in bicicletta
11. Il bambino mangia la torta
12. Il gatto è sopra la sedia

D. M. (14;9)

TARGETED SUBJECT RELATIVES

1. Il bambino che pettina il cane
2. I bambini che inseguono le farfalle
3. Il bambino che rincorre il gatto
4. Il bambino che guarda la tigre
5. I bambini che guardano i cavalli
6. I bambini che salutano l' amico
7. I bambini che tirano le mucche
8. Il bambino che bacia la bambina
9. Il bambino che rincorre il cane
10. I bambini che lavano il cane
11. Il bambino che guarda l'elefante
12. I bambini che accarezzano il gatto

TARGETED OBJECT RELATIVES

1. I bambini che si lasciano baciare dai nonni
2. Il bambino che viene morso dall'orso
3. I bambini che si fanno pettinare dal barbiere
4. Il bambino che si fa baciare dalla mamma
5. Il bambino che si lascia visitare dal dottore
6. I bambini che vengono premiati dalla maestra
7. Il bambino che viene inseguito dal cane
8. I bambini che vengono fermati dai vigili
9. I bambini che tirano i leoni
10. Il bambino che viene lavato dal papà
11. Il bambino che si fa baciare dal papà
12. I bambini che si fanno rincorrere dal cane

FILLER SENTENCES

1. Il bambino mangia un pezzo di torta
2. Il coniglio sta scrivendo una lettera
3. Il vigile stoppa le macchine
4. L'orso legge
5. Il leone dorme
6. La bambina tiene in mano il pallone
7. Mangia la scimmia? Una banana
8. L'elefante beve
9. I bambini corrono
10. La bambina? Corre in bici
11. Il bambino sta mangiando un gelato

12. Il gatto? Sopra la sedia

F. E. (17;7)

TARGETED SUBJECT RELATIVES

1. Il bambino che pettina la mamma
2. I bambini che inseguono le api
3. Il bambino che rincorre il gatto
4. Il bambino che guarda la tigre
5. I bambini che guardano le scimmie
6. I bambini che salutano l'amico
7. I bambini che tirano i topi
8. Il bambino che bacia la bambina
9. Il bambino che rincorre il cane
10. I bambini che lavano la tigre
11. Il bambino che alza l'elefante
12. I bambini che accarezzano il gatto

TARGETED OBJECT RELATIVES

1. I bambini che vengono baciati dai nonni
2. Il bambino che viene accarezzato dall'orso
3. I bambini che vengono pettinati dal parrucchiere
4. Il bambino che viene baciato dalla mamma
5. Il bambino che viene visitato dal dottore
6. I bambini che vengono premiati dalla maestra
7. Il bambino che viene inseguito dal leone
8. I bambini che vengono fermati dai vigili
9. I bambini che vengono inseguiti dai leoni
10. Il bambino che viene lavato dal papà
11. Il bambino che viene baciato dal padre
12. I bambini che vengono morsi dal cane

FILLER SENTENCES

1. Il bambino mangia un pezzo di torta
2. Il coniglio scrive
3. Il vigile ferma le macchine
4. L'orso legge
5. Il leone dorme
6. La bambina tiene in mano una palla
7. La scimmia mangia una banana
8. L'elefante beve
9. I bambini corrono
10. La bambina corre in bicicletta
11. C'è un bambino che mangia il gelato
12. Il gatto è sopra la sedia

F. S. (15;3)

TARGETED SUBJECT RELATIVES

1. Il bambino che pettina la mamma
2. I bambini che inseguono le farfalle

3. Il bambino che rincorre un gatto
4. Il bambino che guarda la tigre
5. I bambini che guardano le scimmie
6. I bambini che salutano il papà
7. I bambini che tirano i topi
8. Il bambino che bacia la bambina
9. Il bambino che rincorre il cane
10. I bambini che lavano il cane
11. Il bambino che alza l'elefante
12. I bambini che accarezzano il gatto

TARGETED OBJECT RELATIVES

1. I bambini baciati dai nonni
2. Il bambino accarezzato dall'orso
3. I bambini pettinati dal padre
4. Il bambino baciato dalla mamma
5. Il bambino visitato dal dottore
6. I bambini premiati dalla maestra
7. Il bambino seguito dal cane
8. I bambini che vengono salutati dai vigili
9. I bambini seguiti dai leoni
10. Il bambino lavato dal papà
11. Il bambino baciato dal papà
12. I bambini inseguiti dal cane

FILLER SENTENCES

1. Il bambino mangia la torta
2. Il coniglio scrive
3. Il vigile ferma le macchine
4. L'orso legge
5. Il leone dorme
6. La bambina tiene in mano una palla
7. La scimmia mangia una banana
8. L'elefante beve in un laghetto
9. I bambini corrono
10. La bambina corre in bicicletta
11. Il bambino mangia un gelato
12. Il gatto è sopra la sedia

F. V. (17;5)

TARGETED SUBJECT RELATIVES

1. Mi piace di più il bambino che pettina il cane
2. Mi piacciono di più i bambini che inseguono le farfalle
3. Mi piace di più il bambino che rincorre il gatto
4. Mi piace di più il bambino che guarda la zebra
5. Mi piacciono di più i bambini che guardano i cavalli
6. I bambini che salutano l'amico
7. Mi piacciono di più i bambini che tirano le mucche
8. Mi piace di più il bambino che bacia la bambina
9. Il bambino che rincorre il cane

10. Mi piace di più bambino che guarda l'elefante
11. Mi piacciono di più i bambini che accarezzano il gatto
12. Mi piacciono di più i bambini che lavano il cane

TARGETED OBJECT RELATIVES

1. Mi piacciono di più i bambini baciati dai nonni
2. Mi piace di più il bambino accarezzato dall'orso
3. Mi piacciono di più i bambini pettinati dal padre
4. Mi piace di più il bambino baciato dalla mamma
5. Mi piace di più il bambino che saluta il dottore
6. Mi piacciono di più i bambini premiati dalla maestra
7. Il bambino seguito dal cane
8. I bambini che salutano i vigili
9. Mi piacciono di più i bambini inseguiti dai leoni
10. Mi piace di più il bambino lavato dal papà
11. Mi piace di più il bambino baciato dal papà
12. Mi piacciono di più i bambini che vengono inseguiti dal cane

FILLER SENTENCES

1. Il bambino sta mangiando una torta
2. Il coniglio sta scrivendo
3. Il vigile sta fermando le auto
4. L'orso sta leggendo
5. Il leone sta dormendo sui cuscini
6. La bambina tiene in mano una palla
7. Mangia la scimmia? una banana
8. L'elefante sta bevendo
9. I bambini stanno correndo
10. La bambina sta andando in bicicletta
11. Il bambino sta mangiando un gelato
12. Il gatto è sopra la sedia

F. E. (16;5)

TARGETED SUBJECT RELATIVES

1. Mi piace di più il bambino che pettina il cane
2. Mi piace di più il bambino che insegue il gatto
3. Mi piacciono di più i bambini che inseguono le farfalle
4. Mi piace di più il bambino che guarda la tigre
5. I bambini che guardano i cavalli
6. Mi piacciono di più i bambini che salutano l' amico
7. Mi piacciono di più i bambini che tirano le mucche
8. Mi piace di più il bambino che bacia la bambina
9. Mi piace di più il bambino che rincorre l' amico
10. Mi piacciono di più i bambini che lavano il cane
11. Mi piace di più il bambino che guarda l' elefante
12. Mi piacciono di più i bambini che accarezzano il gatto

TARGETED OBJECT RELATIVES

1. Mi piacciono di più i bambini che vengono baciati dai nonni
2. Mi piace di più il bambino che viene accarezzato dall'orso

3. Mi piacciono di più i bambini che vengono pettinati dal padre
4. Mi piace di più il bambino che viene abbracciato dalla mamma
5. Mi piace di più il bambino che saluta il dottore
6. I bambini che vengono premiati dalla professoressa
7. Mi piace di più il bambino che viene inseguito dal cane
8. Mi piacciono di più i bambini che salutano i vigili
9. Mi piacciono di più i bambini che vengono tirati dai leoni
10. Mi piace di più il bambino che viene lavato dal papà
11. Mi piace di più il bambino che viene baciato dal papà
12. Mi piacciono di più i bambini che vengono inseguiti da un cane

FILLER SENTENCES

1. Il bambino mangia una fetta di dolce
2. Il coniglio scrive una lettera
3. Il vigile ferma le automobili
4. L'orso legge un libro
5. Il leone dorme sopra i cuscini
6. La bambina tiene in mano un pallone
7. La scimmia mangia una banana
8. L'elefante beve da una pozza d'acqua
9. I bambini si rincorrono
10. La bambina corre in bicicletta
11. Il bambino mangia un gelato
12. Il gatto è sopra la sedia

G. M. (14;9)

TARGETED SUBJECT RELATIVES

1. Il bambino che pettina la mamma
2. I bambini che inseguono le farfalle
3. Il bambino che rincorre il gatto
4. Il bambino che guarda la tigre
5. I bambini che guardano i cavalli
6. I bambini che salutano il papà
7. I bambini che tirano le mucche
8. Il bambino che bacia la bambina
9. Il bambino che rincorre il cane
10. I bambini che lavano la tigre
11. Il bambino che alza l'elefante
12. I bambini che accarezzano il gatto

TARGETED OBJECT RELATIVES

1. I bambini che vengono baciati dai nonni
2. Il bambino che viene accarezzato dall'orso
3. I bambini che vengono pettinati dal papà
4. Il bambino che viene abbracciato dalla mamma
5. Il bambino che viene visitato dal dottore
6. I bambini che vengono premiati dalla maestra
7. Il bambino che viene seguito dal leone
8. I bambini che vengono salutati dai vigili
9. I bambini che vengono inseguiti dai leoni

10. Il bambino che viene lavato dal papà
11. Il bambino che viene baciato dal papà
12. I bambini che vengono inseguiti dal cane

FILLER SENTENCES

1. Il bambino in questa foto? Mangia un gelato con tre palline
2. Il coniglio? Sta scrivendo una lettera
3. Il vigile sta fermando le auto
4. L'orso sta leggendo un libro
5. Il leone sta dormendo sopra dei cuscini
6. La bambina tiene in mano una palla
7. La scimmia sta mangiando una banana
8. L'elefante sta bevendo
9. I bambini stanno correndo su un prato
10. La bambina sta correndo in bicicletta
11. Il bambino sta mangiando una fetta di torta
12. Il gatto è sopra la sedia

L. M. (16;2)

TARGETED SUBJECT RELATIVES

1. Mi piace di più il bambino che pettina il cane
2. Mi piacciono di più i bambini che inseguono le api
3. Mi piace di più il bambino che rincorre l'orso
4. Quello che guarda la tigre
5. Quelli che guardano le scimmie
6. Mi piacciono di più i bambini che salutano l'amico
7. I bambini che tirano le mucche
8. Il bambino che bacia la bambina
9. Il bambino che rincorre il cane
10. Mi piacciono di più i bambini che lavano la tigre
11. Il bambino che alza l'elefante
12. I bambini che picchiano il gatto

TARGETED OBJECT RELATIVES

1. I bambini che baciano i cani
2. Il bambino che viene accarezzato dall'orso
3. I bambini che vengono pettinati dal padre
4. Quello che viene abbracciato
5. Il bambino che saluta
6. Mi piacciono di più i bambini che vengono premiati
7. Mi piace di più il bambino che viene seguito dal leone
8. I bambini che salutano i vigili
9. Mi piacciono di più i bambini che vengono tirati dai leoni
10. Il bambino che viene sporcato
11. Il bambino che viene picchiato
12. I bambini che vengono morsi dal cane

FILLER SENTENCES

1. Il bambino mangia una torta
2. Il coniglio? Scrive

3. Il vigile ferma le macchine
4. L'orso? Legge
5. Il leone? Dorme
6. Tiene in mano la bambina? Una palla
7. La scimmia mangia una banana
8. L'elefante beve
9. I bambini corrono
10. La bambina corre in bici
11. Il bambino? Mangia un gelato
12. Il gatto è sopra la sedia

M. J. (14;1)

TARGETED SUBJECT RELATIVES

1. Mi piace di più il bambino che pettina il cane
2. Mi piacciono di più i bambini che inseguono le farfalle
3. Mi piace di più il bambino che insegue l'orso
4. Mi piace di più il bambino che guarda la zebra
5. Mi piacciono di più i bambini che guardano i cavalli
6. Mi piacciono di più i bambini che salutano il papà
7. Mi piacciono di più i bambini che tirano i topi
8. Mi piace di più il bambino che bacia la bambina
9. Mi piace di più il bambino che insegue il cane
10. Mi piacciono di più i bambini che lavano la tigre
11. Mi piace di più il bambino che solleva l'elefante
12. Mi piacciono di più i bambini che picchiano il gatto

TARGETED OBJECT RELATIVES

1. Mi piacciono i bambini che vengono baciati dai cani
2. Mi piace di più il bambino che viene accarezzato dall'orso
3. Mi piacciono di più i bambini che vengono pettinati dal papà
4. Mi piace di più il bambino che viene abbracciato dalla mamma
5. Mi piace di più il bambino che sta.. viene visitato dal dottore
6. Mi piacciono di più i bambini sgridati dalla maestra
7. Mi piace di più il bambino che viene seguito dal cane
8. I bambini che salutano i vigili
9. Mi piacciono di più i bambini che tirano i leoni
10. Il bambino che viene lavato dal papà
11. Mi piace di più il bambino che viene baciato dal papà
12. Mi piacciono di più i bambini che vengono inseguiti dal cane

FILLER SENTENCES

1. Il bambino in questa foto sta mangiando il gelato
2. Il coniglio sta scrivendo una lettera
3. Il vigile sta fermando le macchine
4. L'orso sta leggendo un libro, Il signore degli anelli
5. Il leone sta dormendo
6. La bambina tiene in mano una palla
7. La scimmia mangia una banana
8. L'elefante sta bevendo
9. I bambini stanno correndo

10. La bambina sta andando in bicicletta
11. Il bambino sta mangiando la torta di compleanno.
12. Il gatto è sopra la sedia

M. G. (15;2)

TARGETED SUBJECT RELATIVES

1. Il bambino che pettina la mamma
2. I bambini che inseguono le farfalle
3. Il bambino che rincorre il gatto
4. Il bambino che guarda la tigre
5. I bambini che guardano i cavalli
6. Quelli che salutano l'amico
7. I bambini che tirano le mucche
8. Il bambino che bacia la bambina
9. Il bambino che rincorre l'amico
10. I bambini che lavano il cane
11. Il bambino che guarda l'elefante
12. I bambini che accarezzano il gatto

TARGETED OBJECT RELATIVES

1. I bambini che vengono baciati dai nonni
2. Il bambino che viene accarezzato dall'orso
3. I bambini che vengono pettinati dal barbiere
4. Quello che viene abbracciato dalla mamma
5. Il bambino che saluta il dottore
6. Quelli che vengono premiati
7. Il bambino che viene inseguito dal cane
8. I bambini che vengono salutati dai vigili
9. I bambini che vengono tirati dai leoni
10. Il bambino che viene lavato dal papà
11. Il bambino che viene baciato dal papà
12. I bambini che vengono inseguiti dal cane

FILLER SENTENCES

1. Il bambino in questa foto? Mangia una torta
2. Il coniglio? Scrive una lettera
3. Il vigile? Gestisce il traffico
4. L'orso legge un libro
5. Il leone? Dorme su dei cuscini
6. Tiene in mano la bambina? Una palla da pallavolo
7. L'elefante beve
8. I bambini corrono
9. La bambina? Corre in bicicletta
10. Il bambino? Mangia un gelato
11. Il gatto è sulla sedia
12. Mangia la scimmia? Una banana

M. E. (14;3)

TARGETED SUBJECT RELATIVES

1. Il bambino che pettina la mamma
2. I bambini che inseguono le farfalle
3. Il bambino che rincorre il gatto
4. Il bambino che guarda la zebra
5. I bambini che guardano i cavalli
6. I bambini che salutano il papà
7. I bambini che tirano le mucche
8. Il bambino che bacia la bambina
9. Il bambino che rincorre l'amico
10. I bambini che lavano il cane
11. Il bambino che guarda l'elefante
12. I bambini che accarezzano il gatto

TARGETED OBJECT RELATIVES

1. I bambini che vengono baciati dai nonni
2. Il bambino che viene morso dall'orso
3. I bambini che vengono pettinati dal barbiere
4. Il bambino che viene baciato dalla mamma
5. Il bambino che saluta il dottore
6. I bambini che vengono premiati
7. Il bambino che viene inseguito dal cane
8. I bambini che vengono fermati dai vigili
9. I bambini che vengono inseguiti dai leoni
10. Il bambino che viene lavato dal papà
11. Il bambino che viene baciato dal papà
12. I bambini che vengono inseguiti dal cane

FILLER SENTENCES

1. Il bambino mangia una fetta di torta
2. Il coniglio? Scrive una lettera
3. Il vigile ferma un'auto...due auto fischiando
4. L'orso legge un libro
5. Il leone dorme
6. La bambina tiene in mano una palla
7. La scimmia mangia una banana
8. L'elefante sta bevendo
9. I bambini corrono
10. La bambina corre in bici
11. Il bambino? Sta mangiando un gelato
12. Il gatto? Sopra la sedia

O. F. (14;11)

TARGETED SUBJECT RELATIVES

1. Il bambino che pettina la mamma
2. I bambini che inseguono le farfalle
3. Il bambino che insegue il gatto
4. Il bambino che guarda la zebra

5. I bambini che guardano i cavalli
6. I bambini che salutano l' amico
7. I bambini che tirano le mucche
8. Il bambino che bacia la bambina
9. Il bambino che insegue l' amico
10. I bambini che lavano il cane
11. Il bambino che guarda l'elefante
12. I bambini che accarezzano il gatto

TARGETED OBJECT RELATIVES

1. I bambini che sono baciati dai nonni
2. Il bambino che viene accarezzato dall'orso
3. I bambini che vengono pettinati dal padre
4. Il bambino che viene baciato dalla mamma
5. Il bambino che viene salutato dal dottore
6. I bambini che vengono premiati dalla maestra
7. Il bambino che viene inseguito dal cane
8. I bambini che vengono salutati dai vigili
9. I bambini che vengono tirati dai leoni
10. Il bambino che viene lavato dal papà
11. Il bambino che viene baciato dal padre
12. I bambini che vengono inseguiti dal cane

FILLER SENTENCES

1. Il bambino mangia una torta
2. Il coniglio scrive una lettera
3. Il vigile ferma le auto
4. L'orso legge un libro
5. Il leone dorme
6. La bambina tiene in mano un pallone da pallavolo
7. La scimmia mangia una banana
8. L'elefante beve acqua
9. I bambini corrono sul prato
10. La bambina corre in bici
11. Il bambino mangia il gelato
12. Il gatto è sulla sedia

S. G. (15;6)

TARGETED SUBJECT RELATIVES

1. Il bambino che pettina la mamma
2. I bambini che inseguono le farfalle
3. Il bambino che rincorre il gatto
4. Il bambino che guarda la zebra
5. I bambini che guardano le scimmie
6. Il bambino che bacia la bambina
7. Il bambino che rincorre un amico
8. Il bambino che lava il cane
9. Il bambino che guarda l'elefante
10. I bambini che accarezzano il gatto
11. I bambini che salutano l'amico

12. I bambini che tirano le mucche

TARGETED OBJECT RELATIVES

1. Mi piacciono di più i bambini che baciano dai nonni
2. Il bambino che è accarezzato dall'orso
3. I bambini pettinati dal papà
4. Il bambino che viene baciato dalla mamma
5. Il bambino che saluta il dottore
6. I bambini che vengono premiati dalla maestra
7. Il bambino che è inseguito dal cane
8. I bambini che vengono salutati dai vigili
9. I bambini che inseguono i leoni
10. Il bambino che viene lavato dal papà
11. Il bambino che viene baciato dal papà
12. I bambini che sono inseguiti da un cane

FILLER SENTENCES

1. Il bambino sta mangiando una fetta di torta
2. Il coniglio sta scrivendo una lettera
3. Il vigile sta fermando le macchine
4. L'orso legge un libro
5. Il leone sta dormendo sdraiato sui cuscini
6. tiene in mano la bambina? un pallone
7. la scimmia? Sta mangiando una banana
8. l'elefante? Sta bevendo
9. I bambini stanno correndo
10. La bambina sta correndo in bicicletta
11. Il bambino sta mangiando il gelato
12. Il gatto è sopra ad una sedia

T. M. (16;7)

TARGETED SUBJECT RELATIVES

1. Mi piace il bambino che pettina la mamma
2. I bambini che inseguono le farfalle
3. Mi piace il bambino che rincorre il gatto
4. Mi piace di più il bambino che guarda la tigre
5. Mi piacciono di più i bambini che guardano i cavalli
6. Mi piacciono di più i bambini che salutano l' amico
7. I bambini che tirano i topi
8. Il bambino che bacia il cane
9. Mi piace di più il bambino che rincorre il cane
10. I bambini che lavano la tigre
11. Il bambino che guarda l' elefante
12. I bambini che accarezzano il gatto

TARGETED OBJECT RELATIVES

1. Mi piacciono i bambini che vengono baciati dai cani
2. Mi piace di più il bambino che viene accarezzato dall'orso
3. Mi piacciono di più i bambini che vengono pettinati dal papà
4. Mi piace di più il bambino che è abbracciato dalla mamma

5. Mi piace di più il bambino che sta salutando il dottore
6. Mi piacciono di più i bambini che vengono puniti dalla maestra
7. Mi piace di più il bambino che è inseguito dal cane
8. I bambini che salutano i vigili
9. I bambini che tirano i leoni
10. Mi piace di più il bambino che viene lavato dal papà
11. Il bambino che viene baciato dal papà
12. I bambini che sono rincorsi dal cane

FILLER SENTENCES

1. Il bambino in questa foto? Sta mangiando una torta di compleanno
2. Il coniglio? Scrive una lettera
3. Il vigile? Ha fermato le macchine
4. L'orso? Sta leggendo il signore degli anelli
5. Il leone? Sta dormendo su dei cuscini
6. Tiene in mano la bambina? Una palla
7. Mangia la scimmia? Una banana
8. L'elefante? Sta bevendo l'acqua
9. I bambini? Stanno correndo in un prato
10. La bambina? Sta pedalando sulla bicicletta
11. Il bambino? Sta mangiando il gelato
12. Il gatto? Sopra la sedia