Università
Ca'Foscari
Venezia

Corso di Laurea magistrale (*ordinamento ex D.M. 270/2004*)
in Relazioni Internazionali Comparate – International Relations

Tesi di Laurea

Ca' Foscari
Dorsoduro 3246
30123 Venezia

Land Grabbing: un fenomeno ambivalente. Il caso studio del Brasile

Relatore
Ch. Prof. Luis Fernando Beneduzi

Correlatore
Ch. Prof. Stefano Soriani

Laureanda
Silvia Brandani
Matricola 828124

Anno Accademico
2015 / 2016

Indice

Abstract 5

Introduzione 11

Capitolo I - *Land Grabbing*: un fenomeno di difficile definizione e con plurime origini 16

1.1 Cosa intendiamo con l'espressione *Land Grabbing*? 16

1.2 Origini del fenomeno 21

1.3 I *drivers* alla base dell'accaparramento di terre 26

1.3.1 Sicurezza Alimentare 26

1.3.2 Speculazione finanziaria 28

1.3.3 Crescita della domanda di cibo 30

1.3.4 Aumento della richiesta dei "*flex crops*" 31

1.3.5 *Water Grabbing* 33

1.3.6 Biocarburanti 34

1.3.7 Il mercato dei *carbon credits* 39

1.3.8 Cause secondarie 41

Capitolo II – "Gli attori, le caratteristiche e le conseguenze degli accordi alla base del fenomeno" 43

2.1 Gli attori 43

2.1.1 Stati investitori vs Stati target 43

2.1.2 Investitori privati 48

2.1.3 La Banca Mondiale e l'International Finance Corporation 51

2.1.4 La società civile 56

2.2 Il processo di stipulazione dei contratti 59

2.3 Effetti degli investimenti fondiari 65

Capitolo III – Quando l'investimento diventa *land grabbing* 72

3.1 Il caso della Cambogia 72

3.2 Il Myanmar e l'acciaieria di Pangpet 81

3.3 Il Madagascar e la Daewoo Logistics Corporation 86

Capitolo IV – L'America Latina ed il caso brasiliano 95
4.1 Prospetto generale dell'America Latina 95
4.4.1 Il lato intra-regionale del *land grabbing* latinoamericano 99
4.2.2 A cosa si deve l'aumento degli investimenti in America Latina? . 101
4.3 L'ambivalenza e l'ambiguità del caso brasiliano 105
4.4 Il lato *grabber* del Brasile 111
4.4.1 Il progetto PROSAVANA, un ponte fra Brasile e Mozambico 111
4.4.2 Paraguay: un esempio di *land grabbing* dovuto all'intra-regionalismo dell'America Latina 116
4.5 Il rovescio della medaglia: il ruolo di stato *target* del Brasile 124
Conclusioni 132
Bibliografia 140
Sitografia 149

Abstract

Three years ago, I came by an article talking about “Behind the Brands”, an initiative created by Oxfam with the purpose of studying the strategies of 10 of the most important food companies in the world and highlighting their weaknesses. This analysis is focused on seven specific areas, which Oxfam considers crucial in order to develop a responsible and sustainable investment. One of them talked about land and how this resource is “grabbed”, so that it can be traded as the basic asset of large-scale land investments.

This was the first time in which I heard the term “land grabbing” used to describe all those investments focused on the acquisition of vast areas of land in developing countries. This expression has emerged because of a spike in food prices occurred in 2007-2008, caused, in turn, by a series of global crisis. The importance of this theme has increased due to the fact that land investments have known a severe growth: while, in 2008, just 4 million hectares were the object of a land investment; this amount, in 2009, drastically changed and, by that time, the area involved in those kind of deals was equal to 56 million hectares per year.

As I stated earlier, the origins of this phenomenon are the food, economic, environmental and energetic crisis, which developed from 2007-2008 up to 2010-2011. There were many consequences and one of those was the fact that land was perceived as an asset, which could be traded for many purposes. For example, international actors, like countries that had to secure their own food supplies, started to acquire vast areas of land where they could produce primary goods. At the same time, as a result of the crisis of those years, investors started considering this king of trade a huge opportunity for profit. With this new strategy, land was no more just a resource used to produce food, but became also an object on which investors could speculate.

Speculation and profit are, in fact, two concepts that are now prevailing on notions like transparency, respect of human rights, social and environmental sustainability.

Being land grabbing a very debated and ambiguous theme, two separate point of view soon raised. The former is represented by all sorts of international organizations, NGOs and local movements, which see every land investment conducted with little transparency as a possible example of land grabbing. On the other hand, the latter, represented by investors and institutions like the World Bank, is more prone to use terms as "land deals" or "land sharing" to describe this phenomenon, since land grabbing has a negative connotation and could mean that every investment in a developing country will be a negative choice for the target nation.

Land grabbing has, in fact, a negative connotation and should be used to describe those investments that: are not negotiated in a transparent way; do not consider the opinion of the local population; have negative effects on the social, environmental and economic aspect; could represent a sort of rights violation of the people involved; could require the violent displacement of the population who lives in the area where the investment will take place; could represent a threat to the national and individual food security.

Here lies the controversy of large-scale investments and land grabbing: these deals are based on the idea of the "win-win situation" where both parties will share profits. They have the goal to create new job-opportunities, to develop new forms of agriculture, to build infrastructures and to increase the influx of money coming from the investments to the target countries. Consequently, if the deal is a success, the investor will earn money; and, if this actor is represented by an investor country, it will find another way to produce primary goods for its own food security. However, the majority of these deals take place in developing countries where laws are not efficient, corruption is high and land has very low costs. The results are, as mentioned above, speculation, soil degradation, deforestation, violation of rights of local communities, use of coercive measures to expel the population from the area involved by the deal.

The aim of this thesis is to properly describe and define the notion of land grabbing and to highlight the complexity and ambiguity of the phenomenon through some case studies.

This paper will be divided into four main chapters: the first and second one will serve as a general explanation of the phenomenon. The former is an analysis of the origins of land grabbing (which are the four global crisis mentioned above) and its causes (such as food security, speculation, the production of biofuels, water grabbing and many others). The latter is focused on the description of the actors involved as well as the effects of such practices and the methods through which this deals can be achieved.

The third chapter draws attention on three examples of large-scale land investments in developing countries, which have turned out to be perfect land grabbing scenarios. I took into consideration the case of Cambodia and Myanmar since, in such countries, land laws, and the system behind them, have been created in the last few decades and are not sufficiently developed to serve properly the population and the State. As a third example of how a land investment could turn into a land grab, I analyzed the deal promoted by Daewoo Logistics Corporation in Madagascar, where almost half of the arable land present in that country would have been the subject of a massive investment. This is actually one of the most popular cases of land grabbing around the world and is often mentioned in publications and reports specialized in this field.

In order to understand how negative effects could develop, I have started my analysis by studying which are the laws regulating investments and land tenure in these target countries. The result was that in each case the investment was flawed from the very beginning, since domestic regulations could not efficiently protect their own population and environment while the government was accepting adverse conditions for its nation.

The fourth and last chapter is the core of the thesis and talks about the particular situation of Latin America and the case study of Brazil, chosen because of its twofold nature. I wanted to focus my attention on this region because it presents

several unique characteristics that cannot be found in other parts of the world. An example is the fact that many investments are not directly conducted by foreign entities but thanks to joint ventures between foreign and domestic firms. This method allows foreign investors to have the same conditions of local ones, avoiding limits and taxes. This particular element is what defines land grabbing in Latin America. As a matter of fact, since in many cases no foreign subject is actually involved in the investment, there is not any foreign land acquisition, making difficult for governments and international organizations to talk about land grabbing.

Moreover, the Brazilian example shows us that a country can be at the same time both a target and an investor country. The controversy of large-scale investments is therefore explicit in this case study. With the project of PROSAVANA in Mozambique and the example of Paraguay, Brazil embraces the role of the investor country that wants to make profits abroad by using all those gaps and inefficiencies of the bureaucratic system of the nations mentioned before.

This exact way of behaving is in total contrast with the measures taken in the motherland where, in 2010, new limitations were imposed to foreign investors that wanted to acquire or purchase huge portions of land in Brazil.

The controversy of this case study has also the purpose to give us an idea of what can be done to solve or mitigate the phenomenon. Both in the third and fourth chapters, where I described several examples of developing nations in which land grabbing was taking place, the favorable conditions given to foreign investor, allowed by local regulations, were the main cause and origin of the phenomenon. If such laws were imposing stricter limitations, investors would not choose such destinations just for profit but to create a real benefit to these countries. With the case study of Brazil, it was proved that the government, by limiting the quantity of land that a foreign entity could acquire, reduced the possibility to have further examples of land grabbing.

According to several scholars, the role of the state (and the tendency to produce regulations, which aim to protect the country, its population and its environment)

is vital if we want to mitigate the negative aspects of large-scale land investments and, by this way, reduce the possibility of land grabs.

A second step to take in order to stop land grabbing is to give the possibility to poor rural people to be part of the solution for global food security. A way to do so is to develop agricultural programs in which smallholder farmers have a primary role instead of choosing multinational corporations leaders in this sector. Thanks to this kind of choice, local communities and governments could actually see a real benefit from such investments, both in terms of new infrastructures, job-opportunities and acquisition of new methods of production and new technologies. Another way to achieve those results is to prefer social responsible private-sector investors instead of large-scale ones. This kind of investments tend to focus more on poverty reduction, national food security and national economic growth through a partnership between smallholder farmers and small investors. Obviously, the success of those agreements depends on the level of transparency between the two parts so that, if local farmers are properly consulted and well informed, they will be able to negotiate proper conditions, which will assure a real mutual benefit. Moreover, governments and local institutions play an important role in this kind of partnerships because they can empower rural communities so that they are able to engage on equal terms with foreign investors.

In addition to the action of national governments and the empowerment of rural people, the action of local and international organizations, the Medias and the civil society in general, is vital to the struggle against land grabbing. As the case study of Madagascar has taught us, the interest shown by the subjects mentioned above could influence the action of local governments and foreign investors. The former usually start to apply new and stricter regulations; while the latter start to act properly or abandons the project if its *status* is seriously compromised.

In conclusion, land grabbing is a concrete reality, even if somebody tends not to recognize it. In order to fight it, or to mitigate its negative effects, we need multiple solutions; single acts and single subjects cannot represent a general answer to this issue. It is now clear that we need a collective counter-action: governments in

developing countries have a key role in producing new forms of regulations and empowering smallholder farmers; social mobilization is vital to put a pressure on local institutions so that they will produce a more proper land administration; international institutions could represent a sort of monitoring bodies.

All that will be essential to understand that large-scale land acquisitions, pursued with little transparency and little respect of local regulations, cannot represent a global development method capable of solving the global food security dilemma while producing a “win-win situation” for every actor involved.

Introduzione

Il *Land Grabbing*, conosciuto anche in italiano con il nome di "accaparramento di terre fertili", per molti risulta ancora un tema sconosciuto nonostante sia diventato ai giorni nostri un argomento di attualità e l'oggetto di vari appelli, petizioni o convegni organizzati da ONG, università, organizzazioni internazionali e movimenti locali o nazionali.

Il mio interessamento per questa fenomenologia nacque all'incirca tre anni fa quando, durante la preparazione di una tesina per un esame, lessi per prima volta un articolo su "Behind the Brands", o "Scopri il Marchio" nella sua versione italiana. "Behind the Brands" è un'iniziativa di Oxfam e fa parte di una campagna più grande chiamata "Grow" o "Coltiva". Il suo obiettivo è quello di far luce su come 10 delle maggiori multinazionali specializzate nel campo dei beni alimentari producono ciò che noi mangiamo ogni giorno. "Behind the Brands" ci descrive le politiche utilizzate da queste aziende in modo tale da poter evidenziare sia i loro punti di forza come anche le loro debolezze. Questa analisi si concentra soprattutto su 7 aree ritenute da Oxfam cruciali per il raggiungimento di una produzione agricola sostenibile e trasparente, cosicché si possa esaminare le lacune delle varie aziende e trovare delle possibili soluzioni. Una delle 7 aree di interessamento riguarda appunto la terra e i processi di accaparramento che la interessano. Proprio in questo settore si evidenziava come quasi nessuna delle 10 grandi potenze della produzione alimentare avesse messo in atto politiche volte a limitare il fenomeno del *land grabbing*. Ciò che attirò la mia attenzione all'epoca fu proprio questo particolare e di conseguenza decisi di incentrare la mia tesina su questo aspetto poco noto.

Il *land grabbing* si collega direttamente con il tema della sicurezza alimentare, il quale sta prendendo sempre più piede nelle agende dei vari paesi al giorno d'oggi.

Infatti, come ci fa notare Paolo De Castro nella prefazione del suo libro "Corsa alla Terra",[1] quando parliamo di sicurezza alimentare non ci si riferisce più solamente a una mera questione di distribuzione delle risorse tra paesi industrializzati e paesi in via di sviluppo, ma ci si riferisce a un vero e proprio problema strutturale a livello globale. Perciò, tutti quei governi che si basano sulle importazioni di beni primari, per poter essere in grado di garantire un giusto accesso al cibo alla loro popolazione, hanno iniziato a comprare o ad affittare vasti appezzamenti di terre coltivabili all'estero per soddisfare il loro fabbisogno. Fra gli attori di questa fenomenologia non troviamo solamente gli Stati, ma anche le multinazionali agricole, investitori pubblici o privati, fondi sovrani o fondi pensione, e molti altri ancora. A differenza delle varie nazioni coinvolte in questo tipo di accordi, la maggior parte dei restanti soggetti coinvolti non vedono nell'accaparramento di terre fertili un'alternativa per la produzione di cibo per il proprio paese, ma un metodo sicuro attraverso il quale possono investire il proprio denaro, senza correre il rischio di subire grosse perdite, soprattutto dopo le due crisi mondiali del 2007-2008 (quella finanziaria e quella riguardante i prezzi dei prodotti agricoli).

Quest'ottica in cui il profitto e l'aumento di produttività prevalgono su concetti quali trasparenza, sostenibilità, rispetto delle popolazioni locali o la preferenza di un'agricoltura su piccola scala, ben si addice a quel processo, già iniziato nel secolo scorso, dove lo sviluppo e la crescita del mercato globale hanno sempre più minato la sovranità dei vari Stati, con il conseguente deterioramento del principio di comunità. Per l'appunto, la maggior parte degli investimenti che coinvolgono la compravendita o l'affitto di vasti appezzamenti di terreni sono molto ambigui: se da una parte promettono la creazione di nuovi posti di lavoro, lo sviluppo di nuove infrastrutture e l'aumento dei profitti per i paesi riceventi gli investimenti esteri; dall'altra possono provocare la deforestazione di territori, l'impoverimento del suolo coltivabile, l'inquinamento del terreno coinvolto oltre alle risorse da esso

[1] DE CASTRO PAOLO (2011,2012), "*Corsa alla Terra, Cibo e agricoltura nell'era della nuova scarsità*", Donzelli editore, Roma.

contenuto o l'espulsione coatta di intere popolazioni dalle zone interessate da questi investimenti.

Questi ovviamente sono solo alcuni degli esempi di conseguenze negative che il *land grabbing* può avere sulle comunità locali. Quello che però rimane un comune denominatore è che i paesi o gli enti investitori cercano sempre come destinazione degli Stati in cui le regolamentazioni per la cessione dei territori sono deboli e non tutelano con vigore la popolazione autoctona. I contratti ivi stipulati sono in molti casi a sfavore dei popoli che abitano queste terre o addirittura non li prendono nemmeno in considerazione. Esempio di tutto ciò sono quelle zone abitate da comunità indigene che, non avendo nelle loro tradizioni quella di stipulare dei veri e propri contratti di acquisizione dei terreni, si ritrovano senza più un luogo dove vivere per decisione del proprio governo in quanto la loro casa veniva considerata come "terra di nessuno".

La mia analisi si dividerà in 4 capitoli principali, che sono stati a loro volta suddivisi in vari argomenti. I primi due serviranno per dare una spiegazione generale di quello che rappresenta il fenomeno dell'accaparramento di terre: mentre nel primo capitolo verranno descritte le origini e le cause del *land grabbing*, argomenti che molto spesso si interconnettono gli uni con gli altri; nel secondo l'attenzione verrà posta sui soggetti che prendono parte a questo processo e gli effetti che esso produce. Il terzo capitolo, invece, tratterà più nello specifico 3 casi di investimenti in agricoltura che sono finiti per essere catalogati come esempi di accaparramento di terre. Essi sono rappresentati dalle situazioni che si sono sviluppate in Cambogia, in Myanmar ed in Madagascar. Per far capire come questi accordi non abbiano portato ai risultati sperati, o sono volutamente nati difettosi, si partirà sempre da un'analisi delle leggi vigenti in questi tre Stati. Si è voluto far risaltare, in particolare, come queste leggi, che apparentemente vogliono proteggere il proprio territorio, siano del tutto inefficaci, complice anche la corruzione che imperversa in queste amministrazioni.

Infine, uno degli aspetti del *land grabbing* che più mi ha affascinato è la sua ambiguità: se da un lato risulta evidente come la cosiddetta *land rush* sia deleteria

per territori e comunità coinvolte, dall'altro vengono evidenziati dei lati positivi nei confronti di questo tipo di investimento. Non solo vediamo Stati che cambiano le loro leggi per agevolare investitori esteri a comprare o affittare le loro terre, ma anche istituzioni internazionali, quali la World Bank, che agiscono da mediatori per parte degli Stati in modo tale da consentire un maggiore facilità nello stringere i vari accordi a discapito però della loro trasparenza ed equità.
Lo Stato che a mio avviso ben rappresenta il volto ambivalente del fenomeno è il Brasile. Come si andrà poi a spiegare in maniera più estesa nel quarto capitolo, questo paese viene considerato una delle maggiori *target countries*, forse la nazione preferita per questo genere di investimenti in tutta l'America Latina, grazie alla grossa percentuale di terre considerate libere e alla sua produzione di soia la quale viene utilizzata come componente base per i biocarburanti. Perciò, nel corso dell'ultimo decennio, il Brasile ha attuato delle misure volte a limitare l'acquisizione di terre da parte di soggetti esteri per avere in tal maniera un maggiore grado di tutela. L'esempio che è stato riportato è quello dello Stato di Bahia, il quale ha stretto ancora nel 2011 un accordo con un'azienda cinese per la costruzione di un impianto per la produzione della soia e le relative infrastrutture necessarie per il trasporto di questi beni. Allo stesso tempo però ha anche sviluppato il suo ruolo come investitore estero portando a compimento vari accordi per il controllo di territori, per esempio in Paraguay o anche in Mozambico. La mia intenzione sarà proprio quella di descrivere questo suo duplice ruolo descrivendo i metodi utilizzati da questo Stato a livello domestico e quelli implementati nel panorama internazionale.

Le fonti utilizzate ai fini dello sviluppo di questa ricerca ed analisi sono di vario genere e tentano di rispettare una visione oggettiva delle fattispecie che sono state descritte. Tuttavia una delle problematiche che più spesso si incontra, con questa materia di studio, è la scarsità di informazioni, conseguenza del fatto che l'argomento trattato è molto recente o che ci sia una voluta riservatezza al riguardo, soprattutto quando si tenta di indagare su di un caso specifico e i contratti alla base

di questi accordi non vengono resi pubblici. Inoltre, molte fonti alle volte si contraddicono, a seconda dell'ente o dell'autore che l'ha pubblicato. Un caso lampante è dato dai *report* pubblicati da Grain[2] e dalla Banca Mondiale. Il primo è una vera e propria denuncia contro questo fenomeno senza esclusione di colpi pubblicata nel 2008. Ci viene così delineata una situazione drammatica, costellata da molte incognite e dove le soluzioni che paiono esistere non sembrano essere efficaci. A seguire, circa due anni dopo, fu pubblicato in risposta un *report* della Banca Mondiale, la quale, chiaramente riconosceva il problema, ma che, allo stesso tempo, parlava principalmente di investimenti in agricoltura, e non di accaparramento di terre. Ciò che viene fin da subito affermato da questa istituzione nell'introduzione del suo *report* è che in molti casi le parti in causa non hanno abbastanza informazioni, o quelle in loro possesso non sono affidabili, per poter capire il modo con cui l'investimento andrà ad influire sul paese ricevente e se esso sarà vantaggioso per entrambi. Come dichiarato dalla Banca Mondiale, una delle conclusioni fondamentali del *report* da essa stilato è che risulta essere essenziale per qualsiasi investitore avere accesso a delle informazioni affidabili come base di partenza. Questo aiuterebbe, sempre secondo questa istituzione internazionale, ad assistere nei vari negoziati, a monitorare i vari accordi, a rendere consapevoli le varie comunità locali dei loro diritti, in breve, a limitare gli effetti negativi che questi accordi potrebbero avere.

L'analisi che è stata svolta ha quindi l'obiettivo di far risaltare questi due punti di vista molto distanti l'uno dall'altro, l'ambiguità e la complessità di questo fenomeno, oltre a farne vedere gli effetti. Infine, nella sua parte conclusiva, si cercherà di trovare delle possibili soluzioni al problema dell'accaparramento di terre.

[2] Grain è una organizzazione internazionale no-profit che supporta i piccoli agricoltori locali e i movimenti sociali nella loro lotta per assicurare dei sistemi di produzione alimentari basati sul rispetto della biodiversità e del controllo da parte della comunità locali.

Capitolo I - *Land Grabbing*: un fenomeno di difficile definizione e con plurime origini

1.1 Cosa intendiamo con l'espressione *Land Grabbing*?

L'espressione odierna *land grabbing* viene tradotta in italiano con "accaparramento di terre" e sta ad indicare tutte quelle transazioni fondiarie su larga scala che hanno subito un'accelerazione esponenziale con le crisi globali finanziarie ed alimentari degli anni 2007 e 2008.[3]

I nomi utilizzati però per descrivere questo fenomeno sono molti: si parla molto spesso di normali investimenti in agricoltura con l'epiteto "*land deals*" oppure si utilizzano espressioni sempre molto generiche come "*land rush*" o "*global land grab*". Spesse volte queste locuzioni non rappresentano ciò che stiamo sperimentando nella sua interezza, o, meglio ancora, sono l'elemento distintivo dei vari punti di vista esistenti al riguardo. Infatti ciò che si nota in un primo momento è proprio la differenza di significato che hanno queste espressioni per quanto poco specifiche esse siano. La stessa espressione *land grabbing* è un'enorme fonte di dibattito. Molti soggetti coinvolti, dandole una connotazione generale, la usano per descrivere anche quegli investimenti che ipoteticamente potrebbero portare a dei risultati negativi ma che non hanno ancora prodotto degli effetti. Solitamente questi soggetti sono le organizzazioni internazionali, governative e non, oppure tutti quegli esponenti della società civile che si preoccupano di monitorare la situazione in corso. Tuttavia a ciò si oppongono tutti quegli attori che sostengono gli investimenti internazionali su larga scala, come per esempio la Banca Mondiale. Essi sostengono che già solamente il verbo "*grab*", che può essere tradotto con il significato di "agguantare, prendere illegalmente, rubare", ha di per sé una connotazione negativa. Infatti suggerisce che l'investimento non abbia

[3] La periodizzazione riportata tiene conto di varie fonti quali per esempio: GRAIN (2008), "*Seized! The 2008 land grab for food and financial security*", GRAIN Briefing Paper; LIBERTI S. (2011), *"Land Grabbing, Come il mercato delle terre crea il nuovo colonialismo"*, Edizioni minimum fax, Roma; RUGGIERO D. (2014), "*Land Grabbing: Sviluppo o Antisviluppo?*", LTEconomy; DEININGER K., BYERLEE D. (2010), "*Rising Global Interest in Farmland: Can It Yield Sustainable and Equitable Benefits*?", Banca Mondiale, Washington D.C..

avuto dei risvolti positivi, trasformandosi quindi in un caso di accaparramento di terreni. Perciò viene contestato l'utilizzo generalizzato di questa espressione visto che può lasciar intendere che l'investimento sarà dannoso per il soggetto ricevente ancor prima che l'accordo stesso sia stato firmato e messo in atto.[4]

Se si prendesse come esempio proprio la Banca Mondiale si noterebbe che essa predilige utilizzare termini come "*land sharing*" o "acquisizione di terre", in modo tale da trovare una connotazione meno aggressiva o addirittura dare una lettura positiva di tale processo.[5] Completamente differente è la descrizione data da Philip McMicheal, il quale identifica il *land grabbing* come la nuova risorsa per la produzione di cibo, biocarburanti e biomassa in generale che poi verranno sfruttati da una piccola minoranza della popolazione globale distribuita in tutto il globo.[6] Altri autori, ancora, parlano di "*green grabbing*" quando si trovano davanti dei casi di appropriazioni con fini ambientali ed altri ancora includono nella fenomenologia casi riguardanti l'estrazione mineraria, lo sviluppo di infrastrutture o la creazione di zone economiche specifiche.[7]

Innanzitutto dobbiamo sempre ricordarci che gli Stati scelti come destinazione degli investimenti fondiari hanno regolamentazioni che *in primis* facilitano il *land grabbing*. Per di più i vari paesi attuano dei processi di semplificazione sia delle leggi sulla proprietà fondiaria sia sull'iter burocratico per la compravendita di territori affinché, aumentando il numero di terreni considerati disponibili, si aumenterà a sua volta la possibilità di attrarre investitori stranieri. Se i territori in questione verranno classificati come "terra di nessuno" allora diventeranno automaticamente proprietà dello Stato, che potrà disporre di essi in qualsivoglia maniera. Lo stesso ragionamento sarà valido per tutti quei terreni che, a seguito di un formale censimento, non risulteranno avere al loro interno degli insediamenti

[4] LIBERTI S. (2011), *op. cit.,* BORRAS *et al.* (2012), "*Lang Grabbing in Latin America and the Carribean*", The Journal of Peasant Studies, Vol 39.
[5] DE CASTRO PAOLO (2011-2012), "*Corsa alla Terra, Cibo e agricoltura nell'era della nuova scarsità*", Donzelli editore, Roma, LIBERTI S. (2011), *op. cit.*
[6] MCMICHAEL, P. (2012): "*The land grab and corporate food regime restructuring*", Journal of Peasant Studies.
[7] FRANCHI G., MANES L. (2012), "*Gli Arraffa Terre. Il coinvolgimento italiano nel business del land grab*", Re:common; DEININGER K., BYERLEE D. (2010), *op. cit.*, DE CASTRO P. (2011-2012), *op.cit.*

di popolazione veri e propri (motivo per il quale si dice che essi siano "vuoti") o nei quali non verrà riscontrata in essi alcuna attività con una produzione significativa (in questo caso saranno denominati con l'appellativo di "inutilizzati").[8]

Inoltre il *land grabbing*, essendo un fenomeno molto vario, può essere presente in situazioni molto diverse l'una dall'altra: vi sono accordi stipulati con la violenza e l'intimidazione e dove in molti casi sarebbe più corretto parlare di "espropriazione" piuttosto che "vendita" o "affitto" di terreni; mentre, dall'altro lato, vi sono transazioni considerate perfettamente legali, perché effettivamente rispettano le leggi dello Stato destinatario dell'investimento, o perché si sfrutta la mancanza di leggi efficaci per poter creare un profitto maggiore.

Il numero dei contratti esistenti al giorno d'oggi che coinvolgono la terra è molto alto: secondo i dati rilasciati da *Land Matrix*[9] si pensa che gli accordi riguardanti la terra coinvolgano una superficie pari a quattro volte quella del Portogallo, questa stima andrebbe ad aumentare se si tenesse in considerazione anche gli accordi in fase di definizione.[10] Ciononostante, i dati che il *Land Matrix* ci fornisce, come esso stesso ci informa, non sono totalmente affidabili. Questo perché, in primo luogo, stiamo considerando un fenomeno in continuo cambiamento; inoltre, il *Land Matrix* registra solamente accordi transnazionali che corrispondano a delle specifiche caratteristiche e che siano in via di definizione o già sottoscritti. Motivo per cui se uno di essi dovesse fallire, in futuro, non figurerebbe più nelle stime riportate da questo sito di monitoraggio. A tutto ciò si aggiunge anche il fatto che

[8] FRANCO J., BORRAS S., ALONSO-FRADEJAS A., BUXTON N. HERRE R., KAY S., FEODOROFF T. (2012), "*The Global Land Grab: A Primer*", TNI, Amsterdam, pag. 5; COTULA L., DYER N., VERMEULEN S. (2008), "*Bioenergy and Land Tenure. The Implications of Biofuels for Land Tenure and Land Policy*", Land Tenure Working Paper n°1, International Institute for Environment and Development (IIED), pag. 15.

[9] *Land Matrix* è un'iniziativa di monitoraggio per le acquisizioni di terra su larga scala a livello globale e del tutto indipendente con il fine di supplire alla mancanza di trasparenza che investe il fenomeno del *Land Grabbing*.

[10] Fonte: http://www.landmatrix.org/en/get-the-idea/compare-size/?item=portugal; i dati si riferiscono a tutti gli accordi conclusi di natura transnazionale comparati poi con la superficie del Portogallo. Se si includessero anche gli accordi in fase di definizione questa stima da quattro volte salirebbe a sei volte la superficie del Portogallo.

un gran numero di transazioni vengono negoziate in segreto e i loro termini vengono resi noti poco spesso dalle agenzie governative.

Tralasciando per ora l'aspetto della trasparenza e della legalità, è importante notare come l'impresa di definire chiaramente ed in maniera imparziale il fenomeno non sia mai stato così complesso. A tal fine, per comprenderlo nella sua interezza, bisogna includere non solo i tratti principali o le cause scatenanti, ma anche le conseguenze che esso ha ed ha avuto. Cosicché nel maggio 2011, in occasione della conferenza a Tirana dell'International Land Coalition,[11] il *land grabbing* venne sia denunciato che definito. Secondo questa dichiarazione, quando si parla di accaparramento di terra intendiamo tutte quelle acquisizioni o concessioni fondiarie che:

- Non rispettano i diritti umani, in particolar modo i diritti delle donne;
- Non sono basate sul libero consenso di coloro che vivono in quelle terre;
- Non prevedono dei contratti alla cui base ci sia un principio di trasparenza che specifichi in modo chiaro quali siano le varie responsabilità delle parti riguardo le attività che verranno svolte, i posti di lavoro che si creeranno e come debbano essere divisi i profitti;
- Non prevedono degli studi adeguati sull'impatto che tali accordi apporteranno al territorio interessato;
- Implicano l'assenza di una partecipazione libera, democratica ed informata al processo di negoziazione la quale dovrebbe inoltre avere una supervisione imparziale.[12]

È importante però ricordare che, ad oggi, questa definizione non viene riconosciuta in maniera unanime e, anzi, molte organizzazioni internazionali continuano ad

[11] L'international Land Coalition (ILC) è un consorzio di organizzazioni intergovernative e della società civile, con sede a Roma, che opera con lo scopo di assicurare un accesso equo e sicuro alla terra e il suo controllo ad uomini e donne in condizioni disagiate attraverso il loro sostegno, il dialogo, lo scambio di informazioni e lo sviluppo delle competenze.

[12] Fonte: International Land Coalition (ILC) (2011) "*Tirana Declaration: Securing land access for the poor in times of intensified natural resources competition*", http://www.landcoalition.org/about-us/aom2011/tirana-declaration, ultima consultazione 9/10/2015.

utilizzare personali definizioni per differenziare i normali investimenti in agricoltura con i casi di accaparramento di terra.

1.2 Origini del fenomeno

Siamo negli anni 2007-2008 quando una serie di crisi globali concatenate scatenarono una vera e propria corsa alla terra. Secondo il *report* stilato dalla World Bank nel 2011, prima dell'avvento della situazione del 2008, solo 4 milioni di ettari all'anno erano interessati dal fenomeno dell'espansione agricola; a fine 2009, più di 56 milioni di ettari di terra erano, invece, stati oggetto di scambi internazionali, la maggior parte dei quali erano avvenuti nell'Africa sub-sahariana, nell'America Latina e nel Sud-Est Asiatico.[13] Le crisi menzionate sono nello specifico quella alimentare, quella fiscale e quella energetica combinata con quella climatica.

La **crisi alimentare** cominciò nel primo semestre del 2007 e continuò ad inasprirsi per tutto il 2008. Fu registrato un aumento sproporzionato dei prezzi dei cereali (ripreso ancora con più vigore nel 2011) che causò a sua volta l'aumento dei prezzi sia di beni derivati diretti, come per esempio la pasta o i farinacei in generale, sia di beni derivati indiretti, come tutti quei prodotti di origine animale (esempio lampante fu il latte). Le cause principali di questo shock non furono solamente le avverse condizioni climatiche di quel periodo ma anche: la crescente richiesta di cereali da parte delle cosiddette "economie emergenti", quali Cina e India; la maggiore volatilità dei prezzi causata dagli investimenti fatti in questo settore a causa della contemporanea crisi finanziaria; la riduzione delle scorte iniziata già negli anni '90; la diminuzione degli investimenti nei Paesi in Via di Sviluppo nel settore agricolo, il quale si è tradotto in una minor produzione agricola e in una maggiore difficoltà a soddisfare la richiesta di beni primari; l'aumento del prezzo del petrolio che conseguentemente ha provocato una maggiorazione nei costi di produzione e ha diretto l'attenzione degli investitori verso i biocarburanti i quali, per essere prodotti, si basano su cereali come per esempio la soia.

[13] DEININGER K., BYERLEE D. (2010), *op. cit.*

I risultati furono molteplici. Se per le fasce più povere dei paesi ricchi questo implicò una riduzione del loro potere d'acquisto, per i paesi poveri significò invece entrare in un vero e proprio stato di emergenza.

Lo scoppio della crisi alimentare mise di conseguenza in allarme molti governi i quali importavano beni primari per soddisfare il fabbisogno della propria popolazione. La conferma di quanto appena affermato si trova nelle politiche in campo alimentare di Stati come Cina, India o Arabia Saudita, che hanno trovato nell'esternalizzazione della produzione alimentare la soluzione a possibili problemi di natura interna. In altre parole, paesi in cui si registra un'abbondanza di capitale ma una carenza di terre coltivabili hanno iniziato a promuovere il fenomeno del *land grabbing* per assicurarsi un rifornimento sicuro di cibo a basso costo.

In secondo luogo, dobbiamo considerare il fatto che, negli ultimi decenni, la produzione alimentare di molti paesi non si concentra più solamente sulla necessità di sfamare la propria popolazione. Anzi, quest'ottica è stata a poco a poco affiancata dall'esigenza di produrre cibo su larga scala per poi poterlo esportare e trarne profitto.

Pertanto, la terra viene sempre di più considerata come un bene su cui dirottare gli investimenti del mercato azionario, tendenza consolidatasi soprattutto grazie alla **crisi finanziaria** degli anni 2007-2008 che ha accompagnato la crisi alimentare di cui sopra.

Per aver ben chiara l'evoluzione di questa crisi dobbiamo innanzitutto partire dal concetto di "finanziarizzazione", cioè un processo che ha iniziato a svilupparsi dagli anni '70-'80, figlio del capitalismo e della deregolamentazione. Esso ha permesso a sua volta una crescita del ruolo della finanzia nell'economia portando quindi a dei comportamenti poco trasparenti e poco cauti. Uno degli aspetti cruciali della finanziarizzazione si evince dalla tendenza a creare profitti non tramite la produzione di beni ma attraverso l'investimento di capitali in determinati settori ritenuti vincenti.

Questo è appunto il caso degli investimenti fondiari causanti il *land grabbing*: essi nacquero come conseguenza dello scoppio della bolla dei mutui *subprime* negli Stati Uniti D'America, la quale a sua volta provocò una reazione a catena in molti altri settori finanziari e indusse gli investitori di tutto il mondo a ritirare i loro capitali dal settore immobiliare per dirottarli verso mete più sicure. I cosiddetti "beni di rifugio" furono per lo più il petrolio, l'oro e, più attinente alla nostra analisi, la terra e di conseguenza i beni alimentari di base come i cereali.
Perché venne scelta proprio la terra? La risposta è semplice: non solo essa può essere considerata come un mezzo fondamentale per la produzione di beni alimentari, ma rappresenta anche una risorsa economica il cui valore cresce attraverso la sua rivalutazione. La spiegazione ci viene anche data dalla comparazione fra la terra e l'oro spiegataci da Madeline Fairbairn:

> Like gold, farmland is limited in quantity, appreciates over time, and provides a refuge for anxious investors during economic downturns. Unlike gold, however, farmland is also a means of production, a fact that sometimes gets lost. […] Farmland's primary appeal is its ability to store and even increase in value.[14]

Come si andrà ad illustrare più nello specifico in una delle prossime sezioni, gli attori partecipanti a questo tipo di investimento non erano soltanto gli Stati ma anche investitori privati, fondi pensione, fondi sovrani, fondi d'investimento, compagnie assicurative e molti altri. La speculazione che essi hanno creato in questo settore ha avuto come conseguenza l'innalzamento del costo dei prodotti agricoli e allo stesso tempo ha aumentato la volatilità dei prezzi di questi beni. I risultati di questo processo sono ben visibili in tutte quelle aree meno sviluppate dove i consumatori più poveri non hanno la capacità di adattarsi facilmente a dei cambiamenti così improvvisi e così impattanti sul loro benessere. Basti pensare

[14] FAIRBAIRN M. (2014), "*Farmland Meets Finance: Is Land the New Economic Bubble?"*, (Land & Sovereignty in the Americas Series, No.5), Oakland, CA: Food First/Institute for Food and Development Policy and Transnational Institute, pag. 4-5.

che in questi casi quasi il 50-70% degli introiti a disposizione di queste fasce di popolazione a basso reddito vengono spesi ai fini di sussistenza. Perciò, nel caso di crescita dei prezzi dei beni alimentari, si registrano tagli in altri settori quali quello della sanità o dell'educazione. Inoltre, la crisi finanziaria ha come conseguenza l'abbassamento del livello dei salari e la crescita della disoccupazione; tutto ciò si traduce in un minor numero di risorse a disposizione per tutti quei servizi sociali volti ad aiutare le fasce meno abbienti della società.

A prima vista, tutte queste considerazioni potrebbero far intendere che le due crisi menzionate fino ad ora non abbiano riguardato i paesi più sviluppati, ma solo dei contesti più deboli. Questa supposizione è sbagliata: come è stato fatto notare in precedenza in queste aree i risultati delle varie crisi sono molto più accentuati, ma i rincari sono stati avvertiti in tutto il mondo.

Inoltre, la volatilità dei prezzi generata fra gli anni 2007-2008, ed incrementata nel biennio 2010-2011, si pensa che possa avere degli effetti di lungo periodo sulla sostenibilità della produzione agricola globale e sul controllo dei territori da parte delle società locali.

Ultima ma non meno importante è la combinazione data dalla **crisi climatica** e dalla **crisi energetica**. Il cambiamento delle condizioni climatiche sperimentato negli ultimi decenni sta avendo come risultato l'inasprirsi degli eventi metereologici che tendono a farsi sempre più estremi. A pagarne il prezzo sono chiaramente i raccolti, i quali, essendo più scarsi, fanno ridurre in maniera considerevole l'offerta di prodotti agricoli a livello mondiale.

Con lo scopo di ridurre gli effetti della crisi climatica, molti governi hanno iniziato a studiare delle strategie considerate maggiormente ecosostenibili. Una di queste è la diversificazione delle fonti energetiche con l'utilizzo sempre più imponente degli agrocombustibili. Questa tendenza si registra soprattutto nei paesi dell'Unione Europea, negli Stati Uniti D'America e nel Brasile.[15] Le motivazioni anche in questo caso sono molteplici: se da una parte vediamo una spiegazione più

[15] RUGGIERO D. (2014), *op.cit.*

"ecologista", la riduzione delle emissioni di gas serra; dall'altra troviamo un movente legato soprattutto al profitto, cioè cercare un rifugio dall'instabilità del prezzo del petrolio e del gas naturale, riflesso dell'instabilità interna dei vari paesi produttori di questi combustibili. Quest'ultima condizione era particolarmente grave nel biennio delle varie crisi sopra riportate tanto che il prezzo del petrolio, per esempio, crebbe del 160% nel primi mesi del 2008 rispetto al prezzo registrato solo un anno prima.[16] Nonostante gli agrocombustibili siano promossi dai vari governi come un'alternativa "pulita" rispetto ai combustibili fossili, con riferimento al fenomeno del *land grabbing*, si è riscontrato come la produzione di questa tipologia di carburanti abbia fatto innalzare i prezzi dei prodotti agricoli alla base della loro filiera produttiva e, come conseguenza diretta, dei cibi da essi derivati. Un altro effetto prodotto da questa corsa all'energia pulita è stato quello di vedere convertiti molti territori in precedenza utilizzati per l'agricoltura con fini alimentari in territori utilizzati per la produzione di biocarburanti. Infine, se poi si pensa che la tendenza ad utilizzare questi tipi di energia pulita stia conoscendo una crescita che non accenna a rallentare ma, anzi, ad aumentare ancora di più, capiamo con facilità come nel futuro l'aumento della domanda di questi prodotti avrà una connessione ancora maggiore con i prezzi dei beni alla base della loro catena produttiva e quindi ad incrementare le problematiche ad essi legate se non verranno prese delle misure efficaci per limitare gli effetti negativi degli investimenti fondiari.

[16] FAO (2008), *"Soaring food prices: facts, perspectives, impacts and action required"*, FAO Conference on world food security, Roma, pag. 7.

1.3 I *drivers* alla base dell'accaparramento di terre

Parlare di quali siano le principali cause del *land grabbing* può sembrare un compito facile ma in realtà ci si renderà presto conto che, a seconda delle fonti utilizzate, le risposte a tale quesito sono molteplici e non sempre concordi. Alcuni denominatori comuni sono spesso trovati nella crisi alimentare, finanziaria, climatica ed energetica scatenatesi nel biennio 2007-2008, come già spiegato in precedenza. Tuttavia, esse vengono principalmente descritte come le cause scatenanti, ovvero le origini, di questa ondata di investimenti fondiari, mentre per ciò che riguarda lo sviluppo di questo fenomeno vengono trovati altri *drivers*.

1.3.1 Sicurezza Alimentare

La spiegazione che più facilmente viene data per chiarire come l'accaparramento di terre si stia espandendo a una così grande velocità è quella legata alla sicurezza alimentare. Anche in questo caso, definire in maniera chiara cosa si possa intendere con l'accezione "sicurezza alimentare" risulta essere un compito piuttosto arduo. La FAO annovera oltre 200 definizioni dal momento che questa è una tematica in continua evoluzione e sempre presente nell'agenda dei vari governi. Il diritto al cibo fu riconosciuto già nel 1948 con la Dichiarazione Universale dei Diritti Umani delle Nazioni Unite ma solo nel 1974 troviamo una prima definizione di sicurezza alimentare in occasione del World Food Summit. In questo frangente, l'attenzione principale ricadde sulla stabilità delle risorse alimentari presenti all'epoca ma, con il passare degli anni, questa definizione fu modificata in modo tale da ricoprire una gamma più ampia di significati. La versione più comunemente usata è quindi quella nata in occasione del World Food Summit del 1996 a Roma dove si definisce che la sicurezza alimentare è quella situazione in cui:

> tutte le persone, in ogni momento, hanno accesso fisico, sociale ed economico ad una quantità di cibo sufficiente, sicuro e

> nutriente per soddisfare le loro esigenze dietetiche e preferenze alimentari per una vita attiva e sana.[17]

Partendo quindi da questo presupposto e, considerando che la FAO ha stimato che nel 2050 la Terra sarà popolata da più di 9 miliardi di persone, possiamo ben immaginare come, allo scoppiare della crisi alimentare del 2007-2008, la sicurezza alimentare sia diventata una delle priorità delle varie politiche dei governi di tutto il mondo, soprattutto quelli che stanno conoscendo o hanno conosciuto in passato una rapida crescita demografica come Cina, India e Brasile. Infatti, tutti quegli Stati che, per sostenere il fabbisogno della propria popolazione, si basano sull'importazione di beni alimentari, hanno iniziato a prendere possesso di territori coltivabili in altre nazioni per potersi svincolare dall'andamento poco sicuro dei prezzi dei beni primari nel mercato globale. Come verrà spiegato più approfonditamente nella sezione dedicata agli attori del *land grabbing*, questi Stati vedono nell'accaparramento di territori una strategia di lungo periodo, sicura e a basso costo per poter nutrire il loro popolo.

Il problema, però, non solo viene rappresentato da un possibile scarsità di risorse in un futuro più o meno prossimo, ma soprattutto da come tali risorse verranno suddivise, ed è proprio per questo motivo che il *land grabbing* sta sempre di più assomigliando ad un fenomeno endemico che non conosce sosta.

L'unica soluzione che al momento pare essere quella più seguita, quando si parla di sicurezza alimentare, è l'aumento della produzione agricola sia che essa avvenga attraverso l'aumento dei territori coltivabili sia attraverso la crescita della loro produttività grazie all'aiuto della tecnologia. Un periodo caratterizzato da un grande sviluppo della capacità agricola, anche noto con il nome di "rivoluzione verde", è stato già riscontrato fra i primi anni '60 e la fine degli anni '80. In questo ambito la produzione di cereali importanti per la dieta umana quali riso, mais e grano sono duplicate senza poi contare quelle di altri prodotti di origine vegetale.

[17] FAO (1996), "*Rome Declaration on World Food Security and World Food Summit Plan of Action*", World Food Summit 13-17 November 1996, Roma.

La situazione che però si dipana ai giorni nostri è ben diversa ed evidenzia due limiti principali. Da un lato troviamo la necessità di avere un'agricoltura più sostenibile per poter preservare l'ambiente che viene utilizzato; ciò significa che tutti quei prodotti chimici impiegati nella rivoluzione verde per incrementare la produzione dovranno essere utilizzati in maniera marginale. Dall'altro lato, si pensa di aver raggiunto un livello di efficienza che sarà possibile superare solo nel lungo periodo perciò, nonostante la tecnologia sia in continuo sviluppo, essa potrà portare solo dei benefici marginali in un campo che fino a questo momento ha visto in lei la sua chiave di volta. Ciononostante, l'ultimo di questi due limiti è molto discusso al momento. Infatti, un gran numero di autori sostengono che, più che raggiungere un nuovo standard di efficienza, sia necessario creare, anche nei paesi più poveri del mondo, delle condizioni tali da garantire un migliore accesso all'innovazione ed uno sviluppo delle infrastrutture e dei servizi grazie ai quali si potrà poi pensare di incrementare la produzione agricola.[18]

1.3.2 Speculazione finanziaria

Se Grain nel suo *report* "Seized! The 2008 land grab for food and financial security"[19] considera la sicurezza alimentare come una delle due principali cause del *land grabbing*, la speculazione finanziaria viene percepita come il secondo motore di questo fenomeno.

Come è stato già spiegato nelle origini del *land grabbing*, il sempre più incessante processo di finanziarizzazione dei mercati delle *commodities* agricole ha fatto sì che, con lo scoppio della bolla speculativa dei *subprime*, sempre più attori guardassero alla terra non più come un mezzo di produzione ma come un *asset* da cui trarre profitto.

La terra non veniva considerata un settore tipico di investimento in quanto è molto spesso legata a conflitti politici, per ricavarne dei profitti si necessita di un

[18] DE CASTRO P. (2011-2012), *op.cit.*
[19] GRAIN (2008), *op.cit*.

programma di rivalutazione e gli Stati non permettono a terze parti estere di possedere elevati appezzamenti di terreno che sottostanno alla loro sovranità giuridica. Quest'ottica, appunto, ha visto un cambiamento radicale nel momento in cui i prezzi dei prodotti agricoli sono saliti mentre la terra in sé, in alcune parti del mondo, ha continuato a costare molto poco. Riportando le parole utilizzate da Grain nel suo *report*: "*Food has to be produces, prices will remain high, cheap land is available, it will pay off – that's the formula*".[20]

Di conseguenza, per assicurarsi dei profitti maggiori è diventato di fondamentale importanza acquisire i terreni ritenuti più floridi nel minor tempo possibile visto che anche il prezzo della terra, a causa della speculazione, sta salendo, nonostante esso rimanga molto basso. Oltre alla terra i beni su cui si specula sono le materie prime che essa contiene o che essa può produrre. Tuttavia, come ci ha insegnato la crisi finanziaria ed alimentare del 2007-2008, maggiore è il numero di investimenti in un unico settore, maggiore sarà a sua volta il prezzo del bene in questione, visto che verrà considerato sempre più scarso.

Uno degli strumenti finanziari più utilizzati nel campo del *land grabbing* per assicurarsi dei guadagni migliori, quindi, sono i *futures*. Essi rappresentano dei contratti fra un venditore ed un acquirente i quali si accordano sul prezzo di un dato bene e sulla data della sua consegna, la quale è fissata in un futuro più o meno prossimo. Questo strumento finanziario permette di programmare anticipatamente i propri investimenti, i quali potrebbero anche essere venduti in corso d'opera se l'investitore non li ritenesse più così convenienti. La peculiarità dei *futures* è che nel momento in cui la merce verrà consegnata il suo prezzo potrebbe essere diverso da quello accordato in precedenza, creando quindi una fonte di guadagno per una delle due parti dell'accordo, ed è proprio questa parte del meccanismo che lo rende molto "appetibile" per gli speculatori finanziari.

In conclusione, possiamo affermare che stiamo entrando in una nuova era di finanziarizzazione la quale sfrutta la scarsità delle risorse e la conseguente corsa

[20] GRAIN (2008), *op.cit.*, pag. 8.

alla terra per ottenere dei margini di guadagno migliori rispetto a quelli offerti da altre asset. Sebbene vi siano pareri in merito che inducano a pensare che questo sia solo un atteggiamento passeggero del mercato mondiale e che la bolla speculativa sulle derrate agricole sia destinata a scoppiare o a "sgonfiarsi", negli ultimi anni, si registra una tendenza crescente da parte di soggetti privati ad investire in questo campo e a rendere sempre più probabile lo scenario in cui ci saranno dei cambiamenti irreversibili per quanto riguarda la produzione agricola e le leggi sulla proprietà terriera.

1.3.3 Crescita della domanda di cibo

Argomento che si collega direttamente alla sicurezza alimentare è quello della crescita riscontrata nei consumi alimentari. Sempre prendendo come riferimento le stime dateci dalla FAO si presume che la richiesta di cibo a livello globale aumenterà del 70% entro il 2050.[21] Le motivazioni che stanno alla base di questo incremento sono molto simili, se non le stesse, della sicurezza alimentare: non troviamo solamente la crescita della popolazione mondiale ma anche un aumento dei redditi pro capite (soprattutto in nazioni emergenti quali per esempio i BRICS, dove, sempre secondo la FAO, si concentrerà maggiormente l'espansione demografica) e un cambiamento delle abitudini alimentari nei paesi in via di sviluppo.

Come nel caso della sicurezza alimentare, un obiettivo così imponente potrà essere raggiunto solo attraverso una maggiore produzione agricola oppure attraverso lo sfruttamento di un numero più elevato di terre coltivabili. Nonostante a parole possa sembrarci un'impresa facile e raggiungibile, la FAO ci avverte di alcuni possibili inconvenienti: la maggior parte delle terre coltivabili a nostra disposizione ben si adatta solamente ad un certo tipo di colture; in molti casi i territori non sfruttati ai fini della produzione agricola devono prima intraprendere

[21] FAO (2009), "*2050: Un terzo di bocche in più da sfamare*", FAO, 23 settembre 2009, Roma, http://www.fao.org/news/story/it/item/35687/icode/, ultima consultazione 5/11/2015.

dei processi di bonifica o le infrastrutture presenti devono essere incrementate; parte di queste zone sono caratterizzate da foreste o stanno intraprendendo un processo di urbanizzazione. Vista in questi termini, la situazione che ci si prospetta non è delle più rosee.

Inoltre, con l'incremento dei redditi pro capite, persone che in precedenza potevano permettersi una dieta caratterizzata principalmente da prodotti di origine vegetale, ora hanno la possibilità di aumentare il loro consumo di carne o di prodotti di origine animale. Per far sì che la domanda di questi prodotti possa essere soddisfatta si necessita quindi l'incremento a sua volta delle derrate agricole che stanno alla base dell'alimentazione del bestiame.

Se si sommano tutte le variabili che abbiamo menzionato fino ad ora si può capire facilmente come si stia andando sempre di più verso un tipo di produzione per nulla sostenibile nel lungo periodo.

Ciò che ha fatto scattare poi un clima di emergenza è stato lo shock subito dai prezzi agricoli nel 2007-2008. A causa delle condizioni climatiche di quel periodo le risorse a disposizione erano diminuite, causando una grave riduzione dell'offerta e di conseguenza un innalzamento dei prezzi. Perciò, nazioni come la Cina, che hanno conosciuto una crescita demografica e un aumento del reddito pro capite, hanno iniziato a cercare altrove la possibilità di reperire materie prime a basso costo per assicurarsi una maggiore produzione.

1.3.4 Aumento della richiesta dei "*flex crops*"

Altro driver del *land grabbing* è una maggiore domanda dei cosiddetti "*flex crops*", ovvero delle coltivazioni che possono essere utilizzate in modi diversi e fra di loro intercambiabili (per esempio per produrre beni alimentari, carburanti oppure utilizzati come mangime per il bestiame, ecc…). Una coltivazione viene considerata flessibile quando ha almeno due possibili utilizzi, più ne ha più essa è richiesta. L'unica spiegazione per cui una coltivazione con un solo utilizzo venga preferita ad un flex crop è perché in questo caso il rischio di investimento è minore

rispetto al profitto che ne potrebbe risultare dalla produzione di tale prodotto. Esempi di beni multifunzionali sono la soia, che oltre alla sua funzione alimentare vede nella produzione di biocarburante un altro suo possibile utilizzo; il mais che sta alla base della produzione dei dolcificanti e di etanolo; l'olio di palma considerato uno degli oli vegetali da cucina più usati al mondo, lo si può trovare negli ingredienti di moltissimi cibi acquistabili nei supermercati ma altre sue funzioni sono quelle di essere impiegato nella produzione di biodiesel o come mangime per gli animali.[22]

Il motivo dell'espansione della richiesta di questo tipo di prodotto è, in primo luogo, la necessità di fronteggiare l'ormai rischiosa volatilità dei prezzi dei prodotti agricoli e consentire agli investitori una diversificazione del loro portafoglio, riducendo così il rischio dell'investimento. Inoltre, a livello globale si sta assistendo ad un cambiamento nelle diete alimentari di alcuni paesi, i quali preferiscono il consumo sempre maggiore di proteine animali piuttosto che quelle vegetali. Altro fattore di rilievo, incentivato dalla sempre più elevata interconnessione dei mercati, è la provenienza della domanda di questo tipo di beni: se in passato la richiesta ed il consumo erano localizzati in determinate aree del mondo ora questa tendenza assume un carattere mondiale difficile da limitare. Perciò, la direzione che è stata intrapresa per riuscire a soddisfare la domanda di flex crops sta portando a dei cambiamenti sostanziali nella produzione, distribuzione e consumo di questi beni, senza togliere il fatto che, essendo essi una nuova fonte di guadagno, attraggono nel loro mercato nuovi attori (fondi di investimento, fondi pensione, banche e così via), i quali non hanno a cuore la produzione sostenibile ma solo la possibilità di ricavi ritenuti "più sicuri".

[22] BORRAS S., FRANCO J., ISAKSON R., LEVIDOW L., VERVEST P. (2014), "*Towards Understanding the Politics of Flex Crops and Commodities: Implications For Research and Policy Advocacy*", Think Piece Series on Flex Crops & Commodities no. 1 June 2014, TNI, Amsterdam.

1.3.5 *Water Grabbing*

Collegato al tema del *land grabbing* e a quello della sicurezza alimentare troviamo il "*water grabbing*", ovvero l'accaparramento delle risorse idriche. L'acqua è una delle risorse più importanti al giorno d'oggi, ma, a causa della sua scarsità, si sta riscontrando un rallentamento nel processo di irrigazione di molte aree nel mondo che ha come effetto principale quello di diminuire la produzione agricola, e quindi quello di innalzare i prezzi dei beni agricoli. Queste fattispecie si trovano principalmente in territori del Medio-Oriente, della Cina, del Sud-Est Asiatico e del Nord Africa dove l'acqua viene estratta in maniera poco sostenibile da fiumi o falde acquifere ed inizia ad essere considerata una risorsa scarsa.

Le cause di questo fenomeno sono molteplici: c'è un aumento nella domanda di acqua che verrà poi usata per la produzione alimentare o dei biocarburanti; le condizioni climatiche future che mettono in allarme la comunità internazionale, soprattutto sulla futura disponibilità di questa risorsa; tutte quelle attività spesso condotte da enti privati (per esempio la costruzione di dighe, la chiusura di bacini d'acqua, la privatizzazione di canali di distribuzione, processi di urbanizzazione, l'impiego a livello industriale dell'acqua, ecc…) che riducono l'accesso a questa risorsa da parte delle comunità locali.

Come per il *land grabbing*, anche nel caso di accaparramento di risorse idriche si possono riscontrare degli scenari a dir poco surreali soprattutto a causa della mancanza di leggi che tutelino in maniera concreta le terre affette da questa problematica e le popolazioni che vi risiedono. Si pensi che solo nel 2010 le Nazioni Unite hanno riconosciuto il diritto di accesso all'acqua e ai servizi igienici come uno dei diritti umani fondamentali. Cionondimeno, facendo parte della cosiddetta *soft law*, il diritto di accesso all'acqua non produce effetti immediati o che vincoli in maniera effettiva gli Stati.

Anche i metodi attraverso i quali queste appropriazioni vengono attuate sono molto ambigui: se in alcuni casi è palese l'uso della violenza o vengono chiaramente violate le leggi dello Stato target; in altri l'azione compiuta dai vari investitori

viene ritenuta perfettamente legale dal momento che vengono utilizzati dei cavilli burocratici per poter legittimare il tutto.

Concludendo, il fatto che due tematiche come il *land grabbing* ed il Water Grabbing siano strettamente collegati non è quindi una così grande sorpresa; sono semplicemente due approcci differenti allo stesso fenomeno, uno riguardante la terra e uno riguardante l'acqua, due risorse sempre più importanti e sempre più scarse. Se poi si pensa che nel momento in cui si compie un investimento fondiario è molto difficile, se non quasi impossibile, non impossessarsi automaticamente delle risorse idriche contenute nei territori interessati, così come il contrario, allora il collegamento fra i due ambiti risulta ancora più evidente ai nostri occhi.[23]

1.3.6 Biocarburanti

Da sempre la biomassa viene utilizzata come risorsa energetica dagli essere umani con gli scopi più disparati: con funzione di riscaldamento, per cuocere o conservare dei cibi oppure come fonte di energia alla base dei processi produttivi. Ma cosa intendiamo quando si parla di biomassa? Si tratta di una definizione molto generale perché essa comprende tutto ciò che possa derivare delle coltivazioni agricole, gli scarti dell'industria del legno o della carta, qualsiasi prodotto organico che può essere ottenuto dagli animali o anche dall'attività dell'uomo (esempio classico sono i rifiuti organici).[24]

Ciò a cui stiamo assistendo ai giorni nostri è una domanda sempre crescente di energia derivata dall'agricoltura (in particolare le merci più gettonate sono lo zucchero, il mais, il grano, la soia, l'olio di palma e altri oli vegetali) che sta completamente ridisegnando la produzione, il consumo e la distribuzione a livello globale di questi beni.

---

[23] FRANCO J., FEODOROFF T., KAY S., KISHIMOTO S., PRACUCCI G. (2012), "*The Global Water Grab: A Primer"*, TNI, Amsterdam.

[24] La definizione di biomassa è stata ricavata dall'Enciclopedia Treccani: http://www.treccani.it/enciclopedia/biomassa/, ultima consultazione 10/11/2015.

Generalmente, materie prime come quelle sopracitate, vengono utilizzate per la produzione di alimenti o come alimenti in sé; tuttavia, ora vengono sempre di più richieste come base per la produzione di biocarburanti che stanno conoscendo una crescita produttiva esponenziale.

La domanda proviene per la maggior parte dai Paesi Sviluppati che li ritengono facenti parte della cosiddetta "energia pulita" e che quindi stanno implementando tutte quelle politiche di stampo ambientale, utili per la diminuzione dell'utilizzo dei combustibili fossili. Chiaramente le motivazioni alla base di questa richiesta non riguardano solamente l'ecologia. Altro motivo è stato il forte rincaro del costo del petrolio registrato nel 2008 (100$ al barile)[25] che, sommato al futuro incerto verso il quale stiamo procedendo per quanto riguarda le risorse energetiche, ha impaurito Stati ed investitori facendoli così cercare delle mete più sicure.

Il mercato degli agrocombustibili viene dominato in particolare da Stati Uniti, Unione Europea e Brasile, che assieme non solo rappresentano l'offerta ma anche la domanda, quasi nella sua interezza, di questo tipo di mercato. L'Unione Europea, per esempio, non solo importa queste materie prime da destinare alla produzione di biocarburanti, ma le utilizza anche come rimpiazzo nei confronti dei raccolti europei. Inoltre, nel 2009 vennero fissati tramite la *Renewable Energy Directive* (RED) degli standard per il consumo di biocombustibili da raggiungere entro il 2020: questa direttiva, infatti, impone che, entro tale data, come minimo il 20% dell'energia di cui usufruiscono gli Stati membri dell'unione provenga da fonti rinnovabili.[26]

Non sono però da meno neppure gli Stati Uniti d'America che nel 2005, con l'approvazione da parte del governo americano dell'*Energy Policy Act*, stabilì l'incremento dell'uso di biocarburanti. L'aumento della domanda di questi combustibili non solo fu un modo per sostenere il settore agricolo americano, ma

[25] FAO (2008), *op.cit.*, pag. 8.
[26] RUGGIERO D. (2014), *op.cit.*

anche un escamotage per ridurre gli effetti dell'incremento dei prezzi del petrolio.[27]

Il concetto base da cui parte la logica dei Paesi Sviluppati è che, non avendo a disposizione in patria un numero sufficiente di zone da destinare a questo tipo di colture, sia necessario fare uso di terre in regioni come quelle dell'Africa, America Latina o Asia considerate inutilizzate. Inoltre, sempre seguendo quest'ottica, i risvolti positivi a favore di questa tesi non sono pochi. Si presume: un miglioramento nella gestione di queste terre in modo tale che esse divengano più redditizie e quindi possano essere rivalutate; la crescita dei posti di lavoro che porterà quindi a delle condizioni di vita della popolazione locale più ottimali; maggiori possibilità di apertura verso nuovi mercati esteri grazie alle esportazioni di questi beni.

Esempi di queste merci sono:

- La palma da olio, considerata il sostituto più economico in quanto si riscontra una rendita di biocarburante 4 volte superiore a quella ottenuta utilizzando semi oleosi in Europa. Esso però può essere prodotto solo nelle zone tropicali, motivo per cui nazioni come l'Indonesia sono molto colpite dal fenomeno di accaparramento di terre in cui sono presenti questo tipo di piantagioni.
- La soia anch'essa considerata come un pilastro portante di questo tipo di produzione ma che non è però altrettanto redditizio se comparato alla palma da olio. Le zone interessante in questo caso sono in generale l'America Latina e più in particolare Argentina e Brasile.
- La canna da zucchero che, attraverso la sua fermentazione, vede come suo prodotto finito il bioetanolo. Leader in questo settore è ancora una volta il Brasile.[28]

[27] RUGGIERO D. (2014), *op.cit.*
[28] RUGGIERO D. (2014), *op.cit.*; BORRAS S., FRANCO J., ISAKSON R., LEVIDOW L., VERVEST P. (2014), *op.cit.*

Tuttavia, non essendo tutto oro ciò che luccica, i lati negativi emergono presto. Uno dei primi effetti riscontrati è stato l'impatto che la crescita della domanda di queste merci ha avuto sui loro prezzi i quali sono incrementati in maniera vertiginosa, soprattutto in riferimento al biennio 2007-2008. Nel 2008, per esempio, i cereali hanno visto un rincaro dell'87 per cento, il riso del 46 per cento e di tutti i derivati del latte del 58 per cento, motivo per il quale possiamo affermare che i biocarburanti stiano alla base della crisi alimentare che si è scatenata in quegli anni.[29]

Il problema però non si ferma solamente qui, anzi, coinvolge la disponibilità di terra al mondo. Per capire il perché di questa affermazione è bene sapere che i terreni coltivabili sono per lo più già in uso e che una grande porzione della superficie terrestre non è coltivabile. Detto ciò, è logico pensare che l'unica via da intraprendere per la produzione dei *biofuels* sia la riconversione di alcuni territori che non verranno più utilizzati per la produzione alimentare ma bensì per quella di queste fonti energetiche. Ed è proprio su questo punto che si scatena la controversia riguardo la sicurezza alimentare. Infatti, se prima il frutto di queste terre serviva per sfamare la popolazione locale e/o mondiale, ora viene utilizzato con scopi differenti e, conseguentemente, le risorse di cibo iniziano a calare, creando sempre di più l'atmosfera di emergenza tanto temuta da Stati ed investitori.

Altra possibile via per esercitare questo tipo di produzione è l'utilizzo di territori considerati "inutilizzati", "abbandonati" o "marginali" dai vari governi in cui essi sono localizzati, con la motivazione di renderli maggiormente produttivi. Lo sbaglio, in questo caso, sta nella categorizzazione alla base: infatti, se a livello mondiale queste terre vengono ritenute sottosviluppate, a livello locale rappresentano la fonte primaria di sostentamento per gli individui che le abitano. Tutto ciò crea dei danni sociali considerevoli: coltivazioni come queste diventano teatro di espropri se il paese in considerazione ritiene più vantaggiosa la produzione di biocarburante rispetto all'uso ordinario dei terreni, lasciando così

[29] ROIATTI F. (2010), "*Il nuovo colonialismo. Caccia alle terre coltivabili*", EGEA, Milano, pag. 5.

famiglie o comunità intere senza nulla di cui sfamarsi; i vari agricoltori potrebbero trovare molte più difficoltà a produrre dei beni ad un prezzo competitivo per il mercato così creatosi, e quindi ne potrebbero essere esclusi; l'accesso alla terra in zone rivalutate diventerebbe ancora più difficoltoso per i contadini in generale ed in particolare per le donne, le quali, in realtà molto povere, coltivano abitualmente queste zone ritenute "marginali", che sono il target preferito dai produttori di biocombustibili; si vede infine anche un cambio negli usi e costumi di queste società costrette a cambiare il loro stile di vita.

Per non parlare poi dei risvolti ambientali: ironicamente la corsa alla produzione di biocarburanti non sta mitigando l'emergenza climatica, anzi la sta peggiorando: le emissioni rilasciate per la conversione di foreste, terreni erbosi e campi arabili sono superiori alle riduzioni di carbonio degli agrocombustibili. Altre conseguenze indirette, e per questo motivo più difficili da dimostrare, sono i processi di deforestazione e di erosione del suolo in atto, l'inquinamento delle riserve d'acqua e la distruzione di vari ecosistemi.[30]

In conclusione, come ogni altro aspetto del *land grabbing*, la produzione di questo tipo di combustibili potrebbe rappresentare un punto di svolta per comunità locali in zone meno sviluppate del mondo. Tuttavia il poco rispetto delle leggi sulla proprietà terriera e la continua ricerca di cavilli burocratici che possano legittimare delle attività che altrimenti sarebbero considerate illegali, hanno implementato solo i lati negativi di questo tipo di mercato ed oscurato tutti quegli esempi di approcci promettenti in cui i piccoli proprietari terrieri hanno tratto beneficio dalla produzione di biocarburanti consolidando il loro accesso alla terra e facendo di tutto ciò una nuova forma di guadagno.

[30] GUTTAL S. (2010), "*Weathering the Storms: Land Use and Climate Change*", Land Struggles: LRAN Briefing Paper Series, pag. 7,8.

1.3.7 Il mercato dei *carbon credits*

L'***Emission Trade System*** ed il ***Clean Development Mechanism***, cioè dei meccanismi di flessibilità previsti dal Protocollo di Kyoto per poter acquisire e scambiare i crediti di emissioni sono sorprendentemente una delle cause del *land grabbing*. Il primo si riferisce allo scambio di crediti di emissioni fra due paesi dove uno di essi ha già registrato delle diminuzioni delle emissioni dei gas serra addirittura superiori agli standard richiesti dal Protocollo di Kyoto e quindi può cedere le emissioni in eccedenza, ovvero i crediti, ad un altro paese. Il secondo meccanismo invece consente ai paesi che hanno sottoscritto il Protocollo di Kyoto di realizzare in Paesi in Via di Sviluppo dei progetti volti a ridurre le emissioni di gas serra per poi ottenere dei crediti sulle emissioni di gas serra (per esempio, i processi di riforestazione possono prevedere anche l'implemento di piantagioni per la produzione di biomassa, fonte di energia alternativa ai carboni fossili).[31]

Grazie a questi due processi i cosiddetti *carbon credits* sono diventati una vera e propria merce di scambio, vendibile nei mercati azionari.

Collegando quindi il *land grabbing* soprattutto con il *Clean Development Mechanism*, si è riscontrato come molti paesi stiano implementando processi di riforestazione o stiano investendo nella produzione di biocarburanti non per motivi ambientali ma al fine di acquisire il maggior numero possibile di crediti sulle emissioni dei gas serra.

Nonostante ci potrebbe sembrare un'ingiustizia, non è per forza detto che la speculazione in un certo settore debba sempre portare a delle connotazioni negative, anzi. Il nocciolo del problema è il fatto che quando vengono attuati questi progetti non si tiene minimamente in considerazione che tali terre sono in realtà utilizzate dalle comunità locali per l'agricoltura o il pascolo. Avviare quindi dei processi di riforestazione con il solo scopo di ottenere crediti sulle emissioni significherebbe andare a togliere delle forme di sostentamento a popolazioni che si basano ancora su delle economie di sussistenza.

[31] GUTTAL S. (2010), *op.cit.*

Altro cavillo lo si trova nella definizione delle Nazioni Unite di "foresta" la quale non fa distinzione fra le foreste naturali e le piantagioni; in questo modo gli speculatori possono portare avanti progetti di riforestazione che non hanno come scopo quello di implementare le aree verdi del pianeta e ricevere comunque degli introiti.[32]

Le iniziative che promuovono questo tipo di mercato non vengono solo rappresentate dai due meccanismi del Protocollo di Kyoto; altro nome ricorrente è quello di REDD (*Reduced Emissions from Deforestation and Forest Degradation*), un programma delle Nazioni Unite che ha alla base lo scopo di premiare tutti quei governi o quei privati in Paesi in Via di Sviluppo che operano la scelta di proteggere le proprie zone verdi invece di attuare processi di deforestazione e che preferiscono uno sviluppo più ecosostenibile.[33]

Tuttavia esso è al centro di numerose polemiche: tralasciando il problema rappresentato da ciò che intendiamo per "foresta", nel 2007 il programma venne implementato ed assunse l'acronimo di REDD+, dove il "+" sta ad indicare che gli incentivi sarebbero stati estesi anche ad iniziative per una gestione sostenibile delle foreste e per l'aumento di *stock* forestali di carbonio. In questo modo tutti quei progetti di conservazione che prevedono l'allontanamento delle comunità locali dalle aree forestali o la riconversione di foreste in zone coltivabili potranno essere implementati nel rispetto della legge.[34]

Ricapitolando, possiamo affermare che il mercato dei *carbon credits* non sta portando dei veri e propri benefici ambientali, come si era proposto di fare, ma sta permettendo alle nazioni più benestanti di non prevedere dei veri piani per la riduzione delle emissioni dei gas serra e per la creazione di stili di vita più ecosostenibili.

---

[32] GUTTAL S. (2010), *op.cit.*

[33] Fonte: http://www.un-redd.org/AboutUN-REDDProgramme/tabid/102613/Default.aspx, ultima consultazione 20/11/2015.

[34] GUTTAL S. (2010), *op.cit.*

1.3.8 Cause secondarie

Leggendo i capitoli precedenti ci si sarà fatta ormai un'idea che il *land grabbing* non è un fenomeno unitario, ma una somma di criticità che portano sempre allo stesso risultato: l'accaparramento di territori. Oltre alle cause principali esistono inoltre delle cause secondarie che hanno un impatto minore ma che comunque contribuiscono all'espansione della corsa alla terra. Quelle che seguono sono solo alcune delle molte realtà che stanno incrementando una situazione sempre meno sostenibile.

L'**espansione del settore turistico** in Paesi in Via di Sviluppo sta avendo diversi effetti: innanzitutto si sta assistendo alla deforestazione di varie zone per lasciare spazio alla costruzione di grandi villaggi turistici, essi in alcuni casi vengono localizzati in zone protette e la loro costruzione toglie alle popolazioni locali la possibilità di raggiungere determinate risorse utili all'approvvigionamento. Oppure sta crescendo una tendenza ad utilizzare particolari territori con lo scopo di riconvertirle in attrazioni locali.
Quest'ultima casistica può trovare un esempio in ciò che sta accadendo in Tanzania dove l'espansione del turismo ha trovato nella sua biodiversità molto particolare una fonte di introito. Per legge, in questo Stato, la fauna selvatica appartiene al governo; perciò, seguendo delle linee guida dettate dalla Banca Mondiale, sono stati implementati dei progetti per la riduzione della povertà che hanno come conseguenza lo sfruttamento delle risorse faunistiche presenti sul territorio. I turisti vengono attratti dalla possibilità di sperimentare l'esperienza dei safari o della caccia in riserve naturali uniche al mondo. Questa attività va però ad incidere sulle comunità locali che abitano queste riserve le quali ne denunciano l'insostenibilità e l'impossibilità di raggiungere determinate risorse (idriche o legate all'agricoltura e alla pratica del pascolo) in certi periodi dell'anno. In casi più estremi si è visto

come intere comunità siano state cacciate dalle loro case, le quali sono state rase al suolo per poter liberare le zone di caccia ad uso turistico.[35]

L'**estrazione mineraria** segue a ruota il turismo. Nonostante le concessioni con tali fini siano poche a livello globale, si prevede che in futuro aumenteranno a causa di una crescita della domanda di energia proveniente dai combustibili fossili, come anche in aumento è la richiesta di metalli estratti dal sottosuolo a fini industriali.

Le conseguenze di questo tipo di attività ricadono non solo sulle popolazioni che abitano le zone interessate ma anche sul territorio e sul suo ecosistema, gli effetti sono disastrosi ed in molti casi difficilmente reversibili. Se il sito in cui è presente l'attività mineraria è ben circoscritto, le ripercussioni che essa ha non lo sono: bisogna considerare che rispetto al passato, l'attività mineraria ha acquisito macchinari e conoscenze che le permettono di penetrare molto di più nel sottosuolo e presuppone il rilascio di sostante chimiche tossiche per il terreno e per le risorse idriche ivi contenute. L'inquinamento appunto non riguarda però l'area circoscritta del sito di estrazione ma anche le zone limitrofe. Altre conseguenze di questo tipo di attività sono poi l'impoverimento del suolo, la deforestazione e la distruzione della biodiversità.

[35] VITALE A. (2013), "*Land grabbing e turismo di caccia. Il caso di Loliondo, Tanzania*", Agriregionieuropa, articolo n°32, anno 9, http://www.agriregionieuropa.univpm.it/content/article/31/32/land-grabbing-e-turismo-di-caccia-il-caso-di-loliondo-tanzania, ultima consultazione 02/12/2015.

Capitolo II – "Gli attori, le caratteristiche e le conseguenze degli accordi alla base del fenomeno"

2.1 Gli attori

Parlare di *land grabbing* non significa solamente considerare dei dati forniti dalle varie agenzie governative o enti internazionali riguardanti i prezzi di determinate merci o la superficie interessata da questo tipo di investimento. Significa soprattutto capire quali sono le varie parti in causa e come esse agiscono.

2.1.1 Stati investitori vs Stati target

Essendo lo Stato il soggetto per antonomasia delle Relazioni Internazionali è ovvio quindi cominciare l'analisi degli attori del *land grabbing* proprio da esso.
In questo fenomeno dobbiamo differenziare due tipologie di Stato: lo Stato investitore e lo Stato target.
Nel primo dei due casi ci troviamo di fronte a quei paesi, i *grabbers*, che basano la loro offerta di prodotti alimentari sulle importazioni e che per questo motivo provvedono alla sicurezza alimentare della propria nazione attraverso investimenti fondiari esteri. In questo modo invece di comprare il bene, comprano direttamente la terra e possono produrre in prima persona la merce che poi verrà destinata in larga parte al loro mercato domestico. Mentre, per quanto riguarda le nazioni denominate *target*, intendiamo tutti quegli Stati che sono i destinatari degli accordi che poi possono portare al *land grabbing*.[36]
Esempio lampante della prima fattispecie è la **Cina**, la quale viene considerata autosufficiente nella produzione del cibo ma tale capacità viene sempre di più messa in discussione dal travolgente sviluppo industriale che converte terre arabili per i suoi scopi. Perciò uno dei drammi che affligge la Repubblica Popolare Cinese è il dover sfamare una popolazione immensa con solo il 7% delle zone coltivabili al mondo a disposizione in patria.[37] Questa situazione inoltre va sempre più

[36] SELLARI P. (2015), "*Il Land Grabbing: geopolitica e global colonialismo agricolo*", GNOSIS.
[37] ROIATTI F. (2010), *op.cit.*, pag 37.

peggiorando se si tiene in considerazione che la legge cinese prevede dei lauti rimborsi nel momento in cui le amministrazioni locali decidano di convertire una zona rurale in un quartiere residenziale o in un complesso industriale.

Altro grosso problema di questa nazione sono inoltre le risorse idriche, le quali risultano già ampiamente in uso e fortemente inquinate dalle attività industriali. Si pensi poi che moltissime persone residenti nelle zone rurali della Cina non hanno accesso all'acqua potabile e chi vive negli agglomerati urbani sperimenta già delle difficoltà nell'approvvigionamento idrico. L'inquinamento dovuto dalle sostanze chimiche rilasciate nell'ambiente poi non si limita solamente all'acqua ma anche ai terreni, i quali, per questo motivo, iniziano a rendere sempre meno a causa dei processi di erosione e desertificazione che si innescano.[38]

Con il timore di andare incontro ad un nuovo periodo di carestia, la Cina ha trovato negli investimenti esteri la sua via di uscita. Questa politica era stata messa in atto già all'inizio degli anni 2000 ma fu ovviamente ampliata con la crisi alimentare globale del 2007-2008 che aveva fatto schizzare alle stelle i prezzi dei cereali. Le terre che vennero prese di mira non si limitavano solamente al continente asiatico ma coinvolgevano in larga parte anche quello africano.

La proposta di questa nazione veniva formulata nella seguente maniera: il governo avrebbe sostenuto quelle aziende cinesi che avrebbero messo mano ai loro portafogli per poter acquisire, sotto forma di concessione o vendita, territori all'estero con il fine di ottemperare all'insufficienza di cereali in patria. Queste imprese avrebbero istituito delle aziende agricole nelle quali non avrebbero trovato un impiego solamente dei contadini cinesi fatti giungere appositamente in queste zone, ma anche lavoratori locali. Oltre alla promessa di maggiori posti di lavoro venivano anche offerti finanziamenti per nuove e più moderne infrastrutture, una rivalutazione del territorio, l'accesso a tecnologie importate direttamente dalla Cina, quindi migliori rispetto a quelle ivi possedute, la presenza di esperti che

[38] ROIATTI F. (2010), *op.cit.*

avrebbero assicurato un miglioramento nella resa del territorio e di conseguenza l'importazione del *know-how* cinese in materia di agricoltura.

In questo modo si creava una situazione in cui tutte le parti ne uscivano vittoriose: per il paese destinatario venivano assicurate le migliorie elencate nel precedente paragrafo mentre per il paese investitore non solo venivano fornite delle scorte continue ma, allo stesso tempo, veniva ridotta di molto quell'esternalità negativa rappresentata dalle fluttuazioni dei prezzi dei cereali nel mercato mondiale.

Come è stato ribadito più volte nel corso del primo capitolo di questa tesi, e come verrà ancora fatto notare con il proseguire di questa analisi, un mantra ricorrente nel *land grabbing* è che questo fenomeno è fatto di luci e di ombre. Se le luci sono quelle elencate in precedenza le ombre, nel caso del *land grabbing*, sono quasi sempre le stesse: comunità locali che vengono private della loro casa e della loro terra; il fatto che i contadini locali non sanno che il riso, la soia o il mais che stanno producendo non sarà destinato al mercato interno ma a quello cinese; gli aiuti elargiti dalla Cina si rivolgono a progetti in mano a società cinesi alla cui base c'è sempre una manodopera cinese e che quindi vanno ad interessare in minima parte il paese di destinazione dei finanziamenti; le nazioni scelte hanno spesso un alto tasso di corruzione in modo tale che sia più facile per le imprese cinesi vincere gli appalti emessi dai governi locali; molto spesso i prestiti fatti a questi Stati vengono saldati sotto forma di importazione di petrolio o minerali utili per la produzione industriale.

Nonostante l'interessamento della Cina per il settore agricolo sia lampante e nonostante sia altrettanto evidente il coinvolgimento del governo o di aziende ad esso collegate e sostenute con i soldi della pubblica amministrazione, la Cina ha più volte ripetuto di non voler appartenere e perciò di non sentirsi parte del gruppo di attori che causano o fomentano dei processi di accaparramento di terre.[39]

Altra colonna portante nell'importazione di cereali sono gli **Stati del Golfo Persico** che, con i loro territori prettamente desertici, vedono di vitale importanza

[39] La breve analisi sullo scenario cinese è il frutto di diverse letture quali: DE CASTRO P. (2011-2012), *op.cit.*; GRAIN (2008), *op.cit.*; ROIATTI F. (2010), *op.cit.*; RUGGIERO D. (2014), *op.cit.*

l'assicurarsi dei territori coltivabili e delle sufficienti riserve d'acqua. Una considerazione come questa può apparire abbastanza scontata però essa deve sempre essere collegata con il clima di emergenza innescato dalle crisi del biennio 2007-2008. Infatti non solo queste nazioni dipendevano strettamente dalle importazioni di beni alimentari ma le loro monete erano strettamente legate al dollaro americano, il quale conobbe una tremenda svalutazione. Il risultato fu che la combinazione di questi due eventi fece registrare una notevole perdita nel potere d'acquisto della popolazione di questi Stati e maggiori uscite finanziarie per le spese alimentari, facendo nascere perciò l'urgenza di poter disporre di cibo a prezzi ragionevoli.[40]

Come anche per la Cina, questi paesi videro nel comprare o affittare terre fertili il modo per risolvere l'emergenza nel campo della sicurezza alimentare e della disponibilità delle risorse idriche presenti sul loro territorio,[41] possibili crisi interne e limitare il peso dell'inflazione sull'economia nazionale. La strategia di lungo periodo da loro utilizzata prevede accordi dove gli Stati del Golfo Persico forniranno petrolio e capitale in cambio dell'uso delle terre dello Stato ricevente con fini agricoli. Anche in questo caso è evidente come venga usata la solita retorica di uno scenario in cui non esistono perdenti o vincitori per ottenere degli accordi bilaterali molto favorevoli per le compagnie private che svolgeranno il lavoro in terra straniera.[42]

L'elenco dei paesi che cercano una sicurezza alimentare attraverso gli investimenti fondiari non si ferma di certo qui: troviamo l'India che, grazie alla grossa ondata di crescita economica e demografica avvenuta negli anni passati, ha bisogno di produrre più cibo per soddisfare la domanda interna e necessita di aumentare le sue risorse idriche; oppure Giappone e Corea del Sud che hanno poche terre a disposizione per poter sfamare delle popolazioni così numerose come le loro.[43]

---

[40] RUGGIERO D. (2014), *op.cit.*, pag. 11.

[41] Uno degli obiettivi, per esempio, dell'Arabia Saudita è quello di importare interamente il proprio fabbisogno di cereali entro il 2016 in modo tale da risparmiare l'acqua che altrimenti sarebbe stata utilizzata per la produzione di questo tipo di merci in patria. Fonte: ROIATTI F. (2010), *op.cit.*, pag. 47.

[42] RUGGIERO D. (2014), *op.cit.*, pag. 11.

[43] GRAIN (2008), *op.cit.*, pag. 5.

L'altra faccia della medaglia viene poi rappresentata dagli Stati *target* i quali sono principalmente localizzati in Africa, America Latina e Sud-Est Asiatico, cioè principalmente nel Sud del Mondo. L'**Africa**, nome che ormai è diventato sinonimo di siccità e carestia, rappresenta il primo obiettivo degli investitori stranieri per via dell'alto numero di terre coltivabili a basso prezzo e dai minerali da esse contenute. Ben consapevoli di questo fatto, le élites locali hanno visto nella terra non solo una nuova fonte di guadagno ma un modo facile, efficiente e veloce per poter attrarre investimenti. La convinzione principale è che questo nuovo afflusso di denaro possa servire per il bene dei vari paesi interessati e della loro popolazione. Ed infatti dei cambiamenti ci sono stati: riforme in materia fondiaria, di tassazione ed in campo bancario sono aumentate; le procedure amministrative per la concessione di territori sono state semplificate; sono stati eliminati vari regimi doganali o restrizioni che non permettevano le acquisizioni di terre da parte di soggetti stranieri in maniera agevole.[44] Inoltre in molti casi vengono usati dei cavilli burocratici per raggiungere determinati scopi: per esempio in molti paesi africani terze parti straniere non possono per legge acquisire delle porzioni di territorio od utilizzare le sue risorse; perciò, per aggirare questa restrizione, delle imprese locali prendono parte ai progetti delle imprese estere per permettere loro di operare.

Si aggiunge poi il fatto che in molte nazioni dell'Africa la terra è controllata principalmente dallo Stato, il quale è l'unico soggetto con potere decisionale in casi di affitto, concessioni o acquisizioni di territori, e, nel caso in cui la proprietà privata sia riconosciuta, non è una pratica così sviluppata.[45] La Banca Mondiale ha stimato che la percentuale di terreni privati si aggiri fra il 2 e il 10 per cento in tutta

[44] COTULA L., VERMEULEN, S., LEONARD R. e KEELEY J. (2009), "L*and Grab or Development Opportunity? Agricultural Investment and International Land Deals in Africa*", IIED/FAO/IFAD, Londra/Roma, pag. 59.

[45] Etiopia e Mozambico sono casi in cui la terra è nazionalizzata grazie, nel primo caso, alla Costituzione del 1995 mentre nel secondo tramite la Costituzione del 1990 e il *Land Act* del 1997. In questi Stati le vendite definitive di territori sono da considerarsi illegali. Invece, in Stati come il Kenya la proprietà privata è un diritto riconosciuto ma non viene sfruttato, soprattutto nelle zone rurali. Fonte: COTULA L., VERMEULEN, S., LEONARD R. e KEELEY J. (2009), *op.cit.*, pag. 75.

l'Africa, pochissimo se si pensa alle vaste dimensioni di questo continente.[46] I motivi sono presto detti: se da un lato troviamo la complessità delle procedure amministrative previste in materia di acquisizione fondiaria, dall'altro vediamo come la popolazione, specialmente delle zone rurali, acceda alla terra attraverso accordi informali che gli fanno credere di avere un sufficiente diritto su quella terra ma che poi alla fine non rappresentano nulla a livello legale.

Considerando in conclusione l'atteggiamento di questi governi nei confronti dei vari *land deals*, si è visto come essi siano andati in controtendenza con il lavoro fatto dalle varie agenzie intergovernative permettendo di attuare espropri e di spostare intere popolazioni da lotti di terreno che altrimenti sarebbero considerati poco produttivi. Essi quindi non si sono resi conto che così facendo, i contadini delle realtà locali, che basano la loro intera esistenza su quei territori, hanno perso l'accesso alla loro terra e perciò la partecipazione al processo produttivo e di sviluppo del loro paese.

2.1.2 Investitori privati

Riprendendo quanto detto nella sezione dedicata alle cause del *land grabbing*, se uno dei principali motori di questo fenomeno è la ricerca della sicurezza alimentare da parte degli Stati, ciò che segue a ruota questa motivazione è la necessità di nuove e più sicure fonti di profitto a seguito della crisi finanziaria del 2007.

Come è stato detto in precedenza, la terra, essendo un bene tangibile, viene considerata più sicura rispetto ad altri meccanismi finanziari che avevano portato al tracollo finanziario registrato con i mutui *subprimes*. È inoltre ritenuta essere scarsa, motivo per il quale si pensa che con il tempo il suo valore crescerà permettendo ai guadagni di aumentare di conseguenza. Ultima ma non meno importante considerazione è che la terra è un efficace bene di rifugio contro

[46] *Ibidem*, pag.75.

l'inflazione che molti analisti sono convinti che colpirà le economie più sviluppate.[47]

In passato eravamo abituati a trattare semplici investimenti transnazionali limitati allo scenario statale dove si cercava di favorire le proprie imprese all'estero con il fine di espandere la propria produzione alimentare come risposta alla crisi alimentare. Oggi come allora il metodo utilizzato è quello di puntare su di investimenti ad alta intensità di capitale per implementare monoculture su larga scala. L'aspetto completamente nuovo, però, sta innanzitutto nei tentativi operati dai soggetti coinvolti nel *land grabbing* di acquisire porzioni di territori per controllare la filiera produttiva dei beni alimentari di base fin dal principio. In secondo luogo, nuovi sono anche gli attori coinvolti: oltre alle imprese possedute parzialmente o interamente dagli Stati, troviamo anche fondi di investimento, fondi sovrani, fondi pensione ed *hedge funds* che in questo modo diversificano il loro portafogli azionario.[48]

Le **SOE** (abbreviazione di *State-owned enterprises*) sono appunto imprese controllate in modo parziale o totale dallo Stato. Differiscono dagli enti parastatali in quanto hanno come principale obiettivo il profitto, ma il raggiungimento di quest'ultimo molto spesso coincide con degli scopi che lo Stato stesso si era prefissato. Proprio per questo motivo è molto difficile capire quando le azioni di questi soggetti siano interamente a sfondo privato o stiano perseguendo delle finalità ad uso pubblico. Esempio di questa ambiguità ci viene dato ancora una volta dalla Cina: in questo paese differenziare quali siano le società pubbliche e private è un compito molto arduo in quanto c'è poca trasparenza, o poca volontà nel rilasciare informazioni sulla struttura aziendale. Perciò, nonostante la natura di una società sia dichiaratamente privata, si vede come essa riceva dei trattamenti di favore da parte della nazione di appartenenza: agevolazioni fiscali, rimozioni delle barriere per gli FDI (investimenti diretti esteri), accesso a delle linee di credito privilegiate ed incentivi per promuovere la internazionalità di queste aziende.

[47] ROIATTI F. (2010), *op.cit.*, pag. 27.
[48] GRAIN (2012), *op.cit.*, pag 121, 122.

Seguendo questo filo logico, un'azienda che a prima vista ci pare essere privata in realtà potrebbe essere controllata o influenzata dal suo governo.[49]

Continuando la nostra analisi troviamo i **fondi sovrani**, ovvero dei fondi di investimento pubblici appartenenti a nazioni che hanno numerose riserve valutarie. Le risorse di questo tipo di fondi derivano soprattutto dai *surplus* ottenuti grazie al commercio di risorse energetiche o materie prime chiave nel mercato globale (come il petrolio per i paesi dell'OPEC o altre tipologie di risorse energetiche come quelle detenute dalla Russia) o grazie ai ricavi dati dalle esportazioni (fondi cinesi). Queste risorse verranno poi investite in progetti di lungo periodo con lo scopo di apportare uno sviluppo economico allo Stato che detiene il fondo. Tuttavia questi soggetti potrebbero rappresentare un metodo per accedere alle economie di altri paesi esteri influenzando così non solo la loro economia ma addirittura le loro scelte politiche.[50] Proprio per mitigare le polemiche nate a tal proposito, sono stati stilati i "Principi di Santiago", cioè un codice di condotta firmato dai vari fondi sovrani per poter controllare e limitare il loro campo d'azione. Nonostante i fondi sovrani siano dei soggetti comparsi nel panorama del *land grabbing*, si è riscontrato come essi non figurino fra gli attori principali in quanto al loro posto si predilige stilare accordi intergovernativi.[51]

Chi è invece ritenuto essere sul podio degli attori privati sono i **fondi pensione**, società spesso private che gestiscono i risparmi previdenziali dei lavoratori per conto di governi, sindacati, datori di lavoro e degli stessi lavoratori. Il loro obiettivo è quello di salvaguardare, e se possibile accrescere, i risparmi previdenziali dei lavoratori che, una volta raggiunto il pensionamento, potranno usufruire di queste somme di denaro sotto forma di erogazioni mensili. Il motivo per cui i fondi pensione hanno deciso di puntare con così tanta convinzione sugli investimenti fondiari (nel 2011 l'ammontare di questo tipo di transazione si

[49] COTULA L., VERMEULEN, S., LEONARD R. e KEELEY J. (2009), *op.cit.*, pag. 31-32 e 36-37; ROIATTI F. (2010), *op.cit.*, pag. 42.
[50] Fonte: http://www.treccani.it/enciclopedia/fondi-sovrani/, ultima consultazione 7/12/2015.
[51] COTULA L., VERMEULEN, S., LEONARD R. e KEELEY J. (2009), *op.cit.*, pag 30-31.

aggirava fra i 5 e i 15 miliardi di dollari)[52] è, come preannunciato all'inizio dell'analisi degli attori privati, la sicurezza che le appropriazioni di terreni assicurano, viste inoltre le grosse perdite accusate da questi soggetti durante la crisi finanziaria globale. I fondi pensione non agiscono mai direttamente ma attraverso degli intermediari che possono essere i *private equity funds* o gli *hedge funds*,[53] i quali, a loro volta, trovano molto spesso l'appoggio della Banca Mondiale per poter portare a termine questo tipo di transazione. Paradossalmente a quanto si potrebbe pensare, i fondi pensione sono uno dei pochi *land grabbers* che potrebbe conoscere un fermo operato dall'opinione pubblica in virtù del fatto che il denaro da loro manovrato appartiene di fatto ai lavoratori.[54]

2.1.3 La Banca Mondiale e l'International Finance Corporation

Fra gli attori che propongono per gli investimenti fondiari la cosiddetta "*win win situation*" troviamo inaspettatamente anche la Banca Mondiale.

Questa istituzione rappresenta, infatti, un potente attore sul panorama internazionale: le sue transazioni nel campo agricolo sono triplicate nell'ultimo decennio, può essere una fonte diretta di finanziamento per gli investimenti fondiari, può influenzare le scelte dei paesi investitori e dei Paesi in via di sviluppo (soprattutto sulle politiche da adottare in materia economica), produce dei codici di condotta e degli standard di investimento spesso poi seguiti dagli investitori.[55]

[52] GRAIN (2012), "*The Great Food Robbery: How Corporations control food, grab land and destroy the climate*", Pambazuka Press, pag. 139.
[53] Un *private equity fund* è un fondo di investimento privato che rileva quote di imprese già esistenti ad alto potenziale di sviluppo e crescita. Mentre un *hedge fund* è un fondo speculativo che, attraverso varie strategie d'investimento, ha lo scopo di ottenere un rendimento assoluto. Fonte:http://www.ansa.it/sito/notizie/economia/finanza_personale/static/hedgefund.html, ultima consultazione 7/12/2015; http://www.investopedia.com/terms/p/privateequity.asp, utlima consultazione 7/12/2015; LIBERTI STEFANO (2011), *op.cit.*, pag. 129.
[54] GRAIN (2012), *op.cit.*, pag.139.
[55] OXFAM (2012), "*Chi ci prende la terra, ci prende la vita. Come fermare la corsa globale alla terra*", Oxfam Briefing Note, pag 11.

Analizzando in maniera più specifica quanto affermato nel paragrafo precedente, l'IFC, ovvero l'*International Finance Corporation*,[56] ha in alcuni casi autorizzato il finanziamento di progetti in zone in cui erano presenti dei conflitti armati o, più semplicemente, è risultato che questi investimenti non abbiano portato ai risultati sperati e, anzi, abbiano creato delle esternalità negative per la popolazione del territorio. Gli esempi ci vengono forniti Oxfam che, nel suo *report* del 2012 intitolato "Chi ci prende la terra ci prende la vita. Come fermare la corsa globale alla terra", riporta varie circostanze talvolta addirittura paradossali. Per esempio, ci informa come nel 2009 l'IFC abbia prestato ingenti somme di denaro alla Dinant, una compagnia produttrice di olio di palma in Honduras, posseduta da uno degli imprenditori più ricchi del paese, Miguel Facussé. Nella zona di Bajo Aguán, in cui opera questa impresa, da decenni sono presenti conflitti per la terra e la Dinant è stata accusata di utilizzare metodi violenti per porre fine a questi contenziosi o per facilitare gli sfollamenti di contadini da questa regione. Per questo motivo, delle organizzazioni locali hanno presentato formale ricorso al *Compliance Advisor Ombudsman* (CAO), un organo di controllo per l'IFC del tutto indipendente da esso, il quale ha effettivamente riscontrato come questa istituzione non avesse attentamente considerato gli effetti che l'investimento avrebbe prodotto. Nonostante l'IFC non fosse totalmente d'accordo con ciò che veniva sostenuto dal CAO autorizzò una verifica dell'investimento che fu però trovata inadeguata sia dal CAO che dalla Banca Mondiale. Ciò che appare paradossale in questo frangente è che, nonostante le numerose informazioni a disposizione dell'IFC e nonostante il suo codice di condotta etica, questa istituzione, ed indirettamente anche la Banca Mondiale, abbiano anteposto lo sviluppo del mercato agricolo di questa zona al rispetto dei diritti umani.[57]

[56] L'IFC è un'istituzione che fa parte del gruppo della Banca Mondiale il cui scopo è quello di finanziare progetti del settore privato di Paesi in Via di Sviluppo e di fornire consulenza alle imprese di queste nazioni. Fonte: http://www.ifc.org.

[57] Le informazioni riguardanti il caso Dinant sono state tratte da: OXFAM (2012), *op.cit.*, pag. 10; LAKHANI N. (2014), "*World Bank lending arm foced into U-turn after Honduras loan row*", The Guardian, 23 gennaio 2014, http://www.theguardian.com/global-development/2014/jan/23/world-bank-ifc-forced-uturn-honduras-dinant, ultima consultazione 12 dicembre 2015; VIDAL J. (2014), "*World Bank facing renewed pressure over loan to Honduran palm oil firm*", The Guardian, 12 marzo 2014,

In secondo luogo, risulta altrettanto emblematico il ruolo di consulenza che ha la Banca Mondiale. Essa fornisce sostegno agli Stati meno sviluppati nel produrre delle riforme agrarie efficienti e nell'ottimizzare tutte le politiche che sono legate agli investimenti. Proprio in ciò troviamo un'evidente contraddizione: con le sue consulenze la Banca Mondiale ha reso più agevole l'accaparramento di terre da parte di soggetti stranieri incoraggiando i paesi target ad offrire esenzioni fiscali o formando delle agenzie di promozione degli investimenti che tra i loro scopi hanno quello di identificare quali terre possano essere definite arabili. Prese singolarmente queste affermazioni tenderebbero a creare un'aspettativa positiva per il risultato di tali investimenti, tuttavia il problema risiede nel fatto che in molti paesi target non ci siano degli enti certificatori che possano controllare e garantire che questi capitali poi non porteranno a delle situazioni di *land grabbing*.[58] La contraddizione diventa poi ancora più palese se si pensa che nel 2010 la Banca Mondiale ha pubblicato un documento intitolato "*Rising Global Interest in Farmland: Can It Yield Sustainable and Equitable Benefits?*" in cui si informava la comunità internazionale che gli investimenti fondiari su larga scala costituiscono un rischio per il fenomeno dell'accaparramento di terre nel momento in cui sono caratterizzati dalla mancanza di informazioni chiare sulle zone in cui si andrà ad operare e sui possibili risvolti che questi capitali potrebbero produrre. Quindi, se da un lato si avvisa gli Stati e gli investitori delle incognite che questo tipo di transazioni riservano e si fa una denuncia contro il *land grabbing*, dall'altro troviamo una forte volontà di massimizzare lo sviluppo del settore primario utilizzando i metodi e gli strumenti più disparati. Perciò, la posizione assunta dalla Banca Mondiale *report* non è per niente chiara: definisce questi investimenti come "pericolosi" ma allo stesso tempo afferma che essi potrebbero essere considerati come delle opportunità per i paesi riceventi.[59]

---

http://www.theguardian.com/global-development/2014/mar/12/world-bank-honduras-loan-palm-oil-company-dinant, ultima consultazione 12 dicembre 2015; http://www.brettonwoodsproject.org/2014/01/ifc-fails-act-human-rights-abuses-honduras/, ultima consultazione 12 dicembre 2015.

[58] OXFAM (2012), *op.cit.*, pag. 11 e 12.

[59] DEININGER K., BYERLEE D. (2010), *op.cit.*, pag XXVI.

Nonostante ciò bisogna spezzare una lancia a favore della Banca Mondiale riconoscendo che vari paesi si sono rivolti a lei per denunciare i risvolti negativi dei progetti da lei sostenuti ed hanno trovano in questa istituzione un appoggio, talvolta vedendo proprio questi investimenti bloccati per poter studiare a fondo la situazione e per porvi rimedio.

Essendo perciò la Banca Mondiale il maggior donatore del settore della gestione delle terre e l'istituzione per eccellenza in campo di investimento e nella definizione di regole che possano controllare queste transazioni, le è stato più volte chiesto di essere un modello di condotta per gli investitori e quell'ente supervisore per poter prevenire il fenomeno dell'accaparramento di terre.

Dal momento che è palesemente impossibile fermare gli investimenti agricoli a livello globale e considerato il fatto che sia altrettanto evidente che si necessiti di investimenti appropriati nel settore dell'agricoltura, Oxfam, come altre organizzazioni internazionali non governative impegnate in questo ambito, hanno chiesto che la Banca Mondiale produca e mantenga degli standard che poi potranno essere seguiti dai soggetti terzi. Questa richiesta si riferisce soprattutto ad un innalzamento dei controlli riguardanti la trasparenza e l'impatto sociale e ambientale degli investimenti come anche la protezione del diritto di proprietà che le comunità locali hanno nelle loro terre.

In risposta, la Banca Mondiale, assieme al Fondo Monetario Internazionale, la FAO e l'*International Fund for Agriculture Development* (IFAD), ha creato un insieme di principi al fine garantire degli investimenti "responsabili" nel settore agro-alimentare:

- Rispettare il diritto alla terra e alle risorse ad essa legate nei paesi destinatari degli investimenti fondiari;
- Garantire la sicurezza alimentare in modo tale che gli investimenti non rappresentino un pericolo per essa ma un motivo per rafforzarla ed assicurarla;
- Garantire la trasparenza, la *good governance* e delle condizioni appropriate per lo sviluppo dei progetti finanziati. Questo per far sì che si venga a creare

un ambiente effettivamente monitorato e produttivo nel rispetto delle leggi locali ed internazionali;

- Assicurare consultazione e partecipazione, intendendo che tutti gli accordi stipulati debbano essere formalmente registrati e i materiali ad essi connessi siano facilmente consultabili;
- Promuovere investimenti responsabili affinché gli investitori non vengano meno alle promesse fatte ed operino nei migliori interessi non solo dell'impresa ma anche delle comunità locali, rispettandone le leggi e producendo dei risultati condivisi duraturi;
- Garantire la sostenibilità sociale, cioè apportare dei benefici alle comunità locali e non aumentare le loro fragilità;
- Garantire la sostenibilità ambientale, ciò significa che l'impatto ambientale dei vari progetti debba essere già quantificato in partenza e devono essere incoraggiate tutte quelle misure affinché le risorse a disposizione vengano usate in maniera sostenibile e i risvolti negativi vengano minimizzati.[60]

Oltre a ciò, la Banca Mondiale ha ritenuto opportuno chiarire in un suo comunicato stampa che condivide le preoccupazioni di ONG, come Oxfam, le quali chiedono maggiore controllo, trasparenza ed in molti casi la sospensione delle erogazioni di capitale da parte dell'istituzione e ha ribadito il suo dissenso nei confronti di speculazioni sulla terra. Per di più, è stato riconosciuto che esistono casi di nazioni i cui governi producono delle politiche fallaci e deboli ma che non per questo la sospensione degli investimenti debba essere legittimata quasi come se fosse una pratica comune in queste situazioni. Nonostante queste interruzioni, laddove sono state applicate, abbiano prodotto delle risposte forti contro i casi di accaparramento di terre, la Banca Mondiale continua a sostenere che il settore dell'agricoltura necessiti degli investimenti da essa elargiti per poter soddisfare la domanda di cibo

[60] DEININGER K., BYERLEE D. (2010), *op.cit.*, pag. XXVII.

mondiale soprattutto dopo l'innalzamento dei prezzi registrato in campo alimentare.[61]

2.1.4 La società civile

Questo attore[62] rappresenta un punto cruciale in quanto può fare la differenza in molte situazioni soprattutto quando l'investimento fondiario si trasforma in un caso di accaparramento di terra.

In molti casi le comunità locali non sono pienamente consapevoli dei loro diritti, non capiscono a fondo i rischi che un possibile investimento potrà comportare per il loro territorio e per le loro vite, non conoscono tutte le metodologie attraverso le quali potranno sfruttare la loro terra in maniera più produttiva oppure non hanno i metodi per entrare in contatto direttamente con gli investitori esteri. Al fine di colmare le lacune esistenti, la società civile può far conoscere alle comunità locali i loro diritti sulla terra, può fornire informazioni agli investitori riguardo la disponibilità di territori coltivabili o porre la loro attenzione su problemi ambientali in determinate zone e può rappresentare un mediatore o un semplice aiuto in fase di negoziazione.

Essa inoltre può svolgere un utilissimo ruolo di controllo e rendere partecipi i governi qualora un investimento inizi a deviare dal percorso prestabilito e provochi dei possibili risvolti negativi per lo Stato ospitante o per la sua popolazione. In questo modo, mettendo in risalto l'importanza del rispetto di determinati standard

[61] Fonte: WORLD BANK (2012), "*World Bank Group Statement on Oxfam Report, "Our Land, Our Lives*", Comunicato stampa della Banca Mondiale, 4 ottobre 2012, http://www.worldbank.org/en/news/press-release/2012/10/04/world-bank-group-statement-oxfam-report-our-land-our-lives, ultima consultazione 14/12/2015.

[62] In questo contesto l'espressione *società civile* non assume l'accezione di "aggregazione di cittadini" ma sta più che altro a significare l'insieme di organizzazioni, università, movimenti, ecc… Essi si formano in maniera più o meno spontanea e possono avere uno sviluppo assai differente l'uno dall'altro: alcuni di questi soggetti acquisiscono maggiore stabilità nel tempo mentre altri finiscono col disgregarsi. Esempi di società civile possono essere rappresentati da organizzazioni come "Amnesty International" o "La Vía Campesina". Fonte: http://www.libertaegiustizia.it/2011/03/18/cosa-significa-societa-civile/, ultima consultazione 10/01/2016.

di produzione o di obblighi contrattuali, la società civile aiuta i vari governi a riconoscere gli sbagli compiuti in modo tale da prevenirli in futuro.[63]

Vari modelli di rappresentanti della società civile ci vengono forniti da tutte quelle ONG che si impegnano in particolar modo per far sì che le comunità locali vedano rispettati i loro diritti e per ridurre al minimo gli scenari di *land grabbing*. *Human Rights Watch* (HRW) è un esempio di tutto ciò: un'organizzazione internazionale non governativa, no profit, il cui scopo è quello di difendere i diritti umani delle persone attraverso la collaborazione dei movimenti locali. HRW ci informa, inoltre, che per poter mantenere la propria indipendenza ed obiettività di giudizio, non accetta donazioni da nessun governo né tantomeno alcun finanziamento privato che possa pregiudicare la sua imparzialità.[64] Un caso in cui questa organizzazione si vide coinvolta attivamente è quello dell'Etiopia, dove alcune sue regioni sono state lo scenario, a partire dal 2010, di numerosi progetti volti allo sviluppo di metodi più moderni nel campo dell'agricoltura. Si tratta di un vero e proprio programma governativo, finanziato anche dalla Banca Mondiale, per poter assicurare migliori condizioni di vita alle popolazioni di queste zone attraverso il raggiungimento della sicurezza alimentare e l'accesso ai beni di base. Dal momento che i risultati ottenuti erano scarsi e quasi 1,5 milioni di persone rischiavano di dover lasciare la propria terra, l'HRW ha condotto nel 2012 un'indagine in riferimento al primo anno in cui questo progetto è stato attivo concentrandosi principalmente in una sola delle regioni coinvolte, Gambella. L'organizzazione ha segnalato la presenza di espropriazioni di terre, resi possibili dal fatto che non esistono contratti che indichino i cittadini locali come gli effettivi possessori dei territori in oggetto, minacce e violenze perpetrate dall'esercito ed il deteriorarsi delle condizioni alimentari di queste comunità dovute alla perdita dei principali mezzi di sussistenza a loro disposizione.[65] In aggiunta, è stato fatto

[63] DEININGER K., BYERLEE D. (2010), *op.cit.*, pag. 137.

[64] La descrizione riguardante l'*Human Rights Watch* è stata presa direttamente dal sito ufficiale di tale organizzazione: https://www.hrw.org/about, ultima consultazione 22/01/2016.

[65] ROVEDA R. (2014), "*Gli aiuti internazionali allo sviluppo e lo spettro del land grabbing*", Limes, 21 febbraio 2014, http://www.limesonline.com/gli-aiuti-internazionali-allo-sviluppo-e-lo-spettro-del-land-grabbing/57514, ultima consultazione 22/01/2016.

notare come, sia il governo etiope, sia i finanziatori del progetto in questione, non avessero attentamente considerato gli abusi connessi al "*villagization program*", un programma atto a trasferire le comunità locali in zone dove le loro condizioni di vita avrebbero dovuto ottenere dei miglioramenti. L'indagine svolta dall'HRW non solo attesta come questi trasferimenti non furono condotti in maniera pacifica, ma ha sottolineato il fatto che la popolazione locale fosse stata dirottata in campi profughi in Sud Sudan ed in Kenya, dove le condizioni precarie non permettono i miglioramenti sullo stile di vita tanto agognati e producono una perdita rispetto agli usi e costumi dei locali.[66] L'intervento di questa organizzazione in questo frangente è servito soprattutto per far confluire l'attenzione dei media internazionali su delle problematiche che sarebbero altrimenti rimaste inascoltate e per portare alla luce delle prove che collegavano i finanziamenti fatti dalla Banca Mondiale con le violazioni dei diritti umani perpetrate nella regione. Quest'ultima, dopo le dovute indagini portate avanti dall'*Inspection Panel* della Banca Mondiale, ha ammesso di non aver considerato a fondo i rischi connessi agli investimenti da essa elargiti e di essere perciò andata contro i suoi stessi principi; inoltre, i finanziamenti da essa elargiti hanno subito dei tagli drastici anche se non sono stati cancellati in maniera definitiva.[67]

Come si può evincere dall'esempio etiope, l'azione della società civile risulta essere di vitale importanza e, molte volte, rappresenta il primo passo per poter far smuovere le coscienze degli investitori affinché facciano le dovute verifiche prima di elargire enormi somme di denaro e rispettino i diritti umani delle comunità locali.

[66] HUMAN RIGHTS WATCH (2015), "*World Report 2015: Ethiopia*", https://www.hrw.org/world-report/2015/country-chapters/ethiopia, ultima consultazione 22/01/2016.
[67] HUMAN RIGHTS WATCH (2015), "*World Bank: Adress Ethiopia Findings, Rensponse to Inquiry Dismissive Abuses*", 23 febbraio 2015, https://www.hrw.org/news/2015/02/23/world-bank-address-ethiopia-findings, ultima consultazione 22/01/2016.

2.2 Il processo di stipulazione dei contratti

In una visione molto minimalista si potrebbe sostenere che gli accordi sulla terra coinvolgano come minimo due soggetti: da un lato troviamo l'acquirente che solitamente è rappresentato da un governo straniero, rispetto la controparte, o da un investitore privato (capita spesse volte che alle spalle di compagnie private ci sia in realtà uno Stato estero che finanzia ed agevola tale impresa); mentre dall'altro si ha il fornitore del territorio in oggetto, esso può essere sempre uno Stato oppure, in casi molto rari, un proprietario terriero privato.

Questa appunto è una descrizione molto semplicistica che si potrebbe evincere da un'analisi superficiale. Quello che invece accade nella realtà è che i contratti potrebbero includere al loro interno degli ulteriori accordi o degli strumenti legali aggiuntivi (per esempio per assicurare una maggiore tutela dell'investimento o dei chiarimenti riguardo gli impegni che le parti dovranno rispettare) i quali aumentano la complessità di queste casistiche.[68]

Inoltre, anche se parliamo di accordi bilaterali, molteplici sono gli attori coinvolti nel processo di stesura, negoziazione e messa in atto del progetto. Innanzitutto il paese destinatario dell'investimento attiva delle sue agenzie, di solito agenzie per la promozione degli investimenti, le quali hanno il ruolo di fornire informazioni sullo status economico del paese interessato e sulle leggi e pratiche riguardanti la cessione o l'affitto di terre. Tutto ciò serve per facilitare l'accesso alla terra degli investitori esteri e per velocizzarne le pratiche. Ad aggiungersi a questi soggetti abbiamo poi degli intermediari esterni come avvocati specializzati nelle leggi riguardanti i contratti internazionali, consulenti in campo agricolo e aziende specializzate nel localizzare i siti migliori in cui operare.[69]

È chiaro che ogni nazione seguirà dei processi differenti per la stipulazioni di questi accordi in quanto differenti sono le leggi che regolano il diritto alla terra. Diversi sono poi i tipi di contratto che vengono conclusi: mentre in America Latina e nell'Est Europa si assiste a delle vere e proprie compravendite di territori, in Asia

[68] ROIATTI F. (2010), *op.cit.*
[69] COTULA L., VERMEULEN, S., LEONARD R. e KEELEY J. (2009), *op.cit.*, pag. 65 e 66.

e in Africa, dove generalmente la terra è nazionalizzata, gli investitori preferiscono stipulare dei contratti di affitto a medio e lungo termine.

Altra differenza poi si riscontra nei compensi: i contratti stipulati fra privati vedono delle somme molto alte per poter affittare o comprare delle porzioni di terra ma se poi si guarda ai contratti fra Stati il corrispettivo richiesto è a dir poco irrisorio. Oltre a ciò si aggiunge il fatto che molti Paesi poveri o in via di sviluppo sono favorevoli a fare dei "sacrifici" per garantire lo sviluppo a tutti i costi dell'agricoltura della loro nazione. Le concessioni fatte da questi governi sono le più disparate: dal cedere grandi appezzamenti di terra gratuitamente con la promessa dello sviluppo, di nuove infrastrutture e maggiori posti di lavoro per i locali all'esenzione da tasse sui profitti o sui dazi presenti in un determinato paese; dal concedere incentivi alle imprese straniere che hanno intenzione di avviare un tipo di produzione agricola su larga scala al togliere qualsiasi tetto massimo sul possesso della terra da parte di enti stranieri (in Pakistan, per esempio, la dimensione della superficie di terra da poter affittare o acquisire non viene determinata dallo Stato, ma dall'investitore).[70]

Delle casistiche che ci possono dare un'idea di quanto detto fino ad ora sono quelle di alcune nazioni africane come l'Etiopia e la Tanzania. In Etiopia per poter anche solo iniziare il processo di acquisizione della terra si necessita del benestare del governo, più specificatamente dall'*Ethiopian Investment Commission*. In seguito si potrà procedere col localizzare un sito appropriato per sviluppare il progetto che riguarda l'investimento estero. Quest'ultima parte può voler dire dover negoziare con *leaders* locali ed ovviamente questo genere di negoziati vengono svolti con l'aiuto di intermediari e rappresentanti del paese target. Il passo successivo coinvolge invece quelle agenzie di promozione di investimenti che dovranno fare delle verifiche sul capitale investito e condurre delle analisi sulla realizzabilità del progetto in questione. Sempre attraverso queste agenzie viene poi firmato il contratto di acquisizione e successivamente la terra passerà nelle mani

[70] ROIATTI F. (2010), *op.cit.*, pag. 86-89.

dell'investitore. Per quanto riguarda invece la Tanzania il via libera alle operazioni di investimento deve essere dato da molteplici enti governativi come il Ministero dell'Agricoltura ed il Ministero dell'Ambiente e dal TIC (*Tanzania Investment Centre*). Quest'ultimo non solo rappresenta un ente facilitatore per l'accesso alla terra da parte di soggetti stranieri ma studia la possibilità di reddito finanziario dell'investimento, poi, attraverso la creazione di una banca dati sulla terra identifica quali siano le zone migliori per gli investitori esteri e ottiene tutti i permessi necessari per portare a termine l'accordo. Nel momento in cui ciò avviene i territori verranno trasferiti all'investitore e, alla fine del contratto, queste zone torneranno nelle mani del TIC.[71]

Come la maggior parte degli investimenti, anche i contratti di acquisizione di terre prevedono dei rischi dal punto di vista economico, politico e climatico.
Dal momento in cui viene stipulato un accordo, l'investitore avrà garantiti tutta una serie di diritti in accordo con le leggi del paese in cui viene stabilita l'attività. Inoltre, considerando il fatto che questo tipo di contratti scelgono come paesi di destinazione dell'investimento nazioni povere, dove le leggi e la capacità di esercitarle efficacemente è debole, si trova un'ulteriore assicurazione in tutti quegli accordi internazionali e bilaterali nati con il preciso scopo di proteggere gli investimenti.[72] Per poter avere un'idea più chiara delle assicurazioni che si possono avere con le acquisizioni di terre, e con gli investimenti esteri in generale, è necessario definire quali siano le fonti di diritto relative a questo specifico frangente.
Il diritto vigente sugli investimenti esteri è un settore relativamente giovane e sta conoscendo un grande sviluppo indicativamente dagli anni '70 grazie alla liberalizzazione delle valute e del movimento di capitali. Generalmente gli investimenti stranieri sono regolati dal diritto internazionale consuetudinario sul trattamento di cittadini stranieri e sui loro beni, ma ciò che ormai più conta, come

[71] COTULA L., DYER N. e VERMEULEN S. (2008), *op.cit.*, pag. 36.
[72] ROIATTI F. (2010), *op.cit.*, pag. 93.

già anticipato nel paragrafo precedente, sono dei trattati bilaterali, chiamati anche BIT (*Bilateral Investment Treaties*). La loro importanza è cresciuta a tal punto nel tempo che il diritto consuetudinario viene ormai considerato solo nel caso in cui sia necessario colmare delle lacune presenti nei BIT o per confermare un significato derivato dall'interpretazione di un tale trattato. C'è inoltre da aggiungere che in passato si tentò di creare un trattato multilaterale generale per regolare queste circostanze; tuttavia il progetto fallì in quanto le situazioni che si presentavano non erano tutte paragonabili le une alle altre e sorsero molte critiche da parte degli Stati in via di sviluppo e dalle ONG. Perciò si può vedere come solitamente i BIT hanno clausole simili dal momento che prendono come modello degli accordi preparati da Stati o da organizzazioni internazionali; allo stesso tempo, però, sono diversi tra loro perché possono presentare delle clausole personalizzate le quali intendono considerare delle specifiche esigenze di ciascuna casistica.[73]

Tornando poi ai contratti fra Stato ospitante ed investitore, essi prevedono dei diritti e degli obblighi per ambo le parti: per il primo vediamo l'obbligo di fornire le varie autorizzazioni all'investitore per poter sviluppare il progetto, la protezione da eventuali espropriazioni o nazionalizzazioni e l'impegno a non modificare la sua legislazione interna mentre per il secondo l'obbligo principale è quello di portare a termine il progetto in conformità con l'accordo stipulato.[74]

Sia nei BIT che negli accordi fra Stato ed investitore è possibile trovare varie clausole che andranno a garantire l'investimento:

- Trattamento nazionale: sancisce che lo Stato debba trattare gli investitori stranieri alla stregua di quelli locali nel momento in cui l'investimento

[73] FOCARELLI C. (2012), "*Diritto internazionale, vol. I*", 2° edizione, Padova, Cedam.

[74] I contratti fra Stato ed investitore, nel campo del diritto internazionale, costituiscono un punto molto controverso in quanto non è ancora ben chiaro se essi debbano essere considerati facente parte del diritto interno dello Stato ospitante o se debbano figurare come dei veri e propri trattati internazionali. Il primo scenario risulterebbe di sicuro più favorevole per lo Stato ospitante in quanto esso potrebbe modificare il regime contrattuale e limitare in modo massiccio i vari diritti attribuibili all'investitore estero. Mentre il secondo frangente sarebbe più favorevole ad un ipotetico investitore straniero perché, nel momento in cui lo Stato ricevente l'investimento decidesse di apportare modifiche alla sua legislazione interna, o comunque compisse un inadempimento dei suoi obblighi, ci si troverebbe di fronte ad un illecito internazionale. Fonte: FOCARELLI C. (2012), *op.cit*, pag. 633.

estero risulti essere similare all'investimento di tipo nazionale. In questo modo lo Stato ricevente non può privilegiare le società nazionali che operano nello stesso settore di quelle estere. Il problema maggiore in questo caso è rappresentato dallo stabilire quando ci si trovi in presenza di condizioni simili o meno;

- Trattamento giusto ed equo: questa clausola prevede, in poche parole, che lo Stato ospitante adotti un certo livello di trasparenza, che non discrimini le società estere e che tuteli l'integrità fisica dell'investimento;
- Trattamento della nazione più favorita: è una clausola che compare maggiormente nei BIT e comporta che gli investitori esteri dello Stato parte del trattato ricevano lo stesso trattamento riservato agli investitori di uno Stato terzo;
- Rispetto degli impegni presi: in molti trattati bilaterali e contratti fra investitore e Stato ci sono clausole che si parlano del rispetto degli impegni presi tramite il progetto che riguarda l'investimento;
- Trasferibilità dei capitali: sancisce che l'investitore estero possa trasferire in altri Stati, di solito quello di appartenenza, il capitale derivato dai profitti. Di solito si tratta di una clausola fondamentale per poter attrarre i capitali esteri ma molto spesso viene limitata perché non porterebbe nessun profitto allo Stato ricevente;
- Protezione dalle espropriazione e nazionalizzazioni: essa è una clausola molto controversa; infatti, secondo il diritto internazionale consuetudinario, ciascun Stato ha il diritto di espropriare o nazionalizzare beni di cittadini stranieri nel momento in cui suddetti bene rappresentano un interesse pubblico. Questi processi allo stesso tempo devono rispettare le clausole di trattamento nazionale o della nazione più favorita e si deve prevedere un indennizzo a seguito della perdita dell'investitore;
- Clausola di stabilizzazione: obbliga i governi ospitanti a non cambiare la loro legislazione interna per non compromettere il progetto alla base del contratto stipulato con l'investitore estero.

Si può concludere quindi che i contratti fra investitore e Stato ospitante, i BIT e il diritto internazionale consuetudinario stabiliscono perlopiù dei diritti per gli investitori e degli obblighi per gli Stati riceventi l'investimento. Fermo restando che l'investitore, in qualsiasi caso, dovrà rispettare il diritto locale. Tutto ciò continua a creare una sempre maggiore disparità fra la posizione di supremazia degli investitori e quella, di solito più debole, dei destinatari degli investimenti.[75]

[75] Per la spiegazione riguardante il diritto internazionale vigente sugli investimenti stranieri è stato usato come fonte di riferimento il seguente libro di testo: FOCARELLI C. (2012), *op.cit*., pag. 627-649.

2.3 Effetti degli investimenti fondiari

Parlare di quali possano essere gli effetti di un investimento estero, anche solo considerando uno scenario più generale e non quello specifico dell'investimento fondiario, è un compito arduo visto che gli effetti dipendono da moltissime variabili come la tipologia degli Stati interessati, il tipo di investimento, e così via. Nello Stato ricevente l'investimento si registra un maggior afflusso di capitale, la crescita dell'occupazione e di conseguenza anche una maggiore ricchezza nazionale, un miglioramento delle conoscenze tecnologiche grazie all'acquisizione del *know-how*, nuove apparecchiature tecnologiche e nuove infrastrutture (questo nel caso in cui l'investitore sia più tecnologicamente avanzato), possibilità di apertura a nuovi mercati esteri e quindi possibilità di esportare i propri prodotti interni (ciò avrebbe come ulteriore effetto l'aumento dei posti di lavoro e del gettito fiscale interno). Si possono anche registrare dei miglioramenti nella qualità dei prodotti che affluiscono nel mercato interno del paese ricevente l'investimento o delle migliori condizioni di lavoro e/o maggiore stabilità dei posti di lavoro (ma, anche in questo caso, si parla spesso di investimenti fatti in favore di nazioni in via di sviluppo da parte di Stati o investitori privati provenienti da paesi meglio sviluppati). Come è ovvio che sia ci sono degli effetti negativi che in questo caso potranno essere rappresentati da un possibile indebolimento delle imprese locali e quindi una perdita di identità nazionale dovuta alla produzione di beni standard oppure da una maggiore dipendenza dal capitale estero. Per di più gli effetti positivi sopracitati sono del tutto relativi, per fare un esempio, l'aumento dell'occupazione non è garantito. "Investimento estero" e quindi "afflusso di capitale" non sono sinonimi di "creazione di posti di lavoro", dipende tutto da quale tipo di forza lavoro viene richiesta, cioè se specializzata o non specializzata. Per essere più precisi se l'investitore estero intende sviluppare un progetto richiedente forza lavoro non specializzata in un paese che ha da offrire questo tipo di lavoratori allora è molto probabile che ci sarà un aumento dell'occupazione; mentre in caso contrario,

l'investitore estero potrebbe decidere di non formare in loco del personale specializzato ma semplicemente di importarlo dal suo paese d'origine. Altro effetto collaterale con gli investimenti esteri potrebbe essere la mancanza improvvisa di afflusso di capitale, specie se l'investimento era stato fatto solo a scopo speculativo e non per apportare dei reali benefici al paese di destinazione. Anche gli effetti di tipo tecnologico sono del tutto relativi in quanto essi si basano sulla "capacità di assorbimento" che le imprese locali hanno oppure nella loro abilità di sfruttare le opportunità di contatto con eventuali multinazionali estere, per esempio diventandone fornitori locali.

Gli effetti che invece coinvolgono l'investitore estero oppure lo Stato investitore possono anche in questo caso essere molto vari. Si potrebbe quasi pensare ad un ribaltamento delle conseguenze sperimentate dallo Stato ricevente, come se ci si trovasse di fronte ad uno specchio; di conseguenza, per esempio, nel momento in cui si registra una crescita occupazionale nel paese ricevente si ha un calo nel paese d'origine, oppure se accresce il gettito di capitale da una parte dall'altra allora esso calerà. Tuttavia supporre ciò non è corretto. Si potrebbe verificare un aumento di capitale nel paese di origine dell'investimento grazie al rimpatrio dei profitti oppure dei benefici tecnologici grazie alla maggiore tendenza ad innovare da parte delle imprese locali. Il quadro generale appena proposto ci fa ben presto capire come non si possa delineare un elenco di effetti validi per qualsiasi investimento e come i benefici e gli svantaggi siano del tutto "potenziali".[76]

Perciò, entrando più nel vivo degli investimenti fondiari, che possono dar vita a fenomeni di *land grabbing*, si nota come la differenziazione tra risvolti positivi o negativi deriva soprattutto dalla posizione che si considera nel momento in cui si studia ciascun caso. Riproponendo il pensiero di Stefano Liberti,[77] nel momento in cui si parla con un rappresentante di un istituzione internazionale le parole

---

[76] FOCARELLI C. (2012), *op.cit*, pag. 629; REINERT K. (2012), "*An Introduction to International Economics: New Perspectives on the World Economy*", Cambridge University Press, pag. 159-170; COTULA L., VERMEULEN, S., LEONARD R. e KEELEY J. (2009), *op.cit*, pag. 78-83.

[77] LIBERTI STEFANO (2011), *op.cit*, pag. 115.

utilizzate sono spesso "opportunità", "produttività", "sviluppo"; mentre nel caso in cui ci si trovi davanti ad un rappresentante di un'associazione contadina, o di un ONG, sarà più facile sentir parlare di "svendita di terre", "rapina", "violazione di diritti" e "neocolonialismo".

Ci si trova nuovamente di fronte alle due facce della medaglia dell'investimento su larga scala: da un lato la retorica della "*win-win situation*", dove questi accordi significano opportunità di sviluppo, aumento della produttività e del benessere del paese ricevente, dove vive la convinzione che tutto ciò sia la soluzione per poter nutrire ogni persona al mondo, ma dove c'è anche la volontà di massimizzare i profitti grazie alla scarsità dei beni alimentari o delle risorse; mentre, in totale opposizione, si ha l'opinione data da coloro che vedono negli investimenti su larga scala un sinonimo di accaparramento di terre.[78]

Quest'ultimi individuano varie conseguenze negative in questo tipo di accordi.

In primo luogo, sottolineano come in moltissimi casi paesi desiderosi di attrarre capitali esteri falsifichino le stime riguardanti le terre disponibili per gli investimenti. Ciò viene reso possibile grazie al fatto che molte di queste terre sono abitate da popolazioni che basano la proprietà terriera su consuetudini locali non riconosciute dal diritto tradizionale e perciò non possiedono dei normali documenti o titoli di proprietà per poter rivendicare la propria terra. In altri casi si riscontra come l'uso di criteri di classificazione della terra non ben specificati porti a definire alcune zone "inutilizzate" semplicemente perché le attività in esse svolte non sono altamente proficue. Questo tipo di circostanza avviene addirittura in paesi, come la Tanzania, dove è presente una "banca della terra" che ha come scopo principale quello di raccogliere i dati relativi alle terre disponibili necessari per dei possibili investitori. Secondo molte associazioni locali, le banche della terra tendono a gonfiare questi numeri per alimentare il mito secondo il quale al mondo esistano ancora vastissime porzioni di territorio non coltivate pronte a soddisfare il

[78] LIBERTI STEFANO (2011), *op.cit.*

fabbisogno della popolazione mondiale.[79] Ciò di cui però non ci si rende conto, sostengono sempre tali associazioni, è che:

> ci sono sempre comunità che traggono dalla savana o dalle paludi, dalle praterie o dalle zone aride una, se non la principale, fonte di sostentamento.[80]

Inoltre, collegato alla sovrastimata disponibilità di terreni coltivabili, si trova la problematica del rispetto dei diritti di proprietà. La violazione dei diritti di proprietà è un tema molto vario e contorto e spesso, come detto in precedenza, la controversia nasce dal fatto che la gente del luogo non può dimostrare con documenti legali di essere titolare di quella zona oppure le legislazioni interne prevedono che essi possano abitare ed utilizzare la loro terra ma con un "uso produttivo", definizione alquanto ambigua dato che non si specifica cosa s'intenda per produttività. Si pensa, inoltre, che il capo delle varie comunità rurali goda del titolo di proprietario della terra in cui la comunità risiede; ciò è incorretto, egli ha di sicuro un forte ascendente sopra la sua gente ma non ha nessun diritto di vendere o cedere la terra in cui essi abitano. Questo errore, però, viene spesso usato come scorciatoia da parte delle società private che cercano un modo facile per concludere l'affare. Indipendentemente dall'*escamotage* usato, la conseguenza più probabile è l'espropriazione e espulsione di queste comunità, fatto gravissimo se consideriamo che quella terra non rappresenta solamente la loro casa ma anche la loro primaria fonte di sostentamento.[81] Seguendo questo ragionamento si capisce più facilmente come mai molte ONG e movimenti locali cerchino di focalizzare l'attenzione dell'opinione pubblica al mancato riconoscimento del diritto al cibo secondo il quale ogni persona dovrebbe avere il diritto a potersi sfamare in maniera dignitosa. Secondo Olivier De Schutter, attuale Relatore Speciale sul Diritto al

[79] ROIATTI F. (2010), *op.cit.*; COTULA L., VERMEULEN, S., LEONARD R. e KEELEY J. (2009), *op.cit.*
[80] ROIATTI F. (2010), *op.cit*, pag. 104.
[81] ROIATTI F. (2010), *op.cit.*, pag. 109-110; FRANCO J., BORRAS S., ALONSO-FRADEJAS A., BUXTON N. HERRE R., KAY S., FEODOROFF T. (2012), *op.cit.*, pag. 15.

Cibo delle Nazioni Unite, se uno Stato vende o affitta dei terreni a degli investitori e non offre una valida alternativa alle popolazioni locali, allora la sua azione si può intendere come una violazione del diritto al cibo in quanto non permette la sopravvivenza dei gruppi di individui che abitano le zone oggetto dell'investimento estero.[82]

Fra i vari effetti negativi di investimenti fondiari su larga scala annoveriamo anche il mancato accesso alla terra o la maggiore difficoltà riscontrata nel farlo. Infatti, per i piccoli proprietari terrieri il tipo ed il livello di produzione promosso con questo genere di contratti è impossibile da raggiungere, e ciò li rende meno preferibili alle multinazionali agricole che acquistano la priorità di accesso alla terra a svantaggio dei contadini locali. Questo frangente si aggrava ancora di più parlando di genere: in molte culture la proprietà terriera può essere detenuta solamente dagli uomini, e non solo, essi sono gli unici a poter essere interpellati in fase di negoziazione. Se a questa constatazione si aggiunge il fatto che in molti paesi del Sud del mondo sono proprio le donne a produrre il cibo per soddisfare il fabbisogno quotidiano delle loro famiglie e comunità, possiamo facilmente dedurre come mai le organizzazioni internazionali ritengano questa una delle criticità principali legate al *land grabbing*. Essendo le donne completamente tagliate fuori da qualsiasi processo decisionale, saranno ulteriormente colpite dalla perdita delle principali fonti di sostentamento ed il loro potere di negoziato verrà pregiudicato in modi inimmaginabili. Come ci fa già intravedere questa differenza di trattamento fra generi, spesso le esternalità negative generate dal mancato accesso alla terra nascono dal fatto che le comunità locali non vengono interpellate, o addirittura ammesse, in fase di consultazione e negoziato. In questo modo non gli viene data la possibilità di esprimere le loro perplessità, opinioni e chiarire i diritti sulla proprietà terriera qualora questa fosse messa in dubbio.[83]

Tuttavia, se le persone vengono molto spesso espulse da territori che consideravano loro, una necessità permane: la forza lavoro. Come già spiegato

[82] ROIATTI F. (2010), *op.cit.*, pag. 129.
[83] DEININGER K., BYERLEE D. (2010), *op.cit.*, pag. 70.

nelle pagine precedenti, gli investimenti esteri non si traducono automaticamente in maggiori posti di lavoro disponibili, condizioni e paghe migliori. Queste rosee aspettative potrebbero non verificarsi a causa di innumerevoli variabili: il fallimento del progetto per cause economiche, la creazione di impieghi stagionali o la fattispecie in cui le nuove assunzioni riguardino dipendenti stranieri fatti arrivare appositamente da altri paesi.[84] Il fatto che non si verifichi quell'aumento occupazionale tanto agognato si traduce in malcontento generale e nella mancata realizzazione di quella che viene percepita dalla popolazione locale come una compensazione per i danni subiti. Non potendosi più basare sull'agricoltura, coloro che non saranno in grado di trovare un nuovo collocamento grazie all'investimento estero saranno costretti a dirigersi verso i centri urbani, creando a loro volta dei fenomeni migratori determinanti per il cambiamento della società del loro paese. L'espulsione delle comunità locali ha poi significato anche dei radicali cambiamenti riguardo la flora e la fauna presente nelle zone affette dal fenomeno dell'accaparramento di terre. Se prima, in un determinato territorio, venivano coltivate delle piante che combaciavano con gli usi e costumi locali, con il subentrare dell'investimento su larga scala verranno coltivate specie che sono maggiormente richieste dal mercato internazionale.[85] Non solo, si assiste poi ad un impoverimento del suolo dato dallo sfruttamento eccessivo che la produzione su larga scala impone e, quando l'agricoltura viene messa da parte per lasciare il passo all'estrazione mineraria, il risultato è l'inquinamento del territorio e delle risorse idriche da esso contenute.[86]

Altri danni collaterali possono essere:

- La separazione fra il possesso e il controllo di una determinata porzione di terra, ciò comporta che i contadini non saranno più incentivati ad

[84] DEININGER K., BYERLEE D. (2010), *op.cit.*, pag. 69.
[85] Esempi di quanto detto si registrano in Brasile dove, in un insediamento rurale di Puraquequara, venivano coltivati una particolare varietà di fagioli neri per il mercato interno e per l'alimentazione quotidiana della popolazione locale; ora quei campi sono utilizzati per le piantagioni di soia.
[86] SASSEN S. (2013), "*Migration is expulsion by another name in world of foreign land deals*", The Guardian, 29 maggio 2013, http://www.theguardian.com/global-development/poverty-matters/2013/may/29/migration-expulsion-foreign-land-deals, ultima consultazione 10/01/2016.

utilizzare delle pratiche sostenibili per assicurare la futura produttività del terreno;

- Un innalzamento dei prezzi della terra che ha come ulteriore conseguenza la maggiore difficoltà per i piccoli proprietari terrieri di acquistare nuovamente quei territori in un futuro più o meno prossimo;
- La mancata o insufficiente compensazione alle popolazioni locali per la vendita o l'affitto delle terre soggette ad investimenti fondiari.

Districarsi in questo labirinto di attori e contratti non è cosa facile. L'analisi condotta in questo capitolo cerca di fare ciò che in realtà non sempre è possibile ottenere, cioè dare un aspetto chiaro e definito ad un argomento che di chiaro e definito non ha molto. La poca trasparenza che accomuna gli scenari di *land grabbing* fanno in modo che gli investimenti fondiari vengano in molti casi trattati in forma privata, tenendo perciò all'oscuro l'opinione pubblica e la popolazione. I loro dettagli non sempre vengono rivelati e, addirittura, ci sono fattispecie in cui non si è nemmeno in grado di riconoscere tutte le parti in causa. I volti degli stessi attori non sono ben delineati e possono perciò assumere varie facce a seconda del caso che si prenderà in esame. Infine, se ambigui sono i metodi e i partecipanti, allora lo stesso destino toccherà alle conseguenze che, come detto in precedenza, sono del tutto potenziali, positive o negative che siano, e mai certe.

Capitolo III – Quando l'investimento diventa *land grabbing*

3.1 Il caso della Cambogia

La Cambogia è da sempre conosciuta come una nazione basata prettamente sull'agricoltura con un passato politico ed economico poco stabile e definito dal conflitto; inoltre la sua ricchezza di risorse naturali, come l'acqua e le foreste, e le probabili risorse di petrolio e gas, rendono questo paese molto appetibile per dei possibili investimenti stranieri. Sfruttando i dati forniti da *Land Matrix*, veniamo a conoscenza del fatto che la Cambogia è la destinataria di oltre un centinaio di accordi i quali principali investitori provengono dal Vietnam (35 accordi) e dalla Cina (22 accordi) e che nella maggior parte dei casi tali contratti riguardano il settore dell'agricoltura e, a seguire, l'industria.[87]

Figura 3.1 *Prospetto delle zone geografiche che investono in Cambogia.*

Fonte: *Land Matrix database*.

Con il 78% della popolazione dislocata in aree rurali, l'agricoltura rappresenta non solo un lavoro ma un metodo per poter soddisfare il fabbisogno alimentare di

[87] Fonte: http://www.landmatrix.org/en/get-the-idea/web-transnational-deals/.

questa società. Essendo poi una nazione povera, il tipo di produzione più comunemente adottato sarà quello su bassa scala e vincolato in larga parte alle condizioni atmosferiche; si parlerà quindi di agricoltura di sussistenza. La produzione si concentra per lo più sul riso, che viene poi destinato al mercato interno e alle esportazioni, e su altri prodotti come canna da zucchero e gomma.[88]
Le criticità che vengono maggiormente a galla quando puntiamo un'immaginaria lente d'ingrandimento sulla Cambogia e sul suo settore primario riguardano le leggi fondiarie, i diritti di proprietà ad esse connessi e la necessità di produrre una sempre maggiore quantità di cibo per la propria popolazione.
Per poter comprendere la situazione attuale e i problemi legati al *land grabbing* in Cambogia è necessario capire come si è arrivati allo scenario attuale facendo un *excursus* storico delle leggi vigenti in questo paese in materia fondiaria.
Già dal 1953, con la conquista dell'indipendenza dalla Francia, la monarchia cambogiana aveva riconosciuto il diritto alla proprietà privata. Questa situazione fu completamente sconvolta con l'avvento del regime dei Khmer Rossi (1975-1979): la proprietà privata fu abolita, si ebbe la collettivizzazione dell'agricoltura, il passaggio dell'industria sotto il controllo dello Stato e la distruzione di tutti gli archivi catastali. Allo stesso tempo venne imposto dal regime la migrazione forzata di buona parte della popolazione verso le zone rurali per poter creare forzatamente una società basata sull'agricoltura. Questo tentativo fallì miseramente: non solo la produzione del bene principale, il riso, conobbe una discesa paurosa ma furono registrati quasi due milioni di decessi per mano dei lavori forzati, esecuzioni e carestia durante gli anni in cui il regime restò al potere. Con la caduta dei Khmer Rossi e l'entrata in scena del governo vietnamita la situazione non cambiò di molto: lo Stato controllava ancora la terra e l'uso di essa era ancora di tipo collettivo.[89]

[88] USAID (2011), "*USAID Country Profile: Cambodia-Property Rights and Resource Governance*", USAID from the American People, pag. 4.
[89] USAID (2011), *op. cit*., pag. 4.

Solo con la *Land Law* del 1992 la proprietà privata fu considerata nuovamente legale e ciò fu confermato anche nel 2001 quando la legge fu modificata al fine di determinare il regime di proprietà per i beni immobili e per poter garantire in maniera efficace i diritti di proprietà. La legge del 2001 prevede che qualunque cittadino cambogiano abbia il diritto a dei possedimenti terrieri mentre per gli stranieri ciò è illegale. Anche le società estere possono essere titolari di terreni ma almeno il 51% di esse deve essere in mano a cittadini cambogiani o a società cambogiane (rimane pur sempre un 49% che può essere posseduto da investitori stranieri). Per di più nessun cittadino possessore di terra può essere privato di essa a meno che non sia a causa di un preciso interesse di carattere pubblico e, nel momento in cui si voglia affittare la terra, il contratto potrà coprire un periodo di tempo definito (di solito fra i 15 e i 99 anni) oppure un periodo indefinito. Questo provvedimento legislativo, inoltre, protegge anche coloro che, nonostante non siano in possesso di titoli legali che provino la proprietà di un determinato terreno, vi abbiano abitato ed abbiano usufruito di esso per come minimo 5 anni. Al termine di questo periodo i fittizi possessori potranno richiedere dei veri e propri documenti che certifichino il possesso della terra e che ne garantiscano di conseguenza tutti i diritti stabiliti dalla legge del 2001. [90]

Nonostante siano stati fatti moltissimi passi in avanti in materia fondiaria, la maggior parte della popolazione cambogiana risulta non possedere legalmente nessun appezzamento di terra nonostante ci vivano e la coltivino. La causa si trova come spesso avviene nella complessità del sistema di registrazione fondiaria nonché nel suo essere molto esoso (si consideri che la popolazione cambogiana vive in media con 2$ al giorno)[91]. A ciò si aggiunge poi la disinformazione della popolazione cambogiana spesso derivata dal fatto che neppure le autorità locali hanno una buona conoscenza delle regolamentazioni interne di questo campo.

[90]Per i dettagli della *Land Law* del 2001 si è fatto riferimento alle informazioni reperite nel sito del Consiglio per lo Sviluppo in Cambogia: http://www.cambodiainvestment.gov.kh/investors-information/land-site-development.html, ultima consultazione 22/01/2016.
[91] USAID (2011), *op.cit.*, pag. 3.

Come viene specificato infine dal Consiglio per lo Sviluppo in Cambogia, dal momento che con il regime del ’75-’79 praticamente tutti gli archivi catastali furono distrutti o persi, ad oggi ci sono moltissime dispute e soprusi legati alla proprietà della terra in Cambogia. Perciò è diventato di vitale importanza per gli investitori controllare in modo adeguato chi sia il titolare di un determinato territorio che essi hanno intenzione di affittare, acquistare o condividere.[92]

Un altro ostacolo è la crescente domanda di cibo da parte della popolazione: grazie alla crescita economica e demografica che si è registra dagli anni ’90 anche la richiesta di prodotti alimentari è iniziata a salire. La naturale conseguenza è stata che la produzione agricola è stata implementata utilizzando però dei meccanismi poco efficaci che hanno portato a dei risultati mediocri. La causa di questi fallimenti è stata trovata nelle conoscenze e nelle tecnologie applicate al campo dell’agricoltura, le quali mal si adattavano ai territori e alle tipologie di terreno in Cambogia oppure erano essenzialmente poco avanzate. Per questo motivo i livelli di produzione invece promessi dagli investitori stranieri hanno iniziato a fare sempre più gola al governo di Phnom Penh.

Partendo da delle basi alquanto fragili, siano esse legali od economiche, è facile dedurre come mai la Cambogia sia considerata come una delle nazioni facilmente soggetta a *land grabbing*. I fattori che poi portano a facilitare il raggiungimento di finali negativi sono plurimi.

Le ***Economic Land Concessions*** (ELCs) sono ritenute essere fra le principali cause di accaparramento di terre per questo paese. Secondo la legge fondiaria del 2001 in Cambogia possono esserci tre tipi di concessioni legate alla terra: quelle di carattere sociale, economico o quelle con un fine di sfruttamento e sviluppo del territorio. I fini delle concessioni di tipo economico sono: sviluppare un’agricoltura a carattere intensivo, far crescere l’occupazione come anche le entrate dello Stato ed incoraggiare gli investimenti di grosso o piccolo calibro in

[92] MARKS D., SIRITHET A., RAKYUTTITHAM A., WULANDARI S., CHOMCHAN S. (2014), “*Land Grabbing and Impacts to Small Scale Farmers in Southeast Asia Sub-Region*”, Local Act Thailand, pag. 31-33.

materia di concessione fondiaria. Affinché le ELCs possano essere approvate devono, inoltre, sottostare a dei parametri imposti dalle regolamentazioni cambogiane. Perciò, esse non possono superare una determinata estensione geografica (10˙000 ettari) e temporale (99 anni), i territori interessati dagli investimenti devono essere di proprietà dello Stato e non privati, degli studi sugli impatti ambientali e sociali devono essere condotti prima che il progetto venga avviato e devono essere state condotte delle consultazioni pubbliche con le autorità e le comunità locali.[93] Grazie a questo tipo di concessioni più di 2 milioni di ettari[94] di territorio cambogiano sono stati dati in mano ad investitori domestici e stranieri; questo numero rappresenta praticamente la metà della terra coltivabile in questo paese. Il problema risiede tuttavia nella clausola la quale prevede che il territorio soggetto a questo tipo di concessioni debba essere di origine statale: dal momento che il progetto di ridistribuzione del territorio è ben lungi dal potersi considerare completato e, considerando il fatto che la maggior parte della popolazione della Cambogia non è in possesso di documenti legali che accertino il loro diritto alla proprietà privata, la situazione creatasi vede l'affitto o la cessione di terre che apparentemente risultano essere in mano al governo cambogiano ma che in realtà, non essendo ancora stati conclusi gli accertamenti sulla proprietà privata, appartengono a dei privati cittadini. I risultati sono quasi sempre gli stessi: comunità costrette ad andarsene dalle loro case, perdita del proprio stile di vita quotidiano e della principale fonte di reddito.[95]

Sullo stesso piano delle ELCs troviamo la **speculazione** sulla terra. Con l'innalzamento del valore della terra moltissimi investitori comprano territori solo a fini speculativi in modo tale che potranno rivenderli al miglior offerente quando il prezzo di questa risorsa consentirà loro dei grossi ricavi. Il cavillo utilizzato ancora una volta sono le leggi cambogiane; perciò, terre che vengono considerate poco produttive possono essere espropriate con mezzi più o meno legali. Complici

[93] USAID (2011), *op.cit*., pag. 7 e 8.
[94] MARKS D., SIRITHET A., RAKYUTTITHAM A., WULANDARI S., CHOMCHAN S. (2014), *op. cit.*, pag. 33.
[95] *Ibidem*.

sono anche le autorità corrotte le quali vengono pagate direttamente dagli investitori per sfrattare le persone dalle loro case con delle compensazioni a dir poco irrisorie. Lo stesso modus operandi viene poi messo in pratica nel momento in cui si vuole far spazio allo **sviluppo di progetti privati** ritenuti maggiormente redditizi rispetto alle attività fino a quel momento svolte, per esempio la costruzione di hotel o di casinò. [96]

In aggiunta, altra causa primaria è l'**ineguaglianza di genere**. Nonostante la Costituzione garantisca degli uguali diritti ad entrambi i sessi, si registrano molte più difficoltà nel momento in cui una donna richieda di essere titolare di un appezzamento di terra o voglia far rispettare i propri diritti. Grazie ad una ricerca fatta dall'*Asian Development Bank* è risultato che neppure la legge del 2001 è riuscita a porre fine a tante e tali discriminazioni. Le donne sono ancora costrette, in molti casi, a chiedere il permesso ai loro mariti se vogliono anche solo figurare nel contratto di proprietà, sebbene la legge stabilisca che ciò sia un loro diritto; nel caso in cui una donna richieda la terra che le spetta di diritto essa le può essere negata; dal momento che la distribuzione della terra è basata sul numero di componenti del nucleo familiare, le famiglie, il cui capo famiglia è una donna, ottengono una minor quantità di terra e molto spesso di qualità inferiore. Infine, moltissime donne in Cambogia non hanno nessuna conoscenza dei loro diritti e non hanno accesso ad un aiuto legale o a qualsiasi forma di supporto per far valere i loro diritti.[97]

Altre cause che vengono spesso nominate sono, per concludere con questo aspetto, la disinformazione della popolazione in merito alle leggi interne e ai procedimenti legali che possono tutelarli, il sistema fondiario poco e mal sviluppato, i prezzi della terra non standardizzati e la mancanza di regole ben precise per il mercato della terra. Ma non finisce qui, la Cambogia, essendo un paese molto povero, ha trovato nelle riforestazione un metodo per poter attrarre investimenti che

[96] MARKS D., SIRITHET A., RAKYUTTITHAM A., WULANDARI S., CHOMCHAN S. (2014), *op.cit.*, pag. 33-35.
[97] ASIAN DEVELOPMENT BANK (2004), "Cambodia Gender Assessment – A Fair Share for Women", Manila, ADB, pag 60-62.

serviranno per lo sviluppo di progetti legittimati dal *Clean Development Mechanisms* (CDM). Di quest'ultimo si era già parlato in precedenza nella sezione dedicata al mercato dei *carbon credits*, che può a sua volta figurare come uno degli incentivi per l'accaparramento di terre. Il CDM permette a delle nazioni industrializzate di comprare "emissioni extra" da Paesi in Via di Sviluppo che non hanno raggiunto la soglia massima di emissioni consentita. Ciò verrà concesso a patto che in quest'ultimi Stati verranno finanziati dei progetti ecosostenibili che apporteranno dei benefici economici, sociali e ambientali.[98] La riduzione delle emissioni e i progetti di salvaguardia delle foreste, nonché di riforestazione, sono il fulcro attorno al quale orbitano tutte le misure per mitigare i cambiamenti climatici. Senza nulla togliere all'importanza che queste tematiche hanno, ciò che però accade in luoghi in cui la legislazione è debole e la corruzione dilaga è alquanto paradossale. Infatti in Cambogia si è visto il proliferare di progetti di stampo ambientale, come quelli di piantagioni su larga scala, i quali se da un lato rientrano nei parametri del CDM, dall'altro vedono alla base di essi delle concessioni di enormi porzioni di territorio sottratto alla popolazione locale.[99] Questo è il caso della foresta Prey Lang, una vastissima ed antica foresta famosa per la sua biodiversità e per il fatto che ospita moltissime specie in via di estinzione. Oltre a ciò essa rappresenta una casa non solo per delle specie animali, ma anche per la popolazione indigena Kuy, la quale trae da essa le fonti per il sostentamento quotidiano. Questa foresta, inoltre, ha da sempre avuto una notevole rilevanza per le attività commerciali legate al legname.[100]

---

[98] BOYD E. *et al*. (2009), "*Reforming the CDM for sustainable development: lessons learned and policy futures*", Environmental Science and Policy, https://estevecorbera.files.wordpress.com/2010/08/reformingthecdm_boydetal2009.pdf, ultima consultazione 9/02/2016, pag. 821-823.

[99] SCHEIDEL A. e WORK C. (2016), "*Large-scale forest plantations for climate change mitigation? New frontiers of deforestation and land grabbing in Cambodia*", International institutes of Social Studies (ISS), pag. 5.

[100] KRONHOLM A. (2015), "*Cambodia forest communities confront illegal loggers as authorities look away*", The Guardian, 13 maggio 2015, http://www.theguardian.com/global-development/2015/may/13/cambodia-forest-communities-confront-illegal-loggers-as-authorities-look-away, ultima consultazione 9/02/2016.

Tuttavia questo territorio, secondo le leggi cambogiane, ricade sotto la giurisdizione statale e, per questo motivo, il governo ha autorizzato tutta una serie di concessioni, le famose ELCs, in favore di compagnie nazionali ed estere, le quali però minano alla stessa esistenza della foresta con i loro progetti. Proprio per questo motivo, questa zona è diventata il soggetto principale di tutti quei piani per la riforestazione e la conservazione ambientale cari al CDM. Un esempio ci viene fornito dalla Think Biotech, una compagnia sud coreana che ha ricevuto 34˙007 ettari[101] di terra dalle autorità cambogiane per poter piantare alberi su larga scala. Quello che stupisce sono le caratteristiche del progetto. Questa compagnia non ha nessuna esperienza in questo campo ed il progetto da essa presentato non è stato formalmente registrato come un progetto del CDM; anche se i parametri vengono rispettati e perciò potrebbe richiedere i fondi erogati da questo meccanismo internazionale. In aggiunta, non essendo quella della Think Biotech una vera e propria concessione, la società ha potuto ottenere oltre il triplo della terra rispetto al limite imposto per le ELCs e i metodi per riabilitare la zona prevedono la sostituzione della foresta naturale con piante "artificiali", migliori per la produzione di prodotti destinati al mercato ma deleterie per le attività tradizionali della popolazione locale, che vengono perciò abbandonate, senza contare la conseguente perdita della speciale biodiversità di questa foresta.[102]

Questa testimonianza ci arriva direttamente da un movimento locale, il Prey Lang Community Network (PLCN), formatosi all'inizio degli anni 2000 per fare in modo che le comunità che abitavano questa foresta avessero una voce ed una forma di rappresentanza nei confronti delle varie aziende che andavano spartendosi la loro terra. Esso lavora principalmente con il fine di mettere in luce tutte quelle concessioni di stampo economico che stanno mettendo in pericolo l'esistenza della foresta di Prey Lang organizzando riunioni e proteste sul campo. Proprio grazie al loro lavoro si è potuta conoscere la vera faccia della Think Biotech, ormai

[101] PLCN (2015), "*Our Forest Remains Under Destruction*", Prey Lang Commune Research Report, http://preylang.net/download/reports/PreyLang%20report%20English%20Version.pdf, ultima consultazione 9/02/2016, pag. 22.
[102] SCHEIDEL A. e WORK C. (2016), *op. cit.*

direttamente associata all'attività di deforestazione, tanto che una minima parte del terreno dato loro in concessione è stato reso alla comunità locale.

La domanda che quindi ci si pone è la seguente: i vari progetti con il fine di ridurre le emissioni di carbonio che si sono susseguiti in questo paese negli ultimi decenni sono stati veramente in grado di apportare dei benefici? E in tal caso potranno farlo sul lungo periodo? Il vero problema, come viene sottolineato dallo stesso governo cambogiano, è che essendo questo un settore privato, le leggi in vigore non permettono un vero e proprio controllo su come la terra viene utilizzata, creando così le premesse per i casi di accaparramento di terreni. [103]

Perciò cosa è stato fatto, o si può fare, per ridurre questi scenari? Innanzitutto il governo cambogiano, già dal 2009, sta rivedendo le concessioni di tipo economico in quanto esse sono risultate essere poco trasparenti ed hanno provocato danni ai piccoli proprietari terrieri, nonché all'ambiente; tutte le concessioni che non rispettavano i requisiti imposti dalle leggi interne sono state cancellate. Inoltre è stata sollevata la forte necessità di implementare il sistema catastale e fondiario per poter avere dei dati più accurati e per permettere il completamento del progetto di ridistribuzione delle terre. Per di più, grazie al lavoro di ONG e di movimenti locali, si sta cercando di far rispettare i diritti riguardanti la proprietà privata per i gruppi della società maggiormente vulnerabili, come le donne o le comunità indigene. Infine, il governo cambogiano sta apportando delle migliorie al sistema di irrigazione sul suo territorio per permettere un aumento della produzione agricola e del reddito di ciascuna famiglia operante nel settore primario.

[103] SCHEIDEL A. e WORK C. (2016), *op.cit.*

3.2 Il Myanmar e l'acciaieria di Pangpet

Ancora una volta un altro esempio di come gli investimenti fondiari si possano rivelare nocivi per il paese che li riceve ci viene fornito dal Sud-Est Asiatico ed in particolar modo dal Myanmar.

Questa nazione è la più vasta ma allo stesso tempo è considerata essere la meno abbiente della sua regione geografica: il 25% della popolazione vive al di sotto della soglia di povertà, soprattutto se si considerano le zone rurali.[104] L'agricoltura è chiaramente uno dei settori portanti per l'economia di questo Stato che vede nel riso e nella canna da zucchero dei beni chiave non solo per la produzione interna ma anche per l'esportazione. Altro settore di punta è anche quello minerario che, assieme all'agricoltura, forma le due principali destinazioni degli investimenti esteri che in molti casi hanno dato forma a fenomeni di *land grabbing*.[105]

La causa principale è insita nel complesso sistema di leggi sulla proprietà terriera che si è creato nell'ultimo secolo; ad oggi le leggi principali in materia sono 4: la Costituzione della Repubblica dell'Unione del Myanmar (2008), la *Farmland Law* (2012), la *Vacant, Fallow, and Virgin Lands Management Law* (2012) e la *Foreign Investment Law* (2012).[106]

La Costituzione del 2008 sancisce, all'articolo 37, che lo Stato possiede tutte le terre e tutte le risorse in esse contenute come anche tutte le risorse che si trovano sopra o al di sotto del livello del mare o nell'atmosfera sovrastante il territorio dello Stato. Inoltre accorda il diritto alla proprietà privata, tutti quei diritti legati alla successione ereditaria e stabilisce che i suoi cittadini sono liberi di risiedere in qualsiasi luogo del paese.[107]

A seguire, nel 2012, venne approvato un pacchetto di leggi che ampliava il raggio di competenza del diritto fondiario, rendendolo allo stesso tempo più specifico. A

[104] USAID (2013), "*USAID Country Profile: Burma-Property Rights and Resource Governance*", USAID from the American People, pag. 5.
[105] *Ibidem*.
[106] DISPLACEMENT SOLUTIONS (2015), "*Land Acquisition Law and Practice in Myanmar: Overview, Gap Analysis with IFC PS1 &PS5 and Scope of Due Diligence Recommendations*".
[107] USAID (2013), *op.cit.*, pag. 9.

questo proposito, con la *Farmland Law* si creava un registro fondiario il quale rilascia dei certificati attestanti l'utilizzo di appezzamenti di terreno. Nel momento in cui un cittadino è in possesso di questo certificato si vedrà riconoscere il diritto di vendere, scambiare, ereditare o affittare il terreno in suo possesso. Tuttavia, dal momento che il possessore ultimo della terra in Myanmar è lo Stato, tale legge non garantisce i propri cittadini dal vedersi espropriare i loro possedimenti nel momento in cui essi venissero considerati di interesse pubblico. Altro cavillo è rappresentato dal fatto che la legge permette agli agricoltori di avere uno di questi certificati ma, e questo è il punto cruciale, devono essere loro a richiederlo. Perciò, essendo solo il 15% di essi[108] in possesso di un documento legale che attesti la proprietà fondiaria, e considerando che gli abitanti delle zone rurali basano la propria esistenza su usi e costumi senza nessun valore legale, se ne conclude che la quasi totalità degli agricoltori non ha, agli occhi della legge, nessun diritto sulla terra in cui vive e lavora ed è vulnerabile ad ogni tipo di abuso.[109]

Sempre nel 2012 troviamo la *Vacant, Fallow, and Virgin Lands Management Law* e la *Foreign Investment Law*: la prima offre la possibilità allo Stato di affittare un territorio classificato come "non occupato", "incolto" o "vergine" per un periodo di 30 anni; mentre la seconda fornisce un regime per regolare tutti gli investimenti attuati da entità straniere in Myanmar. In particolare, la seconda legge cita i vari doveri che si dovranno assumere coloro che saranno intenzionati ad investire in Myanmar. Essi prevedono: che l'investitore usi od affitti la terra seguendo le leggi interne; che egli non alteri la conformità del territorio senza l'approvazione di un'apposita commissione; che riporti immediatamente la scoperta di reliquie storiche o risorse trovate nel territorio affittato dal momento che quest'ultime non fanno parte del contratto firmato dall'investitore, nel caso di tale scoperta, inoltre, un'apposita commissione dovrà decretare se l'investitore potrà continuare ad usufruire della terra; che non causi dei danni ambientali.[110]

[108] DISPLACEMENT SOLUTIONS (2015), *op.cit.*, pag. 10.
[109] *Ibidem*.
[110] DISPLACEMENT SOLUTIONS (2015), *op.cit.*, pag. 14-15.

Detto ciò, l'acquisizione di terre in questo paese è una pratica abbastanza comune dal momento che i diritti sulla proprietà sono pochi, mal amministrati e non tengono conto di usi e consuetudini locali che per la popolazione possono rappresentare delle vere e proprie leggi. Per di più, la motivazione secondo la quale un territorio può essere espropriato perché di "interesse pubblico" viene usata troppo spesso, le comunità interessate non vengono consultate a riguardo e, nella maggior parte delle situazioni createsi, non ottengono una giusta compensazione per le perdite subite. Perdite, che come viene fatto notare, non rappresentano solamente la privazione della propria casa ma anche del proprio lavoro, del sostentamento e degli usi e costumi che ne derivavano. Per giunta è bene ricordare che la crescita del prezzo della terra, effetto generalmente registrato dovuto alla speculazione finanziaria avvenuta negli ultimi anni in questo settore, ha reso sempre più difficile l'accesso a questo tipo di mercato per i vari piccoli proprietari terrieri.[111]

I casi di accaparramento di terre in questo paese non sono pochi e sembrano tutti riguardare il campo dell'agricoltura oppure quello dell'estrazione mineraria, essendo il Myanmar una nazione ricca di risorse contenute nel suo sottosuolo. Quest'ultime rappresentano un'enorme fonte d'interesse da parte di nazioni o aziende straniere operanti nel settore e per questo motivo, approssimativamente dall'inizio degli anni '90, il mercato estrattivo è stato aperto agli investimenti esteri che provengono tendenzialmente dalla Cina. Reperire però dei dati riguardanti gli accordi che interessano questo settore è un compito abbastanza arduo, come anche è di difficile accertamento la somma data dalle entrate dovuta all'esportazione di questi prodotti. Tuttavia, si è registrato che con l'aumentare dei soldi coinvolti in questo ambito anche i conflitti sulla terra hanno subito un rialzo e si sono inaspriti, anche a causa del ruolo chiave delle forze armate governative nell'attuare le confische di territori.[112]

[111] USAID (2013), *op.cit.*, pag. 18.
[112] BEWG (2011), "*Burma's Environment: People, Problems, Policies*", The Burma Environmental Working Group, Tailandia, pag. 65.

L'acciaieria di Pangpet è un esempio di queste affermazioni. A partire dagli anni '60 tutte le industrie private straniere furono nazionalizzate e perciò il processo di estrazione mineraria e tutte le aziende operanti in questo settore ricaddero sotto il controllo statale. Nel 2004, con un decreto del Ministero dell'Industria, venne autorizzata la confisca di terre per poter sviluppare il progetto dell'acciaieria di Pangpet, progetto che determinò la conversione di numerosi terreni una volta coltivati e che per questo andava ad intaccare direttamente la vita della popolazione di circa 10 villaggi. In questo caso le forze governative furono essenziali in quanto costrinsero la popolazione a firmare dei documenti in cui dichiaravano di rinunciare alla propria terra in favore del progetto statale. Dal momento che la compensazione ricevuta non fu per nulla sufficiente, ed essendo i terreni interessati la principale fonte di sostentamento delle comunità locali, un gran numero di abitanti fu costretto al trasferimento in paesi, come Cina e Tailandia, alla ricerca di nuovi posti di lavoro. L'unico sostegno che queste comunità hanno trovato è stato dato da parte di ONG e di movimenti locali, in particolar modo dalla *Pa-O Youth Organization*(PYO)[113] (la quale ha pubblicato un *report* nel 2009 intitolato "*Robbing the Future*" concernente la situazione che si stava creando attorno al progetto dell'acciaieria di Pangpet) e dalla *Paung Ku*.[114] Quest'ultima è stata di vitale importanza in quanto, grazie ad un incontro da essa organizzato nel 2013, ha creato un "trampolino di lancio" per la denuncia fatta dagli agricoltori di questi territori. Da ciò ne è scaturita un lista di richieste che hanno come obiettivo quello di riscattare le terre perse, ottenere maggiori tutele per gli agricoltori in generale ed incrementare il processo di registrazione fondiario. Questa occasione ha inoltre

[113] La *Pa-O Youth Organization* è un'organizzazione indipendente e non violenta che ha come obiettivo la pace, la giustizia e la democrazia per il Myanmar. Fonte: BEWG (2011), op.cit., pag. 8; http://paoyouthorganization.blogspot.it/, ultima consultazione 28/01/2016.

[114] La *Paung Ku* alla sua origine, nel 2007, veniva definita come un'iniziativa di stampo sociale nata dal consorzio di agenzie locali ed internazionali operanti in Myanmar, prima fra tutte *Save the Children*. In seguito, nel 2013, ha iniziato le procedure per poter essere considerata a tutti gli effetti un'organizzazione non governativa indipendente. Prendendo spunto dal suo nome, che nella lingue del Myanmar significa "collegare", si è posta come obiettivo quello di creare delle connessioni fra la popolazione ed il governo in modo tale da poter garantire un sempre maggiore livello di pace, libertà e giustizia ed il rispetto dei diritti dei cittadini di questo paese, come anche un modello di sviluppo sostenibile a livello ambientale. Fonte: http://www.iss.nl/research/research_programmes/political_economy_of_resources_environment_and_population_per/networks/mosaic/partners_profiles/paung_ku/, ultima consultazione 28/01/2016.

aiutato a creare attorno al caso una certa attenzione mediatica tanto che fu organizzata un'udienza parlamentare dove gli organizzatori del forum ebbero l'opportunità di confrontarsi con alcuni membri del governo ed un comitato investigativo della terra. Quest'ultimo, dopo aver visitato il sito in questione offrì una nuova compensazione per la perdita subita, la quale fu però rifiutata dagli abitanti locali in quanto l'unica cosa che loro desideravano non erano soldi ma riavere indietro la loro terra.[115]

Concludendo, la differenza di opinione e di percezioni riguardo i progetti sviluppati in campo agricolo, industriale e turistico continua ad esistere e a non trovare dei punti di incontro o di svolta. Il governo continua a sottolineare gli aspetti positivi che gli investimenti esteri hanno sul paese, sono cioè un metodo per incrementare i profitti economici ed un modo per ottenere un maggiore sicurezza finanziaria per il paese; mentre la popolazione riconosce in loro la causa della perdita del loro stile di vita e perciò li associa ai fenomeni di accaparramento di terre. Le uniche soluzioni offerte sono quelle proposte da varie ONG le quali chiedono di: rendere più chiaro il diritto fondiario del paese; sviluppare il registro fondiario nato molto di recente, solo nel 2012, che quindi risulta essere incompleto; rendere più agevoli tutte quelle procedure che permettono al singolo cittadino di ottenere un documento legale per il possesso di appezzamento di terreno, diminuendo così la percentuale di popolazione "senza terra"; aumentare i metodi per garantire la sicurezza di quei gruppi di cittadini più vulnerabili; creare delle ulteriori regolamentazioni per i settori chiave dell'economia del Myanmar, soprattutto per il settore minerario.[116]

[115] Le informazioni riguardo il caso Pangpet sono state tratte da: MARKS D., SIRITHET A., RAKYUTTITHAM A., WULANDARI S., CHOMCHAN S. (2014), *op.cit.*, pag. 24-25 e 28-29.
[116] USAID (2013), *op. cit.*, pag. 2.

3.3 Il Madagascar e la Daewoo Logistics Corporation

Un proverbio malgascio dice: "*La terra è la prima moglie di Dio: nutre i viventi ed accoglie i morti*".[117] Come si evince da queste poche parole, la terra è un elemento fondamentale nella vita degli abitanti del Madagascar che si può riassumere con il concetto base di "*Tanindrazana*", cioè un territorio rurale che definisce sia l'origine che la destinazione finale di una famiglia e che, in termini più semplicistici, viene identificato come la terra dei propri avi. Dal momento che la terra viene considerata sacra dalla popolazione di questa nazione, essa può comportare la stabilità o l'instabilità a livello sociale, economico e politico: se da un lato, attraverso la sua regolamentazione, si trova una situazione di ordine generale atto allo svolgimento delle attività ad essa legate, dall'altro la terra è una delle maggiori fonti di conflitto che portano la destabilizzazione a livello politico e sociale. L'attaccamento alla terra è così tanto forte che la vendita di territori ad investitori stranieri viene percepita dalla popolazione come una violazione gravissima.[118]

Seguendo questo filo logico, dove le tradizioni rappresentano una base fondamentale per la società malgascia, non ci deve di certo stupire il fatto che delle leggi derivanti da diritti consuetudinari coesistano con leggi scritte o ne siano addirittura la base su cui esse sono state formate. Prima della dominazione francese, infatti, la popolazione non utilizzava nessuno strumento giuridico per dimostrare il proprio diritto alla terra: essa passava di mano in mano per via ereditaria ed in caso di conflitto il tutto veniva risolto attraverso delle autorità locali. Con l'arrivo dei francesi vennero introdotte tutte quelle regolamentazioni connesse alla proprietà privata; questi nuovi metodi erano considerati degli strumenti fondamentali per mantenere il monopolio del territorio di questo paese. Per fare ciò fu emanata, nel 1896, una legge sulla proprietà fondiaria per poter amministrare il territorio indigeno al fine di sfruttare le materie prime da esso

[117] FRANCHI G. *et al.* (2013), "*Land Grabbing in Madagascar: Echoes and Testimonies from the field*", Re:Common, pag. 14.
[118] Franchi G., *et al.* (2013), *op.cit.*, pag. 14-16.

contenute, care all'industria francese. L'effetto secondario che si venne poi a creare fu quello di dare vita ad un precedente secondo il quale lo Stato era il legittimo possessore della terra ritenuta non occupata. Iniziò quindi ad esistere quella forma di contrapposizione e disparità fra Stato e cittadino e fra leggi scritte e diritti consuetudinari, dal momento che, a quell'epoca, praticamente nessuno era in grado di provare la proprietà di un determinato terreno attraverso documenti legalmente riconosciuti.[119]

Con il raggiungimento dell'indipendenza, nel 1960, fu promulgata una nuova legge che invece di portare chiarezza a livello legislativo creò ancora più contraddizioni. Infatti essa rimarcava il ruolo dello Stato come legittimo possessore della terra "libera" in Madagascar; tuttavia, tale fattispecie non era considerata valida nel momento in cui una persona o una comunità fossero ritenute occupanti di un territorio. In questo caso i diritti di usufrutto personale o collettivo avrebbero prevalso.[120]

Da qui la contraddizione: sebbene queste occupazioni fossero riconosciute dalla legge, nel momento in cui una terza parte si fosse presentata, dimostrando con dei titoli legali, di possedere il territorio in questione, allora, in quel caso, il diritto di proprietà di questo nuovo attore avrebbe prevalso sul diritto di usufrutto degli occupanti. A questo punto due chiarimenti sono dovuti: in primo luogo le occupazioni a cui si riferisce la legge del 1960 sono solamente quei casi oggetto di processi di registrazione fondiaria, in secondo luogo la maggior parte dei cosiddetti "occupanti" non intraprendevano nemmeno questi procedimenti a causa della complessità e dei costi che essi assumevano. Iniziò ad esistere così un paradosso dato dall'esistenza di due forme di proprietà: quella basata su delle leggi scritte e quella basata sull'occupazione e l'usufrutto di terreni senza la presenza di documenti legali. Con il rinnovamento, inoltre, del sistema catastale accadde che

[119] FRANCHI G. *et al.* (2013), *op. cit.*, pag. 17-18.

[120] Art. 11 della Legge N° 60-004, http://faolex.fao.org/cgi-bin/faolex.exe?rec_id=014240&database=faolex&search_type=link&table=result&lang=eng&format_name=@ERALL, ultima consultazione 29/01/2016.

molte proprietà vennero trasferite da una famiglia all'altra causando in questo modo numerosi conflitti.[121]

Un secondo tentativo di chiarezza e di risoluzione dei problemi legati alla proprietà fondiaria avvenne nel 2005 con la "*Lettre de politique fonciere*", un atto che diede il via alla riforma fondiaria in Madagascar con la conseguente legge n°019. Essa cambiò radicalmente le carte in tavola in quanto legittimò ufficialmente l'usufrutto di un territorio da parte di un individuo, o di una comunità, come una forma di proprietà privata. Da questo momento la legge riconosceva, oltre al dominio statale e alla proprietà privata di cittadini aventi dei documenti legali che la dimostrassero, anche la proprietà fondiaria non immatricolata. Tuttavia si dovette aspettare un anno prima che fosse approvata un'ulteriore legge contenente il regime giuridico vigente sulla terra non registrata. Inoltre, sempre nella legge del 2005, per evitare che lo Stato avesse il monopolio del controllo della terra, venne avviato un processo di decentralizzazione affinché le autorità locali, con l'aiuto dello Stato centrale, amministrassero il loro territorio di competenza.[122]

Per quanto invece riguarda gli investimenti stranieri in Madagascar un primo passo fu fatto con una legge sull'immigrazione del 2003 dove si regolava questo ambito e si prevedeva che delle aziende estere potessero comprare degli appezzamenti di terra con un investimento di come minimo 500˙000$.[123] La regolamentazione sugli investimenti veri e propri si ebbe successivamente nel 2007 con la legge "*Sur les Investissements à Madagascar*". L'ideologia seguita in questo caso era pienamente in linea con l'idea di liberalizzazione ed apertura dei mercati concordata fra il governo malgascio e le istituzioni finanziarie istituzionali. Con questo atto legislativo si permetteva ad ogni compagnia straniera, avente nel territorio malgascio come minimo una sussidiaria il cui manager fosse cittadino di questo paese, di poter comprare degli appezzamenti di terreno senza dover più

[121] FRANCHI G. *et al.* (2013), *op. cit.*; MOSCA L. (2013), "*Dal "silenzioso tsunami" sui beni di prima necessità all'accaparramento di terre nel sud del mondo: il "caso Daewoo Logistic Corporation" nel Madagascar*", Economia & Diritto Agroalimentare n° XVIII, Firenze University Press, Firenze.
[122] MOSCA L. (2013), *op. cit.*, pag. 79.
[123] FRANCHI G. *et al.* (2013), *op. cit.*, pag. 13.

preoccuparsi di rispettare la clausola dei 500˙000$.[124] Il risultato fu che solamente con l'approvazione della legge nel 2007 gli FDI, cioè gli investimenti diretti esteri, raddoppiarono, passando da poco meno di 300 milioni di dollari a quasi 800 milioni di dollari, la maggior parte dei quali nel settore agricolo. Se poi si prendesse in considerazione il periodo 2006-2008 si vedrebbe come le entrate nette dovute agli investimenti fossero addirittura quadruplicate.[125] Conseguentemente, grazie alla facilità acquisita dagli investitori esteri nel comprare terra in Madagascar attraverso l'utilizzo di sussidiarie, è diventato sempre più difficile differenziare la provenienza degli investimenti, riconoscere le parti in causa ed avere delle informazioni in generale riguardo queste compravendite.

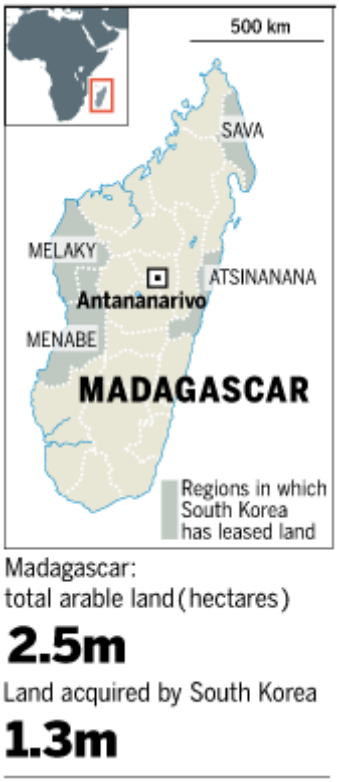
Uno degli scandali più famosi associati al *land grabbing*, sia per il Madagascar che a livello generale, è quello della Daewoo Logistics Corporation. Nel 2008 fu resa pubblica la notizia che la compagnia sud-coreana stava tendando di chiudere un accordo con le autorità malgasce con l'obiettivo di investire quasi 250 milioni di dollari in piantagioni di mais e di olio di palma al fine di aumentare la sicurezza alimentare del proprio paese. La produzione sarebbe stata affidata ad una filiale in loco della Daewoo, la Madagascar Future Enterprise, con il risultato che sarebbero stati creati più di 6000 posti di lavoro destinati alla popolazione locale.[126]

Più tardi quell'anno, come informava il *Financial Times* in un suo articolo del 18 novembre 2008, venne specificato che si trattava di un contratto d'affitto di 1,3 milioni di ettari (1 milione di ettari dedicato alla coltivazione di mais mentre 300˙000 ettari per la produzione di olio di palma) per un periodo di 99 anni i cui termini non erano stati rivelati.[127] Ciò che veniva sottolineato fu che tale investimento non doveva risultare così inatteso: la Sud-Corea era una delle maggiori nazioni importatrici di grano e, con tale manovra, stava cercando di

[124] MOSCA L. (2013), *op. cit.*, pag. 79; FRANCHI G. *et al.* (2013), *op. cit.*, pag. 13.
[125] http://databank.worldbank.org/data/reports.aspx?source=2&country=MDG&series=&period, ultima consultazione 30/01/2016.
[126] MOSCA L. (2013), *op. cit.*, pag. 81.
[127] BLAS J. (2008), "*Land Leased to secure crops for South Korea*", Financial Times, 18 novembre 2008, http://www.ft.com/intl/cms/s/0/98a81b9c-b59f-11dd-ab71-0000779fd18c.html, ultima consultazione 31/01/2016.

rimpiazzare le importazioni di tale prodotto. Questa considerazione doveva inoltre essere inserita nel clima di crisi alimentare che si stava scatenando a livello globale in quel periodo. Ma quello che più sorprendeva, e che faceva rimanere a bocca aperta persino gli addetti ai lavori, era la dimensione di tale investimento, paragonabile a metà della superficie del Belgio, ed il fatto che sarebbe stata venduta circa la metà della terra considerata "arabile" in questo paese.[128]

Figura 3.2 *Dettaglio della terra coinvolta nel progetto della Daewoo Logistics Corporation*.



Fonte: *Sito internet del Financial Times, ft.com/globaleconomy*.

Dopo questo pezzo, la testata giornalistica inglese pubblicò, sul caso Daewoo, altri articoli nei giorni successivi in cui rilasciava ulteriori dettagli sul progetto. La dichiarazione che più sconcertò in questo caso fu quella di un manager della

[128] BLAS J. (2008), "*S Koreans to lease farmland in Madagascar*", Financial Times, 19 novembre 2008, http://www.ft.com/intl/cms/s/0/ea8de830-b5d9-11dd-ab71-0000779fd18c.html, ultima consultazione 31/01/2016.

compagnia che così recitava: "*Daewoo now believes it will have to pay nothing*".[129] A complicare decisamente le cose fu però un articolo pubblicato, nel medesimo giorno, dall'*Associated Press* in cui veniva riportata una dichiarazione rilasciata da un altro esponente della Daewoo. In questo caso si specificava il costo del progetto, cioè 6 miliardi di dollari che sarebbero stati utilizzati in un periodo di 25 anni per costruire delle infrastrutture nel Madagascar.[130] Infatti, a detta dell'azienda sud-coreana, la terra coinvolta versava in una condizione di totale arretratezza e, grazie all'investimento, sarebbe stata coltivata utilizzando manodopera malgascia, aumentando così l'occupazione. Inoltre, attraverso la costruzione di strade, ponti, ospedali e scuole, i cittadini locali, oltre a nuovi posti di lavoro, avrebbero ottenuto tutta una serie di servizi di cui sarebbero risultati i diretti beneficiari. Tale contratto sarebbe stato firmato, a detta di questo articolo, solo dopo l'approvazione del governo del Madagascar a fronte di uno studio sui risvolti ambientali di tale progetto.[131] Se si comparassero gli articoli del *Financial Times* e quello dell'*Associated Press*, e le situazioni in essi delineate, risulterebbe evidente come alla base ci sia una discordanza fra ciò che era stato dichiarato dalle due figure della compagnia interpellate. Con il passare dei giorni altre testate giornalistiche di tutto il mondo si interessarono al caso, costringendo così la stessa Daewoo a rilasciare un comunicato stampa per chiarire che il contratto non era ancora stato firmato, ma solamente in fase di definizione, e che la terra non le sarebbe stata donata.[132]

L'intento di mettere fine a tutte le imprecisioni che fino ad allora erano state scritte sui giornali di tutto il mondo però non si realizzò e, anzi, incominciò a circolare l'idea che il governo malgascio non avesse considerato a fondo le conseguenze che il progetto avrebbe suscitato. La poca trasparenza e la segretezza che avevano

[129] JUNG-A S. e OLIVER C. (2008), "*Daewoo to cultivate Madagascar land for free*", Financial Times, 19 marzo 2008, http://www.ft.com/intl/cms/s/0/6e894c6a-b65c-11dd-89dd-0000779fd18c.html, ultima consultazione 31/01/2016.
[130] HEAD B. (2008), "*Madagascar enthusiastic at corn deal with Daewoo*", Associated Press, 20 novembre 2008, http://www.foxnews.com/printer_friendly_wires/2008Nov20/0,4675,AFMadagascarCorn,00.html, ultima consultazione 31/01/2016
[131] MOSCA L. (2013), *op. cit.*, pag. 83.
[132] *Ibidem*.

caratterizzato le prime fasi di negoziazione avevano addirittura aumentato l'attenzione del pubblico e della comunità internazionale.

Come poi verrà dichiarato in vari articoli, come quello de Il Sole 24 Ore o da parte di *BBC News*, l'attenzione mediatica che il caso ricevette, ed il fatto che presumibilmente la Daewoo non avrebbe pagato per la terra presa in affitto, fece svegliare il dissenso della popolazione locale che, per ben due mesi, iniziò a protestare contro l'azione del governo dell'allora Presidente Ravalomanana. La situazione politica ed economica già precaria costrinse alle dimissioni Ravalomanana, il quale era stato ritenuto incapace di aver migliorato le condizioni di vita della sua popolazione. Il caso Daewoo fu la classica goccia che fece traboccare il vaso e, ad incitare gli scontenti, fu il successore di Ravalomanana, Andry Rajoelina. Egli decise seduta stante di annullare il contratto con la Daewoo dicendo che in futuro ci sarebbe potuto essere spazio per un altro contratto con la suddetta compagnia ma, in questo caso, la popolazione ne sarebbe stata messa a conoscenza e si sarebbe chiesto la sua approvazione. Allo stesso tempo la Daewoo dichiarò che avrebbe posto fine ai progetti agro-alimentari in Madagascar a causa delle condizioni politiche che si erano andate delineandosi in quei mesi.[133]

Questo epilogo ci fa ovviamente ben sperare ma allo stesso tempo non ci si deve illudere. Infatti, la filiale della Daewoo in Madagascar, la Madagascar Future Enterprise, non fu mai sciolta e nel 2012 fu registrato un incremento di capitale tale da farla ricadere completamente in controllo della Daewoo. Per di più, la stessa compagnia sud coreana è ancora presente sul territorio attraverso dei progetti riguardanti l'estrazione mineraria, anch'essi molto criticati per i danni ambientali causati.[134]

---

[133] BARLAAM R. (2009), "*Madagascar, Rajoelina annulla l'accordo con Daewoo per svendere la terra*", Il Sole 24 Ore, 19 marzo 2009, http://africa.blog.ilsole24ore.com/2009/03/19/madagascar-rajoelina-annulla-laccordo-con-daewoo-per-svendere-la-terra/, ultima consumazione 1 febbraio 2016; BBC NEWS (2009), "*Madagascar leader axes land deal*", 19 marzo 2009, http://news.bbc.co.uk/2/hi/africa/7952628.stm, ultima consultazione 1/02/2016.

[134] MOSCA L. (2013), *op. cit.*

Rimane chiara la necessità in Madagascar, una delle nazioni più povere dell'Africa, come per altri paesi di questo continente, di attuare delle politiche per lo sviluppo; tuttavia è altrettanto evidente che la via che è stata intrapresa fin dagli albori della crisi alimentare non sia perfetta. L'instabilità politica che ha caratterizzato la storia di questo paese fino a pochi anni fa ha inoltre impedito di attuare le migliorie che questa nazione necessita. Infatti dal 2007 al 2012 era stato formalizzato il cosiddetto MAP (*Madagascar Action Plan*) che aveva come obiettivo quello di promuovere lo sviluppo nelle zone rurali, il rispetto dell'ambiente, la creazione di aree forestali protette, migliorare il sistema di leggi riguardanti le acquisizioni di territori e la completa ristrutturazione del sistema fondiario grazie anche alla riconversione in formato digitale di tutti i suoi atti. Tuttavia, a causa del colpo di stato del 2009, il MAP conobbe una vera e propria battuta d'arresto.[135]

È però doveroso riconoscere che il caso presentato in precedenza è stato utile per sottolineare l'urgenza che pongono gli esempi di accaparramento di terre per vedere rispettati i diritti fondiari delle popolazioni coinvolte.

I casi ivi trattati hanno la finalità di far comprendere come l'accaparramento di terre sia una delle possibilità che possono verificarsi nel momento in cui gli Stati in oggetto non prendano le dovute precauzioni. La peggiore delle ipotesi è che in alcuni casi non ci siano delle leggi che possano proteggere in modo doveroso i diritti dei propri cittadini, a ciò poi si aggiungono tutte quelle circostanze caratterizzate dalla corruzione e dalla poca trasparenza che fanno in modo che anche le leggi esistenti non vengano applicate per niente o in maniera efficace.

Per tutti i casi presi in esame il comun denominatore è sempre da ritrovarsi nel sistema legislativo ma, come si è visto dall'analisi presentata, i risvolti non sono sempre stati i medesimi. Con il caso cambogiano si è potuto osservare come il punto di partenza dei casi di *land grabbing* sia da ritrovarsi nel sistema fondiario

[135] USAID (2010), "*USAID Country Profile: Madagascar-Property Rights and Resource Governance*", USAID from the American People.

nato da poco più di 20 anni che non permette di poter determinare in maniera accurata se la terra data in concessione sia effettivamente libera o meno. D'altro canto, sempre con questo paese, una nota positiva è stata trovata nel processo di revisione di queste concessioni innescato dal governo nel 2009. Ciò sta permettendo di apportare chiarezza a delle transazioni che da sempre sono state caratterizzate dalla mancanza di trasparenza. Diverso invece è il caso del Myanmar dove l'azione di movimenti locali ha portato ad ottenere una piccola compensazione per la perdita subita dalle comunità locali ma esse non hanno ritenuto tutto ciò soddisfacente in quanto l'unica fine per loro accettabile è la restituzione delle proprie terre. A chiudere questa analisi è stato poi il caso Daewoo in Madagascar che è senza ombra di dubbio l'esempio più famoso fra i tre, e quello maggiormente citato in generale quando si parla di *land grabbing*. Qui si è visto come solo un'azione drastica abbia potuto impedire quello che si prospettava essere un disastro. L'annullamento totale del contratto con la Daewoo da parte dell'allora governo malgascio fu l'unico modo per poter prevenire quello che sarebbe stato un evidente caso di *land grabbing*. Nonostante questo sia forse l'unico esempio dei tre con un finale totalmente positivo, molti esperti del settore pensano che il caso Daewoo non abbia ancora conosciuto una vera e propria conclusione considerando che l'azienda malgascia in mano alla compagnia sud-coreana è ancora in essere e continua a ricevere fondi.

Facendo quindi il punto della situazione, le possibili soluzioni che vengono suggerite da organizzazioni internazionali e nazionali sono: implementare il sistema di leggi volto a regolamentare le acquisizioni di terra di ciascuno Stato; sviluppare e rendere efficienti tutti quei sistemi fondiari di nuova concezione, come per esempio quello cambogiano; creare degli organi di controllo non solo a livello nazionale, ma anche internazionale, per poter prevenire eventuali casi di accaparramento di territori; costruire un dialogo fra governo e società civile per poter trovare delle soluzioni congiunte a tali scenari.

Capitolo IV – L'America Latina ed il caso brasiliano

4.1 Prospetto generale dell'America Latina

Una consuetudine che viene spesso riscontrata in materia di accaparramento di terre è il fatto che si sia soliti parlare di investimenti fondiari con esiti negati in un particolare continente, l'Africa. La motivazione è presto detta: è la regione geografica con la maggior quantità di terra arabile e, soprattutto, con una grande concentrazione di paesi poveri le quali legislazioni permettono di aggirare tutte quelle problematiche che invece si presenterebbero in altre nazioni maggiormente sviluppate dal punto di vista giuridico ed economico. Potrebbe quasi sembrare che il *land grabbing* tocchi solo questo continente, lasciando indenne il resto del mondo. Ciò, oltre a non essere vero, è un pensiero alquanto utopistico.

Come viene dimostrato dai dati della stessa Banca Mondiale, una delle aree che viene maggiormente interessata dagli investimenti fondiari è l'America Latina che, grazie all'abbondanza di terre potenzialmente coltivabili a disposizione, ha sfruttato la liberalizzazione dei mercati degli anni '80 per poter migliorare la propria posizione nel mercato globale.[136]

Figura 4.1: Aree coltivabili disponibili nelle varie regioni del mondo.

	Total area (1,000 ha)
Sub-Saharan Africa	201,546
Latin America and the Caribbean	123,342
Eastern Europe and Central Asia	52,387
East and South Asia	14,341
Middle East and North Africa	3,043
Rest of world	50,971
Total	**445,624**

Fonte: adattato da Deininger K., Byerlee D. (2010).

[136] DEININGER K., BYERLEE D. (2010), *op.cit.*, pag 16.

Come in Africa, anche in questa regione si possono vedere molte delle caratteristiche che si ritrovano nei casi di accaparramento di terre: sono sempre degli investimenti in agricoltura fatti su larga scala, coinvolgono dei paesi stranieri o delle imprese private, le condizioni e le modalità degli accordi non vengono facilmente rivelati e, per questo, non permettono una condotta del tutto trasparente. Tuttavia ci sono delle peculiarità che sono maggiormente presenti in America Latina rispetto ai casi di *land grabbing* di altri paesi. Innanzitutto le nazioni di questa regione, secondo la classificazione fatta dalla Banca Mondiale nella sua analisi del 2010, appartengono alla seconda categoria: sono cioè dei paesi in cui la terra è mediamente abbondante e in cui sono presenti delle tecnologie abbastanza avanzate, soprattutto grazie allo sviluppo del settore tecnologico e delle infrastrutture, avvenuto con gli investimenti passati. Grazie alla disponibilità di terra, gli investitori potranno sfruttare le opportunità ivi contenute. Tuttavia viene specificato come i governi di questi paesi debbano avere un ruolo di controllo affinché vengano minimizzati i risultati negativi.[137] In secondo luogo, agli scopi più comuni che hanno questo genere di accordi (come la produzione di alimenti venduti nel mercato globale o l'utilizzo di questi beni nel mercato delle varie energie rinnovabili) si aggiunge come fine ultimo la volontà del controllo delle risorse che sono contenute dai territori acquisiti. Ma il *control grabbing*, così viene chiamata questa particolarità dell'acquisizione di terreni, non si riferisce solamente ai metalli preziosi contenuti nel sottosuolo o alle risorse idriche del terreno, ma anche al controllo delle varie fasi di produzione dei beni. Ad aggiungersi a tutto ciò, è stato osservato come, in molte situazioni, gli investimenti su larga scala non abbiano provocato degli impatti negativi immediati sulla sicurezza alimentare delle nazioni riceventi. Infatti si è visto come si fosse soliti utilizzare delle zone scarsamente popolate per poter sviluppare questi progetti, facendo in modo che i piccoli proprietari terrieri potessero continuare a coltivare quei prodotti che stavano alla base dell'alimentazione più tradizionale di questi territori. Infine, altro

[137] DEININGER K., BYERLEE D. (2010), *op.cit.*, da pag XXXV a pag. XXXVIII.

tratto caratterizzante dell'America Latina, è che gli investimenti molto spesso non sono totalmente a carattere straniero ma sono dati da delle *joint venture*, coinvolgendo così sia degli investitori stranieri che quelli locali, oppure vedono protagoniste delle imprese delle nazioni vicine, dando così un carattere molto più regionale che internazionale. Quest'ultimo punto è molto importante per la comprensione del fenomeno in questa regione perché è forse la chiave di volta dell'acquisizione di terre in America Latina, nonché una fonte di dibattito.[138]

La polemica nacque da uno studio condotto dalla FAO nel 2011 in cui si voleva analizzare a che punto fosse il fenomeno del *land grabbing* nella regione e le sue caratteristiche. Ciò che ne risultò fu che, delle 17 nazioni analizzate, solo due presentavano casi di accaparramento di terre, cioè l'Argentina ed il Brasile.

Figura 4.2: Risultati dell'analisi condotta dalla FAO nei 17 paesi presi in considerazione.

Presence of recent large (foreign) investments in land			Presence of foreign 'land grabbing'		Negative impact on food security of investment recipient country	
High	Medium	Low To None	Yes	No	Yes	No
Argentina	Costa Rica	Trinidad & Tobago	Argentina	Bolivia		Argentina
Bolivia	Guatemala		Brazil	Chile		Bolivia
Brazil	Panama			Colombia		Brazil
Chile				Ecuador		Chile
Colombia				Paraguay		Colombia
Ecuador				Peru		Ecuador
Paraguay				Uruguay		Paraguay
Peru				Mexico		Peru
Uruguay				Costa Rica		Uruguay
Mexico				Guatemala		Mexico
Nicaragua				Nicaragua		Costa Rica
Dominican Republic				Panama		Guatemala
Guyana				Dominican Republic		Nicaragua
				Guyana		Panama
				Trinidad & Tobago		Dominican Republic
						Guyana
						Trinidad & Tobago

Fonte: BORRAS et al. (2012), op. cit., pag. 4.

[138] ELLA (2014), "*Land Grabbing in Latin America: Opportuniy or Threat*", Policy Brief, http://ella.practicalaction.org/knowledge-brief/land-grabbing-in-latin-america-opportunity-or-threat/, ultima consultazione 6/03/2016.

Questa affermazione fu fatta basandosi sulla definizione che questa organizzazione aveva utilizzato per la sua analisi. Per poter considerare una situazione come esempio di *land grabbing* si dovevano soddisfare tre condizioni: l'acquisizione di terra doveva essere ingente, nello specifico doveva superare i 1000 ettari;[139] ci doveva essere la partecipazione di governi stranieri; gli impatti ottenuti dovevano andare a minare la sicurezza alimentare della nazione ricevente l'investimento.[140] Perciò, se si comparassero queste tre condizioni con le caratteristiche dell'accaparramento di terreni in America Latina che sono stati citati precedentemente, si vedrebbe da subito una forte disparità. Infatti non vengono considerati tutti quegli accordi di dimensioni inferiori al tetto imposto dalla FAO, che aumenterebbero di molto i casi presi in esame. Inoltre, è opportuno notare come non sempre l'accaparramento di terre avvenga tramite dei processi di concessione, acquisto o affitto ma può anche rientrare in quei casi di "*contract farming*", cioè delle coltivazioni su contratto che impongono ai vari agricoltori delle misure ben precise su come operare nei loro terreni. In questi frangenti non vi è un vero e proprio trasferimento di terra e ne consegue che, ritornando alle tre dibattute condizioni, questo tipo di accordi non rientri ufficialmente nel prototipo di *land grabbing*. Altra fattispecie che non viene considerata dallo studio della FAO è data da tutti quei contratti di natura ambientale che possono rientrare nel già altre volte citato CDM o nel REDD. Questi meccanismi per la tutela ambientale, volti a favorire dei processi riforestazione o di riduzione delle emissioni di anidride carbonica, in taluni casi, comportano dei cambiamenti drastici nel tipo di coltivazione da perseguire. In questo modo si può minare la biodiversità di particolari *habitat* o sconvolgere le colture tradizionali dei paesi in cui questi processi vengono implementati. Il fatto che essi non vengano considerati negli studi riguardanti l'acquisizione di terre non è però da attribuire solamente all'America Latina, ma è invece una consuetudine che si riscontra generalmente quando si parla di questo tema, riducendo così il campo di studio. Lo stesso

[139] FRITZ H. (2013), "*Land Grabbing in Latin America*", Fact Sheet, FDCL, Berlino, pag. 2.
[140] BORRAS *et al.* (2012), *op. cit.*, pag. 3.

discorso vale poi per tutti quei casi che non per forza coincidono con la produzione di beni per il mercato alimentare globale ma interessano il campo dei biocarburanti, il turismo o l'estrazione mineraria. [141]

4.4.1 Il lato intra-regionale del *land grabbing* latinoamericano

Il dibattito però, come anticipato in precedenza, si accende con la clausola dell'intervento di governi stranieri negli investimenti. La presenza massiva di governi esteri, secondo l'analisi della FAO ed evidenziato dal quadro riassuntivo esposto nella Figura 4.2, è minima e si può ritrovare solo in alcuni paesi dell'America Latina. Nello specifico si fa riferimento al coinvolgimento di paesi come gli Stati del Golfo Persico, Cina, Sud Corea e Giappone; nomi che risultano familiari, viste le loro partecipazioni in altri continenti, ma che non assumono un ruolo di così grande spessore se lo si paragonasse ciò che accade nel territorio africano. Seguendo quindi la definizione data dalla stessa organizzazione, le tre condizioni principali per distinguere un esempio di *land grabbing* verrebbero rispettate solamente da Argentina e Brasile.[142]

Tuttavia, una delle caratteristiche che definiscono il diverso corso seguito dal fenomeno in questa zona è proprio il suo carattere intra-regionale. Questa particolarità è ciò che differenzia l'America Latina da qualsiasi altra regione nel mondo quando si parla di accaparramento di terre. Alcune somiglianze possono essere riscontrate anche nel Sud-Est Asiatico,[143] ma non ha delle dimensioni tali per poter essere equiparato a quanto accade nel continente latinoamericano.

A rientrare in questa particolare dimensione sono sette nazioni (Argentina, Brasile, Cile, Colombia, Panama, Messico e Costa Rica) che, oltre ad essere la destinazione di investimenti esteri, assumono il ruolo di paesi investitori nei confronti di terzi,

[141] FRITZ H. (2013), *op. cit*., BORRAS *et al.* (2012), *op. cit.*

[142] FAO (2014), "*The land market in Latin America and the Caribbean: concentration and foreignization*", Santiago, pag. 41.

[143] Un chiaro esempio di quanto detto è dato dal caso della Cambogia esposto nel terzo capitolo: in questo paese i principali investitori sono rappresentati dal Vietnam e dalla Cina, nazioni vicine al paese destinatario.

nella maggior parte dei casi Stati appartenenti al loro stesso continente. In questo modo viene sconvolta quella meccanica Nord-Sud, dove il primo rappresenta la fonte di capitale mentre il secondo la sede della produzione dei beni di prima necessità.

Figura 4.3: Provenienza e destinazione degli investimenti in agricoltura a carattere regionale.

Country of origin of regional investors	Countries in which they are active
Argentina	Brazil, Uruguay, Paraguay
Brazil	Bolivia, Colombia, Paraguay, Uruguay, Chile
Chile	Argentina, Brazil, Uruguay, Colombia, Ecuador, Peru
Colombia	Bolivia, Peru
Panama	Brazil, Argentina, Paraguay
Mexico	Nicaragua, Guatemala
Costa Rica	Nicaragua, Guatemala

Fonte: BORRAS et al. (2012), op. cit., pag. 15.

Da ciò ne risulta che gli investitori principali in America Latina provengono dalla stessa regione grazie a delle aziende, denominate Latine e/o Trans-Latine. Esse appunto si possono dividere in due categorie: la prima vede aziende con un solo paese di origine, quanto meno in termini di nazionalità ma non per forza di capitale; mentre la seconda prevede che queste compagnie siano radicate in due o più paesi. In entrambi casi il capitale domestico ricopre un ruolo fondamentale ed è il vero e proprio centro degli investimenti in agricoltura. Come è ovvio che sia, le compagnie Trans-Latine tessono spesso delle relazioni con il mercato finanziario internazionale grazie a meccanismi come quello delle "joint-venture", l'apertura di sussidiarie e altri metodi simili, i quali impediscono di tracciare in maniera chiara un confine per stabilire dove finisca il capitale domestico e dove inizi quello straniero. La differenziazione diventa particolarmente ostica quando si ha a che fare con delle *joint-venture* di facciata, le quali vedono l'alleanza con un'azienda locale solamente con l'intento di "circumnavigare" le limitazioni imposte dalle varie leggi sulla proprietà da parte di persone o enti stranieri.[144]

[144] FAO (2014), *op.cit.*, pag. 45; BORRAS *et al.* (2012), *op.cit.*, pag 16-17.

Conseguentemente, se anche le compagnie Latine e Trans-Latine venissero incluse nell'analisi, per riscontrare se ci sono stati degli investimenti fondiari che hanno avuto degli impatti negativi nel paese di destinazione, è molto probabile che il numero di casi di accaparramento di terre salirebbe.

Sempre ambiguo è il ruolo dello Stato in sé il quale ha il potere di poter promuovere gli investimenti fondiari sul suo territorio come, allo stesso tempo, quello di creare dei cavilli burocratici che impediscano agli investitori di poter acquisire grandi porzioni di terra. Allo stesso modo ha la possibilità di dare più o meno spazio agli investitori esteri o nazionali, a seconda della convenienza che ne consegue e che esso ne trae. Semplificando di molto le meccaniche che avvengono nella realtà, lo Stato centrale ha una funzione molto simile in tutte le regioni del mondo in cui prevalgono gli investimenti fondiari: deve cioè essere un mediatore fra le due fazioni che si vengono inevitabilmente a creare quando si parla di accordi in agricoltura e, allo stesso tempo, deve semplificare il più possibile i procedimenti amministrativi al fine di rendere tali acquisizioni più agili e quindi più appetibili.[145]

4.2.2 A cosa si deve l'aumento degli investimenti in America Latina?

A questo punto la domanda sorge lecita: quali sono le ragioni che fanno diventare l'America Latina una delle mete predilette per gli investimenti e quindi un possibile scenario di *land grabbing*? La risposta si può trovare nelle cause comuni che erano state esposte nel primo capitolo: produzione di prodotti alimentari, biocarburanti, turismo, estrazione mineraria, conservazione del territorio, ecc…

Leggendo i vari *report* riguardanti la regione, ciò che però accomuna la maggior parte delle motivazioni sopracitate sono i *flex crops*, cioè delle colture che possono avere molteplici utilizzi, dal campo alimentare a quello energetico, senza dimenticare poi la speculazione finanziaria. Si innesca così una meccanica secondo la quale, se il mercato richiederà una maggiore produzione di etanolo, allora si venderà canna da zucchero, se si necessiterà del biodiesel allora si produrrà la soia,

[145] FAO (2014), *op.cit.*, pag. 46 e pag. 55.

e così via. Quando poi si parla di *land grabbing* in America Latina la coltivazione che più spesso viene citata è quella della soia, soprattutto in associazione con la "*Soybean Republic*", ovvero la repubblica della soia, la quale è rappresentata da Brasile, Argentina, Uruguay, Paraguay e Bolivia. Secondo i dati riportati dall'indagine condotta da ELLA (*Evidence and lessons from Latin America*), questo prodotto a metà anni '70 era considerato come un bene minoritario che coinvolgeva circa 1.4 milioni di ettari di terreno coltivabile in Sud America. Quasi quarant'anni dopo, nel 2010, la sua produzione aveva assunto una connotazione totalmente differente: 45 milioni di ettari utilizzati per produrre circa 130 tonnellate di soia l'anno.[146] Questa impennata vertiginosa era stata dettata, chiaramente, sia dall'urgenza scatenata dalla crisi alimentare degli anni precedenti sia, e soprattutto, dalla maggiore richiesta di biocarburanti. Oltre a ciò bisogna considerare che la soia, oltre a rappresentare un alimento per gli uomini, è comunemente utilizzato come mangime per animali e, con il sempre maggiore consumo di carne nel mondo, la richiesta di questo bene è conseguentemente aumentata. Si è poi visto come l'aumento di produzione abbia trovato negli OGM un validissimo alleato che gli ha permesso di raggiungere le stime citate in tempi record, non senza però sollevare delle critiche. [147] Infatti questi semi geneticamente modificati risultano essere alla base di varie conseguenze più o meno dirette come: l'uso di pesticidi tossici; l'allontanamento degli agricoltori locali dalle loro terre preferendo quindi l'arrivo di varie multinazionali, ciò stravolge completamente la "concentrazione della terra" che invece di essere nella mani dei singoli agricoltori ricade in produttori che non sono identificabili individualmente; conseguentemente si è assistito ad un cambiamento delle economie di questi territori che spesso ne hanno risentito.[148] Oltre a ciò troviamo come la produzione della soia, in generale, stia causando delle vere e proprie catastrofi ambientali con la conversione di aree verdi in zone coltivabili. Si parla per la precisione dei danni

[146] ELLA (2014), *op. cit.*, pag. 4.
[147] ELLA (2014), *ibidem*.
[148] GRAIN (2013), "*The United Republic of Soybean: take two*", Against the Grain, pag 3 e pag. 8.

causati alla foresta Amazzonica e al Cerrado, cioè la savana brasiliana, entrambi considerati degli habitat naturali unici al mondo grazie alla loro biodiversità. Proprio con lo sviluppo dei semi OGM, oggi la soia può essere coltivata anche in climi a lei non congeniali, come quello umido della foresta tropicale per esempio. Tuttavia, il tipo di produzione ed il tipo di pesticidi utilizzati hanno come naturale conseguenza quella di impoverire il suolo rendendolo via via sempre più sterile. Al fine di ottemperare a queste problematiche, i produttori utilizzano in maniera sempre più massiva concimi e pesticidi artificiali che hanno a loro volta la colpa di inquinare le risorse contenute in questi terreni come l'acqua, minacciando così non solo la salute della terra ma anche di tutti i suoi abitanti, di solito i contadini stessi o le popolazioni indigene. La produzione di soia, infine, non comporta solamente la riconversione dei territori ma anche la costruzione di determinate infrastrutture in prossimità delle zone coltivabili. Così si vedono delle vere e proprie autostrade in zone forestali per agevolare il trasporto della soia causando però il disboscamento, spesse volte illegale e quindi non regolamentato, delle aree adiacenti.[149]

Con ciò non si vuole insinuare che le coltivazioni di soia, ma anche quelle di canna da zucchero o olio di palma, debbano essere totalmente abbandonate perché nocive per l'ambiente. Quello che viene suggerito da membri della società civile è che ci dovrebbe essere una regolamentazione per questo genere di produzioni in modo tale da prevenire dei disastri ambientali come quelli con i quali ora ci scontriamo. Lo stesso WWF, in un suo articolo, scrive di come una possibile soluzione sia quella di coltivare quelle zone inutilizzate[150] dell'America Latina per la produzione di questi beni invece della conversione delle aree vergini del pianeta. Queste terre, grazie a delle particolari misure per il recupero delle loro capacità produttive, potrebbero conoscere dei miglioramenti sulle loro condizioni. Le misure suggerite

[149] WWF , "*Dati e fatti sulla produzione di soia e sui Criteri di Basilea*", http://awsassets.panda.org/downloads/factsheet_soy_it.pdf, ultima consultazione 14/03/2016.

[150] In questo caso per "zone inutilizzate" si intende delle zone che in precedenza erano aree ricoperte da foresta e che poi sono state trasformate in zone per i pascoli. Lo sfruttamento poco intelligente di questi terreni hanno fatto in modo che diventassero sempre meno fertili e quindi venissero abbandonati.

vanno dall'utilizzo di antiparassitari naturali alla rotazione delle colture, come anche una migliore ricollocazione delle terre in modo tale da non estromettere in modo totale i piccoli proprietari terrieri. I benefici non sarebbero solamente ambientali, infatti si ridurrebbe la possibilità di erosione del terreno e di disboscamento di aree verdi, ma anche sociali in quanto creerebbero nuovamente quei posti di lavoro che sono stati eliminati grazie alla meccanizzazione della produzione di soia.[151]

Concludendo, e prima di affrontare il caso rappresentato dal Brasile, è necessario sottolineare ancora una volta come l'America Latina rappresenti quasi un corollario dell'accaparramento di terre. Nonostante ci siano molti punti di contatto con ciò che accade in altre regioni del mondo, si è visto come questa zona geografica presenti delle caratteristiche uniche che difficilmente vengono replicate altrove, si prenda come esempio il suo carattere intra-regionale. Inoltre è necessario tenere a mente che non per forza gli investimenti in agricoltura avranno degli esiti negativi, ma potrebbero rappresentare un'opportunità di sviluppo per il paese ricevente.

[151] WWF, *op.cit.*

4.3 L'ambivalenza e l'ambiguità del caso brasiliano

Il Brasile rappresenta un studio di caso particolarmente interessante quando si arriva a parlare di accaparramento di terre e di paesi investitori e paesi destinatari di investimenti. Esso, infatti, a differenza di quello che si potrebbe pensare, assume entrambi questi ruoli. Per capire come ciò sia possibile è necessario partire dalle basi, cioè: che risorse questa nazione possiede, come viene distribuita la terra, le leggi che interessano questo campo, come si è sviluppato il mercato agricolo in quest'ultimo periodo e quali effetti ne sono risultati.

Innanzitutto il Brasile viene considerato un paese ricco di risorse primarie. Secondo i dati forniti dal profilo stilato da USAID, il Brasile ha un'area pari a circa 8.5 milioni km^2, il quale 31% è rappresentato da zone coltivabili ed il 56% da foreste, ciò che ne rimane sono distese erbose che hanno come funzione prevalente quella di ospitare i pascoli.[152] A differenziare il Brasile da qualsiasi altro Stato per il suo particolarissimo ecosistema sono: il *Cerrado*, cioè la savana tropicale di questa regione, la foresta atlantica e la foresta Amazzonica. Quest'ultima rappresenta quasi la metà dell'intero territorio brasiliano e, grazie ad il suo particolarissimo ecosistema, ricopre la funzione di "polmone verde" del mondo come anche quella di regolatore del clima della regione. Un'ulteriore funzione che questa foresta ha è quella di detenere la quasi intera totalità delle riserve idriche del paese, causando però una distribuzione ineguale di questa risorsa così preziosa, visto che rappresenta allo stesso tempo il 12% delle acque dolci esistenti al mondo. Ultima ma non meno importante è l'attività estrattiva, che può considerarsi uno dei più grandi e meglio sviluppati settori minerari al mondo ed ovviamente un possibile ricettore di investimenti provenienti dall'estero.[153]

La prima problematica che tuttavia si trova in questo caso è la distribuzione della terra che fa classificare il Brasile, nel mondo, come una delle nazioni con il maggior livello di ineguaglianza. Questa disparità ha origine nel periodo coloniale

[152] USAID (2011), "*USAID Country Profile: Brazil-Property Rights and Resource Governance*", USAID from the American People, pag. 3.
[153] USAID (2011), *ibidem*.

e si è aggravata con l'arrivo della "rivoluzione verde" che molto si basa sul processo di modernizzazione dei grandi latifondi. In aggiunta bisogna anche considerare che solamente poco più della metà della terra posseduta dal Brasile è stata registrata del *Sistema Nacional de Cadastro Rural* dell'INCRA,[154] lasciando quindi spazio all'appropriazione illegale di terreni. Si presume che circa l'1% della popolazione detenga quasi il 45% di tutta la terra in Brasile lasciando quindi circa 5 milioni di famiglie senza nessun appezzamento di terreno. Questi dati ci fanno capire la dimensione che si viene a creare in uno Stato dove buona parte della popolazione rurale, oggi come in passato, si vede totalmente esclusa dall'accesso alle zone coltivabili, impedendo quindi quel processo di ridistribuzione che porterebbe di conseguenza una parvenza di giustizia sociale.[155]

Per capire come si è potuti arrivare a tale situazione è opportuno analizzare le leggi principali che operano nel settore. In primo luogo la Costituzione garantisce il diritto alla terra come un diritto fondamentale dei suoi cittadini. Allo stesso tempo, essendo il territorio indigeno di proprietà dello Stato, la stessa Costituzione sancisce il diritto per le popolazioni indigene di utilizzare permanentemente queste terre e le risorse ivi contenute.[156]

A seguire, incentrando il discorso sulle acquisizioni di proprietà terriere da parte di stranieri in Brasile, si trova a regolare queste fattispecie, sin dal 1971, la legge n° 5.709. Essa permetteva l'acquisizione di terra da parte di individui stranieri, compagnie straniere aventi delle filiali in Brasile ed aziende brasiliane il cui capitale di maggioranza non fosse a carattere domestico. La legge, a suo tempo, suscitò molte polemiche in quanto imponeva delle restrizioni molto blande a questi soggetti.[157] A peggiorare la situazione si aggiunse poi la Costituzione del 1988, la

[154] L'INCRA, acronimo per *Instituto Nacional de Colonização e Reforma Agrária*, è un organo federale che si occupa di tutti quei temi che possono riguardare la riforma agraria. Fonte: http://www.incra.gov.br/.
[155] SAUER S., LEITE S. (2012), "*Expansão Agrícola, Preços e Apropriação de Terra Por Estrangeiros no Brasil*", Revista de Economia e Sociologia Rural, vol. 50, n° 3, Brasilia, pag. 4; USAID (2011), *op. cit.*, pag. 4.
[156] USAID (2011), *op. cit*., pag 5.
[157] Si pensi che il limite era stato posto a 50 moduli i quali hanno un grandezza che può variare dai 2 ai 100 ettari. Con tale meccanismo una persona o azienda straniera poteva arrivare a possedere quasi ¼ del territorio detenuto da una provincia. Fonte: KUNZULI W. (2013), "*Brazil's Regulation of Foreign Investment in Large-Scale Land Acquisition*", Travaux: The Berkley Journal of International Law Blog.

quale, con l'articolo 171, definiva come "azienda brasiliana" qualsiasi compagnia strutturata in accordo con le leggi di questo Stato e domiciliata nel suo territorio. In questo modo il terzo tipo di soggetti, cioè delle compagnie brasiliane a capitale straniero, venivano considerate alla stregua delle aziende domestiche e perciò esentate da qualsiasi tipo di restrizione imposta dalla legge n° 5.709. Il dissenso che seguì sfociò poi nella revoca dell'articolo incriminante, nel 1995, ma non risolse comunque l'equivoco, in quanto, secondo sempre la legge brasiliana, delle restrizioni possono essere imposte nuovamente solamente con una nuova legge. Pochi anni più tardi venne revocato anche quel paragrafo della legge sulle acquisizioni da parte di entità straniere in cui venivano nominate le compagnie brasiliane a capitale estero; ciò permise a qualunque investitore straniero di aggirare facilmente le restrizioni con la sola acquisizione di una compagnia brasiliana già in essere. Come ci ricorda L'AGU (*Advocacia Geral da União*, istituzione brasiliana responsabile dell'applicazione delle leggi in ambito federale) si vide come il Brasile, con il cambiamento delle norme riguardanti le terre ed i rapporti con gli investitori esteri, avesse perso effettivamente il controllo sulle acquisizioni e concessioni dei territori.[158] Questa discussione si ripropose in seguito nel 2010, anno cruciale in quanto si stavano scatenando le varie crisi mondiali e si era acceso un grandissimo interesse, da parte di soggetti stranieri, per poter siglare degli accordi in campo agricolo. Per sfruttare il vantaggio che poteva essere rappresentato dalla produzione di beni alimentari e biocarburanti, l'allora Presidente Lula firmò un ordine per poter limitare in maniera più efficace le transazioni fondiarie concernenti enti stranieri. Nello specifico si dichiarava che: i contratti non potevano superare i 5˙000 ettari o il 25% dell'area di una provincia; se dei singoli individui, con nazionalità diversa da quella brasiliana, avessero voluto possedere dei terreni avrebbero dovuto prima ottenere la residenza in questo

http://berkeleytravaux.com/brazils-regulation-foreign-investment-large-scale-land-acquisition/, ultima consultazione 18/03/2016.

[158] CIMINO T. (2013), "*Corsa alla Terra… Il Brasile tra "land grabbing" e sviluppo sostenibile*", Massacritica.eu, 28 febbraio 2013, http://www.massacritica.eu/corsa-alla-terra-il-brasile-tra-land-grabbing-e-sviluppo-sostenibile/3354/, ultima consultazione 6/10/2015.

paese; le aziende straniere dovevano rientrare nei canoni delle leggi brasiliane; le acquisizioni che coinvolgevano dai 3 ai 200 moduli di terreno dovevano ricevere prima l'autorizzazione dell'INCRA. In aggiunta, sempre il governo Lula, creò un'apposita commissione che aveva come obiettivo quello di porre dei limiti alle varie forme di accordi in agricoltura presenti sul territorio. Nonostante questo tentativo di porre delle restrizioni il problema della distribuzione della terra in mano straniera non fu risolto e continua a essere alla base di molte polemiche. [159]

A concludere questo quadro parecchio caotico è ciò che alcuni esperti ritengono essere il vero problema della legislazione fondiaria del Brasile, cioè tutta quella serie di leggi locali, federali e costituzionali esistenti in materia che spesse volte si intersecano dando dei risultati contraddittori. La confusione che ne risulta è ciò che permette di creare lo spazio per tutte quelle appropriazioni indebite di terreni rurali.

Se si fa caso alla periodizzazione data dalle leggi che interessano il settore agricolo, si potrà notare come esso abbia assunto una sempre maggiore importanza nella sfera economica di questo paese a partire dagli anni '70 e '80. Si venne quindi a consolidare il complesso delle attività agro-industriali che non si limitavano più a produrre beni per il mercato interno ma, anzi, ci si rivolgeva sempre di più all'esportazione dei prodotti locali. Grazie poi a tutti quei meccanismi neoliberali per promuovere l'apertura dei mercati nei decenni successivi, l'espansione del commercio fu particolarmente rilevante per alimenti quali la soia e la canna da zucchero.[160] Il Brasile proprio in questi anni diventa il produttore principale di soia, attirando quindi l'attenzione delle aziende soprannominate ABCD, rispettivamente cioè la ADM, Bunge, Cargill e Dreyfus, ovvero delle

[159] DAIUTO A., ALMEIDA LOBO A. (2011), "*Restrictions on the ownership of rural estate property by foreigners*", International Bar Association, Londra. http://www.ibanet.org/Publications/Real_Estate_Newsletter/Real_Estate_Sept_2011_Brazil.aspx, ultima consultazione 18/03/2016; KUNZULI W. (2013), *op.cit*.

[160] La crescita nella produzione di questi beni, come è stato spiegato in varie occasioni nel corso di questo documento, è da ricollegarsi alla sempre maggiore richiesta di agrocombustibili negli anni dell'espansione del settore agricolo (rispettivamente il biodiesel per la soia e l'etanolo per la canna da zucchero). Fonte: SAUER S., LEITE S. (2012), *op. cit.*

multinazionali tutte attive nel settore alimentare.[161] Proprio gli investimenti diretti esteri fatti in Brasile imposero un vero e proprio cambio di marcia: si passò dai 2,4 miliardi di dollari del 2000 ai 13,1 miliardi del 2007 solo per il settore primario.[162] Ciò che ne risultò fu quello che noi ad oggi chiamiamo con il nome di processo di "stranierizzazione" delle terre, o *foreignization* in inglese, cioè un numero sempre maggiore di territori e/o di immobili posseduti da soggetti stranieri grazie agli accordi fatti nel paese. Nel caso specifico del Brasile, la nazionalità di questi investimenti era da imputare al Portogallo, seguito da Giappone, Italia, Libano, Spagna e Germania.[163]

A complicare queste stime è necessario rammentare che, in America Latina, molte delle acquisizioni di territori avvengono grazie a delle aziende brasiliane che operano per conto di imprese straniere, compromettendo quindi le statistiche che non comprenderanno tali transazioni. Si ripresenta perciò il carattere dell'intra-regionalismo di cui si parlava nell'introduzione dell'America Latina all'inizio di questo capitolo, e di come questo fenomeno incida molto di più di quanto possa fare la "stranierizzazione" in sé.

Tralasciando ora la vera e propria origine di questi investimenti, lo sviluppo del mercato agricolo ha portato, come ormai sarà facile immaginare, a delle conseguenze non sempre apprezzabili, come il preferire le monocolture e la vendita dei beni nei mercati esteri invece della produzione di particolari prodotti locali destinati principalmente al mercato interno, lo sviluppo di danni ambientali e di conflitti per la proprietà terriera. I conflitti, in particolare, nascono solitamente in collegamento con la produzione di soia e non con quella di canna da zucchero. Questo perché, mentre nel secondo caso si utilizzano delle zone in cui questa attività è già consolidata, nel primo, invece, si tende ad estendere l'area di

[161] FERREIRA H. *et al.* (2014), "*The many faces of land grabbing. Cases from Africa and Latin America*", EJOLT March report, pag. 47.
[162] SAUER S., LEITE S. (2012), *op.cit.*, pag. 9.
[163] I dati fanno riferimento a quanto detto dall'INCRA per l'anno 2010. Fonte: SAUER S., LEITE S. (2012), *op.cit.*; FERREIRA H. *et al.* (2014), *op. cit.*

produzione ai luoghi della foresta Amazzonica o a territori abitati da popolazioni rurali o indigene.[164]

Se il fenomeno dell'intra-regionalismo è la caratteristica che rende l'America Latina più l'eccezione che la regola, allo stesso modo, il carattere che segue rende altrettanto unico e particolare il Brasile. Uno degli effetti più comuni, non solo in questa regione ma a livello globale, è stato l'aumento dei prezzi dei beni primari dettato dalla richiesta sempre crescente di questo tipo di prodotti. Lo stesso fenomeno si è poi registrato con il costo dei terreni che, sebbene continuassero ad avere dei prezzi irrisori, conobbero un rincaro per la stessa ragione. Ovviamente quanto detto fino ad ora non è nulla di nuovo, anzi, ma è proprio questa esternalità negativa che ha portato il Brasile ad una reazione molto insolita. La maggiore richiesta di terre da un panorama nazionale ed internazionale e le migliorie apportate in loco, grazie agli investimenti diretti esteri ricevuti (come le autostrade costruite per trasportare con più facilità i prodotti), ha reso più cara la terra brasiliana. Ciò ha fatto sì che i produttori di beni agricoli domestici, soprattutto quelli impegnati nella coltivazione della soia, dirottassero i loro investimenti altrove, in particolare in altri paesi del Sud America, come il Paraguay, o in Stati africani, come il Mozambico.[165]

Questo aspetto ha dato un nuovo volto al Brasile che, da paese destinatario degli investimenti altrui, e quindi possibile scenario di *land grabbing*, si è trasformato a sua volta in uno dei famigerati accaparratori di terre, rendendo quindi questa nazione uno studio di caso ambivalente.

[164] FERREIRA H. *et al.* (2014), *op. cit*., pag. 50.
[165] FERREIRA H. *et al.* (2014), *op.cit*., pag. 52.

4.4 Il lato *grabber* del Brasile

Come è stato osservato in precedenza, uno degli effetti degli FDI per l'economia brasiliana è stato quello di veder lievitare i prezzi della terra, soprattutto nel 2010. Proprio per questo motivo il Brasile ha iniziato ad interessarsi all'acquisizione di terreni in altri paesi più o meno vicini. I casi che verranno trattati, e che vogliono essere un esempio del controsenso dato dalle scelte politiche di questa nazione, sono rispettivamente quello del Mozambico e quello del Paraguay.

4.4.1 Il progetto PROSAVANA, un ponte fra Brasile e Mozambico

L'affermazione secondo la quale esiste una relazione fra Brasile e Mozambico, due paesi così distanti l'uno dall'altro, potrebbe apparire alquanto forzata; invece un collegamento c'è ed è più semplice di quanto si possa credere. Come ex-colonia portoghese ed essendo la patria di un grossissimo numero di persone le quali radici possono essere fatte risalire all'Africa, il Brasile ha sempre rivendicato la sua vicinanza storica e culturale a paesi quali il Mozambico, un'altra ex colonia portoghese. Per sottolineare ciò e per aumentare l'influenza su di essi, il governo brasiliano si è sempre proposto come modello economico da emulare essendo esso una nazione del Sud del mondo che ha conosciuto, nei decenni passati, uno sviluppo notevole. Ritorna così la retorica "Sud-Sud" che viene ostentata di frequente per creare dei legami che molto spesso sono pressoché inesistenti. Ciò detto è doveroso sottolineare a sua volta che le relazioni fra questi due paesi sono sempre state scarse e sono aumentate solamente con l'innalzamento dei prezzi della terra brasiliana, rendendo così il Mozambico la destinazione prediletta degli investimenti brasiliani in Africa. Questa connessione però non si ferma solamente al mero flusso di capitale ma si può riscontrare anche in molti progetti sviluppati in questo Stato in cui la presenza del governo brasiliano è massiccia. Essi non riguardavano solamente l'agricoltura ma anche il settore della sanità, dell'educazione oppure dei programmi per l'apertura di linee di credito in favore dei piccoli agricoltori per sviluppare la produzione su bassa scala. Sotto questo

punto di vista, gli aiuti concessi sono stati fondamentali per il Mozambico ed hanno aiutato a legittimare la presenza del Brasile nel suo territorio. [166]

Guardando invece tutta questa faccenda da un lato più pratico e meno etico si osserva come il Mozambico sia uno Stato molto povero e sottosviluppato, questo a causa della colonizzazione portoghese e delle numerose guerre che nell'ultimo secolo hanno diviso questo paese. A ciò si aggiunge un sistema legislativo poco efficiente e, per tornare alle tematiche care a questa analisi, che mal protegge i propri cittadini ed il proprio territorio. Infatti, la *Land Law* del 1997 sancisce che tutta la terra è di proprietà dello Stato e che essa non può essere comprata ma solamente acquisita attraverso i DUATs (*Direitos de Uso e Aproveito de Terra*) che vengono garantiti per un periodo pari a 50 anni e possono essere soggetti a dei rinnovi. Inoltre, affinché una compagnia possa acquisire dei territori non deve prima fare degli investimenti in agricoltura, ma sarà sufficiente pagare una tassa annuale che comunque non altererà di molto i prezzi già considerati irrisori.[167]

Alla luce di queste premesse, il 17 marzo 2009 fu firmato un accordo, soprannominato PROSAVANA, fra Brasile, Giappone e Mozambico con il fine di sviluppare l'agricoltura del paese africano in determinate zone con l'aiuto della cooperazione brasiliana e nipponica e basandosi sui risultati precedentemente ottenuti con il progetto PROCEDER, sviluppato nel *Cerrado* brasiliano negli anni '70.[168] Il luogo designato comprendeva tre provincie settentrionali del Mozambico e sarebbero stati interessati circa 10 milioni di ettari di terreno identificati poi con il nome di Corridoio Nacala. Questa decisione fu presa considerando le condizioni favorevoli che questi territori proponeva: un clima che ben si adattava alle colture che sarebbero state sviluppate, i circa 14.2 milioni di ettari di terra considerata

[166] CLEMENTS E., FERNANDES M. (2012), "*Land Grabbing, Agribusiness and the Peasantry in Brazil and Mozambique*", paper presented at the International Conference on Global Land Grabbing, LDPI, Ithaca, New York, da pag. 8 a pag. 12.
[167] CLEMENTS E., FERNANDES M. (2012), *ibidem*.
[168] Quest'ultimo progetto aveva visto la collaborazione fra Giappone e Brasile ed aveva completamente trasformato la regione in cui era stato applicato.

arabile disponibili, la presenza di una solida rete di infrastrutture che avrebbero facilitato l'espansione agricola.[169]

Nonostante PROSAVANA si fosse sempre presentato come un programma di sviluppo sostenibile e di aiuto, già dalle prime fasi dell'accordo si poterono però riscontrare delle falle dovute soprattutto alla mancanza di trasparenza. Infatti, mentre le varie compagnie agroalimentari stavano svolgendo le loro ricerche sul campo, la popolazione era completamente ignara di ciò che stava accadendo sul loro territorio. Nel momento in cui il progetto fu reso di pubblico dominio, solamente nel 2013, le critiche non tardarono ad arrivare e si concentrarono sull'alto potenziale di accaparramento, sui possibili impatti negativi sulla popolazione locale e sull'ambiente che PROSAVANA avrebbe potuto avere e, rispetto al Brasile, a come quest'ultimo potesse fare degli investimenti così ingenti in terra straniera quando a livello domestico stava cercando di limitare il fenomeno della "stranierizzazione". In risposta dei rappresentati del governo del Mozambico assicurarono che nessuno sarebbe stato cacciato da quella che considerava la propria casa e che il progetto aveva l'obiettivo di rappresentare un punto di forza per gli abitanti locali che avrebbero così potuto usufruire delle sue migliorie, ovvero "*to produce more on the same lands that they currently work*".[170] Questo accordo veniva presentato come sviluppo agricolo sostenibile e non come *land grabbing*, a detta di altri. Il dubbio che quest'ultimo scenario potesse diventare una realtà era però molto altro. Come viene sottolineato da Tomaso Ferrando nel suo articolo "*Dr. Brasilia and Mr. Nacala: the apparent duality behind the Brazilian state-capital nexus*", lo stato mozambicano garantiva che non ci sarebbe stato nessun esproprio; tuttavia ciò è difficile da credere visto che nei terreni interessati abitano quasi 4 milioni di persone. Inoltre Ferrando pone la nostra attenzione sull'utilizzo dei termini utilizzati nel *Masterplan* che venne reso pubblico nel 2013. Qui, per l'appunto, si leggeva come la terra arabile considerata disponibile non per

[169] RUGGIERO D. (2014), *op. cit.*; FERRANDO T. (2015), "*Dr. Brasilia and Mr. Nacala: the apparent duality behind the Brazilian state-capital nexus*", Revista de Economia Política, vol. 35, n°2, pag. 349.
[170] CLEMENTS E., FERNANDES M. (2012), *op. cit.* pag. 17.

forza doveva essere ritenuta completamente libera (cioè dove nessun individuo poteva invocare il proprio diritto ad occuparla o ad utilizzarla) ma era sufficiente che potesse adattarsi a dei progetti di investimento, come nel caso del Corridoio Nacala. La vera e propria sfida per chi si opponeva a PROSAVANA era l'uso del termine *land grabbing*. Se si fosse adottata la definizione, secondo la quale si ha l'accaparramento solo se avviene una rimozione violenta della popolazione seguita dalla mancata compensazione per le perdite subite, allora, riprendendo quanto detto dall'autorità del Mozambico, questo progetto non dovrebbe generare nessuna forma di accaparramento di terre. Mentre, se si considerasse come *land grabbing* l'esproprio seguito da una qualche forma di compensazione, di solito insufficiente, degli impatti notevoli sulle risorse naturali a disposizione, il cambiamento di usi e costumi dettato dalle modifiche alla struttura agricola ed un impoverimento della biodiversità di questa regione data dalla coltivazione di una monocoltura, allora, in questo caso, il progetto potrebbe avere delle conseguenze negative.[171]

Inoltre il *land grabbing* si può nascondere anche dietro ad altri fenomeni come quello del *contract farming*; infatti, con questo tipo di contratti viene imposto come coltivare la terra e come utilizzare le sue risorse, creando una sorta di latifondismo modificando così le abitudini della popolazione locale. Questa caratteristica la si ritrova appunto nel *Masterplan* di PROSAVANA dove si evincono due caratteristiche principali: quella di incentrare la produzione sulla coltivazione intensiva di semi maggiormente richiesti dal mercato internazionale; quella di far firmare agli agricoltori locali dei contratti con le varie multinazionali in modo tale da poter definire come utilizzare il territorio, cosa coltivarci e chi può farlo. [172]

Per tornare a sottolineare come il confine fra sviluppo sostenibile e accaparramento sia così labile in questo caso specifico basterà confrontare quanto detto nel precedente paragrafo e la seconda tipologia di definizione di *land grabbing* esposta nelle pagine precedenti. Appare perciò evidente che le caratteristiche principali di PROSAVANA comportino un cambiamento radicale sui beni agricoli prodotti e

[171] FERRANDO T. (2015), *op. cit*.
[172] RUGGIERO D. (2014), *op. cit*., pag. 26.

sulla gestione del territorio, cosa che avrà un impatto ingente sulle abitudini sociali ed alimentari della popolazione locale; conseguentemente è plausibile pensare che un progetto di tale portata possa portare a dei casi di accaparramento di terra.

Oltre al fatto che PROSAVANA potrebbe rappresentare una minaccia per la popolazione e l'ambiente del Mozambico, un'altra critica che venne sollevata, nel momento della pubblicazione del *Masterplan*, fu lo spettro di una nuova invasione in questo Stato da parte di un paese straniero, nello specifico il Brasile. A differenza di ciò che era avvenuto in passato, l'occupazione non sarebbe stata fisica ma data dall'afflusso di capitali e l'acquisizione di imprese agricole locali con il conseguente cambiamento della struttura sociale e produttiva del paese. È indubbio il coinvolgimento del governo brasiliano nello svolgimento del progetto vista la diretta partecipazione di istituzioni pubbliche e della Banca Nazionale per lo Sviluppo Economico e Sociale (BNDES), la quale ha previsto un prestito di 300 milioni di dollari in favore del Mozambico. Oltre alle influenze dirette che possono essere rappresentate dai flussi di denaro, si è visto come il Brasile fosse in grado di condizionare anche indirettamente questa nazione.[173]

Grazie alla retorica "Sud-Sud", il progetto PROSAVANA rappresenta un esempio perfetto di cooperazione fra due nazioni del Sud del mondo dove il Brasile rappresenta un modello da emulare e il Mozambico il beneficiario degli investimenti esteri, quasi a dare una prova concreta di come sia possibile creare le condizioni per quella che molti definiscono come una "*win-win situation*". Ma, dando una lettura del tutto diversa a questa circostanza, dietro a tutto ciò si trova ancora una volta quella necessità impellente, in questo caso da parte del Brasile e del Giappone, di controllare risorse sempre più scarse per assicurarsi una posizione strategica nella sfera internazionale. A ciò si uniscono poi dei caratteri che spesso sono stati menzionati in precedenza (la mancanza di trasparenza, i cambiamenti radicali alla società e all'ambiente) i quali minano la buona riuscita del progetto e avvicinano lo spettro dell'accaparramento di terre.

[173] FERRANDO T. (2015), *op. cit*.

4.4.2 Paraguay: un esempio di *land grabbing* dovuto all'intra-regionalismo dell'America Latina

Nel momento in cui si pronuncia il nome "Paraguay" si tende solitamente a pensare ad uno dei paesi più poveri dell'America Latina, ed in fatti è così; ma da un punto di vista ambientale, esso è considerato come una zona di transizione in cui si affiancano ecosistemi differenti, con una flora ed una fauna particolarissima. Sempre considerando questo lato, da quando si è venuta a creare la cosiddetta "*Soybean Republic*" (rappresentata da Brasile, Argentina, Uruguay e Paraguay) si è visto come, proprio nei paesi in cui questa monocultura andava espandendosi, il numero di casi di accaparramento di terre sia aumentato. In particolare con il caso del Paraguay si nota come non solo esista, in questo paese, un nesso fra *land grabbing* e produzione di soia, ma anche come vi sia un legame fra la facciata da investitore estero del Brasile e il Paraguay come paese destinatario del suo flusso di capitali.

L'origine del collegamento fra queste due nazioni, ed il fenomeno dell'accaparramento di terre, risale ancora all'inizio degli anni '60, quando la produzione di soia stava iniziando a conoscere l'inizio di una corsa che poi non si è più arrestata. Le varie procedure di liberalizzazione, deregolamentazione e modernizzazione dell'agricoltura si ritengono essere alla base della migrazione di quasi 3 milioni di agricoltori brasiliani che, in quel periodo, ritrovandosi senza una casa ed una terra da coltivare, andarono in Paraguay. Ma perché fu scelta proprio questa meta e non altre destinazioni? La risposta è semplice: sempre in questi anni, il regime di Stroessner in Paraguay aveva siglato tutta una serie di accordi con il Brasile che favorivano notevolmente le relazioni fra i due Stati. Infatti, fu permesso ai brasiliani di entrare in Paraguay senza la documentazione che sarebbe stata necessaria in altri paesi e fu abolita quella legge federale che impediva l'uso commerciale delle terre da parte di stranieri nelle fasce limitrofe alle zone di frontiera. Questi agricoltori sono passati alla storia con il nome di "*Brasiguayos*", i quali si stabilirono in prossimità del confine Est fra i due paesi riuscendo a costruire delle coltivazioni (principalmente di soia) di piccole o medie dimensioni.

La differenza di prezzo che si riscontrava fra la terra brasiliana e quella paraguaiana creava un grossissimo vantaggio per tutti gli agricoltori brasiliani che decidevano di vendere i propri possedimenti nella madrepatria, ottenendo così l'opportunità di comprarne il doppio in Paraguay. Ovviamente questo meccanismo non vedeva coinvolti solamente dei privati cittadini ma anche le imprese agroalimentari brasiliane che inaugurarono una seconda fase, e tipologia, di acquisizione di terre in Paraguay. Tanto è vero che, sfruttando le difficoltà che alcuni *brasiguayos* avevano incontrato ed acquisendo terre anche dai latifondisti paraguaiani e dagli stessi contadini di questo paese con svariati metodi, le aziende riuscirono ad ottenere numerosi e vasti terreni a dei prezzi veramente irrisori.[174]

I dati, come sempre, sono molto significativi e possono aiutare a farsi un'idea più chiara del fenomeno: nel 2012, di fatto, si registrava che quasi il 14% delle piantagioni, con una dimensione maggiore ai 1000 ettari, fosse in mano straniera e, se si scavava più a fondo, si scopriva che i ¾ di queste piantagioni erano possedute da aziende o cittadini brasiliani.[175] La portata di questo "ponte" fra Brasile e Paraguay era talmente grande e fondamentale per l'economia dei due Stati che la stessa ambasciata brasiliana in Paraguay risultava fornire assistenza a quei privati, o imprese, che avevano concluso un contratto di vendita o affitto di terreni e che si accingevano a sviluppare un'attività in questa nazione.[176]

Chiaramente per la popolazione del paese destinatario la presenza straniera, che non è da ricondurre solamente al Brasile, viene percepita come una sorta di invasione e di minaccia alla sovranità nazionale. Questa affermazione va considerata anche alla luce del fatto che la produzione di soia paraguaiana è in mano straniera ma allo stesso tempo rappresenta un settore di importanza cruciale

[174] CLEMENTS E., FERNANDES M. (2012), *op. cit.*; FAO (2014), *op.cit.*

[175] ELGERT L. (2012), "*Can responsible soy production justify the concentration of land in Paraguay? A critical analysis of five claims about environmental, economic, and social sustainability*", http://www.cornell-landproject.org/download/landgrab2012papers/elgert.pdf, ultima consultazione 6.10.2015.

[176] FAO (2014), *op.cit.*, pag. 13

per l'economia paraguaiana: esso, per l'appunto, è responsabile di circa il 9% del PIL del Paraguay.[177]

Ad attirare gli investimenti sono sempre le solite motivazioni: prezzi della terra e della manodopera molto bassi, condizioni climatiche e del suolo favorevoli al tipo di piantagioni che si intendono sviluppare, leggi blande che non assicurano una vera e propria protezione dell'ambiente ed un'equa distribuzione dei terreni coltivabili fra la popolazione. È chiaramente molto difficile determinare se questo flusso di capitali sia nocivo o meno per il paese ma, nel caso in cui si degeneri in *land grabbing*, le ripercussioni sono di carattere sociale ed ambientale.

In primo luogo, questa monocoltura ha portato ad un cambiamento non solo negli usi e costumi della popolazione rurale, la quale non coltiva più determinate varietà di alimenti, ma ha conseguentemente modificato la struttura delle piantagioni, pretendendo da esse delle dimensioni sempre maggiori e perciò favorendo aziende di grosso calibro rispetto ai piccoli produttori. Una delle dirette conseguenze è stato l'abbandono delle zone rurali da parte della popolazione locale, la quale viene spesso spinta a vendere i propri appezzamenti di terreno trovando poi come unica soluzione quella di spostarsi nelle zone urbane. Purtroppo, in queste zone di destinazione, gli ex-agricoltori si impoveriscono molto velocemente e vengono relegati ai confini della società. Di conseguenza la produzione di soia non solo ha creato un problema di marginalizzazione sociale, ma anche un fenomeno migratorio, sia da zone rurali a zone urbane che da Paraguay a Brasile, e viceversa, nel caso specifico dei *brasiguayos*.[178]

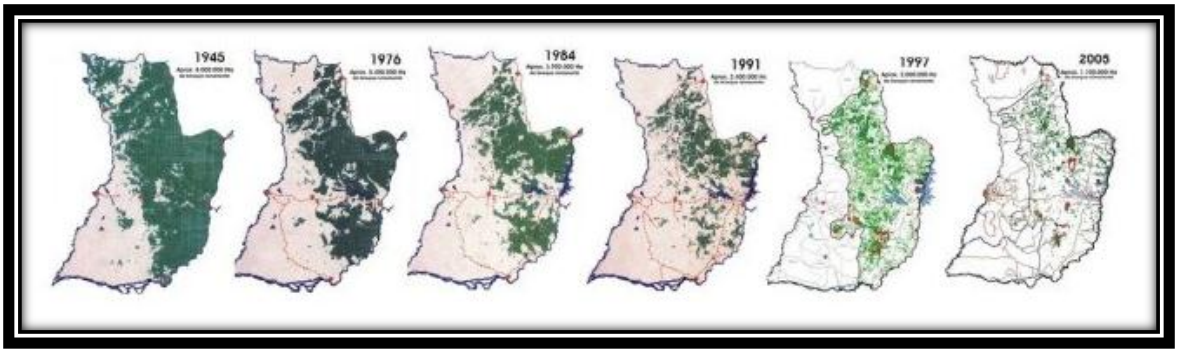
Invece, gli effetti che la produzione di soia ha avuto in Paraguay a livello ambientale sono spesso legati all'uso di agenti chimici e al conseguente processo di deforestazione che è stato innescato da tutto ciò.

---

[177] MORAES I. e COSTA VIEIRA F. (2015), "*Capitalismo Agrário e Movimentos Campesinos no Paraguai*", Estudos Históricos, vol. 28, n°56, p. 363-384, giugno-dicembre 201, Rio de Janeiro.

[178] GRANDI A. (2006), "*I dannati della soia. Milioni di litri di agenti chimici alimentano l'industria della soia transgenica in Paraguay*", Peace Reporter, 18 maggio 2006, http://it.peacereporter.net/articolo/5437/I+dannati+della+soia, ultima consultazione 19/04/2016.

Figura 4.4: Mappa dell'avanzamento del processo di deforestazione della regione orientale del Paraguay.



Fonte: SANCHEZ V. (2008), op.cit.

Gli agenti tossici che vengono utilizzati per massimizzare la produzione, non solo impoveriscono il suolo, ma provocano anche dei danni alla salute dell'uomo. Gli effetti nocivi che queste sostanze hanno sul terreno, sommate al solo fatto che per poter produrre la soia sono state disboscate intere regioni nel corso degli ultimi 50 anni, hanno portato ad un vero e proprio sconvolgimento dell'ecosistema di questo paese. Tra il 1945 ed il 1997, come viene evidenziato nella figura 4.4, circa il 76% dell'area forestale della regione orientale del Paraguay fu convertita in terreni destinati alla produzione agricola su larga scala.[179] Le coltivazioni che venivano sviluppate erano di vario genere ma, chiaramente, la soia era la prima della lista, visto che da essa dipendevano, e dipendono tutt'ora, la maggior parte delle esportazioni del paese.[180]

L'emergenza causata dalla scomparsa di aree boschive fu poi implementato da altri due fattori. Innanzitutto la legna ricavata dagli alberi di queste zone era il materiale primario utilizzato dalla popolazione locale per poter riscaldare le proprie case e cucinare il proprio cibo; perciò, l'ulteriore pressione creata da questo genere di

[179] SANCHEZ V. (2008), "*Paraguay: cómo se pierde el 90% de los bosques de un país*", articolo tratto dal sito www.soitu.es, 11 agosto 2008, http://www.soitu.es/soitu/2008/08/04/medioambiente/1217841167_579525.html, ultima consultazione 19/04/2016.

[180] Si pensi che nel 2013 l'OEC (*Observatoy of Economic Complexity*, cioè un motore di ricerca leader nel mondo per la divulgazione dei dati sul commercio internazionale) rilevava che il 33% delle esportazioni del Paraguay era costituito dalla vendita di semi di soia. A ciò si aggiungevano poi le esportazioni di suoi derivati come la farina di soia (12%) o l'olio di semi di soia (5,7%). http://atlas.media.mit.edu/en/profile/country/pry/, ultima consultazione 19/04/2016.

utilizzo andava a sommarsi alle sempre minori risorse a disposizione. In secondo luogo, per tornare al rapporto Paraguay-Brasile, delle compagnie brasiliane specializzate nella produzione del legno, situate nella zona di confine fra le due nazioni, approfittarono delle leggi ambientali paraguaiane poco restrittive e della corruzione che imperversa nel sistema per poter trarre profitto dal commercio di questo materiale, destinato principalmente al mercato internazionale.

Le conseguenze che l'erosione del suolo e la deforestazione hanno avuto, e stanno avendo, in Paraguay sono devastanti: in alcune zone i processi appena citati sono irreversibili, sono stati deviati interi corsi d'acqua e si sta assistendo a dei cambiamenti climatici che interessano l'intera regione orientale. Queste conseguenze, le une sommate alle altre, hanno prodotto un cambiamento delle temperature della regione nonché delle differenze sulla frequenza ed intensità delle piogge che interessano queste zone.[181]

Proprio perché questo tipo di coltivazione veniva sempre più associato alla parola "deforestazione" e al concetto di appropriazione di territori, movimenti locali e organizzazioni internazionali iniziarono ad attaccare questo genere di produzione, chiedendo che fossero studiati dei codici di condotta e dei metodi sostenibili per poter coltivare la soia. Nacque così, nel 2006, grazie all'azione del WWF, l'iniziativa *Roundtable on Responsible Soy* (RTRS), le quali linee guida furono pubblicate nel 2010. Come spesso accade con tematiche simili, anche con questo programma si formarono due fronti: il primo caratterizzato da chi era favorevole all'iniziativa e vedeva in essa un metodo per migliorare gli impatti ambientali e sociali che la produzione di soia stava avendo; il secondo invece era composto dagli oppositori che vedevano nel RTRS solamente un modo per mascherare gli effetti negativi che questo genere di coltivazione aveva.[182]

Questa duplice facciata è visibile in vari ambiti:

- Ambito ambientale → L'iniziativa RTRS promuove delle pratiche agricole sostenibili le quali hanno il fine di proteggere le risorse primarie del

[181] SANCHEZ V. (2008), *op.cit*.
[182] ELGERT L. (2012), *op.cit*., pag. 5 e 6.

territorio in cui vengono applicate, oltre che a controllare e gestire l'utilizzo di agenti chimici utilizzati in agricoltura. Per l'appunto queste tecniche non sempre prevedono l'eliminazione dei pesticidi quindi, se da un lato esse sono state studiate per apportare dei benefici dall'altro potrebbero comunque causare dei danni. L'esempio che meglio si addice per spiegare quanto detto è quello del glifosato, un pesticida sviluppato dalla multinazionale statunitense Monsanto. La varietà di soia comunemente coltivata su larga scala in Paraguay è stata geneticamente modificata per resistere a questo agente chimico ma ciò che viene coltivato dai piccoli e medi produttori paraguaiani non sempre lo è. Il risultato è che quando questa sostanza, che ha la caratteristica di "uccidere tutto ciò che è verde", viene rilasciata nell'aria non va a depositarsi solo sulle colture ad essa resistenti ma anche su quelle che non lo sono, uccidendole, e creando un danno economico ai piccoli agricoltori.

- Ambito economico → La produzione di soia in Paraguay viene da molti vista come un'opportunità di crescita e sviluppo, tanto che nel 2010 la si riteneva responsabile di una crescita del PIL del 15%.[183] Inoltre, lo sviluppo di questo tipo di industria, a detta dei suoi sostenitori, favorirebbe l'aumento del numero dei posti di lavoro, cosa che creerebbe delle esternalità positive per l'economia del paese. Entrambe queste affermazioni sono veritiere ma nascondono dei lati che, con una visione superficiale, non vengono riscontrati. Per esempio la crescita del PIL non significa automaticamente che i ricavi dati dalla produzione di soia siano equamente distribuiti fra tutta la popolazione. Infatti, se si pensa che solo una piccola percentuale della popolazione detiene il possesso della maggior parte della terra arabile in Paraguay, si capirà facilmente come i profitti dati da questa attività ricadranno in minima parte nelle mani delle fasce più basse della società,

[183] ELGERT L. (2012), *op.cit*., pag. 9.

andandosi a concentrare così in quelle dei grandi produttori.[184] Inoltre, tornando all'aumento dei posti di lavoro, si è visto come la produzione su larga scala è altamente meccanizzata e perciò necessita di poca forza lavoro. A ciò si aggiunge poi il fatto che per ottenere le terre in cui sviluppare questo tipo di industrie, molto spesso, gli agricoltori locali migrano verso località differenti, perdendo quindi il loro lavoro originario. L'iniziativa RTRS sostiene che assieme alle produzioni su larga scala è necessario sviluppare, in parallelo, anche quelle di piccole o medie dimensioni in modo tale che i profitti di tale attività possano essere distribuiti in maniera più equa ma non prende una posizione drastica su questo fronte.

- Ambito della sicurezza alimentare → La soia è ritenuta essere uno degli elementi principali per poter assicurare la sicurezza alimentare a livello globale e, per fare ciò, è necessario sviluppare questo tipo di coltura. Questo meccanismo è quello che sta avvenendo ormai da decenni in Paraguay ma, nonostante abbia creato dei benefici per questo paese, dal punto di vista della sicurezza alimentare sta anche creando dei danni. Innanzitutto, con la necessità di produrre questo bene, sono state sacrificate altre tipologie di coltivazioni, cambiando quindi le abitudini della popolazione locale. Inoltre si è visto come, a poco a poco negli ultimi decenni, i piccoli e medi agricoltori locali siano stati quasi interamente esclusi da questo tipo processo tanto che, nel 2010, si registrava che solo il 4% di questa attività era gestita da piccoli o medi imprenditori locali. [185] L'iniziativa RTRS in questo ambito sposa l'affermazione secondo la quale la produzione di soia

[184] Secondo un censimento tenutosi nel 2008, l'85,5% delle terre in Paraguay è nelle mani di solamente il 2,6% della popolazione, assicurando così al paese il titolo di essere uno degli Stati con la distribuzione delle terre meno equa al mondo. A tutto ciò si aggiunge poi che il 91,4% dei piccoli proprietari terrieri è possessore solamente del 6% dei territori considerati arabili, dove per piccoli proprietari terrieri si intendono coloro che hanno delle proprietà inferiori ai 20 ettari. Fonte: FIAN INTERNATIONAL e LA VÍA CAMPESINA (2014), "*Land Conflicts and the Criminalization of Peasant Movements in Paraguay: The Caseof Marina Kue and the "Curuguaty Massacre."*, (Land & Sovereignty in the Americas Series, No. 6) Oakland, CA: Food First/Institute for Food and Development Policy and Transnational Institute.
[185] ELGERT L. (2012), *op.cit*., pag. 18.

sarà il mezzo attraverso cui si potrà raggiungere l'obiettivo di garantire l'accesso al cibo a tutti, nonostante gli effetti negativi appena citati.

In conclusione, l'iniziativa per poter creare delle linee guida sulla produzione responsabile di soia viene generalmente interpretata come un primo tentativo di discussione fra le parti ma che non ha di certo ottenuto dei grossi benefici. Infatti la si ritiene responsabile di non aver creato una vera e propria sensibilizzazione fra le aziende per portarle a produrre la soia in modo responsabile, ma ha solamente spostato l'attenzione da tematiche di complessa risoluzione. Allo stesso modo, risulta difficile dare una risposta chiara sul collegamento fra *land grabbing* e produzione di soia in Paraguay: è ovvio che, in un paese dove le leggi poco efficienti sono una delle ragioni per cui gli investimenti fondiari vengono attirati con così tanta facilità, il fenomeno del *land grabbing* ha molte più probabilità di svilupparsi rispetto ad altri Stati; tuttavia, le modalità con cui le acquisizioni di terra sono rese possibili rendono molto arduo il compito di dividere realtà che veramente sono teatro di accaparramento di terreni e quelle che invece rappresentano un diverso modo per poter produrre all'estero.

4.5 Il rovescio della medaglia: il ruolo di stato *target* del Brasile

Il Brasile rappresenta una meta molto appetibile per gli investimenti esteri: è una delle maggiori economie a livello mondiale con una domanda interna in continua crescita che rende possibile la presenza di investimenti produttivi all'interno del paese; è uno dei principali produttori di materie prime destinate al mercato alimentare e dei biocarburanti; l'indotto di capitale è inoltre stimolato dalla necessità di uno sviluppo tecnologico che può essere fornito dalle aziende di paesi più e meglio sviluppati; inoltre è importante ricordare che il Brasile rappresenta, grazie alla sua economia, non solo un modello per la regione latinoamericana ma anche una porta per accedere alle altre nazioni del Sud America. Ma chi sono gli attori che influenzano l'economia brasiliana? Stando ai rapporti redatti dalla Farnesina, grazie all'aiuto delle ambasciate, dei consolati e delle camere di commercio e alle informazioni ricavate dalla Banca Centrale del Brasile (BC), istituzione che tiene un tracciato degli investimenti esteri in Brasile, è possibile affermare che, negli ultimi anni, i maggiori investitori sono stati rappresentati da Lussemburgo e dagli Stati Uniti d'America. La Cina poi, oltre che uno degli investitori stranieri in Brasile, rappresenta a livello commerciale uno dei partner prediletti, principale destinataria delle esportazioni brasiliane ma allo stesso tempo prima fonte di importazioni per questo paese. [186]

Nonostante quanto detto sembri dare un'idea piuttosto chiara di quello che avviene all'interno di questo Stato sul piano dei flussi di denaro in entrata ciò non è niente di più che un mero quadro generale: infatti la BC, a livello pubblico, non può rivelare i dati di ogni specifica transazione ma solo il paese di origine dell'investimento e il settore di riferimento. A complicare la faccenda sono i cosiddetti "paradisi fiscali" che vengono utilizzati come degli intermediari impedendo così di avere trasparenza riguardo la provenienza del denaro.[187]

[186] INFO MERCATI ESTERI (2015), "*Brasile*", a cura di Ambasciata d'Italia-Brasile, rapporto aggiornato al 26 marzo 2015, Farnesina, http://www.infomercatiesteri.it/public/rapporti/r_38_brasile.pdf, ultima consultazione 1/05/2016.
[187] OLIVEIRA G. (2015), "*Chinese and Other Foreign Investments in the Brazilian Soybean Complex*", working paper n°9, BICAS, aprile 2015, pag 2.

Se poi si approfondisse l'analisi nel campo degli investimenti in agricoltura si vedrebbe come, grazie ai dati forniti dal sito *Land Matrix*, la maggior parte degli accordi risultano provenire dalla medesima regione latinoamericana, confermando quanto detto sul fenomeno dell'intra-regionalismo in precedenza, seguita in seconda posizione dal Nord America e in quarta dall'Asia, ricollegandosi così a quanto detto dalla BC e dalla Farnesina.

Proprio come si era già anticipato nella breve introduzione al fenomeno del *land grabbing* in America Latina, analizzare questo processo utilizzando come chiave di ricerca la proprietà di terreni da parte di enti stranieri non sempre risulta efficace. Consultando i dati dell'INCRA solamente il 3% delle terre brasiliane sono in mano estera e suddette proprietà sono concentrate principalmente della regione del *Cerrado*. Altra connessione che poi si trova studiando più approfonditamente questi dati è che le concessioni a soggetti esteri sono spesso e volentieri collegate a territori in cui si produce la canna da zucchero o la soia, elementi base per la produzione dei biocarburanti quali etanolo e biodiesel. Inoltre è necessario ricordarsi che molto spesso le aziende straniere preferiscono accedere a queste zone attraverso delle *partnership* con aziende locali piuttosto che utilizzare il metodo dell'investimento diretto estero.[188]

Un famoso caso di investimento estero in terra brasiliana è quello dell'azienda statale cinese Chongqing Grain Group la quale aveva dichiarato, agli inizi del 2011, di voler investire nella produzione di soia nello stato brasiliano di Bahia. Questa affermazione ben rifletteva la necessità da parte di questa nazione di assicurarsi un indotto ingente di beni primari per soddisfare l'enorme domanda domestica e, così facendo, assicurandosi la propria sicurezza alimentare. Inizialmente si parlò di progetto in cui sarebbero stati affittati almeno 120˙000 ettari di terreno di ottima qualità e nei quali la produzione di soia era già avviata. In tutto ciò la ditta cinese si sarebbe servita di una sua sussidiaria chiamata

[188] OLIVEIRA G. (2011), "*Land Regularization in Brazil and the Global Land Grab: A Statemaking Framework for Analysis*", articolo presentato alla *International Conference on Global Land Grabbing*, LDPI, aprile 2011.

Universo Verde localizzata appunto in Brasile.[189] Il governo cinese sperava nella partecipazione del governo brasiliano, inoltre, per la costruzione di una ferrovia, che collegasse la parte occidentale di questa regione, e l'espansione di un porto già esistente. Le migliorie ipotizzate sulle infrastrutture avrebbero permesso a questa compagnia di agevolare il processo di esportazione della soia verso il proprio paese di origine. Contrariamente a quanto sperato, il Brasile si rifiutò di assecondare queste richieste, ritenendo che la popolazione locale, ed il pubblico internazionale che stava seguendo la vicenda attraverso i media, avrebbe percepito l'azione cinese più come uno sfruttamento del territorio e non come un cambiamento in positivo. In questo modo il governo brasiliano vincolò il suo appoggio al progetto a tutta una serie di impegni che la compagnia cinese avrebbe dovuto prendere in carico. Nello specifico la Chongqing Grain Group avrebbe dovuto investire nella costruzione di un impianto industriale per la macinazione dei semi di soia ed in un relativo impianto di stoccaggio, migliorie che sarebbero state poi incrementate con la costruzione di un nuovo sistema ferroviario. Tutto ciò era ovviamente volto ad incrementare il valore aggiunto di queste terre e alla creazione di nuovi posti di lavoro, cioè tutta una serie di fattori che avrebbero dovuto essere una compensazione rispetto alle perdite che i locali avrebbero quindi subito.[190]

I dati che vennero forniti dalla stessa Chongqing Grain Group nel periodo che seguì l'annuncio di questo progetto furono molto contrastanti: infatti, inizialmente il piano prevedeva un investimento pari a 300 milioni di dollari, per poi passare ai circa 900 milioni di dollari che sarebbero stati rilasciati in due fasi, fino all'annuncio finale di una spesa di circa 2 miliardi di dollari per l'intero progetto, comprendente anche la costruzione delle infrastrutture sopracitate.[191]

Ma le incongruenze non finirono qui, i posti di lavoro che sarebbero stati creati passarono dal essere prima tra le 400 e 500 unità, per poi arrivare ai 1000 posti di

[189] AIDDATA (2015), "*Chongqing Grain Group pledges $879 million USD to produce soy in Western Bahia*", articolo tratto da http://china.aiddata.org/projects/38628, ultima consultazione 5/05/2016.
[190] OLIVEIRA G. (2015), "*Chinese and Other Foreign Investments in the Brazilian Soybean Complex*", working paper n°9, BICAS, aprile 2015, pag. 10.
[191] AIDDATA (2015), *op. cit.*; OLIVEIRA G. (2015), *op. cit.*, pag 11.

lavoro, anche se non veniva assicurato che quest'ultimi sarebbero stati ricoperti da cittadini brasiliani.[192] Altre zone d'ombra si trovarono poi anche nella quantità e qualità del terreno interessato: all'inizio, come è stato detto in precedenza, si parlò di almeno 120˙000 ettari di terreno di ottima qualità; poi, a causa dei cambiamenti dettati dalla modifica alla legge n°5709, che impediva ai soggetti stranieri di possedere più di una certa quantità di terre in Brasile, la ditta cinese si limitò a comprare un appezzamento di terreno di circa 52˙000 ettari di una qualità inferiore a quella preventivata; infine, diversi articoli che parlarono di questo caso dissero che la Chongqing Grain Group avrebbe sviluppato il suo progetto su di una superficie pari a 200˙000 ettari.[193]

L'evidente confusione che scaturisce da questo susseguirsi di informazioni è dettata dal fatto che, oltre alle limitazioni imposte dal governo brasiliano, gli stessi amministratori dell'azienda cinese si rifiutarono di confermare i dati che venivano resi pubblici dai media.

A rendere ancora più complicato il caso della Chongqing Grain Group è inoltre il fatto che, già nel 2014, fu rilasciata la notizia che il progetto stava procedendo a rilento. Gli unici progressi concreti erano rappresentati dal disboscamento di un'area pari a 100˙000 ettari, luogo in cui sarebbe poi sorto il complesso industriale in cui si sarebbe prodotta la soia. Un investimento che tanto era stato acclamato e voluto, sia dalle autorità cinesi che da quelle brasiliane, stava poco a poco finendo nel dimenticatoio, tanto che si arrivò a pensare che la stessa Chongqing Grain Group avesse deciso di abbandonare l'idea di produrre soia in Brasile. Quando venne posta questa domanda sia alla compagnia cinese che alla sua sussidiaria brasiliana, la reazione fu quella di non commentare l'accaduto incrementando così i dubbi a riguardo. Le autorità dello stato di Bahia dissero che i problemi erano da ricollegare alla burocrazia domestica; infatti, tale lentezza, era stata riscontrata in altri investimenti esteri in terra brasiliana ed era in oltre da ricondurre ai

[192] AIDDATA (2015), *op. cit.*; FARMLANDGRAB (2011), "*Chongqing's Brazil deal*", articolo pubblicato il 29 maggio 2011 sul sito farmlandgrab.org, http://farmlandgrab.org/21593, ultima consultazione 5/05/2016.

[193] OLIVEIRA G. (2015), *op. cit.*, pag 11; AIDDATA (2015), *op. cit.*; FARMLANDGRAB (2011), *op.cit.*

cambiamenti sulle legislazioni che si stavano susseguendo in quegli anni nella nazione latinoamericana.[194]

Ad oggi la questione rimane aperta, nessuna delle migliorie infrastrutturali che erano state promesse sono state realizzate e le notizie a riguardo scarseggiano visto il silenzio stampa intrapreso dalla Chongqing Grain Group. Le ipotesi che sono state formulate sono molte. Innanzitutto sono state rigettate quelle affermazioni secondo le quali il motivo del ritardo dei lavori sia stato dovuto alla burocrazia brasiliana; a favore di questa tesi ci sarebbe il fatto che l'azienda cinese aveva già ottenuto i vari permessi di natura ambientale. In secondo luogo, essendo la Chongqing Grain Group un'azienda statale, con i cambiamenti politici che accaddero a livello domestico, ci fu una vera e propria ristrutturazione dell'azienda che determinò un cambiamento dei principali obiettivi perseguiti dall'azienda. È importante ricordare inoltre che la Chongqing Grain Group aveva ricevuto il denaro necessario all'investimento da due banche cinesi, le quali, vedendo i cambiamenti interni dell'azienda e le leggi sempre meno favorevoli agli investimenti esteri in Brasile, divennero sempre più timorose di fronte ad un investimento potenzialmente rischioso. L'ipotesi che però viene generalmente ritenuta come quella più probabile è che, fin dall'inizio, questo accordo aveva l'aria di essere più un caso di accaparramento di terre che un metodo per migliorare il territorio. Infatti fu proprio il governo brasiliano ad insistere per lo sviluppo di infrastrutture e non l'azienda cinese; i posti di lavoro che sarebbero stati creati variavano molto nel numero e non vi era la certezza che sarebbero stati allocati alla popolazione locale, come possibile forma di compensazione; la trasparenza è sempre stata minima tanto che i dati che venivano forniti molto spesso non combaciavano gli uni con gli altri; nonostante le operazioni fossero gestite dalla sussidiaria brasiliana Universo Verde, il ricavato sarebbe andato in minima parte al Brasile ed i beni prodotti sarebbero stati interamente esportati in Asia.[195]

---

[194].STAUFER C. (2014), "*Big Chinese soy project in Brazil: so far, just an empty field*.", Chicago Tribune, 04 aprile 2015, www.chicagotribune.com/business/sns-rt-us-brazil-china-soybeans-20140404,0,929120.story, ultima consultazione 5/05/2016.

[195] OLIVEIRA G. (2015), *op. cit.*, pag 11 e 12; STAUFER C. (2014), *op. cit*.

Il caso della Chongqing Grain Group è solamente un esempio del *modus operandi* che le aziende straniere possono avere quando si parla di investimenti in agricoltura. Nonostante ciò non si può allo stesso tempo affermare che questa azienda utilizzi come strategia, a livello mondiale, l'accaparramento di terre per ottenere degli alti profitti con i minimi sforzi. Questo perché l'esempio di accordo fra il Brasile e la Chongqing Grain Group è l'unico di cui si parla nei vari *report*, o articoli di giornale, a livello internazionale. È doveroso inoltre ricordare che esso non può essere catalogato come un vero e proprio esempio di *land grabbing*; ma è altrettanto importante per far vedere come le restrizioni imposte dalla legislazione brasiliana abbiano apportato un freno ad un investimento potenzialmente rischioso, scoraggiando gli investitori cinesi che non hanno più visto un margine di guadagno a loro favorevole.

In conclusione, attraverso quest'ultima fattispecie, si è voluto dimostrare come il *land grabbing* sia effettivamente presente in Brasile e di come esso, spesse volte venga incoraggiato dalle istituzioni nazionali. Contemporaneamente, però, questa nazione, assieme all'Argentina, è l'unica in tutta l'America Latina ad aver posto delle restrizioni per impedire a questo fenomeno di propagarsi, riducendone così gli effetti. Il fatto che solamente questi due paesi abbiano preso delle contromisure nei confronti dell'accaparramento di terre è da ricollegare sempre allo studio condotto dalla FAO: seguendo i criteri imposti da questa organizzazione, solamente in questi due Stati latinoamericani possiamo ritrovare dei casi di *land grabbing*; di conseguenza, è logico pensare che solo nazioni come Argentina e Brasile abbiano creato delle norme che potessero andare a limitare o a prevenire un fenomeno presente nel loro territorio. Ancora una volta viene dimostrato come, prima dell'azione delle organizzazioni internazionali e dei movimenti locali, debba essere lo Stato destinatario dell'investimento a produrre tutte quelle condizioni affinché gli investimenti siano dei benefici e non degli svantaggi per chi li riceve.

Con gli esempi del Mozambico con PROSAVANA, e del Paraguay con lo sviluppo della produzione di soia, si è voluto porre, poi, l'accento su come una nazione che a livello domestico fa notevoli sforzi per proteggere il proprio territorio, e la popolazione che lo abita, a livello estero assume un comportamento diametralmente opposto perpetrando le stesse attività che cerca invece di minimizzare, o addirittura eliminare, in patria. Ma questo controsenso non si ferma solamente ad una politica estera che cozza in pieno con quella interna. Infatti, si vede una netta discrepanza fra quelli che sono gli intenti teorici del Brasile rispetto a Stati terzi e quelle che sono le azioni messe in pratica in questi territori. Se da una lato, con l'esempio del Mozambico, il Brasile proclamava la sua vicinanza culturale e storica a questa ex colonia portoghese o, con il Paraguay, questo Stato volesse essere un modello di sviluppo; dall'altro si vedeva come la presenza brasiliana in questi due paesi non fosse molto diversa da quella di altre nazioni meno "vicine" ai paesi di destinazione degli investimenti, facendo del Brasile un *grabber* uguale in tutto e per tutto ai più ben noti Cina e paesi del Golfo Persico.

Come è stato più volte detto nelle pagine precedenti, non sempre è possibile classificare, e quindi scindere, quei casi di *land grabbing* dai normali investimenti esteri in agricoltura e questo perché le leggi interne tendono a non tracciare una linea netta fra ciò che è e non è accaparramento di terre.
La conferma che il fenomeno del *land grabbing* sia presente in Brasile ci viene data direttamente dallo studio condotto dalla FAO che si è citato in precedenza. Qui, infatti, si ritrovano tutti quei presupposti che l'organizzazione internazionale ritiene essere alla base dei casi di accaparramento di terre, cioè si doveva avere un'ingente acquisizione di terreni da parte di governi stranieri i cui impatti dovevano andare a minare la sicurezza alimentare della nazione ricevente l'investimento. Suddette caratteristiche si ritrovano in larga parte nel caso dell'investimento cinese nello Stato di Bahia: abbiamo la presenza di un soggetto estero, il quale ha investito al fine di comprare o affittare una ingente porzione del territorio brasiliano. L'unica caratteristica che potrebbe non combaciare è la

minaccia alla sicurezza alimentare brasiliana, eventualità che non può essere confermata ma nemmeno smentita visto che il progetto non è mai stato sviluppato proprio grazie alle leggi restrittive del Brasile.

La scelta del Brasile come caso da prendere in analisi non è perciò da considerarsi come casuale ma ben rappresenta la complessità del *land grabbing*. Il Brasile, grazie a questo fenomeno, riesce a rappresentare i due lati dell'accaparramento di terre e a farli coesistere in un medesimo soggetto. Da qui la discrepanza in precedenza sottolineata fra politica estera ed interna: da una parte i buoni propositi che questa nazione si prefissa all'estero, ma che poi non mantiene creando degli effetti negativi, non sempre reversibili, al paese destinatario dell'investimento; dall'altra la volontà domestica di attirare investimenti, e quindi capitale estero, ma che allo stesso tempo viene frenata da leggi interne atte a limitare e mitigare i possibili effetti negativi che questi accordi avrebbero.

Il Brasile è, in conclusione, una lente d'ingrandimento che ha l'obiettivo di ricordarci come, spesso, l'etica sociale e morale venga messa da parte per dare spazio al raggiungimento di obiettivi interni che poi generano situazioni che sono state catalogate come casi di accaparramento di terre, o che vi assomigliano molto.

Conclusioni

Negli ultimi anni gli investimenti su larga scala in agricoltura sono diventati un vero e proprio fenomeno mondiale che ha riportato in auge tematiche come gli investimenti responsabili in agricoltura o la proprietà fondiaria e le leggi che la riguardano. L'importanza di queste acquisizioni ha avuto come conseguenza quella di attirare l'attenzione su dei lati oscuri, come il *land grabbing*. Esso rappresenta un tema molto ambiguo e controverso che non ha mai conosciuto una vera e propria definizione ed un riconoscimento unilaterale a livello internazionale. L'obiettivo prefissato di questa analisi era, per l'appunto, quello di creare uno schema in cui l'accaparramento di terre potesse essere inquadrato, descrivendone le origini, le cause che portano ad esternalità negative, i soggetti coinvolti e gli effetti che si realizzano in suddette fattispecie. Assieme a tutto ciò, attraverso vari esempi, si è voluto dimostrare come sia un compito molto arduo quello di identificare tutte quelle situazioni che possono, o potrebbero, essere catalogate come *land grabbing*, e differenziarle, perciò, da quelle che invece sono il semplice frutto di un investimento fondiario. La difficoltà risiede in una delle caratteristiche più significative di questa tematica, cioè la sua ambiguità, che è stata messa in luce in molti dei casi portati in esame, primo fra tutti quello del Brasile.

Nonostante le cause scatenanti siano altre (il problema della sicurezza alimentare, la produzione di biocarburanti, la speculazione finanziaria, ecc…), ciò che permette agli investitori esteri di ottenere il massimo risultato con il minimo sforzo sono le condizioni di partenza che i paesi riceventi gli investimenti offrono: leggi interne che non tutelano la propria terra, la propria popolazione e l'ambiente in generale, unite ad alti livelli di corruzione e a governi molto, e forse troppo, accondiscendenti. Inoltre, come si è visto negli esempi trattati, in questi paesi la terra sia mal distribuita o non esista un sistema fondiario ben sviluppato. La conseguenza è che si è venuto a creare un "falso mito" secondo il quale, in questi Stati, la terra considerata disponibile, inutilizzata o poco sviluppata sia presente in

grande quantità e che quindi possa essere riallocata per scopi più produttivi, rappresentati perciò dagli investimenti esteri in agricoltura.

Gli effetti sono quasi sempre gli stessi: dislocamento, in alcuni casi violento, di abitanti locali, che non solo perdono una casa dove vivere ma anche la loro unica fonte di sostentamento; perdita di usi e costumi locali; passaggio a delle monoculture che non sempre fanno parte delle abitudini alimentari del luogo; inquinamento e sfruttamento delle risorse naturali utilizzate.

Come è stato fatto notare in precedenza, esistono varie fazioni a riguardo: una di esse non parla di accaparramento ma più semplicemente di accordi fondiari; altre invece tendono a differenziare i casi in cui ci sono stati risvolti positivi da quelli con effetti negativi; e, per finire, vi sono soggetti che prendono una posizione diametralmente opposta alla prima, catalogando quasi ogni acquisizione su larga scala come un possibile caso di *land grabbing*. Perciò, a seconda delle posizioni createsi sull'argomento, si sono venute a creare 3 principali linee di condotta che hanno come scopo quello di apportare dei benefici ai danni dati dall'accaparramento di terre:

- "Regolarizzare per facilitare gli accordi" → questa modalità viene sostenuta da coloro che vedono negli investimenti su larga scala un fattore positivo per chi li riceve. Tuttavia, visto che i registri fondiari di questi Stati sono incompleti, risultano essere disponibili per questo tipo di accordi un quantitativo di terreni molto elevato, quando in realtà non è così. Per questo motivo i sostenitori di questa linea di condotta ritengono che sia necessaria, da parte del governo ricevente, l'attuazione immediata di processi che prevedano l'emissione di titoli giuridici atti a certificare la proprietà di un determinato terreno. Inoltre chi sposa questo metodo per la risoluzione delle problematiche del *land grabbing* crede anche nella creazione di leggi per tutelare la proprietà privata, i diritti dei lavoratori e l'ambiente. Questa posizione implica, perciò, un ruolo più attivo e centrale dello Stato ricevente l'investimento, che assumerà sempre di più il ruolo di mediatore fra le parti ed aiuterà gli investitori esteri nell'identificazione delle terre disponibili.

- "Regolarizzare per mitigare le esternalità negative" → posizione sostenuta principalmente da ONG, agenzie per lo sviluppo internazionale e dai movimenti locali in generale. Essa si basa sull'idea che questo tipo di investimenti sia inevitabile e che una riforma fondiaria veloce, come quella richiesta dalla prima modalità, non sia possibile nel breve periodo. Essa si focalizza principalmente su ciò che può essere fatto nell'immediato per proteggere i gruppi sociali più esposti a dei possibili danni. I sostenitori di questa linea di condotta credono, infatti, che gli investimenti su larga scala possano essere un metodo di sviluppo per il paese ricevente, ma che rappresentano anche un pericolo nel momento in cui non ci siano delle basi solide su cui questi accordi possano fondarsi. Da ciò scaturisce l'esigenza di minimizzare gli effetti negativi, che questi investimenti possono produrre, e massimizzare le opportunità di sviluppo e di miglioramento delle condizioni attuali. Anche qui il ruolo dello Stato è fondamentale essendo esso l'unico soggetto veramente in grado di mitigare i rischi e sfruttare al meglio le opportunità che ad esso si presentano.
- "Regolarizzare per porre un freno al *land grabbing*" → questa posizione vede in questi metodi produttivi non un modo per poter combattere la fame e la povertà globale, ma una delle tante modalità attuate dalle multinazionali, e dagli Stati più sviluppati, per ottenere dei profitti molto alti a costi bassissimi. Vi è quindi una totale contrapposizione agli investimenti su larga scala, vedendo in essi solamente una minaccia, e non un'opportunità di sviluppo. Anche in questo caso il ruolo dello Stato ricevente è fondamentale perché dovrebbe opporsi in tutti i modi a questo genere di accordi. Così facendo, eliminando il problema alla fonte, si scongiura anche la possibilità di avere effetti negativi.[196]

[196] BORRAS S., FRANCO J. e WANG C. (2013), "*Governing the Global Land Grab: Competing political tendencies*", Land & Sovereignty in the Americas Series, No. 2, Oakland, CA: Food First/Institute for Food and Development Policy and Transnational Institute.

Mentre la terza linea di condotta pare, agli occhi di molti, più come un'utopia che un progetto realizzabile; le prime due vie risultano essere più praticabili anche se con i loro difetti. Infatti, l'opzione "regolarizzare per facilitare gli accordi" sembra in molti casi come un palliativo che non risolve efficacemente il problema, ma gli permette di continuare ad esistere sotto mentite spoglie; mentre la seconda linea di condotta risulta essere una buona opzione per il breve periodo e per delle casistiche singole, ma non un *modus operandi* che può essere applicato come strategia generale. Una soluzione che si rivela efficace per un paese potrebbe non essere altrettanto adatta per un'altra fattispecie, dato che le condizioni da cui questi soprusi si originano non sono mai del tutto identiche le une con le altre. Con questa tecnica si riuscirebbe a vincere delle singole battaglie ma, focalizzando la propria attenzione su di un singolo caso, si rischierebbe di perdere la visione d'insieme necessaria per studiare dei metodi di sviluppo efficaci a livello globale.

Oltre a ciò varie istituzioni hanno presentato le proprie linee guida agli investimenti responsabili e sostenibili. La Banca Mondiale ha, per esempio, formulato una serie di principi base per lo sviluppo di investimenti che rispettino i diritti e le abitudini degli Stati *target* oltre che le risorse coinvolte in questi processi. I principi studiati dalla Banca Mondiale sono in tutto 7 e sono appunto volti a: rispettare le terre oggetto di accordi e i diritti preesistenti che le riguardano; non mettere in pericolo la sicurezza alimentare del paese destinatario; fare in modo che tutti i processi di negoziazione associati all'investimento siano ben monitorati e trasparenti; assicurare che la popolazione delle terre oggetto di investimento vengano prima consultate; promuovere investimenti sostenibili dal punto di vista ambientale, in modo tale da minimizzare o mitigare i rischi connessi a questi accordi; promuovere investimenti che siano sostenibili anche dal punto di vista sociale; promuovere investimenti che comportino dei benefici per ambo le parti in maniera duratura.[197]

[197] DEININGER K., BYERLEE D. (2010), *op. cit*, pag. XXVII.

Questi principi devono servire come un punto di partenza per gli investitori, ricordandogli quali sono le loro responsabilità, e hanno, allo stesso tempo, il compito di attirare l'attenzione su tematiche spinose. Nonostante però le premesse sembrino molto promettenti, il vero scoglio, in questo caso, è quello di passare dalla teoria alla messa in atto. Inoltre è stato più volte sostenuto che questi principi siano stati formulati al fine di agevolare gli investitori e non con lo scopo di proteggere la popolazione e le terre che saranno oggetto di accordi, senza fermare di fatto la ben nota "corsa alle terre".[198]

Molto simile al tentativo della Banca Mondiale è quello della FAO con le sue "*voluntary guidelines*", le quali hanno l'obiettivo di fornire delle linee guida ai governi, organizzazioni internazionali e a chiunque sia interessato a queste tematiche. Il problema sia dei principi della Banca Mondiale che delle linee guida della FAO è che non costituiscono una serie di leggi vincolanti per gli Stati ed i soggetti coinvolti in questo tipo di accordi, ma servono semplicemente come metodi per la creazione di un dialogo fra le parti.

Lo specchio di tutte le considerazioni precedenti, e dell'analisi fornita nei capitoli precedenti, ci viene quindi dato dallo studio di caso del Brasile. Innanzitutto, come detto più volte in precedenza, si è voluto far vedere come non esista solo una faccia del *land grabbing*: esso infatti si presenta in varie forme e, con questo esempio, ha fatto in modo che un paese vittima di accaparramento di terre potesse essere allo stesso tempo il carnefice di altre casistiche. La complessità, proprio con questo esempio, si è quindi trasformata in una vera e propria contraddizione fra politica interna ed estera. Se a livello domestico si sposava la retorica della protezione del proprio territorio, ambiente e popolazione; a livello internazionale si mettevano, invece, in pratica tutte quelle strategie impiegate dagli Stati investitori nei casi di *land grabbing*. Per di più, in contesti come quello del Mozambico, si è visto come la discrepanza fosse duplice, visto che il Brasile, per legittimare i suoi interessi in

[198] DEININGER K., BYERLEE D. (2010), *op. cit.*, pag. 3.

questo paese, rivendicava la sua vicinanza storico-culturale con la nazione ospitante, ma, a conti fatti, poi si atteggiava come un vero e proprio *grabber*.

Il Brasile ci fornisce così degli spunti e delle strade da seguire per poter porre un freno all'accaparramento di terre. Grazie ai limiti imposti nel 2010 alle transazioni fondiarie concernenti enti stranieri, costituisce un perfetto esempio di Stato destinatario di investimenti che tenta di proteggere il suo territorio e la sua popolazione con delle misure più rigorose. L'azione del governo brasiliano è poi stata evidente con il caso della Chongqing Grain Group. Grazie alle pretese avanzate per questa specifica fattispecie dalle istituzioni brasiliane, il progetto della compagnia cinese dovette comprendere anche la realizzazione di infrastrutture che sarebbero andate a creare un beneficio aggiuntivo per la zona interessata. Queste opere non facevano parte dei piani iniziali della Chongqing Grain Group e furono presentate come vincoli per ottenere il sostegno del governo brasiliano. Essendo esse appunto delle pretese del paese destinatario, ed aggiungendosi a loro le restrizione imposte nel 2010, il progetto, che aveva tutta l'aria di essere l'ennesimo caso di *land grabbing*, andò arenandosi.

Ciò conferma così la teoria "regolarizzare per mitigare le esternalità negative" dove appunto si diceva che lo Stato ha un ruolo di centrale importanza per poter eliminare o prevenire i casi di accaparramento di terre.

In conclusione, alla luce dei documenti esaminati nel corso della stesura di questa tesi, il punto di partenza, per poter mitigare e correggere tutti quegli aspetti che possono essere all'origine del *land grabbing*, deve sempre essere rappresentato dallo Stato destinatario dell'investimento. Esso viene considerato come l'unico soggetto veramente in grado di porre le basi da cui poi si potranno originare dei veri e propri cambiamenti atti a mitigare il rischio di accaparramento di terre. Le migliorie di cui stiamo parlando sono per esempio la costruzione di un sistema di leggi ed una struttura governativa che possa efficientemente, ed efficacemente, proteggere il proprio territorio e la propria popolazione; come anche lo sviluppo del sistema fondiario ove esso risulti incompleto o dove esso presenti delle evidenti problematiche di ineguale distribuzione delle terre. Avere quindi delle misure più

rigorose, e talvolta più restrittive, non deve essere tradotto automaticamente come una chiusura nei confronti degli investimenti esteri, ma semplicemente come la volontà degli Stati di creare degli scenari in cui trasparenza e legalità siano più importanti di concetti come profitto e speculazione.

Lo Stato può inoltre: fare in modo che i piccoli e medi agricoltori vengano inclusi, e non esclusi, dal processo produttivo, facendo di loro la chiave di volta per risolvere il problema della sicurezza alimentare globale; avendo le donne un ruolo fondamentale nella produzione agricola di molti paesi, dovrebbe diventare uno degli obiettivi principali dei governi di questi Stati fare in modo che esse abbiano un maggior potere economico e sociale in queste società; creare dei programmi per sviluppare efficacemente il settore primario in paesi in via di sviluppo, sempre dando spazio prevalentemente alla popolazione locale e non alle multinazionali; scegliere delle tipologie di investimento sostenibili; non dare spazio solamente agli investimenti su larga scala ma anche ad accordi minoritari che spesso non vengono nemmeno presi in considerazione dai governi riceventi; fare in modo che ci sia una maggiore trasparenza e partecipazione della popolazione locale durante i processi di negoziazione.

È importante notare che se lo Stato è il punto di partenza di questi cambiamenti, l'inclusione dei piccoli e medi agricoltori e della popolazione locale risulta essere il secondo passo per poter combattere il *land grabbing*. Infatti, con lo sviluppo delle piccole e medie imprese è più facile assicurarsi che vengano effettivamente creati dei nuovi posti di lavoro a beneficio dei locali, oltre al fatto che gli usi e costumi di origine non verrebbero completamente stravolti o cancellati. Un esempio è dato da ciò che viene coltivato: le multinazionali tendono a seguire solamente le necessità della domanda internazionale, la quale predilige determinate monocolture; affidandosi ai piccoli e medi agricoltori, invece, si potrebbe sviluppare in parallelo a questi tipi di coltivazioni, la produzione di specie autoctone che rappresentano la base delle abitudini alimentari del luogo. Chiaramente, prediligere i produttori locali, o degli investimenti minoritari, alle multinazionali del settore alimentare si tradurrebbe in una resa minore dal punto

di vista quantitativo, ma potrebbe avere dei risvolti molto positivi dal punto di vista qualitativo, oltre al fatto che i benefici troverebbero una più equa ed ampia distribuzione.

È ovviamente utopistico pensare che un fenomeno quale il *land grabbing* possa essere fermato dall'azione di singoli Stati; sarà perciò necessaria una strategia più ampia, data dalle organizzazioni ed istituzioni internazionali. Esse non solo hanno il compito di segnalare, e magari condannare, gli esempi di accaparramento di terre, ma anche quello di sfatare questa falsa convinzione secondo la quale gli investimenti su larga scala possano rappresentare un metodo di sviluppo capace di generare dei benefici per tutti.

Bibliografia

AIDDATA (2015), "*Chongqing Grain Group pledges $879 million USD to produce soy in Western Bahia*", articolo tratto da http://china.aiddata.org/projects/38628, ultima consultazione 5/05/2016.

ASIAN DEVELOPMENT BANK (2004), "Cambodia Gender Assessment – A Fair Share for Women", Manila, ADB.

BARLAAM R. (2009), "*Madagascar, Rajoelina annulla l'accordo con Daewoo per svendere la terra*", Il Sole 24 Ore, 19 marzo 2009, http://africa.blog.ilsole24ore.com/2009/03/19/madagascar-rajoelina-annulla-laccordo-con-daewoo-per-svendere-la-terra/, ultima consumazione 1/02/2016.

BBC NEWS (2009), "*Madagascar leader axes land deal*", 19 marzo 2009, http://news.bbc.co.uk/2/hi/africa/7952628.stm, ultima consultazione 1/02/2016.

BEWG (2011), "*Burma's Environment: People, Problems, Policies*", The Burma Environmental Working Group, Tailandia.

BLAS J. (2008), "*Land Leased to secure crops for South Korea*", Financial Times, 18 novembre 2008, http://www.ft.com/intl/cms/s/0/98a81b9c-b59f-11dd-ab71-0000779fd18c.html, ultima consultazione 31/01/2016.

BLAS J. (2008), "*S Koreans to lease farmland in Madagascar*", Financial Times, 19 novembre 2008, http://www.ft.com/intl/cms/s/0/ea8de830-b5d9-11dd-ab71-0000779fd18c.html, ultima consultazione 31/01/2016.

BOAVENTURA DE SOUSA S. (1994), "*Pela Mão de Alice, O Sociale e o Politico na Pós-Modernidade"*, Edições Afrontamento, Porto.

BOYD E. *et al*. (2009), "*Reforming the CDM for sustainable development: lessons learned and policy futures*", Environmental Science and Policy, https://estevecorbera.files.wordpress.com/2010/08/reformingthecdm_boydetal2009.pdf, ultima consultazione 9/02/2016.

BORRAS *et al.* (2012), "*Lang Grabbing in Latin America and the Carribean*", The Journal of Peasant Studies, Vol 39.

BORRAS S., FRANCO J. e WANG C. (2013), "*Governing the Global Land Grab: Competing political tendencies*", Land & Sovereignty in the Americas Series, No. 2, Oakland, CA: Food First/Institute for Food and Development Policy and Transnational Institute.

BORRAS S., FRANCO J., ISAKSON R., LEVIDOW L. e VERVEST P. (2014), "*Towards Understanding the Politics of Flex Crops and Commodities: Implications For Research and Policy Advocacy*", Think Piece Series on Flex Crops & Commodities no. 1 June 2014, TNI, Amsterdam.

BURNOD P. (2012), "*Land Reform and Certification in Madagascar: Does Perception of Tenure Security Matter and Change?*", ricerca condotta per la presentazione alla "*Annual World Bank Conference on Land and Powerty*", Banca Mondiale, Washington D.C.

CIMINO T. (2013), "*Corsa alla Terra… Il Brasile tra "land grabbing" e sviluppo sostenibile*", Massacritica.eu, 28 febbraio 2013, http://www.massacritica.eu/corsa-alla-terra-il-brasile-tra-land-grabbing-e-sviluppo-sostenibile/3354/, ultima consultazione 6/10/2015.

CLEMENTS E., FERNANDES M. (2012), "*Land Grabbing, Agribusiness and the Peasantry in Brazil and Mozambique*", paper presented at the International Conference on Global Land Grabbing, LDPI, Ithaca, New York.

COTULA L., DYER N. e VERMEULEN S. (2008), "*Bioenergy and Land Tenure. The Implications of Biofuels for Land Tenure and Land Policy*", Land Tenure Working Paper n°1, International Institute for Environment and Development (IIED).

COTULA L., VERMEULEN, S., LEONARD R. e KEELEY J. (2009), "L*and Grab or Development Opportunity? Agricultural Investment and International Land Deals in Africa*", IIED/FAO/IFAD, Londra/Roma.

DAIUTO A., ALMEIDA LOBO A. (2011), "*Restrictions on the ownership of rural estate property by foreigners*", International Bar Association, Londra. http://www.ibanet.org/Publications/Real_Estate_Newsletter/Real_Estate_Sept_2011_Brazil.aspx, ultima consultazione 18/03/2016.

DE CASTRO P. (2011-2012), *"Corsa alla Terra, Cibo e agricoltura nell'era della nuova scarsità"*, Donzelli editore, Roma.

DEININGER K., BYERLEE D. (2010), "*Rising Global Interest in Farmland: Can It Yield Sustainable and Equitable Benefits?"*, Banca Mondiale, Washington D.C.

DISPLACEMENT SOLUTIONS (2015), "*Land Acquisition Law and Practice in Myanmar: Overview, Gap Analysis with IFC PS1 &PS5 and Scope of Due Diligence Recommendations*".

ELGERT L. (2012), "*Can responsible soy production justify the concentration of land in Paraguay? A critical analysis of five claims about environmental, economic, and social sustainability*", http://www.cornell-landproject.org/download/landgrab2012papers/elgert.pdf, ultima consultazione 6/10/2015.

ELLA (2014), "*Land Grabbing in Latin America: Opportuniy or Threat*", Policy Brief, http://ella.practicalaction.org/knowledge-brief/land-grabbing-in-latin-america-opportunity-or-threat/, ultima consultazione 6/03/2016.

FAO (1996), "*Rome Declaration on World Food Security and World Food Summit Plan of Action*", World Food Summit 13-17 November 1996, Roma.

FAO (2008), *"Soaring food prices: facts, perspectives, impacts and action required"*, FAO Conference on World Food Security, Roma.

FAO (2009), "*2050: Un terzo di bocche in più da sfamare*", 23 settembre 2009, Roma, http://www.fao.org/news/story/it/item/35687/icode/, ultima consultazione 5/11/2015.

FAIRBAIRN M. (2014), "*Farmland Meets Finance: Is Land the New Economic Bubble"*, (Land & Sovereignty in the Americas Series, No.5), Oakland, CA: Food First/Institute for Food and Development Policy and Transnational Institute.

FAO (2014), "*The land market in Latin America and the Caribbean: concentration and foreignization*", Santiago.

FARMLANDGRAB (2011), "*Chongqing's Brazil deal*", articolo pubblicato il 29 maggio 2011 sul sito farmlandgrab.org, http://farmlandgrab.org/21593, ultima consultazione 5/05/2016.

FERRANDO T. (2015), "*Dr. Brasilia and Mr. Nacala: the apparent duality behind the Brazilian state-capital nexus*", Revista de Economia Política, vol. 35, n°2, da pag. 343 a pag. 359.

FERREIRA H. *et al.* (2014), "*The many faces of land grabbing. Cases from Africa and Latin America*", EJOLT March report.

FIALA M. (2012), "*Energia da biomasse agricole. Produzione ed utilizzo. Con esempi esplicativi*", Maggioli Editore, Dogana (Repubblica di San Marino).

FIAN INTERNATIONAL e LA VÍA CAMPESINA (2014), "*Land Conflicts and the Criminalization of Peasant Movements in Paraguay: The Case of Marina Kue and the "Curuguaty Massacre."*, (Land & Sovereignty in the Americas Series, No. 6) Oakland, CA: Food First/Institute for Food and Development Policy and Transnational Institute.

FOCARELLI C. (2012), "*Diritto internazionale, vol. I*", 2° edizione, Cedam, Padova.

FRANCHI G., MANES L. (2012), *"Gli Arraffa Terre. Il coinvolgimento italiano nel business del land grab"*, Re:Common.

FRANCHI G. *et al.* (2013), "*Land Grabbing in Madagascar: Echoes and Testimonies from the field*", Re:Common.

FRANCO J., FEODOROFF T., KAY S., KISHIMOTO S., PRACUCCI G. (2012), "*The Global Water Grab: A Primer"*, TNI, Amsterdam.

FRANCO J., BORRAS S., ALONSO-FRADEJAS A., BUXTON N. HERRE R., KAY S., FEODOROFF T. (2012), "*The Global Land Grab: A Primer*", TNI, Amsterdam.

FRITZ H. (2013), "*Land Grabbing in Latin America*", Fact Sheet, FDCL, Berlino.

GRAIN (2008), "*Seized! The 2008 land grab for food and financial security*", GRAIN Briefing Paper.

GRAIN (2010), "*World Bank report on land grabbing: beyond the smoke and mirrors*", GRAIN Briefing Paper.

GRAIN (2012), "*The Great Food Robbery: How Corporations control food, grab land and destroy the climate*", Pambazuka Press.

GRAIN (2013), "*The United Republic of Soybean: take two*", Against the Grain.

GRANDI A. (2006), "*I dannati della soia. Milioni di litri di agenti chimici alimentano l'industria della soia transgenica in Paraguay*", Peace Reporter, 18 maggio 2006, http://it.peacereporter.net/articolo/5437/I+dannati+della+soia, ultima consultazione 19/04/2016.

GUTTAL S. (2010), "*Weathering the Storms: Land Use and Climate Change*", Land Struggles: LRAN Briefing Paper Series.

HEAD B. (2008), "*Madagascar enthusiastic at corn deal with Daewoo*", Associated Press, 20 novembre 2016, http://www.foxnews.com/printer_friendly_wires/2008Nov20/0,4675,AFMadagascarCorn,00.html, ultima consultazione 31/01/2016.

HOFFMAN B. (2013), "*Behind the Brands: Food Justice and the "Big 10" food and beverage companies*", Oxfam International Briefing Paper.

HUMAN RIGHTS WATCH (2015), "*World Report 2015: Ethiopia*", https://www.hrw.org/world-report/2015/country-chapters/ethiopia, ultima consultazione 22/01/2016.

HUMAN RIGHTS WATCH (2015), "*World Bank: Adress Ethiopia Findings, Rensponse to Inquiry Dismissive Abuses*", 23 febbraio 2015, https://www.hrw.org/news/2015/02/23/world-bank-address-ethiopia-findings, ultima consultazione 22/01/2016.

INFO MERCATI ESTERI (2015), "*Brasile*", a cura di Ambasciata d'Italia-Brasile, rapporto aggiornato al 26 marzo 2015, Farnesina, http://www.infomercatiesteri.it/public/rapporti/r_38_brasile.pdf, ultima consultazione 1/05/2016.

INTERNATIONAL LAND COALITION (ILC) (2011), "*Tirana Declaration: Securing land access for the poor in times of intensified natural resources competition*", http://www.landcoalition.org/about-us/aom2011/tirana-declaration, ultima consultazione 9/10/2015.

JUNG-A S. e OLIVER C. (2008), "*Daewoo to cultivate Madagascar land for free*", Financial Times, 19 marzo 2008, http://www.ft.com/intl/cms/s/0/6e894c6a-b65c-11dd-89dd-0000779fd18c.html, ultima consultazione 31/01/2016.

KRONHOLM A. (2015), "*Cambodia forest communities confront illegal loggers as authorities look away*", The Guardian, 13 maggio 2015, http://www.theguardian.com/global-development/2015/may/13/cambodia-forest-communities-confront-illegal-loggers-as-authorities-look-away, ultima consultazione 9/02/2016.

KUNZULI W. (2013), "*Brazil's Regulation of Foreign Investment in Large-Scale Land Acquisition*", Travaux: The Berkley Journal of International Law Blog.

http://berkeleytravaux.com/brazils-regulation-foreign-investment-large-scale-land-acquisition/, ultima consultazione 18/03/2016.

LAKHANI N. (2014), "*World Bank lending arm foced into U-turn after Honduras loan row*", The Guardian, 23 gennaio 2014, http://www.theguardian.com/global-development/2014/jan/23/world-bank-ifc-forced-uturn-honduras-dinant, ultima consultazione 12/12/2015.

LIBERTI S. (2011), *"Land Grabbing, Come il mercato delle terre crea il nuovo colonialismo"*, Edizioni minimum fax, Roma.

LIVERSAGE H. (2010), "*Responding to land grabbing and promoting responsible investment in agriculture*", IFAD, Roma.

MARKS D., SIRITHET A., RAKYUTTITHAM A., WULANDARI S., CHOMCHAN S. (2014), "*Land Grabbing and Impacts to Small Scale Farmers in Southeast Asia Sub-Region*", Local Act Thailand.

MCMICHAEL, P. (2012): "*The land grab and corporate food regime restructuring*", Journal of Peasant Studies.

MORAES I. e COSTA VIEIRA F. (2015), "*Capitalismo Agrário e Movimentos Campesinos no Paraguai*", Estudos Históricos, vol. 28, n°56, p. 363-384, giugno-dicembre 2015, Rio de Janeiro.

MOSCA L. (2013), "*Dal "silenzioso tsunami" sui beni di prima necessità all'accaparramento di terre nel sud del mondo: il "caso Daewoo Logistic Corporation" nel Madagascar*", Economia & Diritto Agroalimentare n° XVIII, Firenze University Press, Firenze.

OLIVEIRA G. (2011), "*Land Regularization in Brazil and the Global Land Grab: A Statemaking Framework for Analysis*", articolo presentato alla *International Conference on Global Land Grabbing*, LDPI, aprile 2011.

OLIVEIRA G. (2015), "*Chinese and Other Foreign Investments in the Brazilian Soybean Complex*", working paper n°9, BICAS, aprile 2015.

OXFAM (2012), "*Chi ci prende la terra, ci prende la vita. Come fermare la corsa globale alla terra*", Oxfam Briefing Note.

PEACEREPORTER (2009), Maso Notarianni (a cura di), *"Guerra alla Terra. I conflitti nel mondo per la conquista delle risorse"*, Edizioni Ambiente, Milano.

REINERT K. (2012), "*An Introduction to International Economics: New Perspectives on the World Economy*", Cambridge University Press.

ROIATTI F. (2010), "*Il nuovo colonialismo. Caccia alle terre coltivabili*", EGEA, Milano.

ROVEDA R. (2014), "*Gli aiuti internazionali allo sviluppo e lo spettro del land grabbing*", Limes, 21 febbraio 2014, http://www.limesonline.com/gli-aiuti-internazionali-allo-sviluppo-e-lo-spettro-del-land-grabbing/57514, ultima consultazione 22/01/2016.

RUGGIERO D. (2014), "*Land Grabbing: Sviluppo o Antisviluppo?*", LTEconomy, http://www.lteconomy.it/it/articoli-it/56-land-grabbing-sviluppo-o-antisviluppo, ultima consultazione 06/07/2015.

SANCHEZ V. (2008), "*Paraguay: cómo se pierde el 90% de los bosques de un país*", articolo tratto dal sito www.soitu.es, 11 agosto 2008, http://www.soitu.es/soitu/2008/08/04/medioambiente/1217841167_579525.html, ultima consultazione 19/04/2016.

SASSEN S. (2013), "*Migration is expulsion by another name in world of foreign land deals*", The Guardian, 29 maggio 2013, http://www.theguardian.com/global-development/poverty-matters/2013/may/29/migration-expulsion-foreign-land-deals, ultima consultazione 10/01/2016.

SAUER S., LEITE S. (2012), "*Expansão Agrícola, Preços e Apropriação*

de Terra Por Estrangeiros no Brasil", Revista de Economia e Sociologia Rural, vol. 50, n° 3, Brasilia.

SCHEIDEL A. e WORK C. (2016), "*Large-scale forest plantations for climate change mitigation? New frontiers of deforestation and land grabbing in Cambodia*", International institutes of Social Studies (ISS).

SELLARI P. (2015), "*Il Land Grabbing: geopolitica e global colonialismo agricolo*", GNOSIS.

STAUFER C. (2014), "*Big Chinese soy project in Brazil: so far, just an empty field*.", Chicago Tribune, 04 aprile 2015, www.chicagotribune.com/business/sns-rt-us-brazil-china-soybeans-20140404,0,929120.story, ultima consultazione 5/05/2016.

USAID (2010), "*USAID Country Profile: Madagascar-Property Rights and Resource Governance*", USAID from the American People.

USAID (2011), "*USAID Country Profile: Cambodia-Property Rights and Resource Governance*", USAID from the American People.

USAID (2011), "*USAID Country Profile: Brazil-Property Rights and Resource Governance*", USAID from the American People.

USAID (2013), "*USAID Country Profile: Burma-Property Rights and Resource Governance*", USAID from the American People.

VIDAL J. (2014), "*World Bank facing renewed pressure over loan to Honduran palm oil firm*", The Guardian, 12 marzo 2014, http://www.theguardian.com/global-development/2014/mar/12/world-bank-honduras-loan-palm-oil-company-dinant, ultima consultazione 12/12/2015.

VITALE A. (2013), "*Land grabbing e turismo di caccia. Il caso di Loliondo, Tanzania*", Agriregionieuropa, articolo n°32, anno 9, http://www.agriregionieuropa.univpm.it/content/article/31/32/land-grabbing-e-turismo-di-caccia-il-caso-di-loliondo-tanzania, ultima consultazione 02/12/2015.

VON BRAUN J. (2008), "F*ood and Financial Crises, Implications for Agriculture and the Poor"*, International Food Policy Research Institute, Washington D.C.

WORLD BANK (2012), "*World Bank Group Statement on Oxfam Report, "Our Land, Our Lives*", Comunicato stampa della Banca Mondiale, 4 ottobre 2012, http://www.worldbank.org/en/news/press-release/2012/10/04/world-bank-group-statement-oxfam-report-our-land-our-lives, ultima consultazione 14/12/2015.

WWF, "*Dati e fatti sulla produzione di soia e sui Criteri di Basilea*", http://awsassets.panda.org/downloads/factsheet_soy_it.pdf, ultima consultazione 14/03/2016.

Sitografia

http://www.brettonwoodsproject.org

http://www.cambodiainvestment.gov.kh/investors-information/land-site-development.html

http://data.worldbank.org/data-catalog/world-development-indicatorswww.fao.org

http://www.ft.com

https://www.grain.org/

https://www.hrw.org/about

http://www.landcoalition.org/

www.incra.gov.br

www.landmatrix.org/en/

http://newsroom.unfccc.int/

https://www.oxfam.org/

http://theguardian.com

https://www.tni.org/en

http://www.treccani.it

http://unfccc.int/kyoto_protocol/mechanisms/clean_development_mechanism/items/2718.php

http://www.un-redd.org