Università
Ca'Foscari
Venezia

Corso di Laurea magistrale (*ordinamento ex D.M. 270/2004*)
in Relazioni Internazionali Comparate

Tesi di Laurea

Ca' Foscari
Dorsoduro 3246
30123 Venezia

Il declino della classe lavoratrice in Europa

Relatore
Ch. Prof. Giovanni Favero

Correlatori
Ch. Prof.ssa Francesca Coin
Ch. Prof. Alfiero Boschiero

Laureando
Matteo Caregnato
Matricola 835560

Anno Accademico
2012 / 2013

“ A Mauro,

Lavoratore non comune…”

INDICE:

ABSTRACT……..….7

CAPITOLO 1 : I MOVIMENTI OPERAI, ASCESA DELLA CLASSE LAVORATRICE E IL RAPPORTO CON LA MOBILITA' DEL CAPITALE

- 1.1 Metodologie di ricerca.....12
- 1.2 Quadro teorico e concettuale sui conflitti della classe lavoratrice…….13
- 1.3 I movimenti dei lavoratori e mobilità del capitale…….17
- 1.4 Movimenti operai e politica mondiale: le origini sociali delle egemonie mondiali……...…22
- 1.5 Definizione di "classe lavoratrice"e "declino"……..31

CAPITOLO 2 : CLASSE LAVORATRICE EUROPEA E ASCESA DEI SINDACATI IN EUROPA

- 2.1 Particolarità dei sindacati europei dalla rivoluzione industriale al secondo dopoguerra…….……..34
- 2.2 Aspetti e caratteristiche della classe lavoratrice e del sindacato britannico……..37
- 2.3 Aspetti e caratteristiche della classe lavoratrice e del sindacato tedesco……..46
- 2.4 Aspetti e caratteristiche della classe lavoratrice e del sindacato italiano…….. 53

CAPITOLO 3 : IL PUNTO DI SVOLTA, SMANTELLAMENTO DELWELLFARE STATE E GLOBALIZZAZIONE DAGLI ANNI '70 AD OGGI

- 3.1 Coordinate spaziali e temporali del punto di svolta……...……61
- 3.2 Il punto di svolta nelle relazioni industriali e sociali della *working class* europea…….69

CAPITOLO 4 : IL CASO DI STUDIO BRITANNICO: MOMENTI STORICI E SVILUPPI DETERMINANTI

- 4.1 Dall'apice del *welfare state* e delle conquiste sindacali all'*Industrial Relation Act*……72
- 4.2 I governi Thatcher e la guerra dichiarata al sindacato britannico……..77

- 4.3 L'eredità di Margaret Thatcher, il declino dei sindacati britannici e i nuovi governi laburisti……..……82

CAPITOLO 5 : IL CASO DI STUDIO TEDESCO: MOMENTI STORICI E SVILUPPI DETERMINATI

- 5.1 Ascesa economica della Repubblica Federale Tedesca dal dopoguerra agli anni '70…….87
- 5.2 Il modello delle relazioni industriali tedesche: codeterminazione e contrattazione collettiva …….....92
- 5.3 Dagli anni '80 ad oggi: l'erosione del sistema di relazioni industriali in Germania attraverso il processo di riunificazione…….……97

CAPITOLO 6 : IL CASO DI STUDIO ITALIANO, MOMENTI STORICI E SVILUPPI DETERMINANTI

- 6.1 Le conquiste della classe lavoratrice italiana dal miracolo economico alla stagione delle grandi lotte……....103
- 6.2 L'Autunno Caldo e l'apice delle conquiste sindacali negli anni '70……...109
- 6.3 La marcia dei 40.000 e il declino sindacale degli anni '80……..113
- 6.4 L'indebolimento della classe lavoratrice nel lento declino dell'economia italiana tra gli anni '90 ed oggi……...……...116

CAPITOLO 7 : TRE DIFFERENTI NAZIONI, UNA POSSIBILE COMPARAZIONE

- 7.1 Evoluzione eterogenea dei diversi modelli di relazioni industriali e influenza reciproca…….119
- 7.2 Una comune traiettoria neoliberista? Crisi del sindacato e spaccatura della *working class*……....124
- 7.3 Differenti esiti per differenti risposte alla comune pressione di trasformazione sistemica……..……..…127

BIBLIOGRAFIA……...131

RINGRAZIAMENTI…….139

THE DECLING POWER OF THE WORKING CLASS IN EUROPE

The purpose of this research is to analyze the transformations that developed in the European labour market during the last forty years. Different cases from European Union countries will be studied in order to find common elements in the transformation of labour markets and in the declining contractual power of the European working class.

A theoretical tools of analysis will be introduced, starting from the studies made by Beverly J. Silver and Giovanni Arrighi on the rise and the decline of the labor forces movement, contextually with the succession of global hegemonic cycles. Particular attention will be placed on the fundamental relationship between the movement of capital and the organized reaction of the working classes of Europe. By focusing on the connection between capital and labor, the research will show that the shifting of the balance on the capital side could be the main reason for the declining power of the labor forces. This research will analyze the historical mechanism of the rise and decline of organized labor movements, with the purpose of identifying similarities and differences in the various European countries where the working class and trade unions have undertaken common or different paths in front of the historical trend of the last forty years.

.

In particular, three nations representing three different cases of socio-economic evolution will be analyzed: Germany, Italy and the United Kingdom. The different historical evolution of the industrial labor market will be shown highlighting the features that every nation show pertaining to the historical transformation of the working class. It is evident from the research that differences of developing models in these three countries are the direct consequence of their own cultural and historical transformation. The study will be subjected to the strict comparative methodology proposed by Else Øyen, that will define how to compare different phenomena, hence avoiding the common risk of oversimplifying these case studies in a general systemic theory.

It is essential to introduce a definition of “working class” that will not just coincide with the classical idea of industrial proletariat. Thus, in this research, the conception of working class will be more extensive and inclusive, according to the comparative historical view in order to include in the same category Italian agricultural laborers, British mineworkers and German

metalworkers. At the same time this extended idea of working class will be useful to define the current evolution of young, temporary workers in service industries.

The fundamental relationship between the working class and labor unions will be considered as the core of the transformation in the socioeconomic evolution of the United Kingdom, Germany and Italy. The behavior of labor unions can be considered as the litmus test of the social and economic transformation experimented by the working class. In this way it is possible to locate an evident trend of rise and decline of unions' claims and strikes, revealing the highlighting moments of the evolution of working class power.
It is possible to advocate that the 1970s were the turning point in the evolution of the relationship between the forces of labor, as a moment of juncture between the golden years of regulated capitalism and the savage, liberal deregulation of the 1980s and 90s. By looking at these three countries in different positions at the centre of the system, it will be shown how they answered the hegemonic crisis of the 1970s, trying to confute the systemic generalization of Arrighi's theory.

Starting with the case study of the United Kingdom, the research will show how the British working class developed unique characteristics and features due to its own historical and cultural evolution. The predominant culture of *laissez faire* had shaped the British economy and society, developing a particular conception of State institutions that were not involved in the direct control of economy and society. British liberalism has strongly influenced the organization of the working class, who assigns to labor unions primarily a bargaining and category defense function, and only secondly a demand for political representation. This will be crucial to understand the relation between unions and the Labour Party, from the creation of the British welfare state in the 1950s to the neoliberal deregulations carried out by Tony Blair in continuation with Margaret Thatcher's policy.

The crucial part of the analysis will be the transformation that occurred in the British socioeconomic system under the Thatcher's government. The extreme neoliberal policies applied by the Tories represented the fundamental turning point in the system of British industrial relations. Prime Minister Thatcher declared a total war against labor unions, culminating in the unconditional surrender of mineworkers of the NUM. Prime Minister Thatcher carried out a policy of deindustrialization of the country, dismantling the strategic

industry, and privatizing several crucial industrial sectors. The slogan followed by Thatcher, “There is no alternative”, encapsulates how her neoliberal policy violently destroyed the social capitalism of the welfare state, and reshaped the national society and economy in a new United Kingdom denuded of its industrial core. The new British economy, after this shock therapy, developed a financial economy, based on financial services, as a magnet of attraction for foreign capital. This transformation was sustained after Thatcher and Major by the Labour Party of Tony Blair, who completed the financialization of the British economy and the re-transformation of London into one of the biggest financial hubs in the world. The question which emerges after this process is whether today there still exists a British middle working class, or if British society has been shaped into a trend of polarization between the high upper classes, accumulating wealth speculating in financial services, and a lower impoverished class of low range service manual workers.

The research will continue with the analysis of the German socioeconomic system, which based the relations between workers, firms and state on the supremacy of a law ordered organization. The German system of industrial relations developed inside a principle of institutional dialogue which increased proportionally with the institutionalization of the socialist movement with the Social Democratic Party (the “SPD”). The peculiarity of the German labor unions is primarily their separation and independence from pure political struggle. German workers have developed their demands inside a practice of work related bargaining, refusing to develop a strategy of political strikes.

Hence, the German government answered the productivity crisis of the 1970s with a mixed strategy: on the one hand, Schmidt promoted an expansion of the welfare state, and on the other hand his government raised the interest rate to reduce consumption, keeping tax breaks for industrial investment. The German law of co-determination promoted a new compromise of industrial relations that guaranteed the participation of workers’ representatives in the administration boards of all the large firms. This compromise permitted a relative social stability that was essential for the reorganization of German industry into a high technology and high quality labor production range. Nevertheless the German case study will show a belated deregulation of the labor market trend, when, in the ‘2000 the SPD government of Shroeder carried out the Hartz labor marked reform that created a great

fracture between the protected high skilled workers and the low paid workers under the new mini-jobs contracts.

The Italian case study represents a particular model of a late industrialization process in which Italy only became a strong industrial power after the Italian economic miracle of the 1960s. The enormous flow of a cheap labor force from the agricultural sector guaranteed the competitiveness of Italian products worldwide, transforming the country into one of the strongest export-manufacturing powers of the world. Together with the economic expansion it is possible to distinguish a growing organization of Italian working class workers inside strong labor unions, who experienced the climax of their contractual power in the early 1970s with the promulgation of the Bill of Workers' Rights. With the outbreak of the productivity crisis in the 1970s, initially due to the oil crisis, the Italian system of industrial relations faced a long period of destabilization and conflict. Starting with the FIAT dispute in 1980 and the march of 40,000 workers, Italian labor unions started to suffer a long series of defeats through the splitting of the working class between skilled workers and lower skilled manual workers. Neoliberal deregulation has penetrated the Italian production system from the 1990s onwards with the consequential Treu, Biagi and Fornero reforms. Italy pursued a flexibility of labor market that primarily affected the younger generations, and who are affected today by high unemployment and low-protection temporary contracts.

In relation to the end of the golden age of capitalism it is evident that the Nixon shock of 1971, the collapse of the Bretton Woods system and the oil shocks were the elements that triggered the destabilization of the Keynesian pact between the State, business and the working class. What gradually emerges in this research is, therefore, the heterogeneity of the transformation of the working classes in response to a common push for change coming from the neoliberal transformation of the international economic system. Nevertheless, what happened uniformly in the three countries studied is the setback in growth of the bargaining power of workers and unions claims since the 1970s. The common factor is the apparent change in the perspective of struggle adopted by the unions. The economic and social restructuring that developed in the 1980s and 1990s in Europe followed a path of repression of the workers' demands, and the slow but steady erosion of wages and the rights of the working class. The three countries have enormous differences in the manner and time within

the neoliberal transformation of their socio-economic systems; however, this process of transformation took place and still is in place.

If today it is difficult to distinguish the existence of a British middle working class, in Germany and Italy it is possible to say that through maintaining a powerful manufacturing industry they have guaranteed the existence of a substantial labor force. The problem that arises is the split across the German and Italian working classes: indeed highly skilled workers tend to identify much less with the historical conception of the class. It is important to remark that the research shows that a particular model of industrial relations can guarantee better instruments to face the global crisis, as shown by the codetermination policy in Germany. If a system of production promotes a large participation in the planning and management of employed workers, it will have a propensity for a long term investment in a more competitive, equal and protected society.

However, in relation to the systemic theory of Arrighi and Silver concerning the labor forces, it is possible to say that the different cultural and historical characteristics of the countries who live in the orbit of the center of the system determined the different resistance to the overall transformation underway. While Britain appears to be the country that best represents the process of financialization, with the consequent destruction of their middle working class, on the other hand Germany has developed a real resistance to this process through a process of codetermination of industrial relations. The Italian case appears to be positioned in the middle. Under the strong pressure coming from deregulation, the labor market is experiencing a slow process of de-industrialization and disintegration of the working class.

CAPITOLO 1 : I MOVIMENTI OPERAI, ASCESA DELLA CLASSE LAVORATRICE E IL RAPPORTO CON LA MOBILITA' DEL CAPITALE

1.1 Metodologie di ricerca

L'analisi effettuata in questa ricerca riguardo alle trasformazioni vissute dalla classe lavoratrice europea negli ultimi quarant'anni necessita in primo luogo di una definizione delle differenti metodologie utilizzate e in secondo luogo di esplicitare la modalità di adattamento di tali metodologie ai differenti stadi della ricerca. Risulta infatti complesso sviluppare una ricerca che coniughi un forte quadro teorico generale con un riscontro empirico nei fatti storici che andremo ad analizzare. Allo stesso tempo, il tentativo di applicare una teoria generale a casi storici molto differenti tra loro spesso conduce il ricercatore a compiere errori di comparazione nel tentativo di rafforzare la coesione logica nella tesi teorica di fondo.

Per questo, nella prima parte della ricerca sarà analizzata e approfondita la teoria sviluppata da Beverly J. Silver[1] e Giovanni Arrighi[2] sull'ascesa e il declino dei movimenti operai parallelamente al susseguirsi dei cicli egemonici mondiali. Questo quadro generale ha lo scopo di fornire gli strumenti teorici necessari per capire le differenti evoluzioni storiche della classe lavoratrice nei differenti paesi europei analizzati. Approfondendo l'intrinseco legame tra capitale e lavoro, tra cicli egemonici sociali nazionali ed internazionali, si definirà il processo di affermazione del potere contrattuale della classe lavoratrice e si riuscirà a individuare alcuni criteri utili a identificare l'esistenza o meno di un comune filo conduttore nel declino della classe lavoratrice europea.

Nella seconda parte dell'elaborato verranno applicati gli strumenti teorici illustrati per analizzare la diversa evoluzione sociale politica ed economica che i tre paesi europei utilizzati come caso di studio (Regno Unito, Italia e Germania) hanno sperimentato a partire dagli anni '70 del XX secolo. La ricerca presta una forte attenzione alla metodologia di comparazione utilizzata, con l'intento di evitare alcuni errori comuni nell'analisi di Paesi caratterizzati da un'evoluzione storica differente e impossibile da analizzare con criteri

[1] B. J. Silver, *Le forze del lavoro*, Milano, Bruno Mondadori, 2008. Silver sviluppa in questa monografia un'approfondita ricerca sul rapporto tra movimenti operai e globalizzazione dal 1870 agli anni 2000.
[2] G. Arrighi, B . J. Silver, *Caos e governo del mondo*, Milano, bruno Mondadori, 2006. Arrighi pone le basi teoriche per un'analisi comparata nazionale ed internazionale sull'intrinseca relazione tra trasformazioni sociali e cicli egemonici mondiali.

omogenei a livello continentale. E' quindi importante attuare lo studio comparato a partire dalla conoscenza delle differenti caratteristiche dei singoli paesi. Come sostiene Henry Teune:

> Encounters with diversity in comparing countries heightened awareness of the problem of equivalence across systems. In order to compare something across systems it is necessary to have confidence that the components and their properties being compared are the 'same', or indicate something equivalent. [3]

Per sviluppare uno studio che si basi sul concetto di equivalenza è necessario capire cosa e come possa essere comparato tra i diversi paesi: che si tratti di una tipologia di industria, di agitazione operaia o di sindacato, i casi devono essere comparati sulla base della loro equivalenza sostanziale e non soltanto nominale.

Le metodologie di analisi teorica e di comparazione empirica necessitano però di una narrazione. Una ricerca non può concludersi in una corretta ma sterile raccolta di dati ed elaborazione di un'analisi logica non sufficiente a comprendere ed esprimere appieno la complessità degli oggetti propri delle scienze sociali. Questo studio si svilupperà quindi come un'analisi nel sistema economico sociale e politico europeo nella forma di un'indagine sul chi, come, dove, quando ed infine sul perché del declino della *working class* europea; si tratta di un'indagine che, sottendendo un arco di quarant'anni di storia europea, offrirà una narrazione degli eventi non sempre depurabile dal coinvolgimento ideologico delle fonti stesse, in quanto il tema del lavoro è stato fonte delle più esplosive tensioni sociali e conflitti di classe. Ciò che ci si propone, secondo lo schema metodologico elaborato, è di fornire, in ordine, gli strumenti, le basi teoriche e la comparazione empirica dei casi mediante la narrazione degli eventi, così da contribuire allo sviluppo di un pensiero critico riguardo al declino della *Working Class* europea.

1.2 Quadro teorico e concettuale sui conflitti della classe lavoratrice

Per determinare come si sviluppano i conflitti della classe lavoratrice è necessario introdurre il concetto di potere operaio, ovvero il potere contrattuale e politico che la *working class* riesce ad esercitare nel rapporto di lavoro e nella società. Per individuare le diverse

[3] H.Teune, "Comparing Countries: Lessons Learned", in E. Øyen, *Comparative Methodology*, London, SAGE, 2008, p 53.

fonti di tale potere risultano molto utili le definizioni enunciate da Eric Olin Wright, che distingue in questa maniera tra *potere associativo* e *potere strutturale*[4].

> "Il primo consiste nelle varie forme di potere derivanti dalla formazione di organizzazioni collettive di lavoratori (soprattutto sindacati e partiti politici); il secondo, invece, consiste nel potere derivante semplicemente dalla collocazione dei lavoratori nel sistema economico".

Wright approfondisce poi la sua analisi suddividendo il *potere strutturale* in due ulteriori sottocategorie: "il potere di contrattazione legato al mercato" risulta essere direttamente correlato alla rigidità dei mercati; il "potere contrattuale legato al luogo di lavoro" deriva dalla posizione strategica di un gruppo di lavoratori all'interno di un settore industriale fondamentale. Per quanto riguarda il potere di contrattazione legato al mercato del lavoro, esso può dipendere da diverse variabili endogene ed esogene, quali il possesso da parte dei lavoratori di competenze peculiari rare e assai richieste dai datori di lavoro, livelli di disoccupazione generale molto bassi, capacità dei lavoratori di sopravvivere al di fuori del mercato del lavoro grazie a fonti di reddito e sostentamento non salariali[5]. Il potere contrattuale legato al luogo di lavoro risulta tipico sia delle industrie primarie nel settore minerario (l'industria del carbone ne è un esempio), sia delle industrie fortemente integrate verticalmente, dove lavoratori presenti in posizioni cruciali nei processi produttivi integrati hanno la capacità di bloccare con un loro sciopero l'intera catena di produzione e creare ingenti danni all'industria. Questo tipo di potere contrattuale sviluppò la propria forza nel modello industriale *fordista* altamente integrato verticalmente che, come vedremo nei prossimi capitoli, si sviluppò nell'industria europea nel XX secolo raggiungendo il suo culmine nel secondo dopoguerra a partire dal boom dell'industria automobilistica.

Possiamo quindi affermare che laddove il potere associativo era presente in concomitanza con il potere strutturale in un dato luogo geografico e periodo storico, la classe lavoratrice in espansione ha potuto rivendicare e ottenere migliori salari e condizioni lavorative. Possiamo considerare la storia dei conflitti sociali innescati dalla classe lavoratrice come la storia del rifiuto della mercificazione del proprio lavoro. Da cosa sono dipesi i conflitti e le rivendicazioni della *working class*?

---

[4] E.O. Wright, "Working-Class Power, Capitalist-Class Interest, and Class Compromise", *American Journal of Sociology*, MM (2000), p 962.

[5] Esempio perfetto di questa capacità è rappresentato dal caso italiano dei cosiddetti "*metal mezzadri*" fenomeno sociale significativo del Nord Est italiano dove decine di migliaia di lavoratori dell'industria metal-meccanica riuscirono a sostenere lunghi periodi di sciopero negli anni '70 grazie al reddito alternativo proveniente dall'agricoltura casalinga.

Il processo di mobilitazione e democratizzazione iniziato nel XIX secolo dalle masse lavoratrici è consistito in una serie di battaglie con l'obiettivo di conquistare sicurezza nel luogo di lavoro e una dignitosa retribuzione in quanto parte attiva del processo produttivo, non più come strumento di produzione totalmente dipendente dalle necessità del mercato. Tuttavia, osservando il mondo occidentale, e in particolar modo i paesi dell'odierna Unione Europea, questo processo storico non appare come un progresso a indiscutibile somma positiva delle conquiste della *working class*. Assistiamo da più di trent'anni a una consistente e progressiva erosione dei diritti dei lavoratori che deve essere analizzata a partire dal mutamento avvenuto nel potere contrattuale dei lavoratori sia dal punto di vista associativo sia da quello strutturale. Questo processo deve essere scomposto e analizzato sia da un punto di vista endogeno, relativo all'evoluzione socio-politica dei paesi in causa, sia a livello esogeno, comprendendo l'influenza determinante del sistema economico internazionale che ciclicamente è cambiato riproponendo fasi di repressione autoritaria contro la classe lavoratrice e di finanziarizzazione.

Analizzando i processi endogeni di ascesa e declino della classe lavoratrice dobbiamo assumere come punto di partenza l'evoluzione del potere associativo dei lavoratori in relazione alla struttura legislativa statale. Infatti, è esclusivamente all'interno di una tale struttura che la classe lavoratrice ha potuto ottenere garanzie quali il riconoscimento della creazione di un sindacato come un diritto e l'imposizione ai datori di lavoro di una contrattazione collettiva. Il moderno Stato-nazione, evolutasi tra il XIX e il XX secolo, ha svolto la funzione di incubatrice protettiva dei nuovi diritti sociali conquistati dalla classe lavoratrice. All'interno delle "mura istituzionali" dello Stato il potere di contrattazione legato al mercato si è potuto rafforzare grazie alle politiche di welfare e alla rete di protezione sociale che tutelavano la classe lavoratrice. Il legame bi-univoco tra salute dello Stato e della classe lavoratrice risulta evidente. L'indebolimento progressivo della sovranità statale nella seconda metà del XX secolo ha contribuito all'indebolimento del potere contrattuale della classe lavoratrice, privata del proprio scudo più resistente di fronte alle forti pressioni del mercato globale.

Dal punto di vista dei processi esogeni di ascesa e declino della *working class*, risulta quindi essenziale approfondire lo studio della sua relazione con il sistema economico internazionale e gli effetti che l'evoluzione di questo ha prodotto sulle classi lavoratrici dei singoli paesi. Nello studio dei conflitti della classe lavoratrice non è possibile prescindere dalla forma delle relazioni economiche globali. Il successo o l'insuccesso di un conflitto

scatenato dalla classe lavoratrice è intrinsecamente legato all'evoluzione del sistema internazionale nella forma della *governance* globale come in quella dell'economia globale. Fin dall'alba dei conflitti della classe lavoratrice nel XIV secolo il rapporto con la globalizzazione dell'economia è stato determinante. Per questo motivo acquisisce un'importanza determinante l'analisi del rapporto tra lavoro e capitale.
Unificando queste prospettive di analisi possiamo prendere spunto dalla teoria sviluppata da Karl Polany, secondo la quale il lavoro rivela conflittualmente la sua natura di "merce fittizia" non assoggettabile passivamente a un accrescimento ed estensione del mercato senza regolamentazione. Polany ha chiamato questa reazione *doppio movimento*[6]:

> Ogni estensione o accrescimento del mercato del lavoro si scontra dunque con una mobilitazione che intende regolare e imbrigliare il mercato di quel fattore di produzione chiamato forza lavoro

Possiamo utilizzare la teoria di Polany come strumento attraverso il quale osservare l'evoluzione oscillatoria dei movimenti operai del XX secolo nella loro reazione alla ciclicità della mercificazione del lavoro. Risulta importante mantenere un punto di vista critico sull'organicità di tale teoria ciclica, rielaborata a livello globale da Giovanni Arrighi. Ponendo attenzione alle novità evolutive del capitalismo, in ogni sua fase di apparente ciclica riproposizione, potremmo infatti scoprire che queste fasi storiche non si presentano come cicli a somma zero ma piuttosto come una trasformazione che porta con sé elementi di radicale novità capaci di trasformare l'evoluzione del ciclo stesso.

1.3 I movimenti dei lavoratori e mobilità del capitale

I movimenti dei lavoratori si sono storicamente sviluppati di pari passo con la concentrazione del capitale nelle diverse aree di industrializzazione. La capacità della *working class* di organizzarsi in strutture sindacali, capaci di combattere efficacemente per l'affermazione del diritto ad un salario dignitoso e alla sicurezza sul posto di lavoro, è stata riscontrata in tutti i settori della produzione industriale dove il mercato del lavoro si è esteso. Prendendo in considerazione il XX secolo, l'industria automobilistica può essere considerata il settore storico di sviluppo fondamentale del capitalismo nel quale studiare le mobilitazioni

[6] K. Polanyi, *La grande trasformazione*, Torino, Einaudi, 2000, pp. 178-179.

operaie. Beverly Silver denota in questo passaggio l'importanza del caso di studio del settore automobilistico[7]:

> La produzione di massa nell'industria automobilistica ha tendenzialmente ricreato contraddizioni sociali simili nei vari luoghi in cui essa si è sviluppata, di conseguenza, si è assistito alla nascita di forti ed efficaci movimenti dei lavoratori laddove il modello fordista di produzione di massa ha conosciuto una rapida espansione. Tuttavia ogni qualvolta un forte movimento operaio è emerso, i capitalisti hanno spostato la produzione in zone caratterizzate da un minor costo del lavoro e da una manodopera presumibilmente più docile, indebolendo l'organizzazione operaia nelle zone di disinvestimento, ma rafforzandola al contempo nelle aree di nuova espansione.

Secondo questa interpretazione, assistiamo nel corso del '900 a un circolo vizioso del capitalismo che spostandosi e delocalizzando la produzione non ha fatto altro che creare nuovi focolai di agitazioni operaie nei nuovi luoghi di concentrazione del capitale. Come ha scritto David Harvey[8]:

> Lo spostamento della produzione è una soluzione spaziale che non può che procrastinare le crisi, senza riuscire a risolverle in modo permanente.

Secondo quanto affermato da Silver, Arrighi e Harvey, ogni qual volta il capitalismo ha riscontrato una crisi di redditività, in seguito all'affermarsi di forti movimenti dei lavoratori, ha reagito in primo luogo con la delocalizzazione della produzione. Da un punto di vista storico di lungo periodo quest'analisi risulta, a prima vista, verificata: infatti in quanto possiamo osservare uno spostamento della produzione in nuove aree di industrializzazione seguito dall'ascesa di nuovi movimenti dei lavoratori che conseguentemente hanno portato ad una nuova crisi redditività.

Se prendiamo in considerazione l'industria automobilistica risulta chiaro questo fenomeno, con lo spostamento degli stabilimenti industriali dal Nord al Sud degli USA, all'Europa, al Sud America, all'Asia orientale e via dicendo con la crescita di nuovi movimenti organizzati dei lavoratori nei nuovi paesi in cui il capitale è emigrato. Il conflitto tra capitale e lavoro risulterebbe parte integrante di questa ciclica caratteristica del capitalismo, che con la sua corsa al ribasso dei salari non risolve in realtà la sua contraddizione di base. Risulta fondamentale chiedersi se realmente sia così o se di volta in volta il capitale abbia trovato nuove vie di redditività sempre più indipendenti dalla forza lavoro. Ciò che è certo è che in molti paesi coinvolti da questa ascesa e declino dell'industrializzazione automobilistica le mobilitazioni dei movimenti operai hanno avuto

[7] Silver, *Le forze del lavoro*, cit., p.53
[8] D. Harvey, *The Condition of Postmodernity: An Enquiry into the Origins of Cultural Change*, Basil Blackwell, Oxford, 1989, p. 196

un significato di affermazione politica ben più importante dell'impatto che avevano causato nel singolo settore industriale di appartenenza.

D'altra parte per quanto riguarda il capitale, ed i detentori di tale capitale, non è così evidente che abbiano attuato in primo luogo uno spostamento geografico seguendo un ragionamento di lungo periodo. Economisti e sociologi sono soliti attribuire ai grandi capitalisti un paradigma di pensiero sistemico di lungo periodo. Ma si potrebbe ad esempio osservare questa evoluzione storica interpretandola alla luce di una strategia a breve termine. Sicuramente lo spostamento a breve termine risolve in maniera più che soddisfacente la crisi di redditività del capitale, e l'eventuale ripresentarsi di istanze delle nuove classi lavoratrici necessita di decenni per dare luogo a una nuova crisi di redditività. La seguente tabella del World Labour Group presentata da Silver evidenzia una chiara panoramica degli spostamenti spaziali del capitale e degli intervalli temporali tra le agitazioni dei movimenti dei lavoratori nei diversi paesi:[9]

Tabella 2.1. Picchi registrati nelle mobilitazioni dei lavoratori del settore automobilistico (1930-1996).

	1930-34	*1935-39*	*1940-44*	*1945-49*	*1950-54*	*1955-59*	*1960-64*	*1965-69*	*1970-74*	*1975-79*	*1980-84*	*1985-89*	*1990-96*
Stati Uniti		✔											
Canada		✔											
Regno Unito						✔							
Francia								✔					
Italia								✔			✔		
Germania									✔				
Spagna									✔				
Argentina										✔			
Sudafrica											✔		
Brasile											✔		
Corea del Sud												✔	

Nota: Compaiono nella tabella i paesi in cui si è svolto almeno l'1% del totale delle mobilitazioni registrate dal database del WLG. I segni ✔ indicano i picchi e/o i periodi in cui in quel paese è stato registrato almeno il 20% del totale delle mobilitazioni dei lavoratori del settore automobilistico.

La concentrazione industriale del modello fordista ha dato modo alla forza lavoro di organizzarsi accrescendo il proprio potere contrattuale associativo nonché il potere legato al luogo di lavoro. E' così risultato efficace organizzare degli scioperi nei settori chiave della produzione paralizzandola totalmente per ottenere una contrattazione positiva nelle vertenze salariali. La risposta dei datori di lavoro alle mobilitazioni operaie non fu tuttavia sempre e

[9] Silver, *Le forze del lavoro*, cit., p. 57

soltanto la delocalizzazione, ma anche l'innovazione del processo produttivo, con un massiccio impiego di tecnologia che potesse sostituire la forza lavoro con un processo di automazione della produzione. Infine i detentori del capitale hanno unito le due precedenti risposte a uno scambio di tipo politico: da una parte veniva sviluppata promosso un sindacalismo responsabile e moderato per poter cooptare una consistente parte dei lavoratori mobilitati, mentre dall'altra venivano attuate politiche di repressione ed esclusione di quei sindacati considerati irresponsabili e non cooptabili.

Così come questo processo è individuabile nell'industria automobilistica americana degli anni '30 con le vertenze General Motors - UAW[10], allo stesso modo è stato presente in Europa occidentale negli stabilimenti dell'industria automobilistica, tedesca, francese e italiana negli anni '60, '70 e '80.

Nella successiva fase del suo sviluppo, il capitalismo nell'industria automobilistica ha promosso una nuova strategia di abbattimento dei costi e neutralizzazione del potere contrattuale della classe lavoratrice organizzata: la cosiddetta *lean production* o produzione snella. La *lean production*, sviluppatasi in primo luogo in Giappone e diffusasi nel resto del mondo, negli anni '90 come quello che è stato definito *lean and mean production*[11], consiste nel superamento della struttura fordista dell'industria automobilistica. Tramite il subappalto della produzione della componentistica dell'indotto a una miriade di piccole imprese subordinate e al vasto utilizzo di queste ultime per la produzione *just in time*, i datori di lavoro sono riusciti a scorporare il potere associativo legato al luogo di lavoro dei movimenti operai. Abbandonando l'integrazione verticale della produzione a favore dell'*outsourcing* è stato possibile spezzare la catena di relazioni coese di solidarietà che erano alla base del potere contrattuale dei movimenti operai sviluppatisi nelle imprese fordiste.

Partendo dall'analisi che abbiamo effettuato sulla riorganizzazione spaziale del capitale conseguentemente alle agitazioni operaie, possiamo così individuare anche uno spostamento del capitale e della conflittualità dei movimenti dei lavoratori da settore a settore. Così come il capitale si sposta nei nuovi settori trainanti dello sviluppo capitalistico, allo stesso modo è seguito dalle agitazioni della forza lavoro impiegata in tali settori trainanti. E' individuabile quindi un ciclo del prodotto per ogni settore trainante dello

[10] UAW:United Auto Workers

[11] Il metodo di produzione *Lean and Mean* imita le misure di abbattimento dei costi del modello giapponese senza però garantirne le politiche di garanzia del posto di lavoro che quest'ultimo aveva mantenuto facendone punto cardine della fedeltà aziendale del lavoratore. Per approfondire l'argomento vedere Bennett Harrison nella sua monografia *Leand and Mean: The Changing Landscape of Corporate Power in the Age of Flexibility*, Guilford Press, 1997.

sviluppo capitalistico che si presenta in tre stadi: un primo stadio di innovazione del prodotto; uno stadio di maturità della produzione; e uno stadio ultimo di standardizzazione. Nel ciclo del prodotto dell'automobile Silver individua le seguenti tre fasi[12]:

> Lo stadio innovativo del ciclo di vita dell'automobile raggiunse il proprio limite negli Stati Uniti con le lotte sindacali condotte dal CIO; il secondo stadio, quello della maturità, arrivò al limite con le agitazioni degli operai europei, nei tardi anni '60 e nel decennio successivo; il terzo stadio, della standardizzazione, ha incominciato a raggiungere il suo punto limite con l'esplosione della militanza operaia nei paesi di recente industrializzazione tra gli anni '80 e '90.

Risulta interessante notare come nelle tre fasi citale il rapporto conflittuale tra datori di lavoro e movimenti operai presenti caratteristiche ed esiti del tutto differenti. In una fase iniziale di innovazione del prodotto, i datori di lavoro potranno finanziare un generoso accordo tra capitale e lavoro a favore della classe lavoratrice, in quanto godono degli extraprofitti derivanti dalla posizione monopolistica di innovatori, come accaduto negli Stati Uniti negli anni '30 e '40. In una fase di standardizzazione di ciclo del prodotto, in presenza di una forte competizione tra i produttori, risulta evidente che in mancanza di accorti stabili tra capitale e lavoro il livello di agitazione e militanza operaia resta alto e questo contribuisce a creare pressioni sui datori di lavoro per de localizzare per tutelare i propri profitti.

Così come è stato possibile delineare l'evoluzione del ciclo del prodotto dell'automobile nel '900 in quanto settore trainante dello sviluppo capitalistico, è possibile tracciare un parallelismo con il settore trainante del secolo precedente. Il settore tessile, che fu il settore trainante dello sviluppo capitalistico dell'800, presenta peculiarità differenti nel rapporto tra capitale e lavoro. Possiamo dire che rispetto al tessile il settore automobilistico ha permesso nel XX secolo una maggiore partecipazione della classe lavoratrice ai benefici di un patto capitale-lavoro per la spartizione del benessere. Considerando l'odierna fase di standardizzazione del ciclo del prodotto dell'automobile è possibile individuare quale sarà il futuro settore trainante dello sviluppo capitalista? Ed è possibile individuare nel futuro settore quale sarà il nuovo rapporto tra capitale e lavoro e quale sarà il grado di mobilitazione della futura classe lavoratrice? Queste domande sembrano non trovare per ora risposte certe. L'unica certezza di cui disponiamo è che i segnali della trasformazione inter-settoriale in atto non fanno presagire un luminoso futuro di spartizione del benessere a favore della nuova classe lavoratrice. Si è discusso dell'ascesa del "nuovo settore d'impiego costituito dall'industria dei semi-conduttori che tuttavia per ora non ha avuto un impatto

[12] Silver, *Le forze del lavoro*, cit., p. 100

diretto sulla formazione di una nuova classe operaia paragonabile a quello storico del tessile e dell'industria automobilistica."[13]

Un altro settore considerato trainante futuro dello sviluppo capitalistico è quello dei servizi all'impresa, considerando che l'estrema mobilità del capitale richiede delle attività di controllo, amministrazione e gestione della produzione e della finanza. A partire dagli anni '70 la percentuale di lavoratori occupati nel settore dei servizi è cresciuta più che in qualsiasi altro settore economico in tutti i paesi del centro del sistema internazionale. Negli anni '90 la cosiddetta *new economy* è stata la punta di diamante dell'avanzato settore terziario dell'economia immateriale, sembrando porre le basi per lo sviluppo di una nuova *middle working class* altamente scolarizzata e qualificata che avrebbe sviluppato un nuovo stadio di relazioni pacifiche tra capitale e lavoro. A ben vedere, tuttavia, i dati sembrano sempre contraddire questa teoria. Secondo un rapporto del Wall Street Journal citato da Silver:

> Infatti i servizi alle imprese necessitano, come parte integrante del loro processo produttivo, del lavoro di sostegno fornito dai cosiddetti "colletti blu" e "colletti rosa", che vanno dalle segretarie alle centraliniste, ai camerieri, lavapiatti, babysitter e a tutti coloro che svolgono mansioni di pulizia e manutenzione. Dove i servizi alle imprese si sono sviluppati rapidamente la forza lavoro si è polarizzata, dividendosi tra professionisti ad alto reddito e forza lavoro a basso reddito[14]

A partire da queste considerazioni possiamo individuare nuove classi sociali di lavoratori non qualificati che potrebbero non avvalersi più di un forte potere contrattuale, ma riconoscersi nel potere associativo di un determinato gruppo sociale della medesima etnia e condizione lavorativa, ne sono un esempio gli immigrati sudamericani impiegati nel settore delle pulizie nei palazzi dei centri direzionali delle grandi città degli Stati Uniti. Un altro esempio evidente può essere individuato nel movimento di protesta "Justice for Janitors" che è riuscito ad ottenere negli USA migliori condizioni salariali per gli addetti ai servizi delle pulizie.

In conclusione non è possibile individuare oggi una nuova tipologia di industria manifatturiera che svolga il ruolo chiave nei processi di sviluppo capitalistico svolto dall'industria tessile e da quella automobilistica nei due secoli trascorsi. Si individuano tuttavia fattori di novità sistemica nella creazione e nell'accumulazione di ricchezza nel settore dell'economia immateriale dei servizi, anche se conseguentemente alla grande crisi

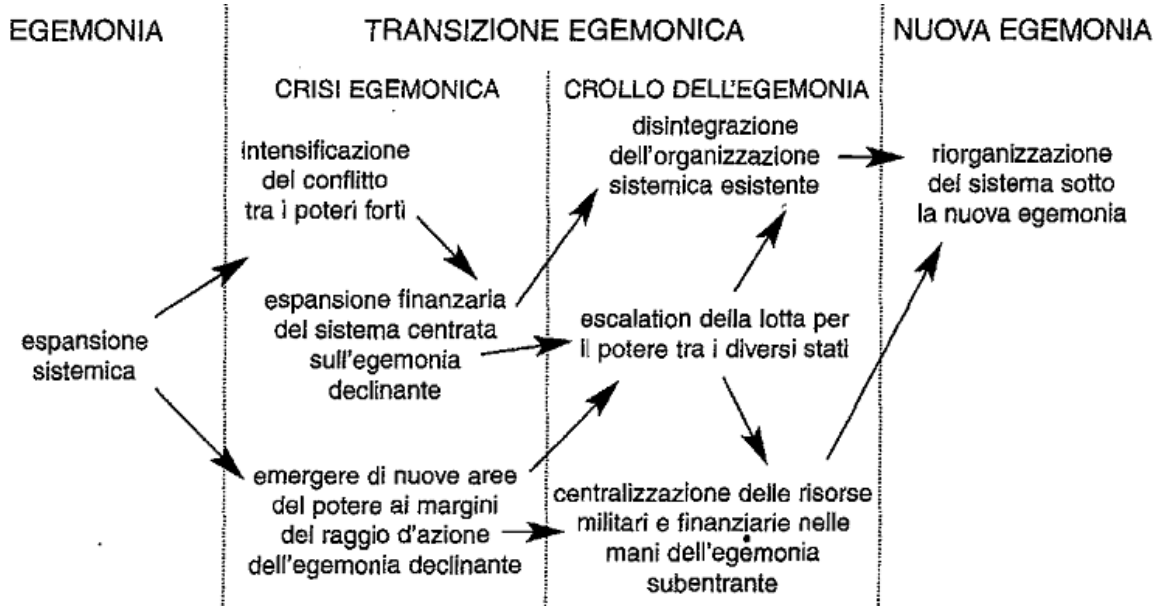
[13] Ivi, p. 134
[14] S. Greenhouse, "Low Paid Jobs Lead Advance in Employment", *New York Times*, 1 Ottobre 2000.

finanziaria del 2008 risulta ancora più difficile prevedere i futuri sviluppi del rapporto tra il lavoro e la mobilità del capitale.

1.4 Movimenti operai e politica mondiale: le origini sociali delle egemonie mondiali

Secondo lo schema interpretativo sviluppato da Arrighi, esiste un rapporto diretto tra l'ascesa di nuove egemonie mondiali e l'affermazione di nuove classi sociali. Lo schema proposto, a partire dalla teoria sistemica di Wallerstein, delinea la suddivisione del sistema-mondo in centro, semi-periferia e periferia. Nel centro del sistema i paesi più avanzati appartenenti al gruppo egemone detengono il controllo del sistema internazionale grazie alla loro superiorità tecnologica, produttiva e militare. Secondo quest'interpretazione, l'evoluzione del capitalismo può essere storicamente individuata nel susseguirsi delle diverse egemonie mondiali individuate da Arrighi, a partire dallo studi di Braudel, dall'Olanda del XVI secolo, all'Impero Britannico e infine agli Stati Uniti d'America. Individuando una comune evoluzione socio-economica nell'ascesa e declino di queste egemonie, la teoria sistemica citata propone un'interpretazione delle sue fasi. Possiamo osservare nei seguenti schemi l'evoluzione del sistema secondo tre differenti vie di analisi:

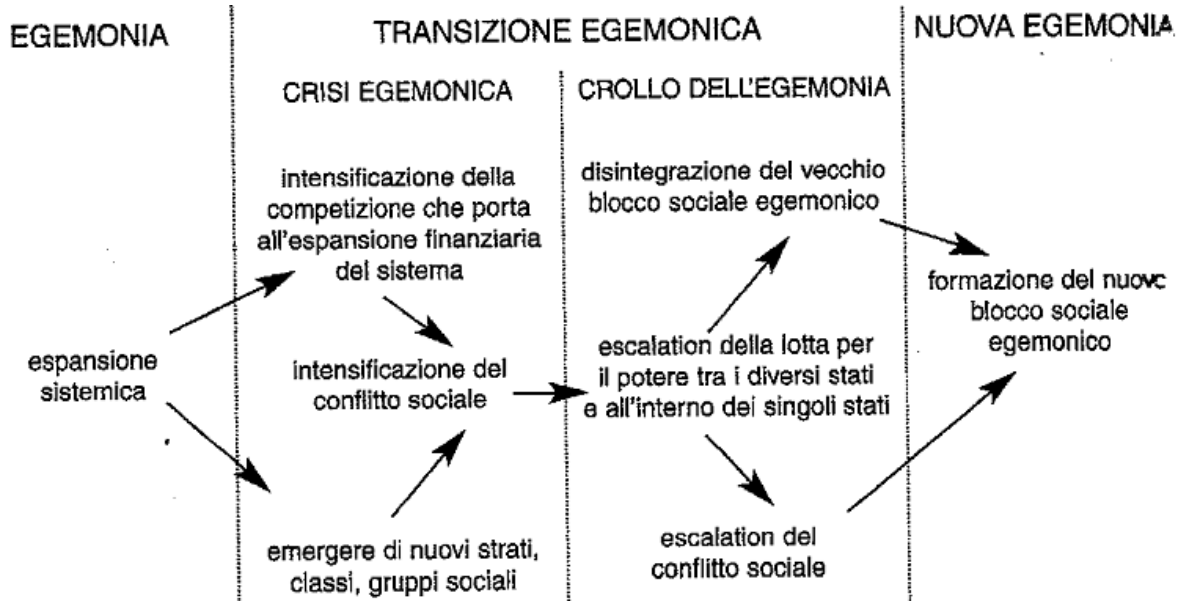
Tabella 1 - Transizioni egemoniche e lotta tra gli stati per il potere.[15]



[15] G. Arrighi, B . J. Silver, *Caos e governo del mondo*, cit. p. 75. La serie di tabelle citate riassume schematicamente la triplice relazione di stato, società e impresa nella trasformazione egemonica ciclica determinata dalla teoria sistemica di Arrighi.

Tabella 2 – Transizioni egemoniche e trasformazione del sistema dominante d'impresa.[16]

Tabella 3 – Transizioni egemoniche e conflitto sociale.[17]



Ciò che, pertinentemente a questa ricerca, risulta più interessante è il rapporto tra quanto descritto nel secondo e nel secondo schema. La relazione tra l'evoluzione del sistema

[16] Ivi, p. 141.
[17] Ivi, p. 208.

dominante d'impresa e l'evoluzione del conflitto sociale risulta fondamentale per comprendere la fase storica di declino della classe lavoratrice europea all'interno di questo paradigma. Tuttavia non dobbiamo dimenticare che sono state mosse diverse critiche alla teoria sistemica di Arrighi. La critica più significativa riguarda il determinismo economico di tale teoria. Secondo Michael Mann[18], infatti, Arrighi come Wallerstein e Dunn, presenta l'evoluzione della vita sociale come direttamente determinata dall'economia, dai suoi mercati, dalla sua tecnologia e dalla sua lotta di classe. Ogni singolo elemento della società umana nel sistema internazionale viene presentato come emanazione dell'economia capitalista. Tale sistema sembra imbrigliare l'evoluzione di tutti gli aspetti istituzionali, sociali e culturali della storia umana indicandone l'evoluzione. Questo punto di vista deterministico non potrebbe sottovalutare la capacità auto-determinativa della società? Si cercherà di sviluppare questa analisi nei prossimi capitoli unendo le intuizioni sistemiche di Arrighi a un punto di vista costruttivista[19], capace dunque di riconoscere la capacità di autodeterminazione della società che come un essere vivente di volta in volta reagisce agli stimoli esterni del sistema economico capitalista. E' possibile tentare di dimostrare questo individuando gli elementi di novità presenti nelle differenti evoluzioni sociali dei paesi che useremo come caso di studio. Diverse società hanno infatti formulato differenti risposte al medesimo stimolo proveniente dal sistema economico capitalistico internazionale. Le stesse fasi di successione delle egemonia mondiale presentano di volta in volta la capacità di trasformarsi a tal punto da mettere in discussione la ciclicità stessa di tale successione.

Uno degli aspetti più interessati della teoria di Arrighi è l'individuazione, come fenomeno costante, della finanziarizzazione del sistema economico del paese egemone nella sua fase di declino. Nel momento di affermazione e consolidamento di una nuova egemonia assistiamo all'affermarsi di una nuova forte classe media in espansione. Il paese egemone al centro del sistema nella sua massima fase di splendore rappresenta il cuore produttivo del sistema, sviluppando una consistente produzione industriale di alto livello tecnologico. La ricchezza prodotta in questo periodo risulta tale da permettere contratti sociali che conducano a una migliore distribuzione della ricchezza tra tutte le classi sociali del paese egemone e dei paesi alleati nel centro del sistema.

[18] M. Mann, "Explaining the world as a system: Can it be done?", *The British Journal of Sociology*, MMX (2010).

[19] Il costruttivismo nelle teorie delle relazioni internazionali parte dal presupposto che la realtà sia essenzialmente una costruzione sociale in mutamento rifiutando l'idea che la società si sviluppi orientata rigidamente da qualsiasi struttura deterministica. Ne sono stati i principali teorici Peter Katzenstein, Friedrich Kratochwil, Nicholas Onuf e Alexander Wendt.

Nella fase di tramonto dell'egemonia si verifica una crisi di produttività alla quale il paese risponde con una finanziarizzazione dell'economia. Arrighi osserva questa costante nella declinante Olanda del XVIII secolo e nell'Impero britannico del tardo XVIII e inizio XX secolo. Come abbiamo detto in precedenza, il sistema capitalistico ha reagito alle crisi di redditività in tre diversi metodi: riorganizzazione spaziale, innovazione tecnologica dei processi produttivi e innovazione del prodotto. Quando queste tre possibili reazioni non sono sufficienti a mantenere il vantaggio competitivo del paese egemone attraverso un vantaggio di produttività il sistema trova una "soluzione basata sulla riorganizzazione finanziaria"[20].

Si innesca in questa fase la tendenza a dirottare i capitali al di fuori dell'economia materiale industriale e manifatturiera, al di fuori del commercio fisico, trasferendoli nelle attività finanziarie di prestito, speculazione e intermediazione bancaria. L'economia materiale in questo modo viene svuotata di capitale, con dirette ripercussioni nel mercato del lavoro che, sovraffollato di manodopera e privato degli investimenti, scivola rapidamente verso il collasso. La stessa società si trasforma in questa fase di finanziarizzazione con un processo di polarizzazione della ricchezza. Il nuovo sistema economico, non potendo più garantire una generosa distribuzione della ricchezza, tende alla disintegrazione della classe media un tempo formatasi grazie alla ricchezza ottenuta dalla pulsante economia di produzione manifatturiera che aveva garantito il posto di lavoro e alti salari a una larga fetta della popolazione. La nuova società dell'egemonia nella sua fase di tramonto si presenterà caratterizzata da una ristretta *upper-class* sempre più abbiente, arricchitasi con i proventi della finanza, e una vasta fascia di popolazione di classe inferiore impoverita dai bassi salari a causa del diminuito potere contrattuale e della galoppante disoccupazione. Nella sistematicità di tali trasformazioni dobbiamo però ricordare che secondo Arrighi lo spostamento della ricchezza in diversi paesi e settori tende comunque a dare metaforicamente somma zero. Ciò significa che al tramonto di un paese egemone corrisponde l'ascesa di un nuovo gruppo di nazioni che ambiscono all'egemonia. Tali nuovi competitori cresceranno nel settore dell'economia reale, laddove la vecchia egemonia in declino aveva attuato la riorganizzazione finanziaria. Questi stessi nuovi paesi emergenti approfitteranno del surplus di capitale generato dalla finanza del vecchio paese egemone per favorire un'espansione della loro economia produttiva reale. In questi stessi paesi dunque si assisterà all'espansione del mercato del lavoro con il conseguente aumento del potere contrattuale della nuova *working class* che otterrà maggiori diritti e salari più elevati.

[20] Silver, *Le forze del lavoro*, cit., p. 169

Alla contrazione della classe lavoratrice nei paesi egemoni, corrisponde così l'espansione della nuova classe lavoratrice nel nuovo centro produttivo del sistema economico internazionale. Secondo questa teoria generale, il capitalismo va evolvendosi nelle sue fasi produttive e finanziarie trovando differenti vie nelle emergenti egemonie mondiali. Fino a che il capitale riuscirà a spostarsi e trasformarsi nel sistema internazionale superando le crisi di redditività riuscirà a perpetuare se stesso. Arrighi, Wallerstein, Dunn e altri teorici sistemici rincorrono oramai dalla fine degli anni '60 il momento in cui il sistema capitalistico non riuscirà a superare le proprie contraddizioni e crollerà travolto dalla definitiva crisi sistemica di produttività. Da decenni i cosiddetti "Sistemisti" individuano un'ipotetica fine di questo ciclo egemonico del sistema capitalista, laddove la diffusione di una classe lavoratrice estesa nella sua mobilitazione ad ogni parte del mondo costringerà il capitale alla definitiva "resa dei conti"con le forze sociali globali che rifiutano insieme la mercificazione del proprio lavoro. Più di quarant'anni sono passati dalla prima formulazione di tali teorie sistemiche: se da una parte queste rimangono più attuali che mai nell'analizzare quanto sta accadendo nel sistema internazionale, dall'altra risulta legittimo chiederci quanto esse siano, nelle loro pretese deterministiche, speculazione teoriche distanti dalla prova empirica dei fatti.

Un'altra importante affermazione della teoria sistemica analizzata è il "principio di esclusione". Tale caratteristica della relazione tra centro e periferia del sistema risulta fondamentale per capire l'evoluzione delle classi lavoratrici che andremo ad analizzare nei prossimi capitoli. Secondo questo principio, quando emerge una forte classe lavoratrice in un paese del centro del sistema, in seguito all'espansione del mercato del lavoro e alla positiva fase espansiva dell'economia produttiva, si instaura una sorta di patto sociale con la *leader class* per la spartizione della ricchezza prodotta. Il surplus di ricchezza è tale da rendere preferibile per i detentori del capitale concedere alla *working class* della propria nazione una fetta dell'abbondante ricchezza prodotta. A questo punto subentra il principio di esclusione: a tale benessere può partecipare soltanto una piccola parte della popolazione mondiale residente nel centro del sistema. Tale parte, già classe sociale antagonista, viene cooptata, mediante la concessione della partecipazione al benessere, in cambio della stabilità e pacificazione sociale.

A ben vedere questo rapporto si basa sulla completa esclusione della *working class* della periferia e della semi-periferia del sistema dal patto di spartizione del benessere tra le classi del centro. Emerge qui una distinzione del centro sulla base dell'esclusione nazionale-

razziale dal il resto del sistema. Proprio in questo principio troviamo le basi per la rottura di un fronte internazionalista della classe lavoratrice. Laddove il periodo di crisi della produttività colpisce il paese del centro del sistema, il capitale non è più in grado di garantire alla classe lavoratrice la parte di benessere garantita dal patto sociale. La *working class* centrale del sistema viene a sua volta esclusa dal centro con la rottura del rapporto di cooptazione. La reazione all'esclusione spesso si concretizza in un'estremizzazione ed esacerbazione del conflitto sociale non nei confronti della *leader class*, che in maniera inversamente proporzionale sta arricchendosi finanziariamente, ma nei confronti delle medesime classi lavoratrici emergenti dei paesi che un tempo erano stati periferia. L'internazionalismo della classe lavoratrice viene disintegrato, atomizzato, e le classi sociali impoverite vengono incanalate nelle loro tensioni sociali contro altre classi lavoratrici straniere e diverse: stranieri, immigrati, minoranze etniche o religiose. La tensione sociale viene incanalata in una guerra tra poveri, mentre il capitale individua una nuova via di sviluppo.

Analizzando il periodo storico della grande depressione del 1873 con gli strumenti teorici forniti da Arrighi, possiamo notare come a una finanziarizzazione dell'economia britannica ed europea sia seguita una diretta sindacalizzazione delle forze lavoratrici del continente che misero la classe dirigente di fronte alla necessità di "socializzazione dello stato"[21]. Di fronte all'emergere di un forte movimento operaio transnazionale, concretizzatosi nell'istituzione della Seconda Internazionale, le classi dirigenti europee offrirono due risposte concomitanti all'agitazione pressante della *working class*. In primo luogo imbrigliarono la pressione sociale all'interno dei confini nazionali garantendo un patto di partecipazione sociale istituzionale alle forze del lavoro, attuando politiche di protezione dei lavoratori contro gli effetti critici causati dall'autoregolamentazione del mercato. In secondo luogo, i governi e le elites industriali promossero "l' espansione del mercato oltreoceano come la soluzione strategica di tutti i problemi"[22]. Questa nuova espansione coloniale estremamente competitiva, basata sulla conquista di nuovi mercati e risorse da investire nel circolo vizioso instaurato tra finanza e industria bellica, fu una delle cause determinati del primo conflitto mondiale. Allo scoppio del conflitto l'internazionalismo sindacale crollò in quanto le classi lavoratrici dei singoli stati erano ben consapevoli della necessità di mantenere la fedeltà al proprio Stato-Nazione per ottenere la protezione sociale ed economica delle quali lo stato

[21] Silver, *Le forze del lavoro*, cit., p. 174
[22] Ivi, p.175

stesso deteneva il monopolio. La classe lavoratrice fornì la "carne da cannone", quantificabile nei milioni di morti della Grande Guerra, sacrificata nel nome del fervore nazionalista. Tale fervore al termine del conflitto prese la connotazione di fervore rivoluzionario sconvolgendo socialmente l'Europa per più di un lustro. Il fallimento della rivoluzione nell'Europa centrale e l'avvento del fascismo in Italia e dei regimi conservatori nella maggior parte dei paesi europei determinò un'ulteriore battuta d'arresto dell'ascesa al potere dei movimenti operai.

Il tentativo di ritorno al Gold Standard e l'esplosione della crisi finanziaria del '29 portarono la credibilità dell'autoregolamentazione del mercato e delle politiche liberali al collasso. Se analizziamo le politiche sociali ed economiche del New Deal, del piano quinquennale sovietico e dei regimi totalitari fascista e nazista con gli strumenti analitici forniti da Arrighi e Silver appare chiaro come essi rappresentino la medesima risposta sotto diverse forme al caos sistemico interno ed internazionale. Il sistema capitalista, rifugiatosi all'interno dei confini nazionali, promosse una rapidissima espansione industriale. La lotta combattuta con queste politiche economiche contro la disoccupazione di massa fu efficace a scapito della stabilità del sistema internazionale. Gli aggressivi regimi totalitari dell'Asse ricorsero a politiche espansionistiche belliche per dare sfogo a un sistemo socio-economico nazionale che non poteva disporre di possedimenti continentali per la propria espansione economica a differenza dei propri competitori. Con la seconda guerra Mondiale si ripropose una versione amplificata di quanto accaduto con il primo conflitto mondiale. Possiamo individuare la stessa curva di escalation, declino e ri-esplosione delle mobilitazioni operaie avvenute alla vigilia, durante e al termine del primo conflitto mondiale.

La vittoria statunitense pose le basi per la prima grande egemonia veramente mondiale. L'egemonia degli USA trasformò radicalmente il sistema internazionale attraverso il consumo di massa e nuovi patti sociali di sviluppo. Considerando il periodo di instabilità rivoluzionaria tra le due guerre e la tragica esperienza dei regimi nazifascisti, le *elites* del secondo dopoguerra erano consapevoli di dover riformare il sistema capitalistico mondiale.

Una politica e un'economia liberale costituite sul *laissez-faire* avevano chiaramente portato al caos sociale della prima metà del secolo. Furono create nuove istituzioni internazionali politiche ed economiche con lo scopo di vigilare affinchè gli Stati tutelassero i lavoratori ed i mercati dal caos derivante da un sistema economico internazionale completamente deregolamentato. Gli accordi di Bretton Woods e le politiche keynesiane si proposero come un'interessante terza via tra le storiche politiche del *laissez-faire* e il modello

di sviluppo dell'Unione Sovietica. Un nuovo patto di collaborazione tra governi, sindacati e imprese avrebbe posto le basi per una distribuzione della ricchezza e a una pacificazione sociale a un livello mai sperimentato prima nella storia. I governi si sarebbero impegnati a fare da garanti nel rapporto tra sindacato e impresa. Le imprese, impegnandosi a ridistribuire parte dei profitti tramite consistenti aumenti salariali, avrebbero creato economicamente quella classe media capace di acquistare i prodotti di consumo di massa prodotti dalle stesse imprese, sostenendo un nuovo ciclo produttivo. Il nuovo *welfare state* si sviluppò in Europa mantenendo come cardini la piena occupazione e l'espansione dei consumi di massa. Fu promosso il sindacato responsabile e furono emarginati quei movimenti dei lavoratori non cooptabili e radicalmente contrari al compromesso. La classe lavoratrice del centro del sistema internazionale, USA ed alleati, conobbe una fase di grande sviluppo concretizzatosi nella creazione e stabilizzazione di un'estesa middle *working class*.

Utilizzando gli strumenti analitici in nostro possesso possiamo però notare che questo patto fondato sul *welfare state* venne limitato al solo centro del sistema, mentre semi-periferia e periferia ne vennero totalmente escluse. Se da una parte l'egemonia statunitense usava la retorica di un piano internazionale di sviluppo per "universalizzare il consumo di massa (il sogno americano)"[23], dall'altra era evidente che periferia e semi-periferia del terzo mondo, dovendosi adattare allo sforzo di industrializzazione e sviluppo, in realtà prendevano il posto della classe lavoratrice del centro oramai cooptata. Detto con le parole di Silver: "Nella misura in cui la crescita dei salari e dei diritti dei lavoratori del Terzo Mondo venivano rinviati al futuro, si potevano differire nel tempo anche le crisi di redditività"[24]. Si esplicita in questo modo il rapporto di esclusione tra classi sociali di diverse zone del sistema. La classe lavoratrice europea sarebbe rimasta nel cerchio della spartizione del capitale del *welfare state* fintanto che l'egemonia americana sarebbe stata al potere, fino al momento del sopraggiungere di una nuova grande crisi di redditività del sistema. Tale crisi egemonica iniziò a palesarsi, secondo Arrighi e Silver, a partire dagli anni '70, dopo due decadi di indiscutibile crescita del benessere sociale e dei profitti economici (che sono stati definiti l'età d'oro del capitalismo del XX secolo).

Questa ricerca focalizzerà l'attenzione sul momento di crisi e transizione sistemica ed egemonica che gli stati europei all'interno dell'egemonia americana hanno vissuto da quel momento ad oggi. La crisi di redditività, seguita alla contrazione dei profitti, a una

[23] Ivi, p. 198.
[24] Ibidem.

saturazione da sovrapproduzione, e all'estrema competitività all'interno del centro del sistema, condusse alla disintegrazione dei patti sociali del dopoguerra, non più sostenibili. La prima risposta delle imprese, volta a un aumento della produttività, si scontrò con i potenti movimenti operai che nell'Europa Occidentale si divisero tra le opposte anime del corporativismo del compromesso e le frange estremiste che non si sentivano più rappresentate e tutelate dai sindacati tradizionali. Negli anni '70 i governi dei paesi del centro del sistema si trovarono in una situazione di stallo tra le spinte a sostenere le richieste provenienti dalla classe lavoratrice indebolita e le pressioni delle imprese per creare nuovamente condizioni più favorevoli al profitto e all'accumulazione di capitale. Di fronte alla tiepida reazione delle istituzioni statali, i principali gruppi di impresa statunitensi ed europei sferrarono un doppio attacco ai movimenti dei lavoratori avviando una rapida delocalizzazione della produzione e concentrando una parte sempre più consistente del profitto nella speculazione finanziaria e nella fuga dei capitali in paradisi fiscali che li avrebbero tutelati dalla tassazione statale sempre più onerosa,volta a sostenere l'enorme organismo del *welfare state* avanzato.

La conseguente ondata di scioperi che attraversò tutto il continente Europeo, segnò l'inizio della disfatta dei movimenti operai. Non solo le proteste operaie dalla fine degli anni '70 non riuscirono a vincere fondamentali vertenze sindacali, ma progressivamente, durante gli anni '80 e '90 i sindacati statunitensi ed europei si chiusero in una battaglia difensiva che portò in due decadi a una rapida erosione dei diritti e del potere conquistati nel secondo dopoguerra. Come vedremo nei prossimi capitoli, la stessa istituzione del sindacato ne uscì completamente distrutta in una crisi di legittimazione e rappresentanza della classe operaia.

Allo stesso tempo, il capitale emigrava sempre di più dall'economia industriale dei paesi del centro del sistema concentrandosi in un'estrema finanziarizzazione del sistema economico. I governi statali e in particolar modo i governi europei cercarono di rispondere a questo svuotamento di risorse mediante la richiesta di prestiti sul ricco mercato dei capitali. Risulta oggi evidente che: "tentare di gestire le contraddizioni del contratto sociale di sviluppo mediante l'indebitamento non poteva che rivelarsi una soluzione precaria".[25] Oggi a trent'anni dall'inizio del declino della classe lavoratrice europea, il problema dell'indebitamento accumulato, a partire da quegli anni dai governi, pesa come un macigno sulla capacità del sistema-paese Europa di trovare una nuova via di sviluppo.

[25] Ivi, p. 210.

Poiché abbiamo affermato in precedenza che un approccio economico deterministico appare limitante nello studio dell'evoluzione delle forze del lavoro, si analizzeranno le diverse reazioni dei paesi europei a questa crisi egemonica. Sarà così possibile verificare se il potere di autodeterminazione delle forze sociali è stato in grado di creare rotte differenti al trend di declino continentale. Variabili quali le origini storiche delle diversità delle nazioni analizzate andranno indagate non soltanto nella diversa evoluzione delle istituzioni statali delle imprese e dei sindacati studiati, ma anche nella differente evoluzione del capitale sociale in al loro interno, in quanto inestimabile collante utile a favorire la coesione e la collaborazione tra governi, imprese e lavoratori.

Si è anche detto che sostenere dogmaticamente teorie sistemiche onnicomprensive spesso conduce a una sterile semplificazione della complessità sociale di questi fenomeni e all'incapacità di predeterminare il tempo e il luogo della grande crisi che potrebbe porre fine al sistema capitalista globale. E' doveroso citare l'understatement che caratterizza il primo enunciato delle conclusioni di Giovanni Arrighi nella sua opera *Caos e governo del mondo*[26]:

> L'espansione finanziaria globale degli ultimi vent'anni circa non è né un nuovo stadio del capitalismo mondiale, né il prodromo di una "imminente egemonia dei mercati globali". Piuttosto, è il segno più chiaro del fatto che ci troviamo nel bel mezzo di una crisi egemonica. In quanto tale, l'espansione può essere considerata un fenomeno temporaneo che si concluderà più o meno catastroficamente, a seconda di come la crisi sarà affrontata dalla potenza egemonica in declino.

A partire dall'ipotesi che i paesi europei sottoposti al nostro studio si trovano pienamente al centro della crisi dell'egemonia euro-americana, nei prossimi capitoli si studierà come storicamente essi abbiano cercato di gestire questa fase e quali effetti ciò abbia avuto sulle forze sociali della classe lavoratrice del continente.

1.5 Definizione di "classe lavoratrice"e "declino"

Si presenta come elemento di fondamentale importanza la definizione del soggetto di studio della ricerca svolta. Il termine classe lavoratrice, in inglese *working class* e in tedesco *arbeiterklasse*, risulta piuttosto difficile da definire universalmente. A seconda dei punti di

[26] G. Arrighi, B . J. Silver, *Caos e governo del mondo*, cit. p. 316.

vista da un lato si rischia di escludere dallo studio taluni segmenti dei campioni studiati, dall'altro si tende ad inglobare sotto un'unica categoria forze sociali dai connotati troppo eterogenei e differenti.

La connotazione di sovrapposizione tra classe lavoratrice e proletariato sviluppata dalla dottrina marxista rimane in ogni caso limitata per descrivere una forza sociale dalla più ampia connotazione. Tuttavia è interessante partire dal concetto base di classe lavoratrice sviluppata da Marx[27]. Se appunto intendiamo tale categoria come composta da individui che vendono la propria forza lavoro in cambio di un salario, senza possedere i mezzi di produzione, otteniamo un filtro di selezione per determinare chi faccia parte di tale classe e chi no all'interno del sistema capitalista. A partire da questa base descrittiva risulta efficace chiamare *working class* il soggetto di studio della ricerca senza escludere fondamentali parti storiche di questa forza sociale. Se infatti nell'immaginario collettivo spesso, avviene un'associazione diretta tra classe lavoratrice e classe operaia industriale, cercherò in questa ricerca di includere in tale classe altre tipologie di lavoratori salariati, quali gli operai del settore energetico-minerario, i braccianti agricoli del primario e i lavoratori dipendenti del settore dei servizi che sta sempre più diventando la nuova generazione della classe lavoratrice internazionale.

Partendo dal concetto di vendita del proprio lavoro si determina una caratterizzazione comune a diverse situazioni storiche e sociali in Europa. Non è possibile individuare omogeneità temporale nello sviluppo della classe lavoratrice europea se intesa come esclusivamente composta da operai industriali. Minatori britannici, braccianti agricoli del sud Italia, lavoratori portuali e dipendenti delle imprese dei trasporti rimarrebbero così esclusi dallo studio. Allo stesso modo non appare utile ai fini della ricerca definire come *working class* quell'insieme di individui connotati come lavoratori non qualificati, che non possiedono competenze specifiche, poiché, come vedremo, il movimento sindacale britannico si è sviluppato proprio a partire dalle associazioni di categorie di artigiani, le cosiddette *friendly society* e *craft society* che diventeranno le potenti *labor unions*.

Dunque gli elementi fondamentali nell'individuare e successivamente comparare le classi lavoratrici dei tre differenti paesi analizzati sono:

[27] Per approfondire il tema della definizione marxista di classe lavoratrice o proletariato si approfondisca accuratamente nelle definizioni la letteratura classica marxista: F.Engels,K.Marx*Manifest der Kommunistischen Partei*, Londra , 1848.

- la lotta per l'affermazione dei propri diritti e per dignitose condizioni di lavoro all'interno del sistema capitalista;
- la condivisione di una condizione di vendita delle proprie prestazioni lavorative in una condizione di dipendente stipendiato - *salaried employee*;
- il non possesso dei mezzi di produzione in quanto lavoratori salariati e non liberi professionisti, imprenditori o qualsivoglia proprietari di mezzi di rendita.

Una volta definiti i termini di classificazione della nostra *working class* è possibile sviluppare uno studio atto a comparare il declino di tale forza sociale nei paesi analizzati. Per declino della classe lavoratrice intendo precisamente il declino del potere di affermazione di tale classe. *The decling power of the working class* è un concetto che contiene un processo storico denso di significato. Se dovessi raffigurare graficamente su una linea temporale tale processo in Europa Occidentale disegnerei una parabola che muove crescendo dalla prima metà del XIX° secolo raggiungendo il proprio vertice tra gli anni 60' e 70' del XX° secolo, per poi iniziare una rapida discesa. A fronte di una crescita dell'affermazione economica e politica della classe lavoratrice fino al vertice raggiunto con il *welfare state* europeo, si può individuare innegabilmente una parallela erosione delle posizioni raggiunte dai lavoratori negli ultimi 30 anni.

L'indicatore spia posto a conferma empirica di tale processo è il comportamento dei differenti sindacati. Organizzazioni nate e resesi potenti a seguito dell'affermazione della classe lavoratrice hanno subito una trasformazione sistemica della propria natura, tanto da essere relegate a combattere battaglie difensive per ristretti gruppi di finanziatori[28] che non rappresentano più la maggioranza della *working class*, come nel caso italiano, o istituzionalizzate nel sistema della co-determinazione come evidente nella contemporanea Germania. Il fatto che un individuo affacciatosi al mondo del lavoro dipendente nel 2013 goda di un trattamento economico e tutele lavorative ben inferiori a quanto avrebbe potuto ottenere un pari livello nel 1973 risulta determinante per poter affermare l'evidenza di un declino del potere della classe lavoratrice nell'Europa Occidentale. La ricerca cercherà di analizzare come e con quali differenze tale declino si sia sviluppato nei paesi analizzati.

[28] Vedere il caso italiano CGIL-aristocrazie operaie, CISL-pensionati . S.Liviadotti, *L'altra casta*, Milano Bompiani, 2008.

CAPITOLO 2 : CLASSE LAVORATRICE EUROPEA E ASCESA DEI SINDACATI IN EUROPA

2.1 Particolarità dei sindacati europei dalla rivoluzione industriale al secondo dopoguerra

Adele Maiello nella sua comparazione tra sindacati in Europa cita una famosa affermazione di E.P. Thompson: "La classe lavoratrice ha creato se stessa nella stessa misura in cui è stata creata dagli altri"[29]. In queste parole è possibile riscontrare la violenta realtà dell'affermazione storica della classe lavoratrice,sospesa tra le rivendicazioni dei lavoratori e l'istituzione delle associazioni sindacali, e le concessioni delle classi dirigenti capitaliste che ben hanno saputo ricompensare, cooptare o reprimere la *working class* a seconda delle contingenze storiche.

Per questa ricerca risulta fondamentale delineare i tratti della storia dei lavoratori e delle loro organizzazioni sindacali nelle loro analogie e differenze per poter comparare la diversità di affermazione della forza sociale dei lavoratori nel Regno Unito, in Italia e Germania.

Caratteristiche sociali storicamente differenti hanno fatto si che nelle tre nazioni si sviluppassero dei movimenti sindacali molto differenti tra loro per composizione, storia e metodi di affermazione. Un'analisi marxista che si concentra nell'individuazione di omogeneità tra le classi lavoratrici dei singoli paesi si svilupperebbe come un cieco esercizio economicistico in quanto perderebbe di vista l'influenza delle differenti culture storiche nelle lotte dei lavoratori. Tali differenti forme di determinazione sociale ed economica andrebbero invece comparate traendo insegnamento dalle diverse peculiarità nazionali dei diversi movimenti. Afferma R. Blanpain:

> E' infatti chiaro che se l'analisi comparata intende non solo scoprire le similitudini e le differenze di tendenze comuni, od opposte, ma anche spiegare il perché sistemi diversi operano in un dato modo in un certo paese, è possibile studiare un dato problema solo all'interno di un contesto generale del sistema di relazioni industriali e, persino, della società nel suo complesso, nella sua dimensione storica e temporale.[30]

[29] A.Maiello, *Sindacati in Europa: Storia, modelli, culture a confronto*, Soveria Mannelli, Rubettino editore, 2002, p 5.
[30] R.Blanpain, *Analisi comparata del diritto del lavoro e delle relazioni industriali*, Roma, Edizioni Lavoro, 1983, p26.

Condividendo quanto affermato da Blanpain svilupperò lo studio comparato ponendo particolare attenzione alle diversità ambientali storiche nelle quali i movimenti dei lavoratori si sono sviluppati. Secondo questo schema di valorizzazione delle differenze è importante delineare le differenti tipologie di sindacati nazionali che andremo ad analizzare in base al rapporto che queste forze sociali hanno avuto con 1)-le ideologie politiche, 2)-con la controparte nei rapporti di lavoro e 3)- nel rapporto con la società e con lo Stato.

1)A- Il sindacalismo liberale: preponderante nel primo sviluppo del sindacalismo britannico, in misura minore in quello tedesco e sviluppatosi secondo le logiche del *self-help* proprie delle politiche britanniche ottocentesche del *laissez-faire*

1)B- Il sindacalismo socialista: quello più potentemente sviluppatosi nei tre paesi analizzati a partire dalla fine del XIX° secolo, inizialmente in funzione rivendicativa antisistemica

1)C- Il sindacalismo cristiano: sviluppatosi efficacemente in Italia, in alcune zone cattoliche a forte presenza irlandese nel Regno Unito, meno in Germania. Pone l'accento sul principio di solidarietà tra classi.

2)A- Il sindacalismo contrattualista: tende ad una logica di compromesso con la controparte per ottenere migliori condizioni di lavoro, tipicamente britannico, rappresenta una tendenza per la quale molti sindacati nella loro storia hanno optato.

2)B- Il sindacalismo conflittuale: tipicamente individuabile nei sindacati socialisti degli inizi, è presente in un contesto nel quale il dialogo con la controparte e le istituzioni risulta molto difficile ed il sindacato stesso mantiene grosse difficoltà nell'essere riconosciuto.

2)C- Il sindacalismo corporativo: si individua nella condivisione di responsabilità sociali economiche e politiche tra le classi e le istituzioni. Storicamente è individuabile nei periodi di crisi democratica e sociale, ogni categoria. Fatto proprio dall'ideologia fascista in Italia

3)A- Il sindacato rivendicazionista e di controllo: si basa su delle rivendicazioni di natura migliorativa delle condizioni di lavoro tramite il dialogo con le istituzioni, spesso coincide con la forma contrattualista. Aspira all'interno delle relazioni di lavoro a migliorare la condizione della classe lavoratrice senza mettere in discussione i principi fondamentali dello *status quo* sociale.

3)B- Il sindacalismo rivendicazionista rivoluzionario: totalmente antisistemico ha come scopo l'abbattimento del sistema capitalista tramite una guerra di classe. Rifiuta compromessi e alleanze, storicamente individuabile nelle forme di sindacalismo comuniste e anarco-sindacaliste.

3)C- Il sindacalismo assimilato allo Stato: totalmente controllate dallo Stato le forze sindacali fungono da cinghia di trasmissione diretta tra il partito al potere nel sistema totalitario ed il mondo del lavoro, come nella Germania nazista e nell'Italia fascista.

Come vedremo nel presente capitolo il sindacalismo nei paesi europei analizzati si è sviluppato seguendo questi diversi paradigmi a partire da differenti condizioni storiche, economiche e socio-culturali. Non sarà compito di questo studio determinare il perché taluni tipi di sindacalismo hanno prevalso su altri in determinati periodi storici. Determinare ad esempio i motivi per cui in Gran Bretagna si sia diffuso un sindacalismo contrattualista e rivendicazionista di controllo invece di un sindacalismo conflittuale rivoluzionario risulta un esercizio di studio storico estremamente complesso e denso di numerose variabili di indagine che sono state approfondite con ricerche di grande pregio da storici come E.T. Thompson[31] e Vittorio Foà[32].

Ciò che però è possibile fare, a partire dalla differenziazione delle forze lavoratrici nello sviluppo dei propri sindacati, è individuare le principali connotazioni che hanno portato alla determinazione storica di ciò che è stato l'apice del potere contrattuale raggiunto dalle *working class*. Successivamente, alla luce delle differenti caratteristiche emerse, sarà possibile tracciare un sentiero logico di causa- effetto per determinare le risposte attuate da Gran Bretagna, Italia e Germania alla crisi del sistema capitalistico e del *welfare state* iniziata negli anni '70 e tuttora in corso.

[31] E.P. Thompson, *The making of the English working class*, New York, Vintage Books, 1966.
[32] V.Foà, *La Gerusalemme rimandata. Domande di oggi agli inglesi del primo novecento*, Torino, Einaudi, 2009.

2.2 Aspetti e caratteristiche della classe lavoratrice e del sindacato britannico

Nello studio storico dello sviluppo della classe lavoratrice e del sindacato del Regno Unito risulta fondamentale approfondire l'importanza dell'entità statuale britannica. Essa ha accompagnato l'evoluzione delle forze sociali locali con continuità storica per più di sette secoli all'interno dei confini nazionali inglesi, estendendo in età moderna il suo controllo a tutte le isole britanniche. L'esistenza di un'identità nazionale storicamente forte ha definito un ambiente sociale e culturale all'interno del quale lo sviluppo della locale *working class* si è consolidata secondo ben determinate connotazioni.

La cultura del *laissez-faire* teorizzata da Adam Smith e perseguita da politici quali Richard Cobden e John Bright creò una struttura portante del sistema socio-economico britannico che individuava per lo Stato la funzione di "guardiano notturno" delle relazioni economiche e sociali. Lo Stato infatti si occupava esclusivamente della vita pubblica dei propri sudditi, mantenendo un basso profilo in tutte quelle questioni economiche e private che rimanevano esclusiva della società civile e delle scelte private dei singoli cittadini. Deve anche essere considerato che l'Inghilterra per più di sette secoli fu una potenza marittima, priva un potente esercito di terra e di una relativa casta militare, nonché di una ramificata e granitica burocrazia: questo, come vedremo, ha determinato la via dell'evoluzione della *working class* britannica in maniera diametralmente opposta a quanto è accaduto in Germania.

La stesso sistema giuridico britannico, basato sulla *common law*, ovvero sul diritto consuetudinario, è caratterizzato dalla mancanza di una rigida e formale Costituzione scritta.[33] Ciò determinò un fertile humus per l'attività rivendicativa delle prime associazioni dei lavoratori, che naturalmente poterono organizzarsi alla luce del sole senza doversi scontrare illegalmente con lo Stato. Questa peculiarità inglese risulta spiccatamente unica se messa a confronto con gli Stati dell'Europa continentale, in particolar modo la Germania, dove la legislazione scritta diede legittimazione istituzionale alle repressioni contro i movimenti rivendicativi dei lavoratori e contro i loro scioperi. Il *laissez-faire* funzionò come fattore di apertura anche nel campo delle forze del lavoro. Le associazioni di mestiere o di

[33] Eccezione fatta per il *Bill of Rights* del 1689 che relegava al parlamento l'esclusiva responsabilità del potere legislativo.

self-help tra i lavoratori britannici si svilupparono in maniera naturale in questo clima liberale, e furono con naturalità accettate in quanto si proposero primariamente con rivendicazioni quali "un equo salario in cambio di un'equa giornata di lavoro". I leader dei lavoratori in questo modo attuavano campagne a favore dell'estensione dei loro diritti senza mettere in discussione la legittimità del sistema e senza scontrarsi con l'eventuale rigidità repressiva delle istituzioni come accadeva nelle Nazioni continentali.

Possiamo individuare intensi fenomeni sociali che hanno drammaticamente modellato la classe lavoratrice britannica a partire dagli albori della prima rivoluzione industriale:

- L'urbanizzazione e concentrazione sempre maggiore della *working class* nelle aree industriali
- Un mercato sempre più aperto e mobile con un conseguente mercato del lavoro estremamente elastico, che causava periodi di estesa disoccupazione anche tra i lavoratori specializzati e gli artigiani
- La nuova concezione giuridica dei rapporti di lavoro, ovvero "l'estensione dei rapporti giuridici privatistici (libertà contrattuale) che l'espansione del metodo produttivo capitalistico comportò"[34].

Il concetto che vorrei evidenziare è la relazione tra nascita del proletariato industriale britannico nella prima rivoluzione industriale e la nascita dei movimenti dei lavoratori in seguito alla pressione economica vissuta dai nuclei famigliari nel nuovo sistema produttivo capitalista-industriale. La richiesta di " un equo salario in cambio di un equa giornata di lavoro" si presentava come una rivendicazione di resistenza al peggioramento quantitativo e qualitativo delle condizioni lavorative nel mondo del lavoro britannico. Orari di lavoro disumani, lavoro minorile e riduzione consistente dei salari individuali caratterizzarono le peculiarità dello sviluppo della nuova economia industriale. Laddove cresceva potenzialmente il reddito complessivo delle famiglie (padre, madre e figli impiegati nel lavoro industriale) decresceva parallelamente il reddito del lavoratore maschio adulto medio[35]. Allo stesso tempo la crescita del reddito aggregato famigliare sosteneva un aumento della domanda di beni di consumo prodotti dalle stesse industrie. In questo quadro di

[34] A.Maiello, *Sindacati in Europa: Storia, modelli, culture a confronto*, cit., p. 30.
[35]Per approfondire il tema è interessante analizzare il rivoluzionario studio di storia economica di J. De Vries, *The Industrious Revolution: Consumer Demand and the Household Economy, 1650 to the Present*, Cambridge, Cambridge University Press, 2008.

mutamento sociale la classe lavoratrice britannica sviluppò una propria organizzazione su una base pragmatica di esperienza comune dei lavoratori salariati. Non si sviluppò quindi seguendo rigidamente l'idea marxista di creare una coscienza di classe atta a criticare la forma classista della società.

I movimenti rivendicativi dei lavoratori che si svilupparono presentano differenti caratteristiche.Da una parte iniziarono a diffondersi le cosiddette *friendly society*, come primi nuclei dei lavoratori industriali semi-specializzati e non qualificati. Dall'altra già esistevano e andavano evolvendosi le antiche e radicate associazioni di mestiere e artigiani, *craft society*. Esse difendevano l'idea del "mestiere" e volevano mantenere per gli operai specializzati un ruolo di assoluta superiorità sulle nuove masse di lavoratori non qualificati industriali. Gli aderenti a tali società di mestiere tramandavano con fierezza le proprie capacità lavorative come un arte e in quanto possessori dei propri strumenti di lavoro combatterono una guerra difensiva contro il nuovo sistema industriale di produzione. Questi artigiani specializzati mantenevano durante la rivoluzione industriale delle capacità indispensabili per la costruzione delle nuove macchine industriali, conservando così un forte potere contrattuale nell'economia industriale

Tra la fine del '700 e l' inizio dell'800 entrambe le tipologie di movimenti dei lavoratori dovettero scontrarsi con le nuove leggi contro gli *Unlawful Oaths* e con i *Combinations Acts*, che punivano i giuramenti illegali e le associazioni con finalità politica con una pena di sette anni di carcere. Durante le guerre napoleoniche fu promulgata una serie di più di quaranta leggi atte a criminalizzare le nuove associazioni dei lavoratori. Tra queste spiccava la *Master and Servant Law*[36], che regolava giuridicamente i rapporti tra lavoratore e datore di lavoro punendo penalmente il lavoratore che avesse recesso dal proprio contratto di lavoro, mentre nel medesimo caso il datore di lavoro avrebbe risposto soltanto civilmente con una sanzione a tale violazione della legge. Si presentava dunque una situazione di illegalità dell'associazionismo che non permetteva una gestione organizzata della legislazione dei rapporti di lavoro secondo una contrattazione tra le due parti. Fu anche su queste spinte rivendicative che prese forza il movimento Cartista che composto dalla *working class* e dalla classe media rimaste escluse dalla riforma elettorale del 1832 rivendicavano *The Chart*, la Carta presentata nel 1838 come la "*People's Chart*" come una petizione sottoscritta da più di un milione di cittadini in gran parte appartenenti alla *working class*. Tale documento

[36]Tra il 1799e il 1800 ci fu la promulgazione delle *Combinations Acts*, e nel 1820 fu promulgata la *Master and Servant Law*.

richiedeva principalmente il suffragio per tutti gli uomini maggiorenni e sebbene non fosse ufficialmente sostenuto dalle prime *Trades Unions*, fu fortemente rivendicato dai loro componenti.

Nel 1851 fu fondata la *Amalgamated Society of Engeneers* (ASE), che comprendeva i lavoratori metalmeccanici di ogni tipo. Questo primo nucleo di associazione dei lavoratori di una determinata categoria può essere considerata come un prototipo apripista delle moderne *Trade Unions* in quanto presentava nuove determinati caratteristiche:

- Aveva una grande diffusione in tutto il territorio britannico, non presentandosi come una società locale ma come un'associazione nazionale.
- Era dotata di estesi e completi regolamenti di organizzazione e previdenza che ne determinavano in ogni aspetto lo svolgersi delle funzioni.
- Era dotata di un numero di funzionari stabilmente assegnati, i primi in professionisti della gestione delle relazioni di lavoro.
- Non era propensa allo scontro diretto con datori di lavoro e istituzioni e svolgeva attività rivendicativa prevalentemente tramite la conciliazione e l'arbitrato.

L'ASE si caratterizzò per la proposizione della pratica del *closed shop*, che rimase una connotazione saliente ed esclusiva dei movimenti sindacali britannici. Tale pratica consisteva nel concordare con i datori di lavoro l'esclusività di assunzione dei lavoratori aderenti a tale *labor union*. C'era la volontà di questo sindacato di creare un rapporto di lavoro con l'impresa che tenesse al di fuori del sistema delle assunzioni i lavoratori non aderenti alla società. In questo modo il sindacato poteva negoziare direttamente con l'impresa le condizioni di lavoro ed i salari senza rischiare la competizione al ribasso di chi avesse offerto il proprio lavoro a condizioni più economiche.

Questa tipologia generale di *union* si diffuse dalle industrie metallurgiche a tutti gli altri grandi settori industriali dove non era presente una forza lavoro altamente specializzata quali il settore minerario e cotoniero-tessile. Ne furono un esempio la *Miners' National Union*, la *Amalgamated Association of Miners*, le *Spinners*', *Weavers*', *and Cardroom Amalgamation*, la *Cotton Amalgamation* e la *Textile Workers' Federation*[37]. Molte di queste

[37] A.Maiello, *Sindacati in Europa: Storia, modelli, culture a confronto*, cit., p. 42.

si unirono nel settore minerario creando nel 1889 la potente *Miners' Federation of Great Britain.*

I leader di queste potenti *unions* iniziarono a svolgere parallelamente alla pressione rivendicativa economica una pressione politica sulle istituzioni e sui poteri forti britannici, riuscendo addirittura a fare eleggere in parlamento dei sindacalisti veri e propri, ex minatori nel caso di Alexander Macdonald e Thomas Burt. Per la prima volta nella storia britannica entrarono così in parlamento tra le file dei parlamentari *Whigs* (liberali) due esponenti della *working class*. I leader sindacali agirono parallelamente anche sul piano locale creando l'organismo del *Trades Council* presente nelle grandi città. Quest'organismo si occupava della mediazione ed organizzazione intercategoriale a livello locale in tutti gli aspetti dei rapporti di lavoro, diventando un organo dal vero potere decisionale come nel caso del *London Trade Council*.

Esperienze associative politiche prima che sindacali come la Prima Internazionale agirono come un potente catalizzatore rivendicativo dei lavoratori britannici ospitando rifugiati politici del calibro di Marx, Engels e Mazzini si arricchirono di energie e nuove idee dalle più diverse origini internazionali, spronando le forze politiche sul progetto di espansione del suffragio. Si arrivò così alla svolta del 1871 con il *Trade Unions Act* che riconobbe ai sindacati un migliore stato legale portando all'abrogazione della *Master and Servant Law* del 1875, sostituita dall'*Employers and Workmen Act.* Quest'ultima legge limitò al solo risarcimento in via civile in caso di rottura del contratto da parte dei lavoratori ed eliminò il decreto di perseguibilità per cospirazione permettendo così i pacifici picchettaggi organizzati dai sindacati. I datori di lavoro che non potevano più godere della certezza di contratti e pagamenti annuali da parte dei lavoratori minacciati precedentemente dalla *Master and Servant Law* tesero a modificare i rapporti di lavoro, prediligendo pagare salari in moneta quantificati in settimane, giorni e ore. Introdussero al termine del XIX° secolo il pagamento a cottimo, e preferendolo a quello orario, introdussero una feroce competitività tra i lavoratori per massimizzare la produttività, riducendo l'individuo lavoratore all'autosfruttamento. La classe imprenditoriale britannica mostrava in questo modo la dura faccia del capitalismo, che operava una continua pressione sulla classe lavoratrice tramite uno sfruttamento totale del corpo e della mente del lavoratore. Risulta evidente che tali anni di forte pressione e sfruttamento del sistema capitalista furono essenziali per la formazione dei sindacati e per la sopravvivenza combattiva della classe lavoratrice determinata più che mai ad ottenere un avanzamento economico e sociale. Le forze sindacali, necessitando una

legittimazione istituzionale, fondarono due organismi rappresentativi e pragmaticamente efficaci nell'affiancare i *Trades Council*. Questi furono il *Trades Union Congress*. (TUC) fondato nel 1868, e il *Parliamentary Committee* che lo seguì nel 1871. Il primo fu istituzionalizzato come luogo di discussione e confronto fra i vari *Trades Coucil* e le *Union* riguardo a problemi politici e legislativi riguardanti i rapporti di lavoro, il secondo svolgeva un compito di sostegno alle rivendicazioni della classe lavoratrice tramite una continua pressione politica sul parlamento[38].

L'ultimo decennio del XIX° in Gran Bretagna fu chiamato il periodo del *New Unionism*. In questo periodo di forte competizione internazionale del capitalismo industriale i lavoratori britannici seppero far fronte alla difficile situazione economica tramite una forma di sindacato attivo molto più coinvolto nella politica. Lo scopo difensivo propagandato dalle *unions* composte da lavoratori non qualificati o semi-specializzati era "dividersi onestamente il lavoro disponibile"[39]. La politica entrò massicciamente nell'organizzazione sindacale, sviluppando le proprie rivendicazioni tramite imponenti scioperi. Obiettivo principale delle rivendicazioni sindacali era la stipulazione di un contratto collettivo che fungesse da garanzia di tutela per le fasce di lavoratori dal debole potere contrattuale. La battaglia per il salario minimo diventò uno degli obiettivi fondamentali da perseguire dai sindacati.

Anche la figura del funzionario a tempo pieno divenne dunque fondamentale in questa nuova ondata di tensione nei rapporti di lavoro. Si trattava di veri e propri leader politici, professionisti della contrattazione che traevano il loro potere da una legittimazione ricevuta dal basso, dalla grande massa di lavoratori iscritti al sindacato. Se da una parte il *New Unionism* non ottenne che il riconoscimento di una minima parte delle rivendicazioni sostenute, dall'altra portò alla costituzione di un ben funzionante ingranaggio di mediazione e conciliazione che portò al riconoscimento ufficiale della contrattazione con i sindacati da parte dei datori di lavoro e delle istituzioni.

Molto probabilmente il *New Unionism* fu un passo fondamentale per la nascita del socialismo britannico e del Partito Laburista. Nel 1900 la *Social Democratic Federation* (SDF) e *l'Indipendent Labour Party* (ILP) con un consistente numero di sindacati aderenti al TUC e con la *Fabian Society* si riunirono per fondare il *Labour Representation Committee.* Questa alleanza di diverse associazioni riuscì a costituire un gruppo parlamentare autonomo

[38] Va ricordato che inizialmente il *Parliamentary Committee* rappresentava con la sua pressione politica esclusivamente i lavoratori specializzati iscritti alle *Unions* di mestiere. I lavoratori non specializzati rimasero ancora a lungo esclusi da questo tipo di rappresentanza di interessi.
[39] Ivi, pp. 49.

nel 1906 e cambiò la designazione del proprio nome in *Labour Party*. Tale nuovo partito grazie alla concessione di Lloyd George tramite il *Trade Union Act* del 1913 fu dotato della possibilità di essere finanziato dai sindacati sotto consultazione con esito positivo dei propri iscritti.

Dopo la legittimazione delle *Unions*, rimaneva comunque il problema del loro rapporto con lo Stato e con le istituzioni ufficiali. Vennero istituiti nel 1893 il *Board of Trade* (ministero del commercio) e il *Labour Department* (dipartimento del lavoro). Essi intervennero con una funzione conciliativa nella contrattazione tra sindacati e datori di lavoro dimostrando l'interesse dello Stato nella gestione delle rivendicazioni sindacali. Nel 1911 vi fu l'approvazione parlamentare della *National Health and Unemployment Act*. Questa legge rappresentò un'enorme conquista contrattuale dei sindacati in quanto istituì l'assicurazione obbligatoria sul lavoro, i cui onere era suddiviso tra dipendente e datore di lavoro, sotto la gestione ed il controllo di sindacati e Stato. Questa assicurazione tutelava i lavoratori dagli infortuni sul luogo di lavoro, dalla malattia e addirittura dalla disoccupazione.

Questo atto legislativo celebrò l'inserimento dei sindacati nel sistema costituzionale britannico, stabilendo una normalizzazione dei rapporti di contrattazione prettamente all'interno del sistema istituzionale. Tuttavia in seguito a questa cooptazione istituzionale, i vertici del sindacato mostrarono i primi segni di scollamento dalla rappresentanza della base dei lavoratori. Fu questo processo a legittimare la base non soddisfatta a cercare una diversa via, conflittuale, e a rifiutare il sistema liberale, trovando una sponda nelle idee sindacaliste rivoluzionarie di Sorel. Tale nuovo tipo di sindacalismo si proponeva la demolizione di ogni forma di politica conciliativa del sindacato, concentrandosi su una politica di conflitto con le istituzioni mediante deflagranti scioperi generali. Tra il 1910 e il 1912 i sindacalisti rivoluzionari riuscirono ad espandere la propria influenza nella *National Miners' Federation* e nella *National Transport Workers' Federation*, incrementando non solo il numero degli scioperi ma anche aumentandone di gran lunga la durata. Possiamo trovare una conferma empirica in questo cambiamento di rotta causato dai sindacati rivoluzionari osservando i seguenti dati: la cifra complessiva dei giorni di lavoro persi passò dai 2.687.000 nel 1909 ai 40.890.000 nel 1912. Nello stesso tempo il numero degli scioperi raddoppiava[40].

Lo scoppio della prima guerra mondiale determinò uno shock per il movimento dei lavoratori britannici. La guerra fu l'occasione per mostrare la fragilità della collaborazione istituzionale tra sindacati e Stato. L'economia socialista di guerra mostrò tutta la forza di

[40] W.Kendall, *The Labour Movement in Europe*, London, Allen Lane, 1975, pp 362-3, 370.

costrizione e repressione che lo Stato poteva utilizzare sulla massa dei lavoratori. Con la complicità degli esponenti dei sindacati volutamente inclusi nel governo nel 1915 furono promulgate la *Treasury Act* e il *War Munition Act*. In seguito alla prima i sindacati accettavano di sospendere qualsiasi tipo di attività di rivendicazione per tutto il periodo bellico, addirittura rivendicazioni difensive di diritti già acquisiti. La seconda legge impedì l'organizzazione di manifestazioni o scioperi in qualsivoglia industria occupata nella produzione di armi, munizionamenti e qualsiasi altra merce direttamente impegnata nello sforzo bellico. L'esperienza di guerra contribuì alla trasformazione dei sindacati britannici: cooptati e resi inefficaci con le leggi di guerra. La base lavoratrice si spostò di conseguenza verso la causa socialista in chiaro rifiuto della contrattazione liberista smantellata con le leggi di guerra.

Al termine della Grande Guerra la *Working Class* britannica visse il drammatico periodo di smantellamento dell'industria pesante, gonfiata da quattro anni di economia di guerra. Il risultato evidente fu l'enorme disoccupazione sviluppatasi in quei settori. Sebbene ci fossero tentativi di organizzazione di sindacati intersettoriali come il caso della triplice alleanza tra minatori, lavoratori delle ferrovie e lavoratori dei trasporti, nel momento in cui i minatori scesero in campo con la grande manifestazione di sciopero del *Black* Friday, il 15 aprile 1921, furono lasciati soli dalle altre due categorie dell'alleanza. Nel 1926 fu il TUC a non sostenere lo sciopero generale proclamato sempre dai minatori. Nonostante il malcontento della base sociale dei sindacati, la tipologia riformista istituzionalizzata prevalse sulla forma rivoluzionaria antisistemica, e nonostante il lungo periodo di crisi di lotte ad oltranza tra il 1921 e il 1933, il capitalismo britannico fu talmente forte da attuare una politica vincente di istituzionalizzazione e coinvolgimento dei sindacati, isolando anche culturalmente e socialmente le frange socialiste e rivoluzionarie dei movimenti dei lavoratori.

I governi conservatori, tacitamene sostenuti dai liberali, promulgarono nel 1927 la *Trades Disputes and Trades Union Act*, che determinò come illegale qualsiasi tipo di sciopero di solidarietà tra diverse categorie. In questa maniera il governo riuscì a spezzare i legami di collaborazione fra le diverse *unions*, in particolare le rappresentanze dei dipendenti pubblici.

La doppia azione del fallimento degli scioperi generali e delle leggi restrittive sugli scioperi di solidarietà portò ad una perdita di fiducia dei lavoratori nei sindacati e alla disgregazione dei legami universalistici del movimento dei lavoratori tra le diverse categorie.

Se da una parte il movimento sindacale tradizionale diventava sempre più costituzionalista e votato alla contrattazione istituzionale, dall'altra parte un'agguerrita minoranza di sindacalisti comunisti organizzò movimenti che raccolsero il malcontento della base sentitasi tradita, come fu il caso della *National Unemployed Workers' Movement*.

Durante la Seconda Guerra Mondiale molti esponenti Laburisti furono tra i più celebri esponenti del governo Churchill. I laburisti presero parte come ministri alle politiche belliche di unità nazionale, per citarne alcuni Attlee, Morrison e Bevin. La presenza dei laburisti nel governo e la collaborazione dei comunisti grazie all'alleanza con l'URSS fece si che i giorni di lavoro persi durante il periodo bellico fossero meno della metà di quelle perse nel Primo Conflitto Mondiale[41]. L'unica strenua opposizione sostenuta dai minatori sottopagati fu stroncata con l'approvazione della *Defence Regulation Act,* nel 1944, secondo il quale l'incitamento a istigazione a sospendere il proprio lavoro poteva essere perseguito penalmente. Tale legge fu abrogata per le fortissime opposizioni al termine della guerra. Di pari passo con la costituzionalizzazione dei sindacati vi fu anche un'integrazione di 42 organizzazioni nella *National Union Mineworkers* (NUM) nel 1944. Anche il settore metalmeccanico vide fondersi i principali attori sindacali nella potente *National Engineering Joint Trades Movement nel* 1941.

Il secondo dopoguerra vide il trionfo elettorale del Partito Laburista nel 1945 che portò Clement Attlee a capo del governo. I laburisti riuscirono a formare un governo forte e capace di agire direttamente con riforme strutturali sul sistema paese britannico. Attlee riuscì ad attuare quelle politiche di programmazione e nazionalizzazione di fondamentali istituzioni e risorse del sistema capitalistico britannico. Fu nazionalizzata la Banca d'Inghilterra, fondate le compagnie nazionali di carbone, gas, energia elettrica, industria pesante metallurgica e trasporti. Oltre a questo si riuscì a promuovere una maggiore estensione delle assicurazioni sociali, nonché ad abrogare la detestata *Trade Disputes Act* che aveva troncato le connessioni tra i sindacati delle diverse categorie. In questa maniera i sindacati dei dipendenti pubblici riuscirono a trovare rappresentanza nel TUC. Tutto quest'insieme di conquiste sociali fu il nucleo di ciò che viene chiamato *Welfare State* apice del benessere e del contratto sociale raggiunto da una *working class* che sempre di più si stava identificando con un'idea nazionale di *middle class*.

Il governo laburista dovette molto di queste riforme strutturali al contributo teorico economico-sociale di William Henry Beveridge il quale aveva già redatto nel 1942 un

[41] 10 milioni di giornate perse nel 2° Conflitto mondiale rispetto ai 21 milioni della Grande Guerra.

rapporto chiamato *Report of the Inter-Departmental Committee on Social Insurance and Allied Services*. Tale rapporto viene considerato una base fondamentale per la riforma dello stato sociale britannico che il governo di Clement Attlee avrebbe messo in atto a partire dal 1945.

2.3 Aspetti e caratteristiche della classe lavoratrice e del sindacato tedesco

Analizzando l'evoluzione della classe lavoratrice e del sindacato tedesco risulta doveroso illustrare le peculiarità della nascita del sistema industriale in Germania. La rivoluzione industriale in Germania seguì un'evoluzione molto differente rispetto a quanto accadde in Gran Bretagna. Il vero e proprio processo di industrializzazione tedesco avvenne durante la fase storica della seconda rivoluzione industriale e coincise segnatamente con l'affermazione dello Stato tedesco moderno. L'unificazione della nazione tedesca, affermatasi passo dopo passo lungo il XIX° secolo, si sviluppò sotto l'egemonia Prussiana, riflettendone le caratteristiche autoritarie e paternalistiche. In questo senso si sviluppò una diversa idea di Stato. Presenza autoritaria e onnipresente nella vita pubblica e privata dei cittadini, lo Stato non solo regolava la vita pubblica dei cittadini ma interveniva direttamente nella pianificazione economica dello sviluppo industriale della nazione[42].

Se molti storici hanno attribuito allo Stato nel Regno Unito la funzione di "discreto guardiano notturno", io attribuirei allo Stato tedesco-prussiano la funzione di "padre-padrone autoritario" nel sistema socio-economico della Germania a cavallo tra '800 e '900. La presenza di un legislatore e amministratore era dunque evidente in Germania. Un sistema legislativo rigido e scritto sviluppatosi sui principi del diritto romano, che individuava la propria legittimità nel principio di *Grund Norm*[43], non lasciava spazi interpretativi alle nuove forze sociali dei lavoratori tedeschi di fine '800. Queste nuove forze sociali già si erano sviluppate nella prima metà del secolo, prima ancora dell'unificazione della nazione. Sotto la spinta del nuovo capitalismo industriale, della crescita demografica, dell'urbanizzazione delle masse lavoratrici e della repressione politica nei vari *Land* le forze sociali esplosero nella rivoluzione del 1848, e dopo di essa diedero vita a diverse associazioni quali

[42] Per approfondire la relazione tra presenza autoritaria della Stato nella via ed economia dei cittadini tedeschi vedere: R.Dahrendorf, *Society and Democracy in Germany*, New York, Doubleday, 1969.
[43] Il principio di *Grundnorm*, norma fondamentale, risulta la base del pensiero tedesco piramidale della subordinazione della società alla legge. Per approfondire il tema vedere: H.Kelsen, *General Theory of Law and State*, London, Harvard University Press, 1949.

l'*Arbeiterbund* (Lega dei lavoratori) e la *Bund der Kommunisten* (Lega dei comunisti)[44]. Nei decenni successivi, l'unificazione lo Stato gestì la pressione esercitata dalle nuove forze sociali con un misto di repressione e sostegno sociale, contribuendo alla creazione di un'identità di classe tra i lavoratori tedeschi di fine '800 (identificata nella figura dell'operaio maschio e protestante nella maggior parte del territorio nazionale). La rapida trasformazione sociale si sviluppò di pari passo con la travolgente crescita industriale che, protetta ed alimentata direttamente dallo Stato[45], fece della Germania la più grande potenza industriale europea agli inizi del '900.

Si venne a creare un paradigma di Stato del tutto differente dal modello britannico, uno Stato forgiato "con la forza del sangue e del ferro"[46], in cui si adattò una forma parlamentare di governo che dovette coesistere con la potente classe militare prussiana degli *Junkers*. Laddove risultava impossibile per la classe lavoratrice rivendicare diritti tramite azioni illegali, lo Stato concesse meccanismi di protezione sociale come la legge sull'assicurazione malattie obbligatoria del 1883 e l'assicurazione per invalidità o vecchiaia per i lavoratori che avessero superato i 70 anni d'età. In questo gioco di concessione e repressione il Kaiser, gli *Junkers* e gli imprenditori dell'industria pesante attuarono un mantenimento dello status quo con una politica che può essere riassunta nelle seguenti parole di Alfred Krupp:

> Godete di ciò che vi è stato dato(…) rimanete all'interno del cerchio familiare (...) pensate al mantenimento della famiglia e all'educazione (…) per quanto concerne gli altri temi politici, non sprecate il fiato. Le politiche più elevate richiedono più tempo ed una capacità d'osservazione maggiore rispetto alle condizioni accessibili ai lavoratori (…) voi non farete altro che far danni se cercherete di interferire con il governo dell'ordine legale.[47]

Era chiaro che tale status quo non poteva essere mantenuto a lungo sotto la crescente pressione dei nuovi movimenti dei lavoratori tedeschi. L'*Allgemeinen Deutschen Arbeiterverein* (Associazione generale dei lavoratori tedeschi) fu fondata nel 1860, mentre nel 1864 fu creato il *Verband der Deutscher Arbeiterverein* (Unione delle Società dei lavoratori tedeschi). A partire dal 1869, queste forze confluirono nell'unificato

[44] Fondata da Marx ed Engels nel 1847 la lega dei comunisti pubblicò nel 1848 il celebre *Manifest der Kommunistischen Partei*.
[45] La teoria economica di Friedrich List rappresenta perfettamente l'intervento dello Stato a scopo protezionistico nella trasformazione industriale della Germania dell'800. Per approfondire vedere il fondamentale testo pubblicato da List nel 1841: *Das nationale System der politischen Ökonomie*.
[46] A.Maiello, *Sindacati in Europa: Storia, modelli, culture a confronto*, cit., p. 189.
[47] Discorso di Alfred Krupp citato in H.Grebring, *The history of the German Labour Movement, London*, Wolff, 1969, p. 53.

Sozialdemokratischen Arbeiterpartei, SDAP, (Partito Socialdemocratico dei lavoratori). Il 1868 fu un anno di svolta in quanto venne fondato il Deutsher Gewerkschaftsbund (Lega dei sindacati tedeschi, DGB). In risposta al potere acquisito da queste associazioni dei lavoratori, Bismarck nel 1878 promulgò la legge antisocialista che mise immediatamente fuori legge e sciolse i partiti di matrice socialista. L'applicazione di tale legge fu devastante in quanto proibì la pubblicazione di stampa socialista e le riunioni in cui si fosse fatta critica al governo o allo Stato, mentre la crescita degli stessi sindacati segnò una chiara battuta d'arresto. La legge venne abrogata nel 1890, anno dopo il quale i sindacati crebbero in numero di iscritti a ritmo esponenziale superando il milione nel 1904.

Risultò determinate il dualismo tra i sindacati e il partito socialista che aveva cambiato nome in *Sozialdemokratische Partei Deuteschlands* (Partito Socialdemocratico della Germania, SPD). Quest'ultimo sperimentò una crescita straordinaria raggiungendo quota 4.250.000 iscritti nel 1912, che rappresentavano un terzo dell'elettorato. A questa forte crescita corrispose però la nascita di scontri interni tra l'ala rivoluzionaria e quella riformista. Se da una parte Eduard Bernstein metteva in evidenza la solidità del sistema capitalistico rispetto alle tesi apocalittiche di Marx ed Engels, dall'altra Rosa Luxemburg propagandava l'idea dello sciopero politico di massa come espressione reale della volontà della massa rivoluzionaria dei lavoratori. Qui vi fu una prima spaccatura con i rappresentanti dei lavoratori che vollero tenere i sindacati fuori da questa pulsione rivoluzionaria, determinando la propria indipendenza dall'SPD.

Da quel momento i sindacati si fecero portatori esclusivamente degli interessi materiali dei lavoratori su salari e condizioni di lavoro. Adottarono un atteggiamento pragmatico, lasciando la speculazione ideologica sulla classe lavoratrice per il sovvertimento del sistema capitalista al partito. In questa veste pragmatica, i sindacati si unirono alla vigilia del primo conflitto mondiale in cinque grandi categorie: i metallurgici, gli edili, i lavoratori dei trasporti, i lavoratori del legno e i lavoratori generici di fabbrica.

La prima guerra mondiale rappresentò un momento di svolta per il sindacato e per il partito socialista tedesco come lo fu per il movimento internazionale dei lavoratori. Così come quasi tutti i partiti socialisti europei abbandonarono il pacifismo internazionalista, l'SPD il 4 agosto 1914 sostenne il voto per i crediti di guerra, inferendo un colpo mortale all'internazionalismo operaio e prendendo posizione a difesa dell'interesse della sicurezza nazionale. SPD e Sindacati tedeschi accantonarono momentaneamente il conflitto di classe per dare pieno supporto alla macchina statale del Reich. Lo sforzo bellico fu sostenuto da

partito e sindacati tramite una sterzata riformista senza precedenti, ottenendo il riconoscimento della rappresentanza sindacale a livello d'azienda nel 1916. Questo fu anche possibile grazie all'enorme incremento della richiesta di beni all'interno del Reich durante la guerra, che portò alla piena occupazione dei lavoratori durante il conflitto. La rivoluzione del 1918-19 creò un nuovo scollamento tra la base dei lavoratori e le *elites* di partito e sindacato istituzionalizzate nel riformismo.

Quando al termine del conflitto e della rivoluzione l'SPD si trovò a capo del governo della repubblica di Weimar dovette affrontare una situazione socio-economica esplosiva. Ciò che dovette gestire l'SPD in quegli anni determinanti fu l'imposizione di una modernissima costituzione parlamentare a una Germania nella quale sopravviveva un arcaico sistema sociale dominato dalla classe militare degli *Junkers*. In quel paese le contraddizioni tra le masse urbane di lavoratori socialisti e le masse di contadini delle profonde pianure non erano mai state affrontate. Il confronto tra borghesia, proletariato, contadini e classe militare non era mai stato risolto:

> Genuinamente desiderosi di sopprimere il capitalismo (…) nelle disperate condizioni economiche che prevalevano in Germania (…) i socialdemocratici non vollero compiere nessun esperimento economico (…) che potesse ulteriormente interferire con la produzione essenziale.[48]

In quel momento di complessa tensione sociale, SPD e sindacati non si presentarono uniti. Già durante la guerra un nucleo di socialisti oppositori al sostegno bellico erano usciti dall'SPD sfondando in nuovo partito social democratico indipendente, l'USPD. Al momento della rivoluzione del 1918 Rosa Luxemburg e Liebknecht, in disaccordo con la classe dirigente del nuovo partito, tra cui Bernstein, che non voleva sostenere la rivoluzione, fondarono il partito comunista della Germania: il KPD, impegnandosi nella tragica ed effimera rivoluzione del gennaio 1919. I due leader comunisti furono assassinati durante l'insurrezione dai *Freikorps*, rimasti fedeli al governo. Il collasso economico che colpì la Germania negli anni successivi a causa dell'onere delle riparazioni di guerra, la drammatica fase dell'iperinflazione del 1923 e il corpo mortale inflitto dalla depressione del 1929 misero a dura prova i movimenti dei lavoratori[49], che dovettero affrontare una disoccupazione che raggiunse i sette milioni di persone nel 1932. Ciò nonostante la repubblica di Weimar sancì nella propria costituzione il riconoscimento istituzionale dei sindacati come liberi, la

[48] A. Gerschenkron, *Bread and Democracy in Germany*, New York, Ferting, 1969, pp. 24-27, 92-95.
[49] Per approfondire la ricerca sulla difficile gestione delle tensioni socio economiche in Germania tra le due guerre da parte dell'SPD vedere: H.Richard, *German Social Democracy 1918-1933*, New Haven, Yale University press, 1964.

contrattazione collettiva, la rappresentanza dei lavoratori a livello aziendale e la giornata lavorativa di otto ore. I sindacati socialdemocratici si erano unificati nella *Allgemeinter Deutsher Gewerkschaftsbund* (ADGB) arrivando a superare i sette milioni e mezzo di iscritti. Tuttavia al suo interno il movimento operaio non manifestava un'omogeneità di ideologia ed intenti. I componenti del sindacato erano piuttosto eterogenei, comprendendo una maggioranza di socialdemocratici riformisti che mal digeriva l'idea di una rivoluzione totale. Allo stesso tempo la potente organizzazione sindacale iniziò a soffrire dei problemi derivanti dalla propria estesa e macchinosa burocrazia condividendo con l'MSPD (social democratici rivoluzionari) la tendenza alla burocratizzazione, borghesizzazione e sclerotizzazione che non potevano conciliarsi con le pressioni radicali e rivoluzionarie del ventennio del primo dopoguerra.

Al culmine della crisi socio-economica tedesca il presidente dell'ADGB Fritz Tarnow al congresso di Lipsia del 1931 espresse duramente la prospettiva delle forze dei lavoratori in quel momento drammatico:

> La nostra posizione è lo stare al capezzale del capitalismo (…) quella di un medico che vuole curare il paziente? Oppure quella dell'erede felice che non ce la fa ad aspettare la fine e vorrebbe in realtà accelerarla con un po' di veleno? (…) L'agonia del paziente significa la fame di masse di popolazione (…) Proprio in questo momento noi non siamo in grado di ricordare chiaramente di essere gli eredi e che stiamo aspettando la fine della vita del paziente.[50]

A questa indecisione dell'SPD sul proprio ruolo il KPD rispose con una chiara determinazione nei propri intenti rivoluzionari, tanto da essere stato considerato dal governo socialdemocratico un pericolo ben peggiore del Nazionalsocialismo incombente. Il KPD a sua volta prosegui in un vortice autodistruttivo combattendo con ogni mezzo per mettere in difficoltà e far cadere il governo socialdemocratico. Durante lo scontro tra socialdemocratici e comunisti le percentuali ottenute dal partito Nazionalsocialista NSDAP salirono rapidamente arrivando a ottenere nel 1932 la maggioranza dei seggi.

Il 30 Gennaio 1933 Hitler fu nominato cancelliere dal Generale Hindemburg, il 27 febbraio il Reichstag venne ridotto in cenere. Nella spirale di violenza nazista che ne seguì fu facile per l'NSDAP ottenere la maggioranza assoluta ed approvare la "Legge sui pieni poteri". Nel giro di un anno la Germania si trovò sotto il giogo della dittatura ed ogni resistenza risultò facilmente spezzata.

[50] W.Woytinsky, *Stormy Passage*, New York, Vanguard, 1961, pp. 457-472.

Il partito Nazista al potere disponeva già da diversi anni di una capillare rete di controllo dei sindacati tramite nuclei direttamente operanti nelle organizzazioni e nelle fabbriche. Dietro la promessa di negoziati con le organizzazioni dei lavoratori per una fusione nell'unico sindacato di regime si fece trasparire la fittizia promessa di sopravvivenza per i radicati movimenti sindacali tedeschi. I sindacati arrivarono ad affermare di poter portare avanti le rivendicazioni dei lavoratori indipendentemente dalle forme di governo che avrebbero potuto affermarsi in Germania.

Nei fatti il partito Nazionalsocialista smantellò i sindacati chiudendone le sedi e confiscandone i beni. Al loro posto fu istituita la DAF, *Deutsche Arbeitsfront* (Fronte tedesco del lavoro) che comprendeva secondo il principio corporativo Nazista imprenditori, impiegati e lavoratori. La DAF rappresentava l'intera forza lavoro della Nazione, ogni lavoratore dovette iscriversi obbligatoriamente a tale istituzione che veniva direttamente controllata dal partito che la dirigeva con propri funzionari a tempo pieno. Fu introdotto un nuovo sistema di "collaborazione corporativa" tra le classi. La lotta di classe, epurata dal vocabolario, venne sostituita dalla *Betriebsgemeinschaft* (comunità d'impresa), dove l'imprenditore agiva come leader indiscusso, i dipendenti come truppa subordinata. Ognuno doveva contribuire come un soldato del lavoro al servizio del Führer per il progresso della patria.[51]

La DAF si occupava in tutto e per tutto della vita dei lavoratori tramite la sua organizzazione "Forza per mezzo di gioia", organizzandone anche le attività extralavorative nei dopolavoro, nelle attività di svago e vacanze di massa. La stessa *Volkswagen* fu sviluppata su iniziativa del partito in una fabbrica costruita e controllata dalla DAF a Fallersleben, una cittadina nei pressi di Hannover. Il piano economico Nazionalsocialista ebbe in effetti un portentoso successo nella lotta alla disoccupazione, che fu ridotta a meno di 500.000 unità nel 1939. Tramite gli investimenti nell'industria pesante militare e nella costruzione di infrastrutture il regime nazista si avvicinò all'obiettivo della piena occupazione dei lavoratori. Laddove la violenza e l'oppressione avevano distrutto la libertà personale e associativa dei lavoratori, il partito aveva saputo cooptare il supporto delle masse con un posto di lavoro sicuro e con i nuovi beni di consumo di massa[52].

Al termine del secondo conflitto mondiale la disfatta nazista consegnò una Germania disintegrata nelle mani degli Alleati, il cui establishment si presentava spaccato sulle sorti

[51] Per quanto riguarda uno studio approfondito della DAF vedere: T.W. Mason, "Labour in the Third Reich 1933-1939", *Past and Present*, XX (1966), pp. 112-141.
[52] Per approfondire il tema della relazione tra la repressione e il consenso ottenuto tramite i beni di consumo di massa nella Germania nazista vedere: F. McDonough, *Hitler and Nazi Germany (Cambridge Perspective in History), Cambridge*, Cambridge University Press, 1999.

della nazione sconfitta[53]. Alla conferenza di Yalta i Sovietici si espressero per un progetto di totale deindustrializzazione tedesca, che avrebbe fatto della Germania una nazione prevalentemente agraria. Tuttavia i segni prematuri della tensione fra superpotenze che avrebbero portato alla guerra fredda spinsero Gran Bretagna USA e Francia a formulare un piano di reindustrializzazione e militarizzazione della Germania Ovest in funzione anti-sovietica all'interno dell'alleanza atlantica. Fu così che Repubblica Federale Tedesca e Repubblica Democratica Tedesca seguirono distinti binari di sviluppo socio-economico a partire dal 1945. La rottura dei rapporti tra le tre zone occidentali occupate e la zona sovietica nel giugno 1948 pose le basi per la creazione dell'incredibile gap economico che iniziò a dividere i due differenti paesi. Il piano Marshall agì da potente catalizzatore della ricostruzione industriale della Germania federale.

Fu così che, parallelamente alla ricostruzione industriale, ripresero vita le organizzazione sindacali tedesche che nel 1949 superarono per numero di iscritti le quote raggiunte nella Repubblica di Weimar[54]. La DGB, Federazione Sindacale Tedesca raccolse l'eredità sindacale social democratica in tutta la Germania Ovest, eleggendo proprio presidente il carismatico Hans Böckler. Nel 1949 alla riunificazione delle tre zone di occupazione con la creazione della Repubblica Federale, la DGB si presentò come la rappresentanza sindacale dell'intera nazione, comprendendo sedici sindacati autonomi e raccogliendo più di sei milioni di iscrizioni. In questa maniera Böckler riuscì a fare della DGB la più grande e potente organizzazione sindacale dell'Europa Continentale.

La particolare situazione storica della Germania nel secondo dopoguerra creò le più fertili condizioni endogene ed esogene per la costituzione di un potente sindacato con poteri di contrattazione senza precedenti storici nella storia europea delle relazioni industriali. Internamente, DGB e il partito SPD ricostituito formarono un potente blocco social democratico di rivendicazione sociale che la stessa Unione Cristiano Democratica sosteneva nel programma denominato *Ahlen Programme*:

[53] Va ricordato che alla seconda conferenza del Quebec nel settembre del 1944 Henry Morgenthau cercò di persuadere il presidente Roosevelt della necessità di un piano di divisione e neutralizzazione industriale della Germania, il cosiddetto "Morgenthau Plan". Per approfondire vedere: J. Dietrich, *The Morgenthau Plan: Soviet Influence on American Postwar Policy*, New York, Algora, 2002.

[54] Il 10 Giugno 1945 nella zona sovietica si era costituita la federazione dei sindacati Liberi FDGB, mentre nella zona occidentale nell'aprile del 1947 nacque con il supporto delle autorità dei territori occupati la *Deutsche Gewerkshaftsbund* (Federazione Sindacale Tedesca DGB)

> Il sistema economico capitalistico non ha soddisfatto lo stato vitale e gli interessi sociali del popolo tedesco. Dopo il tremendo collasso economico, sociale e politico, e le conseguenze di una criminale politica di potere, solo un nuovo ordine che cominci dalle fondamenta è possibile"[55].

Dal punto di vista esterno le potenze occupanti, in primo luogo la Gran Bretagna, erano convinte di non poter restituire l'apparato industriale tedesco ai precedenti proprietari conniventi per più di vent'anni con il Partito Nazista. In particolar modo, guardando alle industrie estrattive di Saar e Ruhr e alle industrie pesanti metallurgiche e chimiche era chiaro che non poteva rimanere inalterato il sistema di gestione industriale che aveva direttamente finanziato la macchina bellica di Adolf Hitler. Risulta evidente che queste condizioni di partenza agirono da basi per la creazione del sistema di relazioni industriali di co-determinazione che si analizzerà nei prossimi capitoli.

Il secondo effetto della situazione internazionale fu la mancata vittoria elettorale dell'SPD nel 1949, in quanto le pressioni occidentali e il timore del nemico sovietico alle porte favorirono la vittoria della CDU. Fu prevalentemente questo fatto a determinare un processo di radicale cambiamento del Partito Socialista della Germania nella sua essenza ideologica, che lo portò nel 1959, in seguito al congresso di Bad Godesberg, ad eliminare completamente il marxismo dal proprio statuto[56]. SPD si smarcò in questo modo dai sindacati della DGB, presentandosi come un grande partito socialdemocratico, moderato e riformista che avrebbe potuto conquistare la classe media base elettorale della CDU.

2.4 Aspetti e caratteristiche della classe lavoratrice e del sindacato italiano

Risulta difficile descrivere le peculiari caratteristiche della classe lavoratrice e del sindacato italiano dalle origini al secondo dopoguerra. Innanzitutto si presenta il problema dell'unicità del caso italiano, caratterizzato da una tarda industrializzazione che si compì appieno soltanto a partire dagli anni '50 del '900. Questa caratteristica non può però precludere un'analisi che parta dalle origini rurali dei movimenti dei lavoratori in Italia. Come ho affermato precedentemente, utilizzerò in questa ricerca una più ampia categoria di

[55] W. Abendroth, *Wirtschaft, Gesellschaft, und Demokratie in der Bundesrepublik*, Frankfurt am Main, 1959, p. 126 e ss.

[56] Il 15 novembre 1959, al termine del congresso svoltosi nella cittadina di Bad Godesberg, l'SPD approvò il *Godesberg Programm*, nel quale abbandonava ogni principio marxista anticapitalista ripudiando il concetto di lotta di classe. Per approfondire vedere: F. Traldi, *Verso Bad Godesberg: La socialdemocrazia e le scienze sociali di fronte alla nuova società tedesca (1945-1963)*, Bologna, Il Mulino, 2010.

working class, comprendente le masse di braccianti presenti nel territorio italiano, variegato e profondamente diviso nelle sue particolarità storiche .

La storia dell'evoluzione dei movimenti dei lavoratori in Italia non può prescindere da due connotazioni di fondamentale importanza:

1) La cultura dell'ostilità, radicata nelle masse lavoratrici, nei confronti dello Stato e del governo percepito come un predatore, nemico e oppressore degli interessi del nucleo familiare del lavoratore. Lo Stato era percepito come tassatore e repressore e si scontrava con i forti legami sociali basati sulla supremazia dell'interesse particolare familiare o di clan.
2) La profonda differenza tra nord e sud del paese, il primo che già a partire dalla fine dell' ottocento avviava un processo di industrializzazione e urbanizzazione, il secondo legato ad un sistema latifondista agrario che relegava i braccianti agricoli ad una arcaica condizione semi-schiavile che pose le basi per un vertiginoso gap socio economico con il nord del paese.

Per quanto riguarda la natura agricola delle forze lavoratrici italiane, si presenta di fondamentale importanza la figura del bracciante mezzadro. Questa figura professionale, estremamente diffusa in tutto il paese, in particolar modo nelle campagne del centro e del nord est italiano, rappresenta pienamente l'arcaicità dei rapporti sociali nel sistema produttivo italiano dell' ottocento e dei primi anni del novecento. Il mezzadro non possedeva la terra, ma lavorava la proprietà altrui secondo una regolazione dei rapporti di lavoro che non teneva in considerazione la sua inferiorità nella relazione instaurata con il proprietario terriero. Il contatto stipulato veniva considerato fra "pari" mentre nella realtà il mezzadro subiva le condizioni imposte dal proprietario in cambio della mera sussistenza. Queste condizioni oscillavano nel territorio nazionale tra i contratti del centro-nord Italia, più favorevoli ai mezzadri, alle condizioni semi-schiavili dei braccianti impiegati nei latifondi delle grandi famiglie agrarie del sud.

Merita una particolare menzione il fenomeno sociale dei Fasci Siciliani, che esplose nel decennio 1880-1890 e rappresentò la prima forma di organizzazione e ribellione delle forze del lavoro dell'Italia rurale ed arcaica. Questa forza coagulò rivendicazioni sindacali, quali la rinegoziazione dei contratti agrari e la concessione dei terreni demaniali, con rivendicazioni politiche di suffragio universale. I Fasci riuscirono ad espandersi anche nel

sistema produttivo delle miniere di zolfo e tra gli operai ed artigiani della ristretta industria siciliana[57]. Il movimento dei Fasci fu represso nel sangue in seguito all'intervento voluto da Crispi tra il 1893 e il 1894. Risulta di fondamentale importanza inquadrare il movimento dei Fasci Siciliani come una fondamentale esperienza dell'associazionismo sindacale italiano che racchiude tutte le particolarità uniche del sistema-paese Italia.

Anche sulla base di questa esperienza, nelle campagne di tutto il territorio nazionale si diffuse un associazionismo che trovò la propria evoluzione nelle "società di mutuo soccorso"[58] che non solo puntavano a un miglioramento delle condizioni di lavoro ma si applicavano per un processo di unificazione dei lavoratori guidato dalla consapevolezza della condizione di ingiusto sfruttamento della propria forza lavoro. Nel 1901 a Bologna fu fondata "Federterra", una federazione di categoria che avrebbe dovuto riunire e difendere gli interessi dei braccianti agricoli e dei mezzadri. Federterra si propose l'obiettivo della socializzazione dei terreni:

> Lo fece nella formula della socializzazione della terra che univa l'ipotesi del raggiungimento della proprietà collettiva della terra alla convinzione che il sistema di produzione capitalistico fosse ancora il migliore, riservando le modifiche indispensabili da apportarvi al modo della titolarità della proprietà e al momento della distribuzione del reddito prodotto.[59]

Sul versante industriale le società di mutuo soccorso si erano evolute in "società di miglioramento" e "leghe di mestiere". La pressione esercita da queste associazioni dei lavoratori contribuì allo sviluppo del codice Zanardelli del 1889, che sancì la non punibilità delle manifestazioni di sciopero realizzato con mezzi pacifici[60].

A partire dal 1890 furono istituite le "camere del lavoro" che si svilupparono principalmente al nord e si concentrarono sul problema del collocamento, uno dei punti cardine del problema del mondo del lavoro italiano di fine secolo, caratterizzato da una forte disoccupazione. A pochi anni di distanza, nel 1901, nacque la FIOM, Federazione Impiegati e Operai Metallurgici, che costituì un radicato e potente organismo di rappresentanza dei lavoratori di tale settore strategico.

---

[57] Il movimento dei Fasci Siciliani riuscì in pochi anni a raccogliere più di 350.000 iscrizioni e ad aprire nel territorio siciliano 162 sedi.

[58] Per approfondire il tema vedere F. Bogliari, *Il movimento contadino in Italia dall'Unità al fascismo*, Torino, Loescher, 1980.

[59] A.Maiello, *Sindacati in Europa: Storia, modelli, culture a confronto*, cit., p.267.

[60] Lo sciopero veniva dunque tollerato purchè non fossero violati gli articoli 165 e 166 del nuovo Codice Penale.

Sul versante politico, nel 1895 fu istituito a Genova il Partito dei Lavoratori Italiani che fu ribattezzato PSI, Partito Socialista Italiano. Il rapporto tra sindacato e PSI fu controverso, come descrisse Vittorio Foà:

> La nascita del partito socialista, più che risolvere il problema dei rapporti fra sindacato e partito, fu una precisa scelta politica: essa sovrappose il partito al sindacato per poi dividerli, parlamenta rizzando il partito e chiudendo il sindacato su un ristretto terreno rivendicativo. Fin dall'inizio l'obiettivo rivoluzionario fu per il partito socialista un fattore estraneo alla produzione[61]

A partire dall'enciclica *Rerum Novarum* del 1891, fu sbloccato l'enorme serbatoio di forze politiche e sociali legate all'associazionismo cattolico. Si creava in questa maniera un potente concorrente alle forze socialiste sia sul piano politico che sindacale. Mentre queste forze condividevano con i socialisti la lotta allo sfruttamento dei più deboli, essi non si presentavano come movimenti antisistema identificati nella lotta di classe, ma come portatori di principi di armonia e collaborazione cristiana tra le differenti classi.

Nonostante tali sviluppi, nell'ottocento a livello istituzionale, venne fatto ben poco a livello di legislazione del lavoro. Fino al 1900 erano stati promulgati solamente sei atti legislativi sul lavoro, il che faceva dell'Italia come uno dei più arretrati paesi d'Europa nella regolazione dei rapporti di lavoro.

Questa mancanza di risposte da parte delle istituzioni si scontrò con due differenti evoluzioni nel partito socialista e nel sindacato italiano. Riformisti e rivoluzionari aumentarono sempre di più la distanza fra di loro. I riformisti riuscirono ad espandere il loro bacino di consenso tramite il controllo delle nuove cooperative, nate in diversi settori, e fondarono nel 1906 la Confederazione Generale del Lavoro, CGdL. I rivoluzionari tesero a considerare questa evoluzione come un'inaccettabile connivenza con il sistema capitalista. Proprio seguendo questa linea riformista sostenuta nella CGdL fu istituita nelle industrie italiane la "commissione interna", un organo al quale i lavoratori delegavano la contrattazione con i dirigenti d'impresa. Tale organo divenne sempre di più un mezzo di rappresentanza permanente dei lavoratori all'interno delle imprese. La risposta della controparte fu la creazione nel 1910 della Confederazione Italiana dell'Industria,

[61] V.Foa, *Sindacati e lotte sociali, in Storia d'Italia*, Volume 6, Torino, Einaudi, 1972-76, pp. 1793-4.

Confindustria che raggruppò da subito più di 2000 grandi aziende in un potente gruppo di interesse e pressione che a lungo avrebbe influenzato le sorti del paese[62].

Nel 1912 diversi sindacalisti rivoluzionari usciti dal partito socialista e dalla CGdL fondarono l'Unione Sindacale Italiana, USI. Nello stesso anno alla conferenza di Reggio Emilia del PSI vennero espulsi i componenti riformisti di Bissolati e Bonomi, portando alla vittoria della fazione massimalista del partito con la segreteria di Lazzari. Nel Giugno 1914 questa svolta rivoluzionaria sembrò veramente prendere piede nel paese quando in molte parti d'Italia scoppiò l'insurrezione rivoluzionaria chiamata "Settimana Rossa". Nata in risposta alla repressione della manifestazione di protesta antimilitarista di Ancona, l'insurrezione si diffuse principalmente nelle Marche, nell'Emilia e in Toscana tra il 7 e il 14 giugno. La polizia sparò sulla folla facendo esplodere l'insurrezione e uno sciopero che coinvolse per la prima volta coinvolse a livello nazionale anche il sindacato dei ferrovieri italiani. L'insurrezione scemò dopo pochi giorni par la mancanza di una direttrice comune negli intenti degli insorti[63].

Come accadde per Gran Bretagna e Germania, la Prima Guerra mondiale si dimostrò una battuta d'arresto formidabile per le aspirazioni rivoluzionarie dei movimenti dei lavoratori. Il PSI, anche se non entrò al governo durante il conflitto, votò a favore dei crediti di guerra e adottò assieme al sindacato secondo la formula del "né aderire, né sabotare"[64] che implicava l'accettazione del controllo della conflittualità sociale in tutti i settori chiave dell'industria bellica e logistica del paese. Al termine del conflitto l'Italia uscì con un'economia devastata dallo sbilanciamento verso i settori bellici e dal forte indebitamento a cui il governo aveva fatto per finanziare il conflitto.

Nel 1919 la disoccupazione salì a più di 2.000.000 di unità. L'imprenditoria arricchitasi nel periodo bellico non era disposta ad accettare un ridimensionamento dei profitti e creò un comune blocco di interesse con l'aristocrazia agraria spaventata dalle richieste di collettivizzazione delle terre reclamate dai braccianti-soldato reduci di guerra, che erano ben determinati a fare uso della propria esperienza militare per liberarsi dal giogo oppressore degli agrari. PSI e sindacato furono rinforzati dalle istanze rivoluzionarie provenienti dal basso registrando successi elettorali e forti incrementi di iscrizioni. La

[62] Per approfondire il difficile rapporto tra le emergenti forze del lavoro e lo Stato nei decenni a cavallo tra ottocento e novecento vedere: O. Bianchi, P. Neglie, *La CGdL e lo Stato autoritario*, Roma, ESI, 1999, pp. 160 e seguenti.
[63] Per approfondire gli eventi del giugno 1914 vedere: G. Longobardi, *La Settimana rossa*, Bologna, Edizioni Pendragon, 2004.
[64] Furono celebri e dense di significato le parole dette da Costantino Lazzari allora segretario nazionale del PSI: "Non approvare né sabotare la guerra".

risposta cattolica fu la creazione della CIL, Confederazione Italiana del Lavoro, un vero e proprio sindacato di matrice cattolica che poneva come proprio principio base l'interclassismo e il solidarismo sociale.

Al momento della massima tensione sociale le forze socialiste non riuscirono a mantenere una comunità di intenti in quanto la base del partito si presentava in maggioranza come massimalista e rivoluzionaria e viveva una crisi di rappresentanza in parlamento, dove i deputati socialisti erano in maggioranza riformisti moderati. Il sindacato socialista in quegli anni sembrò archiviare risultati ben più consistenti della sua controparte parlamentare, ottenendo la riduzione della giornata lavorativa a 8 ore e consolidando la propria presenza nelle fabbriche nelle commissioni interne. Tuttavia la CGdL fu sconfitta sull'adozione del metodo di lavoro Tayloristica con le deprecabili varianti di controllo della produttività del metodo Bedaux[65].

La risposta della base operaia, delusa dalla propria rappresentanza parlamentare, fu la costituzione del gruppo "Ordine Nuovo" nelle fabbriche, che, prendendo ad esempio i Soviet bolscevichi, creò dei consigli d'azienda che rappresentarono il primo nucleo italiano della "democrazia operaia". Nel 1920 in seguito alla crisi e alla stagnazione delle industrie pesanti, la FIOM iniziò uno sciopero di portata nazionale, al quale gli industriali risposero con la serrata delle fabbriche. Gli operi manifestanti occuparono le fabbriche, mentre in contemporanea nascevano moti di occupazione delle terre da parte dei braccianti. La CGdL non progettò un'unione e cooperazione intercategoriale con intenti rivoluzionari, scegliendo ancora una volta la contrattazione con il governo. L'accordo favorevole ai lavoratori concesse aumenti salariali, ferie pagate e la reintegrazione a lavoro di tutti gli scioperanti. Il Governo approvò un decreto legge per la costituzione di una commissione paritetica che nel caso avrebbe dovuto gestire la vertenza elaborando un provvedimento legislativo.

Sul piano agrario le rivendicazioni non ottennero invece alcuna soddisfazione, tornati a casa da reduci con la promessa della terra, i contadini non trovarono altro che la repressione organizzata da agrari e fascisti. I proprietari terrieri organizzarono una vera e propria guerra privata armando squadre fasciste per reprimere i moti di rivolta che mettevano in discussione i diritti di proprietà dei latifondisti nelle campagne italiane.

Nel 1921 il PSI si scisse con la creazione del Patito Comunista d'Italia, tale divisione non fece altro che avvantaggiare il Partito Nazionale Fascista, che già nel gennaio 1922

[65] Il metodo Bedaux consisteva nel cronometrare il tempo che l'operaio impiegava nello svolgere le singole operazioni di lavoro e di conseguenza calcolarne lo stipendio in base alla produttività relativa a pezzi prodotti sul tempo disponibile.

aveva creato la Confederazione nazionale delle corporazioni sindacaliste fasciste assorbendo anche sindacalisti dell'UIL[66] e anarchici dell'Unione Sindacale Italiana. Il 29 ottobre del 1922, con la marcia su Roma, Mussolini divenne capo del governo e iniziò l'opera di smantellamento dei sindacati parallelamente a quella dei partiti avversari[67]. Nel 1923 fu firmato un patto di esclusivo riconoscimento reciproco tra Confindustria e Confederazione nazionale sei sindacati fascisti. Nessun'altra rappresentanza poteva essere riconosciuta legalmente. I sindacati fascisti erano posti sotto il diretto controllo del partito, mentre furono messi fuori legge scioperi e serrate[68].

A differenza di quanto accadde in Germania, l'iscrizione al sindacato fascista non era obbligatoria ma costituiva una pregiudicante determinante nella possibilità di assunzione da parte delle imprese: per tale motivo gli iscritti raggiunsero quota 56% dei lavoratori nel 1932. Il sindacato diventò un'istituzione dello stato che doveva adempiere allo scopo di gestire le relazioni lavorative secondo i principi di armonia corporativa dello Stato fascista. Fu snaturato in questo modo all'origine il principio fondante di rappresentanza della classe lavoratrice che il sindacato aveva incarnato fin dalla sua istituzione.

Il partito seppe ottenere il consenso delle masse con politiche di sociali che riuscirono far fronte alla crisi degli anni '30: fu combattuta la disoccupazione con la limitazione del lavoro a 40 ore settimanali e la proibizione dello straordinario, le ferie retribuite e il "sabato fascista".

La seconda guerra mondiale consegnò un Italia distrutta nelle mani del nuovo governo di unità nazionale antifascista. Già nel 1944 c'era stata la firma del "Patto di Roma" tra cattolici, comunisti e socialisti per la fondazione della Confederazione Generale Italiana dei lavoratori, CGIL. Quest'unità fu presto lacerata nel 1947 dalla fuoriuscita della componente cattolica, che fondò nello stesso anno la Libera-CGIL. Nel 1950, con i socialdemocratici della FIL, la libera-CGIL diede vita alla Confederazione Italiana Sindacati Lavoratori, CISL, che raccoglieva la rappresentanza sindacale dei cattolici e dei moderati riformisti e centristi.

---

[66] La UIL, unione italiana del lavoro, era stata fondata nel 1918 da operai e contadini espulsi dall'Unione Sindacale Italiana tra il 1915 e il 1916. Numerosi esponenti di spicco della UIL , tra cui Edmondo Rossoni, che ne fu il primo direttore generale, si affiliarono negli anni successivi al Fascismo.

[67] Per uno studio approfondito di come il Fascismo consolidò il proprio potere in ogni ambito sociale ed economico dello Stato vedere: A. Acquarone, *L'organizzazione dello Stato totalitario*, Torino, Einaudi, 1965.

[68]Per un'analisi approfondita dell'istituzionalizzazione corporativa del sindacato come apparato statale vedere: O. Bianchi, *Il sindacato di Stato(1930-940)*, in A. Pepe, O. Bianchi, P. Neglie, *La CGdL e lo Stato Autoritario*, Roma, Ediesse, 1999.

Nella redazione della nuova Costituzione Italiana i padri costituenti fecero proprio uno spirito di collaborazione fra le diverse forze politiche dell'antifascismo. Tuttavia, per quanto riguarda il sindacato e i rapporti di lavoro, la Costituzione lascia aperte questioni irrisolte e non ben definite nell'art. 40 dove si riconosce il diritto di sciopero ma si rinvia alle leggi che lo devono disciplinare, leggi che furono adeguatamente completate soltanto con lo Statuto dei Lavoratori nel 1970. Lo stesso art. 46 garantisce ai lavoratori di partecipare alla gestione delle aziende "nei modi e limiti stabiliti dalle leggi"e "in armonia con le esigenze della produzione". Questa vaga formula con il continuo rinvio a leggi future, creò un grande vuoto nella reale capacità partecipativa della classe lavoratrice. Con la vaghezza che caratterizza questi articoli determinanti, la Costituzione Italiana sembrava già prevedere la sconfitta e l'accantonamento delle sinistre nel parlamento così come nelle industrie Italiane.[69]

[69] Per approfondire questa teoria del preventivo accantonamento delle sinistre nel sistema legislativo e produttivo del paese vedere: U..Romagnoli, T.Treu, *Il sindacato in Italia dal '45 ad oggi. Storia di una strategia*, Bologna, il Mulino, 1981.

CAPITOLO 3 : IL PUNTO DI SVOLTA, SMANTELLAMENTO DEL WELLFARE STATE E GLOBALIZZAZIONE DAGLI ANNI '70 AD OGGI.

3.1 Coordinate spaziali e temporali del punto di svolta

Nel primo capitolo è stata introdotta la teoria di Giovanni Arrighi e Beverly J. Silver[70] sulla relazione tra la trasformazione delle forze sociali in una potenza egemone e la fase politica ed economica che tale potenza si trova ad affrontare nel sistema internazionale. Ora, in questo e nei seguenti capitoli si tenterà una verifica e una confutazione empirica di tale teoria, cercando di riscontrarne le previsioni nell'evoluzione delle classi lavoratrici dei tre differenti paesi analizzati. Risulta dunque fondamentale individuare alcuni elementi di identificazione storica di ciò che è accaduto in Gran Bretagna, Germania e Italia negli ultimi quarant'anni a partire da precise coordinate:

- Identificazione dei tre Stati all'interno del centro, *core*, del sistema internazionale, poiché si presentano con le caratteristiche comuni al blocco della potenza egemone. Va specificato che essi si trovano in posizioni diverse: Gran Bretagna come vecchio centro decaduto, Italia e Germania come competitor sconfitti nel secondo conflitto mondiale ma a quel momento in rimonta economica.

- Individuazione del punto di svolta, *turning point*, della situazione dei paesi all'interno del sistema, dalla fase di crescita e consolidamento economico, alla fase di declino e finanziarizzazione dell'economia.

- Individuazione del processo di trasformazione sociale che ha attraversato la classe lavoratrice nella fase del declino del suo potere contrattuale ed associativo.

[70] Ogni prossimo riferimento alla teoria sistemica di Arrighi e Silver sarà riferita ai già citati testi: B. J. Silver, *Le forze del lavoro*, Milano, Bruno Mondadori, 2008, e G. Arrighi, B . J. Silver, *Caos e governo del mondo*, Milano, bruno Mondadori, 2006. Come detto nel primo capitolo, lo scopo del riferimento a tale teoria sistemica non è un'assunzione di filtro ideologico dell'analisi, ma è un'analisi critica ed empirica di quanto accaduto alle forze del lavoro nei tre paesi analizzati attraverso il confronto con quanto previsto nei testi citati.

- Interpretazione dei dati e analisi delle analogie e delle differenze riscontrate nei differenti casi europei a partire dal processo di vicendevole influenza che ha caratterizzato le diverse evoluzioni delle relazioni industriali in Gran Bretagna, Germania e Italia.

Partendo dal primo punto, Gran Bretagna, Germania e Italia vanno considerate parte dell'Europa Occidentale al termine della seconda guerra mondiale. Queste nazioni sono state beneficiarie di quel sistema economico e sociale, direttamente finanziato con il piano Marshall[71], che aveva il suo fulcro nell'alleanza con la potenza egemone statunitense.

Nel ventennio successivo alla seconda guerra mondiale si assistette, in Europa occidentale, ad una crescita economica senza precedenti, alla quale di pari passo si affiancò una portentosa crescita della forza contrattuale, rivendicativa e associativa delle forze del lavoro nei differenti paesi europei. La base di tale benessere fu sviluppata a partire dai principi cardine del *welfare state* dell'economia Keynesiana: la piena occupazione e gli elevati consumi di massa. Questo sistema garantiva un "cessate il fuoco" nella guerra tra capitale e lavoro e una nuova relazione di collaborazione costruttiva tra governi, sindacati ed imprese. A tal proposito, Beverly J. Silver spiega con parole chiare il punto di forza del patto keynesiano[72]:

> I governi e le grandi aziende avrebbero accettato il sindacalismo come elemento stabile, mentre, dal canto loro, i sindacati avrebbero riconosciuto il diritto dell'impresa di modificare l'organizzazione della produzione per aumentare la produttività. I governi inoltre, si impegnavano a usare gli strumenti macroeconomici di cui disponevano per promuovere la piena occupazione, e le imprese a ridistribuire una parte dei maggiori profitti dovuti all'aumento di produttività sotto forma di aumenti salariali, innescando così un meccanismo che assicurava un mercato di massa per i prodotti dell'industria e offriva molteplici possibilità di innovazione del prodotto.

La frizione tra capitale e lavoro veniva in questa maniera smorzata. Questo patto tra le classi sociali sotto la promessa universale del sogno americano veniva, a ben vedere, ristretto all'orbita di influenza della potenza egemone. L'Europa occidentale visse tra gli anni '50 e gli anni '70 il periodo di più portentosa crescita economica della propria storia. Certamente i paesi analizzati presentano grosse differenze per quanto riguarda le tempistiche della propria espansione industriale: una Germania Occidentale, pure "coventrizzata" in seguito ai

[71] Per approfondire la relazione tra crescita economica europea e piano Marshall vedere: M. J. Hogan, *The Marshall Plan: America, Britain, and the Reconstruction of Western Europe, 1947–1952*, Cambridge, Cambridge University Press, 1987.
[72] Silver, *Le forze del lavoro*, cit., pp. 194-195.

bombardamenti alleati presentava comunque una base di capitale di esperienza industriale ben più elevato rispetto all'Italia semi-rurale del dopoguerra. Allo stesso modo, un'economia britannica gonfiata dalla produzione industriale bellica presentava problemi di ristrutturazione ben differenti dalle nazioni continentali. Tuttavia non si può negare il portentoso trend di crescita industriale di questi paesi, come risulta evidente nei tre decenni successivi al conflitto un comune sviluppo del benessere e del *welfare state* nei tre Stati confrontati. Possiamo dunque riconoscere l'appartenenza di Italia, Germania e Gran Bretagna al "centro"del sistema internazionale, spiegando i successi rivendicativi delle rispettive forze del lavoro in quel trentennio proprio all'interno di questo patto biunivoco individuato nel sistema del *welfare state*.

Una volta determinato il primo punto sopra citato, lo studio passa all'individuazione del punto di svolta, o *turning point*, della situazione dei paesi analizzati all'interno del sistema internazionale. Immanuel Wallerstein e Giovanni Arrighi hanno approfondito gli effetti di questo patto sociale all'interno del centro del sistema sulla periferia e semi-periferia, rispettivamente totalmente e parzialmente escluse dal patto keynesiano di condivisione del benessere. Proprio in quest'esclusione Arrighi e Silver trovano alcune delle cause intrinseche della debolezza di questo capitalismo democratico. Il patto tra imprese, Stato e forze del lavoro sarebbe resistito fino al punto in cui non fosse stata messa in crisi la redditività del sistema. Quali sono dunque i fattori che hanno indebolito la redditività del centro del sistema, e, nel nostro caso di studio, Gran Bretagna Germania e Italia?

Cominciando da un primo fattore relativo alla struttura stessa del patto tra capitale e lavoro, si potrebbe dire che la crescita dei salari reali dei paesi europei fu possibile grazie all'esclusione dei paesi della periferia da questo progetto di sviluppo. Afferma Silver[73]:

> Nella misura in cui la crescita dei salari reali e i diritti dei lavoratori nel terzo mondo venivano rinviati al futuro, si potevano differire nel tempo anche la crisi di redditività; e fintanto che i lavoratori avessero creduto alla promessa di una futura redenzione, anche le crisi di legittimazione potevano essere tenute lontane.

Ciò significa che le imprese e i detentori di capitale avrebbero mantenuto il patto con le forze del lavoro del Primo Mondo fintanto che la crescita dei salari dei lavoratori della propria nazione avrebbe messo in crisi la redditività dell'azienda. Disponendo della possibilità di sfruttamento delle masse lavoratrici del Terzo Mondo, come detto nel primo capitolo, le imprese avrebbero reagito con la più semplice a redditizia soluzione a breve

[73] Silver, *Le forze del lavoro*, cit., p. 198.

termine: de-localizzare la produzione industriale in paesi in cui le forze lavoro non erano sindacalizzate ed organizzate.

Questa contraddizione va analizzata alla luce del sistema economico internazionale del dopoguerra. Gli accordi di Bretton Woods avevano favorito lo spostamento del controllo sulle politiche monetarie dal settore privato al settore pubblico. Tali accordi prevedevano un sistema di tassi di cambio fissi tra le valute in relazione al dollaro accettato come valuta di riferimento per gli scambi monetari unica, assieme alla sterlina relativa a una Gran Bretagna che era stata il vecchio "centro", ad essere convertibile in oro. Vennero istituite secondo questi accordi la World Bank e l'International Monetary Fund: quest'ultimo avrebbe dovuto svolgere un ruolo di controllore nel bilanciamento della liquidità internazionale e soccorrere i paesi in caso di problemi con la bilancia dei pagamenti. Costruendo una gabbia di regolamentazione per gli spostamenti di capitale, il sistema di Bretton Woods riuscì a combattere efficacemente la speculazione finanziaria dirottando i capitali dai mercati finanziari alla produzione e al commercio.

Lo stesso enorme investimento statunitense del piano Marshall fu una componente essenziale di questo sistema economico che aveva il proprio centro (il centro del centro) nell' egemone economia americana. L'enorme surplus di liquidità americana venne convogliato nel progetto di ricostruzione europea, inondando di dollari il mercato internazionale. In questo senso il progetto di creazione di un grande mercato europeo andò ben oltre le aspettative statunitensi, in quanto, in due decenni, le economie manifatturiere dell'Europa occidentale, in particolar modo Germania occidentale e Italia presto diventarono dei pericolosi competitori all'interno del centro del sistema internazionale.

Tra la fine degli anni '60 e l'inizio degli anni '70 si intravidero le prime crepe nel sistema internazionale descritto. Differenti problemi emersero in un decennio che si potrebbe definire di svolta per il destino delle forze del lavoro dell'Europa Occidentale. In primo luogo, la crescente competitività europea e il coinvolgimento americano nella Guerra del Vietnam minarono la base della sostenibilità dell'egemonia economica statunitense. Negli USA un enorme debito pubblico crescente, un'inflazione galoppante e una bilancia commerciale negativa furono un mix esplosivo per la stabilità del sistema di Bretton Woods basato sulla convertibilità aurea del dollaro[74]. Nel 1971 il governo Nixon promulgò una serie

[74] Per approfondire questo momento storico di radicale cambiamento del sistema economico internazionale in relazione al rapporto USA-Europa vedere: W.G. Gray, "Floating the System: Germany, the United States, and

di misure economiche, note come *Nixon Shock*, che di fatto annullarono unilateralmente la convertibilità aurea del dollaro e diedero il via al processo di smantellamento del sistema di Bretton Woods[75]. Sul piano internazionale, la progressiva deregolamentazione dei mercati finanziari diede il via a un processo di svuotamento del capitale investito nel lavoro a favore dell'investimento nella speculazione finanziaria.

Quali effetti hanno avuto tali cambiamenti sul mercato del lavoro europeo? Inevitabilmente quando il capitale fluisce dagli investimenti nel mondo produttivo agli investimenti finanziari, i primi a farne le spese in termini di potere contrattuale sono i lavoratori dei settori primario e secondario. In termini di rapporti industriali, una delle prime risposte delle imprese europee alla crisi di redditività fu l'incremento della produttività e dunque dei ritmi di lavoro. La reazione delle forze del lavoro in tutta l'Europa continentale si sviluppò con la mancata collaborazione degli operai, arrivando fino all'aperta rivolta contro le imprese. Come illustrato nella tabella 2.1 del capitolo 1, i picchi delle agitazioni operaie nel settore industriale automobilistico si raggiungono alla fine degli anni '60 in Italia e nei primi anni '70 in Germania. Grandissimi scioperi si diffusero in tutta Europa e proprio a cavallo tra questi due decenni le forze del lavoro riuscirono ad ottenere gli incrementi salariali più elevati e le tutele più complete nei rapporti industriali, come vedremo nei prossimi capitoli nel caso italiano.[76]

Risulta evidente che a partire dal 1968 si sviluppò un processo di trasformazione del sistema capitalistico internazionale, ma ciò che risultò difficile da comprendere fu la lentezza di tale processo e la sua progressività. Studiosi di origine marxista del sistema internazionale come Immanuel Wallerstein si affrettarono a prevedere negli anni '70 l'esplodere delle contraddizioni del sistema capitalista in una crisi sistemica definitiva. Tuttavia risulta evidente che tale crisi sistemica in realtà era una crisi di trasformazione ancora in atto, della quale ottimisticamente possiamo estrapolare alcune informazioni su come i rapporti tra le forze del lavoro siano cambiati, e su come a partire dalla crisi degli anni '70 la capacità

---

the Breakdown of Bretton Woods, 1969–1973", *Diplomatic History,* XXI (2007), Volume 31, Issue 2, pp. 295-323.

[75] Per approfondire lo smantellamento del sistema di Bretton Woods attuato durante la presidenza Nixon vedere: D. Basosi, *Il governo Del Dollaro: Interdipendenza Economica e Potere Statunitense Negli Anni Di Richard Nixon (1969-1973),* Firenze, Edizioni Polistampa, 2006.

[76] Come vedremo nei capitoli precedenti di differenti paesi analizzati proprio in ragione della diversità dei propri sistemi economici e sociali raggiunsero il picco della mobilitazione operaia in momenti differenti, con scopi ed esiti differenti.

rivendicativa e contrattuale dei lavoratori non debba per forza di cosa essere in crescita fino alla crisi definitiva del modello capitalistico "americano".

È certamente possibile affermare che gli anni '70 siano stati il *turning point* dell'evoluzione dei rapporti tra le forze del lavoro in quanto momento di congiuntura tra gli anni d'oro del capitalismo regolato e la selvaggia deregolamentazione liberista degli anni '80 e '90. Beverly Silver esprime efficacemente questo passaggio[77]:

> Quando negli anni '70 i governi dei paesi avanzati si trovarono di fronte al dilemma se soddisfare le richieste provenienti dal basso, mantenendo le promesse egemoniche, o la richiesta dell'imprenditoria di creare nuovamente condizioni di lavoro favorevoli all'accumulazione capitalistica, essi cercarono di tergiversare. La reazione del capitale fu di "scendere in sciopero", scegliendo non solo di espandere e intensificare la delocalizzazione nelle zone a basso costo del lavoro, ma anche di accumulare capitali liquidi nei sempre più numerosi paradisi fiscali.[…] Tutto ciò ebbe l'effetto di indebolire subdolamente la forza lavoro, rendendola vulnerabile all'attacco sferrato dallo Stato e dal capitale negli anni '80.

Nel corso di un decennio, è possibile intravvedere i sintomi del radicale cambiamento che negli anni successivi avrebbe ridefinito i rapporti di lavoro nell'intero mondo occidentale. Metaforicamente parlando, la fine del sistema di Bretton Woods fu come il comparire di una crepa nelle colonne portanti del palazzo del *welfare state*. Negli anni successivi la crepa si sarebbe lentamente allargata, compromettendo l'integrità strutturale del palazzo intero, destinato a crollare inesorabilmente. Gli stessi aumenti salariali ottenuti in Europa proprio grazie alla forza delle organizzazioni operaie concentrate nelle grandi industrie fordiste spinsero le classi dirigenti europee a ristrutturare la propria economia. Come sostiene Arrighi[78]:

> La crisi del fordismo e il sorgere di forme imprenditoriali più decentralizzate e informali durante la presente crisi dell'egemonia statunitense sono quindi in buona parte il risultato del conflitto sociale.

Così i movimenti operai si trovarono a confrontarsi con una nuova forma di capitalismo per nulla disposta a negoziare e spartire con la classe lavoratrice i propri profitti. La ristrutturazione socio-economica che si sarebbe sviluppata negli anni '80 e '90 in Europa seguì un percorso di repressione delle rivendicazioni operaie e di lenta ma costante erosione dei salari e dei diritti della classe lavoratrice.

Un secondo importante motivo per il quale gli anni '70 rappresentano un punto di svolta per il mondo del lavoro dell'Europa Occidentale, come del resto del mondo, è

[77] Silver, *Le forze del lavoro*, cit., p. 208.
[78] Arrighi, Silver, Caos e governo del mondo, cit., p. 249.

l'emergere della questione energetica. Un fondamentale elemento che a lungo non è stato considerato nell'evoluzione delle forze sociali del lavoro è il rapporto tra risorse le naturali disponibili e il sistema produttivo economico. Lo stesso principio dell'economia Keynesiana basata sulla diffusione dei consumi di massa non contabilizzava il fattore fondamentale per il proprio sviluppo: le risorse disponibili. Fino allo shock petrolifero e alla crisi energetica del 1973, è chiaro che non solo l'opinione pubblica, ma anche le classi dirigenti delle potenze internazionali non si ponevano il problema della contraddizione tra un sistema economico basato sul principio della crescita e la dotazione finita di risorse nel pianeta.

La crisi petrolifera dell'ottobre 1973 mostrò al mondo gli effetti diretti che la fluttuazione del prezzo di una risorsa energetica primaria come il petrolio poteva avere sull'intera economia mondiale. In seguito all'infiammarsi del conflitto della guerra del Kippur tra Egitto e Israele, i paesi dell'OAPEC, cioè i membri arabi dell'OPEC, Organization of Petroleum Exporting Countries, dichiararono un embargo petrolifero nei confronti dei paesi occidentali che avessero sostenuto Israele. Si assistette a una quadruplicazione del prezzo del greggio nel 1973 da tre a dodici dollari al barile.[79]

Se dal punto di vista dei paesi arabi l'aumento del prezzo del petrolio era stato usato come leva politica di rivendicazione delle proprie istanze contro Israele, dal punto di vista del sistema produttivo industriale internazionale, in particolar modo europeo, esso rappresentò un'enorme compressione dei margini di profitto delle imprese. Tra tutti gli effetti a breve, medio e lungo termine che la crisi petrolifera del 1973 e le successive ebbero sull'economia internazionale, prenderò in considerazione quello che maggiormente determinò un cambiamento di politica economica e di investimenti nei paesi europei analizzati. Sicuramente la crescita vertiginosa del prezzo del petrolio era stata resa possibile grazie alla pressione speculativa legata al panico diffusosi nel sistema finanziario. Allo stesso modo questa speculazione era stata determinata proprio dal sistema dei tassi fluttuanti di cambio dopo il Nixon Shock del 1971. Tuttavia ciò che risulta più utile al nostro studio è la comparazione delle differenti reazioni degli Stati europei all'aumento del prezzo del petrolio.

La Germania rispose alla crisi economica innescata dallo shock petrolifero contraendo le importazioni e riducendo perciò il deficit della bilancia commerciale. Innalzò i tassi di interesse per contenere i consumi, ma diede incentivi fiscali agli investimenti. Questo permise ai tedeschi di ristrutturare la propria economia industriale. Al prezzo di una

[79] Per approfondire l'importante tema delle crisi petrolifere degli anni settanta vedere: D. Yergin, *The Prize: The quest for oil, money and power*, New York, Free Press, 1991.

depressione economica a breve termine la Germania si propose di riqualificare la propria industria verso produzioni a basso consumo energetico, ma alto valore produttivo e alto investimento tecnologico. Nei prossimi capitoli analizzeremo tale evoluzione dell'industria tedesca, comprendendo come tale percorso abbia consentito alla Germania contemporanea nel suo successo di potenza manifatturiera internazionale.

La Gran Bretagna rispose alla crisi petrolifera cercando di attrarre i capitali in surplus prodotti dai paesi arabi, i cosiddetti petro-dollari, che cercavano di far fruttare i propri investimenti nel sistema finanziario internazionale. Risulta possibile intravvedere già da quel momento il percorso di finanziarizzazione dell'economia britannica nel tentativo di colmare il proprio deficit di bilancio. Si denota quindi una tendenza di sviluppo economico diametralmente opposta a quella tedesca: nel caso britannico infatti si seguì un percorso di de-industrializzazione dell'economia a favore di un sistema economico incentrato sull'offerta di servizi finanziari.

Infine l'Italia, che dipendeva molto dall'importazione di materie prime e aveva come principale mercato di esportazione la Germania occidentale, optò per una svalutazione competitiva della lira nel tentativo di compensare il deficit commerciale inondando il mercato tedesco con i propri prodotti a un prezzo svalutato. Questa percorso di svalutazione fu in parte neutralizzato dalla contrazione delle importazioni tedesche, e l'Italia soffrì più dei propri competitori una perdita di produttività.

In generale l'Europa occidentale in seguito alla crisi energetica degli anni '70 visse un periodo di recessione, importando inflazione tramite il prezzo maggiorato del petrolio. Le agitazioni operaie per la rivendicazione di un aggiustamento dei salari non fecero altro che alimentare il circolo vizioso dell'inflazione, trascinando le economie europee in una lunga spirale depressiva[80]. In quel momento di radicale trasformazione possiamo osservare come le tre nazioni europee analizzate intrapresero dei percorsi di sviluppo economico completamente differenti. In questo frangente appare una difficile anche collocare Gran Bretagna, Germania e Italia nello stesso sistema proposto da Arrighi e Silver. Si analizzeranno nei prossimi capitoli, paese per paese, le differenti reazioni delle forze del lavoro a partire dal determinante punto di svolta degli anni '70. Ciò che fin da ora risulta evidente è il diverso destino a medio-lungo termine riservato alle *working class* europee. A partire dai progetti di ristrutturazione della propria economia, attuata mediante una

[80] Per approfondire il tema del declino del potere contrattuale dei lavoratori europei tra gli anni '70 e '80, in relazione alla competizione inter-europea nel sistema, vedere: E. B. Kapstein, "Workers and the world economy", *Foreing Affairs*, XX (1996), Volume 75, No. 3, pp. 16-37.

finanziarizzazione, mediante una riqualificazione industriale ad alto valore tecnologico o attraverso politiche di semplice svalutazione monetaria competitiva, i tre paesi analizzati intrapresero un percorso di sviluppo molto più eterogeneo di quanto la comune appartenenza europea potesse far pensare.

3.2 Il punto di svolta nelle relazioni industriali e sociali della *working class* europea

Cosa accadde dal punto di vista delle relazioni industriali e sociali alla classe lavoratrice europea in relazione al punto di svolta nel sistema internazionale negli anni ’70? Dal punto di vista demografico, la classe operaia in Europa non subì un rapido tracollo, ma un lento e progressivo assottigliamento tra gli anni ’70 ed ’80. Analizzando alcuni specifici settori industriali, si nota come in un arco temporale più ampio la forza lavoro sia radicalmente diminuita. Hobsbawm afferma[81]:

> Il numero di addetti del settore tessile e dell’abbigliamento nella Repubblica federale di Germania calò di più della metà fra il 1960 e il 1984, ma all’inizio degli anni ’80 ogni cento operai tedeschi l’industria dell’abbigliamento impiegava 34 operai all’estero. Nel 1966 erano meno di tre.

Non solo si assistette in Europa Occidentale ad una trasformazione quantitativa della classe operaia, ma anche a una riorganizzazione qualitativa industriale. Il termine post-fordismo, che iniziò ad essere popolare negli anni ’80, esprime proprio questo concetto di abbandono delle grandi imprese fordiste ad organizzazione verticale che avevano svolto la funzione di “incubatrice” della potente ed organizzata classe lavoratrice europea. Le antiche aree industriali britanniche e tedesche diventarono delle abbandonate “cinture di ruggine”[82].

Nuove aree industriali post-fordiste si svilupparono: ne fu un perfetto esempio il modello di piccola-media impresa italiana, PMI, del Veneto che proponeva un nuovo atomizzato sistema economico integrato orizzontalmente che difficilmente lasciava spazio di organizzazione e rivendicazione alle forze operaie impiegate. In questa trasformazione la classe lavoratrice europea fu privata della propria dimensione spaziale, che era stato il punto forte di coesione e condivisione del lavoro come proprio principale motore organizzativo. Entrò in crisi un modello di identificazione e coesione di classe. La classe operaia nei cinquant’anni precedenti aveva visto crescere il proprio potere contrattuale organizzandosi e

[81] E. J. Hobsbawm, Il Secolo Breve 1914/1991, Milano, BUR Storia, 2006, p. 357
[82] Ibidem.

identificandosi in una coscienza collettiva di condivisione di una condizione sociale. A proposito della crisi coesiva della classe operaia a partire dagli anni '70 scrive Hobsbawn[83]:

> Infine gli operai erano uniti dalla componente centrale della loro vita: la collettività, il predominio del "noi" sull'"io",. Ciò che dava ai movimenti e ai partiti operai la loro forza originale era la convinzione giustificata dei lavoratori che gente come loro non poteva migliorare la propria sorte con l'azione individuale, ma solo con l'azione collettiva.

Dunque è proprio questa dimensione collettiva, già venuta meno attraverso l'esperienza del boom economico e della piena occupazione, in un depauperamento del capitale sociale attraverso una matrice individualista che si sviluppò nella *middle working class eropea,* che trovandosi disgregata non fu in grado di affrontare la sfida di cambiamento degli anni '70. Gli stessi sindacati, a partire dalla fine degli anni '70, vissero una crisi di legittimazione profonda. Ci fu un vero e proprio scollamento nei confronti della base operaia che iniziò a sperimentare nuovamente dei periodi di disoccupazione di massa, senza trovare nei propri rappresentanti, spesso cooptati dalle istituzioni, una risposta organizzativa e rivendicativa soddisfacente.

In questa dimensione nacquero in Europa una serie di movimenti eversivi rivoluzionari, che a differenza dei sindacati davano una risposta diretta alle richieste operaie, più estreme e violente, di giustizia sociale immediata. Ne furono un esempio le prime Brigate rosse in Italia[84], che godettero di un consistente sostegno popolare nel bacino delle forze operaie impiegate nelle grandi imprese industriali metal-meccaniche. In Germania si rese celebre per numerosi atti terroristici la Rote Armee Fraktion, RAF, nota anche come banda Baaden-Meinhof che sviluppò il culmine delle proprie azioni rivoluzionarie-terroristiche nell'autunno del 1977[85].

Risulta evidente che tali violenti movimenti rivoluzionari trovarono un fertile humus nel substrato della classe operaia frustrata e delusa dai sindacati istituzionalizzati, che vedeva ormai come cooptati e completamente asserviti alle istituzioni.

Anche in questo caso è doveroso distinguere le strade intraprese dai tre paesi analizzati. Nel prossimo capitolo analizzeremo il caso britannico nella sua radicale trasformazione economica e sociale attraverso il thatcherismo degli anni '80, individuandone le peculiarità nelle politiche liberiste di totale annientamento dei sindacati. Per quanto

[83] Ivi, p. 360.
[84] Per approfondire il vasto tema delle Brigate Rosse vedere:G. Galli, *Il partito armato. Gli anni di piombo in Italia, 1968-1986,* Milano, Kaos edizioni, 1993.
[85] Per approfondire la storia della RAF vedere: S. Aust, *Rote Armee Fraktion. Il caso Baader-Meinhof,* Milano, Il Saggiatore, 2009.

riguarda il caso tedesco ed italiano, invece, risulta importante distinguere le diverse reazioni dei movimenti operai dei due paesi. In Germania, come vedremo, il modello di codeterminazione porterà certamente a sviluppare un modello di democratizzazione dei progetti di investimento e ristrutturazione delle imprese, rischiando tuttavia con l'istituzionalizzazione e la burocratizzazione del sindacato di perdere il contatto con la parte meno tutelata della forza lavoro tedesca. Nel caso italiano vedremo come il tardivo sviluppo industriale accompagnò un tardivo apice delle lotte e conquiste sindacali, posticipato nel tempo rispetto agli altri paesi dell'Europa occidentale[86]. Tra il '68 e il '70 i sindacati italiani vissero molto probabilmente il più alto momento della loro storia. Tuttavia vedremo come a partire dagli anni '80 le stesse organizzazioni iniziarono rapidamente a perdere terreno rivendicativo e rappresentanza in tutto il territorio nazionale.

Ciò che emerge omogeneamente nei tre paesi analizzati è la battuta di arresto della crescita del potere contrattuale dei lavoratori e di rivendicazione dei sindacati a partire dagli anni '70. Il dato comune evidente è il cambiamento di prospettiva di lotta adottato dai sindacati nei tre paesi. Tali organizzazioni dei lavoratori furono relegate progressivamente a combattere delle battaglie difensive per la classe lavoratrice. Dagli anni '70 a questa parte è in atto, da parte del sistema economico internazionale, una guerra contro le forze del lavoro: gli ufficiali di tali forze (i sindacati) si sono trincerati in posizioni difensive che progressivamente hanno ceduto terreno. Preoccupandosi esclusivamente di proteggere le roccaforti dei lavoratori già tutelati hanno aperto un ampio varco alla potenza dirompente del neoliberismo estremo degli anni '80 e '90.

[86] Infatti soltanto con la legge numero 300 del 20 maggio del 1970 (*Norme sulla tutela della libertà e dignità dei lavoratori, della libertà sindacale e dell'attività sindacale nei luoghi di lavoro e norme sul collocamento)* i sindacati italiani riuscirono ad archiviare la loro più grande vittoria completando le omissioni degli articoli 36-39 e 40 della costituzione.

CAPITOLO 4 : IL CASO DI STUDIO BRITANNICO: MOMENTI STORICI E SVILUPPI DETERMINANTI

4.1 Dall'apice del *welfare state* e delle conquiste sindacali all'*Industrial Relation Act*

Come illustrato nel secondo capitolo la Gran Bretagna degli anni '50 godeva di un avanzato *welfare state*, frutto del benessere e del contratto sociale conquistato dalla propria classe lavoratrice. Nello stesso momento, però, la nazione si trovò ad affrontare i problemi derivanti da un sistema produttivo fortemente convertito all'industria bellica pesante. Proprio l'economia di guerra britannica, infatti, finanziata dall'enorme flusso di capitali americani in seguito al *Lend-Lease Act* del 1941, aveva permesso la costruzione di un imponente apparato industriale che aveva garantito la piena occupazione[87].

Nel 1951 fu ripristinata la totale libertà di serrata e sciopero che durante la guerra era stata limitata con l'introduzione dell'arbitrato obbligatorio. Ciò avvenne nonostante il passaggio di consegne tra il decaduto governo laburista di Attlee e il nuovo governo conservatore di Winston Churchill, che seppe mantenere la strada delle politiche sociali di *welfare* inaugurate dai laburisti, tanto da guadagnarsi la fiducia della popolazione britannica anche nelle successive elezioni. Dopo Churchill, nel 1955 Anthony Eden fu primo ministro, seguito nel 1957 da Harold Macmillan, e nel 1963 da Alec Douglas-Home. I conservatori furono dunque capaci di mantenere il potere fino al 1964 cavalcando quelle politiche di welfare e nazionalizzazione delle imprese che erano state introdotte dai laburisti.

I sindacati britannici tuttavia non vissero il dopoguerra come una fase di pacificazione e istituzionalizzazione, dimostrando da subito, dopo la parentesi collaborativa nel conflitto mondiale, di non volere accettare l'intervento legislativo dello Stato nel proprio campo di libera contrattazione e arbitrato. I grandi sindacati generali mantennero una concreta ostilità nei confronti del processo di integrazione sindacale voluto dal TUC e dai governi laburisti e conservatori, forti di pratiche di contrattazione consolidate che escludevano i lavoratori non sindacalizzati, quali la pratica del *closed shop*. Il mondo delle *Union* britanniche negli anni

[87] Gli aiuti ricevuti dalla Gran Bretagna durante il secondo conflitto mondiale dagli USA sono stati stimati, calcolando il flusso di capitale e il valore dei rifornimenti militari, in 31.4 miliardi di dollari dell'epoca.
Per capire la situazione di piena occupazione raggiunta durante il conflitto risulta utile osservare il volume di produzione bellica britannica durante il conflitto: tra il 1941 e il 1945 in Gran Bretagna si produssero più di 20.000 veicoli corazzati e oltre 100.000 aeroplani. La produzione di armi della Gran Bretagna tra il 1940 e il 1943 superò i 21 miliardi di dollari (al valore del 1944), secondo quanto riportato in P. Kennedy, *Ascesa e declino delle grandi potenze*, Milano, Garzanti, 1989, pp. 487-490.

’50 si caratterizzava per la forte competizione tra queste diverse e potenti organizzazioni di rappresentanza, che non seppero raggiungere la coesione nell’organizzazione e negli intenti. Afferma Adele Maiello[88]:

> La fine della pseudo tregua sindacale postbellica mostrò in pieno i limiti dell’organizzazione del mondo del lavoro britannico: la mancata integrazione delle strutture; il numero eccessivo di organismi anche di base dotati di indipendenza contrattuale, come gli *shop steward committee*; e la contemporanea carenza di democrazia di base.

Proprio la carenza di democrazia di base connotava negativamente il rapporto tra i sindacali e la base. I sempre più numerosi funzionari a tempo pieno delle *Union* e la designazione dei leader tramite nomina piuttosto che per elezione determinarono uno scollamento tra la base dei lavoratori e la loro rappresentanza. La base dimostrava così disaffezione e apatia politica nei confronti delle iniziative sindacali non direttamente economiche. Se da una parte vi era una piena adesione della base agli scioperi di carattere economico, dall’altro la stessa base votò, negli anni ’50 e ’60, per il partito conservatore, smarcandosi chiaramente dall’identificazione tra le *Union* e il Partito Laburista.

Proprio laddove il sistema di *welfare* era stato attuato grazie a un forte intervento dello Stato nell’economia, riemergeva (dal lato sindacale) la storica avversione britannica per l’intromissione dello stato nei rapporti di lavoro. I tentativi di unificazione e istituzionalizzazione sindacale nazionale venivano infatti percepiti dalla base come un’intromissione collettivista nelle libertà del singolo. Come dice Adele Maiello[89]:

> Nella patria dell’individualismo si gridò addirittura all’attentato alle libertà individuali per l’invadente organizzazione delle *Union* rispetto alla libertà contrattuale del singolo

Il problema fondamentale che riemerse alla fine degli anni ’50 nelle relazioni industriali britanniche era proprio quello del rapporto tripartito tra cittadino, sindacato e Stato. In questa maniera, all’interno dei sindacati britannici si affermarono da un lato una lotta per il mantenimento dell’indipendenza contrattuale nei confronti dello Stato, dall’altro una lotta per il mantenimento del *welfare state* recentemente conquistato proprio grazie al pesante intervento statale. Questo comportamento contraddittorio dei sindacati britannici si addentrò in un terreno scivoloso negli anni ’60, quando cominciò a delinearsi una situazione di grave recessione economica.

[88] A.Maiello, *Sindacati in Europa: Storia, modelli, culture a confronto*, cit., p. 69.
[89] Ivi, p. 70.

A partire dagli anni ’60, infatti, l’industria pesante e manifatturiera britannica entrò in un vortice depressivo dal quale non si sarebbe mai più risollevata, mentre l’economia britannica doveva far fronte allo sgretolarsi dell’impero nei territori asiatici e africani. Già nella prima fase del processo di decolonizzazione, alla fine degli anni ’40, la Gran Bretagna aveva perduto l’esclusiva dei grandi mercati dell’India e del Pakistan. Nella cosiddetta terza fase della decolonizzazione, i britannici videro il processo di emancipazione allargarsi a tutti i territori asiatici e africani, assistendo tra il 1957 e il 1965 alla nascita di decine di nuovi Stati indipendenti. Storicamente non vi fu un diretto coinvolgimento dello Stato in un sanguinoso conflitto, a parte il caso della repressione della guerriglia marxista in Malesia, il che portava il caso britannico a discostarsi dal sanguinoso esito della decolonizzazione francese[90]. Tuttavia, se il processo di decolonizzazione britannico non produsse all’interno del paese nulla di simile a quanto accadde in Francia, a livello economico la perdita del vastissimo mercato di esportazione in esclusiva fu un durissimo colpo per l’industria manifatturiera britannica.

Negli stessi anni, la competizione delle rampanti economie manifatturiere dell’Italia del miracolo economico e della potente Repubblica Federale Tedesca si fece sempre più agguerrita. Il tasso di crescita medio annuale del prodotto nazionale lordo della Gran Bretagna tra gli anni ’50 e ’60 fu inferiore al 3%, il che rifletteva l’enorme perdita di competitività nei confronti dei paesi europei emergenti nel secondo dopoguerra che viaggiavano ad un tasso di crescita più che doppio. Va riconosciuto che anche la Gran Bretagna visse tra gli anni ’50 e ’60 la cosiddetta *golden age* del capitalismo, usando le parole del primo ministro Harold Macmillan:

> Let us be frank about it: most of our people have never had it so good. Go round the country, go to the industrial towns, go to the farms and you will see a state of prosperity such as we have never had in my lifetime – nor indeed in the history of this country. [91]

Tuttavia appare evidente come appena due decenni dopo la conclusione del secondo conflitto mondiale emergessero i problemi e le contraddizioni di un sistema-paese che non

[90] Per approfondire le particolarità della decolonizzazione britannica nei suoi effetti interni ed internazionali, raffrontata al caso francese, si veda: B.Droz, *Storia della decolonizzazione nel XX secolo*, Milano, Mondadori, 2010.

[91] M. Evans, “Harold Macmillan's 'never had it so good' speech followed the 1950s boom”, *The Telegraph*, 19 novembre 2010.

riusciva a mantenere il passo con i propri *competitors* internazionali, e che rifletteva all'interno del proprio sistema di relazioni industriali le prime crepe di un sistema produttivo fortemente in crisi.

Con la vittoria elettorale del 1964, i laburisti tornarono al potere. Il nuovo governo di Harold Wilson tentò di organizzare un piano di collaborazione tripartita tra imprenditori, sindacati e governo con l'intento di far crescere contemporaneamente con la crescita economica i salari dei lavoratori e i profitti delle imprese. Tuttavia quest'ambizioso piano si scontrò con la difficile situazione economica del paese. Nel 1967 la Sterlina fu svalutata del 14% nel tentativo di risollevare una bilancia commerciale sempre più in deficit. Sul fronte interno la classe lavoratrice dovette far fronte a una crescente disoccupazione che alimentava, tramite le indennità di licenziamento sommate all'aumento delle spese per la previdenza sociale, il deficit di bilancio del Paese. Il governo laburista tentò di riassestare la bilancia dei pagamenti unendo misure di austerità a politiche deflattive, che, se da una parte migliorarono la bilancia dei pagamenti, dall'altra aggravarono la crisi economica del paese facendone crollare il tasso di crescita.

Il risultato evidente delle politiche deflattive e di austerità fu un enorme aumento della disoccupazione, che raggiunse nel 1971 il milione di unità[92], la più alta cifra di disoccupati mai raggiunta dal 1940 a quel momento. Se tra gli anni '50 e '70 il sindacato aveva visto crescere enormemente il proprio potere, pur senza un riconoscimento costituzionale della propria funzione, risulta evidente che la pesante influenza sull'economia si sarebbe scontrata con i governi laburisti e conservatori proprio sul rifiuto del controllo dei salari. Dalla fine degli anni '60 e per tutti gli anni '70 infatti il tema caldo della politica economica britannica fu la guerra all'inflazione mediante il contenimento degli aumenti salariali, necessario per tentare di spezzare il vortice inflattivo che abbattè sull'economia britannica, dapprima in seguito alla svalutazione e poi per la crisi petrolifera.

In questa situazione i sindacati britannici, forti della propria autonomia e di due decenni di crescita delle affiliazioni, attuarono una battaglia senza quartiere contro ogni tentativo statale di porre dei limiti contrattuali alla crescita salariale. Questo scontro con gli stessi governi Laburisti maturò le condizioni per uno spostamento a sinistra delle *leaderhip* delle più potenti *Union* britanniche. Vi fu anche un cambiamento organizzativo del funzionamento dei sindacati, in quanto:

[92] A.Maiello, *Sindacati in Europa: Storia, modelli, culture a confronto*, cit., p. 71.

> La contrattazione fu sempre più controllata dalla base, riflettendo in tale modo anche uno sviluppo europeo. I funzionari sindacali a tempo pieno, ora, più che dirigere consigliavano. [93]

In questa cornice di aperto scontro tra sindacati e governi risulta di fondamentale importanza osservare il comportamento delle *Union* di fronte all'introduzione nel 1971 dell'avversata *Industrial Relations Act*. Sebbene tale legge fosse stata presentata dal governo conservatore del primo ministro Edward Heath, la sua preparazione era stata opera del precedente governo laburista tra il 1964 e il 1970 nel tentativo di sviluppare una politica di controllo dei salari. Tale provvedimento legislativo si proponeva di introdurre una chiara e restrittiva regolamentazione per legge delle relazioni industriali[94]:

- Introduceva un vincolo legale tra i contraenti e i contratti scritti;
- Rendeva i sindacati legalmente responsabili per i danni eventualmente prodotti dai propri iscritti;
- Introduceva un limite con sanzioni penali al diritto di sciopero;
- Introduceva un principio di riconoscimento dei diritti legali ai soli sindacati ufficialmente registrati;
- Incoraggiava la riforma e l'istituzionalizzazione di una contrattazione nazionale collettiva.

Le *Union* britanniche e il *Trade Union Congress* reagirono con aperta ostilità, proponendosi l'immediato obiettivo di abrogare tale legge. Il 12 gennaio 1971 fu proclamata giornata di azione con una marcia di protesta attraverso Londra. Più di un milione e mezzo di lavoratori della *Amalgamated Engineering Union* incrociarono le braccia in una giornata di sciopero. Nel settembre del 1971 il TUC votò a favore della richiesta dei propri membri di non rispettare i provvedimenti dell'atto legislativo. La pressione esercitata da *Unions* e TUC fu così forte da mettere in seria difficoltà il governo conservatore di Heath, che convocò nuove elezioni nel febbraio 1974, proprio durante un duro scontro con i sindacati della *National Union of Mineworkers*. Le elezioni furono vinte dai laburisti, con l'impegno di abrogare l'*Industrial Relations Act*. Si assistette in questo modo a una delle ultime vittorie dei sindacati britannici, che non solo ottennero l'abrogazione della detestata legge attraverso

[93] Ibidem.
[94] Per approfondire l'*Industrial Relations Act*, nel suo dirompente effetto sulle relazioni industriali britanniche vedere: M. Moran, *The Politics of Industrial Relations: The Origins, Life and Death of the 1971 Industrial Relations Act*, London, Macmillan, 1977.

la *Trade Unions and Labour Relations Act* nel 1974, ma salvaguardarono la propria indipendenza ottenendo addirittura nel 1975 l'*Employment Protection Act* che garantiva una lunga serie di protezioni obbligatorie per svariate circostanze lavorative, dalla maternità alle garanzie contrattuali sui pagamenti dei salari[95].

4.2 I governi Thatcher e la guerra dichiarata al sindacato britannico

Come accennato nel terzo capitolo, gli anni '70 rappresentano un fondamentale momento di svolta nel sistema sociale ed economico britannico. Il crollo del sistema di Bretton Woods e lo shock petrolifero del 1973 minarono alle basi la già debilitata economia britannica, colpendo soprattutto un settore manifatturiero obsoleto e poco produttivo che a malapena riusciva a sopravvivere mediante i grandi piani di investimento statali. I governi laburisti e conservatori tentarono di affrontare negli anni '70 l'emergenza di un'inflazione galoppante che, viaggiando permanentemente a due cifre, superò il 26,9% nel 1975, rafforzata dal circolo vizioso dell'aumento dei salari difeso a spada tratta dalle grandi *Union*. Nel 1976, per far fronte al pesanti deficit di bilancio, il governo Callaghan ottenne un prestito di 2.6 miliardi di sterline dal Fondo Monetario Internazionale.

Lo scontro che si sviluppò tra il governo ed i sindacati riguardava il limite agli aumenti salariali imposto dal ministro dell'economia e delle finanze Denis Healey del 5 %. Le maggiori *Union* e il TUC risposero con manifestazioni di massa e scioperi nelle più grandi imprese metal meccaniche come Ford e Vauxhall, nelle quali, dopo scioperi ad oltranza dei lavoratori, i sindacati erano riusciti a contrattare aumenti salariali rispettivamente del 15% e del 8,5%. Nell'inverno 1978-79 vi fu un'esplosione di proteste e scioperi contro il limite del 5% che contrastava con aumento del costo della vita decisamente superiore: scioperarono metalmeccanici, minatori, autotrasportatori, dipendenti pubblici, becchini e spazzini, in quello che fu chiamato *The Winter of Discontent*[96]. Il governo laburista in carica venne additato dai conservatori come incapace di gestire la situazione, e responsabile delle distruzioni e dei disagi creati dalle forti ondate di scioperi. Fu in questo frangente che emerse la figura del nuovo leader del Partito Conservatore: Margaret Thatcher. Gli attacchi al

[95] Per approfondire il testo dell'*Employment Protection Act* vedere: legislation.gov.uk, browse legislation, http://www.legislation.gov.uk/ukpga/1975/71#IDA32PPD, data di consultazione, 28 dicembre 2013.
[96] Per approfondire la situazione di estrema tensione sociale dell'inverno 1978-79 vedere: A. Seldon, *New Labour, Old Labour: The Wilson and Callaghan Governments 1974–7*, London, Routledge, 2004.

governo laburista si fecero sempre più feroci, attribuendo ad esso la responsabilità per la dilagante disoccupazione. Dopo la caduta del governo, Margaret Thatcher si lanciò nella campagna elettorale per le elezioni del maggio 1979 con il celebre slogan *Labour Isn't Working*[97]. I conservatori vinsero le elezioni e Margaret Thatcher divenne primo ministro.

Risulta difficile riassumere sinteticamente il ruolo che Margaret Thatcher svolse nel radicale cambiamento che la Gran Bretagna visse tra la fine degli anni '70 e gli anni '90. Ciò che è certo è che dopo il passaggio della Iron Lady, nulla fu come prima. Le politiche liberiste introdotte da quest'ultima non solo ridefinirono la Gran Bretagna contemporanea, ma posero le basi per il più rapido smantellamento del *welfare* e delle politiche keynesiane che si fosse mai visto nei paesi del centro del sistema egemonico statunitense e dei suoi alleati. La Thatcher si fece foriera di un pensiero politico, sociale ed economico che ribaltava completamente la relazione tra Stato, individuo e società. Mirò a demolire tutti i pilastri del contratto sociale keynesiano che avevano sostenuto la *golden age* del capitalismo degli anni '50 e '60. Lo Stato, secondo il pensiero liberista thatcheriano, divenne non più il promotore dello sviluppo economico di una nazione, ma un impedimento, un parassita che svolgeva un ruolo di *embedder* del libero mercato e delle iniziative del singolo. Si potrebbe in qualche modo dire che il thatcherismo fosse un ritorno alla più pura politica britannica di *laissez faire* che avrebbe influenzato pesantemente tutto il centro egemonico occidentale, diventandone la cultura dominante.

Tra il 1979 e il 1990 il primo ministro Thatcher si concentrò in una lotta all'iperinflazione e al deficit di bilancio. Innalzando il tasso di interesse e tagliando fortemente la spesa pubblica, dalla previdenza sociale alla difesa, riuscì a portare l'inflazione all'8%. Tuttavia la politica economica monetarista adottata dal ministro dell'economia e delle finanze Geoffrey Howe ottenne esiti positivi nel contrasto all'inflazione solo causando un enorme parallelo aumento della disoccupazione:

> La disoccupazione raddoppiò tra il 1979 e il 1981 ed aumentò da 2 milioni ad oltre 3 negli anni successivi[…] La politica neo-conservatrice si caratterizzò con un alto livello di disoccupazione e con l'abbandono dell'impegno di realizzare il pieno impiego.[98]

Risulta evidente il totale abbandono delle politiche cardine dello stato sociale. L'abbandono dell'obiettivo della piena occupazione avrebbe portato il governo conservatore

[97] Backspace.com, social design note, http://backspace.com/notes/2002/09/the-poster-that-won-the-election.php, data di consultazione, 28 dicembre 2013.
[98] A.Maiello, *Sindacati in Europa: Storia, modelli, culture a confronto*, cit., p. 97.

a un chiaro disinteresse e disinvestimento dal settore manifatturiero e industriale nazionale. Gli stessi investimenti statali nelle industrie strategiche vennero abbandonati, così come vennero tagliati linearmente i fondi per l'edilizia popolare, per l'istruzione e per la difesa. Questa spesa pubblica non era più considerata, nell'ottica keynesiana, come un investimento produttivo per il benessere della popolazione, ma come una manovra che inquinava il lavoro svolto dalla "mano invisibile" del mercato. La spesa per la pubblica sicurezza invece aumentò, in funzione di controllo e repressione delle forze del lavoro che si rifiutarono di accettare il nuovo corso socio-economico. Ecco una tabella riassuntiva della variazione della spesa pubblica durante i mandati del governo Thatcher[99]:

GDP and public spending by functional classification	**% change in real terms 1979/80 to 1989/90**
GDP	+23.3
Total Government spending	+12.9
Law and order	+53.3
Employment and Training	+33.3
Health	+31.8
Social Security	+31.8
Transport	-5.8
Trade and Industry	-38.2
Housing	-67.0
Defence	-3.3

Dal punto di vista delle relazioni industriali il primo ministro Thatcher inaugurò un nuovo metodo di confronto con i sindacati che potrebbe essere assimilato a un conflitto di logoramento permanente. Se per i precedenti governi laburisti e conservatori la parola d'ordine era stata la "concertazione", nel tentativo di instaurare un dialogo sociale tra Stato, sindacato e imprese, ora la parola d'ordine era resistere, mantenere l'assedio contro le forze lavoratrici fino alla resa incondizionata. Se il sistema del capitalismo sociale era fallito,

[99] En.wikipedia, Margaret Thatcher, economy and taxation, http://en.wikipedia.org/wiki/Margaret_Thatcher, data di aggiornamento 29 dicembre 2013, data di consultazione 29 dicembre 2013.

secondo i dogmi liberisti lo Stato non poteva regolamentare il mercato stesso, ma doveva lasciare liberi i lavoratori di elaborare le proprie risposte a livello individuale.

Dunque il problema era l'esistenza del sindacato stesso, che si frapponeva tra i lavoratori ed il libero mercato. Il nemico da affrontare e indebolire fino alla resa era quindi il sindacato:

> Se il problema era il controllo del potere dei sindacati, questo poteva essere raggiunto solo grazie ad una riduzione dell'intromissione dello Stato nelle relazioni industriali e non ad un suo aumento. Di conseguenza dovevano essere rimossi tutti quei privilegi accordati col tempo ai sindacati e i diritti riconosciuti agli imprenditori. Questi ultimi dovevano essere spinti a rendere competitiva la propria azienda ed a sollecitare la flessibilità del lavoro. [100]

Margaret Thatcher portò avanti dogmaticamente questa convinzione, ripetendo come un mantra la sua celebre frase *There is no alternative*[101]. La sua caparbietà riuscì a far passare quella che era una chiara scelta politica per un'esigenza storica. Il Primo ministro promulgò un pacchetto di riforme delle relazioni industriali che limitava fortemente i precedenti privilegi delle *Union*. Fu abolita la pratica del *closed shop*, fu abolito il riconoscimento obbligatorio che i sindacati avevano ottenuto nel 1975, furono poste sanzioni ai metodi di protesta attiva come il picchettaggio, in caso di proclamazione di sciopero fu resa necessaria una votazione a maggioranza per la sua convalida legale.

Questa nuova regolamentazione ebbe modo di mostrare i propri effetti a partire dagli anni '80, con il durissimo scontro tra il Primo Ministro e i sindacati dei minatori. Nel suo progetto di tagli agli investimenti statali improduttivi, Thatcher presentò nel maggio del 1984 un piano per la chiusura di 20 delle 174 miniere di carbone a gestione statale con un taglio complessivo di oltre 20.000 posti di lavoro nel settore minerario statale. A questo progetto si oppose il potente sindacato del NUM, la *National Union of Mineworkers*, sotto la presidenza di Arthur Scargill, che proclamò lo sciopero rifiutandosi di sottoporlo al ballottaggio dei lavoratori, rendendolo di fatto illegale.

La Thatcher rifiutò ogni dialogo con i sindacati mantenendosi ferma sulle proprie posizioni e attuò misure repressive contro le proteste dei lavoratori, che in talune occasioni divennero aperta guerriglia contro le forze dell'ordine. Il 3 marzo 1985, dopo un anno di sciopero contro il provvedimento, il NUM decretò la fine dello sciopero con una votazione di 98 delegati favorevoli e 91 contrari. La determinazione della Thatcher nell'ottenere la resa

[100] A.Maiello, *Sindacati in Europa: Storia, modelli, culture a confronto*, cit., p. 99.
[101] Per approfondire il tema di come Margaret Thatcher plasmò la nuova Gran Bretagna vedere: B. Jackson, R. Saunders, *Making Thatcher's Britain*, New York, Cambridge University Press, 2012.

incondizionata del NUM è stata recentemente comprovata dalla pubblicazione di alcuni inediti archivi di Stato. In particolare emerge che nel 1984 il primo ministro aveva preparato un piano per ripristinare il rifornimento di carbone delle centrali termoelettriche, bloccato dagli scioperi, usando come forza lavoro il personale dell'esercito[102].

Il costo totale dello scontro fu maggiore di un miliardo e 500.000 sterline, a cui si devono aggiungere due morti, 1750 feriti, 11.312 arresti e 5.653 processi per direttissima[103]. Dopo questa determinante sconfitta del sindacato, il governo chiuse 25 miniere di carbone nel 1985 e nei successivi sette anni altre 97. Le rimanenti furono tutte privatizzate entro il 1994. Il governo liberista della Thatcher era riuscito a sconfiggere uno tra i più potenti sindacati britannici, costringendolo alla resa incondizionata. La lady di ferro aveva di fatto azzerato un'intera generazione di sindacalisti e dopo la battaglia con i minatori ebbe campo libero per portare a termine la trasformazione liberista della nazione.

I governi Thatcher proseguirono per tutti gli anni '80 nella loro opera di privatizzazione dei beni e delle imprese statali raccogliendo dalle vendite di tali *assets* oltre 40 miliardi di sterline. Gas, servizi idrici, elettricità, l'industria siderurgica della British Steel, ogni importante *asset* statale fu messo in vendita. Tutte le grandi imprese strategiche sviluppate negli anni '50 e '60 sotto l'ombrello protettivo statale vennero privatizzate, facendone un modello di imprese private che avrebbero dovuto incrementare la produttività e la ridurre i costi di produzione per trovare posto nel libero mercato.

Di pari passo con la privatizzazione delle grandi imprese statali, il governo liberista concentrò il proprio interesse nella deregolamentazione della finanza britannica. Il ministro dell'Economia e delle Finanze Geoffry Howe abolì nel 1979 i controlli nazionali sugli scambi finanziari, nel tentativo di attirare capitali da tutto il mondo. La deregolamentazione proseguì freneticamente arrivando nel 1986 a sopprimere numerose restrizioni di transazione nel London Stock Exchange. In questo modo si attuava la trasformazione dell'economia britannica che, se da una parte veniva deindustrializzata nel suo apparato di grandi imprese statali, dall'altra creava un nucleo di nuovi servizi finanziari per attirare i flussi di capitali internazionali. La Gran Bretagna sotto il governo Thatcher attuò dunque, in risposta alla crisi

---

[102] Alan Travis, "Thatcher had secret plan to use army at height of miners' strike", *The Guardian*, 3 gennaio 2014, http://www.theguardian.com/politics/2014/jan/03/margaret-thatcher-secret-plan-army-miners-strike.

[103] Rassegna.it. Rassegna sindacale, articoli, Salvo Leonardi, http://www.rassegna.it/articoli/2013/04/15/99194/i-minatori-contro-la-thatcher-storia-di-uneroica-sconfitta, data di pubblicazione 15 aprile 2013, data di consultazione 29 Dicembre 2013.

degli anni ’70 una rapida finanziarizzazione della propria economia, creando nuovi servizi bancari e finanziari, sviluppando una totale e selvaggia deregolamentazione dei mercati finanziari e spalancando le porte alla speculazione finanziaria che avrebbe nei decenni successivi minato la base del sistema economico internazionale. Nel giro di pochi anni Londra tornò a essere uno dei maggiori centri degli scambi finanziari internazionali, ridisegnando la distribuzione della ricchezza nel paese lungo le linee descritte da Arrighi e Silver nelle fase di declino e finaziarizzazione del centro egemone. Il risultato sociale fu la distruzione della *middle working class* britannica, con un’esponenziale crescita della forbice economica tra *upper* e *lower class*. Paradossalmente si assistette ad un regresso della situazione sociale britannica:

> Nell’Inghilterra della signora Thatcher, che era certamente un caso estremo, quando furono smantellate le protezioni sindacali e statali, la fascia inferiore operaia (un quinto delle classi lavoratrici) si trovò in effetti in una situazione peggiore in raffronto al resto dei lavoratori di quanto lo fosse stata un secolo prima. [104]

Questa situazione di peggioramento della distribuzione della ricchezza e della condizione relativa di vita dei lavoratori degli strati sociali più bassi avvenne secondo Hobsbawm, proprio perché i governi Thatcher riuscirono a spezzare il blocco laburista tra lavoratori qualificati di ceto rispettabile e lavoratori non qualificati dei ceti più bassi. L’unità della classe lavoratrice maturata in più di un secolo di lotte sindacali fu spezzata dall’individualismo liberista degli anni ’80.

4.3 L’eredità di Margaret Thatcher, il declino dei sindacati britannici e i nuovi governi laburisti.

Quale eredità lasciarono i Governi di Margaret Thatcher? Risulta possibile affermare che l’azione di trasformazione attuata negli anni ’80 si esaurì con la fine dei mandati dell’*Iron Lady*? Certamente le conseguenze di più di un decennio di politiche liberiste modificarono economicamente e socialmente il Paese in una prospettiva di lungo termine. La Gran Bretagna non sarebbe mai più stata la stessa, e il caso britannico presentò certo caratteristiche uniche di radicale trasformazione nel panorama europeo. Anche l’Europa non sarebbe stata la stessa, come il mondo non sarebbe più stato lo stesso, in quanto i governi

[104] E. J. Hobsbawm, *Il secolo breve*, cit, p.362.

Thatcher fecero da scuola per la diffusione della nuova cultura liberista dominante che gli Stati Uniti d'America di Ronald Reagan abbracciarono. Il Primo Ministro Thatcher non solo svolse la funzione di apripista per la cultura dominante delle deregolamentazioni e delle privatizzazioni delle imprese statali, ma inaugurò un nuovo metodo di confronto con le forze del lavoro che si basava su una guerra permanente e senza quartiere contro qualsiasi organismo di rappresentanza della classe lavoratrice.

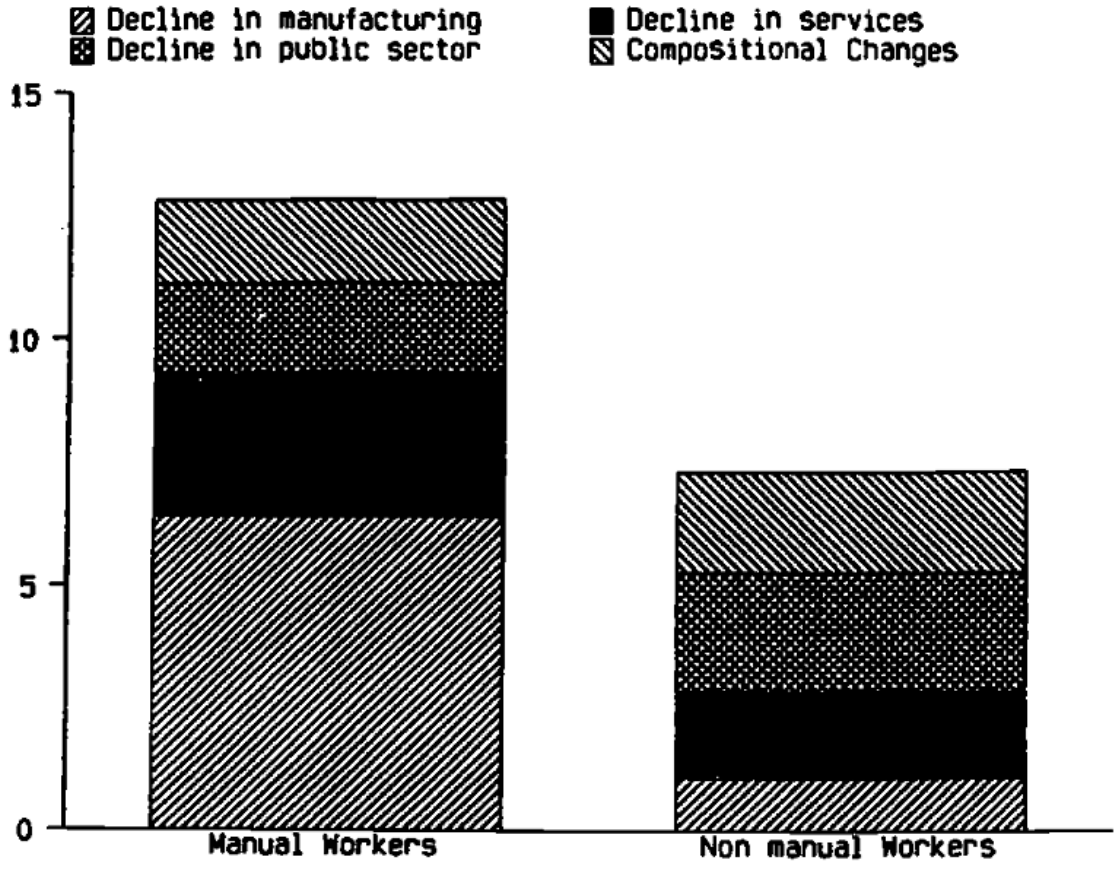
Nel precedente capitolo sono stati individuati momenti storici di svolta nelle relazioni di lavoro del XX secolo. Ora è possibile individuare nella Gran Bretagna degli anni '80 l'arrivo di un nuovo grande sbilanciamento nel rapporto tra capitale e lavoro, dovuto all'opera riformatrice attuata con le politiche liberiste della Thatcher. Con lo spostamento dell'asse a favore dell'accumulo di capitale si addensavano dense nubi all'orizzonte per la classe lavoratrice, che, privata del proprio potere contrattuale, iniziò a vivere una fase di rapida erosione dei diritti e delle protezioni conquistate. Quest'erosione, perpetuata attraverso politiche neoliberiste, trovava forza da una parte nell' *hard power* di regimi capaci di usare la repressione nei confronti dei sindacati, dall'altra nel pervasivo *soft power* di una cultura che divenne cultura egemone nel blocco occidentale, presentandosi in talune circostanze come un pensiero unico che condusse i paesi occidentali, e nel nostro caso l'Europa, in un vortice di crisi sistemica che ancora oggi è in atto. La Gran Bretagna, a differenza degli altri casi studiati si presenta come il prototipo di perfetta trasformazione liberista della società e dell' economia.

Per quanto riguarda le organizzazioni delle classi lavoratrici britanniche, è possibile osservare tra gli anni '80 e '90 un rapido declino della presenza delle *Union* nelle relazioni industriali, sia a livello di iscritti e rappresentanza, sia a livello di una sempre più ridotta contrattazione collettiva. Richard Disney, Amanda Gosling e Stephen Machin affermano nella loro ricerca sul declino delle *Union* britanniche che non solo risulta evidente il rapido calo quantitativo della proporzione dei lavoratori iscritti ai sindacati, ma è possibile individuarne le cause qualitative nel crollo del riconoscimento da parte dei lavoratori nei propri sindacati[105]. Da quella ricerca emerge che la spaccatura della classe lavoratrice britannica in specifici settori può essere la chiave per comprendere il declino delle affiliazioni sindacali.

[105]Per approfondire il tema del decline sindacale britannico negli anni '80 vedere: R. Disney, A. Gosling, S. Machin, *British Unions in decline: an examination of the 1980s fall in trade union recognition*, Cambridge, National Bureau of Economic Research, 1994.

Inizialmente vi fu un calo della densità sindacale nei settori manifatturieri dove storicamente i sindacati erano forti, in seguitò si presentarono difficoltà crescenti delle *Union* nei settori privati dei servizi, che stavano soppiantando il manifatturiero nella base del sistema economico del paese. Infine emerse la difficoltà a riconoscersi in un sindacato di una classe lavoratrice che si trovava profondamente spaccata tra lavoratori manuali del manifatturiero e operatori dei servizi che difficilmente si inserivano in un sistema di valori e di identità collettivista che era stato proprio della classe lavoratrice nel secolo precedente. Tali conclusioni sono illustrate nei significativi grafici contenuti nella ricerca sopracitata:

- 1980-1990 Scomposizione per settori di lavoro del declino percentuale del riconoscimento dei lavoratori nei sindacati[106]:



- 1980-1990 Statistiche descrittive sulla densità sindacale e sulla copertura della contrattazione collettiva[107]:

[106] Ivi, p. 20.
[107] Ivi, p. 24.

	Proportion of Workers who are Union Members (proportion of full-timers, 1980; all workers, 1984 and 1990)			Proportion of Workers Covered by Collective Bargaining	
	1980	1984	1990	1984	1990
All Establishments	0.62	0.58	0.48	0.71	0.54
Public Sector	0.73	0.80	0.72	0.95	0.78
Private Sector Manufacturing	0.64	0.56	0.48	0.64	0.51
Other Private Sector	0.33	0.30	0.27	0.41	0.33

Tra il 1990 e il 1997 il governo conservatore di John Major seppe continuare il percorso di riforme liberiste antisindacali fino al passaggio di testimone al Labour Party. Major dovette far fronte alla pressione interna esercitata dalla componente antieuropeista del partito conservatore. Indebolito dalle pressioni interne, il governo non rispettò i vincoli dell'European Exchange Rate Mechanism e fu forzato a far uscire la sterlina dal sistema nel settembre del 1992. La speculazione monetaria relativa alla fluttuazione della sterlina in quello che fu chiamato il *Black Wednesday* costò al tesoro britannico tre miliardi e mezzo di sterline. Il governo Major, fortemente indebolito, riuscì tuttavia a resistere per altri 5 anni e proseguì l'opera di finanziarizzazione e deregolamentazione dell'economia britannica, riuscendo nel 1993 a far approvare la legge per la privatizzazione delle British Railways.

Dopo diciotto anni di ininterrotti governi conservatori, Tony Blair riuscì infine a portare alla vittoria nel 1997 il Partito laburista. Nei primi anni '90 la Gran Bretagna aveva attraversato una nuova fase di depressione economica, caratterizzata da una forte disoccupazione e dalla reiterazione dello smantellamento del settore manifatturiero privato e delle grandi industrie strategiche statali. Il nuovo governo laburista non cambiò radicalmente la politica sociale adottata dai conservatori nei precedenti diciotto anni. Blair si mantenne sui binari neoliberisti di deregolamentazione economica. Tuttavia, ponendo fine ai metodi repressivi attuati negli anni precedenti contro il sindacato, inaugurò un nuovo periodo di apertura nei confronti delle *Union*.

Fu proprio infatti il primo ministro Blair ad abrogare l' obbligatorietà del ballottaggio per la proclamazione degli scioperi. Inoltre, la nuova impostazione fortemente europeista dei Laburisti portò alla piena adesione al Capitolo Sociale dell'Unione Europea, arrivando a partecipare alla creazione nel 1999 all'*European Work's Council*. Blair introdusse anche una regolamentazione per la *National Minimum Wage*, che sebbene riguardasse una porzione dei

lavoratori inferiore al 10%, risultò un'iniziativa che andava in direzione opposta alla strada della deregolamentazione dei rapporti di lavoro voluta dai liberisti. Nei dieci anni successivi l'amministrazione Blair traghettò il Paese in una fase di continuata crescita economica. Rimane tuttavia controversa la figura di Tony Blair come leader laburista, in quanto universalmente riconosciuto come uomo politico estraneo a qualsivoglia principio socialista o proto-laburista. Blair infatti portò a termine l'opera di trasformazione iniziata da Margaret Thatcher, forse godendo dei frutti di una matura trasformazione e finanziarizzazione dell'economia nazionale.

Tony Blair fu definito un *third way politician*, un politico cioè di difficile collocazione nei tradizionali schemi di destra o sinistra, capace di coniugare principi economici liberisti e politiche sociali di sinistra. Nel 1998 Blair stesso descrisse la *third way* con le seguenti parole:

> The Third Way stands for a modernized social democracy, passionate in its commitment to social justice and the goals of the centre-left…But it is a third way because it moves decisively beyond an Old Left preoccupied by state control, high taxation and producer interests; and a New Right treating public investment, and often the very notions of 'society' and collective endeavour, as evils to be undone. [108]

Risulta per la verità difficile individuare in Tony Blair le qualità di sintesi tra destra e sinistra recitate da lui stesso nelle parole sopracitate. Allo stesso modo appare sottile il confine tra un progressista riformatore e un liberista travestito da filantropo sociale. Alla prova dei fatti, dopo dieci anni dell'amministrazione Blair la Gran Bretagna assomigliava sempre più alla nazione finanziarizzata e deregolamentata che era stata progettata dagli alfieri del neoliberismo. In questo panorama economico il sindacato, ridotto ai minimi termini nel decennio precedente, continuava un lento e inesorabile declino di rappresentanza dell'atomizzata classe lavoratrice britannica. La domanda che sorge spontanea porsi nell'osservare la metamorfosi socio-economica britannica è: esiste ancora una *British working class*?

[108] F. Romano, Clinton and Blair: the political economy of the third way, New York, Routledge, 2006, p. 3.

CAPITOLO 5 : IL CASO DI STUDIO TEDESCO: MOMENTI STORICI E SVILUPPI DETERMINATI

5.1 Ascesa economica della Repubblica Federale Tedesca dal dopoguerra agli anni '70

Nello studio dell'evoluzione della classe lavoratrice tedesca dal secondo dopoguerra ai giorni nostri risulta fondamentale analizzare l'opera di ricostruzione e sviluppo economico che la nazione visse tra gli anni '50 e '60. Come è stato detto nel secondo capitolo, la situazione politica ed economica tedesca al termine del secondo conflitto mondiale presentava delle caratteristiche ambientali, politiche ed economiche, che mai avrebbero suggerito lo strabiliante sviluppo economico che rese di nuovo la Germania l'economia trainante dell'intera Europa. Nel 1945 i territori tedeschi sembravano mostrare le ferite mortali di una guerra che aveva condotto la nazione sull'orlo dell'annientamento:

> A Colonia il 66% delle case era totalmente distrutto. A Dussendorf il 93% era inabitabile; 80.000 su 180.000 case a Francoforte erano distrutte. Si è calcolato che, a Berlino, con una media di dieci treni al giorno di cinquanta vagoni ciascuno, ci sarebbero voluti 15 anni per rimuovere le macerie. Dei 5 milioni e mezzo di case, nella zona britannica 3 e mezzo erano distrutte o seriamente danneggiate,. Di 16 milioni di case nella Germania di Potsdam, 2.340.000 erano distrutte e 4 milioni danneggiate almeno al 25%.[109]

La nazione aveva subito la "coventrizzazione" totale ad opera dei bombardamenti strategici alleati, che avevano perseguito la totale distruzione delle industrie, delle infrastrutture e delle città tedesche. Alle perdite materiali subite andava aggiunto il ben più grave conto delle perdite di vite umane tra militari e civili, uccisi, feriti o deportati. Le stime peggiori quantificano le perdite in oltre 5 milioni di militari e 3 milioni di civili, per una perdita totale superiore agli 8 milioni di abitanti. La Germania Occidentale dovette inoltre far fronte all'ingresso di 9 milioni di rifugiati, tre dei quali provenienti dalla DDR e i restanti provenienti prevalentemente da Polonia, Ungheria e Cecoslovacchia.[110]

Risulta molto controverso il calcolo delle perdite totali, in quanto centinaia di migliaia, se non milioni di perdite civili, imputate da taluni storici a cause naturali, sono in realtà riconducibili direttamente o indirettamente al conflitto. In questa ricerca si adotteranno le stime per eccesso, considerando la denutrizione e le malattie conseguenze dirette del

[109] M. Balfour, J. Mair, *Four power control in germany and Austria, 1945-6*, Oxford, Oxford University Press, 1964., pp.7-8.

[110] Per approfondire il controverso tema del calcolo totale delle perdite tedesche nel secondo conflitto mondiale vedere: ww2stats.com, Human losses in World War II, german statistics and documents, http://ww2stats.com/index.html, data di aggiornamento 15 luglio 2012, data di consultazione 2 gennaio 2014.

genocidio di massa cha ha rappresentato i secondo conflitto mondiale. Per quanto riguarda le perdite militari risulta più semplice ottenere delle cifre verosimili unendo i rapporti forniti dalle diverse forme militari alleate e sovietiche:

Perdite tedesche militari totali in migliaia[111]

	Present Germany	Eastern Territories	Austria	Others	Total
Heer	2863	716	204	419	4202
Luftwaffe	308	68	33	23	433
Kriegsmarine	99	23	4	12	138
Wehrmachtgefolge					53
Wehrmacht					**4826**
Waffen-SS	162	32	10	110	314
Volkssturm	33	35	2	7	78
Polizei					63
Others					37
Total					**5318**

Ciò che rimane determinante ai fini della nostra ricerca è la valutazione dell'enormità delle perdite in valore umano che la classe lavoratrice tedesca soffrì a causa della seconda guerra mondiale, individuabile nel completo azzeramento di una generazione tedeschi.

L'impresa di ricostruzione e sviluppo affrontata dalla Repubblica Federale Tedesca nel secondo dopoguerra fu senza ombra di dubbio miracolosa. Il termine propriamente coniato per questa fase di incredibile espansione economica è stato "miracolo economico", in tedesco *wirtshaftswunder*. Negli anni '50 i governi del cancelliere Konrad Adenauer, con il ministro dell'economia Ludwig Erhard, riuscirono a sostenere un periodo di formidabile crescita industriale e bassa inflazione che furono i cardini dello sviluppo del miracolo economico tedesco. Prima di approfondire la politica economica vincente dei governi della CDU nel secondo dopoguerra risulta importante puntualizzare delle sostanziali differenze tra il caso tedesco e le restanti nazioni europee nel quadro di ricostruzione postbellica.

Se da una parte risulta possibile individuare nel Piano Marshall il catalizzatore del processo di ricostruzione e sviluppo di Gran Bretagna, Italia e Francia, dall'altra è doveroso sfatare il mito degli aiuti americani come pilastro del miracolo economico tedesco. Il totale dei prestiti elargiti dagli USA alla Germania Federale infatti ammontò a 1.4 miliardi di

[111] Ivi.

dollari, mentre la nazione tedesca avrebbe dovuto farsi carico dell'onere annuale di 2.4 miliardi come riparazione di guerra e spese per il sostentamento dell'occupazione militare straniera. Tuttavia uno dei prezzi più alti che la Germania pagò in termini di riparazioni di guerra fu l'ammontare delle cosiddette *intellectual reparations*, cioè quell'insieme di tecnologie, brevetti, ed avanzate *equipes* scientifiche che USA, Gran Bretagna e Unione Sovietica sottrassero alla Germania. La supremazia tecnologica che aveva fatto del terzo Reich la più grande minaccia militare del XX secolo venne così spartita tra le potenze vincitrici. I settori tedeschi dell'industria pesante metallurgica, aeronautica, e chimica vennero svuotati dei migliori team di ricerca e della propria manodopera iper-qualificata[112].

Dove vanno dunque individuati dunque i cardini del miracolo economico tedesco? Certamente il Piano Marshall contribuì parzialmente alla ripresa tedesca, così come i consumi delle centinaia di migliaia di soldati delle forze di occupazione, che inizialmente furono un'importante valvola di sfogo per la produzione di beni e servizi tedeschi in espansione. Tuttavia risulta necessario guardare altrove per individuare i pilastri della *wirtschaftswunder*. Il primo di questi pilastri può essere individuato nella politica economica sostenuta in quegli anni dai governi della CDU, cioè l'economia sociale di mercato. Il secondo nell'elevatissimo capitale sociale storicamente radicato nella società tedesca. Il terzo nell'iper-qualificazione tecnica della forza lavoro tedesca. Appare evidente come questi tre fattori si siano amalgamati e abbiano creato le basi per il più incredibile processo di ricostruzione ed espansione economica del XX secolo:

- 1) L'economia sociale di mercato coniugava la libertà di mercato con la necessità di una regolamentazione statale del piano di sviluppo mediante avanzate politiche sociali e investimenti di lungo periodo. Lo Stato si proponeva come ordinatore in grado di garantire il libero mercato laddove esso stesso falliva producendo situazioni di monopolio e oligopolio. Dall'altra parte attuava politiche ridistributive e di protezione sociale per riequilibrare gli eventuali sbilanciamenti causati dal fallimento del mercato.

- 2) L'alto livello di capitale sociale in Germania costituì il terreno fertile per lo sviluppo dell'economia sociale i mercato. La classe lavoratrice del dopoguerra

[112] Si ritiene che il valore dei soli brevetti tecnologici tedeschi acquisiti da USA e GB al termine degli anni '40 ammontasse a più di 10 miliardi di dollari secondo quanto riportato in J.Gimbel, *Science, Tecnology and Reparstions: exploitation and plunder in postwar Germany*, Stanford, Stanford University Press, 1990.

mantenne le spiccate caratteristiche di riconoscimento nel principio di autorità dello Stato descritte nel secondo capitolo. Il capitale sociale tedesco fu alla base del processo di collaborazione e dialogo che si instaurò tra classe lavoratrice, imprenditori e Stato e che culminò nell'istituzione della pratica della codeterminazione che analizzeremo nel prossimo sottocapitolo.

- 3) L'altissima qualificazione tecnica della forza lavoro tedesca permise di superare le devastazioni e gli smantellamenti industriali in seguito al conflitto. Con una forza lavoro altamente qualificata, per certi aspetti la più qualificata e scolarizzata d'Europa, la Germania Federale disponeva della base perfetta per sviluppare ex novo (data la distruzione delle industrie dovuta alla guerra) un tessuto industriale che non avrebbe avuto pari tecnologicamente e qualitativamente nel panorama europeo ed internazionale.

Negli anni '50, sotto la guida dei governi Adenauer, la Repubblica Federale Tedesca conobbe uno straordinario tasso di crescita. La produzione industriale crebbe del 25% nel 1950 e del 18% nel 1951, continuando per tutto il decennio a svilupparsi con un elevato tasso di crescita. Nel giro di dieci anni la produzione industriale crebbe due volte e mezza, superando di gran lunga i livelli di produzione raggiunti dal terzo Reich. L'enorme espansione dell'industria manifatturiera tedesca permise di affrontare il problema della disoccupazione che, se nel 1950 ammontava a più del 10%, nel 1960 fu abbattuta all'1.2%. La classe lavoratrice tedesca aveva visto durante questa fase di espansione una crescita dei propri salari del 80%. Da una parte il deciso taglio alle tasse attuato dal ministro Erhard permise ai lavoratori tedeschi di migliorare decisamente il proprio tenore di vita, dall'altra, l'alta propensione al risparmio della popolazione tedesca negli anni '50 permise l'accumulo di capitali necessari a sviluppare grandi investimenti industriali[113].

L'espansione industriale tedesca, dopo che fu raggiunta negli anni '60 la piena occupazione, necessitò dell'utilizzo della forza lavoro dei cosiddetti lavoratori ospiti,

[113] Per approfondire il tema del miracolo economico tedesco in una prospettiva di crescita internazionale si veda R. H. Dumke, "Reassessing the *wirtschaftswunder*: recostruction and postwar growth in West Germany in an International context", Oxford *Bulletin of Economics and Statistics*, XX (1990), Volume 52, Issue 4, pp. 451-492.

Gastarbeiter, per poter mantenere il proprio ritmo di espansione. Per tutti gli anni ’60 e nei primi anni ’70 la Germania Federale accolse centinaia di migliaia di lavoratori ospiti da paesi europei quali Italia, Spagna, Grecia e Yugoslavia. Per quanto riguarda i paesi extra europei la presenza turca di lavoratori ospiti in Germania superò di gran lunga tutte le altre nazioni. Inizialmente il contratto tipo prevedeva la permanenza in Germania per un periodo di lavoro di uno o due anni, dopodiché il lavoratore sarebbe tornato in patria lasciando il posto ad un altro. Nei fatti al profilarsi della crisi economica degli anni ‘70 le cose non andarono esattamente come progettate nei contratti temporanei di lavoro e decine di migliaia di lavoratori ospiti si trovarono disoccupati, rifiutandosi di tornare in patria nonostante gli incentivi offerti per il rientro nel paese d’origine.[114]

Nei tardi anni ’60 al rallentare dell’elevato tasso di crescita dell’economia tedesca il governo della CDU dovette far posto ad un esecutivo di grande coalizione, comprendente la CSU, unione cristiano sociale, e l’SPD. Il nuovo governo ebbe come cancelliere il cristiano democratico Georg Kiesinger e come ministro dell’economia il keynesiano Karl Schiller. Quest’ultimo si distaccò dalla politica economica di Erhard affermando che lo Stato doveva mantenere una chiara funzione di determinazione della pianificazione economica del paese, seguendo le linee guida necessarie per rinforzare la crescita senza inflazione. Nel 1969 le elezioni furono vinte dalla coalizione SPD-FPD, Partito Libero Democratico Tedesco, eleggendo il social democratico Willy Brandt cancelliere. Si trattava della nuova socialdemocrazia epurata da ogni componente ideologico di natura marxista in seguito al congresso di Bad-Godesberg. Willy Brandt, famoso per la sua *Ostpolitik* sul versante della politica estera, attuò, secondo il suo programma riformista, una forte espansione delle protezioni sociali e conseguentemente dei costi dello stato sociale sul bilancio nazionale.

Brandt promosse un’espansione a 360° dello stato sociale incrementando le indennità di malattia, aumentando le pensioni e riformando il sistema sanitario. L’opera di espansione della spesa pubblica per lo stato sociale trasformò anche il sistema scolastico che divenne di massa, inoltre aumentò la spesa per educazione, ricerca e sviluppo del 300%. Brandt tentò di gestire la crescente fase di tensione nei rapporti industriali in seguito al rallentamento della crescita economica tedesca. Il suo tentativo di istituzionalizzazione della concertazione tra le parti faceva leva sul principio di partecipazione decisionale della codeterminazione. In realtà,

[114] Il governo arrivò alla fine degli anni ’70 ad offrire la riparazione, *Rückkehrprämie*, di 10.500 marchi tedeschi per i lavoratori ospiti che avessero accettato di tornare in patria. Questi accordi furono siglati in seguito a un calcolo a lungo periodo dei costi delle indennità di disoccupazione dovute elargite ai lavoratori ospiti. Per approfondire il controverso tema del *Gastarbeiter* si veda R. Chin, *The Guest Worker Question in Postwar Germany*, Cambridge, Cambridge University Press, 2007.

si vedrà nel sottocapitolo successivo, in seguito al rallentamento della crescita economica dei tardi anni ’60 e allo shock petrolifero del ’73, il modello della concertazione non neutralizzò l’ondata di malcontenti operai che si diffusero nell’autunno caldo del ’69 e nella seconda metà degli anni ’70.

I successivi governi social democratici di Helmut Schmidt si trovarono ad affrontare gli effetti della drammatica crisi petrolifera del 1973. Dopo due decenni di formidabile crescita la Germania Federale si trovò ad affrontare un forte calo delle esportazioni unito all’aggravarsi della spesa energetica. Nel 1975 il prodotto nazionale lordo tedesco ebbe un calo dell’1,4%: anche per la potente Germania l’epoca d’oro del capitalismo volgeva al termine.

Negli anni successivi il governo socialdemocratico riuscì tuttavia a gestire la situazione tra una leggera ripresa e una temporanea ricaduta nella stagnazione economica. Schmidt riuscì nel 1976, con la *Mitbestimmungsgesetz*, a far estendere il principio di codeterminazione a tutte le aziende con più di 2000 dipendenti, rispondendo alla crisi globale con un nuovo principio di apertura e condivisione dei progetti di sviluppo delle grandi aziende ai lavoratori. Questa estensione democratica della gestione delle aziende differenziò la risposta tedesca da quanto accadde in Gran Bretagna nei tardi anni ’70. La concertazione tra sindacati, Stato e imprese probabilmente fu la chiave di volta per superare in un medio-lungo periodo la crisi di produttività dell’economia tedesca.

5.2 Il modello delle relazioni industriali tedesche: codeterminazione e contrattazione collettiva

Per analizzare in maniera appropriata il sistema delle relazioni industriali tedesche risulta necessario approfondire la conoscenza della DGB nella sua istituzione e nei suoi meccanismi di funzionamento. Nel precedente capitolo è già stata presentata la figura del presidente della federazione sindacale tedesca Hans Bockler: egli rappresentava quel gruppo fondatore di combattivi leader sindacali veterani delle battaglie combattute dall’epoca della repubblica di Weimar. La creazione della DGB seguì i principi di questi leader:

> Determinati ad evitare ogni spaccatura del nuovo movimento sindacale in fazioni ideologiche. Essi erano favorevoli ad una sola organizzazione che raggruppasse tutti i lavoratori, senza riguardo a ideologia, religione o affiliazione politica[115].

Fu così che la DGB si sviluppò come organismo unitario che raccoglieva ed organizzava i differenti sindacati di categoria. La DGB non mantenne in prima persona la facoltà di stipulare contratti collettivi, ma delegò da subito ai singoli sindacati affiliati di categoria questa facoltà, con la competenza di pianificare e proclamare gli scioperi. La DGB non ha mai esercitato un controllo diretto sulla contrattazione e sulla gestione degli affiliati dei singoli sindacati di categoria. Tale istituzione ha sempre mantenuto il principale ruolo aggregatore e istituzionalizzatore unitario di un unico fronte sindacale compatto nelle proprie rivendicazioni nei confronti delle imprese e dello Stato. Nel 1951, sotto la spinta del potente sindacato dell'IG-Metall, la DGB sostenne gli scioperi generali nel settore metallurgico e minerario fino all'approvazione della legge sulla *Mitbestimmung*, codeterminazione, per le aziende con più di 1000 dipendenti nei settori del carbone e dell'acciaio. Tale provvedimento introduceva per la prima volta in Europa l'obbligatorietà della presenza dei rappresentanti dei dipendenti nel consiglio d'amministrazione, rappresentando il primo passo verso la democratizzazione economica del sistema industriale tedesco.

Questa regolamentazione delle relazioni industriali riuscì ad affermarsi nella Germania degli anni '50 proprio in luce dei principi collettivisti basati sulla supremazia dello Stato che erano la base storica della cultura istituzionale tedesca. I principi fondamentali sui quali si basava la nuova costituzione tedesca, come lo era stata quella della repubblica di Weimar, erano il predominio della comunità sull'individuo e l'assoluta supremazia dello Stato sugli interessi dei singoli gruppi che lo componevano[116]. Il principio di codeterminazione ho potuto svilupparsi in Germania esclusivamente sotto l'ombrello protettore dello Stato che si faceva garante legale della propria forma di Stato Sociale nella difesa dell'interesse collettivo di tutta la propria comunità.

Dunque le relazioni industriali nella Germania del secondo dopoguerra si svilupparono entro i due binari della contrattazione collettiva e della codeterminazione. La contrattazione collettiva venne dal 1949 regolata dallo Statuto per la Contrattazione Collettiva. Le contrattazioni quindi avvennero da quel momento a livello regionale, a livello

[115] F. Lepinsky, "The German Trade Union Movement", *International Labour Review*, XIX (1959), Vol. 79, p. 65.
[116] Per approfondire le origini collettiviste storiche e giuridiche della repubblica di Weimar che molto condizionarono i sindacati del secondo dopoguerra si veda N. Reich, *Industrial Relations in the Weimar Republic*, New York, Oxford University Press, 1938.

di *Land*, direttamente tra il sindacato e le associazioni affiliate alla confederazione tedesca delle associazioni degli imprenditori, la BDA. Era del tutto proibita la singola contrattazione aziendale. A livello aziendale tutti i lavoratori godevano dello strumento di rappresentanza dei Consigli del Lavoro. A questi ultimi i sindacati delegavano il monitoraggio e l'applicazione dei contratti.

La DGB si propose come organo democratizzatore delle relazioni di lavoro tanto da far approvare la prima legge sulla codeterminazione per le industrie metallurgiche e minerarie che prevedeva la partecipazione dei lavoratori come strumento di collettivizzazione delle industrie chiave della nazione. Va ricordato che la costituzione della DGB con i suoi vasti poteri di contrattazione era stata fortemente sostenuta dal governo britannico durante gli anni dell'occupazione in quanto parte dell'opera di contro-bilanciamento e denazificazione dell'industria tedesca. I britannici infatti ritennero importante sostenere la partecipazione dei lavoratori tedeschi nella gestione dell'industria in contrapposizione a una classe dirigente industriale che aveva collaborato strettamente con il regime nazista durante la guerra. Il principio della *Mitbestimmung* riconobbe la diretta partecipazione dei lavoratori e dei propri rappresentanti nella gestione dell'azienda secondo questo schema:

AZIONISTI		
COMITATO DI SUPERVISORI (*Aufrichtsrat*)	• Il 50% deve essere composto dai lavoratori e dai loro rappresentanti sindacali • Pianifica la politica aziendale	• 11 componenti • 5 provenienti dai rappresentanti dei lavoratori • 5 dal management aziendale • 1 membro neutrale

CONSIGLIO DI AMMINISTRAZIONE (*Vorstand*)	• Nominato dal comitato dei supervisori • Esegue di volta in volta la pianificazione stilata dal comitato di supervisori	• Almeno un membro proveniente dai rappresentanti dei lavoratori

Appare evidente dallo schema come la partecipazione decisionale dei rappresentanti del lavoro nel comitato di supervisori e nel consiglio di amministrazione conservi un peso rilevante sia nella pianificazione della politica aziendale, sia nell'esecuzione delle decisioni e dei progetti adottati. Nel 1976 il governo Schmidt con il decreto *Mitbestimmungsgesetz* estese il principio di codeterminazione a tutte le imprese tedesche con più di 2000 dipendenti, non solo metallurgiche e minerarie, includendo aziende pubbliche, private, partecipate statali e cooperative. Secondo questa riforma i comitati dei supervisori di tali aziende avrebbero dovuto essere composti per la metà dei dai rappresentanti dei propri lavoratori, e sarebbero stati composti da 12, 16 o 20 membri a seconda della grandezza dell'azienda. Usualmente tre dei seggi riservati ai dipendenti venivano assegnati a membri dei sindacati e i restanti ai rappresentanti eletti dai dipendenti stessi[117]. Con il principio gestionale della codeterminazione si perseguirono contemporaneamente:

- Eguaglianza di interessi tra capitale e lavoro, in quanto la composizione del comitato di supervisori avrebbe pianificato gli la politiche di sviluppo aziendale secondo gli interessi degli azionisti e dei lavoratori.

- Democrazia nell'economia aziendale che avrebbe incluso partecipativamente nel processi aziendali i rappresentanti eletti dei lavoratori

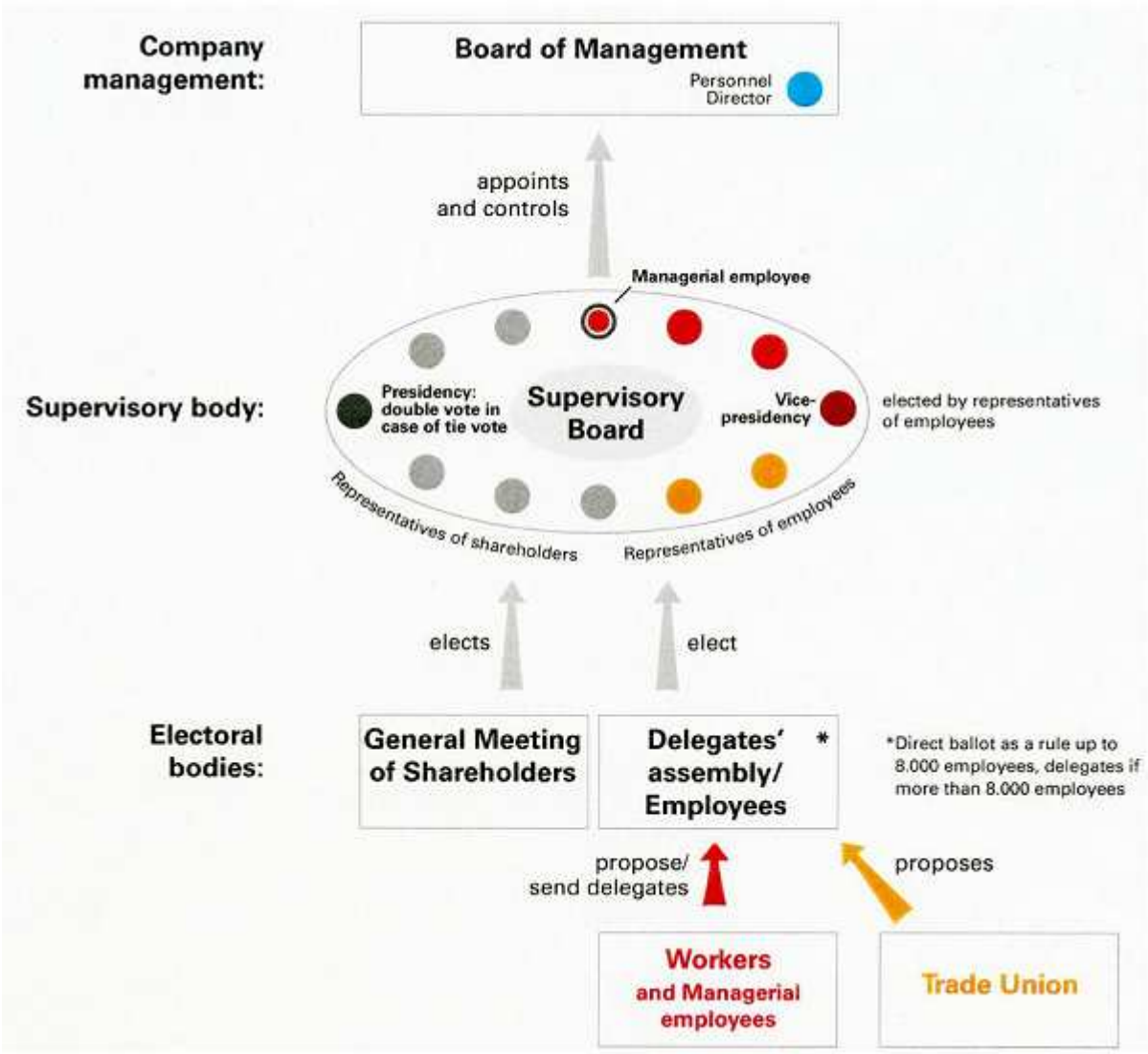
- Sviluppo sociale attraverso il miglioramento delle condizioni di lavoro dei dipendenti resi responsabili della propria azienda.

[117] Per approfondire il tema della codeterminazione tedesca si veda J. T. Addison, *The Economics of Codetermination: Lesson from the German Experience*, New York, Palgrave Macmillan, 2009.

- Controllo del potere economico degli azionisti, che avrebbero dovuto condividere le decisioni relative al futuro dell'azienda con i propri dipendenti.

Il seguente schema rappresenta efficacemente il funzionamento della codeterminazione in seguito al provvedimento legislativo del 1976, evidenziando la relazione tra il comitato di supervisori (supervisory board) e il consiglio di amministrazione (Board of management):

- Il comitato di supervisori nella sua composizione secondo la legge sulla codeterminazione del 1976[118]:



[118] R. Page, *Co-determination in Germany, a beginner guide*, Dussendorf, Hans Bockler Stiftung, 2011, p. 25.

Secondo Rebecca Gumbrell-McCormick e Richard Hyman il sistema tedesco di contrattazione collettiva e il principio di codeterminazione delle politiche aziendali convivono in una complessa relazione di simbiosi con l'economia manifatturiera tedesca, tipicamente votata all'esportazione di prodotti ad alto valore aggiunto sviluppati da una forza lavoro altamente qualificata. La contrattazione collettiva e la codeterminazione forniscono ai lavoratori, mediante i consigli del lavoro, un'estesa protezione legale. Ciò rende difficile alle aziende licenziare i propri dipendenti i quali, sentendosi sicuri, collaborano con zelo all'incremento della produttività aziendale. Mc Cormick e Hyman affermano:

> High export dependence creates strong incentive toward relatively consensual industrial relations: despite often militant rhetoric, unions have always been sensitive to the demands of competitiveness, and wage increases have usually been at, or even below, the growth in productivity[119].

Questa politica si inseriva in un contesto di risposta alla crisi petrolifera. Risulta possibile inserire l'estensione della codeterminazione nella politica economica avviata dal cancelliere Schmidt per uscire dalla recessione economica. Il governo social democratico infatti se da una parte attuò un'espansione della spesa sociale a favore della classe lavoratrice, dall'altra avviò una politica disinflazionistica: Schmidt innalzò i tassi di interesse per contenere i consumi, ma diede incentivi fiscali agli investimenti. Questo permise ai tedeschi, mediante la collaborazione gestionale tra lavoratori e imprese, di riqualificare la propria industria verso produzioni a basso consumo energetico, ma alto valore produttivo e alto investimento tecnologico.

5.3 Dagli anni '80 ad oggi: l'erosione del sistema di relazioni industriali in Germania attraverso il processo di riunificazione

Come è stato affermato nel terzo capitolo, tra la crisi petrolifera degli anni '70 e il neoliberismo rampante degli anni '80 è possibile intravvedere un decennio decisivo nella trasformazione sociale ed economica europea. Nel precedente capitolo è stato evidenziato come quel periodo fu decisivo per la trasformazione Thatcheriana della Gran Bretagna. Come affrontò la Germania il nuovo corso europeo della deregulation degli anni '80? Senza ombra di dubbio possiamo affermare che, pur con il cambiamento di governo avvenuto in

[119] R. Gumbrell-McCormick, *R. Hyman, Trade Unions in Western Europe: Hard Times, Hard Choices*, Oxford, Oxford University Press, 2013, p. 15.

Germania nel 1982 con l'incarico al cancelliere cristiano democratico Helmut Kohl, non vi fu un radicale cambiamento di politica economica e sociale come avvenne in Gran Bretagna. Helmut Kohl governò la nazione per sedici anni attraverso il processo di riunificazione tedesca. Il primo ministro Cristiano Democratico attuò delle riforme di deregolamentazione economica con l'intento stimolare la crescita economica e ridurre il deficit di bilancio attraverso il simultaneo taglio della spesa e delle tasse.

In realtà i provvedimenti di Kohl furono molto distanti da ciò che fece la Thatcher in Gran Bretagna. Se da una parte il cancelliere non riuscì a modificare la legge sulla codeterminazione, dall'altro non tentò neppure di innescare una politica di diretto scontro con i sindacati. Kohl riuscì tuttavia a dare il via negli anni '80 all'opera di privatizzazione parziale di un gran numero di imprese controllate dallo Stato. L'impresa titanica che Kohl dovette affrontare tra al fine degli anni '80 e l'inizio degli anni '90 fu il processo di riunificazione tedesca. Nell'autunno del 1989, poche settimane dopo la caduta del muro di Berlino, Helmut Kohl presentò un programma in dieci punti per la cooperazione tra le due Germanie, che avrebbe condotto ad una riunificazione nazionale[120]. Il 18 Maggio 1990 i due Stati firmarono un accordo di unificazione monetaria economica e sociale, che condusse nell'agosto dello stesso anno al Trattato per la Riunificazione Tedesca, il *Wiedervereinigungsvertrag*. Di fatto il processo di riunificazione si compì attraverso un vero e proprio assorbimento della DDR da parte della Germania Federale. Il governo Kohl sostenne il difficile compito di assorbimento e assimilazione di una nazione che contava sedici milioni di abitanti e che, per più di quarant'anni, aveva sviluppato la propria società e la propria economia sotto l'ombrello organizzativo e protettivo dell'Unione Sovietica. In realtà l'economia della DDR soffriva dagli anni '70 una grave crisi economica aggravata da una bilancia commerciale enormemente in deficit.

Uno dei più grossi problemi del processo di riunificazione fu l'assorbimento e la privatizzazione dell'economia della Germania Socialista.. A questo scopo fu istituita la *Treuhand*, agenzia di fiducia, che si occupò della privatizzazione di più di 8.500 aziende a gestione statale della DDR che impiegavano più di due milioni e mezzo di lavoratori. Vi fu anche una grossa opposizione ai metodi di privatizzazione utilizzati dalla *Treuhand*, che fu accusata di espropri e smantellamenti non necessari che incrementarono enormemente il

[120] Per approfondire il tema del programma di unificazione stilato da Kohl si veda German History in Documents and Images, Documents, Democratic Awakening, http://germanhistorydocs.ghi-dc.org/sub_document.cfm?document_id=223, data di consultazione 7 gennaio 2014.

problema della disoccupazione nelle aree della Germania Est dei primi anni '90[121]. Il rapido processo di privatizzazione portò nel 1991 l'economia dell'ex Germania Est al totale collasso, mente l'economia della Germania Federale visse un piccolo boom, trascinato dall'invasione dei propri prodotti nei territori appena assorbiti. La Bundesbank aumentò i tassi di interesse, nel timore di un'incombente aumento dell'inflazione, giungendo al 9.5% nel 1992. La Germania si trovò dunque ad affrontare nei primi anni '90 un rallentamento del tasso di crescita del prodotto interno lordo che nel 1993 fu del -1.2 %.

Si è discusso a lungo sui metodo di assimilazione utilizzato da Kohl per completare il processo di riunificazione tedesca. Il dibattito tra chi considerò l'opera della *Treuhand* brutale ma necessaria e chi sostiene invece che il processo di integrazione e fusione economica sarebbe dovuto essere più graduale e progressivo. Ciò che risulta incontestabile è l'enorme costo di risorse che il processo di riunificazione necessitò. Su un periodo di vent'anni del processo di riunificazione è stato calcolato un costo di oltre 100 miliardi di dollari annuali, per un totale di quasi due trilioni di dollari[122].

Non è semplice determinare come la riunificazione tedesca abbia influito nello sviluppo del sistema delle relazioni industriali in Germania. Milioni di lavoratori dell'Est, dopo aver superato lo shock della politica di privatizzazione forzata delle imprese della DDR si rivolsero ai sindacati della DGB per trovare una nuova istituzione di rappresentanza nel luogo di lavoro. La nuova massa lavoratrice della Germania Est rappresentò un fondamentale nuovo flusso di inscritti per i sindacati tedeschi. Rimane il fatto che a un ventennio dall'unificazione, i territori dell'Est presentano ancora un notevole gap negativo nei confronti dell'Ovest dal punto di vista della produttività economica. Tuttora gli stipendi nei Land dell'Ex DDR sono considerabilmente più bassi di quelli occidentali (fatta esclusione del Land- città-stato di Berlino), a fronte comunque di un costo della vita inferiore.

Attraverso gli anni '90 si assistette una lenta ma progressiva erosione del sistema tedesco delle relazioni industriali. I due pilastri del sistema tedesco, cioè il sistema di

---

[121] Per approfondire l'opera di privatizzazione svolta dalla *Treuhand* si veda W. Fisher, H.Hax, Treuhandanstalt: the impossible challenge, Cologne, Akademie Verlag, 1996.

[122]D. Graham, "Study shows high cost of German reunification: report", *Reuters*, 7 novembre 2009, http://www.reuters.com/article/2009/11/07/us-germany-wall-idUSTRE5A613B20091107

codeterminazione e la copertura contrattuale collettiva furono messi alla prova dalla trasformazione organizzativa del sistema industriale tedesco. In primo luogo si assistette ad una diminuzione della copertura della contrattazione salariale da parte dei consigli del lavoro, in secondo luogo la tendenza decentralizzatrice del nuovo sistema industriale ad integrazione orizzontale spezzò la coesione della classe lavoratrice nella partecipazione attiva alla gestione dell'impresa. La pressione decentralizzatrice erose la capacità del sindacato e dei consigli del lavoro di lavorare assieme come istituzione necessaria a garantire la copertura contrattuale collettiva alla classe lavoratrice tedesca, e a monitorarne l'esecuzione. A proposito dell'erosione del tradizionale sistema tedesco delle relazioni industriali Anke Hassel sostiene:

> The decreasing coverage of works councils in the private sector undermines the traditional recruitment mechanisms of German trade unions. German trade union have remained strong in those areas where they have been traditionally strong; but are not gaining members in those areas where they have been traditionally weak.[123]

Nella Germania degli anni '90 arrivò così a delinearsi una spaccatura tra quei settori industriali dove storicamente i sindacati erano presenti e garantivano partecipazione e contrattazione collettiva, ed i nuovi settori dei servizi e delle piccole imprese dove non solo i sindacati non erano presenti, ma i lavoratori si trovano esclusi dalla copertura di una contrattazione collettiva. Nei primi anni '2000 ci si trovò di fronte ad una classe lavoratrice tedesca spaccata: da una parte i dipendenti delle grandi imprese chimiche siderurgiche e metal meccaniche, che godevano di una forte rappresentanza e protezione sindacale[124], dall'altra i lavoratori nelle piccole imprese nate negli anni '80 e '90 prevalentemente nel settore terziario, che sembravano vivere delle condizioni di lavoro decisamente peggiori e percepivano salari sensibilmente più bassi.

Il cambio di governo tra CDU ed SPD nel 1998 si svolse con l'elezione a cancelliere di Gerhard Schroeder. Quest'ultimo presentò senza dubbio delle connotazioni assimilabili al *Third Way Politician*, comunemente a quanto attribuito a Blair nel capitolo precedente. Shroeder si fece portatore di una politica di deregolamentazione dell'economia tedesca. Sostenne una feroce battaglia per la diminuzione della spesa pubblica, con pesanti tagli al sistema di *welfare* e con un progetto di trasformazione dello stato sociale tedesco e del

[123] A. Hassel, "The Erosion of German System of Industrial Relations", *British Journal of Industrial Relations*, XX (1999), Vol. 37, Issue 3, p.501.
[124] Saranno un esempio della mantenuta capacità di contrattazione collettiva e codeterminazione i numerosi accordi stretti nel primo ventennio del XI secolo tra IG-Metall e Volkswagen che seppero coniugare l'aumento della produttività con gli aumenti salariali.

mercato del lavoro. Questo pacchetto di riforme, chiamato Agenda 2010 fu fortemente avversato dalla DGB che accusò il cancelliere di voler demolire il sistema di stato sociale tedesco. Il nucleo fondamentale dell'Agenda 2010 risiedeva nel pacchetto di riforme del lavoro Hartz I-IV che furono attuate tra il 2002 e il 2005. Tali riforme del lavoro furono introdotte secondo Shroeder per combattere la disoccupazione e per far fronte alla crisi finanziaria del sistema di previdenze sociali. In realtà il sistema introdotto con la riforma Hartz creò centinaia di migliaia di posti di lavoro detassati ma sottopagati, i cosiddetti *Minijobs*, e costrinse la forza lavoro disoccupata in un meccanismo di accettazione delle offerte di lavoro gestite dai Job Center, pena la sospensione dei sussidi unici di disoccupazione.

La riforma del lavoro Hartz acuì le spaccature sociali all'interno della classe lavoratrice tedesca. Sembrò emergere sempre di più un sistema delle relazioni industriali a due velocità, da una parte le sopravviventi aristocrazie operaie delle grandi industrie e dall'altra le nuove generazioni di lavoratori e disoccupati abbandonati alle logiche deregolamentate di mercato introdotte dalla riforma Hartz. In effetti si creò in Germania una fascia di forza lavoro relativamente detassata e poco costosa che addirittura attrasse capitali ed imprese dalle nazioni confinanti, dato il costo del lavoro in proporzione, come afferma Francesco Salvatori[125].

Shroeder fu accusato dalla DGB e da alcuni suoi stessi compagni di partito[126] di aver introdotto, con la riforma Hartz IV, l'ineguaglianza economica in Germania, in quanto i meccanismi di tale riforma andavano a colpire proprio la porzione più debole della popolazione: immigrati, giovani appena entrati nel mondo del lavoro, e lavoratori non qualificati. Osservando dall'esterno il fenomeno della moderata opposizione dei sindacati tedeschi all'approvazione della riforma Hartz si potrebbe rimanere stupiti della mancata proclamazione di un sciopero generale di protesta. Tuttavia ricordando quanto riportato nel secondo capitolo, il fatto può essere spiegato proprio rifacendosi a quella sacralità dell'istituzione della legge alla base del capitale sociale tedesco. In poche parole la Costituzione Tedesca vieta gli scioperi a scopo politico: per questo la DGB si rifiutò, nel caso della riforma Hartz, di proclamare lo sciopero generale.

[125] F. Salvatori, *La riforma Hartz: le politiche occupazionali in Germania*, Modena, ADAPT, 2005.
[126] Nel Gennaio 2005 diversi membri dell'SPD lasciarono in partito proprio a causa della propria opposizione alla riforma Hartz IV, fondando il nuovo partito *Arbeit und soziale Gerechtigkeit – Die Wahlalternative*, (WASG). Il nuovo partito sarebbe confluito nella grande formazione di sinistra *Die Linke*.

Quel che è certo è che la Germania post Agenda 2010 si presenta radicalmente cambiata rispetto al modello istituzionalizzato e partecipativo delle relazioni industriali che era stato ammirato dai socialdemocratici di tutta Europa. Molto probabilmente la classe lavoratrice tedesca ha perso la battaglia contro la deregolamentazione delle relazioni industriali proprio a causa della propria rigida propensione all'istituzionalizzazione della contrattazione.

CAPITOLO 6 : IL CASO DI STUDIO ITALIANO, MOMENTI STORICI E SVILUPPI DETERMINANTI

6.1 Le conquiste della classe lavoratrice italiana dal miracolo economico alla stagione delle grandi lotte.

Risulta di fondamentale importanza individuare le assolute particolarità dello sviluppo della classe lavoratrice italiana nei momenti essenziali che hanno caratterizzato la storia economica e sociale del paese dal secondo dopoguerra ad oggi. Come già è stato illustrato nel secondo capitolo, il caso di studio italiano si presenta fortemente differenziato dal caso britannico e dal caso tedesco proprio per la tarda industrializzazione che portò allo sviluppo di un'estesa classe lavoratrice industriale soltanto in seguito al miracolo economico italiano degli anni '50 e '60. Nel presentare in questo capitolo i momenti di svolta nel sistema di relazioni industriali si deve tener conto di alcuni determinati fattori che determinarono i modelli di classe lavoratrice e sindacato che si svilupparono nella Repubblica Italiana:

- La tarda industrializzazione di massa che a differenza di Gran Bretagna e Germania non aveva creato una classe lavoratrice industriale forte dei propri trascorsi e delle proprie esperienze storiche;
- Una classe imprenditoriale dai tratti arcaici e paternalistici, molto poco propensa al alla contrattazione e alla partecipazione decisionale con i lavoratori impiegati;
- Un difficile riconoscimento dei sindacati come interlocutore e mediatore da parte dello Stato nella pianificazione economica e sociale della nuova Repubblica Italiana[127];
- L'esclusione trentennale dei partiti operai dal governo che non permise alla cinghia di trasmissione tra il principale sindacato e il principale partito operaio di sviluppare e mettere in atto una comune politica sociale ed economica;

Appare significativo come la rapida industrializzazione del paese sviluppati a partire dal secondo dopoguerra abbia costituito una circostanza ambientale in continua evoluzione per il panorama delle relazioni industriali. Non essendo mai esistita una classe operaia di massa in

[127] Risulta importante marcare la particolarità italiana del difficile e non consolidato rapporto tra sindacati e Stato. Per approfondire il tema si veda P. Craveri, *Sindacato e Istituzioni nel dopogerra*, Bologna, Il Mulino, 1977.

Italia prima del miracolo economico, e non essendosi sedimentata l'esperienza di più di un secolo di rivendicazioni sindacali di massa, come accaduto in Gran Bretagna e Germania, risultano evidenti le difficoltà dei sindacati nel costruire un percorso di dialogo e concertazione con le imprese e le istituzioni statali. Fu per questo che i sindacati italiani, in particolar modo la CGIL, presentarono un percorso di evoluzione molto più propenso alla scontro con lo Stato e con la classe imprenditoriale di quanto non lo furono i corrispettivi tedeschi e britannici nello stesso periodo. I sindacati italiani presentarono difficilmente una purezza rivendicativa relegata alla contrattazione, in quanto molto spesso il confine tra politica e sindacato fu per più di tre decenni molto labile ed ambiguo. L'origine dell'ambiguità di tale rapporto, come evidenziato nel secondo capitolo, risiede proprio nell'incompletezza della legislazione costituzionale riguardo i sindacati e i metodi di rivendicazione sindacale. Afferma Adele Maiello:

> I problemi di struttura erano dunque strettamente connessi con i rapporti con le istituzioni e, in quest'ottica, dobbiamo considerare anche l'articolo 40, che sancì il diritto di sciopero, ma lo fece rimandando alle leggi che lo dovevano disciplinare e che, come nel caso precedente, non sarebbero state mai varate […] La difficoltà di fondo stava nell'ammettere o meno la liceità degli scioperi politici […] Ciò era inaccettabile per le forze politiche moderate dominanti, perché avrebbe inserito nel sistema politico una contraddizione esplosiva, utilizzabile contro di loro dai partiti operai.[128]

Proprio in questa vaghezza e incompletezza legislativa è possibile individuare i segnali dell'immaturità del processo di riconoscimento e accettazione reciproca tra rappresentanti dei lavoratori e istituzioni statali. Appare dal confronto con la *working class* e i sindacati anglo-tedeschi che nei decenni successivi al secondo dopoguerra i corrispettivi italiani presentarono un grado di evoluzione più arretrato, non ancora giunto alla stabilizzazione e all'istituzionalizzazione. Il turbolento periodo compreso fra la fine del secondo conflitto mondiale e gli anni '50 fu caratterizzato dalla spaccatura all'interno del sindacato. Già nel 1944 erano state fondate le Associazioni Cristiane dei Lavoratori Italiani, ACLI, che avevano una visione del cattolicesimo sociale profondamente antimarxista. In seguito la prima spaccatura ufficiale all'interno della CGIL vide la scissione della componente democristiana nel 1947, che portò alla formazione della CISL nel 1950. Poi, nel 1949, si assistette alla fuoriuscita dei componenti social democratici, che nel 1950 convogliarono nella UIL, unione italiana del lavoro. Nel più critico momento di pianificazione e sviluppo della nuova

[128] A. Maiello, *Sindacati in Europa: Storia, modelli, culture a confronto*, cit., p. 308.

Repubblica Italiana il fronte della rappresentanza sindacale si presentò spaccato e incapace di costruire un coeso gruppo di pressione sulle istituzioni.

In questo quadro si inseriscono le peculiarità uniche del miracolo economico italiano tra gli anni ’50 e ’60. Con un tasso di crescita che crebbe dal 5% del 1951 al 6.8% del 1963 l’Italia attraversò un periodo di radicale trasformazione economica e sociale che avrebbe trasformato il paese prevalentemente agricolo e sottosviluppato del secondo dopoguerra in una delle più competitive economie dell’Europa Occidentale. Quale fu il terreno fertile per un tale repentino sviluppo economico? Risulta possibile individuare tre colonne portanti sulle quali si sviluppò l’espansione industriale del paese:

- 1) La grande disponibilità di manodopera a basso costo proveniente dal settore agricolo;
- 2) La situazione internazionale favorevole allo sviluppo di un formidabile settore manifatturiero delle esportazioni italiane;
- 3) L’intervento statale con grandi investimenti per lo sviluppo delle industrie e delle infrastrutture nazionali;

Il primo punto risulta la causa principale del rapporto tra bassi salari e alta produttività esistente negli anni ’50. Le neonate industrie manifatturiere del secondo dopoguerra disposero di un enorme flusso di manodopera a basso costo proveniente dal settore agricolo. Questa manodopera “nuova entrata” nel sistema produttivo industriale da una parte compensava la mancanza qualitativa di abilità specializzate con un’offerta quantitativa di ore di lavoro a basso costo, dall’altra presentava basse percentuali di sindacalizzazione che permisero agli imprenditori di mantenere gli incrementi salariali decisamente al di sotto degli incrementi di produttività del ventennio post bellico. Dunque il flusso di manodopera tra il settore agricolo e quello industriale fu il carburante a basso costo che alimentò la rapida espansione industriale tanto che la percentuale di forza lavoro occupata nel settore agricolo diminuì dal 42% del 1951 al 30% del 1961[129]. Nel decennio compreso tra il 1945 e il 1955 il sindacato indebolito dalle scissioni visse una fase di difficile attecchimento e diffusione tra la nuova classe lavoratrice industriale, che per una buona parte proveniva dalle regioni agricole del sud e del nord est.

[129] P. Ginsborg, *Storia d’Italia dal dopo guerra ad oggi. Società e Politica*, Torino, Einaudi, 1989, Tavola 39.

Per quanto riguarda il secondo punto è possibile individuare una marcata vocazione all'esportazione nel rapido sviluppo dell'industria manifatturiera italiana. L'esportazione crescente trainò la crescita economica registrando durante glia anni '50 e '60 un incremento medio annuo superiore al 14%. Risulta di particolare interesse lo sviluppo del settore manifatturiero delle esportazioni, l'Italia infatti nel giro di due decenni divenne il più grande esportatore europeo di elettrodomestici. L'economia italiana, tradizionalmente povera di materie prime, compensò il peso delle importazioni energetiche e minerarie con un incremento sbalorditivo delle esportazioni. Di fatto il paese diventò un esportatore mondiale di prodotti manifatturieri tecnologici a basso costo, importando materie prime e trasformandole in prodotti finiti da esportare ad un costo più competitivo dei propri concorrenti europei. Il paese divenne peraltro un grande esportatore di prodotti che ancora trovavano difficile collocazione nel mercato interno che soffriva del basso incremento dei redditi della classe lavoratrice[130]. Sotto la spinta delle esportazioni la produzione industriale di beni tecnologici aumentò molto più rapidamente di quella della concorrenza britannica, francese e tedesca. L'incremento di produzione industriale più strabiliante fu registrato nel settore automobilistico dove la costruzione di veicoli dal quintuplicò tra il 1959 e il 1963. Essa infatti aumentò da 148 mila 760 mila veicoli. In questo quadro l'industria regina del settore automobilistico fu la FIAT che nella propria evoluzione presentò le linee guida nazionali delle relazioni industriali tra Stato,impresa e sindacato[131].

Il terzo ed ultimo punto fondamentale per comprendere il successo del miracolo economico italiano fu l'intervento dello Stato nel complesso delle grandi industrie partecipate nazionali attraverso l'IRI, l'Istituto per la Ricostruzione Industriale. L'IRI, che era stata istituita nel 1933 dal regime fascista di Benito Mussolini, nel dopoguerra si assunse il compito di progettare e sviluppare le infrastrutture e l'industria pesante necessarie all'industrializzazione e modernizzazione del paese. L'IRI rappresentò un esempio di partecipazione statale e di imprese private che riuscì tramite grandi investimenti a lungo termine a sviluppare quei settori strategici dell'economia che le singole imprese private non sarebbero mai riuscite a sviluppare. L'Istituto per la Ricostruzione Industriale si estese a 360 gradi sviluppandosi nei più disparati settori economici del paese:

[130] Per approfondire il rapporto tra vocazione all'export del sistema industriale italiano e il miracolo economico si veda A. Graziani, *L'economia Italiana dal 1945 ad oggi*, Bologna, Il Mulino, 1972.
[131] Per approfondire la trasformazione sociale in atto nel paese relativamente all'esplosione della produzione di beni di consumo tecnologici si veda G. Crainz, *Storia del miracolo italiano,Culture, identità, trasformazioni fra anni cinquanta e sessanta*, Roma, Donzelli Editore, 2005.

- Siderurgia (Finsider);
- Energia (Finelettrica);
- Meccanica (Finmeccanica);
- Cantieristica (Fincantieri);
- Costruzioni (Italstat);
- Telecomunicazioni(STET);
- Trasporti marittimi (Finmare);
- Trasporto aereo (Alitalia);
- Trasporto stradale (Autostrade);
- Alimentare (SME);
- Tele radiodiffusione (RAI);

Nel giro di pochi anni l'IRI divenne, sommando tutte le proprie attività, la più grande impresa italiana e addirittura il più grande gruppo di imprese industriali al di fuori delle *corporations* statunitensi. Essa arrivò a comprendere più di 1000 imprese e oltre mezzo milione di lavoratori[132]. Durante gli anni '50 e '60 dunque la cosiddetta formula IRI fu uno degli indiscussi protagonisti del miracolo economico italiano, tanto da venire internazionalmente riconosciuta come efficace metodo di collaborazione tra Stato e aziende private. Sul piano sindacale l'IRI introdusse un gruppo di dirigenti industriali legati alle correnti sociali della Democrazia Cristiana che si dimostrarono disposti al dialogo e alla contrattazione con i rappresentanti dei lavoratori entrando in collisione con la visione repressiva e reazionaria dei rapporti industriali di Confindustria. La stessa figura di Enrico Mattei a capo dell'ENI, Ente Nazionale Idrocarburi, dimostrò rivoluzionarie doti di apertura e dialogo con la classe lavoratrice. A tal proposito scrive Maiello:

> Data la grande importanza del complesso IRI-ENI, che costituiva un vero e proprio impero a sé, l'influenza del cambiamento così realizzato comportò anche una maggior disponibilità alla negoziazione, che si sarebbe riflessa sulle vertenze chiave del decennio successivo[133].

[132] Lo studio dell'influenza positiva e negativa dell'IRI sullo sviluppo industriale italiano rimane tuttora un controverso argomento di dibattito. Per un'analisi critica dell'espansione dell'IRI nel sistema industriale italiano si veda M. Pini, *I giorni dell'IRI - Storie e misfatti da Beneduce a Prodi*, Milano, Arnoldo Mondadori Editore, 2004.
[133] A. Maiello, *Sindacati in Europa: Storia, modelli, culture a confronto*, cit., p. 314.

Il repentino sviluppo economico portò con se un forte sbilanciamento tra l'evoluzione del sistema socio economico del nord del paese, nel quale vi fu un incremento di consumi di pari passo con l'espansione industriale, e un sud arretrato e prevalentemente agricolo che venne svuotato della propria migliore manodopera, attirata dallo sviluppo manifatturiero del triangolo industriale. Il paese visse tra il 1963 e il 1964 forte rallentamento della crescita in quella che fu chiamata la "congiuntura economica" vivendo una vera e propria crisi da piena occupazione. Infatti, esauritosi il flusso di manodopera proveniente dall'agricoltura, la piena occupazione condusse all'aumento dei salari e a una conseguente caduta della produttività. A differenza da quanto accadde in Germania, con la soluzione dello stesso problema mediante l'utilizzo della forza lavoro estera ospitata, il governo italiano rispose alla crisi con un rialzo dei tassi di interesse, ripristinando i profitti a scapito della crescita. L'economia italiana riuscì a beneficiare in quegli anni dell'espansione dei propri mercati di esportazione grazie al trattato del Mercato Comune Europeo del 1957 che legava in questo comune progetto europeista Italia, Francia, Germania, Belgio, Olanda e Lussemburgo. In questi primi passi di inserimento italiano in un comune sistema economico e sociale europeo i sindacati riuscirono a beneficiare della migliorata situazione economica, la disoccupazione infatti era scesa a metà degli anni '60 al 3%, per dare il via ad una fase espansiva non solo delle proprie affiliazioni, ma anche della pressione rivendicativa contrattuale nei confronti dello Stato e delle imprese. I sindacati riuscirono dunque a partire dalla fine degli anni '50 ad incrementare il loro potere contrattuale, contribuendo con la propria pressione a far approvare la legge 741/1959 sulla validità *erga omnes* dei contratti collettivi nazionali[134]. Tale legge risultava un parziale e temporaneo completamento del vuoto legislativo lasciato dall'articolo 39 della costituzione e introduceva per la prima volta le condizioni minime di lavoro che sarebbero state estese a tutti i relativi contratti di categoria.

La forte espansione del sindacato nella classe lavoratrice della nuova grande industria manifatturiera italiana iniziò a partire dagli anni '60 a sviluppare un'opera di pressione e rivendicazione contrattuale che, in congiunzione con il rallentamento della crescita economica alla fine del decennio, avrebbe condotto alla stagione delle grandi lotte del cosiddetto autunno caldo.

[134] Per approfondire la legge 741/1959 si veda filo diritto.com, Il contratto collettivo di lavoro: dal regime corporativo ad oggi, http://www.filodiritto.com/il-contratto-collettivo-di-lavoro-dal-regime-corporativo-ad-oggi/#.UtsX1bTSLIU, data di consultazione 12 gennaio 2014.

6.2 L'Autunno Caldo e l'apice delle conquiste sindacali negli anni '70

L'espansione sindacale nei settori industriali in espansione trovò una formidabile diffusione attraverso tutti gli anni '60 soprattutto nelle grandi imprese metal meccaniche del nord Italia. L'esaurirsi del flusso di manodopera a basso costo proveniente dal sud del paese aveva, alla fine degli anni '60 fortemente ridotto la disoccupazione, permettendo al mercato del lavoro delle imprese metal meccaniche di avvicinarsi ai livelli di piena occupazione. In questa situazione di accresciuto potere contrattuale dei lavoratori di natura circostanziale va aggiunto l'accresciuto potere organizzativo dei sindacati che avevano trovato nuove strategie di diffusione tra le linee di produzione delle più grandi aziende del paese. A partire dal 1968 la classe lavoratrice italiana trovò le condizioni sociali ed ambientali favorevoli per lo sviluppo di una lotta di rivendicazione di un nuovo e più equo sistema di relazioni industriali. Queste condizioni favorevoli possono essere individuate nella combinazione di pressioni provenienti dal basso nell'intento di scardinare lo status quo della sistema economico e sociale italiano. In particolar modo la pressione esercitata dalle rivolte studentesche, nella richiesta di un diritto allo studio gratuito e di massa, fece da solida sponda alle rivendicazioni operaie per gli aumenti salariali e per il miglioramento delle condizioni di lavoro.

Il confluire di queste lotte e rivendicazioni in quello che fu chiamato l'autunno caldo del '69 determinò un momento di svolta storica nel rapporto tra sindacato e società e nell'influenza che la classe lavoratrice riuscì ad esercitare sulla trasformazione del sistema socioeconomico del paese. I grandi stabilimenti della FIAT assunsero il ruolo di fucina dei nuovi metodi di rivendicazione operaia. Inizialmente i moti di rivendicazione si diffusero, al di fuori dei sindacati, attraverso i comitati unitari di base, CUB. Questi si distinguevano per l'assoluta opposizione ad ogni forma di dialogo con lo Stato e le imprese, rappresentando il nucleo di azione sindacale di organizzazioni di estrema sinistra extraparlamentare quali Avanguardia Proletaria.

Su queste spinte i sindacati tradizionali trovarono un nuovo spunto di rivendicazione legata alla maggioranza della forza lavoro per una più equa ridistribuzione dei profitti delle aziende. Tra il 1969 e il 1970 si registrarono più di 440 milioni di ore di scioperi sotto la richiesta di aumenti salariali in concomitanza con l'aumento dell'inflazione e una più umana regolamentazione dei luoghi e tempi di lavoro, tra cui la richiesta della settimana lavorativa

di 40 ore[135]. I governi di centrosinistra di Moro, Rumor e Colombo non furono indifferenti di fronte alla pericolosità del fermento sociale montante sul finire degli anni '60. Consapevoli che l'unione delle proteste studentesche e operaie costituiva una vera e propria polveriera sociale pronta ad esplodere, si impegnarono in un opera di apertura e dialogo con i sindacati. Questo dialogo con le parti sociali culminò il 20 maggio 1970 con il varo della legge 300/1970, (Norme sulla tutela della libertà e dignità dei lavoratori, della libertà sindacale e dell'attività sindacale nei luoghi di lavoro e norme sul collocamento), conosciuta come Statuto dei Diritti dei Lavoratori.

La legge 300/1970 rappresentò una svolta epocale nelle relazioni industriali italiane in quanto completava definitivamente i rinvii degli articoli della costituzione relativi ai rapporti di lavoro. Afferma Adele Maiello:

> Ricordiamo che tale statuto, vissuto dai destinatari come atto fondativo di un nuovo rapporto fra Stato e lavoratori, è stato considerato come la vera attuazione legislativa dell'art. 39 della Costituzione.[136]

Lo Statuto dei diritti dei lavoratori segnò il momento di maturità ed istituzionalizzazione dei rapporti di lavoro in Italia, in una fase di chiara normativizzazione dei diritti e dei doveri dei datori di lavoro e dei lavoratori. Lo Statuto prestò in questa suddivisione la nuova regolamentazione introdotta:

- Il titolo I dello Statuto (artt. 1 – 13) disciplina diritti e divieti volti a garantire la libertà e dignità del lavoratore; in particolare in materia di libertà di opinione del lavoratore (art. 1), regolamentazione del potere di controllo (artt. 2 – 6) e disciplinare (art. 7), di mansioni e trasferimenti (art. 13).

- Il titolo II (artt. 14 – 18), dedicato alla libertà sindacale, nell'affermare e disciplinare il principio cardine del diritto di costituire associazioni sindacali nei luoghi di lavoro e di aderirvi (art. 14), sancisce la nullità degli atti discriminatori (art. 15), pone il divieto di costituire o sostenere sindacati di comodo (art. 17) e, allo scopo di rendere effettivi tali diritti, introduce la garanzia della stabilità del posto di lavoro, disponendo le tutele accordate al lavoratore in caso di licenziamento illegittimo (art. 18).

- Nel titolo III si tracciano le prerogative dell'attività sindacale nei luoghi di lavoro, attraverso il riconoscimento al sindacato del potere di operare nella sfera giuridica dell'imprenditore, per il conseguimento dei propri obiettivi di rappresentanza e di tutela. Valgono a tale scopo il fondamentale diritto alla costituzione delle rappresentanze sindacali aziendali (art. 19), nonché le ulteriori prescrizioni finalizzate a consentire l'esercizio dell'attività sindacale nei luoghi di lavoro, nelle sue varie forme di manifestazione (assemblea, affissione, permessi, locali e garanzie della funzione sindacale – artt. 20 – 27).

[135] Per approfondire il fondamentale tema degli scioperi sostenuti durante l'autunno caldo nell'importanza che ricoprirono per la trasformazione dei rapporti di lavoro nel paese si veda: B. Trentin, *Autunno caldo: il secondo biennio rosso 1968-1969*, intervista di Guido Liguori, Roma, Editori riuniti, 1999.
[136] A. Maiello, *Sindacati in Europa: Storia, modelli, culture a confronto*, cit., p. 319.

- Tra le disposizioni del titolo IV, oltre a quelle in materia di permessi e aspettative per i dirigenti sindacali (artt. 30 – 32), assume una posizione cruciale l'art. 28, che predispone un particolare strumento giudiziario volto a reprimere condotte antisindacali, in quanto impeditive o limitative dell'esercizio dell'attività sindacale o del diritto di sciopero.
  Si tratta di una norma di centrale importanza nel disegno complessivo dello Statuto, in quanto legittima il sindacato ad agire direttamente nei confronti dell'imprenditore e a ottenere una pronuncia giudiziale di condanna, con ciò sancendo nella sostanza l'effettività dei diritti sindacali enunciati.[137]

Questo completo quadro legislativo determinò il punto di svolta nell'avvicinamento dell'istituzionalizzazione del rapporti di lavoro in Italia con i sistemi normativi delle altre potenze industriali europee. Questo momento di svolta fece si che lo Stato riconoscesse ufficialmente e nella prassi il sindacato come interlocutore per ogni tipo di provvedimento relativo alla politica industriale, economica e fiscale adottato nella nazione. Lo stesso mondo imprenditoriale, comprensivo delle sue associazioni, fu costretto a cambiare il proprio atteggiamento nei confronti del sindacato da ostilità aperta alla comunicazione e concertazione con il sindacato in un moderno sistema di relazioni industriali. Lo stesso processo di sviluppo della rappresentanza e della partecipazione operaia alla gestione dell'azienda ebbe un'espansione negli anni '70 tramite la diffusione dei consigli di fabbrica. Le stesse divisioni e contrapposizioni tra le diverse federazioni sindacali sembrarono essere superate. La distinzione tra CGIL come sindacato della classe operaia e CISL come sindacato associativo delle categorie sembrò affievolirsi favorendo l'avvicinamento tra le diverse organizzazioni. Nel 1972 infatti CGIL,CISL e UIL diedero vita ad un periodo di stretta collaborazione nella Federazione Unitaria.

Dalla seconda metà degli anni '70 il sistema delle relazioni industriali in Italia si trovò ad affrontare due diversi problemi derivanti dall'acuirsi della crisi economica conseguente allo shock petrolifero. Il primo problema può essere individuato nell'inflazione galoppante conseguente l'enorme aumento del costo dell'energia. Essa fu l'occasione per i sindacati per giungere ad un accordo con il governo per la riforma della cosiddetta scala mobile. La scala mobile introdotta nel 1945 prevedeva un meccanismo di indicizzazione salariale relativo all'aumento dei prezzi. Nel 1951 era stato stabilito un meccanismo differenziale del calcolo dell'indicizzazione in base alle differenti categorie e qualifiche lavorative. Con la riforma del 1975 i sindacati riuscirono a far passare la propria linea che individuava il fulcro degli aumenti salariali nell'indennità di contingenza comune a tutte le categorie lavorative. Ciò portò in pochi anni ad un livellamento dei salari tra le diverse categorie dei lavoratori, il che

[137] Wikilabour, Dizionario dei Diritti dei Lavoratori, Statuto dei Lavoratori, http://www.wikilabour.it/statuto%20dei%20lavoratori.ashx, data di consultazione 15 gennaio 2014.

dal punto di vista dei sindacati rispondeva a una necessità di egualitarismo salariare, mentre dal punto di vista dei lavoratori più professionali e qualificati portava ad allo svilimento e alla svalutazione delle loro migliori capacità tecniche professionali[138]. Come vedremo nel successivo sottocapitolo tale riforma giocherà un ruolo importante nella spaccatura tra forza lavoro non qualificata e quadri nella cosiddetta marcia dei 40.000.

Il secondo grosso problema fu la trasformazione in atto nel sistema produttivo nazionale. La crisi di produttività causata dall'aumento dei salari e il restringersi dei profitti delle grandi imprese che dovevano rispettare il nuovo statuto dei diritti dei lavoratori spinsero gli investitori a sviluppare un nuovo sistema di piccole aziende integrato orizzontalmente. Fu così che a partire dalla fine degli anni '70 iniziò la diffusione della piccola e media impresa, PMI, che eludendo il limite dell'applicazione dello Statuto dei Lavoratori alle imprese con più di 15 dipendenti riuscì a creare un sistema di produzione a basso costo difficilmente penetrabile dai sindacati. Tuttavia proprio analizzando il nuovo miracolo economico del nord est possiamo osservare approfonditamente come la decentralizzazione e la diffusione della PMI non fosse soltanto una nuova via percorsa dal capitale per abbattere l'organizzazione della classe lavoratrice. Il successo della PMI manifatturiera del nord-est, che diventerà negli anni a seguire la locomotiva esportatrice del manifatturiero italiano, fu anche il diffondersi di nuove eccellenze della produzione, nella convivenza con un nuovo sindacalismo di paese che è stato molto bene descritto da Alfiero Boschiero, Giovanni Favero e Gilda Zazzara in Rivoluzioni di Paese[139]. Risulta interessante come nel conservatorismo cattolico dell'entroterra veneto furono spesso le iniziative di giovani sindacalisti delle ACLI e della CISL a fare breccia nella forza lavoro impiegata nei nuovi piccoli centri industriali, riuscendo ad organizzarla con successo contro gli eccessi di una classe imprenditoriale provinciale, ingorda di profitti e sorda al dialogo.

Alla fine degli anni '70 dunque mentre nelle grandi industrie nazionali si era raggiunta l'istituzionalizzazione delle relazioni industriali si combattevano nelle nuove aree di sviluppo della PMI delle accese battaglie su piccola scala tra il novo modello di impresa ed un nuovo modello di sindacalismo locale. Tutto questo accadeva mentre all'orizzonte si

---

[138] Per approfondire il controverso tema della scala mobile con i suoi effetti di egualitarismo salariale nella società italiana si veda: M. Manacorda, "Can the Scala Mobile Explain the Fall and Rise of Earnings Inequality in Italy? A Semiparametric Analysis, 1977–1993", *Journal of Labor Economics,* XXI (2004), Vol. 22, No. 3, pp. 585-613.

[139] A. Boschiero, G. Favero, G. Zazzara, *Rivoluzioni di Paese, gli anni '70 in piccola scala*, Verona, Cierre Edizioni, 2011.

addensavano le nubi della grande crisi economica che avrebbe segnato il destino della classe lavoratrice in Italia.

6.3 La marcia dei 40.000 e il declino sindacale degli anni ’80

Nei capitoli precedenti è stato affermato come lo scopo di questa ricerca sia l’individuazione dei momenti fondamentali che hanno determinato il processo di declino del sindacato nei paesi analizzati. Nel caso italiano, senza ombra di dubbio è possibile affermare che la crisi della vertenza FIAT del settembre-ottobre 1980, che portò alla marcia dei 40.000, rappresenta uno dei più importanti momenti di svolta nel sistema delle relazioni industriali del paese. La crisi economica colpì duramente il sistema industriale italiano nella seconda metà degli anni ‘70. Come affermato in precedenza l’industria che ha riflettuto principalmente le trasformazioni del sistema sociale ed economico in Italia è sempre stata la FIAT. Il colosso della produzione automobilistica italiana a partire dal dopoguerra ha vissuto l’avanguardia delle trasformazioni delle relazioni industriali italiane. Già a partire dal 1975 la FIAT mostrò una crisi di liquidità e un indebitamento pesante dovuta principalmente alla crisi di domanda di autoveicoli sia in termini nazionali che in termini di esportazioni. Fino alla fine degli anni ‘70 l’inferiore produttività della FIAT nei confronti dei concorrenti esteri era stata superata mediante la svalutazione della Lira, che aveva reso competitivi i prodotti automobilistici del Lingotto all’estero e, allo stesso tempo, aveva consentito di mantenere una situazione di monopolio in patria. L’azienda aveva potuto dunque rinviare la riorganizzazione tecnologica dell’impresa mediante le politiche di svalutazione della Lira. A partire dal 1979 con l’ingresso dell’Italia nello SME questo meccanismo non sarebbe più stato possibile, e l’azienda si trovò ad affrontare una completa riorganizzazione produttiva, a partire dal ridimensionamento della propria produzione.

Sebbene la dirigenza FIAT avesse potuto contare su un costo del lavoro decisamente inferiore a quello dei propri concorrenti, la dirigenza aziendale maturò la decisione di procedere al ridimensionamento della propria manodopera[140]. Va comunque considerato l’acuirsi, durante gli anni ’70, dello scontro tra la dirigenza aziendale e le frangenti terroristiche di estrema sinistra all’interno dell’azienda in un crescendo di gambizzazioni,

[140] La situazione aziendale era precipitata nel 1979 con un debito di 6873 miliardi di lire a fronte di magazzini colmi di auto invendute secondo l’amministratore Cesare Romiti. Per approfondire il tema si veda C. Romiti, *Questi anni alla FIAT*, Milano, Rizzoli, 1988.

omicidi e clima di paura che aveva esacerbato oltre ogni limite lo scontro tra lavoratori e classe dirigente. Nel maggio 1980 l'azienda proclamò il ricorso alla cassa integrazione per 78.000 dipendenti per la durata di sette giorni. Dopo la decisione della proroga di quest'ultima, la dirigenza aziendale optò per il recupero di produttività mediante il licenziamento della manodopera eccedente, scegliendo in questo modo lo scontro diretto con il sindacato. Quest'ultimo proclamò uno sciopero generale il 17 luglio, e a settembre l'*escalation* proseguì con la comunicazione dell'azienda della messa in atto delle procedure atte al licenziamento di 14.500 dipendenti.

Il 13 settembre la FLM, Federazione dei lavoratori Metalmeccanici che includeva FIOM, FIM e UILM proclamò uno sciopero generale ad oltranza. In seguito al pieno appoggio dato dal partito comunista di Berlinguer allo sciopero, in caso di occupazione degli stabilimenti, la dirigenza FIAT sostituì la procedura dei licenziamenti con la proposta di cassa integrazione per 23.000 dipendenti a partire dal primo ottobre. Mentre a livello nazionale le segreterie dei sindacati si espressero per il termine dello sciopero in conseguenza alla concessione FIAT, i vertici sindacali locali decisero di mantenere la linea dura con uno sciopero ad oltranza proponendo una diversa cassa integrazione a rotazione. Lo sciopero ad oltranza proseguì perdendo il supporto totale che aveva ricevuto dalla popolazione e dalle istituzioni locali. Il 14 ottobre in seguito alla convocazione di un'assemblea dal coordinamento dei capi e dei quadri FIAT a Torino fu organizzata una marcia di decine di migliaia di quadri aziendali[141]in nome del diritto al lavoro per il termine dello sciopero.

I quadri aziendali che attuarono questa marcia di protesta erano gli stessi che avevano sofferto un appiattimento dei salari in seguito alla revisione del meccanismo della scala mobile del 1975. In questo senso si fecero portatori di un duro risentimento nei confronti degli operai generici FIAT che percepivano un salario di poco inferiore pur non possedendo le loro professionalità e competenze tecniche. In seguito a questa contro manifestazione, i sindacati furono costretti ad accettare il compromesso proposto dalla dirigenza FIAT. Di fatto quello che sembrò un compromesso fu nei fatti la resa incondizionata del sindacato nella più grande impresa metal meccanica del paese. Non soltanto il sindacato aveva accettato un compromesso al ribasso delle relazioni industriali, ma aveva creato un pericoloso precedente che a lungo termine avrebbe portato alla lunga serie di sconfitte sindacali degli anni '80 e '90 . L'elemento di devastante novità per il sindacato italiano fu

[141] Il numero dei partecipanti non fu mai chiarito, il quotidiano "La Stampa" scrisse di 20.000 partecipanti, "La Repubblica" scrisse subito di 40.000 quadri.

che per la prima volta la classe lavoratrice si era presentata chiaramente spaccata in due: gli operai di linea da una parte e i quadri dall'altra.

Gli storici si sono divisi sugli esiti della marcia dei 40.000 nelle relazioni industriali italiane. Valerio Castronovo ha sostenuto che lo scontro tra sindacato ed azienda non si sia concluso nella sconfitta di quest'ultimo, ma nella semplice trasformazione ed evoluzione nei rapporti di lavoro[142]. Marco Revelli invece sostiene che la vertenza fu l'inizio del tracollo del sindacato italiano, non risparmiando un duro giudizio sull'operato delle dirigenze sindacali. Revelli scrive:

Fu l'attimo in cui si può dire sia morto, nella coscienza operaia, nella memoria, nel senso comune di fabbrica, il concetto di democrazia sindacale[143].

Lo studio torinese inquadra la vertenza in un più ampio processo di trasformazione aziendale. Secondo Revelli infatti la dirigenza Romiti tramite quella vertenza pianificò di rimpossessarsi del pieno controllo sull'azienda mediante la dura sconfitta imposta ai sindacati. Fu il primo passo di una lunga serie di provvedimenti atti a ridimensionare l'azienda privandola della manodopera in eccesso e avviandola verso una fase di automatizzazione robotizzata della produzione.

Il processo di destabilizzazione in atto nella classe lavoratrice italiana subì un processo di accelerazione nei successivi anni '80 con il maxi accordo triangolare del 1983 sotto il governo Fanfani per la riduzione del 15% della scala mobile. Fu il successivo governo Craxi nel 1984 a determinare con il cosiddetto decreto di San Valentino un ulteriore taglio alla scala mobile. Le diverse posizioni di sindacati a tal riguardo produssero lo scioglimento della federazione unitaria, vedendo contrapposte CGIL da una parte e CISL e UIL dall'altra. Il referendum abrogativo promosso dal PCI contro il decreto di San Valentino ebbe esito negativo e la scala mobile fu ridotta di ulteriori tre punti percentuali (gli arrotondamenti prima venivano effettuati per eccesso, ora per difetto). Se da una parte l'intento del governo Craxi era di interrompere la spirale inflattiva causata dalla rincorsa prezzi-salari, dall'altra l'abolizione della scala mobile innestò (complice il tardivo calo dell'inflazione dei prezzi a fronte di aumenti salariali inadeguati) un lungo processo di impoverimento della classe media lavoratrice e un costante aumento della forbice retributiva tra *upper* e *lower class* italiana[144].

[142]Per approfondire il tema si veda V. Castronovo, *Fiat*, Milano, Rizzoli, 2005.
[143] M. Revelli, *Lavorare in Fiat. Da Valletta ad Agnelli a Romiti. Operai, sindacati, robot, Torino*, Garzanti, 1989, p. 103.
[144] M. Manacorda, "Can the Scala Mobile Explain the Fall and Rise of Earnings Inequality in Italy? A Semiparametric Analysis, 1977–1993", *Journal of Labor Economics*, op cit.

L'economia italiana negli anni '80 visse l'euforia di un fittizio secondo miracolo economico sotto la guida dei governi socialisti. Furono gli anni dell'espansione straordinaria del terziario e delle imprese dei servizi. Scrive Colarizi a proposito della rampante economia italiana degli anni '80:

> Tra il 1976 e il 1991 il reddito pro capite cresce del 45%,il consumo delle famiglie di più del 60% e il reddito nazionale di più del 50%, sei punti percentuali sopra la media della Comunità Europea, superata anche di tredici punti percentuali nei consumi, tanto che nel 1987 l'Italia strappa all'Inghilterra il quinto posto nella classifica tra le massime potenze economiche del pianeta.[145]

Dietro questa forte espansione si celava in realtà un enorme aumento del debito pubblico, mentre un sistema economico a partecipazione statale gonfiato enormemente da un sistema di corruzione e tangenti raggiunse il suo apice nei primi anni '90, prima di collassare sotto i colpi degli scandali politici di Tangentopoli.

6.4 L'indebolimento della classe lavoratrice nel lento declino dell'economia italiana tra gli anni '90 ed oggi.

Non è compito di questa ricerca approfondire il legame tra il sistema di corruzione capillare nella relazione tra economia partecipata pubblica e partiti che esplose con tangentopoli nel 1992. Tuttavia ci si limiterà ad osservare che i primi anni '90 fecero emergere tutte le contraddizioni del sistema economico italiano. L'uscita della Lira dallo SME nell'autunno del 1992 implicò la svalutazione della stessa del 7% del proprio valore. Nello stesso Anno il governo Amato avviò una politica di privatizzazione delle più grandi imprese partecipate italiane completando l'opera di scomposizione dell'IRI che era stata iniziata negli anni '80 sotto la presidenza Prodi per far fronte all'enorme indebitamento della compagnia.

Gli anni novanta furono gli anni dei grandi compromessi di concertazione tra i sindacati e il governo. Infatti tra il 1991 e il 1992 ebbe luogo la maxi contrattazione per la totale abolizione della scala mobile, che sarebbe stata sostituita da un nuovo sistema di controllo dei prezzi. Se CISL e UIL firmarono senza esitazioni l'accordo, la CGIL visse un difficile scontro al proprio interno con la componente fortemente contraria alla sottoscrizione del patto. La faccenda si concluse con la firma del segretario generale Bruno Trentin dell'accordo e il conseguente annuncio delle dimissioni. Il periodo delle grandi concertazioni si concluse nel 1993 con la firma di un secondo accordo triangolare tra governo imprese e

[145] S. Colarizzi, *Storia del Novecento Italiano*, Milano, Bur Storia, 2005, p. 458.

sindacato per la definizione di un nuovo sistema contrattuale. Scrive Elisabetta Toccalli a proposito della concertazione dei primi anni '90 :

> Sebbene il metodo di concertazione sociale abbia permesso la stipulazione di accordi interconfederali di notevole importanza (ad es. il risanamento dei conti pubblici e l'ingresso dell'Italia nell'Euro), la mancanza di regole codificate e procedure scritte, ha fatto sì che tale strumento entrasse in una fase di crisi: i passati governi di centro-destra, per la necessità di approvare riforme in campo sociale su cui si era formata una forte opposizione dal lato dei sindacati, hanno dato vita ad una nuova metodologia nei rapporti fra istituzioni e parti sociali, ispirata al modello comunitario del dialogo sociale[146].

A partire da quegli anni si creò una frattura tra CISL e UIL, che mantennero la linea del dialogo e della concertazione anche con i seguenti governi di centrodestra, e la CGIL che mantenne una linea critica e ferma contro gli accordi di smantellamento delle conquiste sindacali archiviate nei trent'anni precedenti. I governi di centro destra e centro sinistra dei seguenti anni '90 e 2000 perseguirono un opera di deregolamentazione e liberalizzazione dell'economia italiana. La spinta alle deregolamentazione si concentrò sulla flessibilizzazione del mercato del lavoro, che con la legge 196/1997, denominata Pacchetto Treu, creò un sistema di flessibilità in entrata nel mondo del lavoro tramite il lavoro interinale, l'apprendistato e il tirocinio. Di fatto il provvedimento, che mirava a combattere rapidamente la disoccupazione, creò la basi per un sistema di precariato che nel giro di tre lustri avrebbe pervaso il mondo dl lavoro ed alimentato l'instabilità sociale di un'intera generazione di lavoratori.

L'opera di deregolamentazione fu proseguita dal governo di centrodestra di Silvio Berlusconi con l'approvazione della legge 30/2003, denominata legge Biagi, che prevedeva un'ampia riforma del mercato del lavoro. La legge Biagi riorganizzò completamente il mercato del lavoro secondo un principio di flessibilità in entrata producendo una forte spaccatura tra i lavoratori a tempo indeterminato, che godevano di tutti i diritti garantiti dallo statuto dei lavoratori, e i nuovi lavoratori in ingresso nel mondo del lavoro tramite contratti a progetto, privi delle garanzie e delle protezioni dei contratti tipici[147]. Nel successivo decennio si assistette ad una stagnazione dell'economia italiana con i redditi da lavoro che rimasero pressoché paralizzati, a fronte di un costo della vita che aumentò progressivamente, con un'accelerazione in seguito all'adozione italiana dell'euro come comune moneta europea.

---

[146] Wikilabour, Dizionario dei Diritti dei Lavoratori, accordo interconfederale, http://www.wikilabour.it/accordo%20interconfederale.ashx, data di consultazione 15 gennaio 2014.

[147] Per un'analisi critica della riforma del lavoro Biagi nel quadro della delregolamentazione del mercato del lavoro in Europa si veda: P. Pini, "Togliere tutele al lavoro non aiuta la produttività", *Sbilanciamoci.info*, 29 Gennaio 2013, http://www.sbilanciamoci.info/Sezioni/globi/Togliere-tutele-al-lavoro-non-aiuta-la-produttivita-17530, data di consultazione 16 Gennaio 2014.

Mentre i redditi da lavoro in proporzione all'aumento del costo della vita si profilavano tra i più bassi d'Europa, il paese scivolava verso un ulteriore e progressivo aumento dell'enorme debito pubblico, già cresciuto enormemente negli anni '80. Dopo un decennio di immobilismo economico, l'Italia si trovò ad affrontare la grande crisi finanziaria del 2008, che condusse alla crisi europea del debito. La crisi del debito fu l'occasione per un'offensiva da parte del governo tecnico di Mario Monti per un'ulteriore liberalizzazione del mercato del lavoro. La legge 92/2012, chiamata riforma del lavoro Fornero, introdusse la modifica all'art. 18 dello Statuto dei Lavoratori che prevedeva l'abolizione del reintegro automatico dei lavoratori licenziati senza giusta causa, sostituendolo con l'opzione di un risarcimento economico[148].

Ciò che è accaduto dunque negli ultimi vent'anni dell'evoluzione del sistema socio economico italiano è stato inoltre un progressivo indebolimento del settore industriale e manifatturiero a fronte di un'espansione nel settore dei servizi. Di pari passo si è assistito alla spaccatura qualitativa e generazionale all'interno della classe lavoratrice italiana. Da una parte le generazioni entrate nel mondo del lavoro prima del processo di deregolamentazione, che tuttora godono di un sistema di protezione attivo ma lentamente eroso, dall'altra le nuove generazioni, entrate nel mondo del lavoro dopo la deregolamentazione, che in una grossa proporzione sono inserite in un sistema contrattuale atipico e private di qualsivoglia tutela legale assimilabile alle protezioni garantite alle generazioni precedenti.

In questo processo di disgregazione della classe lavoratrice italiana non risulta difficile individuare l'inefficacia e l'assenza dell'opera di protezione del sindacato. I sindacati italiani sembrano infatti aver condotto una fallimentare battaglia difensiva dei diritti dei lavoratori, trincerandosi nelle sacche di resistenza individuabili nei lavoratori che già godevano di uno status di protezione legislativa, e tamponando le perdite di affiliazioni con l'aumento del numero di pensionati iscritti[149]. La domanda che sorge spontaneo porre è se i grandi sindacati nazionali rispondano ancora ad un principio di rappresentanza universale dei lavoratori.

---

[148] Per approfondire una visione critica degli aspetti della riforma del lavoro attuata dal ministro Fornero si veda: P. Rausei, M. Tiraboschi, *Lavoro: una riforma sbagliata. Ulteriori osservazioni sul DDL n. 5256/2012, disposizioni in materia di riforma del mercato del lavoro in una prospettiva di crescita*, Modena, ADAPT university press, 2012.

[149] Per approfondire il controverso tema della trasformazione dei sindacati italiani in gruppi di interesse e pressione economica si veda: S. Liviadotti, *L' altra casta. Privilegi. Carriere. Misfatti e fatturati da multinazionale. L'inchiesta sul sindacato*, Milano, RCS Libri, 2008. La pubblicazione d'inchiesta di Liviadotti presenta indubbiamente un punto di vista liberista e antisindacale nonché una impostazione giornalistica che seleziona i fatti in funzione della tesi, pregiudicando la scientificità della ricerca. Tuttavia gli va riconosciuto il merito di far emergere delle reali contraddizioni nella gestione dei potenti sindacati italiani.

CAPITOLO 7 : TRE DIFFERENTI NAZIONI, UNA POSSIBILE COMPARAZIONE

7.1 Evoluzione eterogenea dei diversi modelli di relazioni industriali e influenza reciproca.

Al termine dell'analisi dell'evoluzione storica del sistema socio-economico dei tre differenti paesi appare evidente come risulti molto difficile individuare un unico omogeneo modello di relazioni industriali. L'eterogeneità delle diverse evoluzioni dei modelli britannico, tedesco ed italiano trova le proprie origini proprio nella diversa situazione storica alla base del loro sviluppo industriale. Nel secondo capitolo sono state descritte le diverse peculiarità storiche ed ambientali che hanno determinato la forma e l'azione dei movimenti dei lavoratori dalla loro origine al secondo dopoguerra. Nel terzo capitolo è stato individuato il momento di svolta fondamentale nella trasformazione del rapporto fra capitale e lavoro nei differenti casi di studio. Nei successivi capitoli sono stati analizzati singolarmente i tre paesi nelle differenti risposte date a quel fondamentale momento di svolta.

Ciò che emerge passo dopo passo in questa ricerca è dunque l'eterogeneità della trasformazione delle classi lavoratrici nella risposta ad una comune spinta di cambiamento. La base dalla quale partire per comprendere le differenti strade intraprese dai paesi analizzati può essere individuata nell'estrema differenziazione del percorso di evoluzione sociale, istituzionale ed economica. La presenza storica di capitale sociale ha determinato la predominanza di un sistema di concertazione e codeterminazione istituzionalizzata delle relazioni industriali. Allo stesso modo, la mancanza di capitale sociale ha determinato l'affermarsi di una tendenza allo scontro nelle relazioni tra classe lavoratrice, istituzioni ed imprese.

Molto spesso nelle teorie sistemiche, e in parte anche nella teoria sviluppata da Arrighi e Silver, si osserva la tendenza ad escludere le peculiarità dei singoli casi di studio che presentano un'evidente contraddizione con la sistematicità ed universalità della teoria formulata. La presente ricerca invece ha tentato ti porre in discussione una visione universale e generale della comune tendenza al declino delle classi lavoratrici dei paesi analizzati, mantenendo forte l'attenzione sulle singole differenze caratterizzanti emerse nello studio dei casi. Come affermato in Øyen[150] la comparazione tra diversi modelli trova la propria forza

[150] E. Øyen, *Comparative Methodology*, op cit.

nel riuscire a determinare gli elementi di equivalenza sostanziale proprio a partire dagli elementi di diversità che determinano l'unicità di un modello. Per questo motivo è possibile attuare una comparazione utile tra i modelli britannico, tedesco e italiano, a condizione che si tengano costantemente in considerazione il *background* storico alla base delle scelte che i differenti movimenti dei lavoratori hanno intrapreso. A conclusione della propria ricerca comparativa Adele Maiello afferma:

> Il problema della continuità di un modello riconoscibile di comportamenti sindacali all'interno di uno stesso paese sembra proprio rimanere legato a elementi non quantificabili e misurabili, vale a dire la persistenza di elementi culturali e storici, di fondo e riconoscibili. Si tratta di variabili difficilmente descrivibili sinteticamente che sono composte, a loro volta, da un insieme di comportamenti che possono essere diverse da paese a paese e che devono necessariamente essere tenute presenti per una conoscenza ed una comprensione adeguate[151].

Gli elementi culturali e storici di cui parla Maiello sono proprio gli elementi fondanti che hanno determinato i chi i come e i perché della reazione dei paesi analizzati alla grande crisi sistemica in atto dagli anni '70 ad oggi. Lo stesso spostamento dell'equilibrio tra capitale e lavoro è stato determinato nelle sue diverse accezioni proprio a partire dai differenti percorsi culturali e storici che hanno portato alla maturazione dei diversi sistemi di relazioni industriali.

Tornando alla fine della *golden age of capitalism* appare evidente come il *Nixon shock* del 1971, il crollo del sistema di Bretton Woods e gli shock petroliferi furono gli elementi che scatenarono la destabilizzazione del patto keynesiano tra Stato, imprese e classe lavoratrice. La questione che interessa primariamente la ricerca intrapresa è come i tre diversi paesi hanno reagito a questa destabilizzazione. Risulta evidente che i tempi, i modi e gli esiti delle risposte nazionali alla crisi del sistema sono state estremamente diverse, e trovano origine negli elementi culturali e storici che caratterizzano i tre differenti paesi.

Il caso britannico rappresenta forse il modello più estremo di trasformazione in reazione alla crisi sistemica. Il Thatcherismo ha individuato il proprio percorso di trasformazione economica e sociale nello scontro aperto con le istituzioni di rappresentanza dei lavoratori. In Gran Bretagna è stata attuata una chiara operazione di smantellamento del sistema industriale e conseguentemente delle politiche di welfare. Margaret Thatcher ha scatenato negli anni '80 una guerra totale conclusasi con la resa incondizionata dei sindacati britannici e con l'eradicazione della stessa *working class britannica,* della quale nella seconda decade del XXI secolo ci si chiede se persista l'esistenza. L'economia britannica è

[151] A.Maiello, *Sindacati in Europa: Storia, modelli, culture a confronto,* cit., p. 382.

stata riqualificata in un palese ritorno all'estrema finanziarizzazione. La *City* londinese rappresenta ora più che mai il modello economico e sociale britannico che ha sostituito la produzione di ricchezza attraverso la produzione industriale di beni con la produzione di ricchezza mediante i servizi di gestione e speculazione del capitale stesso. In una retrospezione storica sulle origini del sistema sociale ed istituzionale britannico non è difficile individuare il riaffiorare del *laissez-faire* come primario comandamento del resuscitato dogma neoliberista. Risulta spontaneo chiedersi se il periodo del compromesso keynesiano tra capitale e lavoro, dal secondo dopoguerra agli anni '80, non sia stato in realtà una parentesi eccezionale nell'omogeneo trend liberista del sistema paese Gran Bretagna.

Il caso di studio tedesco rappresenta un modello di reazione alla crisi sistemica del tutto differente a quanto accaduto in Gran Bretagna. I governi Schmidt degli anni '70 risposero alla crisi sistemica con un'espansione del *welfare* e con la ristrutturazione industriale. Forte di un sistema di contrattazione e codeterminazione delle relazioni industriali, che garantiva la coesione sociale necessaria, la Germania avviò un progetto di trasformazione a lungo termine del sistema produttivo che nel giro di trent'anni l'avrebbe trasformata nella potenza economicamente egemone nel continente europeo. Tuttavia, come è stato descritto nel quinto capitolo, nemmeno la potenza tedesca è rimasta immune dall'influenza deregolamentatrice del neo liberismo. La riforma Hartz dei primi anni 2000 dimostra come, seppur in maniera ritardata rispetto alla Gran Bretagna, anche il sistema paese tedesco abbia maturato un lento processo di disgregazione del potere della classe lavoratrice. Come descritto nel terzo e nel quinto capitolo risulta possibile individuare nella cultura storica statale tedesca le ragioni fondamentali della strada intrapresa dal sistema delle relazioni industriali tedesche. Il radicato culto dello Stato e l'elevato capitale sociale hanno costituito le basi del sistema di codeterminazione e corporativizzazione delle relazioni industriali tedesche che ne hanno determinato da una parte successo ma, dall'altra, l'incapacità di esprimersi in una forte opposizione alle politiche di deregolamentazione.

Per quanto riguarda il caso di studi italiano nel confronto gli altri modelli emerge l'arretratezza del sistema di relazioni industriali, proprio nel momento di svolta della crisi sistemica. Le protezioni legali e il riconoscimento istituzionale degli organi di rappresentanza dei lavoratori furono conquistati in Italia proprio all'alba di quello che sarebbe stato il declino globale del potere della classe lavoratrice. La risposta italiana alla crisi di produttività denotò l'immaturità di un sistema di *governance* non predisposto alla pianificazione a lungo termine dello sviluppo economico del paese. L'arretrato sistema di relazioni industriali fu

messo ripetutamente in difficoltà dal presentarsi delle crisi di redditività, dovute prima all'esaurimento del flusso di manodopera a basso costo, poi all'aumento dei costi energetici e alla crisi del debito. Le soluzioni adottate di volta in volta per far fronte ai momenti di crisi furono nel medio e lungo periodo fallimentari. Le svalutazioni competitive non offrirono una risposta strutturale alla crisi, e la gestione del consenso mediante generosi aumenti improduttivi e settoriali della spesa pubblica, spesso per alimentare un sistema di corruzione clientelare[152], non fece che alimentare l'enorme debito pubblico del paese. L'ondata di liberalizzazione e deregolamentazione si propagò nel paese a partire dagli anni '90, in concomitanza con una strategia passiva e limitatamente difensiva dei sindacati, che lasciarono campo libero al processo di disgregazione ed impoverimento della classe lavoratrice italiana.

Se i modelli analizzati hanno plasmato le proprie differenze a partire dalla forma culturale storica della società, è possibile affermare che si siano sviluppati autonomamente liberi da un'influenza reciproca? Secondo la presente ricerca la risposta è decisamente negativa. I tre modelli infatti si sono influenzati a vicenda non solo nella percezione delle differenze e delle trasformazioni in atto nei paesi circostanti, ma anche fungendo reciprocamente da modello apripista di differenti metodi di approccio alla crisi sistemica in atto. Il più lampante esempio pratico risulta essere la Gran Bretagna thatcheriana. Lo slogan alla base della guerra neoliberista contro le forze del lavoro "*There is no alternative*" riuscì ad affermarsi in Gran Bretagna diventando un modello esportabile in tutto il mondo. Se non ci fosse stato il modello Thatcher molto probabilmente nessun governo europeo avrebbe mai potuto pensare di sferrare un attacco volto alla disintegrazione dei sindacati e del sistema keynesiano di *welfare*. Prima dell'affermarsi di quel modello infatti le alternative c'erano eccome e fra queste nemmeno il più accanito governo di destra aveva osato individuare un piano d'azione tanto estremo quanto dirompente nei suoi effetti. Certamente Germania e Italia presentarono lo sviluppo di differenti modelli, ma a lungo termine il neoliberismo, divenuto l'ideologia dominante delle istituzioni economiche internazionali, riuscì ad insinuarsi nel sistema di valori sociali e politici dei due paesi.

[152] In quest'analisi non può essere dimenticato lo storico problema italiano della corruzione. Proprio in funzione di un'analisi basata sugli aspetti storici e culturali della nazione appare evidente come le sorti dell'evoluzione delle relazioni industriali in Italia siano indissolubilmente legate ad un principio di sistematica corruzione che pervade capitale, lavoro, imprese e istituzioni. L'emergere alla luce del sole di questo "cancro" del sistema produttivo italiano, con lo scandalo di Tangentopoli, sembra curiosamente coincidere con il momento storico di blocco sostanziale della crescita economica nel paese.

In opposizione a quanto accaduto in Gran Bretagna, il modello di relazioni industriali sviluppatosi in Germania influenzò in maniera del tutto differente le forze del lavoro europee e internazionali. Il modello tedesco venne elogiato per la stabilità e la coesione che era riuscito a creare tra lavoratori, Stato e imprese. Il modello della codeterminazione è stato considerato l'arma vincente all'interno delle relazioni industriali tedesche per redigere un nuovo patto di sviluppo per la ristrutturazione del sistema produttivo nazionale. La Germania dimostrò ai propri concorrenti che non solo era possibile far fronte alla crisi di produttività degli anni '70, ma, mediante un sistema di istituzionalizzazione e cogestione dei rapporti di lavoro, era possibile pianificare una trasformazione qualitativa del sistema industriale con una moderata e contenuta opposizione interna. Il modello tedesco influenzò pesantemente le strategie di numerosi sindacati di paesi europei. A ben vedere il processo di concertazione seguito dai sindacati italiani, in particolar modo CISL e UIL, attinse a piene mani dal sistema di gestione corporativa del sindacato tedesco. Tuttavia il connotato vincente fondamentale delle relazioni industriali tedesche, ossia la codeterminazione, non venne emulato ne in Italia, ne in Gran Bretagna, che ad oggi presentano due fra i meno partecipativi sistemi di relazioni industriali in Europa. Di fatto In Italia e Gran Bretagna i lavoratori rimangono sostanzialmente esclusi dai processi decisionali delle imprese.

Il modello italiano presenta forse delle caratteristiche meno marcate dei due modelli precedentemente citati. Da una parte persiste nel sistema produttivo italiano una forte vocazione alla produzione industriale manifatturiera, dall'altra nel sistema delle relazioni industriali le parti non hanno sottoscritto un patto che potesse garantire la ristrutturazione di un sistema produttivo sempre meno competitivo. Al muro contro muro tra imprese e sindacati tra gli anni '70 e '80 si sostituì progressivamente (sotto il manto della "concertazione") una tendenza alla deregolamentazione del lavoro che erose rapidamente la capacità contrattuale della classe lavoratrice italiana, sempre più spaccata al suo interno. Di fatto emerge al termine di questo processo un sistema dei rapporti di lavoro fortemente sbilanciato, nel quale da una parte le nuove generazioni di lavoratori vivono una condizione di infimo potere contrattuale, dall'altra alcune isole delle aristocrazie operaie delle grandi imprese resistono in una spossante guerra difensiva contro il processo di ridimensionamento aziendale e di deregolamentazione del lavoro[153]. Il modello italiano tuttavia influenzò a sua volta il panorama del sindacalismo europeo. La forte tendenza ad organizzare imponenti

[153] Per approfondire la critica situazione del mercato del lavoro in Italia in un'analisi approfondita dei punti critici del sistema delle relazioni industriali si veda: G. Ragozzino, M. Lucchese, Il lavoro in Italia: Dal precariato alla riforma Fornero, Sbilibri www.sbilanciamoci.info/ebook, 2012.

scioperi per motivazioni politiche rappresentò un modello del tutto alternativo alla rigidità organizzativa del sistema corporativo delle relazioni industriali tedesche. La stessa autonomia con la quale si mossero le frange più estreme dei movimenti rivendicativi dei lavoratori mostrò una classe lavoratrice che fino agli anni ’80 risultò difficile da controllare e contenere nei rapporti istituzionalizzati tra le grandi confederazioni sindacali ed i partiti.

7.2 Una comune traiettoria neoliberista? Crisi del sindacato e spaccatura della *working class*

Risulta possibile individuare una comune traiettoria neoliberista nelle politiche di deregolamentazione del mercato del lavoro dei paesi analizzati? Dopo un’accorta analisi dell’eterogeneità delle risposte di Gran Bretagna, Germania e Italia al processo di crisi sistemica del capitalismo sociale emerge una comune tendenza alla deregolamentazione del mercato del lavoro e alla disgregazione dell’unità della classe lavoratrice. I tre paesi hanno presentato enormi differenze nei modi e nei tempi della trasformazione in chiave neoliberista del proprio sistema socio-economico, tuttavia questo processo di trasformazione c’è stato ed è ancora in atto. Se si analizzano da una parte il processo di deindustrializzazione e deregolamentazione britannica degli anni ’80 e dall’altra i cambiamenti introdotti dalla riforma Hartz in Germania, risulta individuabile una comune trasformazione pur attraverso una gradazione e un metodo profondamente diversi. Se appare evidente che Germania e Italia hanno mantenuto un potente apparato industriale manifatturiero, risulta altrettanto chiaro che le *working class* italiana e tedesca presentano oggi un elevato grado di frammentazione e disorganizzazione individuabile tra l’altro nella diminuita densità sindacale e nel crollo delle manifestazioni di sciopero e protesta. Risulta utile agli scopi della ricerca mettere a confronto i dati relativi agli scioperi, alla densità sindacale e alla copertura contrattuale collettiva degli anni ’70 (apice temporale delle agitazioni operaie) con i dati relativi agli ultimi dieci anni. In una prospettiva di confronto di lungo periodo su questi dati fondamentali è possibile individuare un comune declino.

- Giorni di sciopero per 1000 lavoratori, media annuale[154]:

	1971-1977	**2000-2009**
GRAN BRETAGNA	482	29
GERMANIA	43	5
ITALIA	1497	80

- Densità sindacale e copertura contrattuale collettiva percentuali nel 1980 e nel 2010[155]:

	DENSITÀ SINDACALE		**COPERTURA CONTRATTUALE**	
	1980	**2010**	**1980**	**2010**
GRAN BRETAGNA	51	27	70	33
GERMANIA	35	19	78	62
ITALIA	48	33	85	80

Risulta evidente dai dati riportati che il numero degli scioperi e la densità sindacale presentano in tutti e tre i casi un deciso declino. Emerge come dato significativo il dimezzamento della densità sindacale in Gran Bretagna e Germania, mentre questa si è ridotta di un terzo in Italia. Per quanto riguarda il numero degli scioperi i dati presentano

[154] R. Gumbrell-McCormick, *R. Hyman, Trade Unions in Western Europe: Hard Times, Hard Choices*, cit., p.105.
[155] Ivi, pp.5.

un'evidenza ancor più inequivocabile del declino delle attività di protesta e rivendicazione delle classi lavoratrici dei tre paesi. Il ridimensionamento delle agitazioni operaie nel caso italiano risulta infatti sbalorditivo. Per quanto riguarda la copertura contrattuale collettiva, mentre assistiamo in un dimezzamento della percentuale nel caso britannico, per i casi tedesco e italiano assistiamo ad una più moderata diminuzione. I dati sulla copertura contrattuale collettiva però non devono trarre in inganno: storicamente in Italia il processo di deregolamentazione del mercato del lavoro è avvenuto proprio attraverso un meccanismo di istituzionalizzazione degli organi di rappresentanza sindacale, che hanno compartecipato, con esiti fallimentari, alla contrattazione collettiva al ribasso per i lavoratori delle grandi imprese manifatturiere.

Risulta dunque possibile individuare un comune percorso di deregolamentazione e svuotamento dei meccanismi di tutela dei lavoratori anche se i modi nei quali esso è stato condotto ha assunto diverse forme a seconda dei casi. Affermano Baccaro e Howell:

> A common imperative of liberalization is changing the landscape of industrial relations along a similar trajectory. […] Liberalization as institutional deregulation is predominant in three of the countries in our sample: France, Germany and United Kingdom. In the other countries, Ireland Italy and Sweden, liberalization has primarily manifested itself as institutional conversion: centralizing bargaining once the linchpin of an alternative, redistributive and egalitarian, model of negotiated capitalism, has reshaped to fit the common imperative of liberalization[156].

Gumbrell-McCormic e Hyman sostengono che nella comune parabola discendente i sindacati europei si trovano ad affrontare le politiche neoliberiste di deregolamentazione in una triplice crisi di identità[157]. In primo luogo le confederazioni di rappresentanza dei lavoratori si trovano ad affrontare una crisi di interesse di aggregazione dei lavoratori, in quanto il processo di frammentazione di una classe lavoratrice sempre più eterogenea rende sempre più difficile l'identificazione degli iscritti con un comune gruppo universale di interesse. In secondo luogo i lavoratori vivono una crisi di lealtà nei confronti dei propri sindacati, sotto la pressione di una classe dirigente che perpetua strategie di isolamento e individualizzazione dei dipendenti. In terzo luogo si assiste a una crisi di rappresentanza dei sindacati che trovano una difficoltà crescente nel rappresentare una parte sempre più ampia di lavoratori altamente qualificati, che, non identificandosi nella *working class*, sono sempre meno inclini ad organizzarsi

[156] L. Baccaro, C. Howell, "A Common Neoliberal Trajectory: The Transformation of Industrial Relations in Advanced Capitalism", *Politics & Society*, XXI (2011), pp. 521-563.
[157] R. Gumbrell-McCormick, *R. Hyman, Trade Unions in Western Europe: Hard Times, Hard Choices*, cit., p. 37.

collettivamente. Dalla ricerca svolta nei precedenti capitoli risulta possibile individuare questa triplice crisi nei sindacati Britannico, Tedesco ed Italiano. In particolar modo ciò che emerge chiaramente nella comparazione effettuata è la spaccatura crescente all'interno della classe lavoratrice dei tre paesi analizzati. Come è stato affermato nel quarto capitolo, in Gran Bretagna risulta difficile identificare i chiari contorni di una *working class* sopravvissuta unitariamente al processo di deindustrializzazione e finanziarizzazione dell'economia.

Per quanto riguarda la Germania ed Italia il mantenimento di un potente apparato industriale manifatturiero ha garantito l'esistenza di una consistente forza lavoro impiegata. Il problema che sorge è rappresentato dalla spaccatura all'interno della classe lavoratrice tedesca ed italiana, in quanto i lavoratori altamente qualificati tendono a identificarsi sempre di meno con la concezione storica di classe. Si denota una tendenza sempre più marcata nei lavoratori caratterizzati da elevate abilità tecniche a trovare un'identificazione individualista in una *middle class* borghese che per ironia della sorte va sempre più scomparendo proprio a causa delle politiche neoliberiste. Se in Italia questa spaccatura era già emersa nel 1980 con la marcia dei 40.000, in Germania questo processo è stato molto più lento e dilatato nel tempo. La riforma del lavoro Hartz ha fatto emergere questa spaccatura tra i lavoratori qualificati impiegati nelle grandi aziende e la nuova *lower working class* tedesca, inquadrata legislativamente nei nuovi *mini-jobs* e composta in grande proporzione da una forza lavoro non qualificata di origine straniera[158]. Ad un confronto approfondito sembra emergere il fatto che mentre in Italia la spaccatura all'interno della classe lavoratrice divide vecchie e nuove generazioni, in Germania il flusso di lavoratori ospiti sta pagando più delle altre categorie il prezzo della ristrutturazione del sistema delle relazioni industriali.

7.3 Differenti esiti per differenti risposte alla comune pressione di trasformazione sistemica.

Al termine della ricerca svolta risulta possibile stabilire quali sono stati gli esiti delle differenti evoluzioni delle relazioni industriali nei casi di studio presi in considerazione. Nel precedente sottocapitolo è stato individuato il comune *trend* di deregolamentazione neoliberista nel mercato del lavoro, riscontrando il comune esito di disgregazione delle classi lavoratrice.

[158] La quota di lavoratori stranieri in Germania non può essere sottovalutata, va infatti considerato lo storico flusso di immigrazione dei lavoratori ospiti, *Gastarbeiter*, a partire dagli anni '70.

Tuttavia risulta importante denotare alcuni particolari esiti, nei differenti modi di affrontare la crisi sistemica, che hanno reso alcuni paesi non solo più competitivi, ma anche relativamente più egualitari degli altri. Il fattore determinante che ha posto le basi per il successo del sistema sociale ed economico tedesco è il principio di partecipazione decisionale dei lavoratori alla gestione dell'azienda. La codeterminazione ha lasciato un segno indelebile nell'evoluzione del sistema produttivo tedesco. Il fatto che i lavoratori codeterminassero la pianificazione aziendale ha agito come un meccanismo di difesa nei confronti delle spinte neoliberiste al prevaricamento del capitale sul lavoro. In parole povere, quando i rappresentanti dei lavoratori partecipano alle decisioni sul futuro della propria azienda, molto probabilmente l'impresa stessa sarà portata ad investimenti che rinforzano nel lungo periodo la crescita produttiva nella tutela dei posti di lavoro dei dipendenti stessi. Questa considerazione sembra emergere chiaramente dalla ricerca svolta da Sigurt Vitols dell'European Trade Union Institute. Il confronto effettuato attraverso la comparazione dei paesi dell'Europa 27 individua tre differenti modelli di relazioni industriali:

- Paesi con un ampio sistema di rappresentanza dei lavoratori a livello gestionale dell'impresa;
- Paesi con una limitata esperienza di rappresentanza dei lavoratori a livello gestionale dell'impresa;
- Paesi privi di una regolamentazione di rappresentanza dei lavoratori a livello gestionale dell'impresa.

Ciò che emerge nel confronto sulla base di questi criteri è l'evidente disparità delle *performance* dei differenti gruppi di paesi in relazione ai parametri di crescita e sviluppo formulati dalla Commissione Europea nella Strategia Europa 2020. Il Presidente della Commissione Europea Barroso ha definito in questo modo la Strategia Europa 2020:

> La strategia Europa 2020 punta a rilanciare l'economia dell'UE nel prossimo decennio. In un mondo che cambia l'UE si propone di diventare un'economia intelligente, sostenibile e solidale. Queste tre priorità che si rafforzano a vicenda intendono aiutare l'UE e gli Stati membri a conseguire elevati livelli di occupazione, produttività e coesione sociale.
> In pratica, l'Unione si è posta cinque ambiziosi obiettivi – in materia di occupazione, innovazione, istruzione, integrazione sociale e clima/energia – da raggiungere entro il 2020. Ogni Stato membro

ha adottato per ciascuno di questi settori i propri obiettivi nazionali. Interventi concreti a livello europeo e nazionale vanno a consolidare la strategia.[159]

Dalla ricerca svolta dall'European Trade Union Institute, ETUI, emerge che proprio una forte partecipazione dei rappresentanti dei lavoratori alla gestione aziendale garantisce a una nazione gli strumenti per affrontare in modo vincente le sfide poste dalla trasformazione del sistema socio economico internazionale. Si possono osservare i benefici di un sistema gestionale partecipativo in tutti i criteri della Strategia Europa 2020:

Performance comparate dei paesi con forti diritti contro deboli diritti di partecipazione gestionale sulla base degli otto indicatori guida dalla Strategia Europa 2020[160]

Europe 2020 Headline Indicator	Group I: Countries with stronger participation rights	Group 2: Countries with weaker participation rights
Employment rate by gender, age group 20-64, 2009	72.1	67.4
Gross domestic expenditure on R&D (GERD), 2008	2.2	1.4
Greenhouse gas emissions (reduction in baseline between 2003-2008)	4.7	4.2
Share of renewables in gross final energy consumption, 2008	12.3	6.1
Energy intensity of the economy, 2008	171.2	181.7
Early leavers from education and training, 2009	14.0	16.1
Tertiary educational attainment by gender, age group 30-34, 2009	36.6	31.1
Population at risk of poverty or exclusion, 2008	19.1	25.4

Secondo la classificazione effettuata dall'ETUI Gran Bretagna e Italia vengono inserite tra i paesi privi di diritti di partecipazione delle rappresentanze dei lavori alla gestione aziendale, mentre la Germania grazie al modello di codeterminazione, si presenta come il più celebre esempio di partecipazione gestionale di tutte le categorie nel modello d'impresa. Risulta evidente nella comparazione effettuata come la Germania non solo ha sviluppato un sistema più competitivo dell'Italia e della gran Bretagna a lungo termine, ma ha sviluppato, tramite la partecipazione della classe lavoratrice ai processi decisionali, una società più equa ed un'economia relativamente più propensa alla redistribuzione della

[159] Europa.eu, Commissione Europea, Europa 2020, http://ec.europa.eu/europe2020/index_it.htm, data di consultazione 25 gennaio 2014.
[160] S.Vitols, *The European Participation Index (EPI): A Tool for Cross-National Quantitative Comparison*, worker-partecipation.eu, http://www.worker-participation.eu/About-WP/European-Participation-Index-EPI, 2010, p. 13.

ricchezza. Con questo, la presente ricerca non intende sostenere la riproducibilità del modello tedesco, né vuole negare il processo di declino e disgregazione tuttora vissuto dalla classe lavoratrice tedesca. Tuttavia quanto avvenuto in Germania dimostra incontrovertibilmente l'esistenza vincente di un modello di sviluppo alternativo al trend neoliberista. Lo slogan Thatcheriano "*There is no alternative*" viene dunque smentito alla prova dei fatti, facendo emergere la propria natura fallace di mantra ideologico.

Ciò che infine risulta possibile affermare, in relazione alla teoria sistemica di Arrighi e Silver relativamente alle forze del lavoro, è che le diverse caratteristiche culturali e storiche dei paesi che convivono nell'orbita del centro del sistema ne hanno determinato una diversa resistenza alla generale trasformazione in atto. Se da una parte la Gran Bretagna risulta essere il paese che meglio rappresenta il processo di finanziarizzazione, con la conseguente distruzione della propria *middle working class*, dall'altra la Germania ha sviluppato una concreta resistenza a tale processo. Il caso italiano sembra posizionarsi nel mezzo. Sottoposto ad una forte pressione deregolamentatrice del mercato del lavoro, vive un lento processo di deindustrializzazione e di disgregazione della classe lavoratrice.

Ciò che accomuna le tre nazioni è il processo di transizione e trasformazione che stanno vivendo utilizzando i diversi strumenti forniti dalla propria evoluzione storica e culturale. Le loro forze del lavoro si trasformeranno di conseguenza , affrontando tempi duri e scelte difficili.

BIBLIOGRAFIA

- Abendroth Wolfgang, *Wirtschaft, Gesellschaft, und Demokratie in der Bundesrepublik*, Frankfurt am Main, Stimme 1959

- Acquarone Alberto, *L'organizzazione dello Stato totalitario*, Torino, Einaudi, 1965

- Accornero Aris, *La parabola del sindacato. Ascesa e declino di una cultura*, Bologna, Il Mulino, 1992

- Addison John T., *The Economics of Codetermination: Lesson from the German Experience*, New York, Palgrave Macmillan, 2009

- Arrighi Giovanni, Silver Beverly J., *Caos e governo del mondo*, Milano, Bruno Mondadori, 2006

- Aust Stefan, *Rote Armee Fraktion. Il caso Baader-Meinhof*, Milano, Il Saggiatore, 2009

- Baccaro Lucio, Howell Chris, "A Common Neoliberal Trajectory: The Transformation of Industrial Relations in Advanced Capitalism", *Politics & Society*, XXI (2011), pp. 521-563

- Baldissera Alberto, *La svolta dei quarantamila, Dai quadri FIAT ai Coba*s, Milano, Edizioni Comunità, 1986

- Balfour Michael, Mair John, *Four power control in germany and Austria, 1945-6*, Oxford, Oxford University Press, 1964

- Basosi Duccio, *Il governo Del Dollaro: Interdipendenza Economica e Potere Statunitense Negli Anni Di Richard Nixon (1969-1973),* Firenze, Edizioni Polistampa, 2006

- Bianchi Ornella, Neglie Pietro, *La CGdL e lo Stato autoritario*, Roma, ESI, 1999

- Blanpain Roger, *Analisi comparata del diritto del lavoro e delle relazioni industriali*, Roma, Edizioni Lavoro, 1983

- Bogliari Francesco, *Il movimento contadino in Italia dall'Unità al fascismo*, Torino, Loescher, 1980

- Boschiero Alfiero, Favero Giovanni, Zazzara Gilda, *Rivoluzioni di Paese, gli anni '70 in piccola scala*, Verona, Cierre Edizioni, 2011,(Venetica, 1/2010)

- Braga Adolfo, Carrieri Mimmo, *Sindacato e delegati*. *Alla prova del lavoro che cambia*, Roma, Donzelli, 2007

- Castronovo Valerio, *Fiat*, Milano, Rizzoli, 2005

- Chin Rita, *The Guest Worker Question in Postwar Germany*, Cambridge, Cambridge University Press, 2007

- Colarizzi Simona, *Storia del Novecento Italiano*, Milano, Bur Storia, 2005

- Coats David, *Il lavoro in Europa. Le politiche per uscire dalla crisi*, Roma, Sbilanciamoci.info, 2012

- Crainz Guido, *Storia del miracolo italiano,Culture, identità, trasformazioni fra anni cinquanta e sessanta*, Roma, Donzelli Editore, 2005

- Craveri Piero, *Sindacato e Istituzioni nel dopogerra*, Bologna, Il Mulino, 1977

- Crouch Colin, *Industrial relations and European State Relations*, Oxford, Oxford university Press, 1993

- Dahrendorf Ralf, *Society and Democracy in Germany*, New York, Doubleday, 1969

- De Vries Jan, *The Industrious Revolution: Consumer Demand and the Household Economy, 1650 to the Present*, Cambridge, Cambridge University Press, 2008

- Del Vecchio Nicola, *Un nuovo modello di relazioni industriali? La crisi Fiat e le conseguenze della marcia dei quarantamila*, tesi di laurea, Università degli studi di Pisa, facoltà di scienze politiche ed internazionali, a.a. 2005-2006, rel. A.Volpi

- Dietrich John, *The Morgenthau Plan: Soviet Influence on American Postwar Policy*, New York, Algora, 2002

- Disney Richard, Gosling Amanda, Machin Stephen, *British Unions in decline: an examination of 1980'S fall in trade union recognition*, Cambridge, MA., National Bureau of Economic Research, 1994

- Donazzon Renato, *Grandi speranze grandi delusioni*, Venezia, Nuova Dimensione, 2004

- Droz Bernard, *Storia della decolonizzazione nel XX secolo*, Milano, Mondadori, 2010

- Dumke Rolf H., "Reassessing the *wirtschaftswunder*: recostruction and postwar growth in West Germany in an International context", *Oxford Bulletin of Economics and Statistics*, XX (1990), Volume 52, Issue 4, pp. 451-492

- Engels Friedrich, Marx Karl, *Manifest der Kommunistischen Partei*, Londra, Progress publishers, 1887

- Fisher Wolfram, Hax Herbert, *Treuhandanstalt: the impossible challenge*, Cologne, Akademie Verlag, 1996

- Evans Martin, “Harold Macmillan's 'never had it so good' speech followed the 1950s boom”, *The Telegraph*, 19 novembre 2010

- Foà Vittorio, *La Gerusalemme rimandata. Domande di oggi agli inglesi del primo novecento*, Torino, Einaudi, 2009

- Foà Vittorio, *Sindacati e lotte sociali, in Storia d’Italia*, Volume 6, Torino, Einaudi, 1976, pp. 1783-1828

- Galli Giorgio, *Il partito armato. Gli anni di piombo in Italia, 1968-1986*, Milano, Kaos edizioni, 1993

- Gerschenkron Alexander, *Bread and Democracy in Germany*, New York, Ferting, 1969

- Gimbel John, *Science, Tecnology and Reparstions: exploitation and plunder in postwar Germany*, Stanford, CA., Stanford University Press, 1990

- Ginsborg Paul, *Storia d’Italia dal dopo guerra ad oggi. Società e Politica*, Torino, Einaudi, 1989

- Graham Dave, “Study shows high cost of German reunification: report”, *Reuters*, 7 novembre 2009

- Graziani Augusto, *L’economia Italiana dal 1945 ad oggi*, Bologna, Il Mulino, 1972

- Grebring Heinz, *The history of the German Labour Movement*, Londra, Wolff, 1969

- Greenhouse Steven, “Low Paid Jobs Lead Advance in Employment”, *New York Times*, 1 Ottobre 2000

- Gray William Glenn, “Floating the System: Germany, the United States, and the Breakdown of Bretton Woods, 1969–1973”, *Diplomatic History*, XXI (2007), 31(2), pp. 295-323

- Gumbrell-McCormick Rebecca, Hyman Richard, *Trade Unions in Western Europe: Hard Times, Hard Choices*, Oxford, Oxford University Press, 2013

- Harvey David, *The Condition of Postmodernity: An Enquiry into the Origins of Cultural Change*, Oxford, Basil Blackwell, 1989

- Harrison Bennet, *Leand and Mean: The Changing Landscape of Corporate Power in the Age of Flexibility*, New York, Guilford Press, 1997.

- Hassel Anke, “The Erosion of German System of Industrial Relations”, *British Journal of Industrial Relations*, XX (1999), 37(3), pp.483-505

- Hobsbawm Eric John, *Gente che lavora: storie di operai e contadini*, Milano, RCS Libri, 2001

- Hobsbawm Eric John, *Il secolo breve* 1914-1991, Milano, Rizzoli, 2007

- Hogan Michael J., *The Marshall Plan: America, Britain, and the Reconstruction of Western Europe, 1947–1952*, Cambridge, Cambridge University Press, 1987

- Jacobi Lena, Kluve Jochen, *Before and After the Hartz Reforms: The Performance of Active Labour Market Policy in Germany*, Bonn, IZA, 2006

- Jackson Ben, Saunders Robert, *Making Thatcher's Britain*, Cambridge, Cambridge University Press, 2012.

- Kapstein Ethan B., "Workers and the world economy", *Foreing Affairs*, XX (1996), 75(3), pp. 16-37

- Kelsen Hans, *General Theory of Law and State*, Cambridge, MA., Harvard University Press, 1949

- Kendall Walter, *The Labour Movement in Europe*, London, Allen Lane, 1975

- Kennedy Paul, *Ascesa e declino delle grandi potenze*, Milano, Garzanti, 1989

- Lepinsky Franz, "The German Trade Union Movement", *International Labour Review*, XIX (1959), 79, pp. 57-78

- List Friedrich, *Das nationale System der politischen Ökonomie* 1841, Stuttgart, Cotta, 1925

- Liviadotti Stefano, *L'altra casta*, Milano, RCS libri, 2008

- Longobardi Guido, *La Settimana rossa*, Bologna, Edizioni Pendragon, 2004

- Maiello Adele, *Sindacati in Europa*, Catanzaro, Rubettino Editore, 2002

- Manacorda Marco, "Can the Scala Mobile Explain the Fall and Rise of Earnings Inequality in Italy? A Semiparametric Analysis, 1977–1993", *Journal of Labor Economics, XXI (2004),* 22, (3), pp. 585-613.

- Mann Michael, "Explaining the world as a system: Can it be done?", *The British Journal of Sociology*, MMX (2010), pp. 177-182.

- Mason Timothy, "Labour in the Third Reich 1933-1939", *Past and Present*, XX (1966), pp. 112-14

- McDonough Frank, *Hitler and Nazi Germany (Cambridge Perspective in History)*, Cambridge, Cambridge University Press, 1999

- Moran Michael, *The Politics of Industrial Relations: The Origins, Life and Death of the 1971 Industrial Relations Act*, London, Macmillan, 1977

- Øyen Else, *Comparative Methodology*, New York, SAGE, 1990

- Page Rebecca, *Co-determination in Germany, a beginner guide*, Dussendorf, Hans Bockler Stiftung, 2011

- Pelling Henry, *History of British Trade Unionism*, London, Macmillan, 1987

- Pini Massimo, *I giorni dell'IRI - Storie e misfatti da Beneduce a Prodi*, Milano, Arnoldo Mondadori Editore, 2004

- Pini Paolo, "Togliere tutele al lavoro non aiuta la produttività", *Sbilanciamoci.info*, 29 Gennaio 2013

- Polanyi Karl, *La grande trasformazione*, Torino, Einaudi, 2000

- Ragozzino Guglielmo, Lucchese Matteo, *Il lavoro in Italia. Dal precariato alla riforma Fornero*, Roma, Sbilanciamoci.info, 2012

- Rausei Pierluigi, Tiraboschi Michele, *Lavoro: una riforma sbagliata. Ulteriori osservazioni sul DDL n. 5256/2012, disposizioni in materia di riforma del mercato del lavoro in una prospettiva di crescita*, Modena, ADAPT, 2012

- Reich Nathan, *Industrial Relations in the Weimar Republic*, Oxford, Oxford University Press, 1938

- Revelli Marco, *Lavorare in FIAT*, Milano, Garzanti, 1989

- Richard H., *German Social Democracy 1918-1933*, New Haven, Oxford University press, 1964

- Romagnoli Umberto, Treu Tiziano, *Il sindacato in Italia dal '45 ad oggi. Storia di una strategia*, Bologna, il Mulino, 1981

- Romano Flavio, *Clinton and Blair: the political economy of the third way*, Londra, Routledge, 2006

- Romiti Cesare, *Questi anni alla FIAT*, Milano, Rizzoli, 1988

- Salvatori Franco, *La riforma Hartz. Le politiche occupazionali in Germania*, Modena, ADAPT, 2005

- Seldon Anthony, *New Labour, Old Labour: The Wilson and Callaghan Governments 1974–7*, London, Routledge, 2004

- Silver Beverly J., *Le forze del lavoro*, Milano, Bruno Mondadori, 2008
- Streekt Wolfgang, Hassel Anke, "The crumbling pillars of social partnership", *West European Politics*, XXI (2003), 26(4), pp. 101-124
- Streekt Wolfgang, "The Crisis of Democratic Capitalism", *New Left Review*, XXI (2011), 71, pp. 5-29.
- Thompson Edward Palmer, *The making of the English working class*, New York, Vintage Books, 1966
- Traldi Francesca, *Verso Bad Godesberg: La socialdemocrazia e le scienze sociali di fronte alla nuova società tedesca (1945-1963)*, Bologna, Il Mulino, 2010
- Trentin Bruno, *Autunno caldo: il secondo biennio rosso 1968-1969*, intervista di Guido Liguori, Roma, Editori riuniti, 1999
- Travis Alan, "Thatcher had secret plan to use army at height of miners' strike", *The Guardian*, 3 gennaio 2014
- Vitols Sigurt, *The European Participation Index (EPI): A Tool for Cross-National Quantitative Comparison*, worker-partecipation.eu, 2010
- Woytinsky Wladimir, *Stormy Passage*, New York, Vanguard, 1961
- Wright Erik Olin, "Working-Class Power, Capitalist-Class Interest, and Class Compromise", *American Journal of Sociology*, MM (2000), pp. 957-1002
- Yergin Daniel, *The Prize: The quest for oil, money and power*, New York, Free Press, 1991

SITI WEB

- Backspace.com, social design note, http://backspace.com/notes/2002/09/the-poster-that-won-the-election.php, data di consultazione, 28 dicembre 2013
- En.wikipedia, Margaret Thatcher, economy and taxation, http://en.wikipedia.org/wiki/Margaret_Thatcher, data di aggiornamento 29 dicembre 2013, data di consultazione 29 dicembre 2013
- Europa.eu, Commissione Europea, Europa 2020, http://ec.europa.eu/europe2020/index_it.htm, data di consultazione 25 gennaio 2014

- Filo diritto.com, Il contratto collettivo di lavoro: dal regime corporativo ad oggi, http://www.filodiritto.com/il-contratto-collettivo-di-lavoro-dal-regime-corporativo-ad-oggi/#.UtsX1bTSLIU, data di consultazione 12 gennaio 2014
- German History in Documents and Images, Documents, Democratic Awakening, http://germanhistorydocs.ghi-dc.org/sub_document.cfm?document_id=223, data di consultazione 7 gennaio 2014
- Legislation.gov.uk, http://www.legislation.gov.uk/ukpga/1975/71#IDA32PPD, data di consultazione, 28 dicembre 2013
- Rassegna.it. Rassegna sindacale, articoli, Salvo Leonardi, http://www.rassegna.it/articoli/2013/04/15/99194/i-minatori-contro-la-thatcher-storia-di-uneroica-sconfitta, data di pubblicazione 15 aprile 2013, data di consultazione 29 Dicembre 2013
- Sbilanciamoci.info, , http://www.sbilanciamoci.info/Sezioni/globi/Togliere-tutele-al-lavoro-non-aiuta-la-produttivita-17530, data di consultazione 16 Gennaio 2014
- Reuters.com, http://www.reuters.com/article/2009/11/07/us-germany-wall-idUSTRE5A613B20091107
- The Guardian Online, http://www.theguardian.com/politics/2014/jan/03/margaret-thatcher-secret-plan-army-miners-strike
- Wikilabour, Dizionario dei Diritti dei Lavoratori, Statuto dei Lavoratori, http://www.wikilabour.it/statuto%20dei%20lavoratori.ashx, data di consultazione 15 gennaio 2014
- Workerpartecipation.eu, http://www.worker-participation.eu/About-WP/European-Participation-Index-EPI, data di consultazione 10 gennaio 2014
- WW2stats.com, Human losses in World War II, german statistics and documents, http://ww2stats.com/index.html, data di aggiornamento 15 luglio 2012, data di consultazione 2 gennaio 2014

RINGRAZIAMENTI

Grazie a tutte le persone che mi hanno aiutato e sostenuto nel pensare sviluppare e completare questa ricerca:

Un enorme grazie al Professor Favero per avermi sostenuto, indirizzato e aiutato con la sua grandissima disponibilità, per aver sempre trovato le parole e le persone giuste per aiutarmi nel completare questa ricerca.

Un grazie ad Alfiero Boschiero per l'aiuto datomi nella ricerca e per avermi introdotto al mondo delle idee sul sindacato che verrà.

Grazie ai professori Basosi e Peruzzi per aver arricchito lo studio di questi anni con un forte sentimento di ricerca di verità e giustizia attraverso lo studio della storia.

Grazie a Lisa Dorigatti per le utilissime fonti consigliate

Grazie a Chris Mounsey per l'aiuto linguistico.

Grazie ai miei colleghi (soprattutto Mauro) per aver contribuito a forgiare la consapevolezza con la quale ho affrontato e affronterò il mondo del lavoro.

Grazie alla mia famiglia per avermi sostenuto in questi difficili anni di studio e lavoro.

Il più grande e importante grazie va a Veronica, mia unica vera metà. Grazie per avermi sostenuto e sopportato, per essere stata la mia forza e la mia coscienza. Grazie soprattutto per avermi completato nelle mie mancanze e per avere sempre creduto in me.

.